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# Voorwoord

Deze bachelor-scriptie, over de rol van de accountant binnen corporate governance, schrijf ik als afronding van mijn studie aan de Hogeschool Utrecht. In de eindfase van mijn opleiding stond een afstudeerstage op de planning. Onderdelen hiervan zijn het meewerken in de praktijk en daarnaast het schrijven van een afstudeerscriptie.

Voor het meewerken binnen de praktijk is het noodzakelijk, dat een bedrijf je daar de mogelijkheid voor geeft. In mijn geval was Deloitte bereid mij deze ruimte te geven. Het meewerken in de praktijk heb ik als erg plezierig ervaren, gelukkig was dit van de kant van Deloitte eveneens het geval. Het gevolg is dat ik per 1 september 2011 mag starten in de functie van ‘Staff’ bij Deloitte Utrecht.

Naast het meewerken in de accountantspraktijk is het schrijven van een afstudeeropdracht ook onderdeel van het afstudeertraject. Vanuit de hogeschool is één van de eisen aan bedrijven die stagiairs aannemen, dat deze minimaal vijfentwintig procent van de twintig weken stagetijd beschikbaar stellen voor het besteden aan de afstudeeropdracht. Deloitte heeft hier een toegift gedaan door vijftig procent van de stagetijd beschikbaar te stellen. Hier ben ik Deloitte zeer erkentelijk voor.

Tevens wil ik mijn dank uitspreken voor de begeleiding gedurende mijn stage die vanuit Deloitte gecoördineerd werd door Mark Fait en in praktijk werd gebracht door Martin van Zuilekom. Jaap Verdoes wil ik danken voor zijn begeleiding en nuttige feedback namens de Hogeschool Utrecht. Wat betreft de inhoud ben ik de personen dankbaar die hebben meegewerkt aan verschillende interviews.

Rhenen, 2011

Jaap Tijssen

# Samenvatting

Corporate governance en de accountant…. Wat is corporate governance, en welke rol heeft de accountant daarin? Deze vraag hield mij als student accountancy en ‘Piet particulier’-belegger bezig. Door middel van mijn bachelor scriptie kreeg ik de mogelijkheid mij hierin meer te verdiepen. In dit onderdeel ga ik mijn bevindingen samenvattend weergeven.

**Corporate governance**

Corporate governance gaat over deugdelijk ondernemingsbestuur. Deze wat algemene omschrijving geeft aan hoe breed het bereik ervan is. Het gaat vooral over de inrichting van verantwoordelijkheden tussen het bestuur, de raad van commissarissen (RvC) en de aandeelhouders. Centraal hierin staat een evenwichtige machtspositie. De inrichting van een onderneming en de verdeling van taken en verantwoordelijkheden staan centraal. Het behelst het besturen en beheersen, verantwoordelijkheid en zeggenschap, verantwoording en toezicht. De gewenste uitkomst ervan is transparantie in het handelen van het bestuur, en verantwoording door het bestuur aan de diverse stakeholders.

**Gedragscode en de accountant**

Om hiertoe te komen zijn er zelfregulerende gedragscodes opgesteld. Deze gedragscodes schrijven voor hoe ondernemingen hun bestuur in moeten richten om tot het bovengenoemde doel te komen. De nationale gedragscode van Nederland bestaat uit principes, de principes worden uitgewerkt in ‘best practice’-bepalingen. Het ‘pas toe of leg uit’-principe is hierop van toepassing. Het naleven, of uitleggen is verplicht voor beursgenoteerde ondernemingen.

De accountant als vertrouwenspersoon van het maatschappelijk verkeer heeft hierin zeker een rol. Binnen de code is voor de financiële audit en alles daarmee verwant een apart hoofdstuk ingeruimd. Deze gaat vooral in op de onafhankelijkheid van de accountant en zijn werkzaamheden. Opvallend is dat er uit naar voren komt dat de contactpersoon van de accountant niet het bestuur of de CFO van de vennootschap is. Zowel bij het onderdeel van de RvC als bij het onderdeel over de accountant komt naar voren dat de auditcommissie van de RvC het aanspreekpunt en opdrachtgever is van de accountant. Dit om de onafhankelijkheid ten opzichte van de vennootschap te waarborgen. Ook worden er richtlijnen voor het accountsverslag gegeven. Over het toezicht houden op de *naleving* van de gedragscode is voor de accountant geen plaats ingeruimd door de opstellers van de code.

**Toezicht houden op de naleving van de code**

De accountant is niet passief in het toezichthouden op de naleving van de code. Wat zijn rol dan wel is, was onduidelijk. Hiervoor heeft het NIVRA na twee auditalerts een praktijkhandreiking uitgegeven. In dit document worden de werkzaamheden van de accountant in relatie met corporate governance gekaderd en verduidelijkt. Hieruit blijkt dat de werkzaamheden zicht beperken tot een formele toets of alle vereiste corporate governance informatie is opgenomen in het jaarverslag, en een toets, of de in het jaarverslag weergegeven informatie, over het beheersingssysteem en de informatie in het kader van de overnamerichtlijn, niet in strijd zijn met de jaarrekening en de bevindingen voortkomend uit de controle.

**Mogelijke veranderingen**

Eén van de pijlers van corporate governance is risicomanagement. Sommigen suggereren daarom het object van de accountantscontrole te verleggen van de jaarrekening naar de beheersorganisatie. Daarnaast kan de controle op de naleving van de code verbeterd worden. In plaats van alleen formeel te toetsen of de informatie wel is opgenomen kan het ook feitelijk getoetst worden of de weergave overeen komt met de werkelijkheid. Het bestuur kan nu namelijk alles in de verklaring zetten, en als het maar opgenomen is, is al voldaan. Omdat de code volgens het “pas toe of leg uit”-principe werkt, dient er of toegepast of uitgelegd te worden. De klacht is dat er bij het niet toepassen van een bepaling, dit slechts geconstateerd wordt zonder dat er een deugdelijke onderbouwing gegeven wordt. De onderbouwing zou aan een accountantscontrole onderworpen kunnen worden.

De particuliere beleggers zien het liefst dat de accountant één verklaring geeft over zowel de jaarrekening, het beheersingssysteem als wel de naleving van de code. Vanuit de accountants optiek wordt door een aantal wel aangegeven meer aandacht te willen geven aan de naleving van corporate governance. Hiervoor willen ze een aparte verklaring geven en deze niet vermengen met de oordeelsverklaring omtrent de getrouwheid van de jaarrekening.
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# Inleiding

Als student accountancy heb ik mijn afstudeeropdracht vervuld bij Deloitte Utrecht. Daar werd ik vrijgelaten in een onderwerpkeuze voor mijn afstudeerscriptie. Mijn keuze viel op het onderwerp corporate governance. Corporate governance is een breed begrip waarvoor geen eenduidige definitie is. In mijn onderzoek heb ik mij gericht op de relatie tussen de accountant en corporate governance.

De keuze voor dit onderwerp heeft drie redenen. Allereerst was corporate governance geen apart onderdeel van mijn opleiding. Dit terwijl het wel van belang is voor accountancy studenten. Het opnemen van dit onderdeel in het nieuwe curriculum van de hogeschool is hier getuige van. Ondanks dat het niet opgenomen was heb ik mij er in eigen tijd wel in verdiept, dit bewijst mijn motivatie en interesse voor dit onderwerp. Zelf hoor ik ook tot de groep van particuliere beleggers. Eén van mijn verkeerde inschattingen was het ‘long’ gaan op het aandeel Fortis. Dat dit een verkeerde keuze was, behoeft geen nadere toelichting. Het debacle had mijns inziens met goede governance op het gebied van risicobeheersing minder groot kunnen zijn. Als student accountancy en belegger bekijk ik dit onderwerp dus vanuit twee kritische invalshoeken.

De onderzoeksvraag van deze scriptie luidt: “Wat is de taak van de accountant in het toezicht houden op de naleving van de Corporate Governance Code?”

Het doel van deze scriptie is enerzijds helder krijgen welke verantwoordelijkheid de accountant heeft binnen het toezicht houden op de naleving van de Code. Wat valt wel en wat valt niet binnen de kaders van een accountantscontrole? Hier kan een verwachtingskloof ontstaan tussen wat het maatschappelijk verkeer verwacht en de daadwerkelijke werkzaamheden van de accountant. Een ander doel is verifiëren wat de gebruikers verwachten aan veranderingen op dit gebeid zodat de accountant meer aan zijn (maatschappelijke) doel beantwoordt.

De scriptie begint in hoofdstuk één met een algemene definiëring van corporate governance. De ontstaansgeschiedenis wordt behandeld in paragraaf twee. Verder wordt er een overzicht, met korte toelichting hierop, gegeven over de indeling van de Nederlandse code. In hoofdstuk twee wordt er gekeken naar de rol van de accountant hierin. Allereerst wordt er een beeld geschetst van de taak van een accountant in het algemeen, daarna wordt gekeken welke plaats hij inneemt in de code Frijns. Dit is dus gericht op welke plaats hij inneemt *binnen* de corporate governance code. In het volgende onderdeel wordt er gekeken naar de toetsing van de naleving van de code. Ook wordt vermeldt welke rol de accountant daarin heeft. Dit wordt voornamelijk gedaan op basis van de door de NIVRA uitgegeven praktijkhandreiking 1109. Het laatste gedeelte is een weergave van diverse meningen op dit vlak, met een aantal aanbevelingen.

Het eerste gedeelte is op basis van literatuuronderzoek uitgevoerd. Voor deel twee zijn er vooral bronnen van het NIVRA geraadpleegd. Tevens is de Nederlandse corporate governance code grondig onderzocht. Onderdeel drie is gebaseerd op onderzoek van het NIVRA omtrent de verantwoordelijkheid van de accountant binnen corporate governance. Het NIVRA heeft hier een praktijkhandreiking voor uitgegeven. Het laatste part van de scriptie is tot stand gekomen op basis van diverse tijdschriftartikelen, andere persberichten en interviews met deskundigen op dit vlak.

# Wat Corporate Governance is

## Inleiding

De definitie van Corporate governance is niet eenduidig. Als er tien verschillende bronnen worden gebruikt is de kans groot dat deze tien verschillende omschrijvingen bevatten.

Vrij vertaald wordt het in het Nederlands vaak ‘deugdelijk ondernemingsbestuur’ genoemd. Verder zijn er in de literatuur o.a. de volgende omschrijvingen te vinden:

1. Wereldbank: *“Het gaat om fairness, transparency accountability, en responsibility.”* (Santen, Bos en Rooij 2006)
2. Santen: “*Corporate governance gaat om een complex van regels, waarbij de inrichting van de onderneming en de verdeling van taken en verantwoordelijkheden tussen het bestuur, de RvC en de aandeelhouders (de ‘checks and balances’) centraal staan. De belangrijkste uitkomst is: transparantie in het handelen van het bestuur en verantwoording door het bestuur aan aandeelhouders en andere stakeholders.”* (Santen, Bos en Rooij 2006)
3. Peij: *“Corporate governance gaat over besturen en beheersen, over verantwoordelijkheid en zeggenschap en over verantwoording en toezicht”* (Peij 2008)
4. Crowther: *“Corporate governance can be considered as an environment of trust, ethics, moral values and confidence – as a synergic effort of all the constituent parts – that is the stakeholders, including government, the general public etc., professional service providers, and the corporate sectors.”* (Crowther en Seifi, Corporate Governance and International Business 2011)
5. Boers: *“Goed bestuur vormt een mix van ‘processen’ (sturen, beheersen, verantwoorden en toezicht houden), ‘principes’ (zoals openheid en integriteit) en ‘prestaties’( zoals de mate waarin doelstellingen worden gerealiseerd).”* (Boers en Montfort 2006)(Peij 2008)

Mijn mening is dat definitie twee het meest de lading dekt. Dit wil niet zeggen dat de overige principes, zoals beschreven in definitie één, vier en vijf, irrelevant zijn.

Goed bestuur is gegrond op zes pijlers. Deze zes principes worden kort behandeld.

**Transparantie**

Transparantie wil zeggen dat informatie vrij beschikbaar en direct toegankelijk voor de stakeholder in kwestie is. De stakeholder kan dan zijn beslissing baseren op actuele informatie. Dit is van belang omdat externe gebruikers niet de informatie en kennis hebben van de achtergronden die de interne medewerkers wel hebben. Daardoor zouden zij zonder transparantie niet in staat zijn gefundeerde beslissingen te nemen. Het is dus open kaart spelen, wat op een bepaalde wijze ook de ‘macht’ eerlijker verdeelt tussen al de stakeholders.

**Rechtvaardigheid**

Goed bestuur vereist ook een eerlijk framework. Deze regels moeten onpartijdig gehandhaafd worden. Als er bepaalde regels zijn mogen deze niet door machtsverhoudingen genegeerd worden. Daardoor moeten rechten van alle stakeholders beschermd worden. Er moet een onafhankelijk orgaan zijn die bij conflicten bemiddeld.

**Participatie**

Deelname van alle belanghebbenden is wenselijk bij goed bestuur. Toch is dit geen essentieel principe. Wel essentieel is dat de mogelijkheid gegeven wordt deel te nemen. Als er de wens is bij een bepaalde groep stakeholders mee te denken moet de mogelijkheid hier voor gegeven worden. Dit kan direct en indirect vorm gegeven worden. Binnen Nederlandse organisaties is de ondernemingsraad die namens het personeel optreedt een voorbeeld hiervan. Dit voorbeeld is binnen ons land ook wettelijk vastgelegd.

**Efficiency en effectiviteit**

Efficiency betekent de kosten naar een zo laag mogelijk niveau brengen. Met zo weinig mogelijk input zoveel mogelijk output genereren. Effectiviteit moet gezien worden als de verwezenlijking van het gewenste doel. In welke mate wordt de doelstelling behaald. Dit betekent dat de operationele processen voldoen aan de behoeften van de organisatie. Daarnaast wordt er getracht optimaal met de beschikbare middelen om te gaan. Dit sluit ook duurzaam gebruik van natuurlijke hulpbronnen in, zodat het milieu zo weinig mogelijk belast wordt.

**Duurzaamheid**

Duurzaamheidsbestuur is vooral gericht op het lange termijn perspectief van de onderneming, en de wijze waarop de doelstellingen voor duurzame menselijke ontwikkeling bereikt kunnen worden. Steeds meer auteurs hebben de afgelopen vijfentwintig jaar ontdekt dat de activiteiten van een organisatie veel invloed hebben op de externe omgeving. Deze belanghebbenden hebben niet alleen belang in de organisatie maar ook een bepaalde mate van invloed. Een soort van quasi-eigendom wordt het ook wel genoemd. Centraal hierin staat de zorg voor de toekomst.

De term duurzaamheid is echt een mode term de laatste jaren. Het is een controversionele term, er zijn veel definities hiervoor. In de ruimste zin van het woord genomen kan het omschreven worden als volgt: “Duurzaamheid houdt zich bezig met het effect dat de activiteiten in het heden hebben op de toekomst.” Er worden middelen gebruikt die op de langer termijn niet meer beschikbaar zullen zijn omdat de bronnen uitgeput zijn. Zoals grondstoffen van een extractieve aard. Voorbeelden hiervan zijn, kolen, ijzer, olie etc. Deze extractieve grondstoffen zijn eindig in de hoeveelheid en daarnaast maar eenmalig te gebruiken. Na het gebruik hiervan zij deze dus niet meer beschikbaar voor toekomstig gebruik.

Op een bepaald moment in de toekomst zullen er alternatieven beschikbaar moeten komen. Dit gebeurt misschien pas op de lange termijn. Maar alvorens de bronnen uitgeput raken zullen de kosten van de verwerving van deze middelen stijgen. Duurzaamheid moet dus inhouden dan de samenleving zoveel als mogelijk bronnen gebruikt die niet uitgeput kunnen raken en of meerdere malen gebruikt kunnen worden.

Omdat een bedrijf ook winst moet (blijven) maken om de continuïteit te waarborgen is het belangrijk de milieu-, sociale- en economische aspecten af te wegen. Een veel gebruikt model is het ‘Triple Bottom Line’.



Dit model is gebaseerd op de veronderstelling dat er drie prestatie aspecten zijn. Economische-, sociale- en milieuaspecten. Met alle drie deze aspecten dient voldoende rekening gehouden te worden bij het bepalen van de bedrijfsstrategie. Vrijwel alle bedrijven impliceren dat ze deze problemen erkennen, en zorgen voor duurzame ontwikkeling. Ook de overheid stimuleert activiteiten op duurzaamheidsgebied, d.m.v. fiscale aftrekposten, subsidies en door opdrachten alleen nog maar door duurzame bedrijven te laten uitvoeren.

**Verantwoording**

Iedere organisatie die erkent dat zijn acties de externe omgeving beïnvloeden heeft de verantwoordelijkheid verantwoording af te leggen over deze acties. Aangezien een organisatie meerdere stakeholders heeft, met ieder zijn eigen belangen, moet het ook meerdere verantwoordingen af leggen. Verder moet gekeken worden in hoeverre belanghebbenden betrokken kunnen worden bij de besluitvorming. Er moet een afweging gemaakt worden van de kosten en de het nut van de betrokkenheid van stakeholders. Utilitarisme is bij deze afweging leidend.
In bepaalde gevallen zullen de belangen van de diverse betrokken partijen tegenstrijdig zijn. Het is dan onvermijdelijk dat er een zekere vorm van bemiddeling tussen diverse belangengroepen moet zijn. Dit om een zo breed mogelijk draagvlak te kweken voor de organisatie. We kunnen stellen dat alle organisaties en instellingen verantwoording moeten afleggen aan degenen die getroffen worden door beslissingen, en dit moet geregeld worden binnen de governance-mechanismen.
Deze verantwoording moet zich uitstrekken tot alle organisaties - zowel overheidsinstellingen als ook die in de particuliere sector -zij moeten allemaal inzien dat ze verantwoording verschuldigd zijn aan de maatschappij en aan de verschillende betrokken partijen. Een belangrijk doel hiervan is om ervoor te zorgen dat iedere corruptie wordt geëlimineerd, of in ieder geval geminimaliseerd.

## Geschiedenis van Corporate Governance

De term corporate governance werd eind vorige eeuw geïntroduceerd. In dit onderdeel wordt aandacht besteed aan de historie van corporate governance. Dit om meer feeling te kweken met het onderwerp bij de gebruiker van deze scriptie.

Rond het einde van de negentiende eeuw werden bedrijven steeds ingewikkelder. Naast de traditionele kapitaalverschaffers zoals de bank ontstonden andere bronnen voor financiële middelen. Onder andere de beurshandel en financiële instrumenten. Potentiele investeerders hadden steeds meer en ook betere informatie nodig. Dientengevolge was er een grotere behoefte aan diensten van accountants die inzicht moesten verschaffen in de financiële positie van ondernemingen. Maar er was geen uniformiteit in de uitoefening van dit vak. Dit werd vooral veroorzaakt door gebrek aan regelgeving. Verder werden door de technische revolutie de processen binnen ondernemingen bepaald niet helderder.

Er ontstond een behoefte aan informatie en een systeem waarmee financiële verslaggeving intern in de onderneming kon worden opgesteld. Hier ligt het fundament van de moderne interne beheersing. Doordat bedrijven zelf verantwoordelijk waren voor het opstellen van hun financiële overzichten kon men hier misbruik van maken door de cijfers te manipuleren. Helaas gebeurde dit ook en ontstonden er boekhoudschandalen. De vele boekhoudschandalen die door dit systeem in de hand werden gewerkt riepen op tot meer regelgeving en beter toezicht.

Voornamelijk moest de onafhankelijkheid van de accountant beter gewaarborgd worden. Daarnaast werd de onderneming verplicht transparanter te handelen. Hierdoor moesten er meer details worden openbaar gemaakt. Dus méér transparantie, méér bestuursverantwoordelijkheid en méér controle door de aandeelhouder!

Een maatregel die werd getroffen was het instellen van een RvC. Deze hielden namens alle stakeholders, maar in het bijzonder namens de aandeelhouders, toezicht op het handelen van het bestuur. Maar deze commissarissen hielden niet afdoende toezicht op het bestuur. Een veelgehoorde verklaring is dat zowel bestuurders als commissarissen deel uit maakten van hetzelfde “old boys netwerk”. Dit was een besloten club waar bestuurders en commissarissen onderling elkaar baantjes toeschoven. Hierdoor was de onafhankelijkheid en kritische houding van een commissaris ten opzichte van het bestuur van een onderneming erg onzeker.

Het gevolg hiervan was dat er andere maatregelen werden getroffen. Omdat wetgeving beklemmend kan werken, en de flexibiliteit van de onderneming beperkt en het draagvlak beperkt werd er gekozen voor zelfregulering. Vrijwel ieder land ontwikkelde daardoor een code voor goed gedrag voor bestuur, commissarissen en aandeelhouders. Oftewel een “Corporate Governance Code”.

De eerste bekende gedragscode voor ondernemingen is de Engelse Cadbury Code uit 1992. Deze code richt zich op de verantwoordelijkheid van het bestuur ten opzichte van de aandeelhouders en de maatschappij. De Cadbury Code bevat negentien aanbevelingen. Onder meer komt de effectiviteit van de interne beheersing aan de orde.

Het eerste gezaghebbende rapport op het gebied van Corporate Governance in Nederland is gepubliceerd door de commissie Peters. Het rapport is in 1997 gepubliceerd, en genaamd *‘Corporate Governance in Nederland. De Veertig Aanbevelingen’.* Dit rapport is sterk geïnspireerd door het COSO Framework.

Dit rapport heeft over het algemeen weinig invloed op het ondernemingsklimaat in Nederland gehad. Hoewel de dialoog over Corporate Governance door het rapport toenam kregen de aanbevelingen niet overal voet aan de grond. Dit was de reden voor het instellen van een nieuwe commissie. De commissie Tabaksblat, welke een echte gedragscode opstelde. In deze code worden 21 principes met betrekking op goede corporate governance beschreven. Dat deze code meer voeten in aarde had blijkt onder andere dat ondernemingen bij de wet verplicht zijn verslag te doen over de naleving van de principes. Het “pas toe of leg uit” principe is hier op van toepassing. De Nederlandse wetgever begreep dat Corporate Governance maatwerk is, en liet dus ruimte voor eigen interpretatie.

De nieuwe Code Corporate Governance ('Code Frijns') is in december 2009 ingevoerd en wettelijk verankerd. De Code Frijns is een aanscherping van de in 2003 gepubliceerde Code Tabaksblat en geldt voor alle Nederlandse beursvennootschappen.

##

## Het doel van Corporate Governance

De ontstaansreden van corporate governance is gebaseerd op de agency theorie:

|  |
| --- |
|  |
| *“Theorie die zich richt op het oplossen van agency-problemen, d.w.z. situaties waarin een partij de principaal (bijvoorbeeld een leidinggevende of een aandeelhouder) is en opdrachten geeft aan de andere partij, genaamd de agent (bijvoorbeeld een werknemer resp. een directielid). Problemen ontstaan als principaal en agent conflicterende belangen hebben of als de kosten voor het meten van de activiteiten van de agent hoog zijn.”* (Fons-Vernooij 2008 ) |

Aangezien de persoonlijke doelstelling van de manager niet altijd overeenkomt met die van de organisatie en/of aandeelhouder dienen er richtlijnen te komen hoe te handelen als bestuurder.

De aandeelhouder (principaal) is afhankelijk van de bestuurder (agent) wat betreft zijn informatievoorziening. Aangezien de principaal niet betrokken is bij de dagelijkse gang van zaken moet hij zijn beslissingen baseren op informatie die de agent loslaat. Dit wordt aangeduid als informatieasymmetrie.

Tegenstrijdige doelstellingen en informatieasymmetrie veroorzaken een probleem voor de aandeelhouder, hij kan de bestuurder niet volledig vertrouwen. Hier zijn vijf oplossingen voor, Jansen:

1. *Een goed contract en goed toezicht (structuring, monitoring en bonding);*
2. *Binding aan de onderneming (commitment);*
3. *Het geven van opening van zaken (disclosure);*
4. *Gelijkschakeling van belangen van agent en principaal (alignment);*
5. *Functiescheiding;* (Santen, Bos en Rooij 2006)

Om deze vijf punten apart uit te werken valt buiten het bereik van dit project, derhalve verwijs ik u daarvoor naar de gebruikte bron. (Santen, Bos en Rooij 2006)

Het doel van corporate governance is de zorg voor een gezonde onderneming. In het verlengde hiervan ligt het creëren van aandeelhouderswaarde. Bij eventuele verkoop van aandelen zullen de huidige houders meer kunnen ontvangen als de onderneming gezond is. Het is dus van groot belang dat het bestuur gestimuleerd wordt te handelen in het belang van de gehele onderneming.

Hiervoor zijn volgens Crowther vier principes die zorgen voor een goede corporate governance:

1. *Transparency, which means it needs to be apparent to all what the governance procedures are*
2. *Accountability, which means that reporting structures must be clear*
3. *Responsibility, which means that someone must be accountable for all parts of the effect- a clear chain of actions required*
4. *Fairness, which means that the systems must operate impartially ad without prejudice* (Crowther en Seifi, Corporate Governance and International Business 2011)

## De indeling van de Code Frijns

In het bovenstaande heb ik mij bezig gehouden met corporate governance in het algemeen. Aangezien deze scriptie zich hoofdzakelijk richt op de Nederlandse situatie wordt in dit gedeelte de Nederlandse code wat toegelicht.

**Indeling**

1. naleving en handhaving van de code;
2. het bestuur;
3. de raad van commissarissen;
4. de (algemene vergadering van) aandeelhouders
5. de audit van de financiële verslaggeving en de positie van de interne audit functie en van de externe accountant;

**Naleving en handhaving van de code**

Het eerste principe gaat over de verantwoordelijkheid voor de naleving en de handhaving van de code. Hierin wordt bepaald dat het bestuur en de RvC verantwoordelijk zijn voor de structuur van de vennootschap en voor de naleving van de code. Hierover dienen zij verantwoording af te leggen aan de aandeelhouders. Eventuele afwijkingen van de code worden gemotiveerd.

Aandeelhouders vermijden bij eventueel geconstateerde afwijkingen een “afvinkmentaliteit” en moeten dientengevolge bereid zijn de dialoog aan te gaan indien zij de motivatie van het bestuur niet aanvaarden. Het moet duidelijk zijn dat corporate governance maatwerk is.

**Het bestuur**

**Taak en werkwijze**

Het bestuur is verantwoordelijk voor de realisatie van de doelstellingen, de strategie en het risicoprofiel, de resultatenontwikkeling en de voor de onderneming relevante maatschappelijke aspecten van ondernemen. Hierover dient verantwoording afgelegd te worden aan de RvC en aan de aandeelhouders. Het bestuur richt zich in haar taak naar het belang van de vennootschap. En neemt de belangen van alle betrokken partijen in aanmerking. Hieruit blijk dat het dus niet alleen om de belangenbehartiging van aandeelhouders gaat maar van alle betrokkenen.

Het bestuur is verantwoordelijk voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving, het beheersen van de risico’s en voor de financiering. Over het interne risicobeheersings- en controlesysteem rapporteert zij en bespreekt het met de RvC en de auditcommissie.

In de verklaring van en toelichting op enkele begrippen bij de code wordt gemeld dat het bestuur moet aangeven welk raamwerk gebruikt is voor de evaluatie van het interne risicobeheersings- en controlesysteem. Als voorbeeld wordt het bekende COSO-model gebruikt. De toelichting bij dit model valt buiten het bereik van deze scriptie. Voor een kernachtige toelichting kunt u deze link openen: <http://www.oldebijvank.eu/index.php?page=coso-erm>.



**Bezoldiging**

Over de bestuurdersbeloning schrijft de code voor dat deze zodanig moet zijn dat er deskundige bestuurders kunnen worden aangetrokken en behouden. Als deze beloning bestaat uit een vast en variabel deel, dient het variabele deel gekoppeld te zijn aan vooraf bepaalde, beoordeelbare en beïnvloedbare doelen, die overwegend een lange termijn karakter hebben.

De structuur van de beloning moet eenvoudig en inzichtelijk zijn. Daarnaast moet het niet aanzetten tot, het zoeken van eigen belang boven dat van de organisatie, risico’s nemen die niet binnen de strategie passen en tenslotte geen falende bestuurders belonen bij ontslag. De verantwoording hiervoor ligt bij de remuneratiecommissie van de RvC. De RvC stelt de bezoldiging vast binnen het door de aandeelhouders vastgestelde beloningsbeleid. Hiervan wordt op transparante wijze verantwoording over afgelegd. In een speciaal remuneratierapport wordt de bezoldiging van bestuurders, onderscheiden per component transparant gepresenteerd.

**Tegenstrijdige belangen**

*Elke vorm en schijn van belangenverstrengeling tussen vennootschap en bestuurders wordt vermeden. Besluiten tot het aangaan van transacties waarbij tegenstrijdige belangen van bestuurders spelen die van materiële betekenis zijn voor de vennootschap en/of bestuurders, behoeven goedkeuring van de raad van commissarissen.* (Frijns 2008)

 De hierboven aangehaalde tegenstrijdige doelstellingen en informatieasymmetrie worden hiermee afgedekt. Een vereiste hiervoor is een volkomen onafhankelijke RvC.

**De raad van commissarissen**

De taak van de RvC is het toezicht houden op het beleid van het bestuur, en de algemene gang van zaken binnen de vennootschap. Ook hier wordt weer aangegeven dat de RvC, de belangen van alle betrokken partijen, moet afwegen bij het nemen van haar besluiten. De RvC dient een zodanige samenstelling te hebben dat de leden onderling en t.o.v. het bestuur onafhankelijk zijn. Verder dient een commissaris deskundig te zijn zodat deze zijn taak naar behoren kan vervullen.

De RvC heeft een voorzitter die zorg draagt voor het goed van functioneren van de raad en zijn commissies. En is namens de gehele raad het aanspreekpunt van de stakeholders.

Als een raad meer dan vier leden heeft dienen er een drietal commissies ingesteld te worden:

1. Auditcommissie
2. Remuneratiecommissie
3. Selectie- en benoemingscommissie

De auditcommissie houdt toezicht op het bestuur ten aanzien van, werking van de beheersingssystemen, financiële informatieverschaffing, naleving van aanbevelingen van accountants, functioneren van de interne audit functie, beleid t.o.v. tax planning, relatie met de externe accountant, financiering van de vennootschap en de toepassingen van ICT.

De remuneratiecommissie doet een voorstel aan de RvC betreffende het te voeren bezoldigingsbeleid, waarbij inbegrepen de structuur van de bezoldiging en de hoogte van de vaste bezoldiging, tevens is de commissie verantwoordelijk voor het opstellen van een remuneratierapport.

De selectie- en benoemingscommissie richten zich o.a. op het opstellen van selectiecriteria en benoemingsprocedures op het gebied van commissarissen en bestuurders.

Ook bij de RvC is elke vorm en schijn van belangenverstrengeling verboden. Als er toch transacties van materiële betekenis aan de orde zijn dienen deze te worden goedgekeurd door de overige leden van de RvC. De bezoldiging van de RvC wordt vastgesteld door de aandeelhouders en mag niet afhankelijk zijn van de resultaten van de vennootschap.

**De (algemene vergadering van) aandeelhouders**

Corporate governance veronderstelt betrokkenheid van aandeelhouders t.a.v. de besluitvorming binnen de algemene vergadering. Daarvoor stelt de vennootschap voor zover mogelijk aandeelhouders in de gelegenheid op afstand te stemmen en onderling te communiceren. Ook moeten de aandeelhouders een zodanige invloed uit kunnen oefenen op het beleid van het bestuur en de RvC dat er een gezonde machtsverhouding is binnen de vennootschap. Besluiten van het bestuur omtrent een belangrijke verandering van de identiteit of het karakter van de onderneming zijn aan de goedkeuring van de aandeelhouders onderworpen.

Eventuele analisten en de pers moeten volkomen onafhankelijk zijn t.o.v. de vennootschap, tevens dienen de contacten tussen het bestuur en de pers zorgvuldig behandeld en gestructureerd te worden. Alle relevante informatie die de algemene vergadering van aandeelhouders nodig heeft voor het gebruik van haar rechten dient tijdig te worden verstrekt door de RvC en het bestuur.

De verantwoordelijkheid van de aandeelhouders is dat zij zich in alle redelijkheid en billijkheid gedraagt ten opzichte van het bestuur. En indien nodig is zij bereid de dialoog aan te gaan met mede aandeelhouders en/of het bestuur.

**De audit van de financiële verslaggeving en de positie van de interne audit functie en van de externe accountant**

In het kader van deze scriptie is dit de belangrijkste paragraaf binnen de Nederlandse corporate governance code. Deze handelt namelijk onder andere over de functie van de externe accountant.

Het bestuur is verantwoordelijk voor een adequate financiële verslaggeving. De kwaliteit en de volledigheid moeten gewaarborgd worden. De RvC dient toe te zien dat het bestuur deze taak naar behoren vervult. De externe accountant wordt voorgedragen door de RvC, hierbij brengen zowel de auditcommissie als het bestuur een advies uit. De accountant wordt uiteindelijk benoemd door de algemene vergadering van aandeelhouders.

Verondersteld wordt dat als de accountant naast controle werkzaamheden ook nog advies werkzaamheden doet voor één vennootschap, dit de onafhankelijkheid bedreigd. Daarom moet iedere niet-controle werkzaamheid van de externe accountant worden goedgekeurd door de RvC. Dit na overleg met het bestuur en op voorstel van de auditcommissie.

De accountant woont de vergadering van aandeelhouders bij. Tijdens de vergadering moet er de gelegenheid zijn tot het bevragen van de accountant omtrent zijn verklaring bij de jaarrekening.

De code schrijft ook voor dat een interne auditor functioneert onder de verantwoordelijkheid van het bestuur. Deze treedt dus op namens het bestuur. Indien er geen interne auditor is evalueert de auditcommissie jaarlijks of er behoefte aan is.

De communicatie tussen de externe accountant en de relatie van de externe accountant met de verschillende organen binnen de vennootschap is geregeld in paragraaf V.4. De norm is dat de accountant in ieder geval de vergadering van de RvC bijwoont waar in de jaarrekening goedgekeurd wordt. Wat betreft de bevindingen betreffende het onderzoek van de jaarrekening wordt gelijktijdig aan het bestuur en de RvC gerapporteerd.

# Welke rol de accountant vervult

Na in hoofdstuk één stil te hebben gestaan bij corporate governance in het algemeen wordt in hoofdstuk twee de rol van de accountant hierin behandeld. Om dit in perspectief te zien is het nodig eerst de algemene maatschappelijke rol van de accountant kort te beschrijven. De daarop volgende paragraaf handelt over de plaats van de accountant binnen de Nederlandse code. Daarna wordt gekeken welke juridische basis de code op dit moment heeft. Tevens wordt ingegaan op het toetsingsproces van de code. Ook wordt praktijkhandreiking 1109 van het NIVRA behandeld, deze gaat over “De verantwoordelijkheid van de accountant bij de toetsing van in het jaarverslag opgenomen corporate governance-informatie.” Tenslotte wordt op basis van diverse artikelen en interviews geverifieerd welke mogelijkheden de accountant heeft om de naleving beter te bevorderen.

## Wat een accountant doet in algemene zin

In dit onderdeel gaat het voornamelijk over wat een accountant doet bij een wettelijke controle. Ondernemingen waarvoor Corporate Governance relevant is, zijn zeker controleplichtig in de zin van artikel 2:393 BW. Het NIVRA formuleert de taak van een accountant als volgt:

*“De belangrijkste taak van accountants is het controleren van jaarrekeningen van bedrijven. Zodat aandeelhouders en andere gebruikers van deze financiële informatie er op kunnen vertrouwen dat de cijfers een betrouwbaar beeld geven. Een accountant is daarmee de vertrouwenspersoon van het maatschappelijk verkeer. Het Burgerlijk Wetboek verplicht organisaties met een bepaalde omvang tot controle van de door hen opgestelde jaarrekening. Alleen een accountant mag deze zogenaamde wettelijke controle uitvoeren. Hij stelt vast of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de werkelijkheid, en geeft zijn oordeel daarover weer in een accountantsverklaring. Bij deze wettelijke controle is onafhankelijkheid en objectiviteit een basisvoorwaarde, omdat alleen een onbevooroordeeld tot stand gekomen accountantsverklaring waarde heeft.”* (NIVRA sd)

Uit het bovenstaande blijkt dat het vooral om de cijfers in de jaarrekening gaat. De controle is gericht om zekerheid te geven over de betrouwbaarheid van het beeld wat de cijfers in de jaarrekening geven. Dat de taak hoofdzakelijk binnen deze kaders valt blijkt ook duidelijk uit de voorbeeldtekst van een accountantsverklaring van het NIVRA:

***“Verantwoordelijkheid van de accountant***

*Onze verantwoordelijkheid is het geven van een oordeel over de jaarrekening op basis van onze controle. Wij hebben onze controle verricht in overeenstemming met Nederlands recht, waaronder de Nederlandse controlestandaarden. Dit vereist dat wij voldoen aan de voor ons geldende ethische voorschriften en dat wij onze controle zodanig plannen en uitvoeren dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen dat de jaarrekening geen afwijkingen van materieel belang bevat.*

*Een controle omvat het uitvoeren van werkzaamheden ter verkrijging van controle-informatie over de bedragen en de toelichtingen in de jaarrekening. De geselecteerde werkzaamheden zijn afhankelijk van de door de accountant toegepaste oordeelsvorming, met inbegrip van het inschatten van de risico's dat de jaarrekening een afwijking van materieel belang bevat als gevolg van fraude of fouten. Bij het maken van deze risico-inschattingen neemt de accountant de interne beheersing in aanmerking die relevant is voor het opmaken van de jaarrekening en voor het getrouwe beeld daarvan, gericht op het opzetten van controlewerkzaamheden die passend zijn in de omstandigheden. Deze risico-inschattingen hebben echter niet tot doel een oordeel tot uitdrukking te brengen over de effectiviteit van de interne beheersing van de entiteit. Een controle omvat tevens het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving en van de redelijkheid van de door het bestuur van de entiteit gemaakte schattingen, alsmede een evaluatie van het algehele beeld van de jaarrekening. Wij zijn van mening dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is om een onderbouwing voor ons oordeel te bieden.*

***Oordeel betreffende de jaarrekening***

*Naar ons oordeel geeft de jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en samenstelling van het vermogen van ... (naam entiteit(en)) per 31 december 201X en van het resultaat over 201X in overeenstemming met Titel 9 Boek 2 BW.*

***Verklaring betreffende overige bij of krachtens de wet gestelde eisen***

*Ingevolge artikel 2:393 lid 5 onder e en f BW vermelden wij dat ons geen tekortkomingen zijn gebleken naar aanleiding van het onderzoek of het jaarverslag, voor zover wij dat kunnen beoordelen, overeenkomstig Titel 9 Boek 2 BW is opgesteld, en of de in artikel 2:392 lid 1 onder b tot en met h BW vereiste gegevens zijn toegevoegd. Tevens vermelden wij dat het jaarverslag, voor zover wij dat kunnen beoordelen, verenigbaar is met de jaarrekening zoals vereist in artikel 2:391 lid 4 BW.”* (NIVRA 2010)

Het object waar de accountant een *oordeel* over geeft is de jaarrekening. De maatschappelijke rol van de accountant is dus een redelijke mate van zekerheid geven dat de jaarrekening geen fouten van materieel belang bevat. Er wordt ten behoeve van de jaarrekeningcontrole gebruik gemaakt van het interne beheersingssysteem. Maar er wordt geen oordeel over het beheersingssysteem gegeven. Er wordt wel vermeldt dat er geen tekortkomingen zijn gebleken met betrekking tot het jaarverslag. Dit gaat dus wel iets verder dan alleen de cijfers van de jaarrekening. Twee dingen worden er vermeldt, het jaarverslag is conform de wet, en verenigbaar met de jaarrekening.

Dat het jaarverslag verenigbaar moet zijn met de jaarrekening is geregeld in artikel 2:391 lid 4 BW. In dit artikel is tevens geregeld dat ten behoeve van het vereiste overzicht het jaarverslag relevante verwijzingen bevat naar posten binnen de jaarrekening.

Het jaarverslag moet ook conform de wet zijn. Artikel 2:392 lid 1 BW vermeldt aan welke eisen het jaarverslag moet voldoen. Dit artikel gaat over de winstverdeling, zeggenschap, gebeurtenissen na balansdatum en het bestaan van nevenvestigingen. De accountant gaat na in hoeverre dit artikel nageleefd is binnen het jaarverslag, maar alleen voor zover hij dat kan beoordelen.

De controleverklaring is dus primair gericht op de jaarrekening, De *“verklaring betreffende overige bij of krachtens de wet gestelde eisen”* staat apart van het *“Oordeel betreffende de jaarrekening.”* Dit onderscheid wordt hier kort aangestipt omdat in de huidige regelgeving de rol van de accountant binnen corporate governance zich vooral op het jaarverslag richt. In de zin van de accountantsverklaring moet dit dus apart worden gezien van de jaarrekening. De *verklaring* over het jaarverslag is separaat van het *oordeel* betreffende de jaarrekening.

## De accountant volgens de Code

Om een goed beeld te vormen van de rol van de accountant binnen corporate governance is het van belang om zijn rol te zien binnen de corporate governance gedragscode. In dit onderdeel wordt er daarom ingegaan op welke taak de accountant door de vervaardigers van de code toebedeeld krijgt.

Ieder punt binnen de code waar de accountant genoemd wordt komt aan bod. Enkele onderdelen lijken misschien irrelevant. Deze worden toch genoemd zodat de gebruiker een volledig beeld krijgt van de positie van de accountant binnen de code.

In het voorwoord van de code wordt het volgende met betrekking tot de positie van de accountant vermeldt: *“Zo dienen de belangrijkste kenmerken van de interne risicobeheersings- en controlesystemen in verband met het proces van financiële verslaggeving van de vennootschap in de verklaring te worden opgenomen en dient de verklaring door de accountant te worden gecontroleerd.”* Wat deze verklaring en deze accountantscontrole behelzen wordt behandeld bij het onderdeel ‘de NIVRA handreiking’.

Als eerste wordt de accountant genoemd in hoofdstuk drie. Dit hoofdstuk gaat over de taak van de RvC. In paragraaf 1.9 van hoofdstuk drie staat dat de RvC een eigen verantwoordelijkheid heeft om informatie van het bestuur en de accountant te verlangen. Dit gaat in zijn geheel over de rol van de RvC, overige toelichting is in het kader van deze scriptie overbodig.

In hoofdstuk drie, paragraaf 2.2, gaat het over de onafhankelijkheid van de commissaris. In lid c is geregeld dat een potentiële commissaris als niet-onafhankelijk wordt aangemerkt als hij in het jaar voorafgaand aan de eventuele benoeming als extern accountant voor de vennootschap is opgetreden. De huidige accountant van een vennootschap kan dus binnen een periode van één jaar geen commissaris worden binnen diezelfde vennootschap. Het gaat hier over de benoeming van een commissaris en niet over een specifieke accountantsrol.

**Auditcommissie**

De rol van de auditcommissie van de RvC wordt behandeld in paragraaf vijf van hoofdstuk drie. De auditcommissie is een verplicht onderdeel van de RvC. De taak van de auditcommissie is het toezicht houden op het bestuur.

De auditcommissie ziet toe of het bestuur juist handelt ten aanzien van de financiële informatieverschaffing. Daaronder valt ook het toezicht houden op het werk van de externe accountant. Als er naar aanleiding van de controle, aanbevelingen zijn van de accountant, jegens het bestuur, toets de auditcommissie de naleving hiervan. Erg belangrijk is dat de accountant onafhankelijk is van het bestuur. Volgens de code wordt dit ook bewaakt door de auditcommissie, hieronder valt onder andere het honorarium en de niet-controlewerkzaamheden.

De relatie van de accountant met de auditcommissie is van vitaal belang. Het is namelijk het eerste aanspreekpunt als de externe accountant financiële onregelmatigheden vaststelt in de berichtgeving.

De auditcommissie kan bepalen wanneer zij een vergadering wil beleggen met de externe accountant als deelnemer. Minimaal eens per jaar vergadert de auditcommissie met de externe accountant buiten de aanwezigheid van het bestuur.

In principe 6.5 uit hoofdstuk drie wordt nog gewezen op het feit dat de RvC verantwoordelijk is voor de besluitvorming als er tegenstrijdige belangen zijn in relatie tot de vennootschap. Ook bij een accountant kunnen tegenstrijdige belangen spelen. Hiervoor is het aan de RvC, hoe hier mee omgegaan moet worden.

**De positie van de externe accountant**

In het vijfde hoofdstuk van de Nederlandse Corporate Governance Code gaat het primair over de audit van de financiële verslaggeving. Belangrijkste partijen hierin zijn de interne auditfunctie en de accountant. Dit onderdeel raakt dus de kern van de paragraaf ‘de accountant binnen de code’.

Als eerste wordt de accountant in hoofdstuk 5 genoemd in ‘best practice’ 1.2. Hierin is geregeld dat de auditcommissie verantwoordelijk is voor de beoordeling hoe een accountant betrokken wordt bij de inhoud en publicatie van financiële berichten anders dan de jaarrekening. Het bestuur is verantwoordelijk voor een toereikende financiële verslaggeving. De RvC houdt hier toezicht op. Dit toezicht wordt voornamelijk uitgevoerd door de auditcommissie. Onderdeel van dit toezicht is het beoordelen welke rol de accountant moet spelen bij de inhoud en publicatie van financiële berichten anders dan de jaarrekening.

Principe twee van het vijfde hoofdstuk gaat over de benoeming, beloning en beoordeling van de externe accountant. De code moet uiteraard in overeenstemming met de wet zijn. In art. 2.393 BW is geregeld dat de algemene vergadering van aandeelhouders de accountant benoemen. Hierin volgt de code in principe 5.2 de wet. Voordat een accountant benoemd wordt gaat daar een heel proces aan vooraf. Eerst brengen het bestuur en de auditcommissie advies uit aan de RvC. Mede op basis daarvan doet de RvC een officiële voordracht aan de algemene vergadering. De algemene vergadering benoemt uiteindelijk de accountant.

Vaak voert de accountant naast de wettelijke controleopdracht ook nog advieswerkzaamheden uit. Aangezien de controle budgetten onder druk staan is advieswerk commercieel erg aantrekkelijk. Dit kan een bedreiging vormen van de onafhankelijkheid. Daarom heeft de code vastgesteld dat de opdrachtverlening en de bezoldiging van advieswerkzaamheden van de accountant moeten worden goedgekeurd door de RvC na overleg met het bestuur.

De accountant geeft een verklaring af over de getrouwheid van de jaarrekening. Deze verklaring moet gefundeerd tot stand komen. Er kunnen vragen zijn bij de aandeelhouders over de verklaring. De code bepaalt daarom in ‘best practice’ 2.1 dat de accountant openstaat voor deze vragen, en daartoe de algemene vergadering van aandeelhouders bijwoont. Hierin wordt de accountant de gelegenheid gegeven het woord te voeren. Voor inzage hoe dit ingevuld moet worden verwijst de corporate governance commissie naar richtlijn 780N van het NIVRA.

Best practice 2.2 behandelt de relatie van de vennootschap met de accountant. Jaarlijks brengen het bestuur en de auditcommissie verslag uit over de relatie met de accountant. In het bijzonder staat de onafhankelijkheid hierin centraal. Er wordt gekeken of het wenselijk is dat er geroteerd wordt van verantwoordelijke partners binnen een kantoor. Dit verslag wordt gedaan aan de RvC. Mede op grond hiervan bepalen zij de voordracht van de accountant aan de algemene vergadering van aandeelhouders.

Net als ieder ander orgaan dienen de werkzaamheden van een accountant beoordeeld te worden. Deze beoordeling dient ook transparant te zijn voor de belanghebbenden. Daarom stelt bepaling 2.3 dat er minimaal één keer in de vier jaar een grondige beoordeling moet worden gemaakt over het functioneren van de accountant. Het is wenselijk dat dit per entiteit en capaciteit gebeurd. Deze beoordeling wordt uitgevoerd door het bestuur en de auditcommissie. Belangrijke conclusies worden meegedeeld aan de algemene vergadering. De algemene vergadering kan dit dan mee laten wegen in haar keuze voor een accountant.

Principe drie van hoofdstuk vijf van de code handelt over de interne auditor. De interne auditor functioneert onder de verantwoordelijkheid van het bestuur. De externe accountant wordt hier wel bij betrokken. Om een goede interne audit uit te voeren is een deugdelijk werkplan vereist. De externe accountant en de auditcommissie worden betrokken bij het opstellen van dit werkplan. Er wordt kennis genomen van de bevindingen van de interne auditor door zowel de accountant als de auditcommissie.

De externe accountant moet bereikbaar zijn voor de interne auditor. Hiervoor moet de accountant dus ook een directe communicatielijn met de interne auditor hebben. Dit bevordert het overleg en de samenwerking, wat (bij goede uitvoering) de kwaliteit en de efficiency van de controle ten goede komen.

Het vierde principe uit het vijfde hoofdstuk van de Nederlandse corporate governance code gaat over de relatie en de communicatie van de accountant met diverse organen van de vennootschap. Hierin komen de RvC, de auditcommissie en het bestuur aan de orde.

De jaarrekening wordt bij kleine- en middelgrote ondernemingen vastgesteld door de Algemene vergadering van Aandeelhouders. Bij grote (beursgenoteerde) ondernemingen stelt de RvC de jaarrekening vast. De Algemene Vergadering van Aandeelhouders keurt de jaarrekening goed of verwerpt hem. De code schrijft voor dat de accountant te allen tijde de vergadering van de RvC waarin over de vaststelling van de jaarrekening wordt besloten bijwoont. Verder wordt voorgeschreven de opgedane bevindingen tijdens het jaarrekeningonderzoek gelijkelijk aan de RvC en het bestuur te rapporteren. En financiële informatie die ten grondslag ligt aan het opmaken van tussentijdse financiële overzichten wordt naar de accountant verzonden. Hij krijgt de gelegenheid hierop te reageren.

Best practice 4.3 van hoofdstuk vijf is het meest uitgebreid wat de accountant betreft. Hier wordt ingegaan op het verslag wat de externe accountant uitbrengt aan het bestuur en de RvC naar aanleiding van de controle van de jaarrekening. Het verslag waarop hier gedoeld wordt is wettelijk vereist: *“De accountant brengt omtrent zijn onderzoek verslag uit aan de* RvC *en aan het bestuur. Hij maakt daarbij ten minste melding van zijn bevindingen met betrekking tot de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking.”* Artikel 2:393 lid 4 BW

In ‘best practice’ 4.3 worden suggesties gedaan voor onderwerpen welke in het verslag aan bod kunnen komen. Voor ingegaan wordt op die suggesties, kort wat over een zinsnede uit dit wetsartikel wat vragen op kan roepen: “*Hij (*de accountant) *maakt daarbij ten minste melding van zijn bevindingen met betrekking tot de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking.”* Artikel 2:393 lid 4 BW

Over dit deel van het artikel is door het NIVRA een audit alert uitgegeven. Audit alert 1 trekt de volgende conclusie: *“Indien de accountant in de normale uitoefening van zijn taak in het kader van de controle van de jaarrekening opmerkingen heeft over de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking, zal hij hiervan melding moeten maken in het accountantsverslag aan de directie en* RvC*.”* (NIVRA, Audit Alerts NIVRA Audit Alerts 1993)

Het betreft hier dus alleen een verslag van bevindingen die hij opdoet tijdens ‘de normale uitoefening’ van zijn taak. Dit is wat anders dan een EDP-audit, deze valt niet direct onder de verantwoordelijkheid van de accountant. Voor meer informatie over dit onderwerp kunt u de NIVRA-auditalerts raadplegen.

Zoals boven aangegeven is, zal ingegaan worden op de onderwerpen, die de code suggereert op te nemen in het accountantsverslag, aan de directie en RvC.

De code deelt de onderwerpen van het accountantsverslag in drie delen. Met betrekking tot de controle, met betrekking tot de financiële cijfers, met betrekking tot de werking van de interne risicobeheersings- en controlesystemen (inclusief de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking) en de kwaliteit van de interne informatievoorziening.

Wat betreft met betrekking tot de accountantscontrole verlangt de code het volgende in het verslag. Items die relevant zijn voor de onafhankelijkheid van de accountant en gegevens over de gang van zaken tijdens de controle. Ook moet er aandacht besteedt worden aan de samenwerking met interne auditors en eventuele andere externe accountants, discussiepunten met het bestuur, en een overzicht van niet aangepaste correcties.

Met betrekking tot de financiële cijfers worden er analyses van het vermogen en het resultaat verwacht, die niet in de te publiceren gegevens voorkomen, maar wel bijdragen aan het inzicht in de financiële positie en de resultaten. Eenmalige posten worden ook toegelicht, net zoals de effecten van schattingen, en hoe die schattingen tot stand zijn gekomen. De keuze voor bepaalde accounting policies, en de effecten als gevolg daarvan.

Tenslotte wordt er met betrekking tot de financiële cijfers nog aandacht gegeven aan de prognoses en budgetten. Er wordt ingegaan op de kwaliteit van deze planningshulpmiddelen.

Ten aanzien van de werking van de beheersingssystemen, de geautomatiseerde gegevensverwerking en de kwaliteit van de interne informatievoorziening wordt verslag gedaan van verbeterpunten en een kwaliteitsbeoordeling gedaan.

Opmerkingen over bedreigingen en risico’s voor de vennootschap en de wijze waarop daarover in de publicatiestukken gerapporteerd moet worden dienen ook in het verslag te worden opgenomen. De accountant kan hier het COSO-model als richtinggevend model gebruiken.

De laatste aanwijzing van de code voor het accountantsverslag is gericht op het verslag doen van de naleving van statuten, instructies, regelgeving, leningsconvenanten en vereisten van externe toezichthouders.

Uit het bovenstaande blijkt dat de accountant is opgenomen in de gedragscode. Duidelijk wordt gemaakt wat er verwacht wordt van de accountant. Een belangrijk contactorgaan is de auditcommissie. Tevens kwam de onafhankelijkheid meerdere keren terug. Verder kwam aan de orde wie de accountant benoemd, en op welke wijze de accountant en met wie moet communiceren. Als eindelijk nog de inhoud van het accountantsverslag wordt voorgeschreven. In het toezichthouden op de naleving van de code is voor de accountant geen rol weggelegd door de commissie Frijns. Wat de accountant doet in het kader van de naleving komt aan de orde bij de NIVRA praktijkhandleiding. Bij de meningen van diverse partijen komen nieuwe inzichten op dit gebied aan bod.

## Wettelijke verankering van de Code

In dit onderdeel wordt stilgestaan bij de juridische basis die de Nederlandse corporate governance code heeft. Er wordt gekeken hoe deze is verankerd in de wet, en op welke wijze de naleving van de best practice vorm moet krijgen. Deze onderwerpen zijn van belang om in te zien hoe de naleving getoetst kan worden. Het toetsen van naleving van een rule-based systeem vereist een duidelijk andere benadering dan een principle-based systeem.

De Nederlandse corporate governance code is opgesteld aan de hand van een aantal principes. Deze principes worden weer uitgewerkt in best practice bepalingen. Een ‘best practice’ gaat er van uit dat er een bepaalde techniek is die effectiever is dan alle andere technieken om een bepaald doel te behalen. De opstellers van de code hebben dus bepaalde uitgangspunten, daaronder vermelden ze hoe deze op de meest effectieve wijze nageleefd kunnen worden.

Binnen de code geldt het 'pas toe of leg uit'-principe. Indien een bepaling niet wordt toegepast wordt er zorgvuldig gemotiveerd uiteen gezet waarom deze niet toegepast is. Deze motivatie dient een onderdeel te zijn van het jaarverslag. Alle best practices dienen dus nageleefd te worden, of er wordt een grondige motivatie gegeven waarom er vanaf geweken wordt. Dit is binnen de kaders van de gedragscode zelf.

Zoals aangegeven geldt voor de best practices binnen de code het ‘pas toe of leg uit’-principe. De toepassing van de gedragscode is niet vrijblijvend. In artikel 2:391 lid 5 BW wordt corporate governance letterlijk vermeldt. Hier is het voornamelijk gericht op het jaarverslag. In Staatsblad 747 is vastgesteld dat de naamloze vennootschap in het jaarverslag mededeling doet over de naleving van de principes en best practice bepalingen van gedragscode.

Hieruit blijkt dat het toepassen van de corporate governance code verplicht is voor naamloze vennootschappen. Gemotiveerde afwijkingen worden ook gezien als het toepassen.

## Wie toets de naleving van de Code

In de vorige paragraaf is aangetoond dat het ‘toepassen’ van de corporate governance code verplicht is. Als iets verplicht is maar er wordt geen toezicht gehouden, zal men alleen datgene naleven wat uitkomt. Daarom wordt ook de naleving van de corporate governance code getoetst. In deze paragraaf komt aan de orde wie de toezichthouder op dit gebied is.

In de preambule van de Nederlandse corporate governance code wordt in paragraaf 4.1 ingegaan op de naleving van de code. In het jaarverslag wordt vermeld op welke wijze de onderdelen van de code zijn nageleefd. Indien er onderdelen niet worden nageleefd dient dit in het jaarverslag toegelicht te worden, en uitgebreid te worden onderbouwd waarom de onderdelen in kwestie niet nageleefd zijn.

Het bestuur en de RvC zijn verantwoordelijk voor de naleving van de principes en best practice bepalingen. Naast de motivatie van afwijkingen in de code, in het jaarverslag, dienen deze afwijkingen ook verantwoord te worden aan de algemene vergadering. Aandeelhouders dienen een grondige beoordeling te maken van de motivatie van het bestuur. In principe 1 wordt aan de aandeelhouders opgedragen een “afvinkmentaliteit” te vermijden. Dit, omdat corporate governance maatwerk is. Afwijkingen kunnen billijk zijn. De aandeelhouders kunnen het bestuur en de RvC te verantwoording roepen over de naleving van de code.

De Monitoring Commissie Corporate Governance heeft de taak de naleving en de toepassing van de code jaarlijks te evalueren.

Staatscourant nr. 241 van 14 december formuleert het als volgt:

*Artikel 3 De Commissie voert haar taak onder meer uit door:*

1. *het ten minste jaarlijks inventariseren op welke wijze en in welke mate de voorschriften van de gedragscode worden nageleefd;*
2. *zich op de hoogte te stellen van internationale ontwikkelingen en gebruiken op het terrein van corporate governance met het oog op convergentie van nationale codes;*
3. *het signaleren van leemtes of onduidelijkheden in de code.*

Hieruit blijkt dat het primair de taak is van de Monitoring Commissie is om de naleving van de corporate governance code te toetsen. Jaarlijks brengt de commissie hiervan een rapport uit.

Naast de commissie doen ook bepaalde belangenbehartigers onderzoek naar de naleving van de corporate governance code. Een voorbeeld hiervan is de vereniging van effectenbezitters. De VEB behartigt de belangen van particuliere beleggers. De conclusie van de VEB wijk soms af van die van de commissie. Dit komt omdat de VEB in het bijzonder de belangen van de particuliere aandeelhouder behartigt. Daardoor legt de VEB andere accenten. Dat neemt niet weg dat zowel de commissie als de VEB hetzelfde referentiekader gebruikt, de code en toch tot een andere conclusie komen. Misschien is het goed dat een andere onafhankelijke instantie of beroepsgroep de taak van toezichthouden op de naleving op zich neemt.

Naast de commissie en diverse belangenbehartigers heeft ook de accountant nog een marginale rol in het toetsingsproces. Zoals boven gemeld heeft de accountant voornamelijk een rol binnen de code zelf, oftewel de code dicht een taak toe aan de accountant. De taak van de accountant in het toezien op de naleving van de code, dus meer aan de buitenkant beperkt zich vooral tot het jaarverslag. Het NIVRA heeft met betrekking tot de accountant en corporate governance tweemaal een audit alert afgegeven. Zowel audit alert veertien als achttien betreffen dit onderwerp. Slechts een audit alert bleek niet meer toereikend voor dit onderwerp. Daarom heeft het NIVRA op 11 mei 2010 een handreiking uitgegeven. Handreiking 1109 handelt over de verantwoordelijkheid van de accountant bij de toetsing van in het jaarverslag opgenomen corporate governance-informatie.

## NIVRA Praktijkhandreiking 1109

Omdat er in 2009 een aantal wijzigingen hebben plaats gevonden in de wet ten aanzien van de vereiste informatie in het jaarverslag is praktijkhandreiking 1109 uitgegeven. De eerste wijziging is het vaststellingsbesluit nadere voorschriften inhoud jaarverslag (Het besluit). In dit besluit van 20 maart 2009 zijn de bepalingen over de corporate governanceverklaring opgenomen. De tweede wijziging betreft de in de Staatscourant 18499 aangewezen gedragscode. In deze uitgave van de Staatscourant werd de Nederlandse corporate governance code (Frijns) aangewezen als gedragscode in de zin van art. 2.391 lid 5 BW. Omdat deze wijzigingen ook van invloed zijn op de accountant is door het NIVRA praktijkhandreiking 1109 uitgegeven. Deze praktijkhandreiking heeft als titel: “De verantwoordelijkheid van de accountant bij de toetsing van in het jaarverslag opgenomen corporate governance-informatie.

Boven is uitgewerkt wat de accountant voor taken krijgt toebedeeld in de code. In deze handreiking gaat het om het stukje naleving van de code wat de accountant. Uiteraard wordt niet de gehele handreiking overgenomen en behandeld. Echter worden de relevante onderdelen besproken en samenvattend weergegeven. Hieruit worden duidelijk de verantwoordelijkheid van de openbaar accountant voor de in het jaarverslag opgenomen corporate governance informatie, en welke werkzaamheden hij hier voor moet verrichten.

### Verantwoordelijkheid voor de opgenomen corporate governance-informatie

De accountant heeft ten aanzien van de in het jaarverslag opgenomen gegevens een aantal verantwoordelijkheden. Deze verantwoordelijkheden vloeien voort uit meerdere bronnen. Ten eerste worden vanuit de wet- en regelgeving verantwoordelijkheden gegeven, daarnaast zijn er nog een aantal aanvullende plichten die voortvloeien uit de beroepsstandaarden.

Hieronder worden de uit de wet- en regelgeving en beroepsstandaarden voortvloeiende verantwoordelijkheden weergegeven.

Volgens de wet dient er accountantsonderzoek plaats te vinden:

* naar de corporate governanceverklaring. (art. 391.5 BW 2)
* of het jaarverslag in overeenstemming met het burgerlijk wetboek 2 is opgesteld en met de jaarrekening verenigbaar is. (art. 393 lid 3 BW 2)
* of de in artikel 392 lid 1 onderdelen b tot en met g genoemde gegevens opgenomen zijn in het jaarverslag. (art. 393 lid 3 BW 2)

Het besluit stelt de volgende eisen aan de werkzaamheden van de accountant:

* Toetsen of de informatie uit het jaarverslag met de jaarrekening verenigbaar is. Dit met betrekking tot het beheers- en controlesysteem omtrent de financiële verslaggeving en de informatie die vereist wordt vanuit de Overnamerichtlijn 2004/25/EG. (artikel 10, eerste lid, c, d, f, h en i)
* Nagaan of de voorgeschreven mededelingen en gegevens in de corporate governanceverklaring zijn opgenomen.

NVCOS 720:

* De accountant dient andere informatie tot zich te nemen om materiële inconsistenties met de gecontroleerde financiële overzichten te ontdekken.

Nederlandse corporate governance code best practice bepaling V.4.3:

* De inhoud die opgenomen moet worden in het accountantsverslag ( art. 2:393 lid 4 BW) wordt vermeld in deze bepaling. Dit verslag bevat informatie die de accountant met betrekking tot de controle van de jaarrekening onder de aandacht het bestuur en de RvC wil brengen. Onder de paragraaf ‘de positie van de externe accountant’ is dit onderdeel reeds aan bod gekomen.

### Gewicht van het besluit

De toets van de verenigbaarheid van de jaarrekening met het jaarverslag is niet nieuw voor de accountant. Dit was al opgenomen in artikel 2:393 lid 3 BW. Hetzelfde geldt voor het onderzoek of de vereiste gegevens uit art. 2:392 lid 1 BW zijn opgenomen. Het Besluit benadrukt en verduidelijkt wel dat het verenigbaarheidsonderzoek ook geldt voor, de mededeling die gedaan wordt over de significantste kenmerken van het beheers- en controlesysteem van de onderneming in verband met het proces van financiële berichtgeving en de mededeling als gevolg van het besluit overnamerichtlijn.

De corporate governanceverklaring maakt deel uit van het jaarverslag, ook als zij los daarvan gepubliceerd wordt, is zij als zodanig aangemerkt. Hierom is het dat deze verklaring dan ook onder het accountantsonderzoek op het jaarverslag valt. Merendeels hoeft de accountant enkel na te gaan of de voorgeschreven mededelingen en gegevens in de corporate governanceverklaring zijn opgenomen. Maar op twee punten moet de verklaring ook getoetst worden op verenigbaarheid met de jaarrekening. Zoals boven genoemd, de informatie over het beheers- en controlesysteem van de onderneming rond de financiële verslaglegging, en daarnaast de genoemde informatie uit de overnamerichtlijn.

De eerste toetsing, alleen toetsing op het opnemen van de informatie, heeft betrekking op de mededeling over de naleving van de principes en bestpractice-bepalingen die gericht zijn tot het bestuur en/of de RvC. Dit houdt onder andere in dat formeel wordt nagegaan of een onderbouwde weergave wordt gedaan indien de vennootschap de beginselen niet heeft nageleefd.

In de nota van toelichting bij het besluit worden de volgende onderdelen apart aangegeven waarvan de accountant van nagaat of deze medegedeeld zijn in het jaarverslag:

1. Waar de tekst van de gedragscode beschikbaar is.
2. Het functioneren van de algemene vergadering van aandeelhouders.
3. Voornaamste bevoegdheden en de rechten van de aandeelhouders en hoe deze uitgeoefend kunnen worden, voor zover dit niet letterlijk uit de wet volgt.
4. Het functioneren van het bestuur de RvC en hun commissies.

### Werkzaamheden omtrent opgenomen corporate governance-informatie

Uit de hierboven genoemde verantwoordelijkheden vloeien een aantal uit te voeren werkzaamheden voort. De praktijkhandreiking noemt vier taken die in ieder geval uitgevoerd moeten worden:

1. Toetsen of het jaarverslag en het verslag van de RvC voldoet aan de eisen uit de Code. Het NIVRA heeft een bij de praktijkhandreiking een bijlage toegevoegd met de relevante onderdelen van de corporate governance code die in bovenstaande verslagen opgenomen moeten worden. Hier wordt alleen gedoeld op toetsing of de onderdelen zijn opgenomen. (formele toets)
2. Toetsen of de uiteenzettingen van de RvC en het bestuur in het jaarverslag consistent zijn met de in de jaarrekening voorkomende onderdelen.
3. Toetsen of de mededelingen in het jaarverslag en het verslag van de RvC geen tegenstrijdigheden tonen met de bevindingen die voortkomen uit de wettelijke controle
4. Nagaan of de mededelingen die over het naleven van de Code gaan niet in strijd zijn met de bevindingen die voortkomen uit de wettelijke controle.

Naar aanleiding van het bovenstaande kan een verwachtingskloof ontstaan. Onderdeel van het verslag, wat bedoeld wordt in punt drie, is onder andere een beschrijving van de opzet en werking van het internbeheersingssysteem. Nu kan de verwachting zijn dat de accountant het systeem als geheel toetst. Echter zal de accountant het systeem alleen toetsen zover hij het noodzakelijk acht voor de jaarrekeningcontrole. Als de bevindingen in dat deel niet consistent zijn met het verslag heeft de accountant een discussiepunt. Het beheersingssysteem is geen controleobject. De accountant kan dus slechts op hoofdlijnen beoordelen of de zaken op dit gebied adequaat worden weergegeven, en geen uitspraak doen over het gehele beheersingssysteem.

Er worden ook nog werkzaamheden uitgevoerd op basis van ‘het besluit’. De accountant doet een formele toets of de vereiste mededelingen in de corporate governanceverklaring zijn opgenomen. Een groot deel van het besluit, de code en de wet overlapt elkaar.

Naast de formele toets of de vereiste mededelingen zijn opgenomen dient de accountant ook nog een verenigbaarheidstoets te doen. De praktijkhandreiking formuleert het als volgt: *“De verenigbaarheid van de informatie over de overnamerichtlijn nagaan met de informatie voor zover aan hem bekend op basis van de controle van de jaarrekening. Om ervoor te zorgen dat de uitkomst van deze werkzaamheden enigszins waarde heeft voor het maatschappelijk verkeer zal de accountant ervoor moeten zorgen dat deze enige betrouwbaarheid heeft. Hiertoe zal de accountant de informatie positief controleren aan de hand van basisdocumenten en ingewonnen informatie bij de vennootschap.”* (NIVRA, Praktijkhandreiking 1109 2010)

Als laatste wordt er in de praktijkhandreiking nog een toelichting gegeven op de werkzaamheden ten behoeve van de verenigbaarheid van de informatie over het beheers- en controlesysteem. Hier wordt aangegeven dat het in de praktijk neerkomt op het kennisnemen van de beschrijvingen van de belangrijkste verslaggevingsrisico’s, het op de verslaggeving gerichte internbeheersingssysteem en de in control-verklaring. Er moet beoordeeld worden of deze overeenkomen met de jaarrekening en de uitkomsten van de controlewerkzaamheden. De toetsing van het beheersingssysteem gebeurt ook hier alleen binnen de kaders van de gekozen controleaanpak. Het beheersingssysteem is geen controleobject op zichzelf. Dit zou een aanvullende assurance-opdracht vereisen. Hier gaat het om het toetsen van het beheersingssysteem voor zover dit ook noodzakelijk geacht werd voor de jaarrekeningcontrole.

### Uitkomsten werkzaamheden

Er kunnen zich twee situaties met fouten voordoen. Er kan een materieel onjuiste voorstelling van zaken gedaan worden, of het jaarverslag kan materiële tegenstrijdigheden met de jaarrekening bevatten. In beide situaties maakt de accountant gebruik van NC COS 705N.4. In deze standaard wordt gewezen op de mogelijkheid de oordeelsparagraaf aan te passen. Voornamelijk de paragraaf inzake andere rapporteringsverplichtingen is hier voor aangewezen. NV COS 720 die handelt over ‘Andere informatie in stukken waarin de gecontroleerde jaarrekening is opgenomen’. Mede op basis daarvan noemt de Praktijkhandleiding drie opties voor de verklaring:

* Toevoegen van een toelichtende paragraaf
* Aanpassen van de strekking van de accountantsverklaring
* Vermelding in de paragraaf inzake andere rapporteringsverplichtingen

Het aanpassen van de accountantsverklaring is geen optie, omdat deze een oordeel geeft over de jaarrekening en niet over het jaarverslag. Toevoegen van een toelichtende paragraaf is niet bedoeld voor een situatie waarin de jaarrekening en het jaarverslag materiële tegenstrijdigheden bevatten. Daarom lijkt de vermelding in de paragraaf inzake andere rapporteringsverplichtingen de meest juiste optie.

Voor dit alles dient de accountant eerst de mogelijkheid te geven de fout te herstellen. De accountant dient bij onvolkomenheden een verzoek bij de verantwoordelijken voor governance in om de onvolkomenheden te elimineren. Als er discussie ontstaat, wordt er geadviseerd juridisch advies in te winnen. Indien dit het gelijk van de accountant aantoont dient deze dit naar de verantwoordelijke te communiceren.

# Opinie over de rol van de accountant

In het voorgaande is vastgesteld wat de huidige rol is van de accountant om naleving van corporate governance te bevorderen. In deze paragraaf wordt de opinie van verschillende betrokken partijen geïnventariseerd. Zoals aangegeven heeft de huidige invulling van corporate governance een sterk zelfregulerend karakter in Nederland. Er is geen ‘harde’ wetgeving op dit gebied. Daarnaast geldt voor de bestpractice bepalingen ook nog het ‘pas toe of leg uit-beginsel’. Het lijkt daarom allemaal erg vrijblijvend.

Op het gebied van het interne beheersingssysteem kijkt een accountant *alleen* naar die onderdelen die hij voor zijn controle op de jaarrekening nodig acht. Hierdoor kan zoals boven aangegeven is een verwachtingskloof ontstaan. Het maatschappelijk verkeer kan hier de verkeerde conclusie uit trekken dat de accountant kijkt of het gehele beheersingssysteem adequaat functioneert en hier een verklaring over geeft.

Hieronder worden enkele meningen van bij corporate governance betrokken partijen weergegeven.

**Europese commissie**

Volgens de Europese Commissie is een les die uit de kredietcrisis getrokken kan worden dat op zelfregulering gebaseerde corporate governance codes niet volkomen effectief functioneren. Er moet meer toezicht komen op de naleving van de codes. Een instantie als de AFM zou deze taak volgens Brussel kunnen uitvoeren.

Door het 'comply or explain' principe kunnen bedrijven te gemakkelijk onder vaststelde bepalingen uit komen. Het principe 'comply or explain' wordt breed gewaardeerd. Volgens de commissie is het uitgangspunt goed, er zal wel meer gedetailleerde informatie moeten worden gegeven bij afwijking.

De ‘explain’ moet worden verbeterd. Toezichthouders moeten meer gemachtigd worden om te oordelen of de toelichting bij een afwijking van een principe toereikend is. De commissie verwijst in het kader van de verbetering van de uitleg bij niet naleven van een principe naar de Zweedse corporate governance code. De Zweedse corporate governance code geeft duidelijk aan wat deze uitleg moet bevatten. In het corporate governance verslag moet de onderneming duidelijk aangeven welke bepalingen niet zijn nageleefd, de redenen voor elk geval van niet-naleving en ook een beschrijving van het alternatief wat er gehanteerd is. Een opname van het alternatief ontbreekt veelal in jaarverslagen. De omschrijving van het alternatief moet aangeven hoe de vennootschap ondanks het niet na leven van een individuele bepaling toch in de geest van het principe erachter handelt.

**Tijdschrift ‘de Accountant’ over de risicoparagraaf en de verwachtingskloof**

Omdat in de relatie corporate governance en de accountant vooral één van de pilaren van goede corporate governance centraal staat wordt die pilaar in kwestie apart bezien. Het gaat hier over de ‘pilaar’ risicobeheersing.

De risicoparagraaf in het jaarverslag roept nogal wat onduidelijkheden op. Leen Paape sprak in ‘de Accountant’ van juli/augustus 2008 zelfs over “gebakken lucht”. Het probleem is dat er bijna geen richtlijnen zijn hoe de risicoparagraaf eruit moet zien. Tevens is de verantwoordelijkheid van de accountant niet helder. Volgens Johan Scheffe van het NIVRA krijgt alleen bij nadere invulling van het begrip risicomanagement de governance-verklaring van het bestuur enige betekenis.

Binnen de code Frijns wordt er geen oordeel verwacht van de accountant ten aanzien van het risicomanagement. Er zijn hiervoor geen gedetailleerde voorschriften en er wordt geen assurance gegeven wat betreft de juistheid van de uiteenzettingen in de risicoparagraaf door de openbaar accountant. Dit terwijl er wel een risicoparagraaf is opgenomen. Buitenlandse investeerders zouden dit onterecht kunnen opvatten als een SOx 404 statement. Daarin is vereist dat de accountant wel een oordeel geeft over het interne beheersingssysteem ten aanzien van de financiële verslaggeving.
Dat dit in Nederland niet aan de orde is blijkt ook duidelijk uit een citaat uit de gestandaardiseerde accountantsverklaring: “*Deze risico-inschattingen hebben echter niet tot doel een oordeel tot uitdrukking te brengen over de effectiviteit van de interne beheersing van de entiteit.”*

Jan de Rooy en Jacob Kienstra maken hun mening betreffende de veranderingen van de risicoparagraaf nog wat concreter. Zij willen het *object* van de accountantscontrole verleggen. Het huidige object van de controle is de jaarrekening. Het is niet geschikt om fundamentele risico’s te signaleren. In een bijdrage op de website van “de Accountant” op 1 maart 2011 pleiten zij ervoor om de beheersorganisatie object van de accountantscontrole te maken. De jaarrekening is dan een afgeleide hiervan.

Het risicomodel wat opgesteld is door het COSO zou deels in het auditproces opgenomen kunnen worden. Een accountant is geen “superman” en kan zeker niet op alle gebieden de risico’s helder in kaart brengen. Inhoudelijk is dat de taak van het bestuur waar de RvC op toe ziet. Wat een accountant wel kan doen is het risico beheersings*proces* toetsen. Het toetsen of een organisatie in control is, is dan het vakgebied van de accountant zoals dhr. De Rooy en dhr. Kienstra het zien. De accountant geeft geen oordeel over de risico’s ansicht, maar over de adequaatheid van het proces van risicoschatting.

De hierboven uitgeschilderde visie op het accountantsberoep wordt ernstig betwist. Dhr. Groeneveld schrijft een artikel als reactie op de bovenstaande mening. Hierin stelt hij dat als de accountant de beheersorganisatie als object van zijn controle neemt hij een soort ‘control de controller’ taak heeft. Het omspanningsvermogen van de accountant is hiervoor te beperkt. De belangwekkende functie is dat gebruikers van de jaarrekening niet door een ontrouw beeld belazerd worden. Dit is al moeilijk genoeg blijkt bij herhaling. Waarom dan deze toch al lastige taak nog uitbreiden met een oordeel over de risicobeheersing?

Naast deze kritiek wordt er ook gewezen op het gegeven dat er misschien geen behoefte vanuit de markt is. Als dit niet wettelijk wordt vastgelegd zullen weinig instanties er gebruik van maken en op aandringen. Waarom zou je het dan als, beroepsbeoefenaar ten behoeve van het maatschappelijk belang, dan wel willen?

**Naleving van de code**

De verwachting is dat de corporate governance code in 2010 duidelijk beter nageleefd is dan in voorgaande jaren. Deze verwachting is te wijten aan de verwachte bemoeienis van de accountant. Jos Streppel van de Monitoring Commissie Corporate Governance Code ziet geen reden waarom de naleving niet honderd procent zou zijn.

De Monitoring Commissie heeft in 2010 accountants opgeroepen om het bestuur aan te spreken als de code niet juist is nageleefd. Minister De Jager van Financiën vindt dit een uitstekend idee. Over 2009 valt de naleving op sommige onderdelen erg tegen.

De accountant hoeft volgens Streppel niet alle details na te lopen. Kijken of de uitleg bij niet toepassen van onderdelen voldoende is valt wel onder de taak van de accountant. De ontoereikende uitleg was ook een klacht van de Europese Commissie. Misschien moet er door de commissie naar Zweeds voorbeeld meer uitleg komen over wat er van de ‘uitleg’ verwacht wordt.

De NBA stelt in reactie op het rapport van de monitoring commissie dat accountants moeten *helpen* bij het naleven van de Corporate Governance Code. In het najaar van 2010 had de Monitoring Commissie al aangegeven dat er onduidelijkheid bestaat over de rol van de accountant bij de controle op de naleving van de Code. In maart 2010 is daarom de hierboven behandelde praktijkhandreiking 1109 uitgegeven die de verantwoordelijkheid van de accountant behandelt.

**Vereniging van Effecten bezitters**

Een belangrijke stakeholder is de shareholder. Daarom zijn particuliere effectenbezitters een belangrijke partij binnen corporate governance. Niet alle particuliere beleggers kunnen een uitgebreide financieel-economische kennis bezitten. Zij hebben zich daarom verenigd binnen de vereniging van effectenbezitters (VEB). De VEB wordt vooral vertegenwoordigd door de voorzitter dhr. Jan Maarten Slagter.

In een artikel in de financiële telegraaf is Slagter kritisch over de naleving van de gedragscode. Met name het beloningsbeleid is een doorn in het oog van veel beleggers. De naleving van de hierbij behorende bepalingen laat te wensen over. Slagter heeft het zelfs erover dat bedrijven op dit gebied de trukendoos opentrekken. De ontslagvergoedingen zijn te hoog, tevens worden er (onterecht) bonussen uitgekeerd. De meest relevante bepaling op dit gebied wordt massaal met voeten getreden:

***Best practice bepaling***

*II.2.1 Voorafgaand aan het opstellen van het bezoldigingsbeleid en voorafgaand aan de vaststelling van de bezoldiging van individuele bestuurders analyseert de raad van commissarissen de mogelijke uitkomsten van de variabele bezoldigingscomponenten en de gevolgen daarvan voor de bezoldiging van de bestuurders.*

De betreffende bedrijven geven aan deze bepaling na te leven maar de inhoud ervan niet te publiceren. Ze publiceren de inhoud niet omdat deze concurrentiegevoelige informatie kan bevatten. De transparantie op dit gebied is daarom zwak. Misschien ligt daar een mogelijkheid voor een onafhankelijk vertrouwenspersoon.

Uit een interview met de jurist van de VEB kwam de volgende relevante informatie naar voren. Onder andere de volgende verbeterpunten werden genoemd:

1. Het ‘pas toe of leg uit’-principe is te vrijblijvend. De kwaliteit van de uitleg bij niet-naleving van een bepaling is zonder uitzondering ondermaats.
2. De bepalingen over het beloningsbeleid worden consequent niet nageleefd. Op dit gebied zou harde wetgeving gewenst zijn.
3. De rol van de accountant binnen het toetsen van de corporate governance code is te beperkt. Meer feitelijke controle is gewenst. De accountant kan kijken of bepalingen ook daadwerkelijk nageleefd worden zoals aangegeven is.
4. Het liefst één accountantsverklaring voor zowel de jaarrekening als de overige onderdelen. Nu is er namelijk een aparte verklaring voor het oordeel over de getrouwheid van de jaarrekening.
5. Accountant zou standaard iets over de kwaliteit van de risicobeheersing in algemene zin wat moeten zeggen.
6. Accountant kan bepaalde dingen ook inhoudelijk beoordelen. Hij kan niet in de toekomst kijken, maar wel een check doen of onderliggende aannames reëel zijn bij voorspellingen.
7. De accountant is verplicht om op de AVA de mogelijkheid te geven om vragen te stellen. De accountant beroept zich te veel op zijn geheimhoudingsplicht. Vooral op het gebied van beloningsbeleid is dit het geval.
8. De accountant moet weggehaald worden van de gedachte dat de vennootschap en/of de CFO zijn klant is. Hij wordt door hen betaald, maar het maatschappelijk verkeer is zijn klant.
9. Bij banken graag de AFM goedkeuring laten verlenen over de aanstelling van de accountant.

Uit een interview met een corporate governance-specialist van Deloitte kwam de volgende relevante informatie naar voren. Onder andere de volgende verbeterpunten werden genoemd:

1. Het ‘pas toe of leg uit’-principe is te vrijblijvend. Betere uitleg is vereist;
2. Voorzichtig zijn met wettelijke verankering, gezien de concurrentiepositie van Nederland. Het gaat om cultuur verandering, is wettelijk afdwingen daarvoor de beste manier?;
3. De rol van de accountant in het toezicht houden op de naleving van de code is te beperkt;
4. Toezichthouder op naleving is taak van A.V.A. en de accountant;
5. In de toekomst misschien externe, gerenommeerde Governance controleur instellen;
6. Aparte gestandaardiseerde corporate governance verklaring instellen en laten tekenen door een accountant;
7. Accountant kan risicoschatting van financiële risico’s inhoudelijk beoordelen;
8. Een verklaring van de accountant zodat scenarioanalyse van bestuurdersbeloning geheim kan blijven en toch uitgevoerd is een goed idee. Dient echter geen standaard-formule ‘invullen’ te worden.
9. Aandeelhouders zijn er zelf, door hun passieve houding, verantwoordelijk voor als de accountant niet naar wens functioneert. Zij kunnen de accountant namelijk zelf benoemen.

**Werkzaamheden Deloitte**

Gedurende de stage heb ik ook controle werkzaamheden uitgevoerd. Een onderdeel van de controle werkzaamheden is het jaarverslag toetsen op de eisen omtrent externe verslaggeving. Hiervoor is bij Deloitte een checklist ontwikkeld die bij de juiste invoer op maat is. Één van de controleklanten waar ik meegedraaid heb viel onder de categorie groot. Hier was Corporate Governance relevant. Bij deze klant mocht ik “om er aan te proeven” de checklist invullen.

Bij het laatste onderdeel van deze checklist komt corporate governance aan de orde. Hierin wordt duidelijk de lijn van de Praktijkhandleiding gevolgd. Er is een checklist opgenomen van de relevante onderdelen die in het jaarverslag vermeldt moeten worden. Het voordeel van deze lijst is dat alleen de relevante onderdelen zijn opgenomen. Dit zorgt voor een efficiënte uitvoering van de controle.

# Conclusie

Naar aanleiding van mijn onderzoek kom ik tot de volgende conclusie.In Nederland is momenteel de code Frijns van toepassing. De rol van de accountant komt in deze gedragscode ook voor. Wat betreft de rol van het toezicht houden op de naleving is in de gedragscode niets vermeldt. In de wet en in aanvullende regelgeving is hierover wel het één en ander geformuleerd.

De hoofdvraag van dit onderzoek luidt als volgt: “*Wat is de taak van de accountant in het toezicht houden op de naleving van de Corporate Governance Code?”*

De gedragscode zet vooral in op de onafhankelijkheid van de accountant. Dit door te stimuleren dat de accountant de RvC als zijn contactpersoon ziet en niet langer het bestuur. Dit komt meerdere keren terug in de code. De toetsing van de accountant op de naleving van de gedragscode is volgens de praktijkhandreiking zeer beperkt. Er is slechts een formele toets of de vereiste informatie is opgenomen in het jaarverslag. Op een tweetal punten moet ook getoetst worden op de verenigbaarheid met de jaarrekening en de bevindingen naar aanleiding van de controle. Dit is merkwaardig omdat het corporate governance verslag deel uitmaakt van het jaarverslag. De wet schrijft voor dat het jaarverslag in zijn geheel getoetst moet worden op consistentie met de jaarrekening.

Uit verschillende interviews blijkt er behoefte dat deze controle op corporate governance naleving uitgebreid word. Voornamelijk omdat de code functioneert op basis van het ‘pas toe of leg uit’-principe. De onderbouwing c.q. uitleg waarom een bepaling niet nageleefd wordt is zonder uitzondering ontoereikend. Vanuit de beleggershoek is er de aanbeveling om weer meer te functioneren als vertrouwenspersoon van het maatschappelijk verkeer. De accountant moet zich meer beseffen dat dit zijn cliënt is en niet het bestuur.

Op het gebied van risicobeheersing kan een accountant zijn taken ook verbreden. De illusie dat een accountant een helderziende “superman” is heeft gelukkig niemand. Alle risico’s schatten in een bepaalde business wordt niet van de accountant verwacht. Wel zou de accountant een oordeel kunnen geven over het proces van de risicoschatting.

# Aanbevelingen

Op basis van mijn conclusie en het onderzoek kom ik tot de volgende aanbevelingen:

1. Uitbreiding controle werkzaamheden corporate governance;
2. Meer communicatie op de aandeelhoudersvergadering, niet te gemakkelijk op de geheimhoudingsplicht beroepen;
3. Serieuze overweging en onderzoek naar het verleggen van het object van controle van de jaarrekening naar het risicobeheersingssysteem;
4. Meer richten op de belangen van de stakeholders ten koste van het bestuur;
5. Investeren om in het kader van de onafhankelijkheid te investeren in de R.V.C. als contactpersoon;
6. Controle op feitelijke juistheid van de opgenomen corporate governance-informatie;
7. Oordeel over kwaliteit van de naleving;
8. Toezien op de scenarioanalyse van de bestuurdersbeloning;
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