Geef kinderen in zorg echt een stem

Afstudeeronderzoek naar kinderparticipatie bij Cordaan Jeugd Thuis, hoog specialistische opvoedondersteuning.

Rhianne de Klein  
Master Forensisch Sociale Professional  
Studentnummer: 1525057  
Datum: 26 mei 2023

Afbeelding met persoon, muur, overdekt, staan

Automatisch gegenereerde beschrijving

*Noot.* Overgenomen van https://www.kinderrechten.nl/kinderrecht/alle-kinderrechten/ https://www.kinderrechten.nl/assets/2016/11/Jeugd\_privacy\_01-668x833.jpg

Inhoudsopgave

[Voorwoord 5](#_Toc135827394)

[Samenvatting 6](#_Toc135827395)

[1. Inleiding 7](#_Toc135827396)

[1.1 Toelichting op het probleem 7](#_Toc135827397)

[1.2 Context 8](#_Toc135827398)

[1.3 Probleemstelling 9](#_Toc135827399)

[1.4 Doel- en vraagstelling 9](#_Toc135827400)

[2. Methodologische verantwoording 11](#_Toc135827401)

[2.1 Onderzoeksetting 11](#_Toc135827402)

[2.2 Onderzoeksmethoden 11](#_Toc135827403)

[2.3 Gegevensverzameling en gegevensanalyse 11](#_Toc135827404)

[2.3.1 Literatuuronderzoek 11](#_Toc135827405)

[2.3.2 Empirisch onderzoek 12](#_Toc135827406)

[2.4 Validiteit, betrouwbaarheid en ethiek 13](#_Toc135827407)

[2.4.1 Validiteit 13](#_Toc135827408)

[2.4.2 Betrouwbaarheid 14](#_Toc135827409)

[2.4.3 Ethiek 15](#_Toc135827410)

[3. Theoretisch Kader 16](#_Toc135827411)

[3.1 Kaders voor kinderparticipatie in Nederland 16](#_Toc135827412)

[Leeftijd 16](#_Toc135827413)

[Meldcode 16](#_Toc135827414)

[Jeugdwet 17](#_Toc135827415)

[Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind 17](#_Toc135827416)

[Richtlijnen jeugdhulp 17](#_Toc135827417)

[3.2 Wat is kinderparticipatie? 18](#_Toc135827418)

[De weg naar kinderparticipatie 18](#_Toc135827419)

[Effecten van kinderparticipatie 20](#_Toc135827420)

[3.3 Wat is er nodig om tot kinderparticipatie te komen? 21](#_Toc135827421)

[Behoeften van de kinderen 21](#_Toc135827422)

[Vaardigheden van de professional 21](#_Toc135827423)

[3.4 Kinderparticipatie in de praktijk 21](#_Toc135827424)

[Gesprekstechnieken 22](#_Toc135827425)

[Drie huizen 23](#_Toc135827426)

[Kids’ Skills 24](#_Toc135827427)

[Een Taal Erbij 24](#_Toc135827428)

[Gezamenlijke besluitvorming 24](#_Toc135827429)

[Familiegroepsgesprekken 25](#_Toc135827430)

[Gezinsgesprekken 25](#_Toc135827431)

[3.5 Complicerende factoren 25](#_Toc135827432)

[Ontwikkelingsleeftijd 26](#_Toc135827433)

[Opvoedsituatie 26](#_Toc135827434)

[De professional 27](#_Toc135827435)

[3.6 Beantwoording theoretische hoofdvraag 27](#_Toc135827436)

[Conceptueel model 29](#_Toc135827437)

[4. Empirische onderzoeksresultaten 30](#_Toc135827438)

[4.1 Profielen van respondenten 30](#_Toc135827439)

[4.2 Huidige participatie mogelijkheden 30](#_Toc135827440)

[4.2.1 Informeren 31](#_Toc135827441)

[4.2.2 Luisteren 32](#_Toc135827442)

[4.2.3 Visie- en meningsvorming 32](#_Toc135827443)

[4.2.4 Gezamenlijke besluitvorming 33](#_Toc135827444)

[Vertrouwen 34](#_Toc135827445)

[Grenzen 34](#_Toc135827446)

[4.3 Participatiewensen 34](#_Toc135827447)

[4.3.1 Informeren 34](#_Toc135827448)

[4.3.2 Luisteren 35](#_Toc135827449)

[4.3.3 Visie- en meningsvorming 35](#_Toc135827450)

[4.3.4 Gezamenlijke besluitvorming 36](#_Toc135827451)

[Vertrouwen 37](#_Toc135827452)

[Grenzen 37](#_Toc135827453)

[4.4 Beantwoording empirische vraagstelling 38](#_Toc135827454)

[5. Conclusie en aanbeveling 40](#_Toc135827455)

[5.1 Conclusie 40](#_Toc135827456)

[5.2 Relevantie van kinderparticipatie in de beroepspraktijk 42](#_Toc135827457)

[5.3 Aanbevelingen 43](#_Toc135827458)

[5.4 Kritische beschouwing 44](#_Toc135827459)

[Literatuurlijst 45](#_Toc135827460)

[Bijlage 1. Goed genoeg 52](#_Toc135827461)

[Bijlage 2. Flyer onderzoek 53](#_Toc135827462)

[Bijlage 3. Vijf noodzakelijke punten rondom kinderparticipatie in de meldcode 54](#_Toc135827463)

[Bijlage 4. Interview leidraad 55](#_Toc135827464)

[Bijlage 5. Tipsheet 59](#_Toc135827465)

# Voorwoord

“Alles wat je voor mij doet, maar niet met mij, doe je tegen mij“.

Bovenstaande zin is een uitspraak van Mahathma Ghandi. Een uitspraak die mij triggert in het werk als jeugd- en gezinsprofessional (hierna: professional). In het werken met de ouders van de gezinnen spreken we over het werken en bespreken mét de ouders in plaats van óver de ouders. Maar hoe zit het met de kinderen? Wij spreken veel over hen, in hun belang. De kinderen staan centraal, wij willen allemaal dat zij veilig opgroeien. Maar waarom doen wij dit dan vaak zonder hen?

Dit onderzoek is tot stand gekomen vanuit de afstudeeropdracht voor de studie Master Forensisch Sociale Professional (MFSP) in combinatie met de behoefte rondom het thema kind veiligheid en de hulpvragen van kinderen binnen het werk als gezinscoach binnen de organisatie Cordaan Jeugd Thuis (CJT).  
De kinderen en hun hulpvraag, wat zij nodig hebben om weer (veilig) op te groeien is de accelerator voor dit onderzoek. De kennis bij de professionals is aanwezig vanuit ervaring, uit kennis, maar hoe vaak wordt daadwerkelijk aan de kinderen gevraagd wat zij nodig hebben? En wat willen de kinderen? Vanuit mijn eigen casuïstiek kwam de ervaring dat hoe meer de vraag van het kind centraal staat, hoe klein en eenvoudig dat in sommige gevallen al kan zijn. Maar ook hoe positief dit bijdroeg aan het veilig opgroeien.  
Het was ook spannend om het onderzoek zo vorm te geven dat de kinderen volledig centraal staan. Hoe vaak gebeurt het dat in onderzoek vooral het kind wordt gesproken en niet de (betrokken) professional?   
  
Daarom ook mijn grootste dank aan de kinderen die mee hebben gedaan aan dit onderzoek. Dat zij open en eerlijk met mij in gesprek wilde gaan en van wie ik veel heb kunnen leren. Verder dank ik:  
- De ouders van de kinderen dat ondanks alles wat er speelt in de gezinssituatie, er tijd en ruimte was voor mij om langs te mogen komen;  
- Mijn collega’s dat zij mij kennis hebben laten maken met hun gezinnen. Het hele team gezinscoaching, zowel gezinscoaches als gedragsdeskundigen en de manager, die allen altijd geïnteresseerd waren in mijn onderzoek(en), mee wilden lezen en feedback hebben willen geven op de verschillende onderdelen van dit onderzoek;  
- Mijn medestudenten van de MFSP en mijn begeleider voor het kritisch meelezen, de tips en adviezen;  
- En last but not least, alle hulptroepen thuis. Die de tijd, ruimte en mogelijkheden hebben gecreëerd om dit onderzoek uit te voeren en mij ten alle tijden te steunen.

Met veel plezier heb ik aan dit onderzoek gewerkt en ik hoop dat dit een waardevolle bijdrage biedt aan het hulpverlening die wordt geboden vanuit Cordaan Jeugd Thuis.

Rhianne de Klein, mei 2023

# Samenvatting

Wanneer structurele kinderparticipatie plaatsvindt heeft dit een positief invloed op zowel micro-, meso- als macroniveau.   
Kinderparticipatie heeft effect op het kind zelf, het microniveau. Het vergroot hun veerkracht, zelfvertrouwen en probleemoplossend vermogen. Zij worden eigenaar van hun eigen hulpverleningstraject met hun eigen (opvoed)doelen. Bovenal beïnvloedt kinderparticipatie het veilig opgroeien van kinderen, doordat er zicht komt op wat het kind nodig heeft om veilig op te groeien.   
De effecten zijn er ook op mesoniveau. Het hulpverleningstraject lijkt sneller te kunnen worden afgerond, waardoor er mogelijk minder lange wachtlijsten ontstaan. Er kan een slag worden geslagen in het verminderen van ingrijpende jeugdervaringen, doordat deze problemen eerder aan het licht komen wanneer kinderen participeren in hun hulpverleningstraject.   
Uiteindelijk heeft kinderparticipatie invloed op macroniveau. Doordat kinderparticipatie het hulpverleningstraject positief beïnvloedt, het hulpverleningstraject korter duurt geeft dit vooral economisch voordeel voor de maatschappij.

Kinderparticipatie kent een aantal complicerende factoren. Het ontbreken van (juridische) kaders om kinderen structureel te betrekken bij de hulpverlening, de professional die zich onvoldoende bekwaam voelt of onvoldoende mogelijkheden heeft (voornamelijk in tijd) om de kinderen in de gezinnen te ontmoeten en de problematiek waar sprake van is in de gezinnen met meervoudige en complexe problematiek zijn voorbeelden van complicerende factoren. De complicerende factoren maakt dat de stem van de ouder(s) steeds sterker wordt en het stem van het kind steeds minder sterk.  
Er kan pas van kinderparticipatie gesproken worden wanneer dit een continuproces is, anders is er sprake van symboliek.   
Dat de kinderen in zorg dit ook zo ervaren blijkt uit interviews. Er blijkt geen duidelijke leidraad te zijn om kinderen te betrekken bij de huidige geboden (opvoed)ondersteuning aan de gezinnen. De frequentie en inhoud van contact tussen gezinscoach en het gezin wisselt per betrokken professional. De kinderen hebben wél behoefte aan structureel contact en een samenwerkingsrelatie met de professional. Zij hebben hier tips en adviezen voor de professional.

De professional lijkt dé factor om kinderparticipatie te beïnvloeden en structureel vorm te geven. De professional dient zich dan ook voldoende bekwaam te voelen om met álle kinderen een samenwerkingsrelatie aan te gaan om zo tot kinderparticipatie te komen en de mogelijkheden vanuit de organisatie te krijgen om het kind daadwerkelijk te ontmoeten. Een eerste stap naar kinderparticipatie is ***bewustwording*** bij de professionals én de jeugdhulpverleningsorganisaties dat structurele kinderparticipatie dus onderdeel is van het werken met gezinnen.

# 1. Inleiding

## 1.1 Toelichting op het probleem

Opgroeien in een gezinssituatie met meervoudige en complexe problemen, zoals langdurige opvoed-, psychische- en financiële problemen, kan ervoor zorgen dat het welbevinden en de ontwikkeling van kinderen in deze gezinnen onder druk staat (Knot-Dickscheit & Knorth, 2019). Junger et al. (2013) en Van der Weijer en Spapens (2019) constateren dat kinderen die onveilig opgroeien vaak ook ouders hebben gehad die onveilig zijn opgegroeid. Ook wel intergenerationele overdracht genoemd. Wanneer kinderen onveilig opgroeien hebben zij te maken met ingrijpende jeugdervaringen, zoals mishandeling, verwaarlozing en/of getuige van huiselijk geweld en hebben zij op latere leeftijd meer kans op gezondheidsproblemen, krijgen vaker te maken met drugsmisbruik en overlijden op een jongere leeftijd dan gemiddeld (Felitti et al., 2019; Harris, 2018).  
Ingrijpende jeugdervaringen kosten de maatschappij miljarden euro’s per jaar (Speentjens et al., 2016; Harris, 2018). Deze kosten bestaan uit medische kosten, maar ook uit hulp in de thuissituatie al dan niet door gedwongen hulpverlening. De kosten vallen aanzienlijk hoger uit wanneer er een lage mate van zelfregie wordt ervaren, een beschermende werking lijkt het ervaren van een sterk gevoel van controle (Speetjens et al., 2016).   
Het vergroten van opvoedkracht in gezinnen zorgt ervoor dat opvoeders en kinderen nieuwe vaardigheden aangeleerd krijgen. Het tijdig aanleren van andere (opvoed)vaardigheden, positieve en kleine doelen stellen met het gezin én het kind heeft een positief effect op de opvoedsituatie (Kraaijeveld & Berg, 2022). Het maatschappelijk effect varieert van minimaal tot kostenbesparend voor de medemens, er zijn tal van erkende interventies maar deze worden niet allemaal effectief ingezet of het publiek bereik is beperkt (Jonkman et al, 2020; Kraaijeveld & Berg, van den, 2022). Desalniettemin haalt dit de effecten voor de kinderen in het gezin niet onderuit. Kinderen krijgen, wanneer er opvoedondersteuning aan ouders wordt geboden, minder vaak te maken met kindermishandeling (Steketee, et al., 2020; Jonkman et al., 2020).  
Het vraagt vaak meerdere generaties om intergenerationele overdracht te doorbreken (Steketee, et al., 2020). De hulpverlening aan deze kinderen en gezinnen kan een eerste stap zijn om het risico op onveilig opgroeien te verminderen en een slag te slaan in het doorbreken van intergenerationele overdracht.

*Voorbeeld uit de praktijk*Senna is 5 jaar en woont 4 dagen in een pleeggezin en 3 dagen bij haar biologische ouders. Haar biologische ouders hebben een licht verstandelijke beperking (lvb), er is sprake van meervoudige en complexe problematiek.  
Bij het pleeggezin verlopen de ochtenden en het naar school gaan zonder grote problemen. Echter bij haar biologische ouders is dit lastiger. Senna wordt boos als ze in de auto moet stappen naar school en wil de auto niet uit als ze bij school zijn. Ze wil zich niet omkleden (ook niet als ze zelf haar kleding mag kiezen) en wil alleen ontbijten als ze een spelletje mag doen. Senna kan zo boos worden dat ze haar ouders bijt. Dit gedrag herkennen pleegouders en school niet. Ouders hebben geen oplossing meer en Senna gaat bij hen op meer momenten bijten en ook slaan. Samen met ouders, pleegouders, school en de Ouder- en Kind Adviseur (OKA) [[1]](#footnote-1) wordt hier een oplossing voor bedacht. De directeur komt, de twee dagen dat Senna door haar biologische ouders wordt afgezet op school, Senna uit de auto halen. Ook wordt gevraagd of de gezinscoach kan onderzoeken waarom Senna haar ouders bijt en wordt de gedragsdeskundige betrokken om te kijken of Senna op een andere manier kan leren omgaan met haar boosheid. Er wordt in gezamenlijkheid – maar zonder Senna - doelen opgesteld zoals: Ouders weten wat zij kunnen doen als Senna hen bijt en/of slaat. Tevens wordt er gekeken of Senna minder dagen bij haar biologische ouders zou moeten wonen.   
De gezinscoach gaat met Senna in gesprek. Er wordt gevraagd wat de eerste verandering thuis zou kunnen zijn voor Senna. Senna antwoord: ‘Ik wil graag dat mama mij een kusje geeft voor zij weer naar huis gaat.’. Het doel wordt: Senna krijgt een kusje van mama als mama haar naar school brengt. Vanaf de eerste dag dat Senna weer thuis is, is moeder gestart met het geven van een kusje. Sindsdien is het niet meer nodig dat de directeur Senna uit de auto komt halen en heeft Senna haar ouders niet meer gebeten of geslagen.  
Senna’s doel zouden de hulpverleners zelf nooit hebben bedacht. Senna had wellicht zelfs minder thuis gaan wonen als Senna haar gedrag niet zou veranderen en haar ouders haar niet konden begeleiden.   
Het betrekken van kinderen bij de hulpverlening blijkt een positief effect te hebben op de hulpverlening, de doelen worden bijvoorbeeld eerder behaald en kinderen voelen zich gezien en   
serieus genomen (Bijleveld et al., 2013; Metselaar et al, 2010; Vis et al., 2016).  
  
Niet alleen vanuit het pedagogisch perspectief, ook juridisch is er het belang om kinderen te betrekken.

*Rechten van het kind*  
Kinderen hebben het universele recht om deel te nemen aan hun hulpverleningstraject. Daarbij is er de wettelijke verplichting om kinderen tussen de 12 en 16 jaar of 16 jaar en ouder te betrekken en te laten tekenen voor de hulpverlening (*wetten.nl - Regeling - Verdrag inzake de rechten van het kind - BWBV0002508*, 2002). De jeugd- en gezinsprofessionals hebben ook vanuit de jeugdwet de taak om de kinderen te betrekken bij de hulpverlening en het opgestelde hulpverleningsplan (*wetten.nl - Regeling - Jeugdwet - BWBR0034925*, 2023).

## 1.2 Context

Cordaan Jeugd Thuis (CJT) is een team binnen het domein Jeugd van de instelling Cordaan. CJT biedt gezinscoaching. De gezinscoach biedt intensieve behandeling, begeleiding en coaching aan gezinnen waarin één of meerdere kinderen en/of de ouder(s) een lvb hebben en waarbij er sprake is van meervoudige en complexe problematiek in het gezin. De gezinscoaching heeft als doel het samen met de ouders vormgeven van goed genoeg ouderschap en het ondersteunen van ouders hierin zodat er een opvoedingsklimaat ontstaat voor de kinderen die ‘goed genoeg’[[2]](#footnote-2) is.

De cliënt bij CJT is het kind. De gezinscoach tracht met het gezin en het betrokken (sociaal) netwerk de opvoedsituatie te verbeteren tot een opvoedsituatie die ‘goed genoeg’ is. De doelen in de zorgplannen en veiligheidsplannen worden opgesteld met het gezin, het netwerk en de betrokken hulpverleners. Er wordt met het kind gesproken aan de hand van de gesprekstechniek ‘de Drie Huizen’ of tijdens reguliere kindgesprekken. Binnen de huidige werkwijze van de gezinscoaching is voor het kindgesprek geen eenduidige werkwijze of methode. Het kindgesprek wordt geïnitieerd op basis van het professioneel oordeel van de gezinscoach en/of betrokken gedragsdeskundige. Tevens wordt er in de meldcode gevraagd om de stem van het kind.   
  
Uit rondvraag onder gezinscoaches blijkt dat het kind centraal moet worden gesteld in de hulpverlening. De hulpverlening wordt vormgegeven met de opvoeders van het kind. De doelen worden opgesteld met de opvoeders van het kind, netwerk en andere hulpverleners. Dit vraagt van de gezinscoaches een meerzijdige partijdigheid. De hulpvragen van het kind en de mogelijkheden van de opvoeders sluiten niet altijd aan. Een opvoeder met een lvb kan soms (tijdelijk) niet aan de behoeften van hun kinderen voldoen. Opvoeden doet een beroep op vaardigheden en eigenschappen waar opvoeders met een lvb moeite mee hebben. Denk hierbij aan het anticiperen op onverwachte gebeurtenissen, de behoeften van een kind kunnen inschatten of de gevolgen van je besluit kunnen inschatten (Bolt, 2019). Het kind daarentegen heeft behoefte aan een beschikbare en voorspelbare ouder die rust, ritme en regelmaat brengt in hun leven (Bolt, 2019). Hoe ga je dit samenbrengen, zonder de opvoeder kwijt te raken in het hulpverleningsproces, maar ondertussen de onveiligheid waarin het kind opgroeit niet te lang laten voortbestaan? Te lang leven in onveiligheid zorgt namelijk voor een ingrijpende jeugdervaring en hierboven is terug te lezen wat dit op de langere termijn doet met (de gezondheid van) het kind.

## 1.3 Probleemstelling

De gezinscoaches zijn zich bewust dat het kind (meer) moet worden betrokken bij de hulpverlening, maar hebben moeite met de beschikbare tijd en het prioriteren van de spelende problemen in de gezinnen. De gezinscoaches weten middels kennis en ervaring dat de kinderen in deze gezinnen een groot verantwoordelijkheidsgevoel met zich meedragen, de kinderen hebben veel meegemaakt en zijn kwetsbaar. Tevens wordt aangegeven dat de werkalliantie belangrijk is met het werken in de gezinnen met meervoudige en complexe problematiek. Er is vaak weerstand bij de start van de hulpverlening, de gezinscoaches zijn zeker niet de eerste hulpverlener die bij het gezin starten en ook niet de laatste. Hoe houd je de werkrelatie met de ouders in stand als de hulpvraag van de ouder en het kind niet overeenkomen? Knelpunten om het kind adequaat te betrekken bij de hulpverlening.

De afweging wanneer en hoe het kind wordt betrokken bij de hulpverlening wordt door de gezinscoaches en betrokken gedragsdeskundigen genomen op basis van professionele intuïtie, de beschikbare tijd van de gezinscoach en de mogelijkheden die de professionals zien binnen het gezin. De gezinscoaches willen de kinderen wel centraal stellen, doen dit ook, maar niet altijd *mét* het kind samen. Er mist in de huidige werkwijze namelijk een duidelijke richtlijn over wanneer en hoe het kind wordt betrokken bij de hulpverlening die op hun naam binnen de jeugdwet wordt ingezet.   
De kinderen zijn de cliënten, maar worden niet structureel betrokken.

1.4 Doel- en vraagstellingBovenstaand is de huidige situatieschets en mondt uit in de volgende hoofdvraag voor het onderzoek. *Wat kunnen de kinderen in zorg bij Cordaan Jeugd Thuis vertellen over hoe de jeugd- en gezinsprofessionals hen kunnen betrekken bij de hulpverlening?*  
  
Waarbij het **doel** is om – ook namens de kinderen in zorg - een praktische **aanbeveling** te geven aan de jeugd- en gezinsprofessionals van CJT op welke wijze de kinderen structureel betrokken kunnen worden in de geboden hulpverlening. Het beoogde resultaat is dat jeugd- en gezinsprofessionals (meer) kennis hebben om op een passende manier de betrokkenheid van kinderen te realiseren in de geboden hulpverlening. Dit onderzoek richt zich op kinderen met een ontwikkelingsniveau vergelijkbaar met een kind vanaf 4 jaar oud. Deze bijdrage wordt geleverd door een kwalitatief praktijkgericht onderzoek met onderstaande vraagstellingen.

Theoretische vraagstelling:  
*Hoe kunnen jeugd- en gezinsprofessionals kinderen met een ontwikkelingsleeftijd vanaf vier jaar laten participeren binnen hun hulpverleningstraject?*  
Deelvragen:  
- Welke (juridische) kaders zijn er in Nederland voor kinderparticipatie?  
- Wat is kinderparticipatie en welke positieve effecten heeft kinderparticipatie?  
- Wat is er nodig om tot kinderparticipatie te komen?  
- Hoe ziet kinderparticipatie in de praktijk eruit?  
- Wat zijn complicerende factoren van kinderparticipatie?  
  
Empirische vraagstelling:  
*Op welke wijze willen de kinderen in zorg participeren in de geboden hulpverlening?*  
  
- Hoe ervaren de kinderen in zorg de huidige participatiemogelijkheden?   
- Hoe willen de kinderen in zorg participeren in de geboden hulpverlening?  
- Welk advies geven de kinderen in zorg aan de gezinscoaches?

Beantwoording van de hoofdvraag:  
*Wat kunnen de kinderen met een ontwikkelingsleeftijd vanaf vier jaar in zorg bij Cordaan Jeugd Thuis vertellen over hoe de jeugd- en gezinsprofessionals hen kunnen betrekken bij de hulpverlening?*

# 2. Methodologische verantwoording

## 2.1 Onderzoeksetting

Het onderzoek heeft plaats gevonden binnen het team CJT. Het team bestaat uit achttien gezinscoaches, twee gedragsdeskundigen(GD), één gezondheidszorg psycholoog(GZ), één orthopedagoog generalist (OG) en één teammanager. Het onderzoek is gericht op cliënten in zorg bij CJT met een ontwikkelingsleeftijd vanaf vier jaar. CJT heeft ook kinderen in zorg met een lager ontwikkelingsniveau en/of (ernstige) verstandelijke beperking. Deze kinderen hebben net zoveel rechten als alle kinderen. Kinderen met een laag ontwikkelingsniveau en/of (ernstige) verstandelijke beperking spreken zich voornamelijk uit middels gedrag en spel en kunnen middels gedrag- en spelobservaties betrokken worden bij onderzoek. Een andere mogelijkheid is om door ouders en/of betrokken professionals te interviewen meer informatie te verkrijgen.   
Dit onderzoek legt de focus op de ervaringen en de visie van het kind zélf. Gezien de beperkte onderzoekduur, middelen (zoals minimaal een betrokken GD om gezamenlijk de observaties te kunnen interpreten) als mede de afhankelijkheid van de visie van ouders en/of betrokken professionals is ervoor gekozen om de kinderen met een ontwikkelingsniveau onder de vier jaar niet te betrekken bij dit onderzoek.

## 2.2 Onderzoeksmethoden

Er is tijdens het gehele onderzoek rekening gehouden met een stelling van Thomas (2007), welke zegt dat het belangrijk is om duidelijk te hebben wat het *doel* is van kinderparticipatie. Wanneer het doel is om de kinderen meer zelfvertrouwen te geven of hen te leren om persoonlijke doelen te halen zal kinderparticipatie anders worden vormgegeven dan wanneer het doel is om kinderen deel te laten nemen aan beslissingen over (openbare) dienstverlening (Thomas, 2007). Dit onderzoek focust zich op de (ambulante) jeugdhulpverlening en de rol van het kind in de hoog specialistische opvoedondersteuning.   
Het onderzoek is uitgevoerd middels een praktijkgerichte deductief kwalitatief onderzoek, waarbij eerst onderzoek heeft plaatsgevonden naar al reeds bestaande literatuur (onderzoeken) over het onderwerp kinderparticipatie om vanuit. daar tot onderzoeksvragen voor de praktijk te komen (Doorewaard et al., 2019). Middels een analyse van het literatuur onderzoek en het empirisch onderzoek wordt antwoord gegeven op de hoofdvraag die samenhang heeft met de in de inleiding omschreven probleem- en doelstelling.

## 2.3 Gegevensverzameling en gegevensanalyse

### 2.3.1 Literatuuronderzoek

Voor het literatuuronderzoek is gebruik gemaakt van wetenschappelijke artikelen die zijn gevonden middels de zoeksystemen Google Scholar, Research Gate en het interne zoeksysteem van de Hogeschool Utrecht; HUGO.   
Er is gebruik gemaakt van de volgende zoektermen:  
Child participation, child participation AND youthcare, kinderparticipatie, kinderparticipatie EN jeugdhulpverlening, shared decision making, shared decision making AND youthcare, gezamenlijke besluitvorming AND jeugdhulpverlening, gezamenlijke besluitvorming, effecten van kinderparticipatie, participatie in de jeugdwet, participatie in de meldcode, participation AND youthcare, effectiveness AND child participation, kritiek kinderparticipatie, critism child participation, critism AND child participation.

Er is gefilterd op wetenschappelijke artikelen die betrekking hebben op het onderzoeksonderwerp, waarbij rekening is gehouden met wat Jungslager en Maljaars (2021) als kritisch lezen benoemen. Zij verstaan onder kritisch lezen dat de gevonden wetenschappelijke teksten worden gefilterd op passende artikelen voor het literatuuronderzoek, na het lezen van de samenvatting (abstract) en conclusie om zo te selecteren of middels de artikelen de theoretische hoofdvraag kan worden beantwoord. Tevens achten Jungslager en Maljaars (2021) belangrijk dat de artikelen objectief zijn geschreven. Hierbij is de betrouwbaarheid van de artikelen getoetst door ‘peer reviewed’ artikelen te gebruiken. Peer reviewed houdt in dat het geschreven artikel door andere referenten, ofwel reviewers, wordt beoordeeld op kwaliteit (Boeije & Bleijenbergh, 2019). Daarnaast is er gebruik gemaakt van meta-analyses om zo verzadiging van het onderwerp en meerdere invalshoeken inzichtelijk te krijgen. Tevens is er gebruik gemaakt van het zogenaamde ‘sneeuwbaleffect’, waarbij bronnen in literatuur leiden tot andere relevante literatuur.   
Er is zowel gebruik gemaakt van Nederlandstalige als Engelstalige literatuur.  
Naast wetenschappelijke artikelen is er ook gebruik gemaakt van de boeken die de onderzoeker al in bezit had welke aansluiten bij het onderwerp kinderparticipatie. Het gaat daarbij om de boeken over communiceren met kinderen van zowel Delfos als van van Gemert en het boek over de effecten van negatieve jeugdervaringen van Harris. Ook heeft de onderzoeker een andere onderzoeker, een auteur en de initiatiefnemer van kinderrechten.nu via LinkedIn benaderd voor het bespreken van het onderwerp kinderparticipatie in de context van de jeugdhulpverlening. Op deze manier zijn er onderzoeken geadviseerd die niet via de digitale zoekmethoden zijn gevonden.   
Na het lezen van de geschikte literatuur is relevante informatie gemarkeerd, samengevat en gecodeerd, waarna er synthesering plaats heeft gevonden. Bij synthesering worden codes geordend en met elkaar verbonden om te kijken of er samenhang waarneembaar is (Baarda et al., 2018).   
Vanuit het literatuuronderzoek is een conceptueel model opgesteld. Binnen het conceptueel model zijn de relaties tussen de kernbegrippen van het onderzoek weergegeven (Doorewaard et al., 2019). De items van het conceptueel model hebben de basis gevormd voor het empirisch onderzoek.

### 2.3.2 Empirisch onderzoek

Voor het empirisch onderzoek zijn in totaal elf cliënten in zorg geïnterviewd. Er zijn op moment van het initiëren van interviews, februari 2023, 132 kinderen in zorg bij CJT. Van deze 132 kinderen hebben 51 kinderen een passend ontwikkelingsleeftijd om deel te kunnen nemen aan het onderzoek. Tevens heeft de onderzoeker zelf acht kinderen in haar caseload. Van de 43 unieke cliënten in zorg zijn er 11 geïnterviewd.   
Bij de cliënten met een ontwikkelingsachterstand en/of andere problematiek, is deze diagnose officieel vastgesteld middels een gevalideerd instrument[[3]](#footnote-3).

Het empirisch onderzoek is uitgevoerd middels semigestructureerde interviews. Op deze manier is er naast een duidelijke interviewleidraad ook ruimte geweest voor het verhaal en perspectief van het kind. De interviewleidraad is terug te vinden in bijlage 4.   
Volgens Piaget (in McLeod, 2018) en Delfos (2020) leren kinderen tussen de twee en zeven jaar zich uit te spreken over hun mening en gedachten. Delfos (2020) beschrijft dat kinderen vanaf ongeveer zeven jaar begrippen beter interpreteren en zij de regels van een ondervraging (interview) min of meer begrijpen en daardoor minder gevoelig zijn voor suggesties. Echter zijn kinderen in de leeftijd vanaf drie in staat hun eigen wensen verbaal kenbaar te maken, zij hebben wel spel nodig tijdens een gesprek (Delfos, 2020). In gesprek met kinderen is het voornamelijk belangrijk rekening te houden met hun ontwikkelingsniveau. In dit onderzoek zijn kinderen in een leeftijd met een ontwikkelingsniveau vanaf vier jaar tot en met zestien jaar betrokken. De kinderen hebben al ervaring met hun eigen wensen verbaal kenbaar te maken en hoeft er geen interpretatie van het spel van de cliënten worden gegeven. Op deze manier acht de onderzoeker voldoende verzadiging aan informatie te hebben verkregen.   
  
De respondenten zijn verworven middels collega-gezinscoaches van de onderzoeker. Onderzoeker heeft collega’s meerdere malen geattendeerd en vanaf het begin al betrokken bij het werven van respondenten. Er zijn uiteindelijk twaalf, in plaats van de beoogde tien, respondenten geworven. Waardoor het afvallen van respondenten minder gevolgen had voor de interne validiteit en betrouwbaarheid. De respondenten hebben een ontwikkelingsleeftijd van zeven tot en met zestien jaar oud.   
  
De kinderen en hun ouders zijn geïnformeerd middels een flyer met informatie over het onderzoek. Deze flyer is gemaakt door de onderzoeker en vormt de basis voor een gesprek over het onderzoek. De flyer is zowel voorgelegd bij een collega van de onderzoeker, een gezinscoach, als ook bij kinderen in de leeftijd van zes tot en met elf jaar, deze kinderen zijn niet in zorg bij CJT. De flyer is vervolgens in taalgebruik aangepast en opnieuw voorgelegd aan dezelfde kinderen en goedgekeurd. De flyer is te vinden in bijlage 2. De onderzoeker heeft zich flexibel opgesteld met betrekking tot tijdstip en locatie wat de kans op no-show heeft verkleind. Er heeft één interview niet fysiek plaatsgevonden, maar op verzoek van de cliënt middels een digitale vragenlijst in combinatie met verheldering van antwoorden via whatsapp.  
  
Alle interviews zijn met een audiorecorder opgenomen en daarna zijn de opnames getranscribeerd. Middels horizontale vergelijking (Van der Donk & van Lanen, 2012) zijn de onderzoeksvragen in kolom één en de antwoorden van de respondenten vervolgens vanaf kolom twee tot en met kolom 12 samengevat beschreven. Zo is er gezocht naar gelijkenissen of uitzonderingen. De gelijkenissen of uitzonderingen zijn gemarkeerd, om zo de empirische onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.  
  
Alle respondenten is gevraagd of zij wilden worden geïnformeerd over de empirische onderzoeksresultaten. Op deze manier is er ook sprake van een vorm van participatie in het onderzoek. Eén respondent wilde de empirische onderzoeksresultaten lezen en heeft deze geaccordeerd.

## 2.4 Validiteit, betrouwbaarheid en ethiek

### 2.4.1 Validiteit

Onder validiteit wordt de mate verstaan waarop de gevolgde werkwijze en de technieken van de gegevensverzameling en de gegevensanalyse, de onderzoeker in staat stelt passende uitspraken te doen met betrekking tot het onderzoek (Doorewaard et al. 2019).   
Interne validiteit

Bij interne validiteit gaat het over de mate waarin de resultaten, de conclusie en de aanbevelingen geldig zijn voor de onderzochte situatie.  
Met betrekking tot literatuuronderzoek heeft er triangulatie plaatsgevonden. Triangulatie houdt in dat er zo goed mogelijk informatie over onderwerp wordt verkregen door gebruik te maken van diverse bronnen (Doorewaard et al., 2019). Door gebruik te maken van bij het onderwerp horende onderzoeken, boeken, meta-analyses en peer reviewed artikelen worden de verschillende kanten behorende bij het onderwerp belicht om zo een compleet mogelijk beeld te geven. Dit vergroot de interne validiteit. Echter was geen enkel onderzoek specifiek gericht op de doelgroep die CJT bedient, maar zijn er in de geselecteerde onderzoeken dusdanig veel overeenkomsten dat dit minimale invloed heeft op de interne validiteit.   
Met betrekking tot het empirische onderzoek is er aan de hand van de gespreksadviezen van Delfos (2020) en Delfos (2022) rekening gehouden met de ontwikkelingsleeftijd van de kinderen. Bij jongeren kinderen is er gebruik gemaakt van perspectiefvragen vanuit de voor hun belangrijke figuren (superhelden) en wondervraag. Daarnaast is er rekening gehouden met de non-verbale en metacommunicatie om de kinderen goed te kunnen begrijpen. Er is veel doorgevraagd, zodat de onderzoeker duidelijk kreeg wat de kinderen precies bedoelde. Niet alle kinderen, vooral de kinderen met een ontwikkelingsachterstand of met een ontwikkelingsleeftijd lager dan negen jaar, konden voldoende duidelijk feitelijk verwoorden wat zij precies bedoelden. Dit heeft de interne validiteit beïnvloed, omdat de interpretatie van de onderzoeker vervolgens een grotere rol speelt dan de feitelijke weergave van de kinderen.

Externe validiteit  
Kinderparticipatie is een onderwerp wat de laatste jaren binnen de jeugdhulpverlening steeds meer naar voren komt. Gezamenlijke besluitvorming lijkt hierin belangrijk. Kinderparticipatie komt zowel de hulpverlening als de ontwikkeling van het kind ten goede, maar is afhankelijk van de betrokken professional.   
Het onderzoek heeft betrekking gehad op het team gezinscoaching van Cordaan Jeugd. En het kan dan ook niet zondermeer worden verwacht dat deze van toepassing zijn op alle ambulante gezinsdiensten binnen de jeugdhulpverlening. Echter zijn de gegeven tips en adviezen vanuit de kinderen richting de gezinscoaches ook bruikbaar voor andere jeugd- en gezinsprofessional, omdat het een kind altijd ten goede komt wanneer hij ervaart dat hij er toe doet en er oprechte interesse in het kind wordt getoond.

### 2.4.2 Betrouwbaarheid

Bij kwalitatief onderzoek wordt onder betrouwbaarheid de mate waarin er vanuit mag worden gegaan dat herhaling van het onderzoek tot gelijke resultaten zal leiden, verstaan (Doorewaard et al., 2019).  
   
Interne betrouwbaarheid

De betrouwbaarheid van dit onderzoek is beïnvloed doordat kinderen vaak sociaal wenselijke antwoorden geven omdat zij zich aanpassen aan – wat zij inschatten – de verwachting is wat de volwassenen wil horen. Kinderen zijn immers afhankelijk van de volwassenen (Delfos, 2020) en dus ook van de onderzoeker in hun beleving. Daarnaast is de onderzoeker collega van de betrokken gezinscoaches, waardoor er ook sprake kan zijn van het terughoudend beantwoorden van de vragen over de huidige situatie, omdat de kinderen loyaal zijn aan de betrokken gezinscoach. Echter leken alle kinderen zich voldoende veilig te voelen om ook kritisch te durven zijn, doordat zij ook konden aangeven nog niet tevreden te zijn over de participatie.   
Onderzoeker is heeft rekening gehouden met de ontwikkelingsleeftijd en gesprekstechnieken voor kinderen door transparant te zijn in het doel van het gesprek, aan te sluiten bij hun belevingswereld en alert te zijn op de meta-communicatie (Delfos, 2020; van Gemert, 2019). Dit is ten goede gekomen aan de interne betrouwbaarheid.  
Om de interne betrouwbaarheid van dit onderzoek te vergroten is er gebruik gemaakt van het door Doorewaard et al. (2019) beschreven ‘vier ogen principe’[[4]](#footnote-4). Dit is gedurende het gehele onderzoeksperiode gebeurd door het eigen oordeel van de onderzoeker voor te leggen aan dat van een ander, waaronder de leerteambegeleider, meerdere medestudenten en collega’s.  
Ondanks toepassing van bovenstaande blijft sprake van een multi-interpreteerbaarheid, omdat het onderzoek een subjectieve, tijd- en plaatsgebonden activiteit is gebaseerd op de eigen interpretatie van de onderzoeker (Doorewaard et al., 2019).  
Tevens is de tipsheet vanuit de kinderen voor de gezinscoaches ontwikkeld op basis van de grootste overeenkomsten vanuit het empirisch onderzoek. Een tipsheet geeft beknopt weer welke tips (adviezen) er zijn vanuit het onderzoek, voor de gezinscoaches. De tipsheet is willekeurig voorgelegd aan zes van de elf respondenten, waarvan vijf hier goedkeuring voor hebben gegeven. De zesde heeft, ondanks diverse pogingen van de onderzoeker, geen terugkoppeling gegeven. De betrouwbaarheid van de tipsheet komt voort uit de gelijkenissen en overlap vanuit het empirisch onderzoek en gelijkenissen met literatuuronderzoek. Ondanks dat minder dan de helft dan de respondenten accordering hiervoor geven, kan worden aangenomen dat de tipsheet de tips omvatten die passend voortkomen uit het gehele onderzoek.

Externe betrouwbaarheid  
Het onderzoek heeft betrekking gehad op het team gezinscoaching van Cordaan Jeugd. De resultaten kunnen daardoor niet zondermeer worden toegewezen aan alle ambulante gezinsvormen binnen de jeugdhulpverlening. Echter komen de resultaten dusdanig overeen met eerdere onderzoeken over het onderwerp kinderparticipatie dat te verwachten is dat het onderzoek ook toepasbaar kan zijn voor soortgelijke hulpverleningstrajecten waarbij kinderparticipatie een rol speelt.

### 2.4.3 Ethiek

In de inleiding en in het onderzoek zelf wordt een praktijkvoorbeeld gegeven van een cliënt in zorg bij CJT. De casus zal voor de betrokken professionals van CJT herleidbaar zijn, maar biedt geen andere informatie dan die al bekend is. Voor de niet betrokken professionals en externen zal de casus niet herleidbaar zijn.

De respondenten zijn minderjarige kinderen die opgroeien binnen een complexe gezinssituatie. Alvorens zij worden geïnterviewd zal er toestemming worden gevraagd van de gezagdragende ouder(s). Aan zowel de ouder(s) als het kind is zowel mondeling als middels de flyer uitleg gegeven over het doel van het onderzoek. Bij de uitleg is er in taalgebruik rekening gehouden met de lvb van de ouder en de ontwikkelingsleeftijd van het kind. Gedurende het interview is rekening gehouden met de spanningsboog van de kinderen en is ook meerdere malen getoetst of zij nog door wilde gaan met het interview als zij afgeleid leken te zijn. Op deze manier hebben de kinderen de mogelijkheid gekregen om te stoppen zonder dat zij hier zelf initiatief in hoefden te nemen.

Gedurende het onderzoek is getracht zoveel mogelijk kinderparticipatie plaats te laten vinden door de kinderen vanaf het empirische onderzoek te informeren en te betrekken bij het vervolg. Zij hebben de mogelijkheid gehad op inspraak bij de controle van het empirische deel als ook de resultaten en de tipsheet.  
  
Tevens valt de bescherming van de cliënt onder ethiek. Om iedereen voldoende te informeren over de inhoud van het onderzoek, de reden van het interview en de daarbij horende consequenties, is middels informed consent zowel van de gezagdragende ouder(s) als van de respondenten gevraagd deel te nemen aan de interviews, ook de minderjarige kinderen mogen hierbij hun handtekening zetten om hen zo daadwerkelijk te betrekken. De kinderen mogen zich ten alle tijden terugtrekken uit dit onderzoek evenals dat de gezagdragende ouder(s) de gegeven toestemming mogen intrekken.   
De interviews zijn middels een audiorecorder opgenomen en vervolgens anoniem getranscribeerd. De transcripties evenals de audio opnames worden na inlevering van het onderzoek verwijderd. De respondenten zijn anders genummerd dan de volgorde van afname van interviews. De verwijzingen in het onderzoek naar de interviews als ook de profielen zijn voor externen niet herleidbaar.   
Er zijn geen kinderen uit de caseload van de onderzoeker meegenomen. Zo is de kans op rolverwarring en afhankelijkheid richting de onderzoeker zo min mogelijk aanwezig.

# 3. Theoretisch Kader

In dit hoofdstuk wordt stil gestaan bij de beantwoording van de theoretische hoofdvraag: *‘hoe kunnen jeugd- en gezinsprofessionals kinderen met een ontwikkelingsleeftijd vanaf vier jaar laten participeren binnen hun hulpverleningstraject?’.*   
Er wordt besproken welke (juridische) kaders Nederland kent voor kinderparticipatie, wat kinderparticipatie is binnen de jeugdhulpverlening, wat er nodig is om tot kinderparticipatie te komen, welke mogelijkheden er zijn om kinderparticipatie in de praktijk uit te voeren en de bijzondere en complicerende factoren rondom kinderparticipatie. Afsluitend volgen de mogelijkheden om kinderparticipatie in de praktijk uit te voeren.

## 3.1 Kaders voor kinderparticipatie in Nederland

In deze eerste paragraaf wordt er gekeken naar de (juridische) kaders die Nederland kent met betrekking tot kinderparticipatie.  
  
In onderzoek van Rap et al. (2018) is de aanbeveling gegeven om kinderparticipatie meer in te bedden in het beleid van de jeugd- en gezinsprofessionals. Volgens Morris et al. (2013) is het belangrijk dat de richtlijnen en kaders concrete handvatten geven om de professionals tot kinderparticipatie te laten komen. Wanneer deze kaders er zijn hangt het niet meer van de persoonlijke keuzes van de professional af of en hoe kinderparticipatie vorm krijgt (Morris et al., 2013).   
  
Nederland kent drie wettelijke verplichtingen waarmee kinderparticipatie kan worden vormgegeven. De wettelijke verplichting rondom *leeftijd*, een wettelijke verplichting voor professionals om te werken met de *meldcode* kindermishandeling en huiselijk geweld en de *jeugdwet* waarin voor de gemeente waar het kind woont de taken staan om hulpverlening voor het kind vorm te geven. Naast deze wettelijke verplichtingen zijn er ook kaders en richtlijnen, zoals het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) en de richtlijn ‘samen beslissen’. Deze wettelijke verplichtingen, de kaders en richtlijnen zullen hieronder een korte toelichting krijgen.

### Leeftijd

Iedereen onder de 18 jaar oud is volgens de Nederlandse wet een kind. Grofweg wordt gesteld dat voor kinderen onder de 12 jaar geldt dat degene die het gezag heeft over het kind toestemming moet geven voor alle zaken rondom het kind en beslissingen neemt over het kind.   
Vanaf 12 jaar is de toestemming van de gezagdragende(n) en het kind verplicht, van het kind kan ook mondelinge toestemming voldoende zijn. Wanneer het kind niet akkoord gaat met de hulp, kan deze in het vrijwillig kader *niet* starten. Ook moet vanaf 12 jaar een rechter het kind verplicht betrekken bij zaken die het kind aangaan. (*leeftijdsladder, z.d.)*  
Vanaf 16 jaar mogen kinderen zelfstandig beslissen en moeten zij schriftelijk akkoord geven voor de geboden hulp (*leeftijdsladder,* z.d.).

### Meldcode

De meldcode is bedoeld om eerder zicht te krijgen op kindermishandeling en huiselijk geweld en de kinderen te beschermen. De meldcode kent vijf stappen, waarbij in stap drie expliciet het gesprek met de betrokken én dus ook het kind wordt benoemd. Hiervoor heeft de stichting ‘Defence for Children’ een handreiking gemaakt met vijf noodzakelijke punten om kinderen te laten participeren in de meldcode. Deze punten omvatten in de kern dat het kind meer aandacht krijgt in de meldcode voor de professional om zo tot betekenisvolle kinderparticipatie te komen[[5]](#footnote-5). Concrete handvatten voor de professional worden gegeven betreffende het moment, het doel en hoe de visie van kinderen kunnen meewegen bij het maken van beslissingen wanneer er wordt gewerkt met de meldcode (Bruning et al., 2018).   
De punten omvatten de kernbegrippen, *luisteren* naar het kind en hen als een waardevolle gesprekspartner te zien, het *informeren* van het kind over het proces en de gevolgen hiervan. De *visie* van de kinderen meewegen bij belangrijke beslissingen en *herstelgericht* handelen. Met herstelgericht handelen wordt bedoeld dat er steun wordt geboden door de professional aan de kinderen wanneer er naar aanleiding van het doorlopen van de meldcode een melding wordt gedaan bij Veilig Thuis. Maar ook dat er een warme overdracht komt wanneer andere partijen de hulp overnemen (Bruning et al., 2018).

### Jeugdwet

De jeugdwet staat voor ‘eigen kracht’ van het kind, het gezin en het betrokken sociaal netwerk (*wetten.nl - Regeling - Jeugdwet - BWBR0034925*, 2023). Wanneer er een indicatie vanuit de jeugdwet wordt afgegeven om hulp op te verlenen, staat deze indicatie op naam van het kind. Het is hulpverlening voor het kind.   
In de jeugdwet staan voor de gemeenten de wettelijke kaders waarbinnen de jeugdhulpverlening moet worden vormgegeven. Zoals bijvoorbeeld dat er na zes weken een familiegroepsplan moet liggen, waarbij het belang van de jeugdige centraal staat. De hulpvraag van het kind en de ouder staat hierin centraal. Binnen de jeugdwet wordt gesproken over ouders en de jeugdigen, zij worden niet los van elkaar genoemd, tenzij er sprake is van gesloten plaatsing van het kind.

### Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind

Het IVRK is in 1989 opgesteld met 194 landen. Het IVRK stelt dat alle kinderen tot 18 jaar recht hebben op bescherming, toegang tot school, (gezondheids)zorg, participatie en specifieke (bescherming)mogelijkheden wanneer zij bijvoorbeeld een beperking hebben of opgroeien in kwetsbare omstandigheden (*wetten.nl - Regeling - Verdrag inzake de rechten van het kind - BWBV0002508*, 2002). Binnen het IVRK staat het kind volledig centraal.   
Kijkend naar kinderparticipatie binnen de jeugdhulpverlening is het voornamelijk belangrijk om rekening te houden met een drietal artikelen – artikel 3, artikel 12 en artikel 17 waarin samenvattend wordt gezegd dat álle kinderen het recht hebben dat de volwassenen altijd zullen handelen met het belang van het kind voorop en nadenken over de gevolgen die dit handelen op het kind heeft (Artikel 3). In artikel 12 staat dat het kind de mogelijkheid krijgt om zichzelf uit te spreken, ook wanneer een volwassene een beslissing maakt die invloed heeft op hen. De volwassene moet deze mening serieus nemen. Artikel 17 geeft aan dat het kind alle informatie behoort te krijgen wanneer dit het kind aangaat *(The Convention on the Rights of the Child: The child-friendly version*, z.d.).

### Richtlijnen jeugdhulp

Voor de jeugdhulpverlening zijn er richtlijnen opgesteld. Deze richtlijnen ondersteunen de professionals en cliënten om samen de passende keuze te maken. Ze geven wetenschappelijk onderbouwde aanbevelingen gericht op een aantal onderwerpen. Zo ook het onderwerp ‘Samen met ouders en jeugdigen beslissen over passende hulp’. Deze richtlijn bevordert de gezamenlijke besluitvorming met professional, de ouders en de kinderen, maar zegt niks specifieks over kinderparticipatie. Over gezamenlijke besluitvorming volgt daarom meer in 3.5.

Bij elkaar genomen zijn er binnen Nederland een aantal (juridische) kaders rondom kinderparticipatie, zoals de wettelijke verplichting rondom leeftijd, jeugdwet, de meldcode, het IVRK en een richtlijn over samen beslissen. Voornamelijk de uitgave van Bruning et al. (2018) vanuit Defence for Children biedt concrete handvatten voor de professional om in de praktijk kinderen te kunnen laten participeren.   
Het lijkt binnen de jeugdwet een gemiste kans om bij het opstellen van plannen expliciet de participatie van de jeugdigen niet te benoemen. Tevens geldt dit ook voor de richtlijn samen beslissen waarbij de kinderen tezamen met de ouders worden genoemd. Artikel 12 van het IVRK stelt dat er om de mening van kinderen moet worden gevraagd wanneer iets hen beïnvloed, ongeacht de leeftijd. Daarnaast lijkt aangenomen te kunnen worden dat de wettelijke kaders rondom de leeftijdsgrenzen ook gelden binnen de jeugdwet en zal er vanaf 12 jaar en zeker vanaf 16 jaar de kinderen wel worden betrokken. Echter blijkt uit onderzoek van Bruning en Bouma (2019) dat er van structurele kinderparticipatie geen sprake is ondanks wetgeving, kaders en richtlijnen.

## 3.2 Wat is kinderparticipatie?

Cashmore (2002) geeft aan dat participatie niet enkel een recht is om kinderen de beslissing te laten maken of bepalen, maar het ook betekent dat er naar hen wordt geluisterd, zij serieus worden genomen en met respect worden behandeld. Lansdown (in Cashmore, 2002, p. 838) stelt dat zonder participatiemogelijkheden voor het kind, de volwassenen het kind het basisrecht ontneemt om geaccepteerd te worden, te worden gezien als een persoon met eigen rechten. Dit onderschrijft het IVRK ook. Participatie is dus een basisrecht, de basis om jezelf uit te (leren) spreken wanneer het je aangaat. Maar hoe is men daartoe gekomen? Hieronder een samenvatting van hoe men tot het belang van kinderparticipatie is gekomen, wat kinderparticipatie is voor dit onderzoek en welk effecten kinderparticipatie heeft.

### De weg naar kinderparticipatie

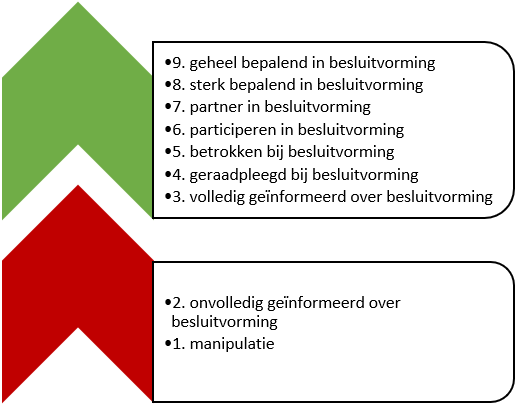
Participatie werd een belangrijk onderwerp toen Arnstein in 1969 een participatieladder ontwierp, toepasbaar voor het gehele burgerschap. Arnstein omschrijft participatie als een vorm van controle bij de burger. Daarin bestaan volgens haar drie vormen, namelijk; 1. Niet participeren, 2. Drie stadia van tokenisme ofwel symboliek, doen alsof je mensen laat participeren, maar niks met hun mening en visie doen, 3. Drie stadia van controle bij de burger (Arnstein, 1969).

In 1992 heeft Hart de participatieladder van Arnstein vertaalt naar het kind en onderscheidt hij enkel de vormen niet participeren en participeren van elkaar met daarbinnen gradaties van participatie. Hart (1992) spreekt van participatie vanaf het moment dat het kind wordt gezien en geïnformeerd wordt over wat er gebeurt. Tevens ziet hij een door het kind geïnitieerde gezamenlijke besluitvorming als ultieme stap van kinderparticipatie. Ook Thorburn et al. (1995) zien als ultieme stap van kinderparticipatie dat het kind geheel bepalend is in besluitvorming. Thorburn et al. (1995) hebben vanuit de ideeën van Arnstein (1969) en Hart (1992) de participatieladder toepasbaar gemaakt voor de jeugdhulpverlening. Hierin trekken zij het participeren meer uit elkaar ten opzichte van Hart, waardoor het voor de professional in de jeugdhulpverlening meer overzichtelijk wordt wat kinderparticipatie allemaal omvat.   
Een weergave in participatie volgens Hart (1992) en Thornburn et al. (1995) is te zien in figuur 1.

**Figuur 1**

*Weergave gradaties van kinderparticipatie*

**Afbeelding met diagram

Automatisch gegenereerde beschrijving**

.

*Opmerking.* Gegevens afkomstig van Hart (1992) en Thornburn et al. (1995)

Kinderen geven zelf aan dat zij het belangrijker vinden dat er naar hen wordt geluisterd, zij serieus worden genomen en dat hun perspectief wordt meegenomen in besluitvorming en niet zozeer dat zij hun zin krijgen tijdens besluitvorming (Cashmore, 2002). Kinderen willen dus als een gerespecteerde en capabele gesprekspartner worden gezien. Meer dan dat, zoals Hart (1992) en Thorburn et al. (1995) als ultieme kinderparticipatie omschrijven, zij als kinderen volledig besluitvorming initiëren en daarin volledig de regie hebben.   
  
Dit komt overeen met wat Bouma (2019) concludeert nadat zij verschillende modellen van kinderparticipatie heeft vergeleken en deze heeft gereduceerd tot drie kernaspecten voor kinderparticipatie. Bouma (2019) beschrijft eerst het *informeren* van de kinderen over wat hun rechten zijn, wat er waarom wordt gedaan en de gevolgen hiervan. Kinderen moeten begrijpen wat er aan de hand is en waarom daar acties bij horen. Hierbij hoort ook het transparant delen van wat de gevolgen zijn van het uiten van hun mening of af zien van deelname aan besluitvorming.. Ten tweede het *horen van* de kinderen, dit betekent dat er écht wordt geluisterd naar wat hun mening en visie is en zij ondersteund worden bij het uiten hiervan, zowel individueel als tijdens grotere overleggen. Uit onderzoek blijkt dat kinderen aangeven dat zij waardevolle informatie kunnen geven over de situatie waarin zij opgroeien (Bijleveld, 2014). Als laatste gaat het om het uitleggen van wat *gezamenlijke besluitvorming* inhoud en het betrekken van (de mening en visie van) kinderen in besluitvorming (Bijleveld, 2014; Bouma, 2019).

Er kan pas worden gesproken over kinderparticipatie wanneer dit een continuproces is, waarbij kinderen weten dat zij iets te zeggen hebben of op zijn minst hun visie wordt meegenomen in de gezamenlijke besluitvorming (Littlechild, in Vis et al., 2011, p. 326). Dit is ook terug te zien in het onderscheid dat Hart (1992) en Thorburn et al. (1995) maken in de participatieniveaus. Wanneer men enkel een paar keer met het kind spreekt, of de mening van het kind niet meeneemt in de gezamenlijke besluitvorming, is er eerdere sprake van manipulatie of tokenisme, ofwel symboliek en is er geen sprake van participatie.

In dit onderzoek wordt gesproken over kinderparticipatie als een *continuproces* waarin de professional mogelijkheden biedt aan kinderen om hen te *informeren*, naar hen te *luisteren* en hen ondersteunt in hun *mening- en visievorming*, of ook wel het delen van hun ervaring. Dat de professional minstens de visie van de kinderen meeneemt in *gezamenlijke besluitvorming*. Wanneer zonder kinderen een besluit wordt genomen of wanneer kinderen zelf besluiten geen deelgenoot te zijn van gezamenlijke besluitvorming hun altijd een terugkoppeling te geven, dus opnieuw te informeren. Zoals te zien in figuur 2.  
  
**Figuur 2**

*Kinderparticipatie als continuproces*

### Effecten van kinderparticipatie

Het betrekken van kinderen bij de hulpverlening blijkt een positief effect te hebben op de hulpverlening, de doelen worden bijvoorbeeld eerder behaald en kinderen voelen zich gezien en   
serieus genomen (Bijleveld et al., 2013; Metselaar et al, 2010; Vis et al., 2016). Door kinderparticipatie krijgen de kinderen gevoel van regie over het hulpverleningsproces wat ook bijdraagt aan het eerder afronden van hulpverleningstrajecten (Bijleveld et al., 2013; Metselaar et al, 2016). Door kinderen te laten participeren kan er duidelijkheid worden verkregen over de daadwerkelijke situatie waarin zij opgroeien en kan er worden gekeken naar wat zij nodig hebben en kan er passend (opvoed)hulp worden ingezet. Wanneer kinderparticipatie als een continuproces wordt ingezet krijgen kinderen het gevoel geen slachtoffer meer te zijn van de situatie waarin zij opgroeien, ze worden gehoord, gezien en worden echt eigenaar van hun eigen hulpverleningsproces (Weithorn in Cashmore, 2002, p. 838). De professional werkt daadwerkelijk in het belang van het kind en met het kind (Morrison et al, 2020).   
  
Doordat kinderen regie krijgen over hun eigen hulpverleningsproces, kunnen zij ook zelf doelen bedenken of helpen opstellen. Het stellen van positieve en kleine doelen met het gezin én het kind heeft een positief effect op de opvoedsituatie. Het tijdig aanleren van andere (opvoed)vaardigheden, positieve en kleine doelen stellen met het gezin én het kind heeft een positief effect op de opvoedsituatie (Kraaijeveld & Berg, 2022). Kinderen krijgen, wanneer er opvoedondersteuning aan ouders wordt geboden, minder vaak te maken met kindermishandeling (Jonkman et al., 2020; Steketee, et al., 2020). Daardoor lijkt kinderparticipatie ook invloed te hebben op het verminderen van ingrijpende jeugdervaringen.  
  
Al is er nog geen lang termijn onderzoek naar gedaan, kinderparticipatie lijkt ook de veerkracht, zelfvertrouwen en probleemoplossend vermogen van kinderen te vergroten (Metselaar et al, 2016; Vis et al, 2011). Daarnaast is er ook meer sprake van transparante communicatie wanneer kinderparticipatie als een continuproces wordt ingezet. De kinderen weten waarom welke beslissing wordt genomen. Dit geeft hun duidelijkheid en overzicht (Vis et al, 2011).

## 3.3 Wat is er nodig om tot kinderparticipatie te komen?

Ondanks de bovenstaande kaders, kernaspecten en kennis over de positieve invloed van kinderparticipatie bereikt men, blijkt uit onderzoek van Bruning en Bouma (2019), nog geen structurele kinderparticipatie in de praktijk. Om kinderparticipatie te bereiken is het belangrijk om te weten wat de kinderen nodig hebben en waar de professional, inclusief de organisatie waar de professional voor werkt, over zouden moeten beschikken.

### Behoeften van de kinderen

In paragraaf 3.1 wordt al benoemd dat kinderen vooral als een gerespecteerde en capabele gesprekspartner willen worden gezien wanneer zij met professionals in gesprek zijn (Barnes,2012; Cashmore, 2002; Mitchel, 2022). Dat hetgeen zij zeggen serieus wordt genomen.   
Daarnaast geven kinderen aan het prettig te vinden wanneer de professional iets van zichzelf deelt, humor heeft en eerlijk is (Bouma et al., 2019). Oprechte interesse toont in het kind en dus ook informeel contact heeft met het kind en tijd en ruimte heeft om het kind te volgen in het contact (Bouma et al., 2019). Het is belangrijk voor de kinderen dat de professional niet afhaakt of dwingend is in contact en daarbij congruent is, dus doet wat hij zegt en zegt wat hij doet (Bouma et al., 2019). Op deze manier kan er gewerkt worden aan een vertrouwensrelatie (Vis et al., 2011).  
De vertrouwensrelatie is belangrijk voor kinderen. Maar niet alleen een vertrouwensrelatie is belangrijk, ook het gevoel hebben dat er vertrouwen is vanuit de professional. Vertrouwen in het kind en zijn familie en respectvol te zijn naar de belangrijke anderen rondom het kind (Arbeiter & Torres, 2017; Bouma, 2019). De kinderen willen ook het gevoel hebben dat ze onderdeel zijn van het proces, ze willen helpen (Arbeiter & Torres, 2017).

### Vaardigheden van de professional

Shier (2001) beschrijft drie belangrijke punten om tot kinderparticipatie te kunnen komen in de praktijk. Punten voor zowel de professional als ook de organisatie waar de professional voor werkt. Het gaat volgens Shier (2001) om de *basishouding* van de professional, de bereidheid kinderparticipatie volledig aan te gaan. Hierbij hoort ook dat de professional voldoende bekwaam is om passend bij de (ontwikkelings)leeftijd van het kind, met het kind in gesprek te gaan en waarde te kunnen hechten aan hetgeen het kind vertelt. Daarnaast is het belangrijk dat de professional en de organisatie de *mogelijkheden* creëren om kinderen te laten participeren in de hulpverlening, dus tijd en ruimte maken om kindgesprekken structureel aan te gaan. Als laatst het punt dat er vanuit de organisatie in het beleid wordt geborgd dat kinderparticipatie onderdeel van het werk is en dat de mening en visie van het kind wordt meegenomen in het hulpverleningsproces – de *verplichting* (Shier, 2001)*.*   
  
Kinderen vinden het belangrijk dat de professional zichtbaar en bereikbaar is (Barnes; 2012), zij door de professional als capabel worden gezien (Barnes, 2012; Cashmore, 2002; Mitchel, 2022) en dat er oprecht naar hen wordt geluisterd (Barnes, 2012).   
Kinderparticipatie is een samenwerking tussen de professional en het kind. De professional zal hier ook rekening mee moeten houden dat dit vraagt om een - opbouw- in de samenwerkingsrelatie. De professional dient tevens te beschikken over gesprekstechnieken en flexibiliteit om met kinderen in gesprek te kunnen gaan en een vertrouwens-/ samenwerkingsrelatie te kunnen opbouwen.

## 3.4 Kinderparticipatie in de praktijk

Van der Steege (2003) heeft bekeken wat belangrijk is voor een samenwerkingsrelatie met cliënten. De professional tast constant af wat de vragen, wensen en behoeften van de cliënt zijn. Dit vindt plaats door in dialoog te blijven met de cliënt. De professional doet dit door de vraag van de cliënt telkens centraal te stellen in het hulpverleningsproces (van der Steege, 2003).   
Voor kinderen is hierin net wat anders nodig, vanwege hun ontwikkelingsniveau, maar de kern is hetzelfde. Hoe stel je de behoefte, vragen en wensen van het kind centraal in gesprek met het kind? Middels deze paragraaf zal antwoord worden gegeven op deze vraag.

### Gesprekstechnieken

Het gesprek aangaan met kinderen heeft het beste resultaat wanneer wordt aangesloten bij het ontwikkelingsniveau van het kind, hierboven al kort aangestipt. Peuters, schoolgaande kinderen en pubers hebben allen iets anders nodig vanuit de professional. Delfos (2020) heeft een overzicht gemaakt met belangrijke aandachtspunten rondom gespreksvoering van kinderen van vier tot en met twaalf jaar en van twaalf tot en met zestien jaar. Samengevat geeft Delfos (2020) aan dat kinderen in de leeftijd vanaf 4 jaar in staat zijn tot echte gespreksvoering met volwassenen. Alle kinderen hebben duidelijkheid nodig over het doel van het gesprek (Delfos, 2020; Delfos, 2022). Wanneer de professional rekening houdt met de duur van het gesprek (passend bij de leeftijd van het kind), communicatiestijl afstemt op het kind, het kind aanmoedigt tot gesprek, open vragen stelt en congruent is kan er een constructief gesprek ontstaan waarbij het kind zich serieus genomen voelt en er sprake is van een gesprek waarin de kinderen ook wat te vertellen hebben (Delfos, 2022; Metselaar et al., 2016).  
  
Van Gemert (2019) geeft aan dat er vijf fasen zijn in gesprek met kinderen van alle leeftijden, te weten: (1) contact maken met het kind, (2) exploreren van het probleem, (3) gespreksdoel vaststellen met het kind, (4) de verdere aanpak bespreken en (5) het gesprek afronden. Daarnaast geldt voor gesprek met kinderen van alle leeftijden dat de professional rekening houdt met de metacommunicatie, de manier waarop er wordt gecommuniceerd met elkaar (Delfos, 2020). Metacommunicatie gebeurt bij kinderen vaak non-verbaal. Het is een signaal over de manier waarop de inhoud van wat er wordt gezegd, kan worden begrepen. Bij metacommunicatie controleert de professional hetgeen hij ziet gebeuren bij het kind, ook aan de hand is. Wegkijken kan bijvoorbeeld duiden op iets niet willen zeggen of geen zin meer hebben in het gesprek. Door rekening te houden de non-verbale signalen van het kind kan worden voorkomen dat er grenzen worden overschreden en weet het kind dat er oprechte interesse is vanuit de professional (Van Gemert, 2019).   
  
Voor kinderen die opgroeien met ingrijpende gebeurtenissen en in onveiligheid opgroeien is het van belang om met deze kinderen te spreken en hen te laten participeren. De professional heeft in dit soort situaties de neiging om dan vanuit zijn rol het kind te beschermen, maar kan daarbij het (belang voor) kind uit het oog verliezen (Heimer et al., 2018; Van Gemert, 2019). Terwijl zij dan juist kunnen vertellen wat zij nodig hebben om zich weer veilig te voelen. Van Gemert heeft hiervoor drie gesprekscirkels ontworpen om de professional te helpen in gesprek met deze kinderen. Te zien in figuur 3.

**Figuur 3**

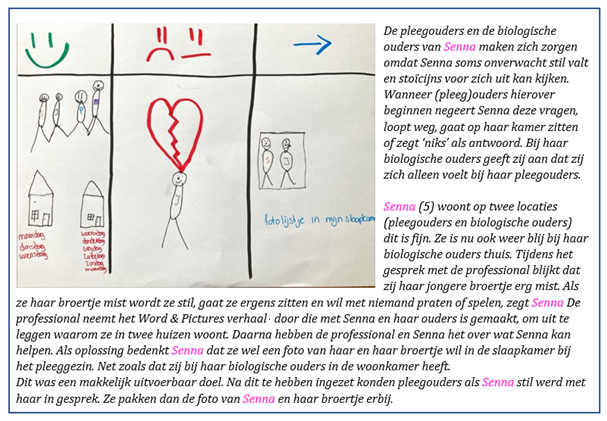
*Drie gesprekscirkels*

*Opmerking*. Aangepast overgenomen uit *Praktijkboek praten met kinderen over kindermishandeling*. (p. 90) door M. van Gemert, 2019, Bohn Stafleu van Loghum. Copyright 2019, Bohn Stafleu van Loghum.

Bij het *doel* staat de professional stil bij het doel van het gesprek: waarom gaat de professional met het kind in het gesprek en wat wil de professional bereiken? Wanneer de professional dit helder heeft kan dit ook eerlijk met het kind worden gedeeld. Het belangrijkste doel is altijd om te weten te komen wat belangrijk is voor het kind en hoe het kind de situatie beleeft (Van Gemert, 2019). Contact tussen de professional en het kind moet veilig zijn geeft van Gemert (2019) aan. De *veiligheid* staat voor aansluiten op behoefte van het kind en daadwerkelijk contact maken met het kind. Het is voor de kinderen belangrijk dat je hen respecteert en zorgvuldig omgaat met hetgeen zij aangeven. Met de *verantwoordelijkheid* wordt bedoeld dat de professional kan aangeven bij het kind, wat hij wel en niet mag of moet doen met de informatie die het kind deelt. Tijdens alle gesprekken is dit voor het kind van belang om te weten. Wanneer de professional hier transparant over is helpt dit in de vertrouwensrelatie (Van Gemert, 2019).

### Drie huizen

Een manier om met het kind in gesprek te gaan is middels de gesprekstechniek ‘de drie huizen’uit de Signs Of Safety(SOS)[[6]](#footnote-6) methodiek, waar individueel een gesprek tussen het kind en de professional plaatsvindt. Hierin wordt gevraagd wat de zorgen zijn van het kind (het huis van de zorgen), wat zij goed vinden gaan (het huis van de krachten) en wat hun droom is, wat zij graag anders zouden willen (het droomhuis) (Turnell & Murphy, 2018). De huizen zijn geen vaststaande elementen, het sluit aan bij de interesse van de kinderen en kunnen dan ook kastelen of auto’s zijn. Ook de termen, zorgen, krachten en droom kunnen worden aangepast per kind. Zo kan je ook spreken van het vervelende kasteel, de leuke auto en de tovertuin. Deze flexibele elementen maken dat deze gesprekstechniek breed inzetbaar is bij kinderen van alle leeftijden.  
Het droomhuis van het kind kan in de praktijk worden ingezet als een te behalen doel. Zoals te zien is in een praktijksituatie in kader 1.

**Kader 1**   


### Kids’ Skills

Kids’ Skills is een oplossingsgerichte methode welke in eerste instantie is ontwikkeld voor het onderwijs, maar ook steeds meer ingezet wordt in de jeugd- en gezinszorg rondom opvoedondersteuning in gezinssituaties (Beumer-Peeters, 2018). Middels de elf stappen die Kids’ Skills kent wordt gewerkt van ‘opvoedprobleem’ die de ouder ervaart, naar een vaardigheid aanleren bij het kind. Met het kind wordt onderzocht welke vaardigheden zij nog willen leren, wie hierbij ‘supporters’ zijn (steunfiguren), hoe het behalen van de vaardigheden wordt gevierd en het oefenen in de situatie mét de steunfiguren en als laatste samen ontdekken wat nodig is om de vaardigheden te behouden (Beumer-Peeters, 2018).   
Door de positieve aanpak, oplossingsgericht werken mét het kind, lijkt hiermee kinderparticipatie in een moeilijke opvoedsituatie bevorderend te werken.

### Een Taal Erbij

Een Taal Erbij is een manier om middels duplo poppetjes visueel inzichtelijk te maken met kinderen en hun familieleden in welke dynamiek zij opgroeien. Middels de duplo poppetjes (die zelf uitgekozen kunnen worden) wordt het systeem, de loyaliteiten, de bronnen en schades visueel gemaakt (Van Doornik, 2021)  
Door gebruik van duplo poppetjes en attributen kunnen de kinderen en/of ouders die - vanwege welke reden dan ook – minder taal kunnen inzetten, toch inzichtelijk maken hoe zij situaties ervaren. Daar gaat uiteindelijk het gesprek over. Het kind kan letterlijk centraal worden gesteld middels deze visuele gesprekstechniek (Van Doornik, 2021).

### Gezamenlijke besluitvorming

Gezamenlijke besluitvorming wordt in onderzoek van onder andere Vis et al. (2011) en Mitchell (2020) genoemd als ultieme stap in kinderparticipatie. Er wordt gesproken over gezamenlijke besluitvorming wanneer cliënten en professionals samenwerken om tot een gezamenlijke besluit te komen in het hulpverleningsproces (Nooteboom et al, 2020). Gezamenlijke besluitvorming kan op verschillende manieren worden ingezet in de praktijk, hieronder een aantal voorbeelden.

### Familiegroepsgesprekken

In de onderzoeken rondom kinderparticipatie worden family group conferences (FGC) genoemd als effectief middel tot gezamenlijke besluitvorming (Vis et al, 2011; Mitchell, 2020). Een FGC wordt georganiseerd door een onafhankelijke partij, wat overeenkomt met de eigen kracht conferenties (EKC) of Eigen Plan (EP) zoals de jeugdhulpverlening die in Nederland kent. Echter kan ook de betrokken professional een vorm van een FGC organiseren en voorzitten en dan kan er worden gesproken van een netwerkberaad. Het gaat uiteindelijk om het doel waarom je samen komt, namelijk gezamenlijk tot een oplossing komen voor de veiligheid van het kind. Het blijkt dat de processen van een FGC, EKC, EP en netwerkberaad niet veel van elkaar verschillen en deze eigenlijk overeenkomen met wat er in de jeugdwet met het familiegroepsplan wordt bedoeld (Berben & Drion, 2020).

### Gezinsgesprekken

Naast FGC zijn er ook gezinsgesprekken, waarin alle gezinsleden aanwezig zijn en allen kunnen uitspreken wat zij ervaren, hoe zij dit ervaren en wat zij nodig hebben (Flikweert & Lünneman, 2003). Het zijn, ten opzichte van de FGC, laagdrempelige gesprekken in de thuissituatie op het moment dat de professional langs komt.  
  
In de literatuur wordt gesproken over kinderparticipatie in de ambulante jeugdhulpverlening voornamelijk aan de hand van FGC als ultieme vorm van kinderparticipatie. Een valkuil hierbij is dat de volwassenen de overhand krijgen en de kinderen een ondergesneeuwde partij worden. Een goede rol en houding van de professional is dan ook van belang om het kind centraal te blijven stellen. Echter blijkt uit onderzoek dat gezamenlijke besluitvorming voor de kinderen vaak toch een teleurstelling was door ofwel het onvoldoende duidelijk hebben van het doel, zij als kinderen niet centraal stonden of teleurstellende resultaten door onduidelijkheid met betrekking tot de gevolgen (Vis et al., 2011). Het is dus van belang om gezamenlijke besluitvorming goed met alle partijen voor te bereiden, zodat een ieder een positieve ervaring heeft met deze gesprekvormen (Mitchell, 2020; Vis et al., 2011). Middels gezinsgesprekken en FGC worden de hechtingsrelaties in de gezinnen versterkt, door dat er samen wordt gewerkt (Vis et al, 2011). Dat is altijd in het voordeel van het kind.  
  
Echter is er ook al sprake van kinderparticipatie wanneer de professional middels structurele kindgesprekken, het kind eigenaar laat zijn van zijn eigen hulpverleningsplan met eigen hulpverleningsdoelen. Kinderen leren op een veilige manier hun mening en visie te uiten (Vis et al., 2011).

## 3.5 Complicerende factoren

Rondom kinderparticipatie zijn ook complicerende factoren. Welke factoren dit zijn en hoe hier rekening mee kan worden gehouden, wordt in deze paragraaf onderzocht.

Het kind is afhankelijk van de professional of en hoe deze de participatie invult en aanvliegt (Rap et al, 2018).   
Frank (2006) concludeert dat er vier visies zijn in de belemmerende factoren voor kinderparticipatie. Het *ontwikkelingsperspectief* waarbij door professionals wordt aangegeven dat kinderen nog onvoldoende capabel zijn om te participeren. Het *kwetsbare perspectief* waarbij kinderen door volwassenen worden belemmerd te participeren. Daarnaast zijn er vanuit *juridisch oogpunt* te weinig kaders – tenzij 12 jaar of ouder – om de kinderen te betrekken. Als laatste wordt aangegeven dat mening en visie van kinderen dusdanig kan verschillen van de professional en/of de ouder(s) dat dit de belemmering is voor participatie, het *romantisch perspectief.*   
Dit onderzoek lijkt echter nog een paar andere belangrijke aspecten te missen. Loyaliteit vanuit kinderen naar ouders komt regelmatig als argument naar voren als belemmering voor het laten participeren (Morrison et al., 2020). Is hetgeen het kind aangeeft, echt hetgeen het kind zelf vindt? Tevens geven professionals aan (ontwikkelings)leeftijd van het kind als een belemmering te ervaren (Vis et al, 2012). Over deze twee laatste belemmerende factoren meer in deze paragraaf.

### Ontwikkelingsleeftijd

Kinderen met ontwikkelingsachterstand en/of (meervoudige) beperking, al dan niet vanwege een chromosoomafwijking, syndroom of stoornis, hebben een ander ontwikkelingsniveau dan kinderen die zich voorspelbaar ontwikkelen. Soms zijn zij vanwege de ontwikkelingsachterstand of beperking niet in staat tot verbale communicatie of bewust communiceren. Zij communiceren voornamelijk middels hun gedrag, denk bijvoorbeeld aan een baby of dreumes die door middel van huilen of op de grond liggen zijn wensen duidelijk maakt.   
Bij het betrekken van kinderen is het belangrijkste om rekening te houden met hun ontwikkelingsniveau (Delfos, 2020). Delfos (2020) beschrijft dat kinderen vanaf ongeveer zeven jaar begrippen beter interpreteren en zij de regels van een ondervraging min of meer begrijpen en minder gevoelig zijn voor suggesties. Echter zijn kinderen in de leeftijd vanaf drie in staat hun eigen wensen verbaal kenbaar te maken, zij hebben wel spel nodig tijdens een gesprek (Delfos, 2020).   
Het is aan de betrokken professional om meer of op een andere (creatieve) manier moeite te doen om participatiemogelijkheden te creëren voor kinderen die zich anders dan verwacht ontwikkelen. Denk hierbij aan het observeren van deze kinderen, hen volgen in hun gedrag, middels spel en/of andere non-verbale manieren in contact met hun komen om hun mening en/of wensen duidelijk te krijgen.

### Opvoedsituatie

Morrison et al. (2020) concluderen in hun onderzoek dat kinderen die opgroeien als slachtoffer van kindermishandeling gevoeliger zijn voor manipulatie vanuit hun ouders, wat kinderparticipatie mogelijk bemoeilijkt. In hoeverre is de mening van deze kinderen beïnvloed door de loyaliteit richting hun ouders? Daarnaast is het bekend dat kinderen geneigd zijn sociaal wenselijke antwoorden te geven of antwoorden waarvan zij verwachten dat de volwassenen wil horen (Delfos, 2020; Thomas, 2007). Ook blijkt uit onderzoek van Heimer et al. (2017) dat de participatiemogelijkheden voor kinderen en hun visie en mening wanneer zij opgroeien in kwetsbare situaties, steeds minder op de voorgrond staan naarmate de hulpverlening vordert. Terwijl de stem van de ouders dan steeds sterker wordt. Vooral wanneer de ouder het probleem anders ziet dan het kind en er sprake is van niet ‘goed genoeg’ opvoederschap, wordt de stem van het kind minder meegenomen (Heimer et al., 2017).

Wanneer kinderen niet worden betrokken in het hulpverleningsproces zijn er twee belangrijke elementen die gemist worden; 1. Wanneer er geen gesprek is met de kinderen zal de onveiligheid waarin zij verkeren onvoldoende duidelijk worden; 2. Wanneer kinderen geen ervaring hebben met het feit dat zij zich mogen uitspreken, zullen zij dit minder makkelijk doen wanneer er wél om wordt gevraagd (Vis et al., 2011). Indien kinderen niks wordt gevraagd kan er een vicieuze cirkel ontstaan waardoor zij zich niet direct zullen uitspreken wanneer hier wel om wordt gevraagd. Zo kan er onduidelijkheid blijven bestaan over de (on)veiligheid waarin zij opgroeien met alle risico’s rondom negatieve jeugdervaringen in het vooruitzicht.

### De professional

De professional kan zowel een werkzame als belemmerende factor zijn, het ligt aan de inzet van professional of het kind kan participeren in de hulpverlening.   
Wanneer er onveiligheid rondom het kind ontstaat heeft de professional de neiging om vanuit zijn rol het kind te beschermen en wordt er, omdat de professional het kind als kwetsbaar ziet, niet meer mét het kind gesproken maar óver hen gesproken en vóór hen besloten (Heimer et al., 2018; Vis et al., 2001). Daarnaast hebben minderjarige kinderen, onder de 12 jaar, ook geen juridische rechten wat hun positie in de jeugdhulpverlening ook fragiel maakt. Dit bij elkaar optellend lijkt het dus te betekenen dat wanneer kinderen onder de 12 jaar opgroeien in een kwetsbare situatie kinderparticipatie nog meer wordt belemmerd.

Uit onderzoek blijk dat naast het (gevoelsmatig) onvoldoende beheersen van gesprekstechnieken, de praktische belemmeringen in het werk van de professional ook parten speelt. Denk aan hoge werkdruk, te weinig directe cliënttijd en prioriteren in aan te pakken problematiek (Bijleveld, 2013; Woodman et al, 2022). Deze praktische belemmeringen zorgen er bijvoorbeeld voor dat FGC onvoldoende kunnen worden voorbereid. Een FGC verloopt dan niet zoals gewenst voor zowel de professional, de ouders en het kind en zorgt voor een negatieve kijk op kinderparticipatie (Mitchel, 2020).   
  
Al zijn er kinderen met een ander ontwikkelingsniveau dan verwacht of groeien zij op in onveiligheid, álle kinderen kunnen participeren. Het is aan de professional en de organisatie waar de professional voor werkt om op zoek te gaan naar wat er nodig is om juist in de uitzonderlijke situaties niet voorbij te gaan aan kinderparticipatie.

## 3.6 Beantwoording theoretische hoofdvraag

Om antwoord te kunnen geven op de theoretische hoofdvraag: ‘Hoe kunnen jeugd- en gezinsprofessionals kinderen met een ontwikkelingsleeftijd vanaf vier jaar laten participeren binnen hun hulpverleningstraject?’ is in dit hoofdstuk middels literatuuronderzoek gekeken naar de (wettelijke) kaders die er in Nederland zijn voor kinderparticipatie, wat kinderparticipatie is en wat er voor nodig is om kinderparticipatie in de praktijk te realiseren.   
  
Nederland kent een aantal (juridische) kaders rondom kinderparticipatie, zoals de wettelijke verplichting rondom leeftijd, de jeugdwet, de meldcode, het IVRK en een richtlijn over samen beslissen. Echter wordt er amper specifiek aandacht besteed aan de participatie van kinderen. Behalve in het IVRK en de bij de meldcode geschreven handreiking tot kinderparticipatie van Defence for Children, waar wél duidelijk wordt aangegeven dat kinderen het recht hebben om en mogelijkheden gegeven worden voor participatie.   
Kinderen onder de 12 jaar hebben, op het IVRK na, geen kaders om betrokken te worden bij de aan hun geboden hulpverlening. Voor kinderparticipatie onder de 12 jaar is het kind dus afhankelijk van of en hoe de professional de participatie invult en aanvliegt. De professional kan daarbij zowel een werkzame als belemmerende factor zijn.   
Kinderparticipatie is een *continuproces* waarin de professional mogelijkheden biedt aan kinderen om hen te *informeren*, naar hen te *luisteren* en hen aanmoedigt in hun *mening- en visievorming*, of ook wel het delen van hun ervaring. Dat de professional minstens de visie van de kinderen meeneemt in *gezamenlijke besluitvorming*. Wanneer zonder kinderen een besluit wordt genomen of wanneer kinderen zelf besluiten geen deelgenoot te zijn van gezamenlijke besluitvorming hun áltijd een terugkoppeling te geven, dus opnieuw te informeren.   
Het gevolg van het inzetten van kinderparticipatie als een continuproces is het ontstaan van vertrouwensband waarin de kinderen kunnen ervaren dat de professional hen serieus neemt, beschikbaar is voor hen en als een waardevolle gesprekspartner ziet (Bouma et al., 2019).

Kinderparticipatie kan er in continuproces uit zien als figuur 4.

**Figuur 4** *Kinderparticipatie als continuproces*

Het is belangrijk voor kinderen om van de professional een congruent en eerlijk verhaal te horen, waarin het *doel* van het gesprek en de *verantwoordelijkheid* die de professional richting het kind heeft duidelijk worden en dat het kind zich *veiligheid* voelt in het gesprek (Van Gemert, 2019).   
  
Álle kinderen zijn in staat te participeren, het is aan de professional om dit te organiseren en ervaring opdoen zodat de professional zich voldoende bekwaam voelt om de participatie aan te gaan. Het is belangrijk dat de professional aansluit bij de behoeften en ontwikkelingsniveau van het kind. Daarnaast dient de professional tijd maken voor het kind en deze tijd ook te krijgen vanuit de organisatie waarvoor hij werkt.   
Een eerste stap naar kinderparticipatie is *bewustwording* bij de professionals én de jeugdhulpverleningsorganisaties dat structurele kinderparticipatie dus onderdeel is van het werk.  
  
Een manier om kinderparticipatie voor de jeugd- en gezinsprofessionals in de praktijk te kunnen vormengeven is aan de hand van structurele kindgesprekken. Hier zijn diverse gesprekstechnieken voor ontwikkeld, zoals ‘de drie huizen’, ‘Kids’ skills’ en ‘een Taal Erbij’.   
In deze gesprekstechniek komen alle aspecten die voor het kind van belang zijn naar voren, het kind staat volledig centraal. Vanuit daar kunnen doelen van het kind zelf worden gevolgd.   
Tijdens gezinsgesprekken en/of netwerkberaden kunnen deze doelen worden gedeeld met de gezagdragende ouders en het betrokken netwerk van het kind.   
  
Wanneer er structureel wordt samengewerkt met het kind en zij mede eigenaar zijn van hun hulpverleningstraject is er sprake van kinderparticipatie. Middels kinderparticipatie geven de professionals de kinderen mee dat zij er toe doen en ten alle tijden hulp kunnen vragen.

## Conceptueel model

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kernbegrip** | **Dimensies** | **Topics** | **Indicatoren** |
| Kinderparticipatie binnen de (ambulante) jeugdhulpverlening | (juridische) Kaders | Leeftijdsgrenzen | < 12 jaar |
| 12 jaar – 16 jaar |
| > 16 jaar |
| IVRK | Artikel 3: Belang van het kind voorop |
| Artikel 12: Mening van het kind |
| Artikel 17: Recht op informatie |
| Meldcode | Stap 3: Gesprek met betrokkenen |
| Handreiking voor kinderparticipatie |
| Jeugdwet | In belang van de jeugdigen |
| Eigen kracht |
| Met het gezin, het netwerk |
| Richtlijn samen beslissen | Gezamenlijke besluitvorming |
| Met de gezagdragende ouder en het kind |
| Kinderparticipatie | Behoeften van de kinderen | Informeren |
| Luisteren |
| Meningsvorming |
| Betrekken bij besluitvorming |
| Vertrouwen |
| Gesprekstechnieken van professionals | Aansluiten bij ontwikkelingsniveau van het kind |
| Drie huizen |
| Kids’ Skills |
| Een Taal Erbij |
| Gezamenlijke besluitvorming |
| Effecten van kinderparticipatie | Vergroten veerkracht |
| Zelf oplossend vermogen |
| Zelfvertrouwen |
| Sneller doelresultaat |
| Sneller afronden hulpverleningstraject |
| Complicerende factoren | Ontwikkelingsniveau kind |
| Kwetsbare opvoedsituatie |
| Professional |

# 4. Empirische onderzoeksresultaten

In dit hoofdstuk zal antwoord gegeven worden op de empirische vraagstelling: *Op welke wijze willen de kinderen in zorg participeren binnen de geboden hulpverlening?*   
Er zijn 11kinderen geïnterviewd in de leeftijd tussen de acht en zestien jaar oud. Er is besproken hoe zij de huidige participatiemogelijkheden ervaren, hoe zij de participatie graag zouden zien en welke adviezen zij aan de jeugd- en gezinsprofessionals zouden willen meegeven om kinderparticipatie beter vorm te kunnen geven.   
De empirische resultaten worden gestructureerd aan de hand van de kernelementen van kinderparticipatie te weten *informeren, luisteren, visie- en meningsvorming en gezamenlijke besluitvorming.*

## 4.1 Profielen van respondenten

In tabel 1 is een overzicht van de profielen van de respondenten te zien.

**Tabel 1**

*Profielen van respondenten*

Afbeelding met tekst, nummer, Lettertype, Parallel

Automatisch gegenereerde beschrijving[[7]](#footnote-7)

## 4.2 Huidige participatie mogelijkheden

In deze paragraaf wordt besproken hoe de kinderen in zorg momenteel de huidige participatie mogelijkheden ervaren. Tijdens de interviews blijkt dat informeren op te splitsen is in meerdere subcategorieën, namelijk de frequentie, de inhoud en informatiedeling.

4.2.1 Informeren

#### Frequentie contactmomenten

Het wisselt per gezin of de gezinscoach één of twee keer per week langs komt. Drie kinderen weten wanneer de gezinscoach langskomt, het is een vaste dag in de week of de gezinscoach informeert hen via de whatsapp. Dat ervaren deze kinderen als prettig, ze kunnen zich voorbereiden op wat ze willen bespreken met de gezinscoach en het bezoek is geen verrassing. *“Meestal van ze appt dan ik kom dan en dan langs. … Dat is wel fijn want dan weet ik dat ze komt. … Dat is vaak op vrijdag.”* (Kind 5) en “*Twee keer week soms. Een keer voor mijn broer en voor mij ook.*” (Kind 8).   
  
Eén kind geeft aan dat zij gezinscoach niet ziet, omdat zij op school of de naschoolse-opvang is. Ondanks dat er gezinnen zijn waarop de gezinscoach op een vaste dag langskomt geven alle kinderen aan niet altijd te weten of er gesprekken zijn geweest met de ouder(s) en gezinscoach. Huisbezoeken of gesprekken vinden namelijk ook wel eens plaats op momenten dat zij niet thuis zijn. “*Dat weet ik niet, ik zit dan soms ook wel eens op school. … Ik vind dat best wel erg, want soms heb ik dingen die ik wel tegen haar wil zeggen, maar dat kan dan niet omdat ze dan al is geweest en weg is … En dat is irritant voor mij, want stel je voor dan vergeet ik dat ik het wilde zeggen.”* (Kind 3).

#### Inhoud van contactmomenten

De inhoud van de contactmomenten is wisselend. Niet altijd zijn de kinderen aanwezig tijdens huisbezoeken van de gezinscoach. Wanneer de kinderen aanwezig zijn tijdens een huisbezoek, betekend dit ook niet altijd dat zij onderdeel uitmaken van het gesprek. Dit blijkt als de kinderen wordt gevraagd met wie de gezinscoach praat tijdens huisbezoeken, de kinderen hierop antwoorden met: papa, mama, de andere gezinsleden en andere hulpverleners. Wanneer aan de kinderen wordt gevraagd of er ook met hen wordt gepraat, bevestigen zij dit op één na.  
  
Als er wordt gevraagd hoe een huisbezoek of contactmoment met de gezinscoach eruit ziet geven de kinderen aan dat het zowel spelen als praten is. *“Beetje kletsen, praten over hoe het gaat. Soms gaan we voetballen.”* (Kind 7).  
*“We doen ook wel eens een spel en dat vind ik leuk en dan hoef ik even niet na te denken over de serieuze dingen.”* (Kind 8).  
  
Kinderen kunnen hierin ook zelf hun, ongeacht hun leeftijd, grenzen aangeven, zoals kind 2: *“Ik zit in de woonkamer. … Ik hoor meestal wel ongeveer wat er wordt gezegd. Maar het gaat niet alleen over mij, maar ook over mijn broer ... Dat gaat mij eigenlijk niet aan.”* En “*Dan kan ik lekker gamen.”* (Kind 9).Maar dit gebeurt niet overal, geeft kind 3 aan: “*Ze* [gezinscoach] *praat met mij en met mama en soms met mij en mama en soms met mij en mama en mijn broer. … Soms vind ik het ook wel fijn dat als mijn broer erbij is en ook dat hij dan even weggaat.”*.

#### Delen van informatie

Niet alle kinderen weten waarom de gezinscoach betrokken is. Ook niet alle kinderen willen weten waarom een gezinscoach betrokken is. De kinderen horen of via de gezinscoach of via hun ouders waarom er hulp in de gezinssituatie is. Kind 3 zegt hierover: *“Ze [de gezinscoach] komt ons helpen met dingen met sommige dingen. Dat zegt mama.”*Maar er zijn ook kinderen die zelf betekenis hebben gegeven aan de betrokkenheid van de gezinscoach, het maakt hierbij niet uit hoelang gezinscoaching is betrokken.  *“Om mama te helpen met sommige dingentjes en om beter advies te geven een beetje aan mama  
… Dat heb ik zelf bedacht.”* (Kind 10).  
  
Wanneer er gesprekken zijn (geweest) waar de kinderen niet bij aanwezig waren, is niet altijd duidelijk voor de kinderen of er iets over hen is besproken. De kinderen geven aan dat zij soms geïnformeerd worden over wat er wordt besproken tijdens de gesprekken wanneer zij niet aanwezig zijn. *“Nee niet altijd, maar ik wil het wel. Ik zie dan dat ze met mama op school is. En ze gaat dan ook weer met mama mee.”* (Kind 6).  
Twee kinderen geven aan niet altijd op de hoogte te willen zijn: *“Dat zou niet hoeven. Ik heb er wel vertrouwen in.”* (Kind 3).   
  
Drie kinderen geven aan dat hun teveel is verteld over ouderproblematiek, waar zij nog niet van op de hoogte wilden zijn. De kinderen geven aan dat zij zichzelf nog te jong vinden (respectievelijk negen, tien en twaalf jaar oud) om hier vanaf te moeten weten. Het gaat dan over de problemen die hun ouder(s) ervaren.   
*“Ik ben nog klein, ik hoef mij nog niet te bemoeien met de zaken van mijn ouders.* (Kind 1).

### 4.2.2 Luisteren

Alle kinderen geven aan dat zij ervaren dat de gezinscoach goed naar hen luistert. Niet alle kinderen kunnen dit uitleggen, kind 4 wel:  
*“Ja, ik vind het gewoon goed van ze dat ze zijn geïnteresseerd in je . Ze stellen vragen tussendoor. Stel je bent diep in gesprek en toch gaan ze nog extra vragen. Je krijgt het gevoel ze luisteren echt naar je.*”  
  
Wel geven de kinderen hierbij een kanttekening dat ze ook het idee hebben dat er vooral naar hun ouder(s) wordt geluisterd.   
*“Ja … maar eigenlijk teveel naar mama”* (Kind 1), *“Mijn ma.”* (Kind 11).   
Eén respondent heeft het gevoel dat hij degene is die het initiatief moet nemen om te zorgen dat er geluisterd wordt naar hem en dat er vervolgens wel goed geluisterd wordt naar wat hij wil of nodig heeft. *“Op zich luistert de gezinscoach wel, als ik iets vraag dan wel.”* (Kind 2).

Als er niet wordt geluisterd naar de kinderen, zullen ze niets zeggen tegen de gezinscoach geven kinderen aan: “*Dan ga ik niks zeggen. Ook al zou ik iets willen zeggen dan doe ik dat niet.”* (Kind 5).

### 4.2.3 Visie- en meningsvorming

De kinderen praten niet alleen met de gezinscoach over hoe zij iets ervaren, dit doen zij ook met familieleden, leerkrachten en therapeuten. Om erachter te komen wat kinderen belangrijk vinden geven de kinderen aan dat de gezinscoaches dit via andere belangrijke volwassenen om hen heen kan achterhalen. De kinderen zeggen onder andere het volgende:  
*“Door naar papa te luisteren. Hij weet alles van mij.”* (Kind 6). Ook één respondent van 16 jaar geeft aan dat hierachter gekomen kan worden via zijn pleegouders: *“Ik denk via pleegouders, dat ik het tegen hun vertel.”* (Kind 2).

Dit betekent niet dat er niet met de kinderen wordt gesproken over wat zij belangrijk vinden, het komt alleen niet als eerste in hen op wanneer het over dit onderwerp gaat. Als er wordt doorgevraagd hoe de gezinscoach op dit moment met de kinderen bekijkt hoe zij iets ervaren (‘hoe het gaat thuis en met jou’) wordt duidelijk dat er op verschillende manieren met de kinderen wordt gesproken over hoe zij iets ervaren. Het gebeurt aan de hand van (individuele) gesprekken, tijdens een spelletje, door te tekenen of één keer aan de hand van poppetjes. Alle kinderen geven aan dat zij deze manier van contact als prettig hebben ervaren.   
Maar er zit ook een kanttekening bij van één kind, hij geeft aan dat het ook wel raar was om samen naar oplossingen te zoeken: “*Raar, want soms weet ik de oplossing niet.”* (Kind 1).  
  
Niet alle kinderen durven hun mening te delen: *“Ik heb wel ideeën … maar ik durf dit zelf niet te zeggen. ... Ik durf het niet te zeggen omdat de gezinscoach heeft gezegd dat mama dat moet bepalen.”* (Kind 5)*.* Terwijl hij het wel belangrijk vindt dat er wordt gekeken of zijn ideeën haalbaar zijn: *“I: wat moet er met jouw ideeën gedaan worden?” Kind 5: “Kijken of het kan.”*

Alle kinderen vinden het belangrijk dat de gezinscoach actie onderneemt als gevolg van het bespreken van hun ervaringen en hun wensen/oplossingen.   
*“Als ik iets vraag gaat ze er meteen achteraan en doet ze het. … Ze onderneemt actie en luistert.”* (Kind 3).

### 4.2.4 Gezamenlijke besluitvorming

Alle kinderen geven aan dat er momenteel met en zonder hen besluiten worden genomen. Deze besluiten gaan, zo benoemen de kinderen zover zij weten, hoofdzakelijk over sportactiviteiten. De kinderen krijgen niet altijd een terugkoppeling over de besluiten die worden genomen.  
  
Bijna alle kinderen vinden dat er geen besluiten kunnen worden genomen zonder dat zij hier vanaf weten. *“Beter niet. … Dan maken jullie een regel voor mij, terwijl ik er niet ben.”* (Kind 8).  
Er is één kind die dat nog niet durft en aangeeft dat de gezinscoach met zijn ouder(s) zonder hem besluiten mag nemen. *“Omdat die [*gezinscoach] *misschien oplossingen heeft van waar je uit kan komen.”* (Kind 1).  
  
Eén kind vertelt dat: “*Ze* [hulpverleners] *hebben wel mijn toestemming gevraagd. … Dat vond ik wel fijn want dat ze niet alles voor hun zelf doen maar ze denken ook aan je.”* (Kind 4). Het was voor hem vervolgens geen probleem dat hij niet aanwezig was bij de besluitvorming.  
Daarnaast geeft dezelfde jongen aan dat hij ook aanwezig is geweest bij besluitvorming en wat dit voor gevoel gaf: *“Dat was fijn. Gewoon dat ik erbij was en niet zonder mij was en ik niet buiten gesloten werd van het gesprek. Dat ik erbij hoor. Dat geeft je het gevoel, hoe zeg je dat. Ik krijg het gevoel van ik kan op jou bouwen. Dat als er problemen zijn ik wel naar je toe kan komen. Je geeft het gevoel dat je inzet toont. Dat je niet alleen aan jezelf denkt maar ook aan mij.”*

Eén kind was deels aanwezig bij gezamenlijke besluitvorming en geeft hierover aan: *“Ik vond het niet leuk om apart te zitten, omdat ik toen dacht dat ze heel slecht over mij zouden gaan praten.”* (Kind 7). Voor het kind was er ook onvoldoende terugkoppeling, zij gaf ‘nee’ als antwoord op de vraag of zij had gehoord wat er zonder haar is besproken.  
Dit komt overeen met wat kind 1 ook heeft benoemd, toen hij wist dat er een gesprek was over iets wat hij graag wilde, maar niet terug heeft gehoord wat hiermee is gebeurd. Hij noemt dat *“onbetrouwbaar”*.

De kinderen geven aan dat het met betrekking tot aanwezigheid bij gezamenlijke besluitvorming ook ligt aan de ‘zwaarte’ van het besluit: *“De keren dat er iets is besloten zonder mij, vond ik het uiteindelijk niet erg want het waren geen besluiten waar ik het niet mee eens was. Maar als het echt belangrijk is dan vind ik het wel vervelend”* (Kind 2). Of *“Maar dan moet het niet iets ergs zijn.”* (kind 5).Eén kind vond een moment van gezamenlijke besluitvorming niet leuk: *“Ja, saai. Dat was alleen maar praten. … Dat ging over spelletjes die we met zijn drieën kunnen doen.”* (Kind 9).

Ook kunnen kinderen besluiten niet aanwezig te zijn. De kinderen willen de keuzemogelijkheid krijgen en zelf de keuze kunnen maken om wel of niet aanwezig te zijn. Bij afwezigheid van de kinderen in besluitvorming geven zij aan een terugkoppeling te willen van het gesprek met uitleg waarom iets is besloten.

### Vertrouwen

Vertrouwen komt in een aantal interviews als onderwerp naar boven vanuit de kinderen zelf. Het begrip vertrouwen komt naar voren bij alle momenten in het contact tussen het kind en de gezinscoach. En lijkt voort te komen uit de ervaring die de kinderen hebben met gezinscoach of de andere belangrijke volwassenen. “*Net zoals* [gezinscoach] *doet. Veel met mij bespreken en als ik op een sport of zo wil dat het kan en geregeld wordt*. *En ja als zij ook vertrouwen in mij heeft dan krijg ik ook vertrouwen in haar*. ” (Kind 3).

Kind 7 geeft aan dat gezinscoaches iets kunnen leren van haar zus: “A*ls ik iets vertel wat geheim is dan vertelt zij het niet door.”.*

### Grenzen

Tevens lijkt ook het respecteren van grenzen belangrijk voor de kinderen in contact met gezinscoaches. Het gaat dan over het bespreken van onderwerpen die kinderen lastig vinden.   
 *“Ja en toen zei ik weer nee. En ze vraagden het weer. Dat is vervelend. … dan wil ik er niet over praten.”* (Kind 9).

Ook kind 8 benoemt dit: *“Toen ik iets niet wilde zeggen, maar toen moest ik het wel zeggen van mama en* [gezinscoach] *was erbij en ik moest het zeggen en dat wilde ik niet zeggen en dat is kwetsend.”.*

## 4.3 Participatiewensen

Er is met de kinderen ook onderzocht wat hun wensen zijn met betrekking tot participatie in de geboden hulpverlening.

### 4.3.1 Informeren

#### Frequentie contactmomenten

Bijna alle kinderen willen graag wekelijks contact met de gezinscoach. Ze vinden het fijn als de gezinscoach aanwezig is als zij er ook zijn en dat zij dan ook hun verhaal kunnen doen.   
Een oplossing is hierin makkelijk: *“Misschien gesprekken op tijden dat ik er ook ben.”* (Kind 2). *“Een afspraak maken met mama en gezinscoach dat ik er dan ook ben.”* (Kind 10).  
De twee kinderen van 16 jaar geven aan dat contact of informeren niet perse face-to-face hoeft, maar ook over de telefoon of via de post is mogelijk in hun mening. Het gaat hen erom dat zij weten wát er is besproken en dat zij hierover geïnformeerd worden. Wel geeft kind 4 hierbij een kanttekening: *“Via telefoon ga ik toch andere dingen doen en ben ik niet gefocust.”*

#### Inhoud van contactmomenten

Afwisseling binnen de contactmomenten is fijn. De kinderen geven aan dat grapjes maken, spelletjes doen en leuke activiteiten ondernemen hierin belangrijk zijn voor hen allemaal. *“Iets doen met de kinderen, iets leuks doen.”* (Kind 11).  
Voorstel hierin geven zij zelf als voorbeeld door: “*Ene week serieus praten en de andere week iets leuks met elkaar doen. In plaats van alleen maar serieus , want dan wordt het op gegeven moment vervelend.”* (Kind 4).  
  
De contactmomenten mogen ook best gaan over serieuze zaken: *“Dan kan je iedere week langskomen en vragen hoe het gaat en dan aan de kinderen vragen hoe het gaat, want misschien zeggen de ouders het niet goed en de kinderen wel en dan kan je weer helpen.”* (Kind 10).

#### Delen van informatie

Alle kinderen geven aan dat zij, wanneer zij niet aanwezig zijn tijdens gesprekken, wel graag willen horen wat er is besproken. *“I: Wat had je gewild? Kind 7: Dat ze mij het had verteld.”  
“Ik wil dan wel weten wat de reactie is van papa en mama. Wat zij daarover zeggen.”* (Kind 1). Ook willen ze weten wat het doel is van de gesprekken (waarom) en de reden waarom een besluit is genomen (uitleg). *“Als je wat bespreekt over de kinderen, vertel dan wat en hoe als het kind er niet bij is.”* (Kind 2).

### 4.3.2 Luisteren

Het merendeel van de kinderen geven aan dat de gezinscoaches moeten doorgaan met de manier waarop er nu naar hen wordt geluisterd. Om erachter te komen of er beter geluisterd kan worden naar de kinderen en wat dat betekent is aan de kinderen gevraagd: ‘Wat is beter luisteren naar kinderen voor jou?’.   
Het heeft voor de kinderen te maken met gesprekstechnieken van de professional zoals: “*Niet doorheen praten. Stil zijn en luisteren.”* (Kind 6), maar ook “*naar hun te kijken als ze praten.”*  En *“Dat ze het goed onthouden wat ik heb gezegd.”.* (Kind 8), *“Dat ze hun mond houden. Dat ze mij aankijkt.”* (Kind 7)*.*   
  
Vragen stellen vanuit de professional valt ook onder ‘goed luisteren’ voor de kinderen.  
“V*ragen hoe zij over dingen denken. Vragen of zij het ook vinden wat er ‘daar’ [in overleggen] besproken wordt.”* (Kind 2).   
En ook in gesprek blijven met elkaar is ‘goed luisteren’: “D*at als ik iets vertel dat je dan naar mij luistert. En naar mij blijft luisteren, ook na die keer dat ik iets vertel. Als er iets is dat ik het kan zeggen*.”(Kind 7) .  
  
Het gaat ook over het accepteren van grenzen: *“Wees rustig kalm aan en los de problemen op. Ga niet teveel druk op het kind zetten, dat geeft geen goed gevoel. Alsof je dan echt verplicht bent te antwoorden. Gewoon rustig aan doen.”* (Kind 2).

Er is gevraagd wat de gezinscoaches kunnen leren van anderen personen aan wie zij dingen vertellen. Wat doen zij waardoor de kinderen vinden dat er goed naar hen wordt geluisterd? Daarbij gaat het dan over *vertrouwen*, niet alles wat ze zeggen hoeft gedeeld te worden met iedereen.   
*“Ze* [familielid] *houdt het dan geheim. … dat kan gezinscoach ook doen.”* (Kind 7)*.*  
Daarnaast gaat het over *tijd en aandacht* voor het kind: *“En de juf … vraagt ook veel gewoon aan mij. Dat is fijn. ... Ze regelt ook dat er dan extra gesprekken komen.”* (Kind 1).

### 4.3.3 Visie- en meningsvorming

Om erachter te komen wat kinderen willen, wat hun mening en visie is, geven zij allemaal aan dat de gezinscoach vragen aan hun moet stellen en met hen moet praten.   
Kind 2 zegt: *‘Ik zou er niet zomaar uit het niks over beginnen. … Als ze er naar vragen wel.”* of *“Wanneer ik of mijn broer thuis is meer met ons praten wat onze mening is en wat we graag willen veranderen”* (Kind 1)*.*  En ook *“Kinderen vertellen het als de gezinscoaches het vragen*.” (Kind 9) .

Maar ook daadwerkelijk naar de kinderen kijken wordt vijf maal genoemd als er wordt gevraagd hoe de gezinscoach kan weten wat het kind belangrijk vindt : *“Dat zie je aan mij gedrag … Als ik boos ben dan vind ik het niet leuk, blij zit er tussen in en heel erg blij is helemaal goed en sip dan ja of nee.”* (Kind 3). *“Vragen hoe het gezicht er dan uit ziet als ze iets niet leuk vinden.”* (Kind 8).  
*“Op hun gezichtsbedrukking letten. … Dan weet je hoe zij iets vinden.”* (Kind 11).   
  
Mening- en visievorming lijkt ook een moeilijk onderwerp. Zo geven twee kinderen aan wel iets te willen vertellen wat zij belangrijk vinden, maar het te spannend te vinden om er met iemand over te praten. Ze zeggen dan tegen hun ouder(s) en gezinscoach dat ze niet willen praten. Ze kunnen niet goed benoemen wat ze precies spannend vinden of wat ze nodig hebben om het niet spannend te vinden. Het gaat om kinderen met de leeftijd van respectievelijk 9 en 10 jaar oud, zonder ontwikkelingsachterstand.

Het lijkt echt per kind te verschillen wat zij met betrekking tot mening- en visievorming nodig hebben. Kind 10 geeft namelijk aan: *“Dan kan je iedere week langskomen en vragen hoe het gaat en dan aan de kinderen vragen hoe het gaat, want misschien zeggen de ouders het niet goed en de kinderen wel en dan kan je weer helpen.”*. Waardoor zij moeilijke onderwerpen niet lijkt te schuwen.  
De kinderen die hadden getekend met de gezinscoach of met de poppetjes hadden gewerkt vonden dit erg fijn en willen dit graag zo blijven doen.  
*“Soms gaan we met poppetjes en dingetjes en blokjes en spulletjes en dan één grote en één kleine poppetje van mij. En dan praten we over serieuze dingen en gevoelens.”* (Kind 8).

### 4.3.4 Gezamenlijke besluitvorming

Gezamenlijke besluitvorming herkennen de kinderen nog niet veel in de praktijk, wel hebben de kinderen hier een beeld bij wat voor hen belangrijk is. Kind 4 zegt bijvoorbeeld: *“Ik vind sowieso als er een gesprek is dat over het kind gaat, dat het kind op de hoogte moet zijn van hey we bespreken dit over jou vind jij dat goed?”*. Als het kind vervolgens ‘nee’ zegt, moeten de hulpverleners *‘daar mee dealen’*, vindt hij. Wel geeft hij hierbij een kanttekening aan: *“Vraag het ook gewoon aan het kind. Maar bij serieuze problemen wel gewoon doen.”* (Kind 4)  
Een kind kan er ook voor kiezen niet aanwezig te zijn bij besluitvorming, redenen hiervoor worden door de kinderen omschreven als angst, maar kan ook voortkomen uit onduidelijkheid omdat de kinderen niet weten wat gezamenlijke besluitvorming is. *“Ik vind het spannend en ik weet niet wat ik dan moet doen.”* (Kind 9).  
  
Kind 1 geeft hierbij een advies aan de gezinscoaches *“Door eerst in het klein besluiten te maken en dat ik er dan aan kan wennen.”*.  
Ook betekent het – op dat moment – niet willen aansluiten bij besluitvorming, niet dat de kinderen in een later stadium ook niet willen aansluiten.  *Vragen* is dus belangrijk evenals de zwaarte van de problemen die moeten worden opgelost.

Gezamenlijke besluitvorming is een gesprek wat je met meerdere personen voert volgens kind 2: *“ … het gesprek samen voeren. Met iedereen bij elkaar.”* Evenals kind 1: *“Door met mij en mama en met mij en papa en gezinscoach te spreken.”.*Dat er een volwassenen aanwezig is lijkt voor de kinderen belangrijk. Geen enkele keer wordt er gesproken over een besluitvorming met enkel de gezinscoach en het kind.   
Ook wanneer het over moeilijkere zaken gaat. Zo zegt kind 10 het volgende:  
*“Door samen met de kinderen de mensen te doen en dan gaan we vragen of dat wel echt waar is of niet.*”   
Als er iets niet kan wat de kinderen graag zouden willen dan willen ze hier graag van op de hoogte worden gehouden, “*Dat* [uitleg over wat niet kan] *is dan goed*, *maar je doet het dan wel doen alleen dan later.*” (Kind 7),of *“Gewoon niet liegen. Eerlijk zijn.”* (Kind 6).  
Daarbij geven twee kinderen aan dat het niet het einde is en er vast nog andere ideeën zijn die kinderen hebben. *“En als het niet lukt dan ga je sorry zeggen en vragen of ze iets anders hebben en dan ga je dat doen.”* (Kind 10).

### Vertrouwen

Ook met betrekking tot wensen in de participatie komt vertrouwen naar boven. Bijvoorbeeld over informeren en contact: *“Wanneer we iets leuks doen. Dan kennen we elkaar al, vertrouwen en dan kan ze vertellen over de kinderzaken waarom gezinscoaches er zijn”* (Kind 1).

### Grenzen

Op de vraag of er iets is waar de gezinscoaches beter op kunnen letten geeft één kind het volgende aan:  
*“Ja, de gevoeligheid van een kind. De meeste weten niet hoe gevoelig een kind is. En als je dan steeds vragen gaat stellen over wat er in het verleden is gebeurd dan heb je kan dat het kind weer opnieuw flashbacks krijgt en zo en het weer helemaal fout gaat  
… Vragen of ze wel dingen willen delen ... En als je antwoord krijgt is het goed en anders is het niet anders.”* (Kind 4).

## 4.4 Beantwoording empirische vraagstelling

Om antwoord te kunnen geven op de empirische vraagstelling: “*Op welke wijze willen de kinderen in zorg participeren binnen de geboden hulpverlening?”* zijn er 11 kinderen in zorg bij CJT geïnterviewd in de leeftijd van acht tot en met zestien jaar oud. De kinderen hebben wisselende betrokkenheid van hulpverlening, waarbij CJT in alle gezinnen niet de eerste of enige betrokken vorm van hulpverlening is.  
  
Gekeken naar het *informeren* zouden de kinderen graag meer willen participeren in de geboden zorg, door de zorg aan hen anders vorm te geven. Informeren is voor de kinderen niet enkel informatie delen en aanhoren, maar ook *structureel contact* hebben met de gezinscoach.   
Nu zijn contactmomenten vooral met de (pleeg)ouder(s) en voor de kinderen ook de behoefte ligt aan contact met de gezinscoach. Dit betekent niet enkel binnenshuis met elkaar in gesprek te gaan, maar ook buitenshuis ‘leuke’ activiteiten met elkaar te ondernemen.   
De kinderen zijn allemaal nieuwsgierig, ze willen graag uitleg. Tussen de regels door zijn er vragen als: Waarom is er een gesprek?, Wat wordt er over mij besproken?, Waarom wordt er over mij gesproken?, te horen. Daarbij is er ook de behoefte aan uitleg over waarom keuzes worden gemaakt en motivatie vanuit de kinderen om samen opnieuw te onderzoeken naar mogelijkheden. Informeren moet wel passend zijn bij hun leeftijd. Zo hoeven de kinderen niet alles over de volwassenproblematiek te weten of over de problemen van andere (minderjarige) gezinsleden.

Kijkend naar *luisteren* geven alle kinderen aan dat de gezinscoaches **meer** aan ze kunnen ***vragen***. Hierbij komen de gesprekstechnieken van de professional om de hoek kijken. Toon interesse in de kinderen, kijk hen aan, stel vragen aan hen. Luisteren kan tijdens gesprekken, maar ook tijdens een spelletje of een wandeling. *Beter luisteren naar kinderen* is volgens de kinderen onthouden wat het kind heeft gezegd, stil zijn als de kinderen praten en écht naar hen kijken. Op deze manier, zeggen de kinderen, kunnen de gezinscoaches weten hoe het kind kijkt en kan na*vragen* wat deze gezichtsuitdrukking betekent.  
  
Met betrekking tot de *mening- en visievorming* lijkt er nog een slag geslagen te kunnen worden. De kinderen geven in de huidige situatie aan dat de gezinscoach voornamelijk via de (pleeg)ouders te weten kunnen komen wat de kinderen willen of nodig hebben.   
Terwijl als dit aan de kinderen zelf wordt gevraagd zij wel een mening en visie hebben. Alleen moet dat wél aan hen gevraagd worden. Wanneer er geen vragen worden gesteld, zullen de kinderen niet alles vertellen. Ook al vinden ze er wel wat van. Daarbij is het respecteren van grenzen belangrijk, geven de kinderen aan.

Afsluitendover *gezamenlijke besluitvorming*. De kinderen lijken zich capabel genoeg te voelen om keuzes te maken om wel of niet te willen aansluiten bij gesprekken. Dit betekent niet dat wanneer zij eenmaal hebben toegezegd of afgewezen, dit voor alle gesprekken geldt. Ook hierbij blijft het *vragen* centraal staan. Het is belangrijk voor hen dat er geen besluiten worden genomen zonder hen. Het gaat over de kinderen en daarom willen zij ervan af weten als er iets over hen wordt besproken of voor hen wordt besloten.  
  
Naast de items die zijn besproken tijdens de interviews is er ook bijvangst vanuit de kinderen, namelijk *vertrouwen* en *grenzen.* Waarbij vertrouwen gaat over het contact tussen het kind en de gezinscoach of een andere belangrijke volwassenen. Vertrouwen lijkt voort te komen uit de relatie die het kind heeft met de gezinscoach en volwassenen. Het onderwerp grenzen gaat over dat de gezinscoach en volwassenen accepteren als een kind op dat moment iets niet wil delen.  
  
Concluderend lijkt de manier waarop kinderen in zorg willen participeren, voor de kinderen, te gaan om daadwerkelijk *structureel* contact tussen gezinscoach en het kind, een samenwerkingsrelatie. De gezinscoach kan dit doen door laagdrempelig contact aan te gaan met de kinderen zodat er vanuit de kinderen een gevoel van vertrouwen kan ontstaan. Wanneer het vertrouwen er is en er vragen worden gesteld heeft dit als effect dat de kinderen ook de ruimte voelen om informatie, over hoe zij hun opvoedsituatie ervaren, te delen. Gezamenlijke besluitvorming lijkt in de ogen van de kinderen niet iets heel groot te hoeven zijn. Het kan ook gaan over game-tijd of sportactiviteiten. Als er maar gezamenlijk met hen en de voor hen belangrijke personen een gesprek gevoerd wordt en niet voor hen wordt besloten zonder dat zij hier vanaf weten. De kinderen hebben bij participatie een belangrijk volwassen vertrouwenspersoon nodig. Dat is vaak de ouder, maar soms ook een familielid, een leerkracht of een therapeut.

# 5. Conclusie en aanbeveling

In dit hoofdstuk zal antwoord gegeven worden op de hoofdvraag van dit onderzoek: *‘Wat kunnen de kinderen in zorg bij Cordaan Jeugd Thuis vertellen over hoe de jeugd- en gezinsprofessionals hen kunnen betrekken bij de hulpverlening.’* Daarbij wordt in dit hoofdstuk ook de relevantie voor de huidige beroepspraktijk besproken en volgen er (onderzoek)aanbevelingen ten aanzien van het onderwerp kinderparticipatie. Afsluitend zal er een kritische beschouwing gegeven worden op het onderzoek.

## 5.1 Conclusie

Kinderparticipatie is een structurele samenwerking tussen de professional en het kind, hierin is het nodig om – net als met de ouders van het kind – een samenwerkingsrelatie op te bouwen vanaf het moment dat de hulpverlening start. De kinderen benoemen dit als ‘vertrouwen’ hebben in de professional.   
Er kan pas van kinderparticipatie gesproken worden wanneer dit een continuproces is van de volgende stappen:

1. Informeren van het kind;
2. Luisteren naar het kind;
3. Ondersteunen in het delen van mening- en visie(vorming) van het kind;
4. Gezamenlijke besluitvorming;

Nederland kent een aantal (wettelijke) kaders voor de professionals rondom kinderparticipatie. Ondanks deze kaders lijkt dit nog onvoldoende om kinderparticipatie in de praktijk te doen slagen hetgeen blijkt zowel uit het literatuuronderzoek als ook uit het empirisch onderzoek. De kinderen geven aan dat de professionals hen niet informeert over gesprekken of de inhoud van de gesprekken die de professional voornamelijk met de ouder(s) van het kind voert.  
Het ontbreken van kinderparticipatie lijkt voort te komen vanuit een aantal complicerende factoren waaronder:

**Vanuit juridisch perspectief het ontbreken van kaders – tenzij 12 jaar of ouder – om de kinderen te betrekken bij de hulpverlening;**  
Pas vanaf 12 jaar zijn er wettelijke kaders voor professionals om kinderen te betrekken bij de hulpverlening, terwijl het IVRK, de bijdrage vanuit Defence for Children en wetenschappelijk onderzoek beschrijven dat álle kinderen, passend bij hun leeftijd, betrokken kunnen worden bij de hulpverlening.

**De mening- en visie van de kinderen dusdanig kan verschillen van de volwassenen (zowel professional als van de ouder(s)) dat deze op gespannen voet staan met elkaar;**De hulpvragen en behoeften van het kind en de mogelijkheden van de ouder(s) sluiten niet altijd op elkaar aan. Daarnaast blijkt dat wanneer kinderen opgroeien in gezinnen met meervoudige en complexe problematiek de stem van het kind steeds minder op de voorgrond staat naarmate de hulpverlening vordert. Terwijl de stem van de ouders dan steeds sterker wordt. Vooral wanneer de ouder het probleem anders ziet dan het kind en er sprake is van niet ‘goed genoeg’ opvoederschap, wordt de stem van het kind minder meegenomen.  
Het vraagt van de professional meervoudige partijdigheid tussen de ouder(s) en het kind en daarbij ook de wisselende belangen los van elkaar te zien. Het IVRK stelt dat alle volwassenen zullen handelen met het belang van het kind voorop. In de gezinnen met meervoudige en complexe problematiek blijkt dit extra lastig, mede omdat de stem van de ouder(s) sterker wordt dan de stem van het kind.

**De professional voelt zich onvoldoende bekwaam om met de kinderen in gesprek te gaan;**De professional voelt zich niet altijd voldoende bekwaam om met kinderen van verschillende leeftijden in gesprek te gaan. Kinderen met een ontwikkelingsleeftijd van vier jaar vragen wat anders dan jongeren van 16 jaar in een gesprek. Hierdoor kan de professional (inhoudelijke) gesprekken of oprecht contact met kinderen uit de weg gaan, vanwege eigen onzekerheid.

**Tijd- en werkdruk bij de professional.**Er is binnen de (ambulante) jeugdhulpverlening een grote tijd- en werkdruk ontstaan. Niet altijd is er voldoende ‘directe’ cliënttijd en zit er veel tijd in administratieve werkzaamheden en andere overleggen. Daarnaast moet de professional in de gezinnen met meervoudige en complexe problematiek zien te prioriteren tussen volwassen-, gezins- en kind problematiek. Waarbij, wederom, vaak de stem van de ouder(s) groter wordt dan de stem van het kind.

De complicerende factoren lijken elkaar ook te versterken waardoor een vicieuze cirkel ontstaat waarin, omdat de kinderen niks wordt gevraagd - vanwege alle bovenstaande punten - de kinderen zich ook niet direct zullen uitspreken wanneer hier wél om wordt gevraagd. Er kan vervolgens onduidelijkheid blijven bestaan over de (on)veiligheid waarin de kinderen opgroeien en onvoldoende passende hulpverlening worden toegepast. Vervolgens wordt de stem van de ouder(s) groter en de stem van de kinderen steeds kleiner. Terwijl de intentie van jeugdhulpverlening is om de *jeugdigen* en dus de kinderen te helpen.  
  
De kinderen in zorg geven vanuit het empirisch onderzoek de onderstaande vijf punten aan die voor hen belangrijk zijn ten aanzien van kinderparticipatie. Deze zijn met hun samen verwerkt tot een tipsheet, terug te vinden in bijlage 5. De vijf punten zijn de volgende:

1. **Samen iets leuks doen met de gezinscoach, de gezinscoach leren kennen en op die manier vertrouwen krijgen in de gezinscoach;**De kinderen willen een samenwerkingsrelatie met de professional. Vertel wie je bent, waarom je betrokken bent en wat je kan betekenen. Ga wandelen, drink bijvoorbeeld een milkshake met de kinderen of doe een spelletje samen. Vanuit deze samenwerkingsrelatie kan worden gestart met de hulpverlening aan het gezin.
2. **Goed kijken naar de kinderen om te kunnen zien hoe de kinderen zich voelen;**De kinderen willen écht gezien worden. Meta- en non-verbale communicatie is dan ook belangrijk. Benoem vanuit de professional wat jij ziet, ontdek samen met het kind wat dit betekent en wat het kind vervolgens nodig heeft.
3. **Praat met de kinderen in plaats van over de kinderen;**

De gezinscoach moet vragen stellen aan de kinderen, vragen hoe het met ze gaat en hoe ze iets ervaren. In de basis is dit voor de kinderen tijdens de ontmoetingen, maar kan ook aan de hand van de voor de gezinscoach bekende gesprekstechnieken zoals de Drie Huizen of Een Taal Erbij.

1. **Gezinscoach moet zeggen wat hij gaat doen en doen wat hij zegt. Congruent zijn, eerlijk zijn en zich aan de afspraken houden;**Wees in alle situaties eerlijk en transparant naar het kind. Dan weet het kind wat hij aan de professional heeft. Wanneer de gezinscoach congruent is, is er meer voorspelbaarheid. Voorspelbaarheid die de kinderen (vaak) missen in hun opvoedsituatie.
2. **Samen hulp vormgeven.**   
   De kinderen willen graag inspraak hebben in de hulpverlening. Dit hoeft niet groot te zijn, kleine doelen – zoals een spelletje spelen met de ouder(s) – zijn ook voldoende. De kinderen willen de mogelijkheid krijgen om bij de gesprekken aanwezig te zijn en samen de hulp thuis vorm te geven. Zij willen niet hun zin krijgen, maar wel serieus genomen worden. Daarbij is het belangrijk dat de professional de ideeën van de kinderen serieus nemen.

Naast bovenstaande punten blijkt uit de interviews dat ´vertrouwen’ en ‘grenzen’ belangrijk zijn voor de kinderen. Dit lijkt samen te hangen met de relatie die het kind heeft met de professional, maar lijkt ook de meta- en non-verbale communicatie belangrijk. De kinderen geven namelijk aan dat de professional kan zien wat zij nodig hebben, door écht naar de kinderen te kijken en te controleren wat zij denken te zien. Het is daarbij belangrijk dat de professional accepteert als de kinderen iets niet willen delen. Wanneer de professional rekening houdt met bovenstaande ervaren de kinderen dat zij gezien worden en serieus worden genomen en draagt dat bij aan een samenwerkingsrelatie hetgeen bekend is vanuit de literatuur. Dit staat ook in verband met het belang van de drie gesprekscirkels rondom gespreksvoering bij kinderen die opgroeien in een onveilige situatie. De kinderen willen graag weten waarom – *het doel –* er gesprekken zijn en wat er daar over hen wordt besproken. Daarnaast willen de kinderen graag dat de professional congruent en eerlijk is, wat overeenkomt met de *verantwoordelijkheid.* Als laatst staat voor de kinderen *veiligheid* centraal. Er wordt wel eens iets van de kinderen gevraagd waar zij geen antwoord op willen geven en dit – voor hun gevoel - wel moet. Accepteer als professional de grenzen van kinderen in gesprek met hen en ga zorgvuldig om met wat zij delen.  
Vanuit het literatuuronderzoek komen drie belangrijke punten om tot kinderparticipatie te kunnen komen voort, punten voor zowel de professional als ook de organisatie waar de professional voor werkt. Dat gaat over de *basishouding* van de professional, de bereidheid kinderparticipatie volledig aan te gaan. Dat de professional en de organisatie de *mogelijkheden* creëert om kinderen te laten participeren in de hulpverlening en als laatst dat er vanuit de organisatie in het beleid wordt geborgd dat kinderparticipatie onderdeel van het werk is – de *verplichting.*

## 5.2 Relevantie van kinderparticipatie in de beroepspraktijk

De professional is een belangrijke factor ten aanzien van kinderparticipatie. De kinderen zijn afhankelijk van de professional of hij tijd beschikbaar maakt voor hen, met hen in gesprek gaat en hen serieus neemt.  
De gezinnen waarin de professionals werken zijn complexe gezinnen. Gezinnen waarin zij niet de eerste of laatste hulpverlener zullen zijn. Gezinnen waarin meervoudige en complexe problematiek speelt. Daarnaast is er in deze gezinnen veelal sprake van volwassen problematiek die vaak prioriteit (op)eist boven het contact met het kind. Uit de interviews blijkt dat de kinderen dit ook zo ervaren. Zij geven namelijk aan dat er in hun ervaring veel met hun ouders gesproken in plaats van met hen. Daarnaast krijgen zij niet altijd te weten wat er is besproken en/of besloten voor en over hen als kinderen.   
Het is dan ook voor professionals lastig te prioriteren in de samenwerkingsrelatie met de ouder of het kind. Echter is de professional dé schakel ten aanzien van kinderparticipatie, het kind is afhankelijk van de professional of het de mogelijkheid krijgt om te participeren in de geboden hulpverlening. Het is dan ook belangrijk voor de professional en de jeugdhulpverleningsorganisaties om de mogelijkheid te creëren, zodat de professional het kind daadwerkelijk gaat ontmoeten, hen gaat leren kennen en met hen gaat onderzoeken wat de kinderen nodig hebben. Zodat de professional met de kinderen ook een samenwerkingsrelatie aangaat en dus kinderparticipatie creëert. Wetenschappelijk onderzoek laat immers zien dat kinderparticipatie positieve effecten heeft op zowel de ontwikkeling van het kind als ook het eerder behalen van doelen en (daarmee) verkorten van de intensieve (hoog specialistische) hulpverleningstraject dat geboden wordt. Er kan namelijk door kinderparticipatie echt duidelijk worden hoe het kind zijn huidige opvoedsituatie ervaart en aangeven of er sprake is van (on)veilig opgroeien. Vervolgens kan de professional op een passende manier (opvoed)ondersteuning inzetten.  
Er zijn verschillende methoden en gesprekstechnieken ontwikkelt om met het kind in gesprek te gaan., waar de professionals mee bekend zijn. Zoals de Drie Huizen, EenTaal Erbij en familie groepsgesprekken (FGC).   
Echter gaat het er in de kern om dat de professional zich bewust is van en vertrouwen heeft in het feit dat het kind, ook wanneer deze jonger is dan twaalf jaar, een waardevol gesprekspartner is en met hen ook een samenwerkingsrelatie moet worden aangegaan. Deze attitude, de gesprekstechnieken tezamen met het continuproces, kan zorgen dat er sprake is van daadwerkelijke kinderparticipatie in de praktijk. De tijd die de professional kan investeren in de samenwerkingsrelatie met het kind en het kind laten participeren, kan men mogelijk terugwinnen in de kortere duur van het hulpverleningstraject.

## 5.3 Aanbevelingen

Vanuit de conclusie van zowel het literatuuronderzoek als empirisch onderzoek komen de volgende aanbevelingen voor de gezinscoaches en de organisatie:

**De praktische aanbeveling vanuit de kinderen**Vanuit de kinderen richting de (betrokken) gezinscoaches is het gewenst om daadwerkelijk structureel met hen in contact te zijn. Plan afspraken op het moment dat zij niet op school, naschoolse opvang, bijles of sport zitten. Daarbij is gesprek niet altijd statisch tegenover elkaar op de bank of aan tafel. Een gesprek kan je ook hebben tijdens het wandelen, spelen of wanneer je een cola of milkshake met elkaar drinken.  
Wees als professional nieuwsgierig naar de kinderen, stel vragen aan hen en neem hen serieus als gesprekspartner. Stel hen écht centraal. ***“Denk meer aan de kinderen dan aan de problemen.”,*** geeft één van de kinderen aan.  
De kinderen in zorg willen een samenwerkingsrelatie met de gezinscoaches. De eerste aanbeveling is dan ook om vanuit de gezinscoaches een samenwerkingsrelatie aan te gaan met de kinderen in zorg.  
  
**Kinderparticipatie integreren in de dagelijkse praktijk**  
Om kinderparticipatie te integreren in de praktijk verdient het aanbeveling om kinderparticipatie als onderdeel van het werk zien. Zowel vanuit de gezinscoach als vanuit de organisatie, zodat er tijd en ruimte ontstaat voor kinderparticipatie.   
Als eerste stap is het mogelijk om dit onderzoek te koppelen aan een vakgroep die gepland staat met het hele team, om zo bewustwording rondom het thema kinderparticipatie te creëren bij het hele team van CJT.  
Daarnaast staan de behandellijnen centraal in de werkwijze van CJT. Als kinderparticipatie vast staat in de behandellijnen vindt kinderparticipatie niet enkel plaats op basis van professioneel oordeel van de professionals. En krijgt een samenwerkingsrelatie met de kinderen - en daarmee kinderparticipatie - een net zo belangrijke rol in de zorg, als de werkalliantie met de ouders.  
Tevens is binnen het team van CJT kennis, expertise en ervaring met de verschillende gesprekstechnieken en methoden voor kindgesprekken, zoals de Drie Huizen en Taal Erbij. Deze gesprekstechnieken zouden een vaste plek in de behandellijnen kunnen krijgen.   
Het borgen van kinderparticipatie is lastig, waardoor bij deze aanbeveling ook wordt verwezen naar vervolgonderzoek over hoe kinderparticipatie in de huidige werkpraktijk kan worden ingebed.

**Werk met kleine positieve doelen, met het hele gezin**  
Het is bekend dat het werkzaam is om te werken met kleine, positieve doelen. Dit gebeurt bij CJT al vanwege de lvb van de meeste ouders in zorg. **Kids’ Skills** is een manier van werken met positieve doelen vanuit het kind, die hierbij aansluit. Aanbeveling is dan ook om te onderzoeken wat er nodig is om Kids’ Skills hier aan toe te voegen.  
**Training voor de professionals**Afsluitend de aanbeveling om de gezinscoaches van CJT de training *‘het kind centraal bij een onveilig thuis’* te laten volgen vanuit de academie ‘praten met kinderen over kindermishandeling’. Deze training duurt twee en een halve dag en de kosten bedragen €825,- per persoon. De training kan ook incompany worden aangeboden. Met de training zijn voor de professional ook 28 SKJ punten te behalen.  
Gedurende de praktijkgerichte training leren de gezinscoaches gesprekstechnieken en de drie gesprekscirkels in de praktijk in te zetten. De professional voelt zich hierna meer bekwaam, wat een positieve invloed zal hebben op kinderparticipatie.

## 5.4 Kritische beschouwing

Er zijn in totaal 11 kinderen geïnterviewd in plaats van de 10 beoogde. Er zijn in totaal 12 afspraken gepland met de ouders en de kinderen zijn geïnformeerd via de betrokken gezinscoach. Eén interview heeft geen doorgang kunnen vinden vanwege onrust in de thuissituatie. Daarnaast is er één kind geweest die graag mee wilde werken aan de interviews, maar dit niet fysiek of via beeldbellen wilde doen. De onderzoeker heeft het kind gevolgd en uiteindelijk zijn de vragen op initiatief van het kind via een online vragenformulier en via whatsapp beantwoord. Het kind reageerde altijd op de onderzoeker. Echter heeft dit interview een lagere opbrengst dan de andere interviews, omdat er geen daadwerkelijk gesprek was. De motivatie van het kind is de drijfveer geweest om door te gaan en te includeren in het onderzoek.   
Het is belangrijk om bij participatie en onderzoek naar kinderparticipatie rekening te houden met het cognitief vermogen van het kind. Kinderen zijn geneigd sociaal wenselijke antwoorden te geven of antwoorden waarvan zij verwachten dat de volwassene deze wil horen. Dit is tijdens de interviews voornamelijk het geval bij de vragen rondom de huidige participatie mogelijkheden die de gezinscoach biedt. De kinderen geven daarbij aan dat zij over het algemeen tevreden zijn. Zij kunnen dit niet altijd goed toelichten, wat maakt dat dit dus mogelijk een sociaal wenselijk antwoord is of dat de vraag voor hen moeilijk te beantwoorden is om diverse redenen waaronder een loyaliteit richting de betrokken gezinscoach die een collega is van de onderzoeker. Ondanks dat is besproken dat de interviews anoniem blijven kan er niet vanuit worden gegaan dat de kinderen dit zondermeer toevertrouwen aan de onderzoeker. Mede omdat er maar eenmalig contact is geweest tussen de onderzoeker en de kinderen en de onderzoeker een collega is van de betrokken gezinscoach, kan er niet echt gesproken worden van een vertrouwensrelatie en kan er ook vanwege de ontwikkelingsleeftijd en aandachtspanne van de kinderen onvoldoende tijd worden genomen voor het ‘ontdekken’ wat het antwoord van het kind echt betekent. Bij de kinderen met een ontwikkelingsleeftijd vanaf 12 jaar was hier meer mogelijk voor, doordat hun cognitieve ontwikkeling dit toelaat.   
  
Er zijn nog geen lange termijn onderzoeken gedaan naar (de effecten van) kinderparticipatie, waardoor de effecten vanuit het literatuuronderzoek met enige voorzichtigheid geïnterpreteerd dienen te worden. Desalniettemin is het voor de ontwikkeling van ieder kind belangrijk dat hij gezien, gehoord en zich serieus genomen voelt.

# Literatuurlijst

Arbeiter, E., & Toros, K. (2017). Participatory discourse: Engagement in the context of child protection assessment practices from the perspectives of child protection workers, parents and children. *Children and Youth Services Review*, *74*, 17–27. https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2017.01.020

Arnstein, S. R. (1969). A Ladder Of Citizen Participation. *Journal of the American Institute of Planners*, *35*(4), 216–224.   
<https://doi.org/10.1080/01944366908977225>

Baarda, B., Bakker, E., & Fischer, T. (2013). *Basisboek kwalitatief onderzoek : handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek*. Noordhoff.

Barnes, V. (2012). Social Work and Advocacy with Young People: Rights and Care in Practice. *British Journal of Social Work*, *42*(7), 1275–1292. <https://doi.org/10.1093/bjsw>

Berben, E., & Drion, N. (2020). Familiegroepsplan? Ja, het kan! *Kind en adolescent Praktijk*. <https://doi.org/10.1007/s12454-020-0106-x>

Beumer-Peeters, C. (2018). *Mission possible: kids’ skills voor jongeren : van probleem naar oplossing in 11 heldere stappen*. Boom Lemma.

Boeije, H., & Bleijenbergh, I. (2019). *Analyseren in kwalitatief onderzoek: denken en doen*. Boom Lemma.

Bolt, A. (2019). *Het gezin centraal en LVB: gezinsgerichte hulp aan jeugd en ouders met een licht verstandelijke beperking* (1ste editie). SWP.

Bouma, H., Grietens, H., Knorth, E. J., Lopez, M. L., & Van Gemert, M. (2019). “Zij hielp mij omdat zij mij wilde helpen”: De ervaringen en behoeften van kinderen in een traject in de jeugdbescherming. *Project HEBE publications*.

Bouma, H. (2019). *Taking the child's perspective: exploring children's needs and participation in   
 the Dutch child protection system*. [Thesis fully internal (DIV), University of Groningen].   
 Rijksuniversiteit Groningen.   
 <https://doi.org/10.33612/diss.97960770>

Cashmore, J. (2002). Promoting the participation of children and young people in care. *Child Abuse & Neglect*, *26*(8), 837–847. <https://doi.org/10.1016/s0145-2134(02)00353-8>

Delfos, M. (2020). *Luister je wel naar mij?: Gespreksvoering met kinderen tussen vier en twaalf jaar*. SWP.

Delfos, M. (2012). *Ik heb ook wat te vertellen!: communiceren met pubers en adolescenten*. SWP

Doorewaard, H., & Kil, A. (2019). *Praktijkgericht kwalitatief onderzoek* (2de editie). Boom Lemma.

Felitti, V. J., Anda, R. F., Nordenberg, D., Williamson, D. F., Spitz, A. M., Edwards, V., Koss, M. P. & Marks, J. S. (2019). REPRINT OF: Relationship of Childhood Abuse and Household Dysfunction to Many of the Leading Causes of Death in Adults: The Adverse Childhood Experiences (ACE) Study. *American Journal of Preventive Medicine*, *56*(6), 774–786. https://doi.org/10.1016/j.amepre.2019.04.001

Flikweert, M., & Lünnemann, K. (2003). Hulp verlenen aan het gezin. In *Literatuurstudie naar systeemgerichte benadering in geval van huiselijk geweld*. Verwey-Jonker Instituut.

Harris, N. B. (2018). *Ingrijpende jeugdervaringen en gezondheidsproblemen: Het helen van langetermijneffecten van adverse childhood experiences (ACE’s)* (1ste editie). Uitgeverij Mens!

Hart, R. A. (1992). *Children’s Participation: from Tokenism to Citizenship: Innocenti Essay No.4*.

*Leeftijdsladder*. (z.d.). De Kinderombudsman. Geraadpleegd op 17-02-2023 van <https://www.kinderombudsman.nl/leeftijdsladder>

Heckman, J. (2012). Invest in early childhood development: Reduce deficits, strengthen the economy. *The Heckman Equation*.   
Geraadpleegd op 6 januari 2023 van <https://heckmanequation.org/resource/invest-in-early-childhood-development-reduce-deficits-strengthen-the-economy>.

Jonkman, H.J., Crone, M.R., Hosman, C.M.H. & Raat, H. (2020). Overzicht, samenvatting en conclusies: Werkzame elementen in preventieve opvoedinterventies. Utrecht: Verwey- Jonker Instituut.

Junger, M., Greene, J., Schipper, R., Hesper, F. & Estourgie, V. (2013). Parental Criminality, Family Violence and Intergenerational Transmission of Crime Within a Birth Cohort. *European Journal on Criminal Policy and Research*, *19*(2), 117–133.   
<https://doi.org/10.1007/s10610-012-9193-z>

Jungslager, F., & Maljaars, W. (2021). *Kritisch denken & schrijven: van onderzoeksvraag naar wetenschappelijke tekst*. Athenaeum.

Kraaijeveld, K. & van den Berg, D. (2022). *Mentale vooruitgang van gezinnen: Hoe vergroten we de mentale kracht van jeugd en gezin in Nederland?* De Argumentenfabriek.

Knot-Dickscheit, J., & Knorth, E. J. (2019). *Gezinnen met meervoudige en complexe problemen*. Lemniscaat.

Lundy, L. (2007). ‘Voice’ is not enough: conceptualising Article 12 of the United Nations Convention on the Rights of the Child. *British Educational Research Journal*, *33*(6), 927–942.   
<https://doi.org/10.1080/01411920701657033>

McLeod, S. A. (2018). Jean Piaget's theory of cognitive development. Simply Psychology.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. (2022, 29 september). *Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling*. Dossiers | Huiselijk Geweld. Geraadpleegd op 15-02-2023 van <https://www.huiselijkgeweld.nl/dossiers/meldcode-huiselijk-geweld-en-kindermishandeling>

Mitchell, M. (2020). Reimagining child welfare outcomes: Learning from Family Group Conferencing. *Child & Family Social Work*, *25*(2), 211–220. https://doi.org/10.1111/cfs.12676

Mitchell, M. (2022). ‘Because I’m a kid . . .’: The struggle for recognition of children and young people involved in child and family social work. *Child & Family Social Work*, *27*(3), 526–534.   
<https://doi.org/10.1111/cfs.12905>

Morris, K., Brandon, M., & Tudor, P. (2013). Rights, responsibilities and pragmatic practice: Family participation in case reviews. Child Abuse Review, 24, 198-209. doi:10.1002/car.2272

Munro, E. (2020). *Effective Child Protection* (3e ed.). SAGE Publications.

Nooteboom, L. A., Kuiper, C. H. Z., Mulder, E., Roetman, P. J., Eilander, J., & Vermeiren, R. R. J. M. (2020). What Do Parents Expect in the 21st Century? A Qualitative Analysis of Integrated Youth Care. *International Journal of Integrated Care*, *20*(3), 8. https://doi.org/10.5334/ijic.5419

Rap, S., Verkroost, D., & Bruning, M. (2018). *Kansen en momenten voor participatie in het jeugdhulptraject in de praktijk: Tweede deel van een onderzoek naar de participatie van kinderen in de jeugdhulpverlening*. Universiteit Leiden.

Shier, H. (2001). Pathways to participation: openings, opportunities and obligations. *Children & Society*, *15*(2), 107–117.   
<https://doi.org/10.1002/chi.617>

Steege, van der, M. (2003). *Gewoon goed hulpverlenen.* NIZW Uitgeverij.

Steketee, M., Tierolf, B., Lünnemann, K. & Lünnemann, M. (2020). Kwestie van lange adem : Kan huiselijk geweld echt stoppen? In *Verwey-Jonker*. Verwey-Jonker. Geraadpleegd op 19 december 2022, van <https://www.verwey-jonker.nl/publicatie/kwestie-van-lange-adem/>

Speetjens, p, Thielen, F., Have, M. ten, Graaf, R. de, & Smit, F. (2016). Kindermishandeling: economische  gevolgen op lange termijn. *Tijdschrift voor psychiatrie*, *58*(10), 706–711. <https://www.trimbos.nl/docs/c45882c7-fc84-4270-b0b6-629b12df37b5.pdf>

*The Convention on the Rights of the Child: The child-friendly version*. (z.d.). UNICEF State of Palestine. Geraadpleegd op 15-02-2023 van <https://www.unicef.org/sop/convention-rights-child-child-friendly-version>

Thomas, N. (2007). Towards a Theory of Children’s Participation. *The International Journal of Children’s Rights*, *15*(2), 199–218.   
<https://doi.org/10.1163/092755607x206489>

Turnell, A., & Murphy, T. (2018). Signs of Safety Comprehensive Briefing Paper. *4th Edition* . Resolutions Consultancy.

Metselaar, J., Knorth, E. J., van Yperen, T. A., van den Bergh, P. M., & Horstman, J. (2016). Participatie in de zorg voor jeugd: Werkzame factoren voor de praktijk van de professional. In G. G. Anthonio, & H. Blom (editors), De participatiesamenleving: Een positief-kritische beschouwing vanuit een meervoudig perspectief (blz. 25-45). Stenden Publishers

Morrison, F., Tisdall, E. K. M., & Callaghan, J. (2020). Manipulation and Domestic Abuse in Contested Contact – Threats to Children’s Participation Rights. *Family Court Review*, *58*(2), 403–416.   
<https://doi.org/10.1111/fcre.12479>

van Bijleveld, G. G., Dedding, C. W. M., & Bunders-Aelen, J. F. G. (2013). Children’s and young people’s participation within child welfare and child protection services: a state-of-the-art review. *Child & Family Social Work*, *20*(2), 129–138. https://doi.org/10.1111/cfs.12082

Van Bijleveld, G. G., Dedding, C., & Bunders, J. F. G. (2014). Seeing eye to eye or not? Young people’s and child protection workers’ perspectives on children’s participation within the Dutch child protection and welfare services. *Children and Youth Services Review*, *47*, 253–259.   
https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2014.09.018

van Bijleveld, G. G., Dedding, C. W. M., & Bunders-Aelen, J. F. G. (2013). Children’s and young people’s participation within child welfare and child protection services: a state-of-the-art review. *Child & Family Social Work*, *20*(2), 129–138.   
<https://doi.org/10.1111/cfs.12082>

Van Dale. (z.d.). In *Van Dale*. <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/participatie#.Y_owhCaZNPY>

Van Der Donk, C., & Van Lanen, B. (2012). *Praktijkonderzoek in zorg en welzijn*. Coutinho.

Van Doornik, A. (2022). *Een taal erbij: een methodiek in de praktijk*. Acco Learn.

Van Gemert, M. (2019). *Praktijkboek praten met kinderen over kindermishandeling*. Bohn Stafleu van Loghum.

Vis, S. A., Strandbu, A., Holtan, A., & Thomas, N. (2011). Participation and health - a research review of child participation in planning and decision-making. *Child & Family Social Work*, *16*(3), 325–335.   
<https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2010.00743.x>

Vis, S. A., Holtan, A., & Thomas, N. (2012). Obstacles for child participation in care and protection cases-why Norwegian social workers find it difficult. *Child Abuse Review*, *21*(1), 7–23. https://doi.org/10.1002/car.1155

Van de Weijer, S. & Spapens, T. (2019). Intergenerationele overdracht en criminele families: introductie. *Tijdschrift voor Criminologie*, *61*(2), 119–131. <https://doi.org/10.5553/tvc/0165182x2019061002001>

*wetten.nl - Regeling - Verdrag inzake de rechten van het kind - BWBV0002508*. (2002, 18 november). Geraadpleegd op 19-12-2022 van <https://wetten.overheid.nl/BWBV0002508/2002-11-18>

*wetten.nl - Regeling - Jeugdwet - BWBR0034925*. (2023, 1 januari). Geraadpleegd op 18-01-2023 en 15-02-2023 van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0034925/2023-01-01>

*Alle kinderrechten op een rijtje: welke rechten heb je als kind?* (2019, 12 augustus). Kinderrechten. Geraadpleegd op 23-01-2023 van https://www.kinderrechten.nl/kinderrecht/alle-kinderrechten/?c=artikel-16-privacy

*wetten.nl - Regeling - Verdrag inzake de rechten van het kind - BWBV0002508*. (2002, 18 november). Geraadpleegd op 15-02-2023 van <https://wetten.overheid.nl/BWBV0002508/2002-11-18>

*Alle kinderrechten op een rijtje: welke rechten heb je als kind?* (2019, 12 augustus). Kinderrechten. Geraadpleegd op 23-01-2023 van https://www.kinderrechten.nl/kinderrecht/alle-kinderrechten/?c=artikel-16-privacy

Woodman, E., Roche, S., & McArthur, M. (2022). Children’s participation in child protection—How do practitioners understand children’s participation in practice? *Child & Family Social Work*, *28*(1), 125–135. <https://doi.org/10.1111/cfs.12947>

# Bijlage 1. Goed genoeg

Goed genoeg ouder- en opvoederschap wordt bij CJT getoetst aan de hand van de HouVast methodiek. De HouVast methodiek zegt het volgende over goed genoeg:

De ouders zijn in staat om, met hulp van het netwerk en/of professionals, hun kinderen zelf veilig en ‘goed genoeg’ op te voeden.

**‘Goed genoeg’ opvoeden**   
‘Goed genoeg’ opvoeden wordt binnen HouVast gedefinieerd als een gezinssituatie waarbij in voldoende mate aan vier functies van het gezin (Green & Parker, 2006 in: Cardol, 2012) tegemoet gekomen wordt:   
1. Ouders kunnen (met of zonder steun vanuit hun netwerk) het kind een fijn thuis bieden. Dit betekent dat aan basisbehoeften zoals hygiëne, gezondheid, onderdak en 10 voeding wordt voldaan (zoals: kinderen hebben schone kleren, gezond eten, een schoon en warm huis).   
2. Ouders kunnen (met of zonder steun vanuit hun netwerk) een voedingsbodem bieden voor het ontwikkelen van emotionele veerkracht: vertrouwen en controle, veiligheid en zelfontplooiing. Dit betekent bijvoorbeeld: kinderen krijgen affectie en steun (kinderen worden getroost bij verdriet, gekalmeerd bij boosheid, gerustgesteld bij angst, er wordt samen met hen gelachen).   
3. Ouders bieden (zelf of samen met hun netwerk) steun bij het aangaan en onderhouden van sociale relaties binnen en buiten het gezin in termen van liefde, vertrouwen, burgerschap. Dit houdt bijvoorbeeld in dat kinderen steun krijgen bij hun ontwikkeling (kinderen hebben vriendjes / vriendinnetjes en andere volwassenen om zich heen, krijgen de ruimte om nieuwe dingen te leren, kunnen veilig naar buiten gaan).   
4. Het gezin kan omgaan met de buitenwereld (het gezin is uitvalsbasis voor het leren zich aan te passen aan de samenleving: educatie, gedrag, werk, levensvaardigheden). Concretisering is bijvoorbeeld: kinderen zien het goede voorbeeld (kinderen leren wat mag en niet mag, ouders houden zich aan de wet, ouders leven veilig en gezond).

**Subdoelen**   
De functies van het gezin worden geoptimaliseerd door de volgende subdoelen te realiseren:   
1. Ouders weten wanneer ze hulp nodig hebben en accepteren hulp in de toekomst.   
2. Het gezin ontvangt meer steun vanuit hun netwerk.   
3. De opvoedvaardigheden van de ouders zijn zodanig vergroot dat, waar nodig met aanvullende ondersteuning vanuit het netwerk, de kinderen de zorg en aandacht krijgen die zij nodig hebben (bijvoorbeeld: ouders stimuleren - met hulp van oma - het kind met het schoolwerk / geven duidelijke grenzen / bieden de lichamelijke verzorging die het kind nodig heeft, et cetera). (Lever, 2015, p. 9-10)

# Bijlage 2. Flyer onderzoek

Afbeelding met diagram

Automatisch gegenereerde beschrijving

# Bijlage 3. Vijf noodzakelijke punten rondom kinderparticipatie in de meldcode

1. **Zorg voor een goede voorbereiding zodat het kind goed geïnformeerd een mening kan vormen.**   
   Kinderen hebben informatie nodig over het recht om hun mening te geven in zaken die ook hen raken, over de vraag die er nu ligt en over de impact die hun mening kan hebben op de uitkomsten. Het is belangrijk dat het kind weet wat mogelijke gevolgen van participatie zijn en welke mogelijkheden er zijn om de mening te delen (zelf of via een vertegenwoordiger). Onderdeel van de voorbereiding is ook dat het kind weet wanneer, hoe, waar en met wie de communicatie plaatsvindt. Het kind heeft hier een belangrijke stem in.
2. **Stel het kind in staat zijn of haar mening vrijelijk te uiten.**   
   Het uitgangspunt is dat ieder kind in staat is om zijn/haar mening te uiten. De volwassene sluit aan bij de mogelijkheden van het kind. De omgeving waar het gesprek plaatsvindt is daarbij belangrijk, maar ook de houding en vaardigheden van de volwassene.
3. **Weeg de visie van het kind mee in de besluitvorming: geef passend gewicht aan de mening van het kind.**   
   Bekijk per kind naar de mogelijkheden van participatie. Neem de mening van het kind serieus en zorg ervoor dat het een belangrijke rol speelt in de besluitvorming. Bij het wegen van de mening van het kind in de besluitvorming wordt rekening gehouden met de capaciteiten van het kind.
4. **Koppel terug wat met de mening van het kind is gedaan.**   
   Onderdeel van het participatieproces is dat het kind geïnformeerd wordt over de beslissing en de rol die de mening van het kind in de besluitvorming heeft gespeeld. Het integreren van terugkoppeling aan het kind is een goede check of de mening van het kind voldoende is meegewogen. Bovendien is terugkoppeling van groot belang voor het kind zodat het kind zich serieus genomen voelt, weet waarom de beslissing zo genomen is (ook als anders is beslist dan wat het kind voor ogen had) en kan reageren op de beslissing. 5. Stel het kind in staat om in verweer te komen tegen een beslissing. Het is belangrijk dat kinderen weten welke klacht-, bezwaar- en beroepsprocedures er beschikbaar zijn als zij vinden dat zij onvoldoende gelegenheid hebben gekregen om hun mening te geven of onvoldoende is meegewogen.
5. **Stel het kind in staat om in verweer te komen tegen een beslissing**.   
   Het is belangrijk dat kinderen weten welke klacht-, bezwaar- en beroepsprocedures er beschikbaar zijn als zij vinden dat zij onvoldoende gelegenheid hebben gekregen om hun mening te geven of onvoldoende is meegewogen (Bruning et al., 2018, p. 12-13).

# Bijlage 4. Interview leidraad

|  |  |
| --- | --- |
| Introductie | Bedankt dat je meedoet .  Zit je goed? ( knuffel/pop, drinken, plek, wc)  Ik heet Rhianne hoe heet jij ?  Heb jij superhelden of een lievelingsknuffel? Of waar speel jij graag mee? |
| Doel en werk van interview | Oke, ( naam kind )  Eerst vertel ik iets over wie ik ben en wat ik onderzoek.  Dan vullen we een belangrijk formulier in  Dan wil ik jou de vragen stellen voor mijn onderzoek en jouw mening weten.  Daarna zijn we klaar.  Het duurt een half uur .  Praktische info:  AUDIO  Ik neem het straks op op de audio, beetje gek he ? Dan hoef ik niet mee te schrijven en kunnen we goed praten.  ANONIEM  Alleen jij en ik weten wat er is gezegd, je ouders en de gezinscoach krijgen je antwoorden niet te zien.  TOESTEMMING  Omdat ik moet laten zien op mijn school dat jij ( officieel ) het goed vind om mee te doen en je stem word opgenomen, moet je een formulier invullen. Mama/papa tekent dit ook.  VRAGEN:  Heb je een vraag ?  Je mag altijd nu en tussendoor vragen stellen .  + Flyer  **Start opname** |
| *Oefenvragen waar nodig* | *Ik wil eerst een klein beetje iets over jou weten. Want wij kennen elkaar helemaal niet. Hoe oud ben jij? Wie wonen er bij jou in huis? Met wie speel jij graag? Heb je lievelingsdieren?*  *Oké dat zijn de vragen over jou. Hoe vond je het om hier antwoord op te geven en dat wordt opgenomen?  Wil jij mij wat vragen??? Dan gaan we door.* |
| ITEM INFORMEREN & BETROKKENHEID KIND | Ik zal uitleggen wat ik wil onderzoeken en wat ik graag van jou wil weten.  Ik weet dat volwassenen/ grote mensen veel kunnen praten en ook dingen beslissen voor kinderen.  Dat hoort natuurlijk ook zo dat jij het goed hebt en je fijn voelt.  Zo komt ook (naam collega) thuis die meedenkt over hoe het beter kan gaan thuis bij jullie. Toch? Hoe heet ze ?  Ik ben, net als ( naam) zelf ook een gezinscoach.  Wij, gezinscoaches, willen graag weten of we ons werk goed doen.  En dat doe je door dit te onderzoeken.  Een gezinscoach helpt ouders thuis .  Er wordt veel gepraat en er worden plannen gemaakt. Toch? Soms wordt er over moeilijke dingen gepraat. Klopt dat ?    En ik vraag me vaak af hoe dat is voor kinderen.  Luisteren gezinscoaches wel genoeg naar wat de kinderen vinden, willen en bedenken?    Daar heb ik jou bij nodig!  Vraagt (naam collega) jou wel eens iets?  Wat vindt jij daarvan? Hoe zou jij dat willen?  Zou jij willen dat ze vragen stelt?  Er worden door grote mensen soms veel vragen gesteld. Zou jij ook wel eens wat anders willen (zoals, spelletje, tekenen) doen met een gezinscoach. Zo ja, wat ? Zo nee, wat zou je wel willen?  **Wanneer lastig is:** Bij jou thuis komt (naam collega), zie jij (naam collega) wel eens? Kan jij mij wat vertellen over wat zij bij jou thuis doet?  Hoe weet jij wat de gezinscoaches komen doen bij jou thuis? Wie hebben jou hierover vertelt? Ik ben wel nieuwsgierig, hoe is dat voor jou dat zij hier komen?  Met wie heeft de gezinscoach vooral gesprekjes bij jullie thuis?  Wat zou jouw superheld zeggen dat belangrijk is? |
| ITEM LUISTEREN | Mijn onderzoek gaat over hoe wij als gezinscoaches beter naar kinderen kunnen luisteren. En welke ideeën jullie als kinderen daarvoor hebben. Wat is voor jou ‘beter naar kinderen luisteren’? Waar denk jij dan aan? Wat vindt jij daarin belangrijk?  Vindt jij dat wij als gezinscoaches goed genoeg naar jou luisteren?  Als ik jouw gezinscoach zou zijn. Hoe zou ik kunnen weten dat ik goed naar jou luister?  Als ik jouw gezinscoach zou zijn. Wat zou ik moeten doen zodat dat jij aan mij iets zou vertellen?  Wat zou ik echt niet moeten doen?   Hoe vindt jij het om met de gezinscoach te praten over hoe het gaat?  Als ik jouw gezinscoach zou zijn, hoe kan ik weten wat jij als kind zou willen in jouw gezin? Wat moet ik dan doen? Wat moet ik dan niet doen?  Zorgt de gezinscoach ervoor dat jij je op je gemak voelt en dingen durft te delen? En zo ja, zou je kunnen vertellen hoe hij/zij daar dan voor zorgt? |
| ITEM MENINGSVORMING | Ik weet niet zo goed hoe het voor jou is alle verschillende dingen die wij met papa en mama bespreken.  Alle kinderen mogen meedenken over hulp thuis. Hoe gaat dat nu bij jou? Hoe zou jij dat willen?  Zijn er andere mensen waarbij jij wel dingen vertelt? Wat doen zij zodat jij dat met hen wil delen?  Wat zouden wij hiervan kunnen leren?  Zijn er dingen waar wij als gezinscoaches meer op moeten letten volgens jou?  Zijn er dingen waar wij als gezinscoaches wel eens met jou of papa en mama over praten die niet prettig zijn?  Kan je daar meer over vertellen?  Wat zouden we dan moeten doen? |
| ITEM BESLUITVORMING | Het is belangrijk dat wij jullie ideeën meenemen in beslissingen. Bijvoorbeeld over sport of over bedtijd of (voorbeelden uit gezinssituatie).  Hoe kan ik als ik jouw gezinscoach was goed te weten kunnen komen wat jij als kind zou willen in jouw gezin?  Wat vindt jij belangrijk dat ik als ik jouw gezinscoach zou zijn zou doen met jouw ideeën?   Hoe kan ik als ik jouw gezinscoach zou zijn, iets besluiten over jou met papa/mama?  Heeft een gezinscoach wel eens iets gedan wat jij heel fijn vond? Wat was dat en hoe ging dat?  Ben jij wel eens aanwezig geweest bij een gesprek waarin besluiten werden genomen? Hoe was dat voor jou?  Zou jij daarin iets anders willen?  Kan jij een voorbeeld geven van een moment dat er iets is besloten (voorbeeld noemen, sport, school, weekendinvulling, daginvulling, tablet tijd) met papa/mama en gezinscoach over jou? Was jij daarbij? Hoe was dat voor jou? Zo nee, zou jij dat willen?  Waarom wel/niet? |
| Ideeën van de kinderen | Dit onderzoek gaat hoe de gezinscoaches beter kunnen luisteren naar kinderen.  Stel jij bent voor 1 dag een gezinscoach.  Wat zou jij dan doen met de ouders en kinderen als je op bezoek bent?  Stel jouw (superheld/unicorn) zou bij jouw thuis langskomen, wat zou hij dan voor jou doen?  Heb jij nog ideeën hoe de gezinscoaches dat kunnen doen?  Kan jij een tip (advies) geven aan de hulpverlening hoe wij met kinderen meer kunnen samenwerken?  Is er nog iets wat jij mij wil vertellen? |
| Afronding | Dit is het einde van alle vragen die ik aan jou wilde stellen. **BELANGRIJKE AFSLUITERS** Ik heb nooit op deze manier onderzoek gedaan en ik heb veel van jou geleerd. Ik heb gezien dat jij heel erg je best hebt gedaan om mijn vragen te beantwoorden en daar heb ik heel veel aan! Heel erg bedankt**.  RECORDER UIT**  Terugblik, hoe was dit voor jou? |

# Bijlage 5. Tipsheet

Afbeelding met tekst, tekenfilm, schets, tekening

Automatisch gegenereerde beschrijving

1. Een OKA geeft **kinderen, jongeren en ouders vanuit scholen/wijkteams ondersteuning bij vragen of zorgen over opvoeden, opgroeien of gezondheid.** [↑](#footnote-ref-1)
2. Zie bijlage 1 voor volledige uitleg van ‘goed genoeg’. [↑](#footnote-ref-2)
3. Onder andere: WISC-V-NL is een instrument om met behulp van een individuele testafname de cognitieve capaciteiten van kinderen van 6: 0 jaar tot en met 16:11 jaar in kaart te brengen. En de DSM-5. [↑](#footnote-ref-3)
4. Hieronder wordt de techniek verstaan om steeds meer dan één persoon te laten oordelen over een te nemen besluit. ‘Twee weten meer dan één’(Doorewaard et al., 2019). [↑](#footnote-ref-4)
5. De vijf noodzakelijke stappen zijn terug te lezen in bijlage 3. [↑](#footnote-ref-5)
6. Het hoofddoel van Signs of Safety is het creëren van een veilige (opvoed)situatie voor het kind, waarbij duidelijk is welk concreet gedrag van ouders en netwerk nodig is om het kind te beschermen. [↑](#footnote-ref-6)
7. Aantal jaar in zorg bij CJT. \* = meerdere gezinscoaches betrokken (geweest). [↑](#footnote-ref-7)