



Beoordelingsinstrument en aanvraagformulier Sport- en Beweegakkoord Amersfoort

Verantwoordingsverslag

Auteurs:

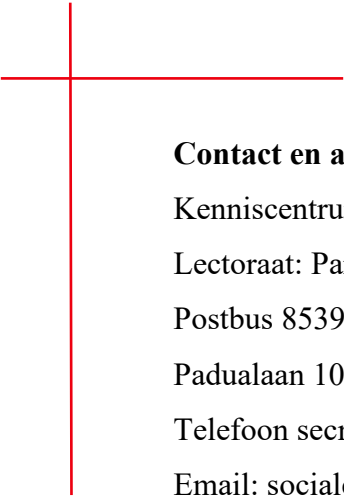
Bas van Nierop MSc. en Isabelle Dielwart MSc.

Datum:

10 maart 2023

© Hogeschool Utrecht, 2023

Bronvermelding is verplicht. Verveelvoudigen voor eigen gebruik of intern gebruik is toegestaan.



Contact en adresgegevens

Kenniscentrum Sociale Innovatie, Hogeschool Utrecht

Lectoraat: Participatie en Stedelijke Ontwikkeling (PSO)

Postbus 85397, 3508 AJ Utrecht

Padualaan 101 – 3584 CS Utrecht

Telefoon secretariaat: 088 4819222

Email: socialeinnovatie@hu.nl

www.socialeinnovatie.hu.nl

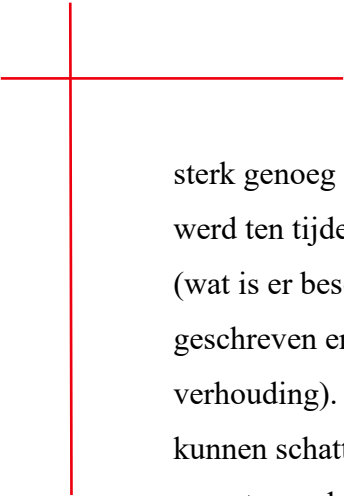
1. Inleiding en aanleiding

Sinds april 2020 heeft Amersfoort een lokaal Sport- en Beweegakkoord. Alle betrokken partijen hebben zich met het ondertekenen van dit akkoord gecommitteerd aan het doel om een gezonde en actieve leefstijl voor alle bewoners van Amersfoort te stimuleren. In Amersfoort is gekozen voor drie ambities: (1) Inclusief sporten en bewegen, (2) Vitale sportaanbieders en (3) Van jong af aan vaardig in bewegen. Bij de totstandkoming van het Amersfoortse Sport- en Beweegakkoord is een kerngroep¹ geformeerd die verantwoordelijk is voor de regie op proces, communicatie en financiën. In de kerngroep zitten momenteel vertegenwoordigers van Indebuurt033, Stichting Wijkteams Amersfoort, GGD, Onderwijs, SRO, Amersfoortse Sport Federatie en gemeente Amersfoort. Vanuit het Sport- en Beweegakkoord is er jaarlijks budget beschikbaar voor uitvoeringsgelden waar Amersfoortse inwoners en organisaties aanspraak op kunnen maken. Dit doen ze door een projectvoorstel in te dienen bij de kerngroep. Leden van de kerngroep beoordelen deze projectaanvragen en kennen bij een positief oordeel een financiële bijdrage toe.

Het Lectoraat Participatie en Stedelijke Ontwikkeling (PSO) van de Hogeschool Utrecht is door de gemeente Amersfoort gevraagd om de uitvoering van het Sport- en Beweegakkoord te monitoren. In het originele plan zouden meerdere projecten worden gevolgd, om zo inzicht te geven in de impact. Door de Covid-19 pandemie zijn veel projecten stilgelegd of niet gestart en was het niet mogelijk om volwaardig onderzoek te doen. Daarom is in overleg met de gemeente Amersfoort en de kerngroep besloten om de opdracht van lectoraat PSO aan te passen naar het ontwikkelen van een beoordelingsinstrument en aanvraagformulier. Daarnaast evalueert lectoraat PSO de voortgang van het Sport- en Beweegakkoord en de werkwijze van de kerngroep. Hierover is een apart eindverslag geschreven, zie daarvoor Van Nierop & Dielwart (2023).

In het kader van de hierboven genoemde evaluatie hebben evaluatiebijeenkomsten met de kerngroep plaatsgevonden. Tijdens de evaluatiebijeenkomsten van 2 november 2021 kwam ter sprake dat de criteria waaraan de kerngroep toetst of een projectvoorstel

¹ Sinds de start van de kerngroep, wordt voor de omschrijving van deze groep verschillende termen gebruikt, waaronder soms ook de term kernteam. Voor de eenduidigheid is in dit verslag gekozen voor de term kerngroep, omdat deze term wordt gebruikt in de officiële documentatie, zoals in het Amersfoortse Sport- en Beweegakkoord.



sterk genoeg is, ruimte voor verbetering biedt. Bij het beoordelen van projectvoorstellen werd ten tijde van de evaluatiebijeenkomst in 2021 door de kerngroep gelet op inhoud (wat is er beschreven, wat is de basis van het project), proces (hoe is de aanvraag geschreven en wie is betrokken) en financiën (begroting, is het passend, is het in verhouding). Bij deze manier van beoordelen is het ingewikkeld gebleken om goed in te kunnen schatten of het project voldoende kwaliteit en impact biedt. Het goed kunnen verantwoorden van de beoordeling lukte daarom niet altijd volledig. Er is bewust gekozen om geen strengere criteria op te stellen, maar de voorkeur te geven aan een ruime opvatting in de beoordeling. Hierbij is de beoordelaar degene die de doorslag geeft over de toekenning. Dit beoordelingsproces, wat leden van de kerngroep vaak individueel doorlopen, wordt niet altijd besproken tijdens bijeenkomsten van de kerngroep. Daarnaast gebruikte niet iedereen dezelfde ‘taal’, waardoor het soms lastig was om beoordelingen met elkaar te vergelijken. Dit riep de wens op om het beoordelingsproces te verbeteren.

Naar aanleiding hiervan is het verzoek gedaan aan lectoraat PSO van Hogeschool Utrecht om een beoordelingsinstrument te ontwikkelen dat enerzijds aansluit bij de holistische benadering van beoordelen en anderzijds meer inzicht geeft in de mogelijke impact van de projectvoorstellen. Het benutten van de diversiteit aan expertises binnen de kerngroep is hierbij het uitgangspunt. Voor een transparante beoordeling is het van belang dat de kerngroep een gezamenlijke taal spreekt en inzicht krijgt in de mogelijke kwaliteit en impact van de projecten. Het beoordelingsinstrument helpt daarbij en draagt zo bij aan het formuleren van een weloverwogen oordeel. Daarnaast was er behoefte om het format van het aanvraagformulier, dat door aanvragers wordt gebruikt om een projectvoorstel in te dienen, aan te passen. Hierbij was de wens om het aanvraagformulier te laten aansluiten op de beoordelingscriteria van de kerngroep en tegelijkertijd het invullen van het aanvraagformulier laagdrempelig te houden.

In dit verantwoordingsverslag wordt onderbouwing en verantwoording gegeven over de totstandkoming van het beoordelingsinstrument en aangescherpte aanvraagformulier, waarbij gebruik gemaakt is van literatuurstudie (hoofdstuk 2), deskresearch (hoofdstuk 3), en evaluatiebijeenkomsten (hoofdstuk 4). De auteurs van dit verantwoordingsverslag worden in dit verslag aangeduid als de ontwikkelaars.

2. Literatuurstudie

Het beoordelingsinstrument is mede tot stand gekomen op basis van inzichten uit de literatuur over algemeen methodische voorwaarden (Baar et al., 2007, zie paragraaf 2.1) en de Effectiviteitsladder (Van Yperen et al., 2017, zie paragraaf 2.2).

2.1 Algemeen methodische voorwaarden

Startpunt van de literatuurstudie zijn een zevental algemeen methodische voorwaarden (AMV's) die helpen om de effectiviteitspotentie van interventies in te schatten. Hoewel de kerngroep geen wetenschappelijke onderbouwing bij de projectaanvragen vereist, geven deze onderbouwde voorwaarden wel inzicht in welke factoren bijdragen aan het potentiële succes van projecten. Daarmee zijn de algemeen methodische voorwaarden een relevant naslagwerk dat aan de basis ligt van het beoordelingsinstrument.

Op basis van het Model van Planmatige Gezondheidsvoorlichting (Green & Kreuter, 1990) en het Intervention Mapping Protocol (Bartholomew, Parcel & Kok, 1998) hebben Baar en collega's (2007) een zevental voorwaarden voor effectiviteit van interventies geïdentificeerd. Deze voorwaarden helpen om de effectiviteitspotentie van een interventie of project te beoordelen. Het artikel van Baar et al. (2007) gaat niet in het bijzonder over sport en bewegen, maar biedt een breder raamwerk dat te gebruiken is om inzicht te krijgen in de slagingskansen van projecten. In het kader van het beoordelingsinstrument kan dit ondersteunend zijn om in te schatten of interventies budget kunnen ontvangen, of dat aanvragers het plan verder dienen uit te werken.

In tabel 1 worden de algemeen methodische voorwaarden toegelicht en wordt per voorwaarde kort besproken of deze past bij de wijze van beoordelen door de kerngroep. **Dikgedrukt** in tabel 1 staan elementen die de ontwikkelaars hebben meegenomen in de ontwikkeling van het beoordelingsinstrument projectaanvragen. Dit gaat om elementen uit algemeen methodische voorwaarden 1, 2, 4, 5, 6 en 7. Voorwaarde 3 is niet meegenomen, omdat de ontwikkelaars beargumenteren dat deze voorwaarde meer past bij een beoordeling waarin theoretische onderbouwing of effectonderzoek gevraagd wordt. Daarmee zou de drempel voor een projectaanvraag verhoogd worden, en dit is in strijd met de doelstelling van laagdrempeligheid van de kerngroep.

Methodische voorwaarde	Toelichting
1. Sociale en epidemiologische analyse (Green & Kreuter, 1990)	De ernst, aard, omvang en aanpak van het probleem wordt bij de specifieke doelgroep in kaart gebracht – ook wel de epidemiologische analyse. Daarnaast is er een inventarisatie van ervaringen en waarderingen van de doelgroep: een behoefteanalyse of sociale analyse (Baar et al, 2007). Er wordt dus zowel vanuit theorie als praktijk een (empirische) basis gegeven aan de interventie. In het kader van het Sport- en Beweegakkoord is het relevant om de ernst, aard, omvang en aanpak van het probleem adequaat in kaart te brengen. Bijvoorbeeld het percentage van kinderen met een beperking die <i>buitenspel</i> staan. Ook is het wenselijk aan te sluiten bij de behoefte van de beoogde gebruikers.
2. Analyse van risicofactoren (Green & Kreuter, 1990)	Het ontwerp moet afgestemd zijn op de oorzaken van ongewenst gedrag. Hiervoor moet in kaart worden gebracht welke concrete risicofactoren dit gedrag in stand houden. Deze worden in het artikel van Baar en collegae (2007) onderscheiden in persoonlijke factoren, persoonlijke gedragsfactoren en omgevingsfactoren. In het kader van het Sport- en Beweegakkoord is het wenselijk inzicht te hebben in risicofactoren die de projecten beogen aan te pakken. Bijvoorbeeld dat bij een doelgroep met een lage motivatie om te bewegen, het project geen overambitieuze en onrealistische doelen stelt.

3. Bepalen van determinanten van gedrag (Green & Kreuter, 1990)	Waarom laten personen bepaald gedrag zien? Het bepalen van de gedragsdeterminanten gebeurt aan de hand van gedragsverklaringstheorieën en modellen. Hierbij wordt echter niet alleen gekeken naar concrete gedragsdeterminanten, maar ook naar omgevingsfactoren en (sociaal communicatieve) vaardigheden. Er wordt volgens de auteurs in de literatuur een totaal van drie gedragsintenties onderscheiden die de basis vormen (gedragsdeterminanten): attitude, sociale invloed, eigen effectiviteitsverwachting (ASE) (Baar et al., 2007). In het kader van het Sport- en Beweegakkoord achten wij het niet nodig om gedragsverklaringstheorieën en modellen toe te voegen aan de aanvragen – dit verhoogt de drempel voor aanvragers en is (vaak) niet passend bij bedoeling en doel van de projecten.
4. Specifiek en operationeel geformuleerde doelen (Bartholomew, Parcel & Kok, 1998)	Op basis van met name de gedragsdeterminanten worden doelen opgesteld die specifiek gelden voor de doelgroep. Het is belangrijk dat deze doelen zoveel mogelijk adequaat aansluiten op kennis, opvattingen, behoeften, verwachtingen en vaardigheden van de doelgroep. Een doel moet dus direct zijn terug te voeren op de concrete gedragsdeterminanten (ASE). Andere aspecten waar rekening mee gehouden kan worden in deze context, zijn doelen helder en specifiek formuleren (SMART). Hiervoor dienen er prestatie-indicatoren opgesteld te worden over vanaf welk moment het doel behaald is. Er moet dus een meetbare norm worden gesteld om tot doelrealisatie te komen.

	In het kader van het Sport- en Beweegakkoord is het van belang voor aanvragers om heldere en specifieke doelen te formuleren, bijvoorbeeld door een duidelijke planning op te nemen met meetbare doelen.
5. Op theorie en praktijkervaring gebaseerde methodiek (Bartholomew, Parcel & Kok, 1998)	Doorgaans is het wijs om een interventie niet alleen op de eigen ervaring te baseren. Baar et. al. (2007) stellen voor dat er ook vanuit theorie wordt gezocht naar effectief bewezen methoden die uiteindelijk vertaald worden naar concrete methodieken. Denk daarbij aan ‘modelleren’, gebaseerd op de Social Learning Theory van Bandura. Daarnaast is er in de praktijk ook veel te vinden rondom effectieve interventies. In dit kader is het dan ook belangrijk om good practices erbij te pakken. In het kader van het Sport- en Beweegakkoord stellen wij dat de meeste projectaanvragen geen (sterke) theoretische onderbouwing hebben. Desondanks toont wetenschappelijk onderzoek wel aan dat theoretische onderbouwing de kans van slagen van projecten vergroot. We stellen voor om theoretische onderbouwingen wel mee te nemen in het beoordelingsinstrument – als aanvulling, niet als voorwaardelijk criterium. Hierbij nemen we de gewenste haalbaarheid en toegankelijkheid van het doen van een aanvraag als uitgangspunt, zodat in principe iedereen zonder wetenschappelijke achtergrond en/of kennis van zaken een aanvraag kan indienen.

6. Implementatieprotocol (Bartholomew, Parcel & Kok, 1998)	Het implementatieprotocol gaat over het creëren van draagvlak en duurzaamheid onder gebruikers van de interventie. Gebruikers moeten op de juiste manier getraind worden om de interventie zoals deze in theorie was ook in praktijk tot uiting te laten komen. Hierbij komen in de kern twee dingen duidelijk aan bod: 1. De procedure van de uitvoering van de interventie (aard, volgorde, frequentie, duur, intensiteit) 2. Wie is er verantwoordelijk voor de uitvoering? In het kader van het Sport- en Beweegakkoord is het wenselijk om inzicht te hebben in hoeverre projecten ruimte creëren voor draagvlak en duurzaamheid.
7. Evaluatieplan (Bartholomew, Parcel & Kok, 1998)	Er is een plan voor programma-evaluatie. In het kader van het Sport- en Beweegakkoord is programma-evaluatie niet noodzakelijk, wel is het wenselijk dat projecten en resultaten voldoende gemonitord en geëvalueerd worden.

Tabel 1: Algemeen methodische voorwaarden

2.2 De effectiviteitsladder

Deze paragraaf is gebaseerd op hoofdstuk 1 en 8 uit *Zicht op effectiviteit* (van Yperen et al., 2017). In dit boek brengt de effectiviteitsladder op een overzichtelijke wijze in kaart brengen in welke mate er verwacht wordt dat een interventie effectief is. De effectiviteitsladder vormt een methodisch raamwerk met vijf niveaus van bewijskracht, waarbij er ook een niveau 0 is. Niveau 0 wordt omschreven als intuition-based. Met intuition-based wordt bedoeld dat de uitvoerders van de interventie wel de overtuiging hebben dat deze effectief zou kunnen zijn, maar deze onderbouwing nog niet hebben geëxpliciteerd. Niveau 0 is in het bijzonder interessant bij het beoordelen van projectvoorstellen door de kerngroep, omdat uit gesprekken met de kerngroep en het

bestuderen van verschillende projectvoorstellen door de ontwikkelaars blijkt dat deze vaak *intuition-based* zijn.

De niveaus van de effectiviteitsladder lopen van laag naar hoog:

(1) Descriptieve aanwijzingen, (2) Theoretische aanwijzingen, (3) Eerste empirische aanwijzingen, (4) Goede empirische aanwijzingen en (5) Sterke empirische aanwijzingen.

Op basis van gesprekken met leden van de kerngroep en de wens om laagdrempelig te werken, zijn met name niveau 0 tot en met 2 van belang bij de totstandkoming van het beoordelingsinstrument. Bij niveau 1 bestaat de omschrijving van de interventie uit duidelijke en begrijpelijke omschreven kernelementen: doelgroep, aanpak, uitkomsten en de personele, organisatorische en materiële randvoorwaarden. Bij niveau 2 geldt hetzelfde als bij niveau 1, met als toevoeging dat er ook een geloofwaardige theoretische onderbouwing over de werking van de interventie wordt beschreven.

Uit de terminologie van de effectiviteitsladder zijn de kernelementen horende bij niveau 1 overgenomen in het beoordelingsinstrument, zoals: *‘Er is sprake van een haalbare en navolgbare planning die inzicht geeft in de personele, organisatorische en materiële randvoorwaarden’*. Daarnaast zijn kenmerken van niveau 2 van de effectiviteitsladder opgenomen in het beoordelingsinstrument als niet voorwaardelijke indicatoren, zoals: *‘De aanpak is met theorie en/of praktijkkennis onderbouwd’*.

3. Deskresearch

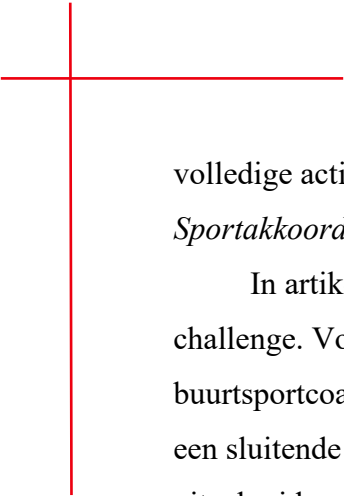
Ook in de gemeente Utrecht is een Sportakkoord ondertekend door verschillende partijen die zich willen inzetten voor een veilig, inclusief en sportief sportklimaat in de gemeente. Bij het ontwikkelen van het beoordelingsinstrument zijn diverse websites van de gemeente Utrecht en de wet- en regelgeving over het Utrechtse Sportakkoord bestudeerd. In Utrecht heeft men vier deelthema's: Vitale Sportaanbieders, Positieve Sportcultuur, Inclusief Sporten en Bewegen en Topsport en Talentontwikkeling. Op de website (www.sportakkoordutrecht.nl) staan de contactgegevens van de vier trekkers van deze deelthema's, zodat (potentiële) aanvragers om advies kunnen vragen.

Het Utrechtse Sportakkoord bestaat uit vier challenges (zie: <https://www.sportakkoordutrecht.nl/challenges/>). Per challenge zijn er specifieke voorwaarden en aandachtspunten. De challenges zijn: Challenge voor sportaanbieders, Challenge samenwerking Sportakkoord, Challenge buurtsportcoach Sportakkoord en Challenge aangepast sporten. De gemeente Utrecht heeft een website waar subsidie kan worden aangevraagd en een website met meer informatie over het Sportakkoord. Sportaanbieders en andere organisaties in de stad die zijn ingeschreven bij de Kamer van Koophandel, kunnen subsidie aanvragen voor activiteiten die bijdragen aan de speerpunten uit het Sportakkoord. Het is dus niet mogelijk om als particulier een subsidie aan te vragen, dit is anders dan in Amersfoort.

3.1 Subsidieregel Sportakkoord Utrecht in 12 artikelen

In de *Nadere regel subsidie Sportakkoord Utrecht* (2021, artikel 12, bijlage 1) worden het Utrechtse Sportakkoord in twaalf artikelen omschreven. Voor de ontwikkeling van het beoordelingsinstrument zijn artikel 5, 6 en 9 van belang.

In artikel 5 staat welke activiteiten subsidiabel zijn. Aangezien Utrecht met vier challenges werkt, zijn er per challenge regels over de subsidiabele activiteiten. Relevant voor het beoordelingsinstrument is dat de challenge voor sportaanbieders als eist stelt dat activiteiten zijn benoemd in het activiteitenoverzicht. Enkele voorbeelden uit het activiteitenoverzicht zijn: opzetten van nieuw sportaanbod, ontwikkelen van flexibele lidmaatschapsvormen en versterken van bestuur- en organisatiestructuur van de club. Het



volledige activiteitenoverzicht is te lezen als bijlage 1 van de *Nadere regel subsidie Sportakkoord Utrecht* (2021, artikel 12, bijlage 1).

In artikel 6 staan de eisen aan de subsidieaanvraag, die ook verschillen per challenge. Voor Challenge samenwerking Sportakkoord (alliantie) en Challenge buurtsportcoach Sportakkoord bestaan de eisen in ieder geval uit een activiteitenplan en een sluitende begroting. De inhoud van het activiteitenplan verschilt per challenge, met uitgebreidere eisen bij de Challenge buurtsportcoaches Sportakkoord. Alle eisen zijn te lezen in de *Nadere regel subsidie Sportakkoord Utrecht* (2021, artikel 6).

Het negende artikel beschrijft de beoordeling van subsidieaanvragen. Ook hier wordt onderscheid gemaakt tussen de challenges. Voor alle challenges, behalve de Challenge aangepast sporten geldt het criteria *de mate waarin de activiteit aansluit bij het Utrechts Sportakkoord*. Daarnaast bestaan de criteria uit diverse formuleringen die neerkomen op afstemming met de doelgroep, samenwerking met andere organisaties en de bijdrage van de eigen organisatie. Bij Challenge alliantie Sportakkoord geldt daarnaast dat de trekker van het betreffende deelthema een advies moet hebben gegeven over de aanvraag. Nadat een aanvraag is ingediend, bij voorkeur via het digitale aanvraagformulier, ontvangt de aanvrager na uiterlijk 13 weken het besluit. Dit besluit wordt genomen door het college van burgemeester en wethouders *Nadere regel subsidie Sportakkoord Utrecht* (2021, artikel 10).

De vergelijking met de werkwijze in de gemeente Utrecht rondom het Sportakkoord laat met name zien dat er in Utrecht ogenschijnlijke hogere ‘drempels’ zijn alvorens een aanvraag kan worden ingediend. Daarnaast zijn er, door te werken met challenges, verschillende eisen en beoordelingscriteria van kracht en vindt beoordeling plaats door het college van burgemeester en wethouders en niet door een kerngroep, zoals in Amersfoort het geval is.

4. Evaluatiebijeenkomsten

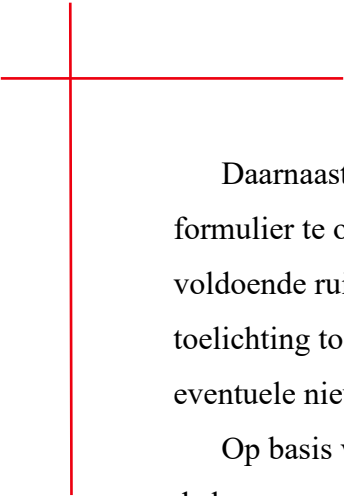
Tijdens de ontwikkeling van het beoordelingsinstrument hebben leden van de kerngroep op verschillende momenten input en feedback gegeven. Er zijn twee bijeenkomsten georganiseerd op locatie. De eerste bijeenkomst was op 20 september 2022, de tweede bijeenkomst vond plaats op 17 november 2022 en beide vonden plaats op het kantoor van SRO. De derde bijeenkomst vond plaats op 26 januari 2023 in het gebouw van de Hogeschool Utrecht te Amersfoort. Daarnaast hebben twee online feedbacksessies geweest op 23 december 2022 en vrijdag 24 februari 2023. Tot slot hebben leden van de kerngroep meermaals via e-mail feedback gegeven op diverse prototypes van het beoordelingsinstrument en aanvraagformulier.

4.1 Eerste fysieke bijeenkomst

Tijdens de eerste bijeenkomst in september '22 zijn de ontwikkelaars aan de hand van twee vragen in gesprek gegaan met de kerngroep over het beoordelingsproces van projectaanvragen. De vragen waren: (1) Wat zijn voor jou de belangrijkste redenen om een projectvoorstel toe te kennen? En (2) wat zijn voor jou de belangrijkste redenen om een projectvoorstel af te wijzen? Daarnaast hebben de ontwikkelaars kunnen observeren hoe de kerngroep tijdens deze bijeenkomst een aantal projectvoorstellen beoordeeld volgens hun huidige werkwijze.

Op basis van dit gesprek en de observaties kwamen zes thema's naar voren die de kerngroep belangrijk vindt: (1) Impact, (2) Unicitéit, (3) Innovatief, (4) Co-creatie, (5) Duurzaamheid en (6) Begroting. Daarnaast gaf de kerngroep de volgende redenen voor afwijzing van een projectvoorstel:

- Ontbreken co-creatie/geen inbedding samenwerkingspartners
- Te kleine of te specifieke doelgroep/vraag niet getoetst bij de doelgroep
- Aanbod is al (meer dan) voldoende aanwezig in de stad
- Onvoldoende duurzaam/draagt niet bij aan ambities Sport- en Bewegakkoord
- Structurele vraag wordt opgelost met incidentele middelen
- Begroting onrealistisch/commercieel belang



Daarnaast was de wens van de kerngroep om een handzaam, digitaal invulbaar formulier te ontwikkelen dat bij voorkeur op één A4'tje zou passen. Ook moest er voldoende ruimte zijn om opmerkingen te maken. Tot slot was er de wens om een korte toelichting toe te voegen, zodat het beoordelingsinstrument ook meteen inzetbaar is door eventuele nieuwe kerngroepleden.

Op basis van de input uit deskresearch, literatuurstudie en de eerste bijeenkomst met de kerngroep is een prototype ontwikkeld waarin deze ideeën zijn verwerkt.

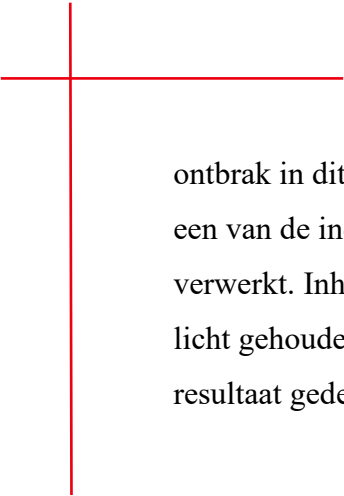
4.2 Tweede fysieke bijeenkomst en eerste online bijeenkomst

Tijdens de tweede bijeenkomst in november '22 heeft de kerngroep het eerste prototype van feedback voorzien en tijdens de eerste online bijeenkomst in december '22 is het tweede prototype kritisch tegen het licht gehouden. Het eerste prototype is te zien in bijlage 1.

Naast het enthousiasme van de kerngroep over de manier waarop het prototype aansluit bij hun werkwijze en gedachtengoed waren er twee belangrijke verbeterpunten. Ten eerste waren de indicatoren niet inhoudelijk geformuleerd. Zo luidde een indicator: *Helder beschreven in hoeverre er behoefte is aan dit project bij de doelgroep*. Terecht gaf de kerngroep aan dat het helder beschrijven van dit onderwerp nog niet wil betekenen dat het ook inhoudelijk sterk is. Daarom is besloten om de formulering van alle indicatoren aan te passen op basis van deze feedback. Zo is de eerdergenoemde indicator aangepast naar: *Behoeft bij beoogde deelnemers wordt aangetoond*. Daarnaast was de vormgeving onvoldoende gebruiksvriendelijk. Dit heeft de ontwikkelaars doen besluiten om een grafisch vormgever (RAAK Grafisch Ontwerp) te vragen om het beoordelingsinstrument visueel en gebruiksvriendelijk door te ontwikkelen.

4.3 Derde fysieke bijeenkomst en tweede onlinebijeenkomst

Tijdens de presentaties van het concept-definitieve prototype (zie bijlage 2) in januari '23 en februari '23 heeft de kerngroep voor het eerst het ontwerp van de grafisch vormgever van feedback kunnen voorzien. De strakke vormgeving en de gebruiksvriendelijkheid waren voor de kerngroep duidelijke verbeterpunten ten opzichte van eerdere versies. De feedback was daarom ook beperkt en richtte zich op details. Zo



ontbrak in dit ontwerp bij één indicator nog het ‘stoplicht’ en zorgde de formulering van een van de indicatoren voor verwarring. Deze feedback is door de grafisch vormgever verwerkt. Inhoudelijk hebben de ontwikkelaars de indicatoren nogmaals kritisch tegen het licht gehouden en enkele laatste aanpassingen doorgevoerd. In hoofdstuk 6 wordt het resultaat gedeeld.

5. Aanvraagformulier

Gedurende het ontwikkelen van het beoordelingsinstrument kwam ter sprake dat het aanvraagformulier ook voor verbetering vatbaar was. Het aanvraagformulier waar aanvragers tot op heden gebruik van maakte was een format, beschikbaar in Word en PDF, met relatief weinig instructies. Om het proces van aanvragen te stroomlijnen is besloten dat er een webpagina komt op de website van de gemeente Amersfoort met meer informatie over het Sport- en Beweegakkoord, inclusief een link naar het aanvraagformulier.

Omdat tijdens de ontwikkeling van het beoordelingsinstrument werd benoemd door leden van de kerngroep dat transparantie over het beoordelingsproces richting aanvragers van groot belang is, hebben de ontwikkelaars het aanvraagformulier aangepast. Er is een korte toelichting toegevoegd die aanvragers informeert over de achtergrond van het Amersfoortse Sport- en Beweegakkoord en beschrijft wie het voorstel gaat beoordelen en waar de beoordelaars op letten. Daarnaast zijn de paragrafen van het aanvraagformulier aangepast zodat deze beter overeenkomen met het beoordelingsinstrument. Omdat de integratie van het aanvraagformulier op de website van de gemeente in handen is van de communicatieafdeling van gemeente Amersfoort, hebben de ontwikkelaars de inhoud van het aanvraagformulier aangeleverd in een Word-bestand. Tijdens de derde fysieke bijeenkomst in januari '23 waarin het beoordelingsinstrument gepresenteerd is, heeft de kerngroep feedback gegeven op het aanvraagformulier. Zie bijlage 3 voor het eindresultaat.

6. Het beoordelingsinstrument

Het beoordelingsinstrument bestaat uit twee pagina's, met op de voorkant een handleiding en op de achterkant het beoordelingsinstrument. De handleiding geeft een korte toelichting over de totstandkoming van het beoordelingsinstrument en een gebruiksinstructie. Hiervoor is gekozen om het gebruiksgemak te vergroten en de overdraagbaarheid van het werken met dit instrument naar nieuwe kerngroepleden te vergemakkelijken. Daarnaast draagt het bij aan een gestroomlijnde, eenduidige werkwijze.

Op de achterkant staat het beoordelingsinstrument. Bovenaan kan de beoordelaar de naam van het project, de aanvrager en de eigen naam invullen. Vervolgens wordt een korte instructie beschreven met daaronder de beoordelingsindicatoren. Deze zijn onderverdeeld in vijf thema's. Per thema zijn (op basis van de literatuurstudie, deskresearch en evaluatiebijeenkomsten) indicatoren opgesteld die richting geven aan het beoordelingsproces van de kerngroepleden, waarbij voorwaardelijke indicatoren *cursief* zijn gemaakt. Dit zijn indicatoren die op basis van het onderzoek als essentieel worden beschouwd. Bij een negatief oordeel voor een (of meerdere) voorwaardelijke indicatoren, raden de ontwikkelaars aan om tot een oranje of rood eindoordeel over te gaan. Per thema is het mogelijk om opmerkingen toe te voegen en onderaan geeft de beoordelaar een eindoordeel en is het mogelijk om bespreekpunten voor het kerngroepoverleg op te schrijven.

Het beoordelingsformulier is digitaal invulbaar. Hierdoor kan er zowel analoog (geprint) als digitaal mee gewerkt worden. De ontwikkelaars zijn verantwoordelijk voor de inhoud van het beoordelingsinstrument en het grafisch ontwerp is gedaan door RAAK Grafisch Ontwerp. Op de volgende twee pagina's is het eindresultaat zichtbaar.

Als lid van de kerngroep van het Amersfoortse Sport- en Bewegakkoord beoordeel je projectaanvragen. Jouw expertise is hierbij van groot belang en de kracht van de kerngroep is de diversiteit aan expertises. Het samenbrengen van deze verschillende perspectieven levert uiteindelijk een adequaat oordeel op. Voor een transparante beoordeling is het van belang dat de kerngroep een gezamenlijke taal spreekt en inzicht krijgt in de mogelijke impact van de projecten. Dit beoordelingsinstrument helpt daarbij en draagt zo bij aan het formuleren van een weloverwogen en holistisch oordeel. Om je goed op weg te helpen lees je hieronder kort over de totstandkoming en het gebruik van het Beoordelingsinstrument Projectaanvragen.

Totstandkoming beoordelingsinstrument

Dit beoordelingsinstrument is tot stand gekomen door focusgroepgesprekken met de kerngroep, deskresearch en literatuurstudie. Allereerst gaven de focusgroepen inzicht in de huidige werkwijze en de behoefte om dit proces te verbeteren. Daarnaast leverde deskresearch informatie op over de werkwijze van andere gemeentes en organisaties met betrekking tot het beoordelen van (subsidie)aanvragen. Ook zijn inzichten uit de literatuur over het ontwikkelen van interventies en het inschatten van de effectiviteitspotentie gebruikt. Tot slot zijn er in diverse samenstellingen feedbacksessies geweest met leden van de kerngroep. In het verantwoordingsverslag lees je een uitgebreide verantwoording van de totstandkoming van het instrument.

Gebruiksaanwijzing

1. Individuele voorbereiding

Het beoordelingsinstrument is onderverdeeld in vijf thema's. Per thema zijn een aantal indicatoren geformuleerd. Deze indicatoren zijn illustraties van relevante aspecten waar je bij de beoordeling op kunt letten. De lijst met indicatoren is niet uitputtend, want vanuit jouw expertoordeel zie je mogelijk ook andere aandachtspunten.

Met het stoplicht kies je per indicator een kleur die past bij je oordeel. Bij 'opmerkingen' verantwoord je de kleur die je hebt gekozen en is er ruimte voor feedback aan de aanvrager. Door gebruik te maken van deze werkwijze wordt in één oogopslag inzichtelijk waarover jij met de kerngroep nog in gesprek wil.

Groen	In orde
Oranje	Twijfelachtig: ter bespreking in de kerngroep. Vraagt mogelijk om herziening of aanvulling door aanvrager
Rood	Onvolledig, ontbrekend of zorgwekkend: Reden tot afwijzing

2. In de kerngroep

De bespreking van een projectaanvraag start met het benoemen van ieders eindoordeel. Indicatoren die met oranje of rood beoordeeld zijn, worden besproken aan de hand van ieders opmerkingen. Het doel is om tot een gezamenlijk eindoordeel te komen dat aan de aanvrager kan worden teruggekoppeld. Bij een groen eindoordeel wordt het projectbudget toegekend, bij een oranje eindoordeel wordt aan de aanvrager een aanvulling of herziening gevraagd, en bij een rood eindoordeel wordt de projectaanvraag afgewezen.

Beoordelingsinstrument Projectaanvragen

Naam project & aanvrager:

Naam beoordelaar:

Instructie bij gebruik: Dit formulier is geen afvinklijst maar een hulpmiddel om tot een holistisch oordeel te komen. De indicatoren zijn illustraties van relevante aspecten waar je als beoordelaar op kunt letten. Deze lijst met indicatoren is niet uitputtend. Per indicator kies je een kleur die past bij je oordeel en voeg je opmerkingen toe. Voorwaardelijke criteria zijn *cursief*.

Aanleiding

Behoeftte bij beoogde deelnemers wordt aangetoond

Er wordt rekening gehouden met de ernst, aard en omvang van de situatie waarop het project zich richt

Impact

Het project draagt bij aan (één van) de ambities van het Sport- en Beweegakkoord

Doelen zijn specifiek en helder geformuleerd en de aanpak draagt bij aan het behalen van deze doelen

De aanpak is met theorie en/of praktijkkennis onderbouwd

Er is voorzien in effectieve monitoring

Draagvlak, duurzaamheid & co-creatie

Draagvlak onder de beoogde deelnemers is of wordt gecreëerd

De aanpak past bij de structurele of incidentele aard van het vraagstuk

Er is een visie op voortzetting van het project na afloop van financiering

Samenwerkingspartners worden op duurzame wijze betrokken

Innovatie & uniciteit

Er is sprake van een vernieuwend aanbod

Het project is gericht op een specifieke doelgroep waar niet of nauwelijks aanbod voor is

Planning & begroting

Er is sprake van een haalbare en navolgbare planning die inzicht geeft in de personele, organisatorische en materiële randvoorwaarden

De begrote kosten zijn in verhouding met de opbrengst en er zijn geen commerciële belangen bij het project

Eindoordeel

Op basis van bovenstaande opmerkingen is het eindoordeel:

Bespreekpunten voor het kerngroepoverleg:

Opmerkingen:

Literatuurlijst

- Baar, P. L. M., Wubbels, T., & Vermande, M. M. (2007). Algemeen methodische voorwaarden voor effectiviteit en de effectiviteitspotentie van Nederlandstalige antipestprogramma's voor het primair onderwijs. *Pedagogiek*, 27(1), 71-90.
- Bartholomew, L. K., Parcel, G. S., & Kok, G. (1998). Intervention Mapping: a process for developing theory and evidence-based health education programs. *Health education & behavior*, 25(5), 545-563.
- Green, L. W., & Kreuter, M. W. (1990). Health Promotion As A Public Health Strategy For The 1990 s. *Annual review of public health*, 11(1), 319-334.
- Nadere regel subsidie Sportakkoord Utrecht*. (2021, 9 juli). <https://www.overheid.nl/>.
Geraadpleegd op 13 oktober 2022, van
<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR627587#d8462508e388>
- Van Nierop, B. & Dielwart, I. (2023). *Monitor Sport- en Beweegakkoord Amersfoort: Eindverslag*. Hogeschool Utrecht.
- Van Yperen, T. V., Veerman, J. W., Bijl, B. (2017). *Zicht op effectiviteit: Handboek voor resultaatgerichte ontwikkeling van interventies in de jeugdsectorzorg*. Lemniscaat.

Bijlage 1: Prototype 1

Sport- en Bewegakkoord Amersfoort



Beoordelingsinstrument projectaanvragen

Naam project & aanvrager:

Naam beoordelaar:

Instructie bij gebruik: Dit formulier is geen afvinklijst maar een hulpmiddel om tot een holistisch oordeel te komen. De indicatoren zijn illustraties van relevante aspecten waar je als beoordelaar op kunt letten. Deze lijst met indicatoren is niet uitputtend. Per thema kies je een kleur die past bij je oordeel en voeg je opmerkingen toe.

Aanleiding

Opmerkingen

Helder beschreven in hoeverre er behoefte is aan dit project bij de doelgroep				
Helder beschreven wat de ernst, aard en omvang van de situatie is dat door het project wordt aangepakt				
Impact				
Helder beschreven wat de gewenste opbrengst zijn / Doelen zijn specifiek en helder geformuleerd (SMART)				
Helder beschreven hoe en waarom het project de gewenste opbrengsten bereikt				
De aanpak is vanuit theorie en/of praktijkervaring onderbouwd				
Het project draagt bij aan (een van) de doel(en) van het Sport- en bewegakkoord				
Draagvlak, duurzaamheid & co-creatie				
Helder beschreven hoe draagvlak onder de deelnemers voor dit project gecreëerd is / wordt (aanvraag mét of voor doelgroep)				
Aangesloten bij een initiatief waar al draagkracht voor is				
Er wordt voorkomen dat een incidenteel middel wordt ingezet voor een structurele vraag of behoefte				
Helder beschreven hoe het project wordt voortgezet na afloop van financiering vanuit het Sport- en bewegakkoord				
Samenwerkingspartners worden op duurzame wijze betrokken				

Innovatie & uniciteit

Er is sprake van een vernieuwend aanbod

Het project is gericht op een specifieke doelgroep waar niet of nauwelijks aanbod voor is

Planning & begroting

Er is sprake van een haalbare en navolgbare planning

Er wordt een reële inschatting van de kosten gemaakt

De kosten zijn in verhouding met de opbrengst

Er zijn geen commerciële belangen bij het project

Heldere beschrijving van personele, organisatorische- en materiële context en randvoorwaarden

Eindoordeel

Op basis van bovenstaande opmerkingen is het eindoordeel:

Bespreekpunten voor het kernteamoverleg:

Prototype

Bijlage 2: Prototype 2



Handleiding Beoordelingsinstrument Projectaanvragen

Als lid van de kerngroep van het Amersfoortse Sport- en Beweegakkoord beoordeel je projectaanvragen. Jouw expertise is hierbij van groot belang en de kracht van de kerngroep is de diversiteit aan expertises. Het samenbrengen van deze verschillende perspectieven levert uiteindelijk een adequaat oordeel op. Voor een transparante beoordeling is het van belang dat de kerngroep een gezamenlijke taal spreekt en inzicht krijgt in de mogelijke impact van de projecten. Dit beoordelingsinstrument helpt daarbij en draagt zo bij aan het formuleren van een weloverwogen en holistisch oordeel. Om je goed op weg te helpen lees je hieronder kort over de totstandkoming en het gebruik van het Beoordelingsinstrument Projectaanvragen.

Totstandkoming beoordelingsinstrument

Dit beoordelingsinstrument is tot stand gekomen door focusgroepgesprekken met de kerngroep, deskresearch en literatuurstudie. Allereerst gaven de focusgroepen inzicht in de huidige werkwijze en de behoefte om dit proces te verbeteren. Daarnaast leverde deskresearch informatie op over de werkwijze van andere gemeentes en organisaties met betrekking tot het beoordelen van (subsidie)aanvragen. Ook zijn inzichten uit de literatuur over het ontwikkelen van interventies en het en inschatten van de effectiviteitspotentie gebruikt. Tot slot zijn er in diverse samenstellingen feedbacksessies geweest met leden van de kerngroep. In het verantwoordingsverslag lees je een uitgebreide verantwoording van de totstandkoming van het instrument.

Gebruiksaanwijzing

1. Individuele voorbereiding

Het beoordelingsinstrument is onderverdeeld in vijf thema's. Per thema zijn een aantal indicatoren geformuleerd. Deze indicatoren zijn illustraties van relevante aspecten waar je bij de beoordeling op kunt letten. Dit lijst met indicatoren is niet uitputtend, want vanuit jouw expertoordeel zie je mogelijk ook andere aandachtspunten.

Met het stoplicht kies je per indicator een kleur die past bij je oordeel. Bij 'opmerkingen' verantwoord je de kleur die je hebt gekozen en is er ruimte voor feedback aan de aanvrager. Door gebruik te maken van deze werkwijze wordt in één oogopslag inzichtelijk waarover jij met de kerngroep nog in gesprek wil.

Groen	In orde
Oranje	Twijfelachtig: ter bespreking in de kerngroep. Vraagt mogelijk om herziening of aanvulling door aanvrager
Rood	Onvolledig, ontbrekend of zorgwekkend: Reden tot afwijzing

2. In de kerngroep

De bespreking van een projectaanvraag start met het benoemen van ieders eindoordeel. Indicatoren die met oranje of rood beoordeeld zijn, worden besproken aan de hand van ieders opmerkingen. Het doel is om tot een gezamenlijk eindoordeel te komen dat aan de aanvrager kan worden teruggekoppeld. Bij een groen eindoordeel wordt het projectbudget toegekend, bij een oranje eindoordeel wordt aan de aanvrager een aanvulling of herziening gevraagd, en bij een rood eindoordeel wordt de projectaanvraag afgewezen.

Beoordelingsinstrument Projectaanvragen

Naam project & aanvrager:

Naam beoordelaar:

Instructie bij gebruik: Dit formulier is geen afvinklijst maar een hulpmiddel om tot een holistisch oordeel te komen. De indicatoren zijn illustraties van relevante aspecten waar je als beoordelaar op kunt letten. Deze lijst met indicatoren is niet uitputtend. Per indicator kies je een kleur die past bij je oordeel en voeg je opmerkingen toe. Voorwaardelijke criteria zijn onderstreept.

Aanleiding

Behoeft bij beoogde deelnemers wordt aangetoond



Er wordt rekening gehouden met ernst, aard en omvang van de situatie waar het project zich op richt



Impact

Het project draagt bij aan (één van) de ambities van het Sport- en Bewegingsakkoord



Doelen zijn specifiek en helder geformuleerd en de aanpak draagt bij aan het behalen van deze doelen



De aanpak is met theorie en/of praktijkkennis onderbouwd



Er is voorzien in effectieve monitoring



Draagvlak, duurzaamheid & co-creatie

Draagvlak onder de beoogde deelnemers is of wordt gecreëerd



Er wordt voorkomen dat een incidenteel middel wordt ingezet voor een structurele vraag of behoefte



Er is een visie op voortzetting van het project na afloop van financiering



Samenwerkingspartners worden op duurzame wijze betrokken



Innovatie & uniciteit

Er is sprake van een vernieuwend aanbod



Het project is gericht op een specifieke doelgroep waar niet of nauwelijks aanbod voor is



Planning & begroting

Er is sprake van een haalbare en navolgbare planning die inzicht geeft in de personele, organisatorische en materiële randvoorwaarden



De begrote kosten zijn in verhouding met de opbrengst en er zijn geen commerciële belangen bij het project



Eindoordeel

Op basis van bovenstaande opmerkingen is het eindoordeel:



Bespreekpunten voor het kernteamoverleg:

prototype

Bijlage 3: Het aanvraagformulier

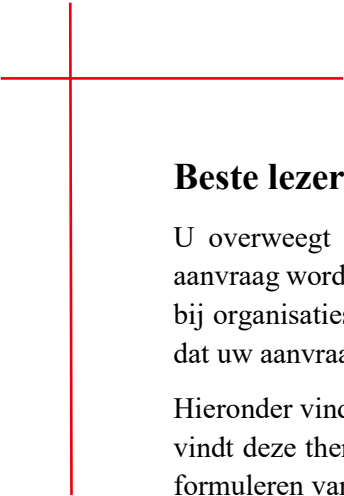
Aanvraagformulier



Titel project:

Naam aanvrager:

Datum aanvraag:



Beste lezer,

U overweegt een aanvraag in te dienen bij het Amersfoortse Sport- en Bewegakkoord. Uw aanvraag wordt na indienen beoordeeld door de *kerngroep*, dit zijn professionals die werkzaam zijn bij organisaties op het gebied van sport, bewegen en welzijn in Amersfoort. Om ervoor te zorgen dat uw aanvraag volledig is volgt hier een instructie over deze aanvraag en het aanvraagformulier.

Hieronder vindt u de thema's waar de kerngroep op let bij het beoordelen van projectaanvragen. U vindt deze thema's ook terug in het aanvraagformulier. Ze kunnen dus als leidraad dienen bij het formuleren van uw aanvraag.

- **Aanleiding:** de behoefte aan het project wordt aangetoond, en het is helder wat de ernst, aard en omvang is van de situatie waar het project zich op richt.
- **Impact:** het project draagt bij aan (één van) de ambities van het Sport- en Bewegakkoord, de doelen zijn helder, de aanpak is verantwoord en er wordt voorzien in monitoring.
- **Draagvlak, duurzaamheid en co-creatie:** de aanvraag geeft inzicht in de wijze waarop draagvlak is of wordt gecreëerd, de wijze waarop samenwerkingspartners betrokken worden en een visie op het al dan niet voortzetten van het project na afloop van financiering.
- **Innovatie en uniciteit:** het project is vernieuwend of richt zich op een doelgroep waar nog niet of nauwelijks aanbod voor is.
- **Planning en begroting:** er is een haalbare en navolgbare planning die inzicht geeft in personele, organisatorische en materiële randvoorwaarden en de begrote kosten zijn in verhouding met de opbrengst.

Let op! Het is belangrijk dat de aanvraag voor u laagdrempelig blijft, het is daarmee niet noodzakelijk elk thema volledig te verantwoorden. Gebruik bovenstaande thema's en het aanvraagformulier als indicaties van mogelijke onderdelen in uw projectaanvraag, en verwerk de onderdelen die voor uw project relevant zijn.

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact zoeken met sportakkoord@sro.nl

Hieronder vindt u het aanvraagformulier. Veel succes met het indienen van uw aanvraag!

1. Projectteam & Partners

Beschrijf hieronder de betrokkenen.

Rol	Naam	Organisatie	Contactgegevens
Contactpersoon			
Projectleider			
Projectpartner			
Projectpartner			
Enz.			

2. Omschrijving van het project

Geef hier een omschrijving van het project. Beschrijf daarin bijvoorbeeld de aanleiding, de situatie die door dit project wordt aangepakt en de behoefte waar dit project op inspeelt. Wat voegt het project toe?

3. Doelstelling & doelgroep

Geef hieronder een beschrijving van de doelen van het project. Geef, indien relevant, ook aan op welke wijze het project aan deze doelen werkt en/of hoe het project en de resultaten worden gemonitord.

Doelstelling	Werkwijze/ resultaat	Monitoring
1.		
2.		
3.		
Enz.		

Beschrijf hieronder de doelgroep en de wijze waarop draagvlak bij de doelgroep gecreëerd is of wordt. Maak eventueel onderscheid in korte- en langetermijndoelen:

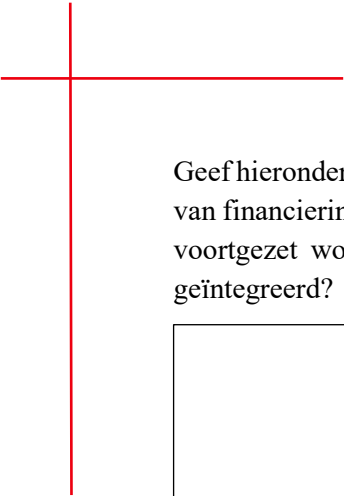
Beschrijf hieronder eventuele risico's van het project. Beschrijf het risico en mogelijke gevolgen en bespreek maatregelen om de risico's te beperken.

Geef hieronder, indien relevant, een beschrijving van de fasering van het project.

Fase	Omschrijving	Datum oplevering
1.		
2.		
3.		
Enz.		

Geef hieronder een beschrijving van betrokkenen. Denk bijvoorbeeld aan interne en externe stakeholders.

Naam	Rol	Omschrijving
1.		
2.		
3.		
Enz.		



Geef hieronder een beschrijving van ideeën over het wel of niet voortzetten van het project na afloop van financiering vanuit het Amersfoortse Sport- en Beweegakkoord. Hoe gaat dit project duurzaam voortgezet worden? Hoe worden de nieuwe initiatieven in bestaande netwerken en processen geïntegreerd?

4. Begroting

Geef hieronder de begroting weer en licht deze toe. Let op: het richtbedrag voor aanvragen is €5.000 – 15.000 inclusief BTW.

5. Overige informatie

Beschrijf hieronder, indien nodig, overige informatie over het project.



 **KSI_HU**

 **SOCIALEINNOVATIE@HU.NL**

 **BIT.LY/AANMELDENKSI**