

Bijlage 1 – PEDro schaal criteria

No	Criteria	Score	
		ja	nee
1	Zijn de in- en exclusiecriteria duidelijk beschreven?	1	0
2	Zijn de patiënten random toegewezen aan de groepen?	1	0
3	Is de blinderingsprocedure van de randomisatie gewaarborgd (concealed allocation)?	1	0
4	Zijn de groepen wat betreft de belangrijkste prognostische indicatoren vergelijkbaar?	1	0
5	Zijn de patiënten geblindeerd?	1	0
6	Zijn de therapeuten geblindeerd?	1	0
7	Zijn de beoordelaars geblindeerd voor ten minste 1 primaire uitkomstmaat?	1	0
8	Wordt er ten minste 1 primaire uitkomstmaat gemeten bij > 85% van de geïncludeerde patiënten?	1	0
9	Ontvingen alle patiënten de toegewezen experimentele of controle behandeling of is er een intention to treat analyse uitgevoerd?	1	0
10	Is van ten minste 1 primaire uitkomstmaat de statistische vergelijkbaarheid tussen de groepen gerapporteerd?	1	0
11	Is van ten minste 1 primaire uitkomstmaat zowel puntschatting als spreidingsmaten gepresenteerd?	1	0

Tabel 1: PEDro schaal criteria. Overgenomen van "Effecten van therapeutische interventies bij patiënten met een beroerte: een systematisch literatuur onderzoek" van P. van Peppen, B. van der Wel, B. Kollen, J. Hobbelen, J. Buurke . . . G. Kwakkel, 2004, *Nederlands Tijdschrift voor Fysiotherapie*, 144(5), p.129. Auteursrecht 2004 door KNGF.

Bijlage 2 – Beste evidence synthese

Sterk bewijs	Gebaseerd op statistisch significante resultaten gemeten in ten minste 2 RCT's van hoge kwaliteit, met PEDro score van minimaal 4 punten*.
Matig bewijs	Gebaseerd op statistisch significante resultaten, gemeten in ten minste 1 RCT van hoge kwaliteit en ten minste 1 RCT van lage kwaliteit (≤ 3 punten op PEDro) of 1 CCT* van hoge kwaliteit.
Gering bewijs	Gebaseerd op statistisch significante resultaten, gemeten in ten minste 1 RCT van hoge kwaliteit of ten minste 2 CCT* van hoge kwaliteit* (in afwezigheid van RCT's van hoge kwaliteit).
Aanwijzingen	Gebaseerd op statistisch significante resultaten, gemeten in ten minste 1 CCT van hoge kwaliteit of RCT* van lage kwaliteit (in afwezigheid van RCT's van hoge kwaliteit) of ten minste 2 studies van niet-experimentele aard met voldoende kwaliteit (in afwezigheid van RCT's en CCT's)*.
Geen bewijs	In die gevallen waarin de resultaten van de geïncludeerde studies niet voldoen aan de bovengenoemde niveaus van bewijskracht, of in die gevallen waarin conflicterend (statistisch significante positieve en statistisch significante negatieve) resultaten aanwezig zijn tussen RCT's en CCT's, of in die gevallen waarin geen enkele studie geïncludeerd kon worden.
* Indien het aantal studies dat bewijs aantoont minder dan 50% bedraagt van het totale aantal gevonden studies in dezelfde categorie van methodologische kwaliteit en studie design (RCT, CCT of pre-experimentele studie), wordt het resultaat als 'geen bewijs' geclassificeerd.	

Tabel 2: Best evidence synthese. Overgenomen van "Effecten van therapeutische interventies bij patiënten met een beroerte: een systematisch literatuur onderzoek" van P. van Peppen, B. van der Wel, B. Kollen, J. Hobbelen, J. Buurke . . . G. Kwakkel, 2004, *Nederlands Tijdschrift voor Fysiotherapie*, 144(5), p.129. Auteursrecht 2004 door KNGF.