



Academisch uitstelgedrag

Toetsend onderzoek,
literatuuronderzoek &
Kwantitatieve effectmeting



Academisch uitstelgedrag

Toetsend onderzoek,
literatuuronderzoek &
Kwantitatieve effectmeting

Afstudeeronderzoek Toegepaste Psychologie

Thimo Koopmans | 316206
2017 | Deventer

In opdracht van:
Academie Mens & Arbeid, Saxion
Beoordelaars:

Boy Schreuder Goedheijt | Marco Farfán Galindo

Voorwoord

Voor u ligt mijn afstudeeronderzoek naar academisch uitstelgedrag. Heus, uitstelgedrag is mij zoals velen niet onbekend! Wanneer ik de afgelopen periode mensen vertelde over het onderwerp van mijn scriptie hoorde ik of de opmerking *“oh dan kan je mij wel interviewen”* of ik had de lachers op mijn hand omdat mensen inzagen dat wanneer ik een gebruikelijk studietempo had gevolgd, ik al enkele semesters eerder afgestudeerd had moeten zijn. Kortom, uitstelgedrag is een herkenbaar fenomeen...

Mij is opgevallen dat mensen van buitenaf al snel de conclusie trekken dat wanneer iemand langer bezig is dan gebruikelijk, hij dan wel veel zal uitstellen! Maar is dat wel zo? Wat voor iemand van buitenaf als uitstel wordt beoordeeld: *“Je wil toch je school halen?”* of *“Je bent er nu al zo lang mee bezig?”* is voor iemand anders simpelweg het stellen van prioriteiten. We hebben immers vaak met elkaar concurrerende doelen die we niet allemaal kunnen najagen. Bij jezelf nagaan of je wel of niet uitstelt is ook best nog een opgave. Een eenduidige definitie lijkt voor alsnog te ontbreken. Steel (2007) definieert het als: *“het uitstellen van een geplande actie”*. Maar in hoeverre plannen we om iets te doen? Is het gepland als het in onze agenda staat? Vaak komt het erop neer dat we een vaag idee hebben van een bepaalde termijn waarin we iets zouden willen uitvoeren maar overzien we nog niet het geheel en wachten dus maar af tot gaandeweg een en ander duidelijker wordt. Weten we dan achteraf misschien wat uitstelgedrag is, als we achteraf spijt ervaren van ons gedrag? Achteraf is het sowieso makkelijker praten. Wanneer je een avondje lekker televisie hebt gekeken en *‘de korte termijn pleasures’* verdwenen zijn, zullen we al snel de conclusie trekken dat we dat beter niet hadden moeten doen, maar is deze spijt niet ingefluisterd door de maatschappij waarin we leven? Is ons geweten niet gevormd door diezelfde maatschappij? De eerste behoeften van Maslow ‘lichamelijke behoeften’ en ‘behoeften aan veiligheid en zekerheid’ zijn in onze moderne maatschappij veelal vervuld waardoor we aandacht kunnen besteden aan de hogere behoeften. De prestatie maatschappij waarin we leven verwacht ook van ons dat we dit belangrijk vinden en uitstel van hieraan gerelateerde doelen voor meer eenvoudiger behoeften wordt vaak moreel afgekeurd. Het moeten presteren wat natuurlijk bijdraagt aan de overleving van de soort is inmiddels in onze cultuur verweven en daarmee onderdeel geworden van ons geweten. De meer filosofische vraag *‘of uitstelgedrag daadwerkelijk iets slechts is’*, heeft mij ook regelmatig beziggehouden gedurende dit onderzoek. De term ‘uitstel’ stoort mij in ieder geval. Beter vind ik het voorstel van Schouwenburg (2004) om uitstelgedrag te benoemen als zelfregulerend falen (wat je overigens alleen *‘falen’* kunt noemen als je ervan uitgaat dat een ‘lange termijn doel’ of ‘doelen die bijdragen aan het overleven of vooruitgang van de soort altijd voorrang verdienen boven andere behoeften’). Hoe dan ook lijkt het erop dat ons reptielen- of zoogdierenbrein vaak nog de overhand neemt in stressvolle of moeilijke situaties. In die zin zie ik uitstelgedrag simpelweg als emotionele coping of het onbewust volgen van snelle dopamine sporen. Dat is niet pers se ‘verkeerd’, misschien in bepaalde situaties ‘ongewenst’, maar ook net zo ‘logisch’ en waarschijnlijk ‘noodzakelijk’.

Gedurende het onderzoek heb ik vele onderzoeken en literatuur gelezen en het blijft een ingewikkeld onderwerp om volledig te kunnen omvatten. Het meest heeft TMT-theory voor mij bijgedragen aan het beter kunnen begrijpen van dit fenomeen en voor snel inzicht wil ik hier ook graag naar verwijzen.

Graag wil ik een aantal mensen bedanken voor hun hulp bij het tot een goed resultaat brengen van dit afstudeeronderzoek. Ten eerste wil ik Marco graag bedanken voor het voordragen van het onderwerp en het mij hiervoor doen enthousiasmeren. Hij had al vele afstudeerders onder zijn hoede en was bereid mij nog aan dit clubje toe te voegen. Als opdrachtgever en tweede begeleider wist hij vaak even kort tijd vrij te maken om mij van de benodigde informatie te voorzien maar hij hield mij daarnaast ook zelfverantwoordelijk, en wist mij herhaaldelijk tot actie aan te sporen. Zijn kennis met betrekking van het doen van onderzoek en werken met SPSS heeft mij ook goed geholpen. Als tweede wil ik graag mijn eerste begeleider Boy bedanken. Ik heb het als erg prettig en soms gemoedelijk ervaren om over het toch wel ingewikkelde onderwerp van uitstelgedrag te kunnen sparren. Wanneer ik er klaar voor was wist hij vaak ruimvoldoende tijd in te plannen om mij van de nodige feedback te voorzien. Zijn commentaar was vaak scherp en deskundig. Hij wist mij daarbij aan te sporen voor goede kwaliteit te gaan maar hield mij ook bewust van naderende deadlines. Speciale aandacht verdiend nog Carin Foppes die mij de benodigde informatie uit BISON wist te verstrekken. Dit was hier en daar een flinke opgave maar zij was altijd bereid mij te helpen wanneer ik nog extra informatie nodig had.

Tot slot wil ik graag alle docenten en studenten die hebben meegewerkt aan dit onderzoek bedanken. Zonder hen viel hier nu niks te concluderen!

Amersfoort, juni 2017

Thimo Koopmans

Samenvatting

Vroegtijdige uitval van studenten en studievertraging zijn problemen waarmee men binnen onderwijsland al lange tijd te kampen heeft. Overheidsinstanties en belangenverenigingen leggen momenteel de nadruk op het verminderen van deze uitval, wat wanneer dit lukt, aanzienlijke baten kan opleveren voor onderwijsinstellingen en studenten. Binnen Saxion ziet men het percentage uitvallers en traag afstuderende ook graag teruglopen en dat is waarom men opzoek is gegaan voorspellende factoren voor studiesucces. Een interessante factor blijkt academisch uitstelgedrag.

Binnen dit onderzoek is een eerder door Van de Bilt (2016) ontwikkeld *shortform* academisch uitstelgedrag vragenlijst (PASS-S) opnieuw getoetst bij een nieuwe steekproef (n=359) Saxion AMA-studenten. Daarnaast is de voorspellende waarde van een tweede *shortform* academisch uitstelgedrag instrument getoetst: de APS-S (McCloskey, 2011), en een derde aan academisch uitstelgedrag verwant instrument: het persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid met een aantal onderliggende facetschalen.

Toetsing van de instrumenten gebeurde ten opzichte van de studiesucces criteria ‘*studyspeed*’ en ‘gemiddeld cijfer’. De onderzochte instrumenten bleken enkel studiesucces op basis van *studyspeed* ‘met zwakke intensiteit’ te kunnen voorspellen. De facetschalen ordelijkheid, plichtsgetrouwheid, ambitie, zelfdiscipline en bedachtzaamheid correleerden significant aan academisch uitstelgedrag.

Meervoudige regressieanalyse met het totaal aan academisch uitstelgedrag gerelateerde items wees een totaal van acht items aan die 14,9 procent van de variantie op basis van studiesucces wisten te verklaren. De acht items kunnen worden gezien als gerelateerd aan *traitprocrastination* waardoor de verwachting is dat zij stabiel zijn over tijd. Het wordt aanbevolen de items opnieuw af te nemen bij een groep eerstejaars studenten die vrijwel dezelfde studieomstandigheden doorlopen.

Behalve persoonsgebonden is academisch uitstelgedrag ook taak en situatie gebonden (TMT-theory). Het wordt daarom tevens aanbevolen meer onderzoek te verrichten naar taakspecifieke en situatiespecifieke vormen van academisch uitstelgedrag. Hierbij kan men opzoek gaan naar type uitstellers, personen die in bepaalde situaties uitstellen vanwege bijvoorbeeld *faalangst*, *taakaversie*, *self-handicapping*, *perfectionisme* of *rebeliousness*. Wellicht behoren bij specifieke risicovakken, specifieke type uitstellers, waarbij het uitstelgedrag vooral negatieve gevolgen met zich meebrengt.

Inhoudsopgave

Voorwoord	
Samenvatting.....	5
Verklarende woordenlijst.....	8
Hoofdstuk 1: Inleiding	10
1.1 Aanleiding.....	10
1.2 Probleemstelling.....	12
1.3 Doelstelling.....	13
Hoofdstuk 2: Theoretisch kader	14
2.1 Academisch uitstelgedrag instrument 1: PASS-S (Van de Bilt, 2016).....	14
2.1.1 De PASS: zelfrapportage vragenlijst voor academisch uitstelgedrag.....	14
2.1.2 Studiesucces onderzocht met de PASS	14
2.1.3 De PASS-S.....	14
2.2 Academisch uitstelgedrag instrument 2: APS-S (McCloskey, 2011).....	15
2.2.1 De APS: shortform academisch uitstelgedrag instrument.	15
2.2.2 Studiesucces onderzocht met de APS	15
2.1.3 De APS-S	15
2.3 Academisch uitstelgedrag instrument 3: Consciëntieusheid	16
2.3.1 Persoonlijkheid en het vijf-factorenmodel.....	16
2.3.3 Consciëntieusheid	16
2.3.4 De facetstructuur van consciëntieusheid.....	17
2.3.5 Facetten gerelateerd aan academisch uitstelgedrag	17
2.4 Studiesucces	18
2.4.1 Studyspeed	19
2.4.2 Gemiddeld cijfer	19
2.5 Criteriumvaliditeit	19
2.6 Hypothesen	20
Hoofdstuk 3 Onderzoeksdesign.....	22
3.1 Onderzoeksmethode	22
3.2 Onderzoeksdoelgroep	22
3.3 Onderzoeksinstrumenten.....	23
3.3.1 Samengestelde vragenlijst.....	23
3.3.2 Database met studievoortgangsgegevens	25
3.4 Procedure	25
3.5 Analyses.....	26
Hoofdstuk 4: Onderzoeksresultaten	27

4.1 Uitvoering en respons	27
4.2 Demografische gegevens.....	27
4.3 Subschaal- en betrouwbaarheidsanalyses	27
4.3.1 Betrouwbaarheidsanalyses en gewogen gemiddelden.....	27
4.3.2 Significante subgroep verschillen.....	28
4.4 Samenhang- en regressieanalyses	29
4.4.1 Enkelvoudige variantieanalyses	29
4.4.2 Meervoudige regressieanalyse.....	30
Hoofdstuk 5: Conclusie, discussie en aanbevelingen.....	32
5.1 Conclusie	32
5.1.1 Beantwoording deelvraag 1.	32
5.1.2 Beantwoording deelvraag 2.	32
5.1.3 Beantwoording deelvraag 3.	32
5.1.4 Beantwoording deelvraag 4.	32
5.1.5 Beantwoording onderzoeksvraag.....	33
5.2 Discussie	33
5.3 Aanbevelingen.....	35
Referenties	38
Bijlagen	43

Verklarende woordenlijst

Academisch uitstelgedrag: vorm van uitstelgedrag dat zich beperkt tot taken, activiteiten en beslissingen omtrent het leren en studeren.

AMA: academie Mens & Arbeid. Academie binnen Saxion ‘University of Applied Sciences’.

APS: academisch uitstelgedrag vragenlijst (McCloskey, 2011). Meet academisch uitstelgedrag aan de hand van vijftientig items verdeeld over zes facetschalen.

APS-S: verkorte vijf item tellende variant van de APS.

Big Five: benaming voor de vijf meest bekende en in onderzoek toegepaste persoonlijkheidsdomeinen. De domeinen worden gezien als universeel, nagenoeg cultuur vrij en redelijk stabiel over tijd.

Bison: cijferadministratiesysteem binnen Saxion ‘University of Applied Sciences’.

BSA: bindend studieadvies.

Consciëntieusheid: een van de vijf ‘Big Five’ persoonlijkheidsdomeinen (letterlijk vertaald: gewetensvolheid). Is op lagere-order levels te meten met facetten bijvoorbeeld de NEO-facetten doelmatigheid, ordelijkheid, betrouwbaarheid, ambitie, zelfdiscipline, bedachtzaamheid (Costa & McCrae, 1992).

Criteriumvaliditeit: maat voor de voorspellende waarde van een instrument of construct ten opzichte van een bepaald criterium (bijvoorbeeld studiesucces).

EC’s: european credit. Maat voor studiepunten waar een EC gelijk staat aan 28 studielasturen.

GPA: Grade Point Average. Maat voor gemiddeld cijfer waarbij rekening wordt gehouden met het relatieve gewicht van de hierin opgenomen cijfers. Deze maat wordt regelmatig als criteriummaat voor studiesucces toegepast in binnen en buitenland.

Informed consent: de onderzochte deelnemer geeft door ondertekening toestemming voor het mogen inzien van privacygevoelige informatie ten behoeve van het onderzoek.

Interne consistentie (statistiek): maat uit de statistiek dat aangeeft in hoeverre verschillende items in een instrument eenzelfde kenmerk meten.

IPIP-NEO: vragenlijst geconstrueerd met items uit de International Personality Item Pool, waarbij de facetschalen gevalideerd zijn aan de NEO-PI-R (een veel gebruikte commerciële persoonlijkheidsvragenlijst).

Limbisch systeem: hersengedeelte betrokken bij emoties, geheugen, leren, motivatie, herinneringen en seksueel gedrag.

N-BSA: negatief bindend studieadvies.

NEO-PI-R: de NEO Personality Inventory. Geautoriseerde vertaling van de in 1992 uitgekomen revisie door Costa & McCrae. De vragenlijst meet met 240 items de vijf belangrijkste domeinen van de persoonlijkheid bij volwassenen waarbij ieder domein is onderverdeeld in zes onderliggende facetten. De gemeten domeinen zijn Neuroticisme, Extraversie, Openheid, Meegaandheid, en Consciëntieusheid.

PASS: Procrastination Assessment Scale for Students (Solomon & Rothblum, 1984). Zelfrapportagevragenlijst voor academisch uitstelgedrag waarbij uitstelgedrag binnen verschillende studiegebieden wordt gemeten en naar naar verschillende redenen van uitstelgedrag wordt gevraagd.

PASS-S: verkorte versie van de PASS. Zeven items uit de PASS onttrokken instrument die het meest voorspellend bleken voor studiesucces bij Saxion AMA-studenten (Van de Bilt, 2016).

SBS: Studiegedrag Beoordelingsschaal voor Studenten. Door Van de Bilt (2014) naar het Nederlands vertaalde en op hbo-onderwijs aangepaste versie van de PASS.

Self-handicapping: vorm van emotionele coping waarbij een taak wordt vermeden zodat een eventueel falen

kan worden toegeschreven aan het vermijden ervan in plaats van aan de eigen vaardigheden (ook wel; *ego-defense-strategy* genoemd).

SPPS: computerprogramma waarmee statistische analyses kunnen worden uitgevoerd.

Studiesucces: containerbegrip waaronder verschillende criteria voor succes binnen de studie kunnen worden toegeschreven zoals Grade Point Average, gemiddeld cijfer, *studiespeed* etc.

Studie-uitval: relatieve maatstaf voor hoeveelheid studenten die voor het afronden van de studie uitvalt.

Toegepast Onderzoek: vorm van onderzoek waarbij het vooral om de praktische toepasbaarheid van de resultaten draait. Dit staat tegenover fundamenteel onderzoek waarbij het verwerven van kennis op de voorgrond staat. Is tevens onderdeel van de studie Toegepaste Psychologie.

Trait procrastination: Een benadering waarbij uitstelgedrag wordt gezien als een persoonlijkheidstrekk die wordt uitgelokt door bepaalde cues uit de omgeving.

Hoofdstuk 1: Inleiding

Dit hoofdstuk vangt aan met de aanleiding van dit onderzoek. Hierin worden maatschappelijke en lokale problemen aangekaart die de relevantie van dit onderzoek benadrukken. Tevens wordt eerder onderzoek aangehaald die mede aanleiding gaf voor dit onderzoek. Paragraaf twee beschrijft vervolgens de centrale vraagstelling en bijbehorende deelvragen. De doelstelling en opdrachtgever van het onderzoek worden in de derde paragraaf beschreven.

1.1 Aanleiding

Al jaren kampt het hoger onderwijs met het hardnekkige probleem van studie-uitval. Een groot aantal studenten dat begint aan een opleiding in het hoger onderwijs verlaat deze zonder diploma, waarvan circa 35% al gedurende het eerste jaar van de studie. Deze uitval valt deels toe te schrijven aan het grote aantal studenten dat gedurende het eerste studiejaar besluit van opleiding te wisselen (circa 21%), een hoeveelheid die zich momenteel lijkt te stabiliseren (OCW, 2015). Een ander deel (circa 16%) valt uit vanwege een bindend studieadvies (bsa). Het is voor onderwijsinstellingen lastig om kwalitatief goed onderwijs te bieden, het niveau van de instroom hoog te houden en uitval te beperken. Het zogenaamde trilemma (HBO-raad, 2015).

De kosten die studie-uitval met zich meebrengt zijn aanzienlijk. Een afgestudeerd hbo-student (zonder vertraging) binnen de sector gedrag en maatschappij, heeft het rijk circa €65.844,- gekost. Een bedrag wat gemiddeld genomen over een tijdsbestek van tien jaar moet terugvloeien via (hogere) inkomstenbelasting. Een niet voltooide studie verdient zich niet gemakkelijk terug. Overheidsuitgaven aan hogescholen bedroegen in 2015 €10.160,- per student (CBS, 2016, 11 november). Het terugdringen van uitval kan dus flinke besparingen met zich meebrengen voor zowel overheid als student.

Hogescholen zijn zich bewust van de gevolgen van studie-uitval en het neemt onder het bredere begrip studiesucces al jaren een belangrijke plek in op de agenda van hogescholen (OCW & HBO-raad, 2011). Wat precies onder dit containerbegrip valt lijkt moeilijk te duiden. Kappe (2011) noemt als belangrijke criteria voor studiesucces *Grade Point Average*, rendement en competentiebeheersing. Overheidsinstanties en belangenverenigingen brengen vooral studie-uitval, switchgedrag en diploma- of propedeuserendement in verband met studiesucces (DUO, 2015; HBO-raad, 2015; OCW, 2015). Waar overheidsinstanties momenteel dus de nadruk leggen op efficiëntiematen, noemt Kappe ook kwaliteitsmaten voor studiesucces. Saxion 'University of Applied Sciences' (2016) lijkt in haar strategisch agenda met begrippen als studiekeuze, studiehouding, studietempo en -rendement de strategische visie van de HBO-raad te volgen. Zij leggen waar onderwijskwaliteit de laatste jaren sterk is verbeterd, de komende jaren de nadruk op het verlagen van de studiedoorlooptijd. Dit betekent; een hoger percentage studenten verlaat in 2025 de opleiding met een diploma (Vereniging Hogescholen, 2015).

Dat het probleem om studiesucces te vergroten hardnekkig is blijkt uit de tal van maatregelen die genomen zijn zoals betere studievoorlichting, intensivering van studieloopbaanbegeleiding en invoering van de studiekeuzecheck, zonder dat deze vooralsnog tot substantiële vermindering in studie-uitval of studieswitch hebben geleid (HBO-raad, 2015). Met bovenstaande interventies richten hogescholen zich 'vooraf' op de doelgroep studenten in het algemeen (primaire- en universele preventie). Selectieve preventie, waarbij een mogelijke risicogroep extra begeleiding krijgt, wordt nu vaak achteraf ingezet (Saxion, 2016). Een nadeel van deze

strategie is dat (doordat dit achteraf gebeurt) er op het moment van signaleren mogelijk al een niet in te halen achterstand is opgebouwd voor een deel van deze studenten waardoor uitval of vertraging niet meer te voorkomen valt. Om dit risico te beperken zou het daarom uitkomst bieden om al vroegtijdig (primair) een risicogroep van potentiële langstudeerders te kunnen identificeren. Dit biedt mogelijkheden om studenten bijtijds te informeren over het verhoogde risico op uitval of vertraging en biedt tevens mogelijkheden voor maatwerk. Om dit te bewerkstelligen is de academie Mens en Arbeid (AMA) binnen Saxion hogeschool Deventer een zoektocht gestart naar factoren die studiesucces kunnen voorspellen (bijv. Van de Bilt, 2014; 2016). Onderzoeken als deze kunnen de academie helpen de kwaliteit van studieloopbaanbegeleiding te verbeteren, uitval te reduceren en het diplomarendement verhogen (M. Farfan Galindo, persoonlijke communicatie, 30 september 2016).

Uitstel van het uitvoeren van schoolse taken, activiteiten of beslissingen blijkt negatieve gevolgen te hebben voor studiesucces en daarmee zo'n belangrijke voorspeller (bijv. Van Eerde, 2003; Steel, 2007). Reeds in 1977 gaven Ellis en Knaus (in Solomon & Rothblum 1984) aan dat 95% van de studenten in zekere mate uitstelgedrag vertoont. Dit leidt ertoe dat studenten het voorbereiden voor tentamens uitstellen tot het laatste moment en verslagen pas inleveren kort voor of na de deadline. Circa 70% van de studenten ziet zichzelf als uitstellers (Schouwenburg, 2004), en de hoeveelheid tijd die besteed wordt aan uitstellen is aanzienlijk, met studenten die aangeven maar liefst een derde van hun dagelijkse activiteiten te besteden aan tv kijken, gamen of slapen, waarmee zij prioriteiten vermijden (Pychyl, Lee, Thibodeau, & Blunt, 2000) (in Steel 2007). Een groot deel van de studenten geeft aan minder uit te willen stellen, maar veel blijken hier niet toe in staat (Steel, 2007).

Uitstel van taken en activiteiten benodigd voor het leren en studeren wordt 'academisch uitstelgedrag' genoemd (Steel, 2016) en wordt (gemiddeld genomen) met een correlatie van -0.19 gelinkt aan academische prestaties. Voor verschillende criteria als 'Grade Point Average (GPA)', *cursus GPA*, *laatste examencijfers* en 'assignments' zijn vergelijkbare correlaties gevonden (Steel, 2007). In opdracht van de AMA deed Van de Bilt (2014; 2016) reeds onderzoek naar academisch uitstelgedrag, waarbij hij een uitzonderlijk hoge correlatie ($r=-0.44$) vindt tussen zeven items uit Solomon en Rothblum's (1984) PASS (instrument voor academisch uitstelgedrag) en 'behaalde studiepunten'. Hiermee blijken de zeven items – verder te noemen: PASS-Shortform (PASS-S) - tot 19 procent voorspellend voor studiesucces bij Saxion AMA-studenten.

Hoewel het instrument veelbelovend lijkt wijst recent grootschalig onderzoek uit dat reproducerend onderzoek in veel gevallen niet tot een vergelijkbaar resultaat leidt. *"The claim 'we already know this' belies the uncertainty of scientific evidence. Innovation points out paths that are possible; replication points out paths that are likely; progress relies on both"* (Open Science Collaboration, 2015). Het is daarom nuttig het door Van de Bilt (2016) ontwikkelde instrument PASS-S opnieuw te toetsen op zijn meetkwaliteiten. Van de Bilt (2016) onderstreept dit belang en doet tevens de aanbeveling opzoek te gaan naar concurrerende vragenlijsten of constructen (bijv. consciëntieusheid) die de voorspellende waarde van de PASS-S verder kunnen vergroten.

Verschillende studies hebben voorgesteld dat uitstelgedrag conceptueel representatief zou zijn aan lage levels van consciëntieusheid (Steel, 2007). Ferrari en Pychyl (2012) bijvoorbeeld, wijzen op consciëntieusheid als onderliggende persoonlijkheidstrekk voor academisch uitstelgedrag. Andere studies tonen aan dat uitstelgedrag en consciëntieusheid weliswaar hoog correleren maar twee aparte constructen zijn. "Uitstelgedrag zou kunnen worden gezien als het meest centrale facet van consciëntieusheid, maar is niet hetzelfde" (Steel, 2007). De relatie

tussen consciëntieusheid en studiesucces is in recente studies in ieder geval herhaaldelijk aangetoond (Nofle & Robins, 2007; De Vries, Van den Berg, Born en De vries, 2011; Ibrahim, Yusof, Razak & Norshahidi, 2014). Het is interessant om vast te stellen in hoeverre de PASS-S en het persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid convergent zijn aan elkaar en of aan dit domein onderliggende facetschalen of items kunnen bijdragen aan de ontwikkeling van het nu zeven item tellende screeningsinstrument. Onderliggende facetschalen of items zouden kunnen bijdrage aan een hogere voorspellende waarde van het instrument en kunnen tevens aanwijzend zijn voor oorzaken van ‘zelfregulerend falen’ (academisch uitstelgedrag volgens Schouwenburg, 2004 en Steel, 2007).

1.2 Probleemstelling

Voorgaande leidt tot de centrale vraagstelling van dit onderzoek:

‘Blijkt de PASS-S bij een nieuwe steekproef onder Saxion AMA-studenten opnieuw geschikt als academisch uitstelgedrag instrument voor het preventief signaleren van studiesucces of -falen en kunnen vergelijkbare items of schalen een bijdrage leveren aan de verdere ontwikkeling van dit instrument?’

Om bovenstaande vraag te beantwoorden is het onderzoek opgedeeld in een kwalitatief en empirisch deel. Het kwalitatieve deel dat zich richt op het identificeren van aan de PASS-S vergelijkbare items of schalen voor academisch uitstelgedrag is reeds ter voorbereiding van dit onderzoek uitgevoerd. Hierbij zijn twee schalen gevonden: de Academic Procrastination Scale Shortform (APS-S) (McCloskey, 2011) en het persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid (inclusief enkele consciëntieusheid facetschalen). Deze schalen zullen nader worden toegelicht in hoofdstuk twee ‘het theoretisch kader’ en zullen samen met de PASS-S empirisch worden getoetst op hun onderlinge relatie en voorspellende waarde voor studiesucces. De resultaten van deze toetsen zullen worden getoond in hoofdstuk vier ‘de onderzoeksresultaten’. In hoofdstuk drie ‘de onderzoeksmethode’ wordt onder andere duidelijk gemaakt hoe studiesucces binnen dit onderzoek is gedefinieerd. De volgende deelvragen zijn binnen het empirisch onderzoek richtinggevend:

- 1. In hoeverre bezit de PASS-S voorspellende waarde voor studiesucces, en kan dit instrument toekomstig worden ingezet voor het preventief signaleren van studiesucces bij Saxion AMA-studenten?*
- 2. In hoeverre bezit de APS-S voorspellende waarde voor studiesucces, en kan deze verkorte vragenlijst toekomstig als instrument worden ingezet voor het preventief signaleren van studiesucces bij Saxion AMA-studenten?*
- 3. In hoeverre bezit consciëntieusheid voorspellende waarde voor studiesucces, en kan dit domein toekomstig als instrument worden ingezet voor het preventief signaleren van studiesucces bij Saxion AMA-studenten?*

Aanwijzingen in de literatuur (zie Hoofdstuk 2) wijzen op de consciëntieusheid facetschalen als betere voorspellers voor studiesucces dan het persoonlijkheidsdomein zelf. Dit leidt tot een vierde deelvraag:

- 4. In hoeverre bezitten de consciëntieusheid facetschalen en items voorspellende waarde voor studiesucces, en zijn deze facetten of items instaat voorspellende waarde aan de PASS-S of APS-S toe te voegen?*

1.3 Doelstelling

Dit onderzoek is onderdeel van een zoektocht naar constructen die studiesucces voorspellen binnen de Academie Mens en Arbeid (AMA), zelfstandig onderwijs orgaan binnen Saxion ‘University of Applied Sciences’ te Deventer. Als instelling voor het hoger beroepsonderwijs (hbo) bevindt Saxion zich daarnaast in Apeldoorn en Enschede. Saxion biedt zeer uiteenlopende opleidingen en een groot aantal bijzondere afstudeerrichtingen of specialisaties, zowel nationaal als internationaal (Saxion, 2016). De AMA vormt een kennisorganisatie op het brede terrein van mens, arbeid en organisatie en verzorgt onderwijs op hbo- en post-hbo-niveau.

Academisch uitstelgedrag blijkt een belangrijk construct te zijn voor het voorspellen van studiesucces bij Saxion AMA-studenten (Van de Bilt, 2016). Marco Farfan Galindo, docent aan de AMA, treedt namens deze onderwijsacademie op als opdrachtgever van dit onderzoek en ziet graag verder onderzoek uitgevoerd worden naar academisch uitstelgedrag. Het (met behulp van een app) vroegtijdig kunnen identificeren van studenten die neigen tot het uitstellen van activiteiten omtrent leren en studeren - en zodoende een verhoogde kans lopen op studieovertraging- of uitval - biedt mogelijkheden voor het verder ontwikkelen van een op maat gemaakt studieloopbaanbegeleidingsprogramma. Een dergelijk programma kan studenten de juiste tools in handen geven om uitstel van school specifieke taken te beperken.

Dit onderzoek stelt zich ten doel de voorspellende waarde van het academisch uitstelgedrag instrument PASS-S te toetsen bij een nieuwe steekproef onder Saxion AMA-studenten, en onderzoekt daarnaast of de voorspellende waarde van dit instrument verder kan worden vergroot door vergelijkbare items of schalen voor academisch uitstelgedrag (zelfregulerend falen) of consciëntieusheid (zelfregulerend gedrag) toe te voegen. Drie instrumenten zullen hiervoor worden meegenomen: De PASS-S (Van de Bilt, 2016), de APS-S (McCloskey, 2011) en het persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid. Studiesucces wordt binnen dit onderzoek bepaald door ‘*studyspeed*’ (studiedoorlooptijd). Het gaat daarbij om het gemiddeld aantal behaalde studiepunten per semester. Deze criteriummaat biedt een indicatie voor het vertraagd doorlopen van de studie.

De mogelijkheid bestaat dat een combinatie van items onttrokken uit de drie instrumenten beter in staat zal zijn studiesucces te voorspellen dan ieder van de instrumenten op zich. Door na te gaan welke combinatie van items het beste studiesucces voorspellen, kan het bestaande screeningsinstrument verder worden ontwikkeld tot een effectief en doelmatig instrument voor het preventief signaleren van academisch uitstelgedrag.

Hoofdstuk 2: Theoretisch kader

Zeven academisch uitstelgedrag items uit Solomon & Rothblum's (1984) PASS (SBS) bleken tot negentien procent voorspellende waarde te bezitten voor studiesucces van Saxion AMA-studenten. Deze zeven items (de PASS-S) zullen binnen dit onderzoek opnieuw worden getoetst op hun voorspellende waarde. De eerste paragraaf bespreekt de PASS, het tot stand komen van PASS-S uit de PASS (SBS) en de eerder door Van de Bilt (2014; 2016) gevonden resultaten. In de tweede en derde paragraaf komen alternatieven voor het meetbaar maken van academisch uitstelgedrag aan bod. Het gaat respectievelijk om een recent ontwikkelde (verkorte) vragenlijst voor academisch uitstelgedrag: 'de Academic Procrastination Scale Shortform (APS-S)' (McCloskey, 2011) en een derde instrument - het persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid. Paragraaf vier beschrijft hoe studiesucces binnen dit onderzoek wordt geoperationaliseerd. Paragraaf vijf gaat in op het begrip criteriumvaliditeit. Tot slot worden in paragraaf zes een aantal hypothesen gesteld (inzichtelijk gemaakt met enkele figuren) die binnen dit onderzoek zullen worden getoetst.

2.1 Academisch uitstelgedrag instrument 1: PASS-S (Van de Bilt, 2016)

2.1.1 De PASS: zelfrapportage vragenlijst voor academisch uitstelgedrag.

De Solomon en Rothblum (1984) PASS is een van de eerst ontwikkelde zelfrapportagevragenlijsten voor academisch uitstelgedrag (McCloskey, 2011) en is sinds die tijd veel onderzocht, gebruikt en gevalideerd (Van de Bilt, 2016). De vragenlijst wordt gezien als voldoende betrouwbaar en valide (Ferrari, 1992; 1995 in Van de Bilt 2016). De PASS bestaat uit 44 items verdeeld over twee onderdelen. Als eerste wordt respondenten gevraagd zichzelf voor zes verschillende studiegebieden (zoals 'het schrijven van een verslag' of 'het leren voor een toets') te beoordelen op 'uitstelfrequentie', 'de mate waarin dit als een probleem wordt ervaren' en 'de neiging die er is om dit uitstel te verminderen'. Vervolgens worden 26 mogelijke 'redenen van uitstelgedrag' (zoals 'je vrienden leidden je af om andere dingen te doen') aangeboden. In het oorspronkelijke Solomon en Rothblum (1984) onderzoek werd een aan de PASS onderliggende factorstructuur gevonden in de vorm van een onderliggende faalangst- en taakaversiefactor. Factoranalyse bij Van de Bilt (2016) met de PASS (SBS) gaf bevestiging voor de faalangstfactor, maar bracht daarnaast de factoren 'afhankelijkheid/ passiviteit' en 'hekel hebben aan...' in beeld (zie Bijlage 1, Figuur 1 en 2).

2.1.2 Studiesucces onderzocht met de PASS

Een relatie tussen academisch uitstelgedrag en studieprestaties ('course grade') werd in het Solomon en Rothblum onderzoek niet gevonden. Hierbij moet worden aangemerkt dat in dit onderzoek werd gevraagd naar uitstelgedrag voor academische taken in het algemeen, terwijl studiesucces werd onderzocht op basis van het cijfer in de introductie cursus psychologie. "Een methodologische artifact" (Solomon & Rothblum, 1984). Andere onderzoeken met de PASS vonden wel correlaties met studieprestaties (Beswick, Rothblum & Mann, 1988; Wesley, 1994; Rothblum, Solomon & Murakami, 1986).

2.1.3 De PASS-S

Doormiddel van meervoudige regressieanalyse weet Van de Bilt (2016) zeven items uit de PASS te identificeren, die tot 19 procent voorspellend zijn voor studiesucces bij Saxion AMA-studenten ($r(107) = -.44, p.003$). "Een behoorlijk goede studievoorspeller voor een complex psychologisch begrip" (Van de Bilt, 2016). De uiteindelijke bruikbaarheid van een criterium hangt van meer factoren af dan van alleen het criteriumcoëfficiënt (zie Paragraaf 2.5). De zeven gevonden items die gezamenlijk de PASS-S vormen bevatten drie 'uitstelfrequentie items' voor drie afzonderlijke

studiegebieden (zoals ‘het schrijven van een verslag’) en vier ‘redenen voor academisch uitstelgedrag’. Deze redenen zijn niet representatief voor een aan de PASS-S onderliggende factorstructuur. Een genoemd nadeel van de PASS zou zijn “*de zes studiegebieden die het onderzoek*” (McCloskey, 2011). Uitstelgedrag dat plaatsvindt buiten deze zes studiegebieden om, zou daardoor ook buiten de meting van het instrument vallen. Het onderscheidt naar studiegebieden binnen de PASS bleek juist functioneel voor het onderzoek van Van de Bilt (2016) omdat zo studiegebieden konden worden geïdentificeerd waarbij uitstelgedrag de grootste gevolgen heeft voor studiesucces. De niet gerelateerde studiegebieden konden zo buiten de PASS-S worden gelaten, wat de doelmatigheid van het instrument heeft vergroot. Figuur 3 in Bijlage 1 visualiseert hoe de PASS-S binnen de constructen academisch uitstelgedrag en studiesucces valt.

2.2 Academisch uitstelgedrag instrument 2: APS-S (McCloskey, 2011)

2.2.1 De APS: shortform academisch uitstelgedrag instrument.

De Academic Procrastination Scale (APS) (McCloskey, 2011) is een nog maar kort bestaande zelf-beoordelvragenlijst voor academisch uitstelgedrag. De vragenlijst is multidimensionaal van karakter en beschikt over een valide en betrouwbare meetpretentie (.94 α). Met 25 items verdeeld over zes facetschalen: psychologische opvattingen over de eigen vaardigheden, afleidingen, sociale factoren, timemanagement, persoonlijk initiatief en luiheid, is de vragenlijst volgens McCloskey volledig dekkend voor Academisch Uitstelgedrag. In zijn onderzoek vindt McCloskey dat de APS correleert met andere bekende en veelgebruikte uitstelgedrag vragenlijsten zoals de Tuckman Procrastination Scale (TPS) ($r=.70$) (Tuckman, 1991), Solomon & Rothblum’s (1984) PASS ($r=.53$) en Lay’s (1986) General Procrastination Scale (GPS) ($r=.64$). Daarnaast correleert de vragenlijst negatief ($r=-.57$) met het persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid (McCloskey, 2011).

2.2.2 Studiesucces onderzocht met de APS

De APS blijkt significant te correleren met studiesucces op basis van semester GPA ($r(514)=-.23$, $r^2=.05$, $p<.001$), en bezit voorspellende waarde voorbijgaand aan Choi en Moran’s (2009) Active Procrastination Scale en Lay’s (1986) GPS. Deze instrumenten wisten gezamenlijk acht procent van de variantie in cijfers te verklaren; daarbovenop wist de APS nog eens drie procent unieke variantie toe te voegen (McCloskey, 2011).

2.1.3 De APS-S

De hoge interne consistentie van de APS (.94 α) wijst op item-consistentie maar is mogelijk ook een teken van overtollige items. Omdat daarnaast een verkorte vragenlijst sneller kan worden afgenomen en beter kan worden gecombineerd met andere instrumenten in breder criteriumgericht onderzoek (naar bijvoorbeeld studiesucces), heeft McCloskey geprobeerd het aantal items te reduceren. Door de item-totaal correlatie van ieder item te bestuderen en een algemeen geaccepteerde cut-off-waarde van .70 te hanteren, konden uiteindelijk vijf items behouden blijven die samen de APS-S vormen. Dit verkorte instrument bleek nog steeds over een uitstekende betrouwbaarheid (.87 α) te beschikken (McCloskey, 2011). In een validatiestudie ($n=282$), vond Yockey (2016) bevestiging voor unidimensionaliteit (bevestigd door parallelle analyse) en betrouwbaarheid (.87 α) van de schaal. De schaal blijkt in zekere mate convergent aan de PASS ($r(96)=.54$, $p<.001$) en de Tuckman Procrastination Scale (TPS) ($r(69)=.79$, $p<.001$). Yockey adviseert de criteriumvaliditeit van de APS-S verder te onderzoeken, mede in relatie tot aan de APS-S verwante instrumenten. Binnen dit onderzoek zal dit gebeuren met de PASS-S en het persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid. Deze laatste wordt in de volgende paragraaf besproken.

2.3 Academisch uitstelgedrag instrument 3: Consciëntieusheid

Een deel van de persoonlijkheid en met name lage levels van het persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid zouden gecorreleerd zijn aan academisch uitstelgedrag. Het inzichtelijk maken van dit persoonlijkheidsdomein en daaraan onderliggende facetten biedt mogelijk een waardevolle toevoeging voor het huidige academisch uitstelgedrag instrument PASS-S. Waar academisch uitstelgedrag representatief is aan zelfregulerend falen, kan consciëntieusheid als zelfregulerend gedrag worden beschouwd (Steel, 2007).

2.3.1 Persoonlijkheid en het vijf-factorenmodel

De persoonlijkheid van iemand komt naar voren in een typerende samenstelling van karakter, instelling, intenties en gedragingen en is terug te redeneren naar een dynamische geheel van affectieve, cognitieve en gedragsmatige componenten (respectievelijk; voelen, denken en doen). De persoonlijkheid bezit een erfelijk component (ruwweg 50%) en staat bekend als behoorlijk stabiel over tijd, met name na het dertigste levensjaar (Hoekstra, De Fruyt & Hogere, 2014). Daarmee biedt het mogelijkheden voor het onderscheiden van de ene mens van de andere. De persoonlijkheid is medebepalend voor verschillende uitkomsten in de arbeids- of academische setting (Hoekstra et al., 2014; Ibrahim et al., 2014) en wordt al gedurende lange tijd gezien als voorspeller van tal van uitkomsten zoals bijvoorbeeld studiesucces (De Fruyt & Miervelde, 1996). Veel onderzoek naar persoonlijkheid heeft plaatsgevonden aan de hand van het *Five Factor Model* (FFM) van de persoonlijkheid. Dit model, bestaande uit de persoonlijkheidsdomeinen consciëntieusheid, neuroticisme, extraversie, meegaandheid en openheid (ook wel: ‘*Big Five*’ genoemd), kan worden gezien als het meest toegepaste model binnen persoonlijkheidsonderzoek en vormt de basis van verschillende veelgebruikte persoonlijkheidsvragenlijsten als de NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) (Costa & McCrae, 1992) en de BFI (John & Srivastava, 1999). Van deze vijf domeinen wordt consciëntieusheid als belangrijkste gezien voor het afronden van de studie (Feltzer & Rickly, 2009; De Vries et al., 2011). Kappe (2011) ziet dit domein zelfs als een vijf keer betere voorspeller van studiesucces dan intelligentie.

2.3.3 Consciëntieusheid

Consciëntieusheid (letterlijk vertaald: gewetensvolheid) wordt binnen de NEO-PI-R beschreven als “direct wijzend naar het geweten, als sturende en toetsende instantie voor het eigen gedrag” (Hoekstra et al., 2014). Een andere opvatting is om consciëntieusheid te zien als een proces van doen wat moet. Het gaat hier om het conformeren aan de normen van de eigen omgeving (Hogan & Ones, 1997). Personen die consciëntieus zijn worden beschreven als betrouwbaar, georganiseerd en verantwoordelijk (McCloskey, 2011). Zij zouden beter in staat zijn impulsen te controleren en reguleren (Feltzer & Rickly, 2007). Hierdoor zouden zij zich beter aan deadlines houden en zouden zij beter in staat zijn bevrediging op korte termijn uit te stellen (McCloskey, 2011). Bij het vaststellen van de mate van consciëntieusheid van een persoon moet ervoor worden gewaakt dat vanuit eenzelfde factorscore verschillende persoonlijkheidsprofielen kunnen worden afgeleid (Roberts, Chernyshenko, Stark & Goldberg, 2005). De factorscore is namelijk opgebouwd uit de som van de onderliggende facetscores die ieder een andere betekenis kunnen hebben. Ook kan de mate waarin een bepaalde persoonlijkheidstrek naar voren komt verschillen per situatie. Zo kan iemand thuis georganiseerd overkomen maar op zijn werk chaotisch (Mischel, 1973; Mischel & Soda, 1993 in Hoekstra et al., 2014).

Impulsiviteit ($r=.41$) of lage levels van consciëntieusheid ($r=-.62$) zouden verantwoordelijk zijn voor uitstelgedrag

(Steel, 2007). Conceptueel zijn academisch uitstelgedrag en consciëntieusheid ook overlappend, wat bijvoorbeeld blijkt uit het lagere-orde-facet ‘zelfdiscipline’ (*“Before working, I waste time”*), dat nauw verwant is aan uitstelgedrag zelf. Maar consciëntieusheid is wel breder dan alleen uitstelgedrag en niet alle facetten zijn hieraan gerelateerd (Steel, 2007). Van lagere-orde-facetten is bekend dat (doordat hiermee beter tussen gedrag te differentiëren valt) zij een hogere voorspellende waarde kunnen bezitten dan het domein zelf (Woo, Jin & LeBreton, 2015). Het is daarom van belang de juiste facetstructuur van consciëntieusheid vast te stellen voor het meten van academisch uitstelgedrag en studiesucces.

2.3.4 De facetstructuur van consciëntieusheid

De Fruyt en Miervelde (1996) vonden voor alle zes NEO-PI-R consciëntieusheid-facetten: *competence, order, dutifulness, achievement striving, self-discipline en deliberation*, in meer of mindere mate voorspellende waarde voor studiesucces op basis van GPA (in Feltzer & Rickly, 2009). Andere onderzoeken bevestigen dit verband (Gray & Watson, 2000; Chamorro-Premuzie & Furnham, 2003; Furnham, 2003; Nofle & Robins, 2007). Volgens Hoekstra et al. (2014) zijn echter binnen de NEO het overgrote merendeel, maar niet alle mogelijke persoonlijkheidsverschillen op het niveau van de lagere-orde-facetten vertegenwoordigd. En Robert et al. (2005) geven aan: “Er is veel overeenstemming over de Big Five, maar weinig over de inhoud van de facetschalen”. Ondanks dat de NEO-PI-R veel gebruikt en toegepast wordt zijn er andere (mogelijk betere) alternatieven ontwikkeld voor het meten van de lagere-order-structuur van consciëntieusheid. Dergelijke alternatieven correleren mogelijk ook beter met academisch uitstelgedrag en studiesucces. Twee alternatieven van MacCann, Duckworth en Roberts (2009) en Jackson (2010) worden beschreven in Kader 1 in Bijlage 6. Voor het huidige onderzoek gaat het te ver alle mogelijke alternatieven mee te nemen. Daarom is gekozen dit onderzoek vooral te richten op al eerder met academisch uitstelgedrag in verband gebrachte facetschalen.

2.3.5 Facetten gerelateerd aan academisch uitstelgedrag

Een veelomvattend onderzoek dat verschillende consciëntieusheid facetten in verband brengt met uitstelgedrag is de meta-analyse van Steel (2007). Het gaat hierbij om de facetten: *self-control, distractibility, organization en achievement motivation* zoals weergegeven in Tabel 2.3.5 *Bron: Steel, P. (2007) The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. Psychological Bulletin, 133(1), 65-94.*

Tabel 2.3.5: Consciëntieusheid facetten gerelateerd aan academisch uitstelgedrag.

Construct	K	$\bar{r}$	Te meten met NEO-PI-R facet	Te meten met IPIP-120 NEO facet
Self-control	21	-.58	Self-Discipline	Self-Discipline
Distractibility ¹	13	.45	(Deliberation) ¹	(Cautiousness) ¹
Organization	25	-.36	Order	Orderliness
Achievement motivation	34	-.35	Achievement Striving	Achievement-Striving
Self-efficacy ²	39	-.38	Competence	Self-Efficacy

¹ Gaat over ‘de aanwezigheid van afleidingen’, mogelijk dat cautiousness (i.e. deliberation) dat gaat over ‘anticiperen op de gevolgen, alvorens te handelen’ hier deels voor kan corrigeren.

² Dit facet valt tussen het neuroticisme en consciëntieusheid domein in (Hoekstra, et al. 2014), en is daarom minder duidelijk te plaatsten.

Bron: Steel, P. (2007) *The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. Psychological Bulletin, 133(1), 65-94.*

Self-control (zelfcontrole) ($r=-.58$) stelt mensen in staat om eerdere intenties te implementeren. Hoe meer tijd

tussen het voornemen om iets te doen en het uiteindelijke doen inzit (*'intention-action gap'*), des te meer zelfcontrole nodig is. Het kunnen richten van de aandacht is hierbij belangrijk. Falen tot het uitvoeren van zelfcontrole duidt op zelfregulerend falen. Zelfcontrole bepaald volgens Schouwenburg (2004) een belangrijk deel van het verklaarde uitstelgedrag. *Distractibility* ($r=.45$), gaat over de aanwezigheid van afleidingen. Afleidingen (*emotional arousing cues*) zorgen voor veranderingen in de stroom van het denken (Klinger, 1996; 1999 in Steel, 2007), waardoor de aandacht die nodig is voor zelfcontrole verslapt. Recent hebben onderzoekers het bestaan van een *'attention-distractibility'* eigenschap, met kwetsbaarheid voor irrelevante afleidingen aangetoond. Het gaat hier om een cognitieve trait (Forster & Lavie, 2015). Onder *organization* (structuur) ($r=-.36$) vallen orde, structuur en plannen. Niet-uitstellers zijn betere planners en doelinstellers (Steel, 2007). *Achievement-motivation* ($r=-.35$), gaat over ambitie. "Mensen die ambitieus zijn stellen meer ambitieuze doelen en hebben plezier in het presteren op zich" (Costa&McCrae, 2012). *Self-efficacy* ($r=-.39$) tot slot, wat gaat over iemands vertrouwen in eigen kunnen, valt tussen de domeinen neuroticisme en consciëntieusheid in.

2.3.5.1 Meetbaar maken van aan uitstelgedrag gerelateerde consciëntieusheid facetten

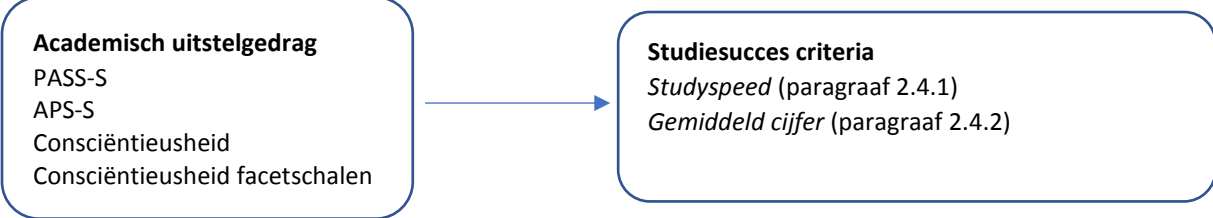
De door Steel genoemde correlaties van bovenstaande facetten met uitstelgedrag zijn gemiddelden, gevonden door het analyseren van verschillende onderzoeken. Steel gebruikt een overkoepelende term om de facetten te beschrijven maar deze zijn niet eenvoudig in een vragenlijst terug te vinden. De veelgebruikte persoonlijkheidsvragenlijst NEO-PI-R lijkt wel een aantal facetten te bevatten die deze meetbaar moet kunnen maken (zie Tabel 2.3.5). Self-control bijvoorbeeld komt erg overeen met het NEO-PI-R-facet Self-Discipline maar bevat daarnaast ook componenten van organiseren en plannen (Steel, 2007). Voor 'de aanwezigheid van afleidingen' (*distractibility*) kan mogelijk worden gecorrigeerd met het NEO-facet *Deliberation* (bedachtzaamheid). Zorgvuldig nadenken en anticiperen op de mogelijke gevolgen van een handeling zorgt er wellicht voor dat bedachtzame mensen minder gevoelig zijn voor aanwezige afleidingen. *Organization* kan worden gemeten met het *Order* facet, maar dit facet meet waarschijnlijk meer. Volgens Jackson (2010) valt het *Order*-facet op lagere levels uiteen in een *organize*- en een *clean*-facet. Het *organize*-facet dat meer gaat over organiseren en plannen, is waarschijnlijk meer aan uitstelgedrag verwant dan het *clean*-facet, dat meer over opruimen gaat. Het NEO-PI-R *Order*-facet meet dus ook deels niet relevant gedrag. *Achievement motivation* bestaat als facet binnen de NEO. Het minder duidelijk te plaatsten facet *self-efficacy* bestaat binnen de NEO-PI-R als *'Competence'*; een consciëntieusheid facet, maar wordt ook gerelateerd aan zelfwaardering en interne locus of control (in Hoekstra et al., 2014).

2.4 Studiesucces

De binnen Saxion beschikbare database met studievoortgangsgegevens van studenten (Bison) kon worden geraadpleegd om studiesucces te bepalen. Vanwege de maatschappelijke relevantie van studievertraging en -uitval lijkt dit het meest relevant om te onderzoeken (zie Hoofdstuk 1). Studiesucces zal binnen dit onderzoek vanwege praktische redenen *retrospectief* (terugkijkend) worden onderzocht. Dit betekent dat een relatie tussen academisch uitstelgedrag en studiesucces zal worden vastgesteld op basis van in het verleden behaalde studieresultaten. Uitgangspunt hierbij is dat academisch uitstelgedrag en onderzochte persoonlijkheid (consciëntieusheid) redelijk stabiele eigenschappen zijn en daardoor niet erg aan verandering onderhevig. Door het *retrospectief* onderzoeken van studiesucces kon uitval of vertraging binnen dit onderzoek niet direct worden

vastgesteld. Daarom is een alternatief ‘studyspeed’ (studiedoorlooptijd) onderzocht. Gemiddeld cijfer wat minder relevant is voor het in de aanleiding besproken probleem van studie uitval of vertraging is wel een interessante criteriummaat die wat zegt over de kwaliteit van de studieprestaties en is derhalve ook meegenomen in dit onderzoek. De onderzochte criteriummaten worden in Figuur 2.4 weergegeven.

Figuur 2.4 Onderzochte studiesuccescriteria.



2.4.1 Studyspeed

Behalve daadwerkelijke uitval of vertraging zijn er ook criteria die een aanwijzing kunnen zijn voor eventuele studievertraging of -uitval. Een goede indicator kan zijn het aantal behaalde studiepunten in een bepaalde periode. De bij Saxion studenten aangetoonde voorspellende waarde voor studiesucces met de PASS-S was ook op basis van studiepunten (Van de Bilt, 2016). Van de Bilt bepaalde studiesucces vooraf (predictief). Dit onderzoek verplicht vanwege beperkte tijd een andere methode toe te passen waarbij studiesucces achteraf wordt vastgesteld (retrospectief). Omdat de bij het onderzoek betrokken studenten zich in verschillende leerjaren bevonden en zij zodoende verschillen hoeveelheden studiepunten bezaten, moest hiervoor een objectieve maat worden toegepast waarbij de hoeveelheid behaalde studiepunten per periode gelijk kon worden getrokken. Het criterium studyspeed bleek hiervoor geschikt. Hierbij wordt het gemiddelde aantal studiepunten per semester (half jaar) bepaald. Hierbij komt iedere student uit op een getal tussen [0-30]. Deze maatstaf geeft aan hoe snel studenten hun studie doorlopen. Ieder halfjaar is er de mogelijkheid om 30 EC’s te behalen.

2.4.2 Gemiddeld cijfer

Het studiesucces criterium ‘gemiddelde cijfer’ is minder van belang voor vertraging en uitval en meer een kwaliteitsmaat. Hoe dan ook was het interessant om te zien of een bestaande relatie met academisch uitstelgedrag en of consciëntieusheid kon worden aangetoond.

2.5 Criteriumvaliditeit

De criteriumvaliditeit oftewel voorspellende waarde van een instrument hangt onder meer af van de gevonden correlatiecoëfficiënt tussen het construct en het criterium. Een hogere coëfficiënt betekent doorgaans ook een hogere utiliteit (bruikbaarheid), maar hangt daarnaast af van de betrouwbaarheidsintervallen van deze maten, het doel dat het instrument zou moeten dienen, de toegevoegde waarde van het instrument boven al bekende informatie, de toepasbaarheid en het type beslissingen die uiteindelijk met het instrument moeten worden genomen (Evers, Lucassen, Meijer & Sijtsma, 2009). De door Van de Bilt (2016) gevonden predictieve validiteitcoëfficiënt ($r=-.44$) is betrekkelijk goed te noemen gezien het beoogde doel ‘studieloopbaanadvies’. Het instrument bleek ook voldoende betrouwbaar (.65 α). De toepasbaarheid van het instrument zal binnen dit onderzoek verder worden onderzocht door onder meer de zeven items buiten de context van de PASS aan te bieden bij een nieuwe groep Saxion AMA-studenten. Het feit dat binnen dit onderzoek studiesucces niet ‘predictief’ maar ‘retrospectief’ (terugkijkend) is onderzocht, heeft mogelijk gevolgen voor de nieuw gevonden criterium

validiteitscoëfficiënt (Evers et al., 2009).

2.6 Hypothesen

Aan de hand van voorgaande drie paragrafen kunnen een aantal hypothesen relevant voor dit onderzoek worden opgesteld. De paragraaf wordt afgesloten met een drietal bijpassende figuren die verschillende (verwachte) correlaties tussen de onderzochte constructen weergeven.

Hypothese 1: Omdat eerder onderzoek heeft uitgewezen dat de APS-S een hogere interne consistentie bezit dan vergelijkbare academisch uitstelgedrag instrumenten, luidt de eerste hypothese: *“De APS-S haalt als instrument de hoogste interne consistentie, wijzend op het meest zuivere instrument voor academisch uitstelgedrag”*.

Hypothese 2: Eerder onderzoek wijst uit dat mannen naar verwachting net iets meer uitstellen dan vrouwen (zie Paragraaf 3.3.1.5), daarom luidt de tweede hypothese: *“mannen stellen naar verwachting significant meer uit dan vrouwen”*.

Hypothese 3: Omdat mensen naarmate zij ouder worden mentale schema's ontwikkelen om uitstelgedrag tegen te gaan (zie Paragraaf 3.3.1.5), luidt de derde hypothese: *“Naarmate studenten ouder worden stellen zij significant minder uit”*.

Hypothese 4: Verschillende consciëntieusheid facetschalen worden gerelateerd aan academisch uitstelgedrag, daarom luidt de vierde hypothese: *“De facetschalen self-efficacy, self-discipline, achievement motivation, cautiousness en orderliness zijn negatief gerelateerd aan academisch uitstelgedrag zoals gemeten met de APS-S”*.

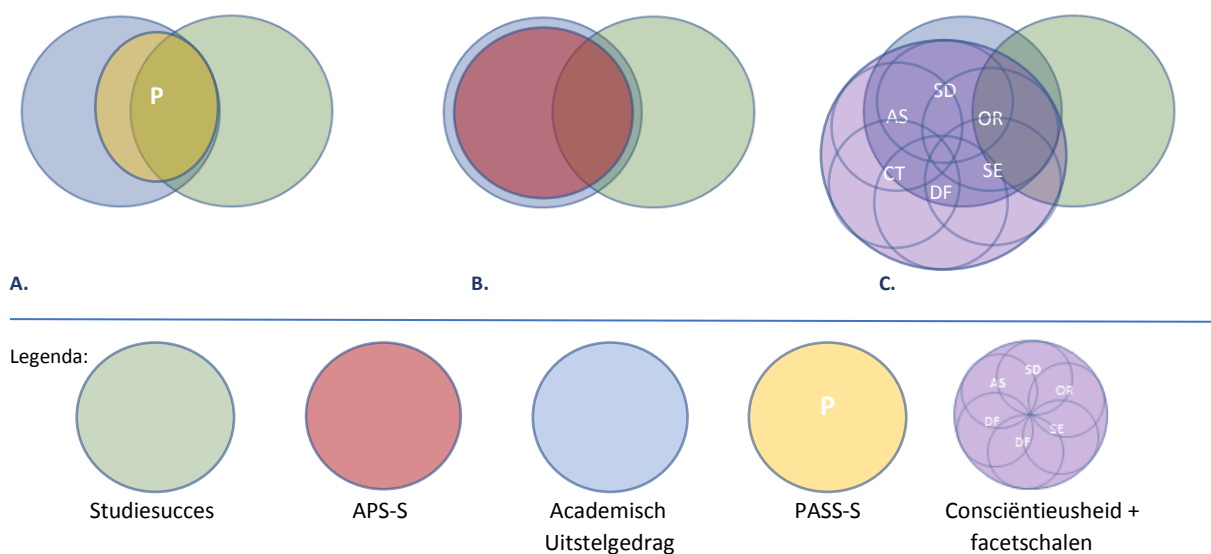
Hypothese 5: Omdat eerder onderzoek heeft uitgewezen dat de PASS-S, APS-S en het consciëntieusheid voorspellende waarde bezitten voor studiesucces, luidt de vijfde hypothese: *“PASS-S, APS-S en het consciëntieusheid bezitten voorspellende waarde voor studiesucces bij Saxion AMA-studenten”*.

Hypothese 6: Omdat eerder onderzoek heeft uitgewezen dat met de PASS-S een hogere voorspellende waarde voor studiesucces kon worden behaald dan met de APS-S en consciëntieusheid in vergelijkbare onderzoeken, luidt de zesde hypothese: *“PASS-S bezit voorspellende waarde voor studiesucces bij Saxion AMA-studenten, voorbijgaand aan de APS-S en het consciëntieusheid domein”*.

Hypothese 7: Omdat de consciëntieusheid items goed instaat zijn tussen gedrag te differentiëren, luidt de zevende hypothese: *“De consciëntieusheid items weten voorspellende waarde voor studiesucces bij Saxion AMA-studenten aan de PASS-S of APS-S toe te voegen”*.

Op basis van de zeven voorgaande hypothesen zijn de op de volgende pagina getoonde afbeeldingen opgesteld (zie Figuur 2.6). De afbeeldingen geven de verwachte correlaties binnen de constructen weer (overlap betekent hier correlatie). De verschillende constructen worden in de bijgevoegde legenda getoond. Daarbij zijn ze in kleur weergegeven om ze goed van elkaar te kunnen onderscheiden. De figuren kunnen in gedachten over elkaar worden geplaatst maar zijn los van elkaar weergegeven voor een overzichtelijker beeld. Onder de figuren wordt nader toegelicht hoe deze dienen te worden geïnterpreteerd.

Figuur 2.6 Verwachte correlaties binnen de verschillende academisch uitstelgedrag instrumenten, factor consciëntieusheid en de -facetschalen.



Figuur A. geeft weer hoe instrument *PASS-S* binnen de constructen academisch uitstelgedrag en studiesucces valt. De *PASS-S* meet naar verwachting slechts een deel van studiesucces en een deel van academisch uitstelgedrag (het deel dat negatief gecorreleerd is aan studiesucces). Een ander deel bijvoorbeeld 'uitstel voor het leren van toetsen' is wel uitstelgedrag maar minder gecorreleerd aan studiesucces (Van de Bilt, 2016).

Figuur B. geeft de correlatie tussen de *APS-S*, academisch uitstelgedrag en studiesucces weer. De *APS-S* is vanwege de hoge interne consistentie een betrekkelijk zuiver instrument voor academisch uitstelgedrag. Het meet daarom naar verwachting een groot deel van de totale hoeveelheid uitstelgedrag, daarbij is naar verwachting een deel van het uitstelgedrag gerelateerd aan studiesucces en een deel niet gerelateerd aan studiesucces.

Figuur C. geeft de correlatie tussen het derde binnen dit onderzoek onderzochte academisch uitstelgedrag instrument consciëntieusheid weer. De cirkels binnen consciëntieusheid geven de verschillende onderzochte facetschalen weer. De twee letters zijn een afkorting voor iedere facetschaal. Bijvoorbeeld 'SD', wat staat voor Self-Discipline. De cirkels zijn willekeurig door elkaar geplaatst doordat zij een onbekend deel van uitstelgedrag en studiesucces meten. Dit geeft tevens de differentiële voorspellende waarde van de facetschalen weer. De facetschalen zijn ook deels aan elkaar overlappend zoals getoond in het figuur. Verder is te zien dat de schalen deels buiten het construct academisch uitstelgedrag vallen. Consciëntieusheid meet namelijk niet alleen uitstelgedrag maar uitstelgedrag kan wel worden gezien meest centrale kenmerk (Steel, 2007).

Hoofdstuk 3 Onderzoeksdesign

Dit hoofdstuk gaat over de vormgeving van het onderzoek. Allereerst wordt de methode van onderzoek beschreven en hoe hiermee de benodigde gegevens konden worden verzameld. De tweede paragraaf omschrijft de doelgroep van het onderzoek waaruit de steekproef is getrokken. Vervolgens wordt de samenstelling van de onderzoeksinstrumenten uiteengezet. De vierde paragraaf bespreekt de onderzoeksprocedure en tot slot wordt in de vijfde paragraaf beschreven welke analyses met de verzamelde gegevens konden worden uitgevoerd.

3.1 Onderzoeksmethode

Het onderzoek wil antwoord geven op de vraag: *‘Blijkt de PASS-S bij een nieuwe steekproef onder Saxion AMA-studenten opnieuw geschikt als academisch uitstelgedrag instrument voor het preventief signaleren van studiesucces of -falen en kunnen vergelijkbare items of schalen een bijdrage leveren aan de verdere ontwikkeling van dit instrument?’*

Om bovenstaande onderzoeksvraag te beantwoorden is gebruik gemaakt van twee verschillende vormen van kwantitatieve dataverzameling. Dit wil zeggen, methoden om cijfermatige gegevens te verzamelen (Verhoeven, 2011). Ten eerste is gebruik gemaakt van surveyonderzoek. Met behulp van een samengestelde vragenlijst zijn eerste- tot en met vierdejaars Saxion AMA-studenten onderzocht op academisch uitstelgedrag. De vragenlijst bevatte meerdere instrumenten om dit ‘gedrag’ te meten (zie Paragraaf 3.3.1). Derde- en vierdejaarsstudenten zijn meegenomen om de steekproefomvang te vergroten. Van deze studenten zijn tevens meer studieresultaten beschikbaar wat deze stabiel maakt (minder aan toeval onderhevig). Ten tweede is ‘de mate van studiesucces’ van de studenten onderzocht door de studievoortgangsgegevens te koppelen aan de vragenlijst. De binnen Saxion bestaande cijferdatabase ‘Bison’ kon hiervoor worden geraadpleegd. De voortgangsgegevens konden worden vertaald naar de criteriummaten ‘gemiddeld cijfer’ en *studyspeed* (zie Paragraaf 2.4) zodat een mogelijk verband met academisch uitstelgedrag kon worden nagegaan.

Zowel bij de surveyresultaten als de studievoortgangsgegevens gaat het om betrouwbare informatiebronnen die objectieve, kwantitatieve gegevens konden aanleveren. De grote hoeveelheid aan gestandaardiseerde informatie die dit opleverde kon worden onderworpen aan statistische analyses waarmee bestaande relaties tussen academisch uitstelgedrag en studiesucces verder konden worden onderzocht. Doormiddel van meervoudige regressieanalyse is tot slot gekeken of met nieuwe items de criteriumvaliditeit van het huidige uitstelgedrag instrument (PASS-S) kon worden vergroot.

3.2 Onderzoeksdoelgroep

Binnen dit onderzoek wordt de relatie tussen ‘uitstel van academische taken en verantwoordelijkheden’ en studiesucces verder onderzocht. Hierdoor richt dit onderzoek zich op de doelgroep studenten. Specifiek diende een steekproef van voldoende omvang te worden getrokken uit een groep studenten met steekproefkenmerken vergelijkbaar aan die van het onderzoek van Van de Bilt (2016). Het trekken van een steekproef uit een andere groep studenten dan ‘Saxion AMA-studenten’, zou andere resultaten kunnen opleveren doordat studenten van een andere onderwijsinstelling of -academie kunnen verschillen in de mate waarin en studiegebieden waarop zij uitstellen (bijv. ‘het leren voor een toets’ in plaats van ‘het schrijven van een verslag’). Niet alle mogelijke

studiegebieden die wel in de PASS voorkomen worden immers meegenomen in de PASS-S. Ook kan uitstellen op de onderzochte studiegebieden voor studenten binnen een andere onderwijsinstelling of -academie, andere gevolgen hebben (wel of geen studiesucces), doordat een ander toetsingssysteem andere eisen stelt aan studenten. Het zoveel mogelijk gelijk houden van de steekproefkenmerken zorgt ervoor dat eventuele verschillen in de onderzoeksresultaten niet hoeven te worden toegeschreven aan de steekproef.

Met een populatie van circa 800 eenheden (Saxion AMA-studenten), was een steekproef van tenminste 260 eenheden vereist om met 95% zekerheid te kunnen stellen dat gevonden gegevens binnen een zekerheidsinterval van 5% zouden komen te liggen (<https://www.surveysystem.com/sscalc.htm>). Ervaring uit eerder onderzoek leerde dat de meeste studenten konden worden bereikt en ook bereidt waren de vragenlijst in te vullen. Circa twee derde van de studenten gaf in eerder onderzoek toestemming voor het koppelen van de studieresultaten aan het onderzoek (Van de Bilt, 2016). Binnen dit onderzoek werden vergelijkbare resultaten verwacht, waardoor 350 tot 400 studenten zijn benaderd.

3.3 Onderzoeksinstrumenten

Binnen het onderzoek is gebruik gemaakt van twee onderzoeksinstrumenten: een samengestelde vragenlijst voor academisch uitstelgedrag en de binnen de onderwijsacademie aanwezige cijferdatabase ‘Bison’.

3.3.1 Samengestelde vragenlijst

3.3.1.1 Constructen voor academisch uitstelgedrag

In Tabel 3.3.1 zijn de onderzochte constructen voor academisch uitstelgedrag weergegeven met het aantal items die per construct in de vragenlijst zijn opgenomen. De constructen zijn eerder in hoofdstuk 2 nader toegelicht.

Tabel 3.3.1: Toegepaste constructen.

Construct	Items	Toelichting
PASS-S	7	zie paragraaf 2.1
APS-S	5	zie paragraaf 2.2
Consciëntieusheid	26 (zie facetschalen)	zie paragraaf 2.3

De drie bovengenoemde constructen dienden academisch uitstelgedrag op eigen wijze meetbaar te maken. Items moesten hiervoor worden beantwoord op een vijf-punts-Likertschaal waarbij ‘1’ stond voor ‘helemaal mee oneens’ en ‘5’ voor ‘helemaal mee eens’. De PASS-S en APS-S items zijn hiervoor in hun oorspronkelijke volgorde aangeboden (McCloskey, 2011; Van de Bilt, 2016). De consciëntieusheid items zijn in willekeurige volgorde aangeboden zodat een bepaalde facetstructuur niet te achterhalen was. In Bijlage 2 worden de items van de PASS-S, de stellingen van de APS-S en de consciëntieusheid stellingen weergegeven. De gebruikte stellingen van de APS-S en consciëntieusheid zijn voor dit onderzoek vanuit het Engels naar het Nederlands vertaald. Beide varianten zijn in de bijlage weergegeven. De motivatie voor de keuze van het instrument, waarmee de lagere-orde-facetten van consciëntieusheid meetbaar konden worden gemaakt, wordt hieronder gegeven.

3.3.1.2 Facetschalen voor consciëntieusheid

Zoals geconcludeerd in Paragraaf 2.3.5 bevat de veel toegepaste persoonlijkheidsvragenlijst NEO-PI-R een aantal facetschalen die de met academisch uitstelgedrag in verband gebrachte consciëntieusheid facetten meetbaar kunnen maken (zie Tabel 2.3.5). De NEO-PI-R betreft tevens een goed gevalideerd instrument voor het meten

van de persoonlijkheid, met voldoende betrouwbare consciëntieusheid facetschalen (Costa & McCrae, 1992). Nadeel van dit instrument is dat het niet vrij toegankelijk is en dat er kosten verbonden zijn aan het gebruik ervan. Een bruikbaar alternatief werd gevonden binnen de International Personality Item Pool (IPIP) (<http://ipip.ori.org>). Het gaat om een grote vrij toegankelijke database aan items die kan worden gebruikt voor zowel wetenschappelijke als commerciële doeleinden (Johnson, 2014). Vanuit deze itempool zijn meerdere gevalideerde vragenlijsten ontwikkeld, waaronder enkele gevalideerd aan de NEO (Goldberg, 1999; Johnson, 2014). De 120-item IPIP-NEO (Johnson, 2014) is speciaal ontwikkeld om ‘snel’ aan de hand van vier items per facetschaal de lagere orders van de persoonlijkheid te kunnen meten. Het gaat hierbij om de zes in Tabel 3.3.2 genoemde facetschalen voor consciëntieusheid.

Tabel 3.3.2: *Toegepaste facetschalen.*

IPIP-120 NEO facetschaal	Items
Self-Efficacy ¹	4 (+1)
Orderliness	4
Dutifulness ¹	4 (+1)
Achievement-Striving	4
Self-Discipline	4
Cautiousness	4

¹ De facetschalen *Self-Efficacy* en *Dutifulness* bevatten de vier items van IPIP-120 NEO (Johnson, 2014), met een hieraan toegevoegd een extra vijfde item (zie volgende alinea voor uitleg en motivatie).

Hoewel slechts vijf van de zes facetschalen gerelateerd konden worden aan academisch uitstelgedrag (zie Paragraaf 2.3.5), is de facetschaal *Dutifulness* voor de volledigheid ook meegenomen. Zo zijn alle zes de IPIP-120 NEO consciëntieusheid facetten meegenomen in de vragenlijst.

3.3.1.3 Meetkwaliteit van de facetschalen

Psychometrische kwaliteiten van de facetschalen zoals de betrouwbaarheid en convergente validiteit ten aanzien van de NEO-PI-R worden weergegeven in Bijlage 3. Commissie Testaangelegenheid Nederland (COTAN) beoordeeld de kwaliteit van tests. Zij hebben daarbij richtlijnen opgesteld voor schalen van tests waarmee belangrijke beslissingen moeten worden genomen. Minimale betrouwbaarheidscoëfficiënten zoals in Tabel 3.3.3 weergegeven zijn gewenst bij onderzoek op groepsniveau. *Bron: Evers, A., Lucassen, W., Meijer, R., Sijtsma, K. (2009) COTAN beoordelingssysteem voor de kwaliteit van tests. Amsterdam, Nederland: NIP/COTAN.*

Tabel 3.3.3 *Beoordelingscriteria COTAN voor tests op groepsniveau.*

Goed	$r \geq .70$
Voldoende	$.60 \leq r < .70$
Onvoldoende	$r < .60$

Bron: Evers, A., Lucassen, W., Meijer, R., Sijtsma, K. (2009) COTAN beoordelingssysteem voor de kwaliteit van tests. Amsterdam, Nederland: NIP/COTAN.

3.3.1.4 Extra item voor de Self-Efficacy en Dutifulness facetschaal

In Tabel 1 in Bijlage 3 kan worden waargenomen dat de facetschalen *Self-Efficacy* en *Dutifulness* een relatief lage interne consistentie bezitten ($r < .60$) en daarom volgens de COTAN-normen als onvoldoende betrouwbaar kunnen worden beschouwd. Omdat de lage betrouwbaarheid deels toe te wijzen valt aan de kleine hoeveelheid

items (vier per facetschaal), is geprobeerd de betrouwbaarheid te vergroten met een extra vijfde item. De items van de zes facetschalen en de twee extra toegevoegde items zijn terug te vinden bij het derde beschreven instrument in Bijlage 2. Voor welke items is gekozen wordt tevens toegelicht onderaan deze bijlage.

3.3.1.5 Demografische gegevens

Naast de constructen en facetschalen bevatte de vragenlijst enkele vragen naar leeftijd, geslacht, vooropleiding en het studentnummer. Eerder onderzoek toont aan dat vrouwen hoger zouden scoren op ‘inspannende controle’ waardoor mannen naar verwachting net iets meer uitstellen (Steel, 2007). Er lijkt ook een verschil op basis van leeftijd te bestaan voor uitstelgedrag. “Mensen die gematigd uitstellen zouden dat doen doordat zij mentale schema’s hebben ontwikkeld om uitstelgedrag te overwinnen” (O’Donoghue & Rabin, 1999 in Steel 2007). In die zin kan uitstellen afnemen met de leeftijd.

In zijn geheel bevat de vragenlijst 38 items (exclusief vragen voor demografische gegevens). De vragenlijst is opgenomen in Bijlage 4.

3.3.2 Database met studievoortgangsgegevens

Om een verband met studiesucces vast te kunnen stellen moest de binnen Saxion beschikbare database ‘Bison’ met studievoortgangsgegevens van studenten worden geraadpleegd. Daarbij is studiesucces geoperationaliseerd als ‘gemiddeld cijfer’ en *studiespeed* (zie Paragraaf 2.4).

3.4 Procedure

De vragenlijsten zijn afgenomen binnen de reguliere lessen van de opleiding. Aan de hand van het lesrooster zijn lessen geïdentificeerd met een verplicht karakter, dan wel hoorcolleges waar grote getalen in één keer konden worden bereikt. Vanwege het verplichte karakter van de meeste lessen konden meer studenten ‘met een neiging tot uitstellen’ worden meegenomen dan wanneer de lessen vrijblijvend waren geweest. Docenten werden vooraf benaderd zodat zij tien tot vijftien minuten van hun les voor het onderzoek konden reserveren. Een computer of online afname van de vragenlijsten is overwogen maar het zou organisatorisch een onmogelijke opgave zijn geweest om computerlokalen te reserveren en studenten (actief binnen verschillende leerjaren) in te roosteren speciaal voor dit onderzoek. De verwachte respons is dan tevens lager vanwege een vrijblijvend karakter.

Bij de afname is gebruik gemaakt van de “traditionele” papier en potlood afname. Dit betekent dat studenten de vragenlijst klassikaal op papier uitgereikt kregen en dat instructies mondeling konden worden overgebracht. De afname werd voorafgegaan met een korte toelichting waarin de doelstelling van het onderzoek en ‘de koppelingswijze’ van de vragenlijst met de studieresultaten nader werd toegelicht. Voor een dergelijke koppeling diende de student vooraf toestemming te geven via een handtekening (*informed consent*). Eerdere ervaringen leerden dat (slechts) twee derde van de studenten akkoord ging met een dergelijke koppeling. Met de instructies en het daarbij benadrukken van de anonimiteit is getracht dit percentage te verhogen.

De via het surveyonderzoek verkregen gegevens afkomstig van de totale steekproef moesten aan de hand van het studentnummer handmatig in SPSS worden ingevoerd. De studievoortgangsgegevens van de studenten die toestemming gaven zijn per 17 april 2017 opgevraagd uit Bison, hiervoor is de cijferadministratie van de onderwijsinstelling benaderd. Zij waren in staat de gegevens zonder bijgevoegde namen (anoniem) maar met

studentnummer aan te leveren in een Excel-document. Vandaaruit konden de gegevens worden verwerkt. Het cijfergemiddelde van de eerste- en tweedejaars studenten kon automatisch worden gegenereerd. Voor de derde- en vierdejaars studenten moest dit handmatig gebeuren. Hierbij zijn onvoldoendes en deeltijfers niet meegenomen bij het bepalen van het gemiddelde cijfer. Onduidelijk is of dit bij het automatisch genereren door BISON wel is gebeurd. De studievoortgangsgegevens konden uiteindelijk worden ‘gemerged’ naar SPSS, waarna verdere analyses konden worden uitgevoerd.

3.5 Analyses

Met de verkregen gegevens konden verschillende data-analyses in SPSS worden uitgevoerd. Ten eerste enkele frequentieanalyses waarmee met behulp van enkele kruistabellen gegevens met betrekking tot de respons, leeftijd, geslacht, leerjaar en vooropleiding van de steekproef inzichtelijk kon worden gemaakt.

Homogeniteit van de verschillende instrumenten en facetschalen is bepaald aan de hand van Cronbach’s Alpha (hypothese 1). Een betrouwbaarheidscoëfficiënt van ≥ 0.6 wordt door de COTAN als voldoende beoordeeld voor onderzoek op groepsniveau (Evers et al., 2010). Vervolgens is de gemiddelde score per instrument, factor en facet bepaald om mogelijk sociaal wenselijk ingevulde schalen te herkennen.

Significante groepsverschillen op basis van geslacht en leeftijd kunnen worden verwacht op basis van de literatuur (zie Paragraaf 3.3.1.5) (hypothese 2 en 3). Deze verschillen zijn afhankelijk van het meetniveau geanalyseerd met behulp van χ^2 , ANOVA of Pearson’s productmoment correlatiecoëfficiënt.

Correlaties tussen de verschillende variabelen zijn gezien het intervalmeetniveau bepaald aan de hand van Pearson’s productmoment correlatiecoëfficiënt. Een tabel geeft de verschillende correlaties overzichtelijk weer, waarmee kan worden nagegaan in hoeverre de variabelen hetzelfde meten (hypothese 4). Daarnaast is het interessant om te zien in hoeverre gevonden correlaties overeenkomen met eerder onderzoek.

Voor het beantwoorden van de uiteindelijke onderzoeksvraag en deelvragen waren vooral de voorspellende waarde van de instrumenten PASS-S (deelvraag 1), APS-S (deelvraag 2) en consciëntieusheid (deelvraag 3), ten opzichte van het criterium *studyspeed* en gemiddeld cijfer richtinggevend (hypothese 5 en 6). Doormiddel van meervoudige regressieanalyses kon de voorspellende waarde van de twee academisch uitstelgedrag instrumenten en factor consciëntieusheid worden bepaald (hypothese 7). Hiervoor is in SPSS de ‘enter’ optie gebruikt.

Hoofdstuk 4: Onderzoeksresultaten

Binnen dit hoofdstuk worden de resultaten uit het onderzoek getoond. In de eerste paragraaf wordt de uitvoering van het onderzoek en de daaruit voortkomende respons besproken. Vervolgens worden de kenmerken van de steekproef in de tweede paragraaf beschreven. In paragraaf drie wordt de gevonden betrouwbaarheid van de gebruikte instrumenten en facetschalen weergegeven, gevolgd door enkele gevonden significante verschillen binnen de subgroepen. In paragraaf vier tot slot, worden de resultaten besproken waarmee de onderzoeksvraag en bijbehorende deelvragen kunnen worden beantwoord.

4.1 Uitvoering en respons

In totaal zijn 359 Toegepaste Psychologie studenten bereid gevonden de samengestelde vragenlijst voor academisch uitstelgedrag in te vullen. De respondenten uit het eerste en tweede studiejaar (n=271) zijn benaderd via de reguliere Toegepast Onderzoek lessen met een verplicht karakter, waar tussen de twintig en vijftig studenten per afname konden worden bereikt. De derdejaars studenten (n=31) betreffen Klinische Psychologie studenten die binnen een reguliere les van het curriculum zijn benaderd. De vierdejaars en langstuderende studenten (n=54) zijn persoonlijk of in kleine groepen benaderd tijdens het uitvoeren of inleveren van hun afstudeeronderzoek. Uiteindelijk gaven 353 studenten (98,3 procent) toestemming voor het maken van een koppeling tussen de vragenlijst en hun studieresultaten. Van 344 van deze studenten bleken de verkregen studievoortgangsgegevens uiteindelijk geschikt voor verder analyses.

4.2 Demografische gegevens

In Tabel 4.2 is de steekproefverdeling over de verschillende leerjaren zien. Daarbij is het geslacht en de gemiddelde leeftijd van de respondenten vermeld. Het aantal eerstejaars studenten betreft verreweg de grootste groep met 161 respondenten. De groep derdejaars studenten (n=31) is relatief het kleinst omdat deze studenten vaak elders een minor of stage volgden, waardoor zij moeilijker konden worden bereikt.

Tabel 4.2 Overzicht steekproefomvang naar leerjaar en geslacht

Leerjaar	Geslacht				Totaal resp.	Leeftijd (M)	Leeftijd (SD)
	Man		Vrouw				
1 ^e	53	32,9%	108	67,1%	161	19,8	1,89
2 ^e	18	16,4%	92	83,6%	110	22,6	5,76
3 ^e	5	16,1%	26	83,9%	31	23,8	6,23
4 ^a	4	27,8%	39	72,2%	54	24,3	5,47
Totaal	91	(M=25,6%)	265	(M=74,4%)	356	(M=21,7)	(M=4,78)

De studenten volgden voornamelijk een havo- of mbo-vooropleiding, wat past bij hbo-onderwijs, dat een logische vervolgstap hierop is. Tabel 1 in Bijlage 5 geeft hiervan een overzicht.

4.3 Subschaal- en betrouwbaarheidsanalyses

4.3.1 Betrouwbaarheidsanalyses en gewogen gemiddelden

Voor de gebruikte instrumenten PASS-S en APS-S, de factor consciëntieusheid en de verschillende facetschalen is in Tabel 4.3.1 de interne consistentie met behulp van Cronbach’s Alpha weergegeven, evenals de hoeveelheid

items, het gewogen gemiddelde en de standaarddeviatie van de schalen.

Tabel 4.3.1 *Overzicht gemiddelden en Cronbach’s alpha*

<i>Instrument/Factor/Facet/Criterium</i>	<i>α</i>	<i>Items</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
PASS-S	.70	7	2,37	0,66
APS-S	.86	5	2,89	0,90
Consciëntieusheid	.82	25	3,57	0,40
Self-efficacy ¹	.65	5	3,63	0,44
Orderliness	.75	4	3,42	0,90
Dutifulness ¹	.50	4	4,32	0,46
Achievement Striving	.76	4	3,36	0,72
Self-discipline	.71	4	3,06	0,71
Cautiousness	.84	4	3,72	0,78
Gemiddeld cijfer (GPA)			7,11	0,42
Studiedoorlooptijd ²			25,97	4,99

¹ Het extra toegevoegde self-efficacy item ‘kom met goede oplossingen’ is in de facetschaal behouden; het extra dutifulness item ‘krijg andere zover werk voor mij te doen’ is uit de facetschaal verwijderd omdat deze de interne consistentie niet ten goede kwam.
² Studiedoorlooptijd [range:1-30]

De door de COTAN opgestelde betrouwbaarheidscoëfficiëntnorm van $\geq .6$ voor onderzoek op groepsniveau wordt behaald door alle schalen behalve voor de *Dutifulness* schaal waardoor deze als onbetrouwbaar kan worden beschouwd (Evers et al., 2010). Het hoge gemiddelde op deze schaal (4,32) zorgt ervoor dat antwoorden van respondenten moeilijk van elkaar te onderscheiden zijn, wat de kwaliteit van de schaal aantast. Voor de APS-S wordt een relatief hoge interne consistentie gevonden (.86 α) (bevestigd hypothese 1).

4.3.2 Significante subgroep verschillen

Zoals in Paragraaf 3.3.1.5 beschreven zijn eerder significante verschillen in academisch uitstelgedrag op basis van leeftijd en geslacht geconstateerd. Binnen dit onderzoek werden de volgende verschillen geconstateerd.

4.3.2.1 Verschillen op basis van geslacht

Voor academisch uitstelgedrag gemeten met de APS-S werd een significant verschil gevonden op basis van geslacht ($p<.01$). Mannen ($M = 3.16$, $SD = 0.91$, $\max = 5$, $\min = 1.2$) blijken meer uit te stellen dan vrouwen ($M = 2.81$, $SD = 0.88$, $\max = 5$, $\min = 1$). Dit verschil werd niet gevonden voor de PASS-S, die meer uitstelgedrag op specifieke studiegebieden onderzoekt. Tot slot is een klein verschil ($p<.05$) geconstateerd in de mate van consciëntieusheid, waarbij vrouwen ($M = 3.59$, $SD = 0.40$, $\max = 4.7$, $\min = 2.6$) als meer consciëntieus kunnen worden gezien dan mannen ($M = 3.50$, $SD = 0.38$, $\max = 4.3$, $\min = 2.5$) (bevestigd hypothese 2).

4.3.2.2 Verschillen op basis van leeftijd

Voor de drie onderzochte instrumenten PASS-S ($r=-.11$; $r^2=.012$; $p<.05$), de APS-S ($r=-.12$; $r^2=.014$; $p<.05$) en consciëntieusheid ($r=-.15$; $r^2=.022$; $p<.01$) is een zeer zwakke maar significante correlatie met leeftijd geconstateerd. Het lijkt erop dat studenten naarmate zij ouder worden als consciëntieuzer kunnen worden beschouwd en daardoor ‘iets minder’ uitstellen (bevestigd hypothese 3).

4.4 Samenhang- en regressieanalyses

4.4.1 Enkelvoudige variantieanalyses

Doormiddel van Pearson’s productmoment correlatiecoëfficiënten konden enkelvoudige correlaties tussen de onderzochte instrumenten en facetschalen en criteriumvariabelen worden bepaald. De studieresultaten van in totaal 344 studenten bleken geschikt voor analyses met betrekking tot studiesucces. In onderstaande Tabel 4.4.1 zijn de gevonden enkelvoudige correlaties overzichtelijk weergegeven.

Tabel 4.4.1 Overzicht van correlaties en inter-correlaties.

<i>Instrument/Factor/facet</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. PASS-S	1								
2. APS-S	0,73**	1							
3. Consciëntieusheid	-0,62**	-0,66**	1						
4. Self-Efficacy	-0,04	-0,02	0,30**	1					
5. Orderliness	-0,39**	-0,38**	0,69**	0,00	1				
6. Dutifulness	-0,25**	-0,20**	0,53**	0,13*	0,29**	1			
7. Achievement-Striving	-0,52**	-0,59**	0,63**	0,11*	0,18**	0,22**	1		
8. Self-Discipline	-0,63**	-0,74**	0,72**	0,14*	0,33**	0,20**	0,59**	1	
9. Cautiousness	-0,34**	-0,36**	0,68**	0,09	0,42**	0,31**	0,20**	0,30**	1
<i>Criteriumvariabele</i>									
Gemiddeld cijfer	-0,07	-0,12*	0,18**	0,09	0,03	0,06	0,19**	0,11*	0,16**
Studyspeed	-0,13*	-0,21**	0,17**	-0,02	0,02	0,03	0,20**	0,20**	0,16**

n = 344 ; * p < 0,05; ** p < 0,01

Uit bovenstaande tabel valt op te maken dat de academisch uitstelgedrag instrumenten PASS-S en APS-S beide significant positief correleren ($r=.73$), evenals consciëntieusheid met de PASS-S ($r=.62$) en de APS-S ($r=.$ $.66$). Vijf van de zes consciëntieusheid facetschalen: Self-Discipline, Achievement-Striving, Orderliness, Cautiousness en Dutifulness correleren in meer of mindere mate met academisch uitstelgedrag zoals gemeten met de PASS-S en APS-S (verwerpt hypothese 4). Het was verwacht dat Self-Efficacy ook significant negatief zou correleren met academisch uitstelgedrag. Dutifulness correleert (hoewel in mindere mate) daarentegen wel negatief met academisch uitstelgedrag.

De PASS-S blijkt op basis van enkelvoudige variantieanalyse enkel voorspellende waarde te bezitten voor *studyspeed* $r=-.13$; $r^2=.017$; $p<.05$). De APS-S voorspelt iets beter voor gemiddeld cijfer ($r=-.12$; $r^2=.014$; $p<.05$) en *studyspeed* ($r=-.21$; $r^2=.044$; $p<.01$). Het consciëntieusheid domein bezit vrijwel gelijke voorspellende waarde voor beide onderzochte criteria. Voor *studyspeed* ($r=.17$; $r^2=.029$; $p<.01$) en voor gemiddeld cijfer ($r=.18$; $r^2=.032$; $p<.01$). Wat verder opvalt is dat enkele facetschalen voorspellende waarde bezitten voorbijgaand aan het consciëntieusheid domein; zoals zelfdiscipline voor zowel *studyspeed* ($r=.20$; $r^2=.040$; $p<.01$) als voor gemiddeld cijfer ($r=.19$; $r^2=.036$; $p<.01$).

4.4.2 Meervoudige regressieanalyse

4.4.2.1 Meervoudige regressieanalyse schalen

Bij meervoudige regressieanalyse wordt de voorspellende waarde van afzonderlijke items binnen een instrument bepaald en wordt per item gekeken in hoeverre deze unieke voorspellende variantie aan het instrument weet toe te voegen. Op deze wijze kan een instrument beter blijken te voorspellen dan wanneer alleen wordt gekeken naar een correlatie tussen een gewogen gemiddelde en een criterium. In onderstaande Tabel 4.4.2 zijn de voorspellende waarde van de onderzochte instrumenten en facetschalen ten opzichte van de criteria ‘gemiddeld cijfer’ en *studyspeed* weergegeven. Deze tabel biedt informatie benodigd voor het beantwoorden van deelvraag 1 tot en met 3 van dit onderzoek.

Tabel 4.4.2 Criteriumvaliditeit middels meervoudige regressieanalyse

Instrument/Factor/Facet	Criteriumvariabele	
	Gemiddeld cijfer	Studyspeed
1. PASS-S	0,10	-0,25**
2. APS-S	0,16	-0,25**
3. Consciëntieusheid ¹	0,32	0,34**
4. Self-Efficacy ²	0,06	0,16*
5. Orderliness	0,08	0,10
6. Dutifulness	0,13	0,19*
7. Achievement-Striving	0,20**	0,26**
8. Self-Discipline	0,16	0,22**
9. Cautiousness	0,17	0,16

n = 344 ; * p < 0,05; ** p < 0,01
¹ Voorspellende waarde van consciëntieusheid is vastgesteld met enkel significant aan academisch uitstelgedrag (APS-S) gerelateerde items.
² Let op: De items ‘rond taken succesvol af’ en ‘blink uit in wat ik doe’ zijn uit de Self-Efficacy schaal verwijderd. De voorspellende waarde kwam met deze items hoger uit, maar lijkt niet valide. Self-Efficacy meet hier ook geen academisch uitstelgedrag.

De PASS-S en APS-S blijken op basis van meervoudige regressieanalyse gelijke voorspellende waarde te bezitten voor *studyspeed* ($r=.25$; $r^2=.06$; $p<.01$). Consciëntieusheid blijkt de hoogst voorspellende waarde te bezitten voor studiedoorlooptijd ($r=.34$; $r^2=.11$; $p<.01$), het gaat hier om een totaal van 19 items. Gemiddeld cijfer lijkt alleen significant te kunnen worden voorspelt met het Achievement-Striving facet ($r=.20$; $r^2=.04$; $p<.01$). Alle drie de instrumenten blijken instaat studiesucces te voorspellen op basis van *studyspeed* (bevestigd hypothese 5). De PASS-S blijkt een minder hoge voorspellende waarde te bezitten dan consciëntieusheid (verwerpt hypothese 6).

4.4.2.2 Meervoudige regressieanalyse losse items

Door de losse items van de verschillende academisch uitstelgedrag instrumenten te combineren kan doormiddel van meervoudige regressieanalyse een verklaarde variantie ($r=.54$; $r^2=.29$; $p<.001$) voor *studyspeed* worden gevonden. Een dergelijk 40 item tellend instrument is echter om meerdere reden niet bruikbaar. Ten eerste bevat het te veel (overbodige) items die nauwelijks unieke voorspellende waarde weten toe te voegen. Ten tweede bleken een aantal Self-Efficacy en Dutifulness items niet gecorreleerd aan academisch uitstelgedrag zoals gemeten met de APS-S (zie Tabel 2 in Bijlage 5), waardoor deze geen academisch uitstelgedrag meten. Ten derde zijn gevonden correlaties tussen de Self-Efficacy items ‘rond taken succesvol af’ en ‘blink uit in wat ik doe’ waarschijnlijk een gevolg van het binnen dit onderzoek *retrospectief* vaststellen van studiesucces. Dit wil zeggen dat de studenten die gezien hun behaalde studiepunten en cijfers ‘uitblinken’ en ‘succesvol taken afronden’,

zichzelf ook zo beschrijven. Dit maakt deze items niet valide en het is maar de vraag of ze ook predictieve waarde bezitten. Meervoudige regressie is daarom uitgevoerd zonder de Self-Efficacy items en de items ‘doe wat ik beloof’ en ‘vertel de waarheid’ van de Dutifulness schaal. Deze analyses bieden informatie voor het beantwoorden van deelvraag 4.

4.4.2.3 Verklarende modellen voor studyspeed

Met de ‘stepwise’ en ‘forwards’ regressiemethode worden zes items gevonden ($r=.36$), met 12,8 procent verklaarde variantie voor *studyspeed* (zie Tabel 3 in Bijlage 5). Via de ‘backwards’ methode worden acht items aangewezen ($r=.39$), met 14,9 procent verklaarde variantie voor *studyspeed* (zie Tabel 4 in Bijlage 5). Bijhorende regressieformules zijn tevens weergegeven onder Tabel 3 en 4 in Bijlage 5.

4.4.2.4 Verklarend model voor gemiddeld cijfer

Met de ‘stepwise’, ‘forwards’ ‘backwards’ regressiemethoden worden unaniem twee items aangewezen ($r=.24$), die 6 procent verklarende variantie bezitten voor gemiddeld cijfer (zie Tabel 5 in Bijlage 5). Bijbehorende regressieformule is tevens onder de tabel weergegeven.

Het academisch uitstelgedrag instrument die de meeste variantie weet te verklaren voor studiesucces is het acht item tellende model die 14,9 procent van de variantie voor *studyspeed* weet te verklaren. Het eerder door Van de Bilt (2016) gevonden instrument PASS-S bezat 19 procent voorspellende waarde (verwerpt hypothese 7). Wel blijken verschillende consciëntieusheid items gerelateerd aan academisch uitstelgedrag en bezitten zij voorspellende waarde voor studiesucces.

Hoofdstuk 5: Conclusie, discussie en aanbevelingen

Dit hoofdstuk begint met het beantwoorden van de in hoofdstuk 1 opgestelde deelvragen waarmee tevens de onderzoeksvraag kan worden beantwoord. Getrokken conclusies zullen vervolgens worden bediscussieerd in de tweede paragraaf van dit hoofdstuk. Tot slot bevat paragraaf drie enkele aanbevelingen voor vervolgonderzoek.

5.1 Conclusie

De resultaten in het vorige hoofdstuk gaven de benodigde informatie voor het beantwoorden van de verschillende hypothesen. Met deze informatie kan de onderzoeksvraag worden beantwoord. Deze luidt: *‘Blijkt de PASS-S bij een nieuwe steekproef onder Saxion AMA-studenten opnieuw voorspellend voor studiesucces en kunnen vergelijkbare items of schalen een bijdrage leveren aan de verdere ontwikkeling van dit instrument?’*

Achtereenvolgens zullen binnen deze paragraaf de deelvragen worden beantwoord waarmee de onderzoeksvraag kan worden beantwoord.

5.1.1 Beantwoording deelvraag 1.

Op basis van de in Tabel 4.4.2 getoonde resultaten blijkt de PASS-S bij een nieuwe steekproef onder Saxion AMA-studenten zes procent van de variantie in *studyspeed* te kunnen verklaren. Hoewel methodisch anders (retrospectief) onderzocht is dit een stuk minder dan de door van de Bilt (2016) eerder gevonden voorspellende waarde van 19 procent op basis van studiepunten (predictief). Op zichzelf bezit het instrument dus een matige voorspellende waarde en is het daarom nauwelijks geschikt als academisch uitstelgedrag instrument. Het geheel aan items oogt ‘vaag’ (indruksvaliditeit) en is waarschijnlijk minder goed aan te bieden zonder de gehele context van de PASS waarbij meerdere studiegebieden en redenen van uitstelgedrag worden aangeboden.

5.1.2 Beantwoording deelvraag 2.

Op basis van de in Tabel 4.4.2 getoonde resultaten blijkt de APS-S zes procent van de variantie in *studyspeed* te verklaren. Het instrument blijkt betrouwbaar (.86 α) maar meet een (te) breedspectrum van academisch uitstelgedrag, waardoor het ook uitstelgedrag meet dat niet gerelateerd is aan studiesucces. De zes procent voorspellende waarde is matig te noemen waardoor de APS-S niet geschikt is als preventief instrument.

5.1.3 Beantwoording deelvraag 3.

Op basis van de in Tabel 4.4.2 getoonde resultaten blijkt consciëntieusheid de meeste variantie in *studyspeed* te kunnen verklaren. Het instrument verklaart 11 procent van de gevonden variantie, wat tevens minder is dan de door Van de Bilt gevonden 19 procent. Deze voorspellende waarde is tevens vastgesteld met 19 items wat niet wenselijk voor een *shortform* instrument. Ook consciëntieusheid blijkt daarom als instrument onvoldoende bruikbaar als preventief academisch uitstelgedrag instrument.

5.1.4 Beantwoording deelvraag 4.

In paragraaf 4.4.2.2 wordt de voorspellende waarde van de losse items bekeken. Eerder in de paragraaf kon al de conclusie worden getrokken dat de APS-S en PASS-S slechts zes procent van de variantie in *studyspeed* wisten te verklaren. Door deze tegenvallende voorspellende waarde is niet gekeken of voorspellende waarde van PASS-S of APS-S kon worden vergroot, maar is direct een meervoudige regressieanalyse uitgevoerd met alle aan

academisch uitstelgedrag gerelateerde items. De regressieanalyses wezen uit dat maximaal acht items 14,9 procent verklarende variantie bezitten voor *studyspeed* (zie Tabel 4 in Bijlage 5) en twee items 6 procent verklarende variantie bezitten voor gemiddeld cijfer (zie Tabel 5 in Bijlage 5). Het *studyspeed* model bevat een geheel nieuwe combinatie items (inclusief enkele PASS-S, APS-S en consciëntieusheid items) met 14,9 procent voorspellende waarde, die mogelijk beter herhaalbaar zijn in vervolgonderzoek.

5.1.5 Beantwoording onderzoeksvraag.

Bij een nieuwe steekproef onder Saxion AMA-studenten blijkt de PASS-S zes procent van de verklaarde variantie in *studyspeed* te kunnen verklaren. Dit is matig te noemen. Ook bleken slechts één studiegebied en twee redenen van uitstelgedrag uit de PASS-S voorspellende waarde te bezitten (zie Tabel 2 in Bijlage 5). Vanwege deze teleurstellende voorspellende waarde is niet geprobeerd items aan PASS-S toe te voegen, maar is rechtstreeks opzoek gegaan naar een zo hoog mogelijke voorspellende waarde met alle aan academisch uitstelgedrag gerelateerde items. Hierbij zijn maximaal acht items gevonden die 14,9 procent van de variantie in *studyspeed* wisten te verklaren. Dit instrument is (nog) niet bruikbaar als academisch uitstelgedrag instrument omdat een hogere verklaarde variantie gewenst is, maar laat wel zien dat er in consciëntieusheid (zelfregulerend gedrag) alternatieven zijn gevonden voor het meetbaar maken van academisch uitstelgedrag (zelfregulerend falen). De items blijken voorspellende waarde te bezitten voor het sneller doorlopen van de studie (*studyspeed*). De consciëntieusheid items zijn eenduidiger te interpreteren, lijken beter instaat ‘traitprocrastination’ vast te stellen, en zijn hierdoor waarschijnlijk beter herhaalbaar in nieuw onderzoek dan de PASS-S-items. Het nieuwe instrument biedt mogelijkheden maar zal tevens meer items moeten bevatten wil het echt betrouwbaar meten. Daarnaast kan mogelijk een hogere voorspellende waarde worden verkregen wanneer het wordt aangeboden in de juiste context. In de aanbevelingen zullen hiervoor mogelijkheden worden voorgesteld (zie ook Paragraaf 5.3).

5.2 Discussie

Gegevensverzameling

Er is een steekproef (N=359) van ruimvoldoende omvang getrokken, waar circa 260 eenheden vereist waren. De meeste aanwezige studenten waren ook bereid de vragenlijst in te vullen en gaven toestemming voor een koppeling met hun studieresultaten (98,3 procent). De resultaten van het onderzoek kunnen daarom als representatief worden beschouwd voor de doelgroep Saxion AMA-studenten. Twee mogelijk aanmerkingen zijn er wel te noemen ten aanzien van de steekproef. Ten eerste is de steekproef scheef verdeeld wat betreft ‘leerjaar’. Het aantal derdejaars studenten was duidelijk ondervertegenwoordigd. Ook ging het bij deze groep enkel om ‘klinische psychologie studenten’ waardoor wellicht teveel van één type studenten betrokken is. Ten tweede leken extreem hoge uitstelscores niet aanwezig. Het is mogelijk dat de studenten die in hoge mate uitstellen niet aanwezig waren (zelfselectie). Het ging hierdoor om een selecte steekproef.

Schalen en instrumenten

De meeste gebruikte instrumenten en facetschalen (behalve Dutifulness) lieten een voldoende of goede betrouwbaarheid zien, dit geldt ook voor de instrumenten die eerst vanuit het Engels zijn vertaald (McCloskey, 2011; Johnson, 2014; Van de Bilt, 2016; Yockey, 2016). Dit wijst op goede vertaling van de items. Wel zijn er enkele op en aanmerkingen te maken over hoe de instrumenten beter hadden kunnen meten. Dit wordt verder

toegelicht in Kader 1 in Bijlage 7.

Validiteit

Een belangrijke doelstelling van dit onderzoek was om te toetsen of de eerder door Van de Bilt (2016) gevonden voorspellende waarde van negentien procent met de PASS-S opnieuw kon worden gevonden. In dit onderzoek bleek de PASS-S bij een nieuwe steekproef slechts zes procent voorspellende waarde te bezitten en drie van de zeven items bleken (in mindere mate) gecorreleerd aan studiedoorlooptijd. Een aantal verklaringen kunnen hiervoor worden gegeven, die waarschijnlijk allemaal in meer of mindere mate tot dit verschil hebben bijgedragen.

Ten eerste werd in het onderzoek van Van de Bilt de PASS-S aangeboden binnen de context van de gehele PASS. Studenten konden uit zes studiegebieden en 26 redenen voor uitstelgedrag die gebieden en redenen kiezen die zij zagen als op hen van toepassing. De PASS-S (die nog drie studiegebieden en vier redenen voor uitstelgedrag bevat) werd binnen dit onderzoek na de APS-S aangeboden. Studenten hadden dus net de voor hen geldende *'mate van uitstelgedrag'* (APS-S) aangegeven en moesten hier nu specifieke studiegebieden en redenen voor aanwijzen. Hoewel de instructie beschrijft dat niet per se een studiegebied of reden *'van toepassing'* hoeft te zijn, is toch de verwachting dat uitstellende studenten (hoge score op de APS-S) hierdoor eerder geneigd waren *'dan maar een keuze te maken'*.

Een tweede punt is dat Van de Bilt studiesucces heeft bepaald door eerst in 2014 de vragenlijst af te nemen en vervolgens het aantal behaalde studiepunten in 2016 vast te stellen (predictief), terwijl dat in dit onderzoek retrospectief (terugkijkend) is vastgesteld. Dit heeft waarschijnlijk meerdere gevolgen gehad. In de situatie van Van de Bilt heeft iedere student ongeveer dezelfde startsituatie en volgden zij ongeveer hetzelfde studietraject. Binnen dit onderzoek gaat het om studenten actief binnen verschillende leerjaren. Het bepaalde gemiddelde cijfer of aantal studiepunten per semester (*studyspeed*) dat bij iedere studenten is bepaald heeft dus niet dezelfde inhoud. Zo hebben de eerstejaars studenten binnen dit onderzoek de opleidingsinhoud van de vernieuwde Toegepaste Psychologie opleiding aangeboden gekregen. Het gaat nog steeds om Toegepaste Psychologie maar wel om geheel nieuwe vakken. De inhoud is nog niet uitgekristalliseerd en is wellicht moeilijker of makkelijker dan andere studenten eerder kregen, en aangeboden stof en lesmethoden zijn anders. Ook hebben studenten die zich al in latere studiejaar bevinden meer herkansingsmogelijkheden gehad en mogelijkheden om een eventuele achterstanden in de zomervakanties weg te werken.

Een derde punt is dat de mate van studiesucces voor de derde- en vierdejaars studenten lastig te bepalen was. Het aantal studiepunten en het gemiddelde cijfer moest handmatig worden berekend met gegevens uit verschillende databestanden. Hierbij zijn mogelijk slordigheidsfouten gemaakt (betrouwbaarheid). Ook bestaat de mogelijkheid dat dit op een andere manier is gebeurd dan Bison automatisch deed voor eerste- en tweedejaars studenten. Zo zijn bij het handmatig berekenen van het gemiddelde cijfer, onvoldoendes niet meegenomen. Onduidelijk is of Bison dit wel doet.

Een vierde punt is dat binnen dit onderzoek is gekozen om een gevalideerde vragenlijst voor consciëntieusheid te zoeken, deze vervolgens zo letterlijk mogelijk te vertalen en daarbij zo min mogelijk aan de items te veranderen. Het voordeel hiervan is dat de items kort en bondig zijn, snel te lezen en eenduidig te interpreteren.

De opdrachtgever wilde ook graag de mogelijkheid behouden om het onderzoek eventueel in het buitenland te kunnen reproduceren. Het nadeel is dat het hier om praktisch toepasbaar onderzoek gaat en dat het waarschijnlijk beter was de items context specifiek te maken. Een item als *'werk hard'* kan de indruk wekken dat naar een algemeen beeld wordt gevraagd, maar iemand kan bijvoorbeeld hard werken op zijn bijbaan en tegelijkertijd erg weinig doen voor school. Schoolse context was terug te vinden in de instructies maar het had ook opgenomen kunnen worden in de items. Nu is waarschijnlijk eerder over de instructies heen gelezen en niet alle items waren daadwerkelijk in schoolse context te zetten, zoals het item *'laat een rotzooi achter in mijn kamer'*.

Academisch uitstelgedrag meetbaar maken

Ten eerste is academisch uitstelgedrag zoals gemeten met de APS-S 'algemeen' bepaald. Niet al het uitstelgedrag heeft slechte gevolgen, zo kan iemand bewust uitstellen om langer over iets na te kunnen denken of om op het laatste moment nog in de 'flow' te komen (Choi & Moran, 2009). Een tactiek die waarschijnlijk beter werkt bij toetsen dan bij verslagen, gezien uitstelgedrag *'voor het maken van een verslag'* de hoogste negatieve correlatie had met studiesucces in het onderzoek van Van de Bilt (2016). Omdat niet al het uitstelgedrag van invloed is op studiesucces verklaard de APS-S waarschijnlijk slechts voor zes procent studiesucces. Beter kon waarschijnlijk uitstelgedrag onderzocht worden waarvan verwacht wordt dat het negatieve gevolgen heeft voor studiesucces.

Ten tweede is uitstelgedrag binnen dit onderzoek niet eenduidig gedefinieerd (de literatuur is ook niet eenduidig). De APS-S bezit wel onderliggende componenten (zie Paragraaf 2.2.1) maar bij de PASS-S wordt mensen gevraagd zelf te bepalen in welke mate zij uitstellen. De kans is groot dat niet alleen uitstelgedrag wordt meegenomen maar ook het stellen van prioriteiten (Steel, 2007) en het vertragen van activiteiten (Schouwenburg, 2004), wat niet hetzelfde is als *'traitprocrastination'*.

Bruikbaarheid nieuwgevonden academisch uitstelgedrag instrument

De binnen dit onderzoek gevonden acht items (zie Tabel 4 in Bijlage 5), bezitten minder voorspellende waarde dan de eerder gevonden PASS-S maar zijn beter bruikbaar omdat de items eenduidiger te interpreteren zijn. De gevonden correlatie tussen de onderzochte consciëntieusheid items/facetschalen wordt bevestigd door eerdere literatuur (Steel, 2007). Het *organization* item *'laat een rotzooi achter in mijn kamer'* correleert wel op een wat vreemde manier met studiesucces doordat *'meer rotzooi achterlaten'* zorgt voor meer studiepunten.

5.3 Aanbevelingen

Het is als eerste belangrijk om bij nieuw onderzoek te leren van de in de discussie genoemde punten. Hierin verbeteringen aanbrengen bij vervolgonderzoek kan van invloed zijn op het gevonden effect. De binnen dit onderzoek gevonden acht items voor academisch uitstelgedrag bezitten een 14,9 procent voorspellende waarde en bieden een goede mogelijkheid opnieuw te worden gevonden in reproducerend onderzoek. De consciëntieusheid items zijn eenduidiger te interpreteren en meten gedrag als onderdeel van de persoonlijkheid (zelfregulerend gedrag), wat tevens gerelateerd is aan academisch uitstelgedrag (zelfregulerend falen). Hiermee wordt meer het 'trait' gedeelte van uitstelgedrag gemeten, althans het gedrag dat hiervoor reguleert (bijv. *'werk hard'* en *'ben altijd voorbereid'*).

Het is te verwachten dat het zelfregulerende gedrag van studenten niet binnen ieder studiegebied of vak in dezelfde mate naar voren zal komen. Er zijn namelijk andere factoren van invloed die bepalen of iemand uiteindelijk uitstelgedrag zal vertonen. Een voorbeeld hiervan zijn ‘taakkenmerken’ (Steel, 2007). Verschillende studiegebieden of vakken zijn waarschijnlijk in verschillende mate uitstelopwekkend, en dit is onder andere persoonsgebonden. Er zullen altijd vakken zijn die meer verleiden tot uitstel dan andere vakken doordat zij meer dan andere vakken als moeilijk, saai of spannend worden ervaren. Zo kan iemand die erg opziet tegen het houden van een presentatie, de confrontatie met deze angst en dus ‘het werken aan de presentatie’ uitstellen, en hier vertraging door oplopen. Het is mogelijk dat diezelfde persoon op andere studiegebieden of voor andere vakken niet uitstelt omdat deze niet dezelfde ‘aversie’ opwekken. Uitstelgedrag zal zich pas voordoen wanneer uitstellen (hoewel vaak onbewust) aantrekkelijker is dan een taak aanpakken (een kosten/ baten afweging). Een model dat meerdere factoren in overweging neemt als ‘van invloed op uitstelgedrag’, en tevens van een kosten/ baten afweging uitgaat, betreft TMT-theorie. De formule behorende bij dit model wordt in Figuur 5.3 weergegeven. *Bron: Steel, P. (2007) The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. Psychological Bulletin, 133(1), 65-94.*

Figuur 5.3: Formule toebehorend aan TMT-Theorie.

$$\text{Utility} = \frac{E \times V}{\Gamma_D}.$$

Bron: Steel, P. (2007) *The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. Psychological Bulletin, 133(1), 65-94.*

Het gaat bij TMT-theorie om een motivatietheorie waarmee uitstelgedrag beter kan worden begrepen (Steel, 2007). Utility (motivatie) wijst op hoe wenselijk een activiteit of taak voor iemand is. Uitgangspunt hierbij is dat iemand uiteindelijk kiest voor een activiteit die het meest wenselijk is. Activiteiten met een hoge ‘verwachting’ (E) en ‘waarde’ (V) krijgen een grotere voorkeur. De noemer onder de streep wijst op de factor ‘tijd’. Taken waarbij de beloning korter op zich laat wachten worden hoger gewaardeerd en een taak met negatieve gevolgen die korter op zich laten wachten zal minder worden gewaardeerd. Tot slot wordt een persoon zijn gevoeligheid voor vertraging uitgedrukt in (†).

TMT-theorie wijst erop dat uitstelgedrag persoons, situatie en taak gebonden is en dat er behalve consciëntieusheid andere factoren een rol spelen. Je zou kunnen zeggen consciëntieusheid meer de gevoeligheid voor ‘*traitprocrastination*’ meet en TMT-theorie een kader biedt waarmee de ‘waarschijnlijkheid’ dat dit tot uiting komt kan worden ingeschat. Een interessante toevoeging; andere persoonlijkheidsdomeinen geven aanwijzingen over ‘hoe’ of ‘de wijze waarop’ iemand uitstelt (fenomenologie) (Steel, 2016). Hierdoor heeft het meten van ‘algemeen uitstelgedrag’ minder zin. Van de Bilt vond al eerder aanwijzingen dat niet op ieder studiegebied in dezelfde mate wordt uitgesteld en dat dit niet altijd gevolgen hoeft te hebben voor studiesucces. Bij het analyseren van de studieresultaten van studenten werd binnen dit onderzoek geconstateerd dat degene die geen zestig punten in het eerste jaar wisten te behalen, vaak punten verloren op dezelfde vakken. Er zijn dus waarschijnlijk ‘risicovakken’ aan te wijzen die eerder problemen opleveren. Deze risicovakken kunnen specifieke

‘taakkenmerken’ bezitten die meer aversie opwekken bij specifieke personen. De aanbeveling is daarom om meer specifiek onderzoek te doen naar ‘taakkenmerken’ die uitstelgedrag in de hand werken en opzoek te gaan naar specifieke ‘type’ uitstellers (door *faalangst*, *taakaversie*, *self-handicapping*, *perfectionisme* of *rebellion against control*). Bij specifiek onderzoek kunnen ook de consciëntieusheid items en APS-S items worden gebruikt, alleen moeten deze dan worden afgenomen niet voor algemeen uitstelgedrag maar voor een specifiek vak of een specifieke situatie.

De gevonden acht items bezitten 14,9 procent voorspellende waarde, gevonden in retrospectief onderzoek naar studiesucces. Het is mogelijk dat het instrument beter *predictieve* voorspellende waarde bezit wanneer een nieuwe cohort eerstejaars studenten wordt onderzocht. Deze studenten bevinden zich dan in dezelfde studiefase en krijgen dezelfde studiestof aangeboden. Het instrument kan hiervoor in het tweede kwartiel van studiejaar 2017/ 2018 aan worden geboden. Studiesucces kan dan opnieuw worden onderzocht met als criterium ‘behaalde studiepunten’. Extra items voor zelfdiscipline, ambitie, organisatie en bedachtzaamheid (aan academisch uitstelgedrag gerelateerde facetten) kunnen daarbij worden aangeboden om zo betrouwbaarder binnen deze facetten te meten. Extra organisatie items kunnen worden toegevoegd die meer het ‘organize’ gedeelte meten in plaats van het binnen dit onderzoek onderzochte ‘cleanliness’ gedeelte van organization. Andere lagere orde facetten van consciëntieusheid zoals *industriousness*, *perfectionism*, *perserverance* en *responsibility* (Steel, 2007; MacCann, 2009) kunnen ook worden meegenomen. Zij zijn nog weinig onderzocht en wellicht weten zij unieke voorspellende waarde toe te voegen. Bij het bepalen van een correlatie met studiesucces kan dan worden gekeken naar studiesucces in het algemeen maar ook naar een mogelijke correlatie met bepaalde risicovakken.

Referenties

- Beswick, G., Rothblum, E.D., & Mann, L. (1988) Psychological antecedents of student procrastination. *Australian Psychologist*, 23(2), 207-217.
<http://dx.doi.org/10.1080/00050068808255605>
- Centraal Bureau voor de Statistiek (2016, 11 november) *Onderwijs; Uitgaven aan Onderwijs en CBS/OESO Indicatoren*. Geraadpleegd op <http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=80393NED&D1=a&D2=8&D3=5,10,15,l&HDR=G2,G1&STB=T&VW=T>
- Choi, J.N., & Moran, S.V. (2009) Why not procrastinate? Development and validation of a new Active Procrastination Scale. *The Journal of Social Psychology*, 149(2), 195-212.
<http://dx.doi.org/10.3200/SOCP.149.2.195-212>
- Costa P.T., & McCrae, R.R. (1992) *The NEO Personality Inventory – Revised*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- De Fruyt, F., & Mervielde, I. (1996) Personality and interests as predictors of educational streaming and achievement. *European Journal of Personality*, 10(5), 405-425.
[http://dx.doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0984\(199612\)10:5<405::AID-PER255>3.0.CO;2-M](http://dx.doi.org/10.1002/(SICI)1099-0984(199612)10:5<405::AID-PER255>3.0.CO;2-M)
- Evers, A., Lucassen, W., Meijer, R., Sijtsma, K. (2009) *COTAN beoordelingssysteem voor de kwaliteit van tests*. Amsterdam, Nederland: NIP/COTAN.
- Feltzer, M.J.A., & Rickly, S.G. (2009) *De invloed van persoonlijkheidskenmerken en andere factoren op studie-uitval in het hoger onderwijs*. Tilburg, Nederland: Universiteit van Tilburg.
- Ferrari, J.A., & Pychyl, T.A. (2012) “If I wait, my partner will do it.”The role of conscientiousness as a mediator in the relation of academic procrastination and perceived social loafing. *North American Journal of Psychology*, 14(1), 13-24.
Geraadpleegd op <http://www.freepatentsonline.com/article/North-American-Journal>

-Psychology/281111796.html

Forster, S., & Lavie, N. (2015) Establishing the attention-distractibility trait. *Psychological Science*, 27(2), 1-10. <http://dx.doi.org/10.1177/0956797615617761>

Goldberg, L.R. (1999) A broad-bandwidth, public-domain personality inventory measuring the lower-level facets of several Five-Factor models. Geraadpleegd op <http://ipip.ori.org/A%20broad-bandwidth%20inventory.pdf>

Hoekstra, J., Ormel, F., & de Fruyt, F. (2014) *Handleiding van de NEO-PI-R*, Amsterdam, Nederland: Hogrefe Uitgevers.

Jackson, J.J., Wood, D., Bogg, T., Walton, K.E., Harms, P.D., Roberts, B.W., (2010) *What do conscientious people do? Development and validation of the Behavioural Indicators of Conscientiousness (BIC)*. Lincoln: University of Nebraska.

Johnson, J.A. (2014) Measuring thirty facets of the Five Factor Model with a 120-item public domain inventory: Development of the IPIP-NEO-120. *Journal of Research in Personality*, 51, 78-89. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2014.05.003>

Kappe, F.R. (2011) *Determinants of success: A longitudinal study in higher professional education*. Amsterdam, Nederland: Vrije Universiteit Amsterdam.

Lay's (1986) General Procrastination Scale (GPS). *At last, my research article on procrastination. Journal of personality*, 20, 474-495.

MacCann, C., Duckworth, A.L., & Roberts, R.D. (2009) Empirical identification of the major facets of conscientiousness. *Elsevier*, 19(4), 451-458. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2009.03.007>

McCloskey, J.D. (2011) *Finally, my thesis on academic procrastination*. Arlington: The University of Texas.

Noftle E.E., & Robins, W. (2007) *Personality predictors of academic outcomes: Big five correlates of GPA and SAT scores*. Davis: University of California.

Onderwijs in Cijfers (2016, 28 november) *Kengetallen: Totale uitgaven aan hoger*

- beroepsonderwijs*. Geraadpleegd op <http://www.onderwijsincijfers.nl/kengetallen/hoger-beroepsonderwijs/financien-hbo/totale-uitgaven>
- Onderwijs in Cijfers (2016, 28 november) *Kengetallen: Studiefinanciering*. Geraadpleegd op <https://www.onderwijsincijfers.nl/kengetallen/sectoroverstijgend/studiefinanciering>
- Platform Beleidsinformatie (2015) *'Switchgedrag in het mbo, hbo en wo'*. Geraadpleegd op <https://www.onderwijsincijfers.nl/themas/documenten/publicaties/2015/10/22/thema-analyse-switchgedrag-in-het-mbo-hbo-en-wo>
- Rijksoverheid (2011) *Hoofdlijnenakkoord HBO-raad-OCW*. Geraadpleegd op <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/convenanten/2011/12/13/hoofdlijnenakkoord-hbo-raad-ocw>
- Roberts, B.W., Chernyshenko, O.S., Stark S., & Goldberg, L.R. (2005) The structure of conscientiousness: An empirical investigation based on seven major personality questionnaires. *Personnel Psychology* 58, 103-139. Geraadpleegd op http://projects.ori.org/lrg/PDFs_papers/Struc_Conscientiousness_Roberts_et_al_05.pdf
- Rothblum, E., Solomon, L.J. & Murakami, J. (1986) Affective, cognitive and behavioral differences between high and low procrastinators. *Journal of Counseling Psychology*, 33, 387-394. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-0167.33.4.387>
- Saxion University of Applied Sciences (2016) *Strategische Agenda 2012-2016*. Geraadpleegd op https://www.saxion.nl/wps/wcm/connect/8b07fd1e-3548-46b2-b66c-a6294e37a586/Strategische+Agenda+Saxion+2012-2016_nw.pdf?MOD=AJPERES
- Schouwenburg, H.C., Lay, C.H., Pychyl, T.A. & Ferrari, J.R. (2004) *Counseling the procrastinator in academic settings*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Solomon, L.J., & Rothblum, E.D. (1984) Academic procrastination: Frequency and cognitive-behavioral correlates. *Journal of Counseling Psychology*, 31(4), 503-509. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-0167.31.4.503>

- Steel, P. (2007) The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. *Psychological Bulletin*, 133(1), 65-94.
<http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.65>
- Steel, P., & Klingsieck, K. (2016) Academic procrastination: Psychological antecedents revisited. *Australian Psychologist*. 51(1), 36-46. <http://dx.doi.org/10.1111/ap.12173>
- Tuckman, B.W. (1991) The development and concurrent validity of The Procrastination Scale. *Educational and Psychological Measurement* 51(2).
<http://dx.doi.org/10.1177/0013164491512022>
- Urban, T. (2016) Inside the mind of the procrastinator. TED. Geraadpleegd op https://www.ted.com/talks/tim_urban_inside_the_mind_of_a_master_procrastinator?utm_source=tedcomshare&utm_medium=referral&utm_campaign=tedsread
- Van Eerde, W. (2003) A meta-analytically derived nomological network of procrastination. *Personality and Individual Differences*, 35(9), 1401-1418.
[http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869\(02\)00358-6](http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869(02)00358-6)
- Van de Bilt, R.J.T. (2014) *Surveyonderzoek naar uitstelgedrag (niet gepubliceerde pilotstudie)*. Deventer, Nederland: Saxion University of Applied Sciences.
- Van de Bilt, R.J.T. (2016) *Academisch uitstelgedrag: Literatuuronderzoek & kwantitatieve effectmeting*. Deventer, Nederland: Saxion University of Applied Sciences.
- Vereniging Hogescholen (2015) “*HBO2025: Wendbaar & weerbaar*”. Den Haag, Nederland: Vereniging Hogescholen.
- Vereniging Hogescholen (2015, mei) *Feiten en Cijfers: Afgestudeerden en Uitvallers in het Hoger Beroepsonderwijs*. Geraadpleegd op http://www.verenighogescholen.nl/system/knowledge_base/attachments/files/000/000/351/original/Factsheet_Afgestudeerden_en_uitvallers_in_het_hbo_2015.pdf?1443082056
- Vereniging Hogescholen (2016, april) *Cijfers HO 2016: Uitval*. Geraadpleegd op

http://cijfers.vereniginghogescholen.nl/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=4_Uitval.qvw&host=QVS@cloudbox10232&anonymous=true

Verhoeven, N. (2011) *Wat is onderzoek?* Amsterdam, Nederland: Boom Lemma Uitgevers.

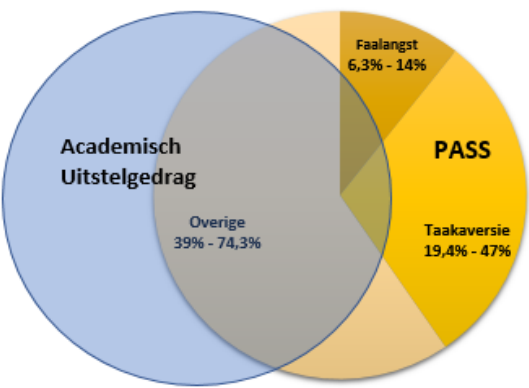
Wesley, J.C. (1994) Effects of ability, high school achievement, and procrastinatory behavior on college performance. *Educational and Psychological Measurement*, 54(2), 404-408. <http://dx.doi.org/10.1177/0013164494054002014>

Woo, S.E., Jin, J., & LeBreton, J.M. (2015) Specificity matters: Criterion-related validity of conscientiousness in predicting college student performance. *Journal of Personality Assessment*, 97(3), 301-309. <http://dx.doi.org/10.1080/00223891.2014.1002134>

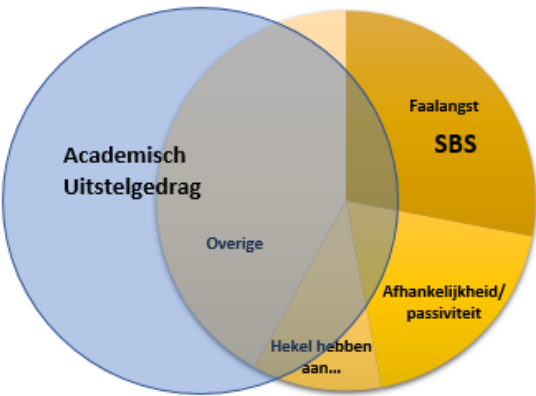
Yockey, R.D. (2016) *Validation of the short form of the Academic Procrastination Scale*. Fresno: California State University.

Bijlagen

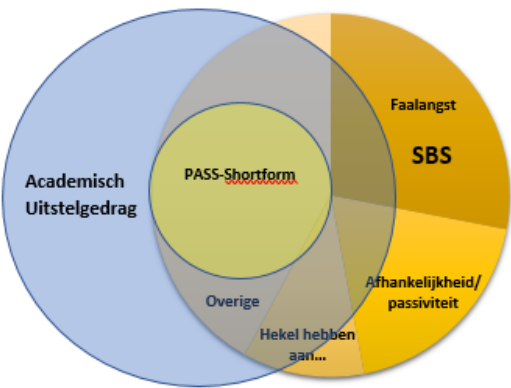
Bijlage 1. Academisch Uitstelgedrag gemeten met de PASS, SBS en PASS-S



Figuur 1: Visuele weergave van meetcapaciteit PASS (Solomon & Rothblum, 1984)



Figuur 2: Visuele weergave van meetcapaciteit SBS (PASS) (Van de Bilt, 2016).



Figuur 3: Visuele weergave van hoe de PASS-S binnen de PASS en het construct Academisch Uitstelgedrag valt.

Bovenste twee figuren geven weer hoe Solomon & Rothblum (1984) (fig.1) en Van de Bilt (2016) (fig.2) het construct academisch uitstelgedrag en de onderliggende factoren wisten te meten met de PASS (SBS). Het onderste figuur geeft weer hoe de PASS-S, dat negatief academisch uitstelgedrag meet (d.w.z. uitstelgedrag gerelateerd aan studiesucces), hierbinnen valt. Let op: De gebruikte oppervlakten zijn een benadering van de grootte van de gevonden clusters en bieden vooral een visuele indicatie.

Bijlage 2. Gebruikte instrumenten

Instrument 1: PASS-Shortform (Van de Bilt, 2016)

Onderstaande items van de PASS-S zijn in de respectievelijke volgorde afgenomen. De zwarte tekst geeft aan hoe de items zijn afgenomen. De rode tekst geeft aan hoe de items zijn afgenomen in het onderzoek van Van de Bilt (2016). Bij herhaling van de items in nieuw onderzoek wordt aanbevolen de items met rode tekst af te nemen.

Gebieden van studiegedrag

1	Schrijven van een verslag
.	
2	Uitvoeren van administratieve taken
.	<i>“Administratieve taken bijv. invullen van formulieren, registreren in cursussen op Blackboard of inschrijven voor de toetsen”</i>
3	Nakomen of maken van afspraken met een docent
.	<i>“Nakomen van afspraken of het maken van een afspraak met een docent/ begeleider”.</i>

Redenen om schoolse activiteiten uit te stellen

1	Je hield van de uitdaging tot de deadline te wachten
.	
2	Je had er een hekel aan als er een deadline voor je gesteld werd
.	
3	Je voelde je gewoon te lui om een verslag te schrijven
.	
4	Je vrienden leidden je af om andere dingen te doen
.	

Instrument 2: APS-S (McCloskey, 2011), inclusief vertaling.

Onderstaande items van de APS-S zijn in respectievelijke volgorde afgenomen. De oorspronkelijke vragen zijn vertaald naar het Nederlands zoals aangegeven in de tweede kolom.

Academic Procrastination Scale Shortform

Vertaald naar Nederlands als:

1	I put off projects until the last minute.	Ik stel projecten uit tot het laatste moment.
.		
2	I know I should work on school work, but I just don’t do it.	Ik weet dat ik aan school zou moeten werken, maar ik doe het gewoon niet.
.		
3	I get distracted by other, more fun things when I am supposed to work on schoolwork.	Ik raak afgeleid door andere, meer leuke dingen wanneer ik eigenlijk aan school zou moeten werken.
.		
4	When given an assignment, I usually put it away and forget about it until it is almost due.	Wanneer ik een opdracht krijg, leg ik deze meestal aan de kant en denk ik er niet meer aan tot de deadline bijna verstreken is.
.		
5	I frequently find myself putting important deadlines off.	Ik merk regelmatig dat ik belangrijke deadlines vooruitschuif.
.		

Instrument 3: Consciëntieusheid items (Johnson, 2014), inclusief vertaling.

Voor de afgenomen Academisch Uitstelgedrag vragenlijst zijn de consciëntieusheid items uit de 120-item IPIP-NEO (Johnson, 2014) vertaald naar het Nederlands. Vanuit de 300-IPIP NEO (Goldberg, 1999) is een extra item toegevoegd aan de consciëntieusheid facetschalen *self-efficacy* en *dutifulness*. Alle items inclusief vertaling zijn hieronder weergegeven. Het item nr. geeft aan welke plaatst het item binnen de vragenlijst heeft gekregen.

	Consciëntieusheid items uit: 120-item IPIP-NEO (Johnson, 2014)	Vertaald naar Nederlands als:	Item nr.
	SELF-EFFICACY	SELF-EFFICACY	
+	Complete tasks successfully	Rond taken succesvol af	18
+	Excel in what I do	Blink uit in wat ik doe	12
+	Handle tasks smoothly	Doe taken met gemak	24
+	Know how to get things done	Weet hoe ik dingen gedaan krijg	6
	ORDERLINESS	ORDERLINESS	
+	Like to tidy up	Ruim graag op	11
-	Often forget to put things back in their proper place	Vergeet dingen vaak terug te zetten op de juiste plaats	26
-	Leave a mess in my room	Laat een rotzooi achter in mijn kamer	16
-	Leave my belongings around	Laat mijn eigendommen rondslingeren	4
	DUTIFULNESS	DUTIFULNESS	
+	Keep my promises	Doe wat ik beloof	21
+	Tell the truth	Vertel de waarheid	5
-	Break rules	Hou mij niet aan regels	15
-	Break my promises	Hou mij niet aan mijn beloften	9
	ACHIEVEMENT STRIVING	ACHIEVEMENT STRIVING	
+	Do more than what's expected of me	Doe meer dan van mij wordt verwacht	25
+	Work hard	Werk hard	3
-	Put little time and effort into my work	Stop weinig tijd en energie in mijn werk	19
-	Do just enough work to get by	Doe niet meer werk dan nodig is	7
	SELF-DISCIPLINE	SELF-DISCIPLINE	
+	Am always prepared	Ben altijd voorbereid	1
+	Carry out my plans	Voer uit wat ik gepland heb	17
-	Waste my time	Verspil mijn tijd	8
-	Have difficulty starting tasks	Heb moeite om aan taken te beginnen	23
	CAUTIOUSNESS	CAUTIOUSNESS	
-	Jump into things without thinking	Doe dingen zonder na te denken	22
-	Make rash decisions	Maak overhaaste beslissingen	10
-	Rush into things	Doe dingen overhaast	14
-	Act without thinking	Handel zonder na te denken	2
	+ 2 extra items uit: 300 IPIP-NEO (Goldberg, 1999)	Vertaald naar Nederlands als:	Item nr.
	Extra item SELF-EFFICACY		
+	Come with good solutions	Kom met goede oplossingen	20
	Extra item DUTIFULNESS		
-	Get others to do my duties	Krijg andere zover werk voor mij te doen	13

Voor de extra items is één van de zes items gekozen die bij de constructie van de IPIP-120 NEO (vier items per facetschaal) uit de 300-IPIP NEO (tien items per facetschaal) is verwijderd. De verwijderde items konden worden herleid maar niet de volgorde waarin dit gebeurde. Daarom is een item gekozen dat goed vertaald kon worden en op basis van ‘een goede indruk’ goed leek aan te sluiten bij de andere vier items.

Bijlage 3. Psychometrische kwaliteiten 120-Item IPIP-NEO

Tabel 1 geeft weer dat de vragenlijst goed bruikbaar is op facetniveau. In Tabel 2 is de validiteit ten opzichte van de NEO-PI-R te zien. Wanneer wordt gecorrigeerd voor betrouwbaarheid (zie Tabel 3), is te zien dat de IPIP-120 NEO erg convergent is aan de NEO. Dit getal is van belang aangezien de hoeveelheid items van de IPIP-120 NEO de betrouwbaarheid van de schalen drukt, en daarmee de validiteit van het instrument. De NEO-PI-R bevat immers tien items per facetschaal, de IPIP-300 NEO bevat er twaalf en de IPIP-120 NEO slechts vier.

Tabel 1. Alpha betrouwbaarheidscoëfficiënten voor onder andere de 120-item IPIP-NEO

Alpha reliability coefficients for the IPIP-NEO inventories.

Scale labels		Eugene-spring field sample (N = 501)		Internet sample (N = 307,313)		Internet sample (N = 619,150)
IPIP-NEO	NEO PI-R	IPIP 300	IPIP 120	IPIP 300	IPIP 120	IPIP 120
Conscientiousness	C	.92	.84	.94	.90	.90
Self-efficacy	C1	.79	.57	.81	.63	.77
Orderliness	C2	.83	.76	.85	.82	.83
Dutifulness	C3	.71	.47	.78	.67	.67
Achievement-striving	C4	.79	.68	.82	.79	.79
Self-discipline	C5	.85	.66	.89	.73	.71
Cautiousness	C6	.76	.70	.84	.86	.88

Figuur 1: Herdrukt van “Measuring thirty facets of the Five Factor Model with a 120-item public domain inventory: Development of the IPIP-NEO-120”. John A. Johnson 2014.

Tabel 2 en 3. Validiteit van onder andere de 120-item IPIP-NEO aan de NEO-PI-R

Validity of the IPIP-NEO inventories.

Scale labels		Eugene-springfield sample (Ns = 420–501)	
		Correlations with NEO	
IPIP-NEO	NEO PI-R	IPIP 300	IPIP 120
Conscientiousness	C	.84	.80
Self-efficacy	C1	.68	.59
Orderliness	C2	.77	.68
Dutifulness	C3	.60	.53
Achievement-striving	C4	.71	.57
Self-discipline	C5	.77	.72
Cautiousness	C6	.69	.61

SCALE NAMES		Correlations	
		IPIP300 vs-NEO	IPIP120 vs-NEO
Conscientiousness		.85 [.93]	.80 [.92]
Self-Efficacy	Competence (C1)	.68 [.91]	.59 [.93]
Orderliness	Order (C2)	.77 [.98]	.68 [.91]
Dutifulness	Dutifulness (C3)	.60 [.86]	.53 [.94]
Achievement-Striving	Achievement Striving (C4)	.71 [.94]	.57 [.81]
Self-Discipline	Self-Discipline (C5)	.77 [.93]	.72 [.98]
Cautiousness	Deliberation (C6)	.69 [.95]	.61 [.87]

Figuur 2: Herdrukt van “Measuring thirty facets of the Five Factor Model with a 120-item public domain inventory: Development of the IPIP-NEO-120”. John A. Johnson 2014. Figuur 3: Afkomstig van <http://iip.ori.org/IPIP300-120ComparisonTable.htm>.

Tabel 4. Factorloadings van de 120-item IPIP-NEO

Factor component loading

Scale labels		Component loadings, IPIP-NEO-120 4-item scales				
IPIP-NEO		1	2	3	4	5
Neuroticism						
Anxiety		-.52	-.54	-.08	.35	-.20
Anger		-.30	-.72	.09	-.06	-.12
Depression		-.63	-.40	-.28	.17	.05
Self-consciousness		-.73	.00	-.24	.09	-.12
Immoderation		-.01	-.52	-.28	.07	.09
Vulnerability		-.47	-.52	-.23	.34	-.23
Extraversion						
Friendliness		.82	.02	.19	.20	-.07
Gregariousness		.79	-.21	.08	.10	-.06
Assertiveness		.37	-.15	.62	-.16	.17
Activity level		.22	-.07	.62	.11	-.04
Excitement-seeking		.53	-.49	-.13	-.11	.22
Cheerfulness		.75	.13	.19	.17	-.01
Openness to experience						
Imagination		.00	-.33	-.21	.11	.54
Artistic interests		-.03	.04	.09	.34	.69
Emotionality		.00	-.20	.13	.68	.23
Adventurousness		.40	.09	.01	-.05	.56
Intellect		-.06	.14	.17	.01	.78
Liberalism		-.02	-.05	-.22	.05	.45
Agreeableness						
Trust		.47	.29	-.08	.35	-.07
Morality		-.02	.54	.19	.50	.00
Altruism		.24	.13	.17	.77	.11
Cooperation		.01	.70	.02	.41	.02
Modesty		-.25	.16	-.28	.46	-.17
Sympathy		.11	.08	.04	.71	.20
Conscientiousness						
Self-efficacy		.21	.20	.74	-.03	.08
Orderliness		-.04	.25	.52	.07	-.22
Dutifulness		-.02	.50	.44	.33	-.15
Achievement-striving		.04	.22	.75	.20	.03
Self-discipline		.19	.28	.77	.03	-.08
Cautiousness		-.19	.63	.37	.01	-.01

Herdrukt van “Measuring thirty facets of the Five Factor Model with a 120-item public domain inventory: Development of the IPIP-NEO-120”. John A. Johnson 2014.

In Tabel 4 zijn de factorloadings van de 120-IPIP NEO weergegeven. Hierin is te zien dat de facetschalen ‘dutifulness’ en ‘cautiousness’ meer binnen het agreeableness domein vallen (2), dan binnen het conscientieusheid domein (3). Het tweede dat opvalt is dat de extraversie facetschalen ‘assertiveness’ en ‘activity level’ meer binnen het consciëntieusheid domein vallen dan binnen het extraversie domein.

Bijlage 4. Vragenlijst Academisch Uitstelgedrag

Beste student,

Met de vragenlijst die voor je ligt beogen wij studenten in de toekomst beter te kunnen ondersteunen tijdens hun studie. De uitkomst levert belangrijke informatie op om goede studieloopbaanbegeleiding te kunnen bieden.

Wij willen je vragen om de vragenlijst in te vullen. De gegevens uit dit onderzoek zullen zeer zorgvuldig beheerd worden en je privacy zal gewaarborgd blijven. Het onderzoek blijft anoniem. Dit betekent dat je naam nooit gekoppeld wordt aan het onderzoek.

Aan het einde van de vragenlijst is ruimte voor eventuele opmerkingen of onduidelijkheden.

Alvast bedankt voor je deelname!

Vragenlijst

Instructie

Beschrijf jezelf zoals je over het algemeen op dit moment bent, niet zoals je zou willen zijn in de toekomst. Plaats daarbij iedere stelling in schoolse-context; je geeft dus aan hoe je bent in situaties omtrent school.

Bijvoorbeeld: ‘Ben altijd voorbereid’, vertaal je voor jezelf als: ‘Ben altijd voorbereid voor school’.

Beschrijf jezelf zoals je écht jezelf ziet in verhouding tot andere mensen die je kent van dezelfde sekse als jij, met ongeveer dezelfde leeftijd. Het is belangrijk dat je jezelf zo eerlijk mogelijk beschrijft.

Geef voor iedere stelling aan of je het er –

1. Helemaal oneens,
 2. Redelijk mee oneens,
 3. Neutraal,
 4. Redelijk mee eens, of
 5. Helemaal mee eens
- mee bent.

		Helemaal mee oneens				Helemaal mee eens	
		1	2	3	4	5	
	Ben altijd voorbereid						1
	Handel zonder na te denken						2
	Werk hard						3
	Laat mijn eigendommen rondslingeren						4
	Vertel de waarheid						5
	Weet hoe ik dingen gedaan krijg						6
	Doe niet meer werk dan nodig is						7
	Verspil mijn tijd						8
	Hou mij niet aan mijn beloften						9
	Maak overhaaste beslissingen						10
	Ruim graag op						11
	Blink uit in wat ik doe						12
	Krijg anderen zover werk voor mij te doen						13
	Doe dingen overhaast						14
	Hou mij niet aan regels						15
	Laat een rotzooi achter in mijn kamer						16
	Voer uit wat ik gepland heb						17
	Rond taken succesvol af						18
	Stop weinig tijd en energie in mijn werk						19
	Kom met goede oplossingen						20
	Doe wat ik beloof						21
	Doe dingen zonder na te denken						22
	Heb moeite om aan taken te beginnen						23
	Doe taken met gemak						24
	Doe meer dan van mij wordt verwacht						25
	Vergeet dingen vaak terug te zetten op de juiste plaats						26

Stellingen over studiegedrag

Doe hetzelfde bij de volgende stellingen. Geef voor elke stelling aan of je het er –

1. Helemaal oneens, 2. Redelijk mee oneens, 3. Neutraal, 4. Redelijk mee eens, of
5. Helemaal mee eens – mee bent.

		Helemaal mee oneens				Helemaal mee eens	
		1	2	3	4	5	
	Ik stel projecten uit tot het laatste moment.						
	Ik weet dat ik aan school zou moeten werken, maar ik doe het gewoon niet.						
	Ik raak afgeleid door andere, meer leuke dingen wanneer ik eigenlijk aan school zou moeten werken.						
	Ik merk regelmatig dat ik belangrijke deadlines vooruitschuif.						
	Wanneer ik een opdracht krijg, leg ik deze meestal aan de kant en denk ik er niet meer aan tot de deadline bijna verstreken is.						

De vragenlijst gaat verder op de volgende pagina.

Z.O.Z.

Gebieden van studiegedrag

In hoeverre stel je de volgende activiteit uit?

Geef bij alle onderstaande activiteiten aan, in hoeverre deze door jou vertraagd worden. Kies bij elk item één antwoord op de schaal, afhankelijk van hoe vaak je tot het laatst wacht met het uitvoeren van de betreffende activiteit.

Kies uit: 1. Nooit, 2. Af en toe, 3. Enigszins, 4. Regelmatig, 5. Altijd.

	Nooit	2	3	4	Altijd
	1	2	3	4	5
Schrijven van een verslag					
Uitvoeren van administratieve taken					
Nakomen of maken van afspraken met een docent					

Redenen om een schoolse activiteit uit te stellen

Denk aan de laatste keer dat de volgende situatie voorkwam: "Het einde van het kwartaal is in zicht. De opdracht die aan het begin van het kwartaal is opgegeven moet je binnenkort inleveren. Het ging om het schrijven van een verslag. Hiervoor moest je zelf een onderwerp kiezen. Je bent nog niet begonnen met de opdracht. Er zijn redenen waarom je nog niet begonnen bent aan het verslag."

In hoeverre reflecteren de volgende stellingen met de reden dat je uitstelde? Geef bij elk van de onderstaande redenen aan in hoeverre deze overeenkomt met de reden dat jij nog niet begonnen bent. Kies voor elke stelling een antwoord op de schaal. Het gaat enkel om deze redenen, het maakt niet uit wanneer jouw voornaamste reden er niet tussen staat. Kies uit – 1. Helemaal niet de reden van mijn uitstelgedrag, 3. Enigszins de reden van mijn uitstelgedrag, 5. Beslist de reden van mijn uitstelgedrag, (2 en 4 zitten ertussenin).

	Helemaal niet de reden van mijn uitstelgedrag	2	3	4	Beslist de reden van mijn uitstelgedrag
	1	2	3	4	5
Je hield van de uitdaging tot de deadline te wachten.					
Je had er een hekel aan als er een deadline voor je gesteld werd.					
Je voelde je gewoon te lui om een verslag te schrijven.					
Je vrienden leidden je af om andere dingen te doen.					

Tot slot willen we je vragen hieronder je studentnummer en een aantal aanvullende gegevens in te vullen.

Leeftijd: _____ jaar

Geslacht: Man ☐ Vrouw ☐

Vooropleiding: Vwo ☐ HBO ☐

Havo ☐ Anders ☐

MBO ☐

Opmerkingen of onduidelijkheden

Omdat wij graag willen onderzoeken of er samenhang is tussen je gegeven antwoorden en je studieprestaties, vraag ik je vriendelijk om je studentnummer en handtekening hieronder in te vullen. Hiermee geef je mij toestemming om de gegevens te gebruiken, zodat we de nodige analyses kunnen maken. Je naam zal niet gekoppeld worden aan het onderzoek en uiteraard zal er vertrouwelijk met de informatie worden omgegaan. Bedankt voor je medewerking!

Studentnummer: _____

Handtekening: _____

Nogmaals bedankt voor je deelname!

Eventuele vragen kunnen worden gericht aan Thimo Koopmans: 316206@student.saxion.nl

Bijlage 5. Tabellen

Tabel 1: *Overzicht steekproef omvang geslacht verdeeld over vooropleiding*

Vooropleiding	Geslacht		Totaal resp.
	Man	Vrouw	
Havo	57	166	223
Vwo	6	16	22
Mbo	24	66	90
Hbo	2	9	11
Overige	2	6	8
Totaal	91	263	354

Tabel 2: *Correlaties tussen individuele items, gemiddeld cijfer, studyspeed en de APS-S.*

Instrument/ Factor/Facet	Item	Studiesucces criterium		Academisch uitstelgedrag
		Gemiddeld cijfer	Study- speed	APS-S
APS-S Stelling 1	<i>Ik stel projecten uit tot het laatste moment.</i>	-.096	-.195**	n.v.t.
APS-S Stelling 2	<i>Ik weet dat ik aan school zou moeten werken, maar ik doe het gewoon niet.</i>	-.083	-.134*	n.v.t.
APS-S Stelling 3	<i>Ik raak afgeleid door andere, meer leuke dingen wanneer ik eigenlijk aan school zou moeten werken.</i>	-.158**	-.096	n.v.t.
APS-S Stelling 4	<i>Wanneer ik een opdracht krijg, leg ik deze meestal aan de kant en denk ik er niet meer aan tot de deadline bijna verstreken is.</i>	-.069	-.182**	n.v.t.
APS-S Stelling 5	<i>Ik merk regelmatig dat ik belangrijke deadlines vooruitschuif.</i>	-.080	-.223**	n.v.t.
PASS-S gebied 1	<i>Schrijven van een verslag</i>	-.087	-.157**	.673**
PASS-S gebied 2	<i>Uitvoeren van administratieve taken</i>	.003	-.046	.525**
PASS-S gebied 3	<i>Nakomen of maken van afspraken met een docent</i>	-.028	-.083	.269**
PASS-S reden 1	<i>Je hield van de uitdaging tot de deadline te wachten</i>	-.015	-.130*	.331**
PASS-S reden 2	<i>Je had er een hekel aan als er een deadline voor je gesteld werd</i>	-.011	-.174**	.329**
PASS-S reden 3	<i>Je voelde je gewoon te lui om een verslag te schrijven</i>	-.058	.004	.550**
PASS-S reden 4	<i>Je vrienden leidden je af om andere dingen te doen</i>	-.062	.006	.358**
SELF-EFFICACY	<i>Rond taken succesvol af</i>	.185**	.212**	-.095
	<i>Blink uit in wat ik doe</i>	.117*	-.043	.002
	<i>Doe taken met gemak</i>	.039	-.013	-.040
	<i>Weet hoe ik dingen gedaan krijg</i>	-.023	-.057	.037
	<i>Kom met goede oplossingen</i>	-.027	-.163**	.021
ORDERLINESS	<i>Ruim graag op</i>	.043	.046	-.304**
	<i>Vergeet dingen vaak terug te zetten op de juiste plaats (R)</i>	-.005	.019	-.232**
	<i>Laat een rotzooi achter in mijn kamer (R)</i>	.000	-.042	-.374**
	<i>Laat mijn eigendommen rondslingeren (R)</i>	.056	.027	-.219**
DUTIFULNESS	<i>Doe wat ik beloof</i>	.069	.093	-.092
	<i>Vertel de waarheid</i>	-.039	-.051	-.031
	<i>Hou mij niet aan regels (R)</i>	.070	.085	-.235**
	<i>Hou mij niet aan mijn beloften (R)</i>	.041	-.052	-.116*
	<i>Krijg andere zover werk voor mij te doen (R)</i>	.058	.053	-.109*
ACHIEVEMENT STRIVING	<i>Doe meer dan van mij wordt verwacht</i>	.114*	.080	-.326**
	<i>Werk hard</i>	.102	.210**	-.518**
	<i>Stop weinig tijd en energie in mijn werk (R)</i>	.144*	.107*	-.503**
	<i>Doe niet meer werk dan nodig is (R)</i>	.193*	.214**	-.457**
SELF-DISCIPLINE	<i>Ben altijd voorbereid</i>	.167**	.211**	-.548**
	<i>Voer uit wat ik gepland heb</i>	.053	.115*	-.508**
	<i>Verspil mijn tijd (R)</i>	.048	.095	-.464**
	<i>Heb moeite om aan taken te beginnen (R)</i>	.075	.161**	-.664**
CAUTIOUSNESS	<i>Doe dingen zonder na te denken (R)</i>	.134*	.115*	-.309**
	<i>Maak overhaaste beslissingen (R)</i>	.122*	.152**	-.329**
	<i>Doe dingen overhaast (R)</i>	.127*	.121*	-.336**
	<i>Handel zonder na te denken (R)</i>	.155*	.128*	-.213*

Tabel 3: Via ‘stepwise’ en ‘forwards’ regressiemethode verkregen academisch uitstelgedrag instrument.

1.	APS-S stelling 5 (APS_05)	Ik merk regelmatig dat ik belangrijke deadlines vooruitschuif
2.	Achievement-Striving (AS_07)	Doe niet meer werk dan nodig
3.	PASS-S redenen 3 (redenen_03)	Je voelde je gewoon te lui om een verslag te schrijven
4.	Achievement-Striving (AS_03)	Werk hard
5.	Orderliness (OR_16)	Laat een rotzooi achter in mijn kamer
6.	PASS-S redenen 2 (redenen_02)	Je had er een hekel aan als er een deadline voor je gesteld werd

**Bij deze analyse zijn alle Self-Efficacy items en Dutifulness items “doe wat ik beloof” en “vertel de waarheid” niet meegenomen (zie Paragraaf 4.4.2).*

Regressieformule bij Tabel 3: 23,0 (constante) – 0,81*APS_05 + 0,67*AS_07 + 0,74*redenen_03 + 0,91*AS_03 – 0,53*OR_16 – 0,57*redenen_02 = studyspeed.

Tabel 4: Via ‘backwards’ regressiemethode verkregen academisch uitstelgedrag instrument.

1.	Achievement-Striving (AS_07)	Doe niet meer werk dan nodig
2.	Dutifulness (DF_09)	Hou mij niet aan mijn beloften
3.	Cautiousness (CT_10)	Maak overhaaste beslissingen
4.	Orderliness (OR_16)	Laat een rotzooi achter in mijn kamer
5.	Achievement-Striving (AS_03)	Werk hard
6.	APS-S stelling 1 (APS_01)	Ik stel projecten uit tot het laatste moment.
7.	PASS-S redenen 2 (redenen_02)	Je had er een hekel aan als er een deadline voor je gesteld werd
8.	PASS-S redenen 3 (redenen_03)	Je voelde je gewoon te lui om een verslag te schrijven

**Bij deze analyse zijn alle Self-Efficacy items en Dutifulness items “doe wat ik beloof” en “vertel de waarheid” niet meegenomen (zie Paragraaf 4.4.2).*

Regressieformule bij Tabel 4: 23,18 (constante) + 0,62*AS_07 – 0,60*DF_09 + 0,60*CT_10 – 0,50*OR_16 + 0,96*AS_03 – 0,70*APS_01 – 0,64*redenen_02 + 0,92*redenen_03 = studyspeed

Tabel 5: Via ‘stepwise’ en ‘forwards’ regressiemethode verkregen academisch uitstelgedrag instrument.

1.	Achievement-Striving (AS_07)	Doe niet meer werk dan nodig is
2.	Cautiousness (CT_02)	Handel zonder na te denken

Regressieformule bij Tabel 5: 6,90 (constante) + 0,70*AS_07 + 0,62*CT_02 = gemiddeld cijfer.

Bijlage 6. Extra info bij hoofdstuk 2.

Tabel 1: de Fruyt en Miervelde (1996)

Pearson correlation coefficients between educational outcome variables and NEO-PI-R facets (N = 741). Correlation coefficients printed in bold are significant at $p < 0.01$

NEO-PI-R facets	Grades first period		Final grades		Number of re-exam.	
	Males	Females	Males	Females	Males	Females
Neuroticism						
N1 Anxiety	-0.09	-0.01	-0.18	0.09	0.05	-0.06
N2 Angry hostility	-0.07	0.02	-0.12	0.01	0.14	-0.05
N3 Depression	-0.15	-0.10	-0.16	-0.02	0.08	0.02
N4 Self-consciousness	-0.06	-0.06	0.01	-0.06	-0.01	0.01
N5 Impulsiveness	-0.22	-0.14	-0.16	-0.08	0.17	0.08
N6 Vulnerability	-0.22	-0.06	-0.16	-0.03	0.09	0.01
Extraversion						
E1 Warmth	-0.01	0.04	-0.03	-0.02	-0.01	0.02
E2 Gregariousness	0.01	0.09	0.01	-0.05	-0.05	-0.04
E3 Assertiveness	0.11	0.14	0.08	-0.01	-0.05	-0.05
E4 Activity	0.26	0.21	0.23	0.11	-0.23	-0.15
E5 Excitement-seeking	-0.05	0.04	-0.03	-0.05	0.04	0.00
E6 Positive emotions	0.06	0.03	0.08	-0.04	-0.06	0.03
Openness						
O1 Fantasy	-0.22	-0.15	-0.18	-0.08	0.13	0.10
O2 Aesthetics	0.01	-0.19	-0.01	-0.09	-0.01	0.06
O3 Feelings	-0.08	-0.08	-0.08	-0.02	0.02	0.04
O4 Actions	-0.10	-0.10	-0.07	-0.03	0.10	0.10
O5 Ideas	0.10	-0.07	0.04	-0.03	-0.03	0.04
O6 Values	-0.11	-0.10	-0.10	-0.01	0.02	0.16
Agreeableness						
A1 Trust	0.11	-0.02	0.11	0.01	-0.16	0.03
A2 Straightforwardness	0.08	-0.03	0.08	0.04	-0.14	0.02
A3 Altruism	0.02	0.01	-0.03	-0.07	-0.03	0.06
A4 Compliance	0.06	-0.01	0.04	-0.03	-0.13	0.05
A5 Modesty	0.04	-0.05	0.12	0.03	-0.02	0.07
A6 Tender-mindedness	-0.11	-0.06	-0.08	0.01	-0.01	0.00
Conscientiousness						
C1 Competence	0.29	0.23	0.24	0.16	-0.18	-0.12
C2 Order	0.28	0.25	0.21	0.06	-0.18	-0.07
C3 Dutifulness	0.30	0.25	0.27	0.16	-0.19	-0.14
C4 Achievement striving	0.37	0.24	0.30	0.16	-0.28	-0.18
C5 Self-discipline	0.46	0.29	0.36	0.27	-0.36	-0.23
C6 Deliberation	0.24	0.12	0.21	0.09	-0.21	-0.05

Bron: Feltzer, M.A.J., en Rickly, S.G. (2009) “De invloed van persoonlijkheidskenmerken en andere factoren op studie-uitval in het hoger onderwijs”.Klinische Kinder- en Jeugdpsychologie afdeling Psychologie en Gezondheid, Universiteit van Tilburg, 2009, p.8

Kader 1: Alternatieven voor meten van lagere-order-facetten van consciëntieusheid

MacCann et al. (2009) vinden in een meta-analyse dat de facetten *industriousness*, *orderliness* en *control*, op basis van eerder onderzoek kunnen worden gezien als het best dekkend voor het consciëntieusheid domein (drie-factoroplossing). Zelf vinden zij uiteindelijk zelfs acht facetten voor consciëntieusheid: *industriousness*, *perfectionism*, *tidiness*, *procrastination* *refrainment*, *control*, *cautiousness*, *task planning* en *perseverance*, die als gelijkwaardig kunnen worden beschouwd aan de drie-factoroplossing, maar meer differentiatie-mogelijkheden bieden. Het facet met de meest voorspellende waarde was *industriousness* (MacCann et al., 2009); typerend voor een rationeel, efficiënt en hardwerkend persoon (Steel, 2007). *Perfectionism* bleek mogelijk een voorspeller van een specifieke groep met uitzonderlijk hoge prestaties ('*high honors*', of te wel 'cum laude'). Jackson (2010) als tweede, die zich enkel op de gedragsmatige aspecten van consciëntieusheid richt en daarmee cognitieve en affectieve componenten buiten beschouwing laat, komt tot elf verschillende '*Behavioral Indicators of Conscientiousness (BIC)*'.

Bovenstaande onderzoeken bieden nieuwe mogelijkheden voor het meten van de lagere-order facetten van consciëntieusheid maar bestaande relaties zijn met academisch uitstelgedrag en studiesucces zijn nog tamelijk onzeker. Daarom is binnen dit onderzoek vooral gekeken naar veel onderzochte consciëntieusheid facetten die in verband worden gebracht met academisch uitstelgedrag.

Bijlage 7. Extra info voor de discussie.

Kader 1: Schalen en instrumenten

Een aantal studenten merkte op dat enkele items uit de *dutifulness* en *cautiousness* facetschaal hetzelfde oogden. Bijvoorbeeld ‘doe wat ik beloof’ en ‘hou mij niet aan mijn beloften’. Volgens Johnson (2014) was hier bij de samenstelling van de IPIP-120 NEO voor gewaakt. Het lijkt erop dat de vertaling naar het Nederlands er mede voor heeft gezorgd dat de items nu meer gelijk ogen dan in de Engelse variant. De *dutifulness* schaal is sociaal wenselijk ingevuld. Dit bleek uiteindelijk praktisch omdat zo kon worden nagegaan of studenten de items serieus beantwoordden maar dit was minder goed voor de bruikbaarheid van de schaal. Uiteindelijk is de schaal ook niet in verband gebracht met uitstelgedrag en studiesucces en was deze dus verder niet bruikbaar. *Organization* split volgens Jackson (2011) op lagere order levels uiteen in een ‘organize’ en ‘cleanliness’ facet. In dit onderzoek is voornamelijk *cleanliness* gemeten, terwijl de *organize-items* waarschijnlijk meer in verband staan met studiesucces (Jackson, 2010).

Het studiegebied ‘*uitvoeren van administratieve taken*’ is verkeerd overgenomen uit het onderzoek van Van de Bilt. Dit had met een voorbeeld moeten worden ondersteund zoals: ‘*administratieve taken bijv. invullen van formulieren, registreren in cursussen op blackboard of inschrijven voor de toetsen*’. Een aantal studenten gaven aan het item niet helemaal te begrijpen.

Bijlage 8. Formulier aanleveren vijf stellingen

N.B. Je levert vijf uitdagende stellingen aan, je hoeft het hier niet persé mee eens te zijn

Studentnummer: 316206
Naam student: Thimo Koopmans
Onderwerp scriptie: Academisch uitstelgedrag

Stelling 1:

Het is duidelijk wat er wordt bedoeld wanneer men het heeft over 'academisch uitstelgedrag'.

Stelling 2:

Uitstelgedrag is negatief en ongewenst gedrag en dient daarom te worden bestreden.

Stelling 3:

Gevolgen van uitstelgedrag zijn altijd nadelig, daarom dient het zoveel mogelijk te worden voorkomen.

Stelling 4:

Uitstelgedrag heeft grote gevolgen voor de snelheid waarmee Saxion AMA-studenten hun studie doorlopen.

Stelling 5:

Academisch uitstelgedrag dient altijd te worden gezien vanuit de context (situatie, taak en persoon) waarin het plaatsvindt.

Bijlage 9. Geheimhoudingsverklaring

	Postbus 70.000
	7500 KB Enschede
	M.H. Tromplaan 28
	7518 AE Enschede
	Telefoon: 053-487 11 11
	Internet: www.saxion.nl
	bank : NL51 ABNA 0490850458
	Saxion
	Behandeld door:
	Naam
	Telefoon direct: 053-48
	Fax direct: n.v.t.
	E-mail direct: @saxion.nl
Referentie	<u>xyz</u> /studentennummer
Uw kenmerk	
Datum	Datum start opdracht/werkzaamheden
Pagina	1 van 1
Onderwerp	Geheimhoudingsverklaring

Geachte heer Thimo Koopmans,

In het kader van uw studie bij Saxion University of Applied sciences te Deventer voert u binnen het project academisch uitstelgedrag de volgende opdracht/werkzaamheden uit:

Inzien en verwerken van studieresultaten van studenten afkomstig uit cijferadministratiesysteem BISON voor het afstudeeronderzoek academisch uitstelgedrag. Dit betreft privacygevoelige informatie die de student niet met andere mag delen. Het is niet te bedoeling namen te koppelen aan de cijfers, daarom wordt alleen gewerkt met het studentnummer van studenten.

Tijdens het uitvoeren van deze opdracht/werkzaamheden kan het zijn dat u kennisneemt van gevoelige informatie. Om reden daarvan is het uitvoeren van deze project/ opdracht alleen toegestaan na ondertekening van deze geheimhoudingsverklaring waarmee u verplicht bent tot geheimhouding van hetgeen u uit hoofde van uw functie resp. opdracht/werkzaamheden ten behoeve van Saxion ter kennis komt. Deze verplichting geldt ook na beëindiging van uw opdracht/werkzaamheden.

Met vriendelijke groet,

Datum: 31- 03 - 2017

Plaats: Amersfoort

Naam medewerker
Hoofddocent/onderzoeker
Academie XYZ

Handtekening:

Thimo Koopmans
Studentnummer: 316206
Geboortedatum: 4 oktober 1988



Bijlage 10. Eigen werkverklaring

Ondergetekende: **Thimo Koopmans**

Verklaart ondubbelzinnig dat:

- 1) dit werkstuk eigen werk is en daarom geen inbreuk maakt op het auteursrecht van een ander,
- 2) alle gebruikte bronnen (waaronder internetpagina's) zijn voorzien van bronvermelding door middel van voetnoten,
- 3) het verslag voor niet meer dan 5 % aan overgenomen passages uit 'werk van anderen' bevat.
- 4) dit verslag ook digitaal is ingeleverd via Safe Assign (Blackboard).

Plaats: **Amersfoort**

Datum: **26 juni 2017**

Handtekening:

.....

N.B. Schending van bovengenoemde 'Eigen werkverklaring' wordt als fraude aangemerkt als bedoeld in Art. 19 OER.

He Had A Year To Do It In

He had a year to do it in
 So brushed the thought away,
 A chap with half his energy
 Might do it in a day.
 A year! 'Twas too ridiculous,
 As everyone should find;
 However, he would get it done
 And have it off his mind

But not today. A few months hence would suit him
 Better still;
 Meanwhile, a far less irksome job
 Might occupy his skill.
 He would not let the matter pass
 Entirely from him, No;
 And doubtless he might take it up
 In, say a month or so.

He had six months to do it in!
 For six long months had flown;
 Well, why should that alarm a chap
 With talents like his own?
 The job, whence once embarked upon,
 Would soon be rattled through;
 However, he would think of it,
 In, say a week or two.

He had three months to do it in!
 "Oh brother!" was his cry,
 The thing hangs on me like a weight,
 Each day that passes by.
 Let's see: three months? Ah that's enough,
 But, just clear the doubt,
 Make arrangements for a start
 Before the month is out.

He had a week to do it in!
 And care was in his glance.
 "It's hard," he cried, "that flight of time,
 Won't give a chap a chance!"
 He still delayed, the swift week passed,
 As weeks will ever run,
 And though a year was give him,
 The task was still undone.

John Lea in Boys Own Paper (Volume 27 Issue 3, January 1915).