
Checklist voor studiesucces

De voorspellende waarde en
bruikbaarheid van de
Checklist '*Studievertraging bij
studenten*' bij cohort 2016,
2017 en 2018 van de opleiding
Toegepaste Psychologie

Afstudeeronderzoek Toegepaste Psychologie

Hande Gökirmak | 2019

Lectoraat Brain & Technology	
Auteur	Hande Gökirmak
Studentnummer	413512
Opleiding	Toegepaste Psychologie
Academie	Mens en Arbeid
Opleidingsinstituut	Saxion University of Applied Sciences
Studiejaar	2018 – 2019
Opdrachtgever	Lectoraat Brain & Technology
Scriptiebeoordelaars	Marco Farfán Galindo Jan Willem de Graaf
Datum	14 oktober 2019
Plaats	Deventer

Voorwoord

Inmiddels ben ik bijna vijf jaar geleden begonnen met de opleiding Toegepaste Psychologie. Ja, hiermee kan inderdaad gezegd worden dat óók ik een studievertraging heb opgelopen. Ik heb helaas nooit de kans gehad om de Checklist *'Studievertraging bij studenten'* in te vullen en een terugkoppeling te zien, maar ik kan mijn eigen inspiratie en ervaring gebruiken om te achterhalen waarom ik een studievertraging heb opgelopen. Om te beginnen, in uitstellen ben ik een held, plannen kan ik niet en mijn gezondheid heeft ook niet echt meegewerkt aan mijn psychische welzijn. Toen ik hoorde dat ik een onderzoek mocht doen of de mentale gezondheid een voorspellende waarde heeft voor het studiesucces van een student, en ik in een eerder onderzoek las dat er geen samenhang is gevonden, werd ik erg enthousiast. Door mijn eigen ervaring was ik er namelijk heilig van overtuigd dat de mentale gezondheid wél invloed heeft op bijvoorbeeld het uitstellen van schoolse taken. Hierdoor kon ik mijzelf geen beter passend onderwerp wensen voor mijn onderzoek.

Allereerst wil ik graag mijn eerste begeleider, Marco Farfán Galindo, ontzettend bedanken voor het aanbieden van dit onderzoek. Door gezondheidsproblemen ben ik erg laat terecht gekomen bij het Lectoraat Brain & Technology en was Marco als enige in staat om op het laatste moment tóch nog deze opdracht mogelijk te maken voor mij. Bovendien ben ik hem, ondanks zijn drukke agenda, erg dankbaar voor zijn fijne en goede begeleiding. Tot slot hoop ik dat Marco, door dit onderzoek, een stapje verder is gekomen in het project 'studievertraging'.

Daarnaast wil ik natuurlijk ook mijn tweede begeleider, Jan Willem de Graaf, enorm bedanken voor zijn tijd en zijn snelle reacties. Dankzij zijn inbreng ben ik op ideeën gekomen, waar ik zelf nooit aan had gedacht. Tevens gaat mijn dank uit aan de studenten die de Checklist hebben ingevuld zodat ik er uiteindelijk kon analyseren met de resultaten. Zonder hen was dit onderzoek er niet geweest!

Verder wil ik de docenten van het Lectoraat Brain & Technology, Marco Farfán Galindo en Mijke Hartendorp bedanken voor het geven van de bootcamps en de tijd en energie die zij hierin hebben gestoken. Daarnaast wil ik ook graag mijn medestudenten bedanken voor de fijne en motiverende gesprekken en voor het beantwoorden van mijn vragen als ik vastliep.

Tot slot wil ik mijn vriend, vrienden en familie en medestudenten ontzettend bedanken voor het geven van motivatie en steun. Daarnaast wil ik ze ook enorm bedanken voor het geven van feedback. Hier heb ik veel aangehad, omdat ik mijn eigen fouten minder snel zie dan anderen.

Ik wens u veel leesplezier toe!

Wierden, juli 2019
Hande Gökirmak

Samenvatting

Gaat het gesprek over studiesucces? Dan gaat het veelal ook over de studievertraging die studenten kunnen oplopen. Studievertraging is een probleem binnen de scholengemeenschap in Nederland. Vele onderzoeken dragen daarom ook hun steentje bij aan het uitvinden van de ultieme oplossing om studievertraging tegen te gaan. Zo is ook het Lectoraat Brain & Technology (Academie Mens & Arbeid), van het Saxion, zich aan het verdiepen in de factoren die een eventuele invloed hebben op het studiesucces van haar studenten. De afgelopen jaren zijn er dan ook al een aantal onderzoeken gedaan, met behulp van de Checklist *'Studievertraging bij studenten'*, naar de invloed van drie constructen, namelijk: academisch uitstelgedrag, consciëntieusheid en mentale gezondheid. Ondertussen is deze Checklist afgenomen bij cohort 2016, cohort 2017 en cohort 2018 van de opleiding Toegepaste Psychologie. Met behulp van de ingevulde vragenlijsten kan worden opgemaakt of de Checklist voorspellend en gebruiksvriendelijk genoeg is om geïmplementeerd te kunnen worden.

Dit onderzoek is een vervolg op de bovengenoemde onderzoeken en hierin wordt met behulp van een kwantitatieve onderzoeksmethode de resultaten van de drie cohorten vergeleken op de items van de drie constructen. Daarnaast worden de resultaten van de Checklist vergeleken met het totaalaantal studiepunten van de student. Uit deze vergelijking zou geconcludeerd kunnen worden of de Checklist een voorspellende waarde blijkt te hebben. Bovendien wordt aan het eind van de vragenlijst gevraagd naar de ervaring van de studenten met de Checklist.

Gekeken naar de analyses in dit onderzoek, blijkt dat de Checklist deels over een voorspellende waarde beschikt voor het criteriumvariabele studietempo. Het construct 'academisch uitstelgedrag' bijvoorbeeld, beschikt in cohort 2017 en 2018 over een voorspellende waarde. Dit geldt echter niet bij cohort 2016. Wel kan er gezegd worden dat een groot deel van het totaalaantal studenten de Checklist als een bruikbaar en nuttig instrument ziet. Zij beoordelen de Checklist namelijk als goed tot excellent.

Naar aanleiding van deze gegevens kan geconcludeerd worden dat de Checklist niet voorspellend genoeg is voor studiesucces onder de studenten van cohort 2016, 2017 en 2018 van de opleiding TP. Er wordt een vervolgonderzoek aangeraden waarin onder andere het construct mentale gezondheid diepgaandere items bezit. Tot slot wordt er wel aangeraden om de Checklist te implementeren, om met nieuwe gegevens een vervolgonderzoek te starten.

Inhoudsopgave

Verklarende woordenlijst	7
Gebruikte afkortingen	10
1. Inleiding	12
1.1 Aanleiding	12
1.2 Onderzoeksvraag	14
1.3 Doelstelling	15
2. Theoretisch kader	16
2.1 Studiesucces	16
2.2 Studievertraging en oorzaken.....	17
2.2.1 Wat is academisch uitstelgedrag?	18
2.2.2 Wat is mentale gezondheid?	18
2.2.3 Wat is het persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid?	19
2.3 Waarom moet studievertraging voorkomen worden?	20
2.4 Welke oplossingen zijn er in het kader van studievertraging?	21
2.4.2 Selectie	21
2.4.3 Bindend studieadvies (BSA)	22
2.5 De cohorten.....	22
2.5.2 Uitval eerstejaarsstudenten	23
2.5.3 Cohort 2017	23
2.5.4 Cohort 2016	24
2.6 Een psychologische blik op de cohorten.....	24
2.6.1 Ontwikkeling en vaardigheden	25
2.6.2 Geslacht en aansluiting	26
2.7 Voorspellende waarde ‘validiteit’	26
2.7.1 Het gevaar van het GPA	26
2.8 Bruikbaarheid van de Checklist	27
2.8.1 Gebruiksvriendelijkheid (usability)	28
2.8.2 Nuttigheid (Utility).....	28
2.9 Conceptueel model.....	28
3. Onderzoeksdesign.....	30
3.1 Onderzoeksmethode.....	30
3.2 Onderzoeksdoelgroep	31
3.3 Onderzoeksinstrument	31
3.4 Procedure.....	32
3.5 Analyses	33
4. Resultaten	34
4.1 Uitvoering	34
4.2 Respons en demografische gegevens.....	34
4.4 Deelvraag 1: de resultaten van de cohorten per construct.....	36

4.5 Deelvraag 2: Verschil tussen de resultaten van de cohorten	37
4.6 Deelvraag 3: de voorspellende waarde van studievoortgang	38
4.7 Deelvraag 4: de bruikbaarheid van de Checklist ‘studievertraging bij studenten’	39
4.7.1 Gebruiksvriendelijkheid Checklist	39
4.7.2 Nuttigheid van de Checklist voor de student.....	40
5. Conclusie, discussie en aanbevelingen	42
5.1 Conclusie	42
5.1.1 Beantwoording van deelvraag 1	42
5.1.2 Beantwoording van deelvraag 2	42
5.1.3 Beantwoording van deelvraag 3	43
5.1.4 Beantwoording van deelvraag 4	44
5.1.5 Beantwoording van de onderzoeksvraag.....	44
5.2 Discussie.....	45
5.4 De rol van een Toegepaste Psycholoog	48
Bijlage	54
Bijlage I Eigenwerkverklaring	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Bijlage II Checklist ‘Studievertraging bij studenten’	54
Bijlage III Formulering van de items bij cohort 2017.....	64
Bijlage IV Begrippenmatrix	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Bijlage V Stellingen	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

Verklarende woordenlijst

Academie Mens & Arbeid: Deze academie binnen hogeschool Saxion biedt twee opleidingen, namelijk: Toegepaste Psychologie en Human Resource Management.

Academisch uitstelgedrag: Het gedrag van het onnodig uitstellen van taken als huiswerk, leerwerk en projecten, tot het punt van een oncomfortabel gevoel (Solomon & Rothblum, 1984).

Big five: Met behulp van 'The big five' kan iemands persoonlijkheid effectief beschreven worden in vijf uiteenlopende factoren (Hoekstra, 2005). Deze vijf persoonlijkheidsfactoren zijn: Consciëntieusheid, Extraversie, Altruïsme, Neuroticisme en Openheid.

Brain & Technology: Dit is een lectoraat dat onderdeel is van de Academie Mens en Arbeid van Saxion University of Applied Science, te Deventer. Zij zijn voornamelijk bezig met het ontwikkelen en toepassen van technische en/of psychologische innovaties (Saxion, 2018).

Bruikbaarheid: De mate waarin een instrument als gebruiksvriendelijk en nuttig wordt beoordeeld.

Checklist 'Studievertraging bij studenten': Het binnen dit onderzoek gebruikte instrument, die studievertraging zou kunnen voorkomen door studievertraging vroegtijdig te signaleren. Dit wordt gedaan met behulp van drie factoren, namelijk: academisch uitstelgedrag, consciëntieusheid en mentale gezondheid.

Cohort 2016: De huidige derdejaarsstudenten van de opleiding Toegepaste Psychologie op hogeschool Saxion te Deventer.

Cohort 2017: De huidige tweedejaarsstudenten van de opleiding Toegepaste Psychologie op hogeschool Saxion te Deventer.

Cohort 2018: De huidige eerstejaarsstudenten van de opleiding Toegepaste Psychologie op hogeschool Saxion te Deventer.

Consciëntieusheid: Een van de persoonlijkheidsfactoren van de 'Big five'. Iemand die hoog scoort op consciëntieusheid, wordt gezien als redelijk efficiënt en over het algemeen verstandig en rationeel in

het nemen van beslissingen. Ook wordt hij of zij beschreven als netjes, nauwkeurig en goed georganiseerd (Costa & McCrae, 2013).

Construct: Dit is een complex en abstract begrip dat wordt ontwikkeld voor een bepaald onderzoek. Binnen dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van verschillende constructen, namelijk: academisch uitstelgedrag, consciëntieusheid, mentale gezondheid, voorspellende waarde, bruikbaarheid, gebruiksvriendelijkheid en nuttigheid.

Correlatiecoëfficiënt: Dit is een maat waarmee de richting en de sterkte van een samenhang tussen twee variabelen uitgedrukt kan worden. De correlatie, oftewel samenhang, kan positief, neutraal of negatief zijn. Om deze reden kunnen de waardes liggen tussen de 1 en -1.

Criteriumvariabelen: Dit zijn de variabelen waarmee de voorspellende waarde van de Checklist getoetst kunnen worden. Binnen dit onderzoek zijn dat het studietempo.

Diplomarendement: Het percentage studenten dat hun hbo-diploma binnen vijf jaar behaald heeft (Klatter, 2017).

Gebruiksvriendelijkheid (usability): Dit is een begrip dat kan worden gebruikt om te onderzoeken of een instrument betrouwbaar en valide is (Brands, Ten Brinke, Molenkamp & Welleweerd, 2016).

Implementeerbaarheid: Implementatie is een planmatige en/of procesmatige introductie van een aanpassing of een innovatie, met als breed doel: dat de aanpassing of innovatie voor verbetering zorgt (NJI, z.j.)

Indruksvaliditeit (face validity): De mate waarin respondenten of gebruikers oordelen of de items van een instrument voor assessment goed passen bij constructen en doelen van assessment (Het begrip is zo gedefinieerd dat het een reflectie geeft van de mate waarin het instrument meet wat er te meten valt.

Interne consistentie: Dit is een begrip uit de statistiek en wordt in het programma, SPSS, aangeduid met de Cronbachs Alfa. Dit geeft aan of de verschillende items binnen een meetinstrument of binnen een construct eenzelfde kenmerk meten.

Mentale gezondheid: Een staat van welzijn voor het individu. Met de mentale gezondheid kan men zijn of haar eigen vermogen realiseren, de normale stress van het leven aankunnen, productief en vruchtbaar kan werken en in staat is om een bijdrage aan zijn of haar gemeenschap te leveren.

Nuttigheid (utility): De nuttigheid van een instrument bepaalt of een bepaald onderwerp daadwerkelijke functies kan bieden die ze nodig heeft (Nielsen, 2012).

Replicaonderzoek: Bij een replicaonderzoek hoopt de wetenschapper hetzelfde resultaat te kunnen vinden door een al eerder uitgevoerd onderzoek zo correct mogelijk na te doen (Lakens, Haanse & Koole, 2012).

Secundaire analyse: Bij een secundaire analyse worden niet direct gegevens verzameld, maar wordt er geanalyseerd met bestaande gegevens. Deze data is al eerder door andere onderzoekers verzameld en geanalyseerd.

Studieloopbaanbegeleider: De studieloopbaanbegeleider is de docent van het vak SLB. Daarnaast is hij of zij het eerste aanspreekpunt voor zijn of haar studenten als deze begeleiding en/of ondersteuning nodig hebben met privé gerelateerde zaken of voor vragen binnen de studie.

Studiesucces: Het percentage studenten dat zijn propedeusefase met succes eindigt binnen twee studiejaar (Van Berkel, Jansen & Bax, 2012).

StudieSuccesCentrum: Dit is een centrum binnen het Saxion voor haar studenten. Zij verbinden, adviseren, regisseren en ondersteunen de studenten bij bijvoorbeeld het maken van een keuze voor een vervolgopleiding en/of minor.

Studietempo (studyspeed): Het totaal aantal studiepunten dat is behaald door de student (Schlösser, 2018).

Verklaarde variantie: Dit is het kwadraat van de correlatie. De verklaarde variantie zegt in hoeverre het een het andere voorspelt.

Gebruikte afkortingen

AMA: Academie Mens & Arbeid. Deze academie binnen hogeschool Saxion biedt twee opleidingen, namelijk: Toegepaste Psychologie en Human Resource Management.

APS: Academic Procrastination Scale. Dit is een vragenlijst over academisch uitstelgedrag en bestaat uit vijftientig items die zijn verdeeld over zes facetschalen.

AVG: Algemene verordening Gegevensbescherming. Het AVG heeft betrekking op de privacywetgeving die sinds 25 mei 2018 geldig is in de hele Europese Unie.

BSA: Bindend studieadvies. Het BSA houdt het aantal studiepunten in dat een student in zijn propedeusejaar (eerste studiejaar) moet hebben gehaald om verder te mogen gaan met de studie.

CBS: Centraal Bureau voor de Statistiek. Dit is een zelfstandig bestuursorgaan in Nederland, waar publicatie, bewerking en verzameling van allerlei statistieken uit naam van het bedrijfsleven, de wetenschap en de overheid zijn gecentraliseerd.

DUO: Dienst Uitvoering Onderwijs. Voert in opdracht van het ministerie van Werkgelegenheid en Sociale Zaken de Wet inburgering uit. Daarnaast voert DUO ook baten- lastendienst onderwijswetten en -regelingen uit. Dit doen zij in opdracht van het ministerie van OCW.

GPA: Grand Point Average. Het gemiddelde cijfer in verhouding tot het aantal studiepunten (York, Gibson & Rankin, 2015).

IPIP-120-NEO: International Personality Item Pool – Neuroticism Extraversion Openness. Dit is een persoonlijkheidsvragenlijst die publiek domein is en 120 items bevat. Over de facetschalen van de items kan gezegd worden dat ze zijn gevalideerd aan de NEO-PR-R. Dit is een veel gebruikte commerciële persoonlijkheidsvragenlijst.

LGM: Leerling – Gezel – Meester principe. De achterliggende gedachte van dit principe is dat nieuwe werknemers kunnen leren van voorbeelden en ervaringen van ervaren werknemers, als er sprake is van samenwerking en gezamenlijk problemen oplossen.

MHI-5: Mental Health Inventory. Dit is een vragenlijst die bestaat uit vijf items die de psychische gezondheid kunnen meten.

OCW: Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Dit is een ministerie binnen de overheid van Nederland. Zij willen graag dat iedereen de mogelijkheid heeft om goed onderwijs te volgen en zich zo te kunnen voorbereiden op verantwoordelijkheid en zelfstandigheid. Bovendien wil het ministerie ook dat kunstenaars, wetenschappers en leraren hun werk kunnen doen en dat iedereen cultuur kan ervaren (Rijksoverheid, z.j.)

PASS: Procrastination Assessment Scale for Students. De PASS is een zelfrapportagevragenlijst die bestaat uit 52 items. Binnen deze test wordt uitstelgedrag binnen verschillende studiegebieden gemeten.

SLB: Studieloopbaanbegeleiding. Dit is een vak dat studenten van de opleiding Toegepaste Psychologie krijgen in hun eerste, tweede en derde leerjaar.

SLB'er: Studieloopbaanbegeleider. De studieloopbaanbegeleider is de docent van het vak SLB. Daarnaast is hij of zij het eerste aanspreekpunt voor zijn of haar studenten als deze begeleiding en/of ondersteuning nodig hebben met privé gerelateerde zaken of voor vragen binnen de studie.

SPSS: Statical Package for the Social Sciences. Dit is een van de meest gebruikte softwareprogramma's voor de statistische analyse en invoer van gegevens (Baarda, De Goede & Van Dijkum, 2011).

SUS: System Usability Scale. Dit is een vragenlijst die bestaat uit 10 items waarmee gemeten wordt in hoeverre de respondent of de gebruiker een systeem gebruiksvriendelijk beoordeelt.

1. Inleiding

In het eerste hoofdstuk wordt de aanleiding van dit onderzoek beschreven. Hieruit volgt een hoofdvraag, die is onderverdeeld in vier deelvragen. Tot slot wordt de doelstelling van dit onderzoek besproken.

1.1 Aanleiding

De eerste reden achter de opzet van dit onderzoek is min of meer economisch van aard. Gesprekken die gaan over studiesucces, gaan doorgaans ook over diplomarendement. Studiesucces wordt bepaald door het percentage studenten dat zijn propedeusefase met succes eindigt binnen twee studiejaar (Van Berkel, Jansen & Bax, 2012). Daarnaast wordt met diplomarendement het percentage studenten bedoeld dat hun hbo-diploma binnen vijf jaar behaald heeft (Klatter, 2017). Dit rendement heeft betrekking op zowel een opleiding als een hogeschool zelf. Om een zo hoog mogelijk diplomarendement en studiesucces te bereiken, moet(en) studievertraging en/of studie uitval voorkomen worden. Om dit te bereiken is het belangrijk om de tentamenstof geleidelijk te verdelen over de voorbereidingsperiode, die het desbetreffende vak aanbiedt. Van de studenten wordt verwacht dat ze dus, in zekere mate, continu bezig moeten zijn met het studeren. Zoals iedere student en studieloopbaanbegeleider weet, is de realiteit helaas anders (Schouwenburg, 1994). Ook onder de docenten is opgemerkt dat er vaak studenten zijn die hun opdrachten net voor een deadline inleveren. studenten vragen in sommige gevallen zelfs naar uitstel van de deadlines (Wasfee Wazid, Shahnawaz & Gupta, 2016).

De tweede reden voor de opzet van dit onderzoek is dat er verschillende onderzoeken zijn uitgevoerd bij het Lectoraat Brain & Technology binnen hogeschool Saxion. Meerdere studenten hebben vanuit dit lectoraat meegewerkt aan het ontwikkelen van de Checklist, namelijk 'Studievertraging bij studenten' (Van der Bilt, 2016; Koopmans, 2017; Schlösser, 2018; Erciyas, 2019). Van de Bilt (2016) en Koopmans (2017) hebben afzonderlijk van elkaar een onderzoek opgesteld op basis van de constructen 'academisch uitstelgedrag' en 'consciëntieusheid'. Schlösser (2018) voegt, naast de twee genoemde constructen (academisch uitstelgedrag en consciëntieusheid), een derde construct toe, namelijk: 'mentale gezondheid'. Uit verschillende onderzoeken bleek immers dat psychische klachten vaak werden genoemd als oorzaak van studievertraging (Schmidt & Simons, 2011; Schmidt & Simons, 2013; Dopmeijer, 2017; Gubbels & Kappe, 2017). Deze verbeterde Checklist is door Schlösser (2018) afgenomen bij zowel cohort 2016 (derdejaarsstudenten), van de opleiding Toegepaste Psychologie (TP), als cohort 2017 (tweedejaarsstudenten) en Erciyas (2019) heeft de studenten van cohort 2018 (eerstejaarsstudenten) benaderd. Dit huidige onderzoek is een vervolg op

deze eerdere onderzoeken. Met de resultaten van de voorgaande onderzoeken worden nieuwe analyses gemaakt op basis van nieuwe studieresultaten (zie hoofdstuk 4). Van de Bilt (2016), Koopmans (2017), Schlösser (2018) en Erciyas (2019) bevelen alle vier aan om meer onderzoek te verrichten naar de Checklist om uiteindelijk te kunnen spreken van een valide en betrouwbare bron.

Hiermee wordt het citaat opgevolgd van Lakens, Haanse en Koole (2012): *“Eén onderzoek is geen onderzoek, twee onderzoeken zijn een half onderzoek, drie (en bij voorkeur meer) onderzoeken zijn een betrouwbaar onderzoek”*.

Ten derde wordt gekeken of deze Checklist beschikt over een voorspellende waarde voor studiesucces en of de Checklist bruikbaar is voor studenten om op te merken of er risico is op vertraging of uitval (Farfán Galindo, mondelinge communicatie, 29 april 2019). Schlösser (2018) heeft met behulp van de vragenlijsten van Van de Bilt (2016) en Koopmans (2017) een kortere vragenlijst samengesteld. Op basis van deze verkorte vragenlijst is een onderzoek uitgevoerd om de voorspellende waarde vast te stellen, zodat de Checklist kan worden geïmplementeerd. Ten tweede zou de Checklist de studenten preventief inzicht kunnen bieden met betrekking tot hun risico op studievertraging (Schlösser, 2018). Op basis van de aanbevelingen van Schlösser (2018) is de Checklist aangepast en opnieuw afgenomen bij de eerste- en tweedejaars studenten van de opleiding Toegepaste Psychologie op hogeschool Saxion te Deventer.

Tot slot wordt er, vanuit het Lectoraat Brain & Technology, getracht om met behulp van deze Checklist risico voor studievertraging en/of studie uitval preventief te kunnen signaleren en aan te kunnen pakken of voorkomen (Farfán Galindo, mondelinge communicatie, 29 april 2019). Om dit doel te bereiken, wordt dit onderzoek uitgevoerd door de aanbevelingen van Schlösser (2017) en Erciyas (2018) op te volgen en nieuwe analyses te maken. Erciyas (2019) beveelt aan om nogmaals de voorspellende waarde te onderzoeken en verder onderzoek uit te voeren naar het gevolg van de Checklist op de studieresultaten van de respondenten. Bovendien is het verstandig om de Checklist aan het einde van het studiejaar weer af te nemen bij dezelfde respondenten als aan het begin van het jaar (week 1.1 t/m 1.3). Hiermee zou de voorspellende waarde van de Checklist onderzocht kunnen worden met voldoende cijfermatige gegevens van studenten. Tot slot moet ook gekeken worden of de studenten van cohort 2018 de Checklist bruikbaar vinden, net als cohort 2016 en cohort 2017 destijds.

1.2 Onderzoeksvraag

In dit onderzoek wordt gekeken of de vragenlijst van Schlösser (2018) een voorspellende waarde heeft voor studiesucces. Om hier antwoord op te kunnen geven is het nodig om te onderzoeken of er een verschil bestaat tussen de resultaten van cohort 2016, 2017 en 2018 op de items van de drie constructen. Daarnaast wordt er ook gekeken of deze resultaten de studietempo van de studenten voorspellen. Met studietempo wordt het totaal aantal studiepunten bedoeld, dat is behaald door de student (Schlösser, 2018). Naar aanleiding van de informatie beschreven in paragraaf 1.1 van dit onderzoek is de volgende onderzoeksvraag opgesteld:

“In hoeverre is de samengestelde Checklist ‘Studievertraging bij studenten’ voorspellend voor studiesucces en in hoeverre vinden de studenten van cohort 2016, 2017 en 2018 de Checklist bruikbaar?”

De volgende deelvragen zijn opgesteld om antwoord te kunnen geven op de, hierboven genoemde, onderzoeksvraag:

1. *“Wat zijn de scores op de drie constructen academisch uitstelgedrag, consciëntieusheid en mentale gezondheid van cohort 2016, 2017 en 2018?”*
2. *“Is er een verschil tussen de resultaten van cohort 2016, 2017 en 2018 op de drie constructen academisch uitstelgedrag, consciëntieusheid en mentale gezondheid?”*
3. *“In hoeverre voorspellen de drie constructen academisch uitstelgedrag, consciëntieusheid en mentale gezondheid de studievoortgang van de studenten van cohort 2016, 2017 en 2018?”*

Tot slot wordt gekeken naar de bruikbaarheid van de Checklist ‘Studievertraging bij studenten’. Alle drie de cohorten hebben, naast het invullen van de vragen van de Checklist, ook een korte vragenlijst ingevuld die de bruikbaarheid meet van de Checklist. Om tot een conclusie te komen wordt er gekeken naar de gebruiksvriendelijkheid (usability) en nuttigheid (utility) van de Checklist (zie hoofdstuk 2). Naar aanleiding van deze informatie kan de volgende deelvraag worden opgesteld om de bruikbaarheid van de Checklist te onderzoeken:

4. *“In hoeverre beoordelen de studenten van cohort 2016, 2017 en 2019 de Checklist ‘Studievertraging bij studenten’ als bruikbaar en is er een verschil en/of samenhang tussen de cohorten?”*

1.3 Doelstelling

De opdrachtgever van dit onderzoek is het Lectoraat Brain & Technology. Dit lectoraat is onderdeel van de Academie Mens & Arbeid (AMA) van Saxion University of Applied Science, te Deventer, Apeldoorn en Enschede. De opleiding TP is gevestigd in Deventer. Het Lectoraat Brain & Technology bestaat uit een lector en docenten die werkzaam zijn op de Academie Mens en Arbeid. De AMA biedt twee opleidingen, namelijk: Toegepaste Psychologie en Human Resource Management. Op dit moment zijn er 79 docenten werkzaam op de AMA en daarvan zitten er zes in het lectoraat. Zij zijn voornamelijk bezig met het ontwikkelen en toepassen van technische en/of psychologische innovaties (Saxion, 2018).

Het doel van dit onderzoek is om te kijken of de Checklist een voorspellende waarde heeft voor de studievoortgang van de studenten van cohort 2016, 2017 en 2018 van de opleiding TP. Op basis van de resultaten van dit onderzoek kan gekeken worden of de Checklist voorspellend is en daadwerkelijk ingezet kan worden als tool ter ondersteuning van studieloopbaanbegeleiding (SLB) (Erciyas, 2019). Volgens Erciyas (2019) kan dit instrument als onderdeel van SLB worden geïmplementeerd, als dit studiesucces blijkt te kunnen voorspellen en als de vragenlijst bruikbaar wordt bevonden door de studenten. SLB is een vak dat gevolgd wordt door studenten van de opleiding TP in het eerste, tweede en derde leerjaar. Op basis van de resultaten van dit onderzoek worden adviezen gegeven over de implementatie van de Checklist en kan er gekeken worden of er mogelijke aanpassingen verricht moeten worden aan de vragenlijst, zodat het meer valide wordt en ingezet kan worden als tool. Aan de hand van deze aanpassingen zullen er adviezen gegeven worden hoe de Checklist geïmplementeerd gaat worden per studiejaar van de opleiding toegepaste psychologie.

2. Theoretisch kader

In dit hoofdstuk wordt uitgelegd wat studiesucces is, welke factoren studiesucces beïnvloeden, waarom studenten uitstellen, waarom studievertraging voorkomen moet worden en welke oplossingen er al worden ingezet binnen hogeschool Saxion voor het verbeteren van studiesucces onder studenten. Daarnaast wordt kort het curriculum van de cohorten toegelicht en is de ontwikkeling en algemene vaardigheden van de studenten beschreven. Tot slot is het conceptueel model weergegeven en worden de hypothesen van dit onderzoek beschreven.

2.1 Studiesucces

Het begrip ‘studiesucces’ heeft het afgelopen decennium een cruciale rol gekregen in verschillende debatten over het hoger onderwijs (Glastra & Middelkoop, 2014). Studiesucces ontstaat wanneer academische prestaties, betrokkenheid bij onderwijsactiviteiten, tevredenheid over de opleiding, verwerving van de gewenste kennis, vaardigheden en competenties en het doorzettingsvermogen van studenten, in combinatie met studenteigenschappen zoals motivatie, leiden tot de verwezenlijking van persoonlijke ontwikkeldoelen en onderwijsinstellingen (Kappe, 2017). Om studiesucces na te streven wordt er door hogeschool Saxion op verschillende manieren, zoals via onderzoeken, gewerkt aan de vergroting van het studiesucces en het verbeteren van het diplomarendement (Saxion, z.j.). Volgens hogeschool Saxion is het concept ‘studiesucces’ meer dan alleen het rendement van een opleiding of vak. Daarnaast hebben andere factoren ook invloed op het studiesucces. Deze factoren zijn bijvoorbeeld de mate waarin studieloopbaanbegeleiding aangeboden wordt aan de student, de kenmerken van de lessen en de samenstelling van het curriculum. Hiernaast hebben de persoonlijke kenmerken van een student ook invloed op studiesucces (Faber et al. 2015).

Ook op veel andere hbo-instellingen is veel belangstelling voor studiesucces. Studiesucces is er namelijk aan de orde van de dag (Middelkoop & Meerman, 2014). Zoals te zien is in tabel 2.1, schrijven steeds meer mensen zich in voor een hbo-studie (CBS, 2019). Volgens de cijfers in tabel 2.2 gaat het aantal bachelor-gediplomeerden van het hoger beroepsonderwijs steeds omhoog (CBS, 2019). Dit kan komen door verschillende factoren, zoals beter onderwijs, betere begeleiding van SLB en het aantal inschrijvingen voor het hoger beroepsonderwijs. Hbo-studenten doen steeds langer over het behalen van hun diploma, zoals weergegeven in tabel 2.3. Meer studenten schrijven zich in voor een hbo-studie, maar deze studenten doen steeds langer over het behalen van hun opleiding. Ondanks alle aandacht voor het thema, daalt het diplomarendement steeds verder.

Tabel 2.1.

Totaal ingeschreven hoger beroepsonderwijs (CBS, 2019)

Studiejaar	Aantal
2015/2016	442.594
2016/2017	446.645
2017/2018	452.690
2018/2019*	455.736

* Voorlopige cijfers

Tabel 2.2.

Gediplomeerden bachelor hoger beroepsonderwijs (CBS, 2019)

Studiejaar	Aantal
2015/2016	65.491
2016/2017	68.362
2017/2018*	70.209

* Voorlopige cijfers

Tabel 2.3.

Aantal behaalde hbo-diploma's (bachelor) met startjaar 2008 (CBS, 2019)

Aantal jaar na starttijd	1	2	3	4	5	6	7	8
Behaalde diploma's	862	2.147	6.639	29.778	42.548	48.113	50.736	52.082

Tot slot verbinden volgens Middelkoop en Meerman (2014) docenten de persoonlijke ontwikkeling van studenten ook met studiesucces. In het onderzoek van Middelkoop en Meerman is aan docenten gevraagd of ze een onderscheid konden maken waarmee zij risicostudenten konden herkennen. Op nummer een stond 'gebrek aan motivatie'. In dit onderzoek wordt 'motivatie' gekoppeld aan het construct van 'consciëntieusheid'. De relatie tussen studiesucces en consciëntieusheid wordt namelijk vaak verklaard door motivatie. Volgens Chamorro-Premuzic en Furnham (2004) presteren consciëntieuze studenten waarschijnlijk beter door hun motivatie, dan studenten die minder consciëntieus zijn. Daarnaast hebben docenten op nummer twee 'persoonlijke problemen' gezet, dat gekoppeld is aan het construct 'mentale gezondheid' uit dit onderzoek.

2.2 Studievertraging en oorzaken

Alles overziend kan onderzoek naar studierendement wellicht het best vergeleken worden met een cocktail, die pas smaak krijgt als de verschillende ingrediënten op een rationele manier met elkaar worden samengevoegd. De eerste Nederlandse onderzoeken naar studierendement keken bijvoorbeeld alleen en voornamelijk naar geslacht, leeftijd, motivatie en studieresultaten. Vanaf ongeveer 2012 zijn veel uiteenlopende constructen onderzocht die een correlatie of een oorzakelijk verband zouden kunnen hebben met studiesucces (Van Berkel, Jansen & Bax, 2012). Dit is ook van

toepassing op dit onderzoek, omdat naast het kijken naar het geslacht, de leeftijd en de studieresultaten van de studenten, dit onderzoek zich ook richt op drie andere componenten, namelijk academisch uitstelgedrag, consciëntieusheid en mentale gezondheid (Van de Bilt, 2016; Koopmans, 2017; Schlösser, 2018; Erciyas, 2019). Hieronder volgt een nadere toelichting van de drie constructen van de Checklist. De resultaten van de eerder uitgevoerde onderzoeken door Schlösser (2018) en Erciyas (2019) worden hieronder per construct beschreven.

2.2.1 Wat is academisch uitstelgedrag?

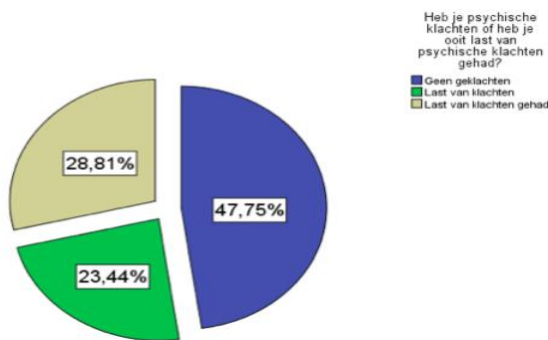
Academisch uitstelgedrag is het onnodig uitstellen van taken tot het punt van een oncomfortabel (schuld-)gevoel (Solomon & Rothblum, 1984). In het onderwijs wordt ‘academisch uitstelgedrag’ gebruikt om de vertraging in academische activiteiten aan te duiden. Dit uitstel kan opzettelijk, gebruikelijk, of incidenteel zijn en heeft een significante invloed op het leren en het behalen van diploma’s (Hussain & Sultan, 2010). Uit de gegevens van Solomon en Rothblum (1984) blijkt dat studeren voor examens door 27,6% van de studenten wordt uitgesteld. Daarnaast stelt 30,1% van de studenten het lezen van wekelijkse opdrachten uit. Kandemir (2014) bevestigt dit in zijn onderzoek door te concluderen dat het academisch uitstelgedrag relatief veel voorkomt bij studenten. Hierdoor kunnen studenten hun echte prestaties niet voldoende laten zien in leerprocessen en falen ze.

Schlösser (2018) verwachtte dat academisch uitstelgedrag een voorspellende waarde was voor studiesucces. In haar onderzoek blijkt dat het Grade Point Average (GPA) voor 24,5% wordt verklaard door de factor ‘academisch uitstelgedrag’. Daarnaast blijkt ook dat deze factor het studietempo voor 9% verklaart. Het GPA is het gemiddelde cijfer in verhouding tot het aantal studiepunten (York, Gibson & Rankin, 2015). Dit is een zwak tot matige voorspellende waarde. Door deze uitslagen wordt bevestigd dat het construct ‘academisch uitstelgedrag’ een voorspellende waarde is voor studiesucces. Erciyas (2019) geeft aan dat academisch uitstelgedrag deels een voorspellende waarde is en deels niet. Volgens haar analyse kan het gemiddelde cijfer (GPA) voor 3,9% worden voorspeld door de het academisch uitstelgedrag. Deze voorspellende waarde heeft een zwakke correlatie.

2.2.2 Wat is mentale gezondheid?

“Stille pijn”, zo noemen Verouden, Vonk en Meijman (2010) psychische klachten, zoals stress, onder studenten. Volgens de World Health Organization (2015) is mentale gezondheid een staat van welzijn van het individu. De mentale gezondheid zorgt ervoor dat mensen zich hun eigen vermogen realiseren, hierdoor kunnen zij de normale stress van het leven aan, kunnen zij productief en vruchtbaar werken en zijn ze in staat om een bijdrage aan de gemeenschap te leveren.

Gubbels en Kappe (2017) beweren dat alle studenten op een gegeven moment te maken krijgen met tegenslagen. Stress, depressie of angst, kunnen bijvoorbeeld zorgen voor tegenslagen. Ook Schmidt en Simons (2013) komen tot de conclusie dat stress, depressie en vermoeidheid de meest voorkomende klachten zijn onder studenten. Zoals te zien is in figuur 2.1, geeft 52,25% van de hbo-studenten aan psychische klachten te hebben of deze te hebben gehad. Hiervan geeft 23,44% aan nog last te hebben van psychische klachten.



Figuur 2.1. Psychische klachten bij hbo-studenten (Schmidt & Simons, 2013)

In Utrecht melden jaarlijks bijvoorbeeld zo'n 1200 studenten zich aan bij de studentpsycholoog (Boucher, 2014). Door deze hoeveelheid aanmeldingen wordt volgens eerdere onderzoeken verwacht dat de mentale gezondheid van een student effect heeft op zijn studiesucces (Schlösser, 2018; Erciyas, 2019). Schlösser en Erciyas verwerpen deze hypothese. Volgens beide onderzoekers is hierbij geen sprake van een voorspellende waarde, omdat er geen significante samenhang is gevonden op zowel schaal- en itemniveau met het GPA en het studietempo.

2.2.3 Wat is het persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid?

In de persoonlijkheidspsychologie is al lange tijd veel oog voor het Big Five-model (Luteijn & Barelds, 2013). Met behulp van 'The Big Five' kan iemands persoonlijkheid effectief beschreven worden in vijf uiteenlopende facetten (Hoekstra, 2005). De vijf persoonlijkheidsfactoren van de 'Big Five' zijn: conscientiousness (consciëntieusheid), extraversion (extraversie), agreeableness (altruïsme), neuroticism (neuroticisme) en openness (openheid). Studiesucces kan voorspeld worden door middel van persoonlijkheid. Voor de keuze van het wel of niet staken van de studie is consciëntieusheid de belangrijkste persoonlijkheidsfactor (Feltzer & Rickli, 2009; Kappe, 2011). Iemand die hoog scoort op consciëntieusheid, wordt gezien als redelijk efficiënt en over het algemeen verstandig en rationeel in het nemen van beslissingen. Ook wordt deze persoon beschreven als netjes, nauwkeurig en goed georganiseerd (Costa & McCrae, 2013). Studiesucces wordt vooral voorspeld door bijvoorbeeld de facetten 'prestatiemotivatie', 'regels en zekerheid' en 'consciëntieusheid' (Hoving, 2014). Uit onderzoek van MacCann, Duckworth en Roberts

(2009) is gebleken dat alle facetten van consciëntieusheid significant waren, behalve 'netheid'. Uit hetzelfde onderzoek blijkt dat consciëntieusheid ook samenhangt met de beoordeling van de docenten, het percentage van afwezigheid en het behalen van cum-laude-resultaten. Tot slot is consciëntieusheid het enige persoonlijkheidsdomein dat een (positieve) correlatie laat zien met studieprestaties in Nederlandse onderzoeken (De Vries, Van den Berg, Born & De Vries, 2011) als niet Nederlandse onderzoeken (Komarraju, Karau, Schmeck & Avdic, 2011).

Ook Schlösser (2018) en Erciyas (2019) hebben gekeken of er een significante correlatie bestaat tussen consciëntieusheid en het studietempo en het GPA. Uit het onderzoek van Schlösser (2018) blijkt dat consciëntieusheid het GPA voor 14,9% verklaart. Daarnaast verklaart consciëntieusheid het studietempo van de student voor 14,2%. Deze hypothese is in het onderzoek van Erciyas (2018) niet bevestigd. Dit komt doordat er geen significante samenhang is gevonden tussen het persoonlijkheidsdomein met het GPA en met het studietempo van de TP-student.

2.3 Waarom moet studievertraging voorkomen worden?

Uit cijfers van de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO), die zijn opgevraagd door Trouw (Vissers, 2017), blijkt dat de teller momenteel staat op ongeveer honderdduizend oud-studenten die hun studielening nog niet volledig hebben kunnen terugbetalen. Hoe langer studenten doen over het behalen van hun diploma, hoe meer geld dit de overheid kost (Luken, 2009). Van de hbo-studenten die in 2005 zijn begonnen aan hun opleiding, had 32% zijn diploma na acht jaar nog niet behaald (CBS, 2015). Volgens het CBS (2015) is de kans dat een hbo-student zijn diploma binnen vier jaar behaalt, 31%. Dit percentage is verminderd, want drie jaar daarvoor was deze kans nog 33% (CBS, 2012). Dit betekent dat studenten langer studeren en daardoor meer collegegeld betalen.

De sterk oplopende studievertraging heeft niet alleen invloed op de studenten, maar is ook een grote kostenpost voor de maatschappij. Hoe meer studenten, hoe meer verspilling van geld, aldus van Horssen (2010). Zonder de studiefinanciering mee te rekenen, wordt er door de overheid ongeveer €6.500,- per student aan de desbetreffende onderwijsinstelling betaald. Als studenten bijvoorbeeld een jaar studievertraging oplopen, betekent dat volgens Koopmans, Tewes en de Graaf (2009) dat deze studenten ook een jaar later gaan beginnen met werken. Hierdoor loopt de maatschappij jaarlijks zo'n 30.000 arbeidsjaren mis. Omdat de kosten die een studie met zich meebrengt opmerkelijk hoog zijn, wordt van de partijen in kwestie gewenst en verwacht dat de studie een succes wordt (Glastra & Middelkoop, 2018).

2.4 Welke oplossingen zijn er in het kader van studievertraging?

Schlösser (2018) en Erciyas (2019) geven een aantal oplossingen voor studievertraging, zoals een studieloopbaanbegeleider, tools, het StudieSuccesCentrum en de student zelf. In deze paragraaf worden de oplossingen die worden toegepast door hogeschool Saxion besproken.

2.4.1 Examensysteem

Van Berkel, Jansen en Bax (2012) beschrijven het 'examensysteem'. Hiermee worden de tentamens bedoeld. Tentamens sturen namelijk de studie-inzet aan van studenten. Door een nauwkeurige tentamenplanning te ontwikkelen, sturen opleidingen studiegedrag in een gewenste richting. Tentamens moeten geleidelijk over het studiejaar verspreid worden, omdat dit het rendement beïnvloedt. Er zijn drie constructen die een positieve invloed hebben op het rendement. Allereerst is dit de planning van tentamens kort na de beëindiging van het kwartaal. Daarnaast helpt het om een klein aantal tentamens aan te bieden in één periode en tot slot moeten de herkansingen zo dicht mogelijk na de eerste kans worden aangeboden, omdat de leerstof dan nog niet te ver is weggezakt. Op hogeschool Saxion vinden de lessen plaats in de eerste tot en met de achtste week van het kwartaal. In de negende en tiende week worden de tentamens aangeboden voor de eerste toetskans. Volgens bovenstaande informatie heeft dit een positieve invloed op het rendement, omdat de tentamens kort na de beëindiging van het vak worden aangeboden. Deze tentamens kunnen, indien nodig, in week zes van het opvolgende kwartaal worden herkanst. Hiermee zitten er ongeveer vijf tot zes weken tussen de toets-momenten. Volgens de benaderingen van Van Berkel, Jansen en Bax (2012) is dit te veel tijd.

2.4.2 Selectie

Er zijn ook veel onderwijsinstellingen die studenten selecteren voor een bepaalde opleiding. Vooral opleidingen met lage studierendementen kijken naar de kwaliteit van de instromers (Van Berkel, Jansen & Bax, 2012). De gedachtegang is dat de hogere rendementen vanzelf komen als er studenten met de juiste capaciteiten geselecteerd worden. Saxion eiste voor studenten tot en met cohort 2014 van de opleiding Toegepaste Psychologie een 'intakeassessment' (van Lelyveld, mondelinge communicatie 29 mei 2019). Om toegelaten te worden tot de opleiding Toegepaste Psychologie, moet een student voldoen aan bepaalde eisen. Als de student van de havo komt en het profiel Cultuur en Maatschappij heeft gevolgd, is hij toelaatbaar mits hij wiskunde heeft gedaan. Met de overige profielen, Economie en Maatschappij, Natuur en Gezondheid en Natuur en Techniek hebben studenten rechtstreeks toegang tot de opleiding. Als iemand vanaf het vwo of een mbo-4-opleiding

komt, is hij met zijn diploma ook rechtstreeks toelaatbaar tot de opleiding (Saxion, z.j.).

2.4.3 Bindend studieadvies (BSA)

Het bindend studieadvies (BSA) is ingevoerd om studievertraging tegen te gaan. Het BSA treedt in werking als het aantal studiepunten dat een student in zijn propedeusejaar (eerste studiejaar) moet hebben gehaald, op de streefdatum beneden een grenswaarde is om verder te mogen gaan met de studie. Hierbij wordt dan geadviseerd dat er niet verder mag worden gegaan met de studie. Het puntenaantal wordt vrij bepaald door de instelling en ligt vaak tussen de 40 en 60 (Preen, 2012). Door het BSA hebben onderwijsinstellingen de mogelijkheid om studenten die niet voldoen aan deze criteria te verwijderen van de opleiding (Van Berkel, Jansen & Bax, 2012). Het BSA zou ervoor moeten zorgen dat studenten die weinig studiepunten hebben en daarmee meer risico lopen om later uit te vallen, vroegtijdig uitvallen. Ook zou het BSA studievertraging kunnen beperken. Door deze tool vallen wellicht meer studenten in het eerste leerjaar uit. Het idee hierachter is dat in de latere leerjaren minder studenten afvallen (Haarman, 2015). Hogeschool Saxion drukt de BSA-norm uit in studiepunten. Elk jaar wordt uiterlijk 22 juli het studieadvies bekendgemaakt. In het nieuwe curriculum van de opleiding Toegepaste Psychologie op hogeschool Saxion ligt het bindend studieadvies na een jaar tussen de 48 en 55 studiepunten (Van Drinther, 2018).

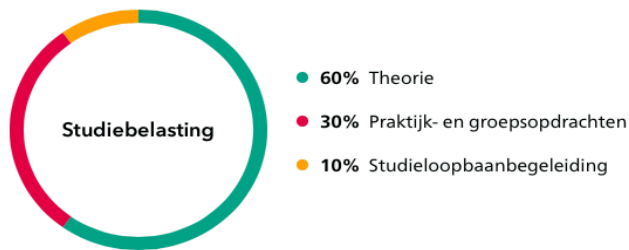
2.5 De cohorten

De hierboven genoemde oplossingen zijn onder andere bedoeld voor de drie cohorten van de opleiding Toegepaste Psychologie van hogeschool Saxion. In deze paragraaf worden deze drie cohorten toegelicht. Verschillende cohorten betekent onder andere verschillende leeftijden, curricula en de ontwikkeling van de studenten. De drie verschillende cohorten en hun bijzonderheden worden in de volgende paragrafen nader toegelicht.

2.5.1 Cohort 2018

De studenten van cohort 2018 hebben de Checklist ingevuld in hun eerste leerjaar. In dit eerste leerjaar wordt geprobeerd om een zo stevig mogelijke academische basis te vormen. Daarnaast biedt de opleiding ook de mogelijkheid om te leren hoe de opgedane psychologische kennis gebruikt kan worden in de praktijk. De belangrijkste doelstelling hierbij is om iemand te helpen zich zo goed mogelijk zelf te kunnen redden in de maatschappij, het dagelijks leven, op het werk en tijdens de studie (Saxion, z.j.). Om dit te kunnen bereiken, is het van belang ervaring op te doen met het afnemen en scoren van verschillende test, bijvoorbeeld interesse- en capaciteitstests, persoonlijkheidstests en psychologische tests. Deze tests zijn te vinden via Bureau Psychodiagnostiek, gevestigd op de AMA. In tabel 3.1 zijn de vakken te zien die de studenten van de

opleiding TP volgen in hun eerste leerjaar. Tot slot geeft figuur 3.1 weer hoe het eerste leerjaar is verdeeld (Saxion, z.j.).



Figuur 2.2. Studiebelasting eerste jaar Toegepaste Psychologie (Saxion, z.j.)

2.5.2 Uitval eerstejaarsstudenten

Echter is er in het eerste studiejaar op het hbo veel studie uitval. Uit het onderzoek van Pronk (2011) blijkt dat de uitval op het hbo van eerstejaarsstudenten groot is. Studenten die zijn ingestroomd via het mbo, doen het gemiddeld genomen het slechtst en studenten die afkomstig zijn van het vwo doen het gemiddeld het best. Dit wordt bevestigd door Cuppen en Mulder (2018). Volgens hen is de switch en uitval in het eerste studiejaar op het hbo hoog. Van de studenten van cohort 2016 in hun onderzoek, is ruim 35% afgevallen of gewisseld van opleiding. Dit betekent dat 64% van de studenten doorgaat naar het tweede leerjaar van dezelfde opleiding. Een verschil tussen havisten en mbo-studenten, is dat mbo-studenten meer afvallen en havisten vaker wisselen van opleiding. Van het totaal aantal eerstejaarsstudenten dat is doorgestroomd vanuit het mbo, valt 21% af. Bij de eerstejaarsstudenten met een havo-vooropleiding ligt dit percentage op 12% (Vervoort & Elffers, 2018). Dit is volgens Vervoort en Elffers begrijpelijk, omdat deze twee groepen studenten een andere weg hebben gevolgd in het voortgezet onderwijs.

2.5.3 Cohort 2017

In het tweede leerjaar krijgen studenten een verdieping in de psychologie. Daarnaast is dit jaar een belangrijk jaar, omdat studenten hierin hun specialisatie kiezen. De vraag die aan studenten wordt gesteld is: 'wie ben jij en waar wil je heen met je opleiding?' De opleiding heeft drie specialisaties: gezondheidspsychologie, gedrag en technologie en arbeids- en organisatiepsychologie. In gezondheidspsychologie leert de student hoe cliënten kunnen worden beïnvloed om gezonder te leven of assertiever te zijn. Ook leren de studenten hoe mensen bijvoorbeeld geholpen kunnen worden om na een ernstige ziekte weer de oude te zijn. In het uitstroomprofiel 'gedrag en technologie' leert de student om gebruiksvriendelijke en goed werkende technologieën te bedenken en deze in te zetten. Bovendien worden studenten geleerd om om te gaan met weerstand. De vakken waarin de studenten van het tweede leerjaar deze competenties kunnen opdoen, zijn te zien in tabel 3.1. Tot slot worden studenten in arbeids- en organisatiepsychologie geleerd om

werknemers te begeleiden om hun bekwaamheden zo gunstig mogelijk in te zetten. Ook verdiepen de studenten zich in de selectie van personeel, re-integratie en de toepassing van veranderingen (Saxion, z.j.).

Tabel 2.4

Vakken leerjaar een en leerjaar twee van de opleiding Toegepaste Psychologie

Vakken leerjaar een	Vakken leerjaar twee
Inleiding psychologie	Arbeid- & Organisationspsychologie
Professionele gespreksvoering & training	Diagnostisch onderzoek
Diagnostisch onderzoek	Science, Technology, Engineering & Mathematics
Inleiding Gedrag & Technologie	Ondernemende Professional
Sociale Psychologie	Psychopathologie
Inleiding Gezondheidspsychologie	Persoonlijkskeer
Praktijkgericht onderzoek	Professionele Gespreksvoering & Training/E-coaching
Science, Technology, Engineering & Mathematics	Praktijkgericht onderzoek
Cognitieve Neuropsychologie	Studieloopbaanbegeleiding
Ontwikkelingspsychologie	Project: Gezondheidspsychologie Arbeid- & Organisationspsychologie Gedrag & Technologie
Practise Based Learning	
Studieloopbaanbegeleiding	

2.5.4 Cohort 2016

Vanaf het derde leerjaar specialiseren de studenten zich in hun gekozen uitstroomprofiel. Daarnaast maken ze een keuze voor hun minor en een stageplek. Afhankelijk van de keuze die de studenten maken, hebben ze vakken als ‘talentontwikkeling’, ‘re-integratie’, ‘user stories’, ‘E-health’, ‘coaching en training’, ‘applied data science’, ‘interventieontwikkeling’ en ‘counseling’ (Saxion, z.j.). Bijna alle vakken in de gehele opleiding zijn verdeeld over twee deeltaetsen en zijn vijf studiepunten waard. De taetsen zijn over het algemeen digitaal, maar bij uitzondering kunnen deze via een print- en scanformulier worden afgenomen. Daarnaast mogen er maximaal twee tentamens aangeboden worden en is de deadline voor de inlevering van verslagen in kwartaal een, twee en drie in week 9 woensdag vóór vijf uur in de middag, tenzij anders beschreven in de module.

2.6 Een psychologische blik op de cohorten

Naast het feit dat er gekeken kan worden naar de theorie achter de verschillende curricula van de cohorten, kan er ook gekeken worden naar de studenten zelf en hun ontwikkeling, vaardigheden en geslacht. In deze paragraaf wordt er kort ingegaan op deze aspecten.

2.6.1 Ontwikkeling en vaardigheden

Allereerst speelt het brein van het individu een belangrijke rol in de overgang van het voortgezet onderwijs naar het hoger onderwijs. Op het voortgezet onderwijs hebben docenten en ouders te maken met het 'puberbrein'. Pubers gedragen zich namelijk anders dan volwassenen. Dit komt omdat hun brein anders werkt. In de ontwikkeling tot een volwassen individu vinden in het bijzonder veranderingen plaats in de ordening van de hersenen. Door deze ordening is het jongere brein in staat om bepaalde functies beter uit te voeren dan het volwassen brein (Crone, 2008).

Volgens Crone (2008) verbeteren in de adolescentie bijvoorbeeld vooral de cognitieve vaardigheden van het individu. Deze vaardigheden zijn van groot belang voor schoolprestaties. Hoe later het individu zich in zijn adolescentie bevindt, hoe beter deze vaardigheden zijn ontwikkeld. Aan de hand van deze theorie wordt verwacht dat cohort 2016 van dit onderzoek, betere schoolprestaties heeft dan cohort 2017 en 2018. In hoofdstuk 4 is te zien of er een verschil is tussen de verschillende cohorten en de schoolprestaties.

Naast cognitieve vaardigheden, zijn een aantal andere algemene vaardigheden voorgelegd aan havo/vwo-schoolverlaters, zoals zelfstandigheid, initiatief, communicatieve vaardigheden, samenwerken en studieplanning. Schoolverlaters die vanaf havo doorstromen naar het hbo, geven zelf aan de algemene vaardigheden in de vervolgopleiding nodig te hebben (De Vries & Van der Velden, 2005). Daarnaast is uit ditzelfde onderzoek gebleken dat havisten de vaardigheden 'samenwerken', 'zelfstandig werken' en 'communicatieve vaardigheden' relatief vaak nodig hebben op het hbo.

Om ervoor te zorgen dat de havo-schoolverlaters vaardigheden beschikken die zij vaak nodig gaan hebben op het hbo, hebben Stichting Havisten Competent en het bureau ICE het competentieprofiel havo-hbo ontwikkeld (Competentieprofiel havo-hbo, 2006). Hieruit is het vak 'havisten competent voor het hbo' (haco) ontstaan. Dit wordt gegeven op verschillende middelbare scholen. Leerlingen aan het Amadeus Lyceum hebben met positieve resultaten dit vak gevolgd. De leerlingen vonden dat de competenties, waaronder 'planningsvaardigheden', goed aansluiten bij het competentiegericht onderwijs dat op het hbo wordt gegeven. Daarnaast geven de leerlingen aan de geleerde vaardigheden bij het vak 'haco' in te zetten op het hbo (Pronk, 2011).

Tot slot wordt in dit onderzoek een verschil verwacht in de verschillende cohorten met betrekking tot het persoonlijkheidsdomein 'consciëntieusheid'. Doordat hier sprake is van studenten uit het eerste, tweede en derde leerjaar betekent dit dat de leeftijden waarschijnlijk verschillen.

Longitudinale en cross-sectionele onderzoeken naar ouder worden hebben aangetoond dat

persoonlijkheidskenmerken geconditioneerde veranderingen doormaken tijdens de volwassenheid (Roberts & Mroczek, 2008). Dit kan voor dit onderzoek betekenen dat de resultaten van de drie cohorten verschillen met betrekking tot het construct consciëntieusheid.

2.6.2 Geslacht en aansluiting

Tot slot kan er ook gekeken worden naar het geslacht van de studenten. Met betrekking tot de resultaten van havisten die op het hbo zitten, blijkt ten eerste dat geslacht een significant effect heeft op de kans dat havisten tevreden zijn met de aansluiting van hun opleiding op het hbo. Mannen zijn significant minder tevreden over de aansluiting van de havo op het hbo dan vrouwen (De Vries & Van der Velden, 2005). Uit het onderzoek van Coenen, Meng en van der Velden (2011) blijkt juist dat meisjes de aansluiting van de havo op het hbo over het algemeen beter vinden; 79% van het totaal aantal meisjes vond de aansluiting over de hele periode minimaal voldoende. Dit percentage was 73% bij de jongens.

Het geslacht van havisten heeft een positief significant effect op de vaardigheden 'nauwkeurig werken' en 'studieplanning'. Dit betekent dat mannen vaker beweren meer aandacht te besteden aan deze vaardigheden dan vrouwen (De Vries & Van der Velden, 2005).

2.7 Voorspellende waarde 'validiteit'

Om uit te vinden of de Checklist 'Studievertraging bij studenten' geïmplementeerd kan worden in de opleiding Toegepaste Psychologie, is het van belang om te kijken naar statische verbanden tussen de constructen 'academisch uitstelgedrag', 'consciëntieusheid' en 'mentale gezondheid'. In dit onderzoek worden deze drie constructen geanalyseerd met het studietempo van een student. Het begrip 'studietempo' wordt volgens Schlösser (2019) ingezet als criterium om de voorspellende waarde te onderzoeken van de Checklist. Met het 'studietempo' wordt het totaal aantal studiepunten bedoeld dat is behaald door de student (Schlösser, 2019). Het studietempo van de student wordt in dit onderzoek dan ook gebruikt als enige criteriumvariabele om de voorspellende waarde van de Checklist te meten.

2.7.1 Het gevaar van het GPA

In het onderzoek van Schlösser (2018) en Erciyas (2019) is, naast het studietempo, ook gewerkt met het GPA. Doordat binnen dit onderzoek alleen toegang was tot het aantal studiepunten en niet tot de cijfers zelf, kon het GPA niet worden berekend. Dit leidde ertoe dat er geen analyses mogelijk waren betreft het GPA. Echter is dit geen groot probleem, omdat volgens Soh (2011) het GPA alleen

maar zorgt voor veel frustratie en angst bij zowel docenten als studenten. In het bijzonder als je het GPA gebruikt bij verschillende internationale vergelijkingen. Dit is ook het geval bij de Universiteit Utrecht (UU). Zij zijn een van de weinige instellingen in Nederland die werken met het GPA. Desalniettemin pakt dit, volgens Dalmaijer (2016), negatief uit voor de studenten die willen gaan studeren in het buitenland. De berekening die wordt toegepast, onderschat de prestaties van de studenten en dit kan ertoe leiden dat de studenten van de UU bij een internationale universiteit onterecht worden afgewezen.

Daarnaast zorgt het GPA ook voor veel verwarring (Soh, 2011). Stel, een student heeft een '5' behaald voor een tentamen, een '6' voor de tweede en een '7' voor zijn derde tentamen en deze cijfers worden berekend naar een GPA, heeft deze student een GPA van '6' $((5+6+7)/3 = 6)$. Ter illustratie, als bijvoorbeeld de primaire kleuren worden gecodeerd als rood = '5', groen = '6' en blauw = '7' en er zijn drie appels van deze drie verschillende kleuren. Dan wordt er gezegd dat de appels een GPA van '6' hebben. In dit voorbeeld zou dit dan betekenen dat de 'gemiddelde' appel groen is. Soh maakt hiermee duidelijk dat er naar meer andere factoren gekeken moet worden dan alleen het GPA, om verwarring te voorkomen.

Tot slot zegt het GPA van de student, volgens van Berkel, Jansen en Bax (2012), niet veel over het studiesucces van de student. Studiesucces definiëren zij namelijk als het percentage studenten dat zijn propedeusefase eindigt binnen twee studiejaar en het percentage studenten dat zijn diploma binnen vijf studiejaar behaalt. Binnen hogeschool Saxion behoort een student tot dit percentage als hij, binnen twee studiejaar, zestig studiepunten behaalt uit de propedeusefase en zijn diploma als hij 240 studiepunten behaalt binnen vijf jaar. Deze studiepunten kunnen behaald worden door verslagen en/of tentamens met een voldoende af te sluiten (minimaal 5,5) (Van Drinter, 2018). Concluderend, het is duidelijk dat er verder geen tot weinig onderscheid wordt gemaakt tussen een '5,5' en bijvoorbeeld een '9'. Zowel bij een '5,5' als met een '9' wordt een gelijk aantal studiepunten behaald. Binnen hogeschool Saxion behoort een student tot dit percentage, als hij binnen twee studiejaar zestig studiepunten behaalt uit de propedeusefase.

2.8 Bruikbaarheid van de Checklist

Naast dat een instrument voorspellend moet werken, is het ook van belang dat de respondenten het instrument bruikbaar vinden. De studenten hebben een korte vragenlijst ingevuld over de gebruiksvriendelijkheid (usability) en de nuttigheid (utility) van de Checklist. Volgens Nielsen (2012) is een instrument bruikbaar als deze gebruiksvriendelijk en nuttig is. Deze twee begrippen worden hieronder toegelicht.

2.8.1 Gebruiksvriendelijkheid (usability)

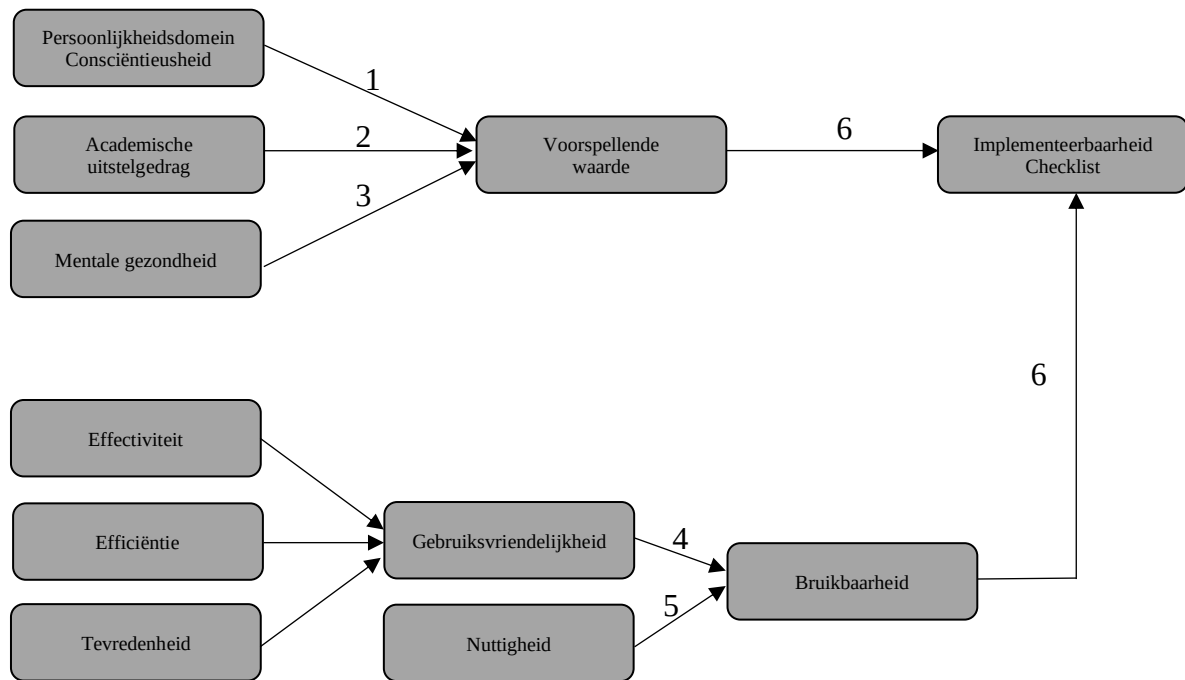
Het begrip 'gebruiksvriendelijkheid' kan gebruikt worden om te onderzoeken of een instrument betrouwbaar en valide is (Brands, Ten Brinke, Molenkamp & Welleweerd, 2016). Volgens Grol en Wensing (2004) is een instrument gebruiksvriendelijk als de respondenten van het onderzoek deze als nuttig, cruciaal en volledig beschouwen. Nielsen (2012) definieert 'gebruiksvriendelijkheid' als een kwaliteitskenmerk dat kan beoordelen hoe eenvoudig gebruikersinterfaces zijn te gebruiken. In dit onderzoek wordt ook onderzocht in hoeverre de Checklist gebruiksvriendelijk is voor de beoordeling van studiesucces. Hierbij moet worden gelet op de volgende begrippen: 'effectiviteit', 'efficiëntie' en 'tevredenheid'. Volgens Schlösser (2018) is in het onderzoek sprake van een gebruiksvriendelijk instrument als de respondenten het instrument beschouwen als effectief en efficiënt. Ook moeten de respondenten tevreden zijn over het gebruik van de Checklist.

2.8.2 Nuttigheid (Utility)

Volgens Nielsen (2012) zijn de begrippen 'usability' en 'utility' even belangrijk en bepalen deze uiteindelijk samen of een instrument bruikbaar is. Uiteindelijk bepaalt de nuttigheid van een instrument of een bepaald onderwerp de daadwerkelijke functies kan bieden die de respondenten nodig hebben. Volgens Schlösser (2018) is in dit onderzoek, naar aanleiding van de invulling van de Checklist, sprake van utility als de student bewust is van de drie genoemde constructen uit de vragenlijst: academisch uitstelgedrag, mentale gezondheid en consciëntieusheid

2.9 Conceptueel model

Op basis van de bovenstaande paragrafen is een conceptueel model ontwikkeld voor dit onderzoek. Dit model is te zien in figuur 2.2. De cijfers in dit model geven de hypothesen van dit onderzoek weer. De zes hypothesen zijn onder het model opgesomd.



Figuur 2.3. Conceptueel model

Naar aanleiding van de theorie die is besproken in hoofdstuk 2 zijn de volgende hypothesen opgesteld:

- H1:** Het construct 'consciëntieusheid' heeft een voorspellende waarde voor studiesucces;
- H2:** Het construct 'academisch uitstelgedrag' heeft een voorspellende waarde voor studiesucces;
- H3:** Het construct 'mentale gezondheid' heeft een voorspellende waarde voor studiesucces;
- H4:** De studenten beoordelen de Checklist als voldoende gebruiksvriendelijk;
- H5:** De studenten beoordelen de Checklist als een nuttig instrument;
- H6:** De Checklist kan met positieve gevolgen geïmplementeerd worden tijdens de lessen van SLB.

3. Onderzoeksdesign

Hoofdstuk drie bevat de onderzoeksmethode van dit onderzoek. Daarnaast wordt de doelgroep binnen dit onderzoek besproken, evenals hoe de informatie verzameld gaat worden en de instrumenten die daarvoor worden ingezet.

3.1 Onderzoeksmethode

Om antwoord te kunnen geven op de hoofdvraag en deelvragen van dit onderzoek wordt gebruikgemaakt van een kwantitatieve onderzoeksmethode. Bij een kwantitatieve onderzoeksmethode worden er numerieke gegevens verzameld door de onderzoeker. Deze gegevens omvatten onder andere de antwoorden op de vragen die betrekking hebben op de drie constructen, namelijk academisch uitstelgedrag, mentale gezondheid en consciëntieusheid. Al deze numerieke gegevens worden in een gegevensbestand samengevoegd. Dit is nodig om analyses uit te kunnen voeren (Verhoeven, 2014). Om de onderzoeksresultaten te analyseren wordt, in dit onderzoek, gebruik gemaakt van het programma IBM SPSS 24. SPSS staat voor 'Statistical Package for the Social Sciences' en is een van de meest gebruikte softwareprogramma's voor de statistische analyse en invoer van (een grote hoeveelheid) gegevens (Baarda, De Goede & Van Dijkum, 2011).

De gegevens die in SPSS worden ingevoerd zijn afkomstig uit de dataset van Schlösser (2018) en Erciyas (2019). Op basis van deze informatie kan geconcludeerd worden dat in dit onderzoek gebruik wordt gemaakt van een secundaire analyse. Bij een secundaire analyse worden niet direct gegevens verzameld, maar worden deze analyses uitgevoerd met bestaande gegevens. Deze data is dus al eerder door andere onderzoekers verzameld en geanalyseerd (Verhoeven, 2014). De dataset van de Checklist, die zijn verzameld door Schlösser (2018) en Erciyas (2019) worden in dit onderzoek nogmaals gebruikt, maar dan om een nieuwe vraag te beantwoorden. Naast deze hergebruikte data worden er analyses gedaan met betrekking tot de studieresultaten van de respondenten van kwartiel twee en kwartiel drie van het studiejaar 2018 - 2019. Deze zijn niet gebruikt bij de voorgaande onderzoeken. Hiermee kan gesteld worden dat er naast bestaande, eerder geanalyseerde data, ook gebruik wordt gemaakt van nieuwe gegevens om de voorspellende waarde, bruikbaarheid en implementeerbaarheid van de Checklist 'Studievertraging bij studenten' te onderzoeken. Een van de doele van het Lectoraat Brain & Technology, dat hiermee samenhangt is om te kijken of eerder uitgevoerde onderzoeken zo goed als mogelijk vrij zijn van toevalligheid (Farfán Galindo, mondelinge communicatie, 6 mei 2019). Dit doel kan door middel van dit onderzoek worden nagestreefd.

3.2 Onderzoeksdoelgroep

De doelgroep in dit onderzoek bestaat uit Toegepaste Psychologie studenten van hogeschool Saxion, te Deventer. Dit onderzoek richt zich op drie cohorten van deze opleiding, namelijk cohort 2016 (n=88), cohort 2017 (n=106) en cohort 2018 (n=161). De totale doelgroep bestond uit 628 studenten. Hiermee kan gezegd worden dat er sprake is van een (selecte) doelgerichte steekproef (Verhoeven, 2014). Dit betekent dat niet alle studenten van de cohorten hun steentje hebben bijgedragen aan dit onderzoek, door de Checklist in te vullen. Dit wordt volgens Verhoeven (2014) gedefinieerd als zelfselectie. De studenten van de drie cohorten mochten namelijk zelf bepalen of ze deelnamen aan het onderzoeksproject 'Studievertraging bij studenten'. Hiermee gaven ze wel of geen toestemming tot hun cijferlijst en de ingevulde vragen van de Checklist.

Zoals eerdergenoemd, is de data van de Checklist verzameld door andere onderzoekers. Echter kunnen er veranderingen in de resultaten worden geconstateerd, omdat het studietempo van de studenten is veranderd ten opzichte van de eerste analyses. De respondenten zijn nu ouder en zitten in een klas hoger dan voorheen. Een volgende reden dat er is gekozen voor drie verschillende cohorten, is dat deze drie met elkaar vergeleken kunnen worden. Er kan zo gekeken worden of er een verschil is tussen de studenten van de cohorten van de opleiding TP. Tot slot kan gekeken worden, met behulp van secundaire analyse, of de Checklist een voorspellende waarde heeft en bruikbaar is voor de studieloopbaanbegeleiders. De drie verschillende cohorten en hun leerjaar zijn nader toegelicht in hoofdstuk twee.

3.3 Onderzoeksinstrument

Schlösser (2018) heeft met behulp van de vragenlijsten van Van de Bilt (2016) en Koopmans (2017) een kortere vragenlijst samengesteld, de Checklist 'studievertraging bij studenten'. Deze vragenlijst is ingekort, omdat het volgens Krug (2011) en Brent (2011), beschreven door Van de Bilt (2016), belangrijk is een vragenlijst zo kort mogelijk te maken. Respondenten besteden anders minder tijd aan een vraag en/of kunnen gefrustreerd raken omdat het invullen van de vragenlijst te lang duurt. De voormalige vragenlijst bestond uit twaalf items die werden ingezet voor het construct academisch uitstelgedrag en 26 items voor het construct consciëntieusheid.

De huidige Checklist 'Studievertraging bij studenten' bestaat uit dertien items. Deze items en de gebruikte testen zijn te zien in tabel 3.1. De dertien items zijn een selectie uit verschillende betrouwbare en gevalideerde vragenlijsten die bestaan uit meerdere items en die de hoogste voorspellende waarde lieten zien met het criteriumvariabele studietempo van de student. Aan het

einde van de Checklist wordt gevraagd of de student nog antwoord geeft op drie demografische gegevens, namelijk geslacht, leeftijd en hoogst afgeronde opleiding. Tot slot is er bewust gekozen om binnen dit onderzoek te werken met een Checklist die preventief ingezet kan worden. De reden hiervoor is dat achterstand met eerder gebruikte strategieën te laat werdesignaleerd, waardoor de opgebouwde achterstand nauwelijks in te halen was (Koopmans, 2017).

Tabel 3.1.

Onderdelen Checklist 'Studievertraging bij studenten' (Schlösser, 2018)

Construct	Vragenlijst	Aantal items
Checklist		
Uitstelgedrag	PASS & APS	3
Consciëntieusheid	IPIP-120-NEO	5
Mentale gezondheid	MHI-5	5
Gebruiksvriendelijkheid (usability)	SUS	10
Validering Checklist	-	3
Demografische gegevens	-	3

3.4 Procedure

De gegevens van de ingevulde vragenlijsten door cohort 2016, 2017 en 2018 zijn online gezet op de website: qualtrics.saxion.nl (2019). Voor de student is het belangrijk dat zijn of haar gegevens niet worden doorgespeeld aan derden door de onderzoeker in kwestie. Binnen Nederland geldt de meldplicht van datalekken al sinds 2016. Echter geldt er nu een nieuwe Europese Privacywetgeving die is ingesteld sinds 25 mei 2018. Dit is de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en deze is ingevuld door de onderzoeker van dit onderzoek (Autoriteit Persoonsgegevens, 2018). De AVG stelt consequente eisen aan de registratie van de datalekken binnen een organisatie. Het is de bedoeling dat organisaties alle datalekken moeten documenteren. In het documenteren zijn de feiten over het datalekken, de genomen aangepaste maatregelen en de mogelijke gevolgen ervan meegerekend. Dit betekent dat er in dit onderzoek zorgvuldig met de gegevens van de respondenten moet worden omgegaan. Daarnaast is, door het Lectoraat Brain & Technology, aan de onderzoeker van dit onderzoek toegang gegeven tot de interne datagegevens. Hiermee kunnen eventuele datalekken worden voorkomen, doordat de data niet gedownload worden op een privé computer.

3.5 Analyses

Nadat alle gegevens zijn ingevoerd in SPSS, kunnen er analyses gemaakt worden. Allereerst is met behulp van een frequentieanalyse gekeken naar de verschillende cohorten. Door middel van deze frequentieanalyses zijn de samenstellingen per cohort in kaart worden gebracht. Daarnaast kan er met behulp van de T-toets gekeken worden of er significante verschillen zijn tussen het geslacht en het aantal studiepunten. Vervolgens is de ANOVA-toets gebruikt om eventuele significante verschillen te zoeken tussen de resultaten van de cohorten op de items van de constructen uit de Checklist. Tot slot is de voorspellende waarde van de drie factoren voor het studietempo geanalyseerd met de multiple correlatie- en regressieanalyse (r). Deze analyses zijn uitgevoerd op schaalniveau.

Naast de drie constructen is ook de gebruiksvriendelijkheid van de Checklist gemeten. Dit is gedaan met behulp van de vragenlijst System Usability Scale (SUS). Deze vragenlijst telt tien vragen die zijn gemeten met een 5-punts Likert schaal (zeer mee oneens – zeer mee eens). De originele scores van 0 tot 40 zijn omgezet in scores van 0 tot 100. Hoewel de scores 0-100 zijn, zijn dit geen percentages en moeten ze alleen in termen van hun percentielrangschikking worden beschouwd (Bangor, Kortum en Miller, 2009).

4. Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten weergegeven. In de eerste paragraaf wordt de uitvoering van het onderzoek beschreven. Ook de respons en de demografische gegevens van de respondenten komen aan bod. Vervolgens wordt ingegaan op de betrouwbaarheid van de gebruikte instrumenten. Tot slot worden de resultaten van de studenten op de Checklist geanalyseerd. Er wordt gekeken of er een verschil is tussen deze resultaten en of de constructen een voorspellende waarde hebben voor de studievoortgang van de studenten. Met deze analyses kan in het volgende hoofdstuk antwoord gegeven worden op de deelvragen over de voorspellende waarde en de bruikbaarheid van de Checklist 'Studievertraging bij studenten'.

4.1 Uitvoering

In deze paragraaf wordt kort toegelicht hoe de voorgaande onderzoekers en de huidige onderzoeker aan hun data zijn gekomen en welke stappen zij hebben gezet om deze data te kunnen verzamelen. Allereerst heeft Schlösser (2018) de Checklist gemaild naar cohort 2016 en cohort 2017. Erciyas (2019) heeft dit gedaan bij cohort 2018. Voor dit onderzoek zijn alle resultaten van de Checklist en de huidige studiepunten van de respondenten opgevraagd bij het Lectoraat Brain & Technology en samengevoegd in een bestand in SPSS, om van hieruit te kunnen analyseren.

4.2 Respons en demografische gegevens

De respons is per cohort verschillend. Van de 165 studenten in cohort 2016 hebben 87 studenten deelgenomen aan de studie van 2018 (52%). Omdat van één student geen studieresultaten beschikbaar waren, zijn deze niet meegerekend voor de analyse. Dit betekent dat de resultaten van 86 studenten gebruikt konden worden. In het onderzoek van cohort 2018 hebben uiteindelijk 161 studenten van de 301 eerstejaars studenten meegewerkt aan het onderzoek. Dit komt neer op een respons van 50%.

Gekeken naar tabel 4.1 kan geconcludeerd worden dat cohort 2018 verreweg de grootste groep is met 161 respondenten en cohort 2016 duidelijk in de minderheid is ($N=88$). Bij cohort 2016 en cohort 2017 is de Checklist afgenomen, terwijl de studenten van deze cohorten beide in het tweede leerjaar zaten. De gemiddelde leeftijd van deze twee groepen ligt daarom ook dicht bij elkaar. De studenten van cohort 2018 zitten op dit moment in hun eerste leerjaar. Zij zijn gemiddeld gezien ongeveer een jaar jonger dan de andere twee cohorten (19,43 jaar). Een mogelijke verklaring voor dit leeftijdsverschil is dat zij dan ook in een lagere klas zitten.

Daarnaast kan er uit een verschilanalyse geconcludeerd worden dat er een significant verschil is tussen het geslacht en het studietempo van de studenten in cohort 2016 ($t = -3.28$; $df = 74$; $p = .002$) en 2017 ($t = -4.09$; $df = 39.36$; $p = .000$). In tabel 4.1 is te zien dat in beide cohorten de vrouwen een significant hoger aantal studiepunten hebben dan mannen. Bij cohort 2018 is wederom geen significant verschil geconstateerd ($t = -1.85$; $df = 138$; $p = .068$).

Tabel 4.1.

Demografische gegevens studenten

	Man	Vrouw	Totaal
Cohort 2016			
<i>Aantal</i>	23 (24%)	65 (67,7%)	88 (91,7%)
<i>Gem. leeftijd</i>	22 (sd 2,83)	20,22 (sd 1,84)	20,68 (sd 2,27)
<i>Opleiding</i>			
<i>Havo</i>	14	44	58
<i>Vwo</i>	1	3	4
<i>Mbo</i>	7	16	23
<i>Hbo</i>	-	-	-
<i>Anders</i>	1	2	3
<i>Studietempo (M)</i>	136.17 (sd 19.15)	149.10 (sd 12.95)	146.04 (sd 15.53)
Cohort 2017			
<i>Aantal</i>	35 (31,8%)	71 (64,5%)	106 (96,4%)
<i>Gem. leeftijd</i>	21,49 (sd 2,84)	20,01 (sd 1,81)	20,5 (sd 2,30)
<i>Opleiding</i>			
<i>Havo</i>	20	47	64
<i>Vwo</i>	3	5	8
<i>Mbo</i>	11	19	30
<i>Hbo</i>	-	-	-
<i>Anders</i>	1	0	1
<i>Studietempo (M)</i>	79.10 (sd 11.06)	88.04 (sd 7.01)	85.36 (sd 9.33)
Cohort 2018			
<i>Aantal</i>	48 (29,4%)	113 (69,3%)	161 (98,8%)
<i>Gem. leeftijd</i>	20 (sd 2,20)	19,19 (sd 1,89)	19,43 (2,02)
<i>Opleiding</i>			
<i>Havo</i>	29	58	87
<i>Vwo</i>	0	4	4
<i>Mbo</i>	19	47	66
<i>Hbo</i>	0	1	1
<i>Anders</i>	0	3	3
<i>Studietempo (M)</i>	31.52 (sd 8.7)	34.16 (sd 7.19)	33.41 (sd 7.71)

Noot: Studietempo (range: 5-165)

4.3 Betrouwbaarheid van de schalen

In tabel 4.2 is te zien dat de constructen ‘mentale gezondheid’ en ‘gebruiksvriendelijkheid’ over een hoge homogeniteit beschikken. Echter is bij elk cohort te zien dat de interne consistentie van de constructen ‘academisch uitstelgedrag’ en ‘consciëntieusheid’ aan de lage kant zijn. Volgens

Schlösser (2018) bevatten deze constructen verschillende facetten en behoort elk item binnen het construct tot een ander facet. Doordat deze variabelen kunnen worden gezien als op zichzelf staande schalen, hebben Schlösser (2018) en Erciyas (2019) de samenhang- en regressieanalyses zowel op itemniveau als op schaalniveau uitgevoerd. Dit hebben ze bewust gedaan, om zo per item te onderzoeken in hoeverre elk item een voorspellende waarde bezit en om de samenhang met het gemiddelde cijfer te kunnen analyseren.

Tabel 4.2

Eigenschappen ingezette schalen

	Items	α	M	sd
Cohort 2016				
<i>Academisch uitstelgedrag</i>	3	0,63	2,62	0,86
<i>Consciëntieusheid</i>	5	0,32	3,49	0,57
<i>Mentale gezondheid</i>	5	0,88	4,11	0,97
<i>Gebruiksvriendelijkheid</i>	10	0,80	69,63	5,15
Cohort 2017				
<i>Academisch uitstelgedrag</i>	3	0,54	2,75	0,90
<i>Consciëntieusheid</i>	5	0,43	3,19	0,76
<i>Mentale gezondheid</i>	5	0,78	3,89	0,82
<i>Gebruiksvriendelijkheid</i>	10	0,80	70,32	5,48
Cohort 2018				
<i>Academisch uitstelgedrag</i>	3	0,56	2,42	0,72
<i>Consciëntieusheid</i>	5	0,44	3,57	0,64
<i>Mentale gezondheid</i>	5	0,84	4,29	0,84
<i>Gebruiksvriendelijkheid</i>	10	0,80	70,02	5,85

Cohort 2016 N=91; cohort 2017 N=105; Cohort 2018 N=161

Noot: range score academisch uitstelgedrag en consciëntieusheid 0-5. Range score mentale gezondheid 0-6. Range score gebruiksvriendelijkheid 0-100.

4.4 Deelvraag 1: de resultaten van de cohorten per construct

In tabel 4.2 zijn de gemiddelden en standaarddeviaties te zien per construct en per cohort. Met de standaarddeviatie kan gekeken worden naar de spreiding van de antwoorden rondom het gemiddelde van de constructen. Bij het construct ‘consciëntieusheid’ valt op dat er op basis van de standaarddeviaties geen grote spreiding is gevonden bij de studenten van alle drie de cohorten. Dit betekent dat de antwoorden van de studenten op de items van het construct ‘consciëntieusheid’ dichter bij elkaar liggen dan de antwoorden op de items van de andere twee constructen. Het construct ‘mentale gezondheid’ daarentegen heeft op basis van de standaarddeviatie een grotere spreiding in de antwoorden. Bij deze grotere verschillen moet voorzichtig geïnterpreteerd worden, omdat een aantal uitschieters het gemiddelde resultaat sterk kan beïnvloeden. Tot slot kan ook gekeken worden naar het gemiddelde. Bij het construct ‘academisch uitstelgedrag’ is te zien dat

cohort 2018 een lager gemiddelde heeft dan de andere twee cohorten ($M = 2.42$). Op de vijfpuntschaal in de Checklist betekent dit gemiddelde: 'mee oneens'. Op basis hiervan kan gesteld worden dat cohort 2018 het minste academisch uitstelgedrag vertoont.

4.5 Deelvraag 2: Verschil tussen de resultaten van de cohorten

In deze paragraaf is gekeken of er een verschil is tussen de resultaten van de drie cohorten op de constructen. Per construct zijn er analyses gemaakt van de resultaten van de drie cohorten. De gevonden verschillen zijn weergegeven in tabel 4.3.

Uit tabel 4.3 kan geconcludeerd worden dat er tussen de resultaten van de studenten, van de verschillende cohorten, en het construct 'academisch uitstelgedrag' een statisch significant verschil gevonden is ($F(2, 352) = 5.43, p = 0.005$). Gekeken naar tabel 4.3 kan gezegd worden dat de studenten van cohort 2017 ($M = 2.75; SD = .90$) het meeste uitstellen en de studenten van cohort 2018 ($M = 2.43; SD = .72$) het minst. Uit een verschilanalyse komt ook naar voren dat er een significant verschil is tussen het construct consciëntieusheid en de resultaten van de cohorten ($F(2, 354) = 11, p = 0.000$). Dit betekent dat de studenten van cohort 2018 het meest consciëntieus zijn en de studenten van cohort 2017 het minst. Tot slot kan er geconcludeerd worden dat ook bij het construct 'mentale gezondheid' een significant verschil is gevonden tussen de resultaten van de drie cohorten ($F(2, 352) = 4.25, p = 0.015$). De studenten van cohort 2018 ($M = 2.29; SD = .84$) hebben, vergeleken met de twee andere cohorten, een betere mentale gezondheid. Cohort 2017 ($M = 3.98; SD = .82$) scoort het laagst op dit construct.

Tabel 4.3
Verschilanalyse resultaten per construct per cohort

Cohort	Gemiddelde (M)				Standaard deviatie (SD)			
	2016	2017	2018	totaal	2016	2017	2018	totaal
<i>Academisch uitstelgedrag</i>	2.62	2.75	2.42	2.57	.86	.90	.72	.82
<i>Consciëntieusheid</i>	3.49	3.19	3.57	3.44	.57	.76	.64	.68
<i>Mentale gezondheid</i>	4.11	3.98	4.29	4.17	.97	.82	.84	.88

Cohort 2016 N=91; cohort 2017 N=105; Cohort 2018 N=161

4.6 Deelvraag 3: de voorspellende waarde van studievoortgang

In tabel 4.4 zijn de gevonden correlaties en verklaarde varianties weergegeven van de constructen per cohort. Deze enkelvoudige correlaties (r) en de verklaarde variantie tussen de constructen en de criteriumvariabele, studietempo, is onderzocht met behulp van een regressieanalyse.

Tabel 4.4.
Samenhang en verklaarde variantie

	r	r^2	p
Cohort 2016			
<i>Academisch uitstelgedrag</i>	.155	-	-
<i>Consciëntieusheid</i>	.032	-	-
<i>Mentale gezondheid</i>	.160	-	-
Cohort 2017			
<i>Academisch uitstelgedrag</i>	.396	.157	.000
<i>Consciëntieusheid</i>	.308	.095	.002
<i>Mentale gezondheid</i>	.062	-	-
Cohort 2018			
<i>Academisch uitstelgedrag</i>	.332	.110	.000
<i>Consciëntieusheid</i>	.084	-	-
<i>Mentale gezondheid</i>	.198	.039	.019

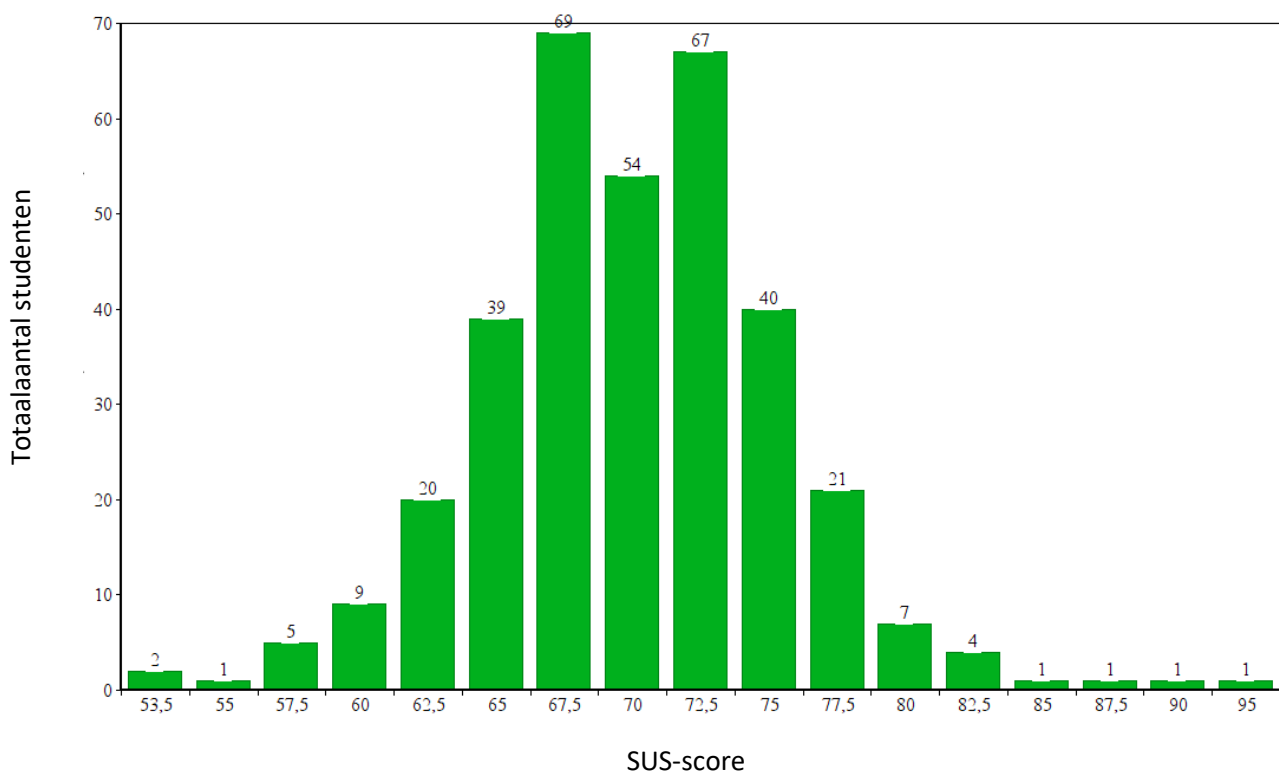
In tabel 4.4 is te zien dat er duidelijk een rechtlijnige positieve samenhang is tussen het construct academisch uitstelgedrag en het studietempo van de studenten van cohort 2017. Hoe hoger de score op het construct academisch uitstelgedrag, hoe hoger het aantal studiepunten van de student. Als de sterkte van dit verband wordt uitgedrukt in een correlatiecoëfficiënt, is dit .396 ($p < .000$). Het studietempo kan voor 15,7% verklaard worden door uit het construct academisch uitstelgedrag. Deze samenhang kan geïnterpreteerd worden als een zwakke samenhang. Ook voor de schaal consciëntieusheid is er, binnen dit cohort, sprake van een zwakke correlatie met het criteriumvariabele studietempo ($r = .308$; $p = .002$). Ook bij cohort 2018 is er sprake van een zwakke samenhang voor het construct academisch uitstelgedrag met het criteriumvariabele studietempo ($r = .332$; $p = .000$). Daarnaast blijkt ook uit tabel 4.4 dat de verklaarde variantie, bij cohort 2018, van het construct mentale gezondheid voor het studietempo 3,9% is. Wat betreft de constructen academisch uitstelgedrag ($r = .155$; $p = .108$), consciëntieusheid ($r = .032$; $p = .785$) en mentale gezondheid ($r = .160$; $p = .168$) is er een zwakke tot geen samenhang gevonden met het studietempo bij cohort 2016.

4.7 Deelvraag 4: de bruikbaarheid van de Checklist 'studievertraging bij studenten'

In deze paragraaf worden de analyses beschreven aan de hand waarvan de deelvragen over de bruikbaarheid van de Checklist beantwoord kunnen worden. Allereerst worden de resultaten van de studenten met betrekking tot de gebruiksvriendelijkheid van de Checklist besproken. Vervolgens komen de resultaten met betrekking tot de nuttigheid aan bod. De resultaten worden met behulp van een grafiek geïllustreerd. Tot slot is ook gekeken naar eventuele verschillen of correlaties tussen de resultaten van de drie cohorten.

4.7.1 Gebruiksvriendelijkheid Checklist

In figuur 4.1 is de verdeling van de uitkomsten van het totaal aantal studenten op de SUS te zien. Uit deze frequentieanalyse kan afgeleid worden dat 42,4% van het totaal aantal studenten een SUS-score heeft die lager is dan '70'. Iets meer dan de helft (57,6%) heeft een SUS-score van 70 of hoger. De reden dat een SUS-score van '70' is gekozen als norm, is dat deze SUS-score rond de gemiddelde score van '68' ligt. Deze score ligt op of rondom het 50^e percentiel. Tot slot kan uit deze frequentieanalyse geconcludeerd worden dat de gemiddelde SUS-score van het totaal aantal studenten precies '70' is.



Figuur 4.1. Grafiek verdeling SUS-score

Met behulp van de ANOVA-toets is geanalyseerd of er significante verschillen zijn in de resultaten van de drie cohorten op de tien vragen over de gebruiksvriendelijkheid van de Checklist. Er is geen significant verschil gevonden tussen de antwoorden op de gebruiksvriendelijkheid van de Checklist ($F(2,339) = .363, p = .696$). Naast een verschilanalyse, zijn de resultaten ook geanalyseerd op samenhang. Er blijkt geen samenhang te zijn tussen de verschillende cohorten en de resultaten van de vragen die de gebruiksvriendelijkheid van de Checklist meten ($r_s = .036; p = .510$, tweezijdig). De hypothese dat er een samenhang is tussen de cohorten en de resultaten van de vragen over de gebruiksvriendelijkheid, is hiermee verworpen.

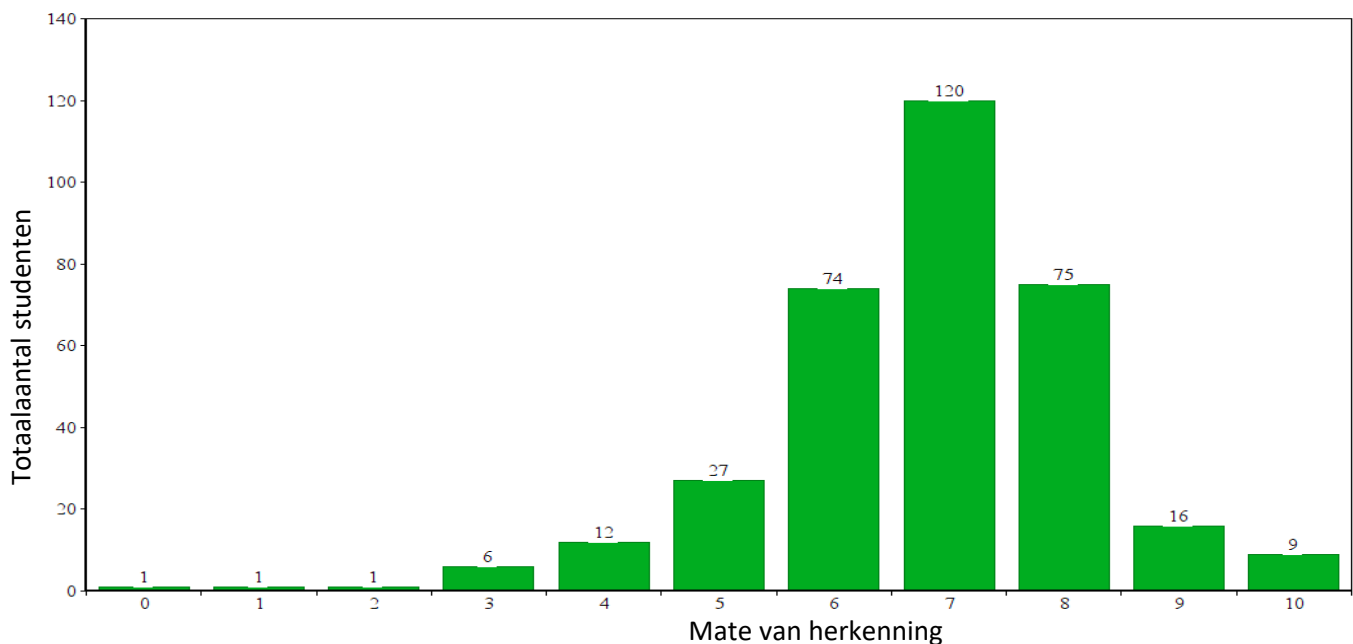
4.7.2 Nuttigheid van de Checklist voor de student

De nuttigheid van de Checklist is beoordeeld met behulp van twee vragen:

1. Op een schaal van 0 tot 10, in hoeverre herken je jezelf in de terugkoppeling?
2. Ontbrak er iets voor jou in de Checklist of in de terugkoppeling hiervan?

In 4.2 zijn de antwoorden op de eerste vraag geïllustreerd met behulp van een grafiek.

In totaal hebben 342 studenten antwoord gegeven op de twee bovenstaande vragen. Op basis van de frequentieanalyse uit figuur 4.2, is gebleken dat 14% van het totaal aantal studenten (cohort 2016, cohort 2017 en cohort 2018) lager dan een '6' geeft voor de mate waarin zij zich herkennen in de terugkoppeling van de Checklist. Het merendeel van deze studenten (86%) geeft een '6' of hoger als beoordeling voor de herkenning in de uitkomsten van de Checklist.



Figuur 4.2. Grafiek mate van herkenning in de terugkoppeling van de Checklist 'Studievertraging bij studenten'

Daarnaast hebben 36 van de 342 studenten (10,5%) aangegeven dat er iets ontbreekt in de Checklist of in de terugkoppeling hiervan. De meeste studenten gaven aan dat er meer vragen gesteld mochten worden per construct (*“ik had het gevoel dat er te weinig vragen waren om tot een juiste conclusie te komen”*). Sommige studenten hadden de inhoud van de terugkoppeling graag uitgebreider gezien (*“meer verdieping, want ik vond de terugkoppeling te algemeen”*).

Bij de vraag over in hoeverre studenten zich herkennen in de terugkoppeling, is geen significant verschil gevonden tussen de cohorten ($F(2,339) = .274, p = .769$). Daarnaast is ook gekeken naar de samenhang tussen de constructen en de nuttigheid van de test. Hieruit is wederom geen significante samenhang gevonden tussen de drie cohorten en hun antwoord op het nut van de Checklist ($r_s = -.055; p = .310$, tweezijdig). Er is geen samenhang tussen de verschillende cohorten en de resultaten van de vragen die de gebruiksvriendelijkheid van de Checklist meten ($r_s = .036; p = .510$, tweezijdig).

5. Conclusie, discussie en aanbevelingen

In dit hoofdstuk wordt de conclusie getrokken op basis van de analyses uit het vorige hoofdstuk. Allereerst worden de deelvragen beantwoord, gevolgd door de beantwoording van de hoofdvraag. Vervolgens worden de sterke en minder sterke punten van het onderzoek besproken. Tot slot worden, naar aanleiding van dit onderzoek, aanbevelingen gedaan voor de opdrachtgever of een volgende onderzoeker.

5.1 Conclusie

In dit hoofdstuk worden de deelvragen beantwoord naar aanleiding van de resultaten in hoofdstuk 4. In het tweede hoofdstuk van dit onderzoek, theoretisch kader, zijn een aantal hypothesen opgesteld. Deze hypothesen worden in dit hoofdstuk verworpen of bevestigd. Met behulp van deze gegevens, kan de onderzoeksvraag: “In hoeverre is de samengestelde Checklist ‘Studievertraging bij studenten’ voorspellend voor studiesucces en in hoeverre vinden de studenten van cohort 2016, 2017 en 2018 de Checklist bruikbaar?”, beantwoord worden.

5.1.1 Beantwoording van deelvraag 1

“Wat zijn de resultaten op de drie constructen academisch uitstelgedrag, consciëntieusheid en mentale gezondheid van cohort 2016, 2017 en 2018?”

Gekeken naar het gemiddelde kan er geconcludeerd worden dat cohort 2018 minder academisch uitstelgedrag vertoont, een betere mentale gezondheid heeft, maar minder consciëntieus is dan cohort 2016 en 2017. De studenten van cohort 2017 blijken consciëntieuzer dan de andere twee cohorten, maar tonen daarentegen wel de meeste academisch uitstelgedrag. Echter kan er niet veel meer gezegd worden dan dit, omdat er gerekend is met gemiddeldes in plaats van individuele scores per tijdseenheid. Daarnaast kan, met behulp van de standaarddeviatie, geconcludeerd worden dat de antwoorden op de items van het construct ‘consciëntieusheid’ dichter bij elkaar liggen dan de andere twee constructen. Tot slot zijn er juist grotere verschillen tussen de antwoorden op de items van het construct ‘mentale gezondheid’.

5.1.2 Beantwoording van deelvraag 2

“Is er een verschil tussen de resultaten van cohort 2016, 2017 en 2018 met betrekking tot de drie constructen ‘academisch uitstelgedrag’, ‘consciëntieusheid’ en ‘mentale gezondheid’?”

Uit het onderzoek is gebleken dat er tussen de resultaten van de cohorten en alle drie de constructen een significant verschil bestaat. Gekeken naar het construct ‘academisch uitstelgedrag’ kan geconcludeerd worden dat de studenten van cohort 2017 het meest uitstellen en de studenten van

cohort 2018 het minst. Daarnaast zijn de studenten van cohort 2017 consciëntieuzer dan de studenten van de andere twee cohorten. Tot slot kan worden opgemaakt dat de studenten van cohort 2018 een betere mentale gezondheid hebben dan de andere studenten. Cohort 2017 heeft de minste mentale gezondheid.

5.1.3 Beantwoording van deelvraag 3

“In hoeverre voorspellen de drie constructen ‘academisch uitstelgedrag’, ‘consciëntieusheid’ en ‘mentale gezondheid’ de studievoortgang van de verschillende cohorten?”

Naar aanleiding van eerdere onderzoeken werd verwacht dat de constructen ‘academisch uitstelgedrag’, ‘consciëntieusheid’ en ‘mentale gezondheid’ voorspellende waarden voor studiesucces hadden. De hypothese: *‘het construct ‘academisch uitstelgedrag’ heeft een voorspellende waarde voor studiesucces’* kan deels bevestigend beantwoord worden. Binnen cohort 2016 heeft dit construct, volgens analyse, geen voorspellende waarde voor het studietempo en daarmee de studievoortgang van de student. Echter blijkt wel dat dit construct voor 15,7% het studietempo verklaart bij cohort 2017 en voor 11% bij cohort 2018. Dit wordt bestempeld als een zwakke voorspellende waarde.

Daarnaast kan de hypothese *‘het construct ‘consciëntieusheid’ heeft een voorspellende waarde voor studiesucces’* ook deels bevestigend worden beantwoord. Het blijkt dat dit construct bij cohort 2016, net als bij het construct academisch uitstelgedrag, geen voorspellende waarde heeft voor het studietempo van de student. Bij dit construct is er ook geen voorspellende waarde bij de studenten van cohort 2018. Bij cohort 2017 daarentegen verklaart het construct consciëntieusheid het studietempo voor 9,5%. Dit verband kan geïnterpreteerd worden als een zeer zwakke correlatie.

Tot slot kan de hypothese *‘het construct ‘mentale gezondheid’ heeft een voorspellende waarde voor studiesucces’* wederom deels bevestigend beantwoord worden. Opnieuw is er binnen cohort 2016 geen voorspellende waarde gevonden. Dit geldt ook voor cohort 2017. Daar staat tegenover dat het construct mentale gezondheid voor 3,9% het studietempo verklaart bij de studenten van cohort 2018. Nogmaals kan dit verband geïnterpreteerd worden als een zeer zwakke correlatie.

Echter zijn de geanalyseerde verklaarde varianties voor complexe psychologische termen als academisch uitstelgedrag aanzienlijk, omdat er namelijk nog meer factoren zijn die van invloed zijn op het studietempo van de studenten (Schlösser, 2018). Echter worden deze factoren niet meegenomen in de metingen van dit onderzoek.

5.1.4 Beantwoording van deelvraag 4

“In hoeverre beoordelen de studenten van cohort 2016, 2017 en 2019 de Checklist ‘Studievertraging bij studenten’ als bruikbaar en is er een verschil of samenhang tussen de cohorten?”

Op basis van de resultaten van de SUS-score kan de hypothese: *‘de studenten beoordelen de Checklist als voldoende gebruiksvriendelijk’* bevestigd worden. Het grootste deel, namelijk 57,6%, van de studenten (n=437) beoordeelt de Checklist als goed tot excellent. Hieruit kan worden afgeleid dat de studenten van cohort 2016, 2017 en 2018 de Checklist effectief en efficiënt vinden en tevreden zijn over het gebruik van de vragenlijst. Dit zijn de drie onderdelen die worden gemeten met de System Usability Scale. Daarnaast beoordeelt 4,4% van het totaal aantal studenten de Checklist als excellent. Volgens Bangor, Kortum en Miller (2009) is een score van ‘70’ of hoger te koppelen aan een goede beoordeling en een score van ‘80’ of hoger kan geïnterpreteerd worden als excellent. Het gemiddelde SUS-score van het totaal aantal studenten is ‘70’. Dit betekent dat de gebruiksvriendelijkheid van de Checklist beoordeeld is met een ‘goed’.

Naast de beoordeling is ook gekeken of er een samenhang of verschil is tussen de drie cohorten en de beoordeling van de gebruiksvriendelijkheid. Uit de analyse is gebleken dat er geen significant verschil is tussen de resultaten van de vragen over de gebruiksvriendelijkheid van de Checklist. Ook blijkt er geen samenhang te zijn tussen de verschillende cohorten en de resultaten van de vragenlijst die de gebruiksvriendelijkheid van de Checklist meet.

Uit hoofdstuk 4 is gebleken dat de studenten (n=342) de Checklist nuttig vinden. Dit blijkt uit de mate waarin zij zichzelf herkennen in de resultaten van de Checklist. Hiermee kan de hypothese: *‘de studenten beoordelen de Checklist als een nuttig instrument’* worden bevestigd. Van alle studenten geeft 86% een ‘6’ of hoger als beoordeling voor de herkenning in de uitkomsten van de Checklist. Daarnaast geeft 29,2% een ‘8’ of hoger. Als de studenten vonden dat er iets ontbrak in de Checklist, waren zij vrij om dit aan te geven: 36 van de 342 studenten hebben aangegeven dat er iets ontbreekt in de Checklist of in de terugkoppeling hiervan. Dit betekent dat 89,47% van de studenten tevreden is met het instrument en niet vond dat er iets ontbrak. Tot slot zijn geen significant verschil en geen significante samenhang gevonden tussen de drie cohorten en de antwoorden op de vragen over het nut van de Checklist.

5.1.5 Beantwoording van de onderzoeksvraag

“In hoeverre is de samengestelde Checklist ‘Studievertraging bij studenten’ voorspellend voor studiesucces en in hoeverre vinden de studenten van cohort 2016, 2017 en 2018 de Checklist bruikbaar?”

De onderzoeksvraag kan verdeeld worden in twee onderdelen: de voorspellende waarde van de Checklist 'Studievertraging bij studenten' voor de studievoortgang van studenten uit cohort 2016, 2017 en 2018 en de bruikbaarheid van het instrument. Op basis van de analyses uit hoofdstuk 4 kan de onderzoeksvraag voor een groot deel bevestigend worden beantwoord. Gekeken naar de voorspellende waarde van het studietempo kan geconcludeerd worden dat het construct 'academisch uitstelgedrag' bij cohort 2017 als cohort 2018 een voorspellende waarde heeft. Daarnaast bevat het construct 'consciëntieusheid', bij cohort 2017, ook een voorspellende waarde voor het studietempo. Tot slot kan uit de analyse afgeleid worden dat het construct 'mentale gezondheid', bij cohort 2018, ook over een voorspellende waarde bezigt voor het studietempo. De resultaten van de Checklist bij cohort 2016 lieten helaas geen voorspellende waarde zien voor het studietempo. Hierdoor kan het eerste onderdeel van de onderzoeksvraag niet volledig bevestigend beantwoord worden.

De Checklist kan echter wel als bruikbaar worden beschouwd. Het merendeel van de studenten vindt de Checklist gebruiksvriendelijk en nuttig. Zij beoordelen het instrument als goed tot excellent. Tot slot is een groot deel van de studenten van mening dat er niets ontbreekt aan de Checklist en geeft het merendeel ook aan zich te herkennen in de uitslagen. Dit maakt dat het tweede onderdeel van de onderzoeksvraag als bevestigend kan worden beantwoord.

De hypothese: *'De Checklist kan met positieve gevolgen geïmplementeerd worden tijdens de lessen van SLB'* kan met bovenstaande informatie deels worden bevestigd.

5.2 Discussie

Betrouwbaarheid steekproefgrootte

Om met 90% zekerheid te kunnen stellen dat de gevonden gegevens in dit onderzoek zich binnen een betrouwbaarheidsinterval van 10% bevinden, was er een steekproefgrootte van 162 nodig (Allesovermarktonderzoek, 2015). Deze marge is gebruikelijk in een psychologisch onderzoek. Aan dit onderzoek hebben in totaal 369 studenten meegewerkt. Deze steekproefgrootte is groot genoeg om betrouwbare uitspraken te doen over de populatie. Hierdoor kan de voorspellende waarde van de Checklist, die in dit onderzoek centraal staat, op een betrouwbare manier worden berekend.

Betrouwbaarheid schalen

Bij elke cohort is gekeken naar de betrouwbaarheid van de vier schalen. Bij cohort 2016 blijkt dat alleen de schaal 'consciëntieusheid' een lage betrouwbaarheid heeft (.32 α). In cohort 2017 hebben de schalen 'academisch uitstelgedrag' (.54 α) en 'consciëntieusheid' (.43 α) een lage betrouwbaarheid.

Evenals bij cohort 2017, hebben ook de schalen 'academisch uitstelgedrag' (.56 α) en 'consciëntieusheid' (.44 α) een lage betrouwbaarheid volgens de norm. De schaal 'consciëntieusheid' laat in elk cohort een lage betrouwbaarheid zien. Dit kan volgens Schlösser (2018) verklaard worden doordat dit persoonlijkheidsdomein een groot scala aan facetten kent en elk van de vijf items tot een ander facet behoort. Dit betekent dat voor alle factoren op zich, nieuwe samengestelde variabelen met een gemiddelde score aangemaakt kunnen worden. Ondanks dat in cohort 2016 de schaal 'academisch uitstelgedrag' betrouwbaar was, is die dat niet in cohort 2017 en 2016. Dit kan komen door de grootte van de steekproeven in de verschillende onderzoeken (Drenth & Sijtsma, 2006).

Indruksvaliditeit

Bij de terugkoppeling heeft een aantal studenten aangegeven dat met dit instrument geen conclusie getrokken kan worden. Dit kwam grotendeels doordat zij vonden dat er te weinig vragen per construct gesteld zijn om een juiste terugkoppeling te kunnen geven. Hierdoor zou de indruksvaliditeit beïnvloed kunnen worden, doordat de studenten de Checklist bijvoorbeeld minder serieus zullen nemen.

Inhoudsvaliditeit

De vragen uit de Checklist, die is afgenomen bij cohort 2016 en cohort 2018, zijn gesteld met een 5-punts Likertschaal voor de constructen 'academisch uitstelgedrag' en 'consciëntieusheid' en een 6-punts Likertschaal voor het construct 'mentale gezondheid'. Hier is volgens Schlösser (2018) bewust voor gekozen, zodat de resultaten vergeleken konden worden met de onderzoeken van Van der Bilt (2016) en Koopmans (2017). Daarnaast kunnen de gegevens vergeleken worden met nieuwere (toekomstige) onderzoeken, om de voorspellende waarde van de Checklist te bepalen. Schlösser (2018) heeft de vragenlijst, die is afgenomen bij cohort 2017, aangepast. Dit is gedaan omdat volgens Verhoeven misstappen voorkomen konden worden met een eenduidige Likertschaal. Dit betekent voor dit onderzoek dat de resultaten van cohort 2017 eerst omgezet moesten worden naar een 5-punts en 6-punts Likertschaal.

Instrumentele bruikbaarheid

Het merendeel van de studenten vindt de Checklist voldoende bruikbaar. Dit betekent dat het merendeel van de studenten vindt dat de Checklist geïmplementeerd kan worden in de lessen van SLB. Volgens Erciyas (2019) moet er met het moment van afname rekening gehouden worden, omdat aan het begin van het eerste kwartaal van het leerjaar de Checklist het meest effectief zou zijn.

5.3 Aanbevelingen

Naar aanleiding van de conclusie en discussie van dit hoofdstuk worden in deze paragraaf aanbevelingen gedaan voor de opdrachtgever en vervolgonderzoek. Deze aanbevelingen kunnen overgenomen worden door een volgende student van de opleiding Toegepaste Psychologie, die verder onderzoek kan uitvoeren in dit project naar de voorspellende waarde en bruikbaarheid van de Checklist 'Studievertraging bij studenten'.

Vervolgonderzoek voorspellende waarde

Ondanks dat dit het derde onderzoek is dat de voorspellende waarde van de Checklist onderzoekt, kunnen de hypothesen: *'het construct 'consciëntieusheid' heeft een voorspellende waarde voor studiesucces'*, *'het construct 'academisch uitstelgedrag' heeft een voorspellende waarde voor studiesucces'* en *'het construct mentale gezondheid heeft een voorspellende waarde voor studiesucces'* nog niet volledig bevestigend beantwoord worden. Hierdoor wordt aanbevolen om verder onderzoek te doen naar de voorspellende waarde van het instrument.

In dit onderzoek is geanalyseerd op schaalniveau. In een vervolgonderzoek kunnen op itemniveau analyses gemaakt worden. Aan de hand van deze resultaten kan gekeken worden welke items per construct een hoge voorspellende waarde hebben voor het studietempo. Met deze informatie kunnen items worden verwijderd en nieuwe items kunnen worden toegevoegd om zo de hypothesen bevestigend te kunnen beantwoorden.

Implementatie van de Checklist 'Studievertraging bij studenten'

Er wordt aanbevolen om de Checklist te implementeren. Ondanks dat er niet bij elk cohort en elk construct een voorspellende waarde is gevonden, zijn er wel andere interessante analyses gevonden, zoals een voorspellende waarde tussen het construct 'academisch uitstelgedrag' bij cohort 2017 en cohort 2018. Daarnaast beoordeelt meer dan de helft van de respondenten, 57,6%, de Checklist als goed tot excellent. Tot slot is 89,47% van de studenten tevreden met de Checklist. Dit zijn belangrijke redenen om de Checklist te implementeren. Door de aanbevelingen van dit onderzoek op te volgen en de Checklist te implementeren, kan gekeken worden of bepaalde factoren een voorspellende waarde hebben voor de studievoortgang van de student. Met deze informatie kan er vroegtijdig studievertraging en/of -uitval worden tegengegaan. Hiermee kan het diplomarendement van de opleiding Toegepaste Psychologie omhoog.

Daarnaast moet tijdens het implementeren van de Checklist, gelet worden op de afnamemomenten. De Checklist is verspreid over kwartaal een en twee van dit schooljaar ingevuld door de studenten

van cohort 2018. Voor een nameting zou de Checklist aan het begin van het volgend schooljaar nogmaals afgenomen kunnen worden. Aan de hand van deze gegevens kunnen er verschillen analyses gemaakt worden tussen de voor- en nameting. Met behulp van deze resultaten, kan gekeken worden of er significante verschillen zijn tussen het eerste- en tweede afnamemoment.

Andere items bij het construct mentale gezondheid

Het begrip 'mentale gezondheid' had in het onderzoek van Schlösser (2018) en Erciyas (2019) geen voorspellende waarde voor het studietempo. In dit onderzoek blijkt dit construct alleen over een voorspellende waarde te beschikken bij de studenten van cohort 2018. Volgens Schmidt en Simons (2013) geeft 52,25% van de hbo-studenten aan psychische klachten te hebben of deze te hebben gehad. Hiervan geeft 23,44% aan nog last te hebben van de psychische klachten. Depressieve klachten staan hierbij op nummer een. Wellicht hebben items die betrekking hebben op bijvoorbeeld het overleiden van een dierbare of ernstige ziektes wel een voorspellende waarde voor studiesucces.

Terugkoppeling per item weergeven

Een aantal studenten is van mening dat per item een terugkoppeling weergegeven moet worden. Door deze structuur kunnen de studenten per item zien hoe zij scoren op de desbetreffende vraag. Hiermee kan de herkenning van de student verbeterd worden en ervaren meer studenten de resultaten als behulpzaam. Volgens de studenten was nu niet duidelijk wat precies werd teruggekoppeld.

Meer vragen per construct?

De studenten hebben aangegeven meer vragen per construct te willen zien. Ze gaven aan dat er op basis van maar een paar vragen geen conclusie getrokken kon worden. Door meer vragen aan te bieden, kan een beter beeld worden geschetst van de meningen van de studenten.

5.4 De rol van een Toegepaste Psycholoog

Gedurende de hele opleiding Toegepaste Psychologie is het vak 'Toegepast Onderzoek' aangeboden. Tijdens de lessen van dit vak zijn verschillende onderwerpen aan bod gekomen, zoals het maken van een vragenlijst, het afnemen van een vragenlijst, het verzamelen van data, het invoeren van data in SPSS en het analyseren van deze data. Met deze opgedane kennis zou een Toegepaste Psycholoog in staat zijn om een vervolgonderzoek uit te voeren. Daarnaast zou een Toegepaste Psycholoog ook beschikken over de vaardigheden om de aanbeveling van dit onderzoek op te volgen.

Literatuurlijst

- Alles over marktonderzoek (2015). *Steekproef berekenen*. Geraadpleegd op <https://www.allesovermarktonderzoek.nl/steekproef-algemeen/steekproef-berekenen/#betrouwbaarheid>
- AVG-guidelines. (2019). Geraadpleegd op <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/zelf-doen/avg-guidelines>
- Baarda, B., De Goede, M., & Van Dijkum, C. (2011). *Basisboek Statistiek met SPSS* (4e ed.). Groningen/Houten, Nederland: Noordhoff.
- Bangor, A., Kortum, P. & Miller, J. (2009). Determining What Individual SUS Scores Mean: Adding an Adjective Rating Scale. *Journal of Usability Studie*. Vol 4, Issue 3, May 2009, pp. 114-123
- Boucher, E. (2014). *Het Bureau Studentpsychologen. Een inleiding: onze missie, wat we doen, met wie en waarom*
- Brands, L., ten Brinke, J., Molenkamp, R., & Welleweerd, M. (2016). *Berouwbaarheid, gebruiksvriendelijkheid en validiteit van de observatielijst voor kindveiligheid*. Geraadpleegd op <file:///Users/handegokirmak/Downloads/Bachelorthesis%20Brands,%20LM-5736978%20en%20Brinke,%20Jten-5735602%20en%20Molenkamp,%20R-5792797%20en%20Welleweerd,%20MDM-5722438.pdf>
- Centraal Bureau voor Statistiek (2012). *Hoger beroepdonderwijs, studievoortgang vanaf startjaar 1995*. Geraadpleegd op <http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=71200ned&D1=0-6&D2=a&D3=0&D4=a&D5=0&D6=0&D7=10-15&VW=T>
- Centraal Bureau voor Statistiek (2018, 14 september). *Ho-cohorten; behaalde hbo- en wo-diploma's*. Geraadpleegd op <https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83282NED/table?fromstatweb>
- Centraal Bureau voor Statistiek (2019, 10 mei). *Ho; gediplomeerden, soort diploma, studierichting, migratieachtergrond*. Geraadpleegd op <https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83893ned/table?ts=1559055007340>
- Centraal Bureau voor Statistiek (2019, 19 april) *Hoger onderwijs eerste- en ouderejaarsstudenten, studierichting*. Geraadpleegd op <https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83538NED/table?fromstatweb>

- Chamorro-Premuzic, T., & Furnham, A. (2004). A possible model for explaining the personality-intelligence interface. *British Journal of Psychology*, 95, 249–264.
- Coenen, J. B., Meng, C. M., & van der Velden, R. K. W. (2011). *Schoolsucces van jongens en meisjes in het HAVO en VWO: waarom meisjes het beter doen*. (ROA Reports; No. 2). Maastricht: Researchcentrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt, Faculteit der Economische Wetenschappen.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (2008). The Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R). *The SAGE Handbook of Personality Theory and Assessment: Volume 2 — Personality*
- Crone, E. (2008). *Het puberende brein* (1^e ed.) Soest, Nederland: eBook Mat-Zet bv
- Cuppen, J., & Mulder, J. (2018). *Uitval en switch in het hbo*. De invloed van sociaaleconomische kenmerken op uitval en switch in het eerste jaar. *Measurement and Testing*, 179–198. <https://doi.org/10.4135/9781849200479.n9>
- Delemarre-van de Waal, H. A., & Huisman, J. (2001). Puberteit en puberteitsstoornissen: biologische regulatie, psychologische ontwikkeling en behandeling. *Tijdschrift voor kindergeneeskunde*, 69(3), 145-151.
- De Vries, A., Van den Berg, R., Born, M.Ph. & De Vries, R.E. (2011). Consciëntieusheid en Integriteit als voorspellers van studiestatistiek en contraproductief studiegedrag. *Tijdschrift voor Hoger Onderwijs*, 29, 20-30.
- De Vries, R., & van der Velden, R. K. W. (2005). *Brug of kloof? De ervaringen van HAVO- en VWO-schoolverlaters over de aansluiting tussen VO en HO voor en na de invoering tweede fase VO*. (ROA Reports; No. 008). Maastricht: Researchcentrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt, Faculteit der Economische Wetenschappen.
- Dalmajer, E. (2016, 20 januari). "UU benadeelt studenten met misleidende GPA-berekening" | DUB. Geraadpleegd op 14 oktober 2019, van <https://www.dub.uu.nl/nl/analyse/uu-benadeelt-studenten-met-misleidende-gpa-berekening>
- Dopmeijer, J. (2017). *Factsheet Onderzoek Studieklimaat, gezondheid en studiesucces 2017*. Zwolle: Windesheim
- Drenth, P. J. D., & Sijsma, K. (2005). *Testtheorie: Inleiding in de theorie van de psychologische test en zijn toepassingen*. Bohn Stafleu van Loghum
- Erciyas, E. (2019). *Checklist voor studievertraging. De implementeerbaarheid van de Checklist bij eerstejaars Toegepaste Psychologie studenten*. Deventer: Saxion University of Applied Sciences
- Faber, M., Huizinga, T., Staman, L., Truijten, K., Brands, L., & Bisschop, C. (2015). *Handreiking Studiesucces* (Handreiking voor docenten, SLB'ers en opleidingsmanagers). Geraadpleegd op <https://saxion.nl/wps/wcm/connect/19819094-5bd2-4ab2-b93e->

- Feltzer, M.J.A. & Rickly, S.G. (2009). *De Invloed van Persoonlijkheidskenmerken en Andere Factoren op Studie-Uitval in het Hoger Onderwijs*. Tilburg: Universiteit van Tilburg. Department Psychologie en Gezondheid
- Glastra, F., van Middelkoop, D. (2018). *Studiesucces in het hoger onderwijs. Van rendement naar maatschappelijke Relevantie*. Amsterdam: Hogeschool van Amsterdam
- Grol, R., & Wensing, M. (2004). What drives change? Barriers to and incentives for achieving evidence-based practice. *Medical Journal of Australia*, 180, S57-S60.
- Gubbels, N. & Kappe, R. (2017). Stress en bevlogenheid. Explorerend onderzoek naar de mate van stress en bevlogenheid bij studenten van Hogeschool Inholland. Lectoraat Studiesucces, Hogeschool Inholland
- Gubbels, N., & Kappe, R. (2017). Onderzoekslijn Studentenwelzijn – onderzoeksagenda. Lectoraat Studiesucces, Hogeschool Inholland
- Haarman, E. (2015). *Studeren op studiesucces, of toch niet?* Enschede: Universiteit Twente
- Hoekstra, H.A. (2005). *Weten wat je wilt: Zelfregulatie en verandervermogen van individuen in organisaties*. Stichting publicatie- en reproductierechten Organisatie
- Hoving, H. (2014). *De sleutel tot studiesucces? Onderzoek naar de voorspellende waarde van cognitieve capaciteiten en persoonlijkheid op studiesucces*. Deventer: Saxion University of Applied Sciences
- Hussain, I., & Sultan, S. (2010). Analysis of procrastination among university students. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 5, 1897-1904.
- Kandemir, M. (2014, 7 oktober). Reasons of Academic Procrastination: Self-regulation, Academic Self-efficacy, Life Satisfaction and Demographics Variables. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. Vol 152. Pages 188-193
- Kappe, R. (2011, March 29). Determinants of success: a longitudinal study in higher professional education. Geraadpleegd op https://www.apollopraktijk.nl/Downloads/Downloads_bestanden/Proefschrift%20Kappe%202011%20%20determinanten%20studiesucces.pdf
- Kappe, F.R. (2017). *Lectoraat studiesucces*. Geraadpleegd op <https://www.inholland.nl/media/16741/onderzoeksagenda-onderzoekslijn-studentenwelzijn-v10.pdf>
- Klatter, E. (2017). *Studiesucces. Van rendement naar engagement*. Lectoraat studiesucces, Hogeschool Rotterdam Uitgeverij
- Komarraju, M., Karau, S. J., Schmeck, R. R., & Avdic, A. (2011). The Big Five personality traits, learningstyles, andacademic achievement. *Personality and Individual Differences*, 51, 472-477.

- Koopmans, C., Tewes, F., & De Graaf, D. (2009). *Economische projectbeoordeling Programma Toetsing en Toetsgestuurd leren*. Geraadpleegd van <http://dare.ubvu.vu.nl/bitstream/handle/1871/48196/254235.pdf?sequence=1>
- Koopmans, T. (2017). *Academisch uitstelgedrag Toetsend onderzoek, literatuuronderzoek & Kwantitatieve effectmeting*. Deventer: Saxion University of Applied Sciences
- Lakens, D., Haans, A., & Koole, S. L. (2012). Één onderzoek is géén onderzoek : het belang van replicaties voor de psychologische wetenschap. *De Psycholoog: Maandblad van het Nederlands Instituut van Psychologen*, 47(9), 10-18
- Luken, T. (2009). Kiezen of binden? In ORG. Biloba Onderwijsorganisatie (Red.), *Bilobareeks* (pp. 31–44). Eindhoven, Nederland: Fontys
- Middelkoop, D., Meerman, M. (2014). *Studiesucces en diversiteit. En wat hbo-docenten daarmee te maken hebben*. Amsterdam: Hogeschool Amsterdam
- Nielsen Norman Group, J. Nielsen (2012). *Usability 101: Introduction to Usability*. Geraadpleegd op <https://www.nngroup.com/articles/usability-101-introduction-to-usability/>
- Pronk, E. (2011). *Amadeus leerlingen competent naar het hbo*
- Roberts, B. W., & Mroczek, D. (2008). Personality Trait Change in Adulthood. *Current Directions in Psychological Science*, 17(1), 31–35. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2008.00543.x>
- Qualtrics (2019). Four core experiences of business. Four applications to get them right. Geraadpleegd op <http://www.qualtrics.com/>
- Saxion (2019). *Brain & Technology*. Geraadpleegd op <https://www.saxion.nl/onderzoek/health-and-wellbeing/brain-and-technology>
- Saxion (2018). *Onderwijs- en Examenregeling voor bacheloropleiding Toegepaste Psychologie (voltijd en deeltijd) van de Academie Mens & Arbeid (AMA) van Saxion Hogeschool Saxion*
- (2019) Studie-inhoud. Geraadpleegd op <https://www.saxion.nl/opleidingen/voltijd/bachelor/toegepaste-psychologie/studie-inhoud>
- Saxion (2019) Voorzieningen. Geraadpleegd op <https://www.saxion.nl/studeren-bij/voorzieningen>
- Schlösser, K. (2018). *Checklist voor Studiesucces: De voorspellende waarde en bruikbaarheid van een Checklist over studentfactoren voor studiesucces (niet gepubliceerde pilotstudie)*. Deventer: Saxion University of Applied Sciences
- Schmidt, E., Simons, M. (2011) *De (on)schuld van langstuderen. Een kwantitatief onderzoek naar de redenen van studievertraging*. Utrecht: Landelijke Studenten Vakbond
- Schmidt, E., & Simons, M. (2013). *Psychische klachten onder studenten*. Geraadpleegd van https://lsvb.nl/wp-content/uploads/2016/10/Onderzoeksrapport_Psychische_klachten.pdf

- Schouwenburg, H. C. (1994). Academic procrastination: Theoretical notions, measurement, and research. In J. R. Ferrari & J. L. Johnson (Eds.), *Procrastination and task avoidance: Theory, research, and treatment*, 71- 96. New York: Plenum Press.
- Soh, K. C. (2010). Grade point average: what's wrong and what's the alternative? *Journal of Higher Education Policy and Management*, 33(1), 27–36.
<https://doi.org/10.1080/1360080X.2011.537009>
- Solomon, L. J., & Rothblum, E. D. (1984). Academic Procrastination: Frequency and Cognitive-Behavioral Correlates. *Journal of Counseling Psychology*, 31(4), 503–509
- Van Berkel, H., Jansen, E., & Bax, A. (2012). *Studiesucces bevorderen: het kan en is niet moeilijk*. Den Haag, Nederland: Boom Lemma uitgevers
- Van de Bilt, R.J.T. (2016). *Academisch Uitstelgedrag. Literatuuronderzoek & Kwantitatieve effectmeting (niet gepubliceerde pilotstudie)*. Deventer: Saxion University of Applied Sciences
- Van Drinther, A. (2018). *Onderwijs- en Examenregeling voor bacheloropleiding Toegepaste Psychologie (voltijd en deeltijd) van de academie Mens & Arbeid (AMA) van Saxion Hogeschool*
- Van Horssen, H. (2010, 25 mei). *Uitval studenten is geld en talent verspillen*. Geraadpleegd van <https://www.trouw.nl/home/uitval-studenten-is-geld-en-talent-verspillen%7Ea28abe4f/>
- Verhoeven, N. (2014). *Wat is onderzoek?: praktijkboek voor methoden en technieken* (5e ed.). Den Haag, Nederland: Boom Lemma uitgevers
- Verouden, N.W., Vonk, P., & Meijman, F.J. (2010). *Studenten en stille pijn*. Elsevier Gezondheidszorg.
- Vervoort, M., & Elffers, L. (2018). *Het achterblijvende studiesucces van mbo-instromers in het eerste jaar van het hbo: de rol van vaardigheden, leerstijl, studiekeuze en motivatie*. TvHO, 36(1), 23-37.
- Vissers, P. (2017b, 10 april). *Het terugbetalen van studieschuld is een groeiend probleem*. Geraadpleegd van <https://www.trouw.nl/home/het-terugbetalen-van-studieschuld-is-een-groeiend-probleem~ac0ddeb3/>
- Wasfeea Wazid, S., Shahnawaz, G., & Gupta, D. (2016). Procrastination among Students. *The Role of Gender, Perfectionism and Self-Esteem*, 77(2). Geraadpleegd op https://www.researchgate.net/publication/317167586_Procrastination_among_Students_The_Role_of_Gender_Perfectionism_and_Self-esteem
- World Health Organisation (2015). *Promoting Mental Health*. Geneva: World Health Organisation
- York, T.T., Gibson, C. & Rankin, S. (2015). Defining and Measuring Academic Succes. *Partical Assessment, Research & Evaluation*, Vol 20, No 5

Bijlage II Checklist 'Studievertraging bij studenten'

Onderstaande Checklist is de Checklist die Erciyas (2019) heeft ingezet bij cohort 2018. De vragen in het onderzoek van Schlösser (2018) zijn hetzelfde.

Bijlage 2: Checklist voor Studievoortgang

Welkom bij de Checklist voor Studievoortgang!

TOESTEMMING

Lees het volgende voordat je verder gaat:

"Ik ben geïnformeerd over het onderzoek en heb zowel mondeling als schriftelijk informatie ontvangen. Ik ben in de gelegenheid gesteld om mondeling en schriftelijk vragen over het onderzoek te stellen en heb na kunnen denken over mijn deelname. Mijn informatie zal vertrouwelijk worden verwerkt en zal uitsluitend voor onderzoeksdoeleinden worden gebruikt. Ik behoud het recht om deze instemming in te trekken of op ieder gewenst moment te stoppen met het onderzoek."

Ik stem toe met deelname aan het onderzoeksproject "Studievoortgang bij studenten" van het Lectoraat Brain en Technology, uitgevoerd door Ebru Erciyas:

- ☐ Ja
☐ Nee

Instructies

1. Je vult de Checklist in. De checklist bevat vragen over jou en je handelen rondom je studie. Indien je de Checklist naar waarheid invult, kan de terugkoppeling jou verder op weg helpen. **2. Je ontvangt een terugkoppeling.** Na het invullen van de Checklist zul je een **terugkoppeling met je resultaten** ontvangen. Deze terugkoppeling krijg je ook via de mail toegestuurd. Op basis van je resultaten kun je in gesprek gaan met je slb'er. Dit kun je aangeven aan het einde van de Checklist. In dit gesprek kun je jouw resultaten bespreken en samen zoeken naar mogelijke oplossingen die jou verder kunnen helpen om je studie goed te kunnen doorlopen. **3. Je vult een evaluatieformulier in over het werken met de Checklist.**

Bovenaan het scherm zie je de 'voortgangsbalk'. Wanneer de balk **volledig groen** is ben je klaar.

Je kan beginnen!

Er volgen nu een aantal stellingen waarin je kan aangeven hoe jij over het algemeen handelt. Er is geen goed of fout antwoord. Plaats daarbij iedere stelling in de **schoolse context**.

	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens
1. Ik doe niet meer werk dan nodig	☐	☐	☐	☐	☐
2. Ik hou mij niet aan mijn beloften	☐	☐	☐	☐	☐
3. Ik maak overhaaste beslissingen	☐	☐	☐	☐	☐
4. Ik laat een rotzooi achter in mijn kamer	☐	☐	☐	☐	☐
5. Ik werk hard	☐	☐	☐	☐	☐

Geef bij de volgende vragen wederom aan wat van toepassing is op jou, er is geen goed of fout antwoord. Plaats daarbij iedere stelling in de **schoolse context**.

	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens
1 Ik stel projecten uit tot op het laatste moment	☐	☐	☐	☐	☐
2 Ik heb er een hekel aan als er een deadline voor mij gesteld wordt	☐	☐	☐	☐	☐
3 Ik voel me gewoon te lui om een verslag te schrijven	☐	☐	☐	☐	☐

Beschrijf jezelf zoals jij je de afgelopen twee weken hebt gevoeld. Het is belangrijk dat je zo oprecht mogelijk antwoord geeft op de vragen die **jouw stemming** beschrijven. Geef dus **niet** aan hoe jij je zou willen voelen in de toekomst. Ook hier geldt, er is geen goed of fout antwoord.

Let op: de schaal is hier aflopend.

	Voortdurend	Meestal	Vaak	Soms	Zelden	Nooit
1 Voelde je je erg zenuwachtig?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Zat je zo erg in de put dat niets je kon opvrolijken?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Voelde je je kalm en rustig?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4 Voelde je je neerslachtig en somber?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5 Voelde je je gelukkig?	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Een **functiebeperking** kan een rol spelen in jouw studievoortgang, maar het kan ook jouw zelfvertrouwen over je eigen kunnen beïnvloeden. Denk hierbij aan *dyslexie, concentratiestoornissen, visuele/auditive beperkingen, maar ook psychische problemen of chronische ziekten*. Gelukkig wordt er hulp aangeboden vanuit Saxion om hier beter mee om te gaan.

Heb jij last van een functiebeperking? Zo ja, geef eventueel aan wat voor beperking.

☐ Ja. _____

☐ Nee.

In hoeverre ervaar je dit als beperkend bij je studievoortgang?

(0 = helemaal niet beperkend t/m 10 = heel erg beperkend)

Geef aan op een schaal van 0 tot 10. Sleep de balk naar het cijfer dat hier bij past!

Helemaal niet beperkend	Heel erg beperkend
0	10
1	9
2	8
3	7
4	6
5	5
6	4
7	3
8	2
9	1
10	0

Je **thuisituatie** is belangrijk om je goed te kunnen concentreren op je studie. Als je veel aan je hoofd hebt vanwege privéomstandigheden kan het natuurlijk voorkomen dat je je niet optimaal kunt concentreren op je studie. Binnen je opleiding kan je moeilijkheden bespreken met je slb'er, een studentenpsycholoog of een studentendecaan.

Maakt jouw thuisituatie het je lastig om met je studie bezig te zijn?

☐ Ja, vanwege stressfactoren thuis (life-events, mantelzorg)

☐ Ja, vanwege financiële beperkingen

- ☐ Ja, vanwege: _____
- ☐ Nee.

In hoeverre ervaar je dit als beperkend voor je studievoortgang?

(0 = helemaal niet beperkend t/m 10 = heel erg beperkend)

Geef aan op een schaal van 0 tot 10. Sleep de balk naar het cijfer dat hier bij past!



LET OP!

Als je nu op volgende klikt kun je niet meer terug naar de vragen die je zojuist hebt beantwoord.

Demografische Gegevens

Wat is je leeftijd?

Wat is je geslacht?

- ☐ Man
- ☐ Vrouw
- ☐ Anders

Wat is jouw hoogst voltooide opleiding?

- ☐ vwo
- ☐ havo
- ☐ mbo
- ☐ hbo
- ☐ anders, namelijk: _____

Wat is jouw studentnummer?

Vul hier je voornaam in:

Nu volgt de **Terugkoppeling** en daarna de **Evaluatie**!

TERUGKOPPELING

De onderstaande uitkomsten zijn gebaseerd op de door jouw ingevulde gegevens. Elk kopje geeft aan waar de resultaten betrekking op hebben. De uitkomsten geven aan in hoeverre dit van invloed kan zijn op jouw studievoortgang. Voor iedere factor worden tips & trainingen geboden die jou de benodigde ondersteuning kunnen bieden.

LET OP!

Klik niet weg na het lezen van de terugkoppeling, want er volgt nog een **evaluatie**.

Klik niet op de links van deze tips & trainingen, deze ontvang je namelijk ook via de mail. Deze kun je op een later moment rustig nalezen.

Factor Consciëntieusheid

*De vragen op dit onderdeel gaan over het **persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid** in de schoolse context. Dit is één van de samenhangende factoren voor studievertraging. Hoe minder consciëntieus gedrag iemand vertoont, hoe meer risico iemand kan lopen op studievertraging.*

Terugkoppeling naar aanleiding van jouw respons

► Je geeft op **meerdere** vragen naar **consciëntieusheid** aan dat er sprake is van minder zelfdiscipline/self-control binnen de schoolse context. Dit kan jouw studievoortgang beïnvloeden. Je zou hierover in gesprek kunnen gaan met jouw studieloopbaanbegeleider.

Tips

Kijk eens naar de tips die vanuit het StudieSuccesCentrum worden gegeven om je te helpen bij het verbeteren van je studievaardigheden: [klik hier](#)

Trainingen

Kijk eens naar de programma's en trainingen die worden aangeboden vanuit het StudieSuccesCentrum die jou kunnen helpen bij het aanpakken van onder andere uitstelgedrag: [klik hier](#)

Factor Consciëntieusheid

*De vragen op dit onderdeel gaan over het **persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid** in de schoolse context. Dit is één van de samenhangende factoren voor studievertraging. Hoe minder consciëntieus gedrag iemand vertoont, hoe meer risico iemand kan lopen op studievertraging.*

Terugkoppeling naar aanleiding van jouw respons

► Je geeft op **enkele** vragen naar consciëntieusheid aan dat er sprake is van minder zelfdiscipline/self-control binnen de schoolse context. Als jij denkt dat dit jouw studievoortgang kan beïnvloeden, zou je hierover in gesprek kunnen gaan met jouw studieloopbaanbegeleider.

Tips

Kijk eens naar de tips die vanuit het StudieSuccesCentrum worden gegeven om je te helpen bij het verbeteren van je studievaardigheden: [klik hier](#)

Trainingen

Kijk eens naar de programma's en trainingen die worden aangeboden vanuit het StudieSuccesCentrum die jou kunnen helpen bij het aanpakken van onder andere uitstelgedrag: [klik hier](#)

Factor Consciëntieusheid

*De vragen op dit onderdeel gaan over het **persoonlijkheidsdomein consciëntieusheid** in de schoolse context. Dit is één van de samenhangende factoren voor studievertraging. Hoe minder consciëntieus gedrag iemand vertoont, hoe meer risico iemand kan lopen op studievertraging.*

Terugkoppeling naar aanleiding van jouw respons

► Je geeft op de meeste vragen naar consciëntieusheid aan dat er sprake is van zelfdiscipline/ self-control. Dit is een gunstige persoonlijkheidseigenschap in het kader van studievoortgang.

Factor Academisch Uitstelgedrag

*De vragen op dit onderdeel gaan over **uitstelgedrag** binnen de studie. Dit is één van de samenhangende factoren voor studievertraging. Uit onderzoek is gebleken dat hoe meer uitstelgedrag iemand vertoont, hoe meer risico iemand kan lopen op studievertraging.*

Terugkoppeling naar aanleiding van jouw respons

► Je geeft op **meerdere** vragen naar uitstelgedrag aan dat er sprake kan zijn van vertraging in het uitvoeren van schoolse taken. Dit kan jouw studievoortgang beïnvloeden. Je zou hierover in gesprek kunnen gaan met jouw studieloopbaanbegeleider.

Tips

Kijk eens naar de tips die vanuit het StudieSuccesCentrum worden gegeven om je te helpen bij het verbeteren van je studievaardigheden: [klik hier](#)

Trainingen

Kijk eens naar de programma's en trainingen die worden aangeboden vanuit het StudieSuccesCentrum die jou kunnen helpen bij het aanpakken van onder andere uitstelgedrag: [klik hier](#)

Factor Academisch Uitstelgedrag

De vragen op dit onderdeel gaan over uitstelgedrag binnen de studie. Dit is één van de factoren voor studievertraging. Uit onderzoek is gebleken dat hoe meer uitstelgedrag iemand vertoont, hoe meer risico iemand kan lopen op studievertraging.

Terugkoppeling naar aanleiding van jouw respons

► Je geeft op enkele vragen naar uitstelgedrag aan dat er sprake kan zijn van vertraging in het uitvoeren van schoolse taken. Als jij denkt dat dit jouw studievoortgang kan beïnvloeden, zou je hierover in gesprek kunnen gaan met jouw studieloopbaanbegeleider.

Tips

Kijk eens naar de tips die vanuit het StudieSuccesCentrum worden gegeven om je te helpen bij het verbeteren van je studievaardigheden: [klik hier](#)

Trainingen

Kijk eens naar de programma's en trainingen die worden aangeboden vanuit het StudieSuccesCentrum die jou kunnen helpen bij het aanpakken van onder andere uitstelgedrag: [klik hier](#)

Factor Academisch Uitstelgedrag

*De vragen op dit onderdeel gaan over **uitstelgedrag** binnen de studie. Dit is één van de samenhangende factoren voor studievertraging. Uit onderzoek is gebleken dat hoe meer uitstelgedrag iemand vertoont, hoe meer risico iemand kan lopen op studievertraging.*

Terugkoppeling naar aanleiding van jouw respons

► Je geeft op de meeste vragen naar uitstelgedrag aan dat er **geen** sprake kan zijn van vertraging in het uitvoeren van schoolse taken. Dit is gunstig gedrag in het kader van studievoortgang.

Factor Mentale Gezondheid

*De vragen op dit onderdeel gaan over **mentale gezondheid**. Uit onderzoek is gebleken dat studenten last kunnen hebben van stress, vermoeidheid en depressieve gevoelens waardoor zij problemen kunnen ondervinden in hun studievoortgang.*

Terugkoppeling naar aanleiding van jouw respons

► Je geeft op meerdere vragen naar mentale gezondheid aan dat er sprake is van een neerslachtige stemming, gevoelens

van angst en/of dergelijke. Als jij denkt dat dit jouw studievoortgang kan beïnvloeden, zou je hierover in gesprek kunnen gaan met jouw studieloopbaanbegeleider.

Informatie

Voor alle informatie over het verbeteren van je psychisch welzijn: [klik hier](#)

Trainingen & workshops

Voor het aanbod van trainingen & workshops die je onder andere kunnen ondersteunen bij het leiden van je eigen leven, het verwerken van rouw, het verbeteren van je negatieve zelfbeeld of het leren opkomen voor jezelf: [klik hier](#)

Factor Mentale Gezondheid

*De vragen op dit onderdeel gaan over **mentale gezondheid**. Uit onderzoek is gebleken dat studenten last kunnen hebben van stress, vermoeidheid en depressieve gevoelens waardoor zij problemen kunnen ondervinden in hun studievoortgang.*

Terugkoppeling naar aanleiding van jouw respons

► Je geeft op **enkele** vragen naar mentale gezondheid aan dat er sprake is van een neerslachtige stemming, gevoelens van angst en/of dergelijke. Als jij denkt dat dit jouw studievoortgang kan beïnvloeden, zou je hierover in gesprek kunnen gaan met jouw studieloopbaanbegeleider.

Informatie

Voor alle informatie over het verbeteren van je psychisch welzijn: [klik hier](#)

Trainingen & workshops

Voor het aanbod van trainingen & workshops die je onder andere kunnen ondersteunen bij het leiden van je eigen leven, het verwerken van rouw, het verbeteren van je negatieve zelfbeeld of het leren opkomen voor jezelf: [klik hier](#)

Factor Mentale Gezondheid

*De vragen op dit onderdeel gaan over **mentale gezondheid**. Uit onderzoek is gebleken dat studenten last kunnen hebben van stress, vermoeidheid en depressieve gevoelens waardoor zij problemen kunnen ondervinden in hun studievoortgang.*

Terugkoppeling naar aanleiding van jouw respons

► Je geeft op **amper geen** vragen naar mentale gezondheid aan dat er sprake is van een neerslachtige stemming, gevoelens van angst en/of dergelijke. Als jij denkt dat dit jouw studievoortgang kan beïnvloeden, zou je hierover in gesprek kunnen gaan met jouw studieloopbaanbegeleider.

Informatie

Voor alle informatie over het verbeteren van je psychisch welzijn: [klik hier](#)

Trainingen & workshops

Voor het aanbod van trainingen & workshops die je onder andere kunnen ondersteunen bij het leiden van je eigen leven, het verwerken van rouw, het verbeteren van je negatieve zelfbeeld of het leren opkomen voor jezelf: [klik hier](#)

Factor Mentale Gezondheid

*De vragen op dit onderdeel gaan over **mentale gezondheid**. Uit onderzoek is gebleken dat studenten last kunnen hebben van stress, vermoeidheid en depressieve gevoelens waardoor zij problemen kunnen ondervinden in hun studievoortgang.*

Terugkoppeling naar aanleiding van jouw repons

► Je geeft op de meeste vragen naar mentale gezondheid aan dat er **géén sprake** is van een neerslachtige stemming, gevoelens van angst en/of dergelijke. Er is daarmee geen aanwijzingen gevonden voor gezondheidsklachten in die richting, maar er kunnen ook andere gezondheidsproblemen een rol spelen. Als jij denkt dat er andere gezondheidsproblemen zijn die jouw studievoortgang beïnvloeden, kan je hierover in gesprek gaan met jouw studieloopbaanbegeleider.

LET OP!

Klik niet weg na het lezen van de terugkoppeling, want er volgt nog een **evaluatie**.

Klik niet op de links van deze tips & trainingen, deze ontvang je namelijk ook via de mail. Deze kun je op een later moment rustig nalezen.

Factor Functiebeperking

Er worden programma's en voorzieningen aangeboden vanuit het StudieSuccesCentrum binnen Saxion die jou kunnen ondersteunen bij het doorlopen van je studieperiode.

Informatie & voorzieningen

Om alles te lezen over het studeren met een functiebeperking binnen Saxion, de voorzieningen die worden aangeboden en de lijst met contactpersonen per academie voor individuele begeleiding: [klik hier](#)

Om alles te lezen over de verschillende soorten functiebeperkingen, zoals dyslexie, AD(H)D, angststoornissen, depressieve stoornissen of chronische ziekten: [klik hier](#)

Studieloopbaanbegeleider (slb'er)

Jouw slb'er is je **eerste contactpersoon** binnen de opleiding wanneer je vragen hebt. Hij/zij biedt jou persoonlijke begeleiding en verwijst je door wanneer er behoefte is aan specifieke deskundigheid. Denk daarbij aan een *studentendecaan*, *studentenpsycholoog* of een *vertrouwenspersoon*. Raadpleeg altijd eerst jouw slb'er.

Factor Thuissituatie

Een moeilijke thuissituatie kan je studieperiode helaas nadelig beïnvloeden. Binnen het StudieSuccesCentrum van Saxion worden er gelukkig verschillende programma's aangeboden die jou kunnen helpen omgaan met allerlei moeilijkheden in je privéleven. Een balans vinden tussen je studie en je privéleven is op de lange termijn natuurlijk heel belangrijk!

Tips

Voor alle informatie over het verbeteren van je psychisch welzijn: [klik hier](#)

Trainingen en workshops

Om het aanbod van trainingen & workshops te zien, die je o.a. kunnen ondersteunen bij het leiden van je eigen leven, het verwerken van rouw, het verbeteren van je negatieve zelfbeeld of het leren opkomen voor jezelf: [klik hier](#)

Studieloopbaanbegeleider (slb'er)

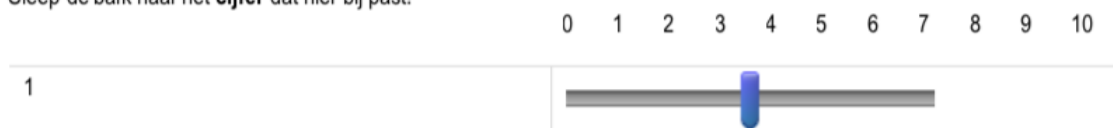
Het kan ook van belang zijn om je thuissituatie te bespreken met jouw slb'er.

Jouw slb'er is je eerste contactpersoon binnen de opleiding wanneer je vragen hebt. Hij/zij biedt jou persoonlijke begeleiding en verwijst je door wanneer er behoefte is aan specifieke deskundigheid. Denk daarbij aan een *studentendecaan*, *studentenpsycholoog* of een *vertrouwenspersoon*. Raadpleeg altijd eerst jouw slb'er.

EVALUATIE

Vraag over de Terugkoppeling: Op een schaal van **0 tot 10**, in hoeverre herken je jezelf in de terugkoppeling?

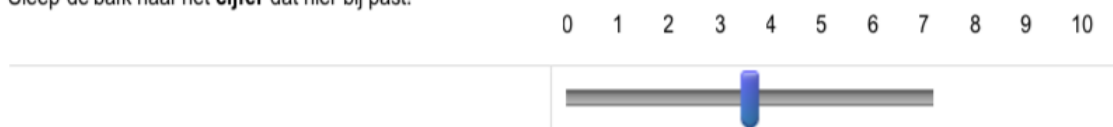
Sleep de balk naar het **cijfer** dat hier bij past!



Vraag over Bereidheid:

Op een schaal van **0 tot 10**, in hoeverre voel jij je bereid om aan de slag te gaan met de aanbevolen tips uit de terugkoppeling?

Sleep de balk naar het **cijfer** dat hier bij past!



Vragen over de Checklist:

Geef hieronder in het evaluatieformulier je mening op basis van **jouw ervaring** met deze Checklist.

	Ze er mee oneens	Oneens	Neutraal	Eens	Ze er mee eens
1 Ik denk dat ik de checklist graag nog een keer gebruik	☐	☐	☐	☐	☐
2 Ik vind de checklist onnodig complex	☐	☐	☐	☐	☐
3 Ik vind de checklist makkelijk in gebruik	☐	☐	☐	☐	☐
4 Ik denk dat ik de steun nodig heb van een technisch persoon om de checklist te kunnen gebruiken	☐	☐	☐	☐	☐
5 Ik vind dat de verschillende functies in de checklist goed geïntegreerd waren	☐	☐	☐	☐	☐
6 Ik vind dat er in deze checklist onvoldoende samenhang was	☐	☐	☐	☐	☐
7 Ik kan me voorstellen dat de meeste mensen de checklist snel kunnen leren gebruiken	☐	☐	☐	☐	☐
8 Ik vind de checklist erg omslachtig in gebruik	☐	☐	☐	☐	☐
9 Ik voelde me zelfverzekerd in het gebruik van deze checklist	☐	☐	☐	☐	☐
10 Ik moest veel dingen leren voordat ik aan de slag kon met deze checklist	☐	☐	☐	☐	☐

Ontbrak er iets voor jou in de Checklist of in de terugkoppeling van de resultaten?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Wat ontbrak er voor jou?

Terugkoppeling naar slb'er?

De terugkoppeling ontvang je na het beëindigen van deze vragenlijst op je mail. Wil jij dat jouw slb'er ook jouw terugkoppeling ontvangt? Op basis van je gedeelde resultaten kun je in gesprek gaan met je slb'er. In dit gesprek kun je jouw resultaten bespreken en samen bekijken wat je nodig hebt om je studie goed te kunnen doorlopen.

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Kies hier wie jouw slb'er is zodat de terugkoppeling verzonden kan worden:

- ☐ Taner
- ☐ Andrieke
- ☐ Marina
- ☐ Frederieke
- ☐ Iris
- ☐ René
- ☐ Elleke
- ☐ Linda
- ☐ Marian

Zou jij een gesprek aan willen vragen bij jouw slb'er naar aanleiding van je resultaten op de Checklist?

8 Ik vind de checklist erg omslachtig in gebruik

☐	☐	☐	☐	☐
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

9 Ik voelde me zelfverzekerd in het gebruik van deze checklist

☐	☐	☐	☐	☐
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

10 Ik moest veel dingen leren voordat ik aan de slag kon met deze checklist

☐	☐	☐	☐	☐
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

Ontbrak er iets voor jou in de Checklist of in de terugkoppeling van de resultaten?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Wat ontbrak er voor jou?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Klik een laatste keer door zodat jij jouw resultaten op de Checklist via de mail ontvangt.

Bijlage III

Formulering van de items bij cohort 2017

Er volgen nu 13 stellingen waarin je aangeeft hoe jij in kwartiel 1 hebt gehandeld en hoe jij je toen hebt gevoeld. Dit geef je aan op een schaal van 0 (nooit) tot 10 (voortdurend). Probeer de stellingen te beantwoorden in relatie tot jouw studie, er is geen goed of fout.

1. Ik doe niet meer werk dan nodig;
2. Ik hou mij niet aan mijn beloftes;
3. Ik maak overhaaste beslissingen;
4. Ik laat een rotzooi achter in mij kamer;
5. Ik werk hard;
6. Ik stel projecten uit tot op het laatste moment;
7. Ik heb er een hekel aan als er een deadline voor mij gesteld wordt;
8. Ik voel me gewoon te lui om een verslag te schrijven;
9. Ik voel me vrolijk en in een opperbeste stemming;
10. Ik voelde me rustig en ontspannen;
11. Ik voelde me actief en doelbewust;
12. Ik voelde me fris en uitgerust wanneer ik wakker werd;
13. Mijn dagelijkse leven was gevuld met dingen die me interesseren.