

Verantwoordingsverslag

Auteur: Kim Winters

Studentnummer: 453622

Opdracht: Wat moet er verbeterd worden aan het document *Kwaliteitscriteria*?

Onderwijsinstelling: Hogeschool Saxion Enschede

Academie: Academie Creatieve Technologie (ACT)

Opleiding: Creative Business,
specialisatie educatieve mediaconcepten

Periode afstudeeropdracht: februari 2021 – juni 2021

Opdrachtgever: het Cultuurmenu

Adres: Langestraat 56, 7511 HC Enschede

Bedrijfsbegeleider: Evelien Harberink

Afstudeerbegeleider: Eric Kramer

Tweede beoordelaar: Maaïke Sietzema

Datum: 13 juni 2021

Plaats: Enschede



Inleiding

Een document dat schools aanvoelt, niet uitgelegd wordt hoe het gebruikt moet worden, geen duidelijke informatie bevat over procesgericht en productgericht werken, dat is niet handig. Niet handig voor de aanbieders van het Cultuurmenu die met dit document moeten werken. Het Cultuurmenu heeft kwaliteitscriteria opgesteld voor het aanbod dat wordt aangeboden in het Cultuurmenu. Deze kwaliteitscriteria staan in het document *Kwaliteitscriteria*. Op dit moment is het document nog een conceptversie (Cultuureducatie Enschede, z.d.). Met dit document kunnen aanbieders in het Cultuurmenu bestaand aanbod beoordelen en nieuw aanbod ontwikkelen. Op deze manier wordt ernaar gestreefd om al het aanbod in het Cultuurmenu op hetzelfde niveau te krijgen. Het document is toe aan een doorontwikkeling. De vraag van het Cultuurmenu is hoe ze dit moeten doen?

In dit verantwoordingsverslag wordt er bekeken wat er aan het document *Kwaliteitscriteria* doorontwikkeld moet worden, zodat aanbieders met het document kunnen werken om nieuw aanbod te ontwikkelen en bestaand aanbod te beoordelen. Op basis van deze vraagstelling zijn er deelvragen ontwikkeld. Deze deelvragen zijn onderverdeeld in vragen op basis van de definitieve vraagstelling en vragen op basis van het mediaproduct.

Vragen op basis van de definitieve vraagstelling:

- Waar hebben de aanbieders behoefte aan met betrekking tot het gebruik van het document *Kwaliteitscriteria*?

Vragen op basis van het mediaproduct:

- Wat moet er verhelderd worden aan het document *Kwaliteitscriteria* en welke elementen daaruit moeten gebruikt worden voor de interactieve documenten?
- Welke schrijfstijl past bij de interactieve documenten om activiteiten te beoordelen en te ontwikkelen?
- Welke structuur, interacties en vormgeving passen bij de interactieve documenten om activiteiten te beoordelen en te ontwikkelen?
- Welk programma past het best bij het doel van de interactieve documenten?

Leeswijzer

Om het document *Kwaliteitscriteria* te verbeteren zijn in hoofdstuk 5 de deelvragen beantwoord. In hoofdstuk 6 volgen de aanbevelingen die gebaseerd zijn op de conclusies van de deelvragen. In het zevende hoofdstuk is te lezen hoe van de aanbevelingen een concept is gemaakt, hoe het document is ontstaan en hoe de verschillende testfasen zijn doorlopen.

INHOUDSOPGAVE

1 Aanleiding en vraagstelling van de opdracht	6
1.1 De organisatie.....	6
1.2 De vraag van de organisatie	7
1.3 Aanleiding	7
1.4 Definitieve vraagstelling	8
2 Beschrijving mediaproduct.....	9
3 deelvragen	9
3.1 Vragen op basis van de definitieve vraagstelling	9
3.2 Vragen op basis van het mediaproduct	9
4 Procesverslag	10
5 Onderzoek deelvragen en resultaten.....	12
5.1 Deelvraag: waar hebben de aanbieders behoefte aan met betrekking tot het gebruik van het document Kwaliteitscriteria?.....	12
5.1.1 Onderzoeksmethode.....	12
5.1.2 Resultaten onderzoek	12
5.1.3 Conclusie op basis van interviews met aanbieders.....	12
5.1.4 Conclusie op basis van interviews met ontwikkelaars.....	13
5.2 Deelvraag: Wat moet er verhelderd worden aan het document Kwaliteitscriteria en welke elementen daaruit moeten gebruikt worden voor de interactieve documenten?.....	14
5.2.1 Onderzoeksmethode.....	14
5.2.2 Resultaten onderzoek	14
5.2.3 Conclusie analyse document <i>Kwaliteitscriteria</i>	14
5.2.4 Conclusie analyse document <i>toetreding Cultuurmenu Enschede</i>	15
5.3 Deelvraag: welke schrijfstijl past bij de interactieve documenten om activiteiten te beoordelen en te ontwikkelen?.....	16
5.3.1 Onderzoeksmethode.....	16
5.3.2 Uitvoering onderzoek	16
5.3.3 Conclusie	16

5.4 Deelvraag: Welke structuur, interacties en vormgeving passen bij de interactieve documenten om activiteiten te beoordelen en te ontwikkelen?	17
5.4.1 Onderzoeksmethode	17
5.4.2 Uitvoering onderzoek	17
5.4.3 Conclusie	17
5.5 Deelvraag: Welk programma past het best bij het doel van de interactieve documenten?	18
5.5.1 Onderzoeksmethode	18
5.5.2 Uitvoering Onderzoek	18
5.5.3 Conclusie	18
6 aanbevelingen	19
6.1 Aanbevelingen voor de inhoud van het document	19
6.2 aanbevelingen voor de Vorm van het document	20
7 Mediaproduct: concept – test – definitieve versie	21
7.1 Van aanbevelingen naar concept	21
7.1.1 Brainstorm	21
7.1.2 Uitvoering brainstorm	21
7.1.3 Conclusie brainstorm	21
7.1.4 Concept mediaproduct	21
7.2 Testfases	22
7.2.1 inhoud van het document	22
7.2.2 Vorm van het document	23
7.2.3 Eerste versie <i>kwaliteitsmonitor</i>	23
7.2.4 testen Eerste versie <i>kwaliteitsmonitor</i>	23
8 Reflectie	25
8.1 Reflectie proces	25
8.2 Reflectie eindproduct	28
8.3 Visie op het vakgebied	29
8.4 Discussie	29
8.5 aanbevelingen voor de toekomst	29
8.6 Vervolgopdrachten voor de toekomst	30

Bronnenlijst	31
Bijlagen.....	33
<i>Bijlage A</i> Brainstorm ontwikkelaars kwaliteitscriteria	33
<i>Bijlage B</i> Resultaten Interviews met aanbieders	34
<i>Bijlage c</i> Resultaten Interviews met ontwikkelaars Kwaliteitscriteria	42
<i>Bijlage d</i> analyse document Kwaliteitscriteria	46
<i>Bijlage E</i> analyse document Toetreding cultuurmenu enschede	49
<i>Bijlage f</i> Onderzoek schrijfstijl	52
<i>Bijlage g</i> Onderzoek structuur, interacties en vormgeving	54
<i>Bijlage h</i> Onderzoek programma interactieve documenten.....	55
<i>Bijlage i</i> Brainstorm met de opdrachtgever 12-05-2021	56
<i>Bijlage j</i> Schrijfplan.....	57
<i>Bijlage k</i> Tekst voorgelegd aan opdrachtgever	58
<i>Bijlage L</i> Wireframes	59
<i>Bijlage m</i> Vormgeving	61
<i>Bijlage n</i> Testresultaten.....	63
<i>Bijlage o</i> Verwerking feedback.....	69
<i>Bijlage P</i> Definitieve versie kwaliteitsmonitor	70

1 AANLEIDING EN VRAAGSTELLING VAN DE OPDRACHT

1.1 DE ORGANISATIE

De rijksoverheid wil dat cultuureducatie een vast onderdeel wordt van het lesprogramma (Cultuureducatie Enschede, z.d.-a). Het rijk en andere overheden stellen geld beschikbaar voor het programma Cultuureducatie met kwaliteit (CmK). Het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) is initiatiefnemer en opdrachtgever van dit programma. Het doel van CmK is om kinderen cultuuronderwijs aan te bieden waarin ze plezier hebben en belangrijke vaardigheden leren (Cultuureducatie met Kwaliteit, z.d.). Door goed cultuuronderwijs streven ze ernaar dat kinderen zich de 21^e -eeuwse vaardigheden eigen maken en zich ontwikkelen tot creatieve en kritische volwassenen. Om goed cultuuronderwijs te bereiken wordt de samenwerking tussen de scholen en culturele instellingen bevorderd, werken ze aan deskundigheidsbevordering van leerkrachten en vakdocenten en worden doorlopende leerlijnen ontwikkeld. Leerlingen komen in aanraking met muziek, dans, tekenen, toneel en erfgoed. Door dit te doen leren de leerlingen hun creatieve vaardigheden te gebruiken, problemen op te lossen en antwoorden te vinden.

CmK wordt in Enschede uitgevoerd door middel van het project Cultuureducatie Enschede (Cultuureducatie Enschede, z.d.-a). Dit project wordt gefinancierd door de gemeente Enschede en het Fonds voor Cultuurparticipatie (FCP). Binnen Cultuureducatie Enschede werken sinds 2013 het primair onderwijs, culturele instellingen en de gemeente Enschede samen, om alle kinderen van alle Enschedese basisscholen kwalitatief goed cultuuronderwijs te bieden (Cultuureducatie Enschede, z.d.-b). In het schooljaar 2019/2020 namen 68 van de 70 scholen in het primair onderwijs deel aan Cultuureducatie Enschede (Cultuureducatie Enschede, z.d.-c). Het culturele aanbod in Enschede wordt gevormd door elf grote gesubsidieerde instellingen en een aantal particuliere initiatieven (Cultuureducatie Enschede, z.d.-d). Een aantal van deze instellingen en particuliere initiatieven zijn: De Museumfabriek, Rijksmuseum Twenthe, Wilminktheater, Theatermakerij Enschede en Hartkwartier. De educatief medewerkers van de elf instellingen ondersteunen scholen bij het implementeren en uitvoeren van culturele activiteiten. De werkzaamheden van Cultuureducatie Enschede worden uitgevoerd door het Projectbureau Cultuureducatie (Cultuureducatie Enschede, z.d.-e). Deze wordt aangestuurd door een breed samengestelde stuurgroep. Hierin zitten de schoolbesturen, de gemeente Enschede en de culturele instellingen.

In het Cultuurmenu dat onderdeel is van Cultuureducatie Enschede, komt de culturele vraag van de scholen en het culturele aanbod in Enschede bij elkaar (Cultuureducatie Enschede, z.d.-f). Op de website van het Cultuurmenu staat een overzicht van het kunst- en cultuuraanbod voor alle groepen van het primair onderwijs. Deze bestaan uit de volgende disciplines: beeldende kunst, muziek, drama, dans, erfgoed, literatuur en mediakunst. Het Cultuurmenu heeft als doel om alle basisschoolleerlingen in Enschede in contact te laten komen met kunst en cultuur. De coördinator van het Cultuurmenu is Evelien Harberink. Naast het aanbod van educatieve activiteiten op de website van het Cultuurmenu, staan er ook ontwikkelde leerlijnen op. Op deze website wordt uitgelegd wat de leerlijn inhoudt, hoe deze is opgebouwd, wat de uitgangspunten zijn en hoe deze bijdragen aan het kennisniveau van de leerkracht. Om als aanbieder van activiteiten onderdeel te mogen worden van het Cultuurmenu, wordt elke instelling beoordeeld door een onafhankelijk kwaliteitscommissie (Cultuureducatie Enschede, z.d.-g). Er wordt beoordeeld op kwaliteit van aanbod, organisatie- en personeelsniveau.

1.2 DE VRAAG VAN DE ORGANISATIE

De vraag van de organisatie is: Hoe kan het document *Kwaliteitscriteria* doorontwikkeld worden?

1.3 AANLEIDING

Evelien Harberink, coördinator van het Cultuurmenu en opdrachtgever, geeft aan dat het document *Kwaliteitscriteria* een verbeterslag moet krijgen en doorontwikkeld moet worden, maar ze ziet nog niet in hoe ze dit kan doen.

In het Cultuurmenu dat onderdeel is van Cultuureducatie Enschede, komt de culturele vraag van de scholen en het culturele aanbod in Enschede bij elkaar. Op de website van het Cultuurmenu staat een overzicht van activiteiten voor het primair onderwijs, die worden aangeboden door diverse aanbieders in Enschede. Deze aanbieders zijn elf grote gesubsidieerde instellingen en een aantal particuliere initiatieven in Enschede. Het Cultuurmenu heeft kwaliteitscriteria opgesteld voor dit aanbod. Deze kwaliteitscriteria staan in het document *Kwaliteitscriteria* dat nu nog een conceptversie is (Cultuureducatie Enschede, 2020). De kwaliteitscriteria worden gebruikt door de aanbieders van het Cultuurmenu om nieuw aanbod te ontwikkelen en bestaand aanbod te beoordelen. Op deze manier streeft men ernaar om al het aanbod in het Cultuurmenu op hetzelfde niveau te krijgen, ondanks de verschillende disciplines en aanbieders. De kwaliteitscriteria zijn opgedeeld in drie categorieën: gericht op ontwikkeling van het aanbod, op de uitvoering van het aanbod en op de didactische vaardigheden van de uitvoerder. Elke categorie bestaat uit een aantal criteria. Per criterium wordt er uitgelegd wanneer het onvoldoende, voldoende of goed is. De gebruiker kan hierdoor bepalen welke beoordeling bij de activiteit past. De activiteit mag op geen enkel criterium een onvoldoende scoren.

Om te ontdekken wat de opdrachtgever daadwerkelijk wil, zijn er een aantal gesprekken gevoerd met de opdrachtgever. Omdat de opdrachtgever niet goed wist wat er mogelijk was voor de vorm van de kwaliteitscriteria, zijn er een aantal vormen van media voorgesteld waaronder: een infographic, een e-book en een PowerPoint met een interactie. Door dit voor te leggen ontstond het idee om van het document *Kwaliteitscriteria* een interactief document te maken. De opdrachtgever vraagt zich af of het een document moet zijn waarmee de aanbieders zelf aan de slag mee kunnen of dat de aanbieders met dit document worden beoordeeld door het Cultuurmenu. Dit is afhankelijk van de behoefte van de aanbieders. Ook is het de vraag of de aanbieders het document tijdens het ontwikkelen van de activiteit eraan toevoegen of dat ze de activiteit er achteraf mee beoordelen. Er is ook een mogelijkheid om één document te gebruiken om activiteiten te beoordelen en één document om activiteiten te ontwikkelen. Als laatste wil het Cultuurmenu ervoor zorgen dat het document niet overkomt als een beoordeling, maar als een inspiratiedocument om activiteiten te verbeteren en nieuwe activiteiten te ontwikkelen. De aanbieders moeten begrijpen waarom het Cultuurmenu gebruikmaakt van deze kwaliteitscriteria.

Om het concept voor de interactieve documenten concreter te maken, heeft er een brainstorm plaatsgevonden met vier van de zes ontwikkelaars die betrokken zijn geweest bij het ontwikkelen van de kwaliteitscriteria (zie Bijlage A). Op basis van de gesprekken met de opdrachtgever en de brainstorm met de ontwikkelaars zijn de volgende aandachtspunten ontstaan voor het doorontwikkelen en verbeteren van het document *Kwaliteitscriteria*:

- De documenten moeten makkelijk te versturen zijn naar de aanbieders, ondanks de interactieve elementen.
- Het programma dat gebruikt wordt voor het ontwikkelen van de documenten, moet ook de mogelijkheid hebben voor een animatie, zodat deze in de toekomst toegevoegd kan worden.
- Het moet duidelijk worden of de aanbieders voldoende kennis hebben over het creatief proces en of ze het creatief proces al toepassen in de activiteiten.
- Er moet besloten worden wat er met de uitkomsten van de documenten gedaan wordt. Eventueel kan het gebruikt worden om een gesprek plaats te laten vinden tussen de aanbiedende partij en het Cultuurmenu.
- De documenten moeten een andere naam krijgen. De voorkeur gaat uit naar *kwaliteitsmonitor*.
- Er moet onderzocht worden hoe de aanbieders met deze documenten willen werken. Willen ze hier bijvoorbeeld zelf mee aan de slag, of willen ze beoordeeld worden door het Cultuurmenu?
- Het moet duidelijk worden of het nodig is om zowel één document te gebruiken om activiteiten te beoordelen als één document om activiteiten te ontwikkelen.
- De documenten moeten niet overkomen als een beoordeling, maar als inspiratiedocumenten om activiteiten te verbeteren en nieuwe activiteiten te ontwikkelen.
- De aanbieders moeten begrijpen waarom het Cultuurmenu gebruikmaakt van deze kwaliteitscriteria.

1.4 DEFINITIEVE VRAAGSTELLING

Uit de gesprekken met de opdrachtgever en de brainstorm met de ontwikkelaars zijn er aandachtspunten ontstaan voor de doorontwikkeling en verbetering van het document *Kwaliteitscriteria*. Op basis van deze aandachtspunten is er een definitieve vraagstelling opgesteld:

Wat moet er aan het document *Kwaliteitscriteria* verbeterd worden, zodat aanbieders met het document kunnen werken om nieuw aanbod te ontwikkelen en bestaand aanbod te beoordelen?

2 BESCHRIJVING MEDIAPRODUCT

Op basis van de gesprekken met de opdrachtgever en de brainstorm met de ontwikkelaars is er besloten om de kwaliteitscriteria in interactieve documenten weer te geven. Het programma waarin deze interactieve documenten worden gemaakt wordt nog nader onderzocht. Er is een mogelijkheid dat er twee documenten worden ontwikkeld. Eén document om een activiteit te ontwikkelen en één document om een activiteit te beoordelen. De keuze daarvoor wordt gemaakt op basis van de behoefte die uit het onderzoek naar voren komt. Deze documenten moeten dezelfde vorm krijgen en per doel moet de tekst aangepast worden.

De documenten zijn een instrument voor de aanbieders om nieuw aanbod te ontwikkelen en bestaand aanbod te beoordelen. De aanbieder kan met het ene document nieuw aanbod ontwikkelen door middel van de informatie en de stappen die worden uitgelegd. Bij het andere document legt de aanbieder de te beoordelen activiteit naast het document en loopt de criteria langs waaraan het aanbod moet voldoen. De aanbieder krijgt de mogelijkheid om te selecteren hoe de activiteit scoort. Ook krijgt de aanbieder open vragen, waarin gevraagd wordt welke stappen de aanbieder heeft ondernomen om de activiteit te verbeteren, waar de aanbieder nog hulp bij nodig heeft en wat ze nog willen bespreken met het Cultuurmenu. De aanbieder krijgt ook informatie over het creatief proces, omdat het Cultuurmenu graag ziet dat activiteiten toegepast zijn op procesgerichte didactiek.

De documenten moeten bij de aanbieders nieuwsgierigheid opwekken en inspireren om het aanbod onder de loep te nemen. Door met deze documenten te werken zouden aanbieders zich moeten afvragen of zij met de activiteit bezig zijn zoals in de documenten beschreven staat.

3 DEELVRAGEN

De definitieve vraagstelling is 'Wat moet er aan het document *Kwaliteitscriteria* verbeterd worden, zodat aanbieders met het document kunnen werken om nieuw aanbod te ontwikkelen en bestaand aanbod te beoordelen?' Op basis van deze definitieve vraagstelling zijn er deelvragen ontwikkeld. Deze deelvragen zijn onderverdeeld in vragen op basis van de definitieve vraagstelling en vragen op basis van het mediaproduct.

3.1 VRAGEN OP BASIS VAN DE DEFINITIEVE VRAAGSTELLING

- Waar hebben de aanbieders behoefte aan met betrekking tot het gebruik van het document *Kwaliteitscriteria*?

3.2 VRAGEN OP BASIS VAN HET MEDIAPRODUCT

- Wat moet er verhelderd worden aan het document *Kwaliteitscriteria* en welke elementen daaruit moeten gebruikt worden voor de interactieve documenten?
- Welke schrijfstijl past bij de interactieve documenten om activiteiten te beoordelen en te ontwikkelen?
- Welke structuur, interacties en vormgeving passen bij de interactieve documenten om activiteiten te beoordelen en te ontwikkelen?
- Welk programma past het best bij het doel van de interactieve documenten?

4 PROCESVERSLAG

Tijdens het gehele proces is er contact gehouden met de opdrachtgever. Minimaal één keer per week heeft er een overleg plaatsgevonden. In dit overleg zijn de updates van het proces van die week besproken.

Onderzoek

Er is begonnen met onderzoek om de deelvragen te beantwoorden (zie Hoofdstuk 5).

Oorspronkelijk stond in het PVA (zie plan van aanpak) dat de deelvraag 'Hoe kan het Cultuurmenu de uitkomsten van de interactieve documenten evalueren met de aanbieders?' onderzocht werd door middel van deskresearch. Het was namelijk de vraag wat er met de uitkomsten van de interactieve documenten gedaan kan worden. Deze vraag bleek zo specifiek te zijn dat fieldresearch hier niet geschikt voor was. Er is daarom besloten in overleg met het Cultuurmenu dat in plaats van deskresearch een vraag wordt toegevoegd aan de interviews. Deze interviews zijn afgenomen voor de deelvraag 'Waar hebben de aanbieders behoefte aan met betrekking tot het gebruik van het document *Kwaliteitscriteria*?' De vraag 'Hoe stel je je voor hoe je met dit document kunt werken?' is gesteld aan de aanbieders. Afhankelijk van het antwoord op deze vraag, is er doorgevraagd. Er is doorgevraagd of de aanbieder de documenten zelf wil invullen of dat iemand bij de activiteit komt kijken en dat het dan voor de aanbieder wordt ingevuld.

In het PVA (zie plan van aanpak) stond dat de drie meest geschikte programma's voor het maken van de interactieve documenten worden getest met de aanbieders, om te onderzoeken welke het meeste gebruiksvriendelijk is. Tijdens het onderzoek bleek dat de functionaliteit van het programma belangrijker was dan de gebruiksvriendelijkheid. De interacties en de vormgeving zouden namelijk hetzelfde blijven voor de aanbieders, ongeacht het soort programma, daarom is er gekozen om de programma's niet testen met de aanbieders.

Op basis van de conclusies van de deelvragen zijn er aanbevelingen opgesteld voor het mediaproduct (zie Hoofdstuk 6). Deze aanbevelingen zijn onderverdeeld in: de inhoud van het document en de vorm van het document.

Van aanbevelingen naar concept

Met de opdrachtgever zijn de aanbevelingen die voort zijn gekomen uit de conclusies van de deelvragen doorgenomen. Om ideeën over de vorm van het document *Kwaliteitscriteria* te bedenken is er gebrainstormd met de opdrachtgever. Op basis van de resultaten van de brainstorm is het concept opgesteld (zie Paragraaf 7.1.4).

Testfases

Na de brainstorm met de opdrachtgever is er een schrijfplan opgesteld en is er een eerste versie van de tekst geschreven op basis van de aanbevelingen voor de inhoud van het document. In het PVA (zie plan van aanpak) staat dat de tekst vooraf zou worden voorgelegd aan de ontwikkelaars. Het onderzoek met name de interviews met de aanbieders over waar ze behoefte aan hebben met betrekking tot het gebruik van het document *Kwaliteitscriteria*, heeft meer tijd gekost te hebben dan gedacht. Er is daarom besloten om de tekst en de vorm van het document tegelijkertijd te testen met de testpersonen op een later moment.

De eerste versie van de tekst is wel voorgelegd aan de opdrachtgever en er is om feedback gevraagd. Na een aantal aanpassingen is de tekst ontstaan die geplaatst is in het document *kwaliteitsmonitor*.

In het PVA (zie plan van aanpak) staat dat naar aanleiding van de aanbevelingen en het concept drie ideeën bedacht zouden worden. Door het onderzoek is gebleken dat de basis van het document *Kwaliteitscriteria* gebruikt kan worden voor de *kwaliteitsmonitor*. *Kwaliteitsmonitor* is de naam voor het nieuwe interactieve document. Het idee stond daardoor al grotendeels vast.

Om dit idee te visualiseren zijn er wireframes ontwikkeld naar aanleiding van de aanbevelingen voor de vorm van het document (zie Bijlage L). Hierna is de vormgeving ontwikkeld voor het document. Voor de vormgeving is inspiratie opgedaan door middel van Pinterest. Dit bleek niet voldoende te zijn. De website van het Cultuurmenu is nogmaals bekeken om extra inspiratie op te doen. Daaruit kwam het idee om abstracte vormen te ontwikkelen op basis van bestaande afbeeldingen. Deze afbeeldingen zijn gebaseerd op de zeven disciplines die het Cultuurmenu bevat: beeldend, muziek, drama, dans, erfgoed, literatuur en mediakunst (zie Bijlage M).

De wireframes, de vormgeving en de tekst zijn voorgelegd aan de opdrachtgever en er is om feedback gevraagd. Hieruit bleek dat de opdrachtgever over de vormgeving tevreden was en dat er nog verbeterpunten waren voor de tekst. Deze tekstuele wijzigingen zijn gedaan aan de hand van de feedback. De tekst, de vormgeving en de interacties zijn hierna samengevoegd. Hierdoor is de eerste versie van de *kwaliteitsmonitor* ontstaan.

De eerste versie van de *kwaliteitsmonitor* is getest met meerdere testpersonen die behoren tot de doelgroep van het middel (zie Paragraaf 7.2.4). In het PVA (zie plan van aanpak) staat dat het document apart getest wordt met de ontwikkelaars en de aanbieders. Achteraf bleek het niet nodig te zijn om hier onderscheid in te maken, omdat de ontwikkelaars ook aanbieders zijn in het Cultuurmenu. Tijdens de test hebben de testpersonen een aantal taken uitgevoerd en feedback gegeven.

De resultaten van de test zijn geanalyseerd met de opdrachtgever en in overleg is besloten welke verbeterpunten doorgevoerd moesten worden. Met de verwerking van de verbeterpunten is de definitieve versie van de *kwaliteitsmonitor* ontstaan (zie Bijlage P).

5 ONDERZOEK DEELVRAGEN EN RESULTATEN

In dit hoofdstuk staan de uitkomsten van het onderzoek van de vijf deelvragen. Per deelvraag wordt de onderzoeksmethode, resultaten onderzoek en de conclusie weergegeven.

De aanbevelingen die voort zijn gekomen uit de conclusies van de deelvragen zijn te vinden in Hoofdstuk 6 Aanbevelingen.

5.1 DEELVRAAG: WAAR HEBBEN DE AANBIEDERS BEHOEFTE AAN MET BETREKKING TOT HET GEBRUIK VAN HET DOCUMENT *KWALITEITSCRITERIA*?

5.1.1 ONDERZOEKSMETHODE

Fieldresearch

Enkele aanbieders van het Cultuurmenu worden geïnterviewd om te ontdekken of ze voldoende kennis hebben over het creatief proces en of ze dit toepassen in hun activiteiten. De aanbieders worden individueel geïnterviewd en dit vindt online plaats. Er wordt ook gevraagd hoe ze met het document *Kwaliteitscriteria* willen werken en of ze ervoor openstaan om de resultaten van de documenten met het Cultuurmenu te bespreken. Ook wordt het idee voorgesteld om één document te gebruiken om activiteiten te beoordelen en één document om activiteiten te ontwikkelen. Een voordeel van interviewen is dat er doorgevraagd en gecorrigeerd kan worden als de vraag niet duidelijk is (Hoobroeckx & Haak, 2002, pp. 43–44). Er kan ook ruis optreden, doordat mensen geneigd zijn om sociaal wenselijke antwoorden te geven. Over het algemeen levert een diep onderzoek bij enkele personen meer op dan een oppervlakkig onderzoek onder veel personen.

Vooraf aan het interview wordt er gevraagd of de aanbieders het document *Kwaliteitscriteria* nog een keer door willen nemen als ze er al bekend mee zijn. Mochten ze niet bekend zijn met dit document, dan wordt er gevraagd of ze het zorgvuldig willen doorlezen.

Er worden vragen gesteld op het gebied van de kwaliteitscriteria en op het gebied van procesgericht werken/creatief proces. Er is gekozen om ook vragen te stellen over procesgericht werken en het creatief proces, omdat Cultuureducatie Enschede graag ziet dat de activiteiten vanuit deze aanpak worden aangeboden. Men wil ontdekken of aanbieders hier al voldoende mee bekend zijn en er mee werken. Er is gekozen om in de vraagstelling gebruik te maken van de term procesgericht werken en creatief proces, omdat de termen bij elkaar horen. Het kan zijn dat de aanbieders maar één van deze termen kennen.

5.1.2 RESULTATEN ONDERZOEK

De resultaten van de interviews met de aanbieders zijn te vinden in Bijlage B. Tijdens het onderzoek bleek dat twee aanbieders die waren benaderd voor een interview ook actief betrokken waren geweest bij het ontwikkelen van de kwaliteitscriteria. Er is gekozen om wel in gesprek te gaan met deze personen, maar er zijn andere vragen gesteld. De vragen die gesteld werden aan de aanbieders waren namelijk niet relevant voor deze personen, omdat zij actief betrokken waren bij het ontwikkelen de kwaliteitscriteria. Met deze ontwikkelaars is besproken hoe het document doorontwikkeld moet worden. De resultaten hiervan zijn te vinden in Bijlage C.

5.1.3 CONCLUSIE OP BASIS VAN INTERVIEWS MET AANBIEDERS

Uit de interviews is gebleken dat de aanbieders bekend zijn met het document *Kwaliteitscriteria*. Ze zijn er mee in aanraking gekomen door bijeenkomsten van het Cultuurmenu en/of ze hebben het document ontvangen van het Cultuurmenu.

Ze vinden het goed dat de kwaliteitscriteria zijn ontwikkeld, met name omdat ze vinden dat het aanbod in het Cultuurmenu aan een bepaald niveau moet voldoen. De meeste aanbieders hebben wel een aantal kanttekeningen over de kwaliteitscriteria.

De reden van het ontstaan van het document *Kwaliteitscriteria* is niet helder, en het document komt over als controlerend, overdreven en schools. Het is onduidelijk hoe er op dit moment wordt gewerkt met het beoordelen door middel van onvoldoende, voldoende en goed. Er wordt namelijk aangegeven door een aantal aanbieders, dat de beoordeling voldoende het beste past bij een onderdeel van de activiteit. Zij zullen dan niet streven naar goed, omdat de beschrijving van voldoende juist voor hen goed werkt. Over het algemeen is de inhoud van het document *Kwaliteitscriteria* duidelijk, maar de uitleg over procesgericht en productgericht werken ontbreekt. Sommige criteria zijn vaag omschreven, zijn logisch voor de gebruiker of zelfs overbodig. Het document *Kwaliteitscriteria* wordt door de aanbieders wel eens gebruikt of gelezen. Er is behoefte vanuit de aanbieders om de kwaliteitscriteria te gebruiken als checklist om te kijken of het aanbod voldoet en om de richtlijnen van de criteria te gebruiken om activiteiten te ontwikkelen.

Het document wordt op dit moment meer gelezen dan daadwerkelijk gebruikt. Het werken met de beoordeling onvoldoende, voldoende en goed voelt schools aan. Een optie is om de beschrijving onder 'goed' bij alle criteria te laten staan en deze als richtlijnen te gebruiken voor het aanbod. Er wordt uitgelegd in het document *Kwaliteitscriteria* dat geen enkel criterium onvoldoende mag scoren, maar er wordt niks vermeld over voldoende en goed. Er is behoefte aan open vragen in het document die de aanbieders zelf kunnen invullen. Deze vragen kunnen bijvoorbeeld gaan over hoe de aanbieders een criterium toepassen in een activiteit. De voorkeur gaat uit naar dat aanbieders zelfstandig met het document kunnen werken. De aanbieders staan er wel open voor om het document in te vullen en te versturen naar het Cultuurmenu, zodat ze met de uitkomsten van het document het gesprek aan kunnen gaan met het Cultuurmenu. Er is weerstand tegen het idee dat iemand langskomt om activiteiten te beoordelen. Het idee om op collegiaal niveau elkaar te helpen om aanbod te verbeteren wordt als interessant ervaren.

De aanbieders zijn bekend met creatief proces/procesgericht werken en de meerwaarde hiervan wordt ook ingezien. Wel merken de aanbieders dat creatief proces/procesgericht werken bij de leerkrachten er nog niet in zit. Bij leerkrachten gaat het vaak meer om het eindproduct dan het om het proces. Het is duidelijk dat de activiteiten in het Cultuurmenu gericht moeten zijn op creatief proces/procesgericht werken. Op één aanbieder na passen ze allemaal creatief proces/procesgericht werken toe in de activiteiten en het wordt ook als vanzelfsprekend ervaren om dit te doen. Er wordt gedacht aan creatief proces/procesgericht werken als er nieuw aanbod ontwikkeld wordt. Er worden geen problemen ondervonden met het ontwikkelen of beoordelen van activiteiten. Wel wordt door een enkeling aangegeven dat ze het contact tussen de aanbieders onderling missen.

5.1.4 CONCLUSIE OP BASIS VAN INTERVIEWS MET ONTWIKKELAARS

Uit de interviews is gebleken dat de ontwikkelaars geen informatie missen, maar wel aanvullingen hebben op de bestaande informatie in het document *Kwaliteitscriteria*. De voorkeur wordt gegeven om zelfstandig met één document te kunnen werken, om bestaand aanbod te beoordelen en nieuw aanbod te ontwikkelen.

Omdat het onlogisch is om twee documenten te gebruiken en de inhoud zou waarschijnlijk veel overeenkomen. De ontwikkelaars staan open voor collegiale consultatie, als het maar niet de insteek heeft van het beoordelen van elkaar. In het document wordt een overzicht van de kwaliteitscriteria gemist. Er is behoefte aan voorbeelden van activiteiten, zodat er inspiratie opgedaan kan worden. Procesgericht werken moet meer bekendheid krijgen in de buitenwereld en bij leerkrachten. Aanbieders moeten meer met elkaar in gesprek raken, zodat ze elkaar kunnen laten zien hoe ze iets toepassen en elkaar kunnen helpen. De ontwikkelaars staan open voor om het document in te vullen en te versturen naar het Cultuurmenu, zodat ze er met het Cultuurmenu over in gesprek kunnen gaan.

5.2 DEELVRAAG: WAT MOET ER VERHELDERD WORDEN AAN HET DOCUMENT *KWALITEITSCRITERIA* EN WELKE ELEMENTEN DAARUIT MOETEN GEBRUIKT WORDEN VOOR DE INTERACTIEVE DOCUMENTEN?

5.2.1 ONDERZOEKSMETHODE

Analyse

Op dit moment voldoet de inhoud van het document *Kwaliteitscriteria* niet. Op basis van de analyse van het document wordt besloten wat er verhelderd moet worden en welke elementen gebruikt worden voor de interactieve documenten. Er wordt hierbij gekeken naar onder andere de formulering van de tekst, wat er toegevoegd of weggehaald moet worden, naar afbeeldingen, schema's en tabellen en wat er gebruikt kan worden voor de interactieve documenten. De analyse wordt gedaan met behulp van het beoordelingsmodel om schrijfproducten te beoordelen. Deze is ontwikkeld door de Hogeschool van Amsterdam (Taalwinkel, 2013).

Door het doorvragen over het document *Kwaliteitscriteria* kwam naar voren dat er nog een document was die aansluit bij de kwaliteitscriteria. De vraag van de opdrachtgever is om te kijken of dit document ook verwerkt kan worden in het interactieve document, zodat er één geheel ontstaat. Er is daarom besloten om dit document ook te analyseren. Het gaat om het document *toetreding Cultuurmenu Enschede* (Cultuureducatie Enschede, 2020). In dit document staat informatie over de onafhankelijke externe commissie en wat de aanbieder moet doen om toegelaten te worden.

5.2.2 RESULTATEN ONDERZOEK

Door middel van het beoordelingsmodel voor schrijfproducten van de Hogeschool van Amsterdam zijn beide documenten geanalyseerd. De resultaten van de analyse van het document *Kwaliteitscriteria* zijn te vinden in Bijlage D en de resultaten van de analyse van het document *Toetreding Cultuurmenu Enschede* is te vinden in Bijlage E.

5.2.3 CONCLUSIE ANALYSE DOCUMENT *KWALITEITSCRITERIA*

Uit de analyse van het document valt te concluderen dat de basis van het document *Kwaliteitscriteria* kan gebruikt worden voor de interactieve documenten, maar er moeten nog wel een aantal onderdelen verhelderd en aangepast worden.

In het document *Kwaliteitscriteria* is de uitleg over het creatief proces en hoe het document gebruikt moet worden niet helder. Ook is het niet duidelijk welke spelregels direct toe te passen zijn of welke meer tijd nodig hebben en in deze tekst wordt ook afgewisseld tussen de woorden 'afspraken' en 'spelregels'. In het document wordt er soms gebruikgemaakt van een passieve schrijfstijl. De uitleg over de vier fases van het creatief proces en de informatieve afbeelding met uitleg over het creatief proces wordt pas aan het einde van het document getoond.

De opmaak moet ook verbeterd worden, omdat in de kolommen van de kwaliteitscriteria de tekst wisselt van kleur en de afbeelding op het voorblad onscherp is. Het document is ook niet functioneel, omdat het document een aantal linkjes bevat, waardoor de gebruiker veel schermen moet openen. Deze linkjes worden wisselend getoond door het woord "link" of de link is verbonden aan een woord in de tekst. Ook zijn de afspraken met betrekking tot inschrijven onoverzichtelijk. De naam van het document is niet effectief. De voorgestelde naam door de ontwikkelaars is de *Kwaliteitsmonitor*.

5.2.4 CONCLUSIE ANALYSE DOCUMENT *TOETREDING CULTUURMENU ENSCHEDE*

Uit de analyse van het document valt te concluderen dat het document onoverzichtelijk is. Dit komt door dat er geen gebruikgemaakt wordt van kopjes en er vaak in de tekst wordt ingesprongen. Er staat overbodige informatie in het document, namelijk het mailadres wordt dubbel vermeld en de uitleg over dat sommige vragen alleen gelden voor nieuwe aanbieders. Ook zijn er een aantal dingen niet duidelijk. Er wordt niet vermeld hoelang het gaat duren voordat de aanbieder meer hoort over de informatie die hij heeft opgestuurd en wat er met deze informatie gedaan wordt. Er wordt ook niet vermeld in welk bestandsformaat de informatie opgestuurd moet worden en waar de drie minuten voor zijn waarmee de aanbieder een voorbeeld kan tonen van een activiteit.

5.3 DEELVRAAG: WELKE SCHRIJFSTIJL PAST BIJ DE INTERACTIEVE DOCUMENTEN OM ACTIVITEITEN TE BEOORDELEN EN TE ONTWIKKELEN?

5.3.1 ONDERZOEKSMETHODE

Deskresearch

Er wordt onderzocht welke schrijfstijl het best past bij het interactieve document om activiteiten te beoordelen en te ontwikkelen. De tekst zou goed te begrijpen moeten zijn voor de aanbieders die verschillende kennisniveaus hebben. Het zou meteen helder moeten zijn waarom het Cultuurmenu gebruik maakt van deze kwaliteitscriteria. Het moet bij voorkeur niet overkomen als een beoordeling, maar als een inspiratiedocument om activiteiten te ontwikkelen en te verbeteren.

5.3.2 UITVOERING ONDERZOEK

De resultaten van het onderzoek zijn te vinden in Bijlage F.

5.3.3 CONCLUSIE

Uit onderzoek is gebleken dat voor het schrijven van zakelijke teksten het belangrijk is om het doel en de inhoud van de tekst te bepalen. Om eenvoudiger teksten schrijven is het handig om een schrijfplan op te stellen, waarin staat wat er in de inleiding, het midden en het slot komt te staan. Om inspirerend te schrijven is het belangrijk om de structuur van de tekst te bepalen door middel van deelonderwerpen, tekst af te stemmen op de doelgroep en positief te formuleren. Voor externe communicatie moet de woordkeus en zinsbouw zo eenvoudig mogelijk gehouden worden. Tussenkopjes en kaderteksten helpen de lezer om door te lezen. Informeel taalgebruik is een geschikt middel om mensen te binden aan organisaties. Door een passieve schrijfstijl wordt de tekst sneller onpersoonlijker. Als het gepast is kan de lezer worden aangesproken met 'je'. Het is belangrijk om de tekst beknopt te houden.

5.4 DEELVRAAG: WELKE STRUCTUUR, INTERACTIES EN VORMGEVING PASSEN BIJ DE INTERACTIEVE DOCUMENTEN OM ACTIVITEITEN TE BEOORDELEN EN TE ONTWIKKELEN?

5.4.1 ONDERZOEKSMETHODE

Analyse en fieldresearch

Naar aanleiding van de interviews met de aanbieders is het duidelijker geworden wat de inhoud moet zijn van de interactieve documenten. Deze inhoud moet gestructureerd worden, er moeten interacties aan toegevoegd worden en het moet worden vormgegeven. Er wordt daarom onderzocht welke vormgeving de documenten krijgen, welke interacties er nodig zijn en welke structuur er gevormd moet worden. Dit wordt onderzocht door middel van het analyseren van resultaten uit eerdere deelvragen en door middel van een gesprek met Evelien.

5.4.2 UITVOERING ONDERZOEK

De resultaten van het onderzoek is te vinden in Bijlage G. Hierbij is ook een stuk deskresearch toegevoegd, omdat dit nodig was voor het uitbreiden van de huisstijl van het Cultuurmenu.

5.4.3 CONCLUSIE

Naar aanleiding van de analyse, het gesprek met de opdrachtgever en deskresearch is gebleken dat de richtlijnen onder 'goed' kunnen blijven staan in het document *Kwaliteitscriteria*, zodat dit de richtlijnen worden voor het ontwikkelen en beoordelen van activiteiten. Hierdoor staan er nu nog overbodige kolommen in het document *Kwaliteitscriteria*. De afspraken met betrekking tot inschrijven moet duidelijker worden en de aanbieders moeten kunnen afvinken als ze aan de afspraken hebben voldaan. Ook moet ervoor gezorgd worden dat de tekst beter leesbaar is. De aanbieders willen met het document werken als een checklist. Daarvoor zijn een aantal interacties nodig. Ze willen taken kunnen afvinken en open vragen kunnen beantwoorden. Ook moeten de aanbieders de mogelijkheid krijgen om linkjes te kunnen openen om meer informatie te krijgen over onderwerpen in het document *Kwaliteitscriteria*. De aanbieders willen ook een manier krijgen om meer met elkaar in gesprek te komen en elkaar te kunnen helpen. Dit kan eventueel gekoppeld worden aan het document afhankelijk van de vorm. De huisstijl van Het Cultuurmenu staat op dit moment nog niet vast. Ze maken op dit moment gebruik van de pastelkleuren groen, blauw, roze en geel. De kleuren in het logo van het Cultuurmenu wijken ook af van de kleuren die ze gebruiken voor de huisstijl. Ze maken geen gebruik van vormen in de huisstijl.

5.5 DEELVRAAG: WELK PROGRAMMA PAST HET BEST BIJ HET DOEL VAN DE INTERACTIEVE DOCUMENTEN?

5.5.1 ONDERZOEKSMETHODE

Deskresearch

Er worden programma's onderzocht, waarmee interactieve documenten gemaakt kunnen worden. Per programma worden de voor- en nadelen onderzocht. Het programma moet voldoen aan een aantal eisen die voort zijn gekomen uit de gesprekken met de opdrachtgever, de interviews met de aanbieders en uit de brainstorm met de ontwikkelaars:

- De documenten moet te openen zijn op elk computersysteem.
- Het moet mogelijk zijn om een animatie in de documenten toe te voegen.
- Taken moeten afgevinkt kunnen worden.
- Linkjes moeten toegevoegd kunnen worden.
- Tekstvakken moeten ingevuld en opgeslagen kunnen worden.
- De documenten moeten gemakkelijk te versturen zijn naar de aanbieders.
- Het programma moet niet te ingewikkeld zijn, zodat het Cultuurmenu later nog aanpassingen in de documenten kan doen.

5.5.2 UITVOERING ONDERZOEK

De resultaten van het onderzoek zijn te vinden in Bijlage H.

5.5.3 CONCLUSIE

Uit het onderzoek is gebleken dat InDesign het meest passende programma is. PowerPoint bleek in eerste instantie het meeste te voldoen aan de eisen die waren gesteld voor het programma. Door middel van een proefdocument te maken met PowerPoint en contact op te nemen met de klantenservice van PowerPoint is gebleken dat het maken van vinkjes en tekstvakken alleen mogelijk is op een Windows-systeem. Dit programma is niet geschikt, omdat het document op beide systemen door het Cultuurmenu aangepast moet kunnen worden. PowerPoint biedt weinig op het gebied van vormgeving. InDesign is na PowerPoint het meest geschikt om een interactief document te maken. InDesign heeft veel mogelijkheden voor vormgeving en er zijn veel interacties mogelijk. Het nadeel van dit programma is dat een basiskennis noodzakelijk is om met dit programma te werken. De achtergronden worden in Illustrator gemaakt en geplaatst in InDesign, zodat het makkelijker wordt voor het Cultuurmenu om de vakjes van de criteria aan te passen.

6 AANBEVELINGEN

Op basis van de conclusies van de vijf deelvragen zijn aanbevelingen opgesteld voor het mediaproduct. Deze aanbevelingen zijn verdeeld onder twee categorieën: de inhoud van het document en de vorm van het document. De aanbevelingen zijn geordend per deelvraag.

6.1 AANBEVELINGEN VOOR DE INHOUD VAN HET DOCUMENT

Welke schrijfstijl past bij de interactieve documenten om activiteiten te beoordelen en te ontwikkelen?

- Vaststellen van het doel en de inhoud van de tekst, omdat dit belangrijk is voor zakelijke teksten.
- Dit moet gedaan worden door middel van een schrijfplan, zodat je eenvoudiger teksten kan schrijven.
- Alinea's, tussenkopjes en kaderteksten gebruiken, deze helpen namelijk de lezer om door te lezen.
- Informeel taalgebruik gebruiken, omdat uit onderzoek is gebleken dat informeel taalgebruik mensen bindt aan organisaties.
- Tekst onderverdelen in deelonderwerpen. Uit onderzoek is gebleken dat het belangrijk is de structuur van de tekst te bepalen om inspirerend te schrijven.

Waar hebben de aanbieders behoefte aan met betrekking tot het gebruik van het document

Kwaliteitscriteria?

- De reden van het ontstaan van het document en het doel van het document uitleggen, omdat uit de interviews met de aanbieders is gebleken dat ze dit niet duidelijk vinden.
- De vakken onvoldoende en voldoende weghalen, zodat de beschrijving onder 'goed' gebruikt kan worden als richtlijnen om activiteiten te ontwikkelen en te checken.
- Product en procesgericht werken meer toelichten, omdat het gebleken is dat dit nog onduidelijk is voor de aanbieders.
- Onnodige termen weghalen en onduidelijke termen meer toelichten, om de tekst beter leesbaar te maken voor de aanbieders.
- Een overzicht toevoegen van de kwaliteitscriteria, omdat deze gemist wordt door een ontwikkelaar van de kwaliteitscriteria.
- Voorbeelden van activiteiten toevoegen, omdat sommige aanbieders aangeven dat ze niet weten hoe ze creatief proces/procesgericht werken moet toepassen in hun sector.
- De kwaliteitscriteria meer toelichten, omdat het voor enkele aanbieders nog onduidelijk is.

Wat moet er verhelderd worden aan het document *Kwaliteitscriteria* en welke elementen daaruit moeten gebruikt worden voor de interactieve documenten?

- In de tekst *spelregels van het Cultuurmenu* alleen het woord spelregels gebruiken om hiernaar te verwijzen. Zodat er meer eenheid ontstaat en de tekst duidelijker wordt.
- Uitleggen welke spelregels direct toe te passen zijn en welke spelregels meer tijd nodig hebben, omdat het niet duidelijk is hoe dit onderscheid te zien is.
- De passieve schrijfstijl die wordt gebruikt in het document actief maken, zodat het prettiger wordt om het te lezen.
- Uitleggen dat de activiteiten in het Cultuurmenu zich moeten richten op procesgericht werken, omdat het Cultuurmenu wil dat alle activiteiten gericht zijn op procesgericht werken.
- Meer informatie uit de linkjes in het document toevoegen, zodat de gebruiker het niet allemaal hoeft te openen.
- Uitleggen hoe de gebruiker het document moet gebruiken om activiteiten te ontwikkelen en te checken, omdat dit in de huidige kwaliteitscriteria nog niet wordt vermeld.
- De basis van het document *Kwaliteitscriteria* gebruiken voor het nieuwe interactieve document. Omdat door analyse van het document is gebleken dat de basis goed is, maar de teksten wel anders geformuleerd moet worden, actiever en helderder geschreven moet worden.

- Het document moet een andere naam krijgen, omdat criteria beoordelend over kan komen. De ontwikkelaars geven de voorkeur aan de naam *kwaliteitsmonitor*, omdat ze het woord kwaliteit in de naam willen behouden.
- Eén manier gebruiken om te verwijzen naar linkjes in het document, omdat het dan duidelijker wordt waar de linkjes te vinden zijn.

6.2 AANBEVELINGEN VOOR DE VORM VAN HET DOCUMENT

Waar hebben de aanbieders behoefte aan met betrekking tot het gebruik van het document

Kwaliteitscriteria?

- Eén document maken voor het ontwikkelen en checken van activiteiten, omdat twee ontwikkelaars van de kwaliteitscriteria aangeven dat het onlogisch is om twee documenten te gebruiken en dat de inhoud ook veel zou overeenkomen.

Wat moet er verhelderd worden aan het document *Kwaliteitscriteria* en welke elementen daaruit moeten gebruikt worden voor de interactieve documenten?

- De afbeelding op het voorblad moet scherper worden gemaakt, vervangen worden of verwijderd worden, omdat de afbeelding onscherp is en geen toegevoegde waarde heeft.

Welke structuur, interacties en vormgeving passen bij de interactieve documenten om activiteiten te beoordelen en te ontwikkelen?

- Het document vormen als checklist waarbij de criteria afgevinkt kunnen worden door de aanbieders, omdat aanbieders aangeven hier behoefte aan te hebben.
- Open vragen toevoegen die aanbieders kunnen beantwoorden, de antwoorden kunnen dan gebruikt worden voor het evaluatiegesprek met het Cultuurmenu.
- Het hoofdstuk *afspraken m.b.t. inschrijvingen* moet omgevormd worden tot een lijstje dat afgevinkt kan worden, zodat de aanbieders daadwerkelijk alle stappen volgen en niet een stap vergeten.
- De pastelkleuren die in het document *Kwaliteitscriteria* staan gebruiken voor het nieuwe document, en niet de kleuren uit het logo van Cultuureducatie Enschede. Op dit moment verschilt het logo met de kleuren van Cultuureducatie Enschede. In de toekomst wordt er een nieuwe huisstijl ontwikkeld die wordt uitbesteed.
- Geometrische, organische en 3D vormen gebruiken in de vormgeving, omdat uit onderzoek is gebleken dat dit de trends zijn van 2021.

Welk programma past het best bij het doel van de interactieve documenten?

- Uit onderzoek blijkt dat InDesign het meeste passende programma is om het document interactief te maken, omdat het document op meerdere computersystemen kan aangepast worden. PowerPoint bleek eerst het best passende programma te zijn, maar door nader onderzoek bleek het niet mogelijk om het aan te passen op een Windows-systeem. Er is wel kennis nodig om in InDesign het document interactief te maken. Om het Cultuurmenu ondersteuning te bieden wordt er in de toekomst een instructievideo over gemaakt. De achtergronden worden in Illustrator gemaakt en geplaatst in InDesign, zodat het makkelijker wordt voor het Cultuurmenu om eventuele tekstuele aanpassingen te doen in de vakjes waar de criteria in staan.
- De informatieve afbeelding met uitleg over het creatief proces moet eerder in het document geplaatst worden, omdat dit één van de belangrijkste onderdelen is in het document. Ook krijgen ze deze afbeelding pas te zien als ze de criteria over het creatief proces al hebben gelezen.

7 MEDIAPRODUCT: CONCEPT – TEST – DEFINITIEVE VERSIE

In dit hoofdstuk is te lezen hoe er van aanbevelingen tot een concept is gekomen, hoe en op welke momenten er getest is en hoe hieruit de definitieve versie is ontstaan.

7.1 VAN AANBEVELINGEN NAAR CONCEPT

7.1.1 BRAINSTORM

Om ideeën te bedenken over de vorm van het document *Kwaliteitscriteria* wordt er gebrainstormd met de opdrachtgever. Vooraf aan de brainstorm worden de aanbevelingen van het mediaproduct doorgenomen met de opdrachtgever. Voor een effectieve brainstorm is het belangrijk dat er een heldere vraagstelling is, dat er zoveel mogelijk ideeën worden bedacht en geen enkele inbreng goed of fout is en als laatste als alle ideeën zijn verzameld dan moet er een selectie gemaakt worden (van der Horst, 2020).

De brainstorm die gehouden wordt over het interactieve document bestaat uit meerdere deelvragen:

- Hoe kunnen we het document optimaliseren met de richtlijnen die zijn ontwikkeld?
- Met wat voor middel kunnen we de aanbieders met elkaar in gesprek laten komen?
- Welke casussen kunnen we in het document verwerken en wie kan deze ontwikkelen?
- Welke vragen moeten de aanbieders beantwoorden in het document, zodat er eventueel geëvalueerd kan worden?

7.1.2 UITVOERING BRAINSTORM

De resultaten van de brainstorm zijn te vinden in Bijlage I.

7.1.3 CONCLUSIE BRAINSTORM

De basis van het bestaande document *Kwaliteitscriteria* wordt gebruikt voor het nieuwe document genaamd de *kwaliteitsmonitor*, maar de structuur, formulering en uitleg wordt aangepast. De aanbeveling de criteria omvormen tot een checklist wordt overgenomen. De kolommen met toelichting moeten behouden blijven. De criteria zijn op dit moment onderverdeeld in onvoldoende, voldoende en goed. Deze manier van werken wordt vervangen door middel van sterren. Onvoldoende wordt nul sterren, voldoende één ster en goed twee sterren. Bij onvoldoende staan de sterren er wel, maar krijgen ze geen vulling. Aan het begin van de *kwaliteitsmonitor* wordt kort uitgelegd wat de sterren betekenen.

7.1.4 CONCEPT MEDIAPRODUCT

De aanbevelingen zijn besproken met de opdrachtgever en er is gebrainstormd met de opdrachtgever om het concept te bedenken. Op basis van de resultaten van de brainstorm met de opdrachtgever is het concept voor het mediaproduct opgesteld:

De *kwaliteitsmonitor* is een interactief document waarmee aanbieders nieuw aanbod kunnen ontwikkelen en (elkaars) aanbod kunnen checken. De aanbieder legt de te beoordelen activiteit naast de *kwaliteitsmonitor* en loopt de criteria langs waaraan het aanbod moet voldoen. De aanbieder krijgt de mogelijkheid om te aan vinken hoe de activiteit scoort. De beoordeling is vormgegeven door middel van sterren. De informatie die onder de verschillende beoordelingen per criterium staan, kunnen gebruikt worden om aanbod te verbeteren of om nieuw aanbod te ontwikkelen. De *kwaliteitsmonitor* bevat een aantal open vragen die de aanbieders kunnen invullen, waardoor het kan dienen als gespreksdocument. Het kan ingevuld en opgestuurd worden voorafgaand aan een reflectiegesprek, onderling en met het Cultuurmenu. Aanbieders kunnen hierdoor zelfstandig met de *kwaliteitsmonitor* aan de slag.

7.2 TESTFASES

7.2.1 INHOUD VAN HET DOCUMENT

Na de brainstorm met de opdrachtgever, is op basis van de aanbevelingen voor de inhoud van het document een schrijfplan opgesteld (zie Bijlage J) en is er een eerste versie van de tekst voor het interactieve document geschreven. De volgende aanbevelingen voor de inhoud van het document zijn niet toegepast:

- *De beschrijvingen bij onvoldoende en onvoldoende weghalen en alleen de beschrijving onder goed gebruiken als richtlijnen om activiteiten te ontwikkelen en te checken.*
Reden: De opdrachtgever heeft gevraagd om dit niet door te voeren, omdat de ontwikkelaars van het document dit zelf al een keer hebben gedaan en dit bleek niet goed te werken. De beschrijvingen onder *onvoldoende* en *voldoende* geven namelijk ook inzicht.
- *Een overzicht toevoegen van de kwaliteitscriteria.*
Reden: Tijdens het schrijven van de eerste versie van de tekst bleek het niet nodig te zijn om een overzicht toe te voegen van de kwaliteitscriteria, omdat dit op een later moment al wordt toegelicht en het maakt het document groter. Aan de opdrachtgever is voorgelegd om dit weg te laten en de opdrachtgever was het hier mee eens.
- *Voorbeelden van activiteiten toevoegen, zodat aanbieders kunnen zien hoe je creatief proces/proces gericht werken en de criteria kan toepassen in verschillende sectors.*
Reden: Het Cultuurmenu heeft zodanig uiteenlopend aanbod dat het lastig is om specifieke activiteiten als *goed* voorbeeld te stellen. De opdrachtgever gaat dit echter wel overwegen en heeft gevraagd of dit een aanbeveling kan worden voor de toekomst.
- *De kwaliteitscriteria meer toelichten.*
Reden: In overleg met de opdrachtgever is besloten om de criteria niet meer toe te lichten, maar om te kijken of een aantal criteria anders geformuleerd kunnen worden.
- *Er moet meer informatie uit de linkjes in het document worden toegevoegd, zodat de gebruiker het niet allemaal hoeft te openen.*
Reden: Tijdens het schrijven van de eerste versie van de tekst bleek dat het invoegen van meer informatie uit de linkjes de *kwaliteitsmonitor* groter zou maken. Er is daarom voorgesteld aan de opdrachtgever om meer uit te leggen over de linkjes en ze meer onder de aandacht te brengen. De opdrachtgever vond dit een goede oplossing.
- *Uitleggen welke spelregels direct toe te passen zijn en welke spelregels meer tijd nodig hebben.*
Reden: De zin over welke spelregels direct toe passen zijn en welke spelregels meer tijd nodig hebben is weggehaald, omdat deze bij nader inzien geen toegevoegde waarde had.

Tekst voorgelegd aan de opdrachtgever

De eerste versie van de tekst voor het interactieve document is voorgelegd aan de opdrachtgever. Er is feedback gevraagd aan de opdrachtgever, maar er waren ook specifieke vragen of opmerkingen die ontstonden tijdens het schrijven van de tekst. Een aantal van deze vragen met de antwoorden van de opdrachtgever zijn te vinden in Bijlage K. De tekst is gezamenlijk doorgenomen, de feedback die hieruit voortkwam bestond uit een aantal formuleringsfouten, die meteen zijn aangepast.

Met de antwoorden van de opdrachtgever op de vragen en de feedback is de eerste versie van de tekst verbeterd. Deze tekst is nogmaals aan de opdrachtgever voorgelegd met de vraag of de tekst aan de wensen voldoet. De opdrachtgever heeft de laatste punten in de tekst naar eigen hand gezet. Na deze aanpassingen is de laatste versie van de tekst ontstaan, die geplaatst is in het document *kwaliteitsmonitor*. Deze tekst is ook gebruikt om de test uit te voeren met de aanbieders.

7.2.2 VORM VAN HET DOCUMENT

Na de brainstorm met de opdrachtgever, zijn op basis van de aanbevelingen voor de vorm van het document wireframes ontworpen. Deze wireframes staan in Bijlage L. Deze wireframes zijn ontwikkeld om te bepalen hoe het document ingedeeld moet worden. Wireframes worden vaak gebruikt voor het indelen van websites, maar omdat het document ook interactief moest worden was het praktisch om het ook voor dit doel te gebruiken. Voor de vorm van het document zijn alle aanbevelingen opgevolgd. Na het ontwerpen van de wireframes is de vormgeving ontwikkeld. Er zijn geometrische en organische vormen gemaakt op basis van bestaande afbeeldingen. Deze afbeeldingen zijn gebaseerd op de zeven disciplines die het Cultuurmenu bevat: beeldend, muziek, drama, dans, erfgoed, literatuur en mediakunst. De uitwerking hiervan is te vinden in Bijlage M.

Vormgeving voorgelegd aan de opdrachtgever

De wireframes en de vormgeving van het document zijn tegelijkertijd getoond aan de opdrachtgever, met de vraag of de vormgeving aan de verwachtingen voldoet. De opdrachtgever was enthousiast over de vormgeving en het kleurgebruik. Ook het idee om de verschillende disciplines te betrekken bij de vormgeving werd gewaardeerd. Uit deze feedbacksessie kwamen geen verbeterpunten naar voren op het gebied van vormgeving.

7.2.3 EERSTE VERSIE KWALITEITSMONITOR

Nadat de tekst en de vormgeving van de *kwaliteitsmonitor* waren voorgelegd bij de opdrachtgever en zijn aangepast met de feedback die hieruit is gekomen, is de tekst en de vormgeving samengevoegd. Aansluitend hieraan zijn de interactieve elementen toegevoegd. Hierdoor omstond de eerste versie van de *kwaliteitsmonitor*.

7.2.4 TESTEN EERSTE VERSIE KWALITEITSMONITOR

Testmethode

Voor het testen van de *kwaliteitsmonitor* wordt de methode user testing gebruikt. Tijdens een user testing wordt de test individueel afgenomen, behoort de testpersoon tot de doelgroep van het middel, moet de persoon een aantal taken uitvoeren met het middel en wordt de feedback die de testpersoon geeft opgenomen of opgeschreven (AGConsult, z.d.). Het is belangrijk om de tester hardop te laten zeggen wat hij denkt. Na de test wordt er nog aan de testpersoon feedback gevraagd.

De test wordt online afgenomen. Aan het begin van de test opent de testpersoon het document en deelt zijn of haar scherm, zodat er mee gekeken kan worden wat de tester doet. Er wordt gevraagd aan de testpersoon om het document *kwaliteitsmonitor* te doorlopen van het begin tot aan het eind. Hierna krijgt de testpersoon de taak om de criteria aan te vinken die past bij het aanbod wat de testpersoon willen checken tijdens de test. Er is gekozen om de testpersoon aanbod te laten checken in plaats van te laten ontwikkelen, omdat het ontwikkelen van aanbod met dit document niet op korte termijn kan. Hierna wordt gevraagd of de testpersoon de open vraag bij het criterium lesmateriaal en professionalisering wil invullen, dit is om te bekijken of het aanvinken en het invullen van de tekstvakken wordt begrepen en of dit naar behoren functioneert. Als laatste wordt er gevraagd naar feedback door middel van de volgende vragen:

- Wat voor gevoel krijgt u bij de *kwaliteitsmonitor*?
- Hoe ervaart u het werken met de *kwaliteitsmonitor*?
- Wordt u door de *kwaliteitsmonitor* geïnspireerd?
- Hoe komt de naam *kwaliteitsmonitor* bij u over?
- Wat zou u verbeterd willen zien aan de *kwaliteitsmonitor*?

Uitvoering test

De resultaten van de test zijn te vinden in Bijlage N.

Conclusie test

Uit de test is gebleken dat de testpersonen de *kwaliteitsmonitor* een helder, overzichtelijk en duidelijk document vinden. Het document wordt als gebruiksvriendelijk ervaren en de interacties zijn een goede toegevoegde waarde voor het document. Het merendeel van de testers wordt niet geïnspireerd door het document. Dit komt doordat ze de inhoud van het document al kennen. Een aantal geven aan dat het voor nieuwe gebruikers het waarschijnlijk wel inspirerend kan zijn. Wel wordt er aangegeven dat het reflecteren wordt aangewakkerd doordat de open vragen en de kwaliteitscriteria aanzetten tot nadenken. Over het algemeen vonden de testpersonen de naam *kwaliteitsmonitor* niet zo geschikt voor dit document. Ze gaven aan dat ze eerder een naam verwachtten waarin het woord checklist is verwerkt.

De interacties aanvinken, tekstvakken invullen en pijltjes om door te bladeren werd door iedereen begrepen, maar het werkte niet bij alle testpersonen. Bij nader onderzoek kwam dit door het programma waarmee de testpersonen de *kwaliteitsmonitor* hadden geopend. Bij enkele testpersonen zijn ook de rollover 's getest in de teksten, omdat deze in een later stadium pas zijn toegevoegd. Een rollover is als je met de muis over een woord of afbeelding gaat en er een afbeelding of tekst verschijnt. Deze rollover 's werkten naar behoren en werden ook gevonden door de testpersonen.

Er zijn tijdens de testen verschillende verbeterpunten voor het document naar voren gekomen. Omdat de verbeterpunten zeer divers waren is alle informatie die uit de test is gekomen (zie Bijlage N) geanalyseerd met de opdrachtgever. In overleg met de opdrachtgever is besloten welke verbeterpunten doorgevoerd worden.

Verwerking feedback

De aanpassingen die zijn gedaan naar aanleiding van de resultaten van de test zijn te vinden in (zie Bijlage O) Ook zijn er een aantal verbeterpunten voor in de toekomst deze zijn terug te vinden in Paragraaf 8.5.

Definitieve versie

Met de verwerking van de verbeterpunten in de *kwaliteitsmonitor* is de definitieve versie van de *kwaliteitsmonitor* ontstaan (zie document *kwaliteitsmonitor*). Een aantal afbeeldingen van deze *kwaliteitsmonitor* zijn te vinden in Bijlage P.

8.1 REFLECTIE PROCES

In dit hoofdstuk worden op verschillende momenten in het proces gereflecteerd. Dit wordt gedaan door middel van de vragen: Wat was de situatie of taak, wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht en wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

Wat was de situatie of taak?

Er moesten interviews afgenomen worden met de aanbieders.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

Het was soms lastig om de antwoorden die de aanbieders gaven samen te vatten. Enkele aanbieders gaven lange antwoorden, waar ik de context uit moest halen. Sommige aanbieders spraken ook snel. Ik heb zoveel mogelijk tijdens het interview opgeschreven, zodat ik het later kon uitwerken.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

Eén van de aanbieders had aangeboden dat ik het interview mocht opnemen. Ik vond dit een goed idee en had hier zelf niet zo snel aan gedacht. De interviews hierna heb ik niet opgenomen. Veel aanbieders gaven al aan om anoniem te willen blijven en daardoor voelde ik een drempel om te vragen of de interviews opgenomen mochten worden. De volgende keer zal ik vragen of ik het interview mag opnemen. Ik zou het dan eerst aan één aanbieder vragen, want de grootste drempel is dat ik niet goed wist wat voor reactie ik kon verwachten op de vraag van het opnemen. Als ik weet dat ze er positief tegenover staan, wordt de drempel voor het vragen voor mij lager.

Wat was de situatie of taak?

Aan het begin van het afstuderen ben ik van opdracht veranderd. De oorspronkelijke opdracht zou gaan over speciaal onderwijs. Door te brainstormen met de opdrachtgever kwamen we erachter dat de opdracht voor het speciaal onderwijs meer zou leiden tot een onderzoek dan daadwerkelijk een mediaproduct. Er is daarom gekozen om bezig te gaan met de verbetering van het document de *Kwaliteitscriteria*.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

Het heeft in het begin van mijn afstuderen behoorlijk wat tijd gekost om te wisselen van opdracht, doordat ik ook nieuw plan van aanpak heb moeten schrijven. Ik kreeg het gevoel dat ik eerder had moeten beginnen met brainstormen met de opdrachtgever en ik misschien niet goed had nagedacht over de opdracht. Nadat ik Eric gesproken had over de wisseling van de opdracht, kreeg ik te horen dat het juist goed was dat ik niet zomaar een opdracht aanneem en verder kijk naar wat er nog meer is.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

De volgende keer als ik een project als dit weer mag uitvoeren, zal ik beseffen dat extra tijd om een opdracht vast te stellen niet weggegooid tijd is. Door de extra tijd en het brainstormen ben ik namelijk tot een veel betere en specifiekere opdracht gekomen.

Wat was de situatie of taak?

Het opstellen van de vragen voor de interviews met aanbieders.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

De antwoorden op de vragen 'Wat vindt u van creatief proces/procesgericht werken?' en 'Ziet u de meerwaarde in het gebruiken van het creatief proces/procesgericht werken?' kwamen veel overeen.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

Ik zou de volgende keer de antwoorden eerder analyseren, zodat ik de vragen waarop dubbele antwoorden worden gegeven er eerder uit kan halen.

Wat was de situatie of taak?

Het ontwikkelen van de *kwaliteitsmonitor*.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

Na het ontwikkelen van de *kwaliteitsmonitor* bleek dat er minder veranderingen zijn toegepast dan oorspronkelijk was gedacht. Uit onderzoek bleek dat dit ook niet nodig was, omdat de basis van het document *Kwaliteitscriteria* al goed was.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

De volgende keer zou ik hetzelfde doen, namelijk geen onnodige aanpassingen toe passen aan een document waarvan de basis al goed blijkt te zijn.

Wat was de situatie of taak?

De deelvraag 'Welke structuur, interacties en vormgeving moet het document bevatten?' moest beantwoord worden.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

Het oorspronkelijk idee was om deze deelvraag te beantwoorden door middel van deskresearch. Achteraf bleek dit niet geschikt te zijn omdat de structuur, interacties en vormgeving zo specifiek te zijn voor dit document. Er is daarom besloten om dit op te lossen door middel van een analyse en een gesprek met de opdrachtgever. Achteraf bleek dat hier niet veel informatie uit voort vloeide en de deelvraag had hierdoor niet veel toegevoegd waarde. De informatie in deze deelvraag had ook opgelost kunnen worden met aanbevelingen uit eerdere deelvragen.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

De volgende keer zou ik voordat ik een deelvraag beantwoord, al een vooronderzoek doen of dit wel een geschikte vraag is en of de onderzoeksmethode wel passend is.

Wat was de situatie of taak?

Voor de deelvraag 'Waar hebben de aanbieders behoefte aan met betrekking tot het gebruik van het document *Kwaliteitscriteria*?' moesten er interviews afgenomen worden met de aanbieders van het Cultuurmenu.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

Eén van de aanbieders die ik heb geïnterviewd, vond ik behoorlijk pittig uit de hoek komen met de antwoorden die ze gaven op mijn vragen. Ik heb hierdoor ook niet alle vragen kunnen stellen. De vragen die ik niet heb kunnen stellen heb ik achteraf gemaild. Ik vond het soms lastig hoe ik moest reageren op de pittige antwoorden.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

Ik heb dit keer objectief kunnen kijken naar de antwoorden van de aanbieder, en heb het mij niet persoonlijk aangetrokken. Ik wist namelijk dat de antwoorden ook niet op mij sloegen, maar op de manier van werken van het Cultuurmenu. Ik hoop dat ik de volgende keer dit ook op dezelfde manier mag ervaren.

Wat was de situatie of taak?

Met de opdrachtgever de vraagstelling van de organisatie opstellen.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

Ik vond het in het begin lastig om te ontdekken wat de opdrachtgever nu daadwerkelijk voor document wilde en hoe de opdrachtgever het voor zich zag. Ik had in het begin van het afstuderen de opdrachtgever al gesproken over wat er verwacht werd, maar helemaal stevig stond het eindproduct nog niet. Nadat ik met voorstellen kwam over verschillende vormen van media kwam we echt tot ideeën.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

De volgende keer zal ik eerder met voorstellen komen voor het eindproduct, ondanks dat het nog niet helder is hoe het uiteindelijk eruit komt te zien.

Wat was de situatie of taak?

Interviews afnemen aanbieders.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

Ik ben veel tijd kwijt geweest aan het afnemen van interviews met aanbieders, doordat ze moeilijk bereikbaar waren in de coronatijd. Ik ben erachter aangegaan door vaker te mailen en ook te bellen om afspraken te maken, maar het probleem was dat ze niet op locatie werkten en hierdoor was bijna niemand bereikbaar. Doordat dit veel tijd kostte heb ik het eindproduct ook later gemaakt, waardoor vanzelfsprekend de testfase ook later plaatsvond.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

Zonder de antwoorden van de interviews merkte ik dat het een stuk lastiger was om de andere deelvragen te beantwoorden. De volgende keer probeer ik een manier te vinden om verder te kunnen met de andere deelvragen, ondanks ik geen of weinig interviews heb afgenomen. Het voelde nu alsof ik afhankelijk was van de interviews.

Wat was de situatie of taak?

Er moesten vormen ontwikkeld worden voor de vormgeving van het document.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

Ik heb Pinterest gebruikt om inspiratie op te doen voor de vormgeving van het document. Ik heb hierbij gekeken naar geometrische en organische vormen. Dit bleek niet voldoende te zijn en ik liep een tijdje vast met het bedenken van ideeën. Door de site van het Cultuurmenu nogmaals te bekijken viel mij de disciplines van het Cultuurmenu mij nogmaals op. Hieruit kwam het idee om vormen te ontwikkelen op basis van bestaande afbeeldingen. Afbeeldingen die gebaseerd zijn op de zeven disciplines die het Cultuurmenu bevat.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

De vormgeving op bestaande afbeeldingen baseren of koppelen aan thema's ga ik vaker doen, omdat dit ontzettend hielp. Door dit te doen liep ik niet meer vast met ideeën voor de vormgeving.

Wat was de situatie of taak?

Het schrijven van een plan van aanpak en een verantwoordingsverslag.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

Ik vond de manier van het schrijven van een plan van aanpak en een verantwoordingsverslag in het begin nog best ingewikkeld. We hebben tijdens de studie nog niet eerder op deze manier gewerkt.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

Ik zou de volgende keer met meer studenten kunnen gaan praten over hoe zij het maken van deze documenten aanpakken. Ik hoop ook dat in de toekomst, dit soort documenten eerder worden gebruikt tijdens de studie, dan vindt er namelijk al voorbereiding plaats voor het afstuderen.

Wat was de situatie of taak?

De *kwaliteitsmonitor* werd getest met de testpersonen.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

De testpersoon moesten alle vinkjes afvinken in de *kwaliteitsmonitor* en er moesten twee open vragen beantwoord worden. Dit kostte veel tijd, omdat ze over de antwoorden van de open vragen moesten nadenken en alle criteria moesten lezen om het aan te kunnen vinken.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

Ik heb na de tweede testpersoon besloten om ze maar twee vakjes te laten invullen en bij de open vraag alleen een woord in te laten vullen. Ik neem deze kennis mee voor de testen in de toekomst. Omdat het er niet om gaat wat ze invullen, maar dat ik kan zien of ze de functies begrijpen en ze op de juiste manier worden gebruikt.

Wat was de situatie of taak?

De wireframes werden ontwikkeld voor de indeling van de pagina's in de *kwaliteitsmonitor*.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

De indeling van de pagina's in de *kwaliteitsmonitor* is anders geworden dan de wireframes. Tijdens het ontwerpen van de *kwaliteitsmonitor* bleken de kolommen waarin de criteria staan niet naast elkaar te passen.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

De volgende keer ga ik de wireframes net zo groot maken als het eindproduct, zodat ik kan testen of alle elementen wel goed in beeld passen.

Wat was de situatie of taak?

De vraag was of het nodig is om één document te gebruiken om activiteiten te beoordelen en één document om activiteiten te ontwikkelen.

Wat verliep goed of minder goed dan je had gedacht?

Ik heb de optie om twee interactieve documenten te maken besproken met twee ontwikkelaars van de kwaliteitscriteria. Allebei gaven ze aan dat het onnodig is om dit te doen en dat één document voldoende is. Op basis van deze interviews is er een aanbeveling geschreven om één document te maken.

Wat zou je de volgende keer hetzelfde of anders doen?

Een aanbeveling maken op basis van twee personen voelt niet zo sterk. De volgende keer zou ik het idee van de twee documenten ook voorleggen aan de aanbieders.

8.2 REFLECTIE EINDPRODUCT

Het eindproduct is een goed antwoord op de oorspronkelijke vraag, omdat het grotendeels is aangepast aan de wensen van de aanbieders. Nagenoeg alle aanbieders zijn geïnterviewd en hebben hun mening gegeven over het huidige document *Kwaliteitscriteria*. Uit deze interviews is een conclusie getrokken en onder andere met deze uitkomsten is het document ontwikkeld. Ik ben tevreden met het eindproduct en de opdrachtgever ook. De zoektocht naar de beste vorm en inhoud van dit product, en mijn vragen aan haar heeft de opdrachtgever veel inzichten gegeven, ze heeft aangegeven daar blij mee te zijn. Achteraf is wel gebleken dat het document minder is aangepast dan vooraf gedacht was. Door het onderzoek is namelijk gebleken dat er geen grote verbeteringen nodig waren.

Ik heb geleerd dat een document zoals de *Kwaliteitscriteria* op het eerste oog als een matig document kan overkomen, maar dat na onderzoek blijkt dat het document beter in elkaar zit dan gedacht. Ook heb ik gemerkt dat je met vormgeving en interacties een document al heel snel een andere insteek kan geven. Er zijn na de test enkele vroegen toegevoegd, omdat dit gemist werd bij sommige criteria door de aanbieders. Deze feedback viel mij op, omdat in het oorspronkelijk document er helemaal geen optie is voor open vragen en nu willen enkele testpersonen juist extra open vragen.

In de toekomst kan het document zeker nog doorontwikkeld worden, mede doordat men soms van inzicht veranderd. Er is gekeken naar de formulering van de criteria, maar dit kan zeker in de toekomst nog kritischer worden bekeken. Omdat de criteria in de *kwaliteitsmonitor* nog veel gelijkenis hebben met het document *Kwaliteitscriteria*. Ook kunnen er voorbeelden van activiteiten toegevoegd worden aan een aantal criteria in het document, zodat het ook beeldender en duidelijker wordt wat het Cultuurmenu voor zich ziet als het gaat om kwalitatief goed aanbod.

Er zijn ook aanbevelingen gegeven voor het document *toetreding Cultuurmenu Enschede*. Ik vond het fijn om te zien dat de opdrachtgever hier meteen mee aan de slag is gegaan en het document heeft verbeterd. De opdrachtgever heeft aan mij gevraagd om dit document ook interactief te maken door middel van tekstvakken die de gebruiker kan invullen. Dit document is opgeleverd aan de opdrachtgever.

8.3 VISIE OP HET VAKGEBIED

Vaak was de doelgroep voor educatieve opdrachten tijdens mijn studie kinderen of jongeren en zijn het leermiddelen die wij voor ze maakten. Ik vond het interessant om eens een keer met een hele andere doelgroep te werken en een andere insteek van educatie te ervaren. Op deze manier had ik nog niet eerder gewerkt.

Wat ik merkte tijdens deze opdracht en ook tijdens mijn stage in het derde studiejaar, dat de organiserende rol goed bij mij past. Tijdens deze opdracht moest ik aanbieders benaderen voor afspraken, interviews afnemen en contact houden. Dit aanpakken vond ik erg leuk, dit heb ik ook gemerkt tijdens het organiseren van Cinekid tijdens mijn stage. Ik zou daarom in de toekomst ook educatie met organisatie willen combineren. De taken mensen bellen, informatie vragen en bezig zijn met vormgeving geeft mij energie. Ik merk dat met onder andere het schrijven van leermiddelen of teksten mijn concentratieboog een stuk lager ligt. Mijn ontwikkelpunt is dat ik meer moet geloven in mijzelf. Ik hoor van anderen dat mijn werk goed is en mensen er blij mee zijn, maar vaak zie ik dit zelf nog niet in.

8.4 DISCUSSIE

In de conclusie op de vraag 'Waar hebben de aanbieders behoefte aan met betrekking tot het gebruik van het document *Kwaliteitscriteria*?' is niet letterlijk alle feedback van de aanbieders meegenomen, omdat dit niet mogelijk was. De hoofdlijnen zijn meegenomen om de vraag te beantwoorden. Hierdoor kan het zijn dat een aantal aanbieders niet hun feedback herkennen in het document *kwaliteitsmonitor*. In de toekomst kan nog specifieker gekeken worden naar de antwoorden van de aanbieders, om aan nog meer wensen te voldoen.

8.5 AANBEVELINGEN VOOR DE TOEKOMST

Aanbevelingen voor de *kwaliteitsmonitor*

- De aanbieders de *kwaliteitsmonitor* laten invullen voor een evaluatiegesprek met het Cultuurmenu, omdat de aanbieders hebben aangegeven hier wel open voor te staan.
- De aanbieders kunnen elkaars activiteiten bezoeken, om te ontdekken wat er beter kan en om samen beter te worden. Ze staan er namelijk wel open voor om elkaar te helpen.
- De huidige vormgeving aanpassen aan de nieuwe huisstijl zodra deze ontwikkeld is.
- Voorbeelden van activiteiten koppelen aan de criteria, zodat verschillende disciplines ontdekken hoe ze bijvoorbeeld het creatief proces toe kunnen passen in hun activiteiten.
- Het creatief proces meer onder de aandacht brengen bij leerkrachten en de buitenwereld. Dit kan bijvoorbeeld door een uitleg over het creatief proces te plaatsen op de website van het Cultuurmenu of het te verwerken in een post op sociale media. De aanbieders geven namelijk aan dat leraren meer bezig zijn met het eindproduct dan met het proces.
- De naam Orkest van het Oosten onder de informatieve afbeelding over het creatief proces veranderen naar Phion, omdat ze een nieuwe naam hebben.
- Als het document wordt verstuurd naar de aanbieders moet er geadviseerd worden aan de aanbieders om het document te openen met 'Adobe Acrobat Reader'. Dit programma is gratis te downloaden en veel mensen zijn er al mee bekend. Door dit programma te gebruiken werken alle interacties in het document.
- In de toekomst de naam *kwaliteitsmonitor* aanpassen, omdat een aantal van de testpersonen de naam niet vonden passen bij de inhoud van het document.
- De criteria 'de uitvoerder van het aanbod' moet een andere formulering krijgen als de aanbieder op zichzelf gaat reflecteren. In het oorspronkelijke document de *Kwaliteitscriteria* is dit hoofdstuk geschreven vanuit het idee dat de uitvoerder wordt beoordeeld. Als de aanbieder op zichzelf gaat reflecteren moet er persoonlijker worden geschreven en niet meer door middel van de *aanbieder*.
- Dit is nog niet aangepast, omdat dit nog een terugkoppeling vergt naar de ontwikkelaars van de oorspronkelijke kwaliteitscriteria. De organisatie heeft nog wel het voornemen om dit te gaan doen.

Aanbevelingen voor het document *toetreding Cultuurmenu Enschede*

- *Er is door de opdrachtgever gevraagd om ook het document toetreding Cultuurmenu Enschede te analyseren. Daaruit zijn de volgende aanbevelingen gekomen:*
- Er moet vermeld worden in welke vorm de documenten naar het Cultuurmenu gestuurd moeten worden, omdat het op dit moment nog niet wordt benoemd. Denk hierbij aan een PDF of een Word document.
- De tekst over dat sommige vragen alleen gelden voor nieuwe aanbieders en niet voor bestaande aanbieders/participerende instellingen moet weggehaald worden, omdat bestaande aanbieders dit document niet gebruiken.
- Het mailadres van Evelien moet één keer weggehaald worden, omdat het nu dubbel vermeld staat.
- Er moet uitgelegd worden op welke manier de aanbieder voorbeelden mag geven van de activiteiten die ze aanbieden. Dit wordt namelijk nu nog niet toegelicht.
- Er moet vermeld worden wat er met de informatie gedaan die de partijen naar Evelien sturen en hoelang het gaat duren voordat hier een reactie op komt, zodat de aanbieder weet wat hij kan verwachten.
- Er moet minder ingesprongen worden in de tekst, om het overzichtelijker te maken.
- Er moeten kopjes en structuur toegevoegd worden om de tekst beter leesbaar te maken.
- Het document *toetreding Cultuurmenu Enschede* niet toevoegen aan het document *kwaliteitsmonitor*, omdat het document *toetreding Cultuurmenu Enschede* een document is voor nieuwe aanbieders. De *kwaliteitsmonitor* wordt gebruikt door huidige aanbieders.
- Kwaliteitscriteria toevoegen aan het document, zodat nieuwe aanbieders de criteria al leren kennen.

8.6 VERVOLGOPDRACHTEN VOOR DE TOEKOMST

- Het Cultuurmenu ontvangt nog een aanbeveling of een forum geschikt is om aanbieders met elkaar in contact te laten komen, omdat de aanbieders aangaven dit te missen. Als een forum geschikt blijkt wordt er ook onderzocht welk forum het best past.
- Er wordt nog een instructievideo gemaakt, waarin uitgelegd wordt hoe je in InDesign interactieve elementen kan maken.

BRONNENLIJST

- AGConsult. (z.d.). *User testing: wat, waarom en hoe?* Geraadpleegd op 15 maart 2021, van <https://www.agconsult.com/nl/usability-blog/user-testing-wat-waarom-en-hoe/>
- Battjes, D., & Post, J. (2020, 14 december). *10 online designtrends voor 2021*. Frankwatching. Geraadpleegd op 20 mei 2021, van <https://www.frankwatching.com/archive/2020/12/14/online-designtrends-2021/>
- Broekhuisen, P. (z.d.). *Iedereen kan schrijven! Het 5-stappenplan voor succesvolle zakelijke teksten*. Geraadpleegd op 4 mei 2021, van <https://zakelijk-schrijfadvis.nl/iedereen-kan-schrijven-het-5-stappenplan-voor-succesvolle-zakelijke-teksten/>
- Bruin, A. (2016, 5 april). *Externe communicatie: welke schrijfstijl gebruik je?* Geraadpleegd op 4 mei 2021, van https://www.managementsupport.nl/geen-categorie/tip/2016/04/externe-communicatie-welke-schrijfstijl-gebruik-je-10119?_ga=2.13617463.120235300.1619040502-387005186.1619040502
- Cultuureducatie Enschede. (2020, juni-g). *Toetreding*. Geraadpleegd op 11 februari 2021, van <https://cultuureducatie-enschede.nl/aanbieders/toetreding/>
- Cultuureducatie Enschede. (2020). *Kwaliteitscriteria*. Geraadpleegd op 4 maart 2021, van <https://cultuureducatie-enschede.nl/wp-content/uploads/2020/06/CONCEPT-Kwaliteitscriteria-aanbod-Cultuureducatie-Enschede.pdf>
- Cultuureducatie Enschede. (z.d.-a). *Over ons*. Geraadpleegd op 11 februari 2021, van <https://cultuureducatie-enschede.nl/over-ons/>
- Cultuureducatie Enschede. (z.d.-b). *Over Cultuureducatie Enschede*. Geraadpleegd op 11 februari 2021, van <https://cultuureducatie-enschede.nl/over-ons/cultuureducatie-enschede/>
- Cultuureducatie Enschede. (z.d.-c). *Deelnemende scholen*. Geraadpleegd op 11 februari 2021, van <https://cultuureducatie-enschede.nl/over-ons/cultuureducatie-enschede/deelnemende-scholen/>
- Cultuureducatie Enschede. (z.d.-d). *Culturele instellingen*. Geraadpleegd op 11 februari 2021, van <https://cultuureducatie-enschede.nl/over-ons/cultuureducatie-enschede/culturele-instellingen/>
- Cultuureducatie Enschede. (z.d.-e). *Stuurgroep*. Geraadpleegd op 11 februari 2021, van <https://cultuureducatie-enschede.nl/over-ons/organisatie/stuurgroep/>
- Cultuureducatie Enschede. (z.d.-f). *Cultuurmenu*. Geraadpleegd op 11 februari 2021, van <https://cultuureducatie-enschede.nl/over-ons/organisatie/cultuurmenu/>
- Cultuureducatie met Kwaliteit. (z.d.). *Over CmK*. Geraadpleegd op 11 februari 2021, van <https://www.cultuureducatiemetkwaliteit.nl/over-cmk/>
- Fidder, G. (2019). *In 10 stappen inspirerend schrijven*. Geraadpleegd op 4 mei 2021, van <http://expertboek.nl/wp-content/uploads/2019/11/in-10-stappen-inspirerend-schrijven-PDF.pdf>
- Goddijn, D. (2018, november 15). *5 onmisbare tips voor een actieve schrijfstijl*. Geraadpleegd op 4 mei 2021, van <https://expertboek.nl/5-onmisbare-tips-voor-een-actieve-schrijfstijl/>

Hoobroeckx, F., & Haak, E. (2002). *Onderwijskundig ontwerpen*. Houten, Nederland: Bohn Stafleu van Loghum.

Van der Horst, L. (2020). *Driestappenplan voor een effectieve brainstormsessie*. Geraadpleegd op 12 mei 2021, van <https://www.intermediair.nl/persoonlijke-groei/coaching/driestappenplan-voor-een-effectieve-brainstormsessie>

McCready, R. (2020, 22 september). *7 Graphic Design Trends That Will Dominate 2021* [Infographic]. Venngage. Geraadpleegd op 20 mei 2021, van <https://venngage.com/blog/graphic-design-trends/>

Snel, C. (2019, 10 december). *Schrijf in spreektaal en win klanten*. Geraadpleegd op 4 mei 2021, van <https://www.frankwatching.com/archive/2019/02/20/schrijf-in-spreektaal-en-win-klanten/>

Taalwinkel. (2013). *Feedback- en beoordelingsformulier schrijfvaardigheid*. Geraadpleegd op 24 maart 2021, van <https://www.taalwinkel.nl/wp-content/uploads/2012/08/beoordelingsmodel-Schrijven-nieuwe-versie-15-juli-2013.pdf>

BIJLAGE A BRAINSTORM ONTWIKKELAARS KWALITEITSCRITERIA

Aan vier van de zes ontwikkelaars van de kwaliteitscriteria (persoonlijke communicatie, 11 maart, 2021) is het idee voorgesteld om van de kwaliteitscriteria interactieve documenten te maken. Ze vonden de basis van dit idee goed, maar er waren wel een aantal punten die belangrijk waren om mee te nemen in het doorontwikkelen en verbeteren van het document *Kwaliteitscriteria*.

Ondanks de interactieve elementen in de documenten, moeten de documenten wel goed te versturen zijn naar de aanbieders. Op dit moment is het document *Kwaliteitscriteria* een PDF en wordt als prettig ervaren met betrekking tot het versturen van het document. In de toekomst wil het Cultuurmenu graag een animatie toevoegen aan de kwaliteitscriteria. Deze animatie zal gaan over het creatief proces. De productie van deze animatie wordt uitbesteed. Het Cultuurmenu wil namelijk dat de activiteiten procesgericht zijn. Op dit moment bevat het document *Kwaliteitscriteria* al een informatieve afbeelding met uitleg over het creatief proces, maar het is niet duidelijk of de aanbieders al voldoende bekend zijn met het creatief proces. Ook is het niet duidelijk of iedereen het creatief proces al toepast in de activiteiten. Het is ook nog de vraag wat er met de uitkomsten van de documenten gedaan wordt. Eventueel kan het gebruikt worden om een gesprek plaats te laten vinden tussen de aanbiedende partij en het Cultuurmenu. De ontwikkelaars geven aan dat de documenten ook een andere naam moet krijgen. Criteria kan beoordelend overkomen. De voorkeur wordt gegeven aan de '*kwaliteitsmonitor*', omdat ze het woord 'kwaliteit' in de naam willen behouden.

BIJLAGE B RESULTATEN INTERVIEWS MET AANBIEDERS

Vragen die gesteld worden aan de aanbieders:

Categorie: Kwaliteitscriteria

- Was u al bekend met de kwaliteitscriteria die zijn opgesteld voor het Cultuurmenu?
- Zo ja, hoe bent u in aanraking gekomen met het document *Kwaliteitscriteria*?
- Vindt u het goed dat deze kwaliteitscriteria zijn ontwikkeld of juist niet? Graag toelichten waarom u het goed vindt of juist niet?
- Wat voor gevoel krijgt u bij de kwaliteitscriteria?
- Begrijpt u de inhoud van het document *Kwaliteitscriteria*? Graag toelichten wat u niet begrijpt.
- Heeft het document *Kwaliteitscriteria* al eens gebruikt? Zo ja, op welke manier en kun je er goed mee werken? Zo nee, wanneer zou u het eventueel wel kunnen of willen gebruiken?
- Welke informatie mist u nog in het document *Kwaliteitscriteria*?
- Zijn er dingen waar u tegen aanloopt met het ontwikkelen van activiteiten of beoordelen van activiteiten?
- Hoe stelt u zich voor je hoe u met dit document kunt werken?

Categorie: Creatief/procesgericht werken

- Bent u bekend met creatief proces/procesgericht werken?
- Wat vindt u van creatief proces/procesgericht werken?
- Ziet u de meerwaarde in het gebruiken van creatief proces/procesgericht werken?
- Is het duidelijk dat de activiteiten gericht moeten zijn op creatief proces/procesgericht werken?
- Past u creatief proces/procesgericht werken al toe in de activiteiten die u aanbiedt? Graag toelichten waarom u dit wel of niet doet.
- Als u nieuw aanbod aan het maken bent denkt u dan aan creatief proces/procesgericht werken?
- Is het vanzelfsprekend voor u om creatief proces/procesgericht werken toe te passen in de activiteiten of doet u het meer omdat het vanuit het Cultuurmenu wordt verwacht?

Categorie: Kwaliteitscriteria

Was u al bekend met de kwaliteitscriteria die zijn opgesteld voor het Cultuurmenu?	
Antwoord aanbieder 1.	"Ja."
Antwoord aanbieder 2.	"Ja."
Antwoord aanbieder 3.	"Ja"
Antwoord aanbieder 4.	"Ja"
Antwoord aanbieder 5.	"Ja."
Antwoord aanbieder 6.	"Ja."
Antwoord aanbieder 7.	"Ja."
Antwoord aanbieder 8.	"Ja, wel beperkt want ik neem tijdelijk de functie over van mijn collega."

Zo ja, hoe bent u in aanraking gekomen met het document <i>Kwaliteitscriteria</i> ?	
Antwoord aanbieder 1.	"Mijn toenmalige collega die educatiemedewerker was zat in de commissie die de kwaliteitscriteria hebben opgesteld. Op dit moment zit mijn college ook in deze commissie, daardoor ben ik op de zijlijn wel altijd betrokken geweest bij de kwaliteitscriteria. Ook ben ik er in aanraking mee gekomen door middel van een overleg van het Cultuurmenu, waarbij verschillende aanbieders aanwezig waren."
Antwoord aanbieder 2.	"Een tijd geleden was er een bijeenkomst van het Cultuurmenu. Tijdens deze bijeenkomst werden de kwaliteitscriteria gepresenteerd."
Antwoord aanbieder 3.	"Er was een workshop georganiseerd door het Cultuurmenu. Tijdens deze workshop kwamen de aanbieders van het Cultuurmenu bij elkaar. In deze workshop werd er ook over de kwaliteitscriteria gesproken. Later stuurde het Cultuurmenu ook een bericht met de mogelijkheid om een aanvraag voor subsidie in te dienen om het aanbod wat de aanbieders nu aanbieden om te zetten in digitale activiteiten."

	Om deze subsidie aan te vragen moest je in een plan schrijven hoe je het aanbod digitaal gaat aanbieden. Er werd vermeld dat het de bedoeling was dat je de kwaliteitscriteria langs loopt en beschrijft in hoeverre het aanbod hieraan voldoet."
Antwoord aanbieder 4.	"Ik neem al meer dan tien jaar deel aan culturage en ben bij interviews aanwezig geweest van het Cmk. Hierdoor ben ik in aanraking gekomen met het document <i>Kwaliteitscriteria</i> ."
Antwoord aanbieder 5.	"We hebben het document <i>Kwaliteitscriteria</i> via de mail ontvangen van Evelien."
Antwoord aanbieder 6.	"Wij hebben elke maand een overleg met educatief medewerkers van alle instellingen en dit soort onderwerpen komen dan naar voren. Evelien kwam ook een keer op bezoek en toen kwamen deze criteria ook ter sprake."
Antwoord aanbieder 7.	"Via Cultuureducatie Enschede zit ik in de werkgroep. Elke maand hebben we een overleg. Door deze werkgroep ben ik aanraking gekomen met de kwaliteitscriteria."
Antwoord aanbieder 8.	"Ik heb ervan gehoord door dat mijn collega er mee bezig is geweest. Tijd terug heb ik er ook voor het eerst naar gekeken."

Vindt u het goed dat deze kwaliteitscriteria zijn ontwikkeld of juist niet? Graag toelichten waarom u het goed vindt of juist niet.	
Antwoord aanbieder 1.	"Ik vind het heel goed dat ze ontwikkeld zijn. Zodat je het gesprek kunt voeren over hoe ziet iemand kwaliteit en wat is kwaliteit. Als je bijvoorbeeld aanbod ziet die beter is in het Cultuurmenu en je weet niet goed hoe je dit onder woorden moet brengen, is het fijn dat de criteria hierbij je dan helpen. Voor jezelf is het heel prettig om de criteria naast je eigen aanbod te leggen. Zodat je merkt wat je nog kan verbeteren."
Antwoord aanbieder 2.	"Ik vind het goed dat ze er zijn, maar ik vind het ook niet meer logisch dat ze er zijn. Het is goed dat de aanbieders worden aangezet om een breder product op te zetten dan alleen de workshop zelf."
Antwoord aanbieder 3.	"Ik vind het goed dat de kwaliteitscriteria zijn ontwikkeld, maar heb nog wel een vraag erover. Ik ben benieuwd naar de reden van het ontstaan van de kwaliteitscriteria. Als het namelijk ontwikkeld is, moet er wel een reden voor zijn. Waren bijvoorbeeld sommige activiteiten nog niet voldoende?"
Antwoord aanbieder 4.	"Ik vind het goed dat ze er zijn, maar ik heb ook uit ervaring geleerd hoe je criteria hanteert. De criteria sluit namelijk niet aan bij alle soorten activiteiten. Je moet de criteria interpreteren om te gebruiken voor je eigen activiteit."
Antwoord aanbieder 5.	"We vinden het goed, maar voor ons voelen de criteria als logisch en vanzelfsprekend. Het is goed dat mensen bewust worden gemaakt van de criteria, maar er moet ook vrijheid worden gegeven. Als je te veel controlerende criteria gaat maken op creativiteit, remt dit het creatief proces af. Als een activiteit niet aan de criteria voldoet wordt het ook logischerwijs niet geboekt. Wij hebben zelf ook kwaliteitscriteria opgesteld en hanteren hierbij de norm van Stichting Leerplan Ontwikkeling (SLO)."
Antwoord aanbieder 6.	"Ik vind het heel goed dat het er is en dat het aanbod aan een bepaalde kwaliteit wordt getoetst."
Antwoord aanbieder 7.	"Ik denk dat het heel goed dat dit ontwikkeld is, omdat je dan gelijkgestemd aanbod hebt op niveau."
Antwoord aanbieder 8.	"Ik snap dat activiteiten aan een bepaalde kwaliteit moeten voldoen. Ik vind alleen de criteria wel overdreven. In het verleden heb ik afkeer gekregen voor cultuur, omdat het ontzettend schools is. Ik vond cultuuronderwijs niks aan, maar ben wel de cultuur ingegaan. Ik ben het nu pas gaan waarderen en ook de diverse kunstvormen."

Wat voor gevoel krijgt u bij de kwaliteitscriteria?	
Antwoord aanbieder 1.	"Ik zie het voornamelijk als een heel helder en overzichtelijk document."
Antwoord aanbieder 2.	"Toen ik het bekeek kreeg ik het gevoel dat ik niet zoveel hoeft aan te passen aan mijn activiteiten. Over het algemeen pas ik al toe wat in de kwaliteitscriteria staat. Ik merkte door de kwaliteitscriteria dat ik nog meer aandacht moest besteden aan de voorbereiding van de activiteiten. Ik maak nu bijvoorbeeld een voorbereidende les of informatie. Bij de workshop <i>ik hou niet van spinnen</i> kregen de leerlingen vooraf een spinnenrap te horen."
Antwoord aanbieder 3.	"We krijgen het gevoel dat we het op een bepaalde manier moeten doen, door de kolommen onvoldoende, voldoende en goed. Wij doen bepaalde dingen wat onder voldoende valt, terwijl bij ons het goed werkt. Bijvoorbeeld de dansdocent doet iets voor en de leerlingen moet het na doen. Volgens de criteria is deze manier van werken niet helemaal ideaal."
Antwoord aanbieder 4.	"Ik denk dat je de criteria niet te letterlijk moet nemen. We vinden het goed dat wij de criteria ook kunnen interpreteren. Als een activiteit namelijk niet voldoet voel je dat vaak zelf ook al."
Antwoord aanbieder 5.	"Het is een document dat wij niet zozeer persoonlijk bekeken hebben voor onze activiteiten, maar het is meer om het Cultuurmenu naar een steviger plan te tillen. We vinden het jammer dat weinig aanbieders hebben geholpen bij het ontwikkelen van de kwaliteitscriteria."
Antwoord aanbieder 6.	"Ik vond het heel duidelijk, en het nodigt uit om aan de criteria te voldoen."
Antwoord aanbieder 7.	"Niet echt een gevoel, we waren allemaal eens dat het fijn is dat de criteria er zijn en het naast aanbod gelegd kan worden. Het is een soort handleiding, een soort toets."

Antwoord aanbieder 8.	"Ik vind dat het heel veel tekst bevat, veel kleurgebruik en heel schools. Het neemt mij creativiteit weg door de vele regels. Ik vind dat het gaat om cultuuronderwijs en niet lessen voor dromers, doeners en denkers."
-----------------------	---

Begrijpt u de inhoud van het document Kwaliteitscriteria? Graag toelichten wat u niet begrijpt.	
Antwoord aanbieder 1.	"Ik begrijp de inhoud en vind het ook best knap hoeveel facetten van cultuureducatie het raakt. Het is veelomvattend en dat vind ik juist knap. Ik begrijp ook dat het nodig is om kwaliteit te eisen."
Antwoord aanbieder 2.	"Het document is helder voor mij."
Antwoord aanbieder 3.	"Ja, maar er zijn nog wel wat onduidelijkheden. Er wordt niet beschreven hoeveel onderdelen van de kwaliteitscriteria onder goed moet vallen. Ik vind niet dat alles onder goed kan vallen. Als we dit namelijk wel doen veranderen onze workshops te veel en past het niet meer bij ons doel. De dingen die we doen vallen niet in de kolom onvoldoende. We denken dat we moeten streven naar de kolommen goed van het Cultuurmenu. Dit kan alleen niet bij alles, door de manier hoe onze workshops zijn opgebouwd. Als de kwaliteitscriteria strikt gevolgd moeten worden zou dit niet ideaal zijn, het zou prettig zijn als het richtlijnen worden. Misschien kijken we wel te serieus naar de kwaliteitscriteria, maar dat weten we niet goed. De kolommen onvoldoende is duidelijk omschreven, maar de grens tussen voldoende en goed is erg klein. In sommige kolommen staat ook hetzelfde. Sommige woorden in de tekst zijn vaag omschreven. Bijvoorbeeld als het gaat over actief stimuleren. Mij vraag is dan hoeveel procent van de les moet er dan actief gestimuleerd worden?"
Antwoord aanbieder 4.	"Ja ik begrijp alle criteria, soms kun je voor meerdere interpretaties gaan. Het is helder hoe het in het document staat en is goed geformuleerd."
Antwoord aanbieder 5.	"Het is helder, maar soms staan er dingen in die de ene keer wel werken en andere keer niet tijdens de activiteiten. Soms is het beter om geen voorbereidende les te hebben, maar als een complete verrassing te komen. Op deze manier worden de deelnemers van de activiteit op scherp gezet. Het is jammer dat het harde criteria zijn. Je verliest hierdoor uit het oog waar het om gaat. Spontaniteit in de activiteiten moeten aanwezig kunnen zijn. We missen het vertrouwen in de kwaliteit van de aanbieder. Je kunt vanuit gaan dat de aanbieder zelf wel de kwaliteit in de gaten houdt. Bijvoorbeeld aan het einde van de activiteit krijgen de leraren een beoordelingsformulier waarmee ze de activiteit beoordelen en een cijfer geven. We vinden deze manier van werken kinderachtig en niet sympathiek. We waarderen de feedback, maar we willen liever geen cijfer. Er kan beter gekeken naar wat er niet lekker loopt en dit monitoren in plaats van elkaar op de vingers tikken. Er moet gefocust worden op elkaar vertrouwen en elkaar helpen."
Antwoord aanbieder 6.	"Het document was voor mij helemaal duidelijk."
Antwoord aanbieder 7.	"Ik begrijp de inhoud van de kwaliteitscriteria."
Antwoord aanbieder 8.	"Ja, ik begrijp wat er bedoeld wordt. Alleen ik vind bijvoorbeeld bij het criteria <i>de uitvoerder heeft aantoonbare en relevante opleiding of ervaring in betreffende discipline</i> , dat je dit niet altijd kunt verwachten van de aanbieder. Ik begrijp dat je er geen onervaren persoon moet neer zetten, maar het lijkt alsof ze nu om een docent vragen. De aanbieders zijn vaak docenten maar personen uit het werkveld. Ik hoef juist niet de normale docent te zijn. Ik vond als leerling het heel leuk als iemand uit een vakgebied iets kwam vertellen. Die hoeft dan niet bezig te zijn met bijvoorbeeld oriënteren, reflecteren en kerndoelen."

Heeft het document Kwaliteitscriteria al eens gebruikt? Zo ja, op welke manier en kun je er goed mee werken? Zo nee, wanneer zou u het eventueel wel kunnen of willen gebruiken?	
Antwoord aanbieder 1.	"Ja, het is voor mij een controledocument. Ik vergeet soms dat het bestaat en soms kom ik het ergens tegen of word ik eraan herinnerd en dan lees ik het even door. Dan weet ik wat ik moet veranderen of aanpassen aan de activiteiten. Ik implementeer het niet standaard in mijn manier van werken. Grotendeels werken wij al op de manier van de kwaliteitscriteria. Nu zet ik het vooral als in als checklist voor mijn activiteiten. Ik zou nog wel vaker met mijn collega's over de kwaliteitscriteria willen praten en meer willen werken. Ik werk er nu vooral individueel mee."
Antwoord aanbieder 2.	"Ja, ik gebruik het als een leidraad voor het ontwikkelen van activiteiten en als een checklist om te kijken of ik alles heb verwerkt in een activiteit. Dit werkt voor mij goed."
Antwoord aanbieder 3.	"Door Corona hebben we niet veel workshops kunnen doen voor het Cultuurmenu. Voordat Corona er was hebben we meer gekeken naar de kwaliteitscriteria en deze naast het aanbod gelegd. We kwamen tot de conclusie dat we aan veel voldoen, maar dat er wel een aantal ontwikkelpunten naar voren kwamen. Voor het ontwikkelen van het digitale aanbod kunnen we het goed gebruiken."
Antwoord aanbieder 4.	"Ja, maar ik gebruik het niet als ik activiteiten aan het ontwikkelen ben, maar ik heb de criteria in mijn achterhoofd. We voelen intrinsiek al wat de kwaliteitscriteria zijn. Het is prettig om deze criteria langs activiteiten te leggen."
Antwoord aanbieder 5.	"We hebben het wel eens een keer bekeken en gemerkt dat we zo goed als alles al toepassen. Als we het niet toepassen dan past het beter bij de workshop. Grotendeels voeren we de criteria al door en hebben daarom de criteria minder nodig. We vinden dat het controlegehalte te hoog is vanuit het Cultuurmenu."

	Het komt over alsof het Cultuurmenu weet hoe het moet en dat het ook op die manier gedaan moet worden. We zouden liever zien dat als er klachten komen van scholen of er problemen zijn dat het dan nodig is om het document erbij te pakken. We zouden liever meer samenwerken dan oordelen te krijgen. Eén criterium gaat over ontwikkeling. Iedereen kan ontwikkeling anders interpreteren. Het criterium bij onvoldoende geeft aan dat er geen ontwikkeling is, maar ontwikkeling maak je altijd door. Het onvoldoende, voldoende en goed is niet prettig. Het voelt kinderachtig aan en je hebt te maken met professioneel onderwijs. Deze manier van beoordelen is dodelijk voor het cultuuronderwijs."
Antwoord aanbieder 6.	"Ik gebruik het niet voor ontwikkelen, maar ik heb het wel een keer gelezen. We werken al standaard op deze manier en hebben het daarom niet nodig."
Antwoord aanbieder 7.	"Ja, ik had een leerlijn theatertechniek ontwikkeld. Ik heb deze leerlijn langs de criteria gelegd, zodat ik wist op welke punten ik het kon verbeteren. Je kunt jezelf toetsen of je voldoet en dat is prettig."
Antwoord aanbieder 8.	"Ja, ik heb het wel eens gebruikt om na te denken over een concept voor een les. Ik blijf het een vergezocht document te vinden en te schools."

Welke informatie mist u nog in het document <i>Kwaliteitscriteria</i> ?	
Antwoord aanbieder 1.	"Ik kan me indenken dat een bewoording hoe je dit kunt inzetten en vanuit waar de criteria ontstaan zijn goed zal zijn voor mensen die bijvoorbeeld denken dat ze beoordeeld worden met dit document. Het is goed om mensen dit te vertellen en bewust van te maken. Dat het echt een check voor jezelf wordt en niet heel dwingend wordt. Het moet niet een toets zijn, maar een meetpunt. Je moet kunnen meten hoe het nu gaat en hoe je het zou willen moet duidelijk worden."
Antwoord aanbieder 2.	"In de kwaliteitscriteria wordt aangegeven dat je moet vermelden welke kerndoelen aansluiten bij de activiteit en hoe deze aansluiten. Op de website van het Cultuurmenu kun je wel de kerndoelen selecteren, maar kun je geen uitleg invullen over de kerndoelen. Aan deze criteria kun je dus niet volledig aan voldoen. Ook is het doel van het document niet helder. Het is niet duidelijk wat wij als aanbieders er mee moeten doen. Misschien kan er voor het door ontwikkelen van de kwaliteitscriteria ook gekeken worden naar de landelijke criteria. Het Cultuurmenu is het wiel aan het uitvinden, maar misschien kan er een samenwerking plaatsvinden tussen meerdere gemeentes."
Antwoord aanbieder 3.	"Dat procesgericht en productgericht werken meer wordt uitgelegd. Sommige onderdelen van een workshop vallen onder procesgericht, maar dan lijkt het soms ook op productgericht werken. Het is erg duidelijk dat geen enkel criteria onvoldoende mag scoren, maar ik zie niks staan over voldoende of goed. De termen onvoldoende, voldoende en goed voelen een beetje schools aan. Je kunt het niet anders maken want het voelt als een beoordeling en is het eigenlijk ook. Het is ook een soort leidraad. Door de kolommen te bekijken zie je wel hoe je het moet aanpassen."
Antwoord aanbieder 4.	"Geen, ik kijk er niet elke dag in omdat we al zo lang bezig zijn met cultuureducatie. Als we iets nieuws ontwikkelen houden we in de gaten of alles in de activiteit zit wat erin moet zitten. Door de hand van de kennis die ik heb. De leerkrachten evalueren vaak wel door middel van de activiteit formulier die ze aan het einde van de activiteit invullen. Ik merk alleen dat de leraren soms nog niet voldoende met de leerlingen evalueren. Ik zou hier graag meer controle op hebben. We zijn nog zoekend naar een instrument om dit te doen. Eventueel kunnen we eens na afloop scholen vragen om quotes te sturen van de leerlingen over hoe ze de activiteit vonden."
Antwoord aanbieder 5.	"We missen geen informatie op dit moment, maar we vinden het te beperkend en te betuttelend. In een andere werkgroep waar wij aan deelnemen is besloten door landelijke aanbieders van grote methodes in Nederland om criteria als dit af te schaffen. Het werkt eventueel wel als het in een andere vorm wordt gegoten."
Antwoord aanbieder 6.	"Nee, ik mis niks hij is compleet."
Antwoord aanbieder 7.	Deze vraag is gemaild naar de aanbieder na het interview, maar hierop is geen reactie gekomen.
Antwoord aanbieder 8.	"Het is de vraag voor welke vorm van kunstdiscipline is dit document geschikt? Ik heb het idee dat het meer bedoeld is voor de beeldende kunstsector. Wij zijn een poppodium en richten ons op muzieklessen. Ik vraag me af waarom ik de kennis moet hebben die bijvoorbeeld een pabo student of een leraar heeft. Iemand uit de cultuursector kan zijn kennis gebruiken om een toffe activiteit te maken en dat de school bekijkt binnen welke kerndoelen het past. Misschien kan er meer samenwerking tussen de aanbieder en de scholen plaatsvinden, in plaats van alleen aanbod voorschotelen."

Zijn er dingen waar u tegen aanloopt met het ontwikkelen van activiteiten of beoordelen van activiteiten?	
Antwoord aanbieder 1.	"We zijn overtuigd dat je kinderen serieus moeten nemen. Wij vinden ook dat we moeilijker onderwerpen niet moeten schuwen. Het is soms nog wel moeilijk om hierover in gesprek te gaan met leerkrachten. Soms geven de leerkrachten aan in het evaluatieformulier die ze op het einde van de activiteit invullen dat ze voorstelling te eng vonden of het onderwerp niet op een goede manier aansnijdt. Ik heb wel eens evaluaties binnengekregen en dan stuur ik een mail om een afspraak te maken met de leerkracht. Maar echt het gesprek laten plaatsvinden lukt vaak niet. Gesprekken over een negatieve ervaring heb ik vaak niet gehad."
Antwoord aanbieder 2.	"Nee."
Antwoord aanbieder 3.	"Nee, we doen dit werk al best lang en het ontwikkelen van lesmateriaal gaat best goed af. Elke keer als we iets ontwikkeld hebben komt het vrij organisch tot stand. De kwaliteitscriteria gebruiken we meer tussendoor en achteraf om de activiteiten te beoordelen. Van nature laten we de leerlingen al zoveel mogelijk zelf doen dus de kwaliteitscriteria voelt niet vreemd aan. Veel dingen zijn ook logisch. Ik denk dat het vooral goed is voor mensen die nog niet zo lang bezig zijn met culturele activiteiten. Met ervaring kan je soms in de les dingen loslaten of anders aanpakken."
Antwoord aanbieder 4.	"Nee, ik loop nergens tegen aan. Als ik activiteiten ontwikkel weet ik wat ik er mee wil bereiken en ze voldoen aan de criteria, omdat ik deze in mijn hoofd heb."
Antwoord aanbieder 5.	"Nee, we zijn al jaren bezig met methodes en dit loopt goed. We zijn nooit tegen problemen aangelopen."
Antwoord aanbieder 6.	"Nee, ik loop nergens tegen aan."
Antwoord aanbieder 7.	"Het enige waar ik tegen aanloop is dat ik niet alle aanbod zelf maak of programmeer. Ik heb hier dus niet altijd de hand in. Ik zorg voor het educatieaanbod. Het educatieaanbod zit om de voorstelling heen en ik heb dus niet in de hand wat er geprogrammeerd wordt. De voorstelling wordt zondags voor het vrije publiek gespeeld en op maandag komen de spelers terug om het te spelen voor scholen. Er wordt gekeken welk educatieaanbod past bij de voorstelling en als het niet past wordt het ontwikkeld. Het verhaal van de voorstelling moet in de activiteit zitten. In het theater heb je elk jaar andere voorstellingen. Dit is dan ook een probleem dat niet opgelost kan worden."
Antwoord aanbieder 8.	"In principe doe ik dit niet, omdat het niet bij mijn takenpakket hoort. Ik weet wel dat het een puzzel is. We bedenken eerst een concept wat leerlingen leuk vinden en wat we kunnen bieden. We komen dan met best leuke concepten, maar dan moet je opeens bezig met bijvoorbeeld kerndoelen en leerdoelen. Ik heb hier niet voor gestudeerd. Je gaat het concept dan bijschaven met de criteria en wordt de activiteit minder in potentie. Het biedt weinig ruimte voor iets nieuws."

Hoe stelt u zich voor je hoe u met dit document kunt werken?	
Antwoord aanbieder 1.	"Ik zou het prettig vinden als het een werkdocument wordt, je ergens anders over laat denken en in beweging blijft. Het onderwijs en de wereld om ons heen blijft in beweging en verandert steeds, daarom moet het document ook blijvend bekeken worden om aan te passen. In een soort werkbijeenkomst zal het goed zijn dat de aanbieders het met elkaar hebben over de kwaliteitscriteria. In deze bijeenkomst kun je gezamenlijk bekijken of de inhoud nog klopt en eventueel kun je met elkaar bespreken als je tegen problemen aan loopt met activiteiten. Het zal ook goed zijn als bij zo bijeenkomst ook leerkrachten aanwezig zijn. Ik mis namelijk nu het directe contact met leerkrachten. Het evaluatieformulier wat de leerkrachten invullen is goed om inzicht te krijgen. In gesprek gaan is weer anders dan alleen het evaluatieformulier. In het gesprek kan je ook nuances aanbrengen. Ik zou het interessant vinden om mee te kijken naar andere activiteiten van andere aanbieders of dat ze bij mij komen kijken. Dit wel meer op collegiaal niveau, dan bijvoorbeeld iemand die een activiteit aan het beoordelen is. Het moet op een gelijk niveau zijn. Het moet echt uit interesse zijn en een middel om samen beter te worden. Hierdoor wordt het helder hoe je iets doet en hoe het beter kan."
Antwoord aanbieder 2.	"Er wordt niet uitgelegd wat de bedoeling van het document precies is. Voor mij voelt het aan als een checklist om te kijken of mijn aanbod voldoet. Ik zou dit document willen gebruiken als leidraad voor mijn workshops. Ik heb pas een muziekdocent aangenomen en dit document is een mooi iets om ook nieuwe collega's mee te laten werken. Doordat ze het document naast de activiteiten leggen zien ze of de workshops wel voldoen. Zelf werken met het document en iemand die naar mijn activiteit komt kijken is voor mij beide prima. Op een gegeven moment kun je namelijk niet meer objectief naar je eigen activiteiten kijken. Af en toe is het dan misschien wel een goed om een collega te hebben die er beter op let en we hierdoor er meer uit kunnen halen."
Antwoord aanbieder 3.	Deze vraag is gemaild na het interview, maar hierop is geen reactie gekomen.
Antwoord aanbieder 4.	"Het document bevat veel informatie. Eventueel kan de informatie wat meer beeldend worden gemaakt. De tekst wordt vooral veel doordat het onderverdeeld is in onvoldoende, voldoende en goed. Eventueel kan vermeld worden wat goed is en dat onvoldoende en voldoende weg worden gelaten. Op deze manier kan het beknopter. Op dit moment voelt het namelijk als een rapportcijfer."

	Eventueel kunnen in het document vragen gesteld worden over bijvoorbeeld kerndoelen en verbeelding en dat de gebruiker daar moet op antwoorden hoe hij of zij dit toepast. Op deze manier kan het ook getoetst worden. Het zal prettig zijn als het een checklist is die je naast je activiteit kan leggen en kan afvinken welke criteria je al verwerkt heb. Dit zal erg handig zijn voor de gebruiker. Geen vinkje maakt het dan meteen duidelijk dat je daar nog op kunt verbeteren. De criteria zijn ook een open deur. Er staat bijvoorbeeld bij onvoldoende de activiteit bevindt zich niet in belevingswereld van kinderen."
Antwoord aanbieder 5.	"We zouden het graag als document willen zien die je inspireert en verder helpt. Nu trekt het niveau naar beneden in plaats van dat het opbeurt. Een interactief levend document, waar de aanbieders samen aan kunnen werken. Eventueel als een checklist en niet meer werken met onvoldoende, voldoende en goed. Dat er bijvoorbeeld wordt vermeld heb je hieraan gedacht en heb je daarover nagedacht. Loop je daartegen aan, dan heb je hier wat tips. Eventueel kan er een forum gekoppeld worden aan dit document waarin aanbieders vragen kwijt kunnen en elkaar kunnen helpen. Het moet een document worden om aandachtspunten mee te geven en niet om te beoordelen. Het Cultuurmenu heeft zich de rol van controlerend orgaan toegeëigend, maar er zijn veel meer oplossingen. Cultuuronderwijs is bij deze manier van werken niet gebaat en het werkt niet. Je mag van het professionaliteit en vertrouwen uitgaan van de aanbieders. Je moet de mensen zien en niet controleren."
Antwoord aanbieder 6.	"Alles wat in het document staat is voor mij heel natuurlijk. Als ik een workshop of lesbrief schrijf neem ik alle fases automatisch al mee. Ik kan me wel voorstellen als je het lastig vindt om met veel tekst te werken het wat visuele kan."
Antwoord aanbieder 7.	"Ik wil dit document gebruiken als referentie of handleiding waarin ik kan toetsen of mijn educatiemateriaal voldoet. Op deze manier gebruik ik het ook al."
Antwoord aanbieder 8.	"Ik zou in het document meer vragen willen zien die je moet beantwoorden, zoals waarom denk jij dat de activiteit past bij de leeftijd van de leerlingen, wat ga je met ze doen en wat is je plan? Ik vind dat de docent de activiteit moet beoordelen met dit document en niet zozeer de aanbieders. Dat de docent als ware de activiteit beoordeelt die door jou is ontwikkeld. Dit scheelt veel tijd en papierwerk. Als we met criteria zo diep moeten nadenken dan loop ik vast, ik denk dan laten we het gewoon doen. Ik zou bijvoorbeeld niet goed weten of het wel past bij de belevingswereld voor de groepen waar activiteit voor bestemd is. Sommige termen in het document zijn onduidelijk, omdat ik de voorkennis niet heb. En veel termen zijn ook onnodig. Ik denk haast dat je voor dit document een docent nodig hebt."

Categorie: Creatief/procesgericht werken

Bent u bekend met het creatief proces/procesgericht werken?	
Antwoord aanbieder 1.	"Ja."
Antwoord aanbieder 2.	"Ja."
Antwoord aanbieder 3.	"Ja de term is bij ons bekend. Voor een groot deel van de lessen stimuleren we ook procesgericht werken. Het uitleggen van danstechnieken is meer productgericht. Ik vraag me af wordt dit dan als fout gezien? Je moet namelijk de leerlingen eerst wel iets aanleren voordat ze zelf aan de slag kunnen. Het is niet altijd mogelijk om de leerlingen zelf erna nog een dans te laten bedenken, omdat de workshops soms te kort zijn. Bij langere lessen lukt dit wel."
Antwoord aanbieder 4.	"Ja"
Antwoord aanbieder 5.	"Ja, en we gebruiken het ook."
Antwoord aanbieder 6.	"Ja"
Antwoord aanbieder 7.	"Ja."
Antwoord aanbieder 8.	"Ja, door mijn studie. Ik heb het geleerd voor eigen gebruik, maar niet om bijvoorbeeld les mee te geven. Ik wist niet dat het een speciale methode was voor het onderwijs."

Wat vindt u van creatief proces/procesgericht werken?	
Antwoord aanbieder 1.	"Het is een fijne vorm van didactiek die toe te passen is in alle kunstvakken. Ik vraag me wel af in hoeverre leerkrachten het zich eigen maken. Ik merk dat het implementeren van het creatief proces bij leerkrachten moeilijk is in hun eigen denken en doen. Als we erover in gesprek gaan met leraar of een workshop geven, merk ik dat ze het interesseert en dat het waardevol is voor ze. Maar om de stap te maken dat de leraren het blijvend gebruiken ondanks begeleiding vraag ik me af"
Antwoord aanbieder 2.	"Ik vind procesgericht werken erg mooi, veel mooier dan productgericht werken. Het is zeker voor het onderwijs een toegevoegde waarde en ik vind dat dit meer gestimuleerd moet worden. Ik vind wel dat het onderwijs nog niet zover is. Bij scholen gaat het vaak meer om het eindproduct dan het creatieve proces."
Antwoord aanbieder 3.	"Ik vind het nuttig, maar soms is het niet mogelijk omdat de workshops te kort zijn. Bij workshop rap ben je sneller bezig met bijvoorbeeld een eigen nummer te schrijven."

	We besteden aandacht aan procesgericht werken, tenzij er niet zoveel tijd is omdat er een korte les wordt aangevraagd. Ondanks procesgericht werken dan niet helemaal wordt doorgevoerd is alsnog de les wel goed."
Antwoord aanbieder 4.	"Procesgericht werken is natuurlijk en vaak leren de kinderen dit zelf al. Je gaat namelijk eerst oriënteren, dan ga je iets onderzoeken, dan haal je iets uit elkaar en weer in elkaar. Daarna beseft het kind dat het object het weer doet. Het is wel belangrijk om het creatief proces onder de aandacht te brengen bij scholen. Eventueel kan het creatief proces uitgelegd worden op de website van het Cultuurplein.
Antwoord aanbieder 5.	"Wij ervaren dit als positief en we werken al op die manier."
Antwoord aanbieder 6.	"Fantastisch, het mooie is dat kinderen krijgen de ruimte om zelf te denken. Ik word zelf ontzettend blij van kleine gedachtesprongjes. Je geeft de kinderen een mogelijkheid tot een proces."
Antwoord aanbieder 7.	"Ik vind het de werkmethode om creativiteit te stimuleren."
Antwoord aanbieder 8.	"Het is er in principe al, ik vind dat steeds maar een naam ergens aan gekoppeld wordt. Ik denk er persoonlijk niet over na. Het is heel goed toepasbaar voor beeldende kunst. Voor muziek kan ik me het voorstellen dat je het gebruikt met het schrijven van teksten voor liedjes."

Ziet u de meerwaarde in het gebruiken van creatief proces/procesgericht werken?	
Antwoord aanbieder 1.	"Ja en ik vind het vooral heel waardevol om het blijvend in te zetten. Ik merk soms dat leerlingen als poppetjes ingezet worden. Die leerling krijgt bijvoorbeeld die rol en die tekst. Leerkracht bepaald het meeste en heeft ook de meeste druk. Ze moeten de leerlingen meer betrekken bij het gehele proces. Dit kun je doen door bijvoorbeeld zelf teksten te laten maken en te ontdekken wat ze willen maken. Ze leren op deze manier samenwerken en naar elkaars ideeën te kijken. Dit is veel waardevoller dan de leerkracht die zegt hoe het gedaan moet worden."
Antwoord aanbieder 2.	"Ja."
Antwoord aanbieder 3.	"Ja zeker, het is niet de bedoeling dat leerlingen alleen maar dingen aan het nadoen zijn. Het is leuk als kinderen zelf aan de slag kunnen binnen een les. Workshops in de cultuursector bieden daar ook vaak ruimte voor. Leerlingen kunnen bijvoorbeeld een eigen dans maken, graffiti of een rap."
Antwoord aanbieder 4.	"Ja, maar het moet ook in jezelf zitten om dit toe te passen. Je kunt het in de criteria opnemen, maar ik ken het al zo goed dat het bijvoorbeeld voor mij niet nodig zal zijn."
Antwoord aanbieder 5.	"Ja zeker, het verrijkt naar ons inzien de (leer)ervaring van de leerling en geeft meer ruimte tot zelf ontdekken en hieruit voortkomende eigen inzichten."
Antwoord aanbieder 6.	"Ja, als je het goed doet zie je dat elk eindresultaat ook anders is. Je ziet dat iedereen eigen proces heeft gehad. Als je het goed inzet dan willen ze niet eens hetzelfde maken."
Antwoord aanbieder 7.	"Ja."
Antwoord aanbieder 8.	"Ja, doordat je het toepast er veel meer ruimte is voor creativiteit."

Is het duidelijk dat de activiteiten gericht moeten zijn op creatief proces/procesgericht werken?	
Antwoord aanbieder 1.	"Jazeker. Wij zijn wel aanbieder van voorstellingen dit zijn kant-en-klare producten, maar wat wij vooraf en achteraf aanbieden is meer procesgericht."
Antwoord aanbieder 2.	"Ja, de afbeelding over het creatief proces geeft het mooi weer."
Antwoord aanbieder 3.	"Ja het wordt vermeld, maar ik vraag mij soms af of ik het wel goed doe. Toen ik er meer over na ging denken, besepte ik dat ik het meer toepas dan gedacht. Procesgericht en productgericht lijkt soms samen te gaan. Als ik danstechnieken uitleg lijkt het op productgericht werken en als ze zelf de dans maken is het procesgericht werken. Het één komt voor uit het ander."
Antwoord aanbieder 4.	"Ja."
Antwoord aanbieder 5.	"Ja."
Antwoord aanbieder 6.	"Ja."
Antwoord aanbieder 7.	"Ik ben op de hoogte dat het educatieaanbod moet voldoen aan procesgericht werken."
Antwoord aanbieder 8.	"Dat lijkt mij in de cultuursector vanzelfsprekend. Het lijkt mij niet de bedoeling dat iedereen hetzelfde maakt."

Past u creatief proces/procesgericht werken al toe in de activiteiten die u aanbiedt? Graag toelichten waarom u dit wel of niet doet.	
Antwoord aanbieder 1.	"Jazeker. Wat heel leuk is aan het ervaren met een voorstelling met zijn allen is dat elke leerling totaal iets anders opvalt. Sommige letten op de techniek, personages of de muziek. Zo wordt iedere leerling geraakt op een ander vlak. We willen dat dit ook gedeeld met elkaar zodat er een open gesprek ontstaat met iedereen zijn ervaringen."
Antwoord aanbieder 2.	"Ja, door mijn opleiding heb ik kennis gemaakt met procesgericht werken en hier veel ervaring mee mogen op doen."
Antwoord aanbieder 3.	"Ja, nadat ik de benodigde technieken heb uitgelegd. Vervolgens kunnen ze er zelf mee aan de slag. In losse dansworkshops die vaak korter zijn kom ik er niet altijd aan toe."

Antwoord aanbieder 4.	"Ja, ik ben het altijd al gewend om te doen. Ik heb het mezelf heel eigen gemaakt. We zijn selectief in activiteiten. We willen dat kinderen echt iets kunnen doen dan alleen bijvoorbeeld naar voorstelling te kijken. Psychisch en fysiek ervaren van kunst vind ik heel erg belangrijk. We leggen de nadruk op actieve workshops.
Antwoord aanbieder 5.	"Ja, dit deden we al mede omdat het de leerling meer ruimte geeft om zelf te ontdekken en de hieruit voortkomende eigen inzichten."
Antwoord aanbieder 6.	"Ja, elk kind moet een eigen proces door kunnen maken. Het zorgt ervoor dat kinderen creatief gaan denken. Ze leren hierdoor veel."
Antwoord aanbieder 7.	"Zoveel mogelijk wel. Er zijn soms voorstellingen waar bij de makers van de voorstelling ook het educatiemateriaal maken. Niet alles wat dan gemaakt wordt is dan gericht op procesgericht werken. Soms willen ze het wel aanpassen, maar soms willen ze ook procesgericht werken niet toepassen. Het gaat altijd in overleg met het gezelschap van de voorstelling."
Antwoord aanbieder 8.	"We passen het nu ook nog niet toe in activiteiten die we aanbieden. Het valt niet onder mijn takenpakket, maar ik weet wel dat we de uren niet hebben om dit toe toepassen. Het lezen van het document, de informatie toepassen en reflecteren die tijd hebben we niet. Tijd om aanbod en activiteiten te maken is er, maar niet op de manier die de kwaliteitscriteria vraagt. Wij maken ook lespakketten voor middelbare scholen. We laten zien wat we bieden en de school koppelt hier kerndoelen aan. Wij nemen dan acht à negen lessen over van de CKV-docent. Aan het einde van de lessen hebben ze een eindfeest. Dit project loopt al meer dan tien jaar. Het maken van lespakketten loopt een stuk makkelijker en vlotter voor middelbare scholen, omdat de samenwerking goed is. Basisscholen houden zich vast aan veel regeltjes. Wij bieden naar middelbare scholen de activiteiten rechtstreeks aan. Dit zou ik ook aanbevelen voor andere cultuurstellingen."

Als u nieuw aanbod aan het maken bent denkt u dan aan creatief proces/procesgericht werken?	
Antwoord aanbieder 1.	"Ja, het gaat bij ons vooral om de zoektocht hoe leerlingen ergens over denken, hoe het voelt en hoe dit is.
Antwoord aanbieder 2.	"Ja, hier denk ik automatisch aan."
Antwoord aanbieder 3.	"We denken er niet als eerste over na, maar het komt vanzelf tijdens het ontwikkelen van de workshops. Door het ontwikkelen en de ervaring die we hebben gebruiken we het automatisch. Ik kan me voorstellen dat het voor iemand die er mee onbekend is een openbaring kan zijn."
Antwoord aanbieder 4.	"Ja, automatisch."
Antwoord aanbieder 5.	"Het is de manier waarop wij werken, ook zonder het Cultuurplet."
Antwoord aanbieder 6.	"Ja."
Antwoord aanbieder 7.	"Ik ontwikkel niet vaak iets nieuws, ik werk meestal met bestaand aanbod. Wij kopen een voorstelling, maar die zijn vaak nog in ontwikkeling. Dus je weet niet altijd of procesgericht werken toegepast kan worden in het educatief materiaal."
Antwoord aanbieder 8.	"Op dit moment waarschijnlijk niet. Ik maak zelf geen activiteiten, maar mijn collega."

Is het vanzelfsprekend voor u om creatief proces/procesgericht werken toe te passen in de activiteiten of doet u het meer omdat het vanuit het Cultuurplet wordt verwacht?	
Antwoord aanbieder 1.	"Vanzelfsprekend."
Antwoord aanbieder 2.	"Het is voor mij vanzelfsprekend om het creatief proces toe te passen."
Antwoord aanbieder 3.	"Voor ons is het meer vanzelfsprekend."
Antwoord aanbieder 4.	"Inmiddels is het vanzelfsprekend. We hebben het met elkaar wel afgesproken. Tachtig procent komt het uit mezelf en twintig procent omdat erop wordt gewezen."
Antwoord aanbieder 5.	"Voor ons is het vanzelfsprekend."
Antwoord aanbieder 6.	"We doen het vanaf het begin af aan al, dus het is vanzelfsprekend voor ons."
Antwoord aanbieder 7.	"Ik vind het vanzelfsprekend. Ik heb er ook ervaring mee doordat ik actief ben in de kunstsector."
Antwoord aanbieder 8.	"Vanzelfsprekend, omdat in cultuuronderwijs je niet vaak allemaal hetzelfde maakt want dan beperk je de creativiteit."

Ontwikkelaar 1

Welke informatie mist u nog in het document *Kwaliteitscriteria*?

“Ik mis niks in het document, maar wel in de uitvoering. De vervolgstappen van het document zijn nog onduidelijk. De vraag is wie bekijkt of het aanbod aan de kwaliteitscriteria voldoet, wie houdt daar toezicht op en hoe geef je dat vorm. Is dit eventueel een kwaliteitscommissie of kijkt iemand op een afstand ernaar? Misschien is het wel een optie dat de aanbieder formuleren ontvangt en zelf de kwaliteit hier mee in de gaten houdt. Toen ik met de kwaliteitscriteria ging werken heb ik mijn aanbod goed kunnen verbeteren. Het procesgericht werken was wel een uitdaging op het gebied van dansles. Het is voor mij best even tijdje zoeken geweest hoe ik dit toepaste. Het is mij wel gelukt en de activiteiten hebben hierdoor meer verdieping gekregen. Ik zie de kwaliteitscriteria ook vooral als verdieping.”

Hoe stel jij voor je hoe je met dit document kunt werken? Wil jij erna met iemand over in gesprek willen, zo ja met wie? Zou je het zelf willen invullen of dat iemand bij je activiteit komt en het voor je invult? Wie zou dat betreft jou moeten doen?

“Met het document kun je voor ontwikkeling van nieuw aanbod het erbij pakken en bij oud aanbod kun je het naast de activiteit leggen en kijken of je de kwaliteit kunt verhogen. Ik beoordeel mijzelf voor dat de activiteit in het Cultuurmenu komt al. Ik beoordeel of het kwaliteit heeft die ik zelf wil en met de kwaliteitscriteria van het Cultuurmenu. Misschien moet al het aanbod voor dat het in het Cultuurmenu wel beoordeeld worden. Ik denk dat mensen zichzelf niet objectief kunnen beoordelen. Ik luister naar de leerkrachten en hou in de gaten hoe de kinderen op mij reageren. Ik heb nooit iemand gevraagd om naar mijn activiteiten te kijken, maar heb mezelf wel gefilmd om te kijken hoe ik het beter kan doen. Op die manier ben ik mij eigen beoordelaar.”

Hoe zou u het vinden dat de kwaliteitscriteria opgesplitst worden in twee documenten? Eén document om activiteiten te ontwikkelen en één om activiteiten te beoordelen?

“Het lijkt me wat onlogisch om twee documenten te gebruiken. Voor iemand die een activiteit moet beoordelen en objectief moet zijn lijkt me een beoordelingsdocument dan wel weer handig. Ik ben iemand die heel kritisch is op mezelf en naar het aanbod. Dus ik beoordeel de hele tijd, maar dat doet niet iederee.”

Hoe bent u omgegaan met procesgericht werken op het gebied van dans?

“Procesgericht werken hoef je niet alleen in de les toe te passen, maar kun je bijvoorbeeld ook in je lesbrief aanbieden. Vooraf kunnen de leerlingen bijvoorbeeld praten over het thema van de dans, kleding uitzoeken, bedenken of een knutsel opdracht dat met de dans te maken heeft. Procesgericht werken gaat verder dan de activiteit op dat moment. Je kunt het procesgericht ook in kleine fragmenten verwerken, wat bijvoorbeeld voor een dansles prettig is. Er moet ruimte zijn voor eigen expressie, onderzoek en emoties kunnen uiten.”

Zijn er dingen waar u tegen aanloopt met het ontwikkelen van activiteiten of beoordelen van activiteiten?

“Leerkrachten vinden het fijn als ze een product kopen in plaats van een proces. Ik heb bijvoorbeeld een activiteit waarbij de leraar zelf een thema mag bedenken. Deze workshop is nog nooit gekocht. Soms vragen leraren aan mij een bepaald thema en daar pas ik de activiteit op aan. Maar het vreemde is dat ze dan niet de workshop kopen waarbij de leraar zelf een thema mag bedenken.”

Wat vindt u dat er nog verbeterd kan worden aan de kwaliteitscriteria?

“Ik vind dat het document *Kwaliteitscriteria* meer zichtbaar moet worden. Vooral procesgericht werken moet meer bekend worden. Als er bijvoorbeeld wordt gepost op sociale media over een activiteit in het Cultuurmenu zou het goed zijn om meer informatie te geven over het proces in de activiteit. De buitenwereld moet er bekender mee worden en vooral de leerkrachten. Eventueel kan er ook een video gedeeld worden over hoe procesgericht werken nu werkt. Ook zal het goed zijn dat aanbieders meer met elkaar in gesprek gaan. Dat ze aan elkaar kunnen laten zien hoe ze bepaalde onderdelen toepassen of elkaar kunnen helpen als ze ergens tegen aan lopen.”

Wat vindt u van dat aanbieders zelf het interactieve document invullen en deze uitkomsten bespreken met het Cultuurmenu?

“Ik vind dit een erg goed idee.”

Ontwikkelaar 2

Welke informatie mist u nog in het document *Kwaliteitscriteria*?

“Ik mis niet echt dingen in het document, maar in het begin toen we de criteria aan ontwikkelen waren is er nog wel wat aanbod gekomen. Het aanbod is nu artistiek inhoudelijk, maar misschien kunnen er ook maatschappelijke thema's gekoppeld worden aan activiteiten als het past. Het zou mooi zijn als bijvoorbeeld kunst gekoppeld wordt aan een maatschappelijk thema. Je zou dit maatschappelijke thema dan bijvoorbeeld in het lesmateriaal kunnen verwerken. Hierdoor krijgt de activiteit meer betekenis. Bij het kopje *vaardigheden van de uitvoerder* roept bij mij een vraag op. Bij ons doet bijvoorbeeld de actrice de voorstelling, de docent behandelt het lespakket en wij zijn verantwoordelijk voor de inhoud van de les. Wie van ons bedoelen ze dan met de uitvoerder?”

Hoe stel jij voor je hoe je met dit document kunt werken? Wil jij erna met iemand over in gesprek willen, zo ja met wie? Zou je het zelf willen invullen of dat iemand bij je activiteit komt en het voor je invult? Wie zou dat betreft jou moeten doen?

“Eigenlijk vind ik het fijn hoe het document nu in elkaar zit. Vooral omdat de kolommen onvoldoende, voldoende en goed voelt als valide en betrouwbaar. Iedereen kan zien wat onder voldoende valt en wat goed is. Ik leg het graag naast mijn eigen aanbod om het te beoordelen. Wat ik misschien nog wel zou toevoegen is een overzicht van de criteria. Nu wordt alleen onder onvoldoende, voldoende en goed de criteria uitgelegd, maar een lijst met de criteria zelf zou prettig zijn. Ik wil het liefst zelf aan de slag met het document, zodat ik het kan gebruiken om te bekijken wat ik moet aanpassen aan mijn aanbod. Ik zou het niet erg vinden als een andere aanbieder bij mij activiteiten mee zal kijken. Als het, maar niet de insteek heeft van het beoordelen van elkaar. Het moet een manier zijn om met elkaar in gesprek te komen, te ontdekken hoe een ander het aanpakt, ideeën uitwisselen en ontdekken welke dingen je nog kan aanpassen.”

Hoe zou u het vinden dat de kwaliteitscriteria opgesplitst worden in twee documenten? Eén document om activiteiten te ontwikkelen en één om activiteiten te beoordelen?

“Het is handiger als het één document wordt, omdat de inhoud waarschijnlijk overeen zal komen. De informatie zal dicht bij elkaar liggen. Ik zou met één document aanbod kunnen ontwikkelen en aanbod beoordelen.”

Zijn er dingen waar u tegen aanloopt met het ontwikkelen van activiteiten of beoordelen van activiteiten?

“Ik ben voor het creatief procesmodel, maar soms is dit niet helemaal toepasbaar bij ons aanbod. Als de leerling bij een concert aanwezig zijn doen de leerlingen wel mee en voeren ook dingen uit, maar er zit op dat moment weinig creatieve vrijheid in. Omdat ze bijvoorbeeld een bepaald ritme hebben geleerd of een lied uit het concert. We proberen het creatief proces wel in te voeren door extra opdrachten. Het creatief proces is makkelijker toe te passen als je bijvoorbeeld beeldende workshops geeft en de vier fases goed kunt doorlopen van het creatief proces. Eventueel kunnen in het document casussen worden weergegeven, zodat het duidelijk wordt hoe je hiermee bijvoorbeeld het beste mee kunt omgaan. Dit kunnen voorbeelden zijn van ons of van andere partijen. Je wisselt dan als ware ideeën met elkaar uit. Eventueel kan er ook achterliggend document gekoppeld worden aan de kwaliteitscriteria. In dit document komen dan ideeën te staan over hoe je het creatief proces kan inzetten. Als je dan bijvoorbeeld op belevingswereld klikt je een aantal ideeën krijgt van bijvoorbeeld een activiteit waarin de belevingswereld goed is in verwerkt. Het document moet een soort inspiratie worden.”

Wat vindt u dat er nog verbeterd kan worden aan de kwaliteitscriteria?

“De criteria zijn soms nog wat vaag uitgelegd. Bij de criteria over het ontwikkelen van de aanbieder staat ontwikkeld niet, beetje en veel. Mijn vraag is dan wat is veel? Het is onduidelijk wanneer iets goed is en wanneer iets veel is. Iedereen heeft er een andere mening over en een ander beeld bij, dat maakt het lastig. De vakjes onder voldoende, voldoende, goed moeten daarom meer toegelicht worden.”

Wat vindt u van dat aanbieders zelf het interactieve document invullen en deze uitkomsten bespreken met bijvoorbeeld van het Cultuurmenu?

“Ik denk dat het een goed idee is. Het is fijn als iets niet duidelijk is en je ergens over wil sparren dat je die mogelijkheid ook hebt.”

BIJLAGE D ANALYSE DOCUMENT KWALITEITSCRITEIA

Feedback- en beoordelingsformulier schrijfvvaardigheid (Taalwinkel, 2013)

Beoordelingsaspecten	
Afstemming op doel - Het tekstdoel van het product (bijv. adviseren, informeren, overtuigen) is in lijn met de tekstsoort en wordt voldoende duidelijk. - Het taalgebruik past bij het doel (bijv. neutraal, wervend). - De structuur van het product is afgestemd op de tekstsoort.	☐ ja ☒ nee
Afstemming op publiek - Het taalgebruik is afgestemd op het publiek (bijv. formeel/informeel, populair/zakelijk).	☐ ja ☒ nee
Samenhang - De gedachtelijn is logisch en bevat hooguit een enkele kronkel, die niet hinderlijk is voor het begrip van de tekst. - Tekstrelaties zijn duidelijk gemaakt m.b.v. bijv. voegwoorden, verbindingswoorden en verwijswoorden.	☒ ja ☐ nee
Woordgebruik en woordenschat - Het woordgebruik is gevarieerd; storende herhalingen zijn zeldzaam en niet hinderlijk. - De woordkeuze is correct; een enkele fout kan nog voorkomen.	☐ ja ☒ nee
Spelling en grammatica - De spellingsregels zijn correct toegepast; een enkele fout kan nog voorkomen. - De grammaticaregels zijn correct toegepast; een enkele fout in langere, samengestelde zinnen kan nog voorkomen. De fouten die voorkomen zijn niet hinderlijk voor het begrip van de tekst.	☒ ja ☐ nee
Leesbaarheid - Er zijn witregels, alinea's en eventueel kopjes gebruikt, die bijdragen aan de leesbaarheid van de tekst. - Leestekens zijn correct gebruikt; een enkele fout kan nog voorkomen.	☒ ja ☐ nee

Oordeel 6x ja is voldoende	☐ voldoende ☐ onvoldoende
---	--

Advies: Er wordt soms een passieve schrijfstijl gebruikt in het document. Een voorbeeld hiervan is: van scholen verwachten wij dat ze ervoor zorgen dat accountgegevens zo actueel mogelijk zijn. Er is een hoofdstuk “afspraken m.b.t. inschrijven” hierin staan een aantal dingen die de aanbieder moet doen. Dit is onoverzichtelijk. Het creatief proces is een belangrijk onderdeel van de kwaliteitscriteria, maar wat het inhoudt wordt pas op de laatste pagina duidelijk gemaakt. De informatieve afbeelding met uitleg over het creatief proces kan de indruk opwekken dat het creatief proces bestaat uit productgericht en procesgericht werken. Na informeren bij Evelien blijkt dat het creatief proces bijna hetzelfde is als procesgericht werken en dat het Cultuurmenu wil dat de activiteiten gericht zijn op procesgericht werken. Er wordt vermeld dat het document gebruikt kan worden om aanbod te beoordelen of om nieuw aanbod te ontwikkelen. Er wordt niet uitgelegd hoe je dit daadwerkelijk moet doen. Het document bevat een aantal linkjes. Soms wordt er gebruikgemaakt van het woord “link” waar je op kunt klikken en soms zijn woorden klikbaar gemaakt. Het document bevat een aantal linkjes. Hierdoor moet de gebruiker veel schermen openen. In de kolommen van de criteria wordt gebruikgemaakt van lichtgrijze tekst, maar soms ook van zwarte tekst. Het document heet nu nog <i>Kwaliteitscriteria</i>. De ontwikkelaars willen eventueel het een andere naam geven. Er is aangegeven dat ze het woord kwaliteit wel in de naam willen. De voorgestelde naam is <i>kwaliteitsmonitor</i>. De afbeelding op het voorblad is onscherp. Bij de informatie over de spelregels van het Cultuurmenu wordt er in de tekst gewisseld met de woorden afspraken en spelregels. Er wordt aangegeven bij de informatie over spelregels van het Cultuurmenu dat sommige spelregels direct toe te passen zijn en andere meer tijd nodig hebben. Het is niet duidelijk hoe dit onderscheid te zien is.	
--	--

BIJLAGE E ANALYSE DOCUMENT TOETREDING CULTUURMENU ENSCHEDE

Feedback- en beoordelingsformulier schrijfvaardigheid (Taalwinkel, 2013)

Beoordelingsaspecten	
Afstemming op doel - Het tekstdoel van het product (bijv. adviseren, informeren, overtuigen) is in lijn met de tekstsoort en wordt voldoende duidelijk. - Het taalgebruik past bij het doel (bijv. neutraal, wervend). - De structuur van het product is afgestemd op de tekstsoort.	☐ ja ☒ nee
Afstemming op publiek - Het taalgebruik is afgestemd op het publiek (bijv. formeel/informeel, populair/zakelijk).	☒ ja ☐ nee
Samenhang - De gedachtlijn is logisch en bevat hooguit een enkele kronkel, die niet hinderlijk is voor het begrip van de tekst. - Tekstrelaties zijn duidelijk gemaakt m.b.v. bijv. voegwoorden, verbindingswoorden en verwijswoorden.	☒ ja ☐ nee
Woordgebruik en woordenschat - Het woordgebruik is gevarieerd; storende herhalingen zijn zeldzaam en niet hinderlijk. - De woordkeuze is correct; een enkele fout kan nog voorkomen.	☒ ja ☐ nee
Spelling en grammatica - De spellingsregels zijn correct toegepast; een enkele fout kan nog voorkomen. - De grammaticaregels zijn correct toegepast; een enkele fout in langere, samengestelde zinnen kan nog voorkomen. De fouten die voorkomen zijn niet hinderlijk voor het begrip van de tekst.	☒ ja ☐ nee
Leesbaarheid - Er zijn witregels, alinea's en eventueel kopjes gebruikt, die bijdragen aan de leesbaarheid van de tekst. - Leestekens zijn correct gebruikt; een enkele fout kan nog voorkomen.	☐ ja ☒ nee

Oordeel 6x ja is voldoende	☐ voldoende ☐ onvoldoende
---	--

Advies:

Er wordt aangegeven dat sommige vragen alleen gelden voor nieuwe aanbieders en niet voor bestaande aanbieders/participerende instellingen. De vraag is of bestaande aanbieders/participerende instellingen dit document ook ontvangen, anders is dit namelijk overbodig om te noemen in de tekst. Na informeren bij Evelien blijkt inderdaad bestaande aanbieders dit document niet te ontvangen.

Er wordt veel ingesprongen in de tekst en er wordt geen gebruik gemaakt van kopjes.

Aan het einde van het document wordt er gevraagd om de informatie naar Evelien op te sturen. Er wordt niet vermeld wat er gedaan wordt met deze informatie en hoelang het ongeveer gaat duren voordat de aanbieder meer informatie krijgt.

Het mailadres van Evelien wordt twee keer vermeld.

Er wordt aangegeven dat de documenten naar Evelien moet worden gestuurd. Er wordt niet vermeld in welk bestandsformaat.

Er wordt gevraagd aan de aanbieder om een voorbeeld te geven van de activiteiten die ze bieden. Hierbij staat vermeld dat het niet langer mag zijn dan drie minuten en/of tweemaal een A4. Het is niet duidelijk voor welk medium de drie minuten bedoeld zijn.

BIJLAGE F ONDERZOEK SCHRIJFSTIJL

Er zijn vijf stappen voor succesvolle zakelijke teksten (Broekhuisen, z.d.). Als eerste moet er bepaald worden wat het doel is, voordat er kan begonnen worden met schrijven. Over de volgende vragen moet nagedacht worden: wat is het doel van de tekst, wat is de boodschap en waarom moet het overgebracht worden. Als dit gedaan is moet er een schrijfplan worden opgesteld. Voor het schrijfplan moet er over de volgende vragen nagedacht worden: welke informatie komt er in de inleiding, in het midden en in het slot. De derde stap is om begrijpelijk te schrijven. Er moeten woorden gebruikt worden die de lezer kent en er moeten leesbare zinnen worden gemaakt. Als vierde zorg voor overtuiging. Soms doen mensen niet wat ze van ze gevraagd worden, dan is er kans dat de tekst niet overtuigend genoeg is. Er moet goed nagedacht worden over argumenten en eventueel moeten tegenargumenten ook weerlegd worden. De laatste is om de schrijfvaardigheid te verbeteren. Als het duidelijk is hoe het effectief aangepakt moet worden, levert dit voordelen op voor in de toekomst.

Er zijn een aantal stappen om teksten inspirerend te schrijven (Fidder, 2019):

1. Er moet vastgesteld worden wie de doelgroep is, wat er overgebracht moet worden, waarom de tekst wordt geschreven en wat er met de tekst bereikt moet worden.
2. De structuur van de tekst moet bepaald worden en het onderwerp moet verdeeld worden in deelonderwerpen.
3. Er moet een aanspreekvorm gekozen worden.
4. De tekst moet afgestemd worden op de doelgroep. Er moet bedacht worden wat het lezen prettiger maakt.
5. Start effectief met schrijven.
6. Acties moeten positief geformuleerd worden, zodat de boodschap goed overkomt bij de lezer.
7. Er moet in gespeeld worden op de emotie van de lezer.
8. De tekst moet voldoende variatie bevatten. Heldere en duidelijke tekst maakt het namelijk makkelijker om te lezen. De aandacht van deze lezer wordt vastgehouden met tekst- en beeldelementen.
9. Neem interviews op in de tekst. Interviews zijn een krachtig middel om de boodschap over te brengen.
10. De tekst moet gecontroleerd en gecorrigeerd worden nadat de tekst is geschreven.

In externe communicatie kan het gepast zijn om afstand te bewaren en wat beleefder te zijn in formulering (Bruin, 2016). Er moet wel opgepast worden dat de afstand en de beleefdheid niet zorgt voor ouderwets taalgebruik, omdat de lezer dan een verkeerd beeld kan krijgen van de organisatie en zich niet voelt aangesproken. De woordkeus en zinsbouw moet zo eenvoudig mogelijk gehouden worden. De zinslengte moet afgewisseld worden en er moet niet meer dan één bijzin worden gebruikt. Het beste is om per zin gemiddeld 12 tot 15 woorden te gebruiken. Er moet rekening gehouden worden met de lezers. Afhankelijk van de doelgroep, kan er bepaald worden hoe creatief de teksten worden geschreven. De lezers moet het zo gemakkelijk mogelijk worden gemaakt. De informatie moet helder, prikkelend en informatief zijn. Er moet ook opgepast worden voor te veel informatie. Het is belangrijk om in de lezer te verplaatsen. Hierdoor kan er beter vastgesteld worden welke informatie de lezer nodig heeft. De tekst moet positief geformuleerd worden en er moeten geen woorden gebruikt worden als: helaas, jammer en genoeg. De lezer wordt geholpen met door te lezen door middel van een duidelijke alinea-indeling, tussenkopjes, opsommingen en kaderteksten. Er moet ook gezorgd worden voor een rustig beeld.

Het blijkt dat informeel taalgebruik een goed middel is om mensen te binden aan merken of organisaties (Snel, 2019). Organisaties zijn nog terughoudend als het gaat om informeel taalgebruik. Dit komt door een aantal misverstanden. Het eerste misverstand is dat informeel taalgebruik overkomt als niet respectvol. Door te communiceren dat de lezer begrijpt wat er staat wordt er respect getoond. Is een tekst onduidelijk dan kan de lezer het gevoel krijgen dat hij zijn best moet doen om te snappen waar het over gaat.

Het is mogelijk om informeel taalgebruik te gebruiken, maar de lezer toch met u aan te spreken, mocht dit beter passen bij de organisatie. Het tweede misverstand is dat informeel taalgebruik dom en kinderachtig kan overkomen. Er kan diep ingegaan worden op de onderwerpen en de teksten kunnen alsnog vakkundig zijn als ze informeel zijn geschreven. Een ingewikkeld verhaal dat eenvoudig is geformuleerd zit vaak inhoudelijk beter in elkaar, dan er bijvoorbeeld nog ouderwetse termen wordt gebruikt. Het derde misverstand is dat er wordt gedacht dat veel spellingsregels bij informeel schrijven niet meer aan de orde komen. Voor informeel taalgebruik gelden ook de spelling- en grammaticaregels. Het gaat er meer om op welke manier heeft de tekst meer effect. Als de tekst wordt geschreven alsof er een gesprek plaats vindt met de lezer, klinkt de tekst oprechter.

De aandacht van de lezer neemt af door lange zinnen vol komma's of wanneer de zin vaker gelezen moet worden om het te begrijpen (Goddijn, 2018). Door gebruik van passieve zinnen wordt de tekst sneller onpersoonlijker. Passieve zinnen zijn te herkennen aan een combinatie van het werkwoord "worden" of "zijn" en een voltooid deelwoord. Woorden als zullen, kunnen, mogen, willen en gaan maken de tekst zijn beter om weg te laten zodat de boodschap beter over komt. Vaak wordt er in teksten gebruikgemaakt van de woorden: men of ze. Dit creëert afstand tot de lezer. Als het gepast is kan de lezer worden aangesproken met "je". Zinnen in teksten bevatten vaak overbodige woorden. Hoe beknopter de essentie van de tekst is, hoe prettiger het document te lezen is, hoe duidelijker de boodschap overkomt.

BIJLAGE G ONDERZOEK STRUCTUUR, INTERACTIES EN VORMGEVING

Analyse Structuur

In Bijlage B is te lezen dat de voorkeur uit gaat om de kolommen onvoldoende en voldoende weg te halen. De informatie in de kolommen goed blijven dan staan en worden gezien als richtlijnen. In Bijlage D wordt vermeld dat de afspraken met betrekking tot inschrijven onoverzichtelijk is. Deze kunnen worden omgezet naar een lijstje dat afgevinkt kan worden. In Bijlage F staat dat kaders om teksten helpen om de tekst beter leesbaar te maken en het zorgt voor een rustiger beeld. Het document moet beginnen met de reden van het bestaan van het document, daarna de uitleg over hoe het document gebruikt moet worden als laatste komen de criteria aanbod en is er de mogelijkheid om vragen in te vullen.

Analyse Interacties

In Bijlage B is te lezen dat aanbieders graag met het document willen werken als checklist. Hiervoor moet naast alle criteria een vakje komen om een vinkje te zetten. Op dit moment worden naar documenten verwezen door middel van linkjes. Dit moet in het nieuwe document ook toegepast worden, om te verwijzen naar onder andere casussen van aanbieders. Ook moeten in het document vakken komen waar mensen antwoorden in kunnen vullen op vragen. Ze moeten dit document inclusief de antwoorden kunnen opslaan om het eventueel naar Evelien te versturen. Ook kan er middel gekoppeld worden aan het document waardoor aanbieders met elkaar in gesprek kunnen en elkaar kunnen helpen.

Gesprek Evelien en deskresearch vormgeving

In het document *Kwaliteitscriteria* wordt nu nog de huisstijl en het logo gebruikt van Cultuureducatie Enschede. De kleuren in het logo van Cultuureducatie wijkt af van de huisstijl kleuren. Bij navraag bij Evelien blijkt dat de huisstijl op dit moment nog niet vast, ze zijn er nog mee bezig. Ze willen graag het huisstijl laten ontwerpen door dezelfde ontwerper die de huisstijl gemaakt heeft van het wetenschap en technologiemenu. Evelien geeft wel aan dat ze de voorkeuren heeft voor de pastelkleuren die op dit moment al worden gebruikt. Daarom is besloten om de kleuren die nu al gebruikt worden ook voor het vervolgdokument te gebruiken. Dit zijn de pastelkleuren groen, blauw, roze en geel. In de toekomst kan deze vormgeving vervangen worden met de nieuwe huisstijl.

Op dit moment bestaat de huisstijl van het Cultuurmenu alleen uit kleuren die gebruikt worden. Er zijn geen vormen of stijl die op dit moment gebruikt wordt. Er is daarom gekeken naar de designtrends van 2021. McCready (2020) legt uit dat de trends van 2021 zijn het gebruik van gedempte kleuren, gegevens eenvoudig weergeven, geometrische vormen vlakke icoontjes en illustraties, klassieke lettertypes. Battjes (2020) zegt ook dat zachte kleuren een trend wordt in 2021. Ook melden ze dat organische vormen veel gebruikt wordt en dat 3D vormgeving weer terugkomt. Dit kan een bol zijn, maar ook een kubus of cilinder.

LessonUp

- + Makkelijk in gebruik.
- + Video kan ingevoegd worden.
- + Optie voor open vragen en gesloten vragen.
- + Linkjes kunnen ingevoegd worden.
- Meerdere vragen op één pagina niet mogelijk.
- Inge vulde resultaten worden niet opgeslagen.

JotForm

- + Mogelijkheid voor vinkjes en tekstvakken.
- + Formulier is te delen via een link en mail.
- Er zit reclame in als de gratis versie gebruikt wordt.
- Beperking met betrekking tot vormgeving.
- Weinig ruimte voor langere teksten, het richt zich met name op vragen.
- Resultaten kunnen worden verstuurd, maar niet opgeslagen.

Google Forms

- + Mogelijkheid om een video toe te voegen.
- + Open vragen en gesloten vragen beschikbaar.
- Resultaten kunnen worden verstuurd, maar niet opgeslagen.
- Geen aanpassingen in vormgeving mogelijk behalve een afbeelding invoegen.

Adobe Indesign

- + Video kan ingevoegd worden.
- + Veel vrijheid in vormgeving.
- + Linkjes, tekstvakken en vinkjes mogelijk.
- + Resultaten kunnen opgeslagen worden en verstuurd via de mail.
- Kennis nodig om het interactief te maken.

PowerPoint

- + Video's invoegen mogelijk.
- + Linkjes mogelijk.
- + Bekend programma onder mensen.
- Vormgeving beperkt.
- Vinkjes en tekstvakken maken alleen mogelijk op Windows.

Hoe kunnen we het document optimaliseren met de richtlijnen die zijn ontwikkeld?

Evelien geeft aan dat ze het goed vindt dat de criteria als een checklist wordt gevormd. De aanbieders hebben namelijk aangegeven dat ze hieraan behoefte hebben. Wel zou ze het liefst de kolommen waar nu onvoldoende, voldoende en goed boven staat willen behouden. Mede doordat de ontwikkelaars deze vorm willen en het richtlijnen geeft voor de aanbieders. In het verleden is het namelijk al uitgeprobeerd met vragen of aanbieders per criteria er al aan voldoen en ze hebben dan de neiging om snel ja te antwoorden. Toen zijn de ontwikkelaars teruggekomen op verschillende beschrijvingen die onder de fases onvoldoende, voldoende en goed zijn beschreven. Als je bijvoorbeeld geen voorbereid lesmateriaal hebt zie je dat het onvoldoende is. Wel willen we graag het gevoel van het beoordelen eruit kunnen halen. We willen de drie richtlijnen per criteria aanhouden, maar dan wel zonder de termen onvoldoende, voldoende en goed. Het idee is ontstaan om sterren te gebruiken in plaats van onvoldoende, voldoende en goed. Dat onvoldoende wordt vervangen door geen ster, voldoende één ster en twee sterren voor goed. Dat de sterren bij alle vakjes wel aanwezig zijn, maar dat ze niet allemaal een vulling hebben. Onvoldoende heeft drie lege sterren. Eventueel kan er een uitleg komen aan het begin van het document over de sterren. De basis van het document wordt aangehouden, maar vooral de formulering, de uitleg en de structuur moet worden aangepast.

Met wat voor middel kunnen we de aanbieders met elkaar in gesprek laten komen?

Eén van de partijen kwam met het idee van een forum. Evelien geeft aan dat het prettiger is als de aanbieders persoonlijk om elkaars hulp vragen. Sommige doen dit al, maar sommige ook nog niet. De zzp-aanbieders doen het vaak niet, omdat ze meer vanuit zichzelf werkzaam zijn op de scholen. De oplossing daarvoor is dat ze elkaar meer leren kennen. Dit kan via masterclasses of bijvoorbeeld trainingen vanuit het Cultuurmenu. Hier kan het Cultuurmenu meer aandacht gaan besteden in de toekomst. Hier aandacht aan besteden en een forum zal ook gezamenlijk kunnen. Het moet dan wel een forum zijn die niet publiekelijk. Een gesloten platform met eventueel een inlog. Op dit moment werken we nog niet met een communicatieplatform. Het is de vraag of het wel past, omdat het ook meer tijd kost om het eventueel te beheren, maar graag ontvangen we aanbevelingen.

Welke casussen kunnen we in het document verwerken en wie kan deze ontwikkelen?

De casussen zijn er waarschijnlijk al. We hebben namelijk al goede voorbeelden van activiteiten. Ik vind het ook een goed idee om er een aantal te koppelen aan de criteria. Evelien gaat onderzoeken of voorbeelden zijn en welke gebruikt kunnen worden. Evelien is hier later op terug gekomen en heeft gevraagd of dit geformuleerd kan worden als aanbeveling, zodat ze hier in de toekomst mee aan de slag kunnen.

Welke vragen moeten de aanbieders beantwoorden in het document, zodat er eventueel geëvalueerd kan worden?

Het is beter dat de open vragen in het document komen die gebruikt kunnen worden om het gesprek aan te gaan met het Cultuurmenu. En dat de aanbieder partij het niet bij elke ontwikkeling of beoordeling van een activiteit het moeten invullen, maar alleen vooraf aan het gesprek. Als ze het namelijk elke keer moeten invullen kan het overkomen als extra werk en twijfelt Evelien of ze het daadwerkelijk elke keer invullen en opsturen. Het is de bedoeling om met de aanbieders één keer per jaar in gesprek te gaan. Dit is een evaluatiegesprek of reflectiegesprek. Deze vragen kunnen gekoppeld worden aan de criteria. Dit kunnen vragen zijn zoals 'Wat zou je nog willen ten aanzien van voorbereidend lesmateriaal maken?' en 'Welke vaardigheden wil je nog leren?'

Wat is het doel?

De aanbieders wijzen op de kwaliteitscriteria van het Cultuurmenu. Ze kunnen met het interactieve document activiteiten ontwikkelen en beoordelen. Hiermee krijgen ze inzicht hoe het gaat en hoe ze eventueel nog iets zouden kunnen doorontwikkelen.

Welke informatie moet er overgebracht worden?

De aanbieders moeten te weten krijgen wat de gedachte is achter dit document en hoe ze het document moeten gebruiken.

Wat komt er in de inleiding?

- De reden van het bestaan van het document *Kwaliteitscriteria*.

Wat komt er in het midden?

- De informatieve afbeelding over het creatief proces en uitleg over het creatief proces
- Uitleg hoe de gebruiker het document kan gebruiken om activiteiten te ontwikkelen en om te checken.
- Overzicht van de kwaliteitscriteria.

Wat komt er in het slot?

- Checklist met de criteria die afgevinkt kunnen worden.
- Open vragen die beantwoord kunnen worden gekoppeld aan de criteria.
- Casussen die gekoppeld zijn aan de criteria.
- Uitleg van sites die nu nog gelinkt worden.

BIJLAGE K TEKST VOORGELEGD AAN OPDRACHTGEVER

“In de tekst wordt geschreven dat een aantal van de spelregels van het Cultuurmenu direct toe te passen, maar sommigen ook meer tijd nodig hebben. Is het nodig om dit onderscheid toe te lichten? Zo ja, hoe kunnen we dit onderscheid gaan maken.”

Reactie opdrachtgever: “Het is niet nodig om er onderscheid in te maken, het is namelijk al logisch welke spelregels langer de tijd nodig hebben. De tekst dat sommigen meer tijd nodig hebben moet weg.”

“Er wordt in het document Kwaliteitscriteria gelinkt naar de website Kunstenbond, maar de link doet het niet meer. Naar welke pagina moet er verwezen worden?”

Reactie opdrachtgever: “Ik zal niet meer weten waar oorspronkelijk naar gelinkt zal worden, maar zou jij op zoek naar willen gaan naar de CAO voor kunsteducatie? Deze kunnen we dan vervangen door de link naar de website Kunstenbond.”

“Het overzicht is van de kwaliteitscriteria is nu gebaseerd op de criteria in de kolommen met de criteria. Op dit moment voelt het dubbel op en wordt het veel tekst in het document om te plaatsen, hoe denk jij hierover?”

Reactie opdrachtgever: “Ik ben het hier mee eens, laat dit overzicht maar weg.”

“Het lijkt mij niet verstandig dat we extra tekst toevoegen in het document vanuit de linkjes. De tekst in de kwaliteitsmonitor zou dan veel langer worden. De linkjes moeten wel meer opvallen en daardoor is er tekst toegevoegd met uitleg en verwijzingen naar de linkjes. Wat vind jij hiervan?”

Reactie opdrachtgever: “Ik vind dit een goed idee, vooral omdat de linkjes dan meer onder de aandacht komen.”

“Er wordt in het document verwezen naar het lesformat van Cultuureducatie Enschede erna wordt verwezen naar een voorbeeld lesbrieven. Deze lesbrieven is van een externe partij en niet in de vorm gemaakt van het lesformat, is deze dan wel geschikt als voorbeeld?”

Reactie opdrachtgever: “Ja wij vinden het een mooie lesbrieven en behouden die graag in het document.”

“Bij een aantal criteria is er een open vraag toegevoegd. Wil je bij elk criterium één vraag of vind je het nu voldoende?”

Reactie opdrachtgever: “De vragen zijn voldoende, er hoeven geen vragen toegevoegd te worden.”

“Bij het criterium relevante deskundigheid bevatten op dit moment voldoende en goed dezelfde tekst. Kan dit criterium er eventueel uitgehaald worden?”

Reactie opdrachtgever: De opdrachtgever geeft aan het criterium er wel in te willen laten, maar het eens is dat het heel logisch is want iemand heeft wel of geen ervaring en er zit niks tussen in. Ik heb voorgesteld om er twee kolommen van te maken. Eén kolom voor ervaring en één kolom voor geen ervaring. Dit vond de opdrachtgever een goed idee.

“Er staat bij het kopje afspraken m.b.t. inschrijven: Dien binnen 1 werkdag de status nieuw naar geaccepteerd voor nieuwe inschrijvingen. Waar moeten ze dit doen?”

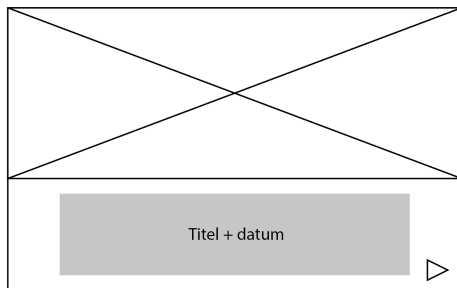
Reactie opdrachtgever: “Goed dat je hiernaar vraagt. Je bent hier namelijk niet bekend mee, omdat dit gaat over adminpagina voor aanbieders. Voeg toe aan de tekst dat ze dit moeten doen op de adminpagina.”

“In het document staat dat het Team Kwaliteit Cultuurmenu (TKC) collegiale ondersteuning op maat bieden bij het ontwikkelen en beoordelen van aanbod op kwaliteit. Ik heb hier niks gelezen over op de website, is dit nog steeds actueel?”

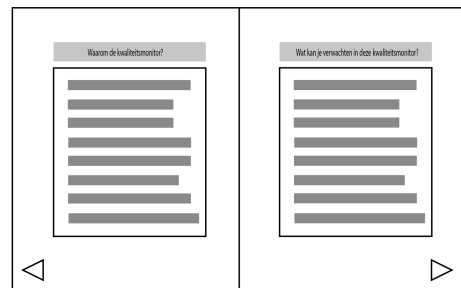
Reactie opdrachtgever: “Ja dit is nog steeds zo, alleen moet het eigenlijk werkgroep genoemd worden en niet team.”

BIJLAGE L WIREFRAMES

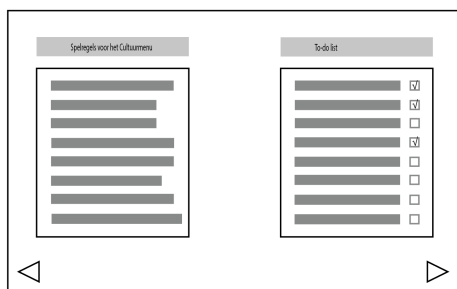
Pagina 1: voorblad



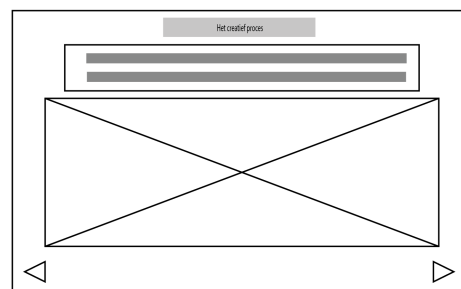
Pagina 2: introductie + inhoudsopgave



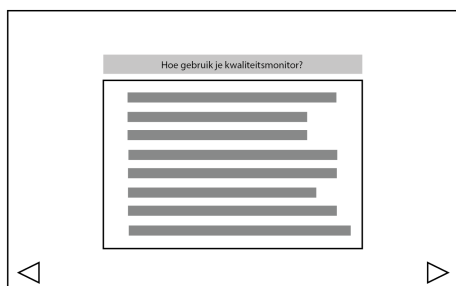
Pagina 3: spelregels



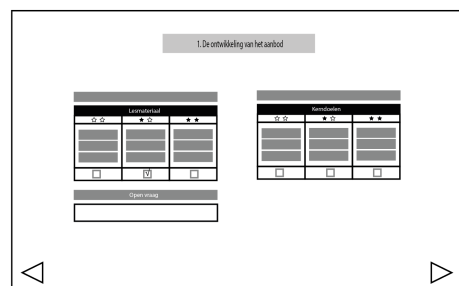
Pagina 4: uitleg creatief proces + afbeelding creatief proces



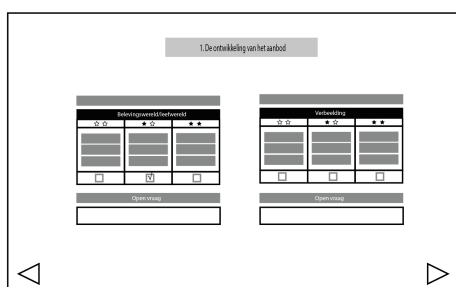
Pagina 5: leeswijzer



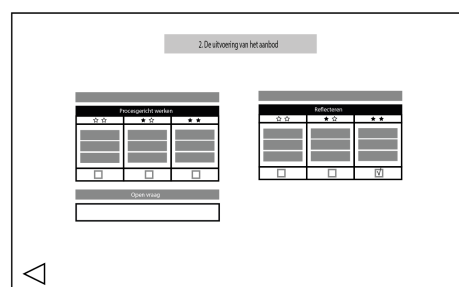
Pagina 6a: checklist criteria ontwikkeling van het aanbod



Pagina 6b: checklist criteria ontwikkeling van het aanbod



Pagina 7a: checklist uitvoering van het aanbod



2. Deurtoetsing van het aanbod

FASE 1: created process: ORIENTIEREN

☆ ☆	☆☆	☆☆
□	□	□

Open vraag

FASE 2: created process: ORIENTORIENTEN

☆☆ ☆	☆☆ ☆	☆☆ ☆
□	□	□

Open vraag

2 De uitvoering van het aanbod

FASE 3: creatief proces: UITVOEREN

1	2	3
☐	☐	☐

Vragenlijst

FASE 4: creatief proces: EVALUEREN

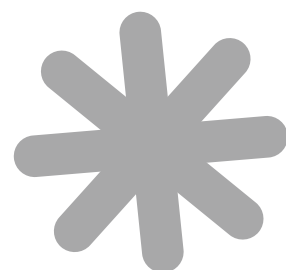
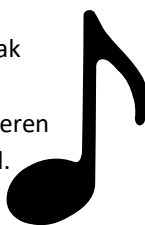
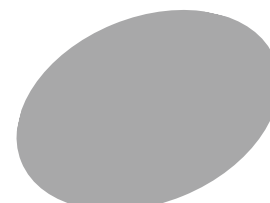
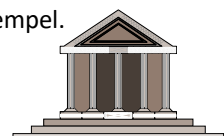
1	2	3
☐	☐	☐

Vragenlijst

The diagram illustrates the layout of a mobile application with three screens: 'Inlogscherm', 'Overzichtsscherm', and 'Detailoverzicht'. Each screen has a title bar with a back arrow, a title, and a search icon. The 'Inlogscherm' (Login screen) contains a login form with fields for 'E-mail' and 'Wachtwoord', and a 'Log in' button. The 'Overzichtsscherm' (Overview screen) contains a list of items, each with a title and a description, and a 'Nieuw' button. The 'Detailoverzicht' (Detail screen) contains a list of items, each with a title and a description, and a 'Detail' button. The screens are connected by arrows indicating the flow of the application.

3. didactische/taakrijke van de uitvoerder

The diagram illustrates the decomposition of a task into three didactic tasks. The top task, 'Vermogen van zelfstandig werken te ontwikkelen', is broken down into three sub-tasks: 'Voorbereiden', 'Uitvoeren', and 'Evaluatie'. The middle task, 'Kennis van de werkdomein', is broken down into three sub-tasks: 'Kennis van de werkdomein', 'Kennis van de werkdomein', and 'Kennis van de werkdomein'. The bottom task, 'Kennis van de werkdomein', is broken down into three sub-tasks: 'Kennis van de werkdomein', 'Kennis van de werkdomein', and 'Kennis van de werkdomein'.

Inspiratie:	Uiteindelijke vorm:
Beeldend Beeldend omvat veel vormen van kunst. Wat een overeenkomst is, is dat vaak gebruikt wordt gemaakt van de handen om iets beeldend te maken. Er is daarom gekozen om de vorm te inspireren op vingers. 	
Muziek Bij het maken van muziek wordt er vaak gebruik gemaakt van noten. Er is daarom gekozen om de vorm te inspireren op het bolletje van deze muzieksleutel. 	
Drama De maskers in de illustratie is een bekende afbeelding die staat voor drama en theater. Er is daarom gekozen om de vorm te inspireren op de ogen van de maskers. 	
Dans In dans komen veel vloeiende bewegingen voor, zoals in de illustratie. Er is daarom gekozen om de vorm te inspireren op de ronding van de benen van de danseres. 	
Erfgoed Unesco is een organisatie die zich bezighoudt met werelderfgoed. Het logo van het Unesco is een tempel. Er is daarom gekozen om de vorm te inspireren op een zuil van een tempel. 	

Literatuur Literatuur wordt vaak aangeboden door middel van boeken. Er is daarom gekozen om de vorm te inspireren op een boek. 	
Mediakunst Bij media wordt snel gedacht aan iets afspelen bijvoorbeeld op YouTube. Er is daarom gekozen om de vorm te inspireren op een afspeelknop. 	

Opmerking. De afbeeldingen in de linkerkant van de kolom zijn afkomstig van publicdomainvectors.org

Opmerkingen tijdens het doorlopen van het document *kwaliteitsmonitor*

Antwoord testpersoon 1.	“De to do lijst bij spelregels van het Cultuurmenu is helder en handig. De uitleg over hoe je de <i>kwaliteitsmonitor</i> moet gebruiken is helder. Fijn dat de fases van het creatief proces wordt weergegeven, het is prettig uiteengezet. Bij het criterium uitvoeren staat de activiteit ruimte biedt aan de expressie van de leerling en dit actief gestimuleerd wordt. Ik vraag me af wat is dan actief stimuleren. Wat zou dat in mijn aanbod zijn en hoe kan ik dit concreet maken? Bij het criterium deskundigheid kan er nog een vakje tussen met geen opleiding, maar wel relevante werkervaring. Er wordt gezegd de uitvoerder ontwikkeld zichzelf niet. Lijkt me lastig als je helemaal niet ontwikkeld, ben benieuwd wat dit inhoudt.”
Antwoord testpersoon 2.	“Ik vraag mij af of de spelregels voor het Cultuurmenu in dit document wel thuishoort, omdat dit al afgesproken is zodra je meedoet aan het Cultuurmenu. Ik zou eerder regels over kwaliteitsmonitoring verwachten, dan algemene spelregels. Ook zal ik afspraken met betrekking tot inschrijvingen niet in dit document verwachten of het moet een criterium zijn Onder de afbeelding over het creatief proces staat Orkest van het Oosten. Deze naam is veranderd naar Phion. Het creatief proces is een erg belangrijk onderdeel. Ik vind dat dit onderwerp te vroeg aan bod komt. Ik zou eerder willen beginnen met ‘Hoe gebruik ik de <i>kwaliteitsmonitor</i>?’ Ik weet namelijk nu nog steeds niet waarom ik informatie krijg over het creatief proces. Bij het criterium lesmateriaal staat dat de activiteit wordt ingeleid met materiaal ter oriëntatie. Mijn lesmateriaal gaat verder dan oriëntatie. Ik krijg hier niet de mogelijkheid om mijn lesmateriaal toe te lichten, terwijl ik dit wel zou willen. Ik zou een vraag verwachten als ‘Kun je je lesmateriaal tot nu toe globaal omschrijven?’ Daarna zou je de vraag hoe je het lesmateriaal nog verder wil ontwikkelen kunnen laten staan. In het criterium procesgericht werken noem je resultaatgericht in plaats van productgericht. Ik mis nog de uitleg over de tussenvorm vrije-expressie. Ik zal voor deze pagina de pagina over het creatief proces plaatsen en hierin ook uitleggen wat vrije-expressie is. ‘Wat zou je nog kunnen aanpassen in je aanbod met betrekking tot de oriëntatiefase?’ is een veronderstelde vraag. Ik zou liever de vraag zien ‘Wat doe jij met het aanbod met betrekking tot de onderzoekfase en zou je dit nog kunnen uitbreiden?’ De linkjes voor meer informatie zijn erg prettig. Twee sterretjes bij het criterium onderzoeken zijn verplaatst. Bij het criterium uitvoeren mis ik een vraag zoals ‘Wat doe jij met het aanbod met betrekking tot het uitvoeren?’ Bij het criterium evalueren zal ik de vragen formuleren als ‘Wat doe jij bij dit aanbod met de evaluatie en tussentijdse reflectie en zou je dit nog kunnen uitbreiden?’ Bij deskundigheid mis ik nog toelichtingsveld waarin je kunt schrijven of je nog een opleiding of werkervaring op wilt doen en zo ja wat. De criteria vermogen tot inspelen op het niveau van de leerlingen, vermogen om authentieke reacties te stimuleren en pedagogische vaardigheden is voor ons een lastig. De uitvoerder is namelijk niet altijd diegene die de les verzorgt. Wij maken lesmateriaal dat aansluit bij het niveau van de leerkracht. Deze leerkracht sluit dan weer aan op het niveau van de leerlingen. Ik zou bij dit criterium de mogelijkheid willen hebben om niet van toepassing aan te kunnen vinken.”
Antwoord testpersoon 3.	“Bij de spelregels van het Cultuurmenu zou ik er stappen (stap 1, stap 2, enz.) bijzetten, zodat het chronologisch overkomt. Ik zou de tekst die links van de criteria staan met linkjes hoger zetten, zodat het duidelijker wordt dat het bij de criteria hoort.

	Per criterium moet je veel lezen om te begrijpen wat er bedoeld wordt. Ik zou liever een schaal van 1 tot 5 willen zien, waarmee je zelf op bijvoorbeeld het criterium reflecteren jezelf kan beoordelen. Dat de uitleg in de vakjes weggelaten worden en er alleen staat het criterium <i>reflecteren</i>."
Antwoord testpersoon 4.	"Bij de spelregels voor het Cultuurmenu, zie ik geen informatie over de annulering van een activiteit. Ik weet dat Evelien een document heeft over annuleren van activiteiten, misschien kan die hieraan toegevoegd worden. Het is erg handig dat je met vinkjes kan werken. Er wordt uitgelegd dat het geen beoordelingsinstrument. Ik zou <i>geen beoordelingsinstrument</i> dik gedrukt maken, omdat dit belangrijk is. De tekst onder 'Hoe gebruik ik de <i>kwaliteitsmonitor</i>?' is een lang stuk tekst, ik zou graag meer alinea's willen zien. Het doorklikken met de pijltjes werkt erg goed. De pijltjes vallen goed op. Mooi dat nu sterretjes wordt gebruikt in plaats van onvoldoende, voldoende en goed. De sterren maken het erg duidelijk. De open vragen zetten je echt aan het denken, dat vind ik heel goed. De open vragen zijn persoonlijk gericht geschreven, alleen toelichting is afstandelijk geformuleerd. Bij criterium verbeelding zou ik graag meer verdiepingsmateriaal willen zien, zoals je bij de belevingswereld wel hebt. Het is namelijk soms nog lastig om te bepalen of het materiaal fantasierijk genoeg is. Ik mis nog de uitleg wat een uitvoerder en de rol van de uitvoerder is. Wij kunnen bijvoorbeeld mensen inhuren om het uit te voeren, sommige zijn hiervan ook zzp'ers. Bij de open vraag 'Wat doe jij om goed te kunnen aansluiten?' mist er nog een vraagteken. Het zal handig zijn als je als aanbieder nog contact met iemand kan opnemen als je vragen hebt over dit document, bijvoorbeeld door de contactgegevens te plaatsen op de laatste pagina. Je zou bijvoorbeeld hierbij kunnen zeggen: We zijn blij dat je de <i>kwaliteitsmonitor</i> gebruikt hebt, heb je nog vragen neem dan contact op met ons. Eventueel spelregels voor het Cultuurmenu en het creatief proces op een andere plek zetten. Ik zou eerder verwachten dat ik namelijk begin met 'Hoe gebruik ik de <i>Kwaliteitsmonitor</i>?' Nu kun je alle drie de vakjes aanvinken, dit zou beter zijn als het er maar één is. Het is prettig om de titels vaker te herhalen, zodat je weet in welk hoofdstuk je zit. Ik vraag me af als je blanco bent als aanbieder of het creatief proces scherp genoeg is beschreven. Bij Vaardigheden van de uitvoerden misschien verwijzen naar LKCA of een organisatie waar je terecht kan als je vaardigheden wilt ontwikkelen. Ik zou de naam van het hoofdstuk 'Hoe gebruik ik de <i>kwaliteitsmonitor</i>?' veranderen naar 'Hoe gebruik je de <i>kwaliteitsmonitor</i>?'"
Antwoord testpersoon 5.	"Het document is heel duidelijk. Mooie grafische vormgeving. Als ik het lees kun je afspreken voor een collegiaal reflectiegesprek. Je moet dan wel iemand kunnen vinden om dit mee te doen. Hoe weet ik welke aanbieders dit willen doen? Ik weet niet altijd of iedereen het elke keer weer zal gebruiken, vaak denk je de tweede keer ik weet het wel. Misschien moet je het invullen voor nieuw aanbod verplicht maken. Dat je het voor elk nieuw aanbod invult en dat je dit dan stuurt naar het Cultuurmenu. Zodat ze kunnen controleren of het klopt wat je hebt ingevuld en besloten wordt of je de activiteit in het Cultuurmenu kan plaatsen. Ik weet niet of andere aanbieders de tijd nemen om naar mijn activiteit te komen kijken. Voor jezelf is het een goede test, maar collegiaal weet ik niet of het wel werkt. Misschien kun je het verplichten om het één keer in te laten vullen door een andere aanbieder."
Antwoord testpersoon 6.	"Ik vraag mij af of Cultuurmenu wel met een hoofdletter moet.

	Het is duidelijk en helder wat ik in de <i>Kwaliteitsmonitor</i> kan verwachten en waarom. De spelregels van het Cultuurmenu zijn mooi en duidelijk weergegeven. Alleen als ik het lees denk ik meteen weer aan het inlogstelsel voor aanbieders. Dit inlogstelsel werkt niet altijd goed. In het verleden kreeg ik een bevestigingsmail als een school zich had ingeschreven voor een activiteit. Tegenwoordig krijg ik deze mail vaak niet meer. De contactpersonen die in het inlogstelsel staan zijn niet allemaal accuraat, sommige zijn voorbeeld al een half jaar niet meer werkzaam. Als ik bijvoorbeeld klik op de link voor de Fair Practice Code, verlaat ik het document <i>Kwaliteitsmonitor</i>. Dit is niet handig. Het creatief proces wordt helder en duidelijk uitgelegd. De tekst bij het creatief proces valt voor een gedeelte weg. De onderkant van de letters zijn niet zichtbaar. Het openen van het lesformat gaat goed. Ik vind het mooi hoe de criteria zijn weergegeven en dat de open vragen helpen bij zelfreflectie. Zelfreflectie kan namelijk best nog lastig gevonden worden. Ik krijg het gevoel dat ik niet overal per se de open vragen moet invullen. De open vraag over welke vragen je handig vindt om te gebruiken voor evalueren en tussentijds reflecteren met de kinderen is interessant om in te vullen, omdat dit bij elk aanbod anders is. Het is lastig voor mij als zzp'er om de criteria bij vaardigheden van de uitvoerder in te vullen. De zzp'er is namelijk bovendien ook de uitvoerder. Alles gaat over wat wij zelf doen en niemand doet iets voor ons. Ik ben de uitvoerder dus ik moet steeds mezelf beoordelen. Het is denk ik beter als een partij die mij inhuurt dit invult."
Antwoord testpersoon 7.	"Ik mis nog een uitleg waarin staat wat de <i>Kwaliteitsmonitor</i> is en voor wie deze bedoeld is. Deze uitleg zou ik nog verwachten boven het kopje 'Waarom de <i>Kwaliteitsmonitor</i>'" De spelregels zijn helder uitgelegd. Alleen het systeem waarmee de aanbieder werken is niet handig. Er zijn verschillende problemen mee waaronder: de zoekmachine is niet prettig, annuleringen door scholen blijven staan en er zijn problemen met het plaatsen van workshops. Hoe je de <i>Kwaliteitsmonitor</i> moet gebruiken wordt helder uitgelegd. In het criterium creatief proces oriënteren wordt er gezegd de voorkennis wordt in geringe mate geactiveerd en in beperkte mate geïnternaliseerd. Dit is een lange zin met moeilijke woorden, waardoor je nog steeds niet weet wat er staat. Hoeveel is dan beperkte mate en geringe mate? Ook wordt er gezegd reflecteren op tussenresultaten, welke resultaten zijn dit dan want aan het begin heb je toch nog geen resultaten? In het criterium creatief proces oriënteren wordt in het laatste blokje uitgelegd dat ze waarnemen met zoveel mogelijk zintuigen en hun verbeelding gebruiken en dat de voorkennis wordt gestimuleerd. Voorkennis vindt niet altijd plaats in combinatie met zintuigen en verbeelding. Het hoort er wel bij, maar ik zou het graag los ervan willen zien. Ook zal ik de zin deze fase kan bij aanvang van de activiteit plaats vinden of voorafgaand aan de activiteit in de klas aanpassen. Ik zou eerst zeggen voorafgaand dan pas bij aanvang. Bij het criterium creatief proces staat dat deze fase bij aanvang of voorafgaand aan de activiteit kan plaatsvinden. Ik vind onderzoek echt een onderdeel van de activiteit en niet alleen bij aanvang of voorafgaan aan de activiteit. Ik zou daarom deze regel weglaten. Bij het criterium creatief proces uitvoeren wordt gezegd de activiteit biedt ruimte aan de expressie van de individuele leerling. Ik vraag me dan af hoe zit dit dan met een groep? In het creatief proces werk je vaak individueel, maar werk je ook aan het groepsverband. De kinderen werken ook onderling samen met elkaar. De vormgeving is heel mooi, het document is compact en helder."

Gebruik van de interacties

Antwoord testpersoon 1.	De testpersoon was niet bewust van de mogelijkheid om iets aan te vinken. Na hierop geattendeerd te hebben, werd het op de juiste manier gebruikt. Het gebruik van de tekstvakken was wel helder. Er wordt ook gebruikgemaakt van de pijltjes om door het document te bladeren
Antwoord testpersoon 2.	Het aanvinken van de vakjes en het invullen van de tekstvakken verliep zonder problemen. Het idee voor de pijltjes is ook duidelijk, maar ze deden het niet. Bij nader onderzoek bleek de testpersoon het document geopend te hebben met het programma voorvertoning. In voorvertoning werken niet alle interacties van het document.
Antwoord testpersoon 3.	Het aanvinken van de vakjes en het invullen van de tekstvakken verliep zonder problemen. Er wordt geen gebruikgemaakt van de pijltjes. De gebruiker legde uit dat hij de pijltjes niet gebruikt, omdat hij al een gedeelte van de volgende pagina zag. De testpersoon bleek het document niet op volledige weergave te gebruiken, waardoor die al een gedeelte zag van de volgende pagina.
Antwoord testpersoon 4.	Het aanvinken van de vakjes en het invullen van de tekstvakken verliep zonder problemen. Er wordt ook gebruikgemaakt van de pijltjes om door het document te bladeren.
Antwoord testpersoon 5.	De testpersoon keek eerst over vakjes en vragen heen, maar ze vielen daarna toch op. Het aanvinken van de vakjes en het invullen van de tekstvakken verliep zonder problemen. In deze test is ook een nieuwe interactie getest, namelijk een rollover. Deze interactie werkte niet. Bij nader onderzoek is gebleken dat de testpersoon het document heeft geopend met voorvertoning. In dit programma werkt het niet, wel bij een regulier pdf-programma zoals Adobe Acrobat. Het is niet duidelijk of de testpersoon gebruik heeft gemaakt van de pijltjes om door het document te bladeren.
Antwoord testpersoon 6.	Het aanvinken en het gebruik van de tekstvakken verliep zonder problemen en is ook duidelijk voor de testpersoon. Ook is het duidelijk hoe de rollover gebruikt moest worden. Er is geen gebruikgemaakt van de pijltjes om door het document te bladeren, omdat deze niet waren opgevallen door de testpersoon. Ze waren niet opgevallen omdat niet hele document zichtbaar was, dit kwam door het programma waarmee het document werd geopend. De testpersoon moest eerst scrollen voordat de pijltjes zichtbaar waren.
Antwoord testpersoon 7.	Het afvinken en het gebruik van de tekstvakken verliep goed en is ook duidelijk voor de gebruiker. De rollover werkte niet. Het woord dat hiervoor onderstreept was viel wel op. Het aanklikken van linkjes verliep goed.

Feedback door middel van vragen

Wat voor gevoel krijgt u bij de <i>Kwaliteitsmonitor</i> ?	
Antwoord testpersoon 1.	"Het document ziet er uitnodigend uit om te gebruiken. Het ziet er netjes uit en de open vragen zijn helder. De volgorde van het document was helder door de inhoudsopgave. Je moet wel even ervoor gaan zitten om het goed te bekijken. Sommige teksten wisselen vaak van plek, waardoor ik soms naar teksten moet zoeken. Ik wist soms ook niet wat de belangrijkste tekst is. Het witte vak met de groene rand waarin een tekst staat valt erg op, terwijl het een klein onderwerp is. Teksten aan de linkerkant wisselen ook van opmaak."
Antwoord testpersoon 2.	"Ik vind het heel goed dat we dit doen. Het is een invuloefening voor jezelf. Door de extra informatie is het prettig dat je kunt scannen wat je al toepast en wat je nog niet voldoende toepast in je aanbod. Hierdoor merk je waar je meer aandacht aan moet besteden. Er wordt goed gestuurd tot procesgericht werken. Vanuit de beeldende kunstsector is het heel logisch om procesgericht werken te gebruiken, voor de podiumkunsten is het wat ingewikkelder. Bij ons luisteren er vijfhonderd leerlingen naar een orkest, hierin heb je niet echt een vrije hand in. Wel kan je dit bijvoorbeeld toepassen tijdens de reflectie, maar het kan niet in elk lesonderdeel."
Antwoord testpersoon 3.	"Ik vind dat het document er vrolijk uitziet en een stuk beter is dan het was. Alleen vind ik dat het veel tekst bevat. Ik zie niet zo goed in waarom het systeem van dit document mij product zou verbeteren. Ik zou het zelf niet gebruiken, alleen wanneer het verplicht is. De beste evaluatie vind ik als je zelf bij een activiteit bent en ontdekt wat er verbeterd kan worden."
Antwoord testpersoon 4.	"Het is een mooie clickable. Ik vind het heel prettig werken en door de manier van werken creëer je onafhankelijkheid. Je wilt wegblijven van beoordelen en dat doe je door dit type document. Het biedt een goed overzicht van de criteria aan de aanbieder. De kleuren zijn neutraal. Ik hou van zakelijkheid in een document. De verhouding is precies goed niet te zakelijke kleuren, maar ook niet te gezellige kleuren."
Antwoord testpersoon 5.	"Het document is heel erg mooi, duidelijk en overzichtelijk opgezet. Je wilt de moeite nemen om het in te vullen, omdat het makkelijk is om te gebruiken. Ik weet alleen niet of iedereen eraan houdt om het gebruiken, omdat ze het al denken te weten."
Antwoord testpersoon 6.	"Ik vind het heel vriendelijk en helpend ogen. Het document past goed bij onderwijs, door de afbeeldingen van de kinderen en de structuur van het document. Het geeft de gebruiker een overzichtelijk en helder beeld van de criteria."
Antwoord testpersoon 7.	"Ik krijg een goed gevoel van dit document. Je wordt duidelijk door dit document heen geleid. Het ziet er strak, netjes en helder uit."

Hoe ervaart u het werken met de <i>Kwaliteitsmonitor</i> ?	
Antwoord testpersoon 1.	"Het is heel gebruikersvriendelijk en heel fijn dat je dingen kan aanklikken. Mooi dat je er ook kan in kan typen en daarna kunt opslaan. Je kunt het dan gebruiken als naslagwerk."
Antwoord testpersoon 2.	"Het werkt prima. Het heeft ook een heldere vormgeving."
Antwoord testpersoon 3.	"Het is een overzichtelijk document om te gebruiken."
Antwoord testpersoon 4.	"Het werken ermee gaat prima. Het biedt handvatten om door te lezen en meer te weten komen vooral door de klikmomenten."
Antwoord testpersoon 5.	"Het is een houvast voor de activiteit en daardoor prettig om mee te werken. Je kunt jezelf nog even extra controleren of je het goed doet."
Antwoord testpersoon 6.	"Het document is praktisch in gebruik. Ik heb het gevoel dat ik snel klaar kan zijn met dit document dat het niet te veel tijd kost. Misschien kan in het begin van het document benoemd worden hoe lang je nodig hebt om het document in te vullen."
Antwoord testpersoon 7.	"Ik ervaar het werken met het document als helder. Het is een mooie checklist."

Wordt u door de kwaliteitsmonitor geïnspireerd?	
Antwoord testpersoon 1.	"De open vragen zetten je aan het denken en de uitleg onder de criteria ook. Je moet nadenken wat je gaat afvinken bij de criteria. Door de uitleg bij de criteria komt er boven welke dingen je wel of niet hebt, dit werkt inspirerend. Ook is het fijn dat ik mijn gedachten kan opschrijven."
Antwoord testpersoon 2.	"Ik ben al met veel onderdelen uit de kwaliteitsmonitor bekend. Als ik het nog niet kende zou ik vooral de informatie waarnaar gelinkt wordt in de sheets erg interessant vinden. Het is fijn dat je alles in één document bij elkaar hebt."
Antwoord testpersoon 3.	"Nee, ik raak geïnspireerd als je de activiteit zelf uitvoert, wat het doet met de leerlingen en vanuit daar wil ik verbeteren. Ik zou nooit willen verbeteren door middel van een document."
Antwoord testpersoon 4.	"Dat weet ik niet goed. Er kan nog meer persoonlijk worden geschreven, bijvoorbeeld: We willen je tools bieden om ook je aanbod aan te scherpen. In het hoofdstuk "Waarom de kwaliteitsmonitor?" kun je zeggen: we doen het voor jou, voor elkaar en voor de school. De tekst is al persoonlijk, maar door het nog wat persoonlijker te schrijven wordt de inspiratie ook net meer aangewakkerd."
Antwoord testpersoon 5.	"Ja, voornamelijk door de open vragen. Door de open vragen moet je echt meer nadenken. De andere elementen van de criteria kennen we al."
Antwoord testpersoon 6.	"Nee, maar dat komt doordat ik al veel bezig geweest ben met de kwaliteitscriteria en hier dus al bekend mee ben. Ik kan me wel voorstellen als je als aanbieder net begint en je activiteiten gaat ontwikkelen dat je geïnspireerd raakt door de informatie die onder de twee sterren staan."
Antwoord testpersoon 7.	"Het reflecteren wordt weer aangewakkerd bij mij. Ik word geïnspireerd om weer te reflecteren op mijn activiteiten zowel op mijn eigen handelen en kennis en vaardigheden."

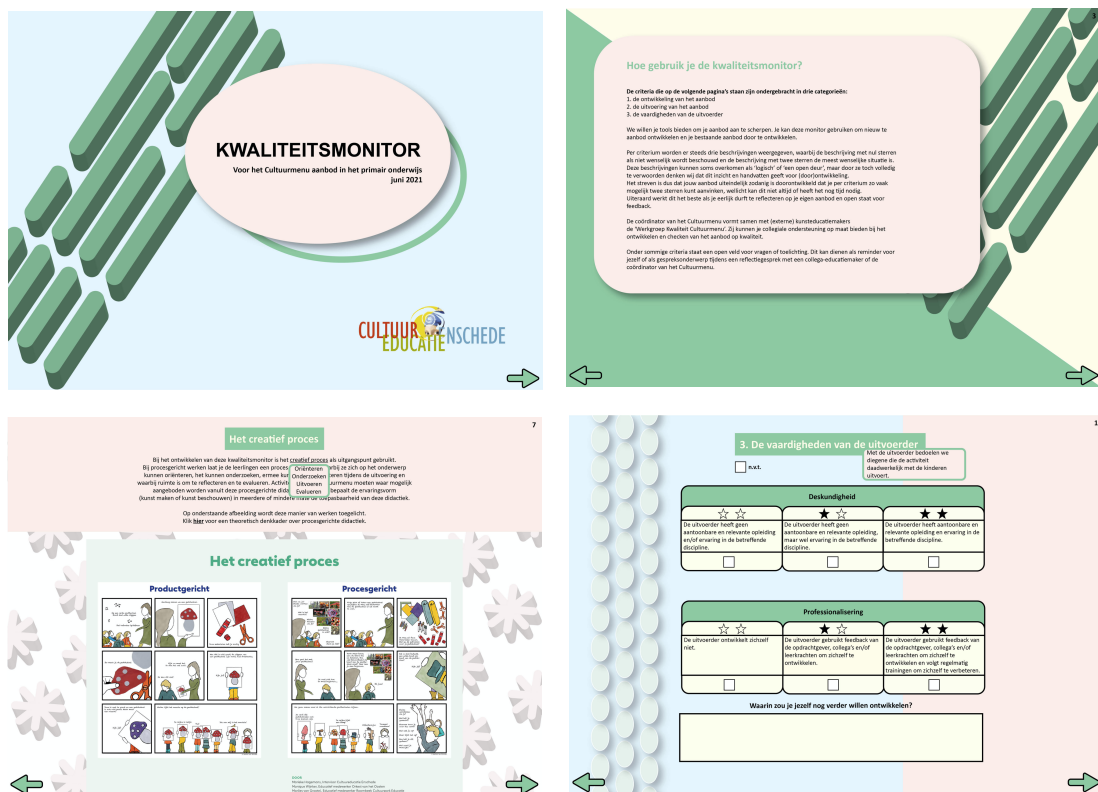
Hoe komt de naam kwaliteitsmonitor bij u over?	
Antwoord testpersoon 1.	"Neutraal, want het woord monitor zegt mij niet heel veel. Ik zou deze naam niet zo snel verwachten bij dit document. Er wordt uitgelegd dat het geen beoordeling is, maar door het woord kwaliteit voelt het wel zo."
Antwoord testpersoon 2.	"Ik zou het geen monitor noemen. Ik ervaar het document als een checklist. Bij monitoren denk ik echt aan het onderzoeken en dat een extern iemand ernaar kijkt en dat daaruit een ontstaat. Ik zou daarom checklist verwerken in de naam."
Antwoord testpersoon 3.	"De naam is prima, alleen drukt kwaliteitsmonitor een soort stempel als dit document goed gebruikt wordt is de activiteit ook goed. Misschien is dit ook wel mijn afkeer tegen het document."
Antwoord testpersoon 4.	"Ik vind dat de naam goed gekozen is. Criteria wat het voorheen was kan voelen of je beoordeeld wordt. Monitor voelt meer als ondersteuning, wat het document ook is."
Antwoord testpersoon 5.	"De naam klinkt vrijer dan de kwaliteitscriteria. Criteria heeft meer een negatieve input. Monitor geeft een gevoel van een controle moment. De naam zal nog vrijer kunnen. Het woord monitor geeft al een beter gevoel. Ik denk namelijk minder in criteria en meer in mogelijkheden."
Antwoord testpersoon 6.	"Ik vind het een goede naam die aansluit bij het doel van het document."
Antwoord testpersoon 7.	"Ik vind de naam vaag, waardoor ik niet weet of collega's het zullen gebruiken. Ik zou eerder een naam verwachten waarin iets wordt vermeld over een checklist. De naam geeft nu niet weer wat je ziet in het document."

Wat zou u verbeterd willen zien aan de kwaliteitsmonitor?	
Antwoord testpersoon 1.	"Zie eerder gegeven antwoorden."
Antwoord testpersoon 2.	"Ik mis nog een inleiding waarin staat welke onderwerpen het Cultuurmenu belangrijk vindt, bijvoorbeeld het creatief proces. Bij 'Waarom de kwaliteitsmonitor?' zal toegelicht kunnen worden welke onderwerpen in het document belangrijk zijn."
Antwoord testpersoon 3.	"Zoals ik eerder aangaf bij de criteria een schaal van 1 tot 5 in plaats van drie vakken met uitleg."
Antwoord testpersoon 4.	"Zie eerder gegeven antwoorden."
Antwoord testpersoon 5.	"Ik zie geen toegevoegde waarde van de foto's in het document. Ik zou liever kindertekeningen of proces foto's willen zien."
Antwoord testpersoon 6.	"Zie eerder gegeven antwoorden."
Antwoord testpersoon 7.	"Ik zou de spelregels anders benoemen. Ik zal eerder zeggen werkwijze van het Cultuurmenu."

BIJLAGE O VERWERKING FEEDBACK

- Enkele open vragen zijn anders geformuleerd, omdat ze niet duidelijk waren of er een andere vraag werd verwacht.
- Enkele open vragen zijn toegevoegd, omdat deze gemist werden bij sommige criteria.
- Een vakje bij het criterium deskundigheid is toegevoegd. Omdat de optie geen opleiding, maar wel relevante werkervaring werd gemist.
- De pagina 'Hoe gebruik ik de kwaliteitsmonitor?' is naar voren gehaald, omdat dan in het begin al duidelijk wordt wat de gebruiker met dit document kan doen.
- De pagina 'Het creatief proces' is verplaatst, omdat deze nu beter aansluit bij de criteria over het creatief proces.
- Enkele formuleringen in de vakjes bij de criteria zijn aangepast, omdat ze niet duidelijk waren.
- Er is een vakje n.v.t. toegevoegd aan het hoofdstuk 'De Vaardigheden van de uitvoerder', omdat de aanbiedende partij niet altijd de activiteit verzorgt. Bijvoorbeeld als ze lesmateriaal maken voor de leerkracht. Hierdoor is dit hoofdstuk voor sommige aanbieders niet van toepassing.
- De tekst in het hoofdstuk 'Hoe gebruik ik de kwaliteitsmonitor?' is onderverdeeld in alinea's, omdat het ervaren werd als een lang stuk tekst.
- Op de laatste pagina is er een linkje geplaatst naar de contactgegevens van het Cultuurmenu, zodat aanbieders contact kunnen opnemen als ze nog vragen hebben over het document.
- De titels zijn vaker herhaalt op de pagina's omdat het soms niet duidelijk was in welk hoofdstuk de gebruiker bezig was.
- Op een aantal plekken is de tekst nog persoonlijker geformuleerd.
- Er is meer eenheid gecreëerd in de opmaak en vormgeving van de teksten, omdat er soms gezocht moest worden naar de tekst.
- De titel spelregels van het Cultuurmenu is veranderd naar werkwijze van het Cultuurmenu, omdat dit meer past bij de tekst in dit hoofdstuk.

BIJLAGE P DEFINITIEVE VERSIE KWALITEITSMONITOR



Bovenstaande afbeeldingen komen uit het document 'kwaliteitsmonitor'.