



DEREGULERING IN DONGEN

*De paradigmawisseling van
de Omgevingswet*



Auteur:	Victor Gadellaa
Studentnummer:	2219355
Afstudeerorganisatie:	Gemeente Dongen
Tilburg, mei 2017	

Bijlage A: Notitie wijzigingen Bouwverordening en bestemmingsplannen Dongen.....	5
Bijlage B: Inwonersonderzoek gemeentelijke verordeningen Dongen met resultaten	8
Bijlage C: Vragenlijst en resultaten raadsenquête	14
Bijlage D: Vragenlijst en resultaten enquête wethouder.....	25
Bijlage E: Verslag bijstandspanel 2004.....	29
Bijlage F: Tabellen aanbevelingen.....	34
Bijlage G: Verslaglegging interview Arjen Akse	48

Bijlage A: Notitie wijzigingen Bouwverordening en bestemmingsplannen Dongen

Notitie wijzingen Bouwverordening en bestemmingsplannen Dongen

De huidige bouwverordening binnen de gemeente Dongen dateert van april 2011. Sindsdien zijn er op nationaal niveau meerdere wetten/wetswijzigingen ingevoerd die gevolgen hebben voor de Bouwverordening. Deze notitie richt zich op de gevolgen naar aanleiding van de Reparatiewet BZK 2014. Naast gevolgen voor de Bouwverordening heeft deze wet ook gevolgen voor de bestemmingsplannen binnen de gemeente.

Op 19 november 2014 is de Reparatiewet BZK ingevoerd. Deze wet heeft een aantal wijzigingen doorgevoerd in de Woningwet, waarbij de wettelijke grondslag voor het plaatsen van voorschriften van stedenbouwkundige aard in de bouwverordening vervalt.

Welke wijzigingen zijn in deze notitie van belang?

Onderstaand artikel uit de Woningwet is **vervallen** per 19 november 2014:

Artikel 8:

(...)

5 De bouwverordening kan voorschriften bevatten van stedenbouwkundige aard. Tot die voorschriften kunnen behoren voorschriften met betrekking tot:

- a. de wegen waaraan een bouwwerk mag worden gebouwd;*
- b. de rooilijnen, en*
- c. de plaatsing van bouwwerken ten opzichte van elkaar, mede uit het oogpunt van bereikbaarheid van die bouwwerken.*

In aanvulling hierop is onderstaand artikel toegevoegd aan de Woningwet:

Artikel 133

1 Voor gebieden waar op het tijdstip van inwerkingtreding van de Reparatiewet BZK 2014 een bestemmingsplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is, blijven de artikelen (...) 8 (...), zoals die laatstelijk luiden voor het tijdstip van inwerkingtreding van de Reparatiewet BZK 2014, van toepassing tot het tijdstip van wijziging van het bestemmingsplan voor het gebied, doch uiterlijk tot 1 juli 2018.

(...)

Wat betekent dit voor de gemeente Dongen?

Paragraaf 5 van Hoofdstuk 2 van de Bouwverordening 2011 betreft voorschriften van stedenbouwkundige aard. Deze paragraaf zal in zijn geheel van rechtswege vervallen per 1 juli 2018, omdat de wettelijke grondslag uit de Woningwet op die datum wegvalt. De nationale wetgever wil hiermee gemeenten dwingen deze bepalingen in het bestemmingsplan op te nemen.

Artikel 133 Woningwet creëert een overgangssituatie voor gebieden waar een bestemmingsplan geldt. Wanneer voor een gebied een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld, verliest artikel 8 van de Woningwet, en dus ook de paragraaf in de Bouwverordening op dat moment zijn werking voor dat gebied. Het is dan ook aan de gemeente om de voorschriften van stedenbouwkundige aard in elk nieuw bestemmingsplan te verwerken dat ná 19 november 2014 wordt opgesteld.

Om welke voorschriften gaat het?

De wijziging is van toepassing op de artikelen in paragraaf 5 van Hoofdstuk 2 van de Bouwverordening. Een tweetal artikelen (namelijk artikel 2.5.3 en 2.5.4 van de Bouwverordening) vallen hierbuiten omdat deze artikelen reeds overbodig zijn. De bereikbaarheid van gebouwen voor wegverkeer, brandblusvoorzieningen en gehandicapten is nu geregeld in artikels 6.30 lid 1, 6.37, 6.38 en 6.49 van het Bouwbesluit 2012.

Voor mijn onderzoek ben ik benieuwd welk van deze bepalingen reeds zijn verwerkt in de nieuwe bestemmingsplannen, welk van deze bepalingen niet zijn verwerkt in de bestemmingsplannen maar wel noodzakelijk zijn en welk van deze bepalingen geschrapt kunnen worden, met korte motivatie.

Bijlage B: Inwonersonderzoek gemeentelijke verordeningen Dongen met resultaten

Inwonersonderzoek gemeentelijke verordeningen Dongen

Geachte inwoner,

Als student van de Juridische Hogeschool Avans-Fontys draai ik momenteel stage bij de gemeente Dongen. In het kader van mijn afstudeerscriptie doe ik onderzoek naar de gemeentelijke verordeningen binnen de gemeente.

Middels (onder andere) een enquête onder de inwoners van Dongen wil ik bekijken welke ruimte bestaat om de verordeningen binnen de gemeente Dongen te vereenvoudigen, zodat deze beter aansluiten op de huidige samenleving. U kunt dan denken aan het schrappen van verboden die geen doel dienen. Of bijvoorbeeld aan het afschaffen van een vergunningsplicht, indien deze negen van de tien keer zonder problemen wordt toegewezen. Deze vergunning kan dan mogelijk worden vervangen door een meldingsplicht of algemene regel. De tijd die de gemeente dan eerst besteedde aan de beoordeling van de vergunningaanvraag kan dan besteed worden aan betere handhaving van de regels.

Om een beter beeld te vormen over wat speelt onder de inwoners van de gemeente Dongen en hoe de inwoners tegen mogelijke veranderingen aankijken wil ik u graag een aantal vragen voorleggen. Deze enquête bevat 15 vragen en zal u ongeveer 5 à 10 minuten kosten. De enquête zal tot en met vrijdag 28 april aanstaande open staan.

Ik dank u alvast hartelijk voor uw medewerking.

Victor Gadellaa

Student HBO-Rechten aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys te Tilburg

In welke wijk of welk dorp binnen de gemeente Dongen woont u?

Centrum	4
Hoge Akker	3
Beljaart	2
Biezen	2
Oud Dongen	1
Klein Dongen/Dongen-vaart	1
West 1	1
West 2	1
's-Gravenmoer	0

Heeft u de afgelopen twee jaar contact gehad met de gemeente Dongen voor een vergunningaanvraag, een aanvraag voor ontheffing of een melding voor een activiteit?

Ja, als particulier	4
Ja, als ondernemer	0
Ja, als particulier en als ondernemer	2
Nee	9

Hoe bekend bent u met de regels en verordeningen binnen de gemeente Dongen?

Helemaal niet bekend	2
Niet goed bekend	2
Gemiddeld bekend	8
Goed bekend	2
Heel goed bekend	1

Bent u tevreden over de duidelijkheid van de regels en verordeningen binnen de gemeente Dongen?

Helemaal niet tevreden	0
Niet tevreden	3
Geen mening	8
Tevreden	3
Zeer tevreden	1

Bent u tevreden over de hoeveelheid regels en verordeningen binnen de gemeente Dongen?

Nee, de gemeente Dongen heeft te veel regels waar ik rekening mee moet houden	6
Nee, de gemeente Dongen regelt niet genoeg	1
Ja, ik ben tevreden	8

Hoe staat u tegenover het vereenvoudigen of schrappen van verordeningregels binnen de gemeente Dongen, waardoor het beleid van de gemeente minder gedetailleerd wordt en meer vrijheid en verantwoordelijkheid bij de inwoners geplaatst wordt?

Helemaal negatief	0
Negatief	0
Geen mening	1
Positief	8
Heel positief	6

In hoeverre kunt u zich vinden in de regels en verordeningen binnen de gemeente Dongen?

Helemaal niet	1
Niet	0
Geen mening	10
Goed	2
Zeer goed	0

Vindt u dat de gemeente Dongen onderstaande onderwerpen meer of minder moet reguleren/handhaven? (A: Minder regulering/handhaving dan nu, B: Huidige situatie is goed, C: Meer regulering/handhaving dan nu, D: Geen mening)

	A	B	C	D
Aanzien gemeentelijke begraafplaatsen	5	8	1	2
Asverstrooiing buiten begraafplaatsen	5	7	0	2
Betreden plantsoenen	2	9	4	0
Geluidsoverlast	2	7	5	0
Gemeentelijk aanzien/welstand	5	8	2	0
Hinderlijke of gevaarlijke reclame	2	7	3	1
Hinderlijke voorwerpen/beplanting (i.v.m. verkeersveiligheid)	3	3	8	0
Kamperen buiten kampeerterreinen	5	8	0	1
Kappen van bomen	4	8	3	0
Overlast door dieren	4	7	3	0
Overlast door geparkeerde of defecte voertuigen	3	6	5	1
Overlast door vuurwerk/carbidschieten	3	7	3	1
Rijden over bermen/plantsoenen	1	8	5	0
Stalling van (brom)fietsen	3	8	3	0
Toewijzen standplaatsen markt	5	7	1	1
Veiligheid op het ijs	4	7	1	2
Verbranden van afvalstoffen	3	9	1	2
Vergunningen voor evenementen of festiviteiten	3	10	1	1
Verkeer/crossterrein op natuurterreinen	4	5	4	1

Bent u tevreden over het huidige beleid van de gemeente om bronnen van overlast aan te pakken?

Helemaal niet tevreden	0
Niet tevreden	3
Geen mening	5
Tevreden	7
Zeer tevreden	0

Bent u tevreden over de controle en handhaving van verordeningeregels door de gemeente?

Helemaal niet tevreden	0
Niet tevreden	8
Geen mening	2
Tevreden	5
Zeer tevreden	0

In hoeverre vindt u onderstaande methoden geschikt om bronnen van overlast aan te pakken? (A: Helemaal niet geschikt, B: Niet geschikt, C: Geen mening, D: Goed geschikt, E: Heel goed geschikt)

	A	B	C	D	E
Meer controle door de gemeente	0	3	1	5	5
Strengere sancties	0	4	1	5	4
Betere voorlichting door de gemeente over wat wel/niet mag	0	1	3	3	7
Het inschakelen van een buurtbemiddelaar	1	1	3	7	2
De veroorzaker zelf aanspreken	1	1	3	2	7

In welke mate ervaart u de onderstaande bronnen van overlast? (A: Nooit, B: een enkele keer, C: maandelijks, D: wekelijks, E: dagelijks)

	A	B	C	D	E
Asverstrooiing	15	0	0	0	0
Betreden plantsoenen	6	6	2	0	1
Geluidsoverlast	3	9	1	0	2
Hinderlijke of gevaarlijke reclame	9	6	0	0	0
Hinderlijke voorwerpen/beplanting (i.v.m. verkeersveiligheid)	5	3	2	3	2
Kamperen buiten kampeerterreinen	14	0	0	1	0
Loslopende honden/hondenpoep	1	5	2	2	5
Overlast door geparkeerde of defecte voertuigen	4	3	1	2	3
Overlast door vuurwerk/carbidschieten	9	6	0	0	0
Rijden over bermen/plantsoenen	8	4	2	1	0
Slingerende winkelwagentjes	11	3	0	1	0
Stalling van (brom)fietsen	10	4	0	1	0
Verbranden van afvalstoffen	14	1	0	0	0
Verkeer/crossterrein op natuurgebieden	14	1	0	0	0

Op welke wijze reageert u op bronnen van overlast of gevaarlijke situaties?
(A: Nooit, B: Een enkele keer, C: Soms, D: Meestal, E: Altijd)

	A	B	C	D	E
De veroorzaker aanspreken op de overlast	4	3	5	1	2
De veroorzaker een afkeurende blijk toewerpen	3	3	4	2	3
De politie/gemeente bellen	6	4	3	1	1
De overlast negeren	2	1	4	7	1

Als u anderen aanspreekt op overlast of gevaarlijke situaties, hoe doet u dit?
(A: Nooit, B: Een enkele keer, C: Soms, D: Meestal, E: Altijd)

	A	B	C	D	E
Via een grapje uw ongenoegen doen blijken aan de veroorzaker	6	5	3	1	0
Een gesprek aangaan met de veroorzaker om samen tot een oplossing te komen	9	4	0	2	0
De veroorzaker erop wijzen dat hij/zij in strijd handelt met de regels	6	3	3	3	0
De veroorzaker erop wijzen dat zijn/haar gedrag onfatsoenlijk is	4	3	6	2	0
De veroorzaker uitschelden	13	2	0	0	0
De veroorzaker dreigen de politie/gemeente te bellen	13	2	0	0	0
De veroorzaker bedreigen met fysiek geweld	15	0	0	0	0

In hoeverre schat u in dat andere inwoners in Dongen overlastveroorzakers op hun gedrag zullen aanspreken?

Helemaal niet	1
Niet	4
Af en toe	10
Vaak	0
Altijd	0

Bijlage C: Vragenlijst en resultaten raadsenquête

Raadsenquête afstudeeronderzoek

Geachte raadsleden,

Als student van de Juridische Hogeschool Avans-Fontys loop ik sinds februari dit jaar stage bij de gemeente Dongen, team Vergunning & Handhaving.

Ik doe onderzoek naar de verordeningen binnen de gemeente in het kader van de aankomende Omgevingswet. Deze wet heeft onder andere tot gevolg dat verordeningen op het gebied van de fysieke leefomgeving (denk kort gezegd aan ruimtelijke ordening en milieu) moeten worden samengevoegd met het huidige bestemmingsplan in een Omgevingsplan.

Met de Omgevingswet wil de wetgever niet alleen een reorganisatie van regelgeving bereiken, maar ook de rollen van de overheid en burgers ten opzichte van elkaar opnieuw definiëren. Volgens de gedachtegang van de Omgevingswet moeten overheden hun manier van werken aanpassen: de overheid moet op minder gedetailleerde wijze reguleren en handhaven, op een wijze dat de kwaliteit van de fysieke leefomgeving gewaarborgd blijft maar meer ruimte wordt gelaten aan burgers en ondernemers. Er wordt meer verantwoordelijkheid geplaatst bij burgers en ondernemers en de overheid wordt geacht voornamelijk in te grijpen wanneer dit noodzakelijk is. Om dit alles tot een goed einde te brengen zal de burger meer moeten worden betrokken bij besluitvorming en regelgeving, om een breder draagvlak te creëren en ervoor te zorgen dat de regelgeving beter aansluit op de leefsituatie en wensen binnen de gemeente.

In voorbereiding hierop heb ik een aantal gemeentelijke verordeningen doorgelicht om onder andere te kijken waar juridisch en praktisch gezien ruimte is om regulering te verminderen. Denk hierbij aan het schrappen van bepaalde handhavingsartikelen in de APV of het afschaffen van de welstandscommissie. Er zal dan binnen Dongen meer nadruk kunnen liggen op geschilbeslechting tussen burgers, waarbij de gemeente slechts optreedt als vangnet wanneer burgers er onderling niet uitkomen en de kwaliteit van de fysieke leefomgeving in het geding is.

Ik ben echter benieuwd hoe de politiek in Dongen de toekomstige rol van de gemeente voor zich ziet. De aankomende Omgevingswet is een grote kans voor de gemeente om zowel regelgeving als de wijze van bestuur te vernieuwen. De gemeente is en blijft echter eindverantwoordelijke voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving binnen Dongen. Het zal dan ook noodzakelijk zijn een balans te vinden tussen het bieden van meer vrijheid aan burgers en het waarborgen van de leefkwaliteit. De uiteindelijke rol die de gemeente Dongen in de toekomst op zich zal nemen is een belangrijk vraagstuk.

Graag verzoek ik elk van de zes politieke partijen in de gemeenteraad om bijgesloten vragenlijst in te vullen en uiterlijk woensdag 11 mei aanstaande te retourneren naar victor.gadellaa@Dongen.nl. Eén ingevulde vragenlijst per partij is voldoende. Mocht u vragen hebben, dan kunt u deze naar hetzelfde adres sturen.

Ik dank u bij voorbaat hartelijk voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Victor Gadellaa
Student HBO-Rechten
Juridische Hogeschool Avans-Fontys

Vragenlijst raadsenquête afstudeeronderzoek

Naam: **Wout van Delft**

Partij: **Volkspartij Dongen**

Deel 1. Algemene stellingen

Hieronder staan een aantal stellingen over de rol die de gemeente heeft in de samenleving. Graag verzoek ik u aan te geven in hoeverre uw partij eens of oneens is met onderstaande stellingen.

Stelling	O n e e n s				E e n s
1. De gemeente moet haar regelgeving minder gedetailleerd maken en zo meer vrijheid en verantwoordelijkheid plaatsen bij de inwoners.	1	2	3	4	5
2. In het geval van een conflict moeten inwoners eerst samen rond de tafel zitten om tot een oplossing te komen.	1	2	3	4	5
3. Inwoners zijn zelf goed in staat om samen tot een oplossing te komen in conflictsituaties.	1	2	3	4	5
4. Wanneer inwoners overlast ondervinden, moeten zij hiervoor altijd bij de gemeente kunnen aankloppen en om handhaving kunnen verzoeken.	1	2	3	4	5
5. De gemeente moet geen regels schrappen indien hiermee (meer) conflictsituaties kunnen ontstaan onder burgers.	1	2	3	4	5
6. De gemeente moet alleen regels schrappen die geen nut hebben en voor de rest haar huidige taken en verantwoordelijkheden behouden.	1	2	3	4	5
7. Inwoners zijn betrokken met de politieke besluitvorming in de gemeente.	1	2	3	4	5
8. Het aantal regels in de gemeente moet teruggedraaid worden.	1	2	3	4	5
9. Er is meer voorlichting nodig onder inwoners over wat wel en niet mag binnen de gemeente.	1	2	3	4	5
10. In het geval van een conflict tussen inwoners moet de gemeente slechts als vangnet dienen indien inwoners er samen niet uitkomen.	1	2	3	4	5
11. Regelgeving van de gemeente moet zo gedetailleerd mogelijk zijn om verwarring onder inwoners te voorkomen.	1	2	3	4	5
12. Conflicten oplossen via een buurtbemiddelaar werkt beter dan handhavend optreden van de gemeente.	1	2	3	4	5
13. De gemeente moet meer doen om inwoners een stem te geven bij besluitvorming en regelgeving.	1	2	3	4	5
14. Om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te kunnen blijven waarborgen binnen de gemeente is uitgebreide regelgeving noodzakelijk.	1	2	3	4	5
15. De gemeente moet minder handhaven op hinderlijke situaties veroorzaakt door inwoners ¹ , in het geval van schade kunnen inwoners zich nog altijd beroepen op het privaatrecht.	1	2	3	4	5

¹ Bijvoorbeeld door de aanwezigheid van hinderlijke voorwerpen of beplanting op openbare plaatsen.

Deel 2. Mogelijke onderwerpen ter deregulering

Hieronder staan een aantal onderwerpen waarover discussie kan bestaan of de gemeente deze onderwerpen in mindere of juist meerdere mate moet reguleren. Graag verzoek ik u aan te geven hoe uw partij denkt over het (de)reguleren van onderstaande onderwerpen. Deze onderwerpen zijn gekozen vanuit de breedte van mijn onderzoek. Mocht u nog andere onderwerpen willen aandragen die volgens uw partij meer of minder gereguleerd moeten worden, dan kan dat bij deel 3.

In welke mate moet de gemeente onderstaande onderwerpen reguleren en handhaven vergeleken met de huidige situatie?	M i n d e r		G e l i j k		M e e r
16. Aanzien gemeentelijke begraafplaatsen	1	2	3	4	5
17. Het betreden van plantsoenen	1	2	3	4	5
18. Geluidsoverlast (door niet-ondernemers)	1	2	3	4	5
19. Gemeentelijk aanzien en welstand	1	2	3	4	5
20. Hinderlijke voorwerpen/beplanting (in verband met de verkeersveiligheid)	1	2	3	4	5
21. Het kappen van bomen	1	2	3	4	5
22. Het toewijzen van standplaatsen op de markt	1	2	3	4	5
23. Vergunningen voor evenementen of festiviteiten	1	2	3	4	5
24. Het rijden over bermen of plantsoenen	1	2	3	4	5
25. Overlast door dieren (geluidsoverlast, hondenpoep e.d.)	1	2	3	4	5
26. Overlast door geparkeerde of defecte voertuigen	1	2	3	4	5
27. Voorschriften van stedenbouwkundige aard ²	1	2	3	4	5

² Denk hierbij aan bepalingen omtrent het overschrijden van rooilijnen, de toegestane hoogte van bouwwerken vlakbij rooilijnen, de afmetingen van erven, de ruimte tussen gebouwen en parkeergelegenheden bij gebouwen.

Deel 3. Toelichting

Mocht u het standpunt van uw partij willen toelichten, of andere onderwerpen aandragen om te (de)reguleren, dan kan dit hier.

Vragenlijst raadsenquête afstudeeronderzoek

Naam: **Pieter Brooijmans**

Partij: **Dongense VVD**

Deel 1. Algemene stellingen

Hieronder staan een aantal stellingen over de rol die de gemeente heeft in de samenleving. Graag verzoek ik u aan te geven in hoeverre uw partij eens of oneens is met onderstaande stellingen.

Stelling	O n e e n s					E e n s
1. De gemeente moet haar regelgeving minder gedetailleerd maken en zo meer vrijheid en verantwoordelijkheid plaatsen bij de inwoners.	1	2	3	4	5	
2. In het geval van een conflict moeten inwoners eerst samen rond de tafel zitten om tot een oplossing te komen.	1	2	3	4	5	
3. Inwoners zijn zelf goed in staat om samen tot een oplossing te komen in conflictsituaties. Opmerking: mediation kan hierbij helpen.	1	2	3	4	5	
4. Wanneer inwoners overlast ondervinden, moeten zij hiervoor altijd bij de gemeente kunnen aankloppen en om handhaving kunnen verzoeken. Opmerking: dit moet kunnen nadat geprobeerd is er onderling uit te komen, en, dat regelgeving voorziet in handhaven bij gebleken overtreding.	1	2	3	4	5	
5. De gemeente moet geen regels schrappen indien hiermee (meer) conflictsituaties kunnen ontstaan onder burgers. Opmerking: regels scheppen duidelijkheid, en moet de rechten van anderen beschermen. Regeldruk is een ander aspect: dit mag zo veel als mogelijk worden verminderd.	1	2	3	4	5	
6. De gemeente moet alleen regels schrappen die geen nut hebben en voor de rest haar huidige taken en verantwoordelijkheden behouden.	1	2	3	4	5	
7. Inwoners zijn betrokken met de politieke besluitvorming in de gemeente.	1	2	3	4	5	
8. Het aantal regels in de gemeente moet teruggedraaid worden. Opmerking: vooral regels welke regeldruk met zich meebrengen.	1	2	3	4	5	
9. Er is meer voorlichting nodig onder inwoners over wat wel en niet mag binnen de gemeente.	1	2	3	4	5	
10. In het geval van een conflict tussen inwoners moet de gemeente slechts als vangnet dienen indien inwoners er samen niet uitkomen.	1	2	3	4	5	
11. Regelgeving van de gemeente moet zo gedetailleerd mogelijk zijn om verwarring onder inwoners te voorkomen.	1	2	3	4	5	
12. Conflicten oplossen via een buurtbemiddelaar werkt beter dan handhavend optreden van de gemeente.	1	2	3	4	5	
13. De gemeente moet meer doen om inwoners een stem te geven bij besluitvorming en regelgeving.	1	2	3	4	5	
14. Om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te kunnen blijven waarborgen binnen de gemeente is uitgebreide regelgeving noodzakelijk.	1	2	3	4	5	
15. De gemeente moet minder handhaven op hinderlijke situaties veroorzaakt door inwoners ³ , in het geval van schade kunnen inwoners zich nog altijd beroepen op het privaatrecht.	1	2	3	4	5	

³ Bijvoorbeeld door de aanwezigheid van hinderlijke voorwerpen of beplanting op openbare plaatsen.

Deel 2. Mogelijke onderwerpen ter deregulering

Hieronder staan een aantal onderwerpen waarover discussie kan bestaan of de gemeente deze onderwerpen in mindere of juist meerdere mate moet reguleren. Graag verzoek ik u aan te geven hoe uw partij denkt over het (de)reguleren van onderstaande onderwerpen. Deze onderwerpen zijn gekozen vanuit de breedte van mijn onderzoek. Mocht u nog andere onderwerpen willen aandragen die volgens uw partij meer of minder gereguleerd moeten worden, dan kan dat bij deel 3.

In welke mate moet de gemeente onderstaande onderwerpen reguleren en handhaven vergeleken met de huidige situatie?	M i n d e r		G e l i j k		M e e r
16. Aanzien gemeentelijke begraafplaatsen	1	2	3	4	5
17. Het betreden van plantsoenen	1	2	3	4	5
18. Geluidsoverlast (door niet-ondernemers)	1	2	3	4	5
19. Gemeentelijk aanzien en welstand	1	2	3	4	5
20. Hinderlijke voorwerpen/beplanting (in verband met de verkeersveiligheid)	1	2	3	4	5
21. Het kappen van bomen	1	2	3	4	5
22. Het toewijzen van standplaatsen op de markt	1	2	3	4	5
23. Vergunningen voor evenementen of festiviteiten	1	2	3	4	5
24. Het rijden over bermen of plantsoenen	1	2	3	4	5
25. Overlast door dieren (geluidsoverlast, hondenpoep e.d.)	1	2	3	4	5
26. Overlast door geparkeerde of defecte voertuigen	1	2	3	4	5
27. Voorschriften van stedenbouwkundige aard ⁴	1	2	3	4	5

⁴ Denk hierbij aan bepalingen omtrent het overschrijden van rooilijnen, de toegestane hoogte van bouwwerken vlakbij rooilijnen, de afmetingen van erven, de ruimte tussen gebouwen en parkeergelegenheden bij gebouwen.

Deel 3. Toelichting

Mocht u het standpunt van uw partij willen toelichten, of andere onderwerpen aandragen om te (de)reguleren, dan kan dit hier.

Vragenlijst raadsenquête

afstudeeronderzoek

Naam: **André Vonk**

Partij: **CDA Dongen - 's Gravenmoer**

Deel 1. Algemene stellingen

Hieronder staan een aantal stellingen over de rol die de gemeente heeft in de samenleving. Graag verzoek ik u aan te geven in hoeverre uw partij eens of oneens is met onderstaande stellingen.

Stelling	O n e e n s					E e n s
1. De gemeente moet haar regelgeving minder gedetailleerd maken en zo meer vrijheid en verantwoordelijkheid plaatsen bij de inwoners.	1	2	3	4	5	
2. In het geval van een conflict moeten inwoners eerst samen rond de tafel zitten om tot een oplossing te komen.	1	2	3	4	5	
3. Inwoners zijn zelf goed in staat om samen tot een oplossing te komen in conflictsituaties.	1	2	3	4	5	
4. Wanneer inwoners overlast ondervinden, moeten zij hiervoor altijd bij de gemeente kunnen aankloppen en om handhaving kunnen verzoeken.	1	2	3	4	5	
5. De gemeente moet geen regels schrappen indien hiermee (meer) conflictsituaties kunnen ontstaan onder burgers.	1	2	3	4	5	
6. De gemeente moet alleen regels schrappen die geen nut hebben en voor de rest haar huidige taken en verantwoordelijkheden behouden.	1	2	3	4	5	
7. Inwoners zijn betrokken met de politieke besluitvorming in de gemeente.	1	2	3	4	5	
8. Het aantal regels in de gemeente moet teruggedraaid worden.	1	2	3	4	5	
9. Er is meer voorlichting nodig onder inwoners over wat wel en niet mag binnen de gemeente.	1	2	3	4	5	
10. In het geval van een conflict tussen inwoners moet de gemeente slechts als vangnet dienen indien inwoners er samen niet uitkomen.	1	2	3	4	5	
11. Regelgeving van de gemeente moet zo gedetailleerd mogelijk zijn om verwarring onder inwoners te voorkomen. Vooraf duidelijk zijn	1	2	3	4	5	
12. Conflicten oplossen via een buurtbemiddelaar werkt beter dan handhavend optreden van de gemeente.	1	2	3	4	5	
13. De gemeente moet meer doen om inwoners een stem te geven bij besluitvorming en regelgeving.	1	2	3	4	5	
14. Om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te kunnen blijven waarborgen binnen de gemeente is uitgebreide regelgeving noodzakelijk. Vooraf duidelijk zijn	1	2	3	4	5	
15. De gemeente moet minder handhaven op hinderlijke situaties veroorzaakt door inwoners ⁵ , in het geval van schade kunnen inwoners zich nog altijd beroepen op het privaatrecht.	1	2	3	4	5	

⁵ Bijvoorbeeld door de aanwezigheid van hinderlijke voorwerpen of beplanting op openbare plaatsen.

Deel 2. Mogelijke onderwerpen ter deregulering

Hieronder staan een aantal onderwerpen waarover discussie kan bestaan of de gemeente deze onderwerpen in mindere of juist meerdere mate moet reguleren. Graag verzoek ik u aan te geven hoe uw partij denkt over het (de)reguleren van onderstaande onderwerpen. Deze onderwerpen zijn gekozen vanuit de breedte van mijn onderzoek. Mocht u nog andere onderwerpen willen aandragen die volgens uw partij meer of minder gereguleerd moeten worden, dan kan dat bij deel 3.

In welke mate moet de gemeente onderstaande onderwerpen reguleren en handhaven vergeleken met de huidige situatie?	M i n d e r		G e l i j k		M e e r
16. Aanzien gemeentelijke begraafplaatsen	1	2	3	4	5
17. Het betreden van plantsoenen	1	2	3	4	5
18. Geluidsoverlast (door niet-ondernemers)	1	2	3	4	5
19. Gemeentelijk aanzien en welstand	1	2	3	4	5
20. Hinderlijke voorwerpen/beplanting (in verband met de verkeersveiligheid)	1	2	3	4	5
21. Het kappen van bomen	1	2	3	4	5
22. Het toewijzen van standplaatsen op de markt	1	2	3	4	5
23. Vergunningen voor evenementen of festiviteiten	1	2	3	4	5
24. Het rijden over bermen of plantsoenen	1	2	3	4	5
25. Overlast door dieren (geluidsoverlast, hondenpoep e.d.)	1	2	3	4	5
26. Overlast door geparkeerde of defecte voertuigen	1	2	3	4	5
27. Voorschriften van stedenbouwkundige aard ⁶	1	2	3	4	5

⁶ Denk hierbij aan bepalingen omtrent het overschrijden van rooilijnen, de toegestane hoogte van bouwwerken vlakbij rooilijnen, de afmetingen van erven, de ruimte tussen gebouwen en parkeergelegenheden bij gebouwen.

Deel 3. Toelichting

Mocht u het standpunt van uw partij willen toelichten, of andere onderwerpen aandragen om te (de)reguleren, dan kan dit hier.

Bijlage D: Vragenlijst en resultaten enquête wethouder

Vragenlijst afstudeeronderzoek

Geachte wethouder Van Beers,

Als student van de Juridische Hogeschool Avans-Fontys loop ik sinds februari dit jaar stage bij de gemeente Dongen, team Vergunning & Handhaving.

Ik doe onderzoek naar de verordeningen binnen de gemeente in het kader van de aankomende Omgevingswet. Deze wet heeft onder andere tot gevolg dat verordeningen op het gebied van de fysieke leefomgeving (denk kort gezegd aan ruimtelijke ordening en milieu) moeten worden samengevoegd met het huidige bestemmingsplan in een Omgevingsplan.

Met de Omgevingswet wil de wetgever niet alleen een reorganisatie van regelgeving bereiken, maar ook de rollen van de overheid en burgers ten opzichte van elkaar opnieuw definiëren. Volgens de gedachtegang van de Omgevingswet moeten overheden hun manier van werken aanpassen: de overheid moet op minder gedetailleerde wijze reguleren en handhaven, op een wijze dat de kwaliteit van de fysieke leefomgeving gewaarborgd blijft maar meer ruimte wordt gelaten aan burgers en ondernemers. Er wordt meer verantwoordelijkheid geplaatst bij burgers en ondernemers en de overheid wordt geacht voornamelijk in te grijpen wanneer dit noodzakelijk is. Om dit alles tot een goed einde te brengen zal de burger meer moeten worden betrokken bij besluitvorming en regelgeving, om een breder draagvlak te creëren en ervoor te zorgen dat de regelgeving beter aansluit op de leefsituatie en wensen binnen de gemeente.

In voorbereiding hierop heb ik een aantal gemeentelijke verordeningen doorgelicht om onder andere te kijken waar juridisch en praktisch gezien ruimte is om regulering te verminderen. Denk hierbij aan het schrappen van bepaalde handhavingsartikelen in de APV of het afschaffen van de welstandscommissie. Er zal dan binnen Dongen meer nadruk kunnen liggen op geschilbeslechting tussen burgers, waarbij de gemeente slechts optreedt als vangnet wanneer burgers er onderling niet uitkomen en de kwaliteit van de fysieke leefomgeving in het geding is.

Ik ben echter benieuwd hoe de politiek in Dongen de toekomstige rol van de gemeente voor zich ziet. De aankomende Omgevingswet is een grote kans voor de gemeente om zowel regelgeving als de wijze van bestuur te vernieuwen. De gemeente is en blijft echter eindverantwoordelijke voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving binnen Dongen. Het zal dan ook noodzakelijk zijn een balans te vinden tussen het bieden van meer vrijheid aan burgers en het waarborgen van de leefkwaliteit. De uiteindelijke rol die de gemeente Dongen in de toekomst op zich zal nemen is een belangrijk vraagstuk.

Graag verzoek ik u bijgesloten vragenlijst in te vullen en uiterlijk woensdag 24 mei aanstaande te retourneren naar victor.gadellaa@gmail.com. Voor de verwerking zou ik u willen verzoeken uw antwoorden in het word-document in te vullen en het bestand in deze vorm naar mij te e-mailen.

Ik dank u bij voorbaat hartelijk voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Victor Gadellaa
Student HBO-Rechten
Juridische Hogeschool Avans-Fontys

Algemeen

1. In grote lijnen, hoe ziet u de rol van de gemeente Dongen in de toekomst vergeleken met nu?

De rol van de gemeente verandert in een meer mogelijk maken rol, meer faciliteren en participeren in een ontwikkeling. Gemeente moet partijen bij elkaar brengen als ze er niet uit komen.

Beleid en daarbij horende regels kan anders geformuleerd: vanuit het doel / de bedoeling opschrijven en meer verantwoordelijkheden bij inwoners en bedrijven laten. Helemaal weg te denken is de overheid niet, het scheppen van kaders en zorgen voor naleving blijft een taak.

2. Wanneer de gemeente regels loslaat, wat zou hier volgens u voor in de plaats moeten komen?

Communicatie, geven van uitleg aan inwoners en bedrijven. Tijd en aandacht vanuit overheid, stimuleren van onderlinge afstemming en afspraken. Indien nodig; Mogelijkheid tot procederen moet voor iedereen toegankelijk (en betaalbaar zijn)

3. In hoeverre is (meer) inspraak van inwoners wenselijk en hoe wil de gemeente dit bereiken?

Altijd wenselijk, zie onze nieuwe nota participatie 2017, recent door de raad vastgesteld.

4. In hoeverre schat u in dat inwoners geïnteresseerd zijn om hierbij betrokken te worden?

Bij eigen woon- en leefomgeving zijn onze inwoners zeker geïnteresseerd. Bij het vormgeving van omgevingsplan(nen) een beperkte groep. Wij moeten waken dat iedereen mee kan doen.

5. Hoeveel vertrouwen heeft u in inwoners om geen 'gekke dingen' te doen, mochten regels geschrapt worden?

Veel

6. Hoeveel vertrouwen heeft u in het vermogen van inwoners om conflicten onderling op te lossen?

Redelijk, buurtbemiddeling, mediation zijn niet weg te denken en nemen toe

7. In hoeverre wilt u nog een stok achter de deur houden indien inwoners er onderling niet uit komen?

Geen stok achter de deur, er wel zijn als overheid om mogelijkheden te bespreken. Handhaving dient wel nog plaats te vinden.

Bouwverordening/welstand

8. Sinds enige tijd is de gemeentelijke welstandscommissie niet meer verplicht. Ziet u nog een rol voor een commissie voor welstandsbeoordelingen in de toekomst van Dongen?

Onderscheid maken in type projecten. Voorbeeld Beljaart met een beeldkwaliteitsplan bevalt heel goed: geen rol voor welstand in toetsende sfeer maar juist aan de voorkant een kader gezamenlijk maken.

Bij bv een Cammeleur is een advies denkbaar, op ontwerp en inpassing wordt niet of nauwelijks aanbesteed.

Bij schuttingen etc kan welstandsadvies vervallen.

9. De excessenregeling uit de Woningwet vervalt. Wil de gemeente haar eigen excessenregeling opnemen in het toekomstige Omgevingsplan?

Opnemen in omgevingsplan wat je wilt bereiken en alleen regels en handhaving als de veiligheid in het geding is.

10. Indien een excessenregeling wordt opgenomen, wilt u een gedetailleerde excessenregeling of een regeling op hoofdlijnen?

Zie hierboven, we moeten het doel benoemen en de kwaliteit van een gebied wat je wilt behouden.

Beheersverordening begraafplaatsen

11. In hoeverre moet de gemeente nog gedetailleerde regels opstellen over het aanzien van de begraafplaats? (grafbedekkingenbesluit)

Voor mij niet noodzakelijk

12. Hoeveel vrijheid wil de gemeente bieden op het gebied van de duur van grafrechten, het bijzetten van urnen etc.? (voor zover dit valt binnen de grenzen van wat wettelijk toegestaan is)

Veel

Marktverordening

13. In hoeverre moet de gemeente nog reguleren wie er op de weekmarkt komt te staan?

Dat mag van mij minder dan nu, meer ondernemerschap stimuleren

Bijlage E: Verslag bijstandspanel 2004

Verslag

Aan : Leen Augustijn
Van : Paul van Sorge
Datum : 1 april 2004
Kopie :
Onze referentie : 9M7666 E4/M00001/pvs/Utre

**Betreft : Bespreking stellingen deel B welstandsnota
Dongen d.d. 29 maart 2004**

Algemeen

De leden van de beoordelingsgroep herkenden de gebiedsindeling zoals die gehanteerd is in deel B van de nota. Verder vonden zij de aangeboden tekst goed leesbaar en op een prettige wijze geïllustreerd. Wel was het vanwege de schaal van de aanwezige kaartjes niet altijd duidelijk in welk gebied een perceel zich bevond. William van Gool vroeg meer aandacht voor de historie, bebouwingstypologie en de kwaliteit in de linten: onder meer het typisch Dongense met leerlooierijen en zogeheten stichten. Hij baseert zich onder meer op het MIP (monumenten inventarisatie plan van de provincie Noord-Brabant). Volgens hem zijn ook verkeerde voorbeelden opgenomen als het gaat om bouwen in het lint. Hij doelt met name op de aandacht die een aantal in retro-stijl gerealiseerde gebouwen krijgt. Mevrouw De Kort zal hier later nog op terug komen en waardering voor deze panden uitspreken.

Geert van Kessel is van mening dat er ook buiten de linten waardevolle gebieden en gebouwen staan waar meer aandacht aan besteed zou kunnen worden.

Over het algemeen vinden de bewoners de welstandsnota te vrijblijvend. Jeroen van Rijen stelt dat deze vrijheid voor bewoners niet te gebruiken is, maar wel voor architecten. Later op de avond zal blijken dat veel bewoners meer duidelijkheid willen en minder vrijheden.

Een ander punt van aandacht blijkt een te grote nadruk op traditionele materialen en kleuren. De meerderheid ziet dat liever niet zo gesteld. Ook eigentijdse c.q. moderne materialen moeten mogelijk zijn. Het wordt als jammer ervaren dat er gekozen is voor grote woongebieden, daar dit ten koste kan gaan van de hierin aanwezige stedenbouwkundige ensembles.

Verder moet de nota gelezen worden op tegenstrijdigheden. Deze hebben met name betrekking op het willen gunnen van vrijheden en de soms strikte omschrijving van materiaal, kleur, etc.

Alle aanwezigen vinden welstandseisen voor het gehele grondgebied van Dongen nodig; er zijn geen welstandsvrije gebieden.

Stelling 1

Er moet een excessenregeling zijn. Dat wil zeggen dat de gemeente achteraf moet kunnen ingrijpen.

Indien er een gebouw of bouwwerk is neergezet waarvan iedereen het erover eens is dat het niet past in zijn omgeving, uitgevoerd is in ondeugdelijke materialen en kleuren en slecht wordt onderhouden, moet de gemeente kunnen zorgen voor aanpassingen of zelfs sloop.

Discussie en conclusie

Er is verwarring over wat een excès is: gaat het om vergunningvrije bouwwerken of om bouwwerken gerealiseerd met een vergunning? In principe gaat het om vergunningvrije bouwwerken. Immers een gebouw waarvoor een vergunning is aangevraagd daarvoor geldt dat

het voldoet aan redelijke eisen van welstand als het is gerealiseerd volgens de goedgekeurde tekeningen.

Veel bewoners vinden achteraf ingrijpen te laat. Maar bij vergunningvrije bouwwerken is geen bouwtekening nodig, geen melding en geen aanvraag. Dus is alleen toetsing achteraf mogelijk. Er moet dan wel in de nota duidelijk worden omschreven zijn wat er precies onder een excès wordt verstaan. Een van de aanwezigen stelt dat "bewoners een gevaar voor zich zelf zijn" en een maximale vrijheid niet goed weten te waarderen. Kees Geerts stoort zich aan het feit dat sommige gebouwen nooit af (lijken te) komen. Hoewel hier geen sprake is van een excès zal de gemeente zich hier op beraden. Ook het niet uitvoeren van voldoende onderhoud wordt als storend ervaren. Dit blijkt als zodanig geen excès in het kader van de welstandsnota te zijn. Hiertegen kan worden opgetreden door middel van een aanschrijving op grond van de Woningwet.

Mariska Willemse merkt op dat bij de omschrijving van een excès kleur wordt genoemd. Kleur is moeilijk te begrenzen. Bewoners kunnen zelf de kleur van kozijnen, gevels en dergelijke bepalen. Uiteindelijk kan de gemeente optreden, maar dan moet het wel ernstig verstorend zijn.

Stelling 4

Iedere burger mag zijn huis verbouwen naar eigen inzicht. De gemeente dient zich niet te bemoeien met dakkapellen, aan- en uitbouwen, erkers, gevel- en kozijnwijzigingen, etc. (welstand is niet nodig)

Discussie en conclusie

De welstandsnota laat te veel vrijheid. De mogelijke individuele vrijheid van iedere bewoner zal tot een chaos leiden, die niet iedereen zal waarderen. Hierbij gaat het om het straatbeeld als geheel, maar ook om het uitzicht van overburen of het zicht dat burens op elkaars bouwwerk hebben. De gemeente dient voor meer eenheid te zorgen als het gaat om uitbouwen als erkers, dakkapellen en dergelijke.

Indien gekozen moet worden uit een van de rijen in het plaatje op pagina 44 dan gaat de voorkeur uit naar één van de onderste rijen: "variatie binnen een standaardmodel" of "variatie binnen standaard vorm". Het werken met een trendsetter is hierbij een mogelijkheid. Stan Papens vindt het werken met een trendsetter niet goed: de eerste bepaalt dan immers wat er verder in de straat "moet". Anderen hebben niet zo'n uitgesproken weerstand hier tegen. Ook wordt gewezen op de verschillende financiële mogelijkheden van bewoners: niet iedereen kan een duur bouwwerk betalen. Mevrouw De Kort vindt dat de kleur vrij te kiezen moet zijn.

Duidelijk is dat de bewoners in de woongebieden meer eenheid willen in de "accessoires", zoals dakkapellen en erkers. Zij zijn strenger dan de gemeente in de welstandsnota. De hoofdvorm van een gebouw moet duidelijk herkenbaar blijven.

Stelling 3

Voor de bedrijventerreinen Tichelrijt, Kanaalstraat en De Wildert is geen welstandsbeleid nodig. Van verbouwingen en bouwwerken aan de achterkant van mijn woning heeft niemand last.

Discussie en conclusie

Bij de linten moet nog eens gekeken worden naar de omgang met achterkanten. Deze zijn hier immers vaak zichtbaar vanaf de openbare weg. Jan de Wit vindt achterkanten niet minder belangrijk dan de voorkant; immers bewoners hebben vanuit hun tuin zicht op bouwwerken aan de achterzijde. Andere aanwezigen wijzen er op dat veel bouwwerken al vergunning vrij zijn aan de achterkant en zien de achterkant toch als een terrein waar de bewoner meer vrijheid dient te hebben. Zij zien een duidelijk onderscheid tussen een formele voorkant en een informele achterkant.

Voor de bedrijventerreinen dienen ook welstandseisen aanwezig te zijn. Daarbij kan een onderscheid worden gemaakt tussen bedrijven aan doorgaande wegen die goed zichtbaar zijn en meer productiebedrijven met een no-nonsense uitstraling op het achtergelegen terrein. Mariska Willemse vindt het onderscheid tussen zichtbare representatieve ruimte en achterliggende hal voor productie of opslag zinvol langs de doorgaande wegen. Wat haar betreft mogen er iets meer eye-catchers komen, zoals de “brug” bij Ecco. Jan de Wit stelt dat ook een loods goed en representatief vormgegeven kan worden.

Stelling 2:

De welstandsnota moet zich beperken tot beeldbepalende gebieden en gebouwen, zoals Lage Ham, Hoge Ham, Rijensestraatweg, Heuvel, Kerkstraat etc. en openbare gebouwen (gemeentehuis, bibliotheek, etc.)

Discussie en conclusie

Voor de gehele gemeente is welstandsbeleid nodig. Voor de linten dient géén nadruk te worden gelegd op traditionele materialen c.q. architectuur. Zo vindt William van Gool dat de opmerking op pagina 26 weg moet of dient te worden afgezwakt. Hij leest hier een waardering in voor zogeheten retro-architectuur. De bedoelde zin luidt: “Een aantal nieuwe invullingen grijpt duidelijk terug op de vormtaal van de historische bebouwing.” Opgemerkt wordt dat het hier gaat om een constatering, niet om een waardering. Verder ontbreekt een verwijzing naar de historische verkenningen die in het verleden voor een aantal gebieden in de linten zijn gemaakt. Mevrouw De kort merkt op deze vorm van vernieuwing niet storend te vinden en vindt de al in de Hoge Ham aanwezige panden een verfraaiing van het straatbeeld.

Naast beeldbepalende gebieden zijn er ook beeldbepalende panden, en die staan niet alleen in de linten. Volgens wethouder Velthoven staan de in Dongen aanwezige rijksmonumenten op de plankaarten van een aantal bestemmingsplannen aangegeven. De vraag is of de welstandsnota hier nog extra aandacht aan gaat besteden. Bijvoorbeeld vergelijkbaar met de monumenten. Bouwaanvragen die betrekking hebben op een monument gaan altijd naar welstand, en bij rijksmonumenten naar de monumentencommissie.

Jan de Wit vraagt aandacht voor het buitengebied. Dit is immers ook een beeldbepalend gebied. Naast linten zijn er ook vrijstaande panden, en bij boerderijen gaat het niet alleen om het hoofdgebouw maar ook de andere bijgebouwen, de erfbeplanting, erfafscheiding etc. Dit is reeds opgenomen in de welstandsnota (pagina 93 en 95). Bij (voormalige) boerderijen maar ook andere gebouwen in het buitengebied moet het welstandsbeleid niet gericht zijn op conserveren, vindt William van Gool. Er dient ruimte te zijn voor nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied, dit alles passend in de context: het landschap of de maat en schaal van het lint.

Stelling 6

De samenhang tussen (kleinschalige) bebouwing, groen en openbare ruimte is een belangrijk gegeven en dient voor de volgende gebieden behouden te blijven: Wilhelminastraat, Julianastraat, Emmastraat, Oranjeplein, e.a.

Discussie en conclusie

Iedereen onderschrijft de indeling van de welstandnota op dit gebied. William van Gool vraagt waarom een aantal gebieden wel of niet is opgenomen in het lint:

- Stichten aan de Lage Ham (bv gebied Driesen)
- Van den Mosselaar

Daniëlle Maas van Poppel vraagt aandacht voor de Vaartweg te 's Gravenmoer en de Molenweg (moet zijn Molendijk of –steeg).

Antwoord: De Vaartweg is een lint en krijgt op die wijze de vereiste aandacht. De Molendijk te 's Gravenmoer valt binnen “historische lintbebouwing”. De Molensteeg te Dongen behoort tot het woongebied, volgens de tekening.

Stelling 5

Bij een twee-onder-een kap woning moet de spiegelsymmetrie worden gehandhaafd. Dat wil zeggen dat de hoofdmassa van de bebouwing gelijk moet blijven. Ondergeschikte verschillen (zoals erkers en dakkapellen) zijn toegestaan

In een rij aaneengesloten woningen met een identiek uiterlijk dienen dakkapellen, erkers, luifels en dergelijke wel allemaal identiek te zijn.

Discussie en conclusie

Paul van Sorge (Royal Haskoning) laat enkele beelden zien van twee-onder-een-kap woningen met vernieuwde gevels, een verhoogde gevel en nieuwe grote dakkapellen. De aanwezige bewoners van Dongen zeggen dat deze beelden aantonen dat te veel vrijheid voor de burger niet goed is. Zij benadrukken nogmaals dat de gemeente regels moet stellen voor meer uniformiteit bij erkers, dakkapellen, etc. Het verstrekken van een A4-tje aan de burger, met daarop aangegeven waaraan deze zich bij dergelijke uitbreidingen moet houden zou praktisch zijn.

Rondvraag

Bas van de Berg mist aandacht voor sporthallen, scholen en dergelijke. Deze hebben veelal een oriënterende functie in de kern of een bepaald gebied.

Antwoord: Met de welstandsnota worden deze gebouwen enerzijds getoetst aan hun omgeving (lint, woongebied e.d.) en anderzijds op hun eigen verschijningsvorm.

Jan de Wit wil weten waarom de algemene aspecten van welstand pas worden gebruikt als alle andere criteria niet bruikbaar zijn.

Antwoord: Volgens de landelijke systematiek is dit de werkwijze. En natuurlijk zijn de algemene aspecten van welstand van toepassing op iedere bouwvraag, maar deze worden niet expliciet bij iedere welstandstoetsing op tafel gelegd.

Daniëlle Maas van Poppel wil weten hoe het nu verder gaat.

Antwoord: Er komt een verslag. Op basis hiervan wordt bekeken op welke onderdelen de nota aangepast dient te worden. Verslag en aanpassingen worden samen met de nota aangeboden aan het college.

Alle aanwezigen zullen worden uitgenodigd voor de commissievergadering van 15 juni en Raadsvergadering op 8 juli.

Bijlage F: Tabellen aanbevelingen

Algemene plaatselijke verordening

	Beschrijving artikel	Houden	Schrappen	Opmerkingen
2:10a	Het plaatsen van voorwerpen op of aan de openbare plaatsen in strijd met de publieke functie ervan	x		lid 1 en 2 samenvoegen, van meldingsplicht naar algemene regel, lid 3 en 9 schrappen
2:11	(Omgevings)vergunning voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg		x	deze vergunning wordt nooit verleend
2:12	Maken, veranderen van een uitweg	x		noodzakelijk in huidige vorm
2:14	Winkelwagentjes		x	wegens de waarde van karretjes zorgen supermarkten hier zelf voor, wordt niet op gehandhaafd, niet de taak van de gemeente
2:15	Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp		x	in geval van een gevaarlijke situatie kan de veroorzaker hierop aangesproken worden, bij schade is deze aansprakelijk
2:16	Openen straatkolken e.d.		x	is geen probleem binnen de gemeente
2:18	Rookverbod in bossen en natuurterreinen	x		noodzakelijk in huidige vorm, t.z.t. opnemen in omgevingsplan
2:21	Voorzieningen voor verkeer en verlichting		x	waar dit noodzakelijk is kan dit privaatrechtelijk geregeld worden
2:22	Objecten onder hoogspanningslijn		x	deels geregeld in huidige bestemmingsplannen, hiernaast regelt netwerkbeheerder TenneT dit zelf met inwoners
2:23	Veiligheid op het ijs		x	geen probleem in Dongen, wordt niet op gehandhaafd, mocht schade ontstaan kan dit via het aansprakelijkheidsrecht
2:45	Betreden van plantsoenen e.d.		x	als eigenaar kan de gemeente reeds schade verhalen op veroorzakers, handhaving is alleen mogelijk bij heterdaad
2:46	Rijden over bermen e.d.		x	idem
2:51	Neerzetten van fietsen e.d.		x	geen probleem binnen de gemeente, eigenaren van gebouwen kunnen fietsers e.d. hier zelf op aanspreken

2:57	Loslopende honden	x		noodzakelijk, t.z.t. zowel verbod als ontheffingszones opnemen in omgevingsplan
2:58	Verontreiniging door honden	x		komt vaak voor, binnen gemeente hoge prioriteit
2:59	Gevaarlijke honden	x		noodzakelijk in huidige vorm
2:60	Houden van hinderlijke of schadelijke dieren		x	kan per 1 juli 2017 op gehandhaafd worden via Wet aanpak woonoverlast, dit artikel voegt dan niets toe
2:73	Bezigen van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling	x		noodzakelijk in huidige vorm, t.z.t. aangewezen gebieden opnemen in omgevingsplan
4:2	Aanwijzing collectieve festiviteiten	x		noodzakelijk, t.z.t. geluidsnormen opnemen in omgevingsplan
4:3	Kennisgeving incidentele festiviteiten	x		idem
4:6	Overige geluidshinder	x		noodzakelijk als 'stok achter de deur', lid 4 kan geschrapt worden
4:6a	Geluidshinder door dieren		x	overbodig, valt reeds onder kapstokartikel 4:6
4:6b	Geluidshinder door bromfietsen e.d.		x	idem
4:6c	Geluidshinder door vrachtauto's		x	idem
4:6d	Routering		x	idem
4:7	Straatvegen		x	dit artikel wordt niet gebruikt
4:9	Toestand van sloten en andere wateren en niet openbare riolen en putten buiten gebouwen		x	Wordt niet op gehandhaafd, valt onder Rijkswaterstaat
4:11	Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden	x		noodzakelijk, vergunningsvrij kappen is reeds uitgebreid, twijfelachtig of verdere uitbreiding veel winst zal boeken
4:12a	Herplant-/instandhoudingsplicht	x		wordt af en toe (1x per jaar) nog gebruikt, schrappen verlicht geen regeldruk
4:13	Opslag voertuigen, vaartuigen, mest, afvalstoffen enz.		x	dit artikel wordt niet gebruikt, waar nodig kan gehandhaafd worden via 7.21 Bouwbesluit en 2.1 Activiteitenbesluit

4:15	Verbod hinderlijke of gevaarlijke reclame		x	waar dit een probleem kan opleveren wordt hier via de bouwvergunning of het Activiteitenbesluit tegen opgetreden
4:18	Recreatief nachtverblijf buiten kampeerterreinen		x	in het bestemmingsplan buitengebied wordt kamperen reeds geregeld
4:19	Aanwijzing kampeerplaatsen		x	college maakt geen gebruik van de aanwijsbevoegdheid
5:2	Parkeren van voertuigen van autobedrijf e.d.		x	dit is geen probleem, autobedrijven binnen Dongen hebben eigen terrein
5:3	Te koop aanbieden van voertuigen		x	dit is geen probleem binnen de gemeente
5:4	Defecte voertuigen		x	onderscheid defect voertuig/wrak is vaag, dit artikel voegt niets toe
5:5	Voertuigwrakken	x		komt vaak genoeg voor om dit artikel te behouden
5:6	Kampeermiddelen e.a.	x		regelmatig een probleem in Dongen
5:7	Parkeren van reclamevoertuigen		x	geen probleem binnen de gemeente
5:8	Parkeren van grote voertuigen	x		komt af en toe voor, t.z.t. gebieden aanwijzen in omgevingsplan
5:9	Parkeren van uitzichtbelemmerende voertuigen	x		idem
5:11	Aantasting groenvoorzieningen door voertuigen		x	als eigenaar kan de gemeente reeds schade verhalen op veroorzaker, handhaving alleen mogelijk bij heterdaad
5:12	Overlast van fiets of bromfiets		x	dit is geen probleem in Dongen
5:18	Standplaatsenvergunning en weigeringsgronden	x		noodzakelijk in huidige vorm
5:19	Toestemming rechthebbende	x		idem
5:24	Voorwerpen op, in of boven openbaar water		x	wordt niet op gehandhaafd, valt onder Rijkswaterstaat
5:25	Ligplaats woonschepen en overige vaartuigen		x	valt onder Rijkswaterstaat
5:26	Aanwijzingen ligplaats		x	valt onder Rijkswaterstaat
5:27	Verbod innemen ligplaats		x	valt onder Rijkswaterstaat

5:28	Beschadigen van waterstaatswerken		x	kan via straf-en eigendomsrecht, Binnenvaartpolitiereglement, Wet beheer rijkswaterstaatswerken en provinciale Scheepvaartwegenverordening worden geregeld
5:29	Reddingsmiddelen		x	kan via straf- en eigendomsrecht worden beschermd
5:30	Veiligheid op het water		x	valt onder Binnenvaartpolitiereglement, Wet beheer rijkswaterstaatswerken en provinciale Scheepvaartwegenverordening
5:31	Overlast aan vaartuigen		x	idem
5:32	Crossterreinen		x	geen probleem in Dongen, crossevenementen vallen onder de evenementenvergunning
5:33	Beperking verkeer in natuurgebieden		x	't Kerkenbos en De Bergen zijn niet toegankelijk met voertuigen
5:34	Verbod afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken	x		noodzakelijk in huidige vorm
5:34a	Verbod carbid te schieten	x		noodzakelijk in huidige vorm
5:36	Verboden plaatsen (asverstrooiing)		x	geen groot probleem in Dongen, niet tegen te handhaven
5:37	Hinder of overlast		x	idem

Beheersverordening begraafplaatsen en Uitvoeringsbesluit voor de grafbedekkingen

Beheersverordening

	Beschrijving artikel	Houden	Schrappen	Opmerkingen
1	Begripsbepalingen	x		noodzakelijk in huidige vorm
2	Uitbreiding begrippen particulier en algemeen graf	x		idem
2a	Uitsluiting Sint Josephhoek	x		idem
3	Openstelling begraafplaatsen	x		idem
4	Ordemaatregelen	x		lid 1 wordt niet toegepast en kan worden geschrapt
5	Plechtigheden		x	de melding in lid 1 wordt nooit 5 dagen van tevoren gedaan, lid 2 kan worden ondergebracht in artikel 4
6	Opgravingen en ruiming	x		noodzakelijk in huidige vorm
7	Kennisgeving begraven en asbezorging, openen en sluiten van een graf	x		lid 2 is reeds geregeld in artikel 8 lid 1 van de Wet op de Lijkbezorging en kan worden geschrapt
8	Over te leggen stukken	x		de termijnen in lid 3 zijn zeer rigide vergeleken met wat mogelijk is op grond van artikel 28 lid 1 van de Wet op de Lijkbezorging en kunnen worden verruimd zolang de minimumtermijn van 10 jaar in acht wordt genomen
9	Tijden van begraven en asbezorging	x		de tijden in lid 1 zijn zeer rigide en kunnen worden uitgebreid, mits rekening wordt gehouden met uitloop en de zonsondergangstijd voor de laatste mogelijkheid;
10	Indeling graven en asbezorging	x		gezien de wens hiernaar en het gebrek aan bezwaren in de Wet op de Lijkbezorging kan de mogelijkheid om as te verstrooien op een graf worden toegevoegd

11	Aantal overledenen in algemene graven	x		noodzakelijk in huidige vorm
12	Volgorde van uitgifte	x		door de bevoegdheid in lid 2 te mandateren aan de beheerder i.p.v. het college kan soepeler en laagdrempeliger van de afwijkbevoegdheid worden gebruikgemaakt
13	Termijnen particuliere graven	x		de termijn in lid 1 sub a kan soepeler worden gehanteerd zolang een minimum van 10 jaar wordt gehanteerd; lid 1 sub b is niet meer van toepassing en kan worden geschrapt; de termijnen in lid 2 kunnen verruimd worden van een minimum van 5 jaar naar een maximum van 20 jaar
14	Grafkelder	x		noodzakelijk in huidige vorm
15	Overschrijving van verleende rechten	x		de beperking dat rechten alleen kunnen worden overgeschreven aan bloed- of aanverwanten is lastig te handhaven en veroorzaakt administratieve lasten, kan worden geschrapt
16	Afstand doen van graven	x		noodzakelijk in huidige vorm
17	Sluiting van graven		x	deze bepaling is in strijd met artikel 28 lid 1 van de Wet op de Lijkbezorging en moet worden geschrapt
18	Grafbedekking	x		noodzakelijk in huidige vorm
19	Grafbeplanting		x	in de praktijk wordt dit artikel niet gehandhaafd, in onhoudbare situaties zal de beheerder de rechthebbenden hierop aanspreken
20	Verwijdering grafbedekking	x		in de huidige situatie kan de gemeente tot wel 25 weken verplicht kan worden om grafbedekkingen te bewaren, artikel aanpassen
21	Onderhoud door de rechthebbende	x		noodzakelijk in huidige vorm
22	Onderhoud door de gemeente	x		dit artikel kan ruimer worden geformuleerd, de gemeente doet meer dan dat hier aangegeven is
23	Ruiming, bezorging van overblijfselen en as	x		in lid 2 wordt verwezen naar een niet-bestaande termijn in lid 1, deze passage kan worden geschrapt
24	Voorschriften	x		artikel 65 van de Wet op de Lijkbezorging regelt de voorschriften voor het register van bezorgde as, het college heeft geen bevoegdheid, de passage in lid 1 omtrent as moet worden geschrapt
25	Indiening, behandeling en beslissing		x	inwoners, belanghebbenden en rechtspersonen hebben geen artikel nodig als grondslag om een klacht in te dienen
26	Overgangsbepaling	x		noodzakelijk in huidige vorm
27	Strafbepaling	x		idem

28	Inwerkingtreding	x		idem
29	Citeertitel	x		idem

Uitvoeringsbesluit

	Beschrijving artikel	Houden	Schrappen	Opmerkingen
1	Inleiding	x		noodzakelijk in huidige vorm
2	Vergunning tot het plaatsen van een gedenkteken	x		noodzakelijk in huidige vorm
3	Gedenkteken	x		vormvereisten zijn noodzakelijk voor het uniforme beeld van de begraafplaatsen, de afmetingen zijn het maximaal mogelijke gezien de grootte van de graven; voor de overzichtelijkheid kunnen deze bepalingen het beste gesplitst worden tussen bepalingen betreffende De Kremer en de Julianalaan
4	Sint Josephhoek	x		gezien de bijzondere situatie is deze afwijkmogelijkheid noodzakelijk
5	Bloemen en planten		x	mocht dit problemen opleveren kan dit altijd worden opgelost door de persoon erop aan te spreken
6	Winterharde gewassen		x	mocht dit problemen opleveren kan dit altijd worden opgelost door de persoon erop aan te spreken
7	Niet toegestaan opschrift		x	levert in de praktijk geen problemen, in extreme situaties kan via artikel 18 lid 3 van de beheersverordening ingegrepen worden
8	Situering gedenktekens	x		noodzakelijk in huidige vorm
9	Afval	x		idem
10	Slotbepalingen	x		idem

Bouwverordening

	Beschrijving artikel	Houden	Schrappen	Opmerkingen
1.1	Begripsomschrijvingen	x		noodzakelijk in huidige vorm
1.3	Indeling van het gebied van de gemeente	x		noodzakelijk in huidige vorm
2.1.5	Bodemonderzoek	x		artikel omtrent procedure
2.4.1	Verbod tot bouwen op verontreinigde bodem	x		noodzakelijk in huidige vorm
2.4.2	Voorwaarden omgevingsvergunning voor het bouwen	x		noodzakelijk in huidige vorm
2.5.2	Anti-cumulatiebepaling	x		artikel omtrent procedure
2.5.3	Bereikbaarheid van bouwwerken voor wegverkeer. Brandblusvoorzieningen		x	reeds geregeld in artikel 6.30 lid 1, 6.37 en 6.38 Bouwbesluit 2012
2.5.4	Bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten		x	reeds geregeld in artikel 6.49 Bouwbesluit 2012
2.5.5	Ligging van de voorgevelrooilijn		x	bepalingen omtrent de voorgevelrooilijnen zijn reeds opgenomen in bestemmingsplan
2.5.6	Verbod tot bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn		x	idem
2.5.7	Toegelaten overschrijding van de voorgevelrooilijn		x	idem
2.5.8	Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de voorgevelrooilijn		x	idem
2.5.9	Bouwen op de weg		x	idem
2.5.10	Plaatsing van de voorgevel ten opzichte van de voorgevelrooilijn. Afschuining van straathoeken		x	idem
2.5.11	Ligging achtergevelrooilijn		x	in Dongen wordt niet gewerkt met achtergevelrooilijnen
2.5.12	Verbod tot bouwen met overschrijding van de achtergevelrooilijn		x	idem
2.5.13	Toegelaten overschrijding van de achtergevelrooilijn		x	idem
2.5.14	Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de achtergevelrooilijn		x	idem
2.5.15	Erf bij woningen en woongebouwen		x	wordt niet op gehandhaafd
2.5.16	Erf bij overige gebouwen		x	idem
2.5.17	Ruimte tussen bouwwerken		x	reeds opgenomen in bestemmingsplan
2.5.18	Erf- en terreinafscheidingen		x	dit artikel wordt niet meer zodanig gebruikt

2.5.19	Bouwen nabij bovengrondse hoogspanningslijnen en ondergrondse hoofdtransportleidingen		x	reeds opgenomen in bestemmingsplan
2.5.20	Toegelaten hoogte in de voorgevelrooilijn		x	regels omtrent bouwhoogte zijn reeds opgenomen in bestemmingsplan
2.5.21	Toegelaten hoogte in de achtergevelrooilijn		x	idem
2.5.22	Toegelaten hoogte van zijgevels tegenover een achtergevelrooilijn		x	idem
2.5.23	Toegelaten hoogte tussen voor- en achtergevelrooilijnen		x	idem
2.5.24	Grootste toegelaten hoogte van bouwwerken		x	idem
2.5.25	Hoogte van bouwwerken op niet aan een weg grenzende terreinen		x	idem
2.5.26	Wijze van meten van de hoogte van bouwwerken		x	idem
2.5.27	Toegelaten afwijkingen van de toegelaten bouwhoogte		x	idem
2.5.28	Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de toegelaten bouwhoogte		x	idem
2.5.29	Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de rooilijnen en van de toegelaten bouwhoogte in geval van voorbereiding van nieuw ruimtelijk beleid		x	dit artikel wordt niet meer zodanig gebruikt
2.5.30	Parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden bij of in gebouwen	x		dit artikel moet in de huidige bestemmingsplannen worden opgenomen, vervalt anders van rechtswege per 1-7-2018
2.7.1	Eis tot aansluiting aan de waterleiding		x	reeds geregeld in artikel 6.14 van het Bouwbesluit 2012
2.7.2	Eis tot aansluiting aan het elektriciteitsnet		x	reeds geregeld in artikel 6.10 lid 1 van het Bouwbesluit 2012
2.7.3	Eis tot aansluiting tot het aardgasnet		x	reeds geregeld in artikel 6.10 lid 2 van het Bouwbesluit 2012
2.7.3a	Eis tot aansluiting aan de publieke voorziening voor verwarming		x	reeds geregeld in artikel 6.10 lid 3 van het Bouwbesluit 2012
2.7.4	Eis tot aansluiting aan de openbare riolering		x	reeds geregeld in artikel 6.18 van het Bouwbesluit 2012
2.7.5	Aansluiting anders dan aan de openbare riolering		x	reeds geregeld in artikel 6.4 van het Bouwbesluit 2012

2.7.6	Kwaliteit en dimensionering van de buitenriolering op erven en terreinen		x	reeds geregeld in artikel 6.18 van het Bouwbesluit 2012
2.7.7	Wijze van meten van de afstand tot de leidingen van het openbare net en van de nutsvoorzieningen		x	reeds geregeld in artikel 1.1 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 ('aansluitafstand')
4.2	Op het bouwterrein verplicht aanwezige bescheiden		x	reeds geregeld in artikel 1.23 van het Bouwbesluit 2012
4.4	Het uitzetten van de bouw		x	reeds geregeld in artikel 1.24 van het Bouwbesluit 2012
4.5	Kennisgeving aan het bouwtoezicht van start van (onderdelen van) de bouwwerkzaamheden		x	reeds geregeld in artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012
4.6	Opmetingen, ontgravingen, opbrekingen en onderzoeken		x	wettelijke grondslag uit de Woningwet om dit gemeentelijk te regelen is vervallen
4.7	Bemalen van bouwputten		x	reeds geregeld in artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012
4.8	Veiligheid op het bouwterrein		x	reeds geregeld in artikel 8.1 en 8.2 van het Bouwbesluit 2012
4.9	Afscheiding van het bouwterrein		x	reeds geregeld in artikel 8.1 en 8.2 van het Bouwbesluit 2012
4.10	Veiligheid van hulpmiddelen en het voorkomen van hinder		x	reeds geregeld in artikel 8.1, 8.2, 8.4-8.7 van het Bouwbesluit 2012
4.11	Bouwafval		x	reeds geregeld in artikel 8.8 en 8.9 van het Bouwbesluit 2012
4.12	Gereedmelding van (onderdelen van) de bouwwerkzaamheden		x	reeds geregeld in artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012
4.13	Melden van werken bij lage temperaturen		x	wettelijke grondslag uit de Woningwet om dit gemeentelijk te regelen is vervallen
4.14	Verbod tot ingebruikneming		x	reeds geregeld in artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012
5.1.1	Staat van onderhoud van open erven en terreinen		x	reeds geregeld in artikel 7.21 van het Bouwbesluit 2012
5.1.2	Bereikbaarheid van gebouwen voor wegverkeer. Brandblusvoorzieningen		x	reeds geregeld in artikel 6.30 lid 1, 6.37 en 6.38 van het Bouwbesluit 2012
5.1.3	Bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten		x	reeds geregeld in artikel 6.49 van het Bouwbesluit 2012

5.3.1	Eis tot aansluiting aan de waterleiding		x	reeds geregeld in artikel 6.14 van het Bouwbesluit 2012
5.3.2	Eis tot aansluiting aan het elektriciteitsnet		x	reeds geregeld in artikel 6.10 van het Bouwbesluit 2012
5.3.3	Eis tot aansluiting aan het aardgasnet		x	reeds geregeld in artikel 6.10 lid 2 van het Bouwbesluit 2012
5.3.4	Eis tot aansluiting aan de openbare riolering		x	reeds geregeld in artikel 6.18 lid 5 van het Bouwbesluit 2012
5.3.5	Aansluiting anders dan aan de openbare riolering		x	reeds geregeld in artikel 6.4 van het Bouwbesluit 2012
5.3.6	Kwaliteit en dimensionering van de buitenriolering op erven en terreinen		x	reeds geregeld in artikel 6.18 van het Bouwbesluit 2012
5.3.7	Wijze van meten van de afstand tot de leidingen van het openbare net van de nutsvoorzieningen		x	reeds geregeld in artikel 1.1 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 ('aansluitafstand')
5.4.1	Preventie		x	reeds geregeld in artikel 7.21 van het Bouwbesluit 2012
7.1.1	Overbevolking van woningen		x	reeds geregeld in artikel 7.18 van het Bouwbesluit 2012
7.1.2	Overbevolking van woonwagen		x	reeds geregeld in artikel 7.18 van het Bouwbesluit 2012
7.2.1	Verbod tot gebruik bij bouwveiligheid		x	reeds geregeld in artikel 7.20 van het Bouwbesluit 2012
7.2.2	Staken van gebruik wegens gebrek aan veiligheid en gebrek aan hygiëne		x	reeds geregeld in artikel 7.21 van het Bouwbesluit 2012
7.3.1	Bepaling aantal personen nachtverblijf		x	dit artikel dient geen nut
7.3.2	Hinder		x	reeds geregeld in artikel 7.15 van het Bouwbesluit 2012
7.4.1	Preventie		x	reeds geregeld in artikel 7.21 van het Bouwbesluit 2012
7.5.1	Verboden gebruik van water		x	reeds geregeld in artikel 7.17 van het Bouwbesluit 2012
7.6.1	Gebruiksgereed houden van installaties		x	reeds geregeld in artikel 1.16 van het Bouwbesluit 2012
8.1.1	Omgevingsvergunning voor het slopen		x	reeds geregeld in artikel 1.25 en 1.26 van het Bouwbesluit 2012

8.1.6	Weigeren omgevingsvergunning voor het slopen		x	reeds geregeld in artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012
8.1.7	Intrekken omgevingsvergunning voor het slopen		x	reeds geregeld in artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012
8.2.1	Sloopmelding		x	reeds geregeld in artikel 1.7 van het Bouwbesluit 2012
8.2.2	Overige uitzonderingen op het vereiste van een omgevingsvergunning voor het slopen		x	reeds geregeld in artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012
8.3.1	Veiligheid op het sloopterrein		x	reeds geregeld in artikel 8.2 van het Bouwbesluit 2012
8.3.2	Op het sloopterrein verplicht aanwezige bescheiden		x	reeds geregeld in artikel 1.32 van het Bouwbesluit 2012
8.3.3	Plichten van de houder van de omgevingsvergunning voor het slopen		x	reeds geregeld in artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012
8.3.4	Plichten van degene die sloop		x	reeds geregeld in artikel 1.33 van het Bouwbesluit 2012
8.3.5	Wijze van slopen, verpakken en opslaan van asbest		x	wettelijke grondslag uit de Woningwet om dit gemeentelijk te regelen is vervallen
8.4.1	Sloopafval algemeen		x	reeds geregeld in artikel 8.8 en 8.9 van het Bouwbesluit 2012
9.1	De advisering door de commissie	x ⁷		artikel omtrent procedure
9.2	Samenstelling van de commissie	x		artikel omtrent procedure
9.3	Benoeming en zittingduur		x	reeds geregeld in artikel 1.1 lid 1 sub n en sub o, 12b lid 4 van de Woningwet
9.4	Jaarlijkse verantwoording	x		artikel omtrent procedure
9.5	Termijn van advisering	x		idem
9.6	Openbaarheid van vergaderen en mondelinge toelichting	x		idem
9.7	Afdoening bij mandaat	x		idem
9.8	Vorm waarin het advies wordt uitgebracht	x		idem
9.9	Uitsluiting van gebieden en categorieën bouwwerken		x	reeds geregeld in artikel 12 lid 4 Woningwet

⁷ Alle artikelen omtrent de welstandscommissie zullen bij invoering van de Omgevingswet overbodig worden; de commissie zal geen taak meer hebben in het nieuwe systeem. Waar nodig kan de gemeentelijke adviescommissie, zoals genoemd in artikel 17.9 van de Omgevingswet de taken van de huidige welstandscommissie overnemen.

10.6	Herziening en vervanging van aangewezen normen en andere voorschriften	x		artikel omtrent procedure
12.3	Overgangsbepaling met betrekking tot de staat van open erven en terreinen		x	reeds geregeld in afdeling 6.8 en 6.10 van het Bouwbesluit 2012
12.6	Slotbepaling	x		noodzakelijk in huidige vorm

Bijlage G: Verslaglegging interview Arjen Akse

In mei 2017 heb ik telefonisch contact gehad met de heer Arjen Akse van de gemeente Hollands Kroon. De heer Akse is projectleider van de gedereguleerde APV van Hollands Kroon en heeft mij te woord gestaan over de gedachtegang achter deze APV, de (voor zover merkbare) gevolgen en de activiteiten die de Hollands Kroon hiernaast heeft uitgevoerd om het één en ander in goede banen te leiden.

In 2012 is de gemeente Hollands Kroon ontstaan uit een fusie van vier gemeenten. De gefuseerde gemeente had toen als taak om vier APV's samen te voegen. In dat stadium werd toen al besloten om in het verlengde hiervan de gefuseerde APV de vernieuwen. Met de energie uit deze fusie is in 2013 het traject gestart om de gecombineerde APV te dereguleren. Het voornemen was om 80% van de artikelen in de APV te schrappen, uiteindelijk is dit 70% geworden. Een aantal artikelen die als kandidaat voor schrappen werden aangemerkt is toen alsnog in de APV gelaten.

Een voorbeeld hiervan is het verbod op verontreiniging door honden (hondenpoep). Er is besloten om dit artikel in de APV te laten, deels om niet de boodschap uit te dragen dat het in orde is om de hond overal de behoefte te laten doen en deels zodat de gemeente hier alsnog tegen zou kunnen handhaven. Hier kan echter tegen worden ingebracht dat zulke waarden (niet de hond de behoefte laten doen in de tuin van de buurman) óf wel óf niet deel uitmaken van de intrinsieke waarden van een persoon. Een APV-regel zal hier geen verandering in brengen. En het gevaar van het in stand houden van een dergelijke maatregel is dat dit de beweging tegengaat die Hollands Kroon wil bereiken. In Hollands Kroon wil men dat inwoners de dialoog met elkaar aangaan in plaats van te vertrouwen op de gemeente. Indien er echter nog een artikel in de APV staat die een bepaalde handeling verbiedt, dan kunnen inwoners via handhavingsverzoeken de gemeente alsnog verzoeken in actie te treden. Het laten staan van een dergelijke regel helpt dus niet de natuurlijke reflex van de inwoner (gemeente bellen) te onderdrukken en ondermijnt wat Hollands Kroon wil bereiken.

Tijdens het traject om de APV te vernieuwen zijn inwoners hier niet bij betrokken. Er waren zoveel belanghebbenden zoals inwoners, ondernemers, de politie, LTO's e.d. dat besloten werd om deze buiten het traject te laten. Op deze manier is de focus behouden op wat de gemeente wil bereiken. Nu de nieuwe APV is ingevoerd verzamelt Hollands Kroon gegevens over hoe deze nieuwe APV bevalt. Waar belangen (onbedoeld) niet adequaat behartigt worden kunnen deze alsnog in een later stadium worden meegenomen. De hoop is om positieve signalen te ontvangen zodat er alsnog 10% meer regels geschrapt kunnen worden.

De bekendheid van de nieuwe APV neemt langzaam toe. Tijdens de evaluatie in januari 2016 bleek dat slechts 53% van de bevolking bekend was met de gedereguleerde APV. De gemeente promoot de nieuwe APV middels de website www.voordeenvoordeander.nl en doet eens in de twee maanden een thema op sociale media, om een bepaald onderwerp uit te lichten en meer bekendheid te geven. Dit heeft positieve effecten op de bekendheid van de APV maar de toename is slechts in enkele procenten per jaar. De ervaring leert dat inwoners in hun dagelijkse leven zich niet bekommeren om de APV en deze alleen openslaan in specifieke situaties. Dit speelt mee in de langzame toename van de bekendheid.

Naast de website maakt Hollands Kroon gebruik van buurtbemiddelaars, mediators binnen de gemeente de wijkdienst en dergelijke om de nieuwe manier van werken te ondersteunen. Van de ene op de andere dag is meer verantwoordelijkheid geplaatst bij inwoners en wordt meer focus gelegd op onderlinge dialoog tussen inwoners dan handhaving van de gemeente. Dit netwerk ondersteunt de burgers hierin en er wordt graag gebruik van gemaakt. Ook intern is vernieuwd. De gemeente werkt op nieuwe wijze met flexibele werktijden en met zelfsturing in plaats van een managementlaag.

Over de gevolgen van de nieuwe APV kan helaas nog niet veel gezegd worden. Duidelijk is dat de vrees van de gemeente, dat door het wegvallen van regels inwoners tussen wal en schip zouden raken, niet gegrond bleek. Het bovengenoemde netwerk van bemiddelaars helpt hierin. Er is echter ook nog geen positief effect, zoals het verminderen van overlast merkbaar. De heer Akse hoopt dat via het onderzoek van de Radboud Universiteit over de jaren 2015-2017 alsnog een positief gevolg te kunnen merken. Hij merkt op dat het tevens jammer is dat het netwerk aan bemiddelaars nog niet bestond vóór invoering van de nieuwe APV, dus het zal lastig zijn om de effecten van de nieuwe APV en van de bemiddelaars los te beoordelen.

Voor situaties waar de gemeente aansprakelijk kan raken door het wegvallen van regels vreest de heer Akse niet. Vanaf de negentiende eeuw heeft de overheid gestaag het publieke domein uitgebreid en aansprakelijkheid ontstaat juist als gemeenten iets naar zich toe trekken. Door een onderwerp los te laten zal, mocht schade ontstaan, deze moeten worden verhaald op de veroorzaker (bijvoorbeeld in het geval van hinderlijke beplanting) en niet op de gemeente. Hier overigens de opmerking dat het naar zijn ervaring niet zover zal komen in een dergelijke situatie. Bij bijvoorbeeld hinderlijke beplanting zullen gevaar zettende situaties via een dialoog met inwoners kunnen worden opgelost. Hollands Kroon is qua oppervlakte en inwonertal overzichtelijk genoeg dat er geen onaanvaardbare risico's ontstaan.