

Bijlagen

**Behorende bij de scriptie van:
Mélanie Janssen
2008987**

Inhoudsopgave

Bijlage 1 Overzicht Bijzondere Voorwaarden

Bijlage 2 Schematisch overzicht van de bevindingen uit het eerste onderzoeksdeel

Bijlage 3 Problemen/incidenten tijdens de procedure voorafgaand aan verlening v.i. en bij de tenuitvoerlegging van v.i. in de verschillende dossiers

Bijlage 4 Bevindingen uit het tweede (verdiepende) onderzoeksdeel

- Bevindingen behorende bij §6.1.1 Knelpunt 1: Afwijken van uitgebrachte adviezen
- Bevindingen behorende bij § 6.2.1 Knelpunt 2: Verschil in visie tussen de instanties over al dan niet verlenen van v.i.
- Bevindingen behorende bij §6.2.2 Knelpunt 3: Afwijzing van de vordering tot uitstel of achterwege laten van de v.i
- Bevindingen behorende bij §6.3.1 Knelpunt 4: Weinig, zeer beknopte of geen adviesrapportages in spoedzaken
- Bevindingen behorende bij §6.3.2 Knelpunt 5: De onmogelijkheid v.i. uit te stellen of achterwege te laten in spoedzaken wegens termijnoverschrijding
- Bevindingen behorende bij §6.4.1 Knelpunt 6: Veroordeelden met verslavingsproblematiek
- Bevindingen behorende bij §6.4.2 Knelpunt 7: Het niet opvolgen van een advies over het al dan niet opleggen van een drugs- of alcoholverbod
- Bevindingen behorende bij §6.4.3 Knelpunt 8: Het niet opleggen van een behandeling gericht op de verslaving naast het opgelegde drugs- of alcoholverbod

Bijlage 1 Overzicht Bijzondere Voorwaarden

Bijlage 1 Overzicht Bijzondere Voorwaarden

Herstellende voorwaarden

- 1 Vergoeding van de door het strafbare feit veroorzaakte schade
Verplichting om de schade die de veroordeelde door zijn delict heeft aangericht te vergoeden.
- 2 Herstel van de door het strafbare feit veroorzaakte schade.
Verplichting om de onrechtmatige toestand die een veroordeelde door zijn delict heeft veroorzaakt weer terug te brengen in de staat voorafgaand aan het strafbare feit
- 3 Storting van een geldbedrag in bepaalde fondsen die zich ten doel stellen belangen van slachtoffers van strafbare feiten te behartigen
Verplichting om een 'vergoeding' te betalen in die gevallen dat slachtoffers, bijvoorbeeld van zedenmisdrijven, geen behoefte hebben aan schadevergoeding.

Vrijheidsbeperkende voorwaarden (geboden en verboden)

- 4 Contactverbod
Het verbod om contact te (laten) leggen met bepaalde personen of instellingen.
- 5 Locatieverbod
Het tijdelijke verbod om zich, op bepaalde tijden, op één of meer locaties of gebieden te bevinden.
- 6 Locatiegebod
Het tijdelijke gebod om zich, op bepaalde tijden, op één of meerdere locaties te bevinden.
- 7 Drugs- en alcoholverbod
Het verbod om drugs of alcohol te gebruiken.
- 8 Meldingsgebod
Het gebod om zich op bepaalde tijden of gedurende bepaalde perioden te melden bij een persoon of instelling.

Gedagsbeïnvloedende voorwaarden

- 9 Gedragsinterventies
Inzet van gedragsinterventies die de dynamische risicofactoren van de veroordeelde aanpakken.

Op zorg gerichte voorwaarden

- 10 Behandeling in een inrichting
De verplichting om zich voor een bepaalde stoornis te laten behandelen in een inrichting.
- 11 Ambulante behandeling
De verplichting om zich voor een bepaalde stoornis ambulant te laten behandelen.
- 12 Opname in een (24-uurs)voorziening (bijvoorbeeld een Exodushuis)
De verplichting om te verblijven in een (24-uurs)voorziening.

Overige

- 13 Andere voorwaarden het gedrag van de veroordeelde betreffende
De verplichting om zich aan de aanwijzingen van de begeleidende instelling te houden; alleen op te leggen als in het bepaalde geval de andere bijzondere voorwaarden niet afdoende zijn.
- 14 Storting van een waarborgsom
De verplichting een bedrag te storten om naleving van een andere voorwaarde te verzekeren.

Bijlage 2 Schematisch overzicht van de bevindingen uit het eerste onderzoeksdeel

**Bijlage 3 Problemen/incidenten tijdens de
procedure voorafgaand aan verlening v.i.
en bij de tenuitvoerlegging van v.i. in de
verschillende dossiers**

Bijlage 3 Problemen/incidenten tijdens de procedure voorafgaand aan verlening v.i. en bij de tenuitvoerlegging van v.i. in de verschillende dossiers

Zaak 1

- Spoedzaak
- Uitstel gewenst, maar vordering te laat ingediend. Valt niet onder 15d lid 1 WvSr; gesprek over voorwaarden tussen reclassering en betrokkene heeft te laat plaatsgevonden (2 dagen voor verlening v.i.).
- Alleen advies penitentiaire inrichting (opgevolgd).
- Gaf al aan niet mee te gaan werken.

Zaak 2

- Alleen advies reclassering (opgevolgd).
- Alcoholprobleem, geen voorwaarden opgelegd m.b.t. dit probleem. Was dronken bij overtreding bijzondere voorwaarde.

Zaak 3

- Onduidelijkheid over eind proeftijd (al een rapport over 'termijn voltooid toezicht' binnen, terwijl toezicht nog liep).
- Onduidelijkheid over bereidheid medewerking bij reclassering en penitentiaire inrichting.
- Reclassering is niet direct op de hoogte gesteld van de overtreding door CMB (Centrum Maliebaan).

Zaak 4

- Beslissing van de CVv.i. is niet juist doorgekomen bij de reclassering (namelijk het drugsverbod; hierdoor is niet gecontroleerd op drugsgebruik).

Zaak 5

- Veroordeelde wilde wél meewerken, maar:
 - o Training is nooit gestart;
 - o Behandeling is nooit gestart (wegens detentie betrokkene);
 - o Bereidheid blijkt onder andere uit gespreksverslagen, maar die zijn niet in het dossier opgenomen.

Zaak 6

- Advies reclassering is grotendeels gevolgd: v.i. met bijzondere voorwaarden (waaronder CoVa). Intensieve begeleiding is hier gewenst om het gedrag van betrokkene te beïnvloeden (veroordeelde is jong, een veelpleger en er is een hoge kans op recidive). V.i. heeft hierdoor een meerwaarde boven uitstel/achterwege laten v.i.
- Advies penitentiaire inrichting is om v.i. wél achterwege te laten. Meermalen is een disciplinaire straf opgelegd, het recidiverisico wordt onvoldoende ingeperkt door bijzondere voorwaarden en veroordeelde weigert deelname aan TR-traject (volgens CVv.i. is dit traject echter nooit opgestart).
- Er is onduidelijkheid over RISc tussen reclassering en penitentiaire inrichting.

Zaak 7

- De proeftijd voor de algemene voorwaarde is gesteld op 237 dagen (kan niet!).
- Advies reclassering is volledig gevolgd.
- CVv.i. acht het noodzakelijk om veroordeelde met een rugzak aan vaardigheden de maatschappij in te sturen. Dit stelt de CVv.i. boven de mening van de penitentiare inrichting dat veroordeelde niet de dupe mag zijn van het feit dat interventie niet tijdens detentie kon plaatsvinden.

Zaak 8

- Op het laatste moment is besloten om geen vordering herroeping in te dienen. Veroordeelde is namelijk de dupe geworden van slordigheden van hulpverlenende instanties, hij is verkeerd overgedragen, gevolg hiervan is dat veroordeelde geen behandeling heeft ontvangen ondanks zijn actieve opstelling.
- Er zijn drie soortgelijke adviezen gegeven.

Zaak 9

- Er is onduidelijkheid over RISc tussen de reclassering en de penitentiare inrichting.
- De meldingsplicht was niet duidelijk vermeld in het besluit van de CVv.i. Om deze reden alsnog geen vordering tot herroeping ingediend.

Zaak 10

- Onduidelijk advies penitentiare inrichting.
- De reclassering is van mening dat er weliswaar begeleidingsnoodzaak is maar dat er slechts beperkte mogelijkheid toe is wegens de geringe motivatie en de houding van veroordeelde. Om deze reden acht de reclassering het realiseren van een opleiding/baan op korte termijn nuttiger dan behandeling. De CVv.i. volgt dit advies

Zaak 11

- Uitstel was gewenst, maar de vordering is afgewezen nu het verzoek onvoldoende is gemotiveerd. Uitstel werd gevraagd nu de behandeling niet aansluitend op einddatum detentie kon worden gegeven. Voor de rechter is niet duidelijk waarom behandeling per se in déze kliniek moest, welke bijzondere voorwaarden zijn overwogen én de rechter kon niet inzien dat veroordeelde na het uitstel van de verzochte 2 maanden wel terecht zou kunnen nu de wachttijd bij de betreffende kliniek 6 maanden bedraagt.
- Reclassering heeft geen toelichting kunnen geven, was niet opgeroepen voor de zitting.

Zaak 12

- Het uitgebreid gemotiveerde advies van de reclassering wordt niet gevolgd.
- Het advies van de penitentiare inrichting wordt wel gevolgd: detentie zou geen goed effect hebben en veroordeelde zou zich hebben gehouden aan de afspraken die de penitentiare inrichting met veroordeelde heeft gemaakt.

Zaak 13

- De penitentiaire inrichting en de reclassering hebben beiden een totaal ander beeld van veroordeelde, opvallend maar dit kan voorkomen.
- Herroeping is afgewezen omdat de vordering niet onverwijld is ingediend.
- Advies reclassering wordt gevolgd.

Zaak 14

- De CVv.i. volgt de adviezen van de reclassering en de penitentiaire inrichting niet.

Zaak 15

- V.i. wordt met 3 maanden uitgesteld.
- Het tweede advies van de penitentiaire inrichting is onvolledig.

Zaak 16

- Adviezen reclassering en penitentiaire inrichting zijn volledig opgevolgd.
- Overtreding: veroordeelde heeft niet deelgenomen aan de opgelegde training. Mogelijke oorzaak is dat de training pas erg laat in de proeftijd kon starten.

Zaak 17

- Adviezen van de reclassering en de penitentiaire inrichting zijn volledig opgevolgd.
- Geen oorzaak overtreding te vinden.

Zaak 18

- Spoedzaak.
- Geen advies van de reclassering (achte v.i. niet gewenst).
- De penitentiaire inrichting adviseert tot v.i. onder de algemene voorwaarde nu opname niet meer mogelijk is (te korte termijn).
- De CVv.i. volgt advies penitentiaire inrichting niet. Er zijn bijzondere voorwaarden opgelegd terwijl veroordeelde aangeeft niet te zullen gaan meewerken. Ook hield veroordeelde zich voorheen slecht aan afspraken.
- De vordering herroeping is geannuleerd: veroordeelde had zich op een verkeerd adres gemeld en dit is door deze betreffende instantie niet doorgegeven.

Zaak 19

- De penitentiaire inrichting adviseert tot uitstel/achterwege laten v.i.
- Reclassering geeft geen advies nu veroordeelde weigert mee te werken.
- De CVv.i. legt bijzondere voorwaarden op. Eerst proberen, herroepen als het niet werkt. Recidive zal hoog blijven wanneer er niet aan gewerkt wordt.
- Veroordeelde heeft vooraf aangegeven niet te zullen meewerken.

Zaak 20

- De penitentiaire inrichting adviseert tot uitstel/achterwege laten v.i.
- De CVv.i. legt bijzondere voorwaarden op. Eerst proberen. Veroordeelde heeft hulp nodig. Ook zal de rechter niet tot uitstel/achterwege laten beslissing enkel vanwege het hoge recidiverisico.
- Veroordeelde heeft zich niet gemeld. OvJ vordert afwijzing van de herroeping nu de reclassering een onnodig negatief beeld heeft geschapen. Dit omdat de rapportage was gebaseerd op een aantal feitelijke onjuistheden en veronderstellingen waardoor een onnodig negatief beeld is ontstaan alsook een te sombere inschatting van het recidiverisico.

Zaak 21

- Uitstel/achterwege laten v.i. was gewenst, maar het OM is niet ontvankelijk verklaard voor de vordering nu deze 2 dagen te laat is ingediend. Er is geen sprake van een grond tot uitstel die zich na ingang van de 30 dagen-termijn heeft voortgedaan. Ernstige bezwaren (nieuw strafbaar feit) zijn te summier opgebouwd (nog geen volledig dossier).
- Herroeping is afgewezen; er was nog geen sprake van v.i., veroordeelde zat nog in detentie.

Zaak 22

- Spoedzaak, geen advies van de reclassering wegens tijdgebrek.
- De CVv.i. legt bijzondere voorwaarden op wegens psychische problemen, 7 pagina's justitiële documentatie en het feit dat veroordeelde met rust gelaten wil worden (!) Hiermee volgt de CVv.i. de penitentiaire inrichting niet.
- Overtreding meldingsplicht: deze overtreding was echter te wijten aan de opstart van het traject tegen middelengebruik en psychische problematiek. Veroordeelde was lange tijd na detentie onder invloed van zware medicatie, welke medicatie vanuit detentie voorgeschreven was. Is pas recentelijk zodanig hersteld dat hij weer in staat is om verantwoording te nemen voor zijn eigen beslissingen. Er zijn vervolgens nieuwe afspraken gemaakt tussen veroordeelde en reclassering.

Zaak 23

- Adviezen reclassering en penitentiaire inrichting en besluit komen grotendeels overeen.

Zaak 24

- Meer voorwaarden door de CVv.i. opgelegd (m.b.t. drugs) dan was geadviseerd.
- Eerste herroepingsverzoek is ingetrokken, behandelingsplan veroordeelde is aangepast. Na twee keer wegelopen is opnieuw een verzoek tot herroeping ingediend.

Zaak 25

- Adviezen reclassering en penitentiaire inrichting zijn grotendeels gevolgd.
- Geen opvallend probleem te vinden.

Zaak 26

- Duur proeftijd algemene voorwaarde is gesteld op 237 dagen (mag niet!)
- Veroordeelde verscheen niet op afspraken wegens geldgebrek (uitkering was stopgezet). Deels herroeping: volgens de rechter had veroordeelde meer moeite kunnen/moeten doen om afspraken na te komen.

Zaak 27

- Geen advies van de reclassering: weigert in eerste instantie advies te geven nu veroordeelde aangeeft zich niet te zullen houden aan bijzondere voorwaarden. Voor het geval dat v.i. wordt verleend geeft reclassering alsnog advies.

Zaak 28

- De CVv.i. volgt de gegeven adviezen grotendeels.
- De vordering tot herroeping wordt afgewezen. De rechter vindt dat er een meer voortvarender aanpak en strenger toezicht op veroordeelde plaats had moeten vinden. Dit had wellicht tot een andere uitkomst geleid. Veroordeelde is niet op zijn afwezigheid aangesproken en heeft hiervoor geen officiële waarschuwing gehad. Het lijkt erop dat GGZ niet in de gaten heeft gehad dat veroordeelde slechts een proeftijd van 157 dagen had en dat de training binnen die termijn aangevangen én afgerond moest zijn. De uiteindelijke start van de training was namelijk pas 3 maanden na het eerste gesprek met veroordeelde.

Zaak 29

- De reclassering weigert advies te geven gezien de zwaarte van de problematiek, de hoge recidivekans, het gevaar en de lage responsiviteit van veroordeelde. Veroordeelde heeft meerdere malen aangegeven niet mee te gaan werken aan interventies.
- Onduidelijkheid over bereidheid mee te werken bij de penitentiaire inrichting en de reclassering.
- CVv.i.: uitstel is het probleem vooruitschuiven. Kans op recidive neemt dan niet af, maar eerder toe. Wanneer veroordeelde zegt niet mee te gaan werken levert dit onvoldoende grond op om geen bijzondere voorwaarden op te leggen.
- Onduidelijk advies penitentiaire inrichting (willen ze nu alleen de algemene of ook bijzondere voorwaarden opleggen).

Bijlage 4 Bevindingen uit het tweede (verdiepende) onderzoeksdeel

Bijlage 4 Bevindingen uit het tweede (verdiepende) onderzoeksdeel

Bevindingen behorende bij §6.1.1 Knelpunt 1: Afwijken van uitgebrachte adviezen

Hoe vaak advies ontvangen van het OM?

5 keer

Hoe vaak advies ontvangen van de reclassering?

24 keer

Hoe vaak advies ontvangen van de penitentiaire inrichting?

28 keer

Hoe vaak heeft de CVv.i. (tenminste) één van de gegeven adviezen gevolgd?

17 keer

Categorie 1: Het niet volgen van de adviezen heeft geleid tot een overtreding van het ge- of verbod dat zonder advies daartoe is opgelegd

- De adviserende instanties hebben niets gezegd over dit ge- of verbod

Zaak 4 → er is een drugs-/alcoholverbod opgelegd

- Openbaar ministerie: niets over dit verbod
- Reclassering: niets over dit verbod
- Penitentiaire inrichting: niets over dit verbod

Veroordeelde heeft onder andere dit verbod overtreden

Zaak 14 → er is een meldingsgebod opgelegd

- Openbaar ministerie: geen advies gegeven
- Reclassering: niets over dit gebod
- Penitentiaire inrichting: niets over dit gebod

Veroordeelde heeft onder andere dit gebod overtreden

Dossier 23 → er is een meldingsgebod en het gebod tot medewerking aan adrescontrole opgelegd

- Openbaar ministerie: geen advies gegeven
- Reclassering: niets over deze geboden
- Penitentiaire inrichting: niets over deze geboden

Veroordeelde heeft onder andere het meldingsgebod overtreden

Zaak 24 → er is een drugs-/alcoholverbod opgelegd

- Openbaar ministerie: geen advies gegeven
- Reclassering: niets over dit verbod
- Penitentiaire inrichting: niets over dit verbod

Veroordeelde heeft onder andere dit verbod overtreden

Zaak 28 → er is een drugsverbod en meldingsgebod opgelegd

- Openbaar ministerie: geen advies gegeven
- Reclassering: zegt wel: 'houden aan richtlijnen justitiële verslavingszorg'
- Penitentiaire inrichting: niets over dit ge- en verbod

Veroordeelde heeft onder andere meldingsgebod overtreden

- Door de adviserende instanties (of één van de instanties) is de onwenselijkheid tot het opleggen van dit ge- of verbod duidelijk gemaakt

Zaak 12 → er is een drugs-/alcoholverbod opgelegd

- Openbaar ministerie: geen advies
- Reclassering: adviseert veroordeelde niet in aanmerking te laten komen voor v.i. wegens houding veroordeelde en wegens feit dat op basis van diagnose geen mogelijkheden zijn voor gedragsbeïnvloeding, veroordeelde beschikt over teveel weerstand en er is een risico op onttrekken aan de voorwaarden
- Penitentiaire inrichting: niets over dit verbod

Veroordeelde heeft onder andere dit verbod overtreden

Zaak 18 → er is een meldingsgebod en behandeling opgelegd

- Openbaar ministerie: geen advies gegeven
- Reclassering: geen advies gegeven wegens te korte termijn, acht v.i. niet gewenst
- Penitentiaire inrichting: adviseert oplegging algemene voorwaarde

Veroordeelde heeft het meldingsgebod overtreden

Zaak 19 → er is een drugsverbod en meldingsgebod opgelegd

- Openbaar ministerie: geen advies gegeven
- Reclassering: geen advies gegeven wegens weigering medewerking veroordeelde, acht bijzondere voorwaarden niet gewenst
- Penitentiaire inrichting: adviseert v.i. uit te stellen

Veroordeelde heeft het drugsverbod overtreden

Zaak 22 → er is een meldingsgebod opgelegd

- Openbaar ministerie: geen advies gegeven
- Reclassering: geen advies gegeven wegens tijdgebrek, verzoeken om geen bijzondere voorwaarden op te leggen
- Penitentiaire inrichting: adviseert oplegging algemene voorwaarde

Veroordeelde heeft meldingsgebod overtreden

Zaak 29 → er is een meldingsgebod opgelegd

- Openbaar ministerie: adviseert achterwege laten v.i. omdat veroordeelde zich niet wenst te houden aan aanwijzingen en niet mee wil werken aan interventies
- Reclassering: geeft geen advies wegens zwaarte problematiek, hoge recidivekans en feit dat veroordeelde heeft aangegeven dat hij niet mee zal gaan werken aan interventies
- Penitentiaire inrichting: niets over dit gebod

Veroordeelde heeft onder andere het meldingsgebod overtreden

Categorie 2: Het niet volgen van de adviezen heeft niet geleid tot een overtreding van het ge- of verbod dat zonder advies daartoe is opgelegd

- De adviserende instanties hebben niets gezegd over dit ge- of verbod

Zaak 8 → er is een locatieverbod en gokverbod opgelegd

- Openbaar ministerie: niets over deze verboden
- Reclassering: zegt alleen: 'gokgedrag onder controle krijgen'
- Penitentiare inrichting: niets over deze verboden

Veroordeelde heeft niet *déze* verboden overtreden

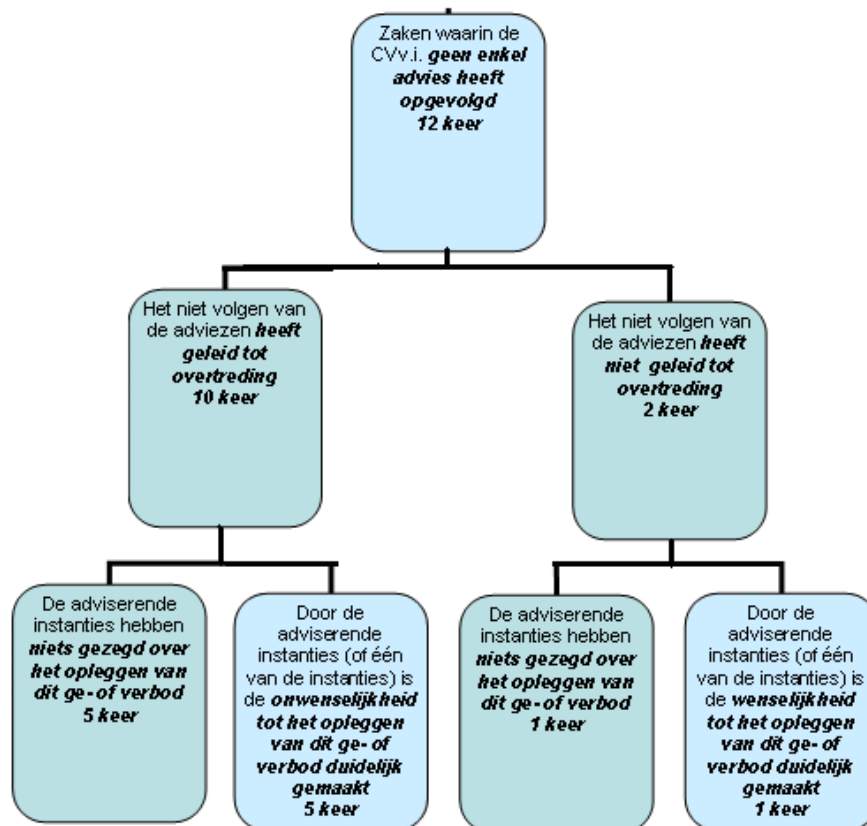
- Door de adviserende instanties (of één van de instanties) is de wenselijkheid tot het opleggen van dit ge- of verbod duidelijk gemaakt

Zaak 13 → legt géén drugsverbod op ondanks advies daartoe

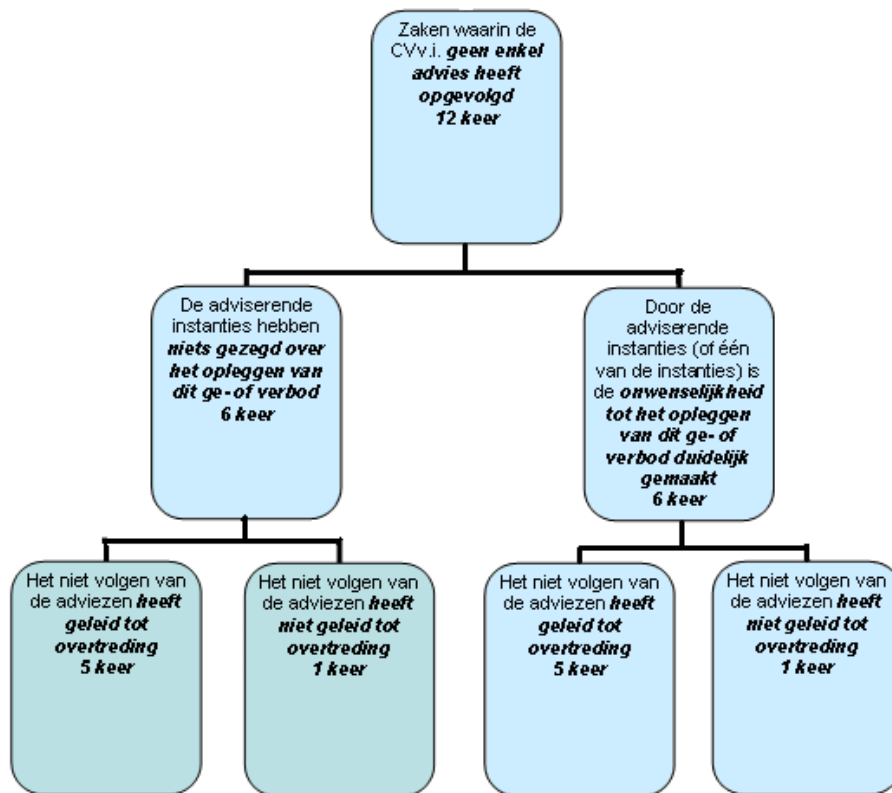
- Openbaar ministerie: geen advies gegeven
- Reclassering: adviseert drugs-/alcoholverbod
- Penitentiare inrichting: adviseert oplegging algemene voorwaarde

Veroordeelde heeft dit verbod niet overtreden (logisch, is niet opgelegd)

Organogram 1 'Het niet opvolgen van adviezen door de CVv.i.'



Organogram 2 'Het tegen adviezen ingaan door de CVv.i.'



Behorende bij § 6.2.1 Knelpunt 2: Verschil in visie tussen de instanties over al dan niet verlenen van v.i.

Over de persoon van de verdachte:

In hoeveel gevallen is sprake van een recidivist?

In 26 zaken (!).

Hoe wordt RISc ingeschat?

- 1 keer laag
- 8 keer gemiddeld
- 16 (!) keer hoog
- 4 keer onbekend

Hoe staat de verdachte tegenover de v.i.-periode?

- In hoeveel gevallen geeft betrokkene vóór v.i. aan niet mee te zullen werken?
In 9 zaken
- In hoeveel gevallen kan uit gedrag/houding van betrokkene worden afgeleid dat hij niet mee zal gaan werken?
In 14 zaken (waaronder de voorgaande 9)

Opmerking algemeen

Opvallend is dat wanneer personen als recidivist bekend staan, niet gemotiveerd zijn om mee te werken én in sommige gevallen zelfs zeggen dat zij niet mee zullen gaan werken, door de verschillende instanties

(reclassering, penitentiaire inrichting en CVv.i.) uiteenlopende standpunten worden ingenomen.

De reclassering en de penitentiaire inrichting adviseren in dergelijke gevallen niet tot v.i. over te gaan (of alleen de algemene voorwaarde op te leggen, of geven zelfs géén advies). Redenen die worden opgegeven:

- Bijzondere voorwaarden perken het recidiverisico onvoldoende in;
- Betrokkene weigert;
- Negatief gedrag betrokkene;
- Houding/geringe motivatie, beperkte mogelijkheden om er wat aan te doen;
- Betrokkene hield zich tijdens detentie niet aan afspraken;
- Betrokkene biedt weerstand;
- Er bestaat risico op het onttrekken aan de voorwaarden;
- Betrokkene geeft nu al aan (voor verlening v.i.) dat hij/zij niet mee zal gaan werken;

De CVv.i. stelt zich in dergelijke gevallen op het standpunt dat beter wél tot v.i. kan worden overgegaan. Redenen die worden opgegeven:

- Gedrag betrokkene kan beter worden beïnvloed door middel van bijzondere voorwaarden dan door middel van uitstel/achterwege laten v.i.;
- Bijzondere voorwaarden hebben een meerwaarde boven uitstel/achterwege laten v.i.;
- Het is noodzakelijk om betrokkene met een rugzak aan vaardigheden de maatschappij in te sturen;
- Detentie heeft geen goed effect;
- De kans op recidive blijft hoog als er niet aan gewerkt wordt;
- Eerst bijzondere voorwaarden proberen, geen medewerking: dán herroepen;
- Rechter zal in dit geval niet tot uitstel/achterwege laten v.i. overgaan;
- Achterwege laten v.i. lost niets op: schuift het probleem alleen maar vooruit (groeierende frustratie; kans op recidive daarna alleen nog maar hoger);
- Dat betrokkene zegt niet mee te gaan werken levert onvoldoende grond op voor uitstel;

Is de overtreding in deze zaken, te wijten aan het niet vorderen van uitstel of achterwege laten van de v.i.? Oftewel, is de reden voor het advies van uitstel of achterwege laten van v.i. gelijk aan de reden van de overtreding? *(Gekeken is naar alle zaken waarin veroordeelde gezien gedrag/houding of expliciete verklaring hoogstwaarschijnlijk niet mee zal werken (zie tabel 1 in de scriptie), en waarin tenminste één van de adviserende instanties uitstel of achterwege laten van de v.i. gewenst achtte in tegenstelling tot de CVv.i. Dit omdat vooral in dit soort zaken de adviserende instanties en de CVv.i. anders denken over het al dan niet verlenen van v.i.)*

Reden voor het advies van uitstel of achterwege laten v.i. is gelijk aan de reden van de overtreding

Zaak 6 → De penitentiaire inrichting acht v.i. niet gewenst wegens het feit dat bijzondere voorwaarden het recidiverisico onvoldoende inperken (betrokkene weigert deel te nemen aan interventies)

Overtreding: weigert deel te nemen aan training

Zaak 12 → De reclassering acht v.i. niet gewenst wegens houding veroordeelde, hield zich niet aan afspraken binnen detentie, geen mogelijkheden voor gedragsbeïnvloeding, risico op onttrekken aan voorwaarden wordt hoog geacht.
Overtreding: is gestopt met behandeling, houdt zich niet aan afspraken, stelt zich bedreigend en agressief op.

Zaak 19 → De reclassering wil geen bijzondere voorwaarden, verdachte weigert medewerking.
De penitentiaire inrichting adviseert uitstel/achterwege laten v.i. omdat bijzondere voorwaarden het recidiverisico onvoldoende inperken.
Veroordeelde weigert medewerking.
Overtreding: drugsverbod is overtreden.

Zaak 20 → De penitentiaire inrichting adviseert uitstel/achterwege laten v.i. omdat recidiverisico niet in te perken is middels bijzondere voorwaarden.
Overtreding: heeft zich niet gemeld, vertrekt naar buitenland.

Zaak 29 → Het OM adviseert afstel omdat veroordeelde zich niet wenst te houden aan aanwijzingen, niet mee wil werken aan interventies en omdat het recidiverisico hoog is.
De reclassering geeft geen advies wegens zwaarte problematiek, hoge recidivekans en lage responsiviteit van veroordeelde. Veroordeelde heeft meerdere keren aangegeven niet mee te gaan werken.
Overtreding: houdt zich niet aan meldplicht, werkt niet mee aan opname.

Reden voor het advies van uitstel of achterwege laten v.i. is niet gelijk aan de reden van de overtreding

Zaak 18 → De reclassering acht v.i. niet gewenst, geen uitgebreid advies wegens te korte tijd.
Overtreding: meldingsgebod.

Behorende bij §6.2.2 Knelpunt 3: Afwijzing van de vordering tot uitstel of achterwege laten van de v.i

In hoeveel zaken is een vordering tot uitstel of achterwege laten van de v.i. ingediend?
4 keer

In hoeveel gevallen is uitstel/afstel gewenst, maar gaat de rechter hier niet toe over?

In 3 zaken (zaak 1 en 21 → vorderingen te laat ingediend, zaak 11 → vordering onvoldoende gemotiveerd)

Is de overtreding in deze zaken, te wijten aan het niet verlenen van uitstel of achterwege laten van de v.i.?

Zaak 1 → v.i. wordt niet gewenst geacht nu het gedrag van veroordeelde meermalen heeft geleid tot een disciplinaire straf, omdat bijzondere voorwaarden het recidiverisico onvoldoende inperken en omdat veroordeelde op voorhand al aangeeft geen medewerking te zullen gaan verlenen aan gestelde voorwaarden.

Overtreding: meld zich niet bij de reclassering, zegt steeds niet mee te willen werken en pleegt opnieuw een strafbaar feit.

Zaak 11 → v.i. wordt niet gewenst geacht nu het recidiverisico niet voldoende is in te perken middels bijzondere voorwaarden en omdat opname niet binnen korte tijd gerealiseerd kan worden.
Overtreding: werkt niet mee aan behandeling, verschijnt niet op afspraken en heeft een nieuw strafbaar feit gepleegd.

Zaak 21 → v.i. wordt niet gewenst geacht nu veroordeelde wordt verdacht van het plegen van een misdrijf en het recidiverisico wordt hoog ingeschat.
Overtreding: meld zich niet bij de reclassering, gedraagt zich agressief naar reclasseringsmedewerker en psychiater

Behorende bij §6.3.1 Knelpunt 4: Weinig, zeer beknopte of geen adviesrapportages in spoedzaken

In hoeveel gevallen is sprake van een zogenoemde 'spoedzaak'?
In 9 zaken. (Uit nadere bestudering blijkt dat het er 7 zijn. Twee zaken staan als spoedzaak in het systeem, maar het aantal dagen voor advisering bleek daar meer dan 105 te zijn, waardoor niet van een spoedzaak gesproken kan worden).

Behorende bij §6.3.2 Knelpunt 5: De onmogelijkheid v.i. uit te stellen of achterwege te laten in spoedzaken wegens termijnoverschrijding

Wat is het aantal dagen tussen aanmelding van de zaak en de v.i.-datum?

- Zaak 1: 5 dagen
- Zaak 10: 3 dagen
- Zaak 12: 140 dagen
- Zaak 15: 109 dagen
- Zaak 18: 4 dagen
- Zaak 22: 12 dagen
- Zaak 23: 27 dagen
- Zaak 26: 103 dagen
- Zaak 28: 68 dagen

Was het uitstellen of achterwege laten van de v.i. gewenst in de vijf zaken waar het indienen van deze vordering gezien de tijd niet meer mogelijk was?

Zaak 1 → De CVv.i. heeft een vordering tot uitstel ingediend.

Zaak 10 → De reclassering adviseert enkel het opleggen van het meldingsgebod. Zegt dat er sprake is van een begeleidingsnoodzaak maar acht de mogelijkheden hiertoe beperkt wegens geringe motivatie en houding van veroordeelde.

De penitentiaire inrichting adviseert alleen de algemene voorwaarde op te leggen.

De CVv.i. legt enkel het meldingsgebod op. Gezien het advies van de reclassering en gezien de mededeling van veroordeelde dat hij niet bereid is om mee te werken aan eventueel op te leggen voorwaarden was het uitstellen of achterwege laten van de v.i. wellicht wel gewenst, maar de CVv.i. is waarschijnlijk niet overgegaan tot het indienen van een dergelijke vordering met het oog op de termijn die daarvoor geldt. De overwegingen hieromtrent zijn niet in het dossier terug te vinden.

Zaak 18 → De reclassering achtte uitstel/achterwege laten v.i. gewenst. De penitentiaire inrichting adviseert alleen algemene voorwaarde op te leggen wegens te korte tijd voor beoordeling bijzondere voorwaarden.

De CVv.i. legt bijzondere voorwaarden op. Gezien de adviezen van de reclassering en de penitentiaire inrichting en gezien het feit dat veroordeelde heeft verklaard geen medewerking te zullen gaan verlenen, was het uitstellen of achterwege laten van de v.i. wellicht wel gewenst, maar de CVv.i. is waarschijnlijk niet overgegaan tot het indienen van een dergelijke vordering met het oog op de termijn die daarvoor geldt. De overwegingen hieromtrent zijn niet in het dossier terug te vinden.

Zaak 22 → De reclassering vraagt de CVv.i. om geen bijzondere voorwaarden op te leggen.

De penitentiaire inrichting adviseert alleen algemene voorwaarde op te leggen (hoogstwaarschijnlijk) wegens te korte tijd voor beoordeling bijzondere voorwaarden.

De CVv.i. legt bijzondere voorwaarden op. Gezien de adviezen van de reclassering en de penitentiaire inrichting en gezien de persoon van de veroordeelde was het uitstellen of achterwege laten van de v.i. wellicht wel gewenst, maar de CVv.i. is waarschijnlijk niet overgegaan tot het indienen van een dergelijke vordering met het oog op de termijn die daarvoor geldt. De overwegingen hieromtrent zijn niet in het dossier terug te vinden.

Zaak 23 → Zowel de adviserende instanties als de CVv.i. besluiten tot het opleggen van bijzondere voorwaarden in deze zaak. Uit de adviezen en de beslissing kan niet worden afgeleid of tot uitstel of achterwege laten van de v.i. was besloten als dit nog wel mogelijk was geweest.

Behorende bij §6.4.1 Knelpunt 6: Veroordeelden met verslavingsproblematiek

In hoeveel zaken is sprake van verslavingsproblematiek (drugs of alcohol)?
24 keer

In hoeveel van deze zaken is een drugs- of alcoholverbod opgelegd en hoe vaak is dit ge- of verbod overtreden?

15 keer opgelegd, 10 keer overtreden

Redenen voor niet opleggen drugs- alcoholverbod terwijl wel sprake is van problematiek:

- Intensieve begeleiding vereist om problematiek aan te pakken. Opname kan niet binnen korte tijd worden gerealiseerd, drugs-/alcoholverbod is dan ook niet zinvol (dossier 18) ;
- Na start v.i. moet betrokkene nog 3,5 maand zitten. Niet te voorspellen hoe de situatie er daarna uit zal zien. Opgelegd wordt onder andere: 'voorwaarden het gedrag van veroordeelde betreffende: houden aan opdrachten van reclassering omtrent middelengebruik' (dossier 22);
- Betrokkene heeft zich tijdens detentie positief ingezet, wil meewerken aan interventies (op gebied alcohol), gaat behandeling volgen bij Jellinek, (dossier 25);
- Als bijzondere voorwaarde is opgelegd dat betrokkene zich laat behandelen in een inrichting, en daarbij dat hij zich houdt aan de behandelafspraken (hieronder valt hoogstwaarschijnlijk al het drugs-/alcoholverbod), (dossier 11);
- Gebruik wordt niet als problematisch gezien, mede omdat er geen relatie is te ontdekken tussen drugsgebruik en plegen van delicten. Ook lijkt hij zijn gebruik onder controle te hebben (dossier 10);

- Zou hebben gelogen over verslaving in de hoop een lagere straf te krijgen. Uit nader onderzoek blijkt niet van een verslaving (dossier 9);
- Betrokkene wordt niet ontwricht door het drugsgebruik (dossier 6);

In de 9 zaken waarin geen drugs- of alcoholverbod is opgelegd bij veroordeelden met verslavingsproblematiek, zijn wel andere voorwaarden opgelegd. Staat de overtreding van deze voorwaarden in verband met de problematiek van veroordeelde op het gebied van drugs of alcohol?

Zaak 2 → Veroordeelde heeft zich niet gemeld bij nachtopvang, die nacht in dronken toestand ruzie gemaakt op straat en heeft niet veel later een autospiegel vernield. Hier is een verband tussen verslaving en overtreding van dit ge- en verbod.

Zaak 6 → Veroordeelde weigert deel te nemen aan CoVa training, niets gevonden over eventueel verband tussen verslaving en overtreding van dit gebod.

Zaak 9 → Veroordeelde is niet verschenen op uitnodigingen van de reclassering, niets gevonden over eventueel verband tussen verslaving en overtreding van dit gebod.

Zaak 10 → Veroordeelde heeft zich niet aan de aanwijzingen van de reclassering gehouden en heeft strafbare feiten gepleegd, niets gevonden over eventueel verband tussen verslaving en overtreding van deze ge- en verboden.

Zaak 11 → Veroordeelde verschijnt niet op afspraak van verslavingszorg, weigert de overeenkomst te tekenen en zich aan te melden bij het Passantenverblijf, heeft een strafbaar feit gepleegd onder invloed van alcohol en drinkt dagelijks grote hoeveelheden alcohol (rapportage reclassering). Hier is een verband tussen verslaving en overtreding van deze ge- en verboden.

Zaak 18 → Veroordeelde komt meldingsgebod niet na, niets gevonden over eventueel verband tussen verslaving en overtreding van dit gebod.

Zaak 22 → Veroordeelde is niet verschenen wegens opstarten traject middelengebruik, niets gevonden over eventueel verband tussen verslaving en overtreding van dit gebod.

Zaak 25 → Veroordeelde heeft behandeling niet voortgezet en heeft een strafbaar feit gepleegd, niets gevonden over eventueel verband tussen verslaving en overtreding van dit ge- en verbod.

Zaak 29 → Veroordeelde werkt niet mee aan intake en opname kliniek en houdt zich niet aan meldplicht, één van de afspraken vergeten omdat hij de avond ervoor teveel had gedronken en daardoor de afspraak was vergeten (rapportage reclassering). Hier is een verband tussen verslaving en overtreding van deze geboden.

In de vijf zaken hieronder was wel een drugs- of alcoholverbod opgelegd gezien de problematiek van veroordeelde, maar veroordeelde heeft een ander ge- of verbod overtreden. Staat de overtreding van dit andere ge- of verbod in verband met de problematiek van veroordeelde?

Zaak 8 → Veroordeelde is niet op een afspraak verschenen en heeft een nieuw strafbaar feit gepleegd, niets gevonden over eventueel verband tussen verslaving en overtreding van dit ge- en verbod.

Zaak 15 → Veroordeelde heeft het meldingsgebod overtreden, niets gevonden over eventueel verband tussen verslaving en overtreding van dit gebod.

Zaak 16 → Veroordeelde is op vakantie gegaan en verscheen tweemaal niet op de leefstijltraining, niets gevonden over eventueel verband tussen verslaving en overtreding van dit gebod (verzuimt wel urine in te leveren).

Zaak 26 → Veroordeelde is meermalen niet op afspraken verschenen en komt bij diverse trainingen niet opdagen, niets gevonden over eventueel verband tussen verslaving en overtreding van deze geboden.

Zaak 28 → Veroordeelde heeft geen behandeling gevolgd en verschijnt niet op gesprekken, niets gevonden over eventueel verband tussen verslaving en overtreding van deze geboden.

Behorende bij §6.4.2 Knelpunt 7: Het niet opvolgen van een advies over het al dan niet opleggen van een drugs- of alcoholverbod

Hoe vaak is een drugs- of alcoholverbod opgelegd zonder advies daartoe en hoe vaak is het in deze gevallen overtreden?

5 keer opgelegd zonder advies, 4 keer overtreden

Zaak 4

Openbaar ministerie: niets over dit verbod

Reclassering: niets over dit verbod

Penitentiaire inrichting: niets over dit verbod

Zaak 12

Openbaar ministerie: geen advies

Reclassering: adviseert achterwege laten v.i.

Penitentiaire inrichting: niets over dit verbod

Zaak 19

Openbaar ministerie: geen advies

Reclassering: adviseert geen bijzondere voorwaarden op te leggen

Penitentiaire inrichting: adviseert uitstel/achterwege laten v.i.

Zaak 24

Openbaar ministerie: geen advies

Reclassering: niets over dit verbod

Penitentiaire inrichting: niets over dit verbod

Zaak 28

Openbaar ministerie: geen advies

Reclassering: niets over dit verbod

Penitentiaire inrichting: niets over dit verbod

Hoe vaak is het drugs- of alcoholverbod opgelegd met advies daartoe en hoe vaak is het in deze gevallen overtreden?

10 keer opgelegd met advies, 6 keer overtreden

Behorende bij §6.4.3 Knelpunt 8: Het niet opleggen van een behandeling gericht op de verslaving naast het opgelegde drugs- of alcoholverbod

Is oplegging het drugs- of alcoholverbod gepaard gegaan met behandeling die betrekking heeft op verslaving?

In drie van de vijftien gevallen waarin een dergelijk verbod is opgelegd, is geen behandeling m.b.t. de verslaving opgelegd.

Zaken waarin het drugs-/alcoholverbod niet is overtreden:

Zaak 8 → ambulante behandeling (onder andere m.b.t. verslaving)

Zaak 15 → intake kliniek (m.b.t. gewelddadig handelen én verslaving)

Zaak 16 → gedragsinterventie (m.b.t. verslaving)

Zaak 26 → gedragsinterventie (onder andere m.b.t. verslaving)

Zaak 28 → ambulante behandeling en gedragsinterventie (m.b.t. verslaving)

Zaken waarin het drugs-/alcoholverbod is overtreden:

Zaak 1 → ambulante behandeling (m.b.t. verslaving)

Zaak 3 → zonder behandeling

Zaak 4 → gedragsinterventie (m.b.t. verslaving)

Zaak 7 → gedragsinterventie en ambulante behandeling (m.b.t. verslaving)

Zaak 12 → gedragsinterventie en ambulante behandeling (onder andere m.b.t. verslaving)

Zaak 14 → zonder behandeling

Zaak 19 → zonder behandeling

Zaak 23 → gedragsinterventie en ambulante behandeling (onder andere m.b.t. verslaving)

Zaak 24 → behandeling in inrichting (m.b.t. verslaving)

Zaak 27 → opname in 24-uurs voorziening (m.b.t. verslaving)

Behorende bij § 6.5 Knelpunt 6: Moment van overtreding

Wat was het moment van (de eerste) overtreding? Hieronder volgt zaaknummer en het aantal weken (tenzij het om één of enkele dagen gaat) tussen de start van de v.i.-periode en de datum waarop de eerste schending van de bijzondere voorwaarde plaatsvond.

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. 20 weken | 16. 10 weken |
| 2. 1 dag | 17. 7 weken |
| 3. 10 weken | 18. 1 dag |
| 4. 7 weken | 19. 9 weken |
| 5. 3 weken | 20. 5 dagen |
| 6. 6 weken | 21. 2 weken |
| 7. 9 weken | 22. 1 week |
| 8. 30 weken | 23. 5 dagen |
| 9. 2 weken | 24. 32 weken |
| 10. 14 weken | 25. 5 weken |
| 11. 1 week | 26. 22 weken |
| 12. 9 weken | 27. 9 weken |
| 13. 1 week | 28. 19 weken |
| 14. 8 weken | 29. 1 week |
| 15. 1 week | |

** Bij de duur in weken, wordt het *gehele aantal* (volle) weken, in de betreffende periode gegeven.