

BIJLAGE A

Interview

Vragen:

1. Wat vindt u van de advisering van schadeadviescommissies in zijn algemeenheid?
 2. Ervaart u de doorlooptijden bij advisering door een schadeadviescommissie, gezien vanaf het moment van binnenkomst van het verzoek tot de besluitvorming van het bestuursorgaan, als een probleem?
- Zo ja:
3. Waarom ervaart u de doorlooptijden als een probleem?
 4. Wat zijn volgens u de oorzaken van lange doorlooptijden?
 5. Waarom zijn er volgens u nooit termijnen scherp gesteld?
 6. Zijn er volgens u verbeterpunten om de doorlooptijden te verkorten?
 7. Wat vindt u van de gedachte om de termijnen aan te scherpen door middel van sancties die de leden van de schadeadviescommissie zelf raken, bijvoorbeeld in honorarium, indien zij niet tijdig adviseren?

Zo nee:

8. Zijn er in uw visie verbeterpunten en zo ja, welke?

Lijst met geïnterviewden:

- de heer mr. C. Bakker, Hoogheemraadschap van Rijnland
- mevrouw mr. V. Boender-Wiebenga, Schadeschap Schiphol
- de heer mr. A. Devilee, Schadeschap Schiphol
- mevrouw R. van Dijke, Hoogheemraadschap van Delfland
- de heer mr. A.W. van Engen, Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A4-A16.
- de heer mr. ing. A.C.M.M. van Heesbeen, Gloudemans Taxatiebureau
- de heer ir. P. van Hoven, Van Hoven & Oomen
- de heer M. Janse
- de heer mr. drs. C.M.L. van der Lee, SAOZ
- de heer B. Ramaker, Schadebureau Noord-Zuidlijn
- de heer prof. mr. drs. B.P.M. van Ravels, AKD advocaten en notarissen
- de heer mr. dr. O.M. te Rijdt, Schadeschap Schiphol
- de heer H. Roetert, Taxatie- en Adviesburo Roetert
- de heer H. van Velsen, Schadebureau Noord-Zuidlijn
- mevrouw mr. F.A. Vijgen, Hoogheemraadschap van Delfland
- de heer K. van der Vlist, Hoogheemraadschap van Rijnland
- de heer prof. mr. dr. P.C.E. van Wijmen
- de heer A.J.M. Zonneveld, Hoogheemraadschap van Rijnland
- de heer mr. G. Zuidveld, Hoogheemraadschap van Rijnland

Bijlage B

Doeljaar	Aanvraag	FASE I			FASE II			Definitief advies	Opmerking
		Ontvangstbevestiging aan verzoeker	Subfase a	Subfase b	Conceptadvies	Bedenkingen	Reactie op bedenkingen		
224689	04-12-08	06-02-09	23-04-09 3,5 maanden	26-05-09	23-06-10 17,5 maanden	28-09-10	01-12-10 21 weken	24-12-10	Op 30 november 2009 concept algemeen beoordelingskader toegezonden. Omdat BO zich niet conformeert aan berekening Groning wordt advies schadeadviescommissie verzocht. Bij brief van 22 januari 2010 verzocht om nadere gegevens en rapport op 28 maart 2010. Stukken ontvangen 30 maart 2010. Op 10 mei 2010 verzocht om nogmaals aanvulling stukken en op 17 mei 2010 ontvangen.
224688	23-12-08	06-02-09	14-08-09 n.v.t.	verzoeker heeft afgezien van hoorzitting	nb 14 maanden	02-07-10 geen	geen	22-11-10	Op 30 november 2009 concept algem. Beoordelingskader toegezonden. Bezwaar ingediend tegen besluit BO. 25 mei 2011 wordt hoorzitting plaats, die heeft notitie opgeleverd op verzoek BO naar nader stuk advocaat verzoeker d.d. 12 juli 2011
224736	03-12-08	06-02-09	23-04-09 4 maanden	09-05-09	26-03-10 14 maanden	geen	geen	23-06-10	Op 30 november 2009 concept algemeen beoordelingskader toegezonden. Omdat BO zich niet conformeert aan berekening Groning wordt advies schadeadviescommissie verzocht.
220804	19 maart 2008, aangevuld 16 april 2008	12-10-08	03-12-08 n.v.t.	verzoeker heeft afgezien van hoorzitting	n.v.t. 8 maanden	30-07-10	nb 13 weken	24-12-10	n.v.t.
220806	24-05-2007, aangevuld 26 september 2008	12-10-08	02-12-08 8 maanden	26-05-09	nb 25 maanden	24-12-10	nb 15 weken	17-03-11	Op 22 juli 2009 verzoek om voor 7 augustus 2009 aanvullende stukken aan te leveren naar advocaat verzoeker. Bij brief van 6 aug 2009 wordt gereageerd op conceptverslag hoorzitting en meegedeeld dat stukken nog volgen. Bij brief van 1-10-2009 stukken aangeleverd. Op 19 nov 2009 mededeling om aanvullende stukken gevraagd. Op 30 nov 2009 concept algemeen beoordelingskader verzonden waarop op 6 januari 2010 reactie van advocaat verzoeker. Bij brief van 22 jan 2010 verzocht om aanvullende stukken en ontvangen bij brief van 19 februari 2010. Descente door accountant op 15 april 2010. Beoordeling gezonden op 29 april 2010 en verzocht om bedrijfsgegevens, met rapport op 29 juni 2010. Advocaat verzoeker bericht bij fax van 29 juni 2010 dat verzoeker het niet nodig vindt om gegevens toe te zenden.
224684	05-01-09	06-02-09	07-05-09 4 maanden	26-05-09	23-06-10 10,5 maanden	28 september 2010 (verzoeker heeft wel om uitstel verzocht)	nb 21 weken	24-12-10	Op 22 juli 2009 verzoek om aanvullende stukken aan verzoeker. Op 13 augustus 2009 deze stukken gezonden aan advocaat. Tevens concept alg. beoordelingskader 30 november 2009 toegezonden met op 22 januari 2010 mededeling dat de zaak in behandeling neemt met verzoek om aanvullende stukken. Verzoeker levert aanvullende stukken op 25 februari 2010 aan welke brief op 2 maart 2010 aan accountant wordt doorgezonden.

Doelstelling	Aanvraag	Opdraht oie	Ontvangstbevestiging aan verzoeker	Hoorzitting	Advies accountant	Conceptadvies	Bedenkingen	Reactie olededen	Definitief advies	Opmerking
224737	21-01-09	06-02-09	07-05-09	09-06-09	6 mei 2010 (zie opmerkingen)	17-03-11	07-04-11	16 weken	12-07-11	Op 4 februari 2010 bericht naar verzoeker met algemeen beoordelingskader dat deze verzoeker niet heeft ontvangen want niet tijdelijk verwijderd. Dit houdt wel in dat ook dit verzoek apartaat wordt behandeld. In deze brief verzoekt om aanvullende gegevens die verzoeker bij brief 30 maart 2010 heeft aangeleverd. Bij brief van 21 mei 2010 wederom verzoekt om nog maar aanvullende gegevens (op verzoek accountant). Bij brief van 7 april 2011 door verzoeker aangeleverd.