

BIJLAGEN

Het voordeel van een nadeelcompensatieverordening

Een praktijkgericht juridisch onderzoek naar een nadeelcompensatieregeling voor de Drechtstedengemeenten



Het voordeel van een nadeelcompensatieverordening

Een praktijkgericht juridisch onderzoek naar een nadeelcompensatieregeling voor de
Drechtstedengemeenten

Naam:	Gulistan Gudojev
Studentnummer Avans:	2071100
Studentnummer Fontys:	2219341
Opleiding:	Juridische Hogeschool Avans-Fontys te Tilburg
Afstudeerdocenten:	Dhr. mr. G.W.J.M. Kipping Mevr. mr. M.A.J. Weitering
Afstudeerorganisatie:	Servicecentrum Drechtsteden Afdeling: Juridisch Kenniscentrum
Afstudeerbegeleider:	Dhr. mr. C.W.M. Berendsen
Afstudeerperiode:	8 februari 2016 – 13 mei 2016
Plaats & datum:	Dordrecht, 30 mei 2016

Bijlage 1: Organogram Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden/ Netwerkdirectie Drechtsteden/ Servicecentrum Drechtsteden

Bijlage 2: Verzoek invullen vragenlijst gemeente Dordrecht

Bijlage 3: Reactie ambtenaar gemeente Dordrecht

Bijlage 4: Verzoek invullen vragenlijst overige gemeenten

Bijlage 5: Inge vulde vragenlijst gemeente Zwijndrecht

Bijlage 6: Inge vulde vragenlijst gemeente Papendrecht

Bijlage 7: Inge vulde vragenlijst gemeente Hendrik-Ido-Ambacht

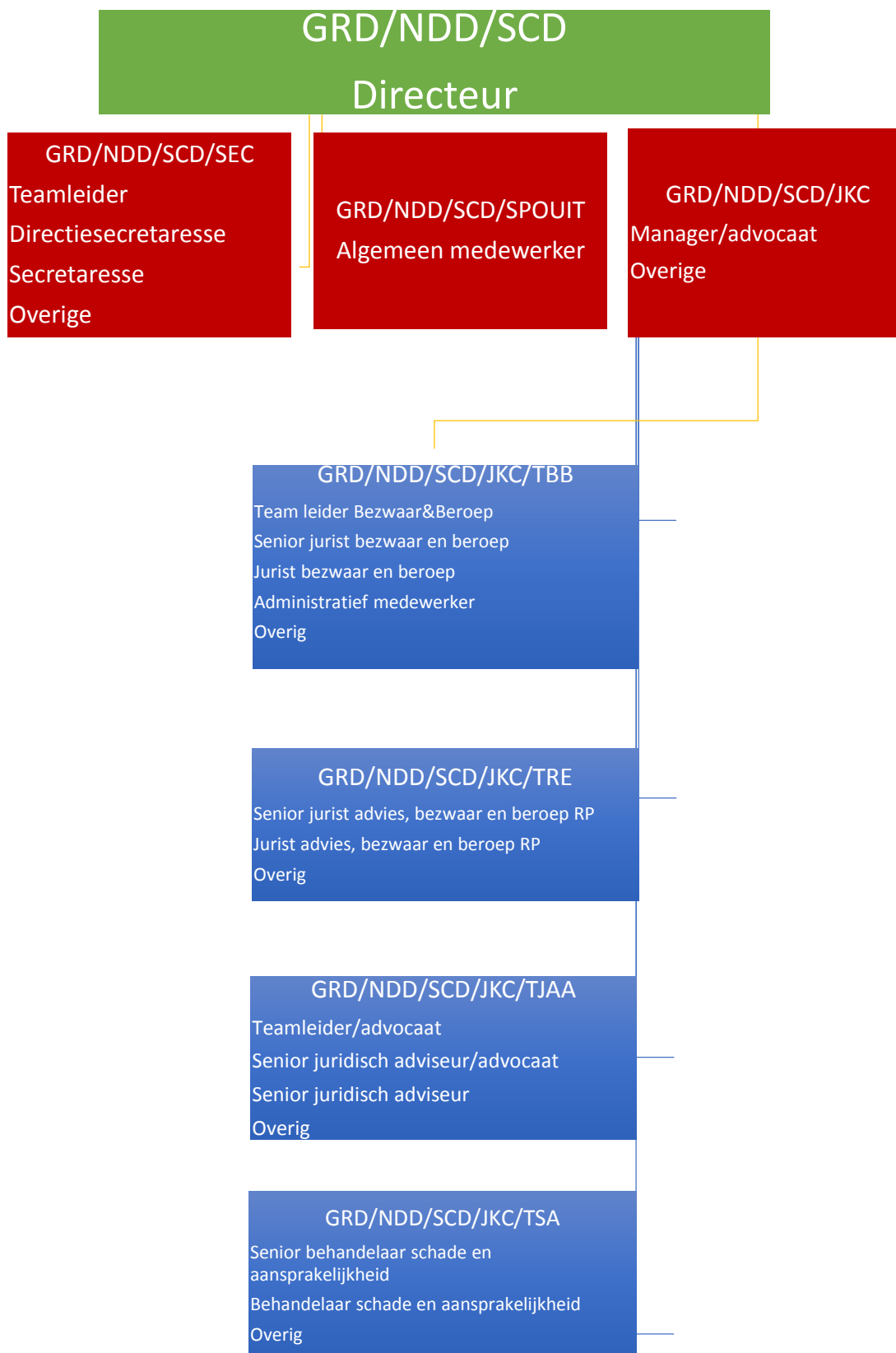
Bijlage 8: Inge vulde vragenlijst gemeente Sliedrecht

Bijlage 9: Inge vulde vragenlijst gemeente Alblasserdam

Bijlage 10: Verordening Nadeelcompensatie Dordrecht 2016

Bijlage 11: Aanvraagformulier nadeelcompensatie gemeente Dordrecht

Bijlage 1: Organogram Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden/ Netwerkdirectie Drechtsteden/ Servicecentrum Drechtsteden



Bijlage 2: Verzoek invullen vragenlijst gemeente Dordrecht

Van: Gudojev, G

Verzonden: donderdag 24 maart 2016 15:00

Aan: Jaquet, APE <APE.Jaquet@drechtsteden.nl>

CC: Berendsen, CWM <CWM.Berendsen@drechtsteden.nl>

Onderwerp: Onderzoek nadeelcompensatieregeling binnen de Drechtsteden

Geachte heer Jaquet,

Sinds 8 februari 2016 loop ik stage bij het Juridisch Kenniscentrum Drechtsteden in Dordrecht. Tijdens mijn stageperiode word ik begeleid door de heer C.W.M. Berendsen. Mijn naam is Gulistan Gudojev en ik ben vierdejaarsstudent HBO-Rechten op de Juridisch Hogeschool in Tilburg. Momenteel ben ik bezig met het schrijven van mijn afstudeerscriptie. Ik verricht een onderzoek naar de nadeelcompensatieregeling binnen de zes gemeenten in de Drechtsteden.

In het kader van mijn (praktijk gericht juridisch) onderzoek wil ik ook de praktijk van de nadeelcompensatieregeling in de Drechtsteden in kaart brengen. Hiervoor heb ik een vragenlijst opgesteld om de praktijk helder in beeld te krijgen. Hieronder zal ik een korte toelichting geven over het onderwerp van de vragenlijst die is opgesteld.

Momenteel hebben de gemeenten Zwijndrecht, Papendrecht, Sliedrecht, Alblasserdam en Hendrik-Ido-Ambacht geen algemene regeling voor de nadeelcompensatieverzoeken. De gemeente Dordrecht heeft sedert 2006 een verordening voor nadeelcompensatieverzoeken vastgesteld. Met nadeelcompensatie wordt de schade bedoeld die bijvoorbeeld is ontstaan als gevolg van wegwerkzaamheden. Voor dit soort vergoedingen bestaat nog geen wettelijke regeling. Er bestaan wel verschillende bijzondere wetten die schadevergoedingsregelingen bevatten (bijvoorbeeld planschade in de Wro), maar dit onderzoek richt zich enkel op de nadeelcompensatieregeling.

In 2013 is het wetsvoorstel 'Wet nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten' aangenomen. Het tweede deel van het wetsvoorstel, 'schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten', is op 1 juli 2013 in werking getreden. Op termijn zal ook de 'Wet nadeelcompensatie' (titel 4.5 Awb) in werking treden. Deze wet zal dan voorzien in een wettelijke grondslag voor schadevergoeding op grond van nadeelcompensatie. In het kader van dit wetsvoorstel en harmonisatie binnen de zes gemeenten in de Drechtsteden onderzoek ik de nadeelcompensatieregeling binnen deze zes gemeenten.

Hierbij wil ik achterhalen hoe de gemeenten in de Drechtsteden omgaan met nadeelcompensatieverzoeken en wat de wens bij de gemeenten is omtrent het vaststellen van een regeling. Om de nadeelcompensatieregeling voor deze gemeenten te standaardiseren en te uniformeren is dus een onderzoek naar de praktijk ervan wenselijk.

Hierbij wil ik u dan ook vriendelijk verzoeken om de vragenlijst in te vullen en uiterlijk 4 april a.s. te retourneren zodat uiteindelijk een deugdelijk advies tot stand kan komen voor de zes gemeenten in de Drechtsteden. In de bijlage treft u de vragenlijst aan.

Alvast vriendelijke bedankt.

Met vriendelijke groet,

Gulistan Gudojev

Stagiaire Juridisch Kenniscentrum Drechtsteden

Vragenlijst gemeente Dordrecht

Gemeente:	
Afdeling:	
Naam:	
Functie:	
Taken:	
E-mail:	

1. Hoe behandelt de gemeente Dordrecht verzoeken om nadeelcompensatie (graag een globale uitleg v/d procedure)?
2. Wat vindt u van deze procedure en wat zou u aan deze procedure willen veranderen? (zijn er bijvoorbeeld veel verzoeken ingediend en/of bezwaar- en beroepsprocedures geweest?)
3. Waarom heeft uw gemeente ervoor gekozen om een verordening op te stellen en wat vindt u van deze verordening? (biedt het bijvoorbeeld voldoende duidelijkheid bij de besluitvorming?)
4. Wat vindt u van het wetsvoorstel 'Wet Nadeelcompensatie' en hoe gaat uw gemeente zich voorbereiden op de toekomstige inwerkingtreding van het wetsvoorstel?
5. Is de verordening v/d gemeente Dordrecht naar uw mening in overeenstemming met de 'Wet Nadeelcompensatie' (titel 4.5 Awb)? Zo ja/nee, kunt u uitleggen waarom?
6. Hoe beoordeelt uw gemeente de voorwaarde 'normaal maatschappelijk risico'?
7. Welke methode hanteert uw gemeente bij een verzoek, de korting-methode of de drempelwaarde? Waarom wordt deze methode gehanteerd?
8. Wat zou u vinden van het opstellen van een formulier voor benadeelden die nadeelcompensatie aanvragen?
9. Zou de gemeente voor een aanvraag eventueel leges willen heffen (zie artikel 4:128 lid 1 Awb)?
10. Zou de gemeente Dordrecht, in verband met harmonisatie, op dit terrein willen samenwerken met de andere gemeenten in de Drechtsteden? *Met samenwerken wordt bedoeld dat er vanuit deze gemeenten dezelfde bepalingen middels verordeningen worden vastgesteld en dat er een regionale commissie wordt ingesteld.*

Ruimte voor eventuele opmerkingen:

--

Bijlage 3: Reactie ambtenaar gemeente Dordrecht

Beste Gulistan,

Het spijt me je te moeten teleurstellen maar ik kan je vragen niet beantwoorden.

Ten eerste ligt de uitvoering van onze verordening volledig bij het JKC (Caspar), zodat hij veel beter dan ik informatie kan geven over aantallen en het proces.

Ten tweede weet ik dat de wet eraan komt maar heb ik nog niet de tijd gehad/genomen om die diepgaand te bestuderen in relatie tot onze verordening. Die vragen kan ik dus niet beantwoorden.

Wat ik kan zeggen is dat wij hebben besloten om de verordening vast te stellen omdat wij bij de invoering van de pollers een groot aantal verzoeken om nadeelcompensatie hebben ontvangen en er toen geen procedure was waarlangs die verzoeken konden worden behandeld. Daar hebben we toen last van gehad en om die reden is besloten een verordening vast te stellen.

Wat betreft de procedure kan ik zeggen dat ik daar zelf tevreden over ben. We hebben een zeer deskundige commissie die de verzoeken zorgvuldig toetst.

Het enige punt waar ik/we minder tevreden over ben/zijn is het feit dat we soms meer geld kwijt zijn aan een deskundigenadvies dan het bedrag van de claim überhaupt was.

Daar heb ik niet direct een oplossing voor. Je kan geen lage claims gaan betalen omdat je dan goedkoper uit bent dan met het advies van de commissie. Dan zou heel Dordrecht lage claims kunnen indienen.

Ik ben er zeker van dat Caspar een deel van de andere vragen kan beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
Evert

Bijlage 4: Verzoek invullen vragenlijst overige gemeenten

Geachte heer, mevrouw,

Sinds 8 februari 2016 loop ik stage bij het Juridisch Kenniscentrum Drechtsteden in Dordrecht. Tijdens mijn stageperiode word ik begeleid door de heer C.W.M. Berendsen. Mijn naam is Gulistan Gudojev en ik ben vierdejaarsstudent HBO-Rechten op de Juridisch Hogeschool in Tilburg. Momenteel ben ik bezig met het schrijven van mijn afstudeerscriptie. Ik verricht een onderzoek naar de nadeelcompensatieregeling binnen de zes gemeenten in de Drechtsteden.

In het kader van mijn (praktijk gericht juridisch) onderzoek wil ik ook de praktijk van de nadeelcompensatieregeling in de Drechtsteden in kaart brengen. Hiervoor heb ik een vragenlijst opgesteld om de praktijk helder in beeld te krijgen. Hieronder zal ik een korte toelichting geven over het onderwerp van de vragenlijst die is opgesteld.

Momenteel hebben de gemeenten Zwijndrecht, Papendrecht, Sliedrecht, Alblasterdam en Hendrik-Ido-Ambacht geen algemene regeling voor de nadeelcompensatieverzoeken. De gemeente Dordrecht heeft sedert 2006 een verordening voor nadeelcompensatieverzoeken vastgesteld.

Met nadeelcompensatie wordt de schade bedoeld die bijvoorbeeld is ontstaan als gevolg van wegwerkzaamheden. Voor dit soort vergoedingen bestaat nog geen wettelijke regeling. Er bestaan wel verschillende bijzondere wetten die schadevergoedingsregelingen bevatten (bijvoorbeeld planschade in de Wro), maar dit onderzoek richt zich enkel op de nadeelcompensatieregeling.

In 2013 is het wetsvoorstel 'Wet nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten' aangenomen. Het tweede deel van het wetsvoorstel, 'schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten', is op 1 juli 2013 in werking getreden. Op termijn zal ook de 'Wet nadeelcompensatie' (titel 4.5 Awb) in werking treden. Deze wet zal dan voorzien in een wettelijke grondslag voor schadevergoeding op grond van nadeelcompensatie. In het kader van dit wetsvoorstel en harmonisatie binnen de zes gemeenten in de Drechtsteden onderzoek ik de nadeelcompensatieregeling binnen deze zes gemeenten.

Hierbij wil ik achterhalen hoe de gemeenten in de Drechtsteden omgaan met nadeelcompensatieverzoeken en wat de wens bij de gemeenten is omtrent het vaststellen van een regeling. Om de nadeelcompensatieregeling voor deze gemeenten te standaardiseren en te uniformeren is dus een onderzoek naar de praktijk ervan wenselijk.

Hierbij wil ik u dan ook vriendelijk verzoeken om de vragenlijst in te vullen en uiterlijk 4 april a.s. te retourneren zodat uiteindelijk een deugdelijk advies tot stand kan komen voor de zes gemeenten in de Drechtsteden. In de bijlage treft u de vragenlijst aan.

Alvast vriendelijke bedankt.

Met vriendelijke groet,

Gulistan Gudojev
Stagiaire Juridisch Kenniscentrum Drechtsteden
g.gudojev@drechtsteden.nl

Vragenlijst gemeente Sliedrecht, Alblasserdam, Papendrecht, Zwijndrecht en Hendrik-Ido-Ambacht:

Gemeente:	
Afdeling:	
Naam:	
Functie:	
Taken:	
E-mail:	

1. Hoe behandelt uw gemeente verzoeken om nadeelcompensatie en wat is het toetsingskader bij deze verzoeken?
2. Wat vindt u van deze procedure en wat zou u aan deze procedure willen veranderen? (zijn er bijvoorbeeld veel verzoeken ingediend en bezwaar- en beroepsprocedures geweest ?)
3. Waarom heeft uw gemeente er niet voor gekozen om middels een verordening de procedure vast te stellen?
4. Wat is u mening omtrent het opstellen van een verordening voor uw gemeente?
5. Wat vindt u van het wetsvoorstel 'Wet Nadeelcompensatie' (titel 4.5 Awb) en hoe gaat de gemeente zich voorbereiden op de toekomstige inwerkingtreding van het wetsvoorstel?
6. Hoe beoordeelt uw gemeente de voorwaarde 'normaal maatschappelijk risico'?
7. Welke methode hanteert uw gemeente bij een verzoek, de korting methode of de drempelwaarde? Waarom wordt deze methode gehanteerd?
8. Wat zou u vinden van het opstellen van een formulier voor benadeelden die nadeelcompensatie aanvragen?
9. Zou de gemeente voor een aanvraag eventueel leges willen heffen (zie artikel 4:128 lid 1 Awb)?
10. Zou de gemeente waarbinnen uw werkt, in verband met harmonisatie, op dit terrein willen samenwerken met de andere gemeenten in de Drechtsteden? *Met samenwerken wordt bedoeld dat er vanuit deze gemeenten dezelfde bepalingen middels verordeningen worden vastgesteld en dat er een regionale commissie wordt ingesteld.*

Ruimte voor eventuele opmerkingen:

--

Bijlage 5: Ingevulde vragenlijst gemeente Zwijndrecht

Gemeente:	Zwijndrecht
Afdeling:	Realisatie
Naam:	Albert Karel
Functie:	Jurist Projecten
Taken:	Privaatrechtelijke aangelegenheden team Projecten
E-mail:	a.karel@zwijndrecht.nl

1. Hoe behandelt uw gemeente verzoeken om nadeelcompensatie en wat is het toetsingskader bij deze verzoeken?

De verzoeken-NDC die op mij bureau belanden worden ter behartiging neergelegd bij een extern en onafhankelijk adviesbureau. Er volgt een hoorzitting waar beide partijen (verzoeker en gemeente) worden gehoord. Tevens neemt het bureau de situatie ter plaatse op. Vervolgens formuleert het bureau zijn advies, eerst in concept (waar beide partijen op kunnen reageren), vervolgens het definitieve advies. Dat definitieve advies wordt ter besluitvorming aangeboden aan ons college. Het toetsingskader bij het beoordelen van de verzoeken-NDC is wat de doctrine en jurisprudentie ons daarover aan handvatten geven. Afhandeling (lees: advisering) door het bureau vindt plaats op basis van zijn kennis en ervaring.

2. Wat vindt u van deze procedure en wat zou u aan deze procedure willen veranderen? (zijn er bijvoorbeeld veel verzoeken ingediend en bezwaar- en beroepsprocedures geweest?)

De gemeente Zwijndrecht heeft geen NDC-verordening. Die omstandigheid evenals het (nog steeds) ontbreken van een wettelijk kader maakt dat de onder 1. uitgeschreven gang van zaken (ondergetekende) naar tevredenheid is. Er zijn de afgelopen 5 jaren 5 verzoeken-NDC op mijn bureau geland. Eén daarvan is later ingetrokken, vier zijn er dus inhoudelijk behandeld en afgedaan conform het onder 1. bepaalde. In 1 van die 4 dossiers kwam het tot een bezwaarprocedure.

3. Waarom heeft uw gemeente er niet voor gekozen om middels een verordening de procedure vast te stellen?

Op die vraag kan ik geen antwoord geven. Voordat in 2011 verzoeken om NDC op mijn bureau terecht kwamen, is die beslissing reeds (buiten mijn 'beeld' dus) gevallen.

4. Wat is u mening omtrent het opstellen van een verordening voor uw gemeente?

Vijf jaar geleden zou mijn mening er op neer komen dat in beginsel zo een verordening toegevoegde waarde zou hebben. Nu, met het in werking treden van een wettelijke regeling-NDC 'just around the corner' (hoewel dat al wel erg lang wordt geroepen...) en de prettige ervering van de onder 1. bedoelde werkwijze, ben ik zelf van mening dat aan een verordening minder toegevoegde waarde zou hebben. De toegevoegde waarde die ik daarvan dan nog voornamelijk zou zien, komt er op neer dat het goed is dat de procedure volgens welke de gemeente Zwijndrecht een verzoek om NDC behandelt en afhandelt vast ligt. De transparante overheid.

5. Wat vindt u van het wetsvoorstel 'Wet Nadeelcompensatie' (titel 4.5 Awb) en hoe gaat de gemeente zich voorbereiden op de toekomstige inwerkingtreding van het wetsvoorstel?

In zijn algemeenheid zou ik tegen het in werking treden van een wettelijk kader geen bezwaar hebben. Niet per se strikt noodzakelijk, immers, juridisch Nederland redt zich op dit moment toch ook. Maar het creëren van een wettelijk kader (waaronder het daarin neerleggen van de huidige stand van zaken in de jurisprudentie) zou aan de eenduidigheid in de afhandeling van verzoeken om NDC m.i. bijdragen (althans, dat is mijn verwachting).

6. Hoe beoordeelt uw gemeente de voorwaarde 'normaal maatschappelijk risico'?

In het algemeen wordt het in de rechtspraak bepaalde percentage-NMR (15% van de omzet) aangehouden. In uitzonderingsgevallen wordt daarvan afgeweken, zowel in het nadeel van verzoeker ('voorzienbaarheid') als ook in het nadel van de gemeente (bvb indien reconstructiewerkzaamheden (veel) langer hebben geduurd dan voorzien).

7. Welke methode hanteert uw gemeente bij een verzoek, de korting methode of de drempelwaarde? Waarom wordt deze methode gehanteerd?

Voor het vaststellen van een geclaimde omzetsderving tijdens een schadeperiode stelt de gemeente, op basis van door de verzoeker aangeleverde (en, uiteraard, te verifiëren) gegevens de normomzet vast: de omzet die redelijkerwijs zou zijn behaald indien de schadeveroorzakende gebeurtenis zich niet zou hebben voorgedaan. Die normomzet wordt afgezet tegen de daadwerkelijk gerealiseerde omzet.

8. Wat zou u vinden van het opstellen van een formulier voor benadeelden die nadeelcompensatie aanvragen?

Het ligt er aan wat het doel zou zijn van zo'n formulier. Maar, in beginsel prima (ten behoeve van een zo uniform mogelijke aanvang van de behandeling van een verzoek). Heel erg groot lijkt me de toegevoegde waarde daarvan niet.

9. Zou de gemeente voor een aanvraag eventueel leges willen heffen (zie artikel 4:128 lid 1 Awb)?

Over die vraag zou een bestuurlijk besluit gevraagd moeten worden. Dat is in Zwijndrecht (nog) niet aan de orde. Met het oog op de toegang van potentiële verzoekers tot de procedure-NDC werp je met legesheffing wel een drempel op. Dat zou, in zijn algemeenheid, spijtig zijn. Aan de andere kant, in planschadezaken gebeurt het wel (maar ik heb geen zich op het antwoord op de vraag of belanghebbenden zich hierdoor laten afschrikken).

10. Zou de gemeente waarbinnen uw werkt, in verband met harmonisatie, op dit terrein willen samenwerken met de andere gemeenten in de Drechtsteden? Met samenwerken wordt bedoeld dat er vanuit deze gemeenten dezelfde bepalingen middels verordeningen worden vastgesteld en dat er een regionale commissie wordt ingesteld.

Ook over die vraag zou een bestuurlijk besluit gevraagd moeten worden. En ook dat is in Zwijndrecht (nog) niet aan de orde.

Ruimte voor eventuele opmerkingen:

Bovenstaande teksten zijn de antwoorden van ondergetekende. Enig bestuurlijke status hebben die antwoorden niet. Indien dat wel de bedoeling van jou vragenlijst is, verneem ik dat graag nog van jou.

Bijlage 6: Inge vulde vragenlijst gemeente Papendrecht

Gemeente:	Papendrecht
Afdeling:	Beheer en Uitvoering
Naam:	Edgar Zaagsma
Functie:	Beleidsadviseur Beheer en Uitvoering
Taken:	
E-mail:	eg.zaagsma@papendrecht.nl

- 1. Hoe behandelt uw gemeente verzoeken om nadeelcompensatie en wat is het toetsingskader bij deze verzoeken?**
*Volgens de Nadeelcompensatieregeling Leidingen.
Tot op dit moment heeft de afdeling B&U geen verzoeken tot nadeelcompensatie (in zijn algemeenheid) ontvangen. Daarnaast heeft de afdeling B&U geen toetsingskader.*
- 2. Wat vindt u van deze procedure en wat zou u aan deze procedure willen veranderen? (zijn er bijvoorbeeld veel verzoeken ingediend en bezwaar- en beroepsprocedures geweest ?)**
Tot op heden geen verzoeken ontvangen.
- 3. Waarom heeft uw gemeente er niet voor gekozen om middels een verordening de procedure vast te stellen?**
*Wel gekozen voor een "verordening", zie Nadeelcompensatieregeling Leidingen
http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Papendrecht/370188/370188_1.html*
Het onderwerp algemene nadeelcompensatieregeling is relatief onbekend bij de gemeente en het (mogelijk) initiatief voor zo'n verordening ligt niet bij de afdeling B&U.
- 4. Wat is u mening omtrent het opstellen van een verordening voor uw gemeente?**
Een goed verlopen proces, welke in samenwerking met de andere 5 Drechtsteden gemeenten heeft plaats gevonden (m.b.t. de Nadeelcompensatieregeling Leidingen)
Het lijkt me wel verstandig dat de gemeente Papendrecht zo'n verordening gaat opstellen. (m.b.t. een algemene nadeelcompensatieregeling)
- 5. Wat vindt u van het wetsvoorstel 'Wet Nadeelcompensatie' (titel 4.5 Awb) en hoe gaat de gemeente zich voorbereiden op de toekomstige inwerkingtreding van het wetsvoorstel?**
De wet zorgt voor eenduidigheid m.b.t. nadeelcompensatie. De voorbereiding door de gemeente Papendrecht is nog niet geregeld.
- 6. Hoe beoordeelt uw gemeente de voorwaarde 'normaal maatschappelijk risico'?**
Een wel ruim gedefinieerde voorwaarde, lijkt me verstandig omdat goed te beschrijven.
- 7. Welke methode hanteert uw gemeente bij een verzoek, de korting methode of de drempelwaarde? Waarom wordt deze methode gehanteerd?**
Hoe om te gaan met verzoeken is niet aan de afdeling B&U om dit te regelen of te beoordelen. Dit ligt primair bij Bestuur en Organisatie, aangezien dit de gehele gemeente betreft.

8. **Wat zou u vinden van het opstellen van een formulier voor benadeelden die nadeelcompensatie aanvragen?**

Goed initiatief.

9. **Zou de gemeente voor een aanvraag eventueel leges willen heffen (zie artikel 4:128 lid 1 Awb)?**

Ja, gezien het uitzoek werk.

10. **Zou de gemeente waarbinnen uw werkt, in verband met harmonisatie, op dit terrein willen samenwerken met de andere gemeenten in de Drechtsteden? Met samenwerken wordt bedoeld dat er vanuit deze gemeenten dezelfde bepalingen middels verordeningen worden vastgesteld en dat er een regionale commissie wordt ingesteld.**

Papendrecht wil samenwerken. De Nadeelcompensatieregeling Leidingen is door middel van samenwerking van de gemeenten in de Drechtsteden tot stand gekomen.

Ruimte voor eventuele opmerkingen:

De wet is uit 2013, maar of hij van toepassing is, is niet duidelijk.

Bijlage 7: Inge vulde vragenlijst gemeente Hendrik-Ido-Ambacht

Gemeente:	Hendrik-Ido-Ambacht
Afdeling:	Beleid en Ontwikkeling
Naam:	Arjo Melkert
Functie:	Beleidsmedewerker grondzaken
Taken:	
E-mail:	aj.melkert@h-i-ambacht.nl

- Hoe behandelt uw gemeente verzoeken om nadeelcompensatie en wat is het toetsingskader bij deze verzoeken?** *Er wordt extern advies ingewonnen of het verzoek om nadeelcompensatie kans van slagen heeft. Zo ja, schadebegroting op laten maken en inhoudelijk in overleg met aanvrager. Voor planschade bestaat er een procedureregeling. Deze is er niet voor nadeelcompensatie. Als nadeelcompensatie aan de orde is bij projecten dan wordt dit daar waar mogelijk actief binnen projecten opgepakt.*
- Wat vindt u van deze procedure en wat zou u aan deze procedure willen veranderen? (zijn er bijvoorbeeld veel verzoeken ingediend en bezwaar- en beroepsprocedures geweest ?)** *Ik heb hier geen enkele ervaring mee binnen HIA. De procedure uit de planschaderegeling is overigens standaard en vergelijkbaar met andere gemeenten.*
- Waarom heeft uw gemeente er niet voor gekozen om middels een verordening de procedure vast te stellen?** *Ik vermoed geen aanleiding vanwege te weinig verzoeken om nadeelcompensatie en het feit dat dit een relatief nieuw en groeiend fenomeen is. Althans, de mogelijkheid tot nadeelcompensatie was er al maar steeds vaker wordt er schade geclaimd op deze grond. Dit vertaalt zich echter nog niet in de situatie van HIA.*
- Wat is u mening omtrent het opstellen van een verordening voor uw gemeente?** *Niet hoogste prioriteit voor gemeente HIA; weinig verzoeken om nadeelcompensatie, mogelijk achterhaald als wettelijke regeling van kracht.*
- Wat vindt u van het wetsvoorstel 'Wet Nadeelcompensatie' (titel 4.5 Awb) en hoe gaat de gemeente zich voorbereiden op de toekomstige inwerkingtreding van het wetsvoorstel?** *Goed dat wettelijk wordt geregeld.*
- Hoe beoordeelt uw gemeente de voorwaarde 'normaal maatschappelijk risico'?** *Als gemeente wordt een onafhankelijk deskundige ingeschakeld voor het waarderen van de schade en het NMR. Afhankelijk van alle relevante omstandigheden kan geconcludeerd worden of een groter deel van de schade voor rekening van de aanvrager dient te blijven. Voor deze inschatting wordt gebruikt gemaakt van het advies van de onafhankelijk deskundige.*
- Welke methode hanteert uw gemeente bij een verzoek, de korting methode of de drempelwaarde? Waarom wordt deze methode gehanteerd?** *Drempel, omdat dit kan leiden tot categorieën waarvoor wel een schadebedrag wordt vastgesteld, maar deze volledig voor rekening van de initiatiefnemer komt. I.t.t. de kortingsmethode, waarbij een procentuele korting in ieder geval leidt tot een te vergoeden schadebedrag.*
- Wat zou u vinden van het opstellen van een formulier voor benadeelden die nadeelcompensatie aanvragen?** *Positief, draagt bij aan vlotte beoordeling en afhandeling.*

9. Zou de gemeente voor een aanvraag eventueel leges willen heffen (zie artikel 4:128 lid 1 Awb)?

In het geval van planschade wordt een drempelvergoeding van € 300,- bij wet vereist. Gezien de vergelijkbare aard van de regeling is het denkbaar dat voor verzoeken om nadeelcompensatie dezelfde bijdrage wordt gevraagd.

10. Zou de gemeente waarbinnen uw werkt, in verband met harmonisatie, op dit terrein willen samenwerken met de andere gemeenten in de Drechtsteden? Met samenwerken wordt bedoeld dat er vanuit deze gemeenten dezelfde bepalingen middels verordeningen worden vastgesteld en dat er een regionale commissie wordt ingesteld.

Niet bekend wat standpunt in deze van het bestuur is, maar ik sta er persoonlijk wel positief tegenover.

Ruimte voor eventuele opmerkingen:

Bijlage 8: Inge vulde vragenlijst gemeente Sliedrecht

Gemeente:	Sliedrecht
Afdeling:	concerncontrol
Naam:	Ingrid Huizer
Functie:	
Taken:	Juridisch adviseur
E-mail:	i.huizer@sliedrecht.nl

- 1. Hoe behandelt uw gemeente verzoeken om nadeelcompensatie en wat is het toetsingskader bij deze verzoeken?**
In de praktijk hebben we hier (bij mijn weten) niet mee te maken gehad. Wel met verzoeken om planschade uiteraard.
- 2. Wat vindt u van deze procedure en wat zou u aan deze procedure willen veranderen? (zijn er bijvoorbeeld veel verzoeken ingediend en bezwaar- en beroepsprocedures geweest?)**
Het lijkt alsof er in de gemeente Sliedrecht geen verzoeken om nadeelcompensatie worden ingediend of dat deze in ieder geval niet als zodanig worden herkend. Indien er een verzoek om nadeelcompensatie zou worden ingediend zou het fijn zijn als in een verordening de procedurevoorschriften zijn vastgelegd die je bij de behandeling van het verzoek moet volgen.
- 3. Waarom heeft uw gemeente er niet voor gekozen om middels een verordening de procedure vast te stellen?**
Omdat de noodzaak daar tot nu toe niet is gebleken. Indien er (bijna) geen verzoeken worden ingediend liggen de prioriteiten daar niet.
- 4. Wat is u mening omtrent het opstellen van een verordening voor uw gemeente?**
Dat zou altijd goed zijn. Het is dan voor iedereen duidelijk welke procedure gevolgd moet worden.
- 5. Wat vindt u van het wetsvoorstel 'Wet Nadeelcompensatie' (titel 4.5 Awb) en hoe gaat de gemeente zich voorbereiden op de toekomstige inwerkingtreding van het wetsvoorstel?**
Dat weet ik niet, misschien kun je dit bij Johan Hol navragen, hij zit namens Sliedrecht in het Juridisch Drechtsteden Overleg, en dit lijkt me een onderwerp wat ook daar op tafel komt.
- 6. Hoe beoordeelt uw gemeente de voorwaarde 'normaal maatschappelijk risico'?**
Dat weet ik niet. Zoals ik al aangaf heb ik er in de praktijk niet mee te maken gehad.
- 7. Welke methode hanteert uw gemeente bij een verzoek, de korting methode of de drempelwaarde? Waarom wordt deze methode gehanteerd?**
Dat weet ik niet. Zoals ik al aangaf heb ik er in de praktijk niet mee te maken gehad.
- 8. Wat zou u vinden van het opstellen van een formulier voor benadeelden die nadeelcompensatie aanvragen?**
Goed, daarmee herken je direct dat er nadeelcompensatie gevraagd wordt en beschik je direct over (in ieder geval een groot deel van) de benodigde gegevens.

9. Zou de gemeente voor een aanvraag eventueel leges willen heffen (zie artikel 4:128 lid 1 Awb)?

Als dat juridisch mogelijk is waarschijnlijk wel. Ik zou dit wel adviseren indien een onafhankelijke commissie moet worden ingesteld en betaald zal moeten worden, dit is echter wel een politieke keuze. Hiermee zou je in ieder geval de nepclaims grotendeels kunnen voorkomen.

10. Zou de gemeente waarbinnen uw werkt, in verband met harmonisatie, op dit terrein willen samenwerken met de andere gemeenten in de Drechtsteden? *Met samenwerken wordt bedoeld dat er vanuit deze gemeenten dezelfde bepalingen middels verordeningen worden vastgesteld en dat er een regionale commissie wordt ingesteld.*

Ik vermoed van wel maar dat zal uiteindelijk ook een politieke keuze zijn. Hierbij kunnen de kosten, maar ook nog andere overwegingen in het kader van de samenwerking een rol spelen.

Ruimte voor eventuele opmerkingen:

Misschien dat er nog meer informatie over de manier waarop Sliedrecht met verzoeken om nadeelcompensatie omgaat te achterhalen is bij degenen die de aansprakelijkstellingen van de gemeente Sliedrecht behandelt. Ik kan me voorstellen dat daar soms een dergelijk verzoek binnenkomt of wordt ingeboekt. Ik ben er in ieder geval niet van op de hoogte.

Bijlage 9: Inge vulde vragenlijst gemeente Alblasserdam

Gemeente:	Alblasserdam
Afdeling:	RMO
Naam:	Marco Kleverwal
Functie:	Coördinator
Taken:	
E-mail:	<u>m.h.j.kleverwal@alblasserdam.nl</u>

- 1. Hoe behandelt uw gemeente verzoeken om nadeelcompensatie en wat is het toetsingskader bij deze verzoeken?**
Verzoeken om nadeelcompensatie komen niet/nauwelijks voor. Er is geen algemeen toetsingskader. Wordt aangesloten bij de Algemene wet bestuursrecht.
- 2. Wat vindt u van deze procedure en wat zou u aan deze procedure willen veranderen? (zijn er bijvoorbeeld veel verzoeken ingediend en bezwaar- en beroepsprocedures geweest?)**
Er is geen procedure vastgelegd derhalve geen mening.
- 3. Waarom heeft uw gemeente er niet voor gekozen om middels een verordening de procedure vast te stellen?**
Geen mening
- 4. Wat is u mening omtrent het opstellen van een verordening voor uw gemeente?**
Eigen mening: goed voor uniformiteit en rechtszekerheid.
- 5. Wat vindt u van het wetsvoorstel 'Wet Nadeelcompensatie' (titel 4.5 Awb) en hoe gaat de gemeente zich voorbereiden op de toekomstige inwerkingtreding van het wetsvoorstel?**
Geen oordeel. Invoering zal via Management Team beslag moeten krijgen.
- 6. Hoe beoordeelt uw gemeente de voorwaarde 'normaal maatschappelijk risico'?**
Is bekend vanuit planschade.
- 7. Welke methode hanteert uw gemeente bij een verzoek, de korting methode of de drempelwaarde? Waarom wordt deze methode gehanteerd?**
Geen oordeel vanwege onbekendheid.
- 8. Wat zou u vinden van het opstellen van een formulier voor benadeelden die nadeelcompensatie aanvragen?**
Wordt ook gebruikt bij planschade. Lijkt mij voor uniformiteit en duidelijkheid goede gang van zaken.
- 9. Zou de gemeente voor een aanvraag eventueel leges willen heffen (zie artikel 4:128 lid 1 Awb)?**
Wederom vergelijk met planschade. Ja, enerzijds om drempel op te werpen en hausse aan aanvragen te voorkomen anderzijds om bewustzijn te creëren.

10. **Zou de gemeente waarbinnen uw werkt, in verband met harmonisatie, op dit terrein willen samenwerken met de andere gemeenten in de Drechtsteden?** *Met samenwerken wordt bedoeld dat er vanuit deze gemeenten dezelfde bepalingen middels verordeningen worden vastgesteld en dat er een regionale commissie wordt ingesteld.*
Niet willen maar moeten samenwerken. Is onderdeel van uitstraling samenwerkende regio.

Ruimte voor eventuele opmerkingen:

Antwoorden zijn ambtelijke antwoorden. Het is dus niet de mening van de gemeente en zeker niet bestuurlijk afgedekt en/of gedragen door college / gemeenteraad.

Bijlage 10: Verordening Nadeelcompensatie Dordrecht 2016
Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling	
Organisatie	Dordrecht
Organisatietype	Gemeente
Officiële naam regeling	Verordening Nadeelcompensatie Dordrecht 2016
Citeertitel	Verordening Nadeelcompensatie Dordrecht 2016
Vastgesteld door	gemeenteraad
Onderwerp	bestuur en recht
Eigen onderwerp	

Opmerkingen met betrekking tot de regeling

Geen.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

1. Gemeentewet, art. 149

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Geen

Tekst van de regeling**Intitulé**

Verordening Nadeelcompensatie Dordrecht 2016
De RAAD van de gemeente Dordrecht;
gelet op artikel 149 van de Gemeentewet

b e s l u i t :

vast te stellen de navolgende
Verordening Nadeelcompensatie Dordrecht 2016

Artikel 1 Begripsomschrijving

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- a. Aanvraag: een aanvraag als bedoeld in artikel 4 van deze verordening;
- b. Aanvrager: de belanghebbende die zich met een aanvraag om nadeelcompensatie tot een gemeentelijk bestuursorgaan heeft gewend;
- c. Bestuursorgaan: het gemeentelijke bestuursorgaan dat bevoegd is om ter zake van een aanvraag om nadeelcompensatie een besluit te nemen;
- d. Commissie: de schadebeoordelingscommissie als bedoeld in artikel 9 van deze verordening;
- e. Nadeelcompensatie: vergoeding in geld of in natura door de gemeente Dordrecht van schade, welke haar rechtmatig handelen respectievelijk haar rechtmatige besluiten aan één of meer individuele belangen heeft toegebracht of zal toebrengen en deze schade zijn maatschappelijk aanvaardbaar risico zodanig overschrijdt, dat dit alle relevante omstandigheden in aanmerking genomen, redelijkerwijs niet ten laste van aanvrager behoort te blijven en aan het overheidshandelen kan worden toegerekend.

Artikel 2 Recht op nadeelcompensatie

1. Indien een bestuursorgaan in de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak schade veroorzaakt die uitgaat boven het normale maatschappelijke risico en die een benadeelde in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, kent het bestuursorgaan de benadeelde desgevraagd een vergoeding toe.
2. Schade blijft in elk geval voor rekening van de aanvrager voor zover:
 - a. hij het risico van het ontstaan van de schade heeft aanvaard;
 - b. hij de schade had kunnen beperken door binnen redelijke grenzen maatregelen te nemen die tot voorkoming of vermindering van de schade hadden kunnen leiden;
 - c. de schade anderszins het gevolg is van een omstandigheid die aan de aanvrager kan worden toegerekend, of
 - d. de vergoeding van de schade anderszins is verzekerd.
3. Indien een schadeveroorzakende gebeurtenis als bedoeld in het eerste lid tevens voordeel voor de benadeelde heeft opgeleverd, wordt dit bij de vaststelling van de te vergoeden schade in aanmerking genomen.
4. Het bestuursorgaan kan een vergoeding toekennen in andere vorm dan betaling van een geldsom.

Artikel 3 Beleidsregels

Het college kan beleidsregels stellen voor de wijze waarop invulling wordt gegeven aan artikel 2, eerste lid.

Artikel 4 De aanvraag

1. De aanvraag om nadeelcompensatie dient gericht te worden aan het betrokken bestuursorgaan als bedoeld in artikel 1.
2. De aanvrager van nadeelcompensatie maakt gebruik van een door het bestuursorgaan vastgesteld formulier.
3. De aanvraag bevat een motivering, alsmede een onderbouwing van de hoogte van de gevraagde tegemoetkoming.
4. De aanvraag bevat mede:
 - a. een aanduiding van de schadeveroorzakende gebeurtenis;
 - b. een opgave van de aard van de geleden of te lijden schade en, voor zover redelijkerwijs mogelijk, het bedrag van de schade en een specificatie daarvan.
5. Van de aanvrager wordt een recht van €300,- geheven. Indien het bedrag niet binnen vier werken na indiening van de aanvraag op de rekening van de gemeente is bijgeschreven wordt de aanvraag buiten behandeling gelaten, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de aanvrager in verzuim is geweest.

Artikel 5 Verjaring

1. Het bestuursorgaan kan de aanvraag afwijzen indien op het tijdstip van de aanvraag vijf jaren zijn verstreken na aanvang van de dag na die waarop de benadeelde bekend is geworden zowel met de schade als met het voor de schadeveroorzakende gebeurtenis verantwoordelijke bestuursorgaan, en in ieder geval na verloop van twintig jaren nadat de schade is veroorzaakt.
2. Indien een aanvraag betrekking heeft op schade veroorzaakt door een besluit waartegen beroep kan worden ingesteld, vangt de termijn van vijf jaren niet aan voordat dit besluit onherroepelijk is geworden.

Artikel 6 Ontvangstbevestiging

1. Het bestuursorgaan stuurt de aanvrager binnen twee weken na ontvangst van zijn aanvraag een ontvangstbevestiging waarin de aanvrager op de hoogte wordt gesteld van de te volgen procedure.

2. Indien de verstrekte gegevens of bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag, stelt het bestuursorgaan de aanvrager in de gelegenheid zijn aanvraag binnen vier weken aan te vullen.
3. Het bestuursorgaan kan deze termijn op schriftelijk verzoek van de aanvrager eenmaal met vier weken verlengen.

Artikel 7 Vereenvoudigde afhandeling aanvraag

1. Het bestuursorgaan wijst de aanvraag binnen acht weken na de dag van verzending van de mededeling van ontvangst af indien sprake is van kennelijke niet-ontvankelijkheid of kennelijke ongegrondheid van de aanvraag.
2. De termijn van acht weken kan een keer met ten hoogste vier weken worden verlengd.
3. Een aanvraag is in ieder geval kennelijk niet-ontvankelijk indien
 - a. het nadeel op grond van een andere regeling op voldoende wijze kan worden weggenomen;
 - b. het recht van € 300,- niet tijdig is betaald.
4. Een aanvraag is in ieder geval kennelijk ongegrond indien:
 - a. kennelijk geen rechtstreeks gevolg bestaat tussen het besluit c.q. handelen en het door belanghebbende gestelde nadeel;
 - b. belanghebbende lijdelijk het door het besluit c.q. handelen veroorzaakte nadeel heeft afgewacht, terwijl hij het ontstaan daarvan had kunnen voorkomen door het treffen van maatregelen welke redelijkerwijze van hem mochten worden verwacht;
 - c. het nadeel kennelijk niet het maatschappelijk aanvaardbaar risico van belanghebbende zodanig overschrijdt, dat dit alle relevante omstandigheden in aanmerking genomen redelijkerwijs niet te zijner laste behoort te blijven.
5. Indien de commissie reeds in gelijksoortige gevallen heeft geadviseerd, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet voor te leggen aan de deskundigencommissie.

Artikel 8 Termijn beslissing op aanvraag

1. Het bestuursorgaan beslist binnen acht weken of – indien de commissie wordt ingeschakeld – binnen drie maanden na de ontvangst van de aanvraag.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing eenmaal voor ten hoogste acht weken of – indien de commissie wordt ingeschakeld – drie maanden verdagen. Van de verdaging wordt schriftelijk mededeling gedaan aan de aanvrager.
3. Indien de in lid 1 en lid 2 bedoelde termijn van drie maanden zodanig kort is dat de commissie haar taak niet naar behoren kan vervullen, bedraagt deze termijn zes maanden.
4. Indien de schade mede is veroorzaakt door een besluit waartegen beroep kan worden ingesteld, kan het college de beslissing aanhouden totdat het besluit onherroepelijk is geworden.

Artikel 9 De commissie

1. Een aanvraag om nadeelcompensatie wordt in beginsel om advies voorgelegd aan een deskundigencommissie, die optreedt als adviseur voor zowel aanvrager als bestuursorgaan.
2. De commissie bestaat uit twee vaste, door het college te benoemen leden. De commissie kan, waar nodig, worden aangevuld met een door het college te benoemen deskundige op het gebied waarop de aanvraag om nadeelcompensatie betrekking heeft.
3. De leden van de commissie zijn tot geheimhouding verplicht. Deze verplichting bestaat niet tegenover degenen, die bevoegd zijn van de inhoud van het rapport kennis te nemen.

Artikel 10 Procedure bij inwinning advies

1. Het bestuursorgaan stelt de aanvrager in kennis van het feit dat de aanvraag of de beoordeling van de omvang van de schade in handen is gesteld van de commissie.
2. Het bestuursorgaan en de aanvrager verschaffen de commissie de gegevens die voor de advisering nodig zijn en waarover zij in redelijkheid de beschikking kunnen krijgen.
3. De commissie kan de aanvrager en het bestuursorgaan in de gelegenheid om naar keuze schriftelijk of mondeling hun visie te geven over de aanvraag om nadeelcompensatie. Partijen worden bij voorkeur gehoord in elkaars bijzijn.
4. De commissie kan inlichtingen en adviezen inwinnen bij derden. Indien hiermee kosten zijn gemoeid, wordt deze bevoegdheid pas uitgeoefend nadat hiervoor van het bestuursorgaan instemming is verkregen.
5. De commissie kan een bezichtiging ter plaatse houden indien dit nodig wordt geacht.
6. De commissie heeft tot taak onderzoek te doen naar de vraag of op grond van artikel 2 recht bestaat op nadeelcompensatie dan wel onderzoek te doen naar de omvang van de schade.

Artikel 11 Beslistermijn commissie

1. De commissie brengt binnen twaalf weken na ontvangst van de opdracht een schriftelijk en gemotiveerd conceptadvies uit aan het bestuursorgaan en aan de aanvrager omtrent de gegrondheid van de aanvraag en de hoogte van de te vergoeden schade.
2. Bij dreigende overschrijding van de in het eerste lid genoemde termijn stelt de commissie het bestuursorgaan en de aanvrager tijdig schriftelijk in kennis, met vermelding van de nieuwe termijn waarbinnen zij het conceptadvies zal uitbrengen.
3. De commissie stelt het bestuursorgaan en de aanvrager in de gelegenheid om binnen vier weken na verzending van het conceptadvies schriftelijk een reactie daarop aan de commissie te zenden.
4. Bij tijdige ontvangst van eventuele reacties brengt de commissie binnen vier weken na verloop van de in het derde lid bedoelde termijn een definitief advies uit aan het bestuursorgaan en de aanvrager.
5. De commissie kan de termijn van vier weken eenmalig met vier weken verlengen, van welke verlenging zij mededeling doet aan het bestuursorgaan en de aanvrager.
6. Indien niet binnen de in het derde lid bedoelde termijn een reactie is ingebracht, brengt de commissie binnen twee weken na verloop van deze termijn een definitief advies uit aan het bestuursorgaan en de aanvrager.

Artikel 12 Aanvullende vergoeding

Indien het bestuursorgaan nadeelcompensatie toekent, vergoedt het tevens:

- a. redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade;
- b. redelijke kosten ter zake van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand of andere deskundige bijstand bij de vaststelling van de schade;
- c. indien voor de indiening van de aanvraag een recht is geheven, het betaalde recht;
- d. de wettelijke rente vanaf de ontvangst van de aanvraag, of indien de schade op een later tijdstip ontstaat, vanaf dat tijdstip.

Artikel 13 Hardheidsclausule

Het bestuursorgaan kan bepalingen vastgesteld bij of krachtens deze verordening buiten toepassing laten of daarvan afwijken, voor zover toepassing gelet op het belang dat deze verordening beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Artikel 14 Bijzondere projecten

1. Het bestuursorgaan kan voor bijzondere projecten een afzonderlijke regeling treffen waarin de bepalingen van deze verordening worden aangevuld dan wel daarvan wordt afgeweken.
2. Deze verordening is niet van toepassing op aanvragen waarop regels die bij of krachtens de Leidingenverordening Dordrecht gesteld zijn, van toepassing zijn.

Artikel 15 Voorschot verlening

1. Het bestuursorgaan kan op een daartoe strekkend verzoek beslissen een voorschot te verlenen op het eventueel uit te keren bedrag aan nadeelcompensatie.
2. Een verzoek als bedoeld in het eerste lid wordt schriftelijk en gemotiveerd ingediend bij het bestuursorgaan.
3. De beslissing op het in het eerste lid bedoelde verzoek kan worden genomen nadat het in artikel 7, eerste lid bedoeld conceptadvies is ontvangen.
4. Het voorschot bedraagt maximaal 100% van het in het in artikel 11, eerste lid bedoelde conceptadvies opgenomen bedrag aan uit te keren nadeelcompensatie.
5. Het voorschot wordt uitsluitend verleend als de verzoeker schriftelijk de verplichting aanvaardt tot gehele en onvoorwaardelijke terugbetaling van hetgeen ten onrechte als voorschot is uitbetaald. Het bestuursorgaan kan daarvoor zekerheidstelling verlangen, bij voorbeeld in de vorm van een bankgarantie.
6. .Indien de commissie constateert dat geen sprake is van enig nadeel, dient het voorschot aan het bestuursorgaan te worden gerestitueerd.

Artikel 16 Reikwijdte

Deze verordening is van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van deze verordening.

Artikel 17 Inwerkingtreding en overgangsrecht

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de eerste dag na de datum van bekendmaking.
2. De Verordening nadeelcompensatie Dordrecht van 2006 wordt ingetrokken.

Artikel 18 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Nadeelcompensatie Dordrecht 2016.

Bijlage 11: Aanvraagformulier nadeelcompensatie gemeente Dordrecht

Met dit aanvraagformulier kunt u een verzoek indienen voor de vergoeding van schade op grond van de Verordening Nadeelcompensatie Dordrecht 2016.

Dit formulier dient ervoor om de procedure zo spoedig mogelijk te laten verlopen. Wij behouden ons het recht voor om aanvullende informatie te vragen. U kunt aan dit formulier geen rechten ontleen.

Uw persoons- en bedrijfsgegevens worden vertrouwelijk behandeld en zullen alleen voor het bovenstaande doel worden gebruikt.

1. Persoonsgegevens

Naam :
Voornamen (voluit) :
Geslacht : m / v (doorhalen wat niet van toepassing is)
Geboortedatum :
Adres :
Postcode : Woonplaats:
Schadeadres :
(indien dit afwijkt van het huisadres)
Postcode : Woonplaats:
Telefoonnummer :
E-mailadres :
Bank- of giroreknr. :

2. Gegevens gemachtigde

Indien u het verzoek door een gemachtigde laat indienen verzoeken wij u een document mee te sturen waaruit blijkt dat u deze persoon gemachtigd heeft namens u dit verzoek in te dienen.

Naam :
Naam kantoor :
Adres :
Postcode : Woonplaats:
Telefoon :
E-mailadres :

3. Bedrijfsgegevens (indien van toepassing)

Naam onderneming :
Adres :
Postcode : Vestigingsplaats :
Corr.adres :
Postcode : Plaats :
Tel.nr. : Faxnummer :
E-mailadres :
Bank- of giroreknr. :
Rechtsvorm van de onderneming:
Hieronder dient u de bedrijfsvoering van uw bedrijf te beschrijven (uit welke vestigingen bestaat het bedrijf en in welke van deze vestigingen wordt schade geleden?)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4. Gegevens schadeobject**a. Gegevens woning/perceel***Kadastrale gegevens*

Gemeente :
Sectie :
Perceelnummer :

De woning/ het perceel c.q. bedrijfspand is

- ☐ in huur
- ☐ in eigendom
- ☐ in pacht
- ☐ anders, namelijk

.....

.....

b. Indien in eigendom

Datum aankoop :
Datum notariële akte :

Bent u thans eigenaar van de woning / het perceel

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Heeft u het voornemen de woning / het perceel te verkopen

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Indien u voornemens bent de woning te verkopen, beschikt u over een taxatierapport t.b.v. verkoopprijs?

- ☐ Ja (zo ja, graag een kopie bijvoegen)
- ☐ Nee

Indien u de woning / het perceel reeds hebt verkocht

Datum verkoop :
Datum notariële akte :

c. Indien niet in eigendom, gegevens verhuurder/verpachter

Naam verhuurder :
Adres verhuurder :
Postcode verhuurder :
Woonplaats verhuurder :
Telefoonnummer verhuurder:

Datum ingang huur :
Datum beëindiging huur (indien van toepassing) :

Let op: een kopie van de huurovereenkomst bijvoegen

5. Omschrijving schade

a. Schadeoorzaak

Door welk(e) besluit(en) of handeling(en) meent u schade te lijden of te hebben geleden? (indien mogelijk kopie bijvoegen).

.....

b. Aard van de schade

Welke schadelijke gevolgen / nadeel ondervindt u / verwacht u te ondervinden (bijvoorbeeld: waardevermindering, inkomensschade)?
U kunt dit hieronder, of in een bijlage, weergeven.

.....

c. Duur van de schade

Op welk tijdstip is de schade ontstaan en wanneer is deze eventueel beëindigd?

.....

d. Omvang van de schade

Op welk bedrag schat u de schade?
(wij verzoeken u een onderbouwing van het door u geschatte bedrag hieronder of in een bijlage aan te geven).

€

.....

.....

.....

.....

.....

Heeft u maatregelen getroffen om de schade te voorkomen of te beperken?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Zo ja, welke maatregelen heeft u getroffen en wat voor kosten zijn daar mee gemoeid?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Heeft u nog bij een andere instantie verzocht om vergoeding van schade die veroorzaakt is door plannen en/of besluiten genoemd op vraag 5a van dit aanvraagformulier?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Zo ja, welke instantie is dit?

.....

.....

.....

.....

6. Overige vragen

Wanneer u verder nog op- en / of aanmerkingen heeft die naar uw mening niet onvermeld kunnen blijven dan kunt u deze hieronder, dan wel op een aparte bijlage, vermelden.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

7. Ondertekening

Ondergetekende verzoekt het college van burgemeesters en wethouders van Dordrecht een vergoeding toe te kennen in verband met schade op grond van het gestelde in de Verordening Nadeelcompensatie Dordrecht 2016.

Ondergetekende verklaart hierbij bereid te zijn om het recht van **€ 300,-** zoals bedoeld in artikel 4 lid 5 van de Verordening Nadeelcompensatie Dordrecht 2016 binnen vier weken te voldoen.

Aldus naar waarheid ingevuld,

Plaats :
Datum :

Handtekening van de aanvrager: Handtekening van eventuele gemachtigde:

.....

U kunt dit formulier met onderstaande bijlagen te sturen naar:

Gemeente Dordrecht
College van B&W
Postbus 8
3300 AA Dordrecht

Bijlagen:

- Stukken ter onderbouwing van de hoogte van de schade
- In geval u meent schade als gevolg van gedeerde huurinkomsten te lijden: een afschrift van de huurovereenkomst of gebruikersovereenkomst en een eigendomsakte.
- In geval u meent schade te lijden wegens lagere opbrengsten bij de verkoop van een bedrijf en onroerende zaak: eigendomsakte van de onroerende zaak (bij verkoop van een onroerende zaak), alsmede een taxatierapport van een onafhankelijk deskundige.
- Een door aanvrager getekende machtiging aan de gemachtigde (indien van toepassing)