**De gewijzigde Drank-en Horecawet, een glaasje meer of minder?**

Een ‘nuchtere’ kijk op de gewijzigde Drank-en Horecawet en

de veranderingen voor team Handhaving

**-BIJLAGEN-**

logo 

Naam: Maciej Bombol

Studentnummer: 2006963

Opleiding: Juridische Hogeschool Avans-Fontys

Afstudeerperiode: 1 februari 2012 – 11 mei 2012

Afstudeerorganisatie: Gemeente Roosendaal, team Handhaving

Afstudeermentor: dhr. J. Lodewijk

Eerste afstudeerdocent: dhr. mr. W. Struijlaart

Tweede afstudeerdocent: mevr. mr. E. Pheninckx

Datum: 29 mei 2012

**BIJLAGE I**

**Pilot toezicht Drank-en Horecawet-**

**samenvatting belangrijkste bevindingen**

*Werving toezichthouders*

De meeste pilotdeelnemers hebben gekozen voor twee toezichthouders die zich (bijna) fulltime gingen richten op de DHW-toezicht (2x 1fte). De toezichthouders zijn zowel intern als extern geworven. Zowel aan interne als aan externe werving kleven voor-en nadelen. Bij externe werving haalt de gemeente in veel gevallen expertise binnen, bijvoorbeeld ex-VWA-inspecteur. Voor interne kandidaten geldt dat zij al kennis hebben van de gemeentelijke organisatie, netwerken en werkwijze.[[1]](#footnote-1) De gemeente Roosendaal heeft ervoor gekozen het aantal toezichthouders te houden. Er zullen dus geen nieuwe toezichthouders aangenomen worden die in de toekomst op de DHW toezicht gaan houden. De gemeente moet rekening houden met het feit dat het werven, opleiden en beëdigen van de toezichthouders veel tijd in beslag neemt. De toezichthouders werden in verschillende sectoren ondergebracht. Er waren gemeenten die de toezichthouder aanstuurden vanuit de afdeling Handhaving, en in andere gemeenten vielen de toezichthouders onder de afdeling Stadstoezicht.

*Inzetbaarheid toezichthouders*

Bij de aard en karakter van de functie als toezichthouder komt naar voren dat het toezicht zich vooral concentreert in de avond, nacht en weekenden. Dit wordt door toezichthouders als vervelend geacht voor de privésituatie en hun sociale leven.[[2]](#footnote-2)

*Actualisatie vergunningenbestand*

Het vergunningenbestand vormt de basis voor het toezicht op de DHW. Om het toezichtgebied in kaart te brengen zullen de toezichthouders allereerst het vergunningenbestand moeten doornemen. Voor het toezicht op de DHW is van belang dat het vergunningenbestand van de gemeente Roosendaal actueel is. Uit de procesevaluatie eind 2008 liet een merendeel van de pilotdeelnemers weten dat de actualiteit van het vergunningenbestand tegenvalt.[[3]](#footnote-3) Een verouderd vergunningenbestand kost de toezichthouders veel tijd in communicatie met drankverstrekkers en de gemeente. Daarbij leverde de verouderde vergunningen ook allerlei problemen op in de handhaving. Het is namelijk zo dat zolang een ingediende vergunningaanvraag nog in behandeling is, de toezichthouders niet handhavend kunnen optreden.

Het uitgebreid doorlichten van de vergunningen heeft externe en interne effecten. Extern: de toezichthouders merken dat drankverstrekkers door vergunningcontroles bewuster worden van de eisen en wijzingen die zij verplicht zijn aan te vragen of te melden bij de gemeente. Intern: gemeenten krijgen meer zicht op het vergunningenbestand.[[4]](#footnote-4) Op die manier kunnen ook ongewenste gedoogsituatie aan het licht komen.

*Alcoholmatigingsbeleid*

Uit de pilot blijkt dat de uitvoering van het gemeentelijk toezicht op de DHW aanleiding kan geven tot het evalueren en herzien van het alcoholmatigingsbeleid (voor jongeren), en beleid op het gebeid van openbare orde en veiligheid. [[5]](#footnote-5) De gemeente Roosendaal kent geen specifiek alcoholmatigingsbeleid voor jongeren.

*Organisatie van het toezicht in 3 fasen*

De opstartfase begint met het opdoen van kennis van de DHW door toezichthouders door middel van informatie verzamelen over de specifieke lokale situatie. Fase twee is de ervaringsfase. In deze fase gaan de toezichthouders over tot het houden van controles en observaties. Op basis van controles en observaties krijgen de toezichthouders een nauwkeurig beeld van de plaatsen waar het risico op niet-naleving van bepaling uit de DHW groot is. Dat stelt hen in staat om gerichter controles uit te oefenen.[[6]](#footnote-6) Fase 3 bestaat uit het bijstellen en verankeren. Hierbij wordt het inzicht in de lokale situatie verscherpt en gekoppeld aan waarnemingen over het naleefgedrag.

De meeste pilotdeelnemers zetten eerst het toezichtcapaciteit in op commerciële drankverstrekkers op vaste locaties. Horeca-inrichtingen, supermarkten en slijterijen kregen als eerste te maken met het gemeentelijke DHW-toezicht. Het toezicht op evenementen is, afhankelijk van het tijdstip wanneer deze plaatsvinden, op verschillende momenten op gang gekomen. De paracommerciële instellingen zijn pas in een later stadium benaderd.[[7]](#footnote-7) Paracommerciële instellingen zijn gevarieerd en erg omvangrijk, (buurthuizen, kerken, sportkantines e.d.) en zijn bovendien niet dagelijks geopend.

*Herkenbaarheid van de toezichthouder*

Gemeentelijke toezichthouders zullen door het relatief kleine gebied waarin zij werken en het grotere aantal toezichtactiviteiten dat ze uitvoeren, sneller worden herkend dan de VWA-toezichthouders. Wanneer een toezichthouder sneller herkend wordt kan een drankverstrekker zijn gedrag hierop aanpassen. Op die manier wordt het dan moeilijker om een overtreding van bijvoorbeeld de leeftijdgrenzen waar te nemen en te bewijzen. Aan de andere kanten merken toezichthouders op dat hun zichtbare aanwezigheid ook een preventieve werking heeft. Horecaondernemers informeren elkaar vaak dat gecontroleerd wordt, wat hen extra alert maakt op naleving van de regels. [[8]](#footnote-8)

*Tijdbesteding DHW-toezicht*

De tijd die toezichthouders besteden aan een controle en inspectie lopen sterk uiteen. Dit ontstaat door: [[9]](#footnote-9)

* verschillen in definiëring van toezichtactiviteiten
* variatie in toezichtlocaties🡪kleine DHW-inrichtingen versus grote evenementen
* uitgestrektheid van het gebied en concentratie van het aantal inrichtingen
* toezicht door één of twee toezichthouders
* gebrekkige registratie

*Aanpak overtredingen op de DHW*

De pilotdeelnemers konden op geconstateerde overtredingen een sanctie opvolgen in de vorm van een schriftelijke waarschuwing of een boeterapport. Bovendien volgt bij constatering van overtredingen een hercontrole. Uit de pilot blijkt dat de administratieve en juridische afhandeling van de controles in de vorm van schriftelijke waarschuwingen en boeterapporten om extra tijdsinzet voor de gemeenten vraagt. [[10]](#footnote-10) Tijdens de pilot maakten de toezichthouders voor schriftelijke waarschuwingen gebruik van standard formats. Bij herhaalde of bij zwaardere overtredingen werd een boeterapport opgemaakt. Op grond van een boeterapport kan vervolgens een boete worden opgemaakt. De toezichthouders van de pilotdeelnemers bevonden dat het veel tijd kost om alle benodigde gegevens te verzamelen en de boeterapporten op papier te krijgen. [[11]](#footnote-11)

*Gemeentelijk cultuur ten aanzien van toezicht*

Als lokale overheid staan gemeenten dicht bij de burgers en bedrijven. De contactfrequentie ligt in vergelijking met de incidentele controles door VWA-inspecteurs aanzienlijk hoger.[[12]](#footnote-12) Gemeentelijke toezichthouders hebben korte communicatielijnen als het gaat om contact met burgers en bedrijven. De toezichthouders hebben gebruik gemaakt van hun korte communicatielijn naar drankverstrekkers om in overleg tot een duurzame verbetering van het naleefgedrag te komen. Hierbij geven de toezichthouders de voorkeur aan een preventieve insteek die erop gericht is om overtredingen door drankverstrekkers te doen voorkomen. Uit de pilot blijkt dat de toezichthouders het opleggen van een formele waarschuwing en boete als ‘stok achter de deur’ gebruiken. Veelal wordt in de vorm van een mondelinge waarschuwing tijd geboden aan de overtreder om aan de DHW-regelgeving te voldoen. Aan de andere kant werd bij overtreding van de leeftijdsgrenzen en notoire niet-nalevers wel direct sanctionerend opgetreden.

Het gemeentelijk DHW-toezicht richt zich op:[[13]](#footnote-13)

* meer verantwoordelijkheid creëren onder drankverstrekkers over alcoholmisbruik door jongeren
* kennisoverdracht bij drankverstrekkers en hun personeel over de DHW-regels
* suggesties geven aan drankverstrekkers ter voorkoming van overtredingen
* gelegenheid bieden om kleine overtredingen te herstellen
* toezicht concentreren op drankverstrekkers, waar nodig
* daadwerkelijk handhavend optreden bij ernstige overtredingen en hardnekkige niet-nalevers

*Veiligheid van toezichthouders*

Om de veiligheid te waarborgen van de toezichthouders zijn een aantal maatregelen getroffen. Zo werkten de toezichthouders tijdens avonden en weekend in duo’s. Vooraf werd er aan de politie een melding gemaakt dat er toezichthouders actief zijn op een bepaald gebied dan wel inrichting. De toezichthouders konden per telefoon assistentie inroepen van politie of andere toezichthouders.

*Bevoegdheid van de toezichthouders*

Tijdens de pilot zijn de toezichthouders aangewezen als onbezoldigd VWA-toezichthouder. Een groot aantal toezichthouders in de pilot geeft aan dat de huidige DHW zich richt op alcoholverstrekkers, terwijl alcoholmatiging onder jongeren in hun ogen ook zou moeten richten op de kopers van alcohol. Op grond van de huidige DHW kunnen jongeren onder de 16 jaar niet gestraft worden als zij alcoholhoudende drank hebben gekocht. De drankverstrekkers en toezichthouders ervaren dit als een gemis.[[14]](#footnote-14) Een aantal toezichthouders heeft tijdens de pilot geconstateerd dat jongeren geregeld gebruik maken van een vals identiteitsbewijs en zo toch alcohol kunnen kopen, terwijl er wel een sterk vermoeden is dat deze jongeren nog geen 16 jaar zijn. Tegen het gebruik van valse identiteitsbewijzen kunnen de toezichthouders echter niet optreden. Tijdens observaties namen de toezichthouders wederverstrekking waar, waarbij 16-minners die geen alcohol kunnen kopen andere jongeren zoeken die alcohol voor hen willen kopen en doorgeven. Toezichthouders vinden het frustrerend dat zij hierop niet kunnen ingrijpen.[[15]](#footnote-15)

*Samenwerking met andere partijen*

In de pilotgemeenten werkten de toezichthouders voor de DHW-toezicht samen met verschillende partijen. In alle pilots werd er samengewerkt met de politie, waarbij horecacontroles op elkaar werden afgestemd en de politie voor veiligheidsondersteuning zorgde. Om de inzet over horecagelegenheden te spreiden, is met de politie besproken bij welke horecagelegenheden de nalevingsrisico’s het grootst zijn. Pilotdeelnemers benadrukken dat de politie verantwoordelijk blijft voor de veiligheid en openbare orde. De politie begeleidt in de weekenden de sluiting van de horeca. Het surveilleren op hangplekken waar door jongeren alcohol wordt genuttigd wordt in het algemeen gezien als een taak voor de politie.

Om de voornaamste problemen en hotspots met betrekking tot jeugd en alcohol in beeld te krijgen hebben de meeste toezichthouders contact gehad met jeugd-en welzijnswerkers. Een kleine groep pilotdeelnemers had in het kader van het toezicht op de leeftijdsgrenzen intensief contact gehad met sociale partners. In een grotere groep pilotdeelnemers wordt in het kader van de DHW-taken niet concreet samengewerkt met sociale partners.

Veel pilotgemeenten hebben daarnaast contact gehad met horeca, waarbij in een periodiek horecaoverleg een aantal onderwerp aan bod kwam, zoals alcoholmatiging en de DHW. Daarnaast hebben de pilotgemeenten ook contact gehad met verenigingen waarbij overleggen plaatsvonden over bijvoorbeeld, de subsidieverlening, de Instructie Verantwoord Alcoholgebruik (IVA), alcoholmatiging en de DHW.

*Handhaving van de DHW*

De handhaving van de regels van de DHW bestaat uit het afgeven van een schriftelijke waarschuwing, dan wel het opmaken van een boeterapport. Daarnaast kunnen gemeenten ook gebruik maken van de bestuursrechtelijke sancties.

Na de start van de pilot in 2008 blijkt dat het aantal waarschuwingen fors is toegenomen. Verder valt op dat het aantal waarschuwingen in 2009 lager is dan in 2008. Dit komt doordat het naleefgedrag is verbeterd, en daardoor dus minder schriftelijke waarschuwingen zijn afgegeven. In veel pilotgemeenten zijn in 2009 de DHW-inrichtingen voor de tweede of derde keer gecontroleerd, waardoor deze inrichtingen inmiddels weten welke DHW-regels nageleefd moeten worden. [[16]](#footnote-16)

Schriftelijke waarschuwingen

Het verbod van artikel 20 lid 1 en 2 DHW (verbod verstrekken van alcohol aan 16 of 18-minners) is slechts 4% van alle schriftelijke waarschuwingen. Dit omdat voor dit type overtreding in de regel een boeterapport wordt uitgeschreven.[[17]](#footnote-17) De meeste schriftelijke waarschuwingen werden uitgeschreven voor overtreding van artikel 3 DHW (verstrekken van alcohol zonder vergunning) en artikel 24 lid 1 DHW (het niet aanwezig zijn van een leidinggevende).[[18]](#footnote-18)

Boeterapporten

De meeste boeterapporten hadden betrekking op de commerciële horeca. Supermarkten, slijterijen en evenementen volgden daarop.[[19]](#footnote-19) Uiteindelijke hebben niet alle boeterapporten geleid tot het opleggen van een boete. Ten opzichte van het jaar dan de VWA toezicht hield is er een beperkte toename in het aantal boeterapporten. Dit komt onder andere doordat gemeenten eerst informeren en waarschuwen om regelgeving te bewerkstelligen en daardoor dus minder boeterapporten opstellen. De VWA gaat sneller over tot het opstellen van een boeterapport.[[20]](#footnote-20) Net als bij de schriftelijke waarschuwingen zijn de meeste boeterapporten opgelegd voor overtreding van artikel 3 en 24 lid 1 van de DHW.

Bestuursrechtelijke handhaving

De mate waarin de pilotdeelnemers gebruik maakten van bestuursrechtelijke sancties verschilt sterk. Zes pilotdeelnemers legden bestuursdwang op, vijf pilotdeelnemers deden dit één tot drie keer, en één pilotdeelnemer legde 75 keer bestuursdwang op. Deze laatste pilotdeelnemer deed dit op basis van de horecaverordening.[[21]](#footnote-21)

**BIJLAGE II**

**Bevoegdheden/mogelijkheden op grond van de huidige en gewijzigde Drank-en Horecawet**

**-Horeca-**

|  |  |
| --- | --- |
| **-Huidige Drank-en Horecawet -bevoegdheden/mogelijkheden nu** | **-Gewijzigde Drank-en Horecawet-**  **extra bevoegdheden/mogelijkheden straks** |
| Voorschriften/beperkingen verbinden aan vergunningen 🡪 controle door gemeentelijke toezichthouders alleen op overtredingen van vergunningsvoorschriften die door de gemeente zijn opgesteld | Toegangsleeftijden voor horeca koppelen aan sluitingstijden middels verordening (art. 25 b DHW) |
| Bepalen minimum toegangsleeftijd bij verordening <21 jaar (art.20 lid 5 DHW) | Reguleren prijsacties bij verordening 🡪 verboden meer dan 40% korting (art. 25d DHW) |
| Intrekken vergunning bij overtredingen (artikel 31 DHW) | Toezicht houden op DHW🡪burgemeester wijst toezichthouders aan (art. 41 DHW) |
| Indien vergunning is ingetrokken i.v.m. gevaar openbare orde🡪kan gedurende max. 5 jaar de vergunning voor dat pand geweigerd worden. (art. 27 lid 2 DHW) | Opleggen bestuurlijke boetes door burgemeester 🡪 opbrengsten ten bate van gemeente(44a DHW) |
| Tijdelijk sluiten inrichting ingevolge APV en/of DHW | Schorsing van de vergunning 🡪tijdelijke sluiting horecabedrijf (art.32 DHW) |
| Ontzeggen toegang artikel 36 DHW | Handhaven verbod 16-minners om alcohol aanwezig te hebben in de horeca (art. 45 DHW) |

**-Paracommerciële horeca-**

|  |  |
| --- | --- |
| **Huidige Drank-en Horecawet**  **bevoegdheden/mogelijkheden nu** | **Gewijzigde Drank-en Horecawet**  **extra bevoegdheden/mogelijkheden straks** |
| Voorschriften/beperkingen verbinden aan vergunningen ter voorkoming van mededinging 🡪 deze hebben alleen betrekking op bruiloften en partijen, reclame en schenktijden(art. 4 DHW) 🡪 Gemeente Roosendaal heeft de “Verordening mededinging bij de verstrekking van alcoholhoudende drank”  🡪 controle door gemeentelijke toezichthouders alleen op overtredingen van vergunningsvoorschriften die door de gemeente zijn opgesteld | In plaats van huidige toets ter voorkoming van mededinging  🡪 verplichte verordening t.a.v. paracommerciële instellingen m.b.t. :  - bruiloften,  - bijeenkomsten van derden en  - schenktijden (art. 4 lid 1 DHW) |
| Toetsen van verplicht bestuursreglement (art. 9 DHW) | Bij het opstellen van deze verordening mogen de regels naar aard van de paracommerciële instelling verschillend zijn (art. 4 lid 2 DHW) |
|  | Toezicht houden op DHW🡪burgemeester wijst toezichthouders aan (art. 41 DHW) |

**-Slijterijen-**

|  |  |
| --- | --- |
| **Huidige Drank-en Horecawet**  **bevoegdheden/mogelijkheden nu** | **Gewijzigde Drank-en Horecawet**  **extra bevoegdheden/mogelijkheden straks** |
| Voorschriften/beperkingen verbinden aan vergunningen 🡪 controle door gemeentelijke toezichthouders alleen op overtredingen van vergunningsvoorschriften die door de gemeente zijn opgesteld | Reguleren prijsacties bij verordening 🡪 verboden meer dan 30% korting (art. 25d DHW) |
| Verkoop van alcohol (tijdelijk) stilleggen | Toezicht houden op DHW🡪burgemeester wijst toezichthouders aan (art. 41 DHW) |
| Intrekken vergunning bij overtredingen (artikel 31 DHW) | Opleggen bestuurlijke boetes door burgemeester 🡪 opbrengsten ten bate van gemeente(44a DHW) |
| Indien vergunning is ingetrokken i.v.m. gevaar openbare orde🡪kan gedurende max. 5 jaar de vergunning voor dat pand geweigerd worden. (art. 27 lid 2 DHW) | Schorsing van de vergunning 🡪tijdelijke sluiting(art.32 DHW) |

**-Supermarkten-**

|  |  |
| --- | --- |
| **Huidige Drank-en Horecawet**  **bevoegdheden/mogelijkheden nu** | **Gewijzigde Drank-en Horecawet**  **extra bevoegdheden/mogelijkheden straks** |
| Geen mogelijkheden | Alcoholverkoop tijdelijk beperkingen opleggen |
|  | Reguleren prijsacties bij verordening 🡪 verboden meer dan 30% korting (art. 25d DHW) |
|  | Toezicht houden op DHW🡪burgemeester wijst toezichthouders aan (art. 41 DHW) |
|  | Opleggen bestuurlijke boetes door burgemeester 🡪 opbrengsten ten bate van gemeente(44a DHW) |
|  | Three-strikes-out 🡪 3 x in 1 jaar alcohol verkopen aan 16-minners 🡪 tijdelijk verbod alcoholverkoop (art. 19a DHW) |

**-Openbare ruimte – op straat – tijdens evenement-**

|  |  |
| --- | --- |
| **Huidige Drank-en Horecawet**  **bevoegdheden/mogelijkheden nu** | **Gewijzigde Drank-en Horecawet**  **extra bevoegdheden/mogelijkheden straks** |
| Straat 🡪 nu geen lokale bevoegdheden op grond van DHW  Wel op grond van APV🡪 ‘verboden drankgebruik’ 🡪 Artikel 2.48 APV Roosendaal | Straat 🡪 verbod 16-minners om alcohol aanwezig te hebben handhaven door gemeentelijke toezichthouders (BOA’s) of politie (art.45 DHW) |
| Evenementen 🡪 ontheffing van vergunningeis ten behoeve van het schenken van zwakalcoholische drank (art. 35 DHW) | Evenementen 🡪 één ontheffing voor jaarlijks terugkerende identieke evenementen indien zelfde verstrekker |
| Evenementen 🡪 aan ontheffing artikel 35 DHW kunnen voorschriften worden verbonden, bijvoorbeeld:   * Aantal tappunten, geen mobiele tappunten * Plastic bekers gebruiken * Leeftijdscontrole systeem | Evenementen🡪 toezicht houden op de ontheffing artikel 35 DHW door gemeentelijke toezichthouders |
| Ontheffing artikel 35 DHW samen met Evenementenvergunning 🡪 artikel 2:25 APV Roosendaal | Evenementen 🡪 Opleggen bestuurlijke boetes door burgemeester 🡪 opbrengsten ten bate van gemeente(44a DHW) |

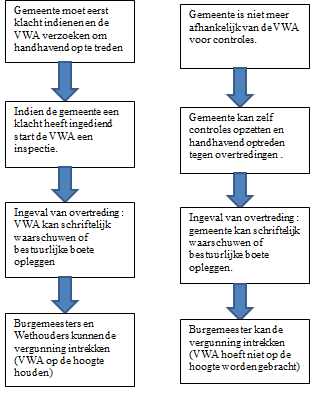
**BIJLAGE III**

**Casuïstiek – praktijkvoorbeelden**

Aan de hand van (bestaande) praktijkvoorbeelden wordt hieronder besproken hoe de handhaving op de Drank-en Horecawet er in grote lijnen op dit moment en straks uitziet. In de voorbeelden hieronder wordt er vanuit gegaan dat de gemeente Roosendaal na invoering van de gewijzigde Drank-en Horecawet beschikt over een horecahandhavingsbeleid.

*Processtappen handhaving DHW in grote lijnen*

***Nu Straks***

**

Casus 1: bedrijf exploiteert zonder vergunning

-NU-

De VWA constateert tijdens een controle dat er zonder vergunning van Burgemeesters en Wethouders een horecabedrijf/slijtersbedrijf wordt uitgeoefend. Tijdens de controle blijkt dat een aanvraag voor de vergunning al bij de gemeente is ingediend. Op grond van het interventiebeleid van de VWA is dit een geringe overtreding. De VWA stuurt een brief naar de gemeente waarin de overtreding kenbaar wordt gemaakt. De gemeente stuurt de ondernemer vervolgens een waarschuwingsbrief waarin de mogelijkheid wordt gegeven om alsnog een vergunning aan te vragen.

-STRAKS-

De gemeente kan straks zelf controles uitvoeren en is dus niet meer afhankelijk van de VWA. Tijdens de controle zal door de toezichthouders nagegaan moeten of er al een vergunning is ingediend. De toezichthouders kunnen de ondernemer de mogelijkheid geven om alsnog een vergunning aan te vragen. Aan de hand van het horecahandhavingsbeleid van de gemeente Roosendaal wordt gekozen voor een bijpassende sanctie.

Casus 2: Tappen tijdens evenement zonder vergunning

-NU-

De VWA constateert tijdens een controle dat er tijdens een evenement zonder vergunning wordt getapt. Op grond van het interventiebeleid van de VWA is dit een ernstige overtreding, zodoende maakt de VWA een boeterapport op. De VWA stelt de gemeente in kennis van de overtreding. Vervolgens dient de gemeente een verzoek tot handhaving bij de VWA in. Naar aanleiding van dit handhavingsverzoek van de gemeente plant de VWA een herinspectie in, zo mogelijk dezelfde dag, de volgende dag of anders bij de volgende editie van het evenement.

-STRAKS-

De gemeente kan tijdens evenementen straks zelf controles uitvoeren. Tijdens de controle zal door de gemeentelijke toezichthouders nagegaan moeten worden of de alcoholverstrekkers beschikken over een vergunning. Indien er getapt wordt zonder vergunning zullen de toezichthouders een boeterapport opmaken en zal het tappen gelijk gestopt moeten worden. Aan de hand van het horecahandhavingsbeleid van de gemeente Roosendaal wordt gekozen voor een bijpassende sanctie en worden vervolgstappen ondernomen.

Casus 3: Proeverij in slijtlokaliteit

-NU-

De VWA constateert tijdens een controle dat er sprake is van proeverij in een slijtlokaliteit. Op grond van artikel 13 ld 2 van de huidige Drank-en Horecawet is het verboden om in een slijterij alcohol te proeven. De VWA stelt de gemeente in kennis van de overtreding en stuurt de ondernemer een schriftelijke waarschuwing. Indien bij een herinspectie blijkt dat er nog steeds sprake is van proeverij in de slijterij, wordt door de VWA een boeterapport opgemaakt.

-STRAKS-

Artikel 13 van de gewijzigde Drank-en Horecawet maakt het mogelijk dat een klant die de vereiste leeftijd heeft bereikt gratis alcohol kan proeven in de slijtlokaliteit. Indien de verstrekking plaatsvindt door promotieteams zal de gemeente handhavend moeten optreden.

Casus 4: Automatenverkoop alcoholische dranken

-NU-

De VWA constateert tijdens een controle dat er sprake is van verkoop van alcohol uit een automaat. Op grond van artikel 16 van de huidige Drank-en Horecawet is dit verboden. Indien gaat om verkoop van zwak alcoholische drank uit een automaat, wordt een schriftelijke waarschuwing gestuurd. Bij verkoop van sterk alcoholische drank uit een automaat wordt meteen een boeterapport opgemaakt. De VWA stelt de gemeente in kennis van de overtreding. De gemeente heeft nu geen bevoegdheid om tegen deze overtreding op te kunnen treden en is dus afhankelijk van de VWA.

-STRAKS-

De gemeentelijke toezichthouders kunnen straks zelf controleren op de verkoop van alcohol uit automaten. Bij verkoop van zwak alcoholische drank uit een automaat kan de gemeente een schriftelijke waarschuwing naar de ondernemer sturen. Bij verkoop van sterk alcoholische drank uit een automaat zullen de toezichthouders een boeterapport op moeten stellen, waarna de handhavingsjuristen het boeterapport zullen moeten beoordelen. Hierna kan een bestuurlijke boete worden opgelegd. Aan de hand van het horecahandhavingsbeleid van de gemeente Roosendaal wordt vervolgens gekozen voor een bijpassende sanctie en worden vervolgstappen ondernomen.

Casus 5: Verkoop van alcohol aan 16-minners

-NU-

De VWA constateert tijdens een controle dat er sprake is van verkoop aan 16-minners. Dit is op basis van het interventiebeleid van de VWA een ernstige overtreding, zodoende wordt meteen een boeterapport opgemaakt. Hierna volgt een eventuele herinspectie. De VWA stelt de gemeente in kennis van deze overtreding, waarna de gemeente de ondernemer schriftelijk waarschuwt. De gemeente kan op grond van artikel 31 lid 2 sub b van de Drank-en Horecawet de vergunning intrekken.

-STRAKS-

De gemeentelijke toezichthouders kunnen straks zelf controleren op drankverkoop aan 16-minners en of de ondernemer de leeftijd van de jongeren controleert. Bij overtreding van artikel 20 lid 1 van de Drank-en Horecawet zal er door de toezichthouders een boeterapport opgemaakt worden, die vervolgens door de handhavingsjuristen wordt beoordeeld. Uiteindelijk kan een bestuurlijke boete worden opgelegd. Aan de hand van het horecahandhavingsbeleid van de gemeente Roosendaal wordt vervolgens gekozen voor een bijpassende sanctie en worden vervolgstappen ondernomen.

Casus 6: Leidinggevende op vergunning vermeld is niet aanwezig

-NU-

De VWA constateert tijdens een controle dat een leidinggevende die op de vergunning staat niet aanwezig is, en stelt de gemeente hiervan op de hoogte. Bij de eerste constatering stuurt de VWA een waarschuwing. Er volgt hierna een herinspectie, als de zaak werkelijk in bedrijf was tijdens de controle en er publiek aanwezig was. Wordt de overtreding nogmaals geconstateerd dan wordt een boeterapport opgesteld.

-STRAKS-

De gemeentelijke toezichthouders gaan zelf controleren of de leidinggevende die op de vergunning staat aanwezig is. Bij de eerste constatering zal doorgaans een waarschuwing volgen. Afhankelijk van het feit of tijdens de constatering de zaak werkelijk in bedrijf was en er ook publiek aanwezig was wordt een volgende controle ingepland. Indien de overtreding nogmaals wordt geconstateerd wordt door de gemeentelijke toezichthouder een boeterapport opgesteld, en kan een bestuurlijke boete worden opgelegd. Hierbij zal het horecahandhavingsbeleid van de gemeente Roosendaal opgevolgd worden.

**BIJLAGE IV**

**Interview Expertisecentrum Handhaving Drank-en Horecawet**

**Interview met:** Marian Gacsbaranyi-Smink (Senior Inspecteur Toezichtontwikkeling bij Expertisecentrum Handhaving DHW)

**Interviewer:** Maciej Bombol

**Locatie:** Veldmaarschalk Montgomerylaan 500 | 5623 LE | Eindhoven

**Datum:** woensdag 9 mei 2012

**Tijdstip:** 11.00 uur – 12.00 uur

**Algemene korte vragen m.b.t . werkwijze VWA en Expertisecentrum**

1. **Hoe is de werkwijze van de VWA als het gaat om toezicht op de DHW? Hoe zien dergelijke controles eruit?**

Het toezicht van VWA op de Drank-en Horecawet bestaat uit verschillende inspecties. Er zijn basiscontroles waarbij gecontroleerd wordt vergunningen en alcoholverkoopverboden Basiscontroles vinden vooral plaats naar aanleiding van klachten en meldingen. Daarnaast zijn er de leeftijdsgrenscontroles, dat door een leeftijdsgrenzenteam wordt uitgevoerd. De laatste jaren ligt vooral de focus op leeftijdscontroles. Controles kunnen worden uitgevoerd in anonimiteit of zichtbaar, dus preventief. De leeftijdscontoles vinden vooral plaats in de avonden, ’s nachts en weekenden. De gemeente zullen hier wel aan moeten wennen en rekening houden met het inplannen van de toezichthouders.

Aanbevolen wordt om een apart leeftijdgrenzenteam op te stellen in Roosendaal, wellicht samen met omringende gemeenten. Waarbij toezichthouders gewisseld zouden kunnen worden in verband met de herkenbaarheid van toezichthouders.

*Om gemeenten te ondersteunen bij de uitvoering van leeftijdsgrenzencontroles blijft het NVWA-Leeftijdsgrenzenteam tot 1 jaar na de inwerkingtreding van de nieuwe DHW werkzaam.*

1. **Aan welke criteria moeten gemeenten voldoen om in aanmerking te komen voor ondersteuning van leeftijdsgrenzencontroles? Waar bestaat deze ondersteuning uit?**

Om in aanmerking te kunnen komen voor ondersteuning van het VWA-leeftijdsgrenzenteam moet de gemeente minimaal over een alcoholmatigingsbeleid beschikken. Daarnaast is het van belang indien het VWA-leeftijdsgrenzenteam een bestuurlijke boete oplegt de gemeente deze boete kan afhandelen, er moet dus een afdeling zijn die zich bezig gaat houden met het afhandelen van de bestuurlijke boetes. Daarnaast moet er een BOA van de gemeente beschikbaar zijn waaraan het VWA-leeftijdsgrenzenteam gekoppeld kan worden. De BOA zal met het VWA-leeftijdsgrenzenteam samen controles uitvoeren. In het najaar kunnen gemeente zich via de website aanmelden.

1. **Hoe kunnen gemeente zich voor deze ondersteuning aanmelden?**

Gemeente kunnen zich hiervoor nog niet aanmelden. In de loop van de maanden zal meer informatie beschikbaar zijn hoe gemeenten zich kunnen aanmelden voor deze ondersteuning.

1. **Wat voor interventiebeleid hanteert het VWA? Is het aan te bevelen dat gemeenten dit inventiebeleid gaan overnemen na invoering van de nieuwe Drank-en Horecawet?**

Het interventie beleid van de VWA heeft betrekking op ernstige en geringe overtredingen. Afhankelijk van soort overtreding en omstandigheden wordt een waarschuwing gegeven of een boeterapport opgesteld. Bij overtreding van leeftijdgrenzen wordt wel meteen een boeterapport opgemaakt. In het interventiebeleid staat per overtreding welke sanctie opgelegd kan worden. Gemeente wordt aanbevolen om na te gaan welke sanctiemogelijkheden (intrekken vergunning, schorsen vergunning, three-strikes-out) er zijn en welke verbodsbepalingen er zijn. Wanneer dat overzichtelijk is gemaakt, kan de gemeente een stappenplan/horecahandhavingsbeleid maken. Het Expertisecentrum komt per 1 september op de internetsite met tabel waar overzichtelijk alle sanctiemogelijkheden voor de gemeente zijn verwerkt.

1. **Wat gaat het Expertisecentrum doen om gemeente te ondersteunen bij de voorbereiding en uitvoering van het toezicht op de Drank-en Horecawet?**

Vanaf 1 september 2012 wordt de website uitgebreid, met een afgeschermd gedeelte waar gemeentemedewerkers met een inlogcode in kunnen. Daar zullen verschillende documenten, hulpmiddelen voor het opstellen van boeterapporten, protocollen, werkwijze, horecastappenplannen en voorbeeldbrieven op geplaatst worden. Op de website komt per artikel een toelichting, met eventueel jurisprudentie, aanvullende informatie en minimaal 3 FAQ's.

Tevens komt er vanaf 1 september 2012 een telefonisch helpdesk waar alle medewerkers van de gemeente met vragen terecht kunnen. Expertisecentrum geeft daarnaast ook regiobijeenkomsten waarvoor de gemeenten zich aan kunnen melden.

1. **Kunt u mij meer vertellen over de opleiding/examen Toezichthouder DHW?**

De opleiding aan de ROC is niet verplicht. Het examen wordt door de VWA afgenomen en is wel verplicht om als toezichthouder DHW aangewezen te kunnen worden. Binnen één jaar na inwerktreding van de wijzigingen moeten de toezichthouders het examen gehaald hebben willen ze toezicht op de DHW houden. Het is nog niet bekend in welke domein de toezichthouder DHW en zijn bevoegdheden komen. Middels een ministeriële regeling zal worden vastgesteld of de bevoegdheden in domein 1 of domein 2 worden opgenomen.

**Vragen naar aanleiding van het gesprek met de gemeentelijke toezichthouders in Roosendaal:**

*Three-strikes-out bepaling🡪 Op grond van artikel 19a van de nieuwe Drank-en Horecawet kan de burgemeester de alcoholverkoop in een supermarkt of andere detailhandel verbieden, als het bedrijf binnen één jaar drie maal betrapt wordt op de verkoop van alcohol aan jongeren onder de 16 jaar. Middels bestuursdwang kan de gemeente dit in de toekomst afdwingen.*

1. **Waaruit zou deze bestuursdwang in de praktijk uit bestaan? Leeghalen schappen? Afzetten van de drankafdeling met lint?**

De gemeente heeft zelf de vrijheid om invulling te geven aan deze sanctie. Het handigste is dat de verkoper de alcohol uit de schappen haalt en in zijn magazijn zet. Het gaat hier om 3 keer in 1 jaar betrapt worden. De drie constateringen zijn op zich voldoende om handhavend op te treden, het hoeft dus niet zo te zijn dat het boeterapport helemaal afgehandeld moet zijn wilt de gemeente bestuursdwang toepassen.

*Strafbaarstelling 16-minners🡪 Het is degene die de leeftijd van 16 jaar nog niet heeft bereikt, verboden op voor het publiek toegankelijke plaatsen alcoholhoudende drank aanwezig te hebben of voor consumptie gereed te hebben, met uitzondering van plaatsen waar bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank voor gebruik elders dan ter plaatse wordt verstrekt.*

1. **Hoe bewijs je de strafbaarstelling als toezichthouder zijnde?**

Als de koop van alcohol door de jongeren strafbaar zou worden gesteld zou je een duo-delict hebben, want de verkoper is ook strafbaar op grond van artikel 20 DHW. De 16-minner is alleen na de koop strafbaar als hij de alcohol aanwezig heeft. De 16-minner is strafbaar zodra hij de supermarkt verlaat. Bij de strafbaarstelling maakt het niet uit of de drank nog gesloten of al aangebroken is. Dit is een nieuw artikel, hoe hier straks op gecontroleerd gaat worden zal de praktijk uit moeten wijzen.

Artikel 45 gaat via het commune strafrecht. De BOA schrijft een proces-verbaal op. Het OM is een richtlijn aan te maken voor een HALT-afdoening.

1. **Kan de gemeente Roosendaal straks gebruik blijven maken van artikel 2.48 APV in verband met de nieuwe strafbepaling voor 16-minners?**

De APV kan gewoon blijven bestaan. In de aangewezen gebieden geldt nu het verbod van drankgebruik voor alle leeftijden, artikel 45 geldt alleen voor 16-minners.

*De nieuwe Drank-en Horecawet bepaalt dat het verboden is om dronken of onder invloed van drugs dienst te doen in een slijtlokaliteit of horecalokaliteit*

1. **Hoe kan toezichthouder controleren/vaststellen dat de leidinggevende of het personeel dronken is of onder invloed van drugs? Hoe kan tegen deze bepaling handhavend opgetreden worden?**

De VWA heeft een aantal proces-verbalen opgesteld met betrekking tot dit artikel. Deze proces-verbalen zijn gehonoreerd. Hierbij is het van belang dat de hele situatie goed wordt omschreven (constateringen, bevindingen, waarnemingen). Uit dit moet blijken dat degene dronken was. Als de gemeente Roosendaal zich specifiek op dit artikel wil gaan inzetten, dan wordt aanbevolen om eerst met het OM te praten over welke eisen gesteld worden om te bewijzen dat iemand dronken is.

1. **Wat zijn de formele eisen van een boeterapport?**

De VWA hanteert de eisen zoals voor het proces-verbaal. De toezichthouders zullen tijdens de cursus van het ROC leren hoe zij een boeterapport op moeten maken.

*De gemeente Roosendaal kent nu geen horecahandhavingsbeleid of horecastappenplan.*

1. **Is het aan te bevelen om n.a.v. de nieuwe Drank-en Horecawet een dergelijk beleid of stappenplan op te stellen? Wat zijn volgens u voordelen van een horecahandhavingsbeleid?**

Het is aan te bevelen om een horecastappenplan op te maken, zo weten de ondernemers ook waar ze aan toe zijn bij welke overtreding. Dit is een manier van handhavingscommunicatie waardoor je spontane naleving zou kunnen krijgen.

1. **Kan de burgemeester straks i.p.v. bestuurlijke boete, kiezen voor dwangsom of bestuursdwang?**

De burgemeester kan straks kiezen voor een bestuurlijke boete, dwangsom of bestuursdwang. In het handhavingsbeleid/stappenplan moet worden uitgewerkt bij welke overtreding welke maatregel gekozen wordt. Er zijn gemeente die zeggen dat ze de bestuurlijke boete helemaal niet gaan gebruiken. Advies 🡪 als je de mogelijkheid hebt om een bestuurlijke boete op te leggen maak er dan gebruik van. Gemeente kan wel afweging maken tussen boete of dwangsom. Bijvoorbeeld bij artikel 3 overtreding, dus elke keer dat wordt geconstateerd dat er zonder vergunning alcohol verkoopt krijg de ondernemer een dwangsom. En bijvoorbeeld bij artikel 20 is weer de bestuurlijke boete aan te bevelen.

**Vragen ter afsluiting**

1. **Wat is u mening met betrekking tot de wijzigingen die de nieuwe Drank-en Horecawet met zich meebrengt?**

Gemeente weten precies wat er speelt, met welke ondernemers zij te maken hebben en waar de hotspots zitten. Hierdoor kan je toezicht heel gericht houden. De nieuwe DHW biedt de gemeente heel veel extra mogelijkheden, sanctiemogelijkheden en mogelijkheden om de lokale regelgeving bij verordeningen aan te scherpen. STAP komt met een modelverordening voor prijsacties, en de verordening om toegangsleeftijden te koppelen aan sluitingstijden. De gemeente kan deze modelverordeningen gebruiken als voorbeeld.

1. **Hoe kan kunnen gemeenten zich volgens u het beste voorbereiden op de nieuwe Drank-en Horecawet? Welke adviezen kunt u de gemeente Roosendaal meegeven willen zij zich goed voorbereiden op de komst van nieuwe Drank-en Horecawet?**

Gemeente dient na te gaan waar zij de prioriteiten gaan stellen en vragen te stellen als; wat voor soort gemeente is gemeente Roosendaal, wat voor soort bedrijven zijn er, wat zijn probleembedrijven, waar zitten de hotspots, wat zijn de tijden waarop deze gecontroleerd moeten worden, de frequentie van de controles bepalen, hoeveel capaciteit de gemeente nodig heeft, hoeveel capaciteit heeft de gemeente nodig, op welke manier wilt de gemeente deze controles uitvoeren, wat is voor een controle nodig, welke sancties gaat de gemeente toepassen, is het vergunningenbestand up to date, waar wilt de gemeente het eerste aan de slag. De gemeente zal een handhavingplan moeten opmaken waar dergelijke vragen in uitgewerkt worden.

1. **Wat zijn volgens u de grootste risico’s waar de gemeente na invoering van deze wet de mist in kunnen gaan?**

Er moet gekeken worden of de toezichthouders de benodigde competenties hebben en het niveau hebben om te toezicht te kunnen houden. Bij de Pilot waren er een aantal mensen gestrand omdat ze het niveau van de cursus niet konden halen. Als de gemeente niet de juiste mensen voor het DHW toezicht inzet, dan zou het mis kunnen gaan en mist de gemeente haar doel. Daarnaast zal de gemeente moeten kijken of haar financiële mogelijkheden voor het toezicht wel toereikend zijn.

1. **Vindt u dat er in de nieuwe Drank-en Horecawet knelpunten/onduidelijkheden zijn?**

De leeftijdsaanduiding moet hangen bij toegang tot horecabedrijf, slijtersbedrijf en artikel 18 bedrijf, en niet bij een evenement. Dat is een knelpunt. Dat betekent dat je een evenemententerrein hebt, en daar is geen leeftijdsaanduiding verplicht. Bij een evenement is het van groot belang dat een bij een tappunt een leeftijdsaanduiding aanwezig is. De gemeenten worden aanbevolen om de verplichte leeftijdsaanduiding in ieder geval bij een artikel 35 ontheffing als voorwaarde in op te nemen. Dat zelfde geldt voor de leidinggevende bij evenementen die niet hoeft te beschikken over een Verklaring Sociale Hygiëne. De burgemeester kan de Verklaring Sociale Hygiëne wel als voorwaarde stellen bij een artikel 35 ontheffing.

**BIJLAGE V**

**Vragen aan de heer H. Rempe van Toezicht en Handhaving, gemeente Utrecht**

In het kader van mijn opleiding HBO-rechten aan de Juridische Hogeschool ben ik nu bezig met het afstuderen bij Team Handhaving  van de gemeente Roosendaal, waar ik een scriptie schrijf inzake de vernieuwde Drank-en Horecawet. U heeft meegedaan aan de Pilot Toezicht DHW. Zodoende wil ik hierbij vragen of u de onderstaande vragen zou willen beantwoorden. Bedankt voor uw medewerking !

Hoe kan kunnen gemeenten zich volgens u het beste voorbereiden op de nieuwe Drank-en Horecawet? Welke adviezen kunt u de gemeenten meegeven willen zij zich goed voorbereiden op de komst van nieuwe Drank-en Horecawet?

* Bestaat er een beste methode? Op welke wijze een gemeente zich dient voor te bereiden is afhankelijk van de uitgangssituatie van de gemeente.
* Indien een gemeente al toezicht houdt op de drank en horeca gelegenheden dan zijn de wijzigingen niet schokkend. Binnen onze gemeente werd al toezicht gehouden op deze gelegenheden. Hiervoor was de exploitatie verordening in het leven geroepen. Dit gaf de gemeente een middel om eea te reguleren en op toe te zien.
* Wij, de gemeente Utrecht, hebben mee gedaan aan de pilot die met name gericht is geweest op het verstrekken van alcohol aan 16 en 18 minners.
* Ik zou u adviseren om de evaluatie rapporten van deze pilot te bestuderen. Daar is informatie te vinden van verschillende gemeenten met verschillende inwoner aantal en aantal gelegenheden.
* Indien een gemeente vanaf nul dient te beginnen dan is het verstandig om eerst het vergunningen bestand goed op orde te hebben. De regelgeving is mi vrij helder. Indien bijvoorbeeld niet meer de goede leidinggevende op de vergunning staat dan mag de gelegenheid niet open. Indien dit als uitgangpunt wordt genomen zal, zo is de ervaring, vele gelegenheden gesloten dienen te blijven. De vraag is dan ook of dit politiek haalbaar is.
* Mijn advies zou zijn om de handhaving op te bouwen. Eerst informeren en controleren en indien een gelegenheid niet voldoet een termijn geven waarbinnen zij eea in orde moeten hebben.

Wat zijn volgens u de grootste risico’s waar de gemeente na invoering van deze wet de mist in kunnen gaan? Dus waar moeten gemeenten en toezichthouders extra goed opletten willen zij hun taken goed uitvoeren?

* Zorg voor goede handhavers die bereid zijn op onregelmatige tijden te werken.
* Richt je alleen op die zaken die qua handhaving ook realistisch zijn. Neem de sanctie op bijvoorbeeld de supermarkten indien zij alcohol verkopen aan jongeren. Vraag je af of dit haalbaar is. Tot slot

Uw vragen zijn zo open dat het lastig is om hier een specifiek antwoord te geven. Dit omdat de situatie van elke gemeente anders is. Toch hieronder een paar valkuilen c.q. zaken waar men rekening mee kan / moet houden

* Wat is de politieke wil en wens om te handhaven. Welke capaciteit wil men inzetten in de handhaving en de juridische ondersteuning.
* Hoe staat het met het vergunningenbestand. Als dit niet op orde is zorg dan dat hier eerst aan gewerkt wordt met voldoende binnencapaciteit
* Controle op leeftijd hoeveel tijd wil men daar in steken. observeren kost tijd.
* Hoe zit het met de herkenbaarheid van inspecteurs om anoniem te kunnen observeren bij leeftijdscontroles. 2 inspecteurs blijven niet annoniem.
* Informeren en overeenstemming krijgen kunnen ook goede strategieën zijn. Bewustwording van een ondernemer kan een goede bijdrage leveren. Dit geldt ook bij stichtingen als daar zijn sportkantines e.d. Hoe wordt er omgegaan als deze meestal vrijwillige organisatie gaan klagen bij de wethouder.
* Melden van overlast, mag denk ik ook in uw gemeente, maar hoe ga je om met meldingen over overlast van het feest van gisteren? Doe hierover een uitspraak over de aanpak.
* Doe aan verwachtingenmanagement

Succes Henk Rempe

**BIJLAGE VI**

**Vragen aan de heer M. Van Baardewijk van Handhaving Drank & Horecawet & APV gemeente Lingewaard**

In het kader van mijn opleiding HBO-rechten aan de Juridische Hogeschool ben ik nu bezig met het afstuderen bij Team Handhaving  van de gemeente Roosendaal, waar ik een scriptie schrijf inzake de vernieuwde Drank-en Horecawet. U heeft meegedaan aan de Pilot Toezicht DHW. Zodoende wil ik hierbij vragen of u de onderstaande vragen zou willen beantwoorden. Bedankt voor uw medewerking !

Hoe kan kunnen gemeenten zich volgens u het beste voorbereiden op de nieuwe Drank-en Horecawet? Welke adviezen kunt u de gemeenten meegeven willen zij zich goed voorbereiden op de komst van nieuwe Drank-en Horecawet?

* Nadenken over het feit of je het toezicht zelfstandig wil gaan uitvoeren of regionaal (samen met andere gemeenten) of dat je gaat inhuren.
* Waak voor onderschatting van de werkzaamheden en de impact die het kan hebben voor de organisatie (o.a.veel meer vergunningaanvragen).
* Als je hebt bepaald dat hoe je het toezicht gaat regelen zorg dan dat iedereen op één lijn zit zodat er later geen misverstand kan bestaan over hoe men gaat handhaven. Diverse afdelingen van gemeenten hebben andere belangen. Bijvoorbeeld: het moet niet zo zijn dat als een sportvereniging een boete krijgt dat ze dan extra subsidie kunnen aanvragen. Ook moet men bij meerdere keren overtreden van de Drank- en Horecawet de vergunning intrekken en dit ligt in het geval van paracommerciële instellingen nog wel eens gevoelig bij bestuurders. CONSEQUENT BLIJVEN EN GEEN UITZONDERINGEN.
* Zorg voor een goed overzicht van drankverstrekkende inrichtingen (vergunningplichtige en niet-vergunningplichte bedrijven. Gemeenten hebben vaak nog wel in beeld waar hun reguliere horeca zich bevind echter voor paracommerciële instellingen, supermarkten, slijterijen, cafetaria’s en alle andere bedrijven die conform artikel 18 alcohol mogen verstekken voor elders dan ter plaatse is dit vaak niet duidelijk.
* Samenwerking met een alcoholmatigingsproject is aan te bevelen. Naar mijn mening is een goede toezichthouder op het gebied van de Drank- en Horecawet tevens een goede preventiemedewerker en heeft oog voor de gezondheidsaspecten.
* Creëer draagvlak onder ondernemers, verenigingen en alle andere organisaties/instellingen/bedrijven voordat men intensief gaat handhaven. Draagvlak is essentieel. Je zou bijeenkomsten kunnen organiseren waar je verteld wat je als gemeente precies gaat doen en wat de gevolgen zijn. Communicatie is hierbij erg belangrijk en dit werkt het beste als men dit doet vanuit een gezondheidsperspectief waarbij men dus de samenwerking kan zoeken met een alcoholmatigingsproject.
* Begin tijdig met het zoeken naar goede toezichthouders aangezien dit niet erg makkelijk is aangezien het werk heel anders is dan andere toezichthoudende taken die de gemeente nu reeds verricht. Naar mijn mening is het een volledige job en is het bijna niet mogelijk om dit als bijtaak te doen. Het vergt erg veel kennis van wetgeving alsmede nog veel meer andere eigenschappen om deze werkzaamheden op een goede manier uit te voeren. Binnen de gemeenten hebben we specialisten op het gebied van milieuregelgeving en bouwregelgeving en als het dan echt belangrijk wordt en het gaat om de gezondheid van onze jeugd dan moeten we dit niet als bijtaak bij een andere toezichthouder neerleggen.

**Eisen toezichthouder**

* Zelfstandig kunnen werken (zelfdiscipline en niet wachten tot je een opdracht krijgt probeer het werk op te zoeken en neem geen afwachtende houding aan)
* Zeer goede communicatieve vaardigheden (vaak met verschillende doelgroepen in contact zoals jeugd(groepen), ouders, ondernemers, vrijwilligers, organisatoren, kermisexploitanten e.d.)
* Betrokkenheid, betrokken zijn bij het onderwerp jeugd en alcohol
* Groot gevoel van verantwoordelijkheid voor je werk (je werkt vaak zonder dat men je in de gaten kan houden zoals avond nacht en daardoor moet je wel een groot verantwoordelijkheidsgevoel hebben om er geen misbruik van te maken).
* Standvastig (rug recht durven houden naar zowel burger als bestuur)
* Vindingrijk/inventief (blijven zoeken naar nieuwe manieren)
* Besluitvaardig (durf besluiten te nemen aangezien er in de late avonduren niemand is die je kan helpen)
* Aanpassingsvermogen (snelle wisselingen van omgeving en publiek)
* Kunnen samenwerken met interne en externe partners en ook hun belang durven zien
* Niet bang uitgevallen zijn helpt. Het is minder belangrijk om te weten wat je wel kan maar belangrijker om te weten wat je niet kunt ivm veiligheid.
* Grote bereidheid om zeer onregelmatig te werken (nog nooit onregelmatig gewerkt dan is dit werk niet geschikt. Mijn rooster ziet er aan het eind van de maand heel anders uit dan aan het begin van de maand)
* Niet in het werkgebied wonen maar ook niet te ver weg aangezien er ook wel eens klusjes zijn van 2 uurtjes (voorkomen van belangenverstrengeling)

Wat zijn volgens u de grootste risico’s waar de gemeenten na invoering van deze wet de mist in kunnen gaan? Dus waar moeten gemeenten en toezichthouders extra goed opletten willen zij hun taken goed uitvoeren?

Buiten de redenen die ik boven al benoemd heb is de allerbelangrijkste reden waarom een gemeente na de invoering van deze wet de mist in zou kunnen gaan ONDERSCHATTING!

1. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.10 [↑](#footnote-ref-1)
2. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.13 [↑](#footnote-ref-2)
3. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.24 [↑](#footnote-ref-3)
4. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.25 [↑](#footnote-ref-4)
5. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.26 [↑](#footnote-ref-5)
6. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.30 [↑](#footnote-ref-6)
7. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.31 [↑](#footnote-ref-7)
8. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.33 [↑](#footnote-ref-8)
9. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.34 [↑](#footnote-ref-9)
10. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.35 [↑](#footnote-ref-10)
11. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.36 [↑](#footnote-ref-11)
12. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.36 [↑](#footnote-ref-12)
13. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.37 [↑](#footnote-ref-13)
14. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.38 [↑](#footnote-ref-14)
15. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.38 [↑](#footnote-ref-15)
16. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.45 [↑](#footnote-ref-16)
17. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.45 [↑](#footnote-ref-17)
18. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.46 [↑](#footnote-ref-18)
19. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.46 [↑](#footnote-ref-19)
20. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.47 [↑](#footnote-ref-20)
21. *Rapport Toezicht Drank- en Horecawet door gemeenten 2010,* Nijmegen: NovioConsult 2010. p.48 [↑](#footnote-ref-21)