

Vergunnen, weigeren of intrekken?

Een onderzoek naar de consequenties van de Wet BIBOB bij het beoordelen van de vergunningen ten aanzien van de Drank en Horecawet en seksinrichtingen.



Naam:	Markéta Hofbauerová
Studentnummer:	9951484
Opleiding:	Juridische Hogeschool 's-Hertogenbosch
Stageperiode:	7 september 2009 tot 4 januari 2010
Titel scriptie:	Vergunnen, weigeren of intrekken?
Stageverlener:	Gemeente Sint-Oedenrode
Naam afstudeermentor:	De heer M. Rijkers
Naam eerste afstudeerdocent:	De heer T. Lina
Naam tweede afstudeerdocent:	Mevrouw M. Groene
Datum:	4 januari 2010

Vergunnen, weigeren of intrekken?

Een onderzoek naar de consequenties van de Wet BIBOB bij het beoordelen van de vergunningen ten aanzien van de Drank en Horecawet en seksinrichtingen.



Naam:	Markéta Hofbauerová
Studentnummer:	9951484
Opleiding:	Juridische Hogeschool 's-Hertogenbosch
Stageperiode:	7 september 2009 tot 4 januari 2010
Titel scriptie:	Vergunnen, weigeren of intrekken?
Stageverlener:	Gemeente Sint-Oedenrode
Naam afstudeermentor:	De heer M. Rijkers
Naam eerste afstudeerdocent:	De heer T. Lina
Naam tweede afstudeerdocent:	Mevrouw M. Groene
Datum:	4 januari 2010

Voorwoord

Tijdens mijn afstudeerstage bij de gemeente Sint-Oedenrode heb ik in het kader van mijn opleiding HBO-Rechten een scriptie geschreven over de consequenties van de Wet BIBOB bij het beoordelen van de vergunningen ten aanzien van de Drank en Horecawet en seksinrichtingen. Welk lokaal BIBOB-beleid zou de gemeente kunnen maken en hoe verhoudt het lokale beleid zich tegenover het regionale beleid.

Voor u ligt het rapport van dit onderzoek. Het rapport is mede tot stand gekomen door medewerking van de stagedocent dhr. T. Lina. Via deze weg wil ik hem bedanken voor de feedback en de begeleiding die hij mij gedurende de stageperiode gegeven heeft.

Verder wil ik de heer M. Rijkers bedanken voor het feit dat ik stage heb mogen lopen bij de gemeente Sint-Oedenrode en voor de begeleiding die ik van hem en de gemeente Sint-Oedenrode gekregen heb.

Ook wil ik de regionale BIBOB-coördinator dhr. R. van Mensvoort bedanken voor zijn hulp tijdens de stageperiode. Tot slot wil ik ieder ander bedanken die op enige wijze een bijdrage heeft geleverd aan deze scriptie.

Markéta Hofbauerová
Sint-Oedenrode 4 januari 2010

Inhoudsopgave

Voorwoord

Afkortingenlijst

Samenvatting

1	Inleiding	1
2	Wat houdt de Wet BIBOB in?	3
2.1	Wetsgeschiedenis Wet BIBOB	3
2.2	Hoe ziet de Wet BIBOB er nu uit?	4
	2.2.1 De Wet BIBOB en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur	6
	2.2.2 Weigerings- en intrekking rondten in de Wet BIBOB	6
2.3	De Wet BIBOB en criminal charge	7
2.4	De BIBOB-beleidslijn en de BIBOB-vragenlijst	9
2.5	Toekomst Wet BIBOB	11
3	Hoe kan de Wet BIBOB door het bestuursorgaan worden toegepast?	13
3.1	Het toepassen van de Wet BIBOB door het bestuursorgaan	13
	3.1.1 Fase 1	13
	3.1.2 Fase 2	13
	3.1.3 Fase 3	15
	3.1.3.1 Het Regionaal Informatie- en Expertisecentrum	15
	3.1.3.2 Het Landelijk Bureau BIBOB	16
	3.1.4 Fase 4	19
3.2	De rechterlijke toetsing	21
3.3	Geheimhouding en privacy	22
3.4	Klachten en schadeclaims	23
4	Wat houdt de drank- en horecaverunning en seksinrichting in en hoe wordt deze door het bestuursorgaan beoordeeld?	25
4.1	Drank en Horecawet	25
	4.1.1 Weigerings- en intrekking gronden in de Drank en Horecawet	26
	4.1.2 Het lokale beleid ten aanzien van de vergunningaanvraag van de Drank en Horecawet	27
4.2	Seksinrichtingen	28
4.3	Het lokale beleid ten aanzien van seksinrichtingen	29
4.4	De exploitatievergunning	30
	4.4.1 Exploitatievergunning ten aanzien van de DHW	31
	4.4.2 Exploitatievergunning ten aanzien van de seksinrichting	32

5	Wat voor lokaal BIBOB-beleid zou de gemeente Sint-Oedenrode kunnen maken en hoe verhoudt het regionale beleid zich tegenover het lokale beleid?	33
5.1	Hoe ziet het regionale BIBOB-beleid eruit?	33
5.2	Wat voor lokaal beleid kan de gemeente Sint-Oedenrode maken ten aanzien van de Wet BIBOB?	35
5.3	Hoe verhoudt het regionale beleid zich tegenover het lokale beleid?	36
6	Conclusies	37
6.1	Conclusie deelvraag 1	37
6.2	Conclusie deelvraag 2	37
6.3	Conclusie deelvraag 3	39
6.4	Conclusie deelvraag 4	40
7	Aanbevelingen	41
	Literatuurlijst	42
	Bijlagen	47
	Bijlage 1 Openbare en niet openbare bronnen	47
	Bijlage 2 Functieomschrijving BIBOB-coördinator	48
	Bijlage 3 E-mail LBB concept advies LBB	49
	Bijlage 4 E-mail LBB uitleg LBB en RIEC	51
	Bijlage 5 Regionale BIBOB-beleidsregel	53
	Bijlage 6 De vier BIBOB-vragenlijsten	63
	Bijlage 7 Interview Burgemeester	106
	Bijlage 8 Adviesnota B&W gemeente Sint-Oedenrode	107
	Bijlage 9 Beleidsregel- Wet BIBOB gemeente Sint-Oedenrode	112
	Bijlage 10 Interview de heer R. van Mensvoort	116
	Bijlage 11 Artikelsgewijze toelichting lokale BIBOB-Beleidsregel	118
	Bijlage 12 Plan van Aanpak Wet BIBOB gemeente Sint-Oedenrode	124
	Bijlage 13 E-mail LBB voorlichtingsactiviteiten	131

Afkortingenlijst

Abbb	Algemene beginselen van behoorlijk bestuur
ABRvS	Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
AMvB	Algemene maatregel van bestuur
APV	Algemene plaatselijke verordening
Awb	Algemene wet Bestuursrecht
BUPO	Internationaal Verdrag Inzake Burgerrechten en Politierechten
B&W	Burgemeester en wethouders
BW	Burgerlijk Wetboek
BiZa	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Commissie IV	Bestuurlijke Commissie Integrale Veiligheid
CRI	Devisie Centrale Recherche Informatie
DHW	Drank- en Horecawet
EHRM	Europees Hof voor de Rechten van de Mens
EVRM	Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
Jo.	Juncto
KvK	Kamer van Koophandel
LBB	Landelijk Bureau BIBOB
LIEC	Landelijke Informatie- en Expertisecentrum
MvT	Memorie van toelichting
OvJ	Officier van Justitie
RC	Regionaal College
RIEC	Regionaal Informatie en Expertise Centrum
Wet BIBOB	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur
WRO	Wet op de Ruimtelijke Ordening
Wro	Wet op de ruimtelijke ordening

Samenvatting

Het rapport 'Vergunnen, weigeren of intrekken?' is het resultaat van het onderzoek uitgevoerd door Markéta Hofbauerová voor de studie HBO-Rechten van de Juridische Hogeschool te 's-Hertogenbosch in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode. Deze scriptie gaat over de consequenties die de Wet BIBOB heeft bij de beoordeling van vergunningen ten aanzien van de DHW en seksinrichting en wat voor lokaal beleid de gemeente Sint-Oedenrode kan maken en hoe dit beleid zich verhoudt tot het regionale beleid.

De Wet BIBOB is op 1 juni 2003 volledig in werking getreden. Op grond van artikel 3 lid 1 of 6 Wet BIBOB kan een vergunning door het bestuursorgaan worden geweigerd. De Wet BIBOB is facultatief en het bestuursorgaan heeft beoordelingsvrijheid en beleidsvrijheid bij de toepassing van de Wet BIBOB.

Een consequentie van de Wet BIBOB voor de gemeente Sint-Oedenrode is onder andere dat zij beleid kunnen maken, BIBOB-vragenlijsten kunnen vaststellen, lokale regelgeving moeten aanpassen, geheimhoudingsplicht moeten waarborgen en een BIBOB-coördinator kunnen vaststellen.

De gemeente Sint-Oedenrode heeft sinds 2003 geprobeerd om BIBOB-beleid vast te stellen. Vanwege capaciteit en gebrek aan prioriteit is dit niet gelukt. Zij heeft medio 2008 besloten om de regionale lijn te volgen ten aanzien van de Wet BIBOB en zij hebben ingestemd met de samenwerking met 20 gemeenten in de regio Brabant-Noord.

De verhouding van het regionale beleid ten aanzien van het lokale beleid is dat beiden opgesteld zijn inzake de toepassing van de Wet BIBOB in de praktijk. Het regionale beleid heeft betrekking op werkafspraken en heeft geen feitelijke consequenties voor de gemeente Sint-Oedenrode. Het lokale beleid heeft wel gevolgen voor de aanvrager en derden belanghebbenden, omdat zij naast de vergunningaanvraag de BIBOB-vragenlijsten moeten invullen. Daardoor wordt zicht verkregen op de zakelijke en financiële omgeving. Een gevolg voor het bestuursorgaan is dat hij de BIBOB-vragenlijsten kan toetsen aan artikel 3 Wet BIBOB.

Op 22 oktober 2009 is door de onderzoeker een concept 'Beleidsregel Wet BIBOB gemeente Sint-Oedenrode' ten aanzien van de DHW en seksinrichting gemaakt. Op 22 december 2009 heeft het college van burgemeesters en wethouders ingestemd met deze beleidsregel en de daarbij behorende vier BIBOB-vragenlijsten. Deze vier BIBOB-vragenlijsten worden bij elke vergunningaanvraag ten aanzien van de DHW en seksinrichting toegepast. Naast de vastgestelde beleidsregel dient het beleid ten aanzien van de DHW, seksinrichtingen en de Wet BIBOB aangepast of opgesteld te worden. Artikel 28 van de Wet BIBOB brengt met zich mee dat de organisatie moet voldoen aan de geheimhoudingsplicht. Daartoe dient bijvoorbeeld een beveiligde e-mail en werkplek voor de BIBOB-coördinator gerealiseerd te worden.

Binnen de organisatie van de gemeente Sint-Oedenrode dient grondslag gecreëerd te worden ten aanzien van de Wet BIBOB. Men dient zich bewust te zijn van het feit dat het niet alleen gaat om de ondernemers die zij kennen, maar ook de personen die indirect betrokken zijn bij een onderneming, zoals financiers. Aan te raden is om contact op te nemen met het Landelijk Bureau BIBOB voor voorlichtingsactiviteiten. Het draagvlak dat uiteindelijk gecreëerd wordt, dient te worden behouden. Dit kan onder andere geschieden door opleidingen, cursussen, presentaties en informatie op intranet.

Tevens is het aan te raden om de Algemene Plaatselijke Verordening aan te passen inzake de termijnen. Wanneer sprake is van mindere mate van gevaar voor strafbare feiten of witwassen moet het mogelijk zijn om een vergunning ten aanzien van de DHW of seksinrichting voor bijvoorbeeld een periode van één jaar met voorschriften te verlenen.

1 Inleiding

'Kan de burgemeester de onderwereld aan?', 'De wet BIBOB een vloek en zegen tegelijk?', 'Haken en ogen aan de Wet BIBOB', zijn een aantal titels van krantenartikelen die over de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: Wet BIBOB) in de media zijn verschenen.¹ Sinds de inwerkingtreding van de Wet BIBOB op 1 juni 2003 is preventie en bestrijding van criminaliteit ook een rol van het openbaar bestuur geworden.²

Criminele organisaties kunnen in bepaalde gevallen afhankelijk zijn van bestuurlijke besluitvormingsprocessen voor de voortgang en afscherming van criminele activiteiten. Zij richten bijvoorbeeld bedrijven op met het oogmerk hun illegale vermogen(s) te kunnen witwassen.³ De wetgever vond dat het openbaar bestuur in staat gesteld moest worden om zich te beschermen tegen het risico dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt. In dit kader gaat het onder andere om de bestuurlijke rol bij het verlenen of intrekken van vergunningen.⁴

De gemeente Sint-Oedenrode verleent, weigert of trekt vergunningen in en daardoor kan zij ongewild mogelijk maken dat criminelen strafbare feiten kunnen plegen of hun illegale vermogen kunnen witwassen.⁵ Aan de gemeente is een bestuurlijk instrument gegeven om criminaliteit op een preventieve manier te kunnen bestrijden. Het gaat niet om de vraag of iemand schuldig is, maar om een integriteitsonderzoek van de aanvrager en derde belanghebbende bij een vergunningaanvraag.⁶

In dit rapport wordt de onderstaande onderzoeksvraag beantwoord:

"Wat voor consequenties heeft de Wet BIBOB voor de gemeente Sint-Oedenrode bij het beoordelen van de vergunningen ten aanzien van de Drank en Horecawet en seksinrichtingen en wat voor lokaal BIBOB-beleid zou de gemeente kunnen maken en hoe verhoudt dit lokale beleid zich tegenover het regionale beleid?"

Om tot beantwoording van deze vraag te komen, is als eerste in hoofdstuk 2 ingegaan op de inhoud van de Wet BIBOB. Hierin is onder andere de wetsgeschiedenis en de BIBOB-beleidslijn en de BIBOB-vragenlijst besproken. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de toepassing van de Wet BIBOB door het bestuursorgaan, waarin gekozen is om in vier fasen de toepassing daarvan te beschrijven. Voorts komt daarin onder andere het Landelijk Bureau BIBOB (hierna: LBB) en het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (hierna: RIEC) aan bod. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de Drank en Horecawet (hierna: DHW) en de seksinrichting. Naast de wettelijke regelgeving is ook de lokale regelgeving ten aanzien van de DHW en seksinrichting onderzocht. In hoofdstuk 5 is uiteengezet hoe het regionaal en lokaal BIBOB-beleid tot stand is gekomen. Voorts wordt de vergelijking van het regionale ten aanzien van het lokale BIBOB-beleid gemaakt. Voor deze opzet is gekozen, omdat het van belang is allereerst aan te geven wat de Wet BIBOB inhoudt en hoe deze in de praktijk kan

¹ Met openbaar bestuur wordt bedoeld: rijk, provincies, waterschappen en gemeenten. In dit onderzoek gaat het om het openbaar bestuur, de gemeente Sint-Oedenrode. In dit onderzoek zal nader geschreven worden over de gemeente Sint-Oedenrode.

² REEF BV, 'Wet BIBOB', <www.reefbv.nl> 9 september 2009, 09:11 uur.

³ Ministerie van Justitie, 'Wet BIBOB', <www.justitie.nl> 9 september 2009, 11:17 uur.

⁴ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr.3, p. 2 (MvT).

⁵ Witwassen is in Nederland een misdrijf en geregeld in artikel 420 bis van het Wetboek van Strafrecht.

⁶ De aanvrager wordt in artikel 1 lid 1 sub e van de Wet BIBOB aangeduid als betrokkene. In dit onderzoek is gekozen om te spreken over aanvrager, omdat het rechtstreekse belang wordt aangeduid, artikel 1:2 lid 1 jo. artikel 1:3 lid 3 Algemene Wet Bestuursrecht. De derde belanghebbende heeft derden belang en een andere juridische positie en dus zal hij/zij als 'derde' of 'derden' worden aangeduid. Waar dus 'derde' of 'derden' wordt gebruikt, wordt derde belanghebbende bedoeld en dus onder andere een financier of verhuurder die betrokken is bij de vergunningaanvraag.

worden toegepast. Vervolgens is het van belang om te vermelden wat met de DHW en seksinrichtingen wordt bedoeld, omdat de gemeente Sint-Oedenrode de Wet BIBOB ten aanzien van beide onderwerpen wil toepassen. Nadat de Wet BIBOB, de DHW en seksinrichtingen nader zijn uitgelegd, is ingegaan op het regionale- en het lokale BIBOB-beleid en de vergelijking van het BIBOB-beleid. De resultaten van deze hoofdstukken hebben geleid tot de conclusies en aanbevelingen die in hoofdstuk 6 en 7 uiteengezet zijn.

Voor de theoretische onderbouwing van dit onderzoek is onder andere gebruik gemaakt van verschillende wetten, krantenartikelen en wetenschappelijke artikelen. Tevens zijn regionale BIBOB-bijeenkomsten bijgewoond om te kunnen ervaren hoe deze bijeenkomsten verlopen, hoe regionaal omgegaan wordt met de Wet BIBOB en wat actueel is binnen de 21 gemeenten van de regio Brabant-Noord. Om antwoord te kunnen geven op de verhouding van het lokale met het regionale BIBOB-beleid zijn niet openbare bronnen geraadpleegd die beschikbaar zijn gesteld door de regionale BIBOB-coördinator, de heer R. van Mensvoort, of de gemeente Sint-Oedenrode. Er zijn meerdere gesprekken geweest met de burgemeester en tevens portefeuillehouder van de Wet BIBOB, de heer P. Maas, van de gemeente Sint-Oedenrode. Dit is gedaan om te informeren naar wat zijn wensen zijn ten aanzien van de Wet BIBOB, zodat een lokaal BIBOB-beleid opgesteld kon worden.

De Wet BIBOB is naast de DHW en seksinrichtingen onder meer van toepassing op speelautomatenhallen en coffeeshops. Echter wordt hier niet op ingegaan vanwege het feit dat de gemeente Sint-Oedenrode nul-beleid heeft ten aanzien van speelautomatenhallen en coffeeshops. Vanwege de bovenstaande randvoorwaarden zal in dit onderzoek alleen worden ingegaan op de vergunning ten aanzien van de DHW en seksinrichtingen.

2 Wat houdt de Wet BIBOB in?

Met de Wet BIBOB kan het openbaar bestuur voorkomen dat zij ongewild en onbewust criminele activiteiten faciliteren.⁷ Het doel van dit hoofdstuk is om inzicht te verschaffen in de inhoud van de Wet BIBOB. Dit doel zal ondermeer bereikt worden door wetstechnisch onderzoek te doen. Eerst zal de wetsgeschiedenis in paragraaf 2.1 worden beschreven. Vervolgens zal in paragraaf 2.2 worden ingegaan op de huidige Wet BIBOB waarin subparagraaf 2.2.1 de Wet BIBOB en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (hierna: abbb) aan bod komen. Vervolgens wordt in subparagraaf 2.2.2 artikel 3 Wet BIBOB besproken. Daarna komt in paragraaf 2.3 de Wet BIBOB en criminal charge aan bod. In paragraaf 2.4 wordt ingegaan op de BIBOB-beleidslijn en de BIBOB-vragenlijst en tot slot in paragraaf 2.4 de toekomst van de Wet BIBOB.

2.1 Wetsgeschiedenis Wet BIBOB

De eerste keer dat een preventieve bestuurlijke aanpak van criminaliteit in de Nederlandse politiek zichtbaar werd, was in 1992 in de beleidsnota 'De georganiseerde criminaliteit in Nederland, Dreigingsbeeld en een plan van aanpak'. Uit deze nota kwam naar voren dat de wetgever door middel van het Strafrecht veel tijd, geld en energie stak in de opsporing en vervolging van criminaliteit en anderzijds het risico liep door middel van het bestuursrecht direct of indirect criminele organisaties en activiteiten te faciliteren. Naast de strafrechtelijke aanpak moest het openbaar bestuur de criminaliteit ook door middel van het bestuursrecht aanpakken.⁸

In 1996 werd door de Parlementaire Enquêtecommissie Opsporingsmethoden (Van Traa) geconstateerd dat criminele organisaties in bepaalde gevallen afhankelijk waren van vergunningen, subsidies of aanbestedingen.⁹ Daarom werd in 1996 door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, H. F. Dijkstal, en minister van Justitie W. Sorgdrager, een wet aangekondigd.¹⁰ Op 10 oktober 1996 informeerden zij de Tweede Kamer door middel van een brief over het voornemen om een bestuurlijk instrument te maken, zodat het bestuur kan voorkomen dat zij ongewild criminele activiteiten mogelijk maakt.¹¹

In april 1997 is een proefproject gestart door de divisie Centrale Recherche Informatie (hierna: CRI) waarin verschillende casussen op het gebied van vergunningen, subsidies en aanbestedingen in voorbeeldsituaties zijn behandeld. Het concept van het wetsontwerp was in juni 1997 klaar. Medio juli 1997 is een versie van het wetsontwerp 'Wet bevordering integere besluitvorming openbaar bestuur' voorgelegd aan 28 organisaties en personen en er is advies gevraagd aan de Raad voor het Openbaar Bestuur. De uitkomsten hiervan hebben geleid tot verdere ontwikkelingen en wijzigingen van het wetsontwerp en een nadere toelichting in de Memorie van Toelichting (hierna: MvT) op de uiteindelijke Wet BIBOB.¹²

In januari 1998 is op initiatief van de Registerkamer een expertmeeting gehouden betreffende de versie van het wetsontwerp zoals dit er in juli 1997 uitzag. Het wetsontwerp is door middel van nagespeelde rechterlijke procedures op basis van een drietal cases uit het proefproject van het CRI op zijn juridische haalbaarheid voor de rechters getoetst. Uit deze expertmeeting zijn twee belangrijke zaken naar voren gekomen. Ten eerste zijn de

⁷ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 2 (MvT).

⁸ I. P. Asscher- Vonk e.a., *Onderneming en Integriteit: Integriteitsbeoordelingen in de publieke sector*, Deventer: Kluwer 2007, p. 195.

⁹ Ministerie van Justitie, 'Wet BIBOB', <www.justitie.nl> 9 september 2009, 11:17 uur.

¹⁰ Kamerstukken II 1996/1997, 25 056, nr. 1.

¹¹ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 46- 48 (MvT).

¹² Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 46- 48 (MvT).

weigeringsgronden naar aanleiding van deze expertmeeting aangescherpt. De weigeringsgronden die werden gehanteerd in het wetsontwerp van 1997 boden onvoldoende aanknopingspunten voor de afwegingen die tot een gerechtvaardigde afwijzing zouden moeten leiden. In de huidige Wet BIBOB zijn deze verhelderd en meer specifiek omschreven in artikel 3 Wet BIBOB. Ten tweede komt uit deze expertmeeting naar voren dat het een vereiste is dat bestuursorganen die van plan zijn om gebruik te maken van de Wet BIBOB, BIBOB-beleid formuleren.¹³

De Raad van State heeft ten aanzien van de nieuwe Wet BIBOB op 18 december 1998 een advies uitgebracht aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: BiZa) en Justitie. Pas eind 1999 werd een wetsvoorstel naar de Tweede Kamer gestuurd waar het op 18 oktober 2001 met algemene stemmen is aangenomen. Vanaf 1 september 2002 is de Wet BIBOB gefaseerd en op 1 juni 2003 volledig in werking getreden.¹⁴ Tevens is het Besluit BIBOB in werking getreden.¹⁵

De Wet BIBOB is als laatst gewijzigd in de aanpassingswet 29.243 die op 15 september 2004 in werking is getreden. Hierin zijn wijzigingen ter verbetering van de informatiepositie van het LBB, het sociaal-fiscaal nummer en de toegang tot geïndividualiseerde gegevens in het handelsregister aangepast.¹⁶

2.2 Hoe ziet de Wet BIBOB er nu uit?

Volgens de wetsgeschiedenis is de Wet BIBOB naast een bestuurlijk handhavingsinstrument mede een integriteitsinstrument met een preventief karakter (kamerstukken II, 2000-2001, 26 883, nr. 8, p. 7). Het primaire doel van de Wet BIBOB is het beschermen van het openbaar bestuur tegen het risico dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt (Memorie van toelichting, kamerstukken II, 1999-2000, 26 883, nr. 3, par. 2.3).¹⁷

Het is een facultatieve wet die het mogelijk maakt om een vergunning af te wijzen of in te trekken vanwege de verwachting dat er sprake is van ernstig gevaar dat er strafbare feiten zullen worden gepleegd. Het gaat niet om de vraag of iemand schuldig is of dat sprake is van onherroepelijke veroordelingen, maar om de integriteit van de aanvrager en derde.¹⁸ De Wet BIBOB heeft dus een preventief effect, het voorkomen dat de gemeente door het afgeven van vergunningen criminele activiteiten mogelijk maakt.¹⁹

Het bestuursorgaan toetst, door middel van de Wet BIBOB, de integriteit van de aanvrager en derde. Een derde kan een natuurlijk persoon of een rechtspersoon zijn (financiers of andere ondernemingen). De integriteitsbeoordeling wordt in dit onderzoek een BIBOB-toets genoemd. In hoofdstuk 3 zal hier nader op worden ingegaan, omdat daar de fasen van de BIBOB-toets worden beschreven.

Tijdens de BIBOB-toets kunnen door het bestuursorgaan, het RIEC of het LBB openbare en niet openbare bronnen worden geraadpleegd. Onder een niet openbare bron kan worden gedacht aan politieregisters. Bij het raadplegen van politieregisters kunnen gegevens worden ingezien of de aanvrager of derde in het verleden betrokken is geweest bij, of strafbare feiten heeft gepleegd en of zij een strafblad hebben. Door de BIBOB-toets kan dus zicht worden verkregen op gepleegde strafbare feiten, maar de Wet BIBOB ziet in op de relationele integriteit en niet op het opsporen van strafbare feiten. Het bestuursorgaan voert geen

¹³ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 46- 48 (MvT).

¹⁴ *Stb.* 2002, 347.

¹⁵ *Stb.* 2003, 180.

¹⁶ Eerste Kamer, Aanpassingswet BIBOB, <www.eerstekamer.nl> 13 oktober 2009, 12:21 uur.

¹⁷ LJN BK2970, Rechtbank Alkmaar, 09/1694, 09/1830, 09/1849, 09/1850, 09/1908 en 09/1909.

¹⁸ Medy van der Laan, 'De Wet BIBOB; Een weerbare overheid bij criminele praktijken', *Idee* september 2008, jaargang 29 nummer 4 p. 22-26.

¹⁹ Ministerie van Justitie, 'Wet BIBOB', <www.justitie.nl> 7 december 2009, 10:06 uur.

opsporingsonderzoek uit, maar toetst de integriteit van de aanvrager en derde.²⁰ De Wet BIBOB is niet rechtstreeks gericht op het bestrijden van criminaliteit, maar is slechts een bestuurlijk middel dat gericht is op het voorkomen dat het plegen van strafbare feiten door het openbaar bestuur mogelijk wordt gemaakt.²¹

Wanneer het bestuursorgaan de BIBOB-toets uitvoert, wordt de integriteit van de aanvrager en derde getoetst. Wat met integriteit wordt bedoeld in de zin van de Wet BIBOB, is nader uitgelegd in de MvT en daarin staat dat het gaat om de relationele integriteit. Het gaat om de relatie tussen derden en de overheid. In de MvT staat over de relationele integriteit vermeld dat het niet alleen gaat om het handelen van de overheid, maar ook van derden die daartoe door de overheid in de gelegenheid worden gesteld. De integriteit van de overheid wordt geraakt, wanneer de overheid vergunningen verleent en er niet alles aan doet om te voorkomen dat deze ten behoeve van criminele gedragingen worden gebruikt.²²

Op 19 november 2009 organiseerde het Ministerie van BiZa 'De dag van de integriteit'.²³ Tijdens deze dag is aandacht besteed aan de integriteit binnen de overheid. Het Ministerie van BiZa is voornemens om de bevoegdheden en verantwoordelijkheden ten aanzien van integriteit te verankeren in de Gemeentewet en zo de positie van de burgemeester ten aanzien van de integriteit te bevorderen. Wanneer dit wordt vastgelegd in de Gemeentewet worden de burgemeesters wettelijk verantwoordelijk voor de bestuurlijke integriteit binnen hun gemeente.²⁴ De Ambtenarenwet verplicht in artikel 125 quater jo. 125 quinquis alle gemeenten tot integriteitsbeleid. Binnen de Gemeente Sint-Oedenrode is men bezig om integriteitsbeleid vast te stellen.

De Wet BIBOB is van toepassing op de aanvraag- en intrekkingprocedure van vergunningen, subsidies en overheidsopdrachten. Dit onderzoek richt zich op de DHW en seksinrichtingen en er zal dus geschreven worden over de vergunning ten aanzien van de DHW of seksinrichting. Niet alle vergunningen vallen onder de Wet BIBOB. In artikel 5 lid 2 Wet BIBOB staat dat, bij algemene maatregel van bestuur (hierna: AMvB), de sectoren worden aangewezen waarvan het wenselijk is dat voordat het bestuursorgaan een beslissing neemt, door het LBB advies kan worden uitgebracht. Met deze AMvB wordt bedoeld op het Besluit BIBOB. Bovendien kan een gemeentelijke vergunning die op grond van een verordening verplicht is gesteld voor een inrichting of bedrijf die bij AMvB is aangewezen, zie artikel 4 Besluit BIBOB, door het gemeentebestuur worden geweigerd of ingetrokken zoals bedoeld in artikel 3 Wet BIBOB.²⁵

In 2007 is op aanvraag van het Ministerie van BiZa en van Justitie op grond van artikel 45 Wet BIBOB, de Wet BIBOB door Bureau Berenschot geëvalueerd.²⁶ Uit dit onderzoek komt onder meer naar voren dat de Wet BIBOB de bestuursorganen voor een deel voorziet in de behoefte aan een bestuurlijk instrument om criminelen te weren en criminele facilitering te voorkomen. De resultaten uit de evaluatie zijn onder andere dat de Wet BIBOB een meerwaarde heeft voor bestuursorganen. Ook is het gebruik de afgelopen jaren gestegen en in de praktijk wordt de Wet BIBOB voornamelijk door gemeenten toegepast. De toepassing vindt voornamelijk in de horeca- en prostitutiebranche, speelautomatenhallen en coffeeshops plaats. Tevens komt de preventieve werking van de Wet BIBOB naar voren (in ongeveer 200 gevallen heeft de aanvrager van een vergunning zich terug getrokken toen bekend werd

²⁰ Kamerstukken II, 2001/2002, 26 883, nr. 73b, Memorie van antwoord 14 februari 2002.

²¹ LJN: BJ1892, Raad van State, 200808942/1/H3.

²² Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 2-3 (MvT).

²³ Bureau Integriteitsbevordering Openbaar Bestuur, 'Permanente waakzaamheid voor integriteit', <www.integriteitoverheid.nl> 23 november 2009 08:13 uur.

²⁴ Boudewijn Warbroek, 'Burgemeester via Gemeentewet verantwoordelijk voor integriteit', <www.binnenlandsbestuur.nl> 23 november 2009 09:36 uur.

²⁵ Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 714.

²⁶ Bureau Berenschot is een onafhankelijk organisatieadviesbureau op verschillende gebieden zoals bestuur en beleid. Berenschot, <www.berenschot.nl> 28 oktober 2009 14:32 uur.

gemaakt dat een BIBOB-vragenlijst ingevuld diende te worden). Volgens de ministers van BiZa en Justitie blijkt uit de conclusies dat de Wet BIBOB haar effectiviteit heeft bewezen.²⁷ Bovendien blijkt uit het onderzoek dat bestuursorganen behoefte hebben aan samenwerking met andere gemeenten op het gebied van uitvoering, uitwisseling van kennis en deskundigheid op het gebied van toepassing van de Wet BIBOB en samenwerking op het gebied van casuïstiek.²⁸

2.2.1 De Wet BIBOB en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

In de MvT worden randvoorwaarden genoemd waaraan de Wet BIBOB moet voldoen. Eén daarvan is dat de Wet BIBOB gericht moet zijn op de bestuurlijke praktijk. Dit houdt onder meer in dat het bestuur in staat moet zijn om te voldoen aan de abbb.²⁹ De abbb's zijn een aantal geschreven en ongeschreven beginselen die uit jurisprudentie zijn ontstaan om de gedragsregels van de overheid ten aanzien van de burger te regelen. Schending van de abbb's is onrechtmatig. Vanwege de hoeveelheid aan abbb's is gekozen om nader in te gaan op de abbb's die bij de toepassing door het bestuursorgaan van de Wet BIBOB van belang zijn.

Bij de toepassing van de Wet BIBOB door het bestuursorgaan dient rekening te worden gehouden met het proportionaliteits-, subsidiariteits-, rechtsgelijkheids- en rechtszekerheidsbeginsel. Met het proportionaliteitsbeginsel wordt bedoeld dat de Wet BIBOB niet op alle bestuursbesluiten van toepassing is en de aard en omvang van de criminaliteit dusdanig ernstig is dat het inzetten van de Wet BIBOB evenredig is. Met het subsidiariteitsbeginsel wordt bedoeld dat er geen andere minder zware bestuurlijke middelen (de Algemene Plaatselijke Verordening, DHW) zijn die kunnen worden ingezet om het mogelijk maken van criminele activiteiten door de overheid te voorkomen.³⁰

Het rechtsgelijkheidsbeginsel is vastgelegd in artikel 1 van de Grondwet en betekent gelijke behandeling van gelijke gevallen. Niemand mag zonder voldoende grond gunstiger of ongunstiger worden behandeld dan anderen die in dezelfde situatie verkeren.

Het rechtszekerheidsbeginsel betekent dat een besluit van een bestuursorgaan dusdanig duidelijk moet zijn dat een derde niet in onzekerheid wordt gelaten over de exacte rechtsgevolgen van dat besluit. Het besluit moet dus qua rechtsgevolgen helder en ondubbelzinnig zijn geformuleerd.³¹

2.2.2 Weigerings- en intrekkinggronden in de Wet BIBOB

De kern van de Wet BIBOB is gelegen in artikel 3, omdat daar de discretionaire bevoegdheid van het openbaar bestuur is neergelegd. In dat artikel wordt gesproken over het feit dat het bestuursorgaan een vergunningaanvraag 'kan' weigeren of intrekken. Het bestuursorgaan heeft beoordelingsruimte en beleidsvrijheid bij het gebruik van artikel 3 Wet BIBOB. Met beleidsvrijheid wordt bedoeld dat de wetgever in de Wet BIBOB niet aangeeft wanneer de bevoegdheid tot een positieve of negatieve toepassing leidt. Het is een kan-bepaling. Van beoordelingsvrijheid is sprake wanneer de Wet BIBOB een vage term of norm geeft die in de praktijk moet worden toegepast.

De weigerings- en intrekkinggronden staan vermeld in artikel 3 lid 1 jo. lid 6 van de Wet BIBOB. In lid 1 en 6 staat vermeld dat een bestuursorgaan een vergunning kan weigeren of intrekken indien:

²⁷ Minister van Justitie en Minister van BiZa, Brief aan de Tweede Kamer van 16 juli 2007 over de evaluatie van de Wet BIBOB, <www.ikregeer.nl> 20 december 2009 13:22 uur.

²⁸ Minister van Justitie en Minister van BiZa, Brief aan de Tweede Kamer van 16 juli 2007 over de evaluatie van de Wet BIBOB, <www.ikregeer.nl> 20 december 2009 13:22 uur.

²⁹ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 8 (MvT).

³⁰ Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 713-714.

³¹ ABRS 20 februari 2001, JB 2001, 89. (plan Noord-Zuidlijn Amsterdam).

1. ernstig gevaar bestaat dat de vergunning mede zal worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen op geld waardeerbare voordelen te benutten (lid 1 sub a);
2. ernstig gevaar bestaat dat de vergunning mede zal worden gebruikt voor het plegen van strafbare feiten (lid 1 sub b);
3. indien feiten en omstandigheden erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat ter verkrijging van de aangevraagde of dan wel gegeven beschikking een strafbaar feit is gepleegd (lid 6).³²

In artikel 3 lid 2 tot en met lid 5 Wet BIBOB is aangegeven langs welke weg wordt gekomen tot de vaststelling van de mate van gevaar dat de vergunning mede wordt gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen voordelen te benutten.³³

In artikel 3 van de Wet BIBOB wordt een verband gelegd tussen ernstig gevaar en strafbare feiten. Het moet daarbij gaan om strafbare feiten waaruit naar de aard van het feit op geld waardeerbare voordelen kunnen voortvloeien.

2.3 De Wet BIBOB en criminal charge

De Wet BIBOB brengt verschillende rechtsgebieden met elkaar in verbinding. Er wordt mede gebruik gemaakt van het Bestuursrecht, het Privaatrecht, het Strafrecht en het Europees Recht.³⁴ In dit onderzoek is gekozen om nader in te gaan op artikel 6 lid 1 en 2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM), omdat in 2006 een procedure aanhangig is gemaakt bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM). Het EHRM heeft tot op heden nog geen uitspraak gedaan, maar indien het EHRM beslist dat er sprake is van een verdragsschending kan dit onder andere gevolgen hebben voor de toepassing van de Wet BIBOB door bestuursorganen.

Het bestuursorgaan hoeft niet te bewijzen dat er sprake is van schuld, maar moet aannemelijk maken dat er sprake is van ernstig gevaar dat de vergunning mede gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen of zwart geld wit te wassen, zoals genoemd in artikel 3 Wet BIBOB. Om de vergunning te kunnen weigeren hoeft de schuld van de aanvrager of derde niet te zijn vastgesteld. Dit kan op gespannen voet staan met het onschuldpresumptiebeginsel, artikel 6 lid 2 EVRM jo. artikel 14 lid 2 Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politierechten (hierna: BUPO). Onschuldpresumptie betekent dat een verdachte onschuldig is totdat zijn schuld in rechte is komen vast te staan.

In de MvT staat dat het onschuldpresumptiebeginsel geldig is in het strafrecht of daarmee vergelijkbare procedures. De Wet BIBOB is een bestuurlijk instrument en dus geldt dit beginsel volgens de MvT niet.³⁵

Op 19 oktober 2004 heeft het EHRM bepaald dat het onschuldpresumptiebeginsel geen absolute werking toekomt.³⁶ Het Hof heeft in zijn uitspraak bepaald dat degene van wie wordt aangenomen dat die het feit heeft gepleegd in de gelegenheid gesteld dient te worden om het bewijs aan de kaak te stellen en tegenbewijs te leveren.³⁷

In een uitspraak op 22 november 2006 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) beslist dat de toepassing van de Wet BIBOB buiten het kader van artikel 6 EVRM valt.³⁸ De uitspraak luidt dat het besluit wat het bestuursorgaan neemt betreffende artikel 3 Wet BIBOB er niet toe strekt om iemands schuld aan een strafbaar feit vast te stellen. De in artikel 3 Wet BIBOB neergelegde weigerings- en intrekkingen gronden

³² Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 714.

³³ T.J. van der Reijt, 'De Wet BIBOB; de aanstaande praktisering van een geforceerd wetgevingsproduct', *Gst.* 2003, 7186, p. 287.

³⁴ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 7 (MvT).

³⁵ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p.38 (MvT).

³⁶ EHRM 19 oktober 2004, *NJ* 2005, 429. (Falk).

³⁷ A.P. Klap & A.J.C. de Moor-van Vugt, 'Hoe verder met de Wet BIBOB?', *NTB* 2009, 2-3, p. 34.

³⁸ ABRvS 22 november 2006, *AB* 2007, 232.

beogen slechts te voorkomen dat het bestuursorgaan door het afgeven van een vergunning onbewust en ongewild criminele activiteiten faciliteert. Het gaat dus om vermoedens en geen feiten. Volgens de ABRvS is er geen sprake van leedtoevoeging en ook niet van een punitieve sanctie.³⁹ Deze zaak is door de betrokkene aanhangig gemaakt bij het EHRM, de zaak Bingöl/Staat der Nederlanden.⁴⁰ De rechtsvraag luidt of de toepassing van de BIBOB-toets aangemerkt kan worden als criminal charge. Tot op heden is door het EHRM geen uitspraak gedaan.⁴¹

In de Bingöl zaak zal het EHRM een uitspraak doen of er sprake is van criminal charge (strafvervolging) en daarom zal hieronder worden ingegaan op welke wijze het EHRM dit kan beoordelen. De vraag is of de toepassing van de BIBOB-toets, zoals in de uitspraak van 22 november 2006, als criminal charge kan worden aangemerkt.

Het begrip criminal charge, artikel 6 lid 1 EVRM, is onder meer in het Öztürk arrest door het EHRM uitgelegd.⁴² Het EHRM heeft hierin uitgesproken dat in beginsel ook bestuurlijke sancties, tenzij deze een zuiver reparatoir karakter hebben en niet zijn gericht op afschrikking en leedtoevoeging, onder het begrip criminal charge vallen. Daarmee heeft het EHRM voorkomen dat staten zich door het overhevelen van sancties van het Strafrecht naar het Bestuursrecht onttrekken aan de vereisten van artikel 6 EVRM ten aanzien van criminal charges. Onder een 'charge' wordt verstaan de officiële mededeling dat iemand wordt verdacht van een overtreding of een andere maatregel waaruit blijkt dat op de betrokkene een verdenking rust die zijn inhoudelijke positie raakt. Vanaf het moment dat er sprake is van een 'charge', zijn de (specifieke) vereisten van artikel 6 EVRM op dit punt van toepassing.⁴³ Het EHRM zal in de Bingöl zaak nagaan of er sprake is van een criminal charge. Dit doet zij aan de hand van drie criteria. Deze criteria zijn:

1. Classificatie van de maatregel binnen het nationale recht.
2. Aard van de overtreding en het doel van de maatregel.
3. Aard en de zwaarte van de sanctie.⁴⁴

Deze punten zullen niet nader worden uitgewerkt, omdat met deze subparagraaf wordt aangegeven dat een uitspraak van het EHRM gevolgen kan hebben voor de toepassing van de Wet BIBOB in de toekomst en beoogd is aan te geven op welke wijze het EHRM tot een uitspraak kan komen.

In de literatuur wordt vooral veel aandacht besteed aan de toepassing van de Wet BIBOB en het strafrechtelijke kader en dus ook artikel 6 EVRM.⁴⁵ Daarom worden hieronder drie verschillende standpunten van drie verschillende critici weergegeven.

Het eerste standpunt is van Medy van der Laan. Zij is 13 jaar geleden als ambtenaar projectleider van de Wet BIBOB geweest. Volgens haar wordt in de literatuur en door de wetgever veel aandacht besteed aan de toepassing van de Wet BIBOB en het strafrechtelijke kader. De wetgever stelt in de Wet BIBOB de kans dat een strafbaar feit gaat plaats vinden centraal in plaats van maatregelen achteraf. Zij is van oordeel dat de Wet BIBOB niet in strijd is met het onschuldpresumptiebeginsel, omdat het niet gaat om het vaststellen van schuld, maar om de integriteit van de aanvrager en derden. Er wordt geen straf opgelegd, maar het ontplooiën van een economische activiteit wordt niet toegestaan.

³⁹ A.P. Klap & A.J.C. de Moor-van Vugt, 'Hoe verder met de Wet BIBOB?', *NTB* 2009, 2-3, p. 32- 33.

⁴⁰ Bingöl/Staat der Nederlanden, appl. nr. 18450/07.

⁴¹ Bureau BIBOB, 'Jaarverslag Bureau BIBOB 2007', 17 november 2008.

⁴² EHRM 21 februari 1984, *NJ* 1988, 937 (Öztürk/Duitsland) en EHRM 8 juni 1976, *NJ* 1978, 223 (Engel e.a./Nederland).

⁴³ T. Barkhuysen & M.L. van Emmerik & J.H. Gerards, De toegang tot de rechter en een eerlijk proces in de Grondwet?; Behoeft de Nederlandse Grondwet aanvulling met een recht op toegang tot de rechter en een eerlijk proces? Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p 25-26.

⁴⁴ A.E.M. van den Berg & P.C.M. Heinen, 'Wet Bibob en wetsvoorstel Bestuurlijke maatregelen nationale veiligheid: te kort door de Straatsburgse bocht?', *Gst*, 2007 142, afl. 7285, p. 615.

⁴⁵ Medy van der Laan, 'De Wet BIBOB; Een weerbare overheid bij criminele praktijken', *Idee*, september 2008, jaargang 29 nummer 4 p. 22-26.

Het kan een belangrijke impact hebben op het leven van de aanvrager en derde, maar het is geen straf.⁴⁶

Het tweede standpunt is van dr. A. P. Klap, die universitair hoofddocent Bestuursrecht aan de Universiteit van Amsterdam is, en Prof. dr. A. de Moor-van Vugt die hoogleraar Bestuursrecht is verbonden aan de vakgroep Staats- en Bestuursrecht van de Universiteit van Amsterdam.⁴⁷ Zij stellen dat door de aanvrager en derde in de rechtszaal vaak aangevoerd wordt dat sprake is van criminal charge, artikel 6 lid 2 EVRM. Volgens hen gaat het om de vraag of de BIBOB-toets voldoet aan de eisen van fair trial en equality of arms, artikel 6 lid 1 EVRM.⁴⁸ Daarom zou voor de eisen die aan de procedure worden gesteld meer belang moeten worden gehecht aan de mate van ingrijpendheid van een besluit. Volgens hen gaat het erom dat de aanvrager en derde voldoende mogelijkheden heeft om zich tegen de ingrijpende gevolgen van het besluit te verdedigen. Volgens hen staat niet zozeer de kwalificatie van de feiten als 'ernstig gevaar' ter discussie, maar de feitenvaststelling. Het gaat erom of de feiten die richting het 'ernstig gevaar' wijzen wel kloppen.⁴⁹

Het derde standpunt is van Suzanne Brackmann en Natascha Geraedts die als advocaat werkzaam zijn bij Van Doorne te Amsterdam. Zij zijn het niet eens met de formulering van artikel 3 lid 1 sub a Wet BIBOB en wat in de MvT daarover geschreven staat. Zij vinden dat, indien een vergunning wordt geweigerd op grond van strafrechtelijke gegevens waarvan nog niet duidelijk is of schuld is komen vast te staan, de vergunning wel op grond van de Wet BIBOB geweigerd kan worden. Wanneer dit het geval is, zal de betrokkene dit als straf ervaren. Indien een vergunning wordt ingetrokken als straf voor het bestaan van een vervolgingsactie, heeft deze intrekking een punitief karakter, omdat deze op de persoon van de dader gericht is en leed toebrengt. Het gevolg is dat de belanghebbende zijn activiteiten dient te stoppen en inkomensverlies lijdt. Een punitieve sanctie valt onder artikel 6 EVRM en dient aan de vereisten van artikel 6 lid 2 EVRM te voldoen.⁵⁰

2.4 De BIBOB-beleidslijn en de BIBOB-vragenlijst

In paragraaf 2.2 is vermeld dat de Wet BIBOB een preventieve werking heeft. De preventieve werking wordt onder andere bereikt door een BIBOB-beleidslijn en een BIBOB-vragenlijst vast te stellen. Het vaststellen en publiceren van een BIBOB-beleidslijn voorkomt willekeur, verschaft duidelijkheid naar de burger, het zorgt voor een constante en consequente beleidsvoering en is transparant naar de aanvrager en derden. Het vaststellen van een BIBOB-beleidslijn ten aanzien van de Wet BIBOB is geen wettelijke verplichting en wat daarin wordt vastgelegd staat vrij, maar mag niet in strijd zijn met de Wet BIBOB of het Besluit BIBOB. Indien wel beleid is vastgesteld dan dient het bestuursorgaan te handelen overeenkomstig de beleidsregel, artikel 4:84 Algemene wet Bestuursrecht (hierna: Awb).

In het kader van behoorlijk bestuur is het aan te raden om een BIBOB-beleidslijn vast te stellen en dit kan op grond van artikel 4:81 Awb. Door de BIBOB-beleidslijn wordt duidelijk hoe het bestuursorgaan de Wet BIBOB toepast, wanneer het aanleveren van meer gegevens op basis van de BIBOB-vragenlijst in sommige gevallen nodig is en wanneer een beroep wordt gedaan op het RIEC of het LBB.⁵¹

Naast het vaststellen van een BIBOB-beleidslijn en vragenlijst dient de gemeente ook de lokale regelgeving aan te passen of op te stellen. Hierbij kan onder meer gedacht worden aan het privacyprotocol, handhavingsprotocol, integraal horecabeleidsplan, de algemene plaatselijke verordening (hierna: APV) en de werkprocessen. Daarbij dient het

⁴⁶ Medy van der Laan, 'De Wet BIBOB; Een weerbare overheid bij criminele praktijken', *Idee*, september 2008, jaargang 29 nummer 4 p. 22-26.

⁴⁷ Uva, <www.jur.uva.nl> 14 oktober 2009 12:01 uur.

⁴⁸ A.P. Klap & A.J.C. de Moor-van Vugt, 'Hoe verder met de Wet BIBOB?', *NTB* 2009, 2-3, p. 33.

⁴⁹ A.P. Klap & A.J.C. de Moor-van Vugt, 'Hoe verder met de Wet BIBOB?', *NTB* 2009, 2-3, p. 34.

⁵⁰ Mr. S.C. Brackmann & Mr. N.A.M. Geraedts, 'De haken en ogen voor overheid en burger', *BR* 2003-10, p. 849.

⁵¹ Ministerie van Justitie, 'Wet BIBOB', <www.justitie.nl> 21 oktober 2009 16:36 uur.

bestuursorgaan, wanneer de Wet BIBOB wordt toegepast, een dossier op te bouwen ten aanzien van de aanvrager en de derden. Dit dossier kan het BIBOB-dossier wordt genoemd en is een dossier naast het dossier ten aanzien van de DHW.

Het bestuursorgaan kan door de BIBOB-vragenlijst meer informatie verkrijgen ten aanzien van de aanvrager en derden. In artikel 30 lid 1 Wet BIBOB staat dat in de BIBOB-vragenlijsten die dienen voor het aanvragen van een beschikking, vragen worden opgenomen die erop gericht zijn om het LBB in staat te stellen het onderzoek naar feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 3 jo. artikel 9 van de Wet BIBOB te verrichten. In artikel 30 lid 2 van de Wet BIBOB staat wat de BIBOB-vragenlijst dient te omvatten. Het bestuursorgaan kan vanwege de beleidsvrijheid hiervan afwijken. In de BIBOB-vragenlijst kan het bestuursorgaan meer vragen stellen over de bedrijfsstructuur en de zakelijke en financiële omgeving van de aanvrager en derde.⁵² Het bestuursorgaan kan op die manier inzicht krijgen in de organisatie. Naast het invullen van een aantal opgestelde vragen dient een aanvrager of derde documenten bij te voegen waaruit onder andere de financiële gegevens blijken. Hierbij kan gedacht worden aan een kopie van een bankafschrift, oprichtingsakte en balans.⁵³ In de BIBOB-beleidslijn kan worden vastgelegd in welke gevallen de BIBOB-vragenlijst ingevuld dient te worden.

Wanneer de BIBOB-vragenlijst niet volledig is ingevuld en de bijbehorende documenten ontbreken, dan kan het bestuursorgaan en het LBB de gegevens niet volledig analyseren. In dat geval kan het bestuursorgaan op grond van artikel 4:5 Awb de aanvrager in staat stellen om binnen een redelijke termijn de gegevens aan te vullen. Worden deze gegevens niet aangevuld binnen een redelijke termijn, dan kan de aanvraag op grond van artikel 4:2 jo. artikel 4:5 Awb buiten behandeling worden gelaten.⁵⁴ Het bestuursorgaan dient bij de weigering of intrekking rekening te houden met de belangen van de aanvrager, artikel 3:4 lid 1 Awb. Volgens artikel 3:4 lid 2 Awb mogen de nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot en met het besluit te dienen doelen.

Op grond van artikel 4 Wet BIBOB kan een weigering om de BIBOB-vragenlijst in te vullen of een onvolledige BIBOB-vragenlijst aan te vullen aangemerkt worden als 'ernstig gevaar' zoals genoemd in artikel 3 lid 1 Wet BIBOB.⁵⁵ In dit geval kan het bestuursorgaan de vergunning weigeren. Wil het bestuursorgaan artikel 4 van de Wet BIBOB toepassen, dan dient het oordeel van het bestuursorgaan gebaseerd te zijn op een inhoudelijke analyse van de aangeleverde gegevens en moet er zijn vastgesteld dat de aanvrager of derde een weigerachtige houding kan worden verweten.⁵⁶ Artikel 4 van de Wet BIBOB komt erop neer dat een inhoudelijke beoordeling niet heeft kunnen plaatsvinden, terwijl dat door de toetsing aan artikel 3 Wet BIBOB in het primaire besluit al heeft plaatsgevonden. Het toepassingsbereik van artikel 4 Wet BIBOB is uitgebreider dan artikel 4:5 van de Awb. Op grond van artikel 4:5 Awb wordt een aanvraag buiten behandeling gelaten en op grond van artikel 4 Wet BIBOB wordt aangenomen dat er sprake is van ernstig gevaar. Volgens artikel 4 Wet BIBOB moet er sprake zijn van weigering om de BIBOB-vragenlijst volledig aan te vullen of weigering om aanvullende gegevens te verstrekken.⁵⁷

Bij de aanvraag voor bijvoorbeeld een drank- en horecavergeving dient de aanvrager gegevens te verstrekken die op grond van de DHW verplicht zijn. Of de vergunning wordt verleend, wordt op grond van de DHW beoordeeld. Tot zover richt de toets zich op de vergunningaanvraag zelf. Doordat bij de vergunningaanvraag de BIBOB-vragenlijst wordt toegevoegd en de aanvrager en derde dus meer informatie verstrekken, waardoor onder andere de financiële situatie van de aanvrager en derde in beeld komt, komt dus de

⁵² Ministerie van Justitie, 'Wet BIBOB', <www.justitie.nl> 21 oktober 2009 16:15 uur.

⁵³ Zie hiervoor de 4 vragenlijsten in bijlage 6.

⁵⁴ Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 718.

⁵⁵ RB Roermond 30 december 2004, LJN AU0457 (onvolledige invullen BIBOB-vragenlijst).

⁵⁶ RB Roermond 18 april 2006, LJN AW3253 (weigerachtige houding).

⁵⁷ Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 720.

aanvrager en de derde achter een vergunningaanvraag in beeld. Daarbij wordt een zware inbreuk gemaakt op hun privacy. Bij de aanvraag voor een drank- en horecavergeving wordt bijvoorbeeld niet gevraagd waar de financiële middelen vandaan komen om een horecaonderneming te kunnen starten of om een verbouwing van de inrichting te realiseren. Door de BIBOB-toets kom je dus meer te weten over de aanvrager en de derde zelf.⁵⁸

Op 30 september 2009 is vanuit de regionale samenwerking besloten om de vier BIBOB-vragenlijsten in de regio Brabant-Noord te gebruiken. Hierop wordt nader ingegaan in paragraaf 5.1. De gemeente Sint-Oedenrode wil deze vier BIBOB-vragenlijsten bij elke vergunningaanvraag door de aanvrager en derde laten invullen. Volgens de gemeente Sint-Oedenrode wordt op die wijze willekeur voorkomen en de rechtsgelijkheid en rechtszekerheid worden vergroot. Ook is het preventief en de werkwijze is uniform wanneer alle 21 gemeenten in de regio Brabant-Noord de vier BIBOB-vragenlijsten bij elke vergunningaanvraag toepassen. Deze BIBOB-vragenlijsten zijn onderverdeeld in vier lijsten waaronder er één gericht is op natuurlijke personen, één gericht op rechtspersonen en de andere twee die bestaan uit een aanvullend formulier (voor een medevenoot bij een VOF of CV en de andere voor een medevenoot bij een BV, NV of Stichting). De aanvrager dient een BIBOB-vragenlijst in te vullen ten aanzien van de natuurlijk of rechtspersoon en de derde betrokken vult alleen de aanvullende BIBOB-vragenlijst in. Deze vier BIBOB-vragenlijsten zijn te vinden in bijlage 6.

2.5 Toekomst Wet BIBOB

In december 2008 is door de ministers van BiZa en Justitie een herziening van de Wet BIBOB aangekondigd. Zij informeren in een brief op 26 november 2008 aan de Tweede Kamer over de mogelijkheden van uitbreiding van de reikwijdte van de Wet BIBOB en verbeteringen in de toepassing van de Wet BIBOB. Dit is op verzoek van het Ministerie van BiZa door Bureau Berenschot onderzocht. Zij heeft op 3 juli 2008 een rapport uitgebracht, 'Uitbreiding van de Wet BIBOB: onderzoek naar de mogelijkheden om de Wet BIBOB naar nieuwe branches uit te breiden', waarin de resultaten van het onderzoek zijn vastgelegd.⁵⁹ Hieronder zal eerst worden ingegaan op de uitbreiding en vervolgens op de verbetering van de Wet BIBOB.

De conclusies uit het onderzoek inzake de uitbreiding van de Wet BIBOB is dat deze uitbreiding kan plaatsvinden ten aanzien van de vastgoedsector (indien het bestuursorgaan optreedt als civiele partij), speelautomaten, headshops en belwinkels.⁶⁰

Tevens blijkt uit het onderzoek dat sinds 2003 tot 2008 663 vergunningen zijn geweigerd of ingetrokken op grond van de Wet BIBOB. Bij de geweigerde vergunningen is in 61% van de gevallen gebruik gemaakt van het advies van het LBB en in 49% van de gevallen bij het intrekken van vergunningen. Als verbetering van de Wet BIBOB zijn beide ministers voornemens om:

- de informatiepositie van het openbaar bestuur te versterken en verstrekken van justitiële en strafvorderlijke gegevens aan het openbaar bestuur.
- de toepassing van de tipfunctie door de OvJ te verbeteren.
- een landelijk register van BIBOB onderzoeken op te zetten.
- de externe bezwarencommissies inzage van de BIBOB-adviezen te geven.
- de direct belanghebbenden die nu inzagerecht hebben een afschrift van het advies van het LBB te verstrekken.
- een goedkeuring te geven aan een subsidieregeling ingevolge artikel 6 lid 3 Wet BIBOB (In Amsterdam is een pilot gaande van twee jaar. Nadat deze is afgerond zal

⁵⁸ A. Tollenaar, 'Preadvies: Instrumentele waarde van de Wet Bibob', 2009 p. 21.

⁵⁹ Kamerstuk 2008-2009, 31109, nr. 4.

⁶⁰ Kamerstuk 2008-2009, 31109, nr. 4.

worden gezien aan de hand van de resultaten of deze aanleiding geeft om de goedkeuringsprocedure aan te passen).

- de RIEC's, indien daartoe verzocht wordt door de betreffende gemeente, een afgegeven BIBOB-advies van het LBB op te vragen en in te zien.⁶¹

Naast het onderzoek van Bureau Berenschot blijkt uit een recent onderzoek en interview van het weekblad Binnenlands Bestuur, dat de minister van BiZa en Justitie een tussenvorm willen tussen een vergunning verlenen en weigeren. Bestuursorganen kunnen bij de toepassing van de Wet BIBOB, bij het verstrekken van vergunningen, in de problemen komen met wettelijke termijnen. In dat geval kan het voorkomen dat een voorlopige vergunning wordt verstrekt. Volgens de ministers is een voorlopige vergunning geen alternatief voor het verbeteren van termijnen.⁶² Hoe deze tussenvorm eruit moet komen te zien is tot het moment van het schrijven van deze scriptie niet bekend.

Op 26 november 2009 heeft in de Volkstrant een artikel gestaan waarin staat dat de ministers van BiZa en Justitie willen dat de burgemeesters, bij de toepassing van de Wet BIBOB, uitgebreider toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie. De burgemeesters kunnen inzage krijgen in de onderliggende stukken van het advies van het LBB. Op dit moment heeft alleen het LBB inzage in deze vertrouwelijke gegevens en te veel onderdelen van het advies van het LBB vallen niet te controleren. Beide ministers willen regelen dat gemeenten zelf informatie kunnen inwinnen ten aanzien van de ondernemers. Het wetsvoorstel is in voorbereiding en het eerste concept zal volgens het Ministerie van BiZa in januari 2010 gereed zijn.⁶³

Het functioneren van het LBB staat de afgelopen periode onder druk, omdat hun adviezen onvoldoende betrouwbaar zouden zijn.⁶⁴ De vraag is, wanneer de Wet BIBOB wordt aangepast, of het bestuursorgaan wel in staat is om een correcte beoordeling te doen ten aanzien van het ernstige vermoeden, dan de medewerkers die werkzaam zijn bij het LBB. Die medewerkers zijn daartoe opgeleid en hebben expertise op verschillende gebieden. Tevens is het de vraag wanneer het bestuursorgaan volledige inzage krijgt in de onderliggende documenten, het probleem rond de vergewisplicht is opgelost. Het is niet duidelijk om welke informatie het gaat en of er inzage is in de eventuele ontlastende informatie en de bronnen die niet zijn ingezien.⁶⁵

⁶¹ Ministerie van Justitie, Wet BIBOB, <www.justitie.nl> 28 oktober 2009 11:16 uur.

⁶² Sjors van Beek & Perdiep Ramesar 'Ministers willen tussenvorm BIBOB: 'Niet weigeren, maar ook niet vergunnen', *Binnenlands Bestuur* 2009, nummer 35, p. 7.

⁶³ Nelleke Trappenburg, 'Gemeente vrijer om bedrijf te screenen', *De Volkskrant* 26 november 2009.

⁶⁴ Jos Verlaan en Jan Meeus, 'Kan de burgemeester de onderwereld aan?', 27 november 2009 <www.nrc.nl> 3 december 2009 14:31 uur.

⁶⁵ Sjors van Beek, 'Dichte mist rond integriteitstoets', *Binnenlands Bestuur* 4 december 2009 nr. 49 p 13.

3 Hoe kan de Wet BIBOB door het bestuursorgaan worden toegepast?

Met het toepassen van de Wet BIBOB kan worden voorkomen dat het openbaar bestuur criminele activiteiten mogelijk maakt. In paragraaf 3.1 zal daarom worden ingegaan op de toepassing van de Wet BIBOB in de praktijk door het bestuursorgaan. In deze paragraaf wordt onder andere ingegaan op het LBB, het RIEC en het te nemen besluit door het bestuursorgaan. Vervolgens komt in paragraaf 3.2 de rechterlijke toetsing en in paragraaf 3.3 de geheimhouding en privacy aan bod en tot slot wordt in paragraaf 3.4 ingegaan op klachten en schadeclaims.

3.1 Het toepassen van de Wet BIBOB door het bestuursorgaan

In dit onderzoek is gekozen om de fasen die een bestuursorgaan kan doorlopen bij zijn beslissing op een vergunningaanvraag ten aanzien van de Wet BIBOB onder te verdelen in vier fasen. Deze fasen zien er als volgt uit:

1. Het bestuursorgaan kan besluiten op grond van de onderhavige wetgeving en regelgeving de vergunning af te wijzen (daartoe dienen wel gronden te zijn).
2. Het bestuursorgaan kan de ingevulde BIBOB- vragenlijst toetsen, of de Officier van Justitie (hierna: OvJ) om een tip vragen (De Wet BIBOB toepassen).
3. Het bestuursorgaan kan bij het RIEC om hulp verzoeken of het bestuursorgaan kan bij het LBB om een advies vragen.
4. Het bestuursorgaan neemt een besluit.

3.1.1 Fase 1

Het bestuursorgaan neemt het aanvraagformulier voor de DHW, exploitatievergunning of seksinrichting in behandeling. Vanuit het oogpunt van het ultimum remedium, de proportionaliteit en subsidiariteit, dient het bestuursorgaan in beginsel de eigen bronnen te raadplegen en de mogelijkheden van reeds bestaande weigerings- en intrekkinggronden in de onderhavige wetgeving (DHW) en regelgeving te toetsen (APV), voordat de Wet BIBOB wordt toegepast.⁶⁶ Wanneer de onderhavige wetgeving en regelgeving geen uitkomst biedt om een vergunning te weigeren of in te trekken en het belang is aantoonbaar, dan kan het bestuursorgaan de Wet BIBOB toepassen.⁶⁷

3.1.2 Fase 2

Wanneer het bestuursorgaan de onderhavige wetgeving en de lokale regelgeving heeft getoetst aan de vergunningaanvraag, toetst deze de BIBOB-vragenlijsten of vraagt een tip aan de OvJ. In deze fase zal eerst worden ingegaan op het onderzoek van het bestuursorgaan zelf en vervolgens op de tipfunctie van de OvJ.

Wanneer het bestuursorgaan overgaat tot het toetsten van de integriteit, dan kan het bestuursorgaan onder andere te maken krijgen met verschillende wetten, zoals het ondernemingsrecht. Het bestuursorgaan dient in dit geval kennis te hebben over verschillende rechtsgebieden. Hij moet gegevens analyseren en verbanden leggen dat er sprake is van strafbare feiten of dat eventueel strafbare feiten gepleegd kunnen worden. Om de integriteit van een bedrijf en de aanvrager en derden te doorgronden, is gespecialiseerde kennis noodzakelijk. Deze kennis ontbreekt vaak in kleine gemeenten.⁶⁸ Het bestuursorgaan dient in dit geval opgeleid te worden of cursussen te volgen om deze kennis te vergaren.

⁶⁶ Medy van der Laan, 'De Wet BIBOB; Een weerbare overheid bij criminele praktijken', *Idee*, september 2008 jaargang 29 nummer 4 p. 22-26.

⁶⁷ Ministerie van Justitie, 'Wet BIBOB; proportionaliteit en subsidiariteit, <www.justitie.nl> 1 oktober 2009, 16:06 uur.

⁶⁸ Sjors van Beek & Perdiep Ramesar, 'Twee van de drie gemeenten laten Bibob links liggen', *Binnenlands*

Wanneer het bestuursorgaan het formulier voor de aanvraag voor een vergunning en de lokale regelgeving heeft getoetst dient deze, wanneer de BIBOB-vragenlijst onderdeel uitmaakt van de vergunningaanvraag, de BIBOB-vragenlijst in behandeling te nemen. Het bestuursorgaan gaat een BIBOB-toets uitvoeren om te kunnen beoordelen of er sprake is van feiten en omstandigheden die erop wijzen, of redelijkerwijs doen vermoeden, dat de aanvrager of derde in relatie staat tot strafbare feiten.

Volgens de MvT moeten er concrete indicaties zijn gevonden voor betrokkenheid bij strafbare feiten. Voor het redelijkerwijs doen vermoeden zou gekeken moeten worden naar de al dan niet aanwezigheid van transacties en opsporings- en vervolgingsacties.⁶⁹

De BIBOB-toets houdt in dat het bestuursorgaan de gegevens die ingevuld zijn op de BIBOB-vragenlijsten, de aangeleverde documenten door de aanvrager en derden en beschikbare open- en gesloten bronnen controleert en analyseert. Met open bronnen worden onder andere internetbronnen bedoeld. Met gesloten bronnen wordt onder andere de informatie beschikbaar binnen de gemeente (uitkering) bedoeld. Het is van belang dat het bestuursorgaan kennis heeft over de openbare en niet openbare bronnen en zich bewust is van de informatie die hij zelf ten aanzien van de aanvrager en derde kan verkrijgen en kan toetsen.⁷⁰

Indien na de BIBOB-toets voldoende aanwijzingen bestaan om te kunnen concluderen dat er sprake is van ernstig gevaar dat de vergunning mede gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen, dat ter verkrijging van de vergunning strafbare feiten zijn gepleegd of dat zwart geld wordt witgewassen, dan kan het bestuursorgaan de vergunning zelfstandig, zonder adviesaanvraag van het LBB, weigeren of intrekken.⁷¹ Ook kan het bestuursorgaan afwegen of bepaalde risico's, indien sprake is van mindere mate van gevaar, in beginsel door het opleggen van voorschriften kan worden beperkt of weggenomen, artikel 3 lid 7 Wet BIBOB. Hierbij dient toezicht te worden gehouden of deze voorschriften wel worden nageleefd. Indien blijkt dat de voorschriften worden overtreden of niet nagekomen en daardoor vermoedelijk ernstig gevaar voor strafbare feiten of witwassen niet kan worden voorkomen, kan alsnog de Wet BIBOB worden toegepast.⁷²

Volgens L. Rogier, die hoogleraar Staats- en Bestuursrecht aan de Erasmus Universiteit in Rotterdam is, realiseren bestuurders zich vaak niet hoeveel wettelijke bevoegdheden zij hebben om de georganiseerde criminaliteit te weren, dan wel aan te pakken. Volgens hem biedt toezicht mogelijkheden voor de gemeente, omdat een gemeente altijd en overal de naleving van wettelijke regels mag controleren (zonder dat de verdenking bestaat van overtredingen). Ondernemers en burgers zijn verplicht om mee te werken met het toezicht en de gevraagde informatie te verschaffen. Toezicht werkt net als de Wet BIBOB preventief. Wanneer criminelen weten dat de gemeente hen in de gaten houdt, zullen zij volgens Rogier hun activiteiten (tijdelijk) stilleggen of verplaatsen.

De georganiseerde criminaliteit vereist een georganiseerde overheid. Het succes van het toepassen van bestuurlijke instrumenten hangt volgens Rogier af van de samenwerking tussen justitie, gemeente en politie. Hij noemt een top drie van bestuurlijke instrumenten waaronder de Wet BIBOB, het reguliere toezicht en artikel 13b uit de Opiumwet.⁷³

Bestuur 2009, nummer 35, p. 7.

⁶⁹ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 62 (MvT).

⁷⁰ Met openbare bronnen wordt bedoeld een plaats zoals internet, waar informatie gevonden kan worden waar iedereen toegang toe heeft. Met gesloten bronnen wordt een plaats bedoeld waar informatie gevonden kan worden waar niet iedereen toegang toe heeft. In bijlage 1 is een opsomming gemaakt van de openbare en niet openbare bronnen.

⁷¹ Frank Joosten, *'Horecawetgeving in de praktijk 2009'*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 716-717.

⁷² Medy van der Laan, 'De Wet BIBOB; Een weerbare overheid bij criminele praktijken', *Idee*, september 2008 jaargang 29 nummer 4 p. 22-26.

⁷³ L. Rogier, Lezing, 'Kansen en risico's van het bestuurlijk instrumentarium', Startcongres RIEC Haaglanden/Hollands Midden, 30 oktober 2009.

Voordat, of tijdens dat, het bestuursorgaan de BIBOB-vragenlijst in behandeling neemt, kan hij/zij een tip vragen (passief tippen) aan de OvJ of gedurende de aanvraag voor een beschikking door de OvJ worden getipt (actief tippen). De OvJ heeft de mogelijkheid om het bestuursorgaan te tippen, artikel 11 jo. artikel 26 Wet BIBOB. Dit doet de OvJ wanneer hij beschikt over gegevens die erop duiden dat de aanvrager of derde in relatie staat tot strafbare feiten die al gepleegd zijn of redelijkerwijs een vermoeden heeft dat strafbare feiten gepleegd zullen worden. In dat geval geeft de OvJ aan dat er met de aanvraag 'iets aan de hand is' en dat het bestuursorgaan een BIBOB-advies kan aanvragen bij het LBB. De OvJ gaat niet inhoudelijk in op de zaak en verstrekt geen strafvorderlijke gegevens. Hij zal alleen aangeven dat er met de vergunningaanvraag 'iets aan de hand is' en dat een advies over de vergunningaanvraag aan het LBB gevraagd kan worden.⁷⁴

3.1.3 Fase 3

In deze fase dient het bestuursorgaan een redelijk vermoeden te hebben dat er sprake is van strafbare feiten of het witwassen van zwart geld. Voordat het bestuursorgaan een advies gaat vragen aan het LBB of hulp aan het RIEC, heeft hij immers zelf de BIBOB-toets uitgevoerd en daaruit is naar voren gekomen dat het proportioneel is om een advies aan het LBB te vragen of hulp aan het RIEC. Fase 3 komt dus pas aan bod indien er geen andere mogelijkheden zijn om de vergunning te weigeren of in te trekken en indien er noodzaak is om een advies aan het LBB te vragen of hulp te vragen aan het RIEC. Hij kan ook aan beiden hulp en advies vragen.

In dit geval is fase drie onderverdeeld in het vragen van hulp aan het RIEC of het vragen van een advies aan het LBB. Voor de beslissingsbevoegdheid van het bestuursorgaan maakt het niet uit of deze hulp vraagt aan het RIEC of advies aan het LBB. Het bestuursorgaan blijft zelf verantwoordelijk voor zijn uiteindelijke besluit.

3.1.3.1 Het Regionaal Informatie- en Expertisecentrum

In het verschenen 'Programma Bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad' van het Ministerie van BiZa in 2008, wordt geconcludeerd dat bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit alleen kan slagen indien er voldoende capaciteit, kennis en kunde is. Geconstateerd wordt dat het voor gemeenten niet altijd eenvoudig is om deze randvoorwaarden binnen hun werkpakket op een voldoende kwalitatieve en kwantitatieve wijze in te vullen. Het gevolg is dat het lastig is om de georganiseerde misdaad op lokaal niveau adequaat te bestrijden. Het gevaar van het waterbedeffect kan ontstaan.⁷⁵ Het programma voorziet in RIEC's en in een Landelijke Informatie- en Expertisecentrum (hierna: LIEC).⁷⁶ De exacte taken en positionering van het LIEC zijn nog onbekend en daarom wordt alleen ingegaan op het RIEC.⁷⁷

Het doel van het RIEC is het voorkomen dat de overheid criminaliteit mogelijk maakt, het voorkomen van vermenging tussen de boven- en onderwereld en het doorbreken van economische machtsposities die zijn opgebouwd met behulp van op criminele wijze vergaard vermogen. De RIEC's zijn informatieknooppunten die opgezet zijn om het openbaar bestuur op regionaal niveau om een integrale aanpak van georganiseerde criminaliteit te ondersteunen. Zij ondersteunt operationeel en op het gebied van beleid en inrichting van de BIBOB-taken.⁷⁸ Het bestuursorgaan kan hulp vragen aan het RIEC wanneer hij hulp nodig heeft bij het realiseren van lokaal beleid ten aanzien van de Wet BIBOB of wanneer hij hulp nodig heeft bij het beoordelen of er sprake is van ernstig gevaar.

⁷⁴ Centrum Criminaliteitspreventie Veiligheid, <www.bestuurlijhandhaven.nl> 28 oktober 2009, 11:50 uur.

⁷⁵ Hiermee wordt bedoeld dat de criminaliteit zich verplaatst van de gemeente die de Wet BIBOB wel toepast naar gemeenten waar geen toepassing plaats vindt.

⁷⁶ Bureau BIBOB, 'Jaarverslag Bureau BIBOB 2008', Mei 2009 p. 29.

⁷⁷ Kamerstukken II 2008/2009, 29 911, nr. 27.

⁷⁸ RIEC, 1e Nieuwsbrief RIEC Zuid-West Nederland, 19 oktober 2009. (niet openbaar).

De meerwaarde van een RIEC is gelegen in de gezamenlijke, structurele aanpak van de georganiseerde criminaliteit. Binnen het RIEC werken onder andere politie en justitie samen. Het RIEC richt zich onder andere op bestrijding van mensenhandel, witwassen en hennepsteelt.⁷⁹ Het breder en intensiever toepassen van de Wet BIBOB door gemeenten, maakt deel uit van deze aanpak. De RIEC's werken door middel van convenanten voor de samenwerking en uitwisseling van informatie.⁸⁰ Wanneer de gemeente wil samenwerken met het RIEC dan moet daartoe een convenant te worden ondertekend. Van de gemeente wordt bereidheid gevraagd om in het RIEC te investeren in de vorm van tijd, geld en menskracht.⁸¹

Het Ministerie van BiZa ondersteunt de RIEC's door cofinanciering.⁸² Bij cofinanciering wordt meestal als voorwaarde gesteld dat de ontvangende partij, in dit geval de gemeente Sint-Oedenrode, financieel bijdraagt.⁸³ Deze kosten zijn door de gemeente Sint-Oedenrode wel begroot, maar door het college van burgemeester en wethouders (hierna: B&W) in verband met bezuinigingen afgewezen.

3.1.3.2 Het Landelijk Bureau BIBOB

De bevoegdheden van het LBB zijn neergelegd in artikel 8 tot en met 25 van de Wet BIBOB. Binnen het LBB zijn verschillende specialisten werkzaam, zoals criminologen en juristen. Het LBB valt onder het Ministerie van Justitie en heeft twee taken.⁸⁴ De eerste taak is vastgelegd in artikel 9 lid 1 Wet BIBOB waarin staat dat het LBB het bestuursorgaan kan adviseren over de mate van gevaar, zoals vermeld in artikel 3 lid 1 of over de ernst van de feiten en omstandigheden vastgelegd in artikel 3 lid 6 Wet BIBOB. Het bestuursorgaan kan, wanneer blijkt dat het eerdere advies van het LBB onvoldoende was, om nader advies vragen aan het LBB. Het bestuursorgaan kan dus meerdere malen een advies vragen aan het LBB.⁸⁵ De tweede taak van het LBB is de wettelijke taak om bestuursorganen te begeleiden bij het realiseren en toepassen van de Wet BIBOB, artikel 10 Wet BIBOB. Dit houdt in dat zij het bestuursorgaan hulp kan bieden bij het maken van een inschatting van de ernst van het ernstige vermoeden. Op deze wijze kunnen bestuursorganen vroegtijdig signalen van criminaliteit herkennen en kritische vragen aan een vergunningaanvrager stellen.⁸⁶

Het LBB is opgericht om een volledig overzicht te verkrijgen van de strafbare feiten en om die feiten te toetsen op relevantie en betrouwbaarheid. De wetgever heeft geconstateerd dat bestuursorganen niet voldoende zijn uitgerust om dat onderzoek te doen.

Het LBB heeft geen opsporingstaak. Het verricht ook geen veldonderzoek waarbij de beginselen van hoor en wederhoor worden toegepast. Het LBB verzamelt en analyseert gegevens uitsluitend met het oog op het uitbrengen van het door het bestuursorgaan verzochte advies (Memorie van toelichting, kamerstukken II, 1999-2000, 26 883, nr. 3, par. 2.2, 4.3 en 4.4).⁸⁷

Het LBB is adviseur zoals vastgelegd in artikel 3:5 Awb jo. artikel 8 Wet BIBOB. Het geven van advies doen zij aan de hand van dossieronderzoek, waarbij zij open en gesloten bronnen raadplegen, genoemd in artikel 12 Wet BIBOB.⁸⁸ Het aanvragen van een advies aan het LBB moet worden gezien als een ultimatum remedium en behoort tot de eigen

⁷⁹ RIEC, 1e Nieuwsbrief RIEC Zuid-West Nederland, 19 oktober 2009. (niet openbaar).

⁸⁰ Bureau BIBOB, 'Jaarverslag Bureau BIBOB 2008', Mei 2009 p. 29.

⁸¹ RIEC, 'Brochure: Bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit; Informatie over het Regionaal Informatie en Expertise Centrum', juni 2009 p. 7.

⁸² RIEC, 'Brochure: Bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit; Informatie over het Regionaal Informatie en Expertise Centrum', juni 2009 p. 6.

⁸³ RIEC, 'Project initiatie document', 11 juli 2009 (niet openbaar).

⁸⁴ Ministerie van Justitie, Bureau BIBOB, <www.justitie.nl> 7 oktober 2009 13:45 uur.

⁸⁵ LJN BK2970, Rechtbank Alkmaar, 09/1694, 09/1830, 09/1849, 09/1850, 09/1908 en 09/1909.

⁸⁶ Ministerie van Justitie, Bureau BIBOB, <www.justitie.nl> 7 oktober 2009 15:30 uur.

⁸⁷ LJN BK2970, Rechtbank Alkmaar, 09/1694, 09/1830, 09/1849, 09/1850, 09/1908 en 09/1909.

⁸⁸ A. Tollenaar, 'Preadvies: Instrumentele waarde van de Wet Bibob', p. 27.

verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan.⁸⁹ Indien er geen andere mogelijkheden zijn om de vergunning te weigeren of in te trekken, kan een advies aan het LBB worden gevraagd. Wanneer het bestuursorgaan besluit om een advies aan te vragen bij het LBB, dan dient deze eerst na te gaan of de BIBOB-vragenlijsten volledig zijn ingevuld. Er wordt gecontroleerd of hij/zij het eigen onderzoek volledig heeft verricht, de gevonden aanwijzingen moeten voldoende zijn om een BIBOB-advies aan te vragen en de aanvrager moet in kennis zijn gesteld dat het bestuursorgaan BIBOB-advies gaat aanvragen. Hiervoor heeft het LBB een indicatorenlijst ontwikkeld die te vinden is op de internetsite van het Ministerie van Justitie.

Om nader te kunnen onderzoeken of het bestuursorgaan het eigen onderzoek volledig heeft verricht, is het van belang dat er binnen de gemeente Sint-Oedenrode een coördinatiepunt wordt aangesteld. Dit kan een BIBOB-coördinator zijn.⁹⁰ Deze BIBOB-coördinator voert de BIBOB-toets uit, kan toetsen of aan het bovengenoemde voldaan is, dient te weten wat zijn bevoegdheden zijn en kan fungeren als contactpersoon en aanspreekpunt voor het LBB, het RIEC en de BIBOB-OvJ.⁹¹

Wanneer het bestuursorgaan een advies aanvraagt, wordt op grond van artikel 31 van de Wet BIBOB de wettelijke termijn waarbinnen de beschikking dient te worden gegeven, opgeschort voor de duur van de periode die begint met de dag waarop het advies is aangevraagd en eindigt met de dag waarop dat advies is ontvangen. Op grond van artikel 31 Wet BIBOB wordt de wettelijke beslistermijn van acht weken opgeschort met vier weken en kan, die termijn op grond van artikel 15 van de Wet BIBOB, nog eens met vier weken worden verlengd.

Wanneer de aanvraag ontvankelijk is, dient het bestuursorgaan door middel van het verzoekformulier van het LBB een verzoek tot advies bij het LBB in. Dit verzoekformulier is te vinden op de internetsite van het Ministerie van Justitie. Bij dit verzoek dient het hele BIBOB-dossier ten aanzien van de aanvrager en derden te worden ingediend. Wanneer het BIBOB-dossier ontvankelijk is, wordt deze toegewezen aan een onderzoeker bij het LBB. Het LBB gaat als eerst de BIBOB-vragenlijst en de documenten die aangeleverd zijn door het bestuursorgaan onderzoeken en vervolgens gaat zij de beschikbare open en gesloten bronnen raadplegen, artikel 12 Wet BIBOB.⁹² Om een goed advies te kunnen geven, dient het LBB een zo volledig mogelijk beeld te verkrijgen van de aanvrager, diens onderneming en andere derden. Het LBB onderzoekt de organisatiestructuur, financiering, wie zeggenschap heeft of hebben, evenals de verhouding tot andere ondernemingen. Tevens worden de (zakelijke) relaties van derden (natuurlijke- en rechts) personen in kaart gebracht.⁹³

De analyse van de gegevens door het LBB is niet gericht om de schuld ten aanzien van strafbare feiten vast te stellen, maar het ernstige gevaar dat de vergunning mede wordt gebruikt om strafbare feiten te plegen, dat ter verkrijging van de vergunning strafbare feiten zijn gepleegd of zwart geld wordt witgewassen. Het advies, wat het LBB uitbrengt op grond van hun onderzoek is geheim en wordt alleen aan het bestuursorgaan verstrekt. Dat betekent dat in de lokale regelgeving aanpassingen dienen te worden gemaakt, zodat binnen de gemeente Sint-Oedenrode zorgvuldig wordt omgegaan met het advies. Hierbij kan gedacht worden aan het aanpassen van onder andere de werkinstructies en privacyprotocollen. Iedereen die inzage heeft in het advies van het LBB is verplicht tot geheimhouding, artikel 28 e.v. Wet BIBOB.⁹⁴

⁸⁹ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 42 (MvT).

⁹⁰ Een functieomschrijving van de BIBOB-coördinator is te vinden in bijlage 2.

⁹¹ Ministerie van Justitie, Bureau BIBOB, <www.justitie.nl> 9 november 2009 14:30 uur.

⁹² Ministerie van Justitie, Wet BIBOB, <www.justitie.nl> 3 november 2009 09:29 uur.

⁹³ Ministerie van Justitie, 'Jaarverslag Bureau BIBOB 2008', Mei 2009 p. 5.

⁹⁴ Ministerie van Justitie, Bureau BIBOB, <www.justitie.nl> 2 november 2009 10:37 uur.

In het advies van het LBB staan aan het eind de geraadpleegde informatiebronnen vermeld en er wordt aangegeven op welke wijze het LBB tot haar advies is gekomen. Het LBB geeft in haar advies geen concrete aanbevelingen ten aanzien van het te nemen besluit door het bestuursorgaan.⁹⁵ Het advies van het LBB kan drie uitkomsten hebben. Deze drie uitkomsten zijn:

1. Geen gevaar (de vergunning kan worden verleend).
2. Een mindere mate van gevaar (eventueel meer voorwaarden verbinden aan de vergunning of een tijdelijke vergunning).
3. Ernstig gevaar (het bestuursorgaan kan de aanvraag weigeren).⁹⁶

Volgens artikel 19 Wet BIBOB mag het BIBOB-advies twee jaar worden hergebruikt voor andere aanvragen. In hoofdstuk 2 paragraaf 2.5 is vermeld dat ter verbetering van de Wet BIBOB, beide ministers voornemens zijn om een landelijk BIBOB-register op te zetten. Een landelijk BIBOB-register kan lastenvermindering voor het bestuursorgaan met zich meebrengen, omdat daarin meteen kan worden ingezien of eerder een advies is aangevraagd en wat de uitkomst van dat advies was (niet inhoudelijk). Het bestuursorgaan dient zich wel te vergewissen dat de informatie niet verouderd is.

Op 3 november 2009 is aan het Ministerie van Justitie verzocht om een voorbeeldadvies van het LBB.⁹⁷ Dit advies is ontvangen op 6 november 2009. In verband met de geheimhouding van het toegezonden advies zal deze in dit onderzoek niet in een bijlage worden vermeld en alleen kort worden beschreven. Het doel van het opvragen van het advies is dat zelf kan worden ingezien op welke wijze het advies is opgebouwd, of uit dit advies blijkt welke bronnen hebben bijgedragen aan het advies van het LBB en welke niet en of in het advies vermeld staat of er sprake is van ontlastende informatie. Het voorbeeldadvies is opgebouwd uit hoofdstukken die beginnen met de inleiding, betrokkenen, broninformatie, bevindingen, motivering, conclusie, bijlage A en bijlage B.⁹⁸ In het voorbeeldadvies staat niet vermeld of er sprake is van ontlastende informatie, welke bronnen niet aan het advies hebben bijgedragen en welke bronnen niet zijn ingezien.⁹⁹

Tegen het in kennis stellen van de aanvrager van het voornemen om een advies aan te vragen bij het LBB staat geen bezwaar open, maar de aanvrager kan besluiten om zijn aanvraag in te trekken. Ook tegen het uitgebrachte BIBOB-advies van het LBB kan geen bezwaar of beroep worden ingesteld, de bezwaar- en beroepsprocedure uit de Awb is hierop namelijk niet van toepassing.¹⁰⁰

Aan het uitgebrachte BIBOB-advies van het LBB zijn kosten verbonden en deze worden door het LBB aan de gemeente, in dit geval de gemeente Sint-Oedenrode, in rekening gebracht, artikel 16 lid 1 Wet BIBOB. De wijze waarop deze bijdrage wordt vastgesteld, is geregeld in artikel 5 Besluit BIBOB. De kosten voor een BIBOB-advies ten aanzien van de vergunning is minimaal 500 euro voor vergunningen. De reden voor het vragen van kosten aan het bestuursorgaan is volgens de MvT dat privé bedrijven gelijkwaardige diensten aanbieden tegen commerciële tarieven en ook dat het aanvragen van een advies aan het LBB proportioneel wordt toegepast. Vanwege het vragen van een bijdrage in de kosten, wordt bevorderd dat de Wet BIBOB alleen wordt ingezet daar waar een aanmerkelijk belang voor het bestuursorgaan aan de orde is.¹⁰¹ In de Wet BIBOB is niet geregeld of deze kosten kunnen worden doorberekend aan de aanvrager. In de MvT staat vermeld dat de gemeenten niet door het rijk worden gecompenseerd in deze kosten en, omdat deze kosten kunnen

⁹⁵ Ministerie van Justitie, Bureau BIBOB, <www.justitie.nl> 2 november 2009 11:54 uur.

⁹⁶ Ministerie van Justitie, Bureau BIBOB, <www.justitie.nl> 2 november 2009 10:02 uur.

⁹⁷ E-mail in bijlage 3.

⁹⁸ Ministerie van Justitie, voorbeeldadvies LBB (geheim/niet openbaar).

⁹⁹ Ministerie van Justitie, voorbeeldadvies LBB (geheim/ niet openbaar).

¹⁰⁰ Ministerie van Justitie, Bureau BIBOB, <www.justitie.nl> 2 november 2009 10:27 uur.

¹⁰¹ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 52. (MvT).

worden aangemerkt als (post) toelatingskosten, mogen deze in overeenstemming met het kabinetsstandpunt ten aanzien van het rapport 'Maat houden' worden doorberekend in de leges.¹⁰²

De gemeente Sint-Oedenrode heeft in haar legesverordening voor 2010 opgenomen dat de kosten ten aanzien van het BIBOB-advies worden doorberekend aan de aanvrager.

Het LBB heeft in de eerste helft van 2009 55% van de adviezen op tijd afgegeven. Volgens de ministers van BiZa en Justitie doet het LBB in de praktijk te lang over het uitbrengen van een advies, maar er is verbetering. De gemeenten kunnen door de te late BIBOB-adviezen in de problemen komen ten aanzien van de wettelijke termijnen en dus dient het bestuursorgaan deze wettelijke termijnen te bewaken.¹⁰³

Aan het LBB is op 3 december 2009 door middel van een e-mail de vraag voorgelegd wat het verschil is tussen de begeleidingstaak van het LBB op grond van artikel 10 Wet BIBOB en de vraag om hulp aan het RIEC. Bij het LBB zijn twee begeleidingsadviseurs werkzaam die de wettelijke taak hebben om bestuursorganen bij de uitvoering en de toepassing van de Wet BIBOB te ondersteunen. Dit houdt onder meer in het geven van voorlichting en relatiebeheer zoals het onderhouden van contacten met bestuursorganen. De taak van het RIEC is om de toepassing van de Wet BIBOB lokaal te stimuleren. De RIEC's bouwen expertise op het terrein van de Wet BIBOB en delen deze kennis met de bestuursorganen. Het LBB kan ondersteunend zijn aan het RIEC. In de praktijk kan het RIEC inventariseren waar lokaal behoefte aan is en vervolgens kan een bijeenkomst worden georganiseerd waarbij door het LBB een presentatie wordt gegeven. Het RIEC en het LBB werken samen en vullen elkaar waar nodig aan.¹⁰⁴

3.1.4 Fase 4

Het bestuursorgaan dient ten aanzien van de vergunningaanvraag voor de DHW, exploitatievergunning of de seksinrichting, een besluit te nemen. Bij het nemen van een besluit dient het bestuursorgaan onder andere rekening te houden met de abbb's die genoemd zijn in hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.2. Daarbij dient het bestuursorgaan bij zijn beslissing rekening te houden met een aantal andere beginselen, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, artikel 3:2 jo 4:7 jo. 4:8 Awb en het motiveringsbeginsel, artikel 3:46 jo 3:50 jo. 3:47 Awb. Tevens moet het bestuursorgaan bij het nemen van een beslissing rekening houden met verschillende belangen. Hierbij kan gedacht worden aan de belangen van de aanvrager, derden belanghebbenden en algemene belangen. Bij algemene belangen kan onder meer worden gedacht aan, de economische en maatschappelijke gevolgen en de financiële gevolgen voor de aanvrager en derde.¹⁰⁵

De besluitvorming van het bestuursorgaan is nader uitgewerkt in hoofdstuk 2 en 3 van de Awb. In artikel 3:4 lid 2 Awb staat dat de belanghebbenden door een afweging onevenredig mag worden getroffen. Het besluit mag wel nadeel veroorzaken, maar niet onevenredig.

Het bestuursorgaan moet niet tot doel hebben om een vergunning te weigeren, maar voorkomen dat de gemeente criminaliteit mogelijk maakt. Zijn beslissing dient draagkrachtig te zijn en hij dient zorgvuldig te werk te gaan.¹⁰⁶ Enerzijds dient van vermoedens te worden gesproken, zolang de aanvrager of derden (nog) niet is veroordeeld. Anderzijds wordt benadrukt dat alleen vermoedens niet voldoende zijn om het ernstig gevaar op te kunnen baseren. Wanneer het bestuursorgaan een beslissing neemt, dienen de vermoedens die hij heeft ten aanzien van strafbare feiten objectieve, concrete feiten en omstandigheden te zijn

¹⁰² Mr. S.C. Brackmann & Mr. N.A.M. Geraedts, 'De haken en ogen voor overheid en burger', *BR* 2003-10, p. 849.

¹⁰³ Sjors van Beek, 'De ministers willen tussenvorm BIBOB: Niet weigeren, maar ook niet vergunnen', *Binnenlands Bestuur*, nr. 35, 28 augustus 2009, p. 8.

¹⁰⁴ E-mail in bijlage 4.

¹⁰⁵ F.C.M.A. Michiels, *Hoofdzaken van het Bestuursrecht*, Deventer: Kluwer 2009, p 115-116.

¹⁰⁶ Regionale BIBOB-bijeenkomst 14 december 2009, gemeente Cuijk.

die wijzen op strafbare feiten (zie de Nota naar aanleiding van het verslag, kamerstukken II, 2000-2001, 26 883, nr. 5, p.11).¹⁰⁷

Wanneer het bestuursorgaan een advies heeft gevraagd aan het LBB dan kan hij/zij het advies overnemen of daarvan afwijken. Het bestuursorgaan moet motiveren waarom hij het advies van het LBB overneemt of waarom hij daarvan afwijkt, artikel 3:50 Awb. Indien het bestuursorgaan een advies heeft gevraagd aan het LBB en daaruit gegevens wil vermelden in zijn besluit, dan mag dat alleen wanneer het noodzakelijk is om het besluit te motiveren.

Op grond van artikel 3:9 Awb heeft het bestuursorgaan de vergewisplicht. Het bestuursorgaan dient zich ervan te vergewissen dat het onderzoek van het LBB op een zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Het LBB doet alleen dossieronderzoek en hun informatie is dus gebaseerd op gegevens van andere organisaties. Het bestuursorgaan moet controleren of het onderzoek van het LBB op een zorgvuldige wijze heeft plaats gevonden en of de feiten de conclusies kunnen dragen, maar hij heeft geen inzage in de oorspronkelijke gegevens. Het bestuursorgaan wordt dus beperkt in zijn vergewisplicht, omdat de informatie die ten grondslag ligt aan het advies van het LBB, niet kan worden ingezien.¹⁰⁸ In hoofdstuk 2 paragraaf 2.5 is vermeld dat beide ministers van BiZa en Justitie voornemens zijn om de informatiepositie van het bestuursorgaan te verbeteren en het wetsvoorstel daarvoor zou begin januari 2010 gereed zijn.

Op 4 december 2009 verscheen een artikel in het weekblad Binnenlands Bestuur en hierin staat dat het probleem van de Wet BIBOB onder andere schuilt in de vergewisplicht van het bestuursorgaan. Het onderzoek van het LBB is gebaseerd op bronnenonderzoek en de rechter verlangt dat het bestuursorgaan zich vergewist van de nauwkeurigheid van dat advies van het LBB, maar het bestuursorgaan heeft geen inzage in die onderliggende documenten. Ook wanneer het bestuursorgaan wel inzage heeft in die onderliggende documenten is volgens A. Klap, universitair hoofddocent Bestuursrecht, het probleem niet opgelost. Een bestuursorgaan kan dan alsnog niet controleren of er ontlastende informatie is, of deze wel of niet gebruikt is en welke bronnen niet zijn ingezien.¹⁰⁹

In de jurisprudentie zijn een aantal uitspraken geweest ten aanzien van het LBB en de vergewisplicht van het bestuursorgaan. Hieronder wordt daar nader op ingegaan. In de uitspraak van de Raad van State op 18 juli 2007, nr. 200606025/1 (AB 2007, 357) is overwogen dat een bestuursorgaan, gelet op de expertise van het LBB, in beginsel mag uitgaan van het advies van het LBB. Het LBB is adviseur in de zin van de Awb.¹¹⁰ Vanwege het feit dat het bestuursorgaan geen inzage heeft in de onderliggende broninformatie van het advies van het LBB, mag het bestuursorgaan in de regel afgaan op de weergave van de broninformatie door het LBB en de daaraan gegeven kwalificatie. Het bestuursorgaan moet zich er wel van vergewissen, artikel 3:9 Awb, dat het advies en het daartoe ingestelde onderzoek naar de feiten op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen is en dat de feiten de conclusies kunnen dragen. Daarbij dient het bestuursorgaan zich ervan te vergewissen dat de gestelde vragen op een zodanige wijze zijn beantwoord, dat op basis van de adviezen, op zorgvuldige wijze en voldoende onderbouwd een besluit kan worden genomen.¹¹¹

In een recente uitspraak op 12 november 2009 heeft de rechtbank in Alkmaar een uitspraak gedaan dat de burgemeester dhr. P. Bruinooge niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de prostitutiependen aangekocht zijn met losgeld van de Heinekenontvoering en drugsgeld. In casu had de aanvrager een verlenging aangevraagd van de exploitatievergunningen ten aanzien van seksinrichtingen. Het LBB heeft (meerdere malen) een negatief advies uitgebracht en op grond daarvan weigerde de burgemeester de vergunning. De rechtbank oordeelde dat de weigering een voldoende feitelijke grondslag mist. De burgemeester heeft

¹⁰⁷ LJN BK2970, Rechtbank Alkmaar, 09/1694, 09/1830, 09/1849, 09/1850, 09/1908 en 09/1909.

¹⁰⁸ A.P. Klap & A.J.C. de Moor-van Vugt, 'Hoe verder met de Wet BIBOB?', *NTB* 2009, 2-3 p. 36.

¹⁰⁹ Sjors van Beek, 'Dichte mist rond integriteitstoets', *Binnenlands Bestuur* 4 december 2009, p. 13.

¹¹⁰ Ministerie van Justitie, Wet BIBOB, <www.justitie.nl> 3 november 2009 09:45 uur.

¹¹¹ ABRvS 27 februari 2008, 200706926/1.

zich onvoldoende vergewist of de adviezen van het LBB op een zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen en de door hem genomen conclusies konden dragen.¹¹² De burgemeester van Alkmaar heeft op 18 december 2009 bekend gemaakt dat hij in hoger beroep gaat tegen de uitspraak van de rechtbank in Alkmaar.¹¹³

Het bestuursorgaan dient rekening te houden bij zijn beslissing, indien hij weigert ten aanzien van artikel 3 lid 6 Wet BIBOB, met het feit dat de gemaakte conclusies de feiten kunnen dragen. Dit heeft de rechtbank in Amsterdam op 16 december 2008 bepaald. Alleen twijfels en onduidelijkheden leveren geen aanwijzingen op of er sprake is van ernstig vermoeden, zoals in artikel 3 Wet BIBOB. Het onderzoek naar de feiten moet op een zorgvuldige wijze worden uitgevoerd en het advies moet inhoudelijk concludent zijn. Het bestuursorgaan moet weergeven om welk strafbaar feit het gaat, omdat wanneer dit nagelaten wordt, het niet goed te beoordelen is door de rechter of voldaan is aan de voorwaarde voor het doen ontstaan van de bevoegdheid zoals genoemd in artikel 3 lid 6 Wet BIBOB.¹¹⁴

Wanneer het bestuursorgaan voornemens is om de aanvraag te weigeren of in te trekken is hij verplicht om dat aan de aanvrager en derde kenbaar te maken en ze in de gelegenheid te stellen hun zienswijzen naar voren te brengen, artikel 4:7 lid 1 jo. artikel 4:8 lid 1 Awb jo. artikel 33 lid 1 Wet BIBOB.

De aanvrager mag het hele advies van het LBB inzien.¹¹⁵ Derden die als belanghebbenden worden aangemerkt mogen alleen het gedeelte inzien wat betrekking heeft op hun eigen situatie, artikel 28 lid 1 sub c jo. artikel 35 lid 3 Wet BIBOB.¹¹⁶ Externe bezwarencommissies hebben geen inzage in het advies van het LBB. De ABRvS heeft op 19 september 2007 geoordeeld dat ze, vanwege het gesloten verstrekkingenregime en de geheimhoudingsplicht in de wetsgeschiedenis ten aanzien van de Wet BIBOB, geen vrijheid ziet om te oordelen dat externe bezwaarschriftencommissie gerechtigd was tot inzage in het BIBOB-advies.¹¹⁷

Dit heeft tot gevolg dat, wanneer om inzage wordt gevraagd, het bestuursorgaan bij de inzage aanwezig moet zijn om te controleren of niets uit het advies van het LBB gekopieerd wordt.

Het bestuursorgaan dient de termijnen waarbinnen het besluit genomen moet worden in de gaten te houden. Volgens artikel 3:6 lid 2 Awb, staat het ontbreken van het BIBOB-advies niet in de weg aan het binnen de wettelijke termijn nemen van het besluit. In de uitspraak van de Rechtbank in Amsterdam op 19 augustus 2009 heeft de eigenaar van een prostitutiebedrijf schadevergoeding gekregen vanwege een te late beslissing op de exploitatievergunning.¹¹⁸ Hierop wordt nader ingegaan in paragraaf 3.4, omdat daar de schadevergoeding wordt behandeld.

Wanneer het bestuursorgaan een besluit heeft genomen en de aanvrager is het niet eens met de uitspraak, kan hij binnen 6 weken bezwaar indienen, artikel 6:7 Awb. Hoofdstuk 6, 7 en 8 van de Awb zijn van toepassing op het bezwaar en beroepsprocedure.

3.2 De rechterlijke toetsing

In hoofdstuk 2 is vermeld dat de Wet BIBOB een discretionaire bevoegdheid betreft en dat het bestuursorgaan beleidsvrijheid en beoordelingsvrijheid heeft bij de toepassing van de

¹¹² LJN: BK2970, Rechtbank Alkmaar, 09/1694, 09/1830, 09/1849, 09/1850, 09/1908 en 09/1909.

¹¹³ Binnenlands Bestuur, 'Burgemeester in hoger beroep BIBOB-zaak', <www.binnenlandsbestuur.nl> 21 december 2009, 15:16 uur.

¹¹⁴ LJN: BH3606, Rechtbank Amsterdam, AWB 08/441 HOREC.

¹¹⁵ Ministerie van Justitie, Bureau BIBOB, <www.justitie.nl> 2 november 2009 10:39 uur.

¹¹⁶ A.P. Klap & A.J.C. de Moor-van Vugt, 'Hoe verder met de Wet BIBOB?' *NTB* 2009, 2-3, p. 36.

¹¹⁷ LJN: BB3818, Raad van State, 200701936/1.

¹¹⁸ LJN BJ5589, Rechtbank Amsterdam, 416363 / HA ZA 09-57.

Wet BIBOB. In dat geval toetst de rechter het toepassen van de Wet BIBOB door het bestuursorgaan marginaal. Dit houdt in dat de rechter toetst of het bestuursorgaan redelijkerwijs tot dit besluit had kunnen komen. Daarmee respecteert de rechter de beoordelingsvrijheid van het bestuursorgaan. De vergewisplicht van het bestuursorgaan en dat het advies van het LBB voldoende concludent zijn, wordt door de rechter volledig getoetst, omdat deze bevoegdheden in de wet zijn vastgelegd. De toetsing van de rechter kan worden onderverdeeld in drie fasen, deze fasen zijn:

1. de adviesaanvraag;
2. de vaststelling van de mate van ernstig gevaar;
3. de weigering of intrekking van een vergunning.¹¹⁹

Ten eerste toetst de rechter of het bestuursorgaan gerechtvaardigd is overgegaan tot een adviesaanvraag bij het LBB. Ten tweede toetst de rechter of het bestuursorgaan zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er sprake is van ernstig gevaar. Ten derde dient de rechter de belangenafweging te toetsen. De vraag is of de vastgestelde mate van gevaar in het concrete geval, gelet op de betrokken belangen, evenredig is met de weigering of intrekking van de vergunning. Dit is een discretionaire bevoegdheid van het bestuursorgaan die de rechter marginaal toetst.¹²⁰

In de volgende twee uitspraken van de rechter blijkt dat deze minder marginaal is gaan toetsen ten aanzien van de motiveringsplicht van het bestuursorgaan. De Raad van State heeft op één dag, 27 februari 2008, twee dezelfde uitspraken gedaan. Het betrof de gemeenten Groningen en Dordrecht. In deze uitspraken is bepaald dat de eisen voor het gebruik van informatie van de Criminele Inlichtingen Eenheid minder betekenis kan worden toegekend, omdat deze niet controleerbaar is. Aan dergelijke informatie kan slechts dragende betekenis toekomen, indien sprake is van een combinatie met andere, soortgelijke informatie, die overtuigend en duidelijk is terug te voeren op derden.¹²¹ Dit is een belangrijke aanscherping met het oog op een eerlijk proces, omdat de kans wordt verkleind dat de aanvrager en derde te maken krijgt met al te zachte vermoedens die zeer moeilijk of onmogelijk weerlegbaar zijn.¹²² Door deze twee uitspraken heeft de Raad van State aangegeven dat er zwaardere eisen worden gesteld aan de motiveringsplicht van het bestuursorgaan.

3.3 Geheimhouding en privacy

In de MvT is inzake de geheimhoudingsplicht vermeld dat de geheimhoudingsplicht, zoals vastgelegd in artikel 28 Wet BIBOB, niet alleen geldt ten aanzien van het LBB, maar onder andere ook het bestuur dat om een advies heeft verzocht, zijn ambtenaren en de derde. Opzettelijke schending van deze verplichting is volgens artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht strafbaar gesteld en kan leiden tot een strafrechtelijke vervolging. Indien deze schending leidt tot benadeling van de vergunningaanvrager kan deze een schadevergoeding eisen in een civiele procedure op grond van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW).¹²³

De geheimhouding van een ambtenaar is naast artikel 28 Wet BIBOB ook geregeld in artikel 125a lid 3 Ambtenarenwet en in artikel 2:5 van de Awb. In deze paragraaf zal nader worden ingegaan op het begrip geheimhouding, zoals geregeld in de Wet BIBOB.

¹¹⁹ A.E.M. van den Berg & P.C.M. Heinen, 'Wet Bibob en wetsvoorstel Bestuurlijke maatregelen nationale veiligheid: te kort door de Straatsburgse bocht?', *Gst*, 2007, 142, afl. 7285, p. 619.

¹²⁰ A.E.M. van den Berg & P.C.M. Heinen, 'Wet Bibob en wetsvoorstel Bestuurlijke maatregelen nationale veiligheid: te kort door de Straatsburgse bocht?', *Gst*, 2007, 142, afl. 7285, p. 619.

¹²¹ LJN: BC5259, Raad van State, 200705100/1.

LJN: BC5265, Raad van State, 200706926/1.

¹²² Marina Houdijker & Aniel Pahladsingh, 'BIBOB; Langs de mensenrechtelijke meetlat', *Idee*, september 2008, jaargang 29 nummer 4 p. 30-31.

¹²³ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 29 (MvT).

Wanneer een BIBOB-toets wordt uitgevoerd en er wordt een advies gevraagd aan het LBB of hulp aan het RIEC dan worden door hun verschillende open en gesloten bronnen geraadpleegd. Omdat uit deze bronnen privacygevoelige informatie kan worden verkregen, dient de privacy van de aanvrager en derde zo veel mogelijk te worden gewaarborgd.

De privacy van de aanvrager is in de Wet BIBOB als volgt beschermd:

- Het LBB verstrekt geen gegevens aan derden, behalve in die gevallen opgesomd in artikel 20, lid 3 Wet BIBOB;
- Het LBB bewaart persoonsgegevens die zijn opgenomen in een advies, niet langer dan twee jaar (artikel 19 Wet BIBOB);
- Het LBB verzamelt uitsluitend gegevens ten behoeve van een advies;
- Voor iedereen die vanwege de Wet BIBOB de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, geldt een geheimhoudingsplicht.¹²⁴

In artikel 28 van de Wet BIBOB staat dat een ieder die krachtens de Wet BIBOB de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, verplicht is tot geheimhouding daarvan, behoudens voorzover een bij deze wet gegeven voorschrift mededelingen toelaat. In artikel 28 lid 2 sub a tot en met sub g Wet BIBOB, staat wie het advies mag inzien. Derden die als belanghebbenden worden aangemerkt mogen alleen het gedeelte inzien wat betrekking heeft op hun eigen situatie, artikel 28 lid 1 sub c Wet BIBOB.¹²⁵ Niet iedereen mag het BIBOB-dossier inzien en vanuit het oogpunt van de geheimhouding zal het BIBOB-dossier binnen de gemeente Sint-Oedenrode zorgvuldig opgeborgen dienen te worden. Hierbij gaat het zowel om elektronische als fysieke BIBOB-dossiers. Dit kan tot gevolg hebben dat hiervoor systemen moeten worden aangepast en mogelijkheden moeten worden gecreëerd.

3.4 Klachten en schadeclaims

Wanneer het bestuursorgaan een besluit heeft genomen ten aanzien van de Wet BIBOB en de aanvrager heeft schade geleden ten aanzien van dit besluit, is het de vraag wie aansprakelijk is. In dit gedeelte zal kort worden ingegaan op de klachtenprocedure en schadeclaims ten aanzien van de Wet BIBOB.

Afdeling 9 van de Awb is van toepassing op de klachtenprocedure. Een klacht en een schadeclaim kunnen schriftelijk worden ingediend bij het betreffende bestuursorgaan. Wanneer een schadeclaim wordt ingediend dan dient er sprake te zijn van een onrechtmatige daad, artikel 6:162 BW. De schadevergoeding is onder andere geregeld in artikel 8:73 jo. 8:73a Awb.

Voor de aanvrager maakt het niet uit of de aansprakelijkheid voortvloeit uit fouten van het bestuursorgaan of het LBB. Het bestuursorgaan is steeds aansprakelijk voor de schade die is ontstaan ten gevolge van een zodanig onjuiste toepassing van de Wet BIBOB. Naast het bestuursorgaan kan ook het LBB aansprakelijk zijn. Als het gaat om de aansprakelijkheid van het LBB tegenover het bestuursorgaan dat zijn beslissing heeft genomen naar aanleiding van het BIBOB-advies, kunnen zich volgens de MvT twee situaties voordoen. De eerste situatie is dat het LBB een negatief advies heeft gegeven en als tweede situatie dat het LBB een te gunstig advies heeft gegeven. In het eerste geval zal de aanvrager het bestuursorgaan aansprakelijk stellen voor de door hem geleden schade. Het bestuursorgaan kan in dat geval regres nemen op het LBB, artikel 6:10 BW.¹²⁶ In het tweede geval zal volgens de MvT het bestuursorgaan behoefte kunnen hebben aan een aansprakelijkheidsstelling van het LBB.¹²⁷ Volgens de MvT is de kans vrij klein dat er ooit

¹²⁴ Ministerie van Justitie, Wet BIBOB <www.justitie.nl> 26 oktober 2009, 16:35 uur.

¹²⁵ Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 748-749.

¹²⁶ Regres is het verhaalsrecht van een op een in rang opvolgende draagplichtige.

¹²⁷ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 42 (MvT).

sprake zal zijn van een onrechtmatige daad, omdat er sprake zal zijn van een uiterst zorgvuldige werkwijze door het LBB bij het verstrekken van de BIBOB-adviezen.¹²⁸ Het aanvragen van een BIBOB-advies bij het LBB heeft tot gevolg dat de termijnen worden verlengd, artikel 15 lid 1 Wet BIBOB, en dit kan leiden tot vertragingsschade maar ook tot immateriële schade zoals naamsbeschadiging. Wanneer het bestuursorgaan een advies aanvraagt bij het LBB en uit dit advies blijkt dat er geen sprake is van ernstig gevaar, dan is het volgens de MvT aannemelijk dat de aanvrager een vordering uit onrechtmatige daad zal instellen tegen het besluit van het bestuursorgaan.¹²⁹

Volgens het Ministerie van Justitie is in januari 2009 voor het eerst een schadeclaim ten aanzien van de Wet BIBOB ingediend bij de ABRvS. Het gaat om de eerder genoemde uitspraak op 27 februari 2008 genoemd in paragraaf 3.2. In casu heeft de burgemeester van Groningen op 21 juli 2007 besloten om een aantal exploitatievergunningen ten behoeve van prostitutie-inrichtingen in te trekken, omdat er een negatief BIBOB-advies is gegeven door het LBB. De aanvrager was het daar niet mee eens en heeft een voorlopige voorziening gevraagd bij de rechtbank in Groningen.¹³⁰ De rechtbank heeft geoordeeld dat het bestuursorgaan zich in onvoldoende mate heeft vergewist dat het onderzoek door het LBB op een zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. De opgenomen feiten en omstandigheden in het advies van het LBB konden de getrokken conclusies niet dragen. De burgemeester van de gemeente Groningen heeft hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechter.¹³¹ De ABRvS heeft in het Hoger Beroep de uitspraak van de rechtbank bevestigd. Vervolgens heeft de eigenaar van de vijf bordelen in januari 2009 een schadeclaim bij het bestuursorgaan en het LBB ingediend na de uitspraak van het Hoger Beroep.¹³² De eigenaar wil een vergoeding voor de geleden imagoschade door de procedure die gestart is door de gemeente Groningen ten aanzien van de Wet BIBOB.¹³³ Volgens het LBB wordt de uitspraak ten aanzien van deze schadeclaim in februari 2010 verwacht.¹³⁴

Inmiddels is er al een uitspraak geweest van de rechtbank in Amsterdam op 19 augustus 2009 ten aanzien van een ingediende schadeclaim bij het bestuursorgaan. De rechtbank heeft beslist dat de gemeente Amsterdam onrechtmatig heeft gehandeld ten aanzien van de eiseres, omdat de gemeente Amsterdam niet binnen de wettelijke termijn een besluit heeft genomen op de aanvraag voor een exploitatievergunning voor een prostitutiebedrijf. De rechtbank stelt de gemeente Amsterdam aansprakelijk voor de voortvloeiende schade.¹³⁵ De schade is begroot op de gederfde huurinkomsten.

¹²⁸ Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, p. 42 (MvT).

¹²⁹ J. Struiksmā, 'BIBOB: voltreffer of afzwaai?', *NTB* 2000/9, p. 268-269.

¹³⁰ LJN: BB4449, Rechtbank Groningen, AWB 07/805 BESLU en AWB 07/806 BESLU.

¹³¹ LJN: BC5265, Raad van State, 200706926/1.

¹³² LJN: BC5265, Raad van State, 200706926/1.

¹³³ Menno van Dongen, 'De Wet BIBOB, vloek en zegen tegelijk', *De volkskrant* 5 januari 2009.

¹³⁴ E-mail bijlage 4.

¹³⁵ LJN: BJ5589, Rechtbank Amsterdam, 416363 / HA ZA 09-57.

4 Wat houdt de drank- en horecavergunning en seksinrichting in en hoe wordt deze door het bestuursorgaan beoordeeld?

De gemeente Sint-Oedenrode heeft vanuit regionaal oogpunt besloten om de Wet BIBOB in beginsel bij aanvragen ten aanzien van de DHW en seksinrichtingen toe te passen. In dit hoofdstuk zal worden ingegaan op de DHW, de exploitatievergunning en de seksinrichting. Uit hoofdstuk 3 is gebleken dat het bestuursorgaan vanuit het oogpunt van ultimum remedium eerst de weigerings- en intrekingsgronden van de onderhavige wetgeving en regelgeving dient te raadplegen en toe te passen voordat hij de Wet BIBOB toe past. Daarom zal in paragraaf 4.1 worden ingegaan op de DHW, waarin subparagraaf 4.1.1 de weigerings- en intrekingsgronden worden vermeld en in paragraaf 4.1.2 het lokale beleid ten aanzien van de DHW. In paragraaf 4.2 wordt ingegaan op seksinrichtingen waar in paragraaf 4.3 het lokale beleid ten aanzien van seksinrichtingen wordt behandeld. Tot slot komt in paragraaf 4.4 de exploitatievergunning aan bod en in subparagraaf 4.4.1 het lokale beleid betreffende de exploitatievergunning ten aanzien van de DHW en in subparagraaf 4.4.2 de exploitatievergunning ten aanzien van seksinrichtingen.

4.1 Drank en Horecawet

In artikel 4 van het Besluit BIBOB worden lokale vergunningen zoals de exploitatievergunning, het vergunningenstelsel uit de DHW, de vergunningen voor prostitutiebedrijven en seksinrichtingen onder de werking van de Wet BIBOB gebracht.¹³⁶ De DHW is een wet die in 1967 in werking is getreden en een opvolger is van de Drankwet van 1931. De DHW geeft randvoorwaarden aan voor een verantwoorde distributie van alcohol. De alcoholbranche ondersteunt het alcoholbeleid van de overheid door zelfregulering. Hiermee wordt bedoeld dat bijvoorbeeld een café-eigenaar in bepaalde mate zelf verantwoordelijk is voor het opstellen, uitvoeren of handhaven van regels, indien nodig binnen het wettelijke kader.¹³⁷

De DHW vergunning wordt aangevraagd bij B&W van de gemeente Sint-Oedenrode.¹³⁸ Een drank- en horecavergunning is nodig als er alcoholhoudende dranken worden verkocht, artikel 3 van de DHW. De DHW kan worden onderverdeeld in alcoholverstrekkende en niet-alcoholverstrekkende horeca. Ten aanzien van alcoholverstrekkende horeca is een vergunning op grond van artikel 3 DHW vereist en een exploitatievergunning op grond van artikel 2.3.1.2 van de APV van de gemeente Sint-Oedenrode.¹³⁹ De niet-alcoholverstrekkende horeca verstrekt geen alcoholhoudende dranken ter plaatse en hiervoor is alleen een exploitatievergunning op grond van artikel 2.3.1.2 van de APV vereist.¹⁴⁰

In artikel 29 DHW staat wat in een vergunning wordt vermeld. De vergunning heeft geen vaste termijn en blijft geldig tot het moment dat er een nieuwe of gewijzigde vergunning wordt verstrekt, de vergunning vervalt of wordt ingetrokken. De vergunning is persoonsgebonden. Een drank- en horecavergunning kan worden aangevraagd als er sprake is van een nieuwe onderneming, een leidinggevende wijzigt, de inrichting bouwtechnisch wijzigt en indien de rechtsvorm wijzigt. Na ontvangst van de vergunningaanvraag wordt binnen drie maanden beslist, artikel 26 lid 3 DHW.

¹³⁶ Ministerie van Justitie, Wet BIBOB vergunningen, <www.justitie.nl> 9 november 2009 15:42 uur.

¹³⁷ Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport, <www.minvws.nl> 4 november 2009 12:23 uur.

¹³⁸ Eric P. van Rijkom, *Horeca Memo 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2008, p. 30.

¹³⁹ In dit hoofdstuk zal verder worden gesproken over de APV en hiermee wordt de APV van de gemeente Sint-Oedenrode bedoeld.

¹⁴⁰ Artikelsgewijze toelichting op de Beleidsregels Wet BIBOB gemeente Sint-Oedenrode, 2009.

Inzake de verstrekking van de drank- en horecaverunning kunnen eisen worden gesteld ten aanzien van de leidinggevende, de inrichting (artikel 10 DHW en Besluit eisen inrichtingen DHW) en Sociale Hygiëne (Besluit kennis en inzicht Sociale Hygiëne DHW).¹⁴¹ Hieronder zal worden ingegaan op de eisen ten aanzien van de leidinggevende, deze eisen staan in artikel 8 lid 2 DHW en zien er als volgt uit:

- zij mogen niet onder curatele staan dan wel uit de ouderlijke macht of voogdij ontzet zijn;
- zij mogen niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn;
- zij moeten de leeftijd van 21 jaar hebben bereikt.

Wat onder 'slecht levensgedrag' wordt verstaan, is nader uitgewerkt in het Besluit zedelijk gedrag DHW 1999. Indien de gemeente gerede twijfel heeft over het zedelijke gedrag van de leidinggevende kan deze op grond van artikel 13 van het Besluit justitiële gegevens, informatie inwinnen bij de Justitiële Informatiedienst. In hoofdstuk 2 paragraaf 2.5 is vermeld dat de ministers van BiZa en Justitie voornemens zijn om de burgemeester uitgebreider toegang te verlenen tot vertrouwelijke informatie bij de toepassing van de Wet BIBOB. Vanuit dit oogpunt kan het zijn dat artikel 13 in de toekomst zal worden aangepast.

In juli 2009 is een wijzigingsvoorstel naar de Tweede Kamer gestuurd. In dat wetsvoorstel staat onder andere een voorstel om het vergunningstelsel te vereenvoudigen. De ondernemer zou een nieuwe leidinggevende slechts hoeven te melden en geen nieuwe DHW vergunning aan hoeven te vragen.¹⁴² De vraag is of dit in de toekomst gevolgen heeft voor de BIBOB-toets.

4.1.1 Weigerings- en intrekingsgronden in de Drank en Horecawet

Hieronder zullen de weigerings- en intrekingsgronden vastgelegd in de DHW nader worden beschreven. De DHW is in 2006 aangepast ten aanzien van de Wet BIBOB:

- Artikel 27 lid 3 en 4 waarin de weigeringsgrond is vermeld betreffende artikel 3 Wet BIBOB en dat advies gevraagd kan worden aan het LBB;
- Artikel 31 lid 3 sub d staat vermeld dat een vergunning kan worden ingetrokken onder voorwaarden genoemd in artikel 3 Wet BIBOB.¹⁴³

In artikel 27 van de DHW staan de weigeringsgronden vermeld wanneer een vergunning betreffende de DHW geweigerd moet worden. In artikel 27 lid 3 jo. lid 4 DHW staat dat de vergunning geweigerd kan worden in het geval en onder de voorwaarden zoals genoemd in artikel 3 Wet BIBOB en dat advies gevraagd kan worden aan het LBB.¹⁴⁴

Op grond van artikel 27 lid 1 DHW moet de vergunning geweigerd worden indien:

- niet voldaan wordt aan artikel 8, 9, 10 DHW;
- redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn;
- artikel 7 lid 2 of artikel 31 lid 3 DHW zich verzet tegen de verlening van de gevraagde vergunning;
- redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat een of meer bij of krachtens artikel 2 en 13 tot en met artikel 24 gestelde verboden in de DHW zal worden overtreden of dat in strijd zal worden gehandeld met aan de vergunning verbonden beperkingen of voorschriften.¹⁴⁵

Tevens kan een vergunning worden geweigerd voor een periode van ten hoogste vijf jaar voor een horeca-inrichting waarvan de vergunning is ingetrokken, omdat er zich feiten

¹⁴¹ Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 191-192.

¹⁴² Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport, <www.minvws.nl> 2 december 2009 10:49 uur.

¹⁴³ Ministerie van Justitie, Wet BIBOB vergunningen, <www.justitie.nl> 9 november 2009 15:55 uur.

¹⁴⁴ Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 259.

¹⁴⁵ Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 355.

hebben voorgedaan die de vrees bevestigden dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.¹⁴⁶ Wanneer er geen weigeringsgronden aanwezig zijn, moet de vergunning worden verleend, artikel 28 lid 1 DHW.

Tijdens de regionale BIBOB-bijeenkomst op 14 december 2009 is een casus behandeld die in één van de gemeente in de regio Brabant-Noord speelde. In casu had de eigenaar van een pand zich bevoegdheden toegeëigend in de huurovereenkomst van de inrichting. De vergunning is geweigerd, omdat na de BIBOB-toets naar voren kwam dat de betreffende eigenaar strafbare feiten had gepleegd en redelijkerwijs het vermoeden ontstond dat de vergunning mede gebruikt zou worden om strafbare feiten te plegen. Wanneer geen BIBOB-toets plaatsvindt, wordt geen zicht verkregen op deze informatie en wanneer het bestuursorgaan wel die informatie had, had hij waarschijnlijk de vergunning niet verleend, maar geweigerd. De mogelijkheid is dan om een vergunning in te trekken, maar op het moment dat een vergunning verleend is, is de aanvrager vergunninghouder geworden. Bij een intrekking moet sprake zijn van nieuwe feiten. Maar dit zijn feiten die het bestuursorgaan ten tijde van het nemen van het besluit had kunnen weten, wanneer hij de BIBOB-toets had toegepast. De vraag is in dat geval of er sprake is van nieuwe feiten.

Wanneer de gemeente Sint-Oedenrode dus geen beleid heeft gemaakt ten aanzien van de Wet BIBOB, dient zij in beginsel, wanneer er geen weigeringsgronden zijn in de DHW of lokale regelgeving, de vergunning af te geven en heeft zij geen zicht op de zakelijke en financiële omgeving van de aanvrager en derde en moet zij de vergunning verlenen.

Een vergunning kan worden geweigerd indien:

- er sprake is van een opschortingstermijn van ten hoogste vijf jaar (artikel 31 lid 1 sub d DHW);
- er sprake is van een situatie zoals bedoeld in artikel 3 Wet BIBOB.¹⁴⁷

In artikel 31 van de DHW worden de intrekkinggronden opgesomd. Wanneer zich één van de intrekkinggronden van lid 1 van artikel 31 van de DHW voordoet, dan moet de vergunning worden geweigerd.

4.1.2 Het lokale beleid ten aanzien van de vergunningaanvraag van de Drank en Horecawet

Voor het aanvragen van een DHW vergunning is een aanvraagformulier nodig die bij de gemeente Sint-Oedenrode kan worden aangevraagd. De gemeente Sint-Oedenrode maakt een onderscheid tussen een reguliere horecavergunning en een paracommerciële vergunning. De paracommerciële vergunning is geregeld in artikel 4 van de DHW. Het betreft instellingen die onder andere gericht zijn op recreatieve en sportieve activiteiten. Het verstrekken van alcoholhoudende drank is een nevenactiviteit. Volgens artikel 4 lid 3 DHW kunnen in een verordening nadere regels gesteld worden ten aanzien van artikel 4 lid 1 DHW.¹⁴⁸

Wanneer een vergunning wordt aangevraagd ten aanzien van de DHW binnen de gemeente Sint-Oedenrode dient de aanvrager de volgende bescheiden mee te nemen:

- een ingevuld aanvraagformulier DHW;
- een uittreksel uit het handelsregister verkrijgbaar bij de Kamer van Koophandel (hierna: KvK), niet ouder dan 1 maand;
- een legitimatiebewijs van alle op de vergunningaanvraag genoemde leidinggevenden;
- een geldige verklaring van Sociale Hygiëne van alle op de vergunning genoemde leidinggevenden;

¹⁴⁶ Eric P. van Rijkom, *Horeca Memo 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2008, p. 55.

¹⁴⁷ Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 355-356.

¹⁴⁸ Gemeente Sint-Oedenrode, <www.sint-oedenrode.nl>, 17 november 2009 11:47 uur.

- een plattegrond van de inrichting.¹⁴⁹

Ten aanzien van de paracommerciële aanvragen worden twee documenten meer gevraagd. Deze documenten zijn:

- een door het bestuur vastgesteld en ondertekend bestuursreglement op het schenken van alcohol;
- een kopie van de statuten en huishoudelijk reglement.¹⁵⁰

Ook kan de aanvrager een ontheffing aanvragen bij de gemeente Sint-Oedenrode betreffende een vergunning voor het schenken van zwak- alcoholische drank bij bijzondere gelegenheden van tijdelijke aard. Hiervoor is ontheffing van de DHW nodig, artikel 35 lid 1 DHW. Ten aanzien van de ontheffing dient de aanvrager de volgende bescheiden mee te nemen:

- ingevuld formulier ontheffing ten aanzien van artikel 35 DHW;
- originele verklaring Sociale Hygiëne;
- originele identiteitskaart of paspoort.¹⁵¹

4.2 Seksinrichtingen

Het bordeelverbod was vermeld in artikel 250 bis in het Wetboek van Strafrecht, maar is sinds 1 oktober 2000 opgeheven en vervangen door een vergunningstelsel. Het doel van deze opheffing was de regulering van vrije prostitutie, onvrijwillige prostitutie tegen te gaan en misstanden te bestrijden.¹⁵² Vanaf 2000 hebben de gemeenten bestuurlijk toezicht op de prostitutiesector. Onder seksinrichtingen wordt verstaan een bedrijf waar bedrijfsmatig de gelegenheid wordt gegeven tot het verrichten van seksuele handelingen, seksuele diensten worden aangeboden of vertoningen van erotische- of pornografische aard plaatsvinden. Seksinrichtingen worden onderverdeeld in seksbedrijven en prostitutiebedrijven.¹⁵³

De wetgever heeft in artikel 248a jo. 248c en 250 Wetboek van Strafrecht vastgelegd dat het profiteren van vormen van seksuele dienstverlening die niet onder prostitutie vallen strafbaar zijn gesteld.¹⁵⁴ De gemeente kan op grond van artikel 149 jo. 151a lid 1 Gemeentewet een verordening vaststellen waarin voorschriften worden gesteld ten aanzien van het bedrijfsmatig geven van gelegenheid tot het verrichten van seksuele handelingen met of voor een derde tegen betaling. Gemeenten kunnen een prostitutiebeleid voeren gericht op beheersing en regulering van de prostitutiebranche. Er is geen verplichting om een specifiek prostitutiebeleid te voeren.¹⁵⁵

De gemeente mag geen formeel nulbeleid maken, omdat dit in strijd zou zijn met het grondrecht van vrijheid van arbeidskeuze artikel 19 Grondwet. De gemeente kan wel een feitelijk nulbeleid opstellen. Dat is beleid waarbij er zodanige voorwaarden worden gesteld aan de vergunningen ten aanzien van de seksinrichting, dat de vestiging in de praktijk onmogelijk blijkt te zijn. De gemeente kan een maximumbeleid hanteren om de sector te ontmoedigen. Ook kan de gemeente van andere instrumenten gebruik maken zoals het vestigingsbeleid in het bestemmingsplan of hoge leges.¹⁵⁶

In de APV kan de gemeente voorschriften stellen ten aanzien van legale vormen van exploitatie van prostitutie. Een weigering van een vergunningaanvraag voor een seksinrichting kan zijn dat de vestiging in strijd is met de planologische regeling, het niet

¹⁴⁹ Gemeente Sint-Oedenrode, <www.sint-oedenrode.nl>, 17 november 2009 12:03 uur.

¹⁵⁰ Gemeente Sint-Oedenrode, <www.sint-oedenrode.nl>, 17 november 2009 12:10 uur.

¹⁵¹ Gemeente Sint-Oedenrode, <www.sint-oedenrode.nl>, 17 november 2009 12:33 uur.

¹⁵² A.L. Daalder, Prostitutie in Nederland na opheffing van het bordeelverbod; WODC, Den Haag: BJU 2007 p.9.

¹⁵³ A.L. Daalder, Prostitutie in Nederland na opheffing van het bordeelverbod; WODC, Den Haag: BJU 2007 p.22.

¹⁵⁴ A.L. Daalder, Prostitutie in Nederland na opheffing van het bordeelverbod; WODC, Den Haag: BJU 2007 p.40.

¹⁵⁵ A.L. Daalder, Prostitutie in Nederland na opheffing van het bordeelverbod; WODC, Den Haag: BJU 2007 p.43.

¹⁵⁶ A.L. Daalder, Prostitutie in Nederland na opheffing van het bordeelverbod; WODC, Den Haag: BJU 2007 p.47.

voldoen aan de gedragseisen of bescherming van het woon- of leefklimaat en het belang van de openbare orde. Tevens kan bij de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een seksinrichting een BIBOB-toets worden uitgevoerd.¹⁵⁷

Uit het onderzoek 'Prostitutie in Nederland na opheffing van het bordeelverbod', uitgevoerd door de Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum, is onder andere gebleken dat er op dit moment gemeentelijke en regionale verschillen in het prostitutie- en vergunningenbeleid zijn, alsmede het ontbreken van voldoende zicht op niet-vergunde bedrijven en bepaalde vormen van prostitutie zoals thuiswerkers. Daarom hebben de ministers van BiZa en Justitie op 6 november 2009 een nieuw wetsvoorstel 'Regulering prostitutie en bestrijding van misstanden in de seksbranche' naar de Tweede Kamer gestuurd. Het doel van de wet is het reguleren van de prostitutiebranche. De kern van het wetsvoorstel is het invoeren van een verplicht en uniform vergunningenstelsel voor de uitoefening van een seksbedrijf.¹⁵⁸ Wanneer dit wordt ingevoerd, dient de gemeenten Sint-Oedenrode haar beleid ten aanzien van de seksinrichtingen en de Wet BIBOB aan te passen.

4.3 Het lokale beleid ten aanzien van seksinrichtingen

Het lokale beleid binnen de gemeente Sint-Oedenrode ten aanzien van de seksinrichting is vastgesteld in een 'Lokaal planologisch kader prostitutiebeleid gemeente Sint-Oedenrode'. Dit hoofdstuk bevat informatie die in dit kader is vermeld.

In het lokale planologische kader staat vermeld dat regionaal wordt uitgegaan van 1 seksbedrijf per ongeveer 20.000 inwoners. De gemeente Sint-Oedenrode heeft ongeveer 18.000 inwoners en vanuit dat oogpunt zou een vestiging van 1 seksbedrijf mogelijk zijn. Tot op heden is er geen seksbedrijf gevestigd in de gemeente Sint-Oedenrode en er zijn geen concrete verzoeken voor vestiging van een seksinrichting. In het lokale planologische kader staat verder vermeld dat, ten aanzien van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO), vrijstelling kan worden verleend van het bestemmingsplan. Dat is het instrument om in een geval van een exploitatieaanvraag voor een seksinrichting medewerking wordt verleend om een seksbedrijf binnen de gemeente Sint-Oedenrode te mogen vestigen. Om te voorkomen dat een seksbedrijf zich zonder een procedure wordt gevestigd binnen de geldende bestemmingsplannen en dus ongewenste situaties kunnen ontstaan, wordt middels een partiële herziening een verbodsbepaling toegevoegd aan alle binnen de gemeente geldige bestemmingsplannen op grond waarvan het verboden is om binnen het plangebied gelegen gronden en opstallen te gebruiken voor de vestiging van een seksbedrijf.¹⁵⁹

Op 1 juli 2008 is de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening (hierna: Wro) in werking getreden. Artikel 19 uit de oude wet is vervangen door meerdere artikelen waar de vrijstelling nu geregeld is, artikel 3.6 sub c jo. 3.22 jo. 3.23 Wro. Het beleid van de Gemeente Sint-Oedenrode is afkomstig uit september 2000 en is nadien niet meer gewijzigd.

In het lokale planologisch kader zijn criteria, als aanvulling op het beleid dat is vastgesteld ten aanzien van het oude artikel 19 van de WRO, opgesteld waaraan het verzoek om vrijstelling wordt getoetst. Deze criteria zijn onderverdeeld in drie onderdelen, de locatie, aantal en omvang en overige voorwaarden. Deze onderdelen zien er als volgt uit:

¹⁵⁷ A.L. Daalder, Prostitutie in Nederland na opheffing van het bordeelverbod; WODC, Den Haag: BJU 2007 p.49.

¹⁵⁸ Ministerie van BiZa, <www.minbzk.nl> 2 december 2009 11:03 uur.

¹⁵⁹ Gemeente Sint-Oedenrode, 'Lokaal planologisch kader prostitutiebeleid gemeente Sint-Oedenrode' 5 september 2000.

De locatie

- De vestiging van een seksbedrijf is niet toegestaan in de kleine kernen. De invloed van een seksbedrijf binnen de kernen zou, gezien de kleine omvang van deze kernen, onevenredig groot zijn;
- De vestiging van een seksbedrijf is niet toegestaan in het buitengebied. Het buitengebied is, volgens het landelijk-, provinciaal en lokaal beleid, alleen bedoeld voor aan het buitengebied gebonden functies;
- De vestiging van een seksbedrijf is niet toegestaan op een bedrijventerrein. Een seksbedrijf hoort, gezien de aard ervan niet thuis op een bedrijventerrein. Dit geldt evenzeer voor winkels en horeca;
- De vestiging van een seksbedrijf is niet toegestaan binnen een woonwijk. Een seksbedrijf zou hier teveel overlast veroorzaken (geluid, parkeren en toename autoverkeer);
- De vestiging van een seksbedrijf is onder voorwaarden toegestaan in het centrum en vooral in het horecaconcentratiegebied.¹⁶⁰

Aantal en omvang

- Binnen de gemeente Sint-Oedenrode mag niet meer dan 1 seksbedrijf worden gevestigd;
- De maximale omvang van een seksbedrijf mag niet meer dan 200 vierkante meter bedragen en de bedrijfsactiviteiten moeten worden uitgeoefend op de begane grondlaag. Deze beperking is opgelegd, omdat er binnen het centrum van Sint-Oedenrode sprake is van menging van wonen en werken. Om de overlast voor de woonomgeving zoveel mogelijk te beperken, wordt slechts een seksbedrijf met een beperkte omvang toelaatbaar geacht.¹⁶¹

Overige voorwaarden

- Er moet voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein aanwezig zijn.
- De economische uitvoerbaarheid moet gewaarborgd zijn. Dit betekent dat de verzoeker eventuele kosten, waaronder planschade, voor zijn rekening moet nemen.
- Het seksbedrijf moet beschikken over een vergunning als bedoeld in de APV.
- Wanneer niet wordt voldaan aan de vergunningvoorwaarden kan de vrijstelling worden ingetrokken.¹⁶²

Naast deze opgestelde eisen is de exploitatievergunning ten aanzien van de seksinrichting vastgelegd in de APV van de gemeente Sint-Oedenrode. Hieronder zal daarom worden ingegaan op de exploitatievergunning en de Wet BIBOB, de lokale exploitatievergunning en de DHW en de lokale exploitatievergunning ten aanzien van seksinrichtingen.

4.4 De exploitatievergunning

In artikel 4 van het Besluit BIBOB zijn inrichtingen aangewezen die op grond van de plaatselijke verordening een exploitatievergunning nodig hebben. Op grond van artikel 7 van de Wet BIBOB kan ten aanzien van de genoemde inrichtingen in artikel 4 van het Besluit BIBOB een BIBOB-advies worden gevraagd bij het LBB.¹⁶³ In artikel 4 sub a van het Besluit BIBOB wordt de exploitatievergunning voor de horeca bedoeld. Dit artikel ziet er als volgt uit:

¹⁶⁰ Gemeente Sint-Oedenrode, 'Lokaal planologisch kader prostitutiebeleid gemeente Sint-Oedenrode' 5 september 2000.

¹⁶¹ Gemeente Sint-Oedenrode, 'Lokaal planologisch kader prostitutiebeleid gemeente Sint-Oedenrode' 5 september 2000.

¹⁶² Gemeente Sint-Oedenrode, 'Lokaal planologisch kader prostitutiebeleid gemeente Sint-Oedenrode' 5 september 2000.

¹⁶³ Ministerie van Justitie, Wet BIBOB Exploitatievergunning, <www.justitie.nl> 9 november 2009 16:27 uur.

Artikel 4

a. inrichtingen waarin bedrijfsmatig, in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was of anders dan om niet, logies wordt verstrekt, dranken worden geschonken, of rookwaren of spijzen voor directe consumptie worden verstrekt,
b. voor het publiek toegankelijke, besloten ruimten waarin bedrijfsmatig, in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was of anders dan om niet seksuele handelingen worden verricht, seksuele diensten worden aangeboden of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden,

Ten aanzien van artikel 4 sub a kan worden gedacht aan een café, restaurant en sportschool. Aangaande artikel 4 sub b kan worden gedacht aan bijvoorbeeld een seksbioscoop, parenclub en sekstheater.

Een voorwaarde voor de toepassing van de Wet BIBOB op deze inrichtingen is dat er voor de inrichting een vergunningstelsel bestaat waarin eisen ten aanzien van de vergunningaanvraag worden gesteld en waarin de weigering- en intrekking geregeld is.¹⁶⁴ Voor het verkrijgen van een exploitatievergunning worden vaak nadere eisen gesteld in een verordening. In de gemeente Sint-Oedenrode worden eisen in de APV gesteld en daarom zal in subparagraaf 4.4.1 worden ingegaan op de eisen die gesteld worden in de APV ten aanzien van de exploitatievergunning voor de horeca- en de seksinrichting.

4.4.1 Exploitatievergunning ten aanzien van de DHW

In de gemeenten Sint-Oedenrode is het lokale beleid ten aanzien van de DHW geregeld in de APV. In deze APV is onder hoofdstuk 2 'Openbare Orde' in Afdeling 3 'toezicht op openbare inrichtingen' onder paragraaf 1 het toezicht op horecabedrijven geregeld. Voor dit onderzoek is artikel 2.3.1.2 van belang, omdat daar de exploitatie voor de horecavergunning geregeld is.¹⁶⁵ In lid 1 van dat artikel staat dat het verboden is een horecabedrijf te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester. De weigeringsgronden in de APV zien er als volgt uit:

1. Op grond van lid 8 moet de burgemeester de vergunning weigeren, wanneer de aanvrager geen verklaring omtrent gedrag overlegt die uiterlijk 3 maanden voor de vergunningaanvraag is ingediend, is afgegeven.
2. Op grond van lid 2 weigert de burgemeester de vergunning, indien de vestiging of exploitatie van een horecabedrijf in strijd is met een geldend bestemmingsplan.
3. Op grond van lid 3 weigert de burgemeester de vergunning, in afwijking van artikel 1.8, wanneer naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.¹⁶⁶

De uitzonderingsgronden voor weigering zijn geregeld in artikel 2.3.1.2 lid 9 van de APV. Van belang is lid 9 sub b, waar de kantines van sportverenigingen, gemeenschapshuizen, en daarmee vergelijkbare inrichtingen worden uitgezonderd van lid 1 en dus een exploitatievergunning voor de DHW. Het gaat om de eerder genoemde paracommerciële vergunning in subparagraaf 4.1.2.

Verder zijn in de APV de sluitingstijden geregeld, de aanwezigheid in een gesloten horecabedrijf en de ordeverstoring. In artikel 2.3.1.8 staat vermeld dat wanneer een horecabedrijf als bedoeld in artikel 2.3.1.1 geen inrichting is in de zin van artikel 174 van de Gemeentewet niet de burgemeester maar het college als bevoegd bestuursorgaan optreedt ten behoeve van artikelen 2.3.1.2 tot en met 2.3.1.5.¹⁶⁷

¹⁶⁴ Ministerie van Justitie, Wet BIBOB Exploitatievergunning, <www.justitie.nl> 9 november 2009 16:45 uur.

¹⁶⁵ Gemeente Sint-Oedenrode, Algemene plaatselijke Verordening 2009, 11 juni 2009, p 13-14.

¹⁶⁶ Gemeente Sint-Oedenrode, Algemene plaatselijke Verordening 2009, 11 juni 2009, p 13-14.

¹⁶⁷ Gemeente Sint-Oedenrode, Algemene plaatselijke Verordening 2009, 11 juni 2009, p 15.

De vergunningaanvrager voor een DHW kan, wanneer hij een vergunningaanvraag indient, voor een alcoholverstrekkende horeca op twee manieren met de BIBOB-toets in aanraking komen. Via de aanvraag voor een DHW-vergunning en via een aanvraag voor een exploitatievergunning. De gemeente Sint-Oedenrode dient erop toe te zien dat dit wordt voorkomen.

4.4.2 Exploitatievergunning ten aanzien van de seksinrichting

Voor het exploiteren van een seksinrichting is een andere exploitatievergunning vereist dan die voor de DHW. Deze heeft betrekking op het exploiteren van een seksinrichting.¹⁶⁸ Om een seksinrichting of escortbedrijf te exploiteren is een exploitatievergunning, artikel 3.2.1 APV, nodig. Op deze exploitatievergunning zijn artikel 3 en artikel 7 van de Wet BIBOB van toepassing.

In hoofdstuk 3 van de APV van de gemeente Sint-Oedenrode is het lokale beleid ten aanzien van de seksinrichtingen vastgelegd. In artikel 3.3.1 staan de begripsomschrijvingen. Op grond van artikel 3.1.2 APV is het college of, alleen als het betreft voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven als bedoeld in artikel 174 van de Gemeentewet, de burgemeester het bevoegde bestuursorgaan. Onder artikel 3.2.1 APV zijn de seksinrichtingen vastgelegd en in lid 1 staat dat het verboden is om zonder vergunning van het bevoegde bestuursorgaan een seksinrichting of escortbedrijf te exploiteren. In artikel 3.2.1 lid 2 wordt vermeld wat in de aanvraag voor een vergunning moet staan.

Verder worden in artikel 3.2.2 APV de gedragseisen ten aanzien van de exploitant genoemd en in de daarop volgende artikelen worden onder andere ingegaan op sluitingstijden en aanwezigheid van en toezicht door de exploitant en beheerder. In artikel 3.3.1 APV staat dat het bevoegde bestuursorgaan binnen 12 weken na de dag waarop de aanvraag ontvangen is, een besluit neemt en kan deze met dezelfde termijn verlengen.

In artikel 3.3.2 APV worden de weigeringsgronden genoemd ten aanzien van de seksinrichting. De vergunning moet worden geweigerd volgens lid 1 wanneer:

- De exploitant niet aan de in artikel 3.2.2 gestelde eisen voldoet.
- De vestiging of de exploitatie van de seksinrichting of escortbedrijf in strijd is met het geldende bestemmingsplan, het lokaal planologische kader prostitutiebeleid van de gemeente Sint-Oedenrode, stadsvernieuwingsplan of leefmilieuverordening.¹⁶⁹
- Er aanwijzingen zijn dat in de seksinrichting of escortbedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met artikel 273F van het Wetboek van Strafrecht of met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet.

De vergunning kan worden geweigerd ten aanzien van lid 2:

- in het belang van de openbare orde;
- in het belang van het voorkomen of beperken van overlast;
- in het belang van het voorkomen of beperken van aantasting van het woon- of leefklimaat;
- in het belang van de veiligheid van personen of goederen;
- in het belang van de verkeersveiligheid of veiligheid;
- in het belang van gezondheid of zedelijkheid;
- in het belang van de arbeidsomstandigheden van de prostituee.

Uit de uiteenzetting van het lokale beleid kan worden geconcludeerd dat de gemeente Sint-Oedenrode een feitelijk nul-beleid heeft ten aanzien van seksinrichtingen. Dit komt omdat zij voorwaarden stellen aan de vergunningen ten aanzien van de seksinrichting dat de vestiging in de praktijk onmogelijk blijkt te zijn.

¹⁶⁸ Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 355-356.

¹⁶⁹ De gemeente Sint-Oedenrode heeft op dit moment geen stadsvernieuwingsplan of leefmilieuverordening.

5 Wat voor lokaal BIBOB-beleid zou de gemeente Sint-Oedenrode kunnen maken en hoe verhoudt het regionale beleid zich tegenover het lokale beleid?

Vanwege het voorkomen van willekeur, het verschaffen van duidelijkheid naar de burger, het zorgen voor een constante en consequente beleidsvoering en de transparantie naar de aanvrager en derden, wil de gemeente Sint-Oedenrode lokaal beleid maken ten aanzien van de Wet BIBOB. De gemeente Sint-Oedenrode heeft besloten om de regionale afspraken ten aanzien van de Wet BIBOB te volgen en daarom wordt in dit hoofdstuk ingegaan op het regionale en het lokale beleid. In dit hoofdstuk zal daarom in paragraaf 5.1 het regionale beleid van de regio Brabant-Noord aan bod komen. Vervolgens zal in paragraaf 5.2 wordt ingegaan op wat voor lokaal BIBOB-beleid de gemeente Sint-Oedenrode kan maken en tot slot in paragraaf 5.3 hoe het regionale beleid zich verhoudt tot het lokale beleid.

5.1 Hoe ziet het regionale BIBOB-beleid eruit?

Bij de regionale beleidsvoering zijn een aantal partijen betrokken, zoals het Regionaal College (hierna: RC), de Bestuurlijke Commissie Integratie Veiligheid (hierna: commissie IV), de regionale BIBOB-coördinator dhr. R van Mensvoort, en een BIBOB-begeleidingscommissie.

Het RC vergadert over regionale onderwerpen. Zij nemen besluiten die alle 21 gemeenten in de regio Brabant-Noord aangaan. De gemeenten kunnen besluiten om deel te nemen aan de regionale afspraken. De gemeente Sint-Oedenrode heeft in 2008 besloten om ten aanzien van de Wet BIBOB het regionale beleid te volgen, omdat integraliteit en uniformiteit in aanpak geschiedt. De gemeente Sint-Oedenrode is van mening dat wanneer er regionale samenwerking is, de preventieve werking groter is dan met individueel beleid. Op deze wijze kan kennis en deskundigheid worden gedeeld en wordt tevens het waterbedeffect verminderd. Niet elke gemeente heeft ingestemd met de regionale samenwerking.¹⁷⁰

Het RC heeft in 2008 besloten om de Wet BIBOB gefaseerd in te voeren en te beginnen met de vergunningen ten aanzien van de DHW en de seksinrichting. Omdat de gemeente Sint-Oedenrode heeft besloten om de regionale samenwerking aan te gaan en deze afspraken te volgen, willen zij beleid ten aanzien van de DHW vergunning en de vergunning voor de seksinrichting maken.

Op 25 juni 2008 is op verzoek van het RC door de commissie IV een 'voorstel voor een gezamenlijke aanpak Wet BIBOB door de 21 gemeenten in Brabant-Noord' ontwikkeld. In het voorstel wordt door de commissie IV aan het RC verzocht om een uitspraak te doen ten aanzien van een aantal besispunten. Het RC dient:

- de bijgevoegde regionale BIBOB-beleidsregel vast te stellen;
- de financiële middelen goed te keuren;
 - de gemeenten verzoeken om een BIBOB-coördinator aan te wijzen;
 - de BIBOB-beleidsregel vast te stellen;
 - de gemeentelijke bijdrage in de projectkosten beschikbaar te stellen;
 - de BIBOB-beleidsregel te implementeren binnen de organisatie en interne processen aan te passen;
 - BIBOB- ambtenaar te beëdigen en een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen.

¹⁷⁰ Zie interview de heer R. van Mensvoort in bijlage 10.

- Een BIBOB-begeleidingscommissie in te stellen voor een periode van 1 oktober 2008 tot 1 oktober 2009;
- De gezamenlijke afspraken bekrachtigen in een werkovereenkomst tussen de gemeenten en het hoofd van het LBB.¹⁷¹

Na dit voorstel van de commissie IV zijn de 21 gemeenten in de regio Brabant-Noord in een brief van 24 oktober 2008 door het RC geïnformeerd over de gezamenlijke regionale toepassing van de Wet BIBOB. Het voorstel van het RC was om:

- een BIBOB-beleidsregel vast te stellen per gemeente.
- een gemeentelijke BIBOB-coördinator aanwijzen.
- een projectleider BIBOB aan te stellen voor de regio Brabant-Noord.
- een periodiek casusoverleg op te starten.

In de brief van het RC op 24 oktober 2008 is aan de Colleges van B&W van de 21 gemeenten gevraagd om de BIBOB-beleidsregel in het college te bespreken en vast te stellen en een gemeentelijke BIBOB-coördinator aan te wijzen. Wat de Gemeente Sint-Oedenrode voor acties heeft ondernomen ten aanzien van dit verzoek komt nader aan bod in paragraaf 5.2. De regionale BIBOB-beleidsregel is te vinden in bijlage 5.

De heer. R. van Mensvoort is door het RC als BIBOB-coördinator voor de periode van 1 jaar aangesteld, vanaf 1 mei 2009 tot 31 december 2009. De heer van Mensvoort is aangesteld voor 2 dagen per week en hij kan hulp bieden bij het realiseren van de regionale samenwerking. De taken van de regionale projectleider zijn:

1. dat hij een voorbeeld aanreikt voor het opstellen van een lokaal implementatieplan;
2. een voorbeeld BIBOB-beleidslijn opstelt;
3. vormen van een regionale werkgroep die zich zal richten op het vormen van 1 uniforme vragenlijst voor de regio Brabant-Noord;
4. ondersteuning bij de gemeenten ten aanzien van de Wet BIBOB.¹⁷²

De BIBOB-begeleidingscommissie is actief vanaf 1 november 2008 tot 1 november 2009. Zij bieden een ondersteunende rol bij onder meer de implementatie van de BIBOB-beleidsregel. Deze commissie bestaat uit de projectleider BIBOB, de heer R. van Mensvoort, en de BIBOB-coördinator van de gemeente Den Bosch, de heer W. Merks.¹⁷³ De werkzaamheden van deze commissie zijn:

- het inventariseren van de opleidingsbehoefte;
- het treffen van voorzieningen;
- het opzetten van periodiek casusoverleg;
- het organiseren van een voorlichtingsdag voor de gemeente en politie.¹⁷⁴

Eén van de eerste activiteiten die de heer van Mensvoort heeft opgepakt ten aanzien van de regionale samenwerking, is het organiseren van de regionale bijeenkomsten voor de lokale BIBOB-contactpersonen.

Tijdens de regionale BIBOB-bijeenkomst op 30 september 2009 is besloten om de vier vragenlijsten te gaan toepassen, die al 6 jaar in de regio Midden- en West-Brabant worden toegepast. In hoofdstuk 2 paragraaf 2.4 is nader ingegaan op de vier BIBOB-vragenlijsten. Deze vragenlijsten zijn terug te vinden in bijlage 6. In de bijeenkomst van 14 december 2009 is gesproken over de behoefte aan opleidingen, cursussen en voorlichting. De heer van Mensvoort zou dit inventariseren en mogelijk maken. Ten tijde van het schrijven van deze scriptie hebben 17 gemeenten beleid vastgesteld ten aanzien van de Wet BIBOB en 4 gemeenten nog niet. De gemeente Uden heeft zich eind 2009 aangesloten bij het RIEC.

¹⁷¹ Regionale BIBOB-beleidsregel in bijlage 5.

¹⁷² Presentatie Wet BIBOB, Startbijeenkomst BIBOB-beleid regio Brabant-Noord 29 juni 2009 (niet openbaar).

¹⁷³ Presentatie Wet BIBOB, Startbijeenkomst BIBOB-beleid regio Brabant-Noord 29 juni 2009 (niet openbaar).

¹⁷⁴ Presentatie Wet BIBOB, Startbijeenkomst BIBOB-beleid regio Brabant-Noord 29 juni 2009 (niet openbaar).

5.2 Wat voor lokaal beleid kan de gemeente Sint-Oedenrode maken ten aanzien van de Wet BIBOB?

Binnen de gemeente Sint-Oedenrode is vanaf 2003 getracht om beleid te maken ten aanzien van de Wet BIBOB, maar is door omstandigheden tot op heden niet gelukt. De eerste keer dat aandacht is besteed aan de Wet BIBOB binnen de gemeente Sint-Oedenrode is in een nota aan B&W van 28 oktober 2003, waarin wordt voorgesteld om betreffende de 'Notitie bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit' beleid te maken ten aanzien van de Wet BIBOB.¹⁷⁵ Op 20 januari 2006 worden door de gemeente Sint-Oedenrode voorbereidingen getroffen voor de toepassing van de Wet BIBOB.¹⁷⁶ Wat deze voorbereidingen zijn is niet bekend. Op vijf april 2007 is een voorstel gemaakt ten aanzien van de Wet BIBOB voor het management overleg. Dit voorstel heeft tot doel om het management team in kennis te stellen over de Wet BIBOB. Dit voorstel is behandeld door het management team, maar in het college van B&W is deze nooit behandeld. De reden hiervoor is onbekend.

De heer M. Rijkers ambtenaar Integrale Veiligheid binnen de gemeente Sint-Oedenrode heeft naar aanleiding van de brief van 24 oktober van het RC een adviesnota opgesteld voor het college van B&W van de gemeente Sint-Oedenrode ten aanzien van de regionale BIBOB-beleidsregel. De adviesnota is besproken door B&W en er is beslist dat er regionale samenwerking tot stand moet komen. Vanuit dat oogpunt is geld beschikbaar gesteld voor het regionale BIBOB- project in Brabant-Noord, waarvan de heer van Mensvoort de BIBOB-projectleider is. Tevens was de verwachting om een lokale BIBOB-beleidslijn in het eerste kwartaal van 2009 vast te stellen. Vanwege te weinig capaciteit en gebrek aan prioriteit is dit niet gelukt.

In de gemeente Sint-Oedenrode is de burgemeester de heer P. Maas de portefeuillehouder van de Wet BIBOB. Voor het maken van een BIBOB-beleidslijn is het van belang om te weten wat onder andere de wensen zijn van de burgemeester ten aanzien van de Wet BIBOB. Om hierover informatie te verzamelen is door de onderzoeker in augustus 2009 een BIBOB-bijeenkomst ten aanzien van de Wet BIBOB bijgewoond en er zijn gesprekken geweest met de burgemeester die uitgewerkt zijn in een aantal vragen. Deze vragen zijn te vinden in bijlage 7. Hieronder zal een korte uitwerking daarvan worden weergegeven.

De burgemeester van de gemeente Sint-Oedenrode heeft medio 2008 ingestemd met de regionale samenwerking ten aanzien van de Wet BIBOB. Hij is voornemens om de Wet BIBOB maximaal in te zetten en dus bij nieuwe aanvragen, bij bestaande aanvragen en weigeringen en intrekkingen van een vergunningaanvraag. De BIBOB-vragenlijsten zullen deel uitmaken van elke aanvraag. Tevens is hij voorstander van een projectmatige aanpak. Met een projectmatige aanpak wordt bedoeld dat bijvoorbeeld in de gemeente Sint-Oedenrode alle horecagelegenheden in 2010 aan een BIBOB-toets worden onderworpen. De burgemeester is voornemens om de regionale lijn te volgen, maar hij is voorstander van een snelle invoering van de Wet BIBOB ten aanzien van de bouwvergunning, omdat naar zijn mening daar een risico schuilt ten aanzien van witwassen van zwart geld en strafbare feiten.¹⁷⁷

Op 22 oktober 2009 is door de onderzoeker een concept 'Beleidsregel Wet BIBOB gemeente Sint-Oedenrode' ten aanzien van de DHW en seksinrichting gemaakt. Deze is destijds ter controle voorgelegd aan de heer M. Rijkers waarop een aantal aanpassingen hebben plaats gevonden. Vervolgens is op 9 november 2009 het BIBOB-beleid voorgelegd aan de betrokken personen, waaronder de teamleider en de secretaris van de gemeente Sint-Oedenrode. Zij hadden nog een aantal aanpassingen en het definitieve voorstel is pas 4

¹⁷⁵ Nota aan B&W, R. Swinkels, Notitie bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit, 28 oktober 2003.

¹⁷⁶ Brief G. Veldmeijer, 'Georganiseerde criminaliteit', 20 januari 2006.

¹⁷⁷ Interview Burgemeester, bijlage 7.

december 2009 aan het college van B&W van de gemeente Sint-Oedenrode voorgelegd. Dit voorstel is te vinden in bijlage 8. Op 22 december 2009 heeft zij ingestemd met deze beleidsregel en de daarbij behorende vier BIBOB-vragenlijsten.

Naast het BIBOB-beleid heeft de onderzoeker tevens een artikelsgewijze toelichting op het BIBOB-beleid gemaakt. Deze is te vinden in bijlage 11. Ten aanzien van de toepassing van de Wet BIBOB in de praktijk en wat de gemeente Sint-Oedenrode in de organisatie nog kan doen ten aanzien van de Wet BIBOB is een plan van aanpak opgesteld en deze is te vinden in bijlage 12.

5.3 Hoe verhoudt het regionale beleid zich tegenover het lokale beleid?

In dit onderdeel zal worden uitgeschreven hoe het regionale beleid zich verhoudt tot het lokale beleid. In hoofdstuk 2 in paragraaf 2.3 is al vermeld dat het vaststellen van een BIBOB-beleidslijn ten aanzien van de Wet BIBOB geen wettelijke verplichting is en wat in het beleid wordt vastgelegd vrij is, maar dit niet in strijd mag zijn met de Wet BIBOB of het Besluit BIBOB. Hieronder zal de verhouding van het regionale tegenover het lokale BIBOB-beleid worden aangegeven. Aan de hand van de opbouw van beide beleidsregels zullen de verschillen en de overeenkomsten worden weergegeven.

In de regionale BIBOB-beleidsregel wordt voornamelijk de regionale toepassing van de Wet BIBOB aangevoerd. Het instemmen met het regionaal beleid brengt met zich mee dat alleen wordt ingestemd met de afspraken die gemaakt zijn in het RC en de samenwerking ten aanzien van de Wet BIBOB in de regio Brabant-Noord betreffen. Het regionale beleid gaat voornamelijk in op de regionale samenwerking van de 21 gemeenten en geldt tussen de RC en de gemeenten.

Verwarrend is dat het RC dit een regionale BIBOB-beleidsregel heeft genoemd, maar het eigenlijk werkafspraken betreft. Hierover is navraag gedaan bij de heer van Mensvoort en die bevestigd dit. Hij zegt voorts dat er geen regionale BIBOB-beleidsregel is vastgesteld vanwege het feit dat de Wet BIBOB facultatief is en discretionair. Het bestuursorgaan kan zelf bepalen wat hij in zijn beleid vastlegt en vanuit het regionale oogpunt kan een gemeente niet worden gedwongen. Wanneer de gemeente Sint-Oedenrode dus instemt met de regionale samenwerking, dient zij zelf nog een lokale BIBOB-beleidsregel te maken. Het gaat er volgens hem om dat er regionaal door de 21 gemeenten één front wordt gevormd.¹⁷⁸

De verhouding van het regionale beleid ten aanzien van het lokale beleid is dat beiden opgesteld zijn ten aanzien van de toepassing van de Wet BIBOB in de praktijk. Het verschil tussen beiden is gelegen in het feit dat het regionale beleid toegespitst is op de regionale samenwerking en het doel is dat de 21 gemeenten binnen de regio Brabant-Noord gaan samenwerken ten aanzien van de Wet BIBOB. Tevens brengt het regionale beleid geen gevolgen met zich mee voor de gemeente Sint-Oedenrode. Aan het niet instemmen met het regionale beleid zijn geen consequenties verbonden. Het lokale beleid heeft gevolgen voor de aanvrager van een vergunning, derden belanghebbenden en het bestuursorgaan. Het bestuursorgaan dient conform de BIBOB-beleidsregel te handelen. Middels het lokale beleid heeft de gemeente Sint-Oedenrode een grondslag om de Wet BIBOB toe te passen.

Om meer grondslag te creëren binnen de gemeente Sint-Oedenrode is door middel van e-mail contact gezocht met het LBB en navraag gedaan voor eventuele voorlichtingsactiviteiten. Het behoort tot de mogelijkheid om het LBB uit te nodigen zodat zij eventueel een presentatie kunnen geven ten aanzien van de Wet BIBOB. Deze e-mail is te vinden in bijlage 13.

¹⁷⁸ Interview de heer R. van Mensvoort in bijlage 10.

6 Conclusie

In dit hoofdstuk zullen de conclusies ten aanzien van de eerder genoemde onderzoeksvraag worden vermeld. Deze onderzoeksvraag luidt:

"Wat voor consequenties heeft de Wet BIBOB voor de gemeente Sint-Oedenrode bij het beoordelen van de vergunningen ten aanzien van de Drank en Horecawet en seksinrichtingen, wat voor lokaal BIBOB-beleid zou de gemeente kunnen maken en hoe verhoudt het lokale beleid zich tegenover het regionale beleid?"

Om tot beantwoording van de centrale vraag te komen zijn in de vorige hoofdstukken vier deelvragen beschreven:

Deelvraag 1: Wat houdt de Wet BIBOB in?

Deelvraag 2: Hoe kan de Wet BIBOB door het bestuursorgaan worden toegepast?

Deelvraag 3: Wat houdt de Drank- en Horecawet (hierna: DHW) in, de seksinrichting in en hoe wordt deze door het bestuursorgaan beoordeeld?

Deelvraag 4: Wat voor lokaal BIBOB-beleid zou de gemeente Sint-Oedenrode kunnen maken en hoe verhoudt het regionale beleid zich tegenover het lokale beleid?

Hieronder zal de conclusie aan bod komen aan de hand van de bovenstaande deelvragen.

6.1 Conclusie deelvraag 1

De Wet BIBOB is een facultatieve wet en het bestuursorgaan heeft bij de toepassing een discretionaire bevoegdheid. Door de Wet BIBOB kan het bestuursorgaan de integriteit van de aanvrager en derde toetsen. Op grond van artikel 3 van de Wet BIBOB kan een vergunning worden geweigerd.

De zaak Bingöl/ Staat der Nederlanden is aanhangig gemaakt bij het EHRM en wanneer het EHRM beslist dat de Wet BIBOB in strijd is met artikel 6 EVRM kan dit gevolgen hebben voor de toepassing van de Wet BIBOB.

Een consequentie van de Wet BIBOB voor de gemeente Sint-Oedenrode is dat, indien zij de Wet BIBOB wil toepassen, BIBOB-beleid kan vast stellen. Wat in het BIBOB-beleid wordt vastgelegd staat vrij, maar wanneer beleid is vastgelegd dient het bestuursorgaan te handelen overeenkomstig het beleid. Tevens kan zij een BIBOB-vragenlijst vaststellen. Vanuit de regionale samenwerking zijn vier BIBOB-vragenlijsten vastgesteld en de gemeente Sint-Oedenrode wil deze bij elke vergunningaanvraag toepassen. Dit brengt voor het bestuursorgaan en de aanvrager en derde lastenverzwaring met zich mee. Wanneer beleid is vastgesteld, moet de gemeente de lokale regelgeving aan te passen of op te stellen en een BIBOB-dossier op te bouwen.

Uit de evaluatie van de Wet BIBOB in 2007 blijkt onder andere dat bestuursorganen behoefte hebben aan samenwerking op verschillende gebieden. De ministers van BiZa en Justitie hebben het voornemen om de Wet BIBOB uit te breiden, de toepassing in de praktijk te verbeteren, een tussenvorm tussen de vergunning verlenen en weigeren voor te stellen en het voornemen dat de burgemeesters uitgebreider toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie. Dit kan in de toekomst gevolgen hebben voor de gemeente Sint-Oedenrode, omdat zij eventueel hun beleid moeten aanpassen of opstellen.

6.2 Conclusie deelvraag 2

Een consequentie van de toepassing van de Wet BIBOB in de praktijk is dat het bestuursorgaan ten eerste de vergunningaanvraag toetst ten aanzien van de DHW en de lokale regelgeving zoals de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV). Daarna toetst

hij de BIBOB-vragenlijst aan artikel 3 Wet BIBOB. Het bestuursorgaan kan bij de BIBOB-toets een tip vragen of ontvangen van de Officier van Justitie, hulp vragen van het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (hierna: RIEC) of advies van het Landelijk Bureau BIBOB (hierna: LBB). De gemeente kan een BIBOB-coördinator benoemen die de BIBOB-toets uitvoert. Deze BIBOB-coördinator dient kennis te hebben op verschillende rechtsgebieden en hij moet weten wat zijn bevoegdheden zijn ten aanzien van de toepassing van de Wet BIBOB. Daarvoor kunnen cursussen of opleidingen worden gevolgd.

Het bestuursorgaan kan hulp vragen aan het RIEC wanneer zij dit nodig heeft bij het realiseren van lokaal beleid ten aanzien van de Wet BIBOB of wanneer zij hulp nodig heeft bij het beoordelen of er sprake is van ernstig gevaar. Een consequentie hiervan is dat van de gemeente bereidheid wordt gevraagd om in het RIEC te investeren in de vorm van tijd, geld en menskracht. Voor de samenwerking moet een convenant worden ondertekend.

Het bestuursorgaan kan advies vragen aan het LBB. Het LBB is adviseur zoals vastgelegd in artikel 3:5 Algemene wet Bestuursrecht (hierna: Awb) jo. artikel 8 Wet BIBOB. Zij heeft twee wettelijke taken, artikel 9 jo. artikel 10 Wet BIBOB. Een consequentie van de Wet BIBOB is dat het bestuursorgaan middels het verzoekformulier van het LBB een verzoek tot advies bij het LBB in moet dienen, het volledige BIBOB-dossier aan moet leveren en de aanvrager in kennis moet stellen dat hij een BIBOB-advies gaat aanvragen.

Uit het opgevraagde conceptadvies, toegezonden door het LBB, blijkt niet welke bronnen niet zijn geraadpleegd, welke bronnen niet aan het advies hebben bijgedragen en of er sprake is van ontlastende informatie. Het bestuursorgaan dient, wanneer hij een advies aanvraagt bij het LBB, de termijnen in de gaten te houden. Volgens de ministers van BiZa en Justitie doet het LBB in de praktijk te lang over het uitbrengen van een advies, maar er is verbetering. In artikel 3:6 lid 2 Awb staat dat wanneer het advies niet tijdig wordt uitgebracht het ontbreken daarvan niet in de weg staat aan het nemen van een besluit. De kosten van een advies van het LBB ten aanzien van een vergunning zijn minimaal 500 euro.

Het bestuursorgaan is altijd zelf verantwoordelijk voor zijn genomen besluit. Dit geldt ook wanneer het LBB een negatief advies geeft.¹⁷⁹ Wanneer het bestuursorgaan een advies heeft gevraagd aan het LBB, dan mag hij in beginsel afgaan op de juistheid van het advies van het LBB, omdat het LBB adviseur is in de zin van de Awb.¹⁸⁰ Het bestuursorgaan dient zich ervan te vergewissen dat het onderzoek van het LBB op een zorgvuldige wijze heeft plaats gevonden en de feiten en omstandigheden de gemaakte conclusies kunnen dragen.

De rechter toetst het toepassen van de Wet BIBOB door het bestuursorgaan marginaal. De vergewisplicht van het bestuursorgaan en het advies van het LBB worden door de rechter volledig getoetst, omdat beiden in de wet zijn vastgelegd. Uit recente jurisprudentie blijkt dat de rechter ten aanzien van de motiveringsplicht minder marginaal is gaan toetsen.¹⁸¹

In artikel 28 Wet BIBOB is de geheimhoudingsplicht vastgelegd. Een consequentie van dit artikel voor de gemeente Sint-Oedenrode is dat niet iedereen het BIBOB-dossier mag inzien. Het advies van het LBB mag door de aanvrager en derde (het gedeelte dat op hem betrekking heeft) worden ingezien. Het bestuursorgaan moet er dus tijdens de inzage op toe zien dat niets uit het advies van het LBB gekopieerd wordt. Er mogen alleen aantekeningen worden gemaakt. Een externe bezwarencommissie heeft geen inzage.

De aanvrager kan bij het bestuursorgaan of het LBB een klacht of een schadeclaim indienen. Het bestuursorgaan is steeds aansprakelijk voor de schade die is ontstaan ten gevolge van

¹⁷⁹ LJN: BK2970, Rechtbank Alkmaar, 09/1694, 09/1830, 09/1849, 09/1850, 09/1908 en 09/1909.

¹⁸⁰ Raad van State op 18 juli 2007, nr. 200606025/1 (AB 2007,357).

¹⁸¹ LJN: BC5259, Raad van State, 200705100/1.

LJN: BC5265, Raad van State, 200706926/1.

een zodanig onjuiste toepassing van de Wet BIBOB. Volgens het Ministerie van Justitie is in januari 2009 voor het eerst een schadeclaim ten aanzien van de Wet BIBOB ingediend. De uitspraak inzake deze schadeclaim wordt in februari 2010 verwacht. Inmiddels is er al een uitspraak geweest van de rechtbank in Amsterdam op 19 augustus 2009 ten aanzien van een ingediende schadeclaim en deze is toegekend. De eigenaar van een prostitutiebedrijf heeft schadevergoeding gekregen vanwege een te late beslissing op de exploitatievergunning.¹⁸²

6.3 Conclusie deelvraag 3

In artikel 4 van het Besluit BIBOB worden lokale vergunningen zoals de exploitatievergunning, het vergunningenstelsel uit de DHW, de vergunningen voor prostitutiebedrijven en seksinrichtingen onder de werking van de Wet BIBOB gebracht.

De aanvrager en derde kunnen ten aanzien van de vergunningaanvraag van de DHW op twee manieren met de BIBOB-toets in aanraking komen. Via de aanvraag voor een DHW-vergunning en via een aanvraag voor een exploitatievergunning. Een consequentie is dat de gemeente Sint-Oedenrode moet voorkomen dat de aanvrager en derde dubbel worden getoetst.

In artikel 27 van de DHW staan de weigeringsgronden vermeld en in artikel 31 van de DHW worden de intrekingsgronden opgesomd. Wanneer er geen weigeringsgronden aanwezig zijn, moet de vergunning worden verleend, artikel 28 lid 1 DHW. Een gevolg hiervan is dat wanneer de gemeente Sint-Oedenrode geen BIBOB-beleid heeft, zij geen zicht heeft op de zakelijke en financiële omgeving van de aanvrager en derde en dus de vergunning moet verlenen.

In juli 2009 is door de ministers van BiZa en Justitie een wijzigingsvoorstel naar de Tweede Kamer gestuurd om het vergunningstelsel ten aanzien van de DHW te vereenvoudigen. Een consequentie voor de gemeente Sint-Oedenrode kan zijn dat zij in de toekomst het beleid van de DHW en, wanneer zij BIBOB-beleid heeft, dit daarop zal moeten aanpassen.

Sinds 1 oktober 2000 is het bordeelverbod opgeheven en vervangen door een vergunningenstelsel. Gemeenten kunnen een prostitutiebeleid voeren gericht op beheersing en regulering van de prostitutiebranche, maar er is geen verplichting om een specifiek prostitutiebeleid te voeren. De gemeente mag geen formeel nulbeleid maken, maar zij kan wel een feitelijk nulbeleid opstellen. Het lokale beleid binnen de gemeente Sint-Oedenrode ten aanzien van de seksinrichting is geregeld in een 'Lokaal planologisch kader prostitutiebeleid gemeente Sint-Oedenrode' en in de APV. Om een seksinrichting of escortbedrijf te exploiteren is een exploitatievergunning op grond van artikel 3.2.1 APV nodig. In artikel 3.3.2 APV worden de weigeringsgronden genoemd. Ten aanzien van seksinrichtingen heeft de gemeente Sint-Oedenrode een feitelijk nul-beleid opgesteld.

Op 6 november 2009 hebben de ministers van BiZa en Justitie een wetsvoorstel naar de Tweede Kamer gestuurd. De kern van het wetsvoorstel is het invoeren van een verplicht en uniform vergunningenstelsel voor de uitoefening van een seksbedrijf. Wanneer dit ingevoerd wordt, heeft dit gevolgen voor het beleid wat de gemeente Sint-Oedenrode nu heeft ten aanzien van de seksinrichting en de Wet BIBOB.

6.4 Conclusie deelvraag 4

¹⁸² LJN BJ5589, Rechtbank Amsterdam, 416363 / HA ZA 09-57.

De gemeente Sint-Oedenrode heeft besloten om de regionale lijn te volgen ten aanzien van de Wet BIBOB en dus zal zij de lijn volgen die het Regionaal College (hierna: RC) aangeeft. Het RC wil de Wet BIBOB gefaseerd invoeren en beginnen met de vergunningen ten aanzien van de DHW en de seksinrichting. De regionale samenwerking zal geschieden met 20 andere gemeenten uit de regio Brabant-Noord. Door de samenwerking is de preventieve werking groter dan met individueel beleid. Kennis en deskundigheid kunnen worden gedeeld en het waterbedeffect wordt verminderd.

Het RC heeft voor één jaar een regionale BIBOB-coördinator en een BIBOB-begeleidingscommissie aangesteld. Eén van de eerste activiteiten die de BIBOB-coördinator de heer R. van Mensvoort heeft opgepakt ten aanzien van de regionale samenwerking, is het organiseren van regionale bijeenkomsten voor de lokale BIBOB-contactpersonen en er zijn vier uniforme BIBOB-vragenlijsten vastgesteld die door alle 21 gemeenten worden toegepast. Ten tijde van het schrijven van deze scriptie hebben 16 gemeenten beleid vastgesteld ten aanzien van de Wet BIBOB en 5 gemeenten, waaronder de gemeente Sint-Oedenrode, nog niet. Een consequentie van het niet hebben van BIBOB-beleid heeft geen feitelijke gevolgen, omdat de Wet BIBOB facultatief is en de gemeente discretionaire bevoegdheid heeft.

In de gemeente Sint-Oedenrode is al vanaf 2003 getracht om beleid ten aanzien van de Wet BIBOB te maken. Er zijn voorstellen ten aanzien van de Wet BIBOB gemaakt, maar deze zijn door het College van B&W nooit behandeld. Het RC heeft middels een brief op 24 oktober 2008 de 21 gemeenten geïnformeerd over de gezamenlijke regionale toepassing van de Wet BIBOB en verzoekt de gemeenten om de regionale BIBOB-beleidsregel vast te stellen en een BIBOB-coördinator aan te wijzen. Daarop heeft de heer M. Rijkers een adviesnota opgesteld voor het college van B&W van de gemeente Sint-Oedenrode. Het College van B&W van de gemeente Sint-Oedenrode heeft beslist dat regionale samenwerking tot stand moest komen en vanuit dat oogpunt is geld beschikbaar gesteld voor de regionale BIBOB-project in Brabant-Noord. De verwachting was om een lokale BIBOB-beleidslijn in het eerste kwartaal van 2009 vast te stellen. Vanwege te weinig capaciteit en gebrek aan prioriteit is dit niet gelukt.

De burgemeester de heer. P. Maas van de gemeente Sint-Oedenrode is portefeuillehouder van de Wet BIBOB en hij wil dat de vier BIBOB-vragenlijsten deel uitmaken van elke aanvraag. Hij is voorstander van een projectmatige aanpak en is voor maximale toepassing van de Wet BIBOB. Het lokale beleid wat de gemeente Sint-Oedenrode kan maken is op 22 oktober 2009 als concept BIBOB-beleid gemaakt en op 4 december is een definitieve versie aan het college van B&W voorgelegd. Het college heeft op 22 december 2009 ingestemd met deze beleidsregel en de daarbij behorende vier BIBOB-vragenlijsten.

De verhouding van het regionale beleid ten aanzien van het lokale BIBOB-beleid is dat beiden opgesteld zijn ten aanzien van de toepassing van de Wet BIBOB in de praktijk. Wanneer wordt ingestemd met de regionale BIBOB-beleidsregel dan betekent dat wordt ingestemd met de afspraken die gemaakt zijn in het RC en samenwerking ten aanzien van de Wet BIBOB met de 21 gemeenten in de regio Brabant-Noord. Er zijn geen regionale BIBOB-beleidsregels vastgesteld vanwege het feit dat de Wet BIBOB facultatief en discretionair is. Wanneer ingestemd is door de gemeenten met de regionale BIBOB-beleidsregel moet zij zelf alsnog lokale BIBOB-beleidsregel maken, omdat de regionale BIBOB-beleidsregel geen gevolgen heeft. Zij dienen alleen als werkafspraken en gelden tussen het RC en de gemeente.

7 Aanbevelingen

In dit hoofdstuk zullen de aanbevelingen uiteengezet worden ten aanzien van het verrichte onderzoek. De aanbevelingen zullen worden gedaan ten aanzien van de consequenties die de Wet BIBOB heeft voor de gemeente Sint-Oedenrode en ten aanzien van het beleid.

Uit dit onderzoek blijkt dat de ministers van BiZa en Justitie voornemens zijn om aanpassingen in de DHW, een wet te maken ten aanzien van seksinrichtingen en aanpassingen ten aanzien van de Wet BIBOB. Het is aan te raden om deze ontwikkelingen in de gaten te houden. Wanneer dit gebeurt, is het aan te raden dat de gemeente Sint-Oedenrode haar lokale beleid daarop aanpast.

Het college van B&W heeft op 22 december 2009 ingestemd met het opgestelde BIBOB-beleid en het is aan te raden om de lokale regelgeving, zoals de APV aan te passen en een BIBOB-coördinator te benoemen. Ook is het aan te raden om te inventariseren welke beleidstukken ten aanzien van de Wet BIBOB nog opgesteld dienen te worden. Met betrekking tot de acties die binnen de organisatie van de gemeente Sint-Oedenrode ten aanzien van de Wet BIBOB nog opgepakt moeten worden, is door mij een plan van aanpak opgesteld en dit is te vinden in bijlage 12. Dit plan van aanpak kan een hulpmiddel zijn om nader te bezien wat de gemeente Sint-Oedenrode nog inzake de Wet BIBOB kan doen.

Tevens moet ervoor gezorgd worden dat binnen de gemeente Sint-Oedenrode wordt voldaan aan artikel 28 Wet BIBOB. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een beveiligde werkplek, e-mail en een kluis waar de BIBOB-dossiers worden opgeborgen.

Het is aan te raden om in de gehele organisatie draagvlak te creëren ten aanzien van de Wet BIBOB. De ambtenaren moeten zich bewust zijn dat er daadwerkelijk criminelen binnen de gemeente Sint-Oedenrode strafbare feiten willen/kunnen plegen of geld willen witwassen. Tevens moet het doel van de Wet BIBOB duidelijk zijn. Om de weerstand te verkleinen en de kennis te vergroten moet binnen de organisatie draagvlak gecreëerd worden. De gemeenteambtenaren moeten weten wat hun bevoegdheden zijn en weten wat de Wet BIBOB inhoudt. Om binnen de gehele organisatie draagvlak te creëren is het aan te raden om het LBB uit te nodigen om voorlichting te geven. Inzake de voorlichtingsactiviteiten heb ik voor de gemeente Sint-Oedenrode contact gezocht met het LBB en zij geven gratis voorlichting ten aanzien van de Wet BIBOB. Daarnaast dient het draagvlak dat uiteindelijk gecreëerd wordt te worden behouden. Dit kan onder andere geschieden door opleidingen, cursussen, presentaties en informatie op intranet/internet.

Tevens is het zo dat in artikel 3 lid 7 Wet BIBOB de mogelijkheid wordt gegeven dat, wanneer er sprake is van mindere mate van gevaar, voorschriften kunnen worden verbonden aan de vergunning. De vergunning ten aanzien van de DHW of seksinrichting is in de gemeente Sint-Oedenrode onbeperkt geldig, tenzij er bijvoorbeeld wijzigingen optreden. Aan te raden is om de APV ten aanzien van de termijnen aan te passen en het mogelijk te maken dat wanneer er sprake is van een mindere mate van gevaar een vergunning voor een periode van een jaar met voorschriften kan worden verleend. Hierop dient toezicht te worden gehouden. Na een jaar kan alsnog een nieuwe BIBOB-toets wordt uitgevoerd en kan een aanvraag worden herzien.

De Wet BIBOB valt buiten de reikwijdte van de Dienstenrichtlijn. De formaliteiten rond de DHW, exploitatievergunning en de vergunning voor de seksinrichting vallen wel onder de Dienstenrichtlijn en dus is het aan te raden dat de gemeente Sint-Oedenrode nader bekijkt wat hun verplichtingen zijn ten aanzien van de Dienstenrichtlijn.

Literatuurlijst

Internetbronnen

Ministerie van Justitie, 'Wet BIBOB', <www.justitie.nl> 9 september 2009, 11:17 uur.
Eerste Kamer, Aanpassingswet BIBOB, <www.eerstekamer.nl> 13 oktober 2009, 12:21 uur.
Kamerstukken II, 2001/2002, 26 883, nr. 73b, Memorie van antwoord 14 februari 2002.
Bureau Berenschot, <www.berenschot.nl> 28 oktober 2009 14:32 uur.
Joosten advies, <www.joostenadvies.nl>, 14 november 2009 16:22 uur.
Uva, <www.jur.uva.nl> 14 oktober 2009 12:01 uur.
REEF BV, 'Wet BIBOB', <www.reefbv.nl> 9 september 2009, 09:11 uur.
Bureau Integriteitsbevordering Openbaar Bestuur, 'Permanente waakzaamheid voor integriteit', <www.integriteitoverheid.nl> 23 november 2009 08:13 uur.
Boudewijn Warbroek, 'Burgemeester via Gemeentewet verantwoordelijk voor integriteit', <www.binnenlandsbestuur.nl> 23 november 2009 09:36 uur.
Bureau Berenschot, <www.berenschot.nl> 28 oktober 2009 14:32 uur.
Minister van Justitie en Minister van BiZa, Brief aan de Tweede Kamer van 16 juli 2007 over de evaluatie van de Wet BIBOB, <www.ikregeer.nl> 20 december 2009 13:22 uur.
Jos Verlaan en Jan Meeus, 'Kan de burgemeester de onderwereld aan?', 27 november 2009 <www.nrc.nl> 3 december 2009 14:31 uur.
Centrum Criminaliteitspreventie Veiligheid, <www.bestuurlijkhandhaven.nl> 28 oktober 2009, 11:50 uur.
Binnenlands Bestuur, 'Burgemeester in hoger beroep BIBOB-zaak', <www.binnenlandsbestuur.nl> 21 december 2009, 15:16 uur.
Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport, <www.minvws.nl> 4 november 2009 12:23 uur.
Gemeente Sint-Oedenrode, <www.sint-oedenrode.nl>, 17 november 2009 11:47 uur.
Ministerie van BiZa, <www.minbzk.nl> 2 december 2009 11:03 uur.
Plaatje voorkant scriptie, <<http://www.korps-politie-suriname.com>> 23 december 2009 15:15 uur.

Kamerstukken

Kamerstukken II 1996/1997, 25 056, nr. 1.
Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3. Memorie van Toelichting.
Kamerstuk 2008-2009, 31109, nr. 4.
Kamerstukken II 2008/2009, 29 911, nr. 27.
Kamerstukken II, 2001/2002, 26 883, nr. 73b, Memorie van antwoord 14 februari 2002.
Stb. 2002, 347.
Stb. 2003, 180.
Staatsblad 347; Staatsblad 502; Staatsblad 216.

Tijdschriften- en krantenartikelen

Van der Laan 2008

Medy van der Laan, 'De Wet BIBOB; Een weerbare overheid bij criminele praktijken', *Idee* september 2008, jaargang 29 nummer 4 p. 22-26.

Klap & de Moor- van Vugt 2009

A.P. Klap & A.J.C. de Moor-van Vugt, 'Hoe verder met de Wet BIBOB?', *NTB* 2009, p. 2-3.

Van der Reijt 2003

T.J. van der Reijt, 'De Wet BIBOB; de aanstaande praktisering van een geforceerd wetgevingsproduct', *Gst.* 2003, 7186, p. 287.

Van den Berg & Heinen 2007

A.E.M. van den Berg & P.C.M. Heinen, 'Wet Bibob en wetsvoorstel Bestuurlijke maatregelen nationale veiligheid: te kort door de Straatsburgse bocht?', *Gst*, 2007, 142, afl. 7285, p. 615.

Brackmann & Geraedts 2003

Mr. S.C. Brackmann & Mr. N.A.M. Geraedts, 'De haken en ogen voor overheid en burger', *BR* 2003-10, p. 849.

Van Beek & Ramesar 2009

Sjors van Beek & Perdiep Ramesar 'Ministers willen tussenvorm BIBOB: 'Niet weigeren, maar ook niet vergunnen', *Binnenlands Bestuur* 2009, nummer 35, p. 7.

Nelleke Trappenburg 2009

Nelleke Trappenburg, 'Gemeente vrijer om bedrijf te screenen', *De Volkskrant* 26 november 2009.

Van Beek 2009

Sjors van Beek, 'Dichte mist rond integriteitstoets', *Binnenlands Bestuur* 4 december 2009, nr. 49 p 13.

Van Beek & Ramesar 2009

Sjors van Beek & Perdiep Ramesar, 'Twee van de drie gemeenten laten Bibob links liggen', *Binnenlands Bestuur* 2009, nummer 35, p. 7.

Houdijker & Pahladsingh 2008

Marina Houdijker & Aniel Pahladsingh, 'BIBOB; Langs de mensenrechtelijke meetlat', *Idee*, september 2008, jaargang 29 nummer 4 p. 30-31.

Struiksma 2000

J. Struiksma, 'BIBOB: voltreffer of afzwaaijer?', *NTB* 2000/9, p. 268-269.

Van Dongen 2009

Menno van Dongen, 'De Wet BIBOB, vloek en zegen tegelijk', *De volkskrant* 5 januari 2009.

Preadviezen**Tollenaar 2009**

A. Tollenaar, 'Preadvies: Instrumentele waarde van de Wet Bibob', 2009.

Jurisprudentie

EHRM 19 oktober 2004, *NJ* 2005, 429.

LJN: BJ1892, Raad van State, 200808942/1/H3.

Bingöl/Staat der Nederlanden, appl. nr. 18450/07.

EHRM 21 februari 1984, *NJ* 1988, 937 (Öztürk/Duitsland).

EHRM 8 juni 1976, *NJ* 1978, 223 (Engel e.a./Nederland).

EHRM 19 oktober 2004, *NJ* 2005, 429. (Falk).

ABRvS 22 november 2006, *AB* 2007, 232.

ABRS 20 februari 2001, *JB* 2001, 89 (plan Noord-Zuidlijn Amsterdam).

ABRvS 27 februari 2008, 200706926/1.

LJN: BB3818, Raad van State, 200701936/1.

LJN: BC5259, Raad van State, 200705100/1.
LJN: BC5265, Raad van State, 200706926/1.
LJN: BC5265, Raad van State, 200706926/1.
RB Roermond 30 december 2004, LJN AU0457 (onvolledige invullen BIBOB-vragenlijst).
RB Roermond 18 april 2006, LJN AW3253 (weigerachtige houding).
LJN: BK2970, Rechtbank Alkmaar, 09/1694, 09/1830, 09/1849, 09/1850, 09/1908 en 09/1909.
LJN: BH3606, Rechtbank Amsterdam, AWB 08/441 HOREC.
LJN BJ5589, Rechtbank Amsterdam, 416363 / HA ZA 09-57.
LJN: BB4449, Rechtbank Groningen, AWB 07/805 BESLU en AWB 07/806 BESLU.
LJN: BJ5589, Rechtbank Amsterdam, 416363 / HA ZA 09-57.

Jaarverslagen

Bureau BIBOB, 'Jaarverslag Bureau BIBOB 2007', 17 november 2008.
Bureau BIBOB, 'Jaarverslag Bureau BIBOB 2008', Mei 2009 p. 29.

Boeken

Joosten 2009

Frank Joosten, *Horecawetgeving in de praktijk 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009.

Asscher- Vonk e.a 2007

I. P. Asscher- Vonk e.a., *Onderneming en Integriteit; Integriteitsbeoordelingen in de publieke sector*, Deventer: Kluwer 2007, p. 195.

Van Rijkom 2008

Eric P. van Rijkom, *Horeca Memo 2009*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2008.

Michiels 2009

F.C.M.A. Michiels, *Hoofdzaken van het Bestuursrecht*, Deventer: Kluwer 2009.

Rapporten

Barkhuysen & Emmerik & Gerards 2009

T. Barkhuysen & M.L. van Emmerik & J.H. Gerards, De toegang tot de rechter en een eerlijk proces in de Grondwet?; Behoeft de Nederlandse Grondwet aanvulling met een recht op toegang tot de rechter en een eerlijk proces? Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009, p. 25-26.

Daalder 2007

A.L. Daalder, Prostitutie in Nederland na opheffing van het bordeelverbod; WODC, Den Haag: BJU 2007.

Lezingen

Rogier 2009

L. Rogier, Lezing, 'Kansen en risico's van het bestuurlijk instrumentarium', Startcongres RIEC Haaglanden/Hollands Midden, 30 oktober 2009.

Brochures

RIEC, 'Brochure: Bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit; Informatie over het Regionaal Informatie en Expertise Centrum', juni 2009 p. 7.

Niet openbare bronnen

RIEC, 'Project initiatie document', 11 juli 2009 (niet openbaar).

RIEC, 1e Nieuwsbrief RIEC Zuid-West Nederland, 19 oktober 2009. (niet openbaar)

Ministerie van Justitie, voorbeeldadvies LBB (geheim/niet openbaar)

Presentatie Wet BIBOB, Startbijeenkomst BIBOB-beleid regio Brabant-Noord 29 juni 2009 (niet openbaar)

Bronnen gemeente Sint-Oedenrode

Gemeente Sint-Oedenrode, Algemene plaatselijke Verordening 2009, 11 juni 2009, p 13-14.

Regionale BIBOB-bijeenkomst 14 december 2009, gemeente Cuijk.

Artikelsgewijze toelichting op de Beleidsregels Wet BIBOB gemeente Sint-Oedenrode, 2009.

Gemeente Sint-Oedenrode, 'Lokaal planologisch kader prostitutiebeleid gemeente Sint-Oedenrode', september 2000.

Nota aan B&W, R. Swinkels, Notitie bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit, 28 oktober 2003.

Brief G. Veldmeijer, 'Georganiseerde criminaliteit', 20 januari 2006.

Gemeente Sint-Oedenrode, 'Lokaal planologisch kader prostitutiebeleid gemeente Sint-Oedenrode' 5 september 2000.

Bijlagen

Bijlage 1 Openbare en niet openbare bronnen

Openbare bronnen:

- Handelsregister van de Kamer van Koophandel
- Kadaster/Hypotheekregister
- Internet (google, hyves enz.)
- Bedrijfschappen
- Telefoongids/gouden gids
- Bestemmingsplan
- Kranten, faillissementenregister

Gesloten bronnen:

- Justitiële documentatie (in het kader van de drank- en horecawet)
- Sociale diensten = MD (opnemen in APV)
- Gemeentelijke basisadministratie (GBA)
- Gemeentelijke belastingdienst = belastingen
- Overige gemeentelijke diensten (Brandweer, Bouw- en
- Woningtoezicht, handhavingsteams of een andere afdeling die relevant op het onderwerp kan zijn b.v. sociale dienst)

Bijlage 2 Functieomschrijving BIBOB-coördinator

Functie Coördinator Wet BIBOB
M/V

Aantal uren 36

Algemeen	De Wet Bibob maakt het mogelijk dat de gemeente een vergunning weigert of intrekt indien ernstig gevaar bestaat dat deze mede gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen of geldelijk voordeel uit strafbare feiten te benutten.
Inhoud	De wet Bibob is in van toepassing op de horecavergunningen, vergunningen seksinrichtingen, (weghalen wat niet van toepassing is) vergunningen speelautomatenhallen, bouw- en milieuvergunningen en de vergunningen voor de grow- en smartshops. Hij/zij verzamelt, combineert en analyseert (financiële) gegevens zodat een totaalbeeld ontstaat van de achtergrond van de onderzochte personen. Je zet op, actualiseert en beheert het gemeentelijk Bibob-beleid. Hij/zij werkt daarbij nauw samen met de medewerkers Bijzondere Wetten, de juridische ondersteuning, de afdelingen Handhaving en en Daarnaast bestaat er ook een intensieve samenwerking met externe partijen zoals de politie, de Belastingdienst en het landelijk bureau BIBOB. De Coördinator BIBOB wordt geplaatst in de afdeling en zal ook ingeschakeld worden bij informatieverstrekking aan en advisering van ondernemers.
Eisen	HBO werk- en denkniveau Integer Lef Kunnen om gaan met privacy gevoelige informatie Kennis van de Bibob-wetgeving Ervaring met administratieve- en bestuurlijke besluitvormingsprocessen Goede schriftelijke en communicatieve vaardigheden Affiniteit met vergunningverlening en handhaving Affiniteit met financieel / administratieve controles Affiniteit met het thema openbare orde en veiligheid Ervaring met (crimineel opsporing)onderzoek en informatieverstrekking Overige competenties: Onafhankelijkheid, Overtuigingskracht, Netwerkvaardigheid, Organisatiesensitiviteit, Bestuurlijke sensitiviteit, Omgevingsbewust.

Bijlage 3 E-mail LBB concept advies LBB

Geachte mevrouw Hofbauerova,

Hierbij deel ik u mee dat het advies naar u verzonden is. Ik merk graag nog even op dat het voorbeeldadvies vooral voor intern gebruik is. Het verzoek is dan ook dit stuk niet op grote schaal te verspreiden.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Verzonden: dinsdag 3 november 2009 15:02
Aan: BIBOB - JUSTIS
Onderwerp: Betr.: RE: Conceptteksten Beleidslijn

Beste mevrouw,

bedankt voor uw snelle reactie en de voorbeelden van de beleidslijnen. Het adres waar u het voorbeeldadvies kan toezenden is:

Gemeente Sint-Oedenrode
tav M. Hofbauerová
Postbus 44
5490 AA Sint-Oedenrode

Alvast bedankt voor uw tijd en de documenten.

Met vriendelijke groet,

Markéta Hofbauerová

>>> "BIBOB - JUSTIS" <bibob@minjus.nl> 11/03/09 2:46 >>>

Geachte mevrouw Hofbauerova,

Naar aanleiding van uw vraag stuur ik u bij deze een aantal voorbeelden van beleidslijnen. Als u mij het adres mailt waar het voorbeeldadvies naar toe gezonden kan worden, stuur ik u dat per post op.

Ik neem aan tot zover aan uw verzoek te hebben voldaan.
Met vriendelijke groet,

Van: [mailto:mhofbauerova@sint-oedenrode.nl]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2009 15:17
Aan: BIBOB - JUSTIS
Onderwerp: Conceptteksten Beleidslijn

Beste mevrouw ,

ik heb twee vragen ten aanzien van het LBB. De eerste vraag betreft een brief van 27-08-2009 waarin de gemeente Sint-Oedenrode wordt gewezen om BIBOB-beleid vast te stellen en werkafspraken af te sluiten met het LBB. In die brief staat dat het LBB conceptteksten voor een beleidslijn kan aanleveren. Indien dit mogelijk is zou ik deze graag willen ontvangen.

Mijn tweede vraag is of het mogelijk is om een leeg format te kunnen krijgen van een advies van het LBB. Op die manier kan ik een beeld vormen hoe het advies eruit ziet.
Alvast bedankt voor uw tijd.

Met vriendelijke groet,

Markéta Hofbauerová

Bijlage 4 E-mail LBB uitleg LBB en RIEC

3-12-2009

Beste mevrouw Breet,

bedankt voor uw snelle reactie en de duidelijke uitleg. Voor mij is het nu duidelijk wat het verschil is tussen beiden.

Ik heb het voornemen om mijn scriptie in januari af te ronden en wanneer ik deze heb afgerond dan zal ik mijn scriptie naar u opsturen.

Ik heb op dit moment de beleidsstukken ten aanzien van de Wet BIBOB en de Drank- en Horecawet en seksinrichtingen voor de gemeente Sint-Oedenrode opgesteld. Het voornemen is om nog voor 2009 de beleidslijn vastgesteld te hebben en dat de aangestelde BIBOB-coördinator werkafspraken maakt met het Landelijk Bureau BIBOB.

Ik ben op dit moment grondslag aan het creëren ten aanzien van de Wet BIBOB binnen de gemeente Sint-Oedenrode. Ik lees uit uw e-mail dat het Landelijk Bureau BIBOB voorlichting kan geven. Zijn hieraan kosten verbonden?

Met vriendelijke groet,

Markéta Hofbauerová

3-12-2009

Beste Markéta,

In antwoord op je vragen het volgende.

De rechter heeft nog geen uitspraak gedaan op de zaak rond de schadeclaim van de ondernemer uit Groningen. De uitspraak wordt in februari 2010 verwacht.

Het landelijk Bureau BIBOB heeft in artikel 10 van de Wet BIBOB een begeleidingstaak opgelegd gekregen. Dat wil zeggen dat er bij het Bureau 2 begeleidingsadviseurs zitten (waaronder ikzelf) die bestuursorganen moeten ondersteunen bij het implementeren en toepassen van de Wet BIBOB. Dit betekent onder meer dat er veel voorlichting wordt gegeven (presentaties en cursussen), de website wordt onderhouden, en er is een helpdesk voor bestuursorganen. Daarnaast zorgen de begeleidingsadviseurs voor het relatiebeheer: contacten met de bestuursorganen in het hele land, maar ook met informatieleveranciers en met BIBOB-officieren van justitie en met de bestuursdepartementen van BZK en Justitie. De taak van de RieC's bestaat eruit om de toepassing van de Wet BIBOB lokaal te stimuleren. Het is de bedoeling dat de RieC's expertise opbouwen op het terrein van de Wet BIBOB en deze kennis gaan delen met de bestuursorganen. Het Bureau BIBOB kan de RieC's ondersteunen bij hun taak. In de praktijk kan de samenwerking er zo uit zien: het RieC inventariseert waar de gemeenten in de regio behoefte aan hebben en organiseert een bijeenkomst waarbij het Bureau BIBOB een presentatie geeft. Het Bureau BIBOB is ook betrokken bij het opzetten van een uniforme werkwijze voor de RieC's met betrekking tot de Wet BIBOB.

Kortom de RieC's en het Bureau werken samen en vullen elkaar waar mogelijk aan.

Ik hoop hiermee een afdoende antwoord te hebben gegeven op jouw vragen.

Succes met je scriptie en het zou leuk zijn als het Bureau BIBOB ook over je eindresultaat mag beschikken.

Met vriendelijke groet,

12-01-2009

Beste meneer/ mevrouw,

ik ben op dit moment een scriptie aan het schrijven ten aanzien van de Wet BIBOB en de toepassing in de praktijk ten aanzien van de Drank- en Horecawet voor de gemeente Sint-Oedenrode. Ik heb twee vragen betreffende het LBB waar ik zelf en intern niet uitkom. Ik hoop dat jullie mij kunnen helpen.

De eerste vraag is dat ik op zoek ben naar een uitspraak van de Raad van State betreffende een schadeclaim. Het betreft de gemeente Groningen en het gaat om de uitspraak LJN BC5265, Raad van State, 200706926/1. Na deze uitspraak is een schadeclaim ingediend. Deze uitspraak waarin het gaat om de schadeclaim kan ik niet vinden.

De tweede vraag is dat ik wil weten wat het verschil is tussen de taak van het LBB neergelegd in artikel 10 Wet BIBOB en de hulp van het RIEC?

Ik vraag me dus af wat de exacte taak is ten aanzien van artikel 10 Wet BIBOB. Ik hoop dat u mij daarmee kan helpen.

Alvast bedankt.

Markéta Hofbauerová

VOORSTEL VOOR EEN GEZAMENLIJKE AANPAK WET BIBOB DOOR DE 21
GEMEENTEN IN BRABANT-NOORD

Procedure:

- ▶ 5-6-08 Ambtelijke werkgroep IV
- ▶ 16-6-08 Stuurgroep IV
- ▶ 25-6-08 Regionaal College

Aan het Regionaal College,

In het Regionaal College van de politieregio Brabant-Noord heeft een gedachtewisseling plaatsgevonden over de Wet BIBOB (Bevordering Integriteits Beoordeling door het Openbaar Bestuur).

Het Regionaal College heeft de Stuurgroep IV verzocht een voorstel te ontwikkelen voor een gezamenlijke regionale aanpak van de Wet BIBOB door de 21 gemeenten. Dit voorstel is in de volgende pagina's uitgewerkt.

Het Regionaal College wordt verzocht een uitspraak te doen over de navolgende beslispunten:

1. De bijgevoegde regionale BIBOB-beleidsregel vast te stellen;
2. De financiële middelen genoemd in bijgevoegde projectbegroting goed te keuren;
3. De colleges van B&W van gemeenten in de regio te verzoeken om:
 - a. de regionale BIBOB-beleidsregel te onderschrijven;
 - b. de gemeentelijke bijdrage aan de projectkosten beschikbaar te stellen;
 - c. een gemeentelijke "BIBOB-coördinator" aan te wijzen (dit is door een aantal gemeenten al gebeurd);
 - d. zorg te dragen voor het aanbrengen van de organisatorische randvoorwaarden intern binnen de gemeente en de verdere implementatie van het BIBOB-instrumentarium in de eigen organisatie;
 - e. de BIBOB-ambtenaren te beëdigen;
 - f. de BIBOB-ambtenaren een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen;
4. Een BIBOB-begeleidingscommissie, onder voorzitterschap van een (externe) projectleider, in te stellen voor een periode van 1 oktober 2008 tot 1 oktober 2009 en deze commissie op te dragen:
 - a. een regionale voorlichtingsdag te organiseren voor gemeenten en politie.
 - b. de opleidingsbehoeften van de gemeentelijke medewerkers te inventariseren en voor het volgen daarvan voorzieningen te treffen;
 - c. ondersteuning te bieden bij het afstemmen van gemeentelijke beleidsregels en werkinstructies, bijvoorbeeld door het aanbieden van handreikingen;
 - d. per 6 maanden een voortgangsrapportage te maken voor de gemeenten, de stuurgroep en het Regionaal College;
 - e. periodiek casusoverleg te voeren met de BIBOB-coördinatoren;
 - f. individuele gemeenten desgevraagd te adviseren en te informeren;Rond de zomer van 2009 wordt aan de hand van een voortgangsrapportage gezien of de werkzaamheden van de begeleidingscommissie dienen te worden voortgezet, mede in het licht van de opkomst van regionale expertisecentra.
5. Het bekrachtigen van de gezamenlijke afspraken in een werkovereenkomst tussen de gemeenten en het hoofd van het landelijk Bureau BIBOB.

Na goedkeuring van het projectplan zal worden gestart met het organiseren van de voorlichtingsdag voor gemeenten en politie in november 2008.

Stuurgroep IV Brabant-Noord,
16 juni 2008,

Henk Willems.
Portefeuillehouder BIBOB.

1.1 Inleiding

In de afgelopen jaren is de rol van de gemeenten op het gebied van de veiligheid steeds verder versterkt. Het Regionaal College heeft al in 2004 vastgelegd dat gemeenten de regisseur zijn van het Integraal Veiligheidsbeleid. Met een wijziging van de gemeentewet, is dit per 2008 in die zin verankerd, dat aan het gemeentebestuur is opgedragen een meerjaren integraal veiligheidsplan op te stellen en uit te voeren.

Ook bestrijding van criminaliteit naast en in aanvulling op de taken van politie en justitie is een taak die aan gemeenten is opgedragen. Door het verlenen van vergunningen en opdrachten en het verstrekken van subsidies, beïnvloeden gemeenten economische ontwikkelingen.

Vaak heeft de regelgevende taak van gemeenten te maken met het verdelen van schaarste en waar schaarste is, kan geld worden verdiend met legale, maar ook met illegale activiteiten.

Het kan zijn dat er negatieve effecten zichtbaar zijn van een aantal verschijnselen, zoals

uitbuiting van specifieke groepen inwoners of rechtspersonen door criminelen;

bepaalde branches waarin fraude veel voorkomt;

onroerend goed dat wordt opgekocht door criminelen. Hierdoor verliest de gemeente de controle over een buurt, wijk, bedrijventerrein of recreatiegebied.

De Wet BIBOB is bedoeld als extra bestuurlijk instrument, dat moet voorkomen dat overheden tegen hun wil betrokken raken bij criminele organisaties en/of criminele activiteiten. Uit onderzoek is gebleken, dat criminelen en criminele organisaties actief gebruik maken van faciliteiten, die de overheid biedt, om hun uit criminele handelingen verkregen middelen in het economische circuit te brengen en hun criminele handelingen een legale dekmantel te geven. Hierdoor raakt de overheid ongewild en onbewust betrokken bij dit soort praktijken en haar integriteit komt daardoor ernstig in de knel.

De Wet BIBOB verschaft bestuursorganen beleidsruimte bij hun besluitvorming over het toepassen van bevoegdheden die uit deze wet voortvloeien. Om van deze beleidsruimte gebruik te kunnen maken, is het wenselijk dat bestuursorganen hiervoor een beleidsregel opstellen en hierover intern en extern goed communiceren.

Een aantal van de 21 gemeenten in de regio Brabant-Noord beschikt al over een BIBOB-beleidsregel, maar een nog groter aantal nog niet. Dit brengt het gevaar met zich mee, dat een kwaadwillende aanvrager die geconfronteerd wordt met de toepassing van de Wet BIBOB in de ene gemeente, op zoek zal gaan naar een gemeente waar de Wet BIBOB (nog) niet wordt toegepast. Om deze ongewenste ontwikkeling (het "waterbedeffect") te voorkomen en tegen te gaan, verdient regionale toepassing van de Wet BIBOB de voorkeur.

In verschillende regio's in ons land is al sprake van een door het Regionaal College bepleite regionale toepassing van de Wet BIBOB. De regio Brabant-Noord wil zich hierbij graag aansluiten en daarbij gebruik maken van de ervaringen die de

afgelopen jaren zijn opgedaan in onder andere de regio's Brabant Midden-West en Brabant-Zuidoost.

1.2 Doel van de gezamenlijke invoering en aanpak

Met een gezamenlijke invoering en aanpak creëren we een regionaal kader in de politieregio Brabant- Noord. Dit kader waarborgt een minimumniveau van de aanpak van criminaliteit in de zin van de Wet BIBOB door gemeenten. Binnen dit kader hebben de 21 gemeenten zelf de vrijheid om de reikwijdte van het BIBOB-instrumentarium naar eigen inzicht toe te passen. Met de toepassing van de Wet BIBOB creëren de gemeenten een extra bouwsteen voor het kunnen realiseren van een veiliger samenleving.

2 De Wet BIBOB

2.2 Algemeen

2.2.1 Doel van de Wet BIBOB

De wetgever heeft het wenselijk gevonden bestuursorganen een extra instrument in handen te geven om bepaalde subsidies of vergunningen te weigeren of in te trekken als er sprake is van gevaar dat strafbare feiten zullen worden gepleegd of van het vermoeden dat strafbare feiten zijn gepleegd.

Het is bestuursorganen ook mogelijk om bepaalde overheidsopdrachten niet te gunnen of een overeenkomst daartoe te ontbinden, als door bedrijven niet (meer) wordt voldaan aan de vereisten van betrouwbaarheid.

2.2.2 Landelijk Bureau BIBOB

De wetgever heeft het met de Wet BIBOB mogelijk gemaakt dat bestuursorganen zich bij het nemen van beslissingen hierover kunnen laten adviseren door het landelijke Bureau BIBOB. Het tarief voor een BIBOB advies is (voor 2006) vastgesteld op € 500 per advies in het kader van aanvragen voor vergunningen en subsidies en op € 500 per te onderzoeken eenheid, met een maximum van € 5.000 per advies in het kader van aanbestedingen.

Tipfunctie Openbaar Ministerie (artikel 26 Wet BIBOB)

Een Officier van Justitie die informatie heeft dat een aanvrager van een vergunning deze zou kunnen misbruiken, kan een bestuursorgaan of een aanbestedende dienst aanraden om een advies bij het landelijke Bureau BIBOB aan te vragen. Deze tipfunctie staat open voor elke Officier van Justitie, door tussenkomst van de (binnen het OM aan te wijzen) BIBOB-Officier. De (BIBOB-) officier mag niet zelf de hem ter beschikking staande gegevens aan het bestuursorgaan of de aanbestedende dienst doorgeven.

2.3 De reikwijdte van de Wet BIBOB

Het toepassingsbereik van de Wet BIBOB is beperkt. Niet voor alle bestuursbesluiten bestaat de mogelijkheid om deze wet toe te passen.

Het gaat om een weigerings- en intrekingsgrond voor een beschikking terzake van een subsidie, vergunning of ontheffing als bedoeld in:

artikel 7 Wet BIBOB (een gemeentelijke vergunning die op grond van een verordening verplicht is gesteld voor een inrichting of bedrijf (horeca, seksinrichtingen, coffeeshops, smart- en growshops en speelautomatenhallen);
artikel 3 van de Drank- en Horecawet (horecabedrijf of slijtersbedrijf);
artikel 6 van de Opiumwet ("verdovende" middelen binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen, te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren; aanwezig te hebben of te vervaardigen);
artikel 5, eerste en derde lid van de Wet goederenvervoer over de weg (binnenlands en grensoverschrijdend beroepsvervoer);
artikel 4 van de Wet Personenvervoer 2000 (collectief personenvervoer anders dan per trein of besloten busvervoer; taxivervoer);
artikel 8.1 van de Wet milieubeheer (inrichting, waartoe een gpbv-installatie behoort);
artikelen 40, eerste lid (bouwen zonder vereiste vergunning) en 61a (vervreemden e.d. van onroerend goed door woningcorporaties) van de Woningwet;
Daarnaast gaat het om een weigerings- en intrekingsgrond voor een overheidsopdracht die betrekking heeft op de sectoren ICT, bouw en milieu.

2.4 Subsidiariteit en proportionaliteit

Het BIBOB-instrument is een aanvulling op het bestaande instrumentarium om een beschikking te weigeren of in te trekken. Hiervan dient dus alleen gebruik gemaakt te worden als er geen andere instrumenten zijn die minder in de persoonlijke levenssfeer van aanvragers indringen.

Voordat een bestuursorgaan een BIBOB-advies aanvraagt, dienen alle eigen bevoegdheden en instrumenten uitgeput te zijn. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de mogelijkheden en instrumenten die de APV, de Drank- en Horecawet of de weigeringsgrond van de Wet BIBOB (artikel 4) zelf. Er moet dus eerst een eigen grondig onderzoek worden gedaan en daarbij kunnen ook openbare bronnen worden geraadpleegd, zoals de Kamer van Koophandel, het Kadaster, Internet, kranten, gemeentelijke basisadministratie, faillissementenregister, enzovoorts.

Alleen als het bestuursorgaan zelf na eigen onderzoek onvoldoende redenen heeft om de beschikking te weigeren of in te trekken, maar wel het redelijk vermoeden heeft dat de intenties van de aanvrager niet zuiver zijn, kan, als laatste redmiddel, een advies bij Bureau BIBOB worden aangevraagd.

Er moet een relatie bestaan tussen de aard van de strafbare feiten die uit het eigen onderzoek of uit het BIBOB-onderzoek naar voren komen en het te nemen bestuursbesluit. Niet alle strafbare feiten zijn dus relevant (proportionaliteit).

3. Regionale invoering en aanpak Wet BIBOB

3.1 Effectief en efficiënt

Regionale toepassing van de Wet BIBOB biedt mogelijkheden tot integraliteit en uniformiteit en een grotere preventieve werking dan een individuele gemeentelijke toepassing. Dit, gevoegd bij een regionale overlegstructuur, heeft bovendien als voordeel dat gebruik gemaakt kan worden van elkaars kennis, kunde en ervaring. Uniformiteit schept duidelijkheid voor burgers en ondernemingen, die een BIBOB-vragenlijst moeten gaan invullen. De daarbij door gemeenten te hanteren criteria dienen zoveel mogelijk duidelijk en eenduidig te worden toegepast. De werkgebieden van burgers en ondernemingen houden steeds minder op bij de gemeentegrenzen en alleen al daarom is het van belang om een zo groot mogelijke afstemming te bereiken.

De in voorbereiding zijnde regionale informatie en expertisecentra komen niet in de plaats van de lokale verantwoordelijkheden die toepassing van de Wet BIBOB met zich meebrengt. In elke gemeente zullen de voorbereidende werkzaamheden verricht moeten worden, voordat een expertisecentrum om ondersteuning gevraagd kan gaan worden. Het is dus van belang dat ook binnen de gemeente voldoende kennis aanwezig is van de toepassingsmogelijkheden van de Wet BIBOB.

3.2 Aanpak

Het verdient de voorkeur om in de regionale aanpak de organisatie en werkwijze zoveel mogelijk af te stemmen. Voorgesteld wordt daarom de toepassing van de Wet BIBOB in fasen in te voeren en te starten met de categorieën artikel 7 Wet BIBOB (een gemeentelijke vergunning die op grond van een verordening verplicht is gesteld voor een inrichting of bedrijf (horeca, seksinrichtingen, coffeeshops, smart- en growshops en speelautomatenhallen); artikel 3 van de Drank- en Horecawet (horecabedrijf of slijtersbedrijf); artikel 6 van de Opiumwet ("verdovende" middelen binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen, te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren; aanwezig te hebben of te vervaardigen).

Dit laat onverlet dat gemeenten kunnen besluiten, of al hebben besloten, om meer categorieën van toepassing te verklaren (bijvoorbeeld bouw, milieu en opdrachten).

3.3 Discretionaire bevoegdheid

Bij het bestuursorgaan ligt de beslissing om al dan de Wet BIBOB toe te passen en om al dan niet een BIBOB-advies aan te vragen. Vanwege deze keuzevrijheid verdient het de voorkeur hiervoor beleid vast te stellen. Hierin staat in algemene termen wanneer de gemeente een BIBOB-onderzoek zal uitvoeren (laten invullen vragenlijst en toetsing daarvan) en in welke gevallen dit kan leiden tot een adviesaanvraag bij het Bureau BIBOB. Dit schept duidelijkheid naar burgers en ondernemingen die potentieel aan een BIBOB-onderzoek kunnen worden onderworpen. De beslissing om een Bibob-advies aan te vragen, moet - met het oog op het ingrijpende karakter van het instrument - weloverwogen en volgens de beginselen van behoorlijk bestuur worden genomen. Daarbij spelen proportionaliteit, subsidiariteit, rechtszekerheid en rechtsgelijkheid een belangrijke rol.

Een regionale aanpak biedt mogelijkheden elkaar hierbij te ondersteunen en te adviseren, bijvoorbeeld in de vorm van handreikingen. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van het praktijkhandboek, zoals dat in voorbereiding is bij het landelijke Bureau BIBOB, waarbij gebruik gemaakt wordt van de handboeken die onder meer in Brabant Midden-West, Brabant-Zuidoost en een aantal gemeenten in het land zijn ontwikkeld.

3.4 Regionale organisatie

Het Regionaal College wordt gevraagd bij de colleges van burgemeester en wethouders te bevorderen om deze regionale beleidsregel en daarop aansluitend een gemeentelijke beleidsregel BIBOB vast te stellen.

Voor de opbouw van een regionale organisatie, wordt voorgesteld een projectleider aan te trekken die tot taak heeft om het overleg van BIBOB-coördinatoren vorm en inhoud te geven.

Hiervoor is het van belang dat alle gemeenten, het Openbaar Ministerie en de politie (recherche) een BIBOB-coördinator c.q. een vast aanspreekpunt op het terrein van de Wet BIBOB aanwijzen.

De projectleider wordt bijgestaan door enkele BIBOB-coördinatoren die samen de begeleidingscommissie BIBOB vormen.

De BIBOB-begeleidingscommissie kan, met de beschikbaar te stellen middelen, voorzien in educatie, begeleiding en (interne)voorlichting. Voorts waarborgt zij de regionale invoering van het BIBOB-beleid en staat zij de gemeenten bij met raad en daad.

De ondersteuning aan de gemeenten door de begeleidingscommissie bestaat o.a. uit:

1. interne voorlichting, zowel op lokaal niveau naar het College van B & W, alsook naar de ambtenaren die belast zijn met (deel)werkzaamheden in het kader van BIBOB;
2. interne en externe voorlichting in de vorm van een themadag in de regio (te plannen in november 2008) samen met andere ketenpartners (OM, Landelijk Bureau BIBOB en Politie);
3. opleiding/ toerusting van ambtenaren, die belast zijn met BIBOB-werkzaamheden;
4. het periodiek houden van casusoverleg met alle BIBOB-coördinatoren;
5. gevraagd en ongevraagd adviseren van het gemeentebestuur;
6. het begeleiden van nieuwe ontwikkelingen, bijv. bij vormen van samenwerking tussen gemeenten;
7. het voorbereiden van de volgende fasen van de toepassing van de Wet BIBOB m.b.t. de categorieën milieu- en bouwvergunningen, subsidies en aanbestedingen.

De coördinatie van het geheel is in handen van de Stuurgroep IV, waarbinnen de burgemeester van Heusden met de portefeuille BIBOB is belast.

3.5 Projectbegroting regionale invoering Wet BIBOB 1-10-2008 - 1-10-2009

Omschrijving	Bedrag
Projectleider 16 uur per week x 40 weken á € 100 per uur excl. BTW	€ 64.000,00
Seminars e.d. voor begeleidingscommissie	€ 1.500,00
Organisatie themadag(en)	€ 5.000,00
Drukwerk en portokosten handreikingen, modellen e.d.	€ 2.000,00
Onvoorzien	€ 525,00
TOTAAL	€ 73.025,00

Verdeelsleutel: 21 gemeenten, naar rato van inwoneraantal is ongeveer € 0,12 per inwoner

De vergaderkosten worden niet begroot. Er wordt van uitgegaan dat de bijeenkomsten van begeleidingscommissie en BIBOB-coördinatoren rouleren en dat elke gemeente de daarmee samenhangende kosten draagt.

Kosten die de gemeenten zelf nog kunnen hebben zijn:

- de kosten van aanvragen voor een BIBOB advies aan het landelijk Bureau BIBOB;
- opleidingskosten per deelnemer van de gemeenten;
- overige interne organisatiekosten.

Bijlage 6 De vier BIBOB-vragenlijsten

Model 1: Formulier voor aanvrager namens eenmanszaak
aanvrager namens v.o.f. of c.v.

AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Bestemd voor AANVRAGER namens:

- ☐ Eenmanszaak
- ☐ Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- ☐ Commanditaire vennootschap (C.v.)

Aanvraag betreft een vergunning voor:

- ☐ Drank & horecavergeving (art 3 Drank&Horecawet),
- ☐ Exploitatievergunning horeca (art.... A.P.V.)
- ☐ Exploitatievergunning Speelautomatenhal (art.... A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

Ruimte bestemd voor interne proces.

Model 1: Formulier voor aanvrager namens eenmanszaak
aanvrager namens v.o.f. of c.v.

AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Bestemd voor AANVRAGER namens:

- Eenmanszaak
- Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- Commanditaire vennootschap (C.v.)

Aanvraag betreft een vergunning voor:

- Exploitatievergunning seksinrichting (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning escortservice (art.....A.P.V.)
- Exploitatievergunning coffeeshop (art.....A.P.V.)
- Exploitatievergunning grow en/of smartshop
(art.... A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

1. Gegevens aanvrager:

1a

Voornamen:.....
.....

Achternaam:.....
.....

Geboorteplaats + -
datum:.....

Woonadres:.....
.....

Postcode +
Woonplaats:.....
Sof-
nummer:.....
....

Telefoonnummer:.....
.....

U dient de volgende stukken bij deze aanvraag te voegen:

- Een kopie van een geldig identiteitsbewijs(origineel tonen)
- (indien van toepassing) kopie verblijfsvergunning(origineel tonen).
- In geval aanvrager niet woonachtig is in deze gemeente: een recent uittreksel(< 6 maanden) uit het bevolkingsregister (origineel inleveren),

1b Was de aanvrager in de laatste 3 jaar voorafgaand aan de datum ondertekening van
dit formulier, in loondienst werkzaam?

Ja / Nee Indien ja, bijvoegen kopieën van de jaaropgaven over de afgelopen 3
jaren(origineel tonen)
alsmede een kopie van de laatste salarisstrook.

Indien nee, op welke manier heeft de aanvrager dan in zijn/haar levensbehoefte
voorzien?

- Als zelfstandig ondernemer
- Via een uitkering,
n.l.....
- Anders, n.l.
.....

1c Heeft aanvrager, in de laatste vijf jaren, voorafgaand aan de datum van ondertekening
van dit formulier, een onderneming gedreven in de vorm van een eenmanszaak,
vennootschap onder
firma(v.o.f.) of een commanditaire vennootschap (c.v.). Ja / nee

1d Heeft aanvrager, in de laatste vijf jaren voorafgaand aan de datum van ondertekening
van dit formulier, anders dan in loondienst, dus als bestuurder, als houder van tenminste 5%
van de

aandelen, als commissaris, als ge(vol)machtigde, als procuratiehouder of als
beheerder hier te
lande, betrokken geweest bij rechtspersonen zoals NV/BV, Stichting, Coöperatieve
Vereniging
of een rechtspersoon naar buitenlands recht. Ja / nee

2. Gegevens van de onderneming die de vergunningplichtige activiteiten gaat uitvoeren

2a Naam onderneming:
Adres:
Postcode:
Vestigingsplaats:
Nummer van inschrijving Kamer van Koophandel (Handelsregister):
Ondernemingsvorm:
☐ eenmanszaak
☐ vennootschap onder firma (v.o.f.)
☐ commanditaire vennootschap (c.v.)

In geval de ondernemingsvorm een v.o.f. of c.v. betreft, in bijlage 1 de gegevens van
de vennoten aangeven.

Door opgegeven vennoten het aanvullende bibob-vragenformulier vennoten laten
invullen. Ook dit formulier maakt
deel uit van de aanvraag.

U dient voorts te overleggen een voor de onderneming opgesteld geprognosticeerde
verlies- en winstrekening.

2b Maakt de onderneming nu ook gebruik van andere handelsnamen: Ja /
Nee

Indien ja, op bijlage 2. daarvan de gegevens vermelden.

Heeft de onderneming in de afgelopen vijf jaar gebruik gemaakt van een of meerdere
handelsnamen? Ja / Nee

Indien ja, in bijlage 3 de gegevens vermelden.

2c Zijn er op basis van overeenkomst nog andere zakelijke partners (b.v. uw
levenspartner of
huisgenoten)? Ja / nee

Indien ja, gegevens van deze zakelijke partner(s) op basis van een overeenkomst,
vermelden op bijlage 4

2d Was in uw pand van vestiging, voorheen al een soortgelijke onderneming gevestigd?
Ja / Nee

Indien ja:

Is er sprake van overname van inventaris?

Ja / Nee

Indien ja, kopie overeenkomst inventaris bijvoegen.

Is er sprake van betaling van een goodwill-som.

Ja / Nee

Indien ja, kopie overeenkomst regelende de goodwillbetaling bijvoegen.

Is er sprake van overname van andere zakelijke overeenkomsten?

Ja / Nee

Indien ja, kopie van deze overeenkomst(en) bijvoegen.

- 2e Heeft U in de laatste vijf jaar voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit formulier,
van een overheidsinstantie elders in Nederland, een of meerdere vergunningen
gekregen in de
horecabranche? Ja / Nee

Indien ja, om wat voor soort vergunning ging het toen en in welke gemeente
afgegeven?

.....
.....

- 2f Heeft U in de laatste vijf jaar voorafgaand aan de datum van ondertekening van dit
formulier, bij
een vergunning in de horecabranche, te maken gehad met een van de volgende
situatie(s)?

0 Ja (s.v.p. aankruisen wat van toepassing is)

0 Nee (u kunt doorgaan met vraag 2h)

- ☐ Weigering van de vergunning
- ☐ Intrekking van de vergunning
- ☐ Verstrekking onder voorwaarden
- ☐ Aanvraag, die nog in behandeling is
- ☐ Opleggen van een bestuurlijke boete
- ☐ Aanzegging van bestuursdwang
- ☐ Uitvoering van bestuursdwang
- ☐ Sluitingsbevel

Bij/door welke overheidsinstantie(s):

.....Datum.....
.....
.....Datum.....
.....

Bijvoegen een kopie van de desbetreffende beslissing/vergunning/boete.

- 2h Worden in de zaak speelautomaten geplaatst?

Ja / Nee

Indien ja, kopie van de gesloten exploitatieovereenkomst bijvoegen;

Is er, naast de hiervoor genoemde exploitatieovereenkomst, ook sprake van een
overeenkomst
van geldlening(al of niet met kwijtschelding) tussen U en de automaten-exploitant? Ja
/ Nee

Indien ja, kopie van deze overeenkomst, inclusief aflossingsschema, bijvoegen.

3. Schulden, faillissementen, surseance van betaling, schuldsaneringsregeling.

3a Heeft aanvrager dan wel de onderneming opeisbare schulden?
(bijvoorbeeld aan: belastingdienst, bank, familielid, zakelijke relaties)

Ja / nee Indien ja, op bijlage 5 de volledige gegevens hiervan vermelden.

Bijvoegen

- een daarop betrekking hebbende verklaring van de belastingdienst (aan te vragen middels bijgevoegd formulier). Indien er een aflossingsschema is overeengekomen, dit daarbij voegen.
- Een actueel overzicht van de gegevens van aanvrager bij het Bureau Kredietregistratie te Tiel. (aan te vragen via een bank)

3b Heeft U of de onderneming in de vijf jaren voorafgaande aan het invullen van dit formulier, te

maken gehad met een van onderstaande situaties:

0 Ja (s.v.p. aankruisen wat van toepassing is)

0 Nee (u kunt doorgaan met vraag 4)

- 0 onder curatele stelling
- 0 staat van faillissement
- 0 surseance van betaling
- 0 schuldsaneringsregeling

4. Pandgegevens

Is het pand, waarin de onderneming gevestigd wordt:

- Eigendom van U; kopie eigendomsbewijs bijvoegen.
Indien U het eigendom binnen een periode van 2 jaar, voorafgaande aan de datum van deze aanvraag, hebt verkregen dan tevens de eindafrekening notaris inzake aankoop pand bijvoegen alsmede documenten waaruit de wijze van financiering van de aankoop blijkt. (originele documenten tonen),
- Eigendom van de onderneming; eigendomsbewijs overleggen.
Indien U het eigendom binnen een periode van 2 jaar, voorafgaande aan de datum van deze aanvraag, hebt gekregen dan tevens de eindafrekening notaris inzake aankoop pand bijvoegen alsmede documenten waaruit de wijze van financiering van de aankoop blijkt. (originele documenten tonen),
- Een gepacht pand: kopie pachtovereenkomst bijvoegen; origineel; tonen
- Een huurpand; kopie huurovereenkomst bijvoegen; origineel tonen
- Anders n.l.

.....
Bijvoegen kopie overeenkomst waaruit de lasten en betalingsafspraken blijken; origineel tonen

5. Wijze van financiering

Hoe worden de investeringen in de onderneming waarvoor de vergunning wordt gevraagd, gefinancierd?

- Met eigen vermogen Bijvoegen kopieën van bankafschriften waaruit het eigen vermogen blijkt en betalingsbewijzen dat dit eigen vermogen ook daadwerkelijk is aangewend voor de financiering van de investeringen in de ondernemingen b.v. bankafschriften.

- Met vreemd vermogen via een bankinstelling. bijvoegen kopie financieringsovereenkomst;
- Anders, dan hieronder de volledige gegevens van de financierder(s) vermelden:

Naam:.....

.....

Voornamen:.....

....

Geboorteplaats + -

datum:.....

Adres:.....

....

Postcode en

Woonplaats:.....

Of

Naam

Onderneming:.....

Correspondentieadres:.....

.

Postcode + Plaats:.....

Feitelijke vestigingsadres:.....

Postcode +

Plaats:.....

Bijvoegen:

- Kopie van de door beide partijen getekende overeenkomst van de financiering en aflossingsafspraken ; volledig ondertekend origineel tonen.
- Kopie van bankafschriften, waaruit de overdracht van het geld aan de onderneming blijkt; (originele bankafschriften tonen).

Verklaring:

Ondergetekende verklaart dat hij de inhoud van de vragen in dit formulier heeft begrepen en dit formulier naar waarheid is ingevuld, dan wel dat degene die dit formulier namens hem of haar heeft ingevuld, dit op instructie van de aanvrager heeft gedaan en dat ondergetekende/aanvrager weet dat hij/zij volledig verantwoordelijk is voor de inhoud van de gegeven antwoorden.

Handtekening aanvrager:

Datum:

Let op:

Indien dit formulier niet volledig is ingevuld en/of gevraagde documenten niet zijn overgelegd, wordt de aanvraag voor een vergunning door het bestuursorgaan niet in behandeling genomen.

Desgewenst kunnen U door de behandelend ambtenaar aanvullende extra vragen worden gesteld en/of gevraagd worden documenten te overleggen, die door U gegeven

antwoorden op vragen kunnen bevestigen. Deze extra vragen en/of documenten maken eveneens deel uit van de totale aanvraagprocedure.

Indien blijkt dat dit formulier niet naar waarheid is ingevuld of onjuiste gegevens bevat, zal door het bestuursorgaan aangifte worden gedaan van valsheid in geschrifte (art 225 van Wetboek van Strafrecht) c.q. zal dit daartoe worden gemeld aan het bestuursorgaan waar U dit formulier heeft ingeleverd. Het kan ook leiden tot intrekking van een reeds verleende vergunning.

BIJLAGEN AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Behorend bij formulier AANVRAGER namens:

- Eenmanszaak
- Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- Commanditaire vennootschap (C.v.)

Aanvraag betreft een vergunning voor:

- Drank & horecaverunning (art 3 Drank&Horecawet),
- Exploitatievergunning horeca (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning Speelautomatenhal (art.... A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

Ruimte bestemd voor interne proces.

BIJLAGEN AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Behorend bij formulier AANVRAGER namens:

- ☐ Eenmanszaak
- ☐ Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- ☐ Commanditaire vennootschap (C.v.)

Aanvraag betreft een vergunning voor:

- ☐ Exploitatievergunning seksinrichting (art... A.P.V.)
- ☐ Exploitatievergunning escortservice (art.... A.P.V.)
- ☐ Exploitatievergunning coffeeshop (art A.P.V.)
- ☐ Exploitatievergunning grow en/of smartshop
(art.... A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

Ruimte bestemd voor interne proces.

Bijlage 1 behorend bij vragenformulier Model 1, vraag 2a.

OPGAVE VAN PERSONEN c.q. RECHTSPERSONEN, DIE NU VENNOTEN IN DE
ONDERNEMING ZIJN.

Onderneming:

.....

Handelsnaam:

.....

Natuurlijke personen
Naam: Adres: Postcode: Woonplaats: Sofinummer: Vennoot in geld voor: Vennoot anders n.l.:
Naam: Adres: Postcode: Woonplaats: Sofinummer: Vennoot in geld voor: Vennoot anders n.l.:
Naam: Adres: Postcode: Woonplaats: Sofinummer: Vennoot in geld voor: Vennoot anders n.l.:
Naam: Adres: Postcode: Woonplaats: Sofinummer: Vennoot in geld voor: Vennoot anders n.l.:

Rechtspersonen
Statutaire naam onderneming: Statutaire vestigingsplaats: Feitelijk vestigingsadres: Postcode + Plaats: Nummer inschrijving Handelsregister KvK: Fiscaal nummer: Indien BV of NV: onder welk nummer is verklaring van geen bezwaar verleend: Vennoot in geld voor: Vennoot anders n.l.:
Statutaire naam onderneming: Statutaire vestigingsplaats: Feitelijk vestigingsadres: Postcode + Plaats: Nummer inschrijving Handelsregister KvK: Fiscaal nummer: Indien BV of NV: onder welk nummer is verklaring van geen bezwaar verleend: Vennoot in geld voor: Vennoot anders n.l.:
Statutaire naam onderneming: Statutaire vestigingsplaats: Feitelijk vestigingsadres: Postcode + Plaats: Nummer inschrijving Handelsregister KvK: Fiscaal nummer: Indien BV of NV: onder welk nummer is verklaring van geen bezwaar verleend: Vennoot in geld voor: Vennoot anders n.l.:

Let op: alle vennoten c.q. de vennoten in de achterliggende rechtspersoon, dienen het formulier vennoot in v.o.f.of c.v. volledig in te vullen.

Bijlage 2 behorend bij vragenformulier Model 1, vraag 2b

GEGEVENS ONDERNEMING: opgave van huidige andere handelsnamen.

Handelsnaam 1:

.....

Branche:

.....

Gevestigd te:

.....

Adres:

.....

.

Handelsnaam 2:

.....

Branche:

.....

Gevestigd te:

.....

Adres:

.....

.

Handelsnaam 3:

.....

Branche:

.....

Gevestigd te:

.....

Adres:

.....

.

Handelsnaam 4:

.....

Branche:

.....

Gevestigd te:

.....

Adres:

.....

.

Handelsnaam 5:

.....

Branche:

.....

Gevestigd te:

.....

Adres:

.....

.

Bijlage 3 behorend bij vragenformulier Model 1, vraag 2c

GEGEVENS ONDERNEMING: gegevens van andere handelsnamen, gebruikt in de voorafgaande 5 jaar.

Handelsnaam 1:

.....

Branche:

.....

Gevestigd te:

.....

Adres:

.....

.

Gestopt per:

.....

Handelsnaam 2:

.....

Branche:

.....

Gevestigd te:

.....

Adres:

.....

.

Gestopt per:

.....

Handelsnaam 3:

.....

Branche:

.....

Gevestigd te:

.....

Adres:

.....

.

Gestopt per:

.....

Handelsnaam 4:

.....

Branche:

.....

Gevestigd te:

.....

Adres:

.....

.

Gestopt per:

.....

Handelsnaam 5:

.....

Branche:

.....

Gevestigd te:

.....

Adres:

.....

.

Gestopt per:

.....

Bijlage 4 behorend bij vragenformulier Model 1, vraag 2 c

GEGEVENS ONDERNEMING: gegevens zakelijk partner(s) op basis van overeenkomst.
1.

Voornamen:.....
.....

Achternaam:.....
.....

Geboorteplaats + -
datum:.....

Woonadres:.....
.....

Postcode +
Woonplaats:.....

Sofi-
nummer:.....
.....

Telefoonnummer:.....
.....

2.

Voornamen:.....
.....

Achternaam:.....
.....

Geboorteplaats + -
datum:.....

Woonadres:.....
.....

Postcode +
Woonplaats:.....

Sofi-
nummer:.....
.....

Telefoonnummer:.....
.....

3.

Voornamen:.....
.....

Achternaam:.....
.....

Geboorteplaats + -
datum:.....

Woonadres:.....
.....

Postcode +
Woonplaats:.....

Sofi-
nummer:.....
.....

Telefoonnummer:.....
.....

U dient te overleggen:

- Een kopie van het identiteitsbewijs/paspoort;
- In geval van toepassing een kopie van de verblijfsvergunning van de partner(s);
(originelen tonen)
- Een kopie van de overeenkomst(en); (origineel tonen)

OPGAVE VAN OPEISBARE SCHULDEN.

1. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....

Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:

- ☐ Bank
- ☐ familielid
- ☐ vriend(in)
- ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen.

2. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....

Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:

- ☐ Bank
- ☐ familielid
- ☐ vriend(in)
- ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen.

3. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....

Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:

- ☐ Bank
- ☐ familielid
- ☐ vriend(in)
- ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen.

Model 2: Formulier voor vennoot in v.o.f. of c.v.

AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Bestemd voor VENNOOT in:

- Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- Commanditaire vennootschap (c.v.)

Aanvraag betreft een:

- Drank & horecaverunning (art 3 Drank&Horecawet),
- Exploitatievergunning horeca (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning Speelautomatenhal (art.... A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

Ruimte bestemd voor interne proces.

AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Bestemd voor VENNOOT in:

- Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- Commanditaire vennootschap (c.v.)

Aanvraag betreft een:

- Exploitatievergunning seksinrichting (art... A.P.V.)
- Exploitatievergunning escortservice (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning coffeeshop (art A.P.V.)
- Exploitatievergunning grow en/of smartshop
(art.... A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

Ruimte bestemd voor interne proces.

2. Gegevens vennoot:

1a

Voornamen:.....
.....

Achternaam:.....
.....

Geboorteplaats + -
datum:.....

Woonadres:.....
.....

Postcode +
Woonplaats:.....
Sof-
nummer:.....
....

Telefoonnummer:.....
.....

U dient de volgende stukken bij deze aanvraag te voegen:

- Een kopie van een geldig identiteitsbewijs(origineel tonen)
- (indien van toepassing) kopie verblijfsvergunning(origineel tonen).
- In geval aanvrager niet woonachtig is in deze gemeente: een recent uittreksel(< 6 maanden) uit het bevolkingsregister (origineel inleveren),

1b Was U in de laatste 3 jaar voorafgaand aan de datum ondertekening van dit formulier,
in loondienst werkzaam?

Ja / Nee Indien ja, bijvoegen kopieën van de jaaropgaven over de afgelopen 3
jaren(origineel tonen),
alsmede een kopie van de laatste salarisstrook.

Indien nee, op welke manier heeft de aanvrager dan in zijn/haar levensbehoefte
voorzien?

- Als zelfstandig ondernemer
- Via een uitkering,
n.l.....
- Anders, n.l.
.....

1c Bent U op dit moment als vennoot tevens verbonden aan een of meerdere
ondernemingen,
gedreven in de vorm van een vennootschap onder firma (v.o.f) of commanditaire
vennootschap
(c.v.)? Ja / Nee

Bent U op dit moment, anders dan in loondienst, dus als bestuurder, als houder van
tenminste
5% van de aandelen, als commissaris, als ge(vol)machtigde, als procuratiehouder of
als

beheerder hier te lande, betrokken bij rechtspersonen zoals NV/BV, Stichting, Coöperatieve Vereniging of een rechtspersoon naar buitenlands recht. Ja / nee

1d Bent U, in de laatste 5 jaren, voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit formulier, als vennoot tevens verbonden geweest aan een of meerdere ondernemingen gedreven in de vorm van een vennootschap onder firma (v.o.f) of commanditaire vennootschap (c.v.)? Ja / Nee

Bent U in de laatste 5 jaren, voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit formulier, anders dan in loondienst, dus als bestuurder, als houder van tenminste 5% van de aandelen, als commissaris, als ge(vol)machtigde, als procuratiehouder of als beheerder hier te lande, betrokken geweest bij rechtspersonen zoals NV/BV, Stichting, Coöperatieve Vereniging of een rechtspersoon naar buitenlands recht. Ja / nee

Heeft U of de onderneming(en) waaraan U in de vijf jaren voorafgaande aan het invullen van dit formulier, verbonden bent geweest, te maken gehad met een van onderstaande situaties:

0 Ja (s.v.p. aankruisen wat van toepassing is)
0 Nee (u kunt doorgaan met vraag 1e)

- 0 onder curatele stelling
- 0 staat van faillissement
- 0 surseance van betaling
- 0 schuldsaneringsregeling

1e Heeft U in de laatste vijf jaar voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit formulier, van een overheidsinstantie elders in Nederland, een of meerdere vergunningen gekregen in de horecabranche? Ja / Nee

Indien ja, om wat voor soort vergunning ging het toen en in welke gemeente afgegeven?

.....
.....

Heeft een van de ondernemingen, bedoeld onder 1c en 1d, in de laatste vijf jaar voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit formulier, van een overheidsinstantie elders in Nederland, een of meerdere vergunningen gekregen in de horecabranche? Ja / Nee

Indien ja, om wat voor soort vergunning ging het toen en in welke gemeente afgegeven?

.....
.....

1f Heeft U in de laatste vijf jaar voorafgaand aan de datum van ondertekening van dit formulier,
bij een aan U en/of Uw onderneming afgegeven drank&horecaverunning, te maken
gehad

met een van de volgende situatie(s)?

0 Ja (s.v.p. aankruisen wat van toepassing is)

0 Nee (u kunt doorgaan met vraag 2)

- ☐ Weigering van de vergunning
- ☐ Intrekking van de vergunning
- ☐ Verstrekking onder voorwaarden
- ☐ Aanvraag, die nog in behandeling is
- ☐ Opleggen van een bestuurlijke boete
- ☐ Aanzegging van bestuursdwang
- ☐ Uitvoering van bestuursdwang
- ☐ Sluitingsbevel

Bij/door welke overheidsinstantie(s):

.....Datum.....

.....

.....Datum.....

.....

Bijvoegen een kopie van de desbetreffende beslissing/vergunning/boete.

5. Schulden, faillissementen, surseance van betaling, schuldsaneringsregeling.

2a Heeft U schulden bij derden, die opeisbaar zijn?

(bijvoorbeeld aan: belastingdienst, bank, familielid, zakelijke relaties)

Ja / nee Indien ja, op bijlage 1 de volledige gegevens hiervan vermelden.

Bijvoegen

- een daarop betrekking hebbende verklaring van de belastingdienst (aan te vragen middels bijgevoegd formulier). Indien er een aflossingsschema is overeengekomen, dit daarbij voegen.
- Een actueel overzicht van de gegevens van U bij het Buro Kredietregistratie te Tiel. (aan te vragen via een bank)

Verklaring:

Ondergetekende verklaart dat hij de inhoud van de vragen in dit formulier heeft begrepen en dit formulier naar waarheid is ingevuld, dan wel dat degene die dit formulier namens hem of haar heeft ingevuld, dit op instructie van de vennoot heeft gedaan en dat ondergetekende weet dat hij/zij volledig verantwoordelijk is voor de inhoud van de gegeven antwoorden.

Handtekening vennoot:

Datum:

Let op:

Indien dit formulier niet volledig is ingevuld en/of gevraagde documenten niet zijn overgelegd, wordt de aanvraag voor een vergunning door het bestuursorgaan niet in behandeling genomen.

Desgewenst kunnen U door de behandelend ambtenaar aanvullende extra vragen worden gesteld en/of gevraagd worden documenten te overleggen, die door U gegeven antwoorden op vragen kunnen bevestigen. Deze extra vragen en/of documenten maken eveneens deel uit van de totale aanvraagprocedure.

Indien blijkt dat dit formulier niet naar waarheid is ingevuld of onjuiste gegevens bevat, zal door het bestuursorgaan aangifte worden gedaan van valsheid in geschrifte (art 225 van Wetboek van Strafrecht) c.q. zal dit daartoe worden gemeld aan het bestuursorgaan waar U dit formulier heeft ingeleverd. Het kan ook leiden tot intrekking van een reeds verleende vergunning.

Bijlagen behorend bij formulier model 2.

BIJLAGEN AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Behorend bij formulier voor Vennoot in:

- Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- Commanditaire vennootschap (C.v.)

Aanvraag betreft een vergunning voor:

- Drank & horecaverunning (art 3 Drank&Horecawet),
- Exploitatievergunning horeca (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning Speelautomatenhal (art.... A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

Ruimte bestemd voor interne proces.

Bijlagen behorend bij formulier model 2.

BIJLAGEN AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Behorend bij formulier voor VENNOOT in:

- Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- Commanditaire vennootschap (C.v.)

Aanvraag betreft een vergunning voor:

- Exploitatievergunning seksinrichting (art. A.P.V.,
- Exploitatievergunning escortservice (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning coffeeshop (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning grow en/of smartshop (art. A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

Ruimte bestemd voor interne proces.

OPGAVE VAN OPEISBARE SCHULDEN BIJ DERDEN.

4. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....
Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:
 - ☐ Bank
 - ☐ familielid
 - ☐ vriend(in)
 - ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen.

5. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....
Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:
 - ☐ Bank
 - ☐ familielid
 - ☐ vriend(in)
 - ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen.

6. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....
Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:
 - ☐ Bank
 - ☐ familielid
 - ☐ vriend(in)
 - ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen.

AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Bestemd voor VENNOOT in:

- Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- Commanditaire vennootschap (c.v.)

Aanvraag betreft een:

- Drank & horecaverunning (art 3 Drank&Horecawet),
- Exploitatievergunning horeca (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning Speelautomatenhal (art.... A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

Ruimte bestemd voor interne proces.

AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Bestemd voor VENNOOT in:

- Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- Commanditaire vennootschap (c.v.)

Aanvraag betreft een:

- Exploitatievergunning seksinrichting (art... A.P.V.)
- Exploitatievergunning escortservice (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning coffeeshop (art A.P.V.)
- Exploitatievergunning grow en/of smartshop
(art.... A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

Ruimte bestemd voor interne proces.

3. Gegevens vennoot:

1a

Voornamen:.....
.....

Achternaam:.....
.....

Geboorteplaats + -
datum:.....

Woonadres:.....
.....

Postcode +
Woonplaats:.....
Sof-
nummer:.....
....

Telefoonnummer:.....
.....

U dient de volgende stukken bij deze aanvraag te voegen:

- Een kopie van een geldig identiteitsbewijs(origineel tonen)
- (indien van toepassing) kopie verblijfsvergunning(origineel tonen).
- In geval aanvrager niet woonachtig is in deze gemeente: een recent uittreksel(< 6 maanden) uit het bevolkingsregister (origineel inleveren),

1b Was U in de laatste 3 jaar voorafgaand aan de datum ondertekening van dit formulier,
in loondienst werkzaam?

Ja / Nee Indien ja, bijvoegen kopieën van de jaaropgaven over de afgelopen 3
jaren(origineel tonen),
alsmede een kopie van de laatste salarisstrook.

Indien nee, op welke manier heeft de aanvrager dan in zijn/haar levensbehoefte
voorzien?

- Als zelfstandig ondernemer
- Via een uitkering,
n.l.....
- Anders, n.l.
.....

1c Bent U op dit moment als vennoot tevens verbonden aan een of meerdere
ondernemingen,
gedreven in de vorm van een vennootschap onder firma (v.o.f) of commanditaire
vennootschap
(c.v.)? Ja / Nee

Bent U op dit moment, anders dan in loondienst, dus als bestuurder, als houder van
tenminste
5% van de aandelen, als commissaris, als ge(vol)machtigde, als procuratiehouder of
als

beheerder hier te lande, betrokken bij rechtspersonen zoals NV/BV, Stichting, Coöperatieve Vereniging of een rechtspersoon naar buitenlands recht. Ja / nee

1d Bent U, in de laatste 5 jaren, voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit formulier, als vennoot tevens verbonden geweest aan een of meerdere ondernemingen gedreven in de vorm van een vennootschap onder firma (v.o.f) of commanditaire vennootschap (c.v.)? Ja / Nee

Bent U in de laatste 5 jaren, voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit formulier, anders dan in loondienst, dus als bestuurder, als houder van tenminste 5% van de aandelen, als commissaris, als ge(vol)machtigde, als procuratiehouder of als beheerder hier te lande, betrokken geweest bij rechtspersonen zoals NV/BV, Stichting, Coöperatieve Vereniging of een rechtspersoon naar buitenlands recht. Ja / nee

Heeft U of de onderneming(en) waaraan U in de vijf jaren voorafgaande aan het invullen van dit formulier, verbonden bent geweest, te maken gehad met een van onderstaande situaties:

0 Ja (s.v.p. aankruisen wat van toepassing is)
0 Nee (u kunt doorgaan met vraag 1e)

- 0 onder curatele stelling
- 0 staat van faillissement
- 0 surseance van betaling
- 0 schuldsaneringsregeling

1e Heeft U in de laatste vijf jaar voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit formulier, van een overheidsinstantie elders in Nederland, een of meerdere vergunningen gekregen in de horecabranche? Ja / Nee

Indien ja, om wat voor soort vergunning ging het toen en in welke gemeente afgegeven?

.....
.....

Heeft een van de ondernemingen, bedoeld onder 1c en 1d, in de laatste vijf jaar voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit formulier, van een overheidsinstantie elders in Nederland, een of meerdere vergunningen gekregen in de horecabranche? Ja / Nee

Indien ja, om wat voor soort vergunning ging het toen en in welke gemeente afgegeven?

.....
.....

1f Heeft U in de laatste vijf jaar voorafgaand aan de datum van ondertekening van dit formulier,
bij een aan U en/of Uw onderneming afgegeven drank&horecaverunning, te maken
gehad

met een van de volgende situatie(s)?

0 Ja (s.v.p. aankruisen wat van toepassing is)

0 Nee (u kunt doorgaan met vraag 2)

- ☐ Weigering van de vergunning
- ☐ Intrekking van de vergunning
- ☐ Verstrekking onder voorwaarden
- ☐ Aanvraag, die nog in behandeling is
- ☐ Opleggen van een bestuurlijke boete
- ☐ Aanzegging van bestuursdwang
- ☐ Uitvoering van bestuursdwang
- ☐ Sluitingsbevel

Bij/door welke overheidsinstantie(s):

.....Datum.....

.....

.....Datum.....

.....

Bijvoegen een kopie van de desbetreffende beslissing/vergunning/boete.

6. Schulden, faillissementen, surseance van betaling, schuldsaneringsregeling.

2a Heeft U schulden bij derden, die opeisbaar zijn?

(bijvoorbeeld aan: belastingdienst, bank, familielid, zakelijke relaties)

Ja / nee Indien ja, op bijlage 1 de volledige gegevens hiervan vermelden.

Bijvoegen

- een daarop betrekking hebbende verklaring van de belastingdienst (aan te vragen middels bijgevoegd formulier). Indien er een aflossingsschema is overeengekomen, dit daarbij voegen.
- Een actueel overzicht van de gegevens van U bij het Bureau Kredietregistratie te Tiel. (aan te vragen via een bank)

Verklaring:

Ondergetekende verklaart dat hij de inhoud van de vragen in dit formulier heeft begrepen en dit formulier naar waarheid is ingevuld, dan wel dat degene die dit formulier namens hem of haar heeft ingevuld, dit op instructie van de vennoot heeft gedaan en dat ondergetekende weet dat hij/zij volledig verantwoordelijk is voor de inhoud van de gegeven antwoorden.

Handtekening vennoot:

Datum:

Let op:

Indien dit formulier niet volledig is ingevuld en/of gevraagde documenten niet zijn overgelegd, wordt de aanvraag voor een vergunning door het bestuursorgaan niet in behandeling genomen.

Desgewenst kunnen U door de behandelend ambtenaar aanvullende extra vragen worden gesteld en/of gevraagd worden documenten te overleggen, die door U gegeven antwoorden op vragen kunnen bevestigen. Deze extra vragen en/of documenten maken eveneens deel uit van de totale aanvraagprocedure.

Indien blijkt dat dit formulier niet naar waarheid is ingevuld of onjuiste gegevens bevat, zal door het bestuursorgaan aangifte worden gedaan van valsheid in geschrifte (art 225 van Wetboek van Strafrecht) c.q. zal dit daartoe worden gemeld aan het bestuursorgaan waar U dit formulier heeft ingeleverd. Het kan ook leiden tot intrekking van een reeds verleende vergunning.

Bijlagen behorend bij formulier model 2.

BIJLAGEN AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Behorend bij formulier voor Vennoot in:

- Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- Commanditaire vennootschap (C.v.)

Aanvraag betreft een vergunning voor:

- Drank & horecaverunning (art 3 Drank&Horecawet),
- Exploitatievergunning horeca (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning Speelautomatenhal (art.... A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

Ruimte bestemd voor interne proces.

Bijlagen behorend bij formulier model 2.

BIJLAGEN AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Behorend bij formulier voor VENNOOT in:

- Vennootschap onder firma (v.o.f.)
- Commanditaire vennootschap (C.v.)

Aanvraag betreft een vergunning voor:

- Exploitatievergunning seksinrichting (art. A.P.V.,
- Exploitatievergunning escortservice (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning coffeeshop (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning grow en/of smartshop (art. A.P.V.)

Handelsnaam onderneming:

.....
.....

Ruimte bestemd voor interne proces.

OPGAVE VAN OPEISBARE SCHULDEN BIJ DERDEN.

7. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....

Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:

- ☐ Bank
- ☐ familielid
- ☐ vriend(in)
- ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen.

8. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....

Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:

- ☐ Bank
- ☐ familielid
- ☐ vriend(in)
- ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen.

9. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....

Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:

- ☐ Bank
- ☐ familielid
- ☐ vriend(in)
- ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen.

Model 4: Formulier voor Bestuurder/vennoot/aandeelhouder in de rechtspersoon.

AANVULLEND (BIBOB)VRAGENFORMULIER

Bestemd voor de Bestuurder/vennoot/aandeelhouder in een:

- Besloten vennootschap (B.V.)
- Naamloze Vennootschap (N.V.)
- Rechtspersoon naar buitenlands recht
- Stichting
- Cooperatieve vereniging

Aanvraag betreft een:

- Exploitatievergunning seksinrichting (art... A.P.V.)
- Exploitatievergunning escortservice (art.... A.P.V.)
- Exploitatievergunning coffeeshop (art A.P.V.)
- Exploitatievergunning grow en/of smartshop
(art.... A.P.V.)

4. Gegevens bestuurder/aandeelhouder/vennoot:

1a

Voornamen:.....
.....

Achternaam:.....
.....

Geboorteplaats + -
datum:.....

Woonadres:.....
.....

Postcode +
Woonplaats:.....
Sof-
nummer:.....
....

Telefoonnummer:.....
.....

U dient de volgende stukken bij deze aanvraag te voegen:

- Een kopie van een geldig identiteitsbewijs(origineel tonen)
- (indien van toepassing) kopie verblijfsvergunning(origineel tonen).
- In geval aanvrager niet woonachtig is in deze gemeente: een recent uittreksel(< 6 maanden) uit het bevolkingsregister (origineel inleveren),

1b Was U in de laatste 3 jaar voorafgaand aan de datum ondertekening van dit formulier,
in loondienst werkzaam?
Ja / Nee

Indien ja, bijvoegen kopieën van de jaaropgaven over de afgelopen 3 jaren(originelen tonen), alsmede een kopie van de laatste salarisstroom.

Indien nee, op welke manier heeft de aanvrager dan in zijn/haar levensbehoefte voorzien?

- Als zelfstandig ondernemer
- Via een uitkering,
n.l.....
- Anders, n.l.
.....

Bijvoegen kopieën van (voorlopige) aanslagen inkomstenbelasting over de afgelopen 3 jaar.

1c Bent U op dit moment als vennoot tevens verbonden aan een of meerdere ondernemingen,
gedreven in de vorm van een eenmanszaak, vennootschap onder firma (v.o.f) of commanditaire vennootschap (c.v.)?
Ja / Nee

Bent U op dit moment, anders dan in loondienst, dus als bestuurder, als houder van

tenminste 5% van de aandelen, als commissaris, als ge(vol)machtigde, als
procuratiehouder of
als beheerder hier te lande, betrokken bij rechtspersonen zoals NV/BV, Stichting,
Coöperatieve Vereniging of een rechtspersoon naar buitenlands recht.

Ja / Nee

1d Bent U, in de laatste 5 jaren, voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit
formulier,
als vennoot tevens verbonden geweest aan een of meerdere ondernemingen
gedreven in de
vorm van een eenmanszaak, vennootschap onder firma (v.o.f) of commanditaire
vennootschap
(c.v.)?

Ja / Nee

Bent U in de laatste 5 jaren, voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit
formulier, anders dan in loondienst, dus als bestuurder, als houder van tenminste 5%
van de
aandelen, als commissaris, als ge(vol)machtigde, als procuratiehouder of als
beheerder hier te
lande, betrokken geweest bij rechtspersonen zoals NV/BV, Stichting, Coöperatieve
Vereniging
of een rechtspersoon naar buitenlands recht.

Ja

/ Nee

Heeft U of de onderneming(en) waaraan U in de vijf jaren voorafgaande aan het
invullen van dit
formulier, verbonden bent geweest, te maken gehad met een van onderstaande
situaties:

0 Ja (s.v.p. aankruisen wat van toepassing is)

0 Nee (u kunt doorgaan met vraag 1 e)

- 0 staat van faillissement
- 0 onder curatele stelling
- 0 surseance van betaling
- 0 schuldsaneringsregeling

1e Heeft U in de laatste vijf jaar voorafgaande aan de datum van ondertekening van dit
formulier,
van een overheidsinstantie elders in Nederland, een of meerdere vergunningen
gekregen in de
horecabranche?

Ja / Nee

Indien ja, om wat voor soort vergunning ging het toen en door welke gemeente
afgegeven?

.....
.....

Heeft een van de ondernemingen, bedoeld onder 1c en 1d, in de laatste vijf jaar
vooraf-

gaande aan de datum van ondertekening van dit formulier, van een
overheidsinstantie elders
in Nederland, een of meerdere vergunningen gekregen in de horecabranche?

Ja

/ Nee

Indien ja, om wat voor soort vergunning ging het toen en door welke gemeente afgegeven?

.....
.....

1f Heeft U in de laatste vijf jaar voorafgaand aan de datum van ondertekening van dit formulier,
bij een aan U en/of Uw onderneming afgegeven drank&horecaverunning, te maken gehad

met een van de volgende situatie(s)?

Ja (s.v.p. aankruisen wat van toepassing is)

Nee (u kunt doorgaan met vraag 2).

- ☐ Weigering van de vergunning
- ☐ Intrekking van de vergunning
- ☐ Verstrekking onder voorwaarden
- ☐ Aanvraag, die nog in behandeling is
- ☐ Opleggen van een bestuurlijke boete
- ☐ Aanzegging van bestuursdwang
- ☐ Uitvoering van bestuursdwang
- ☐ Sluitingsbevel

Bij /door welke overheidsinstantie(s):

.....Datum.....

.....

.....Datum.....

.....

Bijvoegen een kopie van de desbetreffende beslissing/vergunning/boete.

7. Schulden, faillissementen, surseance van betaling, schuldsaneringsregeling.

2a Heeft U schulden bij derden, die opeisbaar zijn?
(bijvoorbeeld aan: belastingdienst, bank, familielid, zakelijke relaties)

Ja / Nee Indien ja, op bijlage 1 de volledige gegevens hiervan vermelden.

Bijvoegen

- een daarop betrekking hebbende verklaring van de belastingdienst (aan te vragen middels bijgevoegd formulier). Indien er een aflossingsschema is overeengekomen, dit daarbij voegen.
- Een actueel overzicht van de gegevens van U bij het Bureau Kredietregistratie te Tiel. (aan te vragen via een bank)

Verklaring:

Ondergetekende verklaart dat hij de inhoud van de vragen in dit formulier heeft begrepen en dit formulier naar waarheid is ingevuld.

Handtekening aandeelhouder/bestuurder/vennoot:

Datum:

Let op:

Indien dit formulier niet volledig is ingevuld en/of gevraagde documenten niet zijn overlegd, wordt de aanvraag voor een vergunning door het bestuursorgaan niet in behandeling genomen.

Desgewenst kunnen U door de behandelend ambtenaar aanvullende extra vragen worden gesteld en/of gevraagd worden documenten te overleggen, die door U gegeven antwoorden op vragen kunnen bevestigen. Deze extra vragen en/of documenten maken deel uit van de totale aanvraagprocedure.

Indien blijkt dat dit formulier niet naar waarheid is ingevuld of onjuiste gegevens bevat, zal door het bestuursorgaan aangifte worden gedaan van valsheid in geschrifte (art 225 van Wetboek van Strafrecht) c.q. zal dit daartoe worden gemeld aan het bestuursorgaan waar U dit formulier heeft ingeleverd. Het kan ook leiden tot intrekking van een reeds verleende vergunning.

OPGAVE VAN OPEISBARE SCHULDEN.

10. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....
Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:
 - ☐ Bank
 - ☐ familielid
 - ☐ vriend(in)
 - ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen.

11. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....
Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:
 - ☐ Bank
 - ☐ familielid
 - ☐ vriend(in)
 - ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen.

12. Schuldbedrag:
Datum ingang schuldsituatie:
Aan wie verschuldigd: Naam:.....
Adres:.....
Postcode + Woonplaats:
Tel. Nr.:.....
Welke relatie hebt U met deze schuldeiser:
 - ☐ Bank
 - ☐ familielid
 - ☐ vriend(in)
 - ☐ anders n.l.

Bijvoegen kopie van opgestelde overeenkomst met rentetarief en aflossingsschema en reeds uitgevoerde betalingen van rente en aflossingen

Bijlage 7 Interview Burgemeester

Vragen aan de burgemeester 4 november 2009 15:00 uur

1 In welke gevallen wilt u de Wet BIBOB toepassen? (nieuwe aanvragen, overnames, wijziging van ondernemingsvorm, commerciële)

Maximaal inzetten, maar wel met besef. Het gaat niet om vertrouwen en dat de gemeente haar ondernemers kent, maar het gaat om de integriteit. Over de toepassing zijn regionale afspraken gemaakt. Bestaande vergunningen is moeilijker dan nieuwe aanvragen, maar het is wel mogelijk. Het kan zijn dat een vergunningaanvrager ontrekt aan waarneming.

2 Wilt u de Wet BIBOB toepassen bij weigering en intrekking of één van beiden?

Bij beiden.

3 Wilt u de Wet BIBOB toepassen bij projectmatige aanpak? (bijvoorbeeld tip van de OvJ of alle horecagelegenheden)

Neutraal inzetten. Voor iedereen dezelfde beleidslijn. Projectmatige aanpak is een optie.

4 In welke gevallen wilt u de BIBOB-vragenlijsten toepassen? (bij alle aanvragen?)

Bij alle aanvragen, maar wel met het oog op deregulering. Geen uitgebreide vragenlijsten. Er zijn voor- en nadelen aan een korte en lange/uitgebreide vragenlijsten. De regionale lijn zal gevolgd worden.

5 Hoe staat u tegenover de regionale samenwerking met het RIEC?

Positief.

6 Wanneer wilt u dat de Wet BIBOB wordt geëvalueerd? (2 jaar??)

Ja, tevens toepassen op bouwvergunningen, omdat daar een risico schuilt.

Bijlage 8 Adviesnota B&W gemeente Sint-Oedenrode


SINT-OEDENRODE

Gemeente

ADVIESNOTA AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

AGENDANUMMER: 2009/6686
5

COÖRDINERENDE AFDELING: ONDERSTEUNINGSZAKEN

STELLER: MARK RIJKERS

PORTEFEUILLEHOUDER: P.M. MAAS

GRONDSLAG/BEVOEGDHEID: WET BIBOB

	B	W	W	W	S
AKKOORD					
BESPREKEN					
KOPIE					

O.R.: NEE OPENBAAR: JA
ADVIES DOOR DORPSRAAD: NEE

ONDERWERP: VOORSTEL VASTSTELLEN BELEID TEN AANZIEN VAN DE WET BIBOB

BESLISPUNTEN

1. Het vaststellen van de 'Beleidsregels Wet BIBOB gemeente Sint-Oedenrode';
2. Het vaststellen van de vier BIBOB- vragenlijsten;
3. Het aanwijzen van een gemeentelijke BIBOB coördinator (i.v.m. de formatieve invulling volgt hiervoor een separaat voorstel);
4. Het aanpassen van de artikelen 2.3.1.2, 3.2.1 van de APV ten aanzien van het BIBOB-beleid.

BESLUIT B&W 22-12-09
D.D.

☐ Voor kennisgeving aangenomen
☒ Overeenkomstig advies
☐

BIJ VOORBEREIDING VAN ADVIES BETROKKEN AFDELINGEN OSZ-HBV
PBZ-BM

KOPIE VERZONDEN AAN

ONDERTEKENING

Datum 04 december 2009
Paraaf steller

Paraaf afdelingshoofd

INLEIDING

In Nederland is preventie en bestrijding van criminaliteit een rol van Justitie en politie, maar sinds de inwerkingtreding van de Wet BIBOB op 1 juni 2003 is preventie en bestrijding van criminaliteit ook een rol van het openbaar bestuur geworden. De wetgever vond dat de gemeente in staat gesteld moet worden om zich te beschermen tegen het risico dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt en daarom is aan het openbaar bestuur een bestuurlijk instrument gegeven om criminaliteit op een preventieve manier te kunnen bestrijden. In dit kader gaat het om de bestuurlijke rol bij het verlenen, weigeren of intrekken van vergunningen en mede de gemeente in zijn civielrechtelijke rol als contractspartij bij aanbestedingen en andere verbintenissen.

BEOOGD EFFECT

Een aanvrager die het oogmerk heeft om criminele activiteiten te plegen zal in beginsel de mogelijkheden onderzoeken binnen een gemeente die de Wet BIBOB (nog) niet toepast. In die gemeente wordt hij niet onderworpen aan een BIBOB-toets, waarbij dus geen zicht verkregen op eventuele strafbare feiten of witwaspraktijken en de integriteit van de gemeente in gevaar komt.

De Wet BIBOB heeft een preventief effect. Het tegengaan van facilitering van criminele organisaties en witwassen van zwart geld. Dit preventieve effect wordt in beginsel bereikt door een BIBOB-beleidslijn en BIBOB-vragenlijst(en) vast te stellen. Het vaststellen en publiceren van een BIBOB-beleidslijn voorkomt willekeur, verschaft duidelijkheid naar de betrokkenen, het zorgt voor een constante en consequente beleidsvoering en is transparant naar de aanvrager en betrokkenen.

De werkgebieden van burgers en ondernemingen houden steeds minder op bij de gemeentegrenzen en alleen daarom is het van belang om een zo groot mogelijke afstemming te bereiken.

ARGUMENTEN

1.1 Het vaststellen van de 'Beleidsregels Wet BIBOB gemeente Sint-Oedenrode'.

De Wet BIBOB verschaft bestuursorganen beleidsruimte bij hun besluitvorming en beslissingsvrijheid bij het toepassen van bevoegdheden die uit deze wet voortvloeien. Om van de beleidsruimte gebruik te kunnen maken, is het wenselijk dat bestuursorganen hiervoor een beleidsregel opstellen en intern en extern draagvlak wordt gecreëerd ten aanzien van de toepassing van de Wet BIBOB. Vanuit het oogpunt van behoorlijk bestuur is het raadzaam om ten aanzien van de Wet BIBOB een BIBOB-beleidslijn vast te stellen.

1.2 Het vaststellen van de vier BIBOB-vragenlijsten.

Van belang is dat de regionale vragenlijsten worden vast gesteld. Het gaat om vier vragenlijsten die op regionaal niveau vanuit de regionale samenwerking ten aanzien van de Wet BIBOB vastgesteld zijn en waar inmiddels alle gemeenten binnen de regio Brabant-Noord, die BIBOB-beleid hebben, mee werken. In de BIBOB-vragenlijsten moet de aanvrager en de eventuele mede vennoten informatie verstrekken ten aanzien van de bedrijfsstructuur en de zakelijke en financiële omgeving.

1.3 Het aanwijzen van een BIBOB-coördinator.

Het is van belang om een BIBOB-coördinator aan te wijzen. Deze coördinator zal inzage hebben in meegeleverde documenten en privacygevoelige informatie die ingevuld is op de BIBOB-vragenlijsten. Het aanstellen van een BIBOB-coördinator is tevens van belang om een eenduidige interpretatie en toepassing van de BIBOB-toets binnen de eigen organisatie te bewerkstelligen.

1.4 Het aanpassen van de artikelen 2.3.1.2, 3.2.1 van de APV ten aanzien van het BIBOB-beleid.

Wanneer de Gemeente Sint-Oedenrode de 'Beleidsregels Wet BIBOB' en de vier daarbij behorende BIBOB-vragenlijsten vaststelt is het van belang dat vervolgens de lokale regelgeving wordt aangepast. Hierbij wordt in beginsel gedacht aan de APV. Deze zal ten aanzien van de branches horeca- en seksinrichtingen en de exploitatievergunningen aangepast moeten worden. Bij de eerstvolgende aanpassingsronde van de APV (medio 2010) zal dit meegenomen worden.

Ten aanzien van weigering van artikel 3.2.1 van de APV kan een extra weigeringsgrond worden vermeld betreffende artikel 3 jo. 4 van de Wet BIBOB.

KANTTEKENINGEN

1.1 Onderschrijven van de regionale BIBOB- beleidsregel

Het Regionaal College van de regio Brabant-Noord heeft ingestemd met de regionale aanpak van de Wet BIBOB. Het aangaan van een regionale samenwerking heeft tot doel om integraliteit, uniformiteit in aanpak waarbij de preventieve werking groter is dan met individueel beleid.

Vanuit de regionale aanpak wordt voorgesteld om de toepassing van de wet BIBOB in fasen in te voeren en te starten met de branches horeca- en seksinrichtingen zoals genoemd in artikel 4 Wet BIBOB. In het Regionaal College is aangegeven dat prioriteit wordt gegeven aan het op orde hebben van de beleidslijn ten aanzien van die inrichtingen.

Dit laat onverlet dat gemeenten kunnen besluiten, of al hebben besloten, om meer categorieën van toepassing te verklaren (bijvoorbeeld bouw, milieu en subsidies en opdrachten).

1.2 Deregulering en de Wet BIBOB

Ten aanzien van deregulering heeft binnen de gemeente Sint-Oedenrode een tweetal gesprekken plaats gevonden naar aanleiding van een onderzoek uitgevoerd door een onafhankelijk onderzoeksbureau SIRA. Destijds is besloten dat de Wet BIBOB niet onder deregulering valt, omdat besloten is om de Wet BIBOB toe te gaan passen binnen de gemeente Sint-Oedenrode en dus verplicht wordt. Daarbij kan ook aangevoerd worden dat de Wet BIBOB een hoger belang/doel dient, het voorkomen van facilitering van georganiseerde criminaliteit, dan het vereenvoudigen en verminderen van regelgeving, deregulering.

1.3 BIBOB coördinator

Een BIBOB-coördinator dient te beschikken over kennis ten aanzien van verschillende rechtsgebieden om de BIBOB-vragenlijst concreet te kunnen analyseren. Ook dient de BIBOB-coördinator de materie ten aanzien van de Wet BIBOB eigen te maken door onder andere cursussen of opleidingen te volgen. Hierbij kan het Regionaal Informatie en Expertise Centrum of het Landelijk Bureau BIBOB hulp bieden.

Bovendien fungeert de BIBOB-coördinator als contactpersoon en aanspreekpunt voor het Landelijk Bureau BIBOB het Regionaal Informatie en Expertise Centrum en de BIBOB Officier van Justitie.

De werkzaamheden van een BIBOB-coördinator bedragen ten aanzien van één reguliere aanvraag ongeveer 20 tot 40 uur. Binnen de gemeente Sint-Oedenrode zal per jaar sprake zijn van ongeveer 6 aanvragen ten aanzien van de Drank- en Horecawet, 1 ten aanzien van de exploitatievergunningen en seksinrichtingen. Tevens dient opgemerkt te worden dat naast één BIBOB-coördinator een plaatsvervanger aangesteld moet worden i.v.m. het continuïteitsplan. De formatieve invulling die op basis van bovenstaande een omvang zou moeten hebben van ongeveer 200 uur, moet nog nader bezien worden. Binnen de gemeente Sint-Oedenrode is op dit moment nog geen formatieve invulling beschikbaar, het DT komt hiervoor met een separaat voorstel.

1.4 BIBOB-advies

Voordat een bestuursorgaan een BIBOB-advies aanvraagt, dienen alle eigen bevoegdheden en instrumenten uitgeput te zijn. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de mogelijkheden en instrumenten in de formele wetgeving zoals de Drank- en Horecawet en lokale regelgeving zoals onder andere de APV. Er moet dus eerst een grondig onderzoek worden gedaan.

Daarbij dient bij de toepassing van de Wet BIBOB in de praktijk rekening te worden gehouden met het ultimum remedium, de proportionaliteit en subsidiariteit. Het afwijzen van een vergunningaanvraag op grond van de Wet BIBOB dient op een zorgvuldige wijze plaats te vinden en de conclusies moeten de feiten kunnen dragen. Het bestuursorgaan is te allen tijde verantwoordelijk voor zijn eigen besluit en moet een weloverwogen belangenafweging maken bij het nemen van een besluit.

Binnen de organisatie dient de dossiervorming te worden aangepast. Alleen de BIBOB-coördinator en de burgemeester mogen inzage hebben in deze gegevens. Voorts dient opgemerkt te worden dat overleg ten aanzien van een casus alleen mag plaatsvinden met het Landelijk Bureau BIBOB, het Regionaal Informatie en Expertise Centrum en de burgemeester.

FINANCIËN

1.1 Kosten ten aanzien van de BIBOB-coördinator

Het is aan te raden om de BIBOB-coördinator te benoemen als specialisme verbonden aan een bestaande functie, omdat op deze wijze uitval wordt voorkomen. Het zou een ambtenaar moeten zijn in functieschaal 9 of 10 en iemand die juridische kennis heeft, omdat er een analyse gemaakt moet worden waarbij kennis vereist is van verschillende wetgeving. Uitgaande van eerder genoemde aantal uren (200) zou hiermee een bedrag van ongeveer €17.000,- gemoeid zijn.

1.2 Legeskosten ten aanzien van de adviesaanvraag aan het Landelijk Bureau BIBOB

De kosten van een aanvraag bij het Landelijk Bureau BIBOB is vastgesteld op minimaal 500 euro bij vergunningverlening en tot maximaal 5000 euro bij aanbestedingen. Deze kosten worden doorberekend aan de aanvrager en zijn inmiddels al in de nieuwe legesverordening 2010 vastgelegd. In relatie tot de intern te maken extra kosten dient nog bezien te worden of en zo ja tot welk niveau deze via de legesverordening verhaald kunnen worden op aanvragers.

COMMUNICATIE

Wanneer de 'Beleidsregels Wet BIBOB gemeente Sint-oedenrode' en de daarbij behorende vier BIBOB-vragenlijsten worden vastgesteld is het aan te raden om zowel intern als extern te communiceren ten aanzien van de Wet BIBOB. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan:

- Internet en intranet;
- Weekblad Midden-Brabant;
- Horeca overleg;
- Presentatie;
- Betrokken afdeling informeren;
- Driehoeksoverleg
- Landelijk Bureau BIBOB op de hoogte stellen en werkafspraken maken.



SINT-OEDENRODE

Gemeente

Hierop zal nader worden ingegaan in een plan van aanpak ten aanzien van de Wet BIBOB. In dit plan van aanpak zal nader in kaart worden gebracht op welke wijze de Wet BIBOB binnen de gemeente Sint-Oedenrode kan worden geïmplementeerd.

UITVOERING

In de uitvoering van de Wet BIBOB ligt een heel nadrukkelijke relatie met vergunningverlening (vooralsnog alleen horeca en seksinrichtingen, maar op een later moment mogelijk ook (grotere) omgevingsvergunningen). Gelet hierop is het meest voor de hand liggend om de uitvoering neer te leggen bij het team bouwen en milieu van de afdeling PBZ.

Bijlage 9 Beleidsregel- Wet BIBOB- gemeente Sint-Oedenrode

Beleidsregel-Wet BIBOB gemeente Sint-Oedenrode

De burgemeester en het college van de gemeente Sint-Oedenrode;

overwegende dat de Wet BIBOB (Bevordering Integriteitsbeoordeling door het Openbaar Bestuur) bestuursorganen een effectief middel biedt, om vormen van georganiseerde criminaliteit te bestrijden.

In de onderstaande beleidsregel Wet BIBOB wordt nader ingegaan op de achtergronden van de Wet BIBOB en er wordt een uitleg over de aanpak van de Wet BIBOB in de gemeente Sint-Oedenrode vastgelegd;

dat bij de uitwerking van deze beleidsregel rekening is gehouden met de regionale benadering, maar de lokale identiteit niet uit het oog is verloren;

Deze verordening heeft betrekking op de Wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur, artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht, artikelen 3 en 4 van de Drank- en Horecawet, de artikelen 2.3.1.2, 3.2.1 van de Algemene Plaatselijke Verordening, alsmede artikel 4 van het Besluit BIBOB;

besluiten vast te stellen de volgende verordening:

Hoofdstuk 1 Inleidende bepalingen

Artikel 1. Begripsomschrijvingen

In deze beleidsregels wordt verstaan onder:

- a. Aanvraag: de aanvraag om een beschikking;
- b. Advies: het advies, zoals bedoeld in artikel 9 van de wet;
- c. Besluit: het Besluit BIBOB;
- d. Bestuursorgaan: de burgemeester respectievelijk het college;
- e. Beschikkingen: weigeringen, intrekkingen, voorschriften (artikel 3 lid 7 Wet BIBOB);
- f. Betrokkene: de aanvrager, de vergunninghouder, de gegadigde, zoals in artikel 1 van de Wet BIBOB;
- g. BIBOB-toets: de wijze van behandelen van een aanvraag waarbij door het bestuursorgaan volgens deze beleidsregels wordt beoordeeld of er redenen ontleend aan de wet aanwezig zijn om de aanvraag te weigeren respectievelijk de beschikking in te trekken dan wel een advies aan het Bureau te vragen;
- h. Bureau: het Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, bedoeld in artikel 8 van de wet;
- i. Besluit: Besluit van 12 april 2003, houdende uitvoering van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Stb. 2003, 180);
- j. Geheimhouding; Iedereen die inzage heeft in het advies van het Bureau is verplicht tot geheimhouding zoals vermeld in artikel 28 e.v. van de Wet.
- k. Relationele integriteit: Relatie tussen de overheid en derden;

I. Wet: Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Stb.2002, 347).

Artikel 2. Doel

1. De gemeente, waartoe het bestuursorgaan behoort, beoogt met toepassing van de wet te voorkomen dat zij
 criminele activiteiten faciliteert waardoor de veiligheid, de leefbaarheid, de rechtsorde en de integriteit van het
 bestuurlijk handelen van de gemeente worden aangetast.
2. Deze beleidsregels hebben tot doel duidelijkheid te verschaffen over de wijze waarop het bestuursorgaan de wet toepast.

Hoofdstuk 2 Toepassingsbereik

Artikel 3. Categorieën

1. Het bestuursorgaan past, met inachtneming van hetgeen in deze beleidsregels daarover is bepaald, de wet toe met betrekking tot beschikkingen zoals bedoeld in:
 - a. artikelen 3 en 4 van de Drank- en Horecawet, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf,
 overname van een bestaand bedrijf of wijziging van de ondernemingsvorm;
 - b. artikel 7 van de wet, juncto de artikelen 2.3.1.2 en 3.2.1 van de Algemene Plaatselijke Verordening, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, overname van een bestaand bedrijf of wijziging van de ondernemingsvorm alsmede inrichtingen genoemd in artikel 4 van het Besluit.
2. Het bestuursorgaan past, met inachtneming van hetgeen in deze beleidsregels daarover is bepaald, eveneens de wet toe met betrekking tot de ambtshalve intrekking van de in het eerste lid genoemde vergunningen.

Artikel 4. Bijzondere situaties

- Behalve op de in artikel 3 genoemde categorieën, past het bestuursorgaan de wet toe:
- a. in bijzondere gevallen waarin het vermoeden bestaat dat een weigerings- intrekking grond uit de wet van toepassing aanwezig is;
 - b. ten aanzien van beschikkingen in bijzondere gevallen, bijvoorbeeld in het kader van een projectmatige aanpak, waarbij aanleiding bestaat voor het vermoeden dat de beschikking, die onder de artikelen 5 en 6 van de wet valt, mede zou kunnen worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten of strafbare feiten te plegen;
 - c. ten aanzien van beschikkingen in de gevallen dat de Officier van Justitie op basis van artikel 11, juncto 26 van de wet het bestuursorgaan wijst op de wenselijkheid om een advies aan te vragen.

Hoofdstuk 3 Procedures

Artikel 5. BIBOB-Vragenlijsten

1. In alle in artikel 3 en 4 bedoelde gevallen moet betrokkene naast de gebruikelijke vragenlijst een of meerdere BIBOB-vragenlijsten invullen.
2. Bij elke aanvraag voor een vergunning die onder deze beleidslijn valt moeten een of meerdere BIBOB-vragenlijsten worden ingevuld.
3. De in het eerste lid bedoelde BIBOB-vragenlijsten worden door het bestuursorgaan bij openbaar bekend te maken besluit vastgesteld.

4. Weigering om de in het eerste lid bedoelde BIBOB-vragenlijsten volledig in te vullen betreffende artikel 3 van de wet kan een grond opleveren om de aanvraag niet-ontvankelijk te verklaren, respectievelijk de beschikking in te trekken.

5. Weigering om de in het eerste lid bedoelde BIBOB-vragenlijsten volledig in te vullen betreffende artikel 4 van de wet kan een grond opleveren voor het bestuursorgaan om vast te stellen dat er sprake is van ernstig gevaar en de aanvraag kan worden geweigerd of ingetrokken.

Artikel 6. Regulier afhandelen

1. Het bestuursorgaan gaat over tot het positief beschikken op de aanvraag indien, noch de reguliere

weigeringsgronden behorende bij de in artikel 3 genoemde beschikkingen, noch de weigeringsgronden op grond van de wet van toepassing zijn.

2. Het bestuursorgaan weigert de aanvraag of gaat over tot het intrekken van beschikkingen, indien de

reguliere weigeringsgronden behorende bij de in artikel 3 genoemde vergunningen van toepassing zijn.

Artikel 7. Ultimum remedium

Uitsluitend indien geen toepassing gegeven kan worden aan artikel 6, beoordeeld het bestuursorgaan of weigering dan wel intrekking op grond van de wet mogelijk is. Bij de toepassing van de wet houdt het bestuursorgaan rekening met de proportionaliteit en subsidiariteit.

Artikel 8. Motivering

Het voornemen om een advies aan het Bureau aan te vragen wordt gemotiveerd. In de volgende gevallen wordt een advies aan het Bureau gevraagd:

- a. wanneer er vragen resteren over de bedrijfsstructuur;
- b. wanneer er vragen blijven bestaan over de financiering van het bedrijf;
- c. wanneer er vragen blijven bestaan over omstandigheden van de betrokkene of derde, de zakelijke en financiële omgeving;
- d. wanneer de Officier van Justitie de gemeente tipt, zoals bedoeld in artikel 4 sub b.

Artikel 9. Informatieplicht

1. Het bestuursorgaan informeert betrokkene schriftelijk over het voornemen om een advies aan het

Bureau aan te vragen. Betrokkene wordt daarbij gewezen op de opschorting van de beslistermijn als bedoeld in artikel 10 van deze beleidsregels.

2. In het geval het bestuursorgaan overgaat tot het aanvragen van een advies aan het Bureau, voegt het een afschrift van het schrijven als bedoeld in het eerste lid toe aan de adviesaanvraag.

Artikel 10. Opschorten beslistermijn

1. Indien het bestuursorgaan een advies aanvraagt, wordt op grond van artikel 31 van de wet de wettelijke termijn waarbinnen de beschikking dient te worden gegeven, opgeschort voor de duur van de periode die begint met de dag waarop het advies is aangevraagd en eindigt met de dag waarop dat advies is ontvangen, met dien verstande dat deze opschorting in beginsel overeenkomstig het bepaalde in artikel 15, eerste lid van de wet niet langer duurt dan vier weken nadat het bestuursorgaan een advies heeft aangevraagd met dien verstande dat deze termijn kan worden opgeschort op grond van artikel 15, tweede lid van de wet.

2. De in het eerste lid bedoelde (beslis) termijn wordt verlengd indien het Bureau zijn adviestermijn op

grond van artikel 15, derde lid van de wet, verlengt. Deze verlenging bedraagt niet meer dan vier weken.

Bijlage 10 Interview de heer R. van Mensvoort

Vragen aan R. van Mensvoort 30 november 2009 13:00 uur

1 Waarom hebben jullie bijvoorbeeld geheimhouding niet in het regionaal beleid vastgelegd?

Dit al in de formele wet geregeld. Wat is dan de toegevoegde waarde?

2 Is de taak van het LBB neergelegd in artikel 10 Wet BIBOB gelijk aan hulp RIEC?

Het RIEC is behulpzaam voordat een BIBOB-advies aangevraagd kan worden aan het LBB.

3 Waarom moet je bepaalde dingen wel en niet in het beleid vastleggen?

In je beleid moet je niet alles willen vastleggen, omdat je in dat geval geen kant op kan. Dan moet je daaraan voldoen.

4 Is er al een regionaal BIBOB- Officier van Justitie?

Dhr. R. Lukowsky. Deze is kort geleden aangesteld.

5 Waarom zijn er geen verkorte BIBOB- vragenlijsten?

Deze zijn in beginsel toegepast vanwege een voorstel van het LBB. In de praktijk is uitgewezen dat criminelen de procedures gingen omzeilen. Zij vulden de vragenlijsten niet volledig in en in dat geval kwam het bestuursorgaan in de knoei met de termijnen. Het gevolg was de vergunning werd verleend. Tijdelijke vergunning. Wanneer je lange vragenlijsten hebt en deze meteen toepast bij de vergunningaanvraag begint je termijn pas te lopen wanneer alle gegevens zijn aangeleverd.

6 Heeft elke gemeente ingestemd met de regionale BIBOB-beleidsregel en wat is de rechtskracht van deze regionale BIBOB-beleidsregel?

Nee niet elke gemeente heeft ingestemd. Geen consequentie het gaat om de regionale Samenwerking.

7 Waarom is er geen regionale BIBOB-beleidslijn opgesteld die als lokaal beleid vastgesteld kon worden door de 21 gemeenten?

Discretionaire bevoegdheid van de gemeenten. Je kunt ze niet dwingen.

8 Wat is ongeveer de tijdsbesteding bij een BIBOB-toets?

De tijdsbesteding bij een BIBOB-toets is tussen de 20 en de 40 uur.

9 Hoeveel van de 21 gemeenten deelnemen aan het regionale project?

Inmiddels hebben zo'n 35 gemeenten (van de 60 gemeenten in de provincie Zeeland regio Midden- en West-Brabant en Brabant-Noord) , beide provincies, het OM, de politiekorpsen, Belastingdienst, FIOD-ECD en de SIOD tot deelname besloten.

Bijlage 11 Artikelsgewijze toelichting lokale BIBOB-Beleidsregel

Artikelsgewijze toelichting bij de Verordening Beleidsregels Wet BIBOB

De Memorie van Toelichting bij de Wet BIBOB vermeldt dat bij de bestuursorganen de beslissing ligt al dan niet een BIBOB-advies aan te vragen. Vanwege deze keuzevrijheid verdient het de voorkeur dat dit gebeurt op basis van een te ontwikkelen beleidslijn, waarin in algemene termen wordt aangegeven in welke gevallen advies wordt gevraagd aan het Bureau BIBOB. Dit schept duidelijkheid naar de aanvragers van vergunningen die mogelijk aan een BIBOB-onderzoek kunnen worden onderworpen. Bovendien schept het een helder kader voor de toetsing, door bijvoorbeeld de gemeenteraad, van de door het college en de burgemeester in een concreet geval genomen beslissing. Vooral de afweging om tot een BIBOB-onderzoek over te gaan, dient – juist met het oog op het ingrijpende karakter van het instrument - weloverwogen en met inachtneming van de beginselen van behoorlijk bestuur te worden genomen. Daarbij spelen proportionaliteit, subsidiariteit, rechtszekerheid en rechtsgelijkheid een belangrijke rol. Deze beleidslijn is vastgelegd in bijgaande verordening, waarin beleidsregels zijn opgenomen. Artikel 4:81 van Awb bepaalt dat een bestuursorgaan beleidsregels kan vaststellen met betrekking tot een hem toekomende of onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende bevoegdheid dan wel een door hem gedelegeerde bevoegdheid. Aangezien zowel het college van burgemeester en wethouders als de burgemeester bevoegd zijn tot het nemen van besluiten waarop bijgaande beleidslijn van toepassing is, wordt deze beleidslijn vastgesteld door beide bestuursorganen.

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In de beleidsregels wordt een aantal definities beperkter gedefinieerd dan in de Wet BIBOB. Het gaat om de definities 'beschikkingen' en 'betrokkene'. De genoemde begrippen worden in de beleidsregels beperkt uitgelegd vanwege de in de beleidsregels gemaakte keuze de wet niet van het begin in zijn geheel toe te passen. De beleidsregels zijn bijvoorbeeld nog niet van toepassing op subsidies, bouwvergunningen, milieu en aanbestedingen.

In de beleidsregels wordt verder gebruik gemaakt van een aantal nieuwe definities waaronder, de BIBOB-toets, aanvraag en bestuursorgaan. Tevens is het begrip relationele integriteit toegevoegd, omdat de wet BIBOB spreekt van integriteitsbeoordeling door het openbaar bestuur. Met deze integriteitsbeoordeling wordt in de memorie van toelichting de relationele integriteit bedoeld. De integriteit tussen derden en de overheid.

Artikel 2 Doel

Gemeenten zijn niet verplicht gebruik te maken van de Wet BIBOB. Het college en de burgemeester vinden het echter van belang dat elk instrument dat, ter bestrijding van criminaliteit, wordt aangeboden, zonodig kan worden ingezet. Op deze manier wordt immers al het mogelijke gedaan om criminele activiteiten te bestrijden.

Artikel 3 Categorieën

De gemeente is niet verplicht om de Wet BIBOB toe te passen. De Gemeente Sint-Oedenrode vindt het echter van belang om de Wet BIBOB toe te gaan passen, omdat middels deze wet de mogelijkheid bestaat om criminele activiteiten of geld wit te wassen kan worden voorkomen. Aangezien de Wet BIBOB een instrument betreft waarmee nog de nodige ervaring moet worden opgedaan, zal de wet vooralsnog niet in de volle breedte worden toegepast. Dit is nader uitgewerkt in de artikelen 3 en 4 van de beleidsregels. In artikel 3 is bepaald dat de wet wordt toegepast in een aantal sectoren, waar risico's op ongewenste criminele activiteiten het meest aanwezig of het grootst kunnen worden geacht. Het gaat om vergunningen ten behoeve van horeca- en seksinrichtingen.

Vergunningen ten behoeve van horeca-inrichtingen

De horecasector omvat alle inrichtingen vallend onder het bereik van de Drank- en Horecawet en hoofdstuk 2, afdeling 3, paragraaf 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De horecasector valt uiteen in alcoholverstrekkende en niet-alcoholverstrekkende horeca. Met alcoholverstrekkende horeca worden horeca-inrichtingen bedoeld, waarin bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende dranken worden verstrekt voor gebruik ter plaatse. Ten behoeve van deze inrichtingen is zowel een vergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet vereist als een exploitatievergunning op grond van artikel 2.3.1.2 APV.

Niet-alcoholverstrekkende horeca omvat de horeca-inrichtingen, waarin geen alcoholhoudende dranken worden verstrekt voor gebruik ter plaatse. Voor deze inrichtingen is alleen een exploitatievergunning op grond van artikel 2.3.1.2 APV vereist.

In artikel 3 is aangegeven dat de Wet BIBOB zal worden toegepast met betrekking tot cafés en restaurants (de natte horeca), coffeeshops en cafetaria's (de droge horeca), indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, overname van een bestaand bedrijf of wijziging van de ondernemingsvorm, op grond van artikel 3, lid 1, sub a en b, van de beleidsregels. De toevoeging "indien sprake is van..." zorgt ervoor dat de wet voornamelijk niet in de volle breedte wordt toegepast. De Drank- en Horecawet en de APV schrijven namelijk voor dat in veel meer dan in de genoemde gevallen nieuwe vergunningen moeten worden aangevraagd (dit is bijvoorbeeld al zo wanneer een café van beheerder verandert). Aangezien het te ver voert om de wet op al deze vergunningaanvragen toe te passen, is de laatste zinsnede toegevoegd. Dit betekent echter niet dat in een concrete situatie, waarbij om een andere dan de bovengenoemde reden een vergunning wordt aangevraagd, er geen BIBOB-toets zou kunnen plaatsvinden terwijl dit wel gewenst is. Indien aanleiding bestaat voor het vermoeden dat de beschikking of opdracht zou kunnen worden gebruikt ter facilitering van criminele activiteiten, mag er immers altijd getoetst worden op grond van artikel 4 van de beleidsregels.

Vergunningen ten behoeve van seksinrichtingen

Met het begrip seksinrichting wordt bedoeld de voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Om een seksinrichting of escortbedrijf te exploiteren is een exploitatievergunning (artikel 3.2.1 APV) nodig. Op deze exploitatievergunning zijn artikel 3 en artikel 7 van de wet van toepassing.

De Wet BIBOB zal worden toegepast op seksinrichtingen, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, overname van een bestaand bedrijf of wijziging van de ondernemingsvorm, op grond van artikel 3, lid 1 onder a sub III van de beleidsregels. Voor wat betreft de zinsnede "indien sprake is van..." wordt verwezen naar hetgeen daarover is gesteld ten aanzien van horeca-inrichtingen.

Artikel 4 Bijzondere situaties

In onderdeel a is een algemene bepaling opgenomen waarbij het bestuursorgaan de ruimte heeft ook voor andere besluiten dan die welke hier zijn genoemd de BIBOB-procedure toe te passen. Het moet dan gaan om een "bijzonder geval" bijvoorbeeld wanneer voor een projectmatige aanpak wordt besloten en bepaalde adressen in de gemeente worden aan een onderzoek onderworpen.

Onderdeel b verwijst naar de artikelen 11 en 26 Wet BIBOB. Artikel 11 regelt de bevoegdheid van het Bureau BIBOB om de officier van justitie te informeren over het onderzoek naar bepaalde personen met het oog de toepassing van artikel 26 van de wet. Artikel 26 bepaalt dat de officier van justitie die beschikt over gegevens die er op duiden dat een betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten die reeds gepleegd zijn of, naar

redelijkerwijs op grond van feiten of omstandigheden naar vermoed, gepleegd zullen worden, het bestuursorgaan of de aanbestedende dienst kan wijzen op de wenselijkheid het Bureau om een advies te vragen. Bij het openbaar ministerie zal een contactpersoon voor de gemeente moeten zijn die aanspreekbaar is voor de BIBOB-coördinator. Bovendien kent de Wet politieregisters ook mogelijkheden dat aan de burgemeester of een gemeentelijk ambtenaar rechtstreeks informatie wordt verstrekt. Dit zal dan wel in overleg met het openbaar ministerie moeten gebeuren. De artikelen in de Wet politieregisters die hierover gaan zijn de volgende.

Artikel 5 BIBOB-Vragenlijst

Om bij betrokkene een BIBOB-toets uit te kunnen voeren, wordt betrokkene verplicht gesteld om BIBOB-vragen te beantwoorden. In dit kader zijn door het bestuursorgaan, met inachtneming van artikel 30 van de wet, vier soorten BIBOB-vragenlijsten opgesteld: één gericht op natuurlijke personen, één gericht op rechtspersonen en de andere twee die bestaan uit een aanvullend formulier. De aanvrager dient een formulier in te vullen ten aanzien van de natuurlijk of rechtspersoon en de derde betrokken vult alleen de aanvullende lijst in. Alle vragenlijsten worden door het bestuursorgaan bij openbaar bekend te maken besluit vastgesteld.

Met de informatie die naar aanleiding van de vragenformulieren wordt aangeleverd kan het bestuursorgaan o.a. proberen meer zicht te krijgen op de zakelijke relaties van de aanvrager. Het bestuursorgaan zal – pas nadat is gebleken dat weigering van de aanvraag niet mogelijk is met behulp van de reguliere weigeringsgronden – moeten beoordelen of er redenen aanwezig zijn de aanvraag te weigeren op grond van de wet of dat er redenen aanwezig zijn om een advies aan te vragen.

Artikel 6 Regulier afhandelen

Het bestuursorgaan dient in beginsel eerst zelf onderzoek te doen. In het kader van de Wet BIBOB zal de gemeente een onderzoek instellen om te beoordelen of van een dergelijke situatie sprake is. Dit onderzoek behelst in ieder geval de controle en analyse van:

- a. de door de aanvrager/houder van de vergunning beantwoorde vragen die zijn opgenomen in het standaard aanvraagformulier, inclusief de vragen van artikel 30 Wet BIBOB;
- b. de door hem/haar aangeleverde documenten die moeten worden meegestuurd op grond van het standaard aanvraagformulier;
- c. eventuele extra, op verzoek van de ambtenaar, overgelegde documenten of informatie;
- d. open bronnen onderzoek (Kamer van Koophandel, Kadaster enz.).

Artikel 7 Ultimum remedium

Dat toepassing van de Wet BIBOB slechts mogelijk is, indien het bestuursorgaan alle beschikbare mogelijkheden zijn benut, is opgenomen in artikel 7. Ingevolge artikel 7 bestaan er twee aanleidingen die in een concreet geval kunnen leiden tot een verzoek om advies aan Bureau BIBOB:

1. Na de BIBOB-toets zijn er nog vragen over:

- a. de bedrijfsstructuur: het is onduidelijk welke activiteiten de ondernemer gaat ontplooiën. De aanvrager kan niet aangeven wat voor soort zaak hij gaat exploiteren en wat voor publiek hij gaat bedienen;
- b. de financiering van het bedrijf;
- c. de omstandigheden in de persoon van de aanvrager, de financierder van de onderneming of de eigenaar van het pand waarin de onderneming is gevestigd en/of de inventaris van de inrichting;
- d. (andere) omstandigheden die de gemeente doen vermoeden dat er sprake is van een ernstig gevaar dat de vergunning zal worden gebruikt voor het plegen van strafbare feiten, of het gebruiken van voordelen uit strafbare feiten;

- e. (andere) omstandigheden die de gemeente doen vermoeden dat ter verkrijging van de aangevraagde dan wel gegeven vergunning een strafbaar feit is gepleegd.
2. De officier van justitie geeft een tip om in het kader van een aanvraag, dan wel een bestaande beschikking een advies aan Bureau BIBOB te vragen.

De gemeente Sint-Oedenrode zal bij de procedure van vergunningverlening (of controle van de vergunning welke kan leiden tot intrekking daarvan) steeds onderzoeken of artikel 3 van de wet BIBOB van toepassing is.

Informatiebronnen aan de hand waarvan kan plaatsvinden of een BIBOB toets noodzakelijk is

Bij de toepassing van de Wet BIBOB kunnen de volgende informatiebronnen worden gebruikt:

- rapportages van participerende observaties van toezichthouders of handhavers;
- politierapportages;
- klachten van buurtbewoners;
- gegevens van de Kamer van Koophandel;
- gegevens uit de gemeentelijke basisadministratie (GBA);
- (schriftelijke) informatie van de aanvrager zelf (aanvraagformulier of andere door de aanvrager ingeleverde bescheiden);
- informatie van andere gemeenten;
- gegevens van een algemene inspectiedienst; douane; arbeidsinspectie; voedsel- en warenautoriteit;
- journalisten en uit krantenartikelen; (branche)verenigingen; informatie van medewerkers van een onderneming (klokkenluiders); informatie van handhavingspartners; resultaten van andere onderzoeken; informatie van het SEPH (servicepunt handhaving).

Indicatoren voor “ernstig gevaar” bij het beoordelen van een vergunningaanvraag

Deze indicatoren (= feiten en omstandigheden) voor “ernstig gevaar” als bedoeld in de Wet BIBOB zijn:

- het stelselmatig overtreden van voorschriften;
- het ontbreken van middelen en kennis om de vergunde activiteiten legaal te laten plaatsvinden;
- een eerder advies van het Bureau BIBOB;
- het in dienst hebben van illegale arbeiders;
- het hebben van een ondoorzichtige administratie;
- het hebben van een ondoorzichtige bedrijfsstructuur (bijvoorbeeld veel besloten vennootschappen);
- het hebben van contact met bekende “foute bedrijven”;
- het bedrijf is opgezet als “hobbybedrijf”, waarbij winst niet het oogmerk is;
- het krijgen van een tip van de Officier van Justitie.

Indicatoren voor “redelijk vermoeden van ernstig gevaar”

De volgende situaties, die overigens geen limitatieve opsomming is, kunnen er op duiden dat er een “redelijk vermoeden” bestaat dat ter verkrijging van de vergunning, een strafbaar feit is begaan. In geval van mishandeling, bedreiging, steekpenningen, omkoping, afpersing van de betrokken ambtenaar. Dit kan blijken uit een klacht van de betrokken ambtenaar; signalen vanuit de organisatie, toezichthouders of de politie; signalen uit de onderneming zelf (klokkenluiders). Indien het gaat om valsheid in geschrifte/fraude (valse of incomplete documenten); bedreiging of chantage, bijvoorbeeld als een bedrijf een monopoliepositie heeft en dreigt te stoppen met een bepaalde activiteit indien zij niet wordt gesubsidieerd. Dit kan blijken uit informatie van organisaties die documenten hebben opgesteld of kunnen verifiëren of signalen uit de eigen organisatie.

Algemene beleidsindicatoren

In de gemeente Sint-Oedenrode komen jaarlijks een aantal vergunningaanvragen binnen en worden dus vergunningen verleend.

In de gemeente Sint-Oedenrode wordt voor toetsing van de aanvragen de volgende procedure gevolgd:

1. bij alle aanvragen worden de aangeleverde gegevens (bescheiden, inclusief vragenlijst) over financiering en bedrijfsactiviteiten globaal bekeken (lichte toets); indien de aanvrager weigert medewerking te verlenen bij het overleggen van de gevraagde gegevens zal hij nadrukkelijk worden uitgenodigd alsnog de benodigde gegevens te overleggen. Als dan blijkt dat onvoldoende medewerking wordt verleend kan dit grond zijn voor het niet-ontvankelijk verklaren van de vergunning aanvraag;
2. als er naar aanleiding van de antwoorden op de vragenlijst en op basis van de bescheiden nog vragen zijn dan wordt een diepgaande toets uitgevoerd;
3. het onder 1 en 2 gestelde blijft achterwege, ingeval een aanvrager bovengenoemde vragenlijst reeds ten behoeve van dat bedrijf heeft ingevuld en vanaf de datum van invullen zich geen wijzigingen (bijvoorbeeld exploitatievorm, financiering) hebben voorgedaan;
bij inrichtingen die op grond van artikel 174a Gemeentewet of 13b van de Opiumwet zijn gesloten, wordt aan de aanvrager altijd een uitgebreide vragenlijst verstrekt en zal een diepgaande toets worden uitgevoerd;
4. als er na de diepgaande toets nog vragen blijven bestaan, wordt een advies aangevraagd bij het landelijk Bureau BIBOB;
5. in de gevallen waarin de officier van justitie de gemeente adviseert om in geval van een bepaalde aanvraag een advies aan het landelijk Bureau BIBOB aan te vragen wordt een verzoek om advies aan het Bureau BIBOB gericht. Alvorens hiertoe over te gaan zal met het Bureau BIBOB overleg plaatsvinden omtrent de wenselijkheid van een diepgaande toets door de gemeente en gewenste aanvullende gegevens;
6. in gevallen waarin de mutatiefrequentie voor een bepaald pand of in een bepaald gebied hoog is, of indien informatie van derden daartoe aanleiding geeft, wordt een diepgaande toets uitgevoerd.

Artikel 8 Motivering

Wanneer het bestuursorgaan na het eigen onderzoek voornemens is om een advies aan te vragen aan het Bureau dient deze dat schriftelijk kenbaar te maken aan de aanvrager en hij dient nader te motiveren waarom een advies aan het Bureau wordt gevraagd.

Artikel 9 Informatieplicht

Indien het bestuursorgaan van oordeel is dat een verzoek om advisering aan het Bureau BIBOB gerechtvaardigd is, dient het de aanvrager van dit voornemen op de hoogte te stellen. Deze informatieplicht is in het eerste lid van artikel 9 van de beleidsregels opgenomen en voorzien van de plicht om betrokkene te informeren over de opschorting van de beslistermijn die het gevolg is van een adviesaanvraag.

Indien daadwerkelijk wordt overgegaan tot het aanvragen van advies, dient deze aanvraag te worden voorzien van een afschrift van de mededelingsbrief aan betrokkene. Het bureau BIBOB neemt een verzoek om advies namelijk niet in behandeling indien betrokkene daarover niet vooraf is geïnformeerd.

Welke personen en bedrijven worden in het onderzoek betrokken

Uiteraard wordt de betrokkene, in dit geval de aanvrager van de vergunning zelf onderzocht. Daarnaast wordt onderzocht of deze misschien een relatie heeft tot strafbare feiten als bedoeld in de Wet BIBOB. Dit betekent dat ook andere personen kunnen worden betrokken

in het onderzoek. In artikel 3 van de wet is bepaald dat betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten als die feiten door een ander gepleegd zijn en deze persoon direct of indirect leiding geeft of heeft gegeven aan betrokkene, dan wel zeggenschap over heeft dan wel heeft gehad over betrokkene, dan wel vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan betrokkene, dan wel in een zakelijk samenwerkingsverband tot hem staat. Deze andere personen kunnen dus ook worden betrokken in het onderzoek. In de nieuwe aanvraagformulieren voor vergunningen als bedoeld in artikel 5 van deze verordening zijn vragen opgenomen over de leidinggevers dan wel vermogensverschaffers van betrokkene zijn en wie de eventuele onderaannemer is en wat de wijze van financiering is. Al deze personen moeten er derhalve rekening mee houden dat zij onderworpen kunnen worden aan een BIBOB onderzoek.

Artikel 10 Opschorten beslistermijn

Het is van belang dat het bestuursorgaan een weloverwogen beslissing neemt op de vergunningaanvraag. Daarom kan indien het bestuursorgaan een advies bij het Bureau aanvraagt de termijn van de reguliere vergunningaanvraag ten aanzien van de drank- en horecawet, exploitatievergunning of de seksinrichting worden opgeschort.

Artikel 11. Weigering en aanvullende voorwaarden

Het bestuursorgaan kan de vergunning weigeren indien sprake is van ernstig gevaar. Het bestuursorgaan is niet verplicht om een vergunningaanvraag te weigeren, in te trekken of daaraan voorwaarden te verbinden indien er sprake is van een mindere mate van gevaar. Het bestuursorgaan heeft hier een vrije beoordelingsvrijheid.

Wanneer het bestuursorgaan besluit om een aanvraag te weigeren, in te trekken of daaraan voorwaarden te verbinden, dient deze de aanvrager en indien noodzakelijk de andere derde belanghebbende in de gelegenheid te stellen zijn zienswijzen in te brengen. De derde belanghebbende heeft alleen inzage in de stukken of onderdelen die betrekking hebben op hem en iedereen die inzage heeft in het advies van het Bureau is verplicht tot geheimhouding artikel 28 e.v. van de Wet BIBOB.

Artikel 12 Evaluatie

Uitvoering van deze beleidsregels wordt over twee jaar geëvalueerd door het centrale coördinatiepunt. Onderwerpen voor de evaluatie kunnen zijn: knelpunten, benodigde capaciteit en budget, juridische ontwikkelingen, samenwerking tussen partners, samenwerking met bureau BIBOB, ervaringen binnen de branches en de beoordeling van de vraag of de wet BIBOB nog op andere deelterreinen moet worden toegepast.

Artikel 13. Overgangsrecht

Lopende aanvragen moeten volgens het 'oude regime' afgehandeld worden. Dit kan betekenen dat een vergunning of een opdracht verleend wordt. In de gevallen dat dit niet wenselijk lijkt, wordt direct na de toewijzing van de aanvraag bekeken of overgegaan moet worden tot intrekking van de beschikking resp. ontbinding van de overeenkomst.

Artikel 14 bekendmaking en inwerkingtreding

Bekendmaking en inwerkingtreding van beleidsregels is geregeld in de Algemene wet bestuursrecht. Deze beleidsregels worden bekend gemaakt overeenkomstig het bepaalde in artikel 3:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Zij treden eerst in werking na de bekendmaking.

Op grond van artikel 8:2 van de Algemene wet bestuursrecht kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende de vaststelling van een beleidsregel en kan dus ook geen voorlopige voorziening worden gevraagd.

In artikel 12 is ook een bepaling opgenomen die verplicht tot een evaluatie van deze beleidsregels. Tenslotte is het gebruikelijk om in een verordening een citeertitel op te nemen.

Bijlage 12 Plan van Aanpak Wet BIBOB gemeente Sint-Oedenrode

Plan van aanpak

Implementatie Wet BIBOB gemeente Sint-Oedenrode

December 2009

Plan van aanpak implementatie Wet BIBOB

Hoofdstuk 1 Inleiding

Algemeen

Op 1 juni 2003 is de Wet Bevordering Integriteit Beoordelingen door het Openbaar Bestuur (Wet BIBOB) in werking getreden. Op grond van deze wet hebben gemeenten meer bevoegdheden om een aantal vergunningen te weigeren of in te trekken wanneer sprake is van ernstig gevaar dat de beschikking (mede) gebruikt zal worden ten behoeve van de benutting van voordelen uit criminele activiteiten (malafide ondernemers) of dat de beschikking mede gebruikt zal worden voor het plegen van een strafbaar feit. Inmiddels is voor de gemeente Sint-Oedenrode een BIBOB- beleidslijn opgesteld met betrekking tot de behandeling van aanvragen van horecavergunningen en seksinrichtingen.

De BIBOB-beleidsregel

Het is noodzakelijk dat de inhoud van de BIBOB-beleidsregel, de toelichting en de inhoud van de aanvraagformulieren goed intern wordt doorgesproken met diegenen van de ambtelijke organisatie die met de beleidsregels moeten werken.

Naast de implementatie van de BIBOB-beleidsregel dienen de vier BIBOB-vragenlijsten geïmplementeerd te worden, werkafspraken gemaakt te worden met het Landelijk Bureau BIBOB.

Bibob-vragenlijsten

Om de Wet BIBOB te kunnen toepassen moeten er extra Bibob-vragen worden gesteld bij de reguliere vragenlijsten. Dit zijn vragen die gesteld worden, naast de vragen die nu reeds worden gesteld voor de aanvraag van vergunningen of overheidsopdrachten. Deze vragen hebben vooral betrekking op de bedrijfsstructuur, zeggenschap en financiering. Ze bieden allereerst het bestuursorgaan meer informatie voor de beoordeling van de gevraagde beschikking of aanbesteding, zodat het met eigen middelen (zonder tussenkomst van het Landelijk Bureau BIBOB) de vergunning al kan weigeren of intrekken. Bovendien stellen ze het Landelijk Bureau BIBOB in staat om nader onderzoek te doen.

Het Landelijk Bureau BIBOB

Als het bestuursorgaan met eigen onderzoek niet voldoende informatie krijgt om met het huidige instrumentarium een aanvraag te weigeren of in te trekken, kan het Landelijk Bureau BIBOB worden ingeschakeld. Concreet: als men bij de intake vraagtekens zet, vermoedens heeft dat er mogelijk sprake was/is van strafbare feiten (ook na doorvragen), bij interne signalen of bij 'onderbuikgevoelens'. Het belangrijkste criterium is of het bestuursorgaan eerst zelf alle voor de gemeente toegankelijke bronnen heeft geraadpleegd voor er twijfels ontstonden over de integriteit van de aanvrager. Indien de informatie uit deze bronnen hiertoe voldoende houvast geeft, dan kan de gemeente met deze informatie artikel 3 van de Wet BIBOB zelfstandig toe passen. Wanneer het bestuursorgaan niet genoeg informatie kan vinden om zijn vermoedens aannemelijk te maken, dan kan het Landelijk Bureau BIBOB worden ingeschakeld.

Hoofdstuk 2 de Wet BIBOB in de gemeente Sint-Oedenrode

Toepassingsbereik BIBOB-beleidslijn

De gemeente Sint-Oedenrode heeft besloten om de Wet BIBOB gefaseerd te gaan toepassen en te beginnen met de Drank- en Horecawet en seksinrichtingen.

Implementatie Wet BIBOB ten aanzien van de DHW en seksinrichtingen

Naast het vaststellen van de BIBOB-beleidslijn en de vier ragenlijsten dienen ten aanzien van de implementatie van de Wet BIBOB nog een aantal andere zaken te worden uitgevoerd. Hieronder zal nader worden ingegaan op de punten die door de BIBOB-coördinator kunnen worden opgepakt bij de implementatie van de Wet BIBOB binnen de gemeente Sint-Oedenrode. Als eerste zal worden ingegaan op algemene implementatie en daarna op zaken die direct behoeven te worden opgepakt en tot slot op zaken die later kunnen worden opgepakt.

1 Algemeen

Aanstellen van een BIBOB-coördinator en vaststelling van een functiebeschrijving c.q. taken en bevoegdheden van deze functionaris en aandacht besteden aan de huisvesting

Bureau BIBOB werkt bij voorkeur met een binnen de gemeente aangewezen contactpersoon. Deze contactpersoon is dan tevens de BIBOB specialist c.q. BIBOB coördinator voor de gemeente en tevens degene die bevoegd is om adviesaanvragen te doen bij het bureau BIBOB.

Het is daarom noodzakelijk dat een BIBOB - coördinator door het college van burgemeester en wethouders wordt aangesteld die de uitvoering van de vastgestelde beleidslijn bewaakt. Andere taken van deze functionaris zijn:

- het begeleiden van vergunningaanvragen, waarvoor een uitgebreid vragenformulier is toegezonden en ingevuld;
- het begeleiden van intrekking van vergunningen op grond van de Wet BIBOB;
- bewaking van de uitvoering van de in deze notitie opgenomen actiepunten;
- het fungeren als interne vraagbaak – en adviesfunctie betreffende vraagstukken die met de uitvoering van de wet te maken hebben;
- het fungeren als externe contactpersoon van de gemeente Oss in zaken betreffende de uitvoering van de wet.

Tenslotte dient aandacht te worden besteed aan de huisvesting van deze functionaris. In de omgeving van diegenen die de vergunningaanvragen behandelen maar wel op een plaats die niet direct bereikbaar is voor aanvragers van vergunningen.

2. Zaken die direct dienen te worden opgepakt

Wijzigen/aanpassen APV

De artikelen 2.3.1.2, 3.2.1 van de APV ten aanzien van het BIBOB-beleid aanpassen. Ten aanzien van weigering van artikel 3.2.1 van de APV kan een extra weigeringsgrond worden vermeld betreffende artikel 3 jo. 4 van de Wet BIBOB. Deze kan er ten aanzien van artikel 2.3.1.2 en 3.2.1 als volgt uitzien:

De burgemeester kan de vergunning weigeren of intrekken als bedoeld in het eerste lid, wanneer sprake is van de weigerings- intrekkinggronden genoemd in artikel 3 jo. 4 van de Wet BIBOB.

Tipgeversfunctie Officier van Justitie

Onlangs is een regionaal BIBOB Officier van Justitie aangesteld. Deze fungeert als contactpersoon voor de gemeente en is aanspreekbaar voor de BIBOB-coördinator. Met deze een regionaal BIBOB Officier van Justitie dient de BIBOB-coördinator ten aanzien van de tipfunctie samen te werken.

Het uitbouwen van het intern netwerk

Naast de uitbouw van een extern netwerk is het van belang om een intern netwerk op te bouwen. Hierbij valt te denken aan.

- Sociale dienst / CWI
- Burgerzaken
- Bouwzaken
- Milieuzaken
- Belastingen (WOZ bestand)
- Gegevensbeheer (geo-informatie) in verband met noodzaak van koppelen bestanden in- en extern

Diegene die in het kader van de Wet BIBOB namelijk een vergunningaanvraag toetst, dient in eerste instantie zelf te onderzoeken in hoeverre de vergunning kan worden geweigerd. Hiertoe staan de gemeente een aantal zgn. “open bronnen” ter beschikking. Deze open bronnen zijn:

- Uittreksel Kamer van Koophandel;
- Gegevens Kadaster/Hypotheekregister;
- Toetsing aanvraag aan wetgeving;
- Inlichtingen uit centraal justitieel inlichtingen- en documentatieregister;
- De volledig ingevulde aanvraagformulieren voor een vergunning;
- De naam, het adres en de woonplaats van de persoon die het formulier namens de aanvrager of gegadigde invult;
- Verklaring omtrent het gedrag afgegeven door de Minister van Justitie op grond van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens in voorkomende gevallen aan te leveren door de aanvrager;
- Identiteitspapieren;
- De handelsnaam of handelsnamen waarvan de aanvrager of gegadigde gebruik maakt of heeft gemaakt;
- De natuurlijke personen of rechtspersonen die, voor zover van toepassing:
 - direct of indirect leiding geven of hebben gegeven aan betrokkene;
 - direct of indirect zeggenschap hebben of hebben gehad over betrokkene;
 - direct of indirect vermogen verschaffen of hebben verschaft aan betrokkene;
 - onderaannemer van betrokkene zijn;
- Eigendomsbewijs/huurovereenkomst perceel waarvoor vergunning wordt gevraagd;
- Eigendomsbewijs/huur-lease of koopovereenkomst m.b.t de inventaris van het pand;
- Bewijzen van kredietovereenkomsten m.b.t de inrichting;
- Bewijs (arbeidsovereenkomst) dat leidinggevenden daadwerkelijk in dienst zijn van het bedrijf;
- Bewijzen van eigen vermogen met betrekking tot de financiering;
- Bewijs van inschrijving bij de belastingdienst;
- Politierapportages;
- Klachten van omwonenden/signalen uit de branche;
- Uittreksel bevolkingsregister.
- Uitkeringsadministratie;

- Administratie Wet waardering onroerende zaken;
- Andere gemeentelijke vergunningenregistraties zoals die welke betrekking hebben op de bouw- en milieuvergunningen

Teneinde de verstrekte gegevens en eventuele aanvullende gegevens uit de hierboven genoemde open bronnen te kunnen verifiëren, zal een beroep moeten worden gedaan op de gegevens van deze “open bronnen” die vaak in beheer zijn bij de diverse onderdelen van de ambtelijke organisatie. Tegen deze achtergrond is het wenselijk dat met vertegenwoordigers van deze organisatie-onderdelen wordt gesproken zodat zij op de hoogte zijn van het feit dat de BIBOB –coördinator dan wel een vergunning behandelaar deze gegevens voor verificatie kan opvragen.

Relatie met andere beleidsnota's uitwerken zoals een handhavingsnota , het Integraal Horecabeleidsplan, integriteitsbeleid

De bestaande lokale regelgeving aanpassen of opstellen indien deze niet aanwezig is. Het privacyprotocol dient binnen de gemeente Sint-Oedenrode te worden opgesteld. In de bestaande lokale nota's dienen aanpassingen te worden gedaan ten aanzien van de Wet BIBOB.

Wijziging procesbeschrijving vergunningen

De gemeente Sint-Oedenrode heeft voor de behandeling aan vergunningaanvragen, waarop de BIBOB beleidslijn van toepassing is, procesbeschrijvingen opgesteld. In deze procesbeschrijvingen dient aandacht te worden besteed aan bijvoorbeeld de volgende aspecten:

- uitgaande brieven anonimiseren (alleen vermelding telefoonnummer);
- ambtelijke gesprekken met aanvrager over het invullen van het uitgebreide aanvraagformulier altijd voeren met twee medewerkers (eventueel een politiefunctionaris);
- de BIBOB - coördinator moet wekelijks aan de hand van de ingevulde vragenlijsten bij het aanvraagformulier van de betreffende vergunning beoordelen of er aanleiding is om een aanvrager een volledige vragenlijst te sturen ter aanvulling van het aanvraagformulier.

Bewaren en omgaan met gegevens van het BIBOB advies

Een advies van het bureau BIBOB blijft gedurende twee jaren van kracht dat wil zeggen dat het kan worden gebruikt voor de andere vergunningaanvragen waarin de persoon van de aanvrager aan de orde is. Indien een bestuursorgaan een BIBOB-advies wil bewaren, moet een registratiesysteem worden opgezet dat voldoet aan de eisen van het College bescherming persoonsgegevens met betrekking tot de Wet bescherming persoonsgegevens. Bestuursorganen zullen veel tijd en moeite moeten stoppen in het opzetten van dit registratiesysteem en ambtenaren die kennis gaan nemen van de BIBOB-adviezen moeten goede instructies krijgen over hoe met een advies moet worden omgegaan.

Voorlichting en inspraak

Mede gezien het feit dat de implementatie van de wet Bibob leidt tot een verzwaring van de administratieve lasten, is het van belang deze implementatie goed te communiceren met de betrokken ondernemers. De ondernemers worden per brief op de hoogte gesteld. Verder wordt hiervoor het zgn. Horeca overleg benut. Voorts zal de communicatie via de Huis aan huis en internet plaatsvinden.

3. Zaken die van later kunnen worden opgepakt

Het uitbouwen van een extern netwerk

Om tot een goede uitvoering van de wet te komen is het van belang dat overleg plaatsvindt met de volgende instanties ten einde afspraken te maken over het aanstellen van vaste contactpersonen:

- Kamer van koophandel Oost-Brabant;
- Belastingdienst (in verband met de afgifte van een zgn. verklaring van betalingsgedrag, over de betaling loonbelasting/premieheffing en inkomstenbelasting, die aanvrager van een vergunning moet inleveren bij de gemeente op grond van een uitgebreid aanvraagformulier Wet BIBOB). Deze verklaring van de Belastingdienst kan worden verkregen door deze schriftelijk samen met een kopie van het uittreksel van de Kamer van Koophandel en legitimatiebewijs, middels een speciaal formulier aan te vragen bij de belastingdienst (of de in de woonplaats van aanvrager bevoegde afdeling van de belastingdienst) In de regel duurt het aanvragen van zo'n verklaring 5 á 6 weken;
- De BIBOB officier van justitie in verband met uitbouwen tipgeversfunctie (zie hierna);
- UWV Sinds 1 januari 2006 kan het UWV aanvragen om een Verklaring betalingsgedrag niet meer afgeven. De verklaring, die wordt afgegeven door de Belastingdienst gaat ook over de afdracht van bijvoorbeeld sociale premies.

Het is van belang dat de BIBOB-coördinator zodra de beleidslijn en de wijze van werken is vastgesteld een overleg aanknoopt met de bovenstaande instanties waarin hij wijst op de noodzaak dat ook deze organisaties een contactpersoon aanstellen.

Evaluatie en toekomstige ontwikkelingen

Het is zaak goed bij te houden waar de inzet van het Bibob-instrumentarium toe leidt. Problemen kunnen zich ontwikkelen, verplaatsen en een andere gedaante krijgen. Nieuwe vormen van criminaliteit kunnen zich in de loop van de tijd manifesteren.

Verder zal de werking van de wet Bibob binnen de gemeente in de loop der tijd worden uitgebreid (mogelijk zijn: milieuvergunningen, aanbestedingen, bouwvergunningen en subsidies).

Rapportage vindt plaats via de planning & controlcyclus. Daarin dient o.a. opgenomen te worden:

- de implementatie van het BIBOB beleid en eventuele knelpunten;
- de werkwijze;
- de belasting van het ambtelijke apparaat (tijdschrijven);
- de financiële consequenties;
- samenwerking tussen de partners en met bureau BIBOB;
- de communicatie.

Gewenste wijzigingen kunnen vervolgens worden meegenomen in de verdere ontwikkeling van het BIBOB beleid.

Actiepunten

Voorgesteld wordt de volgende stappen de komende tijd te nemen:

- Medewerkers intern middels intranet op de hoogte stellen van de Wet BIBOB. Voor een presentatie kan contact worden gelegd met het Landelijk Bureau BIBOB.
- Vastleggen afspraken rond het bewaren van BIBOB-gegevens.
- Het maken van werkafspraken met het Landelijk Bureau BIBOB.
- Informeren van de burger dat de gemeente Sint-Oedenrode de wet BIBOB toe past. Dit kan in weekblad Midden Brabant en internet.
- De Wet BIBOB ter kennis stellen in het Horeca overleg.
- Het vaststellen van een functiebeschrijving ten aanzien van de BIBOB-coördinator.
- Aandacht besteden aan de huisvesting van de BIBOB-coördinator.
- Wijzigen/aanpassen APV
- Relatie met andere beleidsnota's uitwerken zoals een handhavingsnota, het Integraal Horecabeleidsplan, integriteitsbeleid

- Wijziging procesbeschrijving vergunningen
- Het uitbouwen van een extern netwerk
- Evaluatie en toekomstige ontwikkelingen
- Het uitbouwen van het intern netwerk;
- Contacten met de BIBOB Officier van Justitie leggen;
- Trainingen en cursussen ten aanzien van de Wet BIBOB;
- Het aanpassen van het prostitutiebeleid (artikel 19 WRO oud);
- Dienstenrichtlijn nader bezien ten aanzien van de Wet BIBOB en vergunningen.

16. Conclusie

Het spreekt van zelf dat niet alle actiepunten tegelijk kunnen worden uitgevoerd. Deze notitie is ook bedoeld om een aantal zaken te noemen die naast de vaststelling van een beleidslijn met inlichtingenformulieren voor aanvragers van een vergunning op termijn moeten worden uitgevoerd. Daarnaast is inzicht gegeven in de inhoud van andere wetgeving die bij toepassing van de Wet BIBOB aan de orde kan zijn.

Bijlage 13 E-mail LBB voorlichtingsactiviteiten

3-12-2009

Beste mevrouw,

Wederom bedankt voor uw snelle reactie. Ik zal dit gaan voorleggen binnen de organisatie en met de betrokkenen gaan inventariseren waar exact de behoeften zijn ten aanzien van de voorlichting.

De BIBOB-beleidslijn van gemeente Sint-Oedenrode is in concept klaar en het voornemen is om deze volgende week naar het college van B&W te zenden. Ik hou u op de hoogte wat de stand van zaken is en mocht het college een goedkeuring geven dan zal ik ervoor zorg dragen dat u de beleidslijn en de werkafspraken van de gemeente Sint-Oedenrode ontvangt.

Ik wens u alvast een fijne weekend.

Met vriendelijke groet,

Markéta Hofbauerová

3-12-2009

Beste mevrouw Hofbauerová,

Fijn dat ik u van dienst heb kunnen zijn. De voorlichting van het Bureau BIBOB is inderdaad kosteloos. Ik stuur u bij deze een overzicht van de mogelijkheden. Overigens kan een presentatie altijd op maat gemaakt worden.

Het Bureau BIBOB registreert de beleidslijnen die bestuurorganen opstellen in het kader van de Wet BIBOB. Het zou mooi zijn als wij de beleidslijn van Sint-Oedenrode kunnen ontvangen zodra deze is vastgesteld. Hetzelfde geldt voor de werkafspraken.

Met vriendelijke groet,

3-12-2009

Beste mevrouw Breet,

bedankt voor uw snelle reactie en de duidelijke uitleg. Voor mij is het nu duidelijk wat het verschil is tussen beiden.

Ik heb het voornemen om mijn scriptie in januari af te ronden en wanneer ik deze heb afgerond dan zal ik mijn scriptie naar u opsturen.

Ik heb op dit moment de beleidsstukken ten aanzien van de Wet BIBOB en de Drank- en Horecawet en seksinrichtingen voor de gemeente Sint-Oedenrode opgesteld. Het voornemen is om nog voor 2009 de beleidslijn vastgesteld te hebben en dat de aangestelde BIBOB-coördinator werkafspraken maakt met het Landelijk Bureau BIBOB.

Ik ben op dit moment grondslag aan het creëren ten aanzien van de Wet BIBOB binnen de gemeente Sint-Oedenrode. Ik lees uit uw e-mail dat het Landelijk Bureau BIBOB voorlichting kan geven. Zijn hieraan kosten verbonden?

Met vriendelijke groet,

Markéta Hofbauerová
