

Strafvorderlijke beslagzaken

Een praktijkgericht juridisch onderzoek

BIJLAGEN

David van Reeuwijk 2056653
De Rooij / Van Wijk Advocaten
Stagementor: mr. B.G.J. de Rooij
Juridische Hogeschool Avans / Fontys
Stagedocenten: mr. S. van Dooren & mr. M. Janssen
Eindhoven, januari 2016

Bijlagen

Bijlage I

Van: [REDACTED] van den Boom | De Rooij - Van Wijk advocaten [mailto:vandenboom@derooijvanwijk.nl]
Verzonden: woensdag 15 juli 2015 13:04
Aan: Gerritsen, [REDACTED]
Onderwerp: verzoek teruggave auto

Geachte mevrouw Gerritsen,

In de zaak van [REDACTED] is zijn Volvo inbeslaggenomen. Kunt u aangeven of er al een beslissing is genomen omtrent dit beslag? Zo nee, dan zou ik u namens client willen verzoeken om het voertuig terug te geven in die zin dat de vrouw van client het voertuig zou willen ophalen en verkopen om zo weer een deel van de facturen te kunnen voldoen.

Graag verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,

mr. R.M.J. van den Boom

De Rooij • van Wijk
advocaten

• Vestiging Eindhoven

• Bezoekadres:
Hoogstraat 122
5615 PV Eindhoven

• Postadres:
Postbus 48
5600 AA Eindhoven

• T: 040-2132888
• F: 040-2136280
• E: vandenboom@derooijvanwijk.nl
• W: [De Rooij Van Wijk Advocaten](#)

Dit bericht en bijlage(n) kunnen vertrouwelijke informatie bevatten en zijn enkel bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de juiste ontvanger bent, wordt u verzocht dit direct kenbaar te maken aan de afzender en dit bericht en bijlage(n) te

1

[REDACTED] van den Boom | De Rooij - Van Wijk advocaten

Van: Gerritsen, [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 juli 2015 15:44
Aan: [REDACTED] van den Boom | De Rooij - Van Wijk advocaten
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: verzoek teruggave auto

Geachte mr vd Boom,
We gaan het bekijken, U hoort zo spoedig mogelijk.

Vr grt,
[REDACTED] Gerritsen

Van: [REDACTED] van den Boom | De Rooij - Van Wijk advocaten [mailto:vandenboom@derooijvanwijk.nl]

Verzonden: woensdag 26 augustus 2015 17:11

Aan: Gerritsen, [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED]

Geachte mevrouw Gerritsen,

Enige tijd geleden verzocht ik u aan te geven of u al een beslissing heeft genomen omtrent het beslag op het voertuig van mijn cliënt [REDACTED]. Zulks ook mede in het licht van de financiële problematiek waarmee hij en zijn vrouw kampen. Ik heb nog geen reactie van u mogen ontvangen. Zou u mij op een zo kort mogelijk termijn alsnog kunnen informeren hierover.

Ook wenst cliënt graag weer de beschikking te krijgen over zijn rijbewijs en de inbeslaggenomen klantenpassen van o.a. de Makro en de Sligro etc. Kunt u mij aangeven of deze zaken aan cliënt kunnen worden geretourneerd?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] van den Boom | De Rooij - Van Wijk advocaten

Van: Gerritsen, [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 september 2015 15:05
Aan: [REDACTED] van den Boom | De Rooij - Van Wijk advocaten
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Geachte mijnheer vd Boom,

Bij terugkomst van vakantie trof ik uw mail in mijn inbox. Ik kan u het volgende over het beslag berichten.

Auto

In verband met de opslagkosten had ik in juni al beslist dat het voertuig kon worden vervreemd. Mede naar aanleiding van uw verzoek heb ik eind juli besloten dat het voertuig aan uw cliënt kon worden teruggegeven. Ivm de eerdere opdracht tot vervreemding heb ik de politie gevraagd na te gaan of de auto al was vervreemd of niet. Dat blijkt te zijn gebeurd, naar ik heb begrepen (pas) op 10 augustus j.l. In verband met verschillende vakanties heeft e.e.a. elkaar gekruist. De auto heeft naar ik meen € 3021,- opgebracht. Ik heb onze beslagafdeling vandaag verzocht de Domeinen te berichten dat het bedrag aan uw cliënt dient te worden teruggegeven. Domeinen ontvangt dan de gegevens van uw cliënt en van u, waarna zij met één van u contact zal zoeken voor de daadwerkelijke overdracht van het geldbedrag.

Overige voorwerpen

Daarnaast heb ik besloten dat de volgende inbeslaggenomen goederen aan uw cliënt kunnen worden geretourneerd: rijbewijs, klantenpassen, portemonnee, TomTom, papieren bescheiden, 1 of 2 mobiele telefoons. U kunt contact zoeken met [REDACTED] (deze week nog) of (de 4 weken daarna) dhr [REDACTED], beiden van de afdeling mensenhandel, bureau Eindhoven.

Niet retour gaat: de computer met toebehoren en 1 mobiele telefoon die nog wordt onderzocht.

Tot slot nog een vraag aan u: wat is het laatste pv dat u heeft ontvangen in deze zaak?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] Gerritsen,

Ov/

Bijlage II

Van: **Maarten van Dijk** (M.vanDijk@nationaleombudsman.nl)

Verzonden: donderdag 10 december 2015 16:39:56

Aan: david_van_reeuwijk@hotmail.com

Beste heer Van Reeuwijk,

Excuses voor mijn slechte telefonische bereikbaarheid. Ik was veel buiten de deur afgelopen dagen.

In reactie op uw mail kan ik het volgende melden.

De Nationale ombudsman heeft door de jaren heen de nodige klachten ontvangen over verschillende aspecten van inbeslagneming. Het aantal klachten dat wij (hebben) ontvangen is voor ons niet doorslaggevend geweest om nu structureel onderzoek in te stellen. De klachten die wij ontvangen zien de ene keer op het handelen van de politie, de andere keer op dat van het OM of Domeinen Roerende Zaken. De klachten gaan over verschillende aspecten van inbeslagneming, ook over de verkoopopbrengst van inbeslaggenomen voorwerpen. Verder kan ik nog melden dat wij ook in 2015 de nodige klachten hebben ontvangen over inbeslagneming. Exacte cijfers kan ik u op dit moment niet verstrekken, omdat wij net over zijn gegaan naar een nieuwe digitaal systeem. De start van het onderzoek heeft vooralsnog niet tot een toename van klachten geleid, maar ik vermoed dat dit komt omdat wij geen persbericht naar buiten hebben gebracht over dit onderzoek. Wel is er, zoals u weet, een verzoek uitgegaan naar leden van de Nederlandse Vereniging van Strafrechtsadvocaten, om te horen of zij de punten waarover bij ons over inbeslagneming wordt geklaagd, herkennen.

Verder kan ik u wijzen op de brief die de Nationale ombudsman over 2014 aan het Openbaar Ministerie heeft gestuurd:

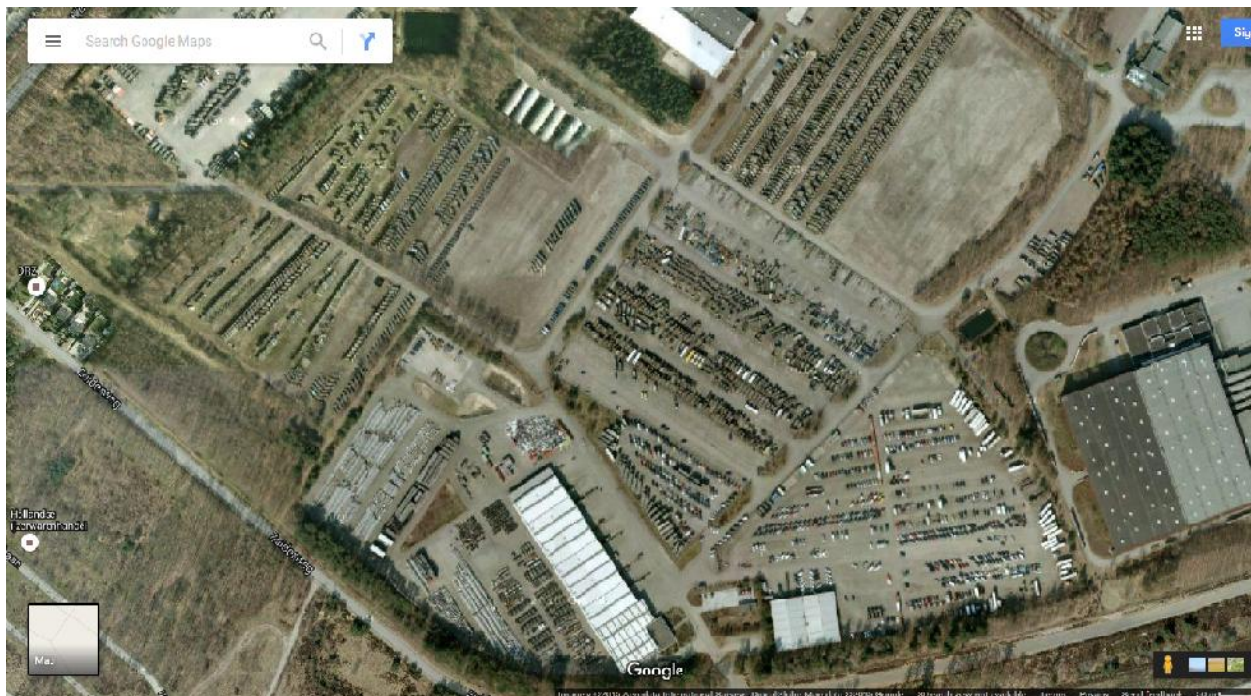
https://www.nationaleombudsman.nl/uploads/jaarverslag-jaarbrieven/jaarbrief_OM_2014_geanonimiseerd.pdf. In deze brief komt het onderwerp inbeslagneming ook aan de orde en geeft de ombudsman aan dat hij overweegt om in 2015 structureel onderzoek in te stellen (wat inmiddels is gebeurd).

Mocht u naar aanleiding van mijn e-mail nog verdere vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Maarten van Dijk
onderzoeker

Kijkdag Domeinen Roerende Zaken d.d. 5 oktober 2015



Loods
+
Kavels

INGANG

Kavels

Parkeerterrein

Verslag

Inleiding

Op 5 oktober jl. ben ik, D.W.S. van Reeuwijk, naar de openbare kijkdag van de Domeinen Roerende Zaken te Soesterberg geweest. In dit verslag, opgesteld op 7 oktober jl., staan louter visuele bevindingen van mijzelf. Het is namelijk protocol dat medewerkers niet over de procesgang mogen praten.

Op de kijkdag was naast fysiek bewakingspersoneel tevens camerabewaking aanwezig en golden de volgende regels:

1. Kinderen onder de 14 jaar niet toegestaan
2. Kinderen van 14 jaar tot 18 jaar alleen onder begeleiding van een meerderjarige
3. Handtassen of andere tassen meenemen niet toegestaan
4. Huisdieren meenemen niet toegestaan
5. Fotograferen niet toegestaan

Gelet op het bovenstaande heb ik met pen en papier aantekeningen gemaakt welke in dit verslag zijn verwerkt. Mede gelet op regel 5 heb ik satellietbeelden opgenomen zodat het een en ander toch verduidelijkt kan worden aan de hand van visuele beelden.

Het terrein en de toegankelijkheid

Eenmaal via de ingang binnen gekomen werd ik door middel van hekken in een baan geleid naar het parkeerterrein. Vanuit het parkeerterrein kon je je te voet begeven naar de tentoon gestelde kavels op het buiten terrein alsook naar de kavels in de loodsen. De loodsen waren ingedeeld in loods A, B, C, D, E en F. Alleen de loodsen A, B, en C waren open voor het publiek. Ogenschijnlijk leek loods F leeg te staan. Het overige gedeelte van het terrein was niet toegankelijk. Na bevraging van een medewerker bleek dat op dat gedeelte van het terrein goederen staan in afwachting van een beslissing omtrent wat te doen met die voorwerpen. Verder zal ik hieronder puntsgewijs van belang zijnde aantekeningen weergeven.

Aantekeningen / opvallende zaken

- De kijkdag was letterlijk een kijkdag. Er vonden geen 'live' veilingen plaats. Dit gebeurde enkel online. Bij BVA-auctions gebeurde dat wel, werd me vertelt.¹
- Er stonden vrijwel alleen voertuigen tentoongesteld. (auto's, bussen, scooters, motoren)
- Gelet op het relatief kleine oppervlak wat toegankelijk was voor de kijkdag en de indruk die gewekt werd door wat te zien was van wat er op het overige terrein stond, kreeg ik niet de indruk dat de locatie Soesterberg overvol zit.
- Alle voertuigen waren van het slot af, zodat je er in kon. (op een dure Audi, Rolls Royce en Porsche na)
- De kavels die binnen stonden waren de meest waardevolle voertuigen. Wat daarbij opviel was dat de auto's die binnen stonden netjes gepoetst etc. waren, terwijl aan de auto's buiten niks gedaan was. (vies van binnen, spinnenwebben aan spiegels etc.)

¹ BVA-auctions is het grootste veilinghuis van Nederland en veilt mede in opdracht van derden roerende en onroerende zaken. Wekelijks veilt BVA-auctions diverse goederen in opdracht van de Domeinen Roerende Zaken (Ministerie van Financiën).

- Ik kreeg niet de indruk dat de kavels die buiten stonden daar slechts voor de kijkdag stonden. Onder de auto's was namelijk aanzienlijk meer onkruid te zien dan op andere gedeelten van het 'plein'. Hierdoor kreeg ik de indruk dat de auto's er al langere tijd hebben moeten staan.
- Doordat de auto's lang buiten staan zijn zij niet beschermd tegen weersomstandigheden, zoals bijvoorbeeld een fikse hagelbui.

Eindhoven, oktober 2015