

Bijlagen

bij de scriptie 'De bestuurlijke boete in de Drank- en
Horecawet'

Bijlagen

bij de scriptie 'De bestuurlijke boete in de Drank- en Horecawet'

Naam: Sebastian Rollé
Studentnummer: 2046072
Onderwijsinstelling: Juridische Hogeschool Avans-Fontys
Locatie: Tilburg
Opleiding: HBO-Rechten

Afstudeerperiode: 10 februari 2014 t/m 16 mei 2014
Afstudeerorganisatie: gemeente Steenbergen

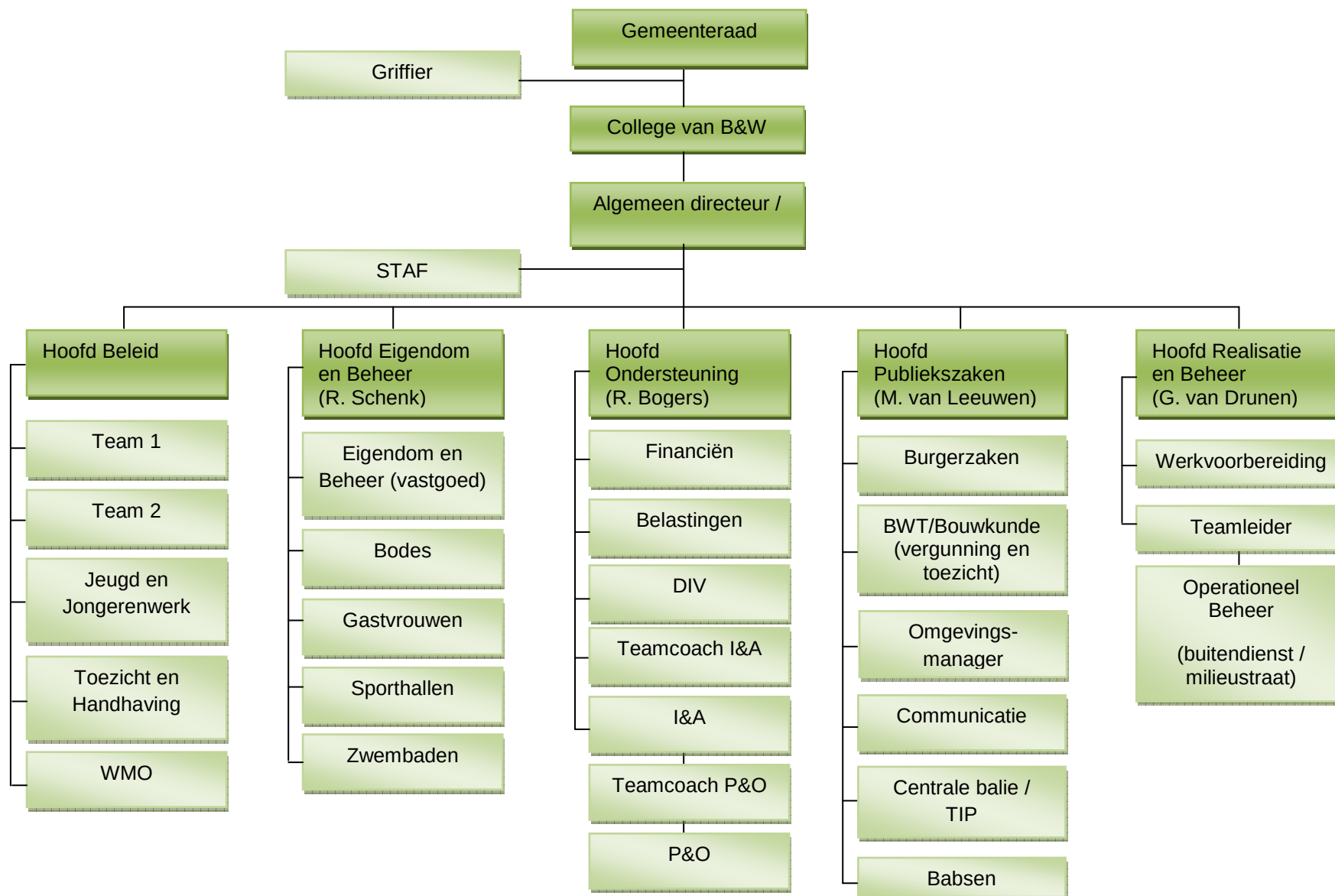
Naam afstudeermentor: J.J.F.L. Peijs
Naam eerste afstudeerdocent: mr. G.J.W.M. Kipping
Naam tweede afstudeerdocent: R. Kerstens-Van Tol

Classificatie: intern
Plaats: Steenbergen
Datum: 23 mei 2014

Inhoud

Bijlage 1 Organisatiestructuur gemeente Steenbergen.....	VI
Bijlage 2 Verantwoording.....	VII
Bijlage 3 Collegebesluiten oprichting Boa-pool.....	VIII
Bijlage 4 Overzicht wetgeving met bestuurlijke boete	XVII
Bijlage 5 Correspondentie E. De Milliano, gemeente Bergen op Zoom.....	XIX
Bijlage 6 Cumulatie sancties DHW	XX
Bijlage 7 Beboetbare feiten bestuurlijke boete DHW	XXI
Bijlage 8 Procedure opleggen bestuurlijke boete	XXIII
Bijlage 9 Procedure opleggen bestuurlijke strafbeschikking	XXIV
Bijlage 10 Koepelnotitie Advies samenwerkende gemeenten DHW.....	XXV
Bijlage 11 Bestuursopdracht oprichting Boa-pool	XXXIX
Bijlage 12 Samenwerkingsovereenkomst Baroniegemeenten	XLIV
Bijlage 13 Samenwerkingsovereenkomst Steenbergen	LII
Bijlage 14 Jaarverslag 2013	LVIII
Bijlage 15 PV-vergoeding Steenbergen.....	LXVI
Bijlage 16 Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid.....	LXVIII
Bijlage 17 Hoofdstuk 4 Sanctiebeleid Tholen.....	LXXVIII
Bijlage 18 Sanctietabel Alcohol- en Horecasanctiebeleid	LXXX
Bijlage 19 Actiepunten bijeenkomst Boa-pool 8 april 2014	LXXXV
Bijlage 20 Adviesnota uitbreiding non-alcoholzone.....	LXXXVI
Bijlage 21 Notities gesprek Jürgen Peijs, gemeente Steenbergen.....	XC
Bijlage 22 Gespreksverslag Kristof de Bie, gemeente Woensdrecht.....	XCI
Bijlage 23 Prioriteitenlijst Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid	XCII

Bijlage 1 Organisatiestructuur gemeente Steenberg



Bijlage 2 Verantwoording

In deze bijlage wordt beschreven hoe het onderzoek uitgevoerd is en waarom. Hiervoor is gekozen, gelet op de omvang van de scriptie en het belang van een verantwoording van het uitgevoerde onderzoek. Per deelvraag wordt een korte toelichting gegeven waarom voor welke onderzoeksmethode is gekozen.

1. Welke handhavingsmogelijkheden zijn er voor de DHW?

De invoering van de bestuurlijke boete als nieuw handhavingsinstrument, vraagt om een analyse van de mogelijkheden van handhaving in het kader van de DHW. Literatuuronderzoek leverde hierbij veel informatie op voor de beantwoording van deze deelvraag. Daarnaast is diverse Wet- en regelgeving onderzocht, evenals parlementaire stukken. In de scriptie wordt daarom ook regelmatig verwezen naar kamerstukken, die een bredere kijk op het geheel kunnen geven. Ook is jurisprudentie onderzocht en verwerkt bij de beantwoording van deze deelvraag. Dit ter ondersteuning of onderbouwing van hetgeen beweerd of gesteld wordt door de onderzoeker.

2. Waarin verschilt de bestuurlijke boete van een bestuurlijke strafbeschikking?

Voor het beantwoorden van deze deelvraag is (vak)literatuuronderzoek verricht. Hiervoor is de onderzoeker naar de bibliotheek van de universiteit van Tilburg geweest. Het gaat in dit geval om een inhoudsanalyse, waarbij bestaand materiaal onderzocht werd. Daarnaast werd uiteraard de relevante wet- en regelgeving bestudeerd, waarbij ook de parlementaire geschiedenis in beeld werd gebracht. Daarnaast zijn halfopen gesprekken gevoerd met de heer Peijs van de gemeente Steenbergen met betrekking tot vooral de procedure omtrent het opleggen van de bestuurlijke boete en de bestuurlijke strafbeschikking. Een interview of gesprek kan namelijk nieuwe informatie opleveren, die (nog) niet is opgetekend. Tot slot is hierbij gebruik gemaakt van een onderzoek naar jurisprudentie met betrekking tot dit onderwerp.

3. Hoe ziet het huidige Steenbergse handhavingsbeleid met betrekking tot drank en horeca er uit?

Bij het beantwoorden van deze vraag is praktijkinformatie van belang geweest. Zowel bij de gemeente Steenbergen als bij de samenwerkende gemeenten is informatie in de vorm van beleidsstukken opgevraagd. Hierbij is gebruikgemaakt van een inhoudsanalyse, waarbij het bestaande materiaal is onderzocht. De relevante gesprekken met betrokken partijen zijn uitgewerkt in een kort verslag, wat als bijlage aan de scriptie is toegevoegd. Hierdoor kunnen eventuele uitspraken van partijen verantwoord worden. Daarnaast bood de gemeente Steenbergen zelf veel informatie aan in bijvoorbeeld de vorm van besluiten of beleidsstukken, op basis waarvan de deelvraag beantwoord kon worden.

Wat zijn de gevolgen van de inzet van de bestuurlijke boete in het kader van de nieuwe Drank- en Horecawet in de gemeente Steenbergen?

Om antwoord te kunnen geven op deze deelvraag is ook hier bestaand materiaal geanalyseerd. Daarnaast zijn meerdere keren de bovenlokale overleggen met betrekking tot de Boa-pool om de gevolgen helder te krijgen en te kunnen beschrijven. Hierbij is gebruik gemaakt van de informatie van onder andere mevrouw De Milliano van de gemeente Bergen op Zoom en de heer Le Brun van de gemeente Woensdrecht. Ook is informatie opgevraagd binnen de gemeente Steenbergen met betrekking tot het financiële aspect. Hierbij is geen sprake van interviews, maar gesprekken. De meest relevante gesprekken zijn uitgewerkt en toegevoegd als bijlage. Er is bewust geen uitgebreide vergelijking gemaakt met andere gemeenten in het kader van de bestuurlijke boete in de DHW, omdat dit zou leiden tot een te breed onderzoek. In dat geval zou het onderzoek niet binnen de in de doelstelling gestelde periode opgeleverd kunnen worden.

Bijlage 3 Collegebesluiten oprichting Boa-pool

Openbare Besluitenlijst 28 januari 2014

Begrotingswijziging inspecties kindercentra

Het college heeft ingestemd met de begrotingswijziging inspecties kindercentra. De inspecties werden tot en met 2013 betaald via de gemeentelijke bijdrage voor de GGD West-Brabant. Vanaf 2014 worden deze inspecties apart betaald omdat de gemeente Bergen op Zoom zelf bij de GGD West-Brabant de gewenste (inspectie)taken gaat inkopen. Deze begrotingswijziging houdt verband met de flexibilisering van het takenpakket van GGD West-Brabant, waarin de GGD meer vraaggericht in plaats van aanbodgericht gaat werken.

Het college stuurt hierover een mededeling naar de gemeenteraad waarin wensen en bedenkingen kenbaar kunnen worden gemaakt.

Portefeuillehouders wethouders Arjan van der Weegen en Ad Coppens

Jaarlijkse subsidie Samenwerkingsverband Voortgezet Onderwijs 2014

Het college van B&W heeft besloten om voor het jaar 2014 een subsidie te verlenen van € 30.000,- aan het Samenwerkingsverband Voortgezet Onderwijs voor de inzet van schoolmaatschappelijk werk. Het schoolmaatschappelijk werk is een essentieel onderdeel van de zorgstructuur en een onmisbare schakel tussen onderwijs en het Centrum voor jeugd en Gezin.

Portefeuillehouders wethouders Arjan van der Weegen en Ad Coppens

Aanvraag omgevingsvergunning voor de realisatie van een bouwmarkt aan de Moerweg 1

Het college heeft besloten om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan het realiseren van een bouwmarkt op een perceel aan de Moerweg 1.

Portefeuillehouder wethouder Ad Coppens

Uitvoeringsprogramma handhaving 2014

Het college heeft het Uitvoeringsprogramma handhaving 2014 'Vriendelijk als het kan, streng als het moet', vastgesteld en aan de gemeenteraad en de provincie aangeboden.

Iedere gemeente is verplicht om jaarlijks op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht het Besluit omgevingsrecht (Bor), een uitvoeringsprogramma Handhaving vast te stellen en deze ter kennisname aan te bieden aan de gemeenteraad. In het uitvoeringsprogramma handhaving 2014: 'Vriendelijk als het kan, streng als het moet', staat beschreven welke handhavingsactiviteiten er in 2014 in de gemeente Bergen op Zoom worden uitgevoerd. Prioritering van deze activiteiten vindt plaats op basis van de thema's 'veiligheid' en 'overlastbestrijding'. De activiteiten zijn een vertaling van het beleid dat is vastgesteld in de nota Integraal Handhavingsbeleid (2011) en de kadernota Integrale Veiligheid (2012). Het uitvoeringsprogramma is tot stand gekomen in samenspraak met Politie, Openbaar Ministerie, Brandweer Midden- en West-Brabant en de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant.

Portefeuillehouder wethouder Ad Coppens

Verkoopaanbieding bedrijfskavel Geertruidapolder-Scheldevesting

Het college heeft besloten een bedrijfskavel in de Geertruidapolder in het plan Scheldevesting met een grootte van 3536 vierkante meter te verkopen.

Portefeuillehouders wethouders Ad Coppens en Ton Linssen

Voor-ontwerpbestemmingsplan Kastanjelaan 65

Het college heeft besloten het voor-ontwerp bestemmingsplan 'Kastanjelaan 65' in procedure te brengen. Hierbij wordt het bestaand gebruik voor detailhandel bestemdigd. Met het bestemmingsplan wordt voorzien in een correcte juridische regeling voor het huidige gebruik. Via een raadsmededeling worden hierover de gevoelens van de raad gepeild.

Portefeuillehouder wethouder Ad van der Wegen

Begroting 2014 Stichting Samen Onderwijs Maken (SOM)

Het college heeft haar goedkeuring verleend aan de begroting 2014 van de Stichting Samen Onderwijs Maken (SOM). Ook heeft het college ingestemd met de jaarrekening 2012 van de Stichting.

Portefeuillehouder wethouder Ad Coppens

Nieuwe beslissing op bezwaar i.v.m. afwijzing handhavingsverzoek

Het college van B&W heeft naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 10 juli 2013 besloten om opnieuw op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek wegens het in afwijking van een bouwvergunning bouwen van een woning aan de Baljuwstraat 71 in Halsteren te beslissen. Ook in de nieuwe beslissing zijn de bezwaren ongegrond verklaard blijft het besluit tot afwijzing van het handhavingsonderzoek in stand.

Portefeuillehouder wethouder Ad Coppens

Beslissing op bezwaar omgevingsvergunningen inzake bouwplan 'De Zeeland'

Het college heeft besloten om de bezwaren, ingediend namens Plusbeleg BV en Boon Sliedrecht B.V., tegen de omgevingsvergunningen voor het bouwplan omtrent gebouw 'De Zeeland', niet-ontvankelijk te verklaren en de bezwaren tegen hetzelfde bouwplan ingediend namens Supermarkten B.V., C1000 Supermarkt De Veij BV, MCD Bloemendaal BV, ongegrond te verklaren en onder verbetering van de motivering de omgevingsvergunningen in stand te laten.

Portefeuillehouder wethouder Ad Coppens

Legalisatie activiteiten Pine Ranch aan de Bergsebaan

Het college heeft besloten om een ontwerp omgevingsvergunning ter inzage te leggen om bestaande niet-agrarische activiteiten op de locatie Bergsebaan 71 in Bergen op Zoom te legaliseren. Op het terrein worden paarden gestald en worden paardrijlessen verzorgd. Daarnaast heeft het college besloten om het bezwaarschrift tegen het niet-handhavend optreden ten aanzien van de niet-agrarische activiteiten ongegrond te verklaren wegens concreet zicht op legalisatie.

Portefeuillehouder wethouder Ad Coppens

Beleidsplan Wonen 2014-2018

Het college van burgemeester en wethouders heeft ingestemd met het [Beleidsplan wonen 2014-2018](#) en biedt het plan aan de raad aan. Het Beleidsplan Wonen verwoordt de richting die wordt voorgestaan met het woonbeleid. Het beleidsplan is nadrukkelijk geen blauwdruk, maar geeft vooral handvatten en een onderbouwing, waardoor ingespeeld kan worden op ontwikkelingen en voorbijkomende initiatieven. Met dit Beleidsplan Wonen wordt aangesloten bij actuele ontwikkelingen en wordt ingezet op:

- Een goed woon- en leefklimaat voor iedereen,
- Een realistische woningbouwportefeuille, zowel kwantitatief als kwalitatief, waarbij het aanbod aansluit op de vraag,
- Een flexibeler houding onder bepaalde voorwaarden bij nieuwe kleinschalige woningbouwinitiatieven die zich aandienen,
- Behoud en versterking van de bestaande woningvoorraad,
- Behoud en versterking van regionale afstemming met de regio West-Brabant,
- Integrale en continue afstemming met (lokale) marktpartijen.

Portefeuillehouder wethouder Ad van der Wegen

Oprichting toezichthouders- en boa-pool in kader nieuwe Drank- en Horecawet

De gemeenten Bergen op Zoom, Woerdsrecht, Steenbergen en Tholen hebben eind 2013 besloten om gezamenlijk een toezichthouders-/boa-pool op te richten voor de uitvoering van de nieuwe Drank- en Horecawet. In deze bestuursopdracht, die door de vier colleges is vastgesteld, staan de kaders aangegeven waar deze 'pool' aan dient te voldoen. Zo zal de coördinatie en aansturing van de 'pool' plaatsvinden vanuit Bergen op Zoom, zal er eind 2014 een evaluatie plaatsvinden en wordt nadrukkelijk de afstemming gezocht met de andere gemeenten uit het district De Markiezaten.

Portefeuillehouders burgemeester Frank Petter en wethouder Ad Coppens

Aangaan intentieovereenkomst waterskibaan Binnenschelde

Het college heeft enige tijd geleden ingestemd met de uitgangspunten voor de doorontwikkeling van de Binnenschelde. Die doorontwikkeling heeft tot doel het versterken en aantrekkelijk maken van het gebied de Binnenschelde en het stimuleren van een hoog voorzieningenniveau. De focus ligt op De Boulevard en de verbetering van de waterkwaliteit. In dit kader wordt door een marktpartij gewerkt aan de ontwikkeling van een waterskibaan in de Binnenschelde. Met betrekking tot de voorbereiding is met deze partij een intentieovereenkomst aangegaan, waarin wordt beoogd voor 1 april 2015 duidelijkheid te hebben ten aanzien van

de haalbaarheid van dit initiatief.

Portefeuillehouders wethouders Ton Linssen en Ad Coppens

Voordracht bestuurslid RSG 't Rijks

Het college van B&W heeft besloten burgemeester J.J. C. Adriaansen van de gemeente Woensdrecht te benoemen voor een periode van drie jaar in het bestuur van Stichting RSG 't Rijks.

Portefeuillehouder wethouder Ad Coppens

Begroting 2014 Regionale Scholengemeenschap 't Rijks

Het college heeft ingestemd met de begroting 2014 van RSG 't Rijks.

Portefeuillehouder wethouder Ad Coppens

Voortgangsrapportage Burgerparticipatie

Het college heeft de voortgangsrapportage Burgerparticipatie ter kennisname aangenomen. In deze voortgangsrapportage zijn de resultaten te vinden over het derde halfjaar van het project Burgerparticipatie. Per deelproject (Wijkmanagement Nieuwe Stijl, Burgerpanel en Sociaal Beheer) wordt de voortgang beschreven van de actiepunten die in het Implementatieplan Burgerparticipatie zijn opgenomen.

Portefeuillehouders wethouders Ad van der wegen en Arjan van der Weegen

Evaluatie project burgerparticipatie

Het college heeft het plan van aanpak voor de evaluatie van het project Burgerparticipatie vastgesteld. In het plan van aanpak staat omschreven hoe de evaluatie Burgerparticipatie plaats gaat vinden. Dat gebeurt per deelproject. Voor het project Sociaal Beheer is het een tussenevaluatie. Het project Sociaal Beheer kent een pilotperiode tot 1 januari 2015.

Portefeuillehouders wethouders Ad van der wegen en Arjan van der Weegen

Vorbereiden takendiscussie

Het college heeft kennis genomen van het projectplan 'vorbereiden takendiscussie'. Uit de gemeentelijke begroting blijkt nog een nader in te vullen ombuigingsopgave voor de komende jaren. De keuzes die hiervoor door de (nieuwe) gemeenteraad gemaakt kunnen worden, worden momenteel vorbereid. Hiermee wordt tevens invulling gegeven aan een motie die door de raad is aangekomen ter vorbereiding op een mogelijke takendiscussie.

Portefeuillehouders wethouder Ad Coppens en burgemeester Frank Petter

Biovergistingsinstallatie aan de Luienhoekweg

Via een raadsmededeling wordt aan de gemeenteraad gevraagd om een mening over het al dan niet handhaven van het ingediende bezwaarschrift bij de gemeente Roosendaal tegen de verleende omgevingsvergunning voor het legaliseren van de illegale bouwwerken aan de Luienhoekweg 3 te Roosendaal.

Portefeuillehouder wethouder Ad van der Wegen

Ontwikkelingsplan Havenkwartier

Het college gaat het [Ontwerp-ontwikkelingsplan Havenkwartier](#) aan de gemeenteraad aanbieden ter besluitvorming.

Het ontwerp Ontwikkelingsplan Havenkwartier heeft van 11 november tot 22 december 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Op 25 november 2013 heeft een informatie- en overlegbijeenkomst plaatsgevonden over het ontwerp ontwikkelingsplan. Gedurende de termijn waarbinnen het ontwerpplan ter inzage is gelegd zijn twee schriftelijke reacties binnen gekomen. Deze leiden echter niet tot het aanpassen van het ontwerp-ontwikkelingsplan.

Portefeuillehouder wethouder Ton Linssen

Voortgang Vastgoeddossiers

Het college heeft een aantal besluiten genomen omtrent verschillende panden in Bergen op Zoom. Het gaat om Den Enghel, Villa de Beek en Samarbete.

Het pand Den Enghel zal worden verkocht tegen een marktconforme prijs. Voor het pand Samarbete aan de Beeklaan wordt definitief in onderhandeling gegaan met een kandidaat-koper. Deze koper sluit zelf een huurovereenkomst met scouting Jeanne d'Arc.

Voor het pand de Beeklaan 25 (Villa de Beek) wordt ook definitief in onderhandeling gegaan met een kandidaat-koper.

Portefeuillehouders wethouders Ton Linssen en Arjan van der Weegen

Raadsbrieven

Het college beantwoordt een aantal brieven van raadsfracties. Het gaat om een brief van de VVD over precariobelasting, een brief van Lijst Linssen over het vroegtijdig ingrijpen bij 'risicokinderen' ter voorkoming van criminaliteit, een brief van de fractie van de BSD over de job-lodge aan de Seringstraat/hoek Parallelweg, een brief van het CDA over de Poelekes en een brief van GBWP over vernielingen van watersnoodkruisjes in Halsteren.

Portefeuillehouder het College

[Antwoord op brief van de VVD over precariobelasting](#)

[Antwoord op brief van Lijst Linssen over het vroegtijdig ingrijpen bij 'risicokinderen' ter voorkoming van criminaliteit](#)

[Antwoord op brief van de BSD over de job-lodge aan de Seringstraat/hoek Parallelweg](#)

[Antwoord op brief van het CDA over de Poelekes](#)

[Antwoord op brief van GBWP over vernielingen van watersnoodkruisjes in Halsteren](#)

Investeringsvoorstel West Brabantse Waterlinie i.k.v. Landschap van Allure Brabantse Wal

De gemeenten Bergen op Zoom en Steenbergen dienen in het kader van Landschappen van Allure opnieuw een gezamenlijke subsidieaanvraag in bij de provincie voor het project De Linie. In dit project staat het militaire verleden van dit gebied centraal: de West-Brabantse waterlinie met zijn inundatiegebieden, schansen en forten. Onderdelen van het project zijn het restaureren van deze elementen, een uitkijktoren op Fort de Roovere en natuurontwikkeling in het voormalige inundatiegebied.

Onder de noemer Landschappen van Allure investeert de provincie de komende jaren in drie bijzondere Brabantse Landschappen, waaronder de Brabantse Wal. Het doel is de natuur rijker en grootser te maken door natuur- en landschapsprojecten die uit de streek zelf komen. Lokale overheden, bedrijven, natuur- en maatschappelijke organisaties trekken hierin samen op. In dit kader haalde de gemeente Bergen op Zoom vorig jaar al subsidie binnen voor het project De Zoom.

Portefeuillehouders wethouders Ad van der Wegen en Arjan van der Weegen

**Besluitenlijst van de vergadering van
het college van burgemeester en wethouders
van dinsdag 28 januari 2014, nummer 04
Openbaar**

Aanwezig: De heer J.A.M. Vos : burgemeester De heer C.J.M. van Geel : wethouder De heer L.C.M. Heijmans : wethouder De heer A.M.C. van Kesteren : wethouder Mevrouw M.H.H. Termeer : wethouder Mevrouw J.M.W.H. Leloux : secretaris	Afwezig: Geen.
---	-----------------------------------

Onderwerp	Besluit
Opening	De voorzitter opent de vergadering om 09.30 uur.
Besluitenlijst van de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 21 januari 2014, nummer 3, openbaar.	Conform vastgesteld.
Benoeming babs voor één dag	De heer A.H. voor één dag benoemen tot onbezoldigd buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand i.v.m. het voltrekken van het huwelijk van bruidspaar H-V.
Benoeming leden / plv leden en tellers stembureau	Personen op bijgevoegde lijsten benoemen tot lid / teller van een stembureau bij de Gemeenteraadsverkiezingen op 19 maart 2014.
Subsidievaststelling 2012 Peuterspeelzalen Steenbergen en Jip en Janneke	1. De ingediende subsidieafrekeningen erkennen als rechtmatig. 2. De definitieve subsidie 2012 voor Jip en Janneke vast stellen op € 36.402,00. 3. De definitieve subsidie 2012 voor Peuterspeelzalen Steenbergen vast stellen op € 348.372,00.
Regionaal jaarverslag leerplicht schooljaar 2012-2013	1. Het gezamenlijk jaarverslag van het Regionaal Bureau Leerplicht West-Brabant over schooljaar 2012-2013 vaststellen. 2. De raad over het gezamenlijk jaarverslag van het Regionaal Bureau Leerplicht West-Brabant over schooljaar 2012-2013 middels bijgevoegde raadsmededeling informeren.
Verzoek van de heer d.J. te Dinteloord om opnieuw grond te mogen huren voor	1. Perceel sectie F, nr. 3468 (ged) met een oppervlakte van 22 m² verhuren voor de

het inrichten van een terras	periode 1 januari 2014 t/m 30 april 2014. 2. Mededelen, dat in principe na 1 mei 2014 opnieuw gemeentegrond wordt verhuurd t/m 30 april 2018 ten behoeve van de realisering van een terras.
Bestuursopdracht gemeenten Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen: oprichting toezichthouders- en boapool in het kader van de nieuwe Drank- en Horecawet	1. Het oprichten van een toezichthouders-/ boa-pool in het kader van de nieuwe Drank- en Horecawet (nDHW) met de gemeenten Steenbergen, Woensdrecht, Tholen en Bergen op Zoom en tevens de samenwerking te zoeken voor het opstellen van gemeenschappelijke kaders voor de bestuurlijke boete. 2. De deelnemers van de basisteamdriehoek Bergen op Zoom aan te wijzen als opdrachtgever, waarbij de burgemeester van Bergen op Zoom wordt aangemerkt als gedelegeerd opdrachtgever. En de afdelingsmanager Maatschappelijke Ontwikkeling van de gemeente Bergen op Zoom aan te merken als opdrachtnemer; 3. De ambitie om deze toezichthouders-/ boa-pool aan het eind van het eerste kwartaal van het jaar 2014 gerealiseerd te hebben. 4. Gedurende de periode dat de 'pool' nog niet is gerealiseerd handhaving in het kader van de nDHW per gemeente in te kopen uit het gereserveerde budget (het gaat hier dan om het eerste kwartaal van 2014, voor de gemeenten die in het eerste kwartaal al willen starten).
Vaststelling jaarverslag 2013 integrale handhaving	1. Vaststellen van het jaarverslag 2013 integrale handhaving. 2. Na vaststelling het jaarverslag 2013 aanbieden aan de Gemeenteraad, conform bijgevoegde raadsmededeling. 3. Na vaststelling jaarverslag, deze doorzenden naar de Provincie Noord-Brabant.
Vaststelling 6 straatnamen in kader van het tracé A4	De voorgestelde straatnamen in kader van het tracé A4 zoals weergegeven in het concept straatnaam- besluit vaststellen waarbij de naam F. Henricusweg wordt vastgesteld als Fort Henricusweg.
Uitnodigingen voor de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 28 januari 2014	Voor kennisgeving aangenomen.
Sluiting 11.10 uur	

Vorenstaande besluiten van de vergadering van burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen zijn vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders in de vergadering van 4 februari 2014.

Burgemeester en wethouders voornoemd,
de secretaris, de burgemeester,

mr. J.M.W.H. Leloux.

J.A.M. Vos.

Besluitenlijst van de in de vergadering van burgemeester en wethouders van Woensdrecht van 4 februari genomen besluiten (B-stukken) 27 t/m 31 januari 2014 door parafen genomen besluiten (A-stukken)

Aanwezig: Voorzitter: S. Adriaansen
Secretaris: A. Baart
Wethouders: V. Huijgens, M. Groffen en A. van der Wijst

Besluitenlijst (2014.04189) van de vergadering van Burgemeester en Wethouders van de week 28 januari 2014.

Akkoord

B-stukken:

Beheer Collectieve Voorzieningen

- B SA 1 Zaaknr. Z14.00795: Uitvoeringsprogramma 2014:
Instemmen met
1. het vaststellen van het uitvoeringsprogramma handhaving 2014
 2. de raad te informeren via de bijgevoegde raadsinformatienota.
- B SA 2 Zaaknr. Z14.00796: Bestuursopdracht gemeenten Woensdrecht, Bergen op Zoom, Steenbergen en Tholen:
1. Het oprichten van een toezichthouders-/ boa-pool in het kader van de nieuwe Drank- en Horecawet (nDHW) met de gemeenten Woensdrecht, Bergen op Zoom, Steenbergen en Tholen en tevens de samenwerking zoeken voor het opstellen van gemeenschappelijke kaders voor de bestuurlijke boete.
 2. De deelnemers van de basisteamdriehoek Bergen op Zoom aanwijzen als opdrachtgever, waarbij de burgemeester van Bergen op Zoom (de heer Petter) wordt aangemerkt als gedelegeerd opdrachtgever en de afdelingsmanager Maatschappelijke Ontwikkeling van de gemeente Bergen op Zoom (de heer Verstraten) aanmerken als opdrachtnemer.
 3. De ambitie om deze toezichthouders-/boa-pool aan het eind van het eerste kwartaal van het jaar 2014 gerealiseerd te hebben.

Publiekszaken

- B AW 3 Zaaknr. Z-WABO-VO-2013-0578: Arbeidsmigranten vestigen binnen een bedrijfsbestemming:
1. Geen medewerking verlenen aan het verzoek om middels een tijdelijke omgevingsvergunning arbeidsmigranten te huisvesten omdat dit conform de Wabo niet mogelijk is.
 2. Geen medewerking verlenen aan het verzoek om middels een uitgebreide omgevingsvergunning arbeidsmigranten te huisvesten omdat er geen sprake is van een wenselijke woonsituatie.
 3. De verzoeker conform concept brief informeren.

Staf

- B MG 4 Zaaknr. Z13.04849: Organisatieplan en afdelingsplannen 2014:
1. Kennisnemen van het organisatieplan en de afdelingsplannen 2014.
 2. De themaraming 2014 vaststellen en de hierin genoemde budgetten per product en investering toe te wijzen aan de afdelingshoofden zijnde budgethouder.
- B MG 5 Zaaknr. Z14.00218: Managementletter 2013 ISD Brabantse Wal:
Kennisnemen van de Managementletter 2013 van de ISD Brabantse Wal.

Representatie:

- a. Provincie en Defensie: diner en concert 'Een ode aan 100 jaar militaire luchtvaart'
18feb te Den Bosch:
Burgemeester gaat.
- b. ZWH Ledenbijeenkomst 20feb te Hoogerheide:
Wethouder Van der Wijst gaat.
- c. Regio West-Brabant: Netwerkbijeenkomst en afronding bestuursperiode voor portefeuillehouders ZWO, 25feb te Etten-Leur:
Wethouders Huijgens en Van der Wijst gaan.
- d. Regio West-Brabant: Netwerkbijeenkomst en afronding bestuursperiode voor portefeuillehouders EZ, 25feb te Etten-Leur:
Wethouder Van der Wijst gaat.
- e. EHBO Hoogerheide: diplomautreiking op 14mrt te Hoogerheide:
Wethouder Huijgens gaat.
- f. Regio West-Brabant: bijeenkomst dagelijks bestuur, afronding van de huidige bestuursperiode, 7apr te Bergen op Zoom:
Wethouder Van der Wijst gaat.

A-stukken:

Interne dienstverlening

- A MG 6 Zaaknr.: Z14.00853: Afwikkeling openstaande vordering gemeente Woensdrecht
Instemmen met afwikkeling van openstaande vordering op De Hoef Beheer B.V. in overleg met de BWB.

Beheer Collectieve Voorzieningen

A VH 7 Zaaknr. Z14.00680: Uitvoeringsprogramma rioolbeheer 2014:

1. Instemmen met het uitvoeringsprogramma rioolbeheer 2014 en hiervoor een krediet voteren van € 643.368,00 (excl. BTW).
2. De opdrachtverstrekking van de in het uitvoeringsprogramma rioolbeheer 2014 genoemde onderdelen te mandateren aan het afdelingshoofd Beheer Collectieve Voorzieningen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 11 februari 2014,
de secretaris, de voorzitter,

Bijlage 4 Overzicht wetgeving met bestuurlijke boete

Bijlage 2 bij MvT wetsvoorstel Vierde tranche Awb, *Kamerstukken II* 29702, 3.

Overzicht van wetgeving waarin een bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete voorkomt (per 18 juni 2004).

1. Algemene bijstandswet
2. Algemene Kinderbijslagwet
3. Algemene nabestaandenwet
4. Algemene Ouderdomswet
5. Algemene wet inzake rijksbelastingen
6. Arbeidsomstandighedenwet 1998
7. Coördinatiewet sociale verzekering
8. Douanewet
9. Huursubsidiewet
10. Infectieziektenwet
11. Mededingingswet
12. Mediawet
13. Pensioen- en spaarfondsenwet
14. Postwet
15. Sanctiewet 1977
16. Spoorwegwet
17. Tabakswet
18. Telecommunicatiewet
19. Toeslagenwet
20. Warenwet
21. Werkloosheidswet
22. Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften
23. Wet arbeid en zorg
24. Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen
25. Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening jonggehandicapten
26. Wet belasting zware motorrijtuigen
27. Wet bescherming persoonsgegevens
28. Wet betreffende verplichte deelneming in een beroepspensioenregeling
29. Wet financiële betrekkingen buitenland 1994
30. Wet geneesmiddelenprijzen
31. Wet inburgering nieuwkomers
32. Wet inkomensvoorziening kunstenaars
33. Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen
34. Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers
35. Wet inzake de geldtransactiekantoren
36. Wet luchtvaart
37. Wet melding zeggenschap in ter beurze genoteerde vennootschappen 1996
38. Wet op de (re)integratie arbeidsgehandicapten
39. Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering
40. Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992
41. Wet op de internationale bijstandverlening bij de heffing van belastingen
42. Wet op de motorrijtuigenbelasting 1994
43. Wet op de omzetbelasting 1968
44. Wet op het Centraal bureau voor de statistiek
45. Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus
46. Wet toezicht beleggingsinstellingen

- 47. Wet toezicht effectenverkeer 1995
- 48. Wet toezicht kredietwezen 1992
- 49. Wet toezicht natura-uitvaartverzekeringsbedrijf
- 50. Wet toezicht trustkantoren
- 51. Wet toezicht verzekeringsbedrijf 1993
- 52. Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen
- 53. Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000
- 54. Ziektewet

Bijlage 5 Correspondentie E. De Milliano, gemeente Bergen op Zoom

Rolle, S. (gemeente Steenbergen)

Van: Milliano, E. (Ellen) de [E.DeMilliano@bergenopzoom.nl]
Verzonden: woensdag 5 maart 2014 12:01
Aan: Rolle, S. (gemeente Steenbergen)
Onderwerp: Re: Onderzoeksrapport bestuurlijke boete en DHW (Lan Phung)

Succes in ieder geval! En mocht je nog eens met Siem Izeboud willen spreken dan geef maar een seintje.

Gr. Ellen

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 5 mrt. 2014 om 08:28 heeft "Rolle, S. (gemeente Steenbergen)" <S.Rolle@gemeente-steenbergen.nl> het volgende geschreven:

Beste Ellen,

Hartelijk dank voor het onderzoeksrapport, ik ga het goed doorlezen. Het kan vast nuttig zijn voor mijn onderzoek!

Met vriendelijke groet,

Sebastian Rollé

Van: Peijs, J. (gemeente Steenbergen)
Verzonden: dinsdag 4 maart 2014 16:34
Aan: Rolle, S. (gemeente Steenbergen)
CC: 'Milliano, E. (Ellen) de'
Onderwerp: FW: Onderzoeksrapport bestuurlijke boete en DHW (Lan Phung)

Van: Milliano, E. (Ellen) de [mailto:E.DeMilliano@bergenopzoom.nl]
Verzonden: maandag 3 maart 2014 13:51
Aan: Peijs, J. (gemeente Steenbergen)
Onderwerp: Onderzoeksrapport bestuurlijke boete en DHW (Lan Phung)

Hoi Jurgen,

Ik had beloofd om dit rapport nog naar Sebastian (jullie stagiair) te sturen. Ik heb alleen zijn emailadres niet. Wil jij dit voor mij doen?

Dank je wel!

Gr. Ellen

Bijlage 6 Cumulatie sancties DHW

Cumulatie sancties mogelijkheden	Last onder dwangsom	Last onder bestuursdwang	Intrekking DHW-vergunning	Bestuurlijke boete	Three strikes out	Toegang horecabedrijven ontzeggen	Schorsen DHW-vergunning	Strafrechtelijke afdoening	Sluiten horecabedrijf o.g.v. APV
Last onder dwangsom	-	X bij gevaar voor herhaling overtreding	X	X	X	X	X	X	X
Last onder bestuursdwang	X bij gevaar voor herhaling overtreding	-	X	X	X	X	X	-	X
Intrekken DHW-vergunning	X	X	-	-	-	X	-	-	-
Bestuurlijke boete	X	X	-	-	-	X	-	-	-
Three strikes out	X	X	-	-	-	X	-	-	-
Toegang horecabedrijven ontzeggen	X	X	X	X	X	-	X	-	-
Schorsen DHW-vergunning	X	X	-	-	-	X	-	-	-
Strafrechtelijke afdoening	X	-	-	-	-	-	-	-	-
Sluiten horecabedrijf o.g.v. APV	X	X	-	-	-	-	-	-	-

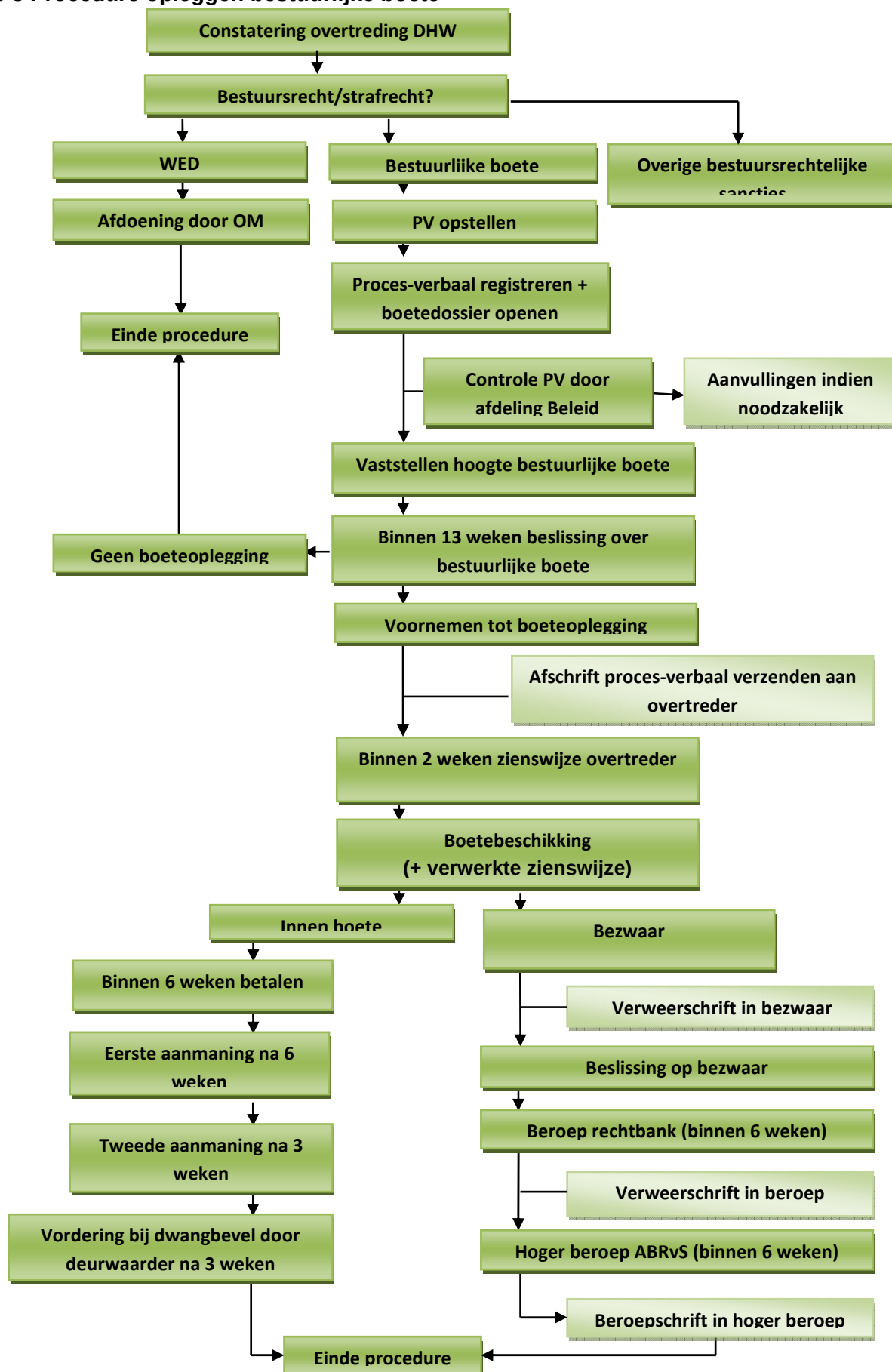
Bijlage 7 Beboetbare feiten bestuurlijke boete DHW

Artikel DHW	<50 werknemers (€)	≥50 werknemers (€)
Categorie A		
3 (vergunning is nog niet verleend)	680	1.360
4 lid 5	680	1.360
9 lid 3	680	1.360
29 lid 3	680	1.360
35 lid 4	680	1.360

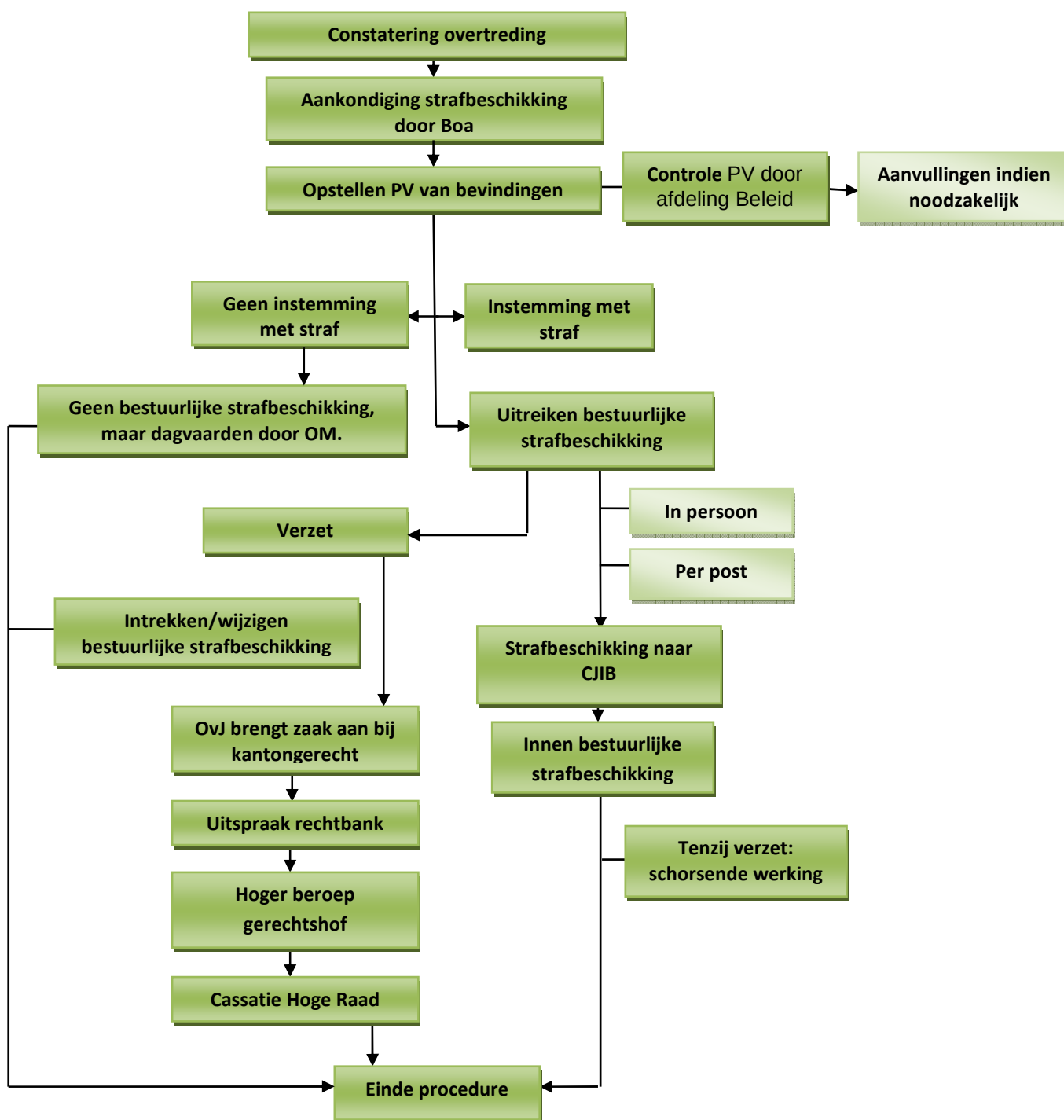
Categorie B		
4 lid 1	1.020	2.040
12 lid 1	1.020	2.040
12 lid 2	1.020	2.040
14 lid 1	1.020	2.040
14 lid 2	1.020	2.040
15 lid 1	1.020	2.040
15 lid 2	1.020	2.040
16	1.020	2.040
17	1.020	2.040
18 lid 3	1.020	2.040
19 lid 1	1.020	2.040
24 lid 1	1.020	2.040
24 lid 2	1.020	2.040
24 lid 3	1.020	2.040
25a lid 1	1.020	2.040
25b lid 1	1.020	2.040
25c lid 1	1.020	2.040
25d lid 1 sub a	1.020	2.040
25d lid 1 sub b	1.020	2.040
35 lid 2	1.020	2.040

Categorie C		
3 (vergunning is niet aangevraagd of is geweigerd)	1.360	2.720
13 lid 1	1.360	2.720
13 lid 2	1.360	2.720
18 lid 1	1.360	2.720
20 lid 1	1.360	2.720
20 lid 2	1.360	2.720
20 lid 3	1.360	2.720
22 lid 1 sub a	1.360	2.720
22 lid 1 sub b	1.360	2.720
22 lid 1 sub c	1.360	2.720
22 lid 2 sub a	1.360	2.720
22 lid 2 sub b	1.360	2.720
25 lid 1 sub a	1.360	2.720
25 lid 1 sub b	1.360	2.720
25 lid 2	1.360	2.720

Bijlage 8 Procedure opleggen bestuurlijke boete



Bijlage 9 Procedure opleggen bestuurlijke strafbeschikking



Advies

Implementatie nieuwe Drank- en horecawet

Aan de gemeentebesturen van de 10
samenwerkende gemeenten



1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Op 1 januari 2013 is de nieuwe Drank- en horecawet in werking getreden. Deze wet geeft, naast de bestaande regels die grotendeels van kracht blijven, nieuwe mogelijkheden om alcoholgebruik onder jongeren tegen te gaan.

Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat alcoholgebruik onder jongeren tot 23 jaar leidt tot forse schade, omdat de hersenen bij deze groep nog in ontwikkeling zijn. Ook is fors alcoholgebruik, zeker in groepsverband, regelmatig de oorzaak van vandalisme en ander overlastgevend gedrag in het openbaar gebied.

De belangrijkste in het oog springende nieuwe maatregel van de wet is de zelfstandige strafbaarstelling van jongere onder de 16 jaar die alcoholhoudende drank koopt of in de openbare ruimte bij zich heeft. Die leeftijd zal per 1 januari 2014 worden verhoogd naar 18 jaar.

Nieuw is ook dat de wet de gemeenteraad verplicht tot het vaststellen van een verordening die regels stelt met betrekking tot de verkoop van alcoholhoudende drank door paracommerciële instellingen.

Met de inwerkingtreding van de nieuwe wet is de gehele uitvoering van de wet opgedragen aan de gemeenten. De burgemeester is bevoegd gezag. De effecten van alcoholbeleid overschrijden vaak gemeentegrenzen en gemeenten hebben in veel gevallen te maken met dezelfde problematiek.

Daarom hebben 10 gemeenten in West-Brabant voor de implementatie van wet de samenwerking opgezocht. In eerste instantie op schaal van de 8 gemeenten van het politiedistrict “De Markiezaten”. Etten-Leur en Zundert zijn later aangesloten.

1.2 Resultaat

Resultaat van de samenwerking is het voorliggende advies waarin concrete voorstellen worden gedaan om de nieuwe Drank- en horecawet in te voeren. Op 13 juni is het advies gepresenteerd aan de verantwoordelijke wethouders en burgemeesters van de samenwerkende gemeenten. Daaruit bleek een grote mate van instemming.

Het spreekt vanzelf dat bij de totstandkoming van deze voorstellen ook de adviezen van andere instanties en belangenorganisaties zijn betrokken. Het gaat dan om bijvoorbeeld “Think Before You Drink”, Brabantse Werkgroep lokaal sanctiebeleid, VNG, STAP, Koninklijke Horeca Nederland en Detailhandelorganisaties. Ook zijn de adviezen, signalen en wensen vanuit de lokale samenleving zoveel mogelijk meegenomen.

Het advies is opgebouwd uit 3 delen waarbij steeds een vraag centraal staat:

- Preventiebeleid en alcoholmatiging:
Hoe kan door positieve gedragsbeïnvloeding worden bereikt dat jongeren minder alcohol gaan drinken?
- Gemeentelijke regels:
Leveren nieuwe gemeentelijke regels een bijdrage aan alcoholmatiging en hoe wordt omgegaan met de verplicht op te stellen regels over het verstrekken van alcoholhoudende drank door paracommerciële instellingen?
- Regionaal handhavings- en sanctiebeleid:
Hoe kunnen we regionaal komen tot een doelmatige samenwerking in het toezicht en de handhaving en welk sanctiebeleid gaan we daarbij hanteren?

2. Preventiebeleid en alcoholmatiging

2.1 Preventieve aanpak: nadruk op jongeren

De wet stelt de gemeente in staat om lokaal beleid te ontwikkelen en uit te voeren dat beter aansluit op de lokale situatie en de problematiek van drankverstrekking en -gebruik. De gemeente reguleert, houdt toezicht en kan handhaven. De instrumenten uit de wet ondersteunen en versterken een preventieve aanpak.

Voor het gemeentebestuur wordt een belangrijke rol weggelegd om hieraan vorm te geven. Belangrijk is om dat te doen in samenhang met het gezondheidsbeleid en alcohol (matiging)beleid dat door uw gemeente al is opgesteld.

Voor wat betreft preventie is gekozen om regionaal op te trekken en het alcoholpreventiebeleid af te stemmen tussen de samenwerkende gemeenten. Door de samenwerkende gemeenten is daarom de Werkgroep Alcoholpreventie opgericht. De werkgroep heeft er voor gekozen om een gezamenlijke aanpak te ontwikkelen, waarbij de bestaande lokale preventieprogramma's worden voortgezet.

Als hoofdthema is bewust gekozen de preventie te richten op het terugdringen van alcoholgebruik onder jongeren tot 23 jaar. Daarbij wordt niet alleen ingezet op preventie in het kader van de wet. Bekeken is in hoeverre preventie breder kan worden ingezet bij het streven naar alcoholmatiging en het terugdringen van alcoholmisbruik. Hierbij wordt niet gestreefd naar nieuwe interventies of activiteiten maar vooral naar het benutten van bestaande instrumenten.

In het kader van een gezamenlijke preventieaanpak zijn drie richtingen uitgezet en uitgewerkt:

- Aansluiting bij project Think Before You Drink;
- Regionale aanpak met lokale vrijheid;
- Regionaal preventieprogramma.

2.2 Aansluiting bij project Think Before You Drink

Door de GGD is het project "Think Before You Drink" (TBYD) opgezet. Binnen dit project zijn diverse interventieprogramma's ontwikkeld die op lokaal niveau nu al worden ingezet. Dit project krijgt een vervolg waarbij de focus komt te liggen op het actueel houden van de interventiekoffer en de lokale implementatie hiervan. Er wordt aansluiting gehouden bij dit project. Meer informatie over het project kunt u vinden op: <http://www.thinkbeforeyoudrink.nl/>

2.2 Regionale aanpak met lokale vrijheid

Op lokaal niveau bestaan diverse preventieprogramma's en activiteiten die streven naar alcoholmatiging en het tegen gaan van alcoholmisbruik onder jongeren. De wet geeft aanleiding om deze programma's en activiteiten op elkaar af te stemmen. De Werkgroep Alcoholpreventie zal dan ook na de invoering blijven bestaan en vanuit kennisuitwisseling komen tot een verdere ontwikkeling van de lokale aanpak van alcoholmisbruik onder jongeren.

Hierbij zal de lokale problematiek inzake alcoholmisbruik onder jongeren leidend zijn. De preventieprogramma's moeten lokaal kunnen worden ingezet en uitgevoerd. Uiteindelijk wil de werkgroep streven naar een "regionale aanpak met lokale vrijheid". Dit streven zal in samenwerking met TBVD gebeuren, waarbij voortdurend afstemming op de lokale situatie plaats zal vinden.

2.3 Regionaal preventieprogramma

Naast de lokale aanpak zal er ook op regionaal niveau een preventieprogramma worden opgezet. Hiervoor zijn de volgende pijlers geformuleerd:

- a. De bewustwording van ouders, jongeren en drankverstrekkers van de risico's die (overmatig) drankgebruik voor jongeren met zich meebrengen;
- b. Het betrekken van de ouders;
- c. De aansluiting tussen preventie en handhaving. Bijvoorbeeld door een convenant af te sluiten tussen gemeenten en alcoholverstrekkers met betrekking tot preventieafspraken. Verstrekkers die zelf hun preventie op orde hebben worden minder intensief gecontroleerd. Notoire overtreders zonder eigen preventieaanpak worden gericht gecontroleerd. Op deze wijze kan de beperkte handhavingcapaciteit efficiënt worden ingezet.
- d. Kennisuitwisseling en afstemming tussen gemeenten gericht op toepassing/ uitvoering.

De bestaande preventieactiviteiten die worden uitgevoerd door de samenwerkende gemeenten zijn geïnventariseerd (zie bijlage). Aan de hand van deze lijst zijn activiteiten benoemd die worden opgenomen in het regionaal preventieprogramma:

Preventie voortgezet onderwijs afstemmen

De preventieprogramma's die zijn gericht op bewustwording van jongeren op het voortgezet onderwijs worden op elkaar afgestemd. Dit vanwege het gegeven dat vanuit de kleinere kernen jongeren naar een school gaan in een andere gemeente. Met de afstemming op het voortgezet onderwijs worden alle jongeren in onze regio bereikt. Indien een gemeente alleen de school voor voortgezet onderwijs uit de eigen gemeente benadert, worden niet alle jongeren uit deze gemeente bereikt.

Overgang naar verhoging alcoholleeftijd

Voorlichting aan jongeren tussen de 16 – 18 jaar wanneer de leeftijdsgrens voor het kopen van alcohol wordt verhoogd naar 18 jaar. Er zal een groep ontstaan die nu nog tot 31 december 2013 mag drinken, maar daarna zal moeten wachten tot de leeftijd van 18 is bereikt. Ook hier speelt het effect dat jongeren niet altijd in de eigen gemeente onderwijs volgen. Afstemming is daarom wenselijk, zodat jongeren overal dezelfde boodschap krijgen. Coördinatie zal de boodschap versterken.

3. Gemeentelijke regels?

3.1 Wettelijk kader.

Achterliggende doelstelling van de uit 1964 daterende Drank- en horecawet is altijd geweest om regels te stellen uit een oogpunt van volksgezondheid en openbare orde en veiligheid.

In de wet is om die reden al vergaand en gedetailleerd geregeld welke regels er gelden voor het verstrekken van alcoholhoudende drank.

Zo zijn er specifieke eisen ten aanzien van de horeca-inrichting en de leidinggevende die in de inrichting werkzaam is. Deze eisen bestaan dus al lang en zijn met laatste wijziging per 1 januari 2013 niet veranderd.

Nieuw in de wet is dat de raad bij verordening aanvullende regels **moet** stellen ten aanzien van de alcoholverstrekking in zogenaamde paracommerciële inrichtingen. Daarnaast **mag** de raad bepaalde regels stellen ter verdere beperking en ontmoediging van het alcoholgebruik onder jongeren.

De wetgever is van mening dat een actief preventiebeleid vanuit de (lokale) overheid en maatschappelijke partners ondersteund moet worden met wetgeving. De wetgever wil dat gemeenten worden gefaciliteerd om, indien daar behoefte aan is, ook met regels de gewenste gedragsbeïnvloeding mogelijk te maken.

Daarnaast is, vooral op verzoek van de horeca (Bureau Eerlijke Mededinging) nu in de wet verankerd dat regels moeten worden gesteld om oneerlijke mededinging van paracommerciële instellingen te voorkomen. Tenslotte zijn in de wet regels opgenomen die beogen de administratieve lasten voor de horeca te beperken. Dit laatste betreft dan vooral de wijziging van een leidinggevende. Tot 1 januari was daarvoor altijd een aanpassing van de vergunning noodzakelijk. Nu kan worden volstaan met de melding van een leidinggevende, die overigens nog wel aan het BIBOB kan worden getoetst.

Bij de beoordeling van de vraag in hoeverre het wenselijk is om van de nieuwe wettelijke mogelijkheden gebruik te maken, is gekeken naar de verschillende modelverordeningen die over dit onderwerp zijn verschenen:

- model van het Bureau Eerlijke Mededinging;
- model van STAP (het Nederlands Instituut voor Alcoholbeleid);
- model van de VNG;
- model van Think Before You Drink.

Daarnaast zijn de ervaringen vanuit de verschillende gemeenten en de partners waarmee de gemeenten samenwerken betrokken.

3.2 Mogelijke regels vermindering alcoholgebruik onder jongeren.

De artikelen 25 a t/m d van de wet introduceren nieuwe mogelijkheden om het alcoholgebruik onder jongeren te verminderen:

- verbod op happy hours in de horeca;
- verbod op prijsacties in de detailhandel;
- beperking van de toegang tot de horeca voor jongeren onder 21 ("vroeg op stap bepaling");

- Geen alcoholverstrekking in bepaalde gebieden, of drankverstrekking bij bepaalde vormen van horeca, winkels, of drankverstrekking op bepaalde tijdstippen.

Voorgesteld wordt om vooralsnog alleen gebruik te maken van de mogelijkheid om happy hours in de horeca te verbieden. Aan dit voorstel liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

3.2.1 Happy hours

De wet biedt de mogelijkheid om regels te stellen ten aanzien van prijsacties bij de verstrekking van alcoholhoudende drank in horecabedrijven. Geregeld mag worden dat het verboden is om alcoholische drank aan te bieden tegen minder dan 60% van de prijs die gebruikelijk wordt gevraagd.

Dergelijke acties hebben een aanzuigende werking op voornamelijk jongeren om in korte tijd veel alcohol te drinken. Hiermee wordt een volstrekt verkeerd signaal gegeven in de richting van jongeren en hun ouders. Niet alleen in het kader van de volksgezondheid is dit ongewenst. Ook uit het oogpunt van openbare orde en veiligheid (openbare dronkenschap, overlast, vandalisme en zelfs geweld) wordt om die reden voorgesteld om happy hours te verbieden in een verordening.

Binnen de grenzen van de 10 samenwerkende gemeenten zijn er slechts enkele horeca-inrichtingen die zo nu en dan happy hours organiseren. De effecten van een verbod zullen hier dan ook beperkt zijn.

Opmerkelijk is dat er vooral op vrijdagvonden behoorlijk wat jongeren naar Breda gaan, omdat daar wel met regelmaat happy hours plaatsvinden. Regelmatig heeft dat in het verleden bij de terugreis van jongeren geleid tot ongewenst gedrag in vooral het openbaar vervoer. Vanuit de samenwerkende gemeenten wordt dan ook voorgesteld om de gemeente Breda te verzoeken ook daar happy hours te verbieden.

3.2.2 Prijsacties in de detailhandel

Een dergelijk verbod is ook mogelijk ten aanzien van prijsacties in de detailhandel. Prijsacties van alcoholhoudende dranken van een week of korter waarbij een prijs wordt gevraagd van minder dan 70% van de gebruikelijke prijs kunnen worden verboden.

Ook hier is er een verband te leggen tussen de prijsactie en het alcoholgebruik. Het is wel zo dat de directe gevolgen voor de openbare orde en veiligheid als gevolg van die prijsacties minder aantoonbaar zijn omdat er minder sprake is van een collectief moment waarop vooral grote groepen jongeren veel drinken. De belangrijkste reden om van de mogelijkheid om deze prijsacties te verbieden af te zien, is gelegen in het feit dat controle op de naleving van dergelijke voorschriften zeer lastig is. De VNG adviseert dan ook om er op lokaal niveau vanaf te zien.

Voorgesteld wordt om als samenwerkende gemeenten bij dit standpunt aan te sluiten. Wel wordt aanbevolen om er voor te pleiten dat op nationaal niveau tussen de grote landelijke supermarktketens en bijv. de VNG afspraken worden gemaakt om af te zien van prijsacties.

Het gaat immers vooral om landelijke prijsacties van supermarkten. Er bestaat al een code verantwoorde alcoholverkoop van het Centraal Bureau Levensmiddelenhandel waarin de supermarktbranche zich bindt aan prijsacties. Deze afspraken gaan echter minder ver (geen prijsacties van minder dan 50%) dan is voorzien in de wet.

3.2.3 De “vroeg op stap bepaling”

In de wet is de mogelijkheid opgenomen om bij verordening specifieke tijden vast te stellen waarin jongeren in het café aanwezig mogen zijn. Het gaat dan om regels voor jongeren tot 21 jaar. Achtergrond van deze bepaling is niet om tot een verbod te komen van jongeren in de horeca, maar om jongeren er toe te bewegen vroeger uit te gaan en niet eerst thuis in te drinken.

De vraag is of invoering van deze bepaling nog een duidelijke meerwaarde heeft nu de leeftijd waarop alcohol mag worden gebruikt wordt verhoogd naar 18 jaar. Het gaat dan feitelijk alleen nog maar om een maatregel gericht op jongeren van 18-20 jaar. Daarnaast is het nog maar de vraag of een dergelijke bepaling er toe zal leiden dat minder alcohol wordt gedronken. Daarnaast zal bovendien sprake zijn van extra toezicht en controlelasten, zowel voor de horeca als de gemeente.

3.2.4 Specifieke maatregelen verstrekking alcoholhoudende drank

De wet biedt de mogelijkheid om zowel voor de horeca als voor winkels (artikel 25a en 25c) specifieke beperkingen op te leggen ten aanzien van het verstrekken van alcoholhoudende drank.

Dit instrument kan worden ingezet bij bestrijding van ongewenste situaties met betrekking tot de openbare orde en onverantwoord alcoholgebruik in een bepaald gebied, in bepaalde typen horecabedrijven of in bepaalde winkels.

Dergelijke excessen zijn ons in de regio op dit moment niet bekend. Als het lokaal gewenst is om van deze bevoegdheden gebruik te maken kan de gemeenteraad hiertoe vanzelfsprekend beslissen. Voor winkels en slijterijen geldt overigens dat alleen beperkingen in tijd kunnen worden opgelegd.

3.3 Paracommercie

Nieuw in de wet is dat de gemeenteraad bij verordening regels **moet** vaststellen waaraan paracommerciële instellingen zich moeten houden bij het verstrekken van alcoholhoudende drank. Achtergrond van dit artikel is de ongewenste oneerlijke mededinging van paracommerciële organisaties ten opzichte van de reguliere horeca. Paracommerciële instellingen kunnen namelijk goedkoper alcoholhoudende drank verstrekken omdat zij veelal vrijgesteld zijn van Btw-heffing en geen of nauwelijks kosten hebben ten aanzien van barmedewerkers en leidinggevenden.

Paracommerciële instellingen zijn volgens de wet alle rechtspersonen, niet zijnde een NV of BV, die zich naast activiteiten van recreatieve, sportieve, sociaal-culturele, educatieve of levensbeschouwelijke aard richten op de exploitatie in eigen beheer van een horecabedrijf. Een sportvereniging die er dus voor kiest om de horeca-exploitatie onder te brengen in een BV is geen paracommerciële instelling.

De regels die bij verordening worden gesteld moeten in ieder geval betrekking hebben op:

- de tijden waarop alcoholhoudende drank mag worden verstrekt;
- het houden van bijeenkomsten van persoonlijke aard (zoals bruiloften en partijen);
- het houden van bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet rechtstreeks betrokken zijn bij de activiteiten van de betrokken paracommerciële instelling.

Het stellen van regels rond paracommerciële instellingen is niet nieuw. De Wet verplichtte altijd al om in de vergunning voorschriften op te nemen over de mogelijkheden tot het verstrekken van alcoholhoudende drank.

Bij het opstellen van deze regels zijn diverse deelbelangen betrokken. Dit heeft er op landelijk niveau al toe geleid dat er verschillende modelverordeningen zijn ontwikkeld (zie paragraaf 3.1). Daarnaast kent ook de sportsector haar eigen modelbestuursreglement waarin is vastgelegd hoe sportverenigingen inhoud zouden kunnen geven aan het verstrekken van alcoholhoudende drank.

In het regionaal verband is – rekening houdend met deze modellen - maar vooral ook op basis van consultaties en gesprekken in diverse gemeenten met betrokken instellingen en de horeca, het navolgende model ontwikkeld.

3.3.1 Voorstel regeling paracommercie

Voorgesteld wordt om de volgende bepalingen op te nemen in een verordening.

Voor alle paracommerciële instellingen geldt:

- Er wordt alleen alcoholhoudende drank verstrekt aan personen die rechtstreeks zijn betrokken bij de activiteiten van de betrokken paracommerciële instelling.
- Geen alcoholverstrekking tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard (bruiloften en partijen);
- Alcoholverstrekking alleen vanaf één uur voor tot één uur na het plaatsvinden van de activiteit en niet later dan 1.00 uur.

Specifiek voor sportverenigingen geldt aanvullend:

Uitgangspunt is dat alcoholverstrekking alleen plaatsvindt op vaste tijdstippen

- maandag tot en met vrijdag na 17.00 uur en tot 23.00 uur;
- zaterdag na 15.00 uur en tot 21.00 uur;
- zondag na 12.00 uur en tot 21.00 uur;
- buiten die vaste tijden alleen alcoholverstrekking van één uur voor tot 1,5 uur na het plaatsvinden van een activiteit en niet later dan 1.00 uur;
- Geen alcoholverstrekking voor 15.00 uur indien sprake is van een activiteit die voornamelijk is gericht op jeugdigen.

Met deze regeling worden paracommerciële instellingen in staat gesteld om bij nagenoeg alle activiteiten die vanuit de doelstelling van de instelling plaatsvinden alcoholhoudende drank te verstrekken. Alleen voor sportverenigingen geldt dat geen alcohol mag worden verstrekt voor 15.00 uur als de activiteiten zich hoofdzakelijk richten op het verstrekken op jeugdigen tot 18 jaar. Bij alle andere activiteiten van paracommerciële instellingen die plaatsvinden binnen de eigen doelstelling, is alcoholverstrekking altijd mogelijk.

Voor sportverenigingen geldt dat na het beëindigen van de sportieve activiteit vaak nog moet worden gedoucht. Om toch nog een drankje te kunnen nemen mag er om die reden in plaats van 1 uur tot 1,5 uur na het plaatsvinden van de activiteit alcohol worden geschonken (maar altijd tot uiterlijk 1.00 uur).

3.3.2 Paracommerciële instellingen en drankverstrekking zonder alcohol

De Drank- en horecawet bevat alleen regels voor de verstrekking van alcoholhoudende drank. De hiervoor beschreven lokale regels die voortvloeien uit de Drank- en horecawet zijn dus ook alleen van toepassing op horecabedrijven en winkels voor zover daar alcoholhoudende drank wordt verkocht.

Het verstrekken van niet alcoholhoudende drank kan worden gereguleerd door middel van:

- het bestemmingsplan;
- een horeca-exploitatievergunning (mits opgenomen in de APV);
- een huurovereenkomst van de gemeente met de betreffende onderneming of instelling;
- voorwaarden die aan het verstrekken van subsidies worden verbonden.

Voor de betreffende ondernemers/instellingen kunnen ook nog rijksregels van belang zijn zoals regels over de Btw-heffing of regels die voorgeschreven worden vanuit de eigen branche of koepelorganisatie (denk aan het modelbestuursreglement voor sportverenigingen). In de praktijk is vooral het bestemmingsplan richtinggevend voor de vraag in hoeverre verstrekking van niet-alcoholhoudende drank is toegestaan.

3.4 Evenementen en ontheffing artikel 35 Drank- en Horecawet

Met de vaststelling van een leeftijdsgrens wordt door de wetgever al een duidelijke norm gesteld ten aanzien van het in het bezit hebben van alcoholhoudende drank in de horeca, in openbare gelegenheden en in het openbaar gebied.

Aanvullend daarop wordt het als gewenst gezien om nadere regels te stellen voor alcoholverstrekking bij het plaatsvinden van evenementen. Dit vanuit het oogpunt van beperking van openbare orde en drankgebruik onder jongeren. Juist tijdens evenementen wordt immers vaak massaal alcoholhoudende drank genuttigd, wat aanleiding kan geven tot openbare dronkenschap en problemen rond de openbare orde en veiligheid. Het is niet gewenst om vooral jeugdigen hieraan bloot te stellen.

Het juridisch instrument om verantwoord alcohol gebruik bij evenementen in het openbaar gebied mogelijk te maken, is de door de burgemeester te verlenen ontheffing op basis van artikel 35 van de Drank- en Horecawet.

De Drank- en horecawet verbiedt namelijk het verstrekken van alcoholhoudende drank buiten de inrichting en het terras. Alleen op basis van een ontheffing op grond van artikel 35 is verstrekking van alcoholhoudende drank mogelijk. Aan een dergelijke ontheffing kan de burgemeester voorwaarden verbinden. Tot op heden voeren alle burgemeesters hierin hun eigen beleid. Met het oog op een verantwoorde alcoholverstrekking, waarbij toch een leuk feest of evenement kan plaatsvinden, wordt voorgesteld om te komen tot een regionale beleidslijn waarin de voorwaarden worden vastgelegd waaronder een artikel 35 ontheffing kan worden verstrekt.

Voorgesteld wordt om de volgende bepalingen op nemen in een beleidsregel op basis van artikel 35 van de Drank- en horecawet:

- Geen verstrekking van de ontheffing indien verwacht mag worden dat dit aanleiding kan geven tot verstoring van de openbare orde;
- Verklaring sociale hygiëne verplicht. Dit was op basis van de wet altijd een vereiste maar is met de wijziging van de wet niet langer verplicht. Het bezit van het diploma sociale hygiëne wordt belangrijk geacht omdat diegenen die dit diploma hebben scholing hebben gekregen in het verantwoord schenken van alcoholische drank. Ook de horeca bepleit verplicht stellen van de verklaring sociale hygiëne;
- Geen ontheffing wanneer de activiteit of het evenement zich hoofdzakelijk richt op jongeren tot 18 jaar;
- Alcoholverstrekking alleen tegen betaling per consumptie (dus geen all in prijs inclusief alcoholhoudende drank);
- Er moeten ook steeds alcoholvrije producten beschikbaar zijn;
- Gescheiden toiletvoorziening verplicht;
- Een ontheffing voor max. 5 jaar mogelijk maken (beperking administratieve lasten).

4. Regionaal toezicht- en sanctiebeleid

4.1 Inleiding

De burgemeester is in de nieuwe wet aangewezen als het bestuursorgaan dat bevoegd is in het kader van toezicht en handhaving. Om te komen tot een goede en efficiënte wijze van handhaving, is het wenselijk dat de burgemeester in een sanctiebeleid vastlegt op welke wijze overtreding van wettelijke voorschriften worden bestraft.

4.2 Brabantbreed kader

Het sanctiebeleid van de burgemeester is gebaseerd op het Brabants Alcohol- en horecasanctiebeleid dat is opgesteld door de Brabantse werkgroep Drank- en Horecawet. Door deze werkgroep wordt onder meer samengewerkt met het alcoholpreventieproject Think Before You Drink.

Het Brabants alcohol- en horecasanctiebeleid is op 28 maart 2013 door het Bestuurlijk Provinciaal Handhavingoverleg vastgesteld. Dit overleg adviseert alle gemeenten dit beleid over te nemen. Hierdoor ontstaat op provinciaal niveau zo veel mogelijk een uniforme aanpak van overtredingen bij alcoholverstrekkers.

Door de samenwerkende gemeenten wordt het Brabantbrede beleid op hoofdlijnen gevolgd maar voorgesteld wordt om ook eigen accenten te leggen. Voorgesteld wordt om, in afwijking van het Brabantbrede beleid, de bestuurlijke boete als uitdrukkelijk onderdeel te maken van de sanctiestrategie.

4.3 Bevoegdheden van de burgemeester

Op horecabedrijven waar alcoholhoudende drank voor gebruik ter plaatse worden verstrekt, zijn de bepalingen van de Drank- en Horecawet van toepassing.

Horecabedrijven en slijterijen dienen te beschikken over een vergunning op grond van de wet. Supermarkten mogen, met uitzondering van sterke drank, zonder vergunning alcoholhoudende dranken verkopen maar dienen zich daarbij wel aan de wet te houden.

De burgemeester is in beginsel het bevoegde bestuursorgaan en kan optreden tegen overtredingen van de wet of vergunning/ontheffingsvoorwaarden. De burgemeester kan een vergunning intrekken of schorsen, een last onder bestuursdwang of dwangsom opleggen, een inrichting (tijdelijk) sluiten, bezoekers laten verwijderen en een bestuurlijke boete opleggen.

In de toezicht- en sanctiestrategie wordt beschreven hoe de burgemeester toezicht houdt op de naleving en wanneer hij welke sanctie oplegt bij overtredingen.

4.4 Toezichtstrategie

In de toezichtstrategie is vastgelegd welke vormen van toezicht worden onderscheiden en wat de basiswerkwijze daarbij is. Het gaat hierbij om het observeren en constateren van het al dan niet voldoen aan regels.

Het toezicht wordt onderscheiden in actief toezicht en passief toezicht. Actief toezicht vindt planmatig plaats en komt tot uiting in routinematig toezicht en projectmatig toezicht. Passief toezicht vindt plaats naar aanleiding van klachten, meldingen, calamiteiten en handhavingsverzoeken.

De toezichtstrategie geeft helderheid en schept eenduidigheid in de verschillende toezichtvormen die bij de handhaving worden toegepast.

Het aantal controles op jaarbasis, verdeeld over de diverse vormen van toezicht, zijn variabel en worden daarom jaarlijks in het handhavingsprogramma opgenomen

De frequentie van de controles in het kader van het routinematige toezicht, verschilt per bedrijf. De achterliggende gedachte hierbij is dat bedrijven met een hoger risico (kans op overtredingen en nadelige gevolgen) frequenter worden gecontroleerd, waardoor de beschikbare capaciteit zo effectief mogelijk wordt ingezet.

Horecabedrijven komen onder verscherpt toezicht te staan wanneer een handhavingstraject is ingegaan. Het gevolg hiervan is dat deze bedrijven extra worden gecontroleerd op de begane overtreding. De toezichtstrategie is als bijlage opgenomen bij het Alcohol- en horecasanctiebeleid en richt zich in eerste instantie op de volgende aandachtsgebieden:

- grote evenementen/ hotspots;
- disco's/ uitgaansgelegenheden;
- cafe's;
- Sportkantines;
- Supermarkten en slijterijen.

4.5 Sanctiestrategie

Het Brabantse Alcohol en horecasanctiebeleid vormt de basis voor de sanctiestrategie die wordt voorgesteld door de samenwerkende gemeenten. Na het constateren van een overtreding wordt de daarin vastgelegde sanctiestrategie toegepast.

De strategie deelt overtredingen op in 3 categorieën met elk hun eigen aanpak. Bij overtredingen in categorie 0 en 1 wordt in de regel geen waarschuwing gegeven. Bij categorie 0 wordt er vanwege het spoedeisend belang zo nodig direct opgetreden en bij categorie 1 wordt in de regel eerst nog de mogelijkheid geboden zienswijzen in te dienen tegen het voornemen tot optreden.

Het kan voorkomen dat voor bepaalde feiten meerdere sancties mogelijk zijn. In die gevallen gaat de zwaarste bestuurlijke sanctie voor en wordt deze in ieder geval opgelegd. Daarbij kunnen meerdere, lichtere sancties worden opgelegd. Het stapelen van sancties is, behoudens enkele wettelijke uitzonderingen, toegestaan.

Als sprake is van bijzondere omstandigheden, kan afgeweken worden van de sanctiestrategie. De sanctie die het beste past om het gestelde doel te bereiken wordt toegepast. Zo kan bijvoorbeeld toch eerst nog een waarschuwing worden gegeven of het geven van een waarschuwing juist achterwege worden gelaten. Het doel van handhaving is immers het bevorderen van naleefgedrag. In sommige gevallen kan een (kleine) afwijking van het stappenplan leiden tot een beter resultaat,

namelijk het beëindigen van de overtreding en het voorkomen van toekomstige overtredingen. Hierbij moet ook gedacht worden aan die gevallen waarin de omstandigheden van het geval de situatie bijzonder urgent dan wel in het geheel niet urgent maken. Zo kunnen argumenten als veiligheid of omstandigheden als grote drukte een afwijking van deze strategie noodzakelijk maken. Aan afwijkingen gaat een goede belangenafweging vooraf en is in het bijzonder oog voor proportionaliteit. Elke afwijking wordt gemotiveerd.

Het uitgangspunt is dat alle overtredingen van wet- en regelgeving door middel van handhaving tot beëindiging worden gebracht. Er worden in de gemeente geen overtredingen gedoogd. Echter, soms is er sprake van zeer bijzondere omstandigheden en dan kan het noodzakelijk en gerechtvaardigd zijn, dat tijdelijk van bestuursrechtelijk handhavend optreden wordt afgezien. De sanctiestrategie is uitgewerkt in een sanctietabel die als bijlage bij het beleid is gevoegd.

4.6 Regionale samenwerking (BOA poule)

In regionaal verband wordt gekeken naar manieren om samen te werken om zo kennis en capaciteit die regionaal beschikbaar is beter in te zetten. Een van de mogelijkheden die wordt bekeken is een regionale poule van Boa's die op elkaars grondgebied controles kunnen uitvoeren. Dit heeft als grote voordeel dat de slagkracht van elke gemeente wordt vergroot. Onderwerpen die hierbij aan bod komen zijn: nut en noodzaak, kosten, invulling, verantwoording en aansturing.

Voorgesteld wordt om te streven naar een regionale poule van Boa's die in samenwerking controles uitoefenen voor de samenwerkende gemeenten.

5. Voorstel

Aan de 10 samenwerkende gemeente, wordt het volgende voorgesteld:

- De raden voor te stellen afdeling 8a van de APV in te voegen conform het bij dit advies gevoegde concept (verbod happy hours horeca en de paracommerciebepaling);
- De colleges voor te stellen preventiebeleid vast te stellen zoals in dit advies aangegeven en de samenwerking van het project TBVD voort te zetten binnen de kaders zoals in het advies aangegeven;
- De burgemeesters voor te stellen:
 - a. het sanctiebeleid vast te stellen conform het provinciaal beleid aangevuld met de bestuurlijke boete (zie bijlage);
 - b. de beleidsregel ontheffing artikel 35 DHW vast te stellen conform bijgevoegd concept.

Bijlagen:

- Beleidsregel artikel 35
- Voorstel aanpassing APV
- Handhavings- en sanctiestrategie
- Overzicht regionale inventarisatie alcoholmatiging en drugsgebruik bij jongeren
-

Conclusie, samenvatting?
Wat word nu voorgesteld??
Welke bijlagen.

BIJLAGEN:

Bestuursopdracht: Oprichting toezichthouders-/ boa-pool basisteam Bergen op Zoom nieuwe Drank- en Horecawet



VOORSTEL

In te stemmen met:

1. Het oprichten van een toezichthouders-/ boa-pool in het kader van de nieuwe Drank- en Horecawet (nDHW) met de gemeenten Steenbergen, Woensdrecht, Tholen en Bergen op Zoom en tevens de samenwerking te zoeken voor het opstellen van gemeenschappelijke kaders voor de bestuurlijke boete;
2. De deelnemers van de basisteamdriehoek Bergen op Zoom aan te wijzen als opdrachtgever, waarbij de burgemeester van Bergen op Zoom (dhr. Petter) wordt aangemerkt als gedelegeerd opdrachtgever. En de afdelingsmanager Maatschappelijke Ontwikkeling van de gemeente Bergen op Zoom (dhr. Verstraten) aan te merken als opdrachtnemer;
3. De ambitie om deze toezichthouders-/ boa-pool aan het eind van het eerste kwartaal van het jaar 2014 gerealiseerd te hebben;
4. Gedurende de periode dat de pool nog niet is gerealiseerd handhaving in het kader van de nieuwe Drank- en Horecawet per gemeente in te kopen uit het gereserveerde budget (het gaat hier dan om het eerste kwartaal van 2014, voor de gemeenten die in het eerste kwartaal al willen starten met bijvoorbeeld een 0-meting).

AANLEIDING

Op 13 juni 2013 is in een bestuurlijke bijeenkomst over de nieuwe Drank- en Horecawet (nDHW) de wens uitgesproken een brede toezichthouders-/ boa-pool uit te werken, zodat in het district de Markiezen kan worden samengewerkt bij de aanpak en het beperken van drankgebruik bij jongeren en gezamenlijk leeftijdscontroles kunnen worden uitgevoerd (zie de notulen 13 juni 2013 en paragraaf 4.7 Koepelnotitie).

In deze bestuursopdracht worden de colleges van de gemeenten Steenbergen, Woensdrecht, Tholen en Bergen op Zoom gevraagd om in te stemmen met het oprichten van de toezichthouders-/ boa-pool en wordt er een aantal kaders meegegeven waarbinnen de toezichthouders-/ boa-pool gerealiseerd dient te worden. Tevens worden deze gemeenten gevraagd om in te stemmen met het gezamenlijk ontwikkelen van werkzaamheden rond de bestuurlijke boete.

De gemeenten Roosendaal, Rucphen, Moerdijk en Halderberge hebben ervoor gekozen (formeel besloten in hun teamdriehoek) om de toezichthouders-/ boa-pool niet districtelijk op te zetten. Hierover zijn de gemeenten uit het team Bergen op Zoom eind oktober 2013 ambtelijk bericht in een overleg waar ook de gemeenten uit het team Roosendaal bij aansloten. Zij hebben al vergevorderde afspraken met elkaar gemaakt over de oprichting van een handhavingspool, die gelijk breder gaat dan alleen de nDHW.

ALGEMEEN

Op 1 januari 2013 is de nDHW in werking getreden. Deze wet geeft, naast de bestaande regels die grotendeels van kracht blijven, nieuwe mogelijkheden om alcoholgebruik onder jongeren tegen te gaan. Bestaande regels zijn bijvoorbeeld regels ten aanzien van de horeca-inrichting en de leidinggevende die op de locatie werkzaam is.

De belangrijkste nieuwe maatregelen uit deze nDHW zijn:

- de zelfstandige strafbaarstelling van jongeren onder de 16 jaar die alcoholhoudende drank koopt of in de openbare ruimte bij zich hebben. De leeftijd wordt per 1 januari 2014 verhoogd naar 18 jaar;
- de gemeenteraad **is verplicht tot** het vaststellen van een verordening die regels stelt met betrekking tot de verkoop van alcoholhoudende drank door paracommerciële instellingen (in december 2013 hebben de meeste gemeenteraden uit de regio hier een besluit over genomen). Daarnaast **mag** de gemeenteraad bepaalde regels stellen voor een verdere beperking en ontmoediging van alcoholgebruik onder jongeren.

- de gehele uitvoering van de nDHW is overgedragen aan gemeenten (zowel het preventie- als het sanctie- en handhavingsbeleid). De burgemeester is bevoegd gezag.

De afgelopen periode hebben de acht gemeenten uit het politiedistrict de Markiezaten, plus de gemeenten Etten-Leur en Zundert gezamenlijk afspraken gemaakt over de invoering en toepassing van de nDHW. Dit heeft geleid tot een koepelnotitie, welke in alle gemeenten is vastgesteld.

TOEZICHT- EN SANCTIEBELEID IN HET KADER VAN DE nDHW

De burgemeester is bevoegd gezag in het kader van de nDHW. Er is in dit kader een provinciaal alcohol- en horecasanctiebeleid opgesteld welke in deze regio grotendeels gevolgd zal worden, maar waarbij wel regionale en lokale accenten worden gelegd. Zoals de introductie van de bestuurlijke boete in het kader van de nDHW.

Doordat de boete snel kan worden opgelegd worden overtreders direct met hun daden geconfronteerd en de opbrengsten van de opgelegde boetes vloeien rechtstreeks terug naar de gemeenten. Naast het opleggen van een bestuurlijke boete, kan de burgemeester in dit kader:

- vergunningen intrekken of schorsen;
- een last onder bestuursdwang of dwangsom opleggen;
- een inrichting (tijdelijke) sluiten;
- bezoekers laten verwijderen.

Uitgangspunt binnen het sanctiebeleid is dat alle overtredingen van wet- en regelgeving door middel van handhaving tot beëindiging worden gebracht. In het regionale preventie- en handhavingsbeleid, welke voor 1 juli 2014 ter vaststelling wordt aangeboden aan de diverse colleges, zal worden beschreven hoe aan preventie invulling wordt gegeven en wat wordt verwacht van winkeliers en horecaondernemers. In het eerste kwartaal 2014 wordt er getracht om in de gemeenten die aansluiten bij deze toezichthouders-/ boa-pool een nulmeting uit te voeren, zodat duidelijk wordt waar de winkeliers en horecaondernemers staan met betrekking tot de nDHW.

In de toezichtstrategie is vastgelegd welke vormen van toezicht worden onderscheiden en wat de basiswerkwijze hierbij is. Het gaat om preventieve handhaving met een accentverschil tussen actief (gepland) en passief toezicht (naar aanleiding van meldingen/ klachten).

DOEL/ RESULTAAT OPRICHTING TOEZICHTHOUDERS- EN BOA-POOL

1. In het eerste kwartaal van 2014 een toezichthouders-/ boa-pool gereed te hebben met hierin 1,62 fte aan toezichthouders en boa's (minimaal vier personen), exclusief juridische capaciteit en exclusief de flexibele inzet van toezichthouders-/ boa's bij bijvoorbeeld evenementen, voor de gemeenten Bergen op Zoom, Steenberghe, Woensdrecht en Tholen.
2. In de komende twee jaren (2014 en 2015) zal de toezichthouders-/ boa-pool nauwlettend worden gemonitord. Eind 2014 zal een evaluatie plaatsvinden. Bij een positieve uitkomst van de evaluatie zal bekeken worden of ook op andere handhavingsonderwerpen/ -thema's samengewerkt kan worden met deze vier gemeenten, zoals in het kader van de kwaliteitscriteria VTH 2.1, waarbij rekening wordt gehouden met het feit dat de gemeente Tholen voor bepaalde thema's in andere (Zeeuwse) samenwerkingsverbanden zit.
3. Bij het ontwikkelen van een toezichthouders-/ boa-pool met de vier gemeenten uit het (politie)team Bergen op Zoom nauw op te trekken met de andere vier gemeenten uit

dit politiedistrict (de gemeenten Roosendaal, Moerdijk, Rucphen en Halderberge), zodat wellicht in de toekomst er een district-brede pool kan ontstaan.

REALISATIE/ PLANNING

Om te komen tot een toezichthouders- en boa-pool in het kader van de nDHW voor de gemeenten Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen dienen de volgende acties te worden opgepakt:

- opstellen en aangaan van een samenwerkingsovereenkomst, zodat het inzetten van onderling (ingehuurd) personeel in de verschillende gemeenten mogelijk wordt en er duidelijke afspraken op papier staan tussen gemeenten over zaken als financiering, coördinatie, verantwoording, werkplek, aansturing, werktijden, (tussentijdse) evaluatie, inzet materiaal, etc. Coördinatie en aansturing van deze toezichthouders-/ en boa-pool zal plaatsvinden vanuit de gemeente Bergen op Zoom, met structurele afstemming en bijsturing door de andere drie gemeenten;
- het daadwerkelijk realiseren van een pool bestaande uit BOA's en toezichthouders die inzetbaar zijn voor de nDHW. De BOA's dienen nog aangewezen te worden om op elkaars grondgebied te mogen controleren. Juridische consequenties, bijvoorbeeld wanneer er een bestuurlijke boete wordt opgelegd, worden opgepakt door elke individuele gemeente;
- inzichtelijk maken per gemeente wat het werkaanbod is (aantal café's, sportverenigingen, wijkcentra, etc.) en welke inzet (minimaal) gewenst is;
- communicatiestrategie uitdragen richting bedrijven en externe partners, zodat verwachtingen helder zijn;
- het ontwikkelen van (regionale) checklisten voor het uitvoeren van controles, waarbij rekening wordt gehouden met lokale accent verschillen;
- in het jaar 2014 capaciteit inhuren bij commerciële aanbieder en/ of de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant.

Aan het eind van het eerste kwartaal 2014 dient de pool van start te gaan, inclusief de inzet van de bestuurlijke boete, in het kader van de nDHW.

BETROKKEN (EXTERNE) PARTIJEN

- De gemeenten Bergen op Zoom, Steenbergen, Woensdrecht en Tholen (zowel bestuurlijk als ambtelijk)
- De OMWB
- De werkgroep nDHW, waarin alle gemeenten uit dit district zijn vertegenwoordigd
- Externe/ commerciële bureaus (inzet BOA's en toezichthouders)
- Politie
- Openbaar Ministerie
- GGD
- Provincie (mede in het kader van de VTH 2.1 criteria)
- Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
- Vertegenwoordiging van Koninklijke Horeca Nederland

FINANCEEL KADER/ CAPACITEIT

Binnen de vier gemeenten zijn er nu geen BOA's en toezichthouders opgeleid in het kader van de nDHW. Dit betekent dat deze gemeenten nu niet kunnen handhaven in het kader van deze nieuwe wet. Wel hebben alle gemeenten (structureel) geld beschikbaar voor de uitvoering van de nDHW. Het gaat om de volgende bedragen:

- Gemeente Bergen op Zoom: EUR 66.000 structureel, zowel voor de inzet van juridische als BOA capaciteit.
- Gemeente Steenbergen: EUR 15.000 structureel
- Gemeente Woensdrecht: EUR 25.000 structureel
- Gemeente Tholen: EUR 10.000 in 2014.

In **totaal** is er dus een bedrag beschikbaar van **EUR 116.000,--**. Dit bedrag wordt besteed aan de inhuur van toezichthouders en boa's, voor juridische capaciteit, faciliteren van de medewerkers, voor het uitvoeren van een 0-meting in het eerste kwartaal van 2014 (dit beslist elke gemeente zelf) en voor de organisatie rondom de 'pool'.

OPDRACHTGEVER

Het bevoegd gezag in het kader van de nDHW is de burgemeester. Om een breed draagvlak te creëren en omdat delen van de nDHW ook andere portefeuillehouders raken (onder andere Handhaving en Jeugd) wordt deze bestuursopdracht voorgelegd aan de vier colleges. Voor de uitwerking van deze bestuursopdracht en het daadwerkelijk realiseren van een toezichthouders-/ en boa-pool wordt geadviseerd om de basisteamdriehoek als opdrachtgever te benoemen, waarbij de burgemeester van Bergen op Zoom (dhr. Petter) als gedelegeerd bestuurlijk opdrachtgever kan worden aangemerkt. Als opdrachtnemer wordt voorgesteld om dhr. Verstraten hiervoor te benoemen, in de functie van afdelingsmanager Maatschappelijke Ontwikkeling.

Uitwerking geven aan de realisatie van een pool gebeurt ambtelijk door:

- Dhr. Peijs (Steenbergen) coördinator Handhaving
- Dhr. Le Brun (Woensdrecht) Teamleider Beheer en Handhaving
- Dhr. Damman (Tholen) beleidsmedewerker bestuurszaken
- Mevr. Veraart (Tholen) coördinator Handhaving
- Mevr. de Milliano (Bergen op Zoom) Teammanager Handhaving

Bijlage 12 Samenwerkingsovereenkomst Baroniegemeenten

SAMENWERKINGSOVEREENKOMST TOEZICHTHouders HORECA Pool de Baronie

De Ondergetekenden:

Gemeenten:

Colleges van burgemeester en wethouders van de volgende gemeenten, als zodanig handelend namens de respectievelijke gemeente,

1. Aalburg;
2. Alphen-Chaam;
3. Baarle-Nassau;
4. Breda;
5. Drimmelen;
6. Etten-Leur;
7. Geertruidenberg;
8. Oosterhout;
9. Werkendam;
10. Woudrichem;
11. Zundert,

Voorname contractanten individueel ook genoemd als “partijen”

Overwegende, dat:

1. Partijen samenwerking hebben vormgegeven in:
 - Het Convenant Buitengewone Opsporings Ambtenaren, d.d. 16 december 2013;
 - Spelregels (aanhangsel III);
2. Partijen allen ter handhaving van lokale verordeningen en/of landelijke wetgeving in de betreffende gemeente één of meer buitengewone opsporingsambtenaren (hierna te noemen: boa's) ex. artikel 142 van het Wetboek van Strafvordering hebben aangewezen; bevoegd tot handhaving van de in Domein I, Domein II of Domein V van de Circulaire Buitengewoon Opsporingsambtenaar 2011 genoemde wetgeving, telkens voor zover de handhaving van die wetgeving binnen de reikwijdte van de aan hun verstrekte opsporingsbevoegdheid en hun functieomschrijving valt;
3. Partijen het ter borging van een adequate opsporing en handhaving noodzakelijk achten de buitengewoon opsporingsambtenaren bedoeld onder punt 2. telkens met inachtneming van hun wettelijke bevoegdheden incidenteel in te kunnen zetten op elkaars grondgebied, in casu alle 11 gemeenten van het politiedistrict de Baronie, teneinde hulp en ondersteuning te bieden bij het feitelijk uitvoeren van de handhavingstaken, voornamelijk op horecagebied en met een mogelijke uitbreiding naar andere taken onder uitdrukkelijke goedkeuring van de Toezichthouder en Direct Toezichthouder;
4. Het, gelet op hetgeen hiervoor bij punt 3. is vermeld, efficiënt is op structurele basis in de mogelijkheid van deze regionale samenwerking te voorzien zodat snel en adequaat op assistentieverzoeken binnen de regio kan worden gereageerd en om ondersteuning op basis van onderlinge solidariteit, in plaats van in voorkomende gevallen telkens ad hoc een samenwerkingsovereenkomst op te moeten stellen;
5. Partijen voorafgaande hebben besproken in het districtelijk driehoeksoverleg als bedoeld in artikel 14 van de Politiewet 1993;

6. Partijen teneinde een adequaat (direct)toezicht op de boa's te borgen daartoe middels een afzonderlijk afgesloten convenant afspraken met de (Direct)Toezichthouders hebben gemaakt, welk convenant in de driehoek als bedoeld onder punt 5. is geaccordeerd;
7. Partijen voorafgaande hebben besproken met- en akkoord bevonden door de Toezichthouder en de Direct Toezichthouder op de boa's als bedoeld in artikel 36 van het Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar zijnde respectievelijk de hoofdofficier van justitie in het arrondissement Zeeland-West-Brabant, de hoofdofficier van justitie van het Functioneel Parket en de korpschef van politieregio Zeeland-West-Brabant.

Komen het volgende overeen:

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Begripsbepalingen

Artikel 1

In deze samenwerkingsovereenkomst wordt verstaan onder:

- | | |
|-----------------------------|--|
| a. De deelnemende gemeenten | de in de samenwerkingsovereenkomst deelnemende gemeenten |
| b. De uitlenende gemeente | de gemeente die buitengewoon opsporingsambtenaren ter beschikking stelt voor de pool |
| c. De inlenende gemeente | de gemeente die buitengewoon opsporingsambtenaren inleent van de pool |
| d. Partijen | de aan de samenwerkingsovereenkomst deelnemende gemeenten |
| e. Pool | een regionaal samenwerkingsverband op het terrein van toezicht en handhaving horeca |
| f. Convenant | Convenant Buitengewoon Opsporings Ambtenaren van 16 december 2013 |
| g. Toezichthouder | de Hoofdofficier van Justitie van het parket Zeeland-West-Brabant |
| h. Direct Toezichthouder | de politiechef van de regionale eenheid Zeeland-West-Brabant |
| i. Boa | Buitengewoon opsporings ambtenaar |
| j. Beheerder | Coördinator, aangewezen door de uitlenende gemeenten, die de afstemming, planning en het werkprogramma regelt en overige werkzaamheden verricht die nodig zijn voor het functioneren van de pool |

Handhavingsgebied

Artikel 2

Het gebied van de samenwerkingsovereenkomst (hierna te noemen: overeenkomst) omvat het grondgebied van de deelnemende gemeenten.

HOOFDSTUK 2 DOEL, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Doel

Artikel 3

1. De overeenkomst heeft tot doel om samen te werken met de deelnemende gemeenten en te komen tot de vorming van een pool op het terrein van toezicht en handhaving horeca.

2. De overeenkomst betreft de feitelijke uitwerking van het Convenant Buitengewoon Opsporings Ambtenaren en de daartoe door de deelnemende gemeenten te maken afspraken.

Taken en bevoegdheden

Artikel 4

1. De taken en bevoegdheden zijn opgenomen in het Convenant Buitengewoon Opsporings Ambtenaren.
2. De uitlenende gemeenten dragen zorg voor gekwalificeerde, bevoegde, competente medewerkers, een flexibele organisatie en het leveren van de gevraagde producten binnen de daarvoor gestelde termijn.
3. De inlenende gemeenten dragen zorg voor tijdige –voor 1 oktober van het betreffende kalenderjaar- duidelijkheid over de gewenste producten, het informeren over de lokale situatie en het faciliteren van de uitlenende gemeenten door toegang tot systemen, informatie over de te gebruiken geweldsmiddelen, bijzonderheden en het eigen handhavingbeleid.
4. De deelnemende gemeenten zijn bij aanvang van de overeenkomst vrij om zelf te bepalen hoeveel zij in de pool wensen te brengen en hoeveel zij wensen te vragen.
5. De deelnemende gemeenten houden zelf invloed op de wijze en intensiteit van handhaving.
6. Een mogelijke uitbreiding naar andere taken dient de instemming te hebben van alle deelnemende gemeenten en de uitdrukkelijke goedkeuring van de Toezichthouder en de Direct Toezichthouder.

HOOFDSTUK 3 ORGANISATIE EN BEHEER

Werkwijze

Artikel 5

1. Voor de pool worden afgebakende toezichtproducten ontwikkeld.
2. Vooral nog omvat het aanbod van de onder lid 1 genoemde toezichtproducten: de toezichtproducten zoals opgenomen in Aanhangsel I, die met instemming van de deelnemende gemeenten kunnen worden gewijzigd en/of aangevuld.

Artikel 6

1. De uitlenende gemeente stelt een aantal uren ter beschikking van de pool, volgens een jaarlijks op te stellen totaalplanning.
2. Partijen kunnen hierover via toezichtproducten zoals genoemd onder artikel 5 beschikken.
3. De inlenende gemeente draagt zorg voor tijdelijke huisvesting voor de periodes van de uit te voeren controles.
4. De inlenende gemeente stelt vanuit haar midden een lokale boa ter beschikking voor de toezichthouder horeca van de uitlenende gemeente.
5. De inlenende gemeente zorgt voor de faciliteiten die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de taken.

Artikel 7

1. Verzoeken met een beroep op de pool dienen ten behoeve van de jaarplanning jaarlijks vóór 1 oktober voorafgaande aan het komende kalenderjaar bij de beheerder te zijn ingediend.
2. Verzoeken in afwijking van lid 1 dienen minimaal drie weken tevoren bij de beheerder van de pool te worden ingediend.
3. Voor de duur van de overeenkomst is de totaalplanning in Aanhangsel II opgenomen, die met instemming van de deelnemende gemeenten jaarlijks kan worden aangepast.
4. De ingeleende boa wordt tijdens het uitoefenen van zijn taak ondersteund door een boa of toezichthouder uit de inlenende gemeente.

5. De inlenende gemeente draagt er zorg voor dat de juridisch— administratieve opvolging van de uitgevoerde controles door de inlenende gemeente zelf worden afgehandeld. De eventueel hieruit voortvloeiende inkomsten zijn voor de inlenende gemeente.
6. De werkzaamheden worden zoveel mogelijk "in burger" uitgevoerd.

Beheer

Artikel 8

1. De uitlenende gemeenten wijzen een beheerder aan die de afstemming, de planning en het werkprogramma regelt, overleggen organiseert en werkzaamheden verricht die nodig zijn voor het functioneren van de pool.
2. De brievenbus-functie van de pool wordt vooralsnog verzorgd door de deelnemende gemeente Breda.

Aansturing

Artikel 9

1. De boa die uitgeleend wordt verricht de werkzaamheden onder leiding, toezicht en verantwoordelijkheid van de inlenende gemeente.
2. De rechtspositieregeling van de uitlenende gemeente blijft van toepassing, tenzij schriftelijk anders wordt overeengekomen tussen partijen en de boa.

Kwaliteit

Artikel 10

1. De uitlenende gemeente is verantwoordelijk voor, en borgt de kwaliteit en de geldigheid van de opsporingsbevoegdheid, opleidingen, trainingen, vaardigheden etc. voor zover die noodzakelijk zijn voor het goed functioneren van de boa tijdens diens feitelijke werkzaamheden in de inlenende gemeente.
2. De inlenende gemeente is verantwoordelijk voor, en bewaakt de kwaliteit van het opsporingsproduct van de boa die in het kader van deze overeenkomst in die gemeente zijn feitelijke werkzaamheden verricht.

Klachten

Artikel 11

1. Indien een klacht wordt ingediend over een gedraging van de boa in de vragende gemeente, wordt deze klacht ingevolge de "Circulaire behandeling van klachten over buitengewoon opsporingsambtenaren" opgevat als een gedraging van het bestuursorgaan waaronder de boa ressorteert i.c. de inlenende gemeente. De klacht wordt derhalve door de inlenende gemeente behandeld.
2. Door de inlenende gemeente zal in het geval van een klacht tegen een boa van een uitlenende gemeente terstond een afschrift van de klacht aan de uitlenende gemeente worden toegezonden, die dan terstond een afschrift van de klacht zal toezenden aan de Toezichthouder en de Direct Toezichthouder.
3. De uitlenende gemeente zal van het verloop van de klachtenprocedure door de inlenende gemeente in kennis worden gesteld.

HOOFDSTUK 4 FINANCIËLE BEPALINGEN

Productkosten

Artikel 12

1. Per toezichtproduct genoemd onder artikel 5 is een urenberekening vastgesteld.
2. De inlenende gemeente is per toezichtproduct de daarvoor vastgestelde urenberekening verschuldigd voor de geleverde diensten. Betaling geschiedt op basis van verstuurde facturen.

3. Voor het inlenen van een boa is op basis van de exploitatiekosten een generiek uurtarief vastgesteld van € 95,-, excl. b.t.w. Het tarief wordt jaarlijks aangepast aan het CBS prijsindexcijfer/inflatie.
4. De voorbereidingskosten verband houdend met de vorming van de pool worden niet doorberekend.

Verrekening

Artikel 13

1. De verrekening van de productkosten onder de deelnemende gemeenten vindt plaats op basis van een exploitatiebegroting en een exploitatieverantwoording.
2. Jaarlijks, doch uiterlijk in de maand november van enig jaar, stelt de beheerder een exploitatiebegroting/jaarplanning voor het volgende jaar op, waarna deze wordt toegezonden aan alle gemeenten.
3. Een inlenende gemeente dient jaarlijks voldoende financiële middelen in de gemeentelijke begroting op te nemen voor toezicht horeca, om aan de verplichtingen uit deze overeenkomst te kunnen voldoen.
4. Er bestaat een afnameverplichting voor de duur van vijf jaar, voor het aantal uur, dat bij het aangaan van de overeenkomst is overeengekomen (Aanhangsel II). Indien een inlenende gemeente minder uren afneemt dan de vastgelegde uren dient compensatie van gederfde inkomsten plaats te vinden.
5. Excessieve vraag waarin de beheerder niet kan voorzien worden opgevangen door de Omgevingsdienst Midden- en West Brabant (OMWB). De deelnemende gemeenten maken hiertoe nadere afspraken met de OMWB. E.e.a. kan worden uitgevoerd door de beheerder.

HOOFDSTUK 5 VERANTWOORDING EN INFORMATIEPLICHT

Verantwoording

Artikel 14

1. De beheerder zendt ieder kwartaal aan de deelnemende gemeenten een overzicht van de in dat kwartaal verrichte werkzaamheden, waarbij wordt aangegeven voor welke gemeenten de werkzaamheden zijn verricht. Tevens worden de deelnemende gemeenten op zaakniveau geïnformeerd over de afgehandelde zaken.
2. De beheerder zendt jaarlijks vóór 1 april een inhoudelijk en financieel jaarverslag van het voorafgaande jaar, zo nodig vergezeld van een toelichting, aan de deelnemende gemeenten. Dit laat onverlet de mogelijkheid om aangelegenheden betreffende de pool ook los van dit jaarverslag te bespreken.
3. Als een inlenende gemeente niet tevreden is met de voortgang of kwaliteit van de dienstverlening dan dient eerst in overleg te worden getreden met de uitlenende partij om gezamenlijk tot een oplossing te komen.

Informatieplicht

Artikel 15

1. De deelnemende gemeenten verstrekken elkaar de inlichtingen en gegevens welke zij nodig achten voor de uitoefening van de overeengekomen taak, voor zover zij daarover beschikken en belangen van derden zich daartegen niet verzetten.
2. Voor elke controle dient door de inlenende gemeente een werkinstructie te worden verstrekt en het controle werkplan.
3. De deelnemende gemeenten kunnen in gezamenlijkheid voor een uniform registratiesysteem zorgen ten behoeve van een eenduidige rapportage van de controles, de constatering en de daaruit voortvloeiende sancties.
4. De politie dient door de inlenende gemeente geïnformeerd te worden over de uit te voeren controles en over het aantal deelnemende personen.

Bescherming persoonsgegevens

Artikel 16

Op de informatie-uitwisseling is de Wet Bescherming Persoonsgegevens, de Wet politiegegevens en het Besluit Justitiële gegevens van toepassing. Indien het beheer of de samenwerking gevolgen heeft voor de privacywetgeving dan zal dit nader worden geregeld.

HOOFDSTUK 6 AANSPRAKELIJKHEID

Aansprakelijkheid

Artikel 17

1. Elk der partijen is zelf aansprakelijk voor haar handelingen of voor de handelingen van haar ondergeschikten en van andere personen waarvoor de aansprakelijkheid wordt toegerekend.
2. Partijen verklaren over en weer elkaar vrijwaring te verlenen voor iedere aanspraak van derden, ter zake van door ondergeschikten of andere aan de andere partij gerelateerde personen veroorzaakte schade.
3. Elk der partijen draagt zorg voor een adequate aansprakelijkheidsverzekering voor aan derden toegebrachte schade veroorzaakt door haar ondergeschikten of anderen voor wie aansprakelijkheid wordt toegerekend.
4. Elk der partijen vrijwaart elke andere partij voor alle aanspraken van derden uit hoofde van door deze derden geleden schade voortvloeiende uit de toepassing of het gebruik van resultaten welke door de eerstgenoemde partij aan die derden ter beschikking zijn gesteld, tenzij er sprake is van overmacht, opzet of grove schuld aan de zijde van een andere partij.

HOOFDSTUK 7 GESCHILLEN

Geschillen

Artikel 18

1. Partijen zullen met elkaar in overleg treden om geschillen, voortvloeiend uit of verband houdende met enige bepaling uit deze overeenkomst, in der minne op te lossen.
2. Geschillen die niet in onderling overleg kunnen worden opgelost zullen worden voorgelegd aan een geschillencommissie bestaande uit drie leden. Eén lid wordt benoemd door elk der partijen. Deze twee leden benoemen gezamenlijk een derde lid. De geschillencommissie brengt een advies uit.

HOOFDSTUK 8 LOOPTIJD, TOE- EN UITTREDING, EN WIJZIGING

Looptijd

Artikel 19

1. Deze overeenkomst wordt aangegaan voor vijf jaar.
2. Deze overeenkomst wordt, behoudens opzegging, telkens stilzwijgend met drie kalenderjaren verlengd, tenzij de overeenkomst door (een der) partijen schriftelijk wordt opgezegd met een opzegtermijn van tenminste twaalf maanden.
3. Een opzegging van het convenant geldt ook als een opzegging van de overeenkomst v.v.

Toetreding

Artikel 20

Andere gemeenten binnen de politieregio Zeeland-West-Brabant kunnen aansluiten bij deze overeenkomst na instemming van alle bestaande deelnemende gemeenten en mits het BOA-convenant is ondertekend.

Uittreding

Artikel 21

1. Voortijdige uittreding dient gecompenseerd te worden voor de resterende periode, door de gederfde en niet ingebrachte uren in rekening te brengen, tenzij een vervangende partij kan worden gevonden met een gelijke vraag.
2. Indien het gestelde in lid 1 leidt tot een bijzondere onevenredige benadeling van een van de partijen dan kan dit aan de geschillencommissie worden voorgelegd.

Wijziging

Artikel 22

1. De overeenkomst kan slechts bij schriftelijke overeenstemming van alle partijen worden gewijzigd.
2. Het is geen van de partijen toegestaan haar rechten en verplichtingen onder deze overeenkomst over te dragen aan derden zonder de uitdrukkelijke toestemming van alle andere partijen.

HOOFDSTUK 9 SLOTBEPALINGEN

Evaluatie

Artikel 23

1. De samenwerking en de overeenkomst dienen jaarlijks vóór 1 oktober te worden geëvalueerd.
2. De evaluatie heeft met name betrekking op de vraag of de samenwerking de doelen die zij zich heeft gesteld ook heeft bereikt.

Citeertitel

Artikel 24

Deze overeenkomst wordt aangehaald als "Samenwerkingsovereenkomst Toezicht en Handhaving Horeca".

Inwerkingtreding

Artikel 25

Deze overeenkomst treedt in werking met ingang van 1 januari 2014.

Ondertekening partijen:

1. De gemeente Aalburg
Vertegenwoordigd door burgemeester de heer A.M.T. Naterop

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening:

2. De gemeente Alphen-Chaam
Vertegenwoordigd door burgemeester de heer drs. H.W.S.M. Nuijten

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening:

3. De gemeente Baarle-Nassau
Vertegenwoordigd door burgemeester de heer V.T.M. Braam

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening:

4. De gemeente Breda
Vertegenwoordigd door burgemeester de heer P.A.C.M. van der Velden

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening:

5. De gemeente Drimmelen
Vertegenwoordigd door burgemeester de heer drs. G.L.C.M. de Kok

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening:

6. De gemeente Etten-Leur
Vertegenwoordigd door burgemeester mevrouw H. van Rijnbach-de Groot

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening:

7. De gemeente Geertruidenberg
Vertegenwoordigd door burgemeester mevrouw drs. W. van Hees

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening:

8. De gemeente Oosterhout
Vertegenwoordigd door burgemeester de heer mr. drs. S.W.Th. Huisman

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening:

9. De gemeente Werkendam
Vertegenwoordigd door burgemeester mevrouw drs. C.G.J. Breuer

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening:

10. De gemeente Woudrichem
Vertegenwoordigd door burgemeester de heer A. Noordergraaf

Ondertekend te:

Datum:

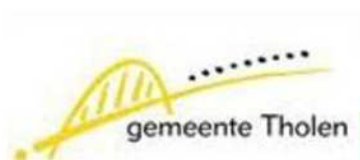
Handtekening:

11. De gemeente Zundert
Vertegenwoordigd door burgemeester mevrouw L.C. Poppe-de Looff

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening:



**SAMENWERKINGSOVEREENKOMST
BUITENGEWONE OPSPORINGSAMBTENAREN**

**GEMEENTE STEENBERGEN
GEMEENTE BERGEN OP ZOOM
GEMEENTE WOENSDRECHT
GEMEENTE THOLEN**

SAMENWERKINGSOVEREENKOMST

Partijen

De colleges van de gemeente Steenbergen, gemeente Bergen op Zoom, Gemeente Woensdrecht en gemeente Tholen komen door het sluiten van deze samenwerkingsovereenkomst het volgende overeen;

Overeenkomst

Doel van deze overeenkomst is het verlenen van bijstand door medewerkers met een buitengewone opsporingsbevoegdheid (hierna: BOA) van voornoemde gemeenten tezamen in het kader van de nieuwe Drank- en Horecawet. Door deze overeenkomst af te sluiten is het mogelijk dat de boa's van de gemeente Steenbergen, gemeente Bergen op Zoom, gemeente Woensdrecht en gemeente Tholen (zowel domein 1 als domein 2) op elkaars grondgebied bevoegd zijn en werkzaamheden kunnen verrichten. De werkzaamheden zijn gericht op toezicht en handhaving Nieuwe Drank- en Horecawet, APV en bijzondere wetten.

Partijen komen overeen de taken, zoals deze zijn opgenomen in het Besluit Buitengewone Opsporingsambtenaar, onder eindverantwoordelijkheid van de gemeente Bergen op Zoom.

Het betreft de volgende artikelen:

- Artikel 9 lid 1 werkgever dient een aanvraag tot het verlenen van de akte in;
- Artikel 41 lid 1 werkgever verschaft de toezichthouder(s) en de direct toezichthouder alle door hen gewenst informatie met betrekking tot de in dienst zijnde werkzame boa;

- Artikel 42 werkgever zendt terstond een afschrift van een klacht over het optreden van een boa betreffende de uitoefening van diens bevoegdheden als Boa aan de toezichthouder en de direct toezichthouder.

Bij de afhandeling van de klacht neemt de werkgever het oordeel van de (direct) toezichthouder over de rechtmatigheid en behoorlijkheid van de uitoefening van die bevoegdheden in acht.

De betreffende boa's zijn hierbij bevoegd om te handhaven binnen de gemeente Steenbergen, gemeente Bergen op Zoom, gemeente Woensdrecht en gemeente Tholen op het gebied van de Nieuwe Drank- en Horecawet, APV en bijzondere wetten.

Het bevoegd gezag van de regionale eenheid Zeeland-West-Brabant is akkoord met deze overeenkomst.

Functieomschrijving

De Boa's uit zowel domein 1 als domein 2, in dienst bij de gemeente Steenberg, gemeente Bergen op Zoom, gemeente Woensdrecht en gemeente Tholen zijn bevoegd om op elkaars grondgebied te handhaven.

De functieomschrijving en de akte van aanstelling van de betreffende boa is leidend en door de boa's worden geen bevoegdheden aangewend die buiten de reikwijdte van zijn/haar functieomschrijving vallen, waarin hij/zij is aangesteld.

Verantwoordelijkheid

De gemeente Bergen op Zoom blijft verantwoordelijk voor de inzet van boa's in de gemeente Steenberg, gemeente Woensdrecht en gemeente Tholen. De gemeente Steenberg, gemeente Bergen op Zoom, gemeente Woensdrecht en gemeente Tholen blijven zelf verantwoordelijk voor het bepalen van de gewenste inzet en prioriteiten. Afspraken over de inzet van de boa's worden vastgelegd in de Dienstverleningsovereenkomst.

Politiebevoegdheden

Indien de boa beschikt over de bevoegdheid van artikel 7 lid 1 en 3 van de Politiewet 2012, dan wel bevoegd is om uitgerust te worden met handboeien en een wapenstok wordt door middel van deze overeenkomst bepaald dat boa's ook in de gemeente Steenberg, gemeente Bergen op Zoom, gemeente Woensdrecht en gemeente Tholen over deze bevoegdheden beschikken. Meldingen met betrekking tot gebruik van geweldsmiddelen worden conform landelijk en regionaal beleid vastgelegd.

Geldigheidsduur

De overeenkomst wordt aangegaan voor onbepaalde tijd en kan door de 2 betrokken partijen op elk moment opgezegd worden. Dit opzeggen gebeurt schriftelijk bij de regionaal coördinator boa's van de regionale eenheid Zeeland-West-Brabant.

Akkoord toezichthouders

Deze overeenkomst is goedgekeurd door de toezichthouders, hoofdofficier van justitie en het Functioneel Parket te Den Haag, de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Zeeland-West-Brabant en de direct toezichthouder, de politiechef van de regionale eenheid Zeeland-West-Brabant.

Dienstverleningsovereenkomst

In de dienstverleningsovereenkomst wordt een werkprogramma vastgesteld, welke de planning van de inzet, de vervanging en benodigde faciliteiten vastgelegd. De dienstverleningsovereenkomst regelt verder de tarieven en wijze van betaling.

Evaluatie

Het convenant wordt elk jaar geëvalueerd. De eerste evaluatie dient uiterlijk op 1 januari 2015 gereed te zijn. De evaluatie heeft met name betrekking op de manier van samenwerking heeft gefunctioneerd. De jaarlijkse evaluatie wordt ter kennisname verzonden aan de direct toezichthouder en de toezichthouder.

Ondertekening partijen:

1. Gemeente Steenberghe

Vertegenwoordigd door de burgemeester van de gemeente Steenberghe,
de heer J.A.M. Vos

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening

2. Gemeente Bergen op Zoom

Vertegenwoordigd door de burgemeester van de gemeente Bergen op Zoom
de heer Dr. F.A. Petter

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening

3. Gemeente Woensdrecht

Vertegenwoordigd door de burgemeester van de gemeente Woensdrecht
de heer drs. J.J.C. Adriaansen

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening

4. Gemeente Tholen

Vertegenwoordigd door de burgemeester van de gemeente Tholen
de heer W. Nuis

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening

Gezien en akkoord door de (direct) toezichthouder(s)

5. De hoofdofficier van justitie van het functioneel parket Den Haag;

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening

**6. De hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Zeeland-West-Brabant
De heer mr. H.M.P. Hillenaar**

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening

**7. De direct toezichthouder van de Korpschef van de Politieregio Zeeland-West-Brabant
De heer P.A.J. Santegoeds (gemandateerd)**

Ondertekend te:

Datum:

Handtekening

Jaarverslag 2013
Commissie voor de behandeling van
bezwaarschriften van de gemeente Steenbergen

Instelling commissie

Op 18 december 1997 besloot de gemeenteraad van Steenbergen tot de vaststelling van een verordening regelende de behandeling van bezwaar- en beroepschriften in de gemeente Steenbergen. Op basis van deze verordening is een commissie ingesteld ter voorbereiding van de beslissing van de raad, burgemeester en wethouders dan wel de burgemeester op bezwaarschriften en eventueel ingestelde beroepszaken. Inmiddels is de Verordening commissie bezwaarschriften Steenbergen 2012 van kracht.

Samenstelling

De commissie heeft in het jaar 2013 bestaan uit 5 leden. Er heeft in 2013 geen wijziging plaatsgevonden in de samenstelling.

De samenstelling van de commissie per 31 december 2010 luidt als volgt:

- mevrouw mr. P.M.E. van Oosterhout (*voorzitter*)
- de heer mr. G.M. van Belzen (*plv. voorzitter*)
- mevrouw mr. A.B. Evertz
- de heer mr. M.L.B. Spruijt
- mevrouw mr. B.J.M. Verras

De commissie werd in het jaar 2013 ondersteund door:

- de heer A.T.J. de Klerk (*secretaris*)
- de heer J.H. van den Hof (*plv. secretaris*)

Als secretaris van de commissie is in de periode van 1 juli 2011 tot en met 31 december 2013 aangewezen de heer A.T.J. de Klerk, stafmedewerker algemeen juridische zaken. Hij draagt ook zorg voor de notulering van de hoorzittingen en het raadkameroverleg.

Aantal zittingsdagen

In het verslagjaar 2013 zijn in totaal 9 zittingsdagen gehouden. Sedert begin 2006 komt de commissie iedere eerste woensdagmorgen van de maand bijeen voor het horen van bezwaarden en het in de raadkamer formuleren van adviezen aan het betreffende bestuursorgaan en dat is in bijna alle gevallen het college van burgemeester en wethouders.

De commissie heeft als vaste vergaderlocatie kamer B001 in het gemeentehuis, Buiten de Veste 1 in Steenbergen.

Kosten

Naast de kosten verbonden aan het gebruik van de vergaderzalen, zoals verlichting en verwarming gaat de behandeling van de bezwaarschriften gepaard met de volgende kosten.

De voorzitter en de leden van de commissie ontvangen per zittingsdag een presentiegeld. Voor de leden is dat in 2013 € 172,20 en voor de voorzitter € 202,59. Gemaakte reiskosten werden vergoed op basis van € 0,28 per kilometer. Leden die woonachtig zijn binnen de gemeente Steenberghe ontvangen geen reiskostenvergoeding.

De kosten verbonden aan de inzet van de secretaris worden gedekt uit de reguliere personeelsbudgetten. Uitgangspunt hierbij is dat deze werkzaamheden moeten worden uitgevoerd binnen de algemeen geldende arbeidstijd van 36 uur per week.

In 2013 zijn ten behoeve van het secretariaat van de commissie de volgende kosten gemaakt:

Uren J.H. van den Hof	€	877,40
Uren A.T.J. de Klerk	€	17.548,00
Totale kosten secretariaat	€	18.425,40

De totaalkosten over verslagjaar 2013:

presentiegeld commissieleden	€	4.376,18	
reiskostenvergoedingen	€	621,97	
			+
subtotaal	€	4.998,15	
kosten secretariaat	€	18.425,40	
			+
totaal	€	23.423,55	

Behandelde zaken

Het totaal aantal in 2013 door de secretaris ontvangen bezwaarschriften bedroeg 22. Daarnaast zijn er eind 2012 nog 4 bezwaarschriften ontvangen die tijdens de hoorzittingen in 2013 zijn behandeld.

Het aantal ontvangen bezwaarschriften geeft geen volledig beeld van het totaal aantal door het college ontvangen bezwaarschriften. Hier is door het interne werkproces en de wijze van registreren geen zicht op.

Tijdens de 9 zittingsdagen werden door de commissie in totaal 23 bezwaarschriften behandeld, waarvan er 19 in 2013 en 4 in 2012 zijn ontvangen. Van de in 2013 ontvangen bezwaarschriften zijn er 3 tijdens een hoorzitting in 2014 behandeld.

Gemiddeld werden per zittingsdag 2,6 bezwaarschriften behandeld.

Het aantal behandelde bezwaarschriften onderverdeeld per afdeling/taakveld:

	MO	R&B	RO	PUB	OND	Totaal
Totaal ontvangen in 2013 (en deels 2012)	5	4	8	8	1	26
In behandeling genomen door commissie	5	4	7	6	1	23
Advies niet ontvankelijk verklaren	0	0	1	0	0	1
Advies gegrond verklaren	0	0	2	6	0	8
Advies ongegrond verklaren	5	4	3	0	1	13
Bezwaarschrift ingetrokken	0	0	1	0	0	1

Eén van de in 2013 ontvangen bezwaarschriften met betrekking tot de afdeling RO en twee van de in 2013 ontvangen bezwaarschriften met betrekking tot de afdeling PUB zijn behandeld tijdens de hoorzitting op 8 januari 2014.

Advies bezwaar gegrond verklaren

In totaal werd ten aanzien van de volgende 8 bezwaarschriften geadviseerd deze bezwaren gegrond te verklaren. Zij betreffen het takenpakket van de afdeling Publiekszaken en de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling. Hieronder wordt kort het advies van de commissie weergegeven.

Afdeling Publiekszaken

- 1 en 2. Het verlenen van een omgevingsvergunning, activiteit bouwen en handelen strijd regels ruimtelijke ontwikkeling voor het plaatsen van een telecommunicatiemast met bijbehoren aan de Zilverhoek te Steenberg (kad. Sectie E 602)

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit niet voldoende kenbaar was gemotiveerd. De commissie is van oordeel dat het college met toepassing van artikel 2:12 van de Wabo de omgevingsvergunning heeft kunnen verlenen, zoals het heeft gedaan. Wel is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit voor wat betreft de toepassing van het vrijstellingbeleid en de welstandstoets niet voldoende kenbaar is gemotiveerd. De commissie ziet voldoende reden om de bezwaarschriften gegrond te verklaren. Dit betekent echter niet dat het bestreden besluit geen stand kan houden. Het college kan het motiveringsgebrek herstellen bij beslissing op bezwaar.

3. Het verlenen van een omgevingsvergunning, activiteit bouwen, voor het wijzigen van de constructie van een berging op het perceel Voorstraat 15 te Nieuw-Vossemeer.

De commissie is van oordeel dat de bestreden omgevingsvergunning onvoldoende duidelijkheid geeft waar deze op ziet. De commissie is van oordeel dat het college de omgevingsvergunning heeft kunnen verlenen, maar dat deze niet voldoende kenbaar is gemotiveerd. De commissie ziet voldoende reden het bezwaarschrift gegrond te verklaren. Dit betekent echter niet dat het bestreden besluit geen stand kan houden. Het college kan het motiveringsgebrek herstellen bij de beslissing op bezwaar.

4. Het verlenen van een vergunning voor de editie 2013 van het muziek-evenement Borstrock bij de werkhaven ten noordoosten van de brug over het Schelde-Rijnkanaal te Nieuw-Vossemeer.

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met artikel 3:2 Awb, doordat er onvoldoende kennis is vergaard omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Deze afweging dient zorgvuldig te zijn. Nu de uit de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet voortvloeiende ecologische aspecten onvoldoende zijn betrokken bij de voorbereiding van het bestreden besluit en de burgemeester de vergunningverlening niet heeft afgestemd met het in dit kader bevoegd gezag, is de commissie van oordeel dat in casu deze zorgvuldige afweging niet heeft plaatsgevonden. De commissie komt op grond hiervan tot het oordeel dat het bezwaarschrift gegrond dient te worden verklaard.

5. Het verlenen van vergunning voor de editie 2013 van het muziek-evenement Bassrulers Outdoor Event bij de werkhaven ten noordoosten van de brug over het Schelde-Rijnkanaal te Nieuw-Vossemeer.

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met artikel 3:2 Awb, doordat er onvoldoende kennis is vergaard omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Deze afweging dient zorgvuldig te zijn. Nu de uit de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet voortvloeiende ecologische aspecten onvoldoende zijn betrokken bij de voorbereiding van het bestreden besluit en de burgemeester de vergunningverlening niet heeft afgestemd met het in dit kader bevoegd gezag, is de commissie van oordeel dat in casu deze zorgvuldige afweging niet heeft plaatsgevonden. De commissie komt op grond hiervan tot het oordeel dat het bezwaarschrift gegrond dient te worden verklaard.

6. Het weigeren van een omgevingsvergunning, activiteit bouwen, voor teeltondersteunende voorzieningen op het perceel Kleine Spellestraat 7 te Kruisland.

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3:2 Awb en 3:46 Awb vanwege een gebrekkige motivering danwel onzorgvuldige voorbereiding. De commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat in casu sprake is van een bedrijf gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en derhalve van een agrarisch bedrijf als bedoeld in artikel 1.8 van het vigerend bestemmingsplan. Het college heeft naar het oordeel van de commissie onvoldoende onderzoek gedaan. Het besluit is op dit punt onzorgvuldig voorbereide en ondeugdelijk gemotiveerd. Relevante factoren zijn niet betrokken bij de kwalificatie van de bedrijfsactiviteiten van bezwaarden. De commissie is van oordeel dat het besluit tot het weigeren van de gevraagde omgevingsvergunning niet in stand kan blijven.

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

7. Het verlenen van een machtiging tot het binnentreden in een woning gelegen aan onder meer Park 12a, Veerweg 2 te Nieuw-Vossemeer.

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit geen kenbare belangenafweging bevat en een gebrek in de motivering. Commissie stelt vast dat het doel van het binnentreden niet kan worden opgemaakt uit het bestreden besluit zelf. De motivering daarvan valt pas op te maken uit de combinatie van een aantal documenten. Er is dus aldus geen sprake van een kenbare motivering van het machtigingsbesluit als bedoeld in artikel 3:47 Awb. Daarnaast blijkt uit het bestreden besluit niet van een belangenafweging. Er blijkt uit het besluit niet of is onderzocht of er andere, minder vergaande middelen voorhanden waren om het beoogde doel van de controle te bereiken. De commissie komt op grond hiervan tot het oordeel dat het bezwaarschrift gegrond dient te worden verklaard. Bij de beslissing op bezwaar kan de burgemeester deze gebreken evenwel herstellen.

8. Het afwijzen van een verzoek om handhaving van het zonder aanlegvergunning omploegen van een strook weidegrond grenzend aan De Beek te Kruisland (S. Simons).

De commissie is van oordeel dat het omploegen van deze grond i.c. geen normale agrarische bedrijfsvoering betreft. Zij is van mening dat in de onderhavige situatie, in dit concrete geval, sprake is van "blijvend omzetten van grasland" door het in de staat van omgeploegd land te houden en het als zodanig te gebruiken ten dienste van dit bedrijf. Deze omzetting en de bewerking daarvan langs de gehele lengte van De Beek heeft geleid tot een versmalling van het grasland aldaar tot feitelijk niet meer dan een waterkant. Gelet op artikel 9, lid E, onder 1 en het in artikel 7.2 opgestelde schema van strijdig gebruik en aanlegvergunningen, is de commissie van oordeel dat het i.c. niet is toegestaan voormelde werkzaamheden zonder aanlegvergunning uit te voeren. De commissie is van oordeel dat het bezwaarschrift gegrond dient te worden verklaard en het bestreden besluit dient te worden herroepen.

In een vergelijkbare, maar naar het oordeel van de commissie toch andere (geen gelijke) situatie heeft de commissie het anders gezien en geadviseerd tot ongegrondverklaring van het bezwaarschrift.

Het betreft het bezwaarschrift tegen het afwijzen van het verzoek tot handhaving van het zonder aanlegvergunning omploegen van 3 percelen weidegrond ten zuiden van de Nauw Beek (Van Meir).

De commissie is in deze concrete situatie van mening dat het omploegen van genoemde gronden en het daarin inwerken van organisch materiaal uit het productieproces van bezwaarde geen activiteit is in de zin van lid B (strijdig gebruik). Uit het schema behorende bij artikel 7.2, welk schema betrekking heeft op onder meer de in artikel 9, lid E, onder 1 opgenomen regeling, leidt de commissie af dat het verboden is om op de gronden waar met betrekking tot de werken en werkzaamheden 'bodemopbouw en reliëf' de differentiatie moerasvogels en planten- en plantengemeenschappen geldt, deze werken en werkzaamheden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning, activiteit werken en werkzaamheden uitvoeren. Ingevolge artikel 9, lid E, onder 2 is het gestelde onder 1 niet van toepassing op landbouwkundige werken en werkzaamheden welke tot de normale agrarische bedrijfsvoering worden gerekend. Er van uitgaande dat deze als meststof wordt gebruikt is de commissie van mening dat het storten van uien en het omploegen hiervan een normale agrarische handeling is. De commissie acht dan ook artikel 9, lid E, onder 2 van toepassing. Hiermee is er geen verbod om normale agrarische handelingen te verrichten. Ook het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt niet, temeer het de commissie voldoende is gebleken dat het niet om gelijke gevallen gaat.

De commissie heeft de situatie aldus beoordeeld dat in dit geval, gelet op het dossier/de stukken, geen sprake is van blijvend omzetten van grasland en het in de staat van omgeploegd land houden, doch van het (tijdelijk) omploegen en inwerken van organisch materiaal ter bemesting van de betreffende gronden (en daarna inzaaien), hetgeen - gezien overgelegde agrarische (vak)literatuur - gerekend kan worden tot werkzaamheden behorend tot de normale agrarische bedrijfsvoering.

Ingetrokken bezwaarschriften en teruggenomen besluiten

In meerdere gevallen is met betrokkenen afgesproken om op een andere wijze tegemoet te komen aan hun bemerkingen ten aanzien van de door hen bestreden besluiten.

Deze bezwaarschriften werden uiteindelijk door de bezwaarmakers ingetrokken, voordat het kwam tot doorsturen naar en in behandeling nemen door de commissie. Bij de commissie zijn geen gegevens bekend over aantallen bezwaarschriften die in een vroeg stadium - dus nog voor de doorzending naar de commissie - zijn ingetrokken.

Besluitvorming afwijkend van advisering door commissie

Met betrekking tot het in de rubriek 'Advies bezwaar gegrond verklaren' onder nummer 1 t/m 5 en 7 behandelde bezwaren is bij beslissing op bezwaar conform het advies van de commissie besloten.

Met betrekking tot het in de rubriek 'Advies bezwaar gegrond verklaren' onder nummer 6 behandelde bezwaar is afgeweken van het advies van de commissie. Het college heeft besloten om het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en in afwijking van het advies van de commissie bezwaarschriften het bestreden besluit niet te herroepen, maar de weigering van de aanvraag onder nadere motivering te handhaven en het verzoek om proceskostenvergoeding ex artikel 7:15 Awb af te wijzen.

Ook in het geval onder nummer 8 van deze rubriek heeft het college niet overeenkomstig het advies van de commissie besloten. Het college heeft in tegenstelling tot het advies van de commissie bezwaarschriften besloten het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Het college is van mening dat de betreffende gronden ten behoeve van het agrarisch bedrijf zijn gebruikt en dat de activiteiten kunnen worden geschaard onder "normale agrarische bedrijfsvoering", zodat de uitzondering op het verbod van toepassing is. Daarnaast wordt een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel, vanwege het feit dat in een volgens het college gelijk geval door de commissie bezwaarschriften het tegenovergestelde is geadviseerd.

Beroepszaken

Na de beslissing op ingediende bezwaarschriften, behandeld door de bezwaarschriftencommissie in 2013, is geen geval bekend waarin beroep is ingesteld tegen de beslissing op bezwaar.

Trends

Nu er over de jaren 2011 en 2012 geen jaarverslagen van de commissie beschikbaar zijn en niet alle door het college ontvangen bezwaarschriften zijn geregistreerd door het secretariaat van de commissie, is er op dit moment geen zicht op trends met betrekking tot het aantal ontvangen bezwaarschriften, het aantal behandelde bezwaarschriften, de wijze van afdoen van bezwaarschriften, de termijnen van afdoen van bezwaarschriften etc.

Plenaire bijeenkomst

In het jaar 2012 en 2013 zijn de leden van het college van burgemeester en wethouders en de bezwaarschriftencommissie niet plenair bijeengekomen.

Vooruitzichten: uitdagingen en kansen

Medio juni 2012 heeft de gemeente Steenberghe het rapport naar aanleiding van de uitgevoerde Legal audit van Vijverberg Juristen ontvangen. De Legal audit betrof een onderzoek naar de juridische kwaliteit van een aantal producten van de gemeente, waaronder de behandeling van bezwaarschriften.

Vijverberg komt met diverse conclusies en aanbevelingen aangaande de behandeling van bezwaarschriften. De aanbevelingen zijn (kort samengevat) de volgende:

1. Stel een duidelijke procedurebeschrijving op die ziet op de afhandeling van bezwaarschriften en plaats deze op intranet. Dit is een intern werkproces.
2. Stel een informatieve bijlage op die -samen met de ontvangstbevestiging- aan bezwaarden kan worden toegestuurd.
3. Geef de secretaris van de commissie een centrale en leidende rol. Dat betekent dat, onder meer, dat de secretaris de ontvankelijkheid toetst, de vakafdelingen een termijn geeft om het bezwaarschrift via een minnelijke oplossing af te doen en termijnen bewaakt.
4. Zorg voor een standaard rechtsmiddelenclausule.
5. Stuur het verslag en advies samen mee met de beslissing op bezwaar.
6. Zorg voor een digitale handtekening van de voorzitter.
7. Stel een model op voor de beslissing op bezwaar.
8. Dateer adviezen van de commissie met de datum waarop het advies is goedgekeurd door de commissie.

Naar aanleiding van deze aanbevelingen is een intern werkproces (procedurebeschrijving) opgesteld, welke in januari 2014 is geïmplementeerd in de organisatie. Per 1 januari 2014 is een nieuwe secretaris van de bezwaarschriftencommissie aangesteld, zijnde mevrouw mr. M. Willemsen-Busse. In deze nieuwe procedurebeschrijving is de leidende rol van de procedure bij de secretaris neergelegd. Aanbevelingen 1, 2, 3, 5 en 6 zijn meegenomen in deze nieuwe procedurebeschrijving. De overige aanbevelingen worden los van deze procedurebeschrijving meegenomen in de interne processen.

Vanaf 2014 zullen alle bezwaarschriften worden geregistreerd door de secretaris, waardoor meer inzicht zal worden verkregen in het aantal ontvangen bezwaarschriften, het aantal door de commissie behandelde bezwaarschriften, de wijze van afdoen van de bezwaarschriften en de termijn van afdoen van de bezwaarschriften.

Tenslotte

Als algemene doelstelling hanteert de bezwaarschriftencommissie het op een onafhankelijke, laagdrempelige wijze horen van burgers die een bezwaarschrift hebben ingediend en het hierover adviseren aan de gemeentelijke bestuursorganen. De commissie gaat er vanuit dat zij deze doelstelling ook in dit verslagjaar weer naar tevredenheid heeft gerealiseerd. Zij bedankt eenieder die hieraan een bijdrage heeft geleverd en het haar mogelijk heeft gemaakt om haar adviesrol te vervullen.

**Bijlage 15 PV-vergoeding Steenberg
2013**



Centraal Justitieel Incassobureau
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 16, 8900 AA Leeuwarden

Gemeente Steenberg
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 6
4650 AA Steenberg



**Coördineren en
Informeren**
pv-vergoeding

Postbus 16
8900 AA Leeuwarden
T 058 234 29 99
F 058 234 29 50
www.cjib.nl

E-mail
pv_vergoeding@cjib.minjus.nl

Datum
8 februari 2014

Verzenddatum
8 februari 2014

Uw gemeente heeft zich aangemeld voor de Vergoedingsregeling gemeenten voor handhaving parkeren en overlast 2010, hierna Vergoedingsregeling.

De vergoeding 2013 voor uw gemeente

Op basis van onderstaande criteria heeft uw gemeente de volgende aantallen zaken aangeleverd die voor vergoeding in aanmerking komen:

Beschikkingen parkeerfeiten: 930 x € 25,00
Processenverbaal overlastfeiten: 10 x € 40,00

De vergoeding voor uw gemeente stel ik gelet op het bovenstaande vast op:
€ 23650,00.

Het CJIB zal het aan u toegekende bedrag zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 6 weken na dagtekening van dit besluit, aan uw gemeente overmaken op het door uw gemeente bij het CJIB bekendgemaakte rekeningnummer 148807100.

Juridisch kader

In de artikel 2 leden 1 en 2 van de Vergoedingsregeling is aangegeven voor welke feiten de vergoeding over 2013 wordt verstrekt aan aangemelde gemeenten. Naast de in de feitenlijst van de regeling genoemde feitcodes, heeft het Ministerie van Veiligheid en Justitie ingestemd met de toekenning van pv-vergoeding voor de in 2013 ingevoerde nieuwe feitcode H326 (hondenpoep). Deze nieuwe feitcode geldt ter vervanging van de bestaande feitcode die in de feitenlijst van de Regeling pv-vergoeding voorkomt.

De vergoeding wordt slechts verstrekt indien de gemeente zich heeft aangemeld bij het CJIB en indien de gemeente de beschikkingen en processen-verbaal voorziet van een unieke code (GM of OI-code) en rechtstreeks aan het Centraal Justitieel Incassobureau (hierna CJIB) heeft aangeleverd en deze zaken binnen 60 dagen na de pleegdatum aan het CJIB zijn gezonden en door het CJIB in het toepasselijke automatiseringssysteem zijn geregistreerd. Bij deze systemen wordt bedoeld op de systemen die de processen voor Wabv-beschikkingen, transactievoorstellen en strafbeschikkingen ondersteunen.

De vergoedingsregeling 2010 en de feitenlijst zoals deze voor dit besluit gelden kunt u raadplegen op overheid.nl (zoeken onder ministeriele regelingen op: Vergoedingsregeling gemeenten voor handhaving parkeren en overlast 2010).

Per deelnemende gemeente worden de zaken meegeteld vanaf de eerste dag van de maand van aanmelding. Was uw gemeente al vóór 2013 aangemeld, dan tellen de zaken vanaf 1 januari 2013 mee.

Nieuwe vergoedingsregeling per 1 januari 2014

Per 1 januari 2014 is de door de minister van Veiligheid en Justitie vastgestelde nieuwe vergoedingsregeling in werking getreden (de Vergoedingsregeling gemeenten voor handhaving parkeren en overlast 2014). Gemeenten zijn over de wijziging door het Ministerie van Veiligheid en Justitie geïnformeerd.

Als gemeente gaat u deze wijzigingen als eerste merken in het in 2015 te nemen besluit over de bestuurlijke strafbeschikkingen van 2014. Meer informatie, waaronder een rekenvoorbeeld, treft u aan op het Infoweb bestuursorganen.

Informeren financiële administratie

Ik verzoek u de financiële administratie van uw gemeente te informeren over dit besluit. Dit voorkomt mogelijke vragen in uw gemeente over de ontvangst van de vergoeding.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,
de algemeen directeur van het Centraal Justitieel Incassobureau,
namens deze



mw. drs. M.R.J. Koopman
Strategisch manager *Innen en Incasseren*

Bezwaar

Tegen de in deze beschikking vastgestelde vergoeding staat voor uw gemeente bezwaar open ingevolge de Algemene wet bestuursrecht. Uw bezwaar kunt u schriftelijk indienen bij de minister van Veiligheid en Justitie, per adres: CJIB, Coördineren en Informeren, pv-vergoeding, postbus 16, 8900 AA te Leeuwarden. Uw bezwaar moet uiterlijk 6 weken na dagtekening van deze brief zijn ontvangen.

Coördineren en Informeren
pv-vergoeding

Datum
8 februari 2014

Verzenddatum
8 februari 2014



Brabants Alcohol- en Horeca- sanctiebeleid

Brabantse werkgroep nieuwe Drank- en Horecawet
Vastgesteld in het Bestuurlijk Provinciaal Handhavingsoverleg op
28 maart 2013, V03



Voorwoord

Voor u ligt het Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid. Dit beleid is opgesteld door de Brabantse werkgroep Drank- en Horecawet. Dit is een multidisciplinaire werkgroep die activiteiten en producten ontwikkelt om de Brabantse gemeenten te ondersteunen bij implementatie van de nieuwe Drank- en Horecawet.

Het Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid beschrijft de aanpak van overtredingen bij alcoholverstrekkers. Met 'alcoholverstrekkers' wordt in ieder geval bedoeld: horecaondernemers, verenigingen (o.a. sportverenigingen) en stichtingen met een horeca-exploitatie (o.a. dorshuizen), supermarkten, slijterijen en verstrekkers bij bijzondere gelegenheden van tijdelijke aard (bijvoorbeeld bij evenementen).

Aanbeveling voor gemeenten

Dit beleid is aan te bevelen aan alle gemeenten in Noord-Brabant. Hierdoor ontstaat op provinciaal niveau een uniforme aanpak van overtredingen bij alcoholverstrekkers. Een uniforme aanpak heeft verschillende voordelen:

- ◆ Het draagt bij aan het tot stand brengen van een provinciaal level playing field voor alcoholverstrekkers;
- ◆ Het verschaft duidelijkheid over wat de bovenlokale handhavingspartners (politie en openbaar ministerie) van de gemeenten in Noord-Brabant mogen verwachten;
- ◆ Het verschaft duidelijkheid over wat de alcoholverstrekkers (en hun belangenbehartigers) van de gemeenten in Noord-Brabant mogen verwachten;
- ◆ Het draagt bij aan het voorkomen van een 'waterbedeffect' waarbij alcoholverstrekkers die zich niet aan de regels wensen te houden zich verplaatsen naar een andere gemeente (binnen de regio) omdat overtredingen daar niet of minder streng wordt gesanctioneerd;
- ◆ Het draagt bij aan een betere handhaving en het terugdringen van zogenaamd 'free rider' gedrag.

Kader en handreiking

De Brabantse handhavingstrategie '[Zó handhaven wij in Brabant](#)' vormt het algemene kader waarbinnen, ook voor wat betreft de Drank- en Horecawet, kan worden gesanctioneerd. Dit beleid is dan ook een nadere uitwerking van de Brabantse Handhavingstrategie voor wat betreft het sanctioneren van overtredingen bij alcoholverstrekkers.

De in dit document genoemde sancties zijn een handreiking, een hulpmiddel bij het bepalen van de aanpak, de sanctiehoogte en de termijnen.

Het is een 'blauwdruk', die in principe door elke gemeente kan worden overgenomen als beleidsregel. Dit helpt gemeenten bij het succesvol sanctioneren. Het blijft hierbij mogelijk om in individuele gevallen af te wijken. Zodoende kan het bevoegde gezag, afhankelijk van de specifieke situatie en objectieve gegevens, in bijzondere omstandigheden afwijken van de zwaarte van sancties, de hoogte van dwangsommen en de duur van de termijnen. Het wordt sterk aanbevolen om altijd in het besluit gemotiveerd aan te geven waarom er van dit beleid wordt afgeweken (de individuele afweging).

Procedure en communicatie

Alvorens over te gaan tot vaststelling zijn alle gemeenten in Noord-Brabant, Politie, Openbaar Ministerie, Koninklijke Horeca Nederland, het Centraal Bureau Levensmiddelen en de Slijtersunie door de Brabantse werkgroep Drank- en Horecawet in de gelegenheid gesteld te reageren op dit beleid. Dit heeft tot geringe aanpassingen geleid ten aanzien van het eerste concept.

Verder verdient het aanbeveling om hierover als gemeente vooraf te communiceren met de plaatselijke alcoholverstrekkers. Zo kan een bijeenkomst voor alcoholverstrekkers en brancheorganisatie(s) worden georganiseerd. Het doel daarbij is tweeledig. Enerzijds om de regels kenbaar te maken en om zodoende het naleefgedrag te bevorderen. Anderzijds voor het verkrijgen van draagvlak, onder meer door duidelijk te maken dat adequaat optreden tegen de zogenaamde “free riders” positief uitwerkt voor de branche als geheel en voor de individuele horecaondernemers in het bijzonder. Goed naleefgedrag levert bovendien een positieve bijdrage aan een veilig uitgaansleven en genereert daardoor meer klandizie.

Het beleid dient door de Burgemeester en het college van Burgemeester en Wethouders te worden vastgesteld en vervolgens door elke gemeente afzonderlijk bekendgemaakt te worden en ter inzage te worden gelegd.

Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid

In dit beleid worden sanctiemaatregelen beschreven voor de meest voorkomende overtredingen bij alcoholverstrekkers. Het betreft hier voorkeurssancties die in het algemeen direct kunnen worden toegepast.

Inleiding

1.1 Uitgangspunten handhavend optreden

Bij het constateren van overtredingen van wet- en regelgeving wordt als algemeen uitgangspunt gesteld, dat er tegen overtredingen wordt opgetreden. Dit uiteraard voor zover de wettelijke bevoegdheden en de prioriteitenstelling van de handhavingpartners dit toelaten.

Daarnaast worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- ◆ Bij de opzet is uitgegaan van de “Brabantse Handhavingsstrategie”, zoals die is vastgesteld in het kader van de regionale handhavingsamenwerking. Die strategie loopt als een rode draad door het gehele beleid heen.
- ◆ Dit beleid is bedoeld om overtredingen op te heffen en herhaling te voorkomen. Het is ook bedoeld om risicovolle situaties op te heffen.
- ◆ Bij het beoordelen van een overtreding en het bepalen van de juiste sanctie wordt rekening gehouden met:
 - de mogelijke gevolgen van die overtreding, en;
 - de omstandigheden waaronder die overtreding is begaan, en;
 - de houding en het gedrag van de overtreder, en;
 - de voorgeschiedenis, en;
 - het subsidiariteit- en proportionaliteitsbeginsel. Dit wil zeggen dat de sanctie moet worden toegepast die het minst ingrijpend is en het beste past om het gestelde doel te bereiken. Dit betekent dat bij een overtreding niet standaard één bepaalde interventie mogelijk is. De toezichthouder moet in elke specifieke situatie bepalen welke sanctie de beste is. Daarbij wordt corrigerend opgetreden en eventueel ook sanctionerend.
- ◆ Als de toezichthouder een overtreding constateert, past hij het handhavingstappenplan ([zie tabel 1 op pagina 6](#)) toe. Als het bevoegd gezag van het stappenplan wil afwijken, moet de afwijking gemotiveerd worden.

1.2 Basis handhaven

De wettelijke bevoegdheid (lees: beginselplicht) tot het doen naleven van wetten en regels is gelegen in artikel 125 van de Gemeentewet en in hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht, met name in de artikelen 5:21 en 5:32.

In enkele bijzondere gevallen is de handhavingbevoegdheid geregeld in de desbetreffende bijzondere wet. Verder zijn in de artikelen 172 t/m 178 van de Gemeentewet diverse bevoegdheden toegekend aan de burgemeester in het kader van handhaving van de openbare orde, het toezicht op openbare gelegenheden, ordeverstoring vanuit woningen, ongeregelheden e.d.

1.3 Sanctiemaatregelen

De Algemene wet bestuursrecht en andere wetten (waaronder de Drank- en Horecawet) geven aan welke sancties het bevoegde gezag kan inzetten tegen het voorkomen of voortduren van overtredingen. Deze zijn:

- *Opleggen van een last onder bestuursdwang*, waarbij door feitelijk handelen de overtreding door of namens gemeente ongedaan wordt gemaakt (artikel 125 van de Gemeentewet en afd. 5.3 van de Awb). Hieronder valt ook het sluiten en verzegelen van gebouwen en terreinen. De kosten van het toepassen van bestuursdwang kunnen worden verhaald op de overtreder;
- *Opleggen van een last onder dwangsom*, waarbij onder dreiging van het invorderen van een geldbedrag de overtreding ongedaan moet worden gemaakt en/of voortdurend en herhaling moet worden voorkomen; de last kan ook preventief worden opgelegd (afd. 5.4 van de Awb);
- *(Tijdelijke) sluiting van de inrichting* ingevolge de APV, de Drank- en Horecawet en artikel 174 Gemeentewet;
- *Ontzeggen van de toegang* tot een ruimte indien in strijd met de Drank- en Horecawet alcoholhoudende drank wordt verstrekt (artikel 36 van de Drank- en Horecawet);
- *Intrekken van de vergunning* ingevolge de APV en/of de Drank- en Horecawet;
- *Opleggen van een bestuurlijke boete* (artikel 44a Drank- en Horecawet);
- *Schorsen van de Drank- en Horecaverunning* (artikel 32 Drank- en Horecawet);
- *Tijdelijk stilleggen van de alcoholverkoop in de detailhandel* (three strikes out) (artikel 19a Drank- en Horecawet).

Daarnaast kan op basis van een aantal artikelen in de Drank- en Horecawet (alleen) strafrechtelijk worden opgetreden door middel van het opmaken van een proces-verbaal.

Let op: niet alle genoemde sancties mogen gelijktijdig worden toegepast. Hiervoor dient naar de wettelijke mogelijke samenloop van sancties gekeken te worden (o.a. Algemene wet bestuursrecht en Drank- en Horecawet). Het toepassen van maatregelen ter handhaving van de openbare orde valt onder de Gemeentewet.

1.4 Sanctiestrategie

In het kader van de professionalisering van de handhaving is elke gemeente aan te bevelen om een sanctiestrategie vast te stellen. Binnen de regionale handhavingssamenwerking is een sanctiestrategie voor het omgevingsrecht opgesteld, de zogenaamde “Brabantse handhavingstrategie”. Deze strategie is overigens – en zeker als wijze van aanpak c.q. stappenplan – goed bruikbaar voor overtredingen van overige wetgeving, waaronder de Drank- en Horecawet. De strategie deelt overtredingen grofweg op in 3 categorieën, met elk hun eigen aanpak. De categorieën zijn, van zwaar naar licht:

◆ *Categorie 0 (spoedeisend):*

Bij Categorie 0-overtredingen gaat het om urgente, ernstige zaken die direct dienen te worden beëindigd. Er is sprake van acuut gevaar voor natuur en milieu en/of de volksgezondheid is in gevaar en/of de veiligheid is in het geding. Er is snelheid vereist om tot beëindiging van de overtreding te komen.

◆ *Categorie 1:*

Categorie 1-overtredingen zijn ernstige overtredingen maar er is geen sprake van een acute (gevaar)situatie. Een overtreding kan ook als categorie 1 worden aangemerkt als er verzwarende omstandigheden met betrekking tot de overtreder aan de orde zijn.

◆ *Categorie 2:*

Categorie 2-overtredingen zijn de overige overtredingen. Deze overtredingen zijn van minder belangrijke aard, bijvoorbeeld administratieve vereisten, signaleringen en gedragingen.

Tabel 1

Overtreding	Acties
Categorie 0	Direct toepassen bestuursdwang ♦ Geen begunstigingstermijn ♦ Afschrift aan Politie
Categorie 1	1. Bestuurlijke waarschuwing - Voornemen met hersteltermijn bekend maken - Termijn zienswijze bekend maken - Afschrift aan Politie Indien <u>niet</u> tijdig hersteld: 2. Sanctiebeschikking (opleggen last onder dwangsom / bestuursdwang) en afschrift aan Politie Indien <u>niet</u> tijdig hersteld: 3. Verbeuren en innen dwangsom / uitvoering bestuursdwang
Categorie 2	1. Brief met hersteltermijn Indien <u>niet</u> tijdig hersteld: 2. Bestuurlijke waarschuwing - Voornemen met hersteltermijn bekend maken - Termijn zienswijze bekend maken - Afschrift aan Politie Indien <u>niet</u> tijdig hersteld: 3. Sanctiebeschikking (opleggen last onder dwangsom / bestuursdwang) en afschrift aan Politie Indien <u>niet</u> tijdig hersteld: 4. Verbeuren en innen dwangsom / uitvoering bestuursdwang

Als toevoeging op de bovenstaande strategie wordt vermeld dat hiernaast ook het instrument 'bestuurlijke boete' ingezet kan worden in veel gevallen. Ook is het wenselijk om een afschrift naar politie te sturen, naast de afschriften die hierboven opgenomen zijn.

De lengte van de termijn wordt bepaald aan de hand van het soort overtredingen en de termijn waarbinnen deze overtredingen redelijkerwijs kunnen worden verholpen.

Spoeisende bestuursdwang

Spoeisende bestuursdwang in de vorm van sluiting van een horecabedrijf (door de burgemeester) kan bijvoorbeeld geschieden wanneer:

- ◆ Daar door misdrijf verkregen voorwerpen zijn verworven, voorhanden zijn of worden overgedragen dan wel zijn bewaard of verborgen;
- ◆ Daar wapens als bedoeld in artikel 2 van de Wet wapens en munitie aanwezig zijn waarvoor geen ontheffing, vergunning dan wel verlof is verleend;
- ◆ Zich daar andere feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van die ruimte ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde;
- ◆ Daar is gehandeld in strijd met het bepaalde in de Opiumwet.

1.5 Uitvoeringstrategie

Als uitgangspunt geldt: “Wie A zegt, moet ook B zeggen”! Zodoende zal een eenmaal opgestart handhavingstraject ook moeten worden afgerond. Het handhavend optreden door gemeente, politie en het Openbaar Ministerie (OM) moet immers effectief en geloofwaardig zijn. Anders wordt het sanctiebeleid een papieren tijger en zal het naleefgedrag afnemen.

Elke overtreding dient dus in beginsel te leiden tot handhavend optreden. Uiteraard indien en voor zover de partners daartoe bevoegd zijn en voor zover hun prioriteitenstelling daarmee strookt.

De opgelegde bestuurs- en strafrechtelijke maatregelen dienen daadwerkelijk ten uitvoer te worden gelegd. Dit betekent het daadwerkelijk invorderen van de verbeurde dwangsommen en het effectueren van de bestuursdwang. Indien er proces-verbaal is opgemaakt, dient dit bij voorkeur te leiden tot een strafrechtelijke vervolging. Voor het daarnaast toepassen van bestuursrechtelijke sancties dient naar de wettelijke mogelijke samenloop van sancties gekeken te worden (o.a. Algemene wet bestuursrecht en Drank- en Horecawet).

1.6 Bepalen zwaarte sanctie

De hoogte van de dwangsom dient proportioneel te zijn (in redelijke verhouding te staan) tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. Voor het bepalen van de dwangsom kunnen bijvoorbeeld de kosten voor het ongedaan maken van de overtreding(en) als uitgangspunt worden genomen. De daardoor verkregen hoogte van de dwangsom mag in het kader van de beoogde werking worden verhoogd met een “toeslag”, bijvoorbeeld van 25%. Dit is volgens jurisprudentie toegestaan. De dwangsom mag immers niet worden gezien als een afkoopsom. Om die reden en om de beoogde werking van de dwangsomoplegging veilig te stellen, mag de dwangsom hoger zijn dan het bedrag voor het ongedaan maken van de overtreding.

Het opleggen van sancties is geen doel op zich. Sancties zijn in eerste instantie bedoeld als pressiemiddel om de overtredingen ongedaan te maken. Ook gaat er van het hebben van sanctiemiddelen een preventieve werking uit. Blijft een ondernemer of burger echter volharden in zijn overtreding, dan wordt de sanctie ook daadwerkelijk toegepast of uitgevoerd.

Ook bij het inzetten van een last onder bestuursdwang dient de zwaarte van de dwangmaatregel in proportie te staan tot de aard, de gevaarstelling en de urgentie van de overtreding.

Als de maatregel is gericht op een tijdelijke sluiting van een bedrijf, dan dient zowel de sluiting zelf, als de duur van de sluiting in een redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van de overtreding.

Zoals eerder gesteld, kan er in specifieke situaties worden afgeweken van de in deze beleidsnota voorgestelde sancties en termijnen. Hierbij is artikel 4:84 Awb van belang. Het bestuursorgaan handelt namelijk overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Geadviseerd wordt wel om de motivatie voor het afwijken in het besluit op te nemen. Enerzijds doet dit recht aan de transparantie van de handhaving en anderzijds wordt daarmee een motiveringsgebrek voorkomen in bezwaar- en beroepzaken.

1.7 Uitwisseling informatie/gegevens

Bij het gezamenlijk handhavend optreden worden desgevraagd de relevante gegevens uitgewisseld tussen gemeenten onderling en tussen gemeente en politie, indien en voor zover deze noodzakelijk zijn voor een adequaat bestuurs- en/of strafrechtelijk optreden. Voor persoonlijke en gevoelige gegevens geldt uiteraard een geheimhoudingsplicht. Deze data dienen vertrouwelijk te worden behandeld.

Sanctietabel Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid

Dit beleid is uitgewerkt in een [sanctietabel Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid](#). Het betreft hier een apart document. Voor zover noodzakelijk geacht zijn hieronder een aantal begrippen uit de sanctietabel verder uitgewerkt.

2.1 . Begrip ‘recidive’

Bij recidive is aansluiting gezocht bij de eerder genoemde Brabantse Handhavingsstrategie. Wanneer een alcoholverstrekker of alcoholgebruiker een overtreding begaat en daarvoor een sanctiebeschikking krijgt, wordt dezelfde overtreding van de dezelfde overtreder binnen 2 jaar na de 1^e sanctiebeschikking beschouwd als recidive.

Voor zover de periode van 2 jaar verstrijkt zonder overtreding door de alcoholverstrekker (exploitant) of alcoholgebruiker, vervalt deze termijn en wordt bij een nadien gepleegde overtreding in beginsel weer gestart met de eerste stap in de sanctiestrategie in de oorspronkelijke sanctiecategorie.

Als de aanbevolen sanctie niet effectief blijkt te zijn, ligt het voor de hand te kiezen voor een ander (effectief) sanctiemiddel.

2.2. Begrip ‘overtreder’

Als een overtreding vaker heeft plaatsgevonden maar de overtreder vanwege juridische constructies verschillend is, is in formele zin geen sprake van recidive. Als kan worden aangetoond dat de overtreder dezelfde natuurlijke persoon betreft dan dient de overtreding te worden aangemerkt als recidive. In de sanctiebeschikking dient dit expliciet te worden verantwoord.

2.3 . Scope

Dit beleid beperkt zich tot overtredingen en de daartegen te treffen aanbevolen sancties bij horeca- en alcoholgerelateerde zaken. Er wordt per overtreding een sanctiemiddel aanbevolen. Daarnaast zijn natuurlijk nog andere sanctiemiddelen per overtreding mogelijk, dit ter beoordeling van de gemeente zelf.

Wet- en regelgeving

In de sanctietabel zijn alleen de direct horeca- en alcoholgerelateerde overtredingen op grond van de volgende wet- en regelgeving nader uitgewerkt:

1. Drank- en Horecawet;
2. Algemene Plaatselijke Verordening (o.a. exploitatievergunning, sluitingstijden en terrassen);
3. Wet milieubeheer (alleen voor geluid);
4. Wet op de kansspelen (speelautomaten);
5. Wet wapens en munitie;
6. Gemeentewet (ordeverstoringen en ernstige incidenten).

Voor de volgende onderdelen/aspecten wordt verwezen naar de [Handreiking bestuurlijke sanctiemiddelen](#):

- ◆ Brandveiligheid;
- ◆ Bestemmingsplan;
- ◆ Milieu;
- ◆ Bouw;
- ◆ Eventuele andere onderwerpen.

Dit heeft als reden dat deze onderdelen bij veel meer inrichtingen, naast bijvoorbeeld horeca- en slijtersbedrijven, van toepassing zijn en deze daarom niet specifiek in dit beleid zijn opgenomen.

Verwijdering paragraaf 5.3 uit Handreiking bestuurlijke sanctiemiddelen

Paragraaf 5.3 'Overtredingen in de horeca' wordt verwijderd uit de handreiking bestuurlijke sanctiemiddelen, met dien verstande dat de onderdelen 'Brandveiligheid', 'Wet Milieubeheer' en 'Bestemmingsplan' die nu onder deze paragraaf staan, opgenomen dienen te worden in de overgebleven paragrafen. Dit om verwarring en eventuele tegenstrijdigheid te voorkomen. Deze 3 onderdelen raken naast horeca-inrichtingen, namelijk nog veel meer inrichtingen.

Dwangsom

- ◆ Bij het sanctiemiddel 'dwangsom' zijn de hoogtes van de dwangsommen vermeld die opgelegd kunnen worden. Bij deze bedragen is de hoogte van de bestuurlijke boete als uitgangspunt genomen.
- ◆ Het maximum van de dwangsom is gesteld op 3 x de opgelegde dwangsom.
- ◆ Bij veel overtredingen is uitgegaan van een dwangsom per m². Het aantal m²'s wordt berekend aan de hand van de oppervlakte van de lokaliteiten in het horeca- dan wel slijtersbedrijf dan wel de verkoopruimte van een andersoortig bedrijf (bijvoorbeeld supermarkt). Het terras behoort ook tot het horecabedrijf. Deze oppervlaktes zijn onder andere terug te vinden in de Drank- en Horecaverunning.

Bestuurlijke boete

De bestuurlijke boete is in een aparte kolom opgenomen, dit voor gemeenten die de bestuurlijke boete gebruiken in het kader van het 'Alcohol- en Horecasanctiebeleid'. Er dient rekening gehouden te worden met verhoging van de genoemde bestuurlijke boetebedragen in verband met recidive (zie hiervoor het Besluit Bestuurlijke boete Drank- en Horecawet).

Concreet zicht op legalisatie

De ondernemer wordt in het voornemen enkel de kans geboden om een vergunning aan te vragen en/of de aanvraagprocedure af te wachten (legalisatie) (gedurende deze procedure is het bedrijf dus open) onder voorwaarde dat:

- ◆ het geldende bestemmingsplan de te legaliseren activiteiten toestaat op dat perceel;
- ◆ er geen (andere) wettelijke belemmeringen (o.a. antecedenten; sociale hygiëne) bestaan;
- ◆ er geen aanleiding is om aan te nemen dat er sprake zal zijn van verstoringen van de openbare orde en veiligheid waardoor gevaarlijke situaties kunnen ontstaan als de exploitatie doorgaat;
- ◆ er geen sprake is van een onderneming op een nieuwe locatie;
- ◆ er naar het oordeel van het bevoegd bestuursorgaan concreet geen aanleiding is te veronderstellen dat niet handhavend optreden leidt tot een ongewenste precedentwerking of schadeclaims;
- ◆ de ondernemer kan aantonen dat hij juridisch en feitelijk over de onderneming kan beschikken;
- ◆ er sprake is van een ongewijzigde voortzetting van de aard van de exploitatie;
- ◆ voor het over te nemen bedrijf een rechtsgeldige Drank- en Horecavergunning is verleend;
- ◆ een ontvankelijke vergunningaanvraag - voor zover nog niet ingediend - binnen de gestelde termijn van 14 dagen wordt ingediend en een in deze aanvraag opgenomen leidinggevende tijdens de openingsuren van het bedrijf steeds aanwezig is;
- ◆ de onderneming staat ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel;
- ◆ er geen BIBOB-tip van het Openbaar Ministerie is ontvangen.

Bij het voornemen wordt daarom - voor zover al niet in het bezit van de ondernemer c.q. al aangevraagd - tevens een set aanvraagformulieren meegezonden. De indieningstermijn van de aanvraag en/of zienswijzen bedraagt 14 dagen.

Bijlage 17 Hoofdstuk 4 Sanctiebeleid Tholen

Slechts het relevante hoofdstuk uit het sanctiebeleid van Tholen is opgenomen als bijlage. Hiervoor is bewust gekozen, vanwege de irrelevantie van de rest van het sanctiebeleid. Op verzoek kan het gehele sanctiebeleid ter beschikking worden gesteld.

4. Het bestuursrechtelijke handhavingstraject

In hoofdstuk 1, bestuursrechtelijk en strafrechtelijk optreden, is besproken wat men verstaat onder bestuursrechtelijk en strafrechtelijk optreden. In dit hoofdstuk zal het bestuursrechtelijke handhavingstraject worden besproken.

4.1 Het handhavingstraject

Bij het uitvoeren van toezicht kent het handhavingstraject voor het bevoegd gezag twee structurele reacties. Wanneer een bepaalde reactie geen resultaat oplevert, wordt automatisch de volgende stap in werking gesteld. Deze twee reacties zijn de volgende:

Reactie 1

De overtredingen/ bevindingen en de gemaakte afspraken worden schriftelijk aan de overtreder bevestigd in een bestuurlijke waarschuwing. In deze waarschuwing is een termijnstelling opgenomen waarbinnen de overtreding moet zijn beëindigd. Ook wordt aangegeven wanneer de overtredingen moeten zijn gestaakt en/of de gevolgen van de overtreding ongedaan moeten zijn gemaakt. Indien de overtredingen niet zijn gestaakt en/of de gevolgen ongedaan zijn gemaakt binnen de gestelde termijn, zal het bestuur overgaan tot rechtsmaatregelen.

In de waarschuwing kunnen ook nadere aanwijzingen worden gegeven met betrekking tot het staken van de overtreding en het ongedaan maken van de gevolgen van de overtreding. Van deze bestuurlijke waarschuwing wordt een afschrift verstuurd naar het Openbaar Ministerie (voortaan OM). Er is de mogelijkheid dat het OM, in overleg met het bestuur, de overtreder schriftelijk op de hoogte stelt dat hij of zij het risico loopt dat er een proces verbaal wordt opgemaakt. Dit is een soort strafrechtelijke voorwaarschuwing gelijklopend aan de bestuurlijke waarschuwing.

Reactie 1 volgt altijd bij een eerste overtreding. Van deze regel worden een aantal situaties uitgezonderd; in die gevallen wordt direct reactie 2 toegepast. Het gaat daarbij om de volgende situaties:

- indien er sprake is van directe aantasting of bedreiging in betekenende mate van de openbare gezondheid, monumenten, natuur-, landschappelijke of cultuurhistorische waarden of andere bestemming die bijzondere bescherming geniet, de geloofwaardigheid van de overheid, eerlijke concurrentie, overheidscontrole,
- of de handelswijze van de overtreder duidt op een calculerende of malafide instelling,
- of er bestaat een aanmerkelijke kans dat door niet optreden de overtreding op grotere schaal navolging vindt,
- of de overtreding komt reeds op een zodanige schaal voor dat cumulatie van ongewenste effecten kan optreden,
- of internationaal recht dwingt tot handhavend optreden.

Reactie 2 volgt wanneer geen gevolg is gegeven aan de waarschuwing (reactie 1). In die gevallen volgt een handhavingsbeschikking, in de vorm van het opleggen van een dwangsom, het toepassen van bestuursdwang of het sluiten van de inrichting. Een handhavingsbeschikking bevat een begunstigingstermijn waarbinnen een eind gemaakt moet zijn aan de overtreding om de sanctie alsnog te ontlopen.

Indien in de waarschuwing al een reële termijn is gesteld voor beëindiging van de overtreding, kan de begunstigingstermijn in de handhavingsbeschikking zich beperken tot strikt de benodigde tijd die nodig is voor het uitvoeren van de gevergdde maatregel.

Is de overtreding na de begunstigingstermijn niet beëindigd, dan volgt automatisch effectuering van de sanctie. Inning van bijvoorbeeld een verbeurde dwangsom is dus vast onderdeel van het optreden en geen onderwerp van hernieuwde afweging. Nogmaals, de uitgezonderde situaties op reactie 1 worden afgedaan met de procedure als vermeld in reactie 2.

Opgelet!

Het is belangrijk om scherp vast te stellen welke wettelijke voorschriften precies worden overtreden. Dit, in verband met de vraag of er wel een bevoegdheid tot handhaving bestaat. De overtreding moet hard gemaakt kunnen worden. Ook is het zo dat eenmaal ingezet optreden (zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk) pas beëindigd mag worden als de gestelde doelen bereikt zijn! Zie voor een overzicht 'wel of niet optreden' bijlage I en II.

Bijlage I geeft een schematisch overzicht van het in dit hoofdstuk gehanteerde bestuursrechtelijk handhavingstraject.

4.2 Bijzondere situatie

In zeer spoedeisende situaties is van een begunstigingstermijn zelfs geen sprake. Het voortraject kan dan achterwege blijven en in spoedeisende situaties kan bestuursdwang gelijk worden toegepast zonder dat er een beschikking is opgesteld. De beschikking dient dan achteraf te worden geformaliseerd.

4.3 Zienswijze

Er dient echter aangegeven te worden dat conform artikel 4:8 van de Awb een voornemen tot het nemen van een sanctiebeschikking aan betrokkene (en derden-belanghebbenden, zoals omwonenden) worden gemeld met de gelegenheid tot het geven van een zienswijze. In geval van reactie twee zullen voornemen en zienswijze wel tevoren – mondeling, telefonisch of schriftelijk (afhankelijk van de beschikbare tijd) - moeten worden uitgewisseld

4.4 Afwijken van de hoofdlijn

Er kunnen zich altijd situaties voordoen waarin het vereist is dat men afwijkt van de hoofdlijn, ook al is alles zo goed afgewogen. Het is namelijk onmogelijk om te proberen alle denkbare overtredingen te voorzien. Het is ook zo dat rond voorziene overtredingen onvoorziene omstandigheden voordoen die vragen om af te wijken van de hoofdlijn. Men kan strenger afwijken of soepeler. Dit is echter afhankelijk van de situatie en dient duidelijk te worden gemotiveerd en gedocumenteerd.

Sanctietabel behorend bij Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid

Vastgesteld in het Bestuursplan Provinciaal Handhavingsoverleg op 28 maart 2013, V03

Brabantse werkgroep nieuwe Drank- en Horecawet

APV-Model APV-VING (latst gewijzigd: 11-07-2012)

DHW: Drank- en Horecawet, geldend per 1-1-2013



HANDHAVINGSSAMENWERKING
Noord-Brabant

Contactpersoon: Patrick Swinkels, 06-51 20 56 12
Link naar dossier nieuwe Drank- en Horecawet

Bijlage 18 Sanctietabel Alcohol- en Horecasanctiebeleid

Regelgeving	Artikel	Overtredding	Toelichting	Categorie	Sanctiemiddel (geadviseerd)	Bestuursdwang toepassing	Dwangsom in euro's	Sanctie per ...	Begunstigingstermijn (termijn voor het omdaan maken van de lokale situatie tot onrechtmatige situatie)	Bestuurlijke boete in euro's -> bij < 50 werknemers * Rekening houden met verhoging boete t.v.m. reëctive	Bestuurlijke boete in euro's -> bij > 50 werknemers * Rekening houden met verhoging boete t.v.m. reëctive
DHW	9	Beleef capabele zonder (rechtsgelgige) vergunning	Geen vergunning, adt richt op legatidie	1	Laat onder dwangsom		* 750-3500 tot 30m2, * 5000-9000 van SL m2 4m 500 m2, * 9000-5000 van SL m2 4m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	week	2 weken	900 (vergunning nog niet verleend)	1500 (vergunning nog niet verleend)
DHW	9	Beleef capabele zonder (rechtsgelgige) vergunning	Geen vergunning, adt richt op legatidie	1	Bestuursdwang				maximaal 1 week	1500 (vergunning niet aangevraagd of geweigerd)	2700 (vergunning niet aangevraagd of geweigerd)
DHW	8	Ledigverende valdeet niet langer een of meerdere men hem geschiedt verdrsen	Artikel 31, verpicht in het geval tot herstelling vergunning	0	herstelling vergunning		Niet mogelijk			Niet mogelijk (ver. dda DHW)	Niet mogelijk (ver. dda DHW)
DHW	10	herstelling valdeet niet langer een of meerdere geschiedt	Artikel 31, verpicht in het geval tot herstelling vergunning	0	herstelling vergunning		Niet mogelijk			Niet mogelijk (ver. dda DHW)	Niet mogelijk (ver. dda DHW)
DHW	11, M 1 en 2	Verzaken alcoholhoudende drank in een niet op de vergaand vermlde lokaliteit		2	Laat onder dwangsom		* 750-3500 tot 30m2, * 5000-9000 van SL m2 4m 500 m2, * 9000-5000 van SL m2 4m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	overtredding	1 week	1070	2040
DHW	13, M 1	Verbod vercrdding alcohol voor geatidie elders dan ter plekke		2	Laat onder dwangsom		* 500-9000 van SL m2 4m 500 m2, * 9000-5000 van SL m2 4m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	overtredding	1 dag	1500	2700
DHW	13, M 2	Verbod vercrdding alcohol voor geatidie plekke in alcoholhoudende drank eerst te afgestnd	Slechts toegestaan buiten een kant een vergaand alcoholhoudende drank eerst te afgestnd	2	Laat onder dwangsom		* 500-9000 van SL m2 4m 500 m2, * 9000-5000 van SL m2 4m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	overtredding	1 dag	1500	2700
DHW	14, M 1	Verbod andere beattigedelingen in afgestnd	Verbod andere beattigedelingen in afgestnd	2	Laat onder dwangsom		* 500-9000 van SL m2 4m 500 m2, * 9000-5000 van SL m2 4m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	overtredding	1 dag	1070	2040
DHW	14, M 2 en 3, M	Verbod leshandel in horecaalcohol of op terrein		2	Laat onder dwangsom		* 1000-2000 tot 50m2, * 2000-4000 van SL m2 4m 500 m2, * 4000-7000 van SL m2 4m 500 m2, * 7000-10000 boven 500 m2.	overtredding	1 dag	1070	2040
DHW	15, M 2	Verbod rechtstreekse verhandeling tussen afgest en andere nethandels voor leshandel		2	Laat onder dwangsom		* 1000-2000 tot 50m2, * 2000-4000 van SL m2 4m 500 m2, * 4000-7000 van SL m2 4m 500 m2, * 7000-10000 boven 500 m2.	week	1 week	1070	2040
DHW	16	Verbod automatenverkoop alcohol	M.u.v. het elaners	2	Laat onder dwangsom		* 1000-2000 tot 50m2, * 2000-4000 van SL m2 4m 500 m2, * 4000-7000 van SL m2 4m 500 m2, * 7000-10000 boven 500 m2.	overtredding	1 dag	1070	2040
DHW	17	Verbod vercrden alcoholhoudende drank anders dan in gesloten verpakking	Dit geldt voor supermarkten en afgest, niet voor horeca-inkdngen	2	Laat onder dwangsom		* 1000-2000 tot 50m2, * 2000-4000 van SL m2 4m 500 m2, * 4000-7000 van SL m2 4m 500 m2, * 7000-10000 boven 500 m2.	overtredding	1 dag	1070	2040
DHW	18, M 1 en 2	Verkoopverbod zwet alcoholische drank anders dan in afgestnd of leshandelsbedrijf voor geatidie elders dan per plekke		1	Laat onder dwangsom		* 500-9000 tot 50m2, * 9000-5000 van SL m2 4m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	overtredding	1 dag	1500	2700
DHW	18, M 3	Onderhoud van zwet alcoholhoudende en alcoholhoudende drank anders dan in naam van het leshandelsbedrijf		2	Laat onder dwangsom		* 1000-2000 tot 50m2, * 2000-4000 van SL m2 4m 500 m2, * 4000-7000 van SL m2 4m 500 m2, * 7000-10000 boven 500 m2.	overtredding	1 dag	1070	2040
DHW	19, M 1	Verbod op beschermde streeke drank voor onder beattig den afgestnd en perden-ctering		1	Laat onder dwangsom		* 1000-2000 tot 50m2, * 2000-4000 van SL m2 4m 500 m2, * 4000-7000 van SL m2 4m 500 m2, * 7000-10000 boven 500 m2.	overtredding	1 dag	1070	2040
DHW	19, M 2	Verbod beschermde zwet alcoholhoudende drank, behalve vercrd de afkandelingen genoemd in artikel 39 lid 2		1	Laat onder dwangsom		* 1000-2000 tot 50m2, * 2000-4000 van SL m2 4m 500 m2, * 4000-7000 van SL m2 4m 500 m2, * 7000-10000 boven 500 m2.	overtredding	1 dag	1070	2040

Sanctietabel behorend bij Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid

Vastgesteld in het Bestuurslijk Provinciaal Handhavingsoverleg op 28 maart 2013, V03

Brabantse werkgroep nieuwe Drink- en Horecawet

APV: Model APV VMG (laatst gewijzigd: 11-07-2012)

DHW: Drink- en Horecawet, geldend per 1-1-2013

Contactpersoon: Patrick Svinckels, 06-51 20 56 12
LINK naar de website van de Handhaving

Regelgeving	Artikel	Overtreding	Toelichting	Categorie	Sanctiemiddel (geadviseerd)	Bestuursdwang toepassing	Dwangsom in euro's	Sanctie per ...	Begunstigingstermijn (termijn voor het ongedaan maken van de onrechtmatige situatie)	Bestuurlijke boete in euro's -> bij < 50 werknemers	Bestuurlijke boete in euro's -> bij > 50 werknemers
DHW	20, lid 1	Verkoop alcohol aan personen < 16 jaar		1	* Laet onder dwangsom * Art. 15a DHW (three strikes out) voor genoemde bedrijven: ontzegging bevoegdheid tot verkoop van alcohol	Ontzegging: minimum 1 week, maximum 12 weken	* 1500-3000 tot 50m ² , * 3000-6000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	overdracht	1 uur	* 1500 * 2720	* Geen bestuurlijke boete mogelijk bij toepassing van art. 15a DHW (three strikes out).
DHW	20, lid 2	Verkoop sterke drank < 16 jaar		1	Laet onder dwangsom		* 1500-3000 tot 50m ² , * 3000-6000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	overdracht	1 uur	* 1500	* Geen bestuurlijke boete mogelijk bij toepassing van art. 15a DHW (three strikes out).
DHW	20, lid 5	Personen < 16 jaar, zonder toelichting van personen 21 jaar of ouder, toegang tot alcoholhoudende drank		2	Laet onder dwangsom		* 1500-3000 tot 50m ² , * 3000-6000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	overdracht	1 uur	* 1500	
DHW	20, lid 5	Niet duidelijk ingevulde licentievoorwaarden		2	Laet onder dwangsom		* 750-1500 tot 50m ² , * 1500-3000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 3000-6000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	week	1 dag	600	1300
DHW	20, lid 6	Drukken personen of onder invloed van drugs toegelaten in horeca- en afzetbedrijf		1	Laet onder dwangsom		* 1500-3000 tot 50m ² , * 3000-6000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	overdracht	1 uur	Niet mogelijk (art. 15a DHW)	Niet mogelijk (art. 15a DHW)
DHW	20, lid 7	Onder invloed (dranken of drugs) men het werk af in horeca- en afzetbedrijf		1	Laet onder dwangsom		* 1500-3000 tot 50m ² , * 3000-6000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	overdracht	1 uur	Niet mogelijk (art. 15a DHW)	Niet mogelijk (art. 15a DHW)
DHW	21	Alcohol verspreiden met het verspreiden van alcoholhoudende drank, of verspreiden van alcoholhoudende drank		0	Laet onder bestuursdwang	Staking alcoholverkoop		overdracht	Zeer korte termijn	Niet mogelijk (art. 15a DHW)	Niet mogelijk (art. 15a DHW)
DHW	22, lid 1 en 2	Verkoop alcoholhoudende drank op werkdagen vóór 10.00 uur 's ochtts		1	Laet onder dwangsom		* 1500-3000 tot 50m ² , * 3000-6000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	overdracht	1 dag	1500	2720
DHW	24, lid 1 en 2	Geen lid afgevaardigde of werknemer aanwezig in horeca- en afzetbedrijf		1	Laet onder dwangsom		* 1500-3000 tot 50m ² , * 3000-6000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	overdracht	1 uur	1000	2000
DHW	24, lid 3	Verkoop alcoholhoudende drank op werkdagen vóór 10.00 uur 's ochtts door personen < 16 jaar		1	Laet onder dwangsom		* 1000-2000 tot 50m ² , * 2000-4000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 4000-7000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 7000-10000 boven 500 m ² .	overdracht	1 uur	1000	2000
DHW	25, lid 1	Verbod aanwezigheid alcoholhoudende drank op werkdagen vóór 10.00 uur 's ochtts		2	Laet onder dwangsom		* 1500-3000 tot 50m ² , * 3000-6000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	overdracht	1 dag	1500	2720
DHW	25, lid 2	Verbod aanwezigheid alcoholhoudende drank op werkdagen vóór 10.00 uur 's ochtts		1	Laet onder dwangsom		* 1500-3000 tot 50m ² , * 3000-6000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	overdracht	1 dag	1500	2720
DHW	25, lid 3	Verbod alcoholhoudende drank in verbruiksruimte, behoudens enkele uitzonderingen		2	Laet onder dwangsom		* 1000-2000 tot 50m ² , * 2000-4000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 4000-7000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 7000-10000 boven 500 m ² .	overdracht	1 dag		
DHW	26, lid 3	Verpakking, inhouding e.d. niet aanwezig in flesking		2	Laet onder dwangsom		* 1500-3000 tot 50m ² , * 3000-6000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	overdracht	1 dag		
DHW	30	Verpakkinghouder heeft geen melding gemaakt van wijziging in het etiket	Impedierende grondslag	0	Inbrenging vergoeding		* 1000-2000 tot 50m ² , * 2000-4000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 4000-7000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 7000-10000 boven 500 m ² .	overdracht	1 dag	Niet mogelijk door buigemeester (art. 15a DHW), wel door NVWA (art. 15a lid 1 DHW)	Niet mogelijk (art. 15a DHW)
DHW	30, lid 1	Geen melding deuren	Impedierende grondslag	0	Inbrenging vergoeding		* 1500-3000 tot 50m ² , * 3000-6000 van 51 m ² t/m 250 m ² , * 6000-10000 van 151 m ² t/m 500 m ² , * 10000-15000 boven 500 m ² .	overdracht	1 dag	600	1300
DHW	31, lid 1	Geen voor openbare orde, veiligheid of zedelijkheid door voorgezette reden	Impedierende grondslag	0	Inbrenging vergoeding		* 5000-2500 boven 500 m ² .	overdracht		Niet mogelijk (art. 15a DHW)	Niet mogelijk (art. 15a DHW)

Vastgesteld in het Bestuurslijk Provinciaal Handhavingsoverleg op 28 maart 2013, V03

Vastgesteld in het Bestuurslijk Provinciaal Handhavingsoverleg op 28 maart 2013, V03

10. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* contents were determined using a spectrophotometer (Shimadzu UV-1601) at 663 nm and 646 nm, respectively. The concentrations were calculated using the following equations: $Chl\ a = 12.7 \times OD_{663} - 2.13 \times OD_{646}$ and $Chl\ b = 21.6 \times OD_{646} - 5.10 \times OD_{663}$ (Arar and Parsons 1995).

DHW: Drink- en Horecawet, geldend per 1-1-2013

[Link naar dossier nieuwe Drank- en Horecawet](#)

© 2006 The Authors
Journal compilation © 2006 Blackwell Publishing Ltd

Bestuurlijke boete in	Bestuurlijke boete in
-----------------------	-----------------------

Pagina 3 van 5

Sanctietabel behorend bij Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid

Vastgesteld in het Bestuurslijk Provinciaal Handhavingsoverleg op 28 maart 2013, V03

Brabantse werkgroep nieuwe Drink- en Horecawet

APV: Model APV VMG (laatst gewijzigd: 11-07-2012)

DHW: Drink- en Horecawet, geldend per 1-1-2013

Contactpersoon: Patrick Swinkels, 06-51 20 56 12

www.nbrb.nl

Regelgeving	Artikel	Overtreding	Toelichting	Categorie	Sanctiemiddel (geadviseerd)	Bestuursdwang toepassing	Dwangsom in euro's	Sancie per ...	Begintijdstermijn (termijn voor het ongedaan maken van de onrechtmatige situatie)	Bestuurlijke boete in euro's -> bij < 50 werknemers	Bestuurlijke boete in euro's -> bij > 50 werknemers
DHW APV	2504 APV 250 DHW	Horecabedrijf past happy hours toe, of bedrijf hereniet pefecties, andereis verbot	Opleedw etfelid in model-APV	1	Laat onder dwangsom		* 1000-1000 tot 50m2, * 2000-4000 van 51 m2 t/m 250 m2, * 4000-7000 van 55 m2 t/m 500 m2, * 7000-10000 boven 500 m2.	overtreding	1 dag	1000	Bestuurlijke boete in euro's -> bij < 50 werknemers * Rekening houden met verhoging boete i.v.m. reedive
DHW	45	Alcohol bij zich hebben op publiek toegankelijke plaatsen (meer < 1,0 g/l, m.u.v. in verdel)		x	Strafrechtoelid (PV)						
APV	2506	Personen gebruik maken van de horeca- en horecawet, m.u.v. in verdel. Bij zich op een openbare plaats, andereis verbot	Afstandelid van door college aangewezen gebied	x	Strafrechtoelid (PV)						
TERBES APV	2510 2518	Bedrijf exploiteert terras zonder (rechtspedide) vergunning	Tennis-ve vergunning voor voorwerpen op of ten de wegge plaatsen of ve exploiteervergunning (onduidelid dier-ven). Verder is de model-APV ingesicht met een verbot, maar gemeenten kennen ook nog het vergunningstelsel hiervoor.	1	Laat onder dwangsom / bestaandwering	B.v. vervel derom terras	* 750-1500 tot 50m2 terras, * 1500-3000 van 51 m2 t/m 250 m2 terras, * 3000-5000 van 55 m2 t/m 500 m2 terras, * 5000-7500 boven 500 m2 terras.	dag	1 uur tot enkele dagen, afhankelijk van stande, o.a. veiligheid, blokkeren doorgang hupdenen		
APV	2510 2518 254	Overtreding voorwerpen op terras	Tennis-ve vergunning voor voorwerpen op of ten de wegge plaatsen of ve exploiteervergunning (onduidelid dier-ven). Verder is de model-APV ingesicht met een verbot, maar gemeenten kennen ook nog het vergunningstelsel hiervoor.	1	Laat onder dwangsom / bestaandwering	B.v. vervel derom terras	* 750-1500 tot 50m2 terras, * 1500-3000 van 51 m2 t/m 250 m2 terras, * 3000-5000 van 55 m2 t/m 500 m2 terras, * 5000-7500 boven 500 m2 terras.	dag	1 uur tot enkele dagen, afhankelijk van stande, o.a. veiligheid, blokkeren doorgang hupdenen		
EXPLOITATIE APV	2528	Inrichting wordt geexploiteerd zonder (rechtspedide) exploiteervergunning	Geen vergunning, wel dicht op legelidde	1	Laat onder dwangsom		* 750-1500 tot 50m2, * 1500-3000 van 51 m2 t/m 250 m2, * 3000-5000 van 55 m2 t/m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	week	2 weken		
APV	2528	Inrichting wordt geexploiteerd zonder (rechtspedide) exploiteervergunning	Geen vergunning, geen dicht op legelidde	1	Bestaandwering	Sliding inrichting			maximaal 1 week		
APV	2528 254	Overtreding voorwerpen op terras	Geen vergunning, wel dicht op legelidde	1	Laat onder dwangsom		* 750-1500 tot 50m2, * 1500-3000 van 51 m2 t/m 250 m2, * 3000-5000 van 55 m2 t/m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	overtreding	1 week tot 4 weken, afhankelijk van ernst van feiten		
SLUITINGSTUDIEN APV	2529	Horecabedrijf is gesloten na sluitingstid of houdt zich niet ten de regit t.a.v. sluitingstiden	Al den niet met onderling van de sluitingstid	1	Laat onder dwangsom		* 750-1500 tot 50m2, * 1500-3000 van 51 m2 t/m 250 m2, * 3000-5000 van 55 m2 t/m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	overtreding			
APV	2530	Horecabedrijf houdt zich niet ten de regit t.a.v. sluitingstiden		1	Laat onder dwangsom		* 750-1500 tot 50m2, * 1500-3000 van 51 m2 t/m 250 m2, * 3000-5000 van 55 m2 t/m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	overtreding			
VERBODEN GEDRAGEN APV	2531	Horecabedrijf overtrekt de verboden gedragingen		1	Laat onder dwangsom		* 750-1500 tot 50m2, * 1500-3000 van 51 m2 t/m 250 m2, * 3000-5000 van 55 m2 t/m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	overtreding			
HELING APV	2532	Horecabedrijf overtrekt de verboden gedragingen		1	Laat onder dwangsom		* 750-1500 tot 50m2, * 1500-3000 van 51 m2 t/m 250 m2, * 3000-5000 van 55 m2 t/m 500 m2, * 5000-7500 boven 500 m2.	overtreding			
GELUID							1000	overtreding			

Sanctietabel behorend bij Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid

Vastgesteld in het Bestuurslijk Provinciaal Handhavingsoverleg op 28 maart 2013, V03

Brabantse werkgroep nieuwe Drink- en Horecawet

APV: Model APV VMG (laatst gewijzigd: 11-07-2012)

DHW: Drink- en Horecawet, geldend per 1-1-2013



Contactpersoon: Patrick Swinkels, 06-51205612
LINK naar de versie van de Drink- en Horecawet

Regelgeving	Artikel	Overtreding	Toelichting	Categorie	Sanctiemiddel (geadviseerd)	Bestuursdwang toepassing	Dwangsom in euro's	Sanctie per ...	Begintijdstermijn (termijn voor het ongedaan maken van de onrechtmatige situatie)	Bestuurlijke boete in euro's -> bij < 50 werknemers	Bestuurlijke boete in euro's -> bij > 50 werknemers
APV Wm	42 APV 45 APV 2.17 e.v. Wm	Horecabedrijf overtreedt voorschriften/afgels van anderen van geluid (regulier of tijdens een collectieve incidentele feestelijk)	Overschrijding met: * minder dan 20 dB(A) oct. 2 * 20 of meer dB(A) oct. 1	1 of 2	Laat onder dwangsom		* 1000-2000 tot 50m2, * 2000-4000 van 51 m2 4/m 250 m2, * 4000-7000 van 55 m2 4/m 500 m2, * 7000-10000 boven 500 m2.	overdring			Bestuurlijke boete in euro's -> bij < 50 werknemers * Rekening houden met verhoging boete i.v.m. recidive
APV	45	Horecabedrijf overtreedt de regels voor openbare markt (binnen afslachten)	Overschrijding met: * minder dan 20 dB(A) oct. 2 * 20 of meer dB(A) oct. 1	1 of 2	Laat onder dwangsom		* 1000-2000 tot 50m2, * 2000-4000 van 51 m2 4/m 250 m2, * 4000-7000 van 55 m2 4/m 500 m2, * 7000-10000 boven 500 m2.	overdring			Bestuurlijke boete in euro's -> bij < 50 werknemers * Rekening houden met verhoging boete i.v.m. recidive
SPELAUTOMATEN											
Wok	1 Wok	Geen van geluidsgeluid tot geluiden		1	Laat onder bestuursdwang	Slachting minimum 2 weken, maximum 5 maanden		overdring	zeer kort		
Wok	3 Wok	Afwezigheid speculussom zonder vergoeding of het overtreeden van de (verplichting)voorschriften (o.a. overtreeden minimum aantal toegestane speculussom)		2	Laat onder dwangsom		750 per slachting	week	1 week tot 4 weken, afhankelijk van situatie (o.a. langdurige herhaling, jeugd)		
Wijn	diverse	Afwezigheid wapens (buitengewoon is er sprake van meeleiden door egelbanden)		0	Laat onder bestuursdwang	Slachting: minimum 2 weken, maximum 5 maanden		overdring	Geen termijn of zeer kort, afhankelijk van ernst situatie		
Wijn	diverse	Handel in / met wapens		0	Laat onder bestuursdwang	Slachting: minimum 2 weken, maximum 5 maanden		overdring	Geen termijn of zeer kort, afhankelijk van ernst situatie		
Wijn	diverse	Indicaties met wapens: BBL (trek- en trektoestel)geleid		0	Laat onder bestuursdwang	Slachting: minimum 2 weken, maximum 5 maanden		overdring	Geen termijn of zeer kort, afhankelijk van ernst situatie		
Wijn	diverse	Indicaties met wapens: BBL (trek- en trektoestel)geleid		1	Laat onder bestuursdwang	Slachting: minimum 2 weken, maximum 5 maanden		overdring	Geen termijn of zeer kort, afhankelijk van ernst situatie		
Wijn	diverse	Wapenhandel door bezoekers		x	Overzagen Loosweg (niet bevestigd APV)			overdring			
ORDEVERSTORING EN ERNSTIGE INCIDENTEN											
Geww	1.72 1.74 4/m 1.78	Geen voor openbare orde, veiligheid of zedelijkheid door voorgedane feiten	* bij zeer ernstige incidenten: oct. 0 * bij andere gevallen van overdring: oct. 1	0 of 1	* Laat onder dwangsom (oct. 1) * Biedt een burgemeester tot slachting (oct. 0) * Invoering vergoeding (DHW) ingepand of en APV (trektoestel) bij ernstige incidenten (oct. 0 en 1)	Slachting: minimum 1 dag, maximum 1 week, bij voortdurende, deelsche slachting	2500	overdring	Geen termijn of zeer kort, afhankelijk van ernst situatie		
BRANDVEILIGHEID											
Zie de bepaling van de bestuurslijke sanctiemiddelen											
BESTEMMINGSPLAN											
Zie de bepaling van de bestuurslijke sanctiemiddelen											
WILDEU (bepalend op de hier genoemde sancties voor geluidsoverdring)											
Zie de bepaling van de bestuurslijke sanctiemiddelen											
WOLW											
Zie de bepaling van de bestuurslijke sanctiemiddelen											
ANDERE ONDERWERPEN											
Zie de bepaling van de bestuurslijke sanctiemiddelen											

Bijlage 19 Actiepunten bijeenkomst Boa-pool 8 april 2014

Actiepunten nav bijeenkomst BOA-pool (8-4-2014)

- Aanleveren memo stand van zaken voor de gemeentesecretaris(sen) wordt woensdag aangeleverd. **(Ellen)**
- Samenwerking OMWB definitief van de baan.
- Aanpassingen DVO door Willem doorgegeven aan Niels. Niels kijkt nog of DVO juridisch correct is. **(Niels)**
- DVO deze week definitief **(Niels)**
- Overgangsregeling voor BOA's nog steeds van kracht. In de betreffende regeling is geen einddatum genoemd. Regeling is ook niet ingetrokken en is dus derhalve nog van kracht. Dit is door een jurist van de Gemeente Bergen op Zoom bevestigd. Wel dienen de BOA's studerende zijn, dan wel na de aanstelling binnen 1 jaar het examen met goed gevolg te hebben afgelegd. **(allen)**
- Er is een overleg geweest tussen medewerkers P&O van de gemeente Bergen op Zoom, Niels, Ellen en Willem m.b.t. de gevolgen van een eventuele aansprakelijkheidstelling richting gemeenten. Afgesproken is dat de gevolgen hiervan gezamenlijk door de aan de pool deelnemende gemeenten wordt gedragen.
- Afstemming met afdeling openbare ruimte omtrent inzet van een BOA in het kader van de Drank- en horecawet heeft inmiddels plaatsgevonden. Hij kan in juni al examen doen, wel moet er nog worden onderzocht op welke wijze hij kan worden ingehuurd (MBALL of wellicht via een andere weg) **(Ellen)**
- Check inkoop/ rechtmatigheid/ inbesteden verricht **(Niels)**
- Lijst horecabedrijven: lijst wordt actueel gehouden door Lia (Bergen op Zoom). Wijzigingen kunnen aan haar worden doorgegeven, maar zij heeft ook de contactpersonen van de gemeenten. De lijst moet worden aangeleverd aan de partners **(Michel/Lia)**
- Sebastiaan zal ons op de hoogte houden van zijn onderzoek (bestuurlijke boete in het kader van de Drank- en horecawet). Hij maakt gebruik van het onderzoek dat Lan Phung begin dit jaar al heeft gedaan. De stukken van Lan worden nog doorgestuurd naar Sebastiaan. Sebastiaan heeft aangegeven af en toe contact te zullen opnemen om nog informatie te verkrijgen. **(Ellen)**
- Het preventieplan is inmiddels gereed vanuit de preventiewerkgroep. Michel zal het concept delen met Niels en andersom. **(Michel)**.
- Financieel plaatje nu als volgt: voor de periode van 1 mei 2014 t/m 31 december 2014 is voor wat betreft de in te zetten formatie uitgegaan van de begroting voor geheel 2014. Op jaarbasis was er volgens de berekening van Pascal 2443 uur aan formatie beschikbaar. Voor eerder genoemde periode komt dit neer op 1627 uur. Deze uren zijn vervolgens verdeeld over de deelnemende gemeenten. Gemeente Tholen zou eigenlijk meer bij moeten dragen dan dat door hen is begroot. De overige gemeenten zouden wat uren overhouden. Afgesproken is dat Tholen minder uren zal afnemen uit de pool en dat de eventueel resterende uren komen uit het "overschot" van de andere deelnemende gemeenten. De verwachting is dat voor 2015 een meer sluitende begroting gemaakt kan worden. **(Willem)**
- Flex-opdracht wordt nog enigszins aangepast door Willem en doorgegeven aan Ellen met het verzoek om de opdracht uit te doen. Vervolgens zal Ellen de diverse gesprekken met de aanbidders aangaan.

Bijlage 20 Adviesnota uitbreiding non-alcoholzone

Beslissing B&W		[Redacted]		bespreken	akkoord
AKKOORD		burgemeester	✓		[Redacted]
		portefeuille I			
		portefeuille II			
		portefeuille III			
		datum vergadering		25 AUG. 2009	
Ontwerper	[Redacted]	Openbaar	O.R.: Niet van toepassing	Akkoord algemeen dir./secretaris	
Afdeling	BZ	info:	ter afdoening naar	BZ	
Paraaf ontwerper	[Redacted]	Ja	afgedaan d.d.		
Paraaf afdelingshoofd	[Redacted]	Ja	paraaf		

Onderwerp : uitbreiding non-alcoholzone

Bijlagen : -

Steenbergen, 18 augustus 2009

Advies:

onder intrekking van alle voorgaande aanwijzingen ex artikel 2.4.8 dan wel 2:48 van de APV, de volledige bebouwde kommen van alle kernen behorende tot de gemeente Steenbergen met ingang van 1 oktober 2009 aanwijzen als gebied, bedoeld in artikel 2:48 van de APV, waar het verboden is alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank alsmede al dan niet leeg glaswerk bij zich te hebben.

1. Inleiding

Herhaaldelijk wijst de politie op overlastsituaties als gevolg van, in het openbaar domein rondhangende (veelal jongere) alcoholgebruikende personen. De politie dringt aan op uitbreiding van het gebied waar het verboden is alcoholhoudende dranken voor gebruik ter plaatse bij zich te hebben of te nuttigen. Overlastveroorzakende personen kunnen dan (eventueel mede) op die basis worden geverbaliseerd. Op zich is dat een veel objectievere basis voor een proces-verbaal dan het meer subjectieve overlast veroorzaken.

2. Achtergrond

In het verleden was bij herhaling sprake van overlast als gevolg van veelal jongelui die na sluitingstijd van de cafés nog bleven rondhangen op de Markt (en directe omgeving) in Steenbergen. Daarbij gebruikten zij, al dan niet al behoorlijk onder invloed, nog grote hoeveelheden uit de cafés meegenomen alcohol. De politie drong destijds aan de Markt en omgeving aan te wijzen als gebied waar geen alcohol meer mocht worden gedronken of bij zich mocht worden gedragen. Uw college besloot daartoe en inmiddels wordt in voorkomende gevallen tegen drank(mis-)bruik op de Markt opgetreden. Dit is één van de instrumenten gebleken die met succes zijn ingezet om de openbare orde rondom het uitgaansgebied op de Markt beheersbaar te krijgen en houden.

3. Overwegingen

In artikel 2:48 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is bepaald, dat het verboden is op de weg, die deel uit maakt van een door het college aangewezen gebied, alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank alsmede al dan niet leeg glaswerk bij zich te hebben.

Dit artikel staat al sedert 2003 in de APV. Uw college heeft op 24 juni 2003 besloten in Steenberg, als zodanig aan te merken: de Markt, de Oostdam (tussen Doktersdreefje en de Westdam), de Westdam (vanaf nr 22 (stadskantoor) tot aan de Oostdam, de Kaaistraat (tussen het gemeentehuis en de Markt), de Grote Kerkstraat (tussen de Markt en de smidstraat), de wijnstraat en de Visserstraat (vanaf de Markt tot en met het gemeentehuis). Bij besluit van 15 augustus 2004 voegde u daaraan toe de Kleine Kerkstraat. Een zelfde regeling werd in 2003 getroffen voor het Raadhuisplein en de Westvoorstraat (tussen Zuideinde en Westzijstraat) in Dinteloord. Binnen deze gebieden werden de delen van de weg waarvoor een geldende terrasvergunning is verstrekt, uitgezonderd van het verbod.

De politie heeft meermalen gerapporteerd dat ook elders in de gemeente, mede als gevolg van alcoholgebruik, overlast wordt veroorzaakt door rondhangende (veelal jongere) personen. Kennelijk komt men op tevoren afgesproken plaatsen bijeen om zich 'in te drinken' voordat men zich naar het uitgaansgebied begeeft voor cafébezoek. Overigens vindt dit 'indrinken' ook plaats in de privé-sfeer binnen woningen. Tegen die vorm van drinken kan niet worden opgetreden. Dit is een mentaliteitskwestie; er zijn (helaas steeds meer) ouders die er prat opgaan dat het bij hen thuis zo gezellig is, dat hun kinderen met vrienden in hun woning komen indrinken. Inmiddels is ook geconstateerd dat dit rondhangen in combinatie met alcoholgebruik regelmatig leidt tot verstoringen van de openbare orde (geluidsoverlast, achterlaten van rommel) en tot vernielingen. Aanvankelijk bestond het idee dat met name vernielingen gerelateerd aan horecabezoek, uitsluitend plaatsvonden na afloop van dat cafébezoek. Nu heeft de politie signalen dat vernielingen ook plaatsvinden na het indrinken, op weg *naar* het uitgaansgebied. De politie wil in dat verband strenger gaan optreden tegen indrinken op de openbare weg. Aangedrongen is op het aanwijzen van de volledige bebouwde kommen van de kernen behorende tot onze gemeente. Goede ervaringen met een soortgelijke aanwijzing zijn opgedaan in de gemeente Halderberge, die eveneens behoort tot het werkgebied van ons politieteam Mark & Dintel.

In het lokale driehoeksoverleg is meermalen gesproken over de eventuele aanwijzing van de volledige bebouwde kommen. Aandachtspunt daarbij was de haalbaarheid van een dergelijk verbod bij toetsing door de rechter. Gevreesd werd voor het verwijt dat geen causaal verband zou bestaan tussen het ruim opgelegde verbod (gehele kernen) en de frequentie en omvang van de problematiek. Met andere woorden, de discussie of zo'n gebiedsaanwijzing zich niet zou moeten beperken tot die gebieden waar daadwerkelijk overlast of anderszins aantasting van de openbare orde bestaat. Inmiddels heeft de politie ook in de lokale driehoek duidelijk gemaakt dat het hier gaat om een verschijnsel dat steeds van locatie wisselt. Soms gebeurt dit wisselen van plek op initiatief van de rondhangende jongeren zelf, soms gebeurt dat omdat ze door frequent politieoptreden ('kapot-surveilleren') worden verjaagd. In zo'n geval zou de regelgeving steeds achter de feiten aan lopen. Een correct en effectief gebruik van zo'n verbod zou slechts tot stand kunnen komen als de gehele bebouwde kom wordt aangewezen als 'non-alcoholzone'. Inmiddels onderschrijft ook de Officier van Justitie deze mening.

Bijkomend voordeel van aanwijzing van de totale bebouwde kommen is de duidelijkheid van een dergelijke regeling. Er hoeft niet langer gewerkt te worden met bebording langs de grenzen van de non-alcoholzone. Burgers kunnen worden geïnformeerd via publicaties in de lokale dag- en weekbladen. Via onze internetsite kan dezelfde informatie ook worden verstrekt aan personen van buiten onze gemeente. Men zal zich niet kunnen verschuilen achter een mededeling: "ik wist niet van het verbod af", zodra een en ander genoegzaam is bekendgemaakt.

Opgemerkt moet worden dat de politie bij herhaling heeft laten weten, uiterst prudent te zullen omgaan met het hanteren van het verbod, dat ontstaat zodra uw college de bebouwde kommen als non-alcoholzone aanwijst. Het is niet, en zal ook nooit de bedoeling zijn, om met het onderhavige APV-artikel en uw gebiedsaanwijzing in de hand, op te treden tegen bewoners die, zonder enige vorm van overlast te veroorzaken, op straat voor hun woning, een alcoholhoudend drankje nuttigen (eventueel samen met een paar burens of vrienden). Ook zal bijvoorbeeld niet worden opgetreden tegen een biertje drinkende hengelaar of een groepje fietsers, die tijdens hun fietstochtje uitpuffen onder het genot van een biertje.

4. Middelen

n.v.t.

5. Risico's

Het risico van een eventuele onverbindend verklaren van het verbod bij rechterlijke toets wordt, zoals aangegeven onder 3. thans uiterst gering geacht.

6. Aanpak

Zodra uw college is overgaan tot aanwijzing van de totale bebouwde kommen van alle kernen behorende tot de gemeente Steenbergen, zal deze gebiedsaanwijzing ex art. 2:24 worden bekend gemaakt aan politie en justitie. Via artikelen op onze info-pagina en website zal het publiek worden geïnformeerd. Alhoewel in feite slechts zijdelings betrokken zal toch ook de afd. Steenbergen van Kon. Horeca Nederland schriftelijk worden geïnformeerd. Tot slot zal ook een persbericht uitgaan over de gebiedsaanwijzing.

7. Advies

onder intrekking van alle voorgaande aanwijzingen ex artikel 2.4.8 dan wel 2:48 van de APV, de volledige bebouwde kommen van alle kernen behorende tot de gemeente Steenbergen met ingang van 1 oktober 2009 aanwijzen als gebied, bedoeld in artikel 2:48 van de APV, waar het verboden is alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank alsmede al dan niet leeg glaswerk bij zich te hebben.

Gebruik duurzaam kunststof glas- en vaatwerk (burgemeester)

APV-artikel 2:33a

Verboden drankgebruik (college)

APV-artikel 2:48

Aanwijzing gebieden waar geen glas- en vaatwerk mag worden gebruikt

1. Op alle openbare plaatsen in de bebouwde kommen van de gemeente Steenbergen is het te allen tijde verboden om alcoholhoudende drank te gebruiken op straat of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank alsmede al dan niet leeg glaswerk, bij zich te hebben.

Dit verbod geldt conform het bepaalde in 2^e en 3^e lid van artikel 2:48 APV niet voor een terras dat behoort bij een horecabedrijf als bedoeld in artikel 1 van de Drank- en Horecawet en voor glaswerk dat zodanig is ingepakt dat dit niet voor dagelijks gebruik kan worden aangewend.

2. Het gebruik van onbreekbaar duurzaam kunststof (polycarbonaat) glaswerk tijdens de volgende evenementen is verplicht, zowel op de terreinen en openbare plaatsen waar deze evenementen worden gehouden als in de horecabedrijven (inclusief op de daarbij behorende terrassen) gelegen aan die terreinen en wegen:

a. Steenbergen: tijdens de Jaarmarkt, tijdens het Beachvolleybaltoernooi op de Markt, tijdens het Basketbaltoernooi op de Markt, tijdens de kermis op de Markt en de Westdam en tijdens Koninginnedag;

b. Dinteloord: tijdens de MUZA-feesten (*in de feesttent hoeft geen gebruik gemaakt te worden van onbreekbaar duurzaam kunststof (polycarbonaat) glaswerk, maar is het gebruik van ander kunststof (wegwerp) glaswerk toegestaan*);

en tijdens overige nader door de burgemeester aan te wijzen en als zodanig bekend te maken, grootschalige publiektrekkende evenementen.

3. Tijdens de carnavalsperiode, te beginnen op de vrijdag voorafgaande aan de officiële carnavalsperiode om 10.00 uur en eindigende op aswoensdag om 04.00 uur, is het gebruik van onbreekbaar duurzaam kunststof (polycarbonaat) glaswerk in de gehele gemeente verplicht in alle horecabedrijven tijdens aldaar te houden carnavalsactiviteiten.

In afwijking daarvan geldt dat ten aanzien van carnavalsactiviteiten in speciaal daartoe te plaatsen tenten, het is toegestaan geen gebruik te maken van onbreekbaar duurzaam kunststof (polycarbonaat) glaswerk, maar van andersoortig niet duurzaam kunststof glas- en vaatwerk.

4. De regeling onder 3. is van kracht in De Heen in het weekend (van vrijdag tot en met zondag) voorafgaand aan de officiële carnavalsperiode.

Bevoegdheid tot vaststellen: 1. college; 2. burgemeester en college; 3./4. burgemeester

Datum vaststelling: 25 augustus 2009

Datum bekendmaking: 18 september 2009

Datum inwerkingtreding: 1 oktober 2009

Aldus onder intrekking van het aanwijzingsbesluit van 21 april 2009 vastgesteld door burgemeester en wethouders en de burgemeester van Steenbergen, d.d. 25 augustus 2009.

De secretaris,

R.S.M. Heintjes MCM.

De burgemeester,

J.J. Hoogendoorn.

De burgemeester,

J.J. Hoogendoorn.

Bijlage 21 Notities gesprek Jürgen Peijs, gemeente Steenbergen

Datum: 16 april 2014

Aanwezig: Sebastian Rollé, Jürgen Peijs

Tijd: 10:00uur

Jürgen Peijs is Ambtenaar openbare orde en veiligheid (AOV'er) binnen de gemeente Steenbergen binnen de afdeling Beleid.

Uit het gesprek is het volgende naar voren gekomen:

- Voor de dienstverleningsovereenkomst Niels van de gemeente Tholen mailen.
- Samenwerkingsovereenkomst stuurt Jürgen per mail.
- Afdeling financiën of Marije Willems benaderen i.v.m. kosten van bezwaar en beroep.
- Inmiddels heb ik de stukken van de samenwerkende gemeenten ontvangen.
- Procedure van de Boa-pool i.v.m. samenwerkingsovereenkomst:
 1. Samenwerkingsovereenkomst
 2. Naar OM → functioneel parket
 3. Goedkeuring door (in)direct toezichthouders
 - a. Teamchef
 - b. Politie
 4. Samenwerkingsovereenkomst naar burgemeesters betrokken gemeenten ter ondertekening.
- Dinsdagochtend is een terugkommiddag bij de Juridische Hogeschool, Sebastian niet aanwezig.
- Donderdagochtend vinden opfriscolleges plaats in het kader van toelatingstoets Tilburg University, Sebastian niet aanwezig.
- De feedback van Gerdjan Kipping op het eerste hoofdstuk zal zo snel mogelijk volgen.
- Sebastian neemt telefonisch contact op met Gerdjan Kipping over stagebezoek.

Bijlage 22 Gespreksverslag Kristof de Bie, gemeente Woensdrecht

Gespreksverslag telefoongesprek

Datum: 1 mei 2014, 14:15uur

Gespreksdeelnemers: Kristof de Bie (gemeente Woensdrecht), Sebastian Rollé

Telefoonnummer: 0164 611 341

Aantekeningen

Naar aanleiding van mijn e-mail aan Pascal Le Brun (gemeente Woensdrecht) met betrekking tot een aantal vragen over het sanctiebeleid, werd ik gebeld door Kristof de Bie (gemeente Woensdrecht). Hij was door de heer Le Brun gevraagd om mijn vragen te beantwoorden. De heer Le Brun gaf in een e-mail d.d. 2 april 2014 in reactie op mijn vraag met betrekking tot de sanctiestrategie aan dat het de bedoeling is dat er in juli 2014 een regionaal beleid gereed is wat ingaat op het sanctiebeleid. Hierover vroeg ik meer informatie.

De heer De Bie gaf aan dat op grond van artikel 43a DHW gemeenten verplicht zijn om in juni of juli 2014 een koppeling te maken tussen preventie en handhaving in een alcoholpreventie- en handhavingsplan. Dit dient te worden vastgesteld door iedere gemeenteraad.

In dit plan wordt naast preventie dus ook aandacht besteed aan handhaving van de DHW. De heer De Bie gaf aan dat de gemeente Woensdrecht op dit onderdeel samenwerkt met de gemeenten van het politiedistrict Markiezen en de gemeente Etten-Leur en Zundert.

Overigens gaf de heer De Bie aan dat de sanctietabel van de gemeente Woensdrecht als het ware overgenomen is van het Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid. Het verschil hiertussen is dat in het Woensdrechtse stuk de bestuurlijke boete is opgenomen.

Voor het opstellen van een alcoholpreventie- en handhavingsplan zijn vier modellen opgesteld die als basis gebruikt konden worden, waarvan de gemeente Woensdrecht de beste onderdelen uit heeft geselecteerd:

- Stichting STAP, die als doelstelling heeft om 'alcohol geheel uit te bannen';
- Koninklijke Horeca Nederland, die een duidelijker standpunt inneemt in het voordeel van horecaondernemers;
- EMA, richt zich met name tegen de paracommerciële instellingen;
- Vereniging van Nederlandse Gemeenten, geeft een model weer dat een combinatie is van de andere drie genoemde organisaties.

Naar de opvatting van de heer De Bie is het plan een verplichting die in het kader van de samenwerking die reeds bestaat binnen het district Markiezen en de samenwerkende gemeenten, weinig toegevoegde waarde heeft. Anders zou in dit samenwerkingsverband 'een dergelijk plan of beleid allang zijn opgenomen'.

Bijlage 23 Prioriteitenlijst Brabants Alcohol- en Horecasanctiebeleid

Omschrijving	
Prioriteit	
Hoog	Controles van (niet-) vergunde situaties voor (middel)grote en risicovolle evenementen, vergunningen en (tijdelijke) ontheffingen op grond van de DHW, exploitatievergunningen voor horeca op grond van de APV. Bij tijdelijke ontheffingen vinden controles plaats tijdens de activiteit. Vergunningen met een permanent karakter worden jaarlijks gecontroleerd.
Gemiddeld	Controles van kleinschalige, meldingsplichtige evenementen, sluitingstijden horeca, waarbij ongeveer 10-25% jaarlijks gecontroleerd wordt. Alleen bij klachten of meldingen wordt, zowel repressief als preventief, gehandhaafd.
Laag	Verboden drankgebruik (onder jongeren), aanwezigheid in gesloten horecabedrijven, orderverstoring en handel in horecabedrijven. Jaarlijks wordt ongeveer 0-10% gecontroleerd en geldt ook hier dat zowel repressief als preventief wordt gehandhaafd en slechts bij klachten opgetreden wordt.