

BIJLAGE 1: Maatregelen- en handhavingsverordening Breda 2009

Artikel 14 Verstrekken van onjuiste of onvolledige inlichtingen met financieel nadeel

1. Als het niet of niet behoorlijk nakomen van de inlichtingenplicht bedoeld in artikel 17 Wwb of 44 WIJ heeft geleid tot het ten onrechte of tot een te hoog bedrag verlenen van bijstand of inkomensvoorziening, wordt de maatregel afgestemd op de hoogte van het benadelingsbedrag.
2. Onverminderd artikel 2, tweede lid van de verordening, wordt de maatregel op de volgende wijze vastgesteld:
 - a. bij een benadelingsbedrag tot € 500,-: een maatregel van € 50,-;
 - b. bij een benadelingsbedrag vanaf € 500,- tot € 1.000,-: een maatregel van € 100,-
 - c. bij een benadelingsbedrag van € 1.000,- tot € 2.000,-: een maatregel van € 200,-
 - d. bij een benadelingsbedrag van € 2.000,- tot € 4.000,-: een maatregel van € 400,-
 - e. bij een benadelingsbedrag van € 4.000,- tot 10.000,-: een maatregel van € 1.000,-

Als de maatregel hoger is dan de van toepassing zijnde bijstandsnorm of WIJ-norm, dan wordt de maatregel beperkt tot de van toepassing zijnde bijstandsnorm of WIJ-norm gedurende één maand. Daarnaast heeft het college de mogelijkheid tot het verlagen van de bijstand of inkomensvoorziening gedurende een bepaalde periode.

3. Een maatregel op grond van het eerste lid wordt ook opgelegd voor de in dat lid bedoelde gedragingen die zich geheel of gedeeltelijk hebben voorgedaan in de periode vóór de datum van inwerkingtreding van de verordening, maar die pas aan het college bekend zijn geworden na de datum van inwerkingtreding daarvan.
4. De hoogte van de in het tweede lid genoemde maatregel wordt met 50% verhoogd, als de belanghebbende zich binnen 12 maanden na bekendmaking van een besluit waarbij een maatregel op grond van dit artikel wordt opgelegd opnieuw schuldig maakt aan het verstrekken van onjuiste of onvolledige inlichtingen met gevolgen voor de bijstand of inkomensvoorziening. In geval van recidive is de maximalisering van de maatregel tot de hoogte van de bijstandsnorm of inkomensvoorziening over één maand niet van toepassing.

BIJLAGE 2: Tabel richtlijnen strafsancties sociale zekerheidsfraude

Nadeel in € (ondergrens)	Eis taakstrafttransactie	Eis ter zitting
10.000	50 uur	60 uur
12.000	60 uur	70 uur
15.000	70 uur	80 uur
18.000	80 uur	100 uur
21.000	90 uur	110 uur
24.000	100 uur	120 uur
27.000	110 uur	140 uur
30.000	120 uur	150 uur
35.000		170 uur
40.000		180 uur
45.000		190 uur
50.000		210 uur
55.000		220 uur
60.000		240 uur
70.000		5 mnd. / 240 uur + 1 mnd.
80.000		6 mnd. / 240 uur + 2 mnd.
90.000		7 mnd. / 240 uur + 3 mnd.
100.000		8 mnd. / 240 uur + 4 mnd.
110.000		9 mnd. / 240 uur + 5 mnd.
120.000		10 mnd / 240 uur + 6 mnd.
130.000		11 mnd.
150.000		12 mnd.
170.000		13 mnd.
190.000		14 mnd.
210.000		15 mnd.

BIJLAGE 3: Afdeling 5.2 Awb Toezicht op de naleving

Art. 5:11. Begrip toezichthouder

Onder toezichthouder wordt verstaan: een persoon bij of krachtens wettelijk voorschrift belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Art. 5:12. Legitimatiebewijs

- 1. Bij de uitoefening van zijn taak draagt een toezichthouder een legitimatiebewijs bij zich, dat is uitgegeven door het bestuursorgaan onder verantwoordelijkheid waarvan de toezichthouder werkzaam is.
- 2. Een toezichthouder toont zijn legitimatiebewijs desgevraagd aanstonds.
- 3. Het legitimatiebewijs bevat een foto van de toezichthouder en vermeldt in ieder geval diens naam en hoedanigheid. Het model van het legitimatiebewijs wordt vastgesteld bij regeling van Onze Minister van Justitie.

Art. 5:13. Evenredigheidsbeginsel

Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

Art. 5:14. Beperking bevoegdheden

Bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan dat de toezichthouder als zodanig aanwijst, kunnen de aan de toezichthouder toekomende bevoegdheden worden beperkt.

Art. 5:15. Binnentreden

- 1. Een toezichthouder is bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur, elke plaats te betreden, met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner.
- 2. Zo nodig verschaft hij zich toegang met behulp van de sterke arm.
- 3. Hij is bevoegd zich te doen vergezellen door personen die daartoe door hem zijn aangewezen.

Art. 5:16. Vordering inlichtingen

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

Art. 5:16a. Inzage identiteitsbewijs

Een toezichthouder is bevoegd van personen inzage te vorderen van een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht.

Art. 5:17. Inzage zakelijke gegevens en bescheiden

- 1. Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.
- 2. Hij is bevoegd van de gegevens en bescheiden kopieën te maken.
- 3. Indien het maken van kopieën niet ter plaatse kan geschieden, is hij bevoegd de gegevens en bescheiden voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hem af te geven schriftelijk bewijs.

Art. 5:18. Onderzoek, opneming en monsterneming

- 1. Een toezichthouder is bevoegd zaken te onderzoeken, aan opneming te onderwerpen en daarvan monsters te nemen.
- 2. Hij is bevoegd daartoe verpakkingen te openen.
- 3. De toezichthouder neemt op verzoek van de belanghebbende indien mogelijk een tweede monster, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.
- 4. Indien het onderzoek, de opneming of de monsterneming niet ter plaatse kan geschieden,

is hij bevoegd de zaken voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hem af te geven schriftelijk bewijs.

-5. De genomen monsters worden voor zover mogelijk teruggegeven.

-6. De belanghebbende wordt op zijn verzoek zo spoedig mogelijk in kennis gesteld van de resultaten van het onderzoek, de opneming of de monsterneming.

Art. 5:19. Onderzoek vervoermiddelen

-1. Een toezichthouder is bevoegd vervoermiddelen te onderzoeken met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft.

-2. Hij is bevoegd vervoermiddelen waarmee naar zijn redelijk oordeel zaken worden vervoerd met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft, op hun lading te onderzoeken.

-3. Hij is bevoegd van de bestuurder van een vervoermiddel inzage te vorderen van de wettelijk voorgeschreven bescheiden met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft.

-4. Hij is bevoegd met het oog op de uitoefening van deze bevoegdheden van de bestuurder van een voertuig of van de schipper van een vaartuig te vorderen dat deze zijn vervoermiddel stilhoudt en naar een door hem aangewezen plaats overbrengt.

-5. Bij regeling van Onze Minister van Justitie wordt bepaald op welke wijze de vordering tot stilhouden wordt gedaan.

Art. 5:20. Medewerkingsplicht

-1. Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.

-2. Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.

BIJLAGE 4: Gemeenten die wel/geen gebruik maken van toezichthouders Wwb.

Gemeente	TH	Gemeente	TH	Gemeente	TH
Aa en Hunze	j	Bloemendaal	j	Edam-Volendam	
Aalburg		Boarnsterhim		Ede	j
Aalsmeer	j	Bodegraven-Reeuwijk		Eemnes	
Aalten	j	Boekel		Eemsmond	
Achtkarspelen	j	Ten Boer		Eersel	
Alblasserdam	j	Borger-Odoorn		Eijsden-Margraten	
Albrandswaard	j	Borne	j		
Alkmaar	j	Borsele	n	Eindhoven	j
Almelo	j	Boskoop		Elburg	j
Almere	j	Boxmeer		Emmen	j
Alphen aan den Rijn		Boxtel		Enkhuizen	
Alphen-Chaam		Breda	n	Enschede	j
Ameland	j	Brielle	j	Epe	
Amersfoort	j	Bronckhorst	j	Ermelo	j
Amstelveen	j	Brummen		Etten-Leur	
Amsterdam	j	Brunssum	j	Ferwerderadiel	
Anna Paulowna	j	Bunnik	j	Franekeradeel	
Apeldoorn	j	Bunschoten		Gaasterlân-Sleat	
Appingedam		Buren		Geertruidenberg	
Arnhem		Bussum		Geldermalsen	
Assen	j	Capelle aan den IJssel	j	Geldrop-Mierlo	j
Asten	j	Castricum	j	Gemert-Bakel	j
Baarle-Nassau		Coevorden	j	Gennep	
Baarn		Cranendonck		Giessenlanden	
Barendrecht		Cromstrijen		Gilze en Rijen	
Barneveld	j	Cuijk		Goedereede	
Bedum		Culemborg		Goes	n
Beek		Dalfsen	j	Goirle	
Beemster		Dantumadiel		Gorinchem	
Beesel		Delft	n	Gouda	j
Bellingwedde		Delfzijl		Graafstroom	
Bergambacht		Deurne	j	Graft-De Rijp	
Bergeijk		Deventer	j	Grave	
Bergen (L.)	j	Diemen	j	's-Gravenhage	n
Bergen (NH.)		Dinkelland	j	Groesbeek	j
Bergen op Zoom		Dirksland		Groningen	j
Berkelland	j	Doesburg	j	Groote gast	
Bernheze	j	Doetinchem		Gulpen-Wittem	
Bernisse		Dongen		Haaksbergen	j
Best		Dongeradeel		Haaren	
Beuningen	j	Dordrecht	j	Haarlem	j
Beverwijk		Drechterland	j	Haarlemmerliede c.a.	
het Bildt		Drimmelen		Haarlemmermeer	j
De Bilt	j	Dronten	n	Halderberge	
Binnenmaas		Druten	j	Hardenberg	j
Bladel		Duiven	j	Harderwijk	j
Blaricum		Echt-Susteren		Hardinxveld-Giessendam	

Gemeente	TH	Gemeente	TH	Gemeente	TH
Haren		Leeuwarden	j	Nijkerk	j
Harenkarspel	j	Leeuwarderadeel		Nijmegen	j
Harlingen		Leiden	j	Noord-Beveland	
Hattem	j	Leiderdorp		Noordenveld	
Heemskerk		Leidschendam- Voorburg		Noordoostpolder	j
Heemstede		Lelystad		Noordwijk	j
Heerde	j	Lemsterland		Noordwijkerhout	j
Heerenveen		Leudal	j	Nuenen c.a.	
Heerhugowaard		Leusden		Nunspeet	j
Heerlen		Liesveld		Nuth	
Heeze-Leende		Lingewaal		Oegstgeest	j
Heiloo		Lingewaard	j	Oirschot	
Den Helder	j	Lisse	j	Oisterwijk	
Hellendoorn	j	Littenseradiel		Oldambt	
Hellevoetsluis	j	Lochem		Oldebroek	j
Helmond	j	Loon op Zand		Oldenzaal	j
Hendrik-Ido-Ambacht	j	Lopik		Olst-Wijhe	
Hengelo (O.)	j	Loppersum		Ommen	j
's-Hertogenbosch	j	Losser	j	Onderbanken	j
Heumen		Maasdonk	j	Oost Gelre	j
Heusden	j	Maasdriel		Oosterhout	
Hillegom		Maasgouw	j	Oostflakkee	
Hilvarenbeek		Maassluis	j	Ooststellingwerf	
Hilversum		Maastricht	j	Oostzaan	
Hof van Twente	j	De Marne	j	Opmeer	
Hoogeveen		Marum		Opsterland	j
Hoogezand-Sappemeer	j	Medemblik		Oss	j
Hoorn		Meerssen		Oud-Beijerland	
Horst aan de Maas		Menameradiel		Ouder-Amstel	
Houten		Menterwolde	j	Oude IJsselstreek	
Huizen		Meppel		Ouderkerk	
Hulst	j	Middelburg	j	Oudewater	
IJsselstein	j	Middelharnis	j	Overbetuwe	
Kaag en Braassem		Midden-Delfland		Papendrecht	j
Kampen	j	Midden-Drenthe		Peel en Maas	j
Kapelle		Mill en Sint Hubert		Pekela	j
Katwijk	j	Millingen aan de Rijn	j	Pijnacker-Nootdorp	
Kerkrade	j	Moerdijk		Putten	j
Koggenland		Montferland	j	Purmerend	n
Kollumerland c.a.	j	Montfoort		Raalte	
Korendijk		Mook en Middelaar		Reimerswaal	n
Krimpen aan den IJssel	j	Muiden		Renkum	n
Laarbeek	j	Naarden		Renswoude	
Landerd		Neder-Betuwe		Reusel-De Mierden	
Landgraaf	j	Nederlek		Rheden	
Landsmeer		Nederweert		Rhenen	
Langedijk		Neerijnen		Ridderkerk	
Lansingerland	j	Niedorp	j	Rijnwaarden	j
Laren		Nieuw-Lekkerland		Rijssen-Holten	j
Leek		Nieuwegein	j	Rijnwoude	
Leerdam		Nieuwkoop		Rijswijk	j

Gemeente	TH	Gemeente	TH	Gemeente	TH
Roerdalen		Tytsjerksteradiel	j	Wijk bij Duurstede	j
Roermond	j	Ubbergen	j	Winsum	
De Ronde Venen		Uden		Winterswijk	j
Roosendaal	j	Uitgeest		Woensdrecht	
Rotterdam	j	Uithoorn	j	Woerden	
Rozendaal		Urk		De Wolden	
Rucphen		Utrecht	j	Wormerland	
Schagen	j	Utrechtse Heuvelrug	j	Woudenberg	
Schermer		Vaals		Woudrichem	
Scherpenzeel		Valkenburg aan de Geul		Zaanstad	j
Schiedam		Valkenswaard		Zaltbommel	
Schiermonnikoog		Veendam	j	Zandvoort	
Schijndel		Veenendaal	n	Zederik	
Schinnen	j	Veere	j	Zeevang	
Schoonhoven		Veghel		Zeewolde	j
Schouwen-Duiveland	n	Veldhoven		Zeist	j
Simpelveld		Velsen	j	Zevenaar	j
Sint Anthonis		Venlo	n	Zijpe	j
Sint-Michielsgestel		Venray		Zoetermeer	j
Sint-Oedenrode		Vianen		Zoeterwoude	
Sittard-Geleen	n	Vlaardingen	j	Zuidhorn	
Skarsterlân		Vlagtwedde		Zuidplas	
Sliedrecht	j	Vlieland		Zundert	
Slochteren		Vlissingen	j	Zutphen	
Sluis		Vlist		Zwartewaterland	j
Smallingerland	j	Voerendaal		Zwijndrecht	j
Soest		Voorschoten	j	Zwolle	j
Someren	n	Voorst			
Son en Breugel		Vught			
Spijkenisse	j	Waalre			
Stadskanaal	j	Waalwijk			
Staphorst		Waddinxveen	j		
Stede Broec		Wageningen			
Steenbergen		Wassenaar	j		
Steenwijkerland	j	Waterland	j		
Stein		Weert	j		
Stichtse Vecht		Weesp			
Strijen		Werkendam			
Súdwest Fryslân	j	West Maas en Waal	j		
Teijlingen	j	Westerveld	j		
Terneuzen		Westervoort	j		
Terschelling		Westland	n		
Texel		Weststellingwerf	j		
Tholen		Westvoorne			
Tiel	j	Wierden	j		
Tilburg	j	Wieringen	j		
Tubbergen	j	Wieringermeer	j		
Twenterand	j	Wijchen	j		
Tynaarlo	j	Wijdemeeren			

BIJLAGE 5: Vragenlijst met betrekking tot de toezichthoudende bevoegdheden

Met betrekking tot de functie van toezichthouder heb ik de volgende vragen:

1. Wat is uw ervaring met deze functie?
2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)
3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?
4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.
5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?
6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?
7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Voor de gemeenten die geen toezichthouders hebben aangesteld: Waarom niet ?

BIJLAGE 6: Toezichthouders aan het woord

Nb. Op verzoek van enkele respondenten geanonimiseerd.

In de gemeente ... zijn 3 toezichthouders aangesteld namelijk 1 fraudepreventiemedewerkster en twee sociaal-rechercheurs.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

De ervaringen zijn zeer goed, de bevoegdheden zijn goed toe te passen voorafgaand aan de opsporingsbevoegdheden.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Ja, het vorderen van inlichtingen en inzage van stukken en bedrijfsbezoeken (dus het betreden van plaatsen) Het samenwerken met andere toezichthouders (Arbeidsinspectie e.d.) wordt gemakkelijker. Nee, er is geen toezicht op de toezichthouder, anders dan in de op te maken rapporten en proces-verbalen.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Je kan nu naast de werkgevers en instanties genoemd in artikel 64 WWB, van andere personen, instanties op een eenvoudige manier inlichtingen vorderen en stukken inzien en deze verplichten tot medewerking.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Het is soms efficiënter, een verzoek om bijvoorbeeld bankafschriften is nu op een eenvoudiger manier, zonder tussenkomst van justitie te vorderen, opsporing blijft echter wel noodzakelijk boven de aangiftegrens maar ook binnen een strafrechtelijke onderzoek kunnen soms toezichthoudende bevoegdheden worden gebruikt (als de te vorderen gegeven/inlichtingen onafhankelijk van de wil van de verdachte reeds bestaan). Dat moet wel even worden afgestemd met Justitie.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Nee, dat blijft hetzelfde de aangiftegrens ligt bij 10.000 euro. En opsporingsbevoegdheden kunnen/moeten worden gebruikt bij een vermoeden van een fraude > € 10.000,-.

Het is soms een keuze van gemeenten om alleen nog maar uitkeringen te beëindigen en de onderzoeken door de SR achterwege te laten (tot ontevredenheid van Justitie)

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Neen, maar er zijn wat meer zaken binnen bestuursrecht met een benadeling onder de € 10.000 beëindigd. Binnen de gemeente is op grond van de Awb een onderzoek gedaan binnen een pizzeria waar 4 mensen met een WWB uitkering zijn aangetroffen uit

verschillende omliggende gemeenten. Voorts is wel prettig dat er voor het starten van een onderzoek op grond van de Awb geen aanleiding nodig is.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Nee, mits goed omschreven in het proces-verbaal

Wij gebruiken daarvoor de zin:

Op 01-01-01 om 19.00 uur ging ik over van toezicht naar opsporing omdat.....

Ik als sociaal rechercheur kan goed uit de voeten de de bevoegdheden op grond van de Awb en gebruik deze tot dat ik de cliënten als verdachte aanmerk en stop dan met toezichthouden en ga over naar opsporing.

In onze gemeente werkt dit, ik denk dat als de sociaal rechercheur alleen is belast met opsporing en zich niet bezig houdt met fraude onderzoeken onder de aangiftegrens er weinig verschil is.

Voor de fraudepreventiemedewerkers is het toezichthouderschap, mits goed toegepast, een zeer goede uitbreiding van de bevoegdheden, zij kunnen op eenvoudige wijze inlichtingen vorderen bij een ieder voor zover dat van belang is voor het vaststellen van de rechtmatigheid van de WWB.

Hierbij de antwoorden.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Ruime ervaring. Wij gebruiken deze bevoegdheden voornamelijk in de preventieaanpak van bijstandsfraude. En natuurlijk de fraude beneden de 10.000 euro.

De ervaring zijn positief. Er is steeds meer preventieve handhaving.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Ja, deze bevoegdheden worden niet geregistreerd. Voornamelijk het opvragen van bescheiden.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

We zijn meer preventief gaan werken. De hele instelling bij fraude is veranderd. Wat we bestuursrechtelijk kunnen afdoen doen we zoveel mogelijk.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Het is niet efficiënter maar een werkwijze er naast. Ook het strafrechtelijke deel is onderdeel van handhaving. Je kunt het niet los van elkaar zien.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Er zijn nog steeds strafrechtelijke onderzoeken. Het aantal wordt minder omdat we al jaren aan preventie doen. Zoals hierboven vermeld moeten deze twee werkwijzen naast elkaar lopen.

Je kunt niet het een doen en het ander niet. Strafrechtelijk werkt ook preventief.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Het bedrag aan besparing vanwege preventieve inzet wordt hoger en het bedrag aan fraude lager.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Nee, totaal niet.

9 toezichthouders(3 SR medewerkers, 3 handhavingsmedewerkers en 2 preventiemedewerkers);

1. De bevoegdheid toezichthouderschap is nog wat onduidelijk. Niet altijd is duidelijk hoever je kan gaan met vorderingen. Het biedt in ieder geval mogelijkheden om info te verkrijgen waar nog geen opsporingsonderzoek aan de orde is.

2. Er wordt (nog) niet veel gebruik gemaakt van deze bevoegdheden. De bevoegdheden worden b.v. gebruikt bij:

- info bij banken (veelal uitsluitend of er een rekening is (NAW), info b.v. waterverbruikgegevens van partner, niet zijnde WWB-klant en info bij b.v. marktplaats.nl. De bevoegdheden worden geregistreerd/vastgelegd a.h.v. schriftelijke vorderingen;

3. Het biedt meer mogelijkheden om informatie te verkrijgen;

4. 126 SV vorderingen zijn vaak omslachtig. Als we het af kunnen doen met een vordering in het kader van het toezichthouderschap dan doen we dat. Het levert tijdsbesparing op. Verder zijn niet alle 9 toezichthouders BOA (slechts 3).

5. PV's worden op jaarbasis niet veel opgemaakt. Schatting circa 15 in totaal (3 BOA's).

6. Deze cijfers ontbreken;

7. Niet altijd is duidelijk wanneer het een of het ander is. Bij twijfel altijd contact met justitie om e.e.a.nader te beoordelen.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Dezelfde werkzaamheden als een Boa, alleen het strafrechtelijke traject blijft uit.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Boa bevoegdheden zijn er ook en voor aanvang onderzoek wordt afgestemd of het strafrechtelijk of bestuursrechtelijk zal gaan en dan wordt er gehandeld volgens die bevoegdheden en werkwijze.

Veel informatie wordt verkregen middels artikel 17 WWB indien er als toezichthouder gewerkt wordt.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Geen.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Efficiënter werken de info verplichting ligt bij de klant.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

De laatste jaren zijn de strafrechtelijke onderzoeken drastisch gedaald. In Oss de laatste jaren geen PV meer opgemaakt.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Bij mij niet bekend dit is bij een andere afdeling.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Nee.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Heb er erg aan moeten wennen, schrok ook wel van wat ik allemaal mag en welke informatie ik allemaal kan achterhalen. Maakt me wel bewuster van zorgvuldig onderzoek doen, helder rapporteren en integriteit.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Tot nu toe maak ik er alleen gebruik van om schriftelijk inlichtingen te vorderen bij instanties/bedrijven. Omdat ik alleen ben in deze gemeente, ga ik niet op straat of bij bedrijven langs. In de toekomst mogelijk wel in samenwerking met UWV.

Alles wat ik doe registreer ik in het rapport van de klant, dus niet ook nog eens apart.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Je kunt meer feiten verzamelen, wat in een aantal zaken wel tot doorbraken heeft geleid. Doordat ik meer feiten heb, zit ik ook makkelijker in een gesprek, want ik heb harde feiten die op papier staan.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Ben zelf nooit strafrechtelijk bezig geweest, dus dat weet ik niet. Merk wel dat ik dingen nu zo kan opvragen waar de SR toestemming van de OVJ voor moet hebben.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgesteld?

Ja, gebeurt nog steeds. Wel met dat verschil dat wat nu bij hen ligt, dat er zeker sprake is van grote fraude, ik krijg dus nu niets meer terug van hen met de conclusie dat er niets aan de hand is.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Nee, ik ben pas vanaf jan. 2010 fraudepreventiemedewerker en daarvoor hebben we deze functie nooit gehad.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Nee.

Zie hieronder de antwoorden op de door jou gestelde vragen.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Goed, geeft meer bevoegdheden en dus wat meer impact richting derden

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Op het vakgebied van sociale zaken is er nog geen gebruik gemaakt van de extra bevoegdheden. Het enkele feit dat men zich als Toezichthouder kenbaar maakt, geeft voldoende medewerking. Registratie: via de opgemaakte rapportages.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Inhoudelijk niets, zie boven. Geeft wel meer impact richting derden.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc. Ja, zaken hebben een snellere doorlooptijd, er is sprake van korte trajecten met maximaal rendement voor de gemeente, lees beeindiging uitkering/besparing.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Zijn er nog maar lopen terug ivm. het dichterbij de "klanten" zitten en het lijken op stuk beleid. Beter een uitkering beeindigen (directe besparing) dan een langdurig traject met onzekere afloop.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

weet ik niet

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Nee. De medewerkers zijn in staat de grens helder te bepalen en middels maandelijks overleg met de SRF Leeuwarden de grenzen helder te houden.

zijn er toezichthouders aangesteld, zo ja hoeveel Ja, 12

1. Wat is uw ervaring met deze functie? Na genoeg géén ervaring, ik maak er weinig tot géén gebruik van!!
2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)
Bij mijn weten wordt er maar mondjesmaat gebruik gemaakt van het toezichthouderschap en wordt er géén registratie van bijgehouden.
3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna? Ik zou het echt niet weten.
4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc. Ik heb er geen praktijkervaring meemaar ik zou me voor kunnen stellen dat het efficiënter werkt daar je het zelf meer in de hand hebt mijn inziens.
5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt? Ja zeker zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, de aantallen lopen terug maar er worden zeker nog PV's opgemaakt.
6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Ik denk dat dit niets uitmaakt.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Het is af en toe wel lastig ja omdat je rekening moet houden met de twee petten situatie.

Naar eer en geweten hierbij antwoorden op jouw vragen.

1. Ons toezichthouderschap dateert na afkondiging vanaf 01-12-2009. In het afgelopen jaar 2010 hebben wij niet de toegevoegde waarde van een toezichthouderschap moeten toepassen, zodoende blijft de ervaring op dit gebied te summier.
2. Zie antwoord vraag 1. De meerwaarde van een bevoegdheid als toezichthouder kan zijn vruchten afwerpen als er meer bezoeken zouden plaatsvinden op werkplaatsen van cliënten, ook daar is geen ervaring mee opgedaan, ook niet in het Interventieteam ..., waar nauw samengewerkt wordt met UWV, Belastingdienst, Arbeidsinspectie, politie, gemeente (GBA).
3. Geen verschil merkbaar.
4. De gedachte bij onderzoeken die je instelt, dat je bevoegdheden kunt toepassen als toezichthouder wanneer dat echt nodig is, dan zal je daar gebruik van maken. (afhankelijk van de aard van het onderzoek en je beoogde resultaat.)
5. Er zijn nog een miniem aantal strafrechtelijke onderzoeken. Door het ophogen van de aangiftegrens naar € 10.000,- loopt dit aantal wel terug, maar toch blijven er p.v.'s voor justitie nodig.
6. Om een korrekt antwoord op deze vraag te geven is het tijdsbad nu nog te kort. Uit het blote hoofd denk ik dat er geen verschillen zijn.
7. De twee petten problematiek (adm /strafr) speelt voor ons al sinds ons bestaan. Uitbreiding van je bevoegdheden is altijd een pluspunt.

1. Mijn ervaring met de functie als toezichthouder is dat het een verruiming en goede aanvulling kan zijn op de bestaande controle bevoegdheden maar dat de praktijk in sommige gevallen helaas anders is. De problemen zijn voornamelijk in het gebruik van de bevoegdheid van art. 5:16 die door financiële instellingen niet als rechtmatig wordt beschouwd.

2/3. Er wordt wel veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder als het gaat om art. 5:15, 5:16a en 5:17 tijdens controles van horeca en overige werkplekken. Dit is een zeer goede uitbreiding op de bevoegdheden omdat deze op basis van de bestaande bijstandswetgeving niet aanwezig was in de uitvoering van controles.

4. Indien gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid van art. 5:16 dan is deze te vergelijken met de bevoegdheid van art. 126 nc en 126 nd van het Wetboek van Strafvordering. Dit zijn dan doorgaans een vordering van de toezichthouder aan een financiële instellingen of een instellingen die niet genoemd staat in artikel 64 van de bijstandswet (instellingen welke verplicht zijn inlichtingen te verstrekken). Aangezien de inbreuk op de privacy in deze gevallen groot is gebruikt de Sociale Recherche ... de zelfde technische opbouw van de vordering art. 5:16 als die van een vordering art. 126 nc en 126 nd van het Wetboek van Strafvordering. Het papierwerk is in deze nagenoeg het zelfde. Daarnaast hebben we intern de controle dat de opgemaakte vorderingen art. 5:16 worden ondertekend door een coördinator om de beginselen te toetsen aan de zaak. Hierdoor ontstaat een kleine tijdswinst ten opzichte van de strafrechtelijke weg, echter door de korte lijnen met de officier van justitie worden de vorderingen art. 126 nc en 126 nd van het Wetboek van Strafvordering ook altijd binnen 24 uur afgehandeld.

5. Bij de Sociale Recherche ... lopen er op jaarbasis 5 tot 10 strafrechtelijke onderzoeken van 1000-1500 arbeidsuur en vorig jaar en dit jaar één onderzoek van 5000 arbeidsuur. Gezien het aantal meldingen is de verwachting dat het aantal strafrechtelijke onderzoeken de komende 5 tot 10 jaar niet afneemt.

6. De Sociale Recherche ... registreert alle management cijfers. In deze cijfers is geen verschil te ontdekken welke kan worden toegeschreven aan het aanstellen van toezichthouders. Het verschil heeft een andere oorzaak.

7. Bij de Sociale Recherche ... is een strikte scheiding van functies en dus ook van bevoegdheden. Er worden dan ook geen problemen ondervinden bij de overgang van bevoegdheden.

In de gemeente... zijn, voor zover ik weet, 7 toezichthouders aangesteld. Zijn aangesteld in ..., maar gebruiken deze bevoegdheid, indien nodig, ook in de regio. In de regio zijn wij niet door elke deelnemende gemeente afzonderlijk aangesteld.

Ervaringen:

1. Ik heb er geen ervaring mee omdat ik nog niet in een situatie ben gekomen dat ik het nodig had.
2. Voor zover ik weet hebben mijn collega's de bevoegdheid ook nog niet nodig gehad. Er is geen registratie systeem waar het eventueel gebruikte toezicht geregistreerd wordt.
3. Omdat er nog geen gebruik gemaakt is van toezichthouderschap kan ik ook geen verschillen aangeven.
4. zie vraag 3.
5. Er zijn strafrechtelijke onderzoeken. Deze aantallen lopen terug.
6. Er zijn ongetwijfeld cijfers m.b.t terugvordering. Echter daar loopt men in onze organisatie niet mee te koop en wij hebben ze niet. Voor het tweede gedeelte van je vraag verwijs ik naar vraag 3.
7. Zie antwoord vraag 3.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

In verhouding tot de mogelijkheden zijn de bevoegdheden niet dagelijks nodig. Wel is het zo dat de ruimere bevoegdheden t.o.v. 'normale' controleurs meer 'deurtjes' opent. Denk ondermeer aan opvragen van gegevens bij marktplaats.nl en andere instanties die niet genoemd zijn in art. 63 en 64 van de WWB.

Ook is het een stok achter de deur dat in het uiterste geval aangifte van 184 WvSr kan worden gedaan.

Daarnaast is een voordeel t.o.v. van de opsporingsambtenaren 142 WvSv, dat er voor veel handelingen geen toestemming van een OvJ benodigd zijn.

Hier zitten wel beperkingen aan, maar is zeker het grootste voordeel in de praktijk.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

In aanvulling op antwoord 1, wordt de belanghebbende tijdens of direct na toepassing van de bevoegdheden geïnformeerd, dit wordt ook in de rapportage opgenomen.

De meest gebruikte is het vorderen van inlichtingen, art. 5:16 Awb jo. 5:20 Awb

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Zie vraag 1 en 2, aanvulling eventueel het gezamenlijk optreden met andere instanties (bijv: bedrijfscontrole / zwart werk)

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Zoals eerder al aangegeven werkt het door ontbreken van overleg en administratie sneller, maar er is wel een afbreukrisico wegens het feit dat de grenzen nog niet bij iedereen bekend en/of vast staan.

Bepaalde bedrijven zoals bank/verzekeringsmaatschappijen krijgen normaal gesproken betaald door justitie, maar bij opvragen gegevens door toezichthouder moeten zij dit kosteloos verstrekken (commercieel belang ontbreekt)

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Er zijn nog steeds SR onderzoeken, echter het teruglopen hiervan heeft te maken met hoogwaardige handhaving op het gebied van preventie en de ophoging van de aangiftegrens.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Ja, maar geen aantoonbare link naar de aanstelling van toezichthouder.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Nee (bij twijfel overgang naar WvSr)

Bij deze een reactie op jouw vragen inzake het toezichthouderschap.

In ... zijn er 12 toezichthouders aangesteld. Zowel binnen de rechercheurs als de preventiemedewerkers.

Als toezichthouder heb ik nog niet veel gebruik gemaakt van deze bevoegdheid. Een enkele keer heb ik gegevens opgevraagd bij een verzekeringsmaatschappij. Volgens mijn weten wordt hiervan geen extra registratie bijgehouden. Wel wordt de vordering opgeslagen bij de reguliere stukken in het digitale persoonsdossier van de cliënt.

Door het toezichthouderschap zijn de bevoegdheden ruimer geworden en kunnen wij op een snelle manier veelal zonder tussenkomst van justitie stukken opvragen. Dit bespaart dus tijd.

Vanwege de aangiftegrens die telkens naar boven wordt bijgesteld alsmede het feit dat wij door inzage in velen bronnen dichterbij de cliënt zitten, wordt de hoogte van het schadebedrag beperkt en komt niet vaak meer boven de aangiftegrens.

Hierdoor is het aantal strafrechtelijke onderzoeken de afgelopen jaren teruggelopen.

Zoals ik het inschat ben ik niet van mening dat door het toezichthouderschap het aantal onderzoeken toegenomen is, alsmede de hoogte van het schadebedrag groter is geworden dan voorheen. De input van het aantal meldingen is hierdoor niet anders geworden.

Wel zijn er meer onderzoeksmogelijkheden zodat je zou kunnen zeggen dat de effectiviteit in de onderzoeken is toegenomen.

Ik heb nog geen problemen ervaren bij de overgang van bestuur naar strafrecht. Zelf moet de juistheid van de toegepaste bevoegdheden bewaken.

En anderzijds worden de meeste onderzoeken bestuursrechtelijk afgewerkt en is er niet vaak meer een overgang.

1. Nuttig, al heb ik er nog niet veel gebruik van gemaakt. Zo vaak komen de mogelijke bevoegdheden niet in beeld.
2. In 1 jaar denk ik een stuk of 10 keer. Gaat vooral om opvragen bankafschriften bij banken, reisinfo van chipkaarten bij NS en mensen vragen naar id-bewijs. Wordt vermeld in de desbetreffende rapportage.
3. Extra info kunnen vergaren is gewoon een enorm pré.
4. Kan ik niks over zeggen, maar ik denk dat het tijd/papier scheelt. De procedure is wat minder omslachtig dan via strafrecht, denkt ik. Geen overleg nodig met (hulp-)officier.
5. Strafrechtelijke onderzoeken genoeg. Aantal loopt niet terug, vooral ook omdat afdeling HH in leven is geroepen, die voor extra aanvoer van zaken zorgt.
6. Hoogte terugvordering mij niet bekend. Zal enkele tonnen zijn. Verschilt niet met nu.
7. Ik ben niet bevoegd in strafrecht, dus dat probleem heb ik niet. De andere toezichthouder, die wel rechercheur is, gebruikt zijn toezichthouderschap niet, dus heeft ook niet dat probleem.'

1. Wat is uw ervaring met deze functie? Tot op heden weinig of geen gebruik gemaakt van de functie
2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder), zie antwoord vraag 1
3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna? De mogelijkheid om preventiever te werken (uitvoeren van controles) is verbeterd
4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc. Op het moment dat de aangifte grens verhoogt wordt naar €25000,- en geen strafvorderlijke bevoegdheden meer kunnen worden toegepast is de aanwijzing als toezichthouder noodzakelijk.
5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt? Er zijn nog strafrechtelijke onderzoeken. Door het toepassen preventieve maatregelen nemen deze af. Ik maak nog 4 á 5 x per jaar proces-verbaal op.
6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders? Kan ik niet met cijfers aangeven.
7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt? Nee, voor aanvang van het onderzoek wordt duidelijk bepaalt welke "pet" er op gezet wordt.

Ik vat een paar vragen samen,

Wij doen werkzaamheden in bepaalde projecten bijvoorbeeld partiële inkomsten en werkplekcontroles.

In dit kader worden bedrijven bezocht, zoals horecabranche, coffeeshops, schoonmaak, kinderopvang.

Verder hebben we in ... een kamerverhuurproject, waar toezichthouders van bouw en woningtoezichthouders, brandweer en SR als toezichthouder samen op pad gaan.

Hierbij kunnen inlichtingen gevorderd worden, wat in de praktijk dus gebeurt. (AWB 5:16.)

Ook inzage identiteitsbewijs komt voor, voorheen alleen het personeel met een WWB uitkering, nu iedereen in de zaak die werkzaamheden aan het verrichten zijn.

Toepassing ABW 5:16a

Er wordt door de toezichthouder ook gewezen op medewerkingverplichting. (AWB 5:20,)

Bij een spontane controle effectiever.

5. Er zijn nog strafrechtelijke onderzoeken. Ca 5 op jaarbasis.
6. Wij zetten veelal in op het preventieve vlak, op het moment van aanvraag, dus bij de poort.
7. Wij scheiden dit de SR met controlepet draagt dan over aan de SR met strafrechtpet.

Zoals ik je al vertelde heb ik nog niet veel ervaring met deze TH-bevoegdheden, omdat ik ze nog niet nodig heb gehad. Zolang ik een onderzoek kan doen met de WWB bevoegdheden, gebruik ik ze uiteraard niet, omdat ze ingrijpender zijn. Ik zal echter daar waar nuttig, antwoord proberen te geven.

1. Zie..
2. Ik registreer elk gebruik van bevoegdheden.
3. Nog niet veel dus...
4. Daar kan ik nog geen antwoord op geven. De onderzoeken met een fraudebedrag onder 10.000 euro heb ik nog steeds zonder TH bevoegdheden opgelost. De SR onderzoeken die ik gedaan heb waren zaken met een benadeling van ruim meer dan 10.000 euro.
5. Die zijn er nog steeds. Bij mijn gemeente ongeveer 3 per jaar, afgelopen jaar zelfs 4.
6. Daar kan ik ook nog geen antwoord op geven, zoals je zult begrijpen.
7. Nee, totaal niet. Van tevoren maak ik een duidelijke keuze welke insteek nodig is en gebruik de daarbij horende bevoegdheden. Indien tijdens het bestuurlijke traject pas blijkt dat er sprake is van een benadeling van meer dan 10.000 euro, ga ik over op het SR traject. Ik verwoord dat heel helder in het PV.

Ik ben sinds ongeveer een jaar TH.

Tot nu toe heb ik niet veel gebruik gemaakt van deze bevoegdheden, echter ik heb de bevoegdheden al wel enkele keren "achter de hand gehouden", waarbij ik ze uiteindelijk niet nodig had, omdat ik de benodigde stukken verkreeg o.b.v. de WWB. Dus in het kader van proportionaliteit heb ik de bevoegdheden toen niet gebruikt.

Had men echter niet meegewerkt, dan had ik de stukken toch kunnen verkrijgen door deze TH bevoegdheden, in plaats van dat je met een kluitje het riet wordt ingestuurd.

Ik merk op dat ik het gehele palet aan bevoegdheden kan gebruiken. Ik ben nl.

preventiemedewerker, toezichthouder en sociaal-rechercheur.

Afhankelijk van de fraude maak ik proportioneel gebruik van de "gepaste" bevoegdheden.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Helaas hebben wij nog niet zoveel ervaring, maar de ervaringen, die wij tot nu toe hebben zijn positief. Wij maken van deze functie steeds meer gebruik.

Dit heeft te maken, dat wij de bevoegdheden inzetten in onze dagelijkse praktijk bijv. vorderen van gegevens bij derden, die niet onder art. 64 WWB vallen bijv. bij makelaars en banken. Ook in de controlesfeer bij bedrijven, je komt nu makkelijker binnen, je bent nu bevoegd om binnen te komen en gegevens van de werkgever te vorderen bijv. loonstaten, ook kan je kijken of de WWB gerechtigde aan het werk is.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Zoals bij de eerste vraag omschreven maken wij steeds meer gebruik van de bevoegdheden van de toezichthouder met name op het gebied van vorderen gegevens en het betreden van plaatsen. Gebruikmaking van de bevoegdheden worden niet als zodanig geregistreerd, maar deze worden wel vastgelegd in de rapportages van de klant, dus op klantniveau is dit terug te vinden. Dit geldt uiteraard op met je WWB bevoegdheden en bevoegdheden uit strafvordering.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Controle cq. toezicht is makkelijker geworden. Bijv. voor aanstelling toezichthouder waren wij niet bevoegd om elke plaats te betreden (woning valt hier natuurlijk buiten) nu wel dus wij kunnen bij wijze als er informatie binnenkomt dat een persoon ergens werkt, het pand of terrein betreden op grond van onze bevoegdheden uit de Algemene Wet Bestuursrecht art. 5: 15 AWB

Tevens zoals aangegeven kunnen wij gegevens vorderen van derden (art. 5:16 AWB), die niet onder het regime van art. 64 WWB vallen.

Hierdoor wordt controle en toezicht eenvoudiger.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Ja, je kunt nu zonder tussenkomst van de Officier van Justitie gegevens vorderen, dus geen extra administratieve handeling etc.

Echter er zijn natuurlijk bevoegdheden als BOA, die blijven bestaan zoals observatie.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug?

Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Ja, maar er is wel een terugloop te zien, enerzijds omdat de vervolgingsgrens is verhoogd, anderzijds we zitten er meer bovenop.

Maar dit heeft niet zozeer met de bevoegdheden van de Toezichthouder te maken.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.bt. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Nee.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Nee, zolang je maar zuiver noteert wat en wanneer je iets gedaan hebt, dus chronologisch en in tijd noteert wanneer iets heeft plaats gevonden en wanneer het duidelijk werd dat betrokkene (klant) verdachte werd in de zin van strafrecht.

Voor de gemeenten die geen toezichthouders hebben aangesteld: Waarom niet ?

Bij ons is één gemeente die dit nog niet heeft geregeld ,nl. ... dit heeft te maken dat zij wisseling van leidinggevenden hebben gehad en laksheid.

Ik heb bij hen aangedrongen om dit alsnog zo snel mogelijk te regelen.

PS: Ik zou de bevoegdheden van TH alleen willen toekennen aan sociaal rechercheurs en preventie- bijzondere controle.

Niet aan iedere medewerker of consultant. Omdat het toch nog een specifieke aanpak vergt, scholing, formulieren, dit ligt meer bij bijzondere controle en Soc. rech.

De gemeente ... heeft in de controle 2 toezichthouders;

1. De ervaring van deze functie is niet wezenlijk anders toen er geen toezichthouders waren.
2. Er wordt weinig van de bevoegdheden van een toezichthouder gebruik gemaakt. Het enige waar wij een aantal keren van gebruik gemaakt hebben is het opvragen van verkoopnota's bij garagebedrijven. Er wordt hierover niets geregistreerd.
3. In de dagelijkse praktijk is vrijwel niets veranderd. De cliënt moet nog steeds de gevraagde gegevens zelf inleveren. Er is verder bij ons geen verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna.
4. Kort maar krachtig, neen.
5. Niet bekend. Is een zaak voor de Sociale Recherche.
6. Er zijn wel cijfers bekend m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken. Dit verschilt niet met de tijd van voor de aanstelling.
7. Neen.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

De toezichthouderbevoegdheid geeft met name bij ons ruimere mogelijkheden om gegevens te vorderen bij derden.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Wij maken nagenoeg alleen gebruik van de bevoegdheid tot het vorderen van gegevens.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Zie onder 1 en 2.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Hier kan ik geen antwoord op geven. De buitengewoon opsporingsambtenaren bij SoZaWe van de gemeente Utrecht zijn geen toezichthouder. In de gemeente utrecht hebben de handhavingspecialisten van SoZaWe de toezichthouderbevoegdheid.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Het aantal opgemaakte processen verbaal is niet toe of afgenomen door de bevoegdheid.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Nee

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Zie vraag 4.

16 toezichthouders (1 teamleider + 9 sociaal rechercheurs + 6 bijzonder controleurs)

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

De ervaring is dat een aantal activiteiten m.b.t. controle en opsporing eenvoudiger/ praktischer geworden is.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Het meest wordt gebruik gemaakt van het vorderen van gegevens. Ook wordt het betreden van plaatsen gebruikt.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

M.b.t. de onder punt 2 genoemde antwoorden is men niet meer afhankelijk van andere instanties v.w.b. het binnentreden en van de OvJ voor het vorderen van gegevens. Ook de bijzonder controleur kan nu vorderen.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Ja, zie antwoorden op vraag 3.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Het aantal strafrechtelijke onderzoeken blijft (in ...) nagenoeg gelijk. De richtlijn geeft aan in welke gevallen strafrechtelijk onderzoek plaatsvindt.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Cijfers zijn bekend, dit verschilt niet met de tijd voor de aanstelling. Zou ook niet zo mogen zijn.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Er zijn geen problemen met de overgang, hier gelden duidelijke afspraken over.

zijn er toezichthouders aangesteld, zo ja hoeveel 3

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Goede ervaring voorziet in een lancune (gat tussen toezicht en opsporing). Daar waar strafvorderlijke bevoegdheden niet mogelijk zijn kan gebruik worden gemaakt van toezichthoudersbevoegdheden. (tot benadeling € 10.000,-) In ... is een fraudepreventiemedewerker actief, tevens toezichthouder en 2 sociaal rechercheurs die regionaal actief zijn en ook toezichthouder (6 gemeenten)

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Indien nodig, bv. werkplaatsonderzoek, vorderen identiteitsgegevens, vorderen gegevens bij werkgevers.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Meer mogelijkheden in het administratieve traject.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Ligt eraan in welk traject je zit, ook strafvordering geeft mogelijkheden, Toezichtbevoegdheden met name in zetten in kortdurende onderzoeken onder de € 10.000,- benadeling. Let op voor sfeerovergang, als toezichthouder kun je zaken vorderen klant moet hieraan voldoen, in strafrecht is men niet verplicht mee te werken. Van te voren juiste insteek kiezen.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Strafrechtelijke onderzoeken zijn er nog steeds en de aantallen blijven vrij constant. Er moet een gezonde mix zijn tussen preventie en repressie. De tendens van de laatste jaren is dat men alles aan de poort wil tegenhouden. Vergeten wordt dat er nog veel klanten zijn die gaan frauderen als ze in de uitkering zitten, vaak geen hercontroles meer of alleen schriftelijk en de dan ondekke fraudes zijn vaak fors.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

De winst zit hem met name in het tegenhouden van uitkeringen (aanvragen) Hierdoor is er nauwelijks een toename in het aantal uitkeringen. Dit geeft een fictieve besparing.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Dit moet je zelf goed bewaken en trajecten gescheiden houden. De meest ideale situatie is dat de fraudepreventiemedewerker in het kader van de inlichtingenplicht en/of toezichthouderschap zoveel mogelijk vergaart. Wanneer het dan nog fout blijkt te zijn kan ze volkomen legaal de gegevens aan de SR overdragen die een strafrechtelijk onderzoek kunnen beginnen.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Het toezichthouderschap voegt weinig toe aan de bestaande bevoegdheden. Alleen de bevoegdheid voor het betreden van plaatsen en het vragen om info bij derde kan als een meerwaarde worden gezien. De vraag is echter of dit noodzakelijk is voor een goede uitvoering

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Er is geen registratie van, maar ik heb het idee dat het niet of nagenoeg niet wordt gebruikt in de praktijk. De wwv geeft ook bevoegdheden. Misschien nog steeds onderbelicht.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna? Niets

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Met deze stelling ben ik het absoluut oneens. Dit zijn twee niet te vergelijken functies.

Opsporingsambtenaren sporen strafbare feiten op met als enige doel het nemen van strafvorderlijke maatregelen. Zo staat het in de Wet!

Bijvangst van het opsporingsonderzoek is dat de uitkering kan worden aangepast, beëindigd en/of teruggevorderd. De rechtmatigheid van de uitkering is geen doel van het opsporingsonderzoek, dat is nu juist controle.

Door recente uitspraken van de Centrale Raad van Beroep wordt er door dat rechtscollege getwijfeld aan het nut en de betrouwbaarheid van de controleurs! Juist de rechter wil onderzoeken en verklaringen van beëdigde opsporingsambtenaren en niet van controleurs.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Gezien het vorenstaande is dit dus niet de vraag. Bij ons nemen de verzoeken om strafrechtelijke onderzoeken nog steeds toe. Er worden zelfs meer strafrechtelijke opsporingsonderzoeken ingesteld en de SR wordt zelfs uitgebreid.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Ik heb hier geen cijfers van, maar heb je wel eens aan het CBS gedacht,. Die zetten alles online.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Je moet dit strikt uitelkaar houden. Alleen alles wat als toezichthouder bekend is geworden mag in het SF worden gebruikt. Alleen in het SR mogen geen toezichthoudende bevoegdheden worden gebruikt.

Ik hou mijn hart vast. De bevoegdheden zijn m.i. tamelijk vergaand en worden toegekend aan mensen, die in dat kader geen enkele opleiding behoeven.

Ik ben thans 43 jaar werkzaam in het opsporingskeukentje van politie en soc. recherche en daaraan zijn veel eisen verbonden en jaarlijks verplichte bijscholing. Voor toepassing van diverse bevoegdheden hebben wij als soc.recherche vaak de O.v.J. nodig voor het doen van vorderingen. Als toezichthouder ben je vrij ruim toegemeten met bevoegdheden.

De tijd zal het leren of er hier en daar geen ongeleide projectielen door sociaal verzekeringsland zullen trekken.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

uitstekend. in de wwv staat slechts een beperkt aantal instanties die verplicht zijn om desgevraagd inlichtingen te verschaffen. Middels het toezichthouderschap is het mogelijk om bij een ieder informatie / gegevens te vorderen. Vanuit onze werkpraktijk is dit gebeurd bij autogarages, reisbureaus, meubel- en electronicazaken, etc..

Daarbij zijn er meer mogelijkheden om in multidisciplinaire onderzoeken controles uit te voeren, zoals bijvoorbeeld werkplek controles.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder). Regelmatig. Met name de bevoegdheden om gegevens te vorderen alsook de inzet in multidisciplinaire teams. Als er toezichthoudende bevoegdheden zijn gebruikt dan wordt dit vermeld in de rapportage. In die zin is controle mogelijk. Er is geen afzonderlijke registratie van welke bevoegdheden zijn ingezet. In mijn ogen is die ook niet nodig, omdat in bezwaar- en beroepsprocedures getoetst wordt welke bevoegdheden zijn ingezet.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Handhavingstaken worden makkelijker, omdat je sneller gegevens in handen kunt krijgen die duidelijkheid over een situatie geven.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Ook al is het antwoord ja. deze procedures moeten strikt gescheiden worden gehouden.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

uiteeraard!! De keus om een onderzoek in de controle- dan wel opsporing af te handelen worden m.i. door het management gemaakt en staat dus los van de bevoegdheden die ingezet kunnen worden. In ... kiezen we er voor bewust voor om de grotere /lastigere zaken in de opsporing te houden.

De handhavingsmedewerkers en opsporingsambtenaren zijn bij ons twee verschillende functies, die echter wel op één afdeling erg nauw samenwerken. Zolang hier een goede sturing op zit vanuit het bureauhoofd is dit een hele goede combinatie. In al die jaren dat we dit doen (nu zo'n 6 jaar) is er nog geen onderzoek geweest waarin we 'teruggefloten' zijn omdat de bevoegdheden te verweven zouden zijn.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

ja, die cijfers zijn aangeleverd aan het CBS. Na de invoering van de handhavingsmedewerkers (2004/ 2005) is de hoeveelheid beeindigingen jaarlijks enorm toegenomen. Dit is niet hoger geworden na invoering van het Toezichthouderschap. Wel zien we dat controleonderzoeken beter stand houden in bezwaar en beroep omdat er middels de toezichthoudende bevoegdheden makkelijker bewijsmateriaal boven tafel komt. praktijkvoorbeeld van een samenwoningsonderzoek;

De klant werd verplicht om bankafschriften in te leveren. Hierop geen bijzonderheden te vinden. In de periode van de afschriften had zij echter wel een auto op naam gekregen. Hiernaar gevraagd gaf zij aan dat deze auto schade had, niets waard was en dat zij het geld

van haar ouders had geleend. Desgevraagd kwam hier ook een schriftelijke verklaring over van haar ouders. Ook een eventuele samenwoning ontkende zij ten stelligste. Middels de toezichthoudende bevoegdheden zijn de afschriften opgevraagd bij de bank van de vermoedelijke partner. Hierop stonden betalingen aan electronica- en meubelzaken. Deze winkels zijn bezocht en de facturen zijn gevorderd. Op de facturen stond de naam van de klant, alsook haar adres als afleveradres. Haar vriend had de betaling echter verricht. Zonder de toezichthoudende bevoegdheden had er geen mogelijkheid geweest om de afschriften van de vriend op te vragen. Bij de garage waar de auto was gekocht bleek eigenlijk hetzelfde, de vriend had de auto betaald. Uiteindelijk is de uitkering beeindigd, mede door deze aangetroffen bewijsmiddelen.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

nee. als hier maar hele duidelijke afspraken over zijn gemaakt met zowel de medewerkers als het OM. Er is in ... in alle jaren nog geen zaak 'stukgegaan' omdat er problemen waren in de sfeerovergang. Hier moet goed op gestuurd worden door de leiding.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Wij hebben nog niet zoveel ervaring met de functie. We zijn bij een administratiekantoor geweest en hebben daar info opgevraagd en ook gekregen. Ook zijn we bij de Friesland Bank geweest om gegevens op te vragen, maar die weigeren om bankgegevens te geven. Ik begrijp dat dat in ieder geval in het Noorden van het land verschillend is. Bij de ene bank krijg je het wel en bij de andere bank niet.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Nee, bij deze twee keren is het tot nu toe gebleven. En wij registreren dit niet. Ik zal dit wel meenemen om te kijken of we dit wel moeten registreren.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Meer mogelijkheden/bevoegdheden om informatie in te winnen.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Hebben wij geen ervaring mee, omdat het strafrechterlijke gedeelte en het administratieve gedeelte gescheiden is. Zaken > € 10.000,-- worden door de sociale recherche afgedaan en < €10.000,-- regelen wij (Wij zijn geen BOA)

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Deze vraag kan je beter aan een sociaal rechercheur vragen bij ons.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.bt. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Er zullen vast cijfers zijn, maar die heb ik niet. Mocht je het echt willen weten, dan moet ik daar mee aan de gang, maar omdat we midden in een reorganisatie zitten is dat op het moment erg moeilijk.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Nee, ik ervaar absoluut geen problemen. We hebben een goed overleg met de SR.

- zijn er in uw gemeente toezichthouders aangesteld, zo ja hoeveel?

Ja, bij SoZaWe zijn toezichthouders o.g.v. de Algemene Wet Bestuursrecht aangesteld. Oei... hoeveel? Het exacte aantal laat ik even uitzoeken. Kom ik nog op terug. Toezichthouders zijn: Sociaal rechercheurs, controleurs, coaches hoogwaardig handhaven en klantmanagers handhaven. In laatste functiegroepen vind een herschikking plaats cq heeft reeds plaatsgevonden maar het toezichthouderschap is niet van die personen "teruggenomen".

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

In het begin was het wat onwennig maar geleidelijk aan heeft men de voordelen van de extra bevoegdheden ingezien en daar ook gebruik van gemaakt.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Niet zoveel zoals we hadden verwacht (of gehoopt) maar dat was hoofdzakelijk te wijten aan koudwatervrees.

Het gaat om alle bevoegdheden die de wet biedt. (bijv. vragen naar legitimatie van niet bijstandsontvangende bij bijv. huisbezoek; informatie bij banken; meenemen administratie) Naar mijn weten worden deze activiteiten niet afzonderlijk geadministreerd. Er wordt natuurlijk wel over gerapporteerd in elk individueel geval maar ik denk niet dat alle activiteiten m.b.t. toezichthouderschap met een druk op de knop voor de dag kunnen worden getoverd.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Aanvankelijk leek er weinig veranderd maar gaandeweg kwam het bewustzijn dat de toezichthouder meer kon dan op grond van de informatieplicht uit de WWB kon worden gevraagd. Door die gunstige resultaten werd er natuurlijk vanzelf meer gebruikt van gemaakt!

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Ja, maar eigenlijk deugt deze vraag niet. Maar ik snap hem wel. De bevoegdheden van toezichthouder worden als uitgangspunt in het bestuursrecht toegepast. Zodra, gezien de mogelijke benadeling, strafrecht geïndiceerd is zijn de BOA bevoegdheden aan de orde. Het toezichthouderschap mag natuurlijk nooit omwille van tijdsbesparing of ter voorkoming van administratieve rompslomp worden gebruikt.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Nee, die zijn er nog zat.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Weet ik niet. Ik denk niet dat de relatie toezichthouder en succesvolle terugvordering expliciet te maken is. Best een interessante vraag overigens.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Nauwelijks; U doelt kennelijk op de zogeheten sfeerovergang. Dat is hier behoorlijk uitgekauwd mede met behulp van een toelichting door onze zaaksofficier van justitie. Crux is dat wanneer sprake is van sfeerovergang de toezichthoudende bevoegdheden en resultaten daarvan gewoon gebruikt kunnen blijven worden zolang dit maar uitvoerig is en wordt gemotiveerd.

Hier volgen mijn vragen:

zijn er toezichthouders aangesteld, zo ja hoeveel 17 (7 controleurs/10 rechercheurs, de rechercheurs werken voor 12 gemeenten, alleen voor gemeente ... toezichthouder)

Met betrekking tot de functie van toezichthouder heb ik de volgende vragen:

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Weinig ervaring, zijn wel van plan het in de toekomst meer toe te passen.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder) afspraak is dat toepassing alleen plaats mag vinden na overleg met de teamleider, in een aantal gevallen informatie gevraagd/gevorderd tijdens lopend onderzoek

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?
Nu niet goed meetbaar, de verwachting is dat sneller over informatie kan worden beschikt, ervaring moet nog opgebouwd worden

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.
Ik zie wel voordeel in tijdsbesparing, nadeel is meer kosten, bijvoorbeeld als de rekening van bv bankstukken niet meer betaald worden door justitie

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?
In ... nog volop aanbod van opsporingswaardige zaken, gemiddelde benadelingsbedrag > € 20.000, aanbod groter dan de afhandelcapaciteit

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?
Kan geen verschil aangeven, te weinig ervaring mee.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Nee, in principe strikte scheiding tussen controle en opsporing. Toezichthouderschap geeft een ruimere aanvulling op de controlemogelijkheden. Binnen opsporing vermoedelijk geen verruiming, wel tijdwinst.

Voor de gemeenten die geen toezichthouders hebben aangesteld:

Waarom niet ?

SR werkt voor 12 gemeenten, FC werkt voor 3 gemeenten.

Voorlopig eerst ervaring opdoen in gemeente ..., daarna eventueel voorstellen aan de colleges van de overige gemeenten.

Dan de vragen:

- Wij werken met 2 sociaal rechercheurs/toezichthouders voor 4 gemeenten.

1. Positieve ervaringen. Het is een steun in de rug om, wanneer het nodig is, niet met lege handen te staan maar van een bevoegdheid gebruik te kunnen maken. Voordat het toezichthouderschap er was, kon alleen de WWb gebruikt worden en wanneer dat niet werkte waren de mogelijkheden eigenlijk op.
2. Er wordt (nog) niet veel gebruik van gemaakt, voornamelijk alleen als legitimatie om onze status aan te geven. Dit wordt geregistreerd.
3. Zie vraag 1.
4. Ik denk het wel. Met het doen van b.v. een vordering is de ovj niet nodig want die schakel zorgt voor meer adm. rompslomp. Hoewel dat niet het argument mag zijn omdat een zaak dan te makkelijk kan worden afgedaan. De bevoegdheden zijn niet leidend maar de aard van een onderzoek.
5. Er zijn onderzoeken die uiteindelijk strafrechtelijk kunnen worden. De aantallen zijn wel teruggelopen. Onderzoeken 'aan de poort' hebben veel meer prioriteit gekregen. Ook het verhogen van de aangiftegrens speelt een rol
6. Het toezichthouderschap zorgt niet voor een verlaging van bedragen en onderzoeken. Het heeft meer met de functie van poortwachter te maken die zorgt dat potentiële fraudeurs in een aantal gevallen niet meer zo makkelijk een uitkering krijgen terwijl zij in het verleden, na toekenning van de uitkering, als onderzoek bij ons terecht kwamen.
7. Nee. Het levert geen problemen op. Goed opletten en weten in welke fase van het onderzoek je zit.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Het geeft de gemeente en dus de handhaver meer mogelijkheden en de werkzaamheden zijn juridisch beter gedekt. De ervaringen zijn goed.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Er wordt gebruik gemaakt van de bevoegdheden, met name het betreden van plaatsen , inlichtingen te vorderen en inzage te vorderen in bescheiden. Ze worden niet geregistreerd.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Je bent juridisch beter gedekt als je particulieren terreinen, erven, campings en dergelijke betreedt.

Je hebt de mogelijkheid inlichtingen te vorderen, inzage van bescheiden te vorderen van personen die volgens de Wwb daartoe niet verplicht zijn.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Je hebt meer mogelijkheden in het bestuursrecht en als toezichthouder. Als Boa heb je altijd te maken met een verdachte en de beperkingen/mogelijkheden in Sv.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Er lopen nog wel strafrechtelijke onderzoeken maar dat aantal loopt (al een aantal jaren) terug. Dan komt overigens niet door het feit dat het toezichthouderschap in de Wwb is gekomen.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

In het verleden deden we ook strafrechtelijke onderzoeken en bestuursrechtelijke onderzoeken. Er is een verschuiving te zien van strafrechtelijk naar bestuursrechtelijk. De fraudebedragen lopen terug, de besparingsbedragen lopen op. Het verschil tussen voor en na de aanstelling van toezichthouders is dat er opsporingstechnisch in het bestuursrecht meer mogelijkheden zijn gekomen.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

In de praktijk levert dit nauwelijks problemen op. Je moet je er wel altijd van bewust zijn in welke hoedanigheid je het onderzoek doet.

zijn er toezichthouders aangesteld, zo ja hoeveel.

Ja, we hebben alle medewerkers van de afdeling handhaving als toezichthouder –laten-benoemen. (8 mensen, 6FTE)

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Nog geen. Sinds 2010 nog geen gebruik van hoeven maken. Bij één casus voorbereidingshandelingen getroffen, maar cliënt verscheen niet op afspraak dus bezoek aan bedrijf was niet nodig.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder) tot op heden nog niet

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Er is de mogelijkheid om extra onderzoek te doen. Maar je moet maar net een casus treffen waar het toepasbaar is.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

We zijn een ambtelijke organisatie. Zolang we nog resultaatgericht bezig zijn zonder te kijken of het ook efficiënt (lean) kan is dit niet zo belangrijk.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug?

Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Onze SR is de facto afgeschaft in het kader van bezuinigingen. Er loopt een onderzoek naar uitbesteding van het werk door twee afdelingshoofden. Maar dit loopt al 10 maanden zonder voor mij als teamleider zichtbare vooruitgang. Dus worden uit 2010 lopende zaken afgedaan, nieuwe zaken uit 2011 een PV van aangifte gedaan, maar op nieuwe zaken verder niet geïnvesteerd. Dus vindt er geen strafrechtelijk onderzoek plaats van zaken die in 2011 zijn ontdekt.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Zie vraag 1, geen wijziging. In 2011 wel verlaging van bedragen te verwachten omdat SR geen bedragen meer opvoert.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

In de huidige situatie zonder SR is die overgang er niet meer.

1. Wat is uw ervaring met deze functie? Positief hoewel er nog niet heel veel gebruik is gemaakt van de toezichtsbevoegdheden.
2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder). Nee nog niet veel nodig gehad. Wel inzage identiteitsbewijs. Ja in de door de toezichthouders op te maken rapportages en bij gebruik vordering afschriften van de vorderingen.
3. Wat is veranderd door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna? Onderzoek werkplek, inzage administratie en legitimatieplicht is nu afdwingbaar zonder gebruik te maken van strafvordering
4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc. Ja zeker tijdsbesparend
5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt? De aantallen pv's waren al niet hoog maar komen nog wel voor.
6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders? Nee nog geen cijfers bekend welke vergeleken kunnen worden.
7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt? Nee want onze werkwijze was al dusdanig ingericht dat er steeds een afweging werd gemaakt om of bestuursrechtelijk of strafrechtelijk oip te treden.

Vraag 1:

in november 2010 zijn de toezichthouder welke zich bezighouden met de uitvoering van de WWB/WIJ/IOAW en Z benoemd. Het gebruik maken van de toezichtbevoegdheden wordt alleen ingezet indien dit in het kader van een onderzoek echt noodzakelijk is. Zoals je weet dient e.e.a. aan proportionaliteit en subsidiariteit te voldoen. Zelf ben ik kwaliteitsmedewerker binnen team handhaving en geen toezichthouder.

Wij hebben op dit moment 6 toezichthouders.

Vraag 2:

zoals bij vraag 1 al is aangegeven wordt er alleen van de toezichtbevoegdheden gebruik gemaakt als dit echt niet anders kan. Er wordt dan ook terughoudend van deze bevoegdheden gebruik gemaakt. Dwz het wordt niet veel (maar wat is daarvan jouw definite?) ingezet. Als we het al inzetten gaat het om identiteitsbepaling van iemand welke je thuis bij een client aantreft. Vorderen van gegevens bij derden (werkgevers, verzekeringsmaatschappijen, etc.) In de rapportage wordt hiervan melding gemaakt. Oftewel dat is een vorm van registratie. Maar het bijvoorbeeld niet in een geautomatiseerd systeem (GWS) vastgelegd.

Vraag 3: zie antwoord bij vraag 2

Vraag 4:

kan daar niet echt iets zinnigs over zeggen aangezien de gemeente Enschede opsporing via justitie heeft uitbesteed aan de Sociale Recherche Twente (SRT). Wel is het natuurlijk zo dat de consultants handhaving (toezichthouders) van de gemeente Enschede zelf actie kunnen ondernemen zonder daarvoor de SRT in te hoeven schakelen. Dus daar zit wel enige tijdswinst.

Vraag 5:

kan ik niets over zeggen. Daarvoor verwijs ik je naar de SRT.

Vraag 6:

gezien het korte tijdsbestek dat we nu toezichthouders hebben (nov. 2010) is daar geen concreet beeld van.

Vraag 7:

dat speelt bij de sociaal rechercheurs maar niet echt voor de consultants handhaving (toezichthouders) aangezien deze laatste groep niet strafrechtelijk bezig is.

zijn er toezichthouders aangesteld, zo ja hoeveel

Antwoord: Ja, er zijn Toezichthouders WWB aangesteld. Dat zijn de meeste medewerkers (sociaal rechercheurs en fraudeconsulenten) van de afdeling Fraudebestrijding van de sociale dienst ('sector Werk en Inkomen') van de gemeente Dat zijn er ongeveer 7 à 8.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Antwoord: Ik ben sociaal rechercheur en heb tot op heden nog geen gebruik gemaakt van de bevoegdheden in mijn functie als Toezichthouder. Ik houd mij tot nu toe voornamelijk bezig met opsporing en ben verder ondersteunend en adviserend over de aanpak van zaken voor fraudeconsulenten.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? En om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Antwoord: Naar mijn weten worden / zijn er nog geen zaken voorgekomen waarin naar de bevoegdheden van de toezichthouder WWB is gegrepen, al is daarover wel enkele malen gediscussieerd, bijvoorbeeld m.b.t. het betreden van plaatsen (bedrijf) en/of het vorderen van gegevens.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Antwoord: De enige verandering die ik nu kan bedenken is dat er (nog) beter wordt nagedacht over de verschillende bevoegdheden (in de controle-, toezicht- en opsporingssfeer) die ingezet kunnen worden om een fraudezaak tot oplossing te kunnen brengen.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Antwoord: Dat was de algemene stelling bij aanvang van het fenomeen Toezichthouder WWB, maar is bij ons in de dagelijkse praktijk nog geen realiteit. De meeste fraudezaken die zich lenen voor toezichthoudende bevoegdheden, zijn in het algemeen beter en efficiënter op te lossen d.m.v. de strafrechtelijke aanpak door sociaal rechercheurs.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Antwoord: Er zijn zeker nog strafrechtelijke onderzoeken. En er worden ook processen-verbaal opgemaakt. De aantallen fluctueren per jaar, maar laten gedurende de laatste 5 à 6 jaar een vrij constant gemiddelde zien.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Antwoord: Hier heb ik niet direct zicht op. Wat ik weet is dat de strafrechtelijke zaken, opgelost door de sociale recherche, jaarlijks een gemiddeld terugvorderingsbedrag van tussen de 5 en 8 ton genereren. Er is hierin geen verschil met de aanstelling van Toezichthouders merkbaar. Terugvorderingbedragen van fraudezaken die niet voor strafrechtelijke aanpak in aanmerking komen (aangiftengrens) worden naar mijn weten in ... niet goed geadministreerd en zijn daarom niet beschikbaar.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Antwoord: Ik bespeur een neiging om zaken het liefst bestuursrechtelijk af te doen, al of niet met gebruik van toezichthoudende bevoegdheden, terwijl elk jaar een groot aantal zaken het 'verdienen' om strafrechtelijk te worden aangepakt en opgelost. Men gaat daarom soms te lang bestuursrechtelijk door, krijgt het niet rond en pas dan wordt soms nog voor een strafrechtelijk traject gekozen. Dat geeft soms problemen (aanleiding onderzoek) in het strafrecht.

Verder is het zaak de bevoegdheden van controle, toezicht en opsporing goed uit elkaar te houden en te weten wanneer welke bevoegdheden moeten worden ingezet. Daarvoor zou voor alle medewerkers in deze tak van sport betere opleiding noodzakelijk zijn, maar daarvoor ontbreekt vaak weer tijd en geld bij de gemeente(n). Het risico bestaat dus dat medewerkers die ergens de klok hebben horen luiden ('dat mag ik toch als toezichthouder') hun boekje te buiten gaan. Goed opleiden en kennis bijhouden is dus noodzakelijk en daarin moet de gemeente faciliteren.

Persoonlijk ervaar ik tot nu toe geen problemen (wel valkuilen) met bovengenoemde vraagstelling.

zijn er toezichthouders aangesteld, zo ja hoeveel, en welke functie?

In ... zijn 7 toezichthouders aangesteld; waarvan 3 bij fraudepreventie en 4 bij sociale recherche.

Met betrekking tot de functie van toezichthouder heb ik de volgende vragen:

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Het toezichthouderschap wordt gebruikt als toezichthouderschap op naleving van WWB. Zie vraag 2; bij het opvragen van informatie werkt het goed; verder wordt het niet veel gebruikt.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

Zoals genoemd wordt het door fraudepreventie-medewerkers weinig gebruikt. In sommige gevallen wordt het gebruikt om informatie op te vragen bij instanties of bedrijven. Ook wordt het soms gebruikt bij het vragen naar legitimatie. Deze acties worden niet geregistreerd met betrekking tot toezicht op toezichthouderschap.

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

De mogelijkheden om informatie op te vragen zijn uitgebreid (dit wordt met name gebruikt bij het opvragen van informatie bij bijvoorbeeld verzekeringsmaatschappijen).

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Dit is niet gebleken; het tegendeel overigens ook niet. Het toezichthouderschap wordt in strafrechtzaken niet gebruikt.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Jazeker, die zijn er. De onderzoeken worden wel complexer doordat men met meer feiten en bewijzen gekomen moet worden. Het aantal neemt niet af door het toezichthouderschap. Er worden processen-verbaal opgemaakt.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Op deze vraag wordt geen antwoord gegeven; cijfers worden namelijk niet in relatie tot toezichthouderschap geregistreerd.

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

Ja, dit wordt als een probleem ervaren. Om die reden wordt het toezichthouderschap door rechercheurs weinig gebruikt; dit om te voorkomen dat een zaak 'erop kapot gaat'.

Ja, wij hebben er in ... voor gekozen om de fraudespecialisten toe te rusten met de bevoegdheden AWB-toezichthouder. Deze specialisten (Sociaal Rechercheurs 4x en Medewerkers Bijzonder en Preventief Onderzoek 5x) zijn v.w.b. de toepassing van de bevoegdheden via een cursus van het SOSV geïnformeerd en getraind.

1. Wat is uw ervaring met deze functie?

Het is bij ons dus GEEN nieuwe functie. We hebben de bevoegdheden binnen de bestaande functies uitgebreid. Dus we werken nu met de volgende bevoegdheden domeinen:

- De normale controle bevoegdheden (heeft iedere ambtenaar)
- De AWB-toezichthoudersbevoegdheden
- De BOA bevoegdheden.

2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)

- Mate van gebruik: de bevoegdheden worden bewust en daarmee heel selectief gebruikt (subsidiariteits- en proportionaliteitsbeginsel). Harde gegevens heb ik niet maar ik kan stellen dat we de bevoegdheden beperkt gebruiken;
- Welke bevoegdheden? Tot nog toe m.n. het vorderen van inlichtingen bij werkgevers (administratie en agenda's als voorbeeld, maar ook banken en verzekeringsinstellingen). Het betreden van plaatsen exclusief de woning: hier hebben we nog geen gebruik van hoeven te maken. Dit is wel een bevoegdheid die mogelijkheden biedt en effectief kan zijn, bv. in ons project Partieel Werken waar controles op de werkplek plaats dienen te vinden. De controle van vervoermiddelen hebben we niet gebruikt. Ik schat ook in dat dit niet zo snel zal gebeuren.
- Registratie: neen we registreren niet. Toezicht op de toezichthouder langs de 2 geijkte kanalen waar we nog geen ervaringen mee hebben:
 - o Bezwaar & beroep (inhoud/rechtmatigheid) en
 - o Klachten (stijl/bejegening).

3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna?

Tja, wat is veranderd? Meer mogelijkheden met nieuwe bevoegdheden geeft meer kans op effectievere handhaving via onderzoeken. Het is voor professionele mw-ers niet zo een probleem om na instructie de bevoegdheden adequaat in te zetten.

4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.

Kan ik niet over oordelen. De outputafspraken en de resultaten zijn niet wezenlijk gewijzigd, De marginale wijzigingen zijn niet terug te voeren op de introductie van de AWB-bevoegdheden.

5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt?

Neen, zijn stabiel gebleven, ook omdat we met resultaat afspraken werken en aan de voorkant bepalen hoeveel PV's we opstellen.

6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?

Aanwezigheid gegevens: Ja, die gegevens zijn er

Verschil: neen er is geen verschil te merken

7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

De sfeerovergang is natuurlijk altijd een thema wanneer je bestuurs-, en strafrechtelijke handhaving koppelt. En dan m.n. het doorschakelen van bestuurs-, naar strafrechtelijk. De introductie van de nieuwe bevoegdheden (3! Petten) heeft hier geen verandering in gebracht.

- zijn er toezichthouders aangesteld, sinds wanneer, en welke functies?

Antw. Bij de gemeente ... zij alle klantmanagers, fraude consultants en sociaal rechercheurs aangewezen als toezichthouder

Met betrekking tot de functie van toezichthouder heb ik de volgende vragen:

1. Wat is uw ervaring met deze functie? In de functie van sociaal rechercheur wordt geen gebruik gemaakt van het toezichthouderschap. (in de 1,5 jr. dat we toezichthouder zijn.)
2. Wordt er veel gebruik gemaakt van de bevoegdheden als toezichthouder? en om welke bevoegdheden gaat het dan? Worden deze geregistreerd? (toezicht op de toezichthouder)
De fraudeconsultanten maken incidenteel gebruik van hun bevoegdheden. Dit wordt bijgehouden.
3. Wat is verandert door het toezichthouderschap in de dagelijkse praktijk, wat is het verschil vóór de aanstelling als toezichthouder en daarna? niets
4. Werkt het in de praktijk efficiënter als toezichthouder, vergeleken met opsporing via justitie als buitengewoon opsporingsambtenaar? Te denken valt aan tijdsbesparing, administratieve rompslomp, etc.
Wel is het zo dat in het bestuursrecht meer bereikt kan worden. Met name het tijdsaspect speelt hierin een grote rol vergeleken met een strafrechtelijk onderzoek.
5. Zijn er nog strafrechtelijke onderzoeken, of lopen deze aantallen drastisch terug? Worden er nog processen-verbaal opgemaakt? Er zijn zeker nog strafrechtelijke onderzoeken maar deze lopen snel terug. Er worden dus nog wel processen-verbaal opgemaakt.
6. Zijn er uit de voorgaande jaren cijfers m.b.t. de hoogte van terugvorderingen en onderzoeken? Verschilt dit met de tijd van vóór aanstelling toezichthouders?
Niet bekend.
7. Ervaart u in de praktijk problemen bij de overgang van bestuursrecht naar strafrecht omdat u over verschillende bevoegdheden beschikt?

De overgang van strafrechtelijke onderzoeken naar bestuursrechtelijke onderzoeken valt voor een enkele sociaal rechercheur niet mee. Het merendeel echter kan de ommezwaai aan en begrijpen. De fraude perioden worden over het algemeen korter waardoor de fraudebedragen kleiner worden en de gemeente(werkgever) heeft in een jaar liever 5 beëindigingen dan een tweetal langdurige strafrechtelijke onderzoeken. Dit is begrijpelijk.
Vriendelijke groeten

In zijn alle handhavingsspecialisten aangesteld als toezichthouder. Echter alleen de ervaren handhavingsspecialisten (langer dan 2 jaar in dienst) zijn actief als toezichthouder. Bij de beoordeling van het toepassen van de bevoegdheid moet de handhavingsspecialist vooraf overleggen met de teammanager van controle.

De bevoegdheid van toezichthouder wordt op dit moment nog maar incidenteel gebruikt. Vooralsnog kunnen de handhavingsspecialisten met de WWB hun werkzaamheden naar behoren uitvoeren en hoeven ze nog geen gebruik te maken van hun bevoegdheid van toezichthouder.

Verschil is op dit moment dus nog niet te meten en in relatie tot het opsporingswerk kunnen we nog niets zeggen over de inzetbaarheid.

In ... lopen het aantal processen verbaal terug. We leveren ongeveer ... onderzoeken aan bij het OM.

Bij ons = ..., zijn de handhavers (4) en de sociaal-rechercheurs (4) toezichthouder WWB,WIJ,IOAW,IOAZ en WIK.

De handhavers zijn individueel aangewezen als toezichthouder en de rechercheurs op functie.(sinds 1,5 jaar)

Zij zijn allen naar cursus geweest omdat de bevoegdheden van toezichthouders soms wel erg ver gaat.

Je moet daar zorgvuldig mee omgaan.

Ik moet je helaas teleurstellen.\

Door ons wordt nog nagenoeg niet met die bevoegdheden gewerkt.