

BIJLAGE 1

Enquête ondervraagde 1

In het kader van relativiteit:

1. Wat zijn de gevolgen van het relativiteitsvereiste voor uw dagelijkse praktijk?

Omdat ik momenteel alleen ambtenarenzaken doe als voorzitter/lid van de commissie voor de bezwaarschriften, heb ik hier weinig mee te maken. Hooguit bij functiewaardering nl. als een andere ambtenaar bezwaar maakt tegen de waardering van een collega-ambtenaar.

2. Waar let u op bij zaken waarin het relativiteitsvereiste een rol speelt of kan spelen?

Waar ik vooral op let is dat ik naga of belanghebbende echt een aantoonbaar direct belang heeft.

3. Hoe anticipeert u op het relativiteitsvereiste in uw (hoger) beroepschrift?

Is bij mijn zaken niet aan de orde.

In het kader van de verruimde mogelijkheden voor het passeren van gebreken:

4. Wat zijn de gevolgen van de verruimde mogelijkheden om gebreken te passeren voor uw dagelijkse praktijk?

Met name als er verwijten komen dat:

- a. Men niet of niet voldoende is gehoord
- b. Alsnog een nadere onderbouwing te krijgen van een ingewonnen advies

5. Hoe anticipeert u op artikel 6:22 in uw (hoger) beroepschrift?

n.v.t.

6. In hoeverre is het artikel voor u een belemmering?

Geen belemmering.

Met betrekking tot de beide artikelen:

6. Hoe lost u in de praktijk problemen omtrent de nieuwe artikelen op?

Door in het begin van de zitting de formele fouten vast te stellen, bijv. geen of onvoldoende mandaat verleend en de gelegenheid geven die alsnog te herstellen

7. Ziet u mogelijkheden om de artikelen te ontwijken in een procedure?

Door bezwaarmakende partij te laten verklaren dat men geen probleem heeft bijv. dat er alsnog een bevoegd besluit wordt genomen ter bekrachtiging van het eerder genomen besluit.

Enquête ondervraagde 2

In het kader van relativiteit:

Wat zijn de gevolgen van het relativiteitsvereiste voor uw dagelijkse praktijk?

Dat een adviseur aanmerkelijk minder mogelijkheden heeft om een besluit te laten sneuvelen.

Waar let u op bij zaken waarin het relativiteitsvereiste een rol speelt of kan spelen?

Op de aan te voeren beroepsgronden en de jurisprudentie

Hoe anticipeert u op het relativiteitsvereiste in uw (hoger) beroepschrift?

Ik probeer te motiveren hoe de norm aansluit op de belangen van cliënten. Ik doe dat door het doel van de regel aan sich te analyseren in de MvT en dan vergelijken met de belangen die ik moet vertegenwoordigen.

Als ik in de MvT geen doel kan vinden, bekijk ik het doel van de regeling in zijn totaliteit en probeer ik er zo achter te komen.

In het kader van de verruimde mogelijkheden voor het passeren van gebreken:

Wat zijn de gevolgen van de verruimde mogelijkheden om gebreken te passeren voor uw dagelijkse praktijk?

Dat zo ongeveer alles dat fout gaat in een besluit kan worden gepasseerd. Uit ervaring heb ik geleerd dat zelfs wanneer bewust de verkeerde procedure wordt toegepast, een dergelijk gebrek kan worden gepasseerd.

Hoe anticipeert u op artikel 6:22 in uw (hoger) beroepschrift?

Waar het aan de orde is, probeer ik een besluit te laten sneuvelen door te betogen dat 6:22 niet kan worden toegepast, omdat cliënten benadeeld zijn. Meestal doe ik echter niet meer de moeite op een grond die zich op een dergelijk gebrek richt.

6. In hoeverre is het artikel voor u een belemmering?

Er is voor het bevoegd gezag geen enkele druk om de procedure zorgvuldig te doen. De kansen op een geslaagd beroep op 6:22 zijn minimaal. De rechter zit steeds meer op finale geschillenbeslechting. Er is steeds minder oog voor de procedure. Het risico daarvan is dat de rechter steeds meer op de stoel van het bestuursorgaan moet gaan zitten. Het vernietigen van een besluit wordt steeds meer uitzondering. De rechtsbescherming richt zich op bescherming van de overheid, niet op die van de burger.

Met betrekking tot de beide artikelen:

Hoe lost u in de praktijk problemen omtrent de nieuwe artikelen op?

Meestal doe ik niet meer de moeite voor een beroep op 6:22, omdat eigenlijk alles wordt gepasseerd. Het is trekken aan een dood paard. Ik doe alleen een beroep daarop als ik niks anders weet of als ik de procedure wil vertragen. Wat betreft het relativiteitsvereiste denk ik dat de kwaliteit van besluiten achteruit gaat. Iedereen heeft recht op goede besluiten. Soms is het te makkelijk om een besluit in stand te laten. Als een besluit niet deugt, moet men niet tornen aan de rechtsbescherming, maar aan de kwaliteit van besluiten.

Ziet u mogelijkheden om de artikelen te ontwijken in een procedure?

Ik probeer de artikelen te ontwijken door heel creatief te zijn en het beschermingsbereik van een norm ruim uit te leggen.

Enquête ondervraagde 3

In het kader van relativiteit:

Wat zijn de gevolgen van het relativiteitsvereiste voor uw dagelijkse praktijk?

Ik ben beperkt in het aan voeren van gronden omdat ik nu eerst moet (kunnen) aantonen dat er een belang is.

Waar let u op bij zaken waarin het relativiteitsvereiste een rol speelt of kan spelen?

Ik kijk naar het beschermingsbereik van een norm in de jurisprudentie en in kamerstukken. Ik probeer het belang van mijn cliënten daarin te passen.

Hoe anticipeert u op het relativiteitsvereiste in uw (hoger) beroepschrift?

Ik zoek in de jurisprudentie naar het beschermingsbereik van een norm en dan probeer ik te betogen dat de belangen van mijn cliënten daarbij aansluiten. Als ik het beschermingsbereik niet goed kan vaststellen dan roep ik gewoon dat het belang van mijn cliënten wordt geraakt en dan wacht ik de reactie van de rechter af.

In het kader van de verruimde mogelijkheden voor het passeren van gebreken:

Wat zijn de gevolgen van de verruimde mogelijkheden om gebreken te passeren voor uw dagelijkse praktijk?

Het heeft nog weinig zin om een beroep op het niet toepassen van 6:22 te doen. Ik beroep me ook niet meer op dergelijke gebreken. De jurisprudentie laat zien dat het geen zin heeft.

Hoe anticipeert u op artikel 6:22 in uw (hoger) beroepschrift?

Ik doe er nog maar heel zelden een beroep op. De kansen op een geslaagd beroep op 6:22 zijn minimaal. Als een gebrek niet kan worden gepasseerd als een inhoudelijk ander besluit mogelijk is, is het nog maar afwachten wat in de jurisprudentie onder een ander besluit wordt verstaan.

6. In hoeverre is het artikel voor u een belemmering?

Ik vind het toepassen van artikel 6:22 fundamenteel onjuist. Ik ben er geen voorstander van dat iemand die gelijk heeft, een besluit bij de rechter niet vernietigd kan krijgen. Iedereen heeft recht op een kwalitatief goed besluit. Ik kan minder mensen helpen als gevolg van dit artikel.

Met betrekking tot de beide artikelen:

Hoe lost u in de praktijk problemen omtrent de nieuwe artikelen op?

Ik probeer in de jurisprudentie te kijken naar wat de rechter wel en niet accepteert en dat probeer ik te vertalen naar de situatie zoals die voor cliënten is. Vaak betekent dat dat ik minder klanten kan helpen.

Ziet u mogelijkheden om de artikelen te ontwijken in een procedure?

Ik kijk reëel naar wat kan en niet kan.