

Evaluatie evenementenbeleid Son en Breugel

Bijlagenboek



GEMEENTE
SON EN BREUGEL

Auteur	Anouk de Ruijter
Studentnummer	2024299
Opleiding	Juridische Hogeschool Avans-Fontys
Locatie	Tilburg
Afstudeerperiode	Februari 2012 – Mei 2012
Afstudeerorganisatie	Gemeente Son en Breugel
Afdeling	Dienstverlening publiek
Afstudeermentor	Dhr. A. van Ruremonde – <i>hoofd dienstverlening publiek</i>
Afstudeerdocenten	Dhr. P. van Harten Dhr. T. Lina
Verschijning	Mei 2012, Son en Breugel

Inhoudsopgave

Bijlage 1:	
B&W adviesnota evenementenbeleid	1
 Bijlage 2:	
Huidige risicomatrix	6
 Bijlage 3:	
Onderzoeksrapport vergunningverlening door Inspectie OOV en Inspectie Gezondheidszorg	7
 Bijlage 4:	
Regionale handreiking evenementen-veiligheid Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost.....	24
 Bijlage 5:	
Voorzieningenrechter 's-Hertogenbosch.....	54
 Bijlage 6:	
Interviews organisatoren	59
 Bijlage 7:	
Door de onderzoeker opgestelde risicomatrix.....	61
 Bijlage 8:	
Door de onderzoeker opgesteld werkproces vergunningverlening.....	63

Bijlage 1: B&W adviesnota evenementenbeleid

GEMEENTE SON EN BREUGEL		B & W ADVIESNOTA		
Onderwerp	Evenementenbeleid			
Portefeuillehouder	J. Gaillard	Agendnummer		
Opsteldler	A. van Ruremonde	Adviesnota integraal	paraaf	
		afgestemd met		
Afdeling	Dienstverlening	Mensen en Geld	ja	
	Publiek			
Datum	3 juli 2009	Ruimte en Wonen	ja	
Corsanummer	09.0002465	Veiligheid en Wijkbeheer	ja	
Paraaf afdelingshoofd	A. van Ruremonde	Werk en Samenleving	n.v.t.	
Paraaf directie		Dienstverlening Publiek	ja	
		Ondersteuning en Faciliteiten	ja	
		Juridische Zaken	ja	
		Communicatie	ja	
		Ondernemingsraad	n.v.t.	
	akkoord	bespreken	aanhouden	opmerkingen
burgemeester				
J. Gaillard				
wethouder				
M. Starmans-Gelijns				
wethouder				
J. Verschelling				
wethouder				
J. Overbeek				
secretaris				
A. van Etten				
Openbaar	ja			
Doel	besluitvormend			
Ontwerpbesluit\ kennisnemen van	Het college besluit : 1. het geactualiseerde evenementenbeleid vast te stellen 2. de risico-inschatting (met onder andere de elementen openbare orde en veiligheid, verkeer, milieu en specifiek daarin geluid, aantal en samenstelling van doelgroep) als instrument te hanteren voor het bepalen van de vergunningplichtigheid 3. dat straatfeesten en –barbecues meldingsplichtig zijn a. bij gebruik van een tent, tot 50 bezoekers b. zonder gebruik van een tent, tot 100 bezoekers 4. dat bij alle overige evenementen met een laag risicoprofiel, volstaan kan worden met een melding 5. dat alle resterende evenementen vergunningplichtig zijn 6. de uitvoering van het evenementenbeleid te evalueren in 2011 7. het evenementenbeleid ter kennisname aan de commissie Algemene Zaken van de gemeenteraad te zenden			

Besluit d.d.

Het college besluit :

1. het geactualiseerde evenementenbeleid vast te stellen en met instemming kennis te nemen van de nieuwe (pro-actieve) werkwijze;
 2. de risico-inschatting (met onder andere de elementen openbare orde en veiligheid, verkeer, milieu en specifiek daarin geluid, aantal en samenstelling van doelgroep) als instrument te hanteren voor het bepalen van de vergunningplichtigheid
 3. dat straatfeesten en –barbecues meldingsplichtig zijn
 - a. bij gebruik van een tent, tot 50 bezoekers
 - b. zonder gebruik van een tent, tot 100 bezoekers
 4. dat bij alle overige evenementen met een laag risicoprofiel, volstaan kan worden met een melding
 5. dat alle resterende evenementen vergunningplichtig zijn
 6. de uitvoering van het evenementenbeleid te evalueren in 2011
 7. het evenementenbeleid ter kennisname aan de commissie Algemene Zaken van de gemeenteraad te zenden
- Conform (waarbij het college ervan uitgaat dat de vaststelling van dit nieuwe beleid niet noopt tot intrekking van het tot nu toe geldende beleid).

Te behandelen in

B&W

Commissie

Raad

Bijlagen

14 juli 2009

<datum commissie>

nvt

1. evenementenbeleid 2009 (corsanr 09.10878)
2. werkproces (corsanr 09.10880)
3. overzicht meldingsplichtige evenementen afgelopen jaar obv risico-schatting (corsanr 09.10885)
4. risicomatrix, zoals die wordt gebruikt voor de risico-inschatting (corsanr 09.10887)

TOELICHTING

Probleemstelling:

Nieuwe en gewijzigde regelgeving en de wens tot verdere deregulering en verbetering van de dienstverlening maken het noodzakelijk het evenementenbeleid te actualiseren en de manier van werken te verbeteren.

Voorgeschiedenis:

In 2006 is er onderzoek verricht naar de uitvoering van het evenementenbeleid. Aanbevelingen gingen over verbeteringen in de communicatie (in- en extern), vereenvoudiging van werkprocessen, meldingsplicht ipv vergunningsplicht voor kleine evenementen, verbetering aanvraagformulier en dossiervorming en het werken met een jaarplanning. Na het onderzoek is de voorbereiding van deze zaken door een multidisciplinaire projectgroep (inclusief de politie) ter hand genomen. De projectgroep heeft de implementatie van de aanbevelingen voorbereid. Daarnaast is er per 1 januari 2008 geëxperimenteerd met de evenementenmelding en deze is ook door de projectgroep geëvalueerd.

De gang naar de voorzieningenrechter rond de vergunning voor de carnavalstent, begin 2009, bevestigt de noodzaak van het actualiseren van het beleid, het stroomlijnen en goed bewaken van het proces en een kritische beschouwing van de organisatie.

Bestuurlijke kaders:

Bij de voorbereiding van de implementatie bleek al snel dat het geldende evenementenbeleid niet meer voldeed. In maart 2005 heeft het college van B&W dat beleid vastgesteld. In 2007 en 2008 is de APV als gevolg van deregulering ingrijpend aangepast. Het gevolg is dat het evenementenbeleid van 2005 niet meer in lijn is met de APV. Ook wijzigingen in andere regelgeving (activiteitenbesluit, gebruiksbesluit, regeling verkeersregelaars) vragen om een actualisering van het evenementenbeleid.

In de begroting voor 2009 heeft de raad bovendien deregulering van de uitvoering van het evenementenbeleid als speerpunt benoemd. In de APV 2009 is de mogelijkheid van deregulering voor de meldingen van evenementen met een laag risico opgenomen in de vorm van een bevoegdheid voor het college van B&W tot het nader kunnen stellen van regels voor het verlenen van evenementenvergunningen.

Aanpak en oplossingen:

De aanpak die gevolgd is bestaat uit twee delen:

1. de juridische basis in de vorm van het evenementenbeleid actualiseren naar de huidige relevante regelgeving
2. het goed organiseren van het (samen)werken rond evenementen

1. Evenementenbeleid

De belangrijkste wijzigingen in het evenementenbeleid zijn:

- de mogelijkheid van melding van een evenement met een laag risicogehalte is toegevoegd
- conform de huidig vastgestelde legesverordening worden er voor evenementen geen leges geheven
- de eerste verantwoordelijkheid voor klachten ligt bij de organisator van het evenement, pas in tweede instantie komt de gemeente in beeld
- de centrale regie voor alle zaken rondom de evenementenvergunning ligt bij de behandelend ambtenaar van de vergunningaanvraag, hierbij worden alle aspecten en vergunningen die nodig zijn bij de organisatie van een evenement integraal behandeld en krijgt de aanvrager in één keer duidelijkheid over alle benodigde vergunningen
- de te hanteren maximum geluidsnorm bij evenementen is gesteld op 70 dB(A)

2. Goede organisatie van het (samen)werken rond evenementen

In de afgelopen jaren is het aantal evenementen in Son en Breugel gegroeid van ongeveer 50 per jaar tot 100 in 2008. Daarbij wordt steeds vaker een beroep op de gemeente gedaan om de soms conflicterende belangen van organisator, deelnemers en omwonenden te wegen.

Vanuit het oogpunt van deregulering is sinds begin 2008 geëxperimenteerd met de melding voor straatfeesten en -barbecues. Bij de evaluatie van dit experiment is gebleken dat de risico-inschatting van een evenement een goed criterium is om te bepalen of een vergunning noodzakelijk is. Voor straatfeesten met een beperkt aantal bezoekers is het risico voor de openbare orde en veiligheid laag.

Bij de evaluatie bleek verdere deregulering op basis van risico-inschatting mogelijk. Voor alle terugkerende evenementen is een aparte inschatting gemaakt. In de bijlage is aangegeven welke evenementen een laag risicoprofiel hebben en waar volstaan kan worden met een melding. Alle overige evenementen blijven vergunningplichtig.

Nieuwe evenementen zijn in deze aanpak tenminste 1 jaar vergunningplichtig. Na de risico-inschatting van een nieuw evenement en een jaar ervaring wordt bepaald of voortaan volstaan kan worden met een melding of dat het evenement vergunningplichtig blijft.

Deregulering leidt er op deze wijze toe dat organisatoren niet belast worden met een vergunningaanvraagprocedure, waarbij vooraf al bekend is welke randvoorwaarden gelden. Tevens betekent het dat er voor de resterende circa 25 vergunningplichtige evenementen met hoger risicoprofiel voldoende tijd beschikbaar is om alle belangen goed te wegen en tijdig vergunning te verlenen.

De weging van de verschillende belangen blijkt een steeds zwaarder onderdeel van het proces te worden. Aan de ene kant neemt bij enkele evenementen de druk vanuit de organisator toe, aan de andere kant komen individuele bewoners vaker op voor hun belang van een rustig woon- en leefklimaat. Naar verwachting neemt dit de komende jaren verder toe. De huidige medewerkers beschikken slechts ten dele over de competenties om zich in het krachtenveld van belangen staande te houden en beschikken slechts over een beperkte juridische basis. De multidisciplinaire projectgroep wordt dan ook aangevuld met een juridisch medewerker. Voor enkele kritische evenementen wordt er voor gekozen om het primaat naar de juridische medewerker te verplaatsen en de medewerker(s) die belast zijn met evenementenvergunningen daarin ondersteunend te laten zijn.

Samen met de resultaten van het onderzoek uit 2006 heeft dit geleid tot de volgende aanpak voor de uitvoering van het evenementenbeleid:

1. Het werkproces voor de aanvraag en afhandeling van een vergunning-aanvraag voor een evenement is volledig in kaart gebracht en ingericht op integrale afhandeling van alle aspecten van de aanvraag. Het werkproces is gebaseerd op een pro-actieve houding van de gemeente. Dit betekent dat organisatoren van terugkerende evenementen, in het vervolg door de gemeente worden aangeschreven om overleg te kunnen voeren over alle aspecten die spelen rond de organisatie van het evenement.
Het werkproces voor evenementenmeldingen en –vergunningen wordt opgenomen in het kwaliteitsborgingssysteem en periodiek geaudit.
2. Er is een standaarddossier opgezet. De organisator ontvangt vooraf van de gemeente het complete dossier van het voorgaande jaar, als hulp bij de voorbereiding voor het komende evenement. Voor de afhandeling van de aanvragen is een termijnagenda opgesteld, die structureel wordt bewaakt.
3. Er is een nieuw aanvraagformulier ontwikkeld, gebaseerd op het formulier van de gemeente Helmond/SRE. Dit formulier bevat alle informatie die nodig is om een risico-inschatting te maken van het evenement.
4. De evenementenkalender die is samengesteld, dient als planningsinstrument voor alle betrokkenen.
5. Vier maal per jaar vindt er multidisciplinair overleg plaats. De deelnemers maken vanuit hun eigen expertise een risico-inschatting van de evenementen in de komende periode en evalueren de voorbije evenementen. Deelnemers zijn dienstverlening publiek

(vergunningverlening), juridisch medewerker, brandweer, politie, milieu (geluid), verkeer, werf (uitleen materialen & beheer openbare ruimte) en de integrale veiligheidscoördinator.

6. Het melden van niet-vergunningplichtige evenementen is al mogelijk via internet. Deze faciliteit wordt aangepast, waarbij de aanvrager direct een bevestiging krijgt dat zijn melding voldoet aan de daarvoor gestelde criteria. Indien dit niet het geval is wordt de melding automatisch omgezet in een vergunningaanvraag.

De onder 1 t/m 5 genoemde maatregelen worden op dit moment zo uitgevoerd of zijn in voorbereiding. Punt 6 wordt uitgevoerd na vaststelling van deze adviesnota door B&W.

Financiële gevolgen:

Nvt

Juridische gevolgen:

Nvt

Personele gevolgen:

Over de (afwijkende en grotere) rol van de juridisch medewerker bij enkele kritischere evenementen zijn afspraken gemaakt, waarmee de inbreng is geborgd. Alle medewerkers die vanuit hun expertise een bijdrage moeten leveren aan de risico-afweging doen dit als aanvulling op het al bestaande overleg voorbereiding en evaluatie evenementen.

Communicatie:

Er is een informatiebijeenkomst georganiseerd voor de organisatoren van vergunningplichtige evenementen, waarin de nieuwe werkwijze is toegelicht. In de bijeenkomst is tevens besproken wat de consequenties zijn van het niet tijdig of niet conform het beleid ingediende vergunningaanvragen.

De bijeenkomst leidt niet tot nieuwe inzichten mbt de aanpak. Deelnemers waren over het algemeen verheugd over de andere aanpak, waarbij de gemeente de initiërende rol op zich neemt. Een aantal praktische opmerkingen over te hanteren termijnen en manier van werken worden overgenomen.

Na vaststelling door het college van B&W wordt het nieuwe beleid bekend gemaakt via internet en de gemeentepagina in De Brug (nadruk op deregulering en gemak voor aanvragers).

Evt. perstoelichting door portefeuillehouder in persgesprek n.a.v. openbare besluitenlijst.

Bijlage 2: Huidige risicomatrix

NUMMER	
EVENEMENT	
ORGANISATIE	
DATUM TOETSING S.C.E.	

TOETSINGSCRITERIA	TOELICHTING	GERING	GEMID-DELD	HOOG	MAATREGELEN
1. DOELGROEPINHOUD:					
b bekendheid					
b Exposure (imago)					
b Uitstralingseffecten gasten\artiesten en programma					
b Verwachte bezoekers met tegengestelde belangen, doelen en interesses					
b Cultuurverschillen binnen doelgroepen					
2. CAPACITEIT \ ORGANISATIE:					
b Mensen en middelen die nodig zijn bij gemeente en milieudienst					
b Management en organisatie evenement					
b Capacitair vermogen op gebied van openbare orde en veiligheid (politie, brandweer en ggd)					
b Ervaringsinformatie organisator					
3. INVLOEDSSFEREN:					
b Ongewenste politieke impact					
b Openbare orde en veiligheid					
b Actuele situatie die strijdig is en derhalve ongewenst in relatie tot evenement					
b Plaatselijke onstandigheden van infrastructurele aard (zowel historisch oogpunt als tijdelijke aard)					
b Plaatselijke bevolking (samenstelling en culturele achtergrond)					
4. LOGISTIEK:					
b Invloed op bestaande openbare verkeersstructuur					
b Noodzakelijke logistiek en bereikbaarheid bezoeker					
b Bereikbaarheid voor hulpdiensten					
5. KWALITEITEN:					
b Infrastructuur					
b Ervaring organisatie en ervaringen van anderen o.a. overheidsdiensten met organisatie					
b Betrouwbaarheid met als aandachtspunt het nakomen van vastgelegde afspraken en het nakomen van afspraken vanuit moreel plichtsbesef					
b Op een juiste wijze invulling geven aan de maatschappelijke verantwoordelijkheid als organisator					

Bijlage 3: Onderzoeksrapport vergunningverlening door Inspectie OOV en Inspectie Gezondheidszorg



Rijksoverheid

Rapportage naar aanleiding van het thematische
onderzoek naar de kwaliteit van het proces van
vergunningverlening voor publieksevenementen

Gemeente Son en Breugel in de veiligheidsregio
Brabant-Zuidoost

Amsterdam
Juni 2011

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Bevindingen onderzoek	6
3. Beschouwing en aanbeveling	10
Bijlage analysekader	12

1. Inleiding

Thematisch toezichtonderzoek

Deze rapportage beschrijft de bevindingen van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) en de Inspectie voor Openbare Orde en Veiligheid (Inspectie OOV) bij de gemeente Son en Breugel in de veiligheidsregio Brabant-Zuidoost, gebaseerd op de ingevulde vragenlijst, in het kader van het thematisch toezichtonderzoek naar de kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen.

Aanleiding

Publieksevenementen worden steeds complexer en massaler in omvang. De burger dient hierbij beschermd te worden tegen eventuele risico's. De gemeente is de vergunningverlener en kan in de vergunning voorwaarden stellen om de veiligheid en gezondheid van de burgers¹ tijdens publieksevenementen te waarborgen. De gemeente kan zich laten adviseren bij het nemen van het besluit om al dan niet een vergunning te verlenen en bij het bepalen van de voorwaarden. Voor de onderwerpen veiligheid en gezondheid is het gewenst dat de gemeente advies inwint bij de brandweer en de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR), al dan niet samenwerkend in de veiligheidsregio, en de politie.

Dat evenementen niet zonder risico's zijn en dat zich in de praktijk ernstige calamiteiten voordoen is de afgelopen jaren helaas afdoende gebleken. Dit zou voor de gemeenten voldoende reden moeten zijn om het proces van vergunningverlening zorgvuldig vorm te geven en uit te voeren. De inspecties hebben echter aanwijzingen ontvangen dat de bescherming van de burgers bij publieksevenementen nog steeds niet op voldoende en verantwoorde wijze geborgd is. Daarom hebben de IGZ en de Inspectie OOV besloten om in 2010/2011 een onderzoek uit te voeren gericht op de kwaliteit van het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen, de invulling van de regierol door de gemeenten en de (multidisciplinaire) advisering door de drie hulpverleningsdiensten over de voorwaarden voor het organiseren van een publieksevenement.

Het inspectieonderzoek bouwt deels voort op een eerder onderzoek uit 2007/2008. Toen onderzochten beide inspecties of de GHOR goed was voorbereid op deze adviestaak. Geconcludeerd werd dat dit het geval was, maar dat de gemeenten vaak geen advies vroegen of de ontvangen adviezen niet altijd vertaalden in voorwaarden bij de vergunning. Bovendien constateerden de inspecties dat de GHOR bij de advisering slechts sporadisch samenwerkte met de brandweer en de politie. De inspecties vonden dit zorgwekkend en formuleerden aanbevelingen om te komen tot een meer integrale advisering door de drie hulpverleningsdiensten en tot een adequate invulling van de organisatie van de vergunningverlening door de gemeente.

Doel en beoogd effect van het onderzoek

Dit onderzoek, gericht op de kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen, spitst zich toe op de gemeenten als vergunningverlener en op de kwaliteit van de (multidisciplinaire) advisering door de hulpverleningsdiensten in de veiligheidsregio's (in dit document regio genoemd).

Het doel van dit onderzoek is het stimuleren van de multidisciplinaire samenwerking (tussen gemeenten en hulpverleningsdiensten, tussen gemeenten onderling en tussen hulpverleningsdiensten onderling) binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen en het stimuleren van gemeenten om op verantwoorde wijze invulling te geven aan hun regierol. Hiermee dient de veiligheid en gezondheid van de burgers bij publieksevenementen in voldoende mate te worden gewaarborgd.

¹ Onder burgers vallen zowel de bezoekers van een publieksevenement als ook de organisatoren en de hulpverleners

Analysekader risico-inschatting voor hulpverleningsdiensten

Ten behoeve van dit toezichtonderzoek hebben de inspecties een analysekader risicoinschatting voor gemeenten en een analysekader risico-inschatting hulpverleningsdiensten opgesteld. Deze analysekaders zijn opgesteld na gesprekken met koepelorganisaties zoals het Veiligheidsberaad, Raad van Korpschefs en koepels van brandweer en GHOR, alsmede het landelijk project handreiking evenementenveiligheid. Aan de hand van de analysekaders maken de inspecties een risico-inschatting van de kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen

Werkwijze

Het onderzoek bestaat uit het verzamelen van schriftelijke informatie bij alle 25 regionale brandweerkorpsen, GHOR-bureaus (al dan niet samenwerkend binnen de Veiligheidsregio) en politiekorpsen en bij een selectie van gemeenten door middel van het laten invullen van een webbased vragenlijst.

Aanvullend bezoeken de inspecties in 6 geselecteerde regio's (Groningen, Drenthe, Flevoland, Amsterdam Amstelland, Utrecht en Limburg Zuid):

- **Gemeenten**

In elk van de zes regio's bezochten de inspecties 5 geselecteerde gemeenten. Ze spraken met vertegenwoordigers van gemeenten (beleidsmedewerkers, bestuurders en vergunningverlenend ambtenaren). Tijdens de bezoeken bestudeerden de inspecties tevens documenten die betrekking hebben op het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen.

- **Hulpverleningsdiensten**

In de 6 geselecteerde regio's bezochten de inspecties de betreffende hulpverleningsdiensten (Brandweer, Politie en GHOR). De inspecties spraken met vertegenwoordigers van de hulpverleningsdiensten op uitvoerend en bestuurlijk niveau.

Ook hier hebben de inspecties, tijdens de bezoeken, documenten ingezien die betrekking hebben op het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen, met name gericht op de advisering.

Rapportages

De gemeenten en hulpverleningsdiensten, die door de inspecties zijn bezocht, ontvangen hun individuele score/rapportage op basis van de ingevulde vragenlijst. Deze is aangevuld met de bevindingen van het bezoek. Via de procedure van hoor- en wederhoor krijgen zij de mogelijkheid hierin feitelijke onjuistheden aan te geven. Vervolgens wordt hen de definitieve instellingsrapportage aangeboden met een beschouwing en aanbevelingen.

Alle gemeenten en hulpverleningsdiensten die uitsluitend deelnemen via de webbased vragenlijsten, ontvangen op basis van deze vragenlijst hun individuele score/rapportage. Ook hebben zij via de procedure van hoor en wederhoor de mogelijkheid om feitelijke onjuistheden te benoemen. Daarna wordt de rapportage definitief gemaakt en aangevuld met een beschouwing en aanbevelingen. Uw gemeente is uitsluitend via de webbased vragenlijst benaderd.

Naast de individuele rapportages schrijven de inspecties ook een geaggregeerde rapportage over de kwaliteit en de transparantie van het proces van de vergunningverlening voor publieksevenementen. De geaggregeerde rapportage is gebaseerd op de informatie uit alle ingevulde vragenlijsten en de bevindingen uit de inspectiebezoeken. Deze geaggregeerde rapportage wordt aangeboden aan de verantwoordelijke ministers/staatssecretarissen in het kabinet. Het is gebruikelijk dat zij de rapportage doorsturen naar de Tweede Kamer. De individuele rapportages en de

geaggregeerde rapportage worden openbaar gemaakt via www.iqz.nl en www.ioov.nl. De geaggregeerde rapportage zal naar waarschijnlijkheid rond het najaar van 2011 verschijnen.

Daarnaast zullen ook gemeenteraden en besturen van hulpverleningsdiensten worden geïnformeerd over de bevindingen uit het onderzoek in hun gemeente/regio.

2 Bevindingen onderzoek 'kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen'

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk leest u een samenvatting van de gegevens uit de ingevulde vragenlijst van de gemeente Son en Breugel in de veiligheidsregio Brabant-Zuidoost over het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen. De nummering van de paragrafen correspondeert met de nummering van de paragrafen van de webbased vragenlijst.

De inspecties geven op basis van de antwoorden uit ingevulde vragenlijsten een risicoinschatting voor uw gemeente. Deze risico-inschatting heeft betrekking op de situatie eind 2010 (het moment van het invullen van de vragenlijst). Eventuele aanvullingen en recente ontwikkelingen zijn verwerkt in een toelichting in de kaders onder de scoreaanduidingen.

De definiëring van de scores behorend bij de risico-inschatting is als volgt:

Score	Definiëring risico-inschatting voor gemeenten
Laag tot geen risico	De inspecties constateren geen tot een laag risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Matig risico	De inspecties constateren een matig risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen
Hoog risico	De inspecties constateren een hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Zeer hoog risico	De inspecties constateren een zeer hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.

Indien er scores voorkomen als 'hoog risico' en 'zeer hoog risico' dan adviseren de inspecties aan om deze scores te verbeteren.

2.2 Beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen

Met *beleid* van uw gemeente wordt bedoeld: de schriftelijk vastgelegde doelstellingen met betrekking tot de vergunningverlening bij publieksevenementen en de werkwijze om deze doelstellingen te bereiken. Het beleid is geïmplementeerd en wordt nageleefd.

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is niet (bestuurlijk) vastgesteld en/of is niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio.

Score: **Hoog risico**

2.3 Beleid over het vragen en krijgen van advies over de voorwaarden in de vergunningverlening bij publieksevenementen

Met dit *beleid* van uw gemeente wordt bedoeld: de schriftelijk vastgelegde doelstellingen over het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten over voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen en de werkwijze om deze doelstellingen te bereiken. Het beleid is geïmplementeerd en wordt nageleefd.

De gemeente heeft geen beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

Score: **Zeer hoog risico**

2.4 Definitie van publieksevenementen

Met de *definitie van een publieksevenement* wordt bedoeld: een omschrijving van het begrip publieksevenement met indeling in (risico)categorieën. De definitie moet de

mogelijkheid bieden om een lijst samen te stellen van evenementen die (eventueel) vergunningplichtig zijn.

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is niet bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld en/of is niet gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio vastgesteld

Score: **Hoog risico**

2.5 Evenementenkalender(s)

Met een evenementenkalender wordt bedoeld: een lijst met evenementen, verdeeld over het jaar. Deze kan voor een of meer gemeenten en/of op het niveau van de regio zijn opgesteld. De kalender verschaft de gemeente(n) en de hulpverleningsdiensten informatie over een mogelijke concentratie van meerdere evenementen in een zelfde periode of op een gelijke locatie. Het biedt hen de mogelijkheid een inschatting te maken of, met inachtneming van de noodzakelijke voorwaarden voor de veiligheid van de burgers, de evenementen kunnen plaatsvinden op de beoogde tijdstippen en locaties.

De gemeente beschikt over één evenementenkalender. Deze is niet vastgesteld en/of is niet gezamenlijk vastgesteld met de hulpverleningsdiensten in de regio.

Score: geen risicoscore, vragen met betrekking tot dit onderwerp waren van informatieve aard

2.6 Procedure rondom de evenementenkalender(s)

Een evenementenkalender wint aan waarde als er een heldere procedure is voor het vullen, het volledig maken en actueel houden. Een actuele en volledige kalender geeft de gemeenten en de hulpverleningsdiensten inzicht in de spreiding van evenementen naar tijd en plaats.

2.6.1 Verantwoordelijkheid

De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is niet (voor alle evenementenkalender(s)) vastgelegd

Score: **Zeër hoog risico**

2.6.2 Actualiteit en volledigheid

Voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van de evenementenkalender(s) is een procedure

Score: **Laag tot geen risico**

2.6.3 Adviesaanvragen aan de hulpverleningsdiensten

Uit de evenementenkalender(s) volgt niet bij welke publieksevenementen advies aan de hulpverleningsdiensten gevraagd moet worden over voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen.

Score: **Zeër hoog risico**

2.7 Evaluatie van het beleid

Dit onderdeel is reeds meegewogen in de paragrafen 2.2 t/m 2.5.

2.8 Procedure rondom de advisering over voorwaarden voor de vergunningverlening

Een vooraf vastgestelde procedure voor het vragen van advies aan de gezamenlijke hulpverleningsdiensten draagt bij aan eenduidige weging van de risico's door de hulpverleningsdiensten met daaraan gekoppeld gewogen integrale adviezen.

De gemeente beschikt niet over een procedure om bij relevante evenementen advies aan de hulpverleningsdiensten in de regio te vragen.

Score: **Zeër hoog risico**

2.9 Vragen en krijgen van advies

2.9.1 Afspraken m.b.t. het vragen en krijgen van advies

De gemeente heeft met een deel van de hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn al dan niet schriftelijk vastgelegd.

Of

De gemeente heeft met alle hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn niet door alle partijen schriftelijk vastgelegd.

Score: **Hoog risico**

2.9.2 Afwijken van het advies

Score: **Geen antwoord gegeven**

2.10 Vergunningverlening bij publieksevenementen

2.10.1 Verantwoordelijkheid

De gemeente heeft de eindverantwoordelijkheid voor de vergunningverlening bij publieksevenementen vastgelegd.

Score: **Laag tot geen risico**

2.10.2 Capaciteit

De gemeente beschikt naar eigen zeggen over voldoende capaciteit om de eigen taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

Score: **Laag tot geen risico**

2.10.3 Deskundigheid

Volgens de gemeente beschikken de eigen medewerkers over voldoende opleiding en ervaring om de taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

Score: **Laag tot geen risico**

2.11 Relatie gemeenten en hulpverleningsdiensten binnen de regio

Bij de advisering over voorwaarden in de vergunningverlening bij publieksevenementen zijn veel partijen betrokken, zowel de adviesvragers (gemeenten) als de adviesgevers (o.m. hulpverleningsdiensten). Als er zoveel partijen betrokken zijn, is regelmatig overleg, afstemming en evaluatie over het adviestraject noodzakelijk. Dit kan zowel op het niveau van de leiding/het bestuur plaatsvinden als op uitvoerend/ ambtelijk niveau.

Geen onderdeel analysekader.

2.12 Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten

2.12.1 Verantwoording aan de burger

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Score: **Hoog risico**

2.12.2 Verantwoording aan de gemeenteraad

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Score: **Hoog risico**

2.12.3 *Verantwoording aan de hulpverleningsdiensten*

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de hulpverleningsdienst (politie, brandweer en GHOR) over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Score: **Laag tot geen risico**

2.13 Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving

Gemeenten kunnen voorwaarden stellen voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Zij moeten vervolgens nagaan of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Daartoe dienen zij toezicht op de naleving te organiseren. Indien dan geconstateerd wordt dat van de gestelde voorwaarden wordt afgeweken, zullen gemeenten adequaat moeten reageren.

2.13.1 *Procedure voor toezicht*

De gemeente heeft een procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen of heeft een procedure voor het handhavend optreden. Of de gemeente heeft beide procedures maar deze zijn niet vastgesteld.

Score: **Hoog risico**

2.13.2 *Momenten van toezicht*

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning vlak voor het evenement (schouw) en tijdens het evenement.

Score: **Matig risico**

2.13.3 *Handhaving*

De gemeente treedt meestal handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan.

Score: **Matig risico**

2.13.4 *Afstemming toezicht en handhaving*

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met een deel van de hulpverleningsdiensten in de regio.

Score: **Hoog risico**

2.14 Evaluatie van het proces van vergunningsverlening voor publieksevenementen

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt intern.

Score: **Hoog risico**

3 Beschouwing en aanbevelingen

In het vorige hoofdstuk heeft u kunnen lezen hoe u scoort m.b.t. het proces van vergunningverlening bij voor publieksevenementen. U heeft zich aan de hand van deze informatie een beeld kunnen vormen van de huidige kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen en heeft handvatten gekregen voor het verder verbeteren van deze kwaliteit.

Dit hoofdstuk heeft een meer beschouwend karakter. Gezocht is naar verbanden, en verklaringen in de onderzoeksresultaten zoals beschreven in hoofdstuk 2 Bevindingen. Dit heeft geleid tot enkele oordelen die - naast de oordelen uit hoofdstuk 2 - als geheel bij het (verder) verbeteren van de kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen gebruikt kunnen worden.

Bestuurlijke vaststelling van de visie en het evenementenbeleid in afstemming met de hulpverleningsdiensten

Mogelijk zijn er maar weinig evenementen in uw gemeente, en is het evenementenbeleid daarom niet (bestuurlijk) vastgesteld en/of niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio. Echter, ook wanneer er sprake is van weinig evenementen in uw gemeente, is het van belang de visie en het beleid (bestuurlijk) vast te stellen en af te stemmen met de hulpverleningsdiensten om de veiligheid van de burgers in voldoende mate te beschermen. De (bestuurlijke) vaststelling kan het draagvlak en de naleving verhogen. Afstemming met de hulpverleningsdiensten is van belang gezien hun deskundigheid op het gebied van risicoanalyse en mogelijk te treffen voorzorgsmaatregelen.

Beleid voor het vragen en krijgen van professioneel advies

De hulpverleningsdiensten hebben de deskundigheid om gemeenten te adviseren over de te nemen voorzorgsmaatregelen bij publieksevenementen. Om hun professionaliteit optimaal en gestructureerd te benutten dient uw gemeente een adviesbeleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten te ontwikkelen. Duidelijk moet zijn wanneer hulpverleningsdiensten om advies gevraagd moeten worden.

Werken via een kwaliteitssysteem

Een kwaliteitssysteem houdt in dat er een beleid is ontwikkeld en vastgelegd. Om uitvoering te geven aan het beleid zijn werkafspraken nodig met werkinstructies/protocollen. Hierin zijn de verantwoordelijkheden benoemd. De werkinstructies/protocollen moeten worden geïmplementeerd en uitgevoerd. Periodiek is evaluatie van ervaringen met beleid en protocollen/werkinstructies aangewezen om deze zo nodig bij te stellen.

Een kwaliteitssysteem leidt tot geformaliseerd werkwijze en een dynamische beleid op basis van kennis en ervaring. Een kwaliteitssysteem kan voor alle facetten in het evenementenbeleid gebruikt worden: het opstellen van een evenementenkalender, het vragen van advies, het verlenen van vergunningen enzovoort.

Het hanteren van kwaliteitssystemen lijkt voor uw gemeente mogelijk wat overdreven, maar het maakt de werkwijze solide en kan continuïteit garanderen bij (tijdelijke) uitval van de betreffende ambtenaren. Bovendien leidt het tot eenduidige voorwaarden in de vergunningen. Het biedt de burger de veiligheid, die het mag verwachten.

Gemeente maakt vergunningsvoorwaarden vergunning onvoldoende kenbaar

Uw gemeente stelt voorwaarden in de vergunningen voor publieksevenementen om de veiligheid en gezondheid van burgers te waarborgen. Echter, de vergunningsvoorwaarden inclusief motivering indien deze afwijken van gegeven adviezen van de hulpverleningsdiensten worden niet (actief) bekend gemaakt aan burgers en gemeenteraad. Een actieve verantwoording door uw gemeente maakt dat deze partijen bij alle publieksevenementen een onderbouwde inschatting kunnen maken van de (mogelijke) risico's.

Ook voorbereid zijn op gezondheidsrisico's

De GHOR is deskundig in het signaleren van gezondheidsrisico's bij publieksevenementen en het adviseren over maatregelen om deze risico's te verminderen/voorkomen. Zij kan daarbij gebruik maken van het instrument dat de landelijke koepelorganisatie GHOR Nederland hiertoe heeft ontwikkeld: de Handreiking geneeskundige advisering bij publieksevenementen (2004). Ook indien sprake is van een geringe risico-inschatting door de brandweer en de politie, kunnen (grote) gezondheidsrisico's aanwezig zijn. Vanuit hun regierol om de veiligheid en gezondheid van burgers bij publieksevenementen optimaal te waarborgen, dienen de gemeenten daarom de GHOR te betrekken bij het evenementenbeleid en om advies te vragen over de te stellen vergunningsvoorwaarden.

Aanbevelingen

Op grond van de bevindingen adviseren de inspecties het volgende:

Op alle onderdelen in de bevindingen (Hoofdstuk 2) waar de score **'hoog risico'** of **'zeer hoog risico'** is, het proces verder te verbeteren naar de scores **'Matig risico'** of **'Laag tot geen risico'**.

Bijlage Analysekader risico-inschatting voor gemeenten

Score	Definiëring risico-inschatting voor gemeenten
Laag tot geen risico	De inspecties constateren geen tot een laag risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Matig risico	De inspecties constateren een matig risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen
Hoog risico	De inspecties constateren een hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Zeer hoog risico	De inspecties constateren een zeer hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.

Beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk vastgesteld, is afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd. **Laag tot geen risico**

of

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk vastgesteld en is afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio. **Matig risico**

of

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is niet (bestuurlijk) vastgesteld en/of is niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio. **Hoog risico**

of

De gemeente heeft geen beleid over de vergunningverlening voor publieksevenementen. **Zeer hoog risico**

Beleid over het vragen en krijgen van advies over de voorwaarden in de vergunningverlening bij publieksevenementen

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld, is met de hulpverleningsdiensten afgestemd en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd. **Laag tot geen risico**

of

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld en is met de hulpverleningsdiensten afgestemd. **Matig risico**

of

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is niet vastgesteld en/of is niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio. **Hoog risico**

of

De gemeente heeft geen beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. **Zeer hoog risico**

Definitie van publieksevenementen

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

Laag tot geen risico

of

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio. **Matig risico**

of

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is niet bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld en/of is niet gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio vastgesteld. **Hoog risico**

of

De gemeente heeft geen of verschillende definities voor 'publieksevenement'.

Zeer hoog risico

Evenementen kalender(s)

De gemeente beschikt over één evenementenkalender. Deze is bestuurlijk vastgesteld (dit gebeurt tenminste één keer per jaar) gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd,

of

De gemeente beschikt over één evenementenkalender. Deze is bestuurlijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio.

of

De gemeente beschikt over één evenementenkalender. Deze is niet vastgesteld en/of is niet gezamenlijk vastgesteld met de hulpverleningsdiensten in de regio.

of

De gemeente beschikt niet over een evenementenkalender of beschikt over meerdere evenementenkalenders.

Procedure rondom de evenementenkalender(s): verantwoordelijkheid

De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is vastgelegd. **Laag tot geen risico**

of

De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is niet (voor alle evenementenkalender(s)) vastgelegd.

Zeer hoog risico

Procedure rondom de evenementenkalender(s): actualiteit en volledigheid

Voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van de evenementenkalender(s) is een procedure. **Laag tot geen risico**

of

Voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van (een deel van) de evenementenkalender(s) is geen procedure. **Zeer hoog risico**

Procedure rondom de evenementenkalender(s): adviesvraag aan hulpverleningsdiensten

Uit de evenementenkalender(s) volgt bij welke publieksevenementen advies aan de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR) gevraagd moet worden over voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen. **Laag tot geen risico**

of

Uit de evenementenkalender(s) volgt niet bij welke publieksevenementen advies aan de hulpverleningsdiensten gevraagd moet worden over voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen. **Zeer hoog risico**

Procedure rondom de advisering over voorwaarden voor de vergunningverlening

Conform procedure vraagt de gemeente bij relevante evenementen een geïntegreerd advies aan de gezamenlijke hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. **Laag tot geen risico**

Conform procedure vraag de gemeente bij relevante evenementen een afzonderlijk advies aan alle hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. **Matig risico**

De gemeente beschikt niet over een procedure om bij relevante evenementen advies aan de hulpverleningsdiensten in de regio te vragen. **Zeer hoog risico**

Vragen en krijgen van advies: afspraken m.b.t. het vragen en krijgen van advies

De gemeente heeft met alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn schriftelijk vastgelegd. **Laag tot geen risico**

of

De gemeente heeft met een deel van de hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn al dan niet schriftelijk vastgelegd.

Of

De gemeente heeft met alle hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn niet door alle partijen schriftelijk vastgelegd.

Hoog risico

of

De gemeente heeft met geen van de hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. **Zeer hoog risico**

Vragen en krijgen van advies: afwijken van het advies

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente altijd met de hulpverleningsdiensten afgestemd. **Laag tot geen risico**

of

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente meestal met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

Matig risico

of

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente soms met de hulpverleningsdiensten afgestemd. **Hoog risico**

of

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente nooit met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

Zeer hoog risico

Vergunningverlening bij publieksevenementen: verantwoordelijkheid

De gemeente heeft de eindverantwoordelijkheid voor de vergunningverlening bij publieksevenementen vastgelegd. **Laag tot geen risico**
of

De gemeente heeft de eindverantwoordelijkheid voor de vergunningverlening bij publieksevenementen niet vastgelegd. **Zeer hoog risico**

Vergunningverlening bij publieksevenementen: capaciteit

De gemeente beschikt naar eigen zeggen over voldoende capaciteit om de eigen taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

Laag tot geen risico

of

De gemeente beschikt naar eigen zeggen niet over voldoende capaciteit om de eigen taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

Zeer hoog risico

Vergunningverlening bij publieksevenementen: deskundigheid

Volgens de gemeente beschikken de eigen medewerkers over voldoende opleiding en ervaring om de taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren. **Laag tot geen risico**

of

Volgens de gemeente beschikken de eigen medewerkers niet over voldoende opleiding en ervaring om de taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren. **Zeer hoog risico**

Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de burger

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR). **Laag tot geen risico**

of

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Hoog risico

of

De gemeente verantwoordt zich nooit aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten. **Zeer hoog risico**

Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de gemeenteraad

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR). **Laag tot geen risico**

of

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten. **Hoog risico**

of

De gemeente verantwoordt zich nooit aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten. **Zeer hoog risico**

Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de hulpverleningsdiensten

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR) over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten. **Laag tot geen risico**

of

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de hulpverleningsdiensten over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten. **Hoog risico**

of

De gemeente verantwoordt zich nooit aan de hulpverleningsdiensten over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Zeer hoog risico

Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: procedure voor toezicht

De gemeente heeft een procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen en een procedure voor het handhavend optreden. Beide procedures zijn vastgesteld. **Laag tot geen risico**

of

De gemeente heeft een procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen of heeft een procedure voor het handhavend optreden. Of de gemeente heeft beide procedures maar deze zijn niet vastgesteld.

Hoog risico

of

De gemeente heeft geen procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen en de gemeente heeft geen procedure voor het handhavend optreden. **Zeer hoog risico**

Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: momenten van toezicht

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning in de voorbereidingsfase, vlak voor het evenement (schouw) en tijdens het evenement.

Laag tot geen risico

of

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning vlak voor het evenement (schouw) en tijdens het evenement. **Matig risico**

Of

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning of vlak voor het evenement (schouw) of tijdens het evenement. **Hoog risico**

of

De gemeente houdt geen toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning.

Zeer hoog risico

Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: handhaving

De gemeente treedt altijd handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan. **Laag tot geen risico**

of

De gemeente treedt meestal handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan. **Matig risico**

of

De gemeente treedt soms handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan. **Hoog risico**

of

De gemeente treedt nooit handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan. **Zeer hoog risico**

**Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving:
afstemming toezicht en handhaving**

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR). En het toezicht en de handhaving wordt op structurele basis geëvalueerd (minimaal eens per jaar). **Laag tot geen risico**

of

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio. **Matig risico**

of

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met een deel van de hulpverleningsdiensten in de regio. **Hoog risico**

of

Het toezicht en de handhaving wordt niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio. Of er is helemaal geen toezicht en handhaving. **Zeer hoog risico**

Evaluatie van het proces van vergunningsverlening voor publieksevenementen

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt gezamenlijk met andere betrokken gemeente(n) en alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) . **Laag tot geen risico**

of

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt gezamenlijk met alle hulpverleningsdiensten in de regio. **Matig risico**

of

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt intern. **Hoog risico**

of

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen niet.
Zeer hoog risico

Bijlage 4: Regionale handreiking evenementen- veiligheid Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost

Dit stuk betreft een conceptversie. De definitieve versie zal waarschijnlijk in het Regionaal College van 14 juni 2012 vastgesteld worden.

De bijlagen van deze handreiking zijn omwille van de leesbaarheid niet bijgevoegd.

Regionale handreiking evenementenveiligheid

Colofon

Opdrachtgever
Bestuurlijke werkgroep evenementen

Auteur(s)
VRBZO

Eindredactie
VRBZO Inhoudsopgave

Voorwoord..... 28

1 Inleiding 29

- 1.1 Noodzaak regionaal evenementenbeleid 29
- 1.2 Wettelijke verplichting beleidsplan 29
- 1.3 Specifieke opdracht Regionaal College 30
- 1.4 Regionaal eenduidige handreiking evenementen..... 30
- 1.5 Infobrochure 30
- 1.6 Beleidsregel..... 31
- 1.7 Bestuur 31

2 Beleidskader evenementen Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost 33

- 2.1 Kaders en uitgangspunten 33
- 2.2 Definitie evenement en APV-bepalingen..... 34
- 2.3 Grote binnenevenementen (relatie omgevingsvergunning milieu) 35
- 2.4 Handhaving 35
- 2.5 Indeling naar categorie evenement..... 35
- 2.6 Betrokken diensten / kolommen..... 36
- 2.7 Schematische weergave proces evenementen 37

3 FASE 1 BEHANDELING AANVRAAG DOOR GEMEENTE... 38

- 3.1 Schematische weergave 38
- 3.2 Beschrijving procedure 38
- 3.3 Risicoscan en -analyse 40
- 3.4 Evenementenkalender..... 46

4 FASE 2 ADVISERING MULTIDISCIPLINAIRE ADVIESGROEP EVENEMENTEN..... 47

- 4.1 Schematische weergave 47
- 4.2 Regionale multidisciplinaire adviesgroep evenementen 47
- 4.3 Capaciteit hulpdiensten..... 51

5 FASE 3 AFHANDELEN / VERLENEN VERGUNNING DOOR GEMEENTE..... 52

- 5.1 Schematische weergave 52
- 5.2 Beschrijving 52

5.3	Schouw.....	53
5.4	Evaluatie.....	53

Voorwoord

In afstemming met

- voorzitter bestuurlijke werkgroep evenementen
- voorzitter Veiligheidsregio
- directeur Veiligheidsregio

Inleiding

Evenementen brengen veiligheidsvraagstukken met zich mee. De aanwezigheid van grote mensenmassa's op een relatief beperkt oppervlak vormt een veiligheidsrisico. Risico's kunnen er zijn op het gebied van openbare orde, brandveiligheid, verkeer en vervoer en volksgezondheid.

Ook hebben de veranderde houding van burgers ten opzichte van gezagsdragers en overige functionarissen evenals 'nieuwe' veiligheidsrisico's zoals de dreiging van terrorisme, hun weerslag op het veilig organiseren van evenementen.

Bovendien constateren we grote ontwikkelingen in de informatie- en communicatietechnologie en met name in het gebruik van de verschillende vormen van social media met behulp van internet. Internetcommunicatie verloopt relatief snel en heeft een groot bereik, terwijl deze zich onttrekt aan het zicht van buitenstaanders en aan de controle van overheid en organisatie. Via internet afgesproken acties kunnen tot onverwachte en onwenselijke situaties leiden. Daarnaast zorgt informatieuitwisseling via internet en mobiele telefoons er steeds vaker voor dat de officiële crisiscommunicatie achter de feiten aanloopt.

De veiligheid bij evenementen is afhankelijk van de robuustheid van de locaties (stadions, evenementenhallen, parkoersen, afgezette terreinen) en van de professionaliteit van de organisator en het uitvoerend personeel (safetyrisico's). Ook kunnen evenementen in het gedrang komen door bewust gedrag van mensen die uit zijn op het verstoren ervan (securityrisico's).

Noodzaak regionaal evenementenbeleid

Gelet op de taak en de functie van evenementen in de regio, de bovengeschetste maatschappelijke ontwikkelingen, de concentratie op kerntaken van de hulpdiensten, de cumulatie en interferentie van het groot aantal evenementen in de regio alsmede de eisen met betrekking tot veiligheidszorg en de politiek-bestuurlijke verantwoordelijkheden rondom evenementen, is het noodzaak te komen tot afspraken over de aanpak van evenementen in de Brabant-Zuidoost.

Dit leidt enerzijds tot meer inzicht en overzicht van evenementen en anderzijds, mede door de inbreng vanuit de hulpdiensten, tot een meer professionele en uniforme aanpak.

Wettelijke verplichting beleidsplan

Op 1 oktober 2010 is de Wet veiligheidsregio's in werking getreden, die daarmee de Brandweerwet 1985, de Wet geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen (Wghor) en de Wet rampen en zware ongevallen (Wrzo) heeft vervangen.

De Wet veiligheidsregio's schrijft voor, dat veiligheidsregio's dienen te beschikken over een regionaal beleidsplan gebaseerd op een, uiterlijk 1 april 2011, vastgesteld regionaal risicoprofiel. Het risicoprofiel bestaat uit een overzicht van risicovolle situaties binnen de veiligheidsregio.

In de regio Brabant-Zuidoost zijn evenementen opgenomen in het risicoprofiel en worden beschouwd als mogelijke risicovolle situaties, waarop beleid moet worden geformuleerd. Omstandigheden kunnen immers aanleiding zijn tot het uitbreken van paniek in menigte en / of verstoring van de openbare orde, zoals beschreven in het regionale risicoprofiel (uitwerking in bijlage 23).

In het beleidsplan is mede daarom ook opgenomen als beleidsdoelstelling: In deze planperiode wordt de veiligheidscomponent van evenementen verder versterkt. Vanuit door

gemeenten, brandweer, politie en GHOR gezamenlijk op te stellen evenementenbeleid, binnen bestuurlijk aangegeven contouren, moet duidelijk worden welke veiligheidsbevorderende maatregelen voor grote en/ of risicovolle evenementen in de regio (gaan) gelden.

Specifieke opdracht Regionaal College

Het Regionaal College van Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost heeft aan de hiervoor geformeerde bestuurlijke werkgroep evenementen verzocht om:

- Draag zorg voor een regionale bestuurlijke afstemming en borging van bestuurlijke taken en verantwoordelijkheden ten aanzien van evenementen
- Hanteer hierbij als leidraad de Wet Maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast (de Voetbalwet) en de landelijke Handreiking Evenementenveiligheid
- Stel kaders vast voor het op te stellen regionale evenementenbeleid die afgestemd zijn met bestaande lokale evenementen beleidsplannen
- Stel criteria vast waarbij regionale multidisciplinaire inzet en afstemming vereist is
- Stel een regionale multidisciplinaire evenementenkalender vast die leidend is voor het verdelen van beschikbare middelen en capaciteit
- Beschrijf de bestuurlijke verantwoordelijkheid bij de verdeling van de middelen en capaciteit
- Geef bestuurlijke bekendheid aan de bevoegdheden van de burgemeester en de officier van justitie zoals benoemd in de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast
- Onderzoek in hoeverre integrale regionale samenwerking kan bijdragen aan een efficiënte uitvoering van het evenementenbeleid
- Reik een kader aan om gemeentelijke beleidsregels op te stellen om de wet toepasbaar te maken in de gemeente.

Regionaal eenduidige handreiking evenementen

Deze handreiking evenementenveiligheid betreft de uitwerking van het regionale beleidsplan van de veiligheidsregio voor wat betreft de evenementen en heeft een faciliterende functie voor de gemeenten en hulpdiensten bij de uitvoering van het (lokaal) evenementenbeleid. Het betreft de regionaal gemaakte en voor organisatoren, gemeenten en hulpdiensten in Brabant-Zuidoost bruikbare procedures en afspraken voor het houden van evenementen. Hierin zijn tevens verwerkt de door de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid van het Ministerie van Binnenlandse Zaken gedane aanbevelingen, naar aanleiding van een in 2011 in de regio gehouden onderzoek naar een integrale evenementenaanpak.

Infobrochure

Deze in de veiligheidsregio Brabant-Zuidoost samengestelde brochure is bestemd voor organisatoren van evenementen, de gemeenten en de hulpdiensten. De brochure bevat informatie over te nemen concrete maatregelen afkomstig van politie en brandweer evenals operationele geneeskundige informatie.

Bovendien bevat het 10 'gouden regels', die gelden als aandachtspunten bij het organiseren van een evenement. De infobrochure is verkrijgbaar bij alle gemeenten en hulpdiensten.

Beleidsregel

De handreiking evenementenveiligheid Brabant-Zuidoost beschrijft het regionaal evenementenbeleid en is een beleidsregel in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond van het bepaalde in artikel 4:84 van de Awb moet overeenkomstig de beleidsregel worden gehandeld, tenzij toepassing van het beleid voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben, die wegens bijzondere omstandigheden, onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen (hardheidsclausule).

De handreiking is opgebouwd aan de hand van het in hoofdstuk 2 onder 2.7 afgebeelde in vier fasen opgebouwd processchema. Het is een leidraad voor gemeenten en hulpdiensten in de veiligheidsregio bij de behandeling van verzoeken van organisatoren voor het houden van evenementen en een richtlijn voor de wijze waarop de voorwaarden voor de afzonderlijke evenementen dienen te worden geformuleerd.

Deze zijn in de daaropvolgende hoofdstukken nader uitgewerkt.

Aanpassingen / wijzigingen van deze handreiking vinden plaats onder andere op basis van periodieke afstemming met de gemeenten en de hulpdiensten. Aanbevelingen hiertoe kunnen worden ingediend bij het secretariaat van de Veiligheidsregio.

Bestuur

De Burgemeester

De organisator van een evenement, moet op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) een vergunning aanvragen bij de betreffende gemeente. Organisator en overheid bekijken samen hoe de veiligheid zo goed mogelijk gewaarborgd kan worden. De burgemeester, als bevoegd gezag en regisseur van de veiligheid in zijn gemeente, verleent de vergunning indien aan de gestelde voorwaarden op het gebied van veiligheid wordt voldaan.

College van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders is op basis van wet- en regelgeving verantwoordelijk voor het verlenen van bepaalde vergunningen en / of ontheffingen die relatie houden met. Bovendien is in sommige gemeenten een wethouder aangewezen als portefeuillehouder voor evenementen. Een goede afstemming met de betreffende burgemeester is in die gevallen noodzakelijk, vanwege zijn formele bevoegdheden ten aanzien van evenementen.

De gemeenteraad

De veiligheidsregio is ingesteld om als verlengd lokaal bestuur taken uit te voeren namens en voor de gemeenten. Het bestuur van de veiligheidsregio heeft de plicht het regionale risicoprofiel te bespreken met alle deelnemende gemeenteraden. De raden zien in het conceptrisicoprofiel, welke risico's relevant zijn in de eigen gemeente en kunnen het concept aanvullen met eigen onderkende risico's. Bovendien kunnen lokale beleidsprioriteiten en veiligheidsthema's worden ingebracht.

Op bovenstaande wijze is het beleidsplan lokaal verankerd en heeft het een ondersteunende rol voor het gemeentebestuur in de regievoering over het lokale en regionale veiligheidsbeleid.

De gemeenteraad is ook verantwoordelijk voor de vaststelling en wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). In de APV staan regels en voorschriften op het gebied van de handhaving van orde en veiligheid o.a. ten aanzien van evenementen.

De Veiligheidsregio

De Veiligheidsregio's zijn geformeerd op basis van de Wet op de Veiligheidsregio.

Deze wet heeft als centraal doel de rampenbestrijding en crisisbeheersing te verbeteren. De bestuurlijke en de operationele slagkracht van partijen betrokken bij de rampenbestrijding en crisisbeheersing moet en kan volgens het kabinet beter.

Hoewel veiligheid bij uitstek een lokale verantwoordelijkheid is, zijn veel gemeenten te klein om een ramp of crisis te bestrijden. Door de brandweertzorg, de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen, de rampenbestrijding en crisisbeheersing en de politie op regionaal niveau bijeen te brengen wordt niet alleen de slagkracht vergroot, maar wordt ook eenheid, eenduidigheid en eenvoud in de aanpak bereikt.

Positie Regionaal College /Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost

Het bestuur van de Veiligheidsregio wordt halfjaarlijks door de adviesgroep geïnformeerd over de voortgang.

Op deze wijze is het thema evenementen periodiek onderwerp van bespreking in het bestuur. Bezien moet worden wat de consequenties van de vorming van politieregio Brabant-Oost zijn voor de bestuurlijke afstemming over dit onderwerp. Het Algemeen Bestuur blijft gericht op de schaalgrootte van de huidige Veiligheidsregio.

Lokale multidisciplinaire adviesgroep evenementen

Bij evenementen van de categorieën A en B vindt in principe monodisciplinaire advisering plaats door een lokale multidisciplinaire adviesgroep, verder lokale adviesgroep te noemen.

Advisering vindt rechtstreeks plaats aan de gemeente(n) vanuit de kolommen Politie, Brandweer en / of GHOR met een coördinerende rol voor de gemeente(n).

De lokale adviesgroep is samengesteld uit vaste deelnemers van de lokale gemeente, lokale Politie, lokale Brandweer en GHOR en als agendalid de organisator van het evenement.

Taken:

- het voorbereiden en begeleiden van A en B evenementen op basis van het regionaal beleid;
- geeft integraal advies aan de vergunningverlener;
- samen werken met de regionale adviesgroep (zie hieronder) in de voorbereiding van C-evenementen;
- het voorbereiden en afstemmen van operationele draaiboeken van de hulpdiensten voor C-evenementen;
- de nodige voorbereidingen treffen door de afzonderlijke kolommen;
- het monitoren en begeleiden tijdens het evenement en
- de evaluatie van evenementen.

Regionale multidisciplinaire adviesgroep evenementen

Bij evenementen van de C-categorie vindt multidisciplinaire advisering plaats. Hiervoor wordt onder verantwoordelijkheid van het Regionaal College / Algemeen Bestuur een regionale multidisciplinaire adviesgroep evenementen geformeerd, verder regionale adviesgroep te noemen.

Het advies wordt beschouwd als een deskundigenadvies. De vergunningverlenende gemeente kan dit advies in principe naast zich neerleggen (er is immers geen wettelijke verplichting). Dit zal conform regionale afspraak uitsluitend geschieden op basis van een adequate beargumentering.

De regionale adviesgroep functioneert onder voorzitterschap van voorzitter Veiligheidsbureau of daartoe aangewezen portefeuillehouder vanuit het Veiligheidsbureau, is gemandateerd namens de 21 betrokken gemeenten en is verder samengesteld uit:

- functionarissen van Politie, Brandweer en GHOR als vaste deelnemers;
- een functionaris van de aanvragende gemeente of de Provincie (als agendalid);
- commissieleden van de lokale adviesgroep (als agendalid)
- het Openbaar Ministerie (als agendalid).

Taken:

- De taak van de adviesgroep is het gevraagd en ongevraagd opstellen en afgeven van een integraal veiligheidsadvies aan de burgemeesters van de gemeenten in de regio.
- In samenwerking met de plaatselijke uitvoerders uitvoeren van de risicoanalyse.
- De adviesgroep voert de regie en coördinatie over de hulpdiensten in de adviesfase voor de vergunning en kan in de operationele voorbereiding deskundigheid inbrengen
- Expertise ontwikkeling door het bij elkaar brengen van internationale, nationale en regionale kennis en vastlegging hiervan.
- Bij elkaar brengen van de plaatselijke deskundigen uit de vier kolommen met als doel kennisontwikkeling en gedeelde visie op evenementen.
- Monitoren van de regionale evenementenkalender gericht op het signaleren van interferentie van evenementen en het juiste gebruik van de risicoscan.
- Bij grote C-publieksevenementen worden de gemeenten geadviseerd om de adviesgroep, daar waar de burgemeester(s) dit nodig acht(en), de centrale coördinator voor de multidisciplinaire veiligheid te ondersteunen in voorbereiding en uitvoering van het evenement op het gebied van veiligheid en hulpverlening.
- Evaluatie van C-evenementen.
- Kennisuitwisseling in samenwerking met organisatoren van evenementen.

Beleidskader evenementen Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost

Kaders en uitgangspunten

De regionale beleidsdoelstellingen zijn gebaseerd op de volgende kaders en uitgangspunten:

- a. De gemeente heeft een centrale taak voor het borgen van de veiligheid bij evenementen door middel van het stellen van regels. Gemeenten dragen zorg voor een transparante scheiding in hun dubbelrol tussen dit borgen enerzijds en het anderzijds stimuleren van evenementen vanuit culturele en economische belangen. Hulpverleningsdiensten, maar ook gemeenten hebben te maken met concentratie op kerntaken en privatisering. Beveiliging van een evenement dient in eerste instantie te geschieden door de organisator, die wordt aangezet om te komen tot een betere en vollediger veiligheidszorg.
- b. Regionaal evenementen(veiligheids)beleid geldt voor alle organisatoren, vergunningverlenende instanties en (hulpverlenings)diensten, met behoud van lokale en functionele verantwoordelijkheden. Eenduidigheid in de 21 gemeenten van de veiligheidsregio Brabant-Zuidoost is hierbij uitgangspunt. Voor de verantwoordelijkhedenmatrix wordt verwezen naar bijlage 6.1.
- c. Er wordt een eenduidige regionale definitie en categorisering gehanteerd. Een juiste categorisering wordt met behulp van een risicoscan vastgesteld.

- d. De multidisciplinaire advisering geschiedt op basis van de verantwoordelijkheid en de bevoegdheid van de betrokken participanten en vormt de basis voor de vergunningvoorwaarden.
- e. Regionaal wordt een evenementenkalender gehanteerd. Deze wordt halfjaarlijks aangeboden aan het Algemeen Veiligheidsbestuur en vormt de hoeksteen voor de uitvoering van het evenementenbeleid.
- f. Gemeenten hanteren vastgestelde documenten voor het aanvragen van evenementen, met daarin opgenomen essentiële kerngegevens en geven op basis van een risicoscan aan tot welke categorie een evenement behoort. Vergunningvoorwaarden worden geformuleerd op basis van het multidisciplinaire integraal advies.
- g. Evenementenorganisaties worden gewezen op het tijdig aanvragen van een evenementenvergunning in verband met zorgvuldige voorbereiding, advisering en te treffen maatregelen.
- h. Bij verhoogd risico door samenloop van evenementen geeft de Veiligheidsdirectie (de regionale adviesgroep Evenementen) een integraal advies.
- i. Regionaal zijn de processen 'aanvraag, advisering en verlening' evenementenvergunning beschreven evenals de taken op het gebied van toezicht en handhaving. Indien naast de evenementenvergunning andere vergunningen noodzakelijk zijn (bij voorbeeld gebruiksvergunning) verlopen deze aanvragen parallel aan het traject van de evenementenvergunning.
- j. Toepassing van het nieuw regionale evenementenbeleid is gebaseerd op een groeimodel ('lerend onderweg') met een overgangsregeling. Bestaande evenementen dienen over drie jaar te voldoen aan het nieuwe beleid. Nieuwe evenementen dienen direct te voldoen aan het nieuwe regionale beleid.
- k. Dereguleren waar het kan door middel van het schrappen van overbodige (deelbesluiten) en (tegenstrijdige) voorschriften.
- l. Het zoveel mogelijk volstaan met één evenementenvergunning (optimale dienstverlening tegen zo weinig mogelijk lasten voor de organisator).
- m. Maatregelen worden afgestemd op de specifieke risico's van een evenement.
- n. Een multidisciplinaire aanpak onder regie van de betreffende gemeente, waarbij alle partijen c.q. kolommen gemeenten (oranje), GHOR (wit), Brandweer (rood) en Politie (blauw) als partners met de organisator samenwerken.
- o. Maatregelen en voorschriften worden afgestemd op de specifieke risico's van het evenement.
- p. De organisator van het evenement krijgt een actievare rol en meer verantwoordelijkheden en wordt verantwoordelijk voor het treffen van veiligheidsvoorzieningen en eventueel te nemen veiligheidsmaatregelen als bijvoorbeeld toegangscontrole, inzet beveiligers enz.

Definitie evenement en APV-bepalingen

Evenement (nummers in definitietekst verwijzen naar daaronderstaande interpretaties):

- a. een in de evenementenkalender geagendeerde of te agenderen 'gebeurtenis',
- b. die toegankelijk is voor een verzameling mensen,
- c. plaats heeft binnen een beperkt tijdvak 1 en binnen een begrensde omgeving 2,
- d. bovengemiddelde risico's met zich meebrengt,
- e. samenwerking van verschillende instanties vergt,
- f. een meer dan reguliere personele capaciteit vergt,
- g. vergunningplichtig / meldingsplichtig 3 is.

Interpretaties (nummers verwijzen naar nummers in tekst van bovenstaande definitie):

1. Beperkt tijdvak omvat tevens de periode, benodigd voor de voorbereidende werkzaamheden op locatie evenals de afbouw ervan.
2. Het begrip begrensde omgeving duidt op het gehele geografische gebied waarop of het gebouw waarin het evenement plaatsvindt.
3. Of een evenement vergunning- of meldingsplichtig is, is gereguleerd in de APV van de betreffende gemeente. Dit onderscheid wordt lokaal bepaald. Wellicht dat naar gelang behoefte hierover op termijn regionale afspraken kunnen worden gemaakt.

Op de vergunnings- en meldingsplichtige activiteiten is in de gehele veiligheidsregio de nieuwe regionale evenementenprocedure van toepassing. Voor Betaald Voetbal is een afzonderlijke regionale procedure in ontwikkeling.

De regionale definitie is van toepassing op de volgende APV-bepalingen, waarvoor de artikelen van de model APV van de VNG zijn gehanteerd:

1. Artikel 2:3: 'Kennisgeving betogingen, samenkomsten en vergaderingen op openbare plaatsen'. Hiervoor geldt een meldingsplicht.
2. Artikel 2:24: 'Onder evenement wordt mede verstaan: een herdenkingsplechtigheid, een braderie, optocht, feest, muziek wedstrijd op of aan de weg, een klein evenement.'
3. Artikel 2:25: 'Evenementen. Hiervoor geldt een vergunnings- dan wel meldingsplicht.'

In sommige gemeenten worden kermissen en markten nog afzonderlijk in de APV genoemd. Deze vallen echter onder bovenstaande definitie. De vergunnings- en meldingsplichtige activiteiten worden in de gehele veiligheidsregio gerangschikt onder de regionale evenementenprocedure.

Grote binnenevenementen (relatie omgevingsvergunning milieu)

De huidige gebruiksvergunningen bevatten geen verplichting voor de vergunninghouder tot het melden van de afzonderlijke evenementen, in of op locaties waarvoor de gebruiksvergunning geldt. Voor een goede uitvoering van het evenementenbeleid is het echter noodzaak zicht te hebben op alle evenementen in de Veiligheidsregio, die voldoen aan de evenementendefinitie (zie 2.2).

De gemeenten in de veiligheidsregio worden verzocht om inrichtingen met een gebruiksvergunning de afzonderlijke evenementen te laten melden en deze vervolgens in de evenementenkalender op te nemen.

Handhaving

Controle en handhaving zijn multidisciplinaire verantwoordelijkheden. Alle kolommen hebben hierin taken.

Controle en handhaving loopt als een rode draad door de fases van vergunningvoorbereiding, verlening en uitvoering heen.

Afspraken en vergunningvoorwaarden dienen haalbaar en uitvoerbaar te zijn.

Controle en handhaving worden georganiseerd door het bevoegd gezag, die zich in de uitvoering daarvan laat bijstaan door de hulpdiensten.

Indeling naar categorie evenement

De gemeente waar de vergunningsaanvraag is ingediend, bepaalt met behulp van een risicoinventarisatie tot welke van de drie categorieën A, B of C het evenement wordt

gerekend. Afhankelijk van de categorie worden de hulpverleningsdiensten gevraagd om nader advies en / of aanvullende preparatieve maatregelen voor het evenement uit te werken.

Categorie	Omschrijving	Voorbeeld	Wel / geen vergunning Meldingsplicht
Categorie A	Laag risico-evenement, met beperkte impact op de omgeving en beperkte gevolgen voor het verkeer	Braderie Sportwedstrijd Muziekoptreden	
Categorie B	Gemiddeld risico-evenement, met grote impact op de directe omgeving en/of gevolgen voor het verkeer	Popconcerten Sportevenementen	Vergunning
Categorie C	Hoog risico-evenement, met grote impact op de stad en/of regionale gevolgen voor het verkeer	Extrema Outdoor, Dominator	Vergunning

Betrokken diensten / kolommen

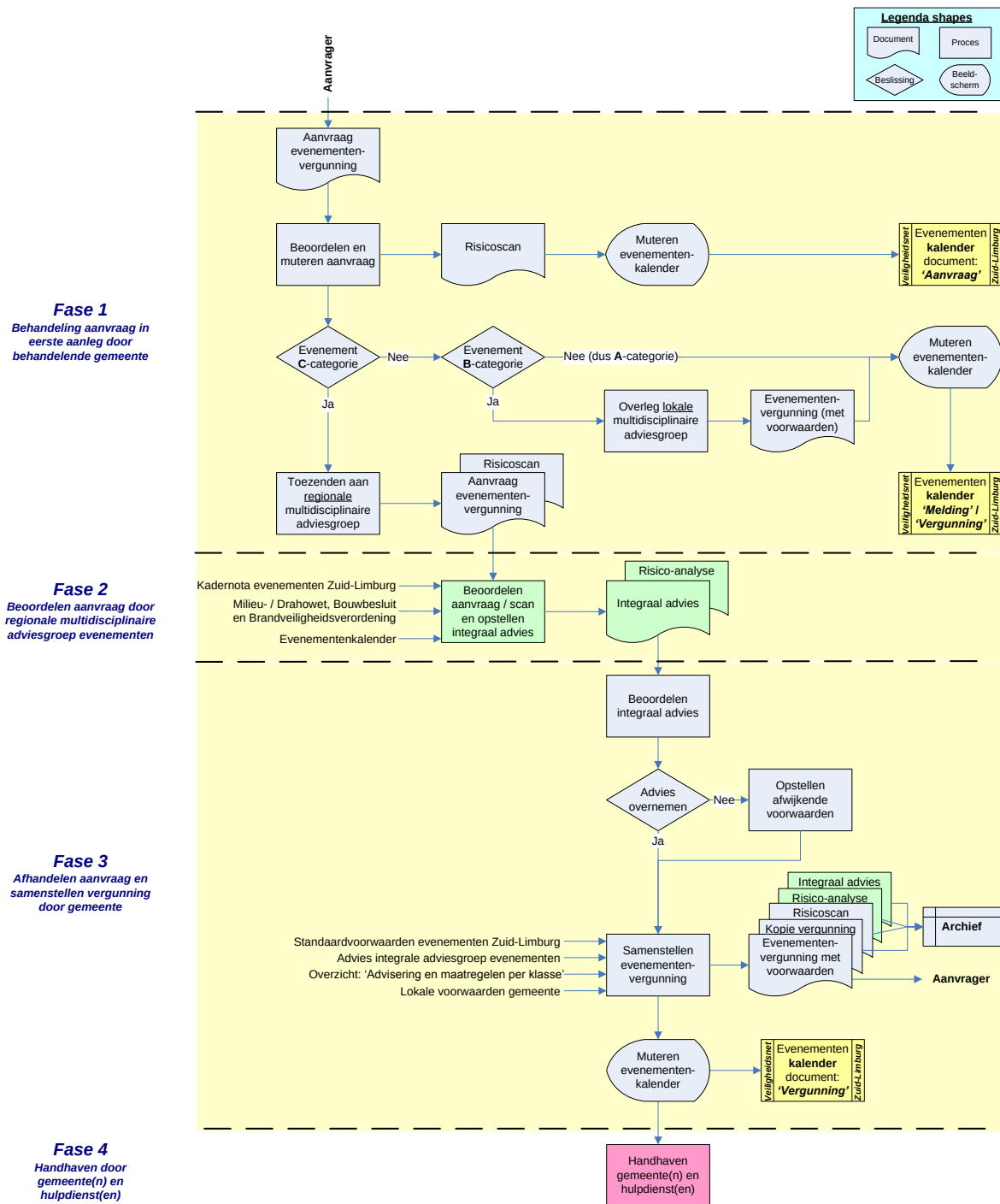
De gemeente waar de vergunningsaanvraag is binnengekomen, bepaalt op basis van de risicoscan tot welke categorie het evenement is geclassificeerd. Afhankelijk van de categorie worden de hulpverleningsdiensten gevraagd om advies en/of om aanvullende preparatieve maatregelen (ter voorbereiding op het evenement) uit te werken.

De voorbereiding van categorie A evenementen, (zeer) kleinschalige evenementen gebeurt door de gemeente. De gemeente draagt, samen met de organisator van het evenement, zorg voor de concrete activiteiten die ondernomen moeten worden ter voorbereiding van het evenement. De werkwijze en planning die gehanteerd worden door de individuele gemeenten zijn hierbij leidend. Door de vermelding in de evenementenkalender zijn tevens de hulpdiensten geïnformeerd. De voor de categorie A evenementen geldende voorwaarden zijn opgenomen in een regionale infobrochure evenementen.

Voor categorie B evenementen brengen lokale politie, lokale brandweer en GHOR (lokale adviesgroep) een schriftelijk advies uit over de te nemen (preparatieve) maatregelen. De gemeente is verantwoordelijk voor de coördinatie hiervan en het informeren en betrekken van de juiste hulpverleningsdiensten. De gemeente is tevens verantwoordelijk voor de coördinatie van de uitgebrachte adviezen en de uitvoering daarvan.

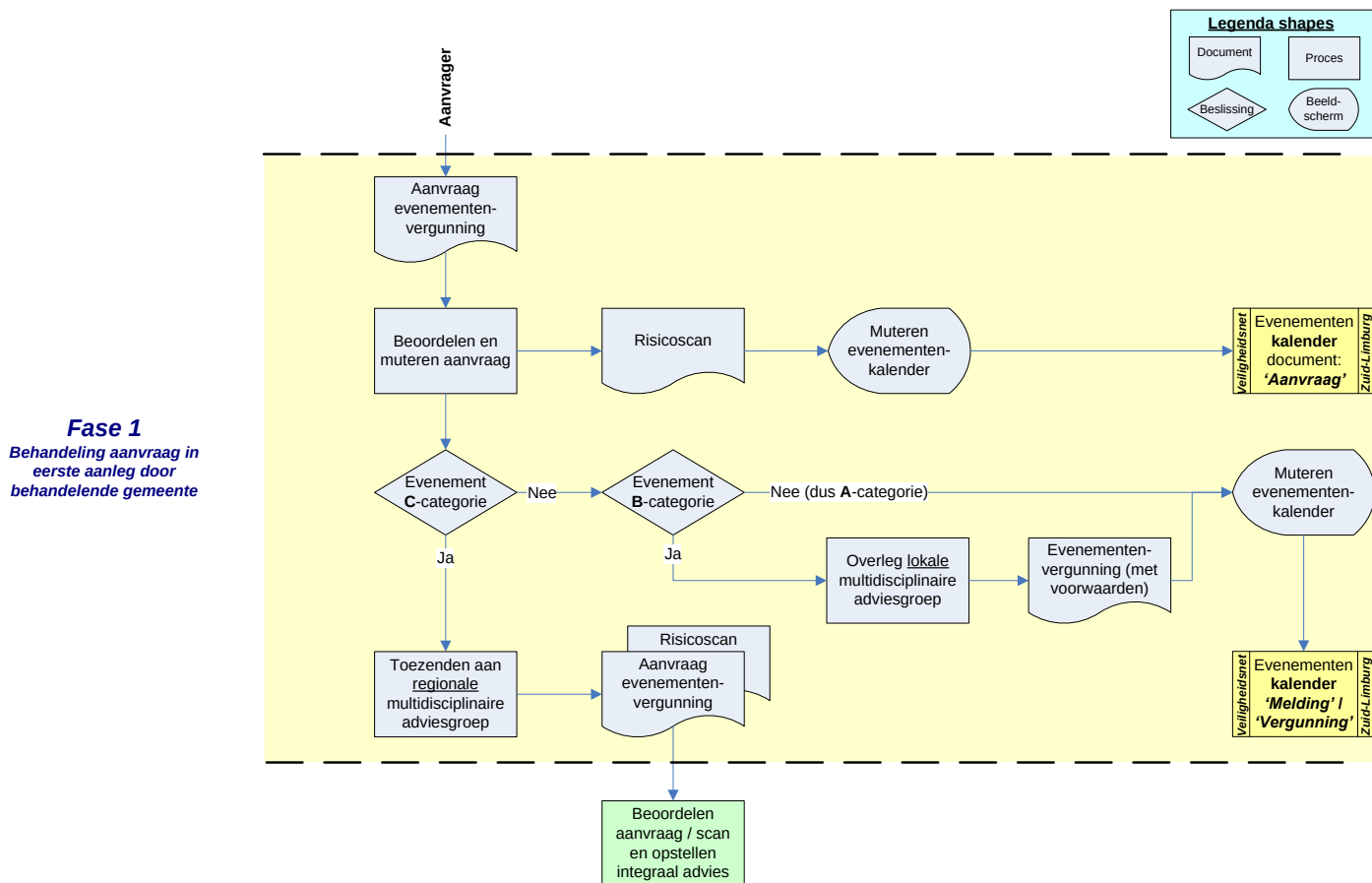
Bij categorie C evenementen vraagt de gemeente de hiervoor in de veiligheidsregio geformeerde regionale adviesgroep voorstellen te doen over de preparatieve en repressieve maatregelen ten behoeve van het evenement. Dit betreft evenementen waarin taken (kunnen) liggen voor een of meerdere gemeenten, hulpverleningsdiensten en het Openbaar Ministerie, de 'kolommen' die ook in de regionale adviesgroep zijn vertegenwoordigd. Op basis van deze schriftelijke adviezen verleent de gemeente al dan niet de vergunning. Indien sprake is van een C-evenement dient de aanvrager bovendien een veiligheidsplan te overleggen. Voor de inhoud daarvan wordt verwezen naar bijlage 6.4.

Schematische weergave proces evenementen



FASE 1 BEHANDELING AANVRAAG DOOR GEMEENTE

Schematische weergave



Beschrijving procedure

Een aanvraag voor het houden van een evenement wordt door de organisatie of de organisator van een evenement veelal ingediend bij de gemeente, waarin het evenement plaatsvindt. Bij gemeentegrens overschrijdende evenementen, zoals wielertochten, is de provincie de vergunningverlenende instantie. In dat geval moet in deze handreiking voor gemeente provincie worden gelezen. De coördinerende rol ligt dan meestal bij de gemeente met de meeste activiteiten rond het evenement.

Aangezien regionaal afspraken zijn gemaakt over de beoordeling, de te hanteren criteria en de te stellen voorwaarden aan evenementen, zijn ook regionaal afspraken gemaakt over de door een organisator in te dienen gegevens van het evenement. Daarvoor is in afstemming en in overleg met alle betrokken gemeenten en partners een standaard aanvraagformulier ontworpen (bijlage 6.2), waarin ruimte is voor zowel lokale als regionaal benodigde gegevens. Dit formulier bevat de (minimale) kerngegevens, die noodzakelijk zijn voor een juiste afweging en advisering en het stellen van de juiste voorwaarden en maatregelen. Op deze wijze vindt tevens gelijklopende informatieverstrekking plaats voor organisator, gemeenten, hulpdiensten en meldkamer.

‘Op grond van artikel 4:4 Awb kan het bestuursorgaan dat bevoegd is op de aanvraag te beslissen, voor het indienen van aanvragen en het verstrekken van gegevens een formulier vast stellen, voor zover hierin niet is voorzien bij wettelijk voorschrift.’

De gemeenten in de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost hanteren daarvoor de volgende model-formulieren:

- het formulier 'aanvraag evenement',
- het formulier 'risicoscan evenement',
- het formulier 'risicoanalyse evenement'

Indien sprake is van een C-evenement dient de aanvrager bovendien een veiligheidsplan te overleggen. Voor de inhoud daarvan wordt verwezen naar bijlage 6.4.

Indieningstermijnen

Om het evenementenproces in de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost uniform te maken, wordt gestreefd naar het in de APV gelijk trekken van de termijnen van indiening voor wat betreft vergunningen en meldingen. Hierdoor kan een goede afweging gemaakt worden voor inzet van de hulpverleningsdiensten, (integrale) advisering en de te treffen maatregelen. Tijdige plaatsing op de regionale evenementenkalender en het tijdig beschikken over alle relevante informatie is hiervoor noodzakelijk. Het is niet uitgesloten dat evenementen op het laatste moment worden aangevraagd.

Melding

Voor meldingen gelden vaak korte indieningstermijnen. Omdat meldingen als zodanig (bv. grote betogingen) of door middel van cumulatie met vergunningen grote impact kunnen hebben op de inzet van de hulpdiensten en de te treffen maatregelen, is het noodzaak dat deze tijdig op de regionale evenementenkalender worden gemeld bij de gemeenten c.q. worden geplaatst.

De indieningstermijn van een melding is minimaal 20 dagen (zie artikel 2:25 APV) voorafgaand aan het evenement.

Vergunning

In de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost worden de 21 gemeenten geadviseerd om een passage aan de APV toe te voegen, waarin is vermeld, dat de vergunningaanvraag met name voor C-evenementen kan worden geweigerd, indien deze wordt ingediend minder dan 26 weken (6 maanden) voor het evenement.

De termijn voor B-evenementen (gemiddeld risico) en A-evenementen (laag risico) wordt op lokaal niveau bepaald.

Dit biedt tevens de mogelijkheid, indien dit lokaal gewenst is, om voor C-evenementen (en / of B-evenementen) de openbare voorbereidingsprocedure te volgen ingevolge afdeling 3:4 Awb.

Voor de betreffende APV-artikelen wordt verwezen naar bijlage 6.5.

Het aanvraagformulier vermeldt tevens, dat de aanvrager verantwoordelijk is voor de juiste verstrekking van de gegevens en een tijdige indiening van de aanvraag.

Indien aanvragen incompleet zijn, wordt de mogelijkheid geboden deze binnen een redelijke termijn aan te vullen. Vindt geen of onvoldoende aanvulling plaats, wordt de aanvraag niet in behandeling genomen.

De gemeente vult het formulier 'risicoscan' in, (eventueel) in overleg met de organisator. Voordat de gemeente de aanvraag in behandeling neemt checkt de gemeente op de regionale evenementenkalender of op de aangevraagde datum niet reeds sprake is van cumulatie van evenementen in de regio. Dit wordt afgestemd met de organisator.

De gemeente neemt de aanvraag in behandeling en muteert het evenement op de regionale evenementenkalender (dit is slechts een akkoordverklaring voor de datum van het evenement).

Het evenement wordt vermeld met de status 'aangemeld'. De behandelende ambtenaar kan vervolgens op basis van de ingevulde gegevens bepalen, welke classificatie het evenement heeft en daarmee tevens de vraag beantwoorden of advisering (mono dan wel multidisciplinair) vanuit de hulpdiensten wenselijk is en welke hulpdiensten dienen te adviseren. Tevens worden de gescande aanvraagformulieren / meldingsformulieren inclusief het invulformulier risicoscan als document op V-net geplaatst.

Is volgens deze risicoscan geen advies van de regionale adviesgroep noodzakelijk, handelt de gemeente de aanvraag verder af volgens de voor de gemeente gebruikelijke procedure en vermeldt het evenement op de evenementenkalender met de status vergunning. De hulpdiensten worden dan mono vanuit het reguliere evenementenproces vanuit de gemeenten ingeschakeld doorgaans via de lokale adviesgroep.

Beslistermijnen

Gelet op de integrale advisering is voor met name C-evenementen voorgesteld de aanvraagtermijn vast te stellen op 26 weken. Dientengevolge is ook de maximale beslistermijn 26 weken, waardoor tevens het nemen van verdagingsbesluiten kan worden beperkt. Ook de beslistermijn voor meldingen wordt door de gemeente bepaald.

Lex Silencio Positivo (artikel 1:9 APV)

De LSP (van rechtswege verleende vergunning indien niet binnen de beslistermijn beschikt wordt) is van toepassing op die beschikkingen die vallen onder de Dienstenrichtlijn. Grote en middelgrote evenementen (met betrekking tot een economische activiteit waarmee een organisator inkomsten wil verwerven) vallen onder deze Dienstenrichtlijn. De LSP kan worden uitgesloten op basis van motieven van zwaarwegende openbare orde (verhoogd risico voor veiligheid, volksgezondheid en openbare orde). Aangezien voor C evenementen en bij eventuele interferentie multidisciplinair overleg plaatsvindt tussen organisatie en gemeente, politie, brandweer en GHOR over voorbereiding en maatregelen en gelet op de openbare orderisico's verbonden aan grote evenementen, is het niet wenselijk dat van rechtswege verleende (positieve) vergunningen ontstaan. Een aantal gemeenten heeft reeds om die reden evenementen uitgezonderd van deze LSP-plicht door middel van een zogenaamde negatieve verwijzing in de APV. In veiligheidsregio Brabant-Zuidoost worden de overige gemeenten geadviseerd de negatieve verwijzing eveneens in de APV op te nemen.

Risicoscan en -analyse

De risicoscan

Om risico's vooraf goed en eenduidig in te schatten wordt voor elk evenement een risicoscan uitgevoerd. Op basis van de risicoscan worden evenementen ingedeeld in de verschillende risicocategorieën. Daarbij wordt nadrukkelijk gekeken naar de risico's op het gebied van openbare orde en veiligheid, de impact op de omgeving en de eventuele gevolgen voor het verkeer. De risicoscan is gebaseerd op verschillende indicatoren die zijn gerubriceerd in de volgende drie profielen:

- activiteitenprofiel (bijv. popconcert, tijdstip, politieke gevoeligheid);
- publieksprofiel (bijv. aantal en type bezoekers);
- ruimteprofiel (bijv. openbare/afgesloten ruimte, ingeschatte geluidsoverlast, verkeersoverlast).

De risicoscan wordt door de gemeente ingevuld op basis van de aanvraag en concrete plannen van de organisator, ervaringsgegevens (van vergelijkbare evenementen) en specifieke informatie vanuit de diensten.

De uitkomst van de risicoscan bepaalt onder andere welke actoren betrokken worden bij de behandeling van de aanvraag en welk adviestraject wordt doorlopen.

Tijdens een vergunningprocedure van een weinig risicovol evenement, kan het nodig zijn op te schalen naar een meer risicovolle categorie, indien de impact groter blijkt te zijn dan aanvankelijk is ingeschat.

De meeste van deze kleinschalige evenementen herbergen weinig risico, veroorzaken weinig of geen geluids- (< 80 dB) en verkeersoverlast en vereisen nagenoeg geen politie-inzet.

Wel moet bij deze categorie rekening worden gehouden met zogenaamde 'freeriders'.

Freeriders

Evenementen die 'meeliften' op succesvolle evenementen. Regelmatig worden vergunningen aangevraagd voor evenementen in de nabijheid van grote evenementen. Ervaring leert dat die vaak overlast veroorzaken. Klachten hebben niet zozeer betrekking op het zelfstandige hoofdevenement, maar op de talrijke kleinere evenementen die hieromheen worden georganiseerd, bijvoorbeeld op terrassen van cafés. Voor zover zulke evenementen integraal deel uitmaken van het hoofdevenement, moeten ze in de vergunningaanvraag voor het risicovolle evenement worden meegenomen. Als dit niet het geval is, krijgen zulke evenementen geen vergunning wanneer deze naar verwachting veel extra overlast en/of geluidshinder met zich meebrengen.

Op dagen dat er een B- of C-evenement in de omgeving is, worden ook geen vergunningen verleend voor terrasuitbreidingen in de buurt van het evenement.

De van nature subjectieve inschatting van risico's kan worden geobjectiveerd door standaardaspecten na te lopen. Voor elk van de aspecten moet worden ingeschat, hoe groot de kans op calamiteiten is. Belangrijke criteria hierin zijn:

- activiteitenprofiel;
- publieksprofiel en
- ruimteprofiel.

De evenementen worden gerubriceerd volgens tabellen per bovenstaand profiel. Het risico wordt uitgedrukt in risicopunten. Hoe hoger het aantal punten, des te groter is de inschatting dat er een risicovolle situatie ontstaat. De hoogte van het aantal punten is gebaseerd op praktijkervaringen in diverse regio's. Evenementen, die niet expliciet onder één van de genoemde categorieën vallen, krijgen uiteraard ook risicopunten. Het advies in die gevallen is om voor de toekenning van risicopunten, een vergelijking te maken met één van de wel genoemde evenementsoorten.

Naast deze kwantitatieve benadering zal voor B- en C-evenementen altijd een aanvullende kwalitatieve analyse van een evenement nodig zijn ter verfijning van de kwantitatieve benadering. Via deze werkwijze worden de kwantitatieve punten uit de risicoanalyse als vertrekpunt genomen, en niet als absoluut genomen.

3.3.1.1 Activiteitenprofiel

Iedere activiteit brengt specifieke risico's met zich mee. Bij concerten is de kans op geluidsoverlast bijvoorbeeld groter dan bij schaakkampioenschappen. Indien een evenement samenvalt met andere evenementen, manifestaties, vieringen of gebeurtenissen kunnen eerder ordeverstoringen optreden. Hierbij wordt ook gekeken naar de tijdsduur en het tijdstip van het evenement. Als een evenement na zonsondergang start of eindigt, kan dit het politieoptreden bij eventuele ordeverstoringen bemoeilijken.

Binnen het activiteitenprofiel wordt ook nadrukkelijk gekeken naar historische gegevens.

Aan de hand van de volgende gegevens kan een redelijk nauwkeurig beeld worden geschetst van wat te verwachten valt:

- het historische verloop van hetzelfde evenement over de afgelopen vijf jaar;
- het historische verloop van vergelijkbare evenementen en
- het verloop van vergelijkbare evenementen in andere steden.

Ook wordt gekeken naar eerdere ervaringen met de organisator. Indien de organisator er in het verleden blij van heeft gegeven zich goed aan de afspraken te houden, neemt daarmee de voorspelbaarheid van het verloop van een evenement toe en nemen de risico's af.

Belangrijk onderdeel van de risicoanalyse zijn de weersomstandigheden die op kunnen treden en die van invloed zijn op het evenement. Zeer warme weersomstandigheden kunnen er bijvoorbeeld toe leiden dat de gemoederen sneller verhit raken en dat alcoholgebruik sneller leidt tot ordeverstoringen. Een regenbui kan daarentegen het animo om de orde te verstoren temperen. Evenementen onder winterse omstandigheden leveren meer fouilleringsproblematiek op.

Ook dient rekening gehouden te worden met de temperatuur van lucht en water (bij sport), windsnelheid en gevoelstemperatuur evenals het feit. Het feit dat evenementen gratis toegankelijk zijn, zijn eveneens van invloed op de risicoanalyse. In overweging wordt gegeven hiervoor extra punten toe te kennen in onderstaand activiteitenprofiel.

Tabel 1 - risicopunten activiteitenprofiel

Soort evenement (slechts één categorie invullen)	Risicopunt
<i>(Aangekondigde) grote demonstraties</i>	3
<i>(Aangekondigde) kleine demonstraties</i>	2
<i>Auto- en motorsportevenementen</i>	3
<i>Beurzen / tentoonstellingen</i>	1
<i>Bezoek staatshoofd</i>	3
<i>Circus</i>	1
<i>Corso / (carnavals) optochten < 10.000 gelijktijdige bezoekers</i>	1
<i>Corso / (carnavals) optochten > 10.000 gelijktijdige bezoekers</i>	2
<i>Festivals (met meerdere podia)</i>	3
<i>Grote (house) party's</i>	2
<i>Grote Popconcerten > 10.000 bezoekers</i>	3
<i>Grote recreatieve evenementen >10.000 gelijktijdige bezoekers</i>	3
<i>Kleine recreatieve evenementen</i>	1
<i>Kleinere Popconcerten / tentfeesten 5.000 – 10.000 bezoekers</i>	2

<i>Markten / braderieën</i>	1
<i>Partyboot</i>	1
<i>Promotie- / reclame</i>	1
<i>Sportevenementen</i>	3
<i>Straatspeeldag</i>	1
<i>Straattheater</i>	1
<i>Tourritten (fiets, skeeler, motor, auto)</i>	3
<i>Vliegshows</i>	3
<i>Vuurwerkshows</i>	2

3.3.1.2 Publieksprofiel

Het type bezoeker speelt een belangrijke rol bij de risicobepaling. Er moet duidelijkheid zijn over de bevolkingscategorieën waarop het evenement zich richt en wat bekend is van deze categorieën bezoekers. Ook de aannemelijkheid, voorspelbaarheid of bekendheid dat bepaalde specifieke – bij politie en justitie bekende – groepen een evenement zullen bezoeken is van belang.

Tabel 2 – risicopunten publieksprofiel

Categorie	Risicopunt
1 Aantal deelnemers en/of bezoekers	
<i>0 - 5.000</i>	0,20
<i>5.000 - 10.000</i>	0,40
<i>10.000 - 15.000</i>	0,60
<i>15.000 - 20.000</i>	0,80
<i>> 20.000</i>	1,00
2 Leeftijdsopbouw (zwaartepunt, maximaal 1 categorie toe te wijzen)	
<i>0 - 15 jaar (zonder aanwezigheid van ouders)</i>	0,50
<i>0 - 15 jaar (met aanwezigheid van ouders)</i>	0,25
<i>15 - 30 jaar</i>	1,00
<i>30 - 45 jaar</i>	0,50
<i>> 45 jaar</i>	0,25
<i>Alle leeftijden</i>	0,75
3 Conditie / gezondheidstoestand	
<i>Goed</i>	0
<i>Redelijk</i>	0,25
<i>Matig</i>	0,50
<i>Slecht</i>	1,00
4 Gebruik alcohol / drugs	
<i>Niet aanwezig</i>	0
<i>Mogelijk aanwezig, maar geen risicoverwachting</i>	0,25
<i>Aanwezig met risicoverwachting</i>	1,00
5 Aanwezigheid van publiek	
<i>Als toeschouwer</i>	0,50
<i>Als toeschouwer en/of deelnemer</i>	0,75
<i>Als deelnemer</i>	1,00

3.3.1.3 Ruimteprofiel

In principe dient ieder evenemententerrein duidelijk (herkenbaar) gescheiden te zijn van de openbare ruimte. Bij statische evenementen zijn die grenzen duidelijk te definiëren. Bij mobiele evenementen is de grens tussen evenemententerrein en publiek domein op zijn minst diffuus. Bij zulke evenementen is eerder sprake van een moeilijk beheersbare locatie in tegenstelling tot afgesloten (veelal particuliere) ruimten.

Ook de fysieke omgevingskenmerken spelen een rol. Een bouwplaats met stenen langs de route of een veranderde verkeerssituatie kunnen risico's vergroten ten opzichte van vorige uitvoeringen van datzelfde evenement. Aandacht dient tevens uit te gaan naar stroomvoorziening, watervoorziening en voorzieningen op het vlak van crisisbeheersing en communicatie.

Tot het ruimteprofiel hoort tevens de bereikbaarheid van het evenement. Zowel de bereikbaarheid voor de hulpdiensten als de bereikbaarheid voor zowel bezoekers per openbaar vervoer als voor bezoekers met eigen vervoer (zijn er bijvoorbeeld omleidingen van het openbaar vervoer).

Ook plaats (locatie) en tijdstip van het evenement zijn factoren die van invloed zijn op de analyse van potentiële risico's. Naast de daadwerkelijke locatie van het evenement dient gekeken te worden naar de infrastructuur in de omgeving van het evenement, waaronder de aanwezige voorzieningen op het terrein van de gezondheidszorg.

Tabel 3 - risicopunten ruimteprofiel

Categorie	Risicopunt
1 Locatie evenement	
<i>In een gebouw</i>	<i>0,75</i>
<i>In een tijdelijk onderkomen (tent, partyboot e.d.)</i>	<i>0,75</i>
<i>In open lucht; op locatie die daarvoor is bestemd en ingericht</i>	<i>0,50</i>
<i>In open lucht; op locatie die daar niet voor is bestemd en ingericht</i>	<i>0,75</i>
<i>Gemeentegrens overstijgend</i>	<i>1,00</i>
2 Toegankelijkheid aan- en afvoerwegen	
<i>Goede aan- en afvoerwegen</i>	<i>0</i>
<i>Redelijk (1 weg voor aan- en afvoer)</i>	<i>0,50</i>
<i>Matig (weg met obstakels)</i>	<i>0,75</i>
<i>Slecht (geen toegangsweg)</i>	<i>1,00</i>
3 Seizoen	
<i>Lente of herfst</i>	<i>0,25</i>
<i>Zomer of winter</i>	<i>0,50</i>
4 Duur evenement	
<i>0 - 3 uur (maandag t/m donderdag) daguren</i>	<i>0,25</i>
<i>0 - 3 uur (maandag t/m donderdag) avond- / nachturen</i>	<i>0,50</i>
<i>0 - 3 uur (weekend; vrijdag t/m zondag) daguren</i>	<i>0,50</i>
<i>0 - 3 uur (weekend; vrijdag t/m zondag) avond- / nachturen</i>	<i>0,75</i>
<i>3 - 12 uur daguren</i>	<i>0,75</i>
<i>3 - 12 uur avond- / nachturen</i>	<i>1,00</i>
<i>1 dag</i>	<i>1,00</i>
<i>Meerdere dagen</i>	<i>1,00</i>
6 Ondergrond	
<i>Harde ondergrond: steen, asfalt, e.d.</i>	<i>0,25</i>
<i>Zachte ondergrond, vochtdoorlatend: zand, gras, e.d.</i>	<i>0,50</i>
<i>Zachte ondergrond, drassig: zand, gras, e.d.</i>	<i>0,75</i>

De advisering en inzet van de hulpdiensten bij evenementen moet aansluiten bij het specifieke karakter van het evenement.

De risicoanalyse dient vanuit het perspectief van de hulpverlening (de politie, de brandweer, de geneeskundige dienst en de technische hygiënezorg) in beeld gebracht en gewogen te worden.

3.3.1.4 Totale analyse

Voorgaande analyse en berekening van risicopunten bepaalt hoe de voorbereiding op het evenement verder vorm krijgt. Dit wordt in de volgende drie stappen weergegeven.

Stap 1

De risicopunten uit de kwantitatieve risicoanalyse worden bij elkaar opgeteld. Het minimum aantal te scoren punten is 3,20. Het maximum aantal punten is 12,25 (zie onderstaande tabel).

Tabel 4 - totaal aantal risicopunten kwantitatieve risicoanalyse

Aspecten	Minimum aantal risicopunten	Maximaal aantal
-----------------	------------------------------------	------------------------

		<i>risicopunten</i>
<i>Activiteitenprofiel</i>	<i>1,00</i>	<i>3,00</i>
<i>Publieksprofiel</i>	<i>0,95</i>	<i>5,00</i>
<i>Ruimteprofiel</i>	<i>1,25</i>	<i>4,25</i>
Totalen	3,20	12,25

Stap 2

De gescoorde risicopunten worden vervolgens in kwalitatieve zin geanalyseerd. Het evenement en de bijbehorende score, wordt andermaal bekeken vanuit de professionele deskundigheid die aanwezig is binnen de gemeente. Bij deze kwalitatieve analyse worden ook subjectieve aspecten meegenomen.

Stap 3

Tot slot worden de totaalsom van de kwantitatieve punten samen met de kwalitatieve analyse vertaald naar een classificatiesysteem, dat op zijn beurt de grondslag vormt voor de maatregelen die de verschillende diensten dienen te treffen bij het evenement.

3.3.1.5 Het classificatiesysteem

Tabel 5 - risicoclassificatie

<i>Totaal risicopunten</i>	<i>Omschrijving</i>	<i>Advies hulpdiensten</i>
< 6	A - evenement <i>Evenement met weinig risico</i>	<i>Optioneel</i>
6 - 9	B - evenement <i>Evenement met gemiddeld risico</i>	<i>Monodisciplinaire advisering</i>
> 9	C - evenement <i>Evenement met hoog risico</i>	<i>Multidisciplinaire afstemming</i>

3.3.1.6 Advisering en maatregelen per klasse evenementen

De wijze van advisering en de te nemen maatregelen zijn verdeeld in de taakvelden preventie, preparatie en repressie (drie 'schakels' uit de veiligheidsketen). De volgende tabel toont welke maatregelen per onderdeel van de veiligheidsketen door de afzonderlijke hulpdiensten worden geadviseerd.

<i>Onderdeel</i>	<i>Klasse A</i>	<i>Klasse B</i>	<i>Klasse C</i>
<i>Preventie</i>	<i>Conform infobrochure</i>	<i>Conform infobrochure</i>	<i>Conform infobrochure</i>

<i>Preparatie</i>	<i>Niet benodigd</i>	<i>Standaard pakket: a) Bereikbaarheidskaart (voor betrokken diensten en de organisator b) Informeren meldkamer c) Bereikbaarheid organisator</i>	<i>Standaard pakket preparatie + Multidisciplinair veiligheidsplan op basis van scenario's</i>
<i>Repressie</i>	<i>Standaard maatregelen (Basiszorg wordt niet beïnvloed)</i>	<i>Standaard maatregelen (Basiszorg kan worden beïnvloed)</i>	<i>Vorbereiden grootschalig optreden op basis van scenario's uit het veiligheidsplan (Basiszorg wordt beïnvloed)</i>
<i>Advies</i>	<i>Door gemeentelijke diensten</i>	<i>Lokaal multidisciplinair afstemmen (<u>lokale</u> adviesgroep)</i>	<i>Regionaal multidisciplinair afstemmen (<u>regionale</u> adviesgroep)</i>
<i>Betrokken diensten</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Gemeente Lokale politie (D-SGBO), Lokale brandweer, GHOR</i>	<i>Gemeente Regionale multidisciplinaire adviesgroep Lokale multidisciplinaire adviesgroep</i>

Evenementenkalender

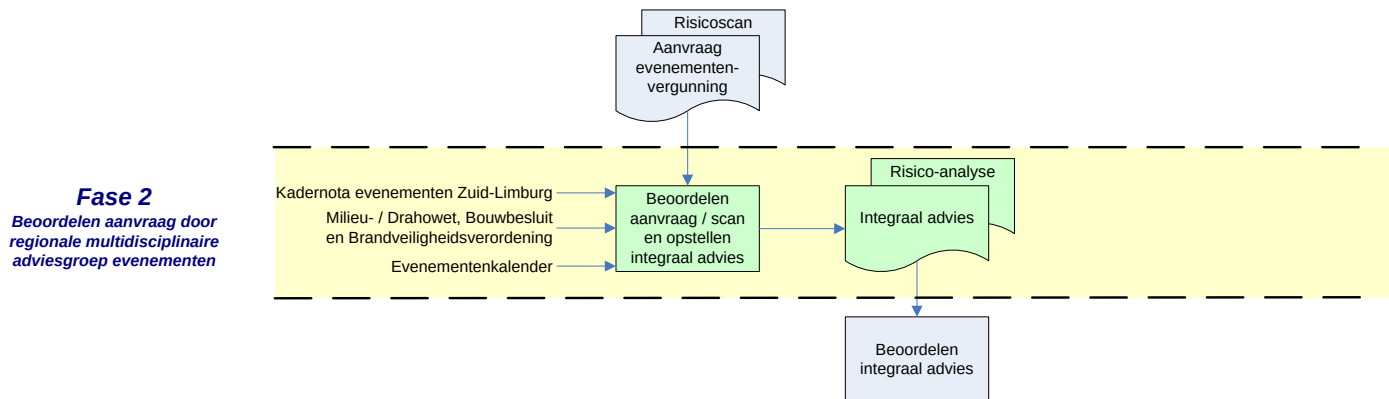
Omdat evenementen consequenties kunnen hebben voor de openbare orde en veiligheid is het van belang overzicht te hebben van de te houden evenementen. In de uitvoering van het evenementenbeleid is de regionale evenementenkalender (nu bekend onder de naam 'Digimak') hoeksteen.

Deze kalender geeft een totaalbeeld van alle grote en kleine evenementen (grootschalige en / of evenementen met (verhoogde) veiligheidsaandacht) in de regio op bepaalde momenten. Digimak zal moeten worden herijkt op de uitgangspunten van regionale handreiking evenementenveiligheid, om het als ondersteunende tool optimaal te kunnen benutten.

De regionale kalender wordt ter halfjaarlijkse vaststelling voorgelegd aan het Regionaal College/ Algemeen Bestuur. Het is mogelijk na het vaststellen van de kalender alsnog aanvragen voor te houden evenementen in te dienen, maar de vastgestelde kalender is daarbij richtinggevend. De gemeenten worden aanbevolen om evenementenorganisaties jaarlijks na de zomerperiode aan te schrijven om de in het komende jaar voorgenomen evenementen tijdig kenbaar te maken en in een zo vroeg mogelijk stadium de vergunningaanvraag te laten indienen. De organisator heeft overigens met de vermelding op de kalender slechts een aanmelding, waaraan geen rechten kunnen worden ontleend.

FASE 2 ADVISERING MULTIDISCIPLINAIRE ADVIESGROEP EVENEMENTEN

Schematische weergave



Regionale multidisciplinaire adviesgroep evenementen

Uitgangspunten

- De regionale adviesgroep werkt met een vast stramien van advisering gericht op eenduidige toepassing en transparantie.
- Uitgangspunt is het ondersteunen van de burgemeester in zijn rol als vergunningverlener / akkoordverklaarder van meldingen.
- Advisering gebeurt aan de hand van regionale model-formulieren, de risicoscan en de risicoanalyse.
- Indien de berekeningen uit de risicoanalyse niet voldoende 'passend' zijn voor het betreffend evenement, stelt de adviesgroep een advies op maat samen.
- Ten aanzien van vergunningplichtige C-evenementen wordt te allen tijde een integraal advies uitgebracht.
- Bij meldingsplichtige evenementen zal in principe geen advisering plaatsvinden.
- In overweging wordt gegeven bij daarvoor in aanmerking komende C-evenementen de centrale coördinatie voor de multidisciplinaire veiligheid in handen te leggen van één, door de vergunningverlenende instantie aan te wijzen, functionaris ('Mister X') onder eindverantwoordelijkheid van de burgemeester.
- Zo nodig wordt in geval van B-evenementen (zoals verhoogd risico) eveneens advies uitgebracht.
- Een cumulatie van evenementen, ongeacht van welke categorie, met inbegrip van meldingsplichtige evenementen, kan aanleiding zijn een integraal advies uit te brengen .

Beoordeling en maatregelen met behulp van de risicoanalyse

Beoordeling van de aanvraag door de adviesgroep vindt plaats aan de hand van regionaal vastgestelde criteria en voorwaarden. De maatregelen die genomen moeten worden ter voorbereiding op een evenement moeten aansluiten bij het specifieke karakter van een evenement. Om de omvang van de risico's in te kunnen schatten en te beoordelen of extra maatregelen nodig zijn en / of de inzet noodzakelijk is van (één van) de hulpverleningsdienst(en), is het van belang een risicoanalyse te maken. Deze risicoanalyse ten aanzien van de verschillende veiligheidsaspecten wordt uitgevoerd door de regionale adviesgroep in overleg met de gemeentefunctionaris aan de hand van onderstaande vragen. Deze beoordeling vormt de basis voor het op te stellen integraal advies. De risicoanalyse en het integraal advies, waarvan de te treffen maatregelen deel van uit maken, wordt gezonden aan de betreffende gemeente en vormen de bouwstenen om de aanvraag verder te kunnen afhandelen.

Tabel 7 – multidisciplinaire risicoanalyse evenementen veiligheidsregio Brabant-Zuidoost

	Vraag	Ja	Ne e	Opmerkingen
Activiteitenprofiel				
1	<i>Bestaat er een verhoogd risico tijdens het evenement?</i>			
	Denk hierbij aan evenementen met meer dan 20.000 bezoekers of aan races, luchtshows of aan evenementen waarbij het publiek actief deelneemt (sport e.d.).			
2	<i>Betreft het een meerdaags evenement waarbij bezoekers in een tijdelijk onderkomen overnachten zoals campings?</i>			
	Meerdaagse evenementen met overnachtingen vereisen meestal extra voorzieningen. Denk hierbij aan sanitaire- en geneeskundige voorzieningen. Maar ook aan maatregelen ten behoeve van openbare orde en veiligheid.			
3	<i>Zijn er problemen te verwachten door de aanwezigheid van dieren?</i>			
4	<i>Zijn er gevaarlijke stoffen en/of vuurwerk ter plaatse?</i>			
	Denk aan voorschriften van brandweer en provincie.			
5	<i>Zijn er activiteiten die gevaar opleveren voor de volksgezondheid?</i>			
	Denk hierbij aan legionellapreventie (vernevelen van water), tatoeages en piercinginrichtingen. Maar ook aan overmatige alcohol- en drugsconsumptie, ongedierte (o.a. processierups).			
6	<i>Verwacht u weerstand uit de bevolking t.a.v. de organisatie van dit evenement?</i>			

	Uit de inventarisatie van de Provincie blijkt dat weerstand uit de bevolking de belangrijkste oorzaak is van het niet doorgaan van een evenement.			
7	Zijn er problemen te verwachten door geluidsoverlast?			
Publieksprofiel				
8	Zijn er problemen te verwachten met de infrastructuur t.g.v. soort en aantal bezoekers?			
	Is het terrein geschikt voor de aantallen bezoekers en zijn er voldoende aan- en afvoermogelijkheden (verkeerscirculatie). Denk ook aan mindervaliden.			
9	Komen politiek of maatschappelijk gevoelige VIPS naar het evenement. Of VIPS die grote aantallen bezoek trekken?			
	Denk hierbij aan politici die demonstraties of rellen kunnen veroorzaken of aan megasterren.			
10	Verwacht u problemen m.b.t. het doel van de aanwezigen?			
	Denk hierbij aan bijvoorbeeld Hells Angels, dierenbevrijdingsfront, groenfront of soortgelijke actiegroepen.			
11	Indien er sprake is van meer dan 20.000 bezoekers, zijn er aanvullende maatregelen genomen voor spreiding van het publiek?			
	Bij meer dan 20.000 bezoekers ontstaat een omslagpunt waarbij menigten zich anders gaan gedragen en verdrukking sneller kan ontstaan. Spreiding van publiek is dan ook van belang. Een maximum van 4 personen per vierkante meter wordt hierbij als richtlijn aangehouden. Een mogelijke maatregel is compartimentering van het evenemententerrein om druk van de menigte te verminderen.			
12	Is er sprake van tegenstrijdige bezoekersstromen?			
	Tegenstrijdige bezoekersstromen kunnen leiden tot verdrukking. In- en uitgangen dienen gescheiden te worden van elkaar. Ook binnen het evenemententerrein dienen tegenstrijdige bezoekersstromen vermeden te worden om verdrukking te voorkomen.			
Ruimteprofiel				
13	Zijn er risico's in de buurt van het evenement?			
	Denk hierbij aan chemische industrie in de buurt of aan gasleidingen die door het terrein lopen.			
14	Zijn er problemen te verwachten met wegafsluitingen en/of omleidingen t.g.v. het evenement?			
	Vul alleen "ja" in als door de afsluiting een probleem wordt veroorzaakt in de normale verkeersdoorstroming, het openbaar vervoer, of problemen oplevert voor de bereikbaarheid van de hulpdiensten.			
15	Zijn er één of meerdere calamiteitenroutes bepaald en zijn deze goed bereikbaar?			
16	Zijn er voldoende vluchtwegen?			
	Er dienen voldoende vluchtwegen te zijn die duidelijke worden aangegeven.			
17	Is de toegangsregulering tot het evenemententerrein voldoende om overcrowding te voorkomen?			
	Indien er sprake is van kaartverkoop kan het aantal bezoekers adequaat ingeschat worden. Bij vrij toegankelijke evenementen is het aantal bezoekers moeilijker in te schatten en zijn maatregelen van belang wanneer het te druk dreigt te worden.			
18	Zijn er obstakels of versmallingen (bottlenecks) op het evenemententerrein die de bezoekersstroom kunnen stagneren?			
	Een versmalling in de route of een obstakel kan een bezoekersstroom stagneren. Bij grote aantallen bezoekers creëert dit risico's voor verdrukking.			
19	Is er een constructietekening voor tijdelijke bouwwerken (gewicht/constructie) noodzakelijk?			
	Huurtenten zullen meestal geen constructieve problemen opleveren. Denk hierbij aan bouwwerken die tijdelijk voor dit evenement worden geplaatst. B.v. tribunes en kunstuitingen.			
Veiligheidsorganisatie				
20	Hebt u de indruk dat de organisator van het evenement dit aan kan?			
	Over het algemeen kunnen wij organisatoren indelen in 3 categorieën: 1e de professionele evenementenbureaus met veel ervaring en kennis. 2e Organisatoren waarvan u inschat dat deze hun taak aan kunnen. 3e Organisatoren waarbij u twijfels heeft of ze de organisatie aan kunnen.			

2 1	<i>Zijn er gelijktijdig andere evenementen in de regio die met dit evenement kunnen interfereren?</i>			
	Denk hierbij aan grote evenementen die gelijktijdig veel hulpverleningscapaciteit opeisen. Denk ook aan toer- en wandeltochten, maar ook aan processies die elkaar kunnen kruisen.			
2 2	<i>Zijn er voldoende geneeskundige voorzieningen?</i>			
	Bij een evenement zonder extra risico's kan worden volstaan met basisvoorziening EHBO. Geadviseerd wordt de landelijke standaard aan te houden zijnde één EHBO'er per 250 bezoekers aangehouden. Daarnaast dienen zij aangestuurd te worden door een coördinator. Bij grote, risicovolle of meerdaagse evenementen moet eerstelijnszorg en/of ambulancezorg aanwezig zijn om de reguliere regionale zorg te ontlasten.			
2 3	<i>Zijn er voldoende sanitaire voorzieningen met een deugdelijke afvoer?</i>			
	Geadviseerd wordt de landelijke standaard aan te houden zijnde per 100 bezoekers één heren toilet (grootste deel urinoirs) en één damestoilet plus handenwasgelegenheid op een loopafstand van 150 meter aanwezig moet zijn.			
2 4	<i>Zijn er voldoende beveiligers aanwezig?</i>			
	Geadviseerd wordt de landelijke standaard aan te houden zijnde één beveiligers per 250 bezoekers aangehouden. Daarnaast dienen deze beveiligers aangestuurd te worden door een coördinator.			
2 5	<i>Is er voldoende capaciteit van de hulpdiensten beschikbaar?</i>			
2 6	<i>Is er voldoende capaciteit van de hulpdiensten beschikbaar?</i>			
	Bij grote evenementen is de organisator verantwoordelijk voor veiligheidsmanagement omtrent het evenement. Hiertoe dient deze een veiligheidscoördinator in te zetten. Indien crisismanagement plaats te vinden dienen de hulpdiensten snel en adequaat ingezet te worden. Communicatie en coördinatie zijn hierbij cruciaal. Het kan noodzakelijk zijn een preparatief COPI in te richten tijdens het evenement om dit te waarborgen.			
Opmerkingen / aanvullingen				

Samenloop van meerdere evenementen in de regio

De regionale adviesgroep geeft naast een integraal advies over de afzonderlijke evenementen, eveneens advies over mogelijke risico's bij samenloop van meerdere evenementen.

De regionale evenementenkalender vervult hierbij een signalerende functie. De betreffende gemeente dient dit als aandachtspunt mee te nemen bij haar beoordeling op het gebied van de vergunningverlening. Hierover kan nader advies worden gevraagd bij de lokale hulpdienst(en).

Indien zich de situatie voordoet, dat er binnen de gemeente / regio meerdere evenementen gepland zijn, die vallen onder de A- en B- klasse en die gelijktijdig in elkaars nabijheid plaatsvinden (de locaties bevinden zich niet ver van elkaar) of indien een aantal evenementen gelijktijdig plaatsvindt, waarbij een groot potentieel van de hulpverleners gevraagd wordt, is het de afweging van de gemeente / hulpdiensten om de betreffende evenementen tot de categorie C aan te merken. Daarom is het van belang alle tot de categorie A en B benoemde evenementen in de regio worden kenbaar gemaakt bij de hulpdiensten en worden vermeld op de regionale evenementenkalender.

Escalatiemodel

Indien de adviesgroep geconfronteerd wordt met meerdere evenementen op hetzelfde moment en het ontstaan van capaciteitsproblemen bij hulpdiensten, wordt opgeschaald naar het escalatiemodel.

De voorzitter van de adviesgroep belegt in dat geval een overleg met de betrokken burgemeester(s), de voorzitter van de veiligheidsregio en de directeur Politie, waarin de voorzitter van de adviesgroep de casus inclusief een advies voorlegt.

De keuzes, waarbij gestreefd wordt naar oplossingen, is uiteindelijk een bestuurlijke verantwoordelijkheid. De burgemeesters stemmen af in onderling overleg om vervolgens een besluit te nemen. Het escalatiemodel is slechts voorzien voor uitzonderlijke situaties.

Ongevraagd advies

Op basis van de informatie uit de regionale evenementenkalender, kan de regionale adviesgroep ongevraagd advies verlenen aan de gemeenten. Oorzaken kunnen zijn interferentie (samenloop) van meldingen en evenementen(aanvragen) in de regio of ontvangen informatie over een op handen zijnde gebeurtenis (demonstraties, acties, extreme groeperingen, VIP-bezoek en dergelijke), waardoor nader overleg en nadere maatregelen noodzakelijk kunnen zijn.

Capaciteit hulpdiensten

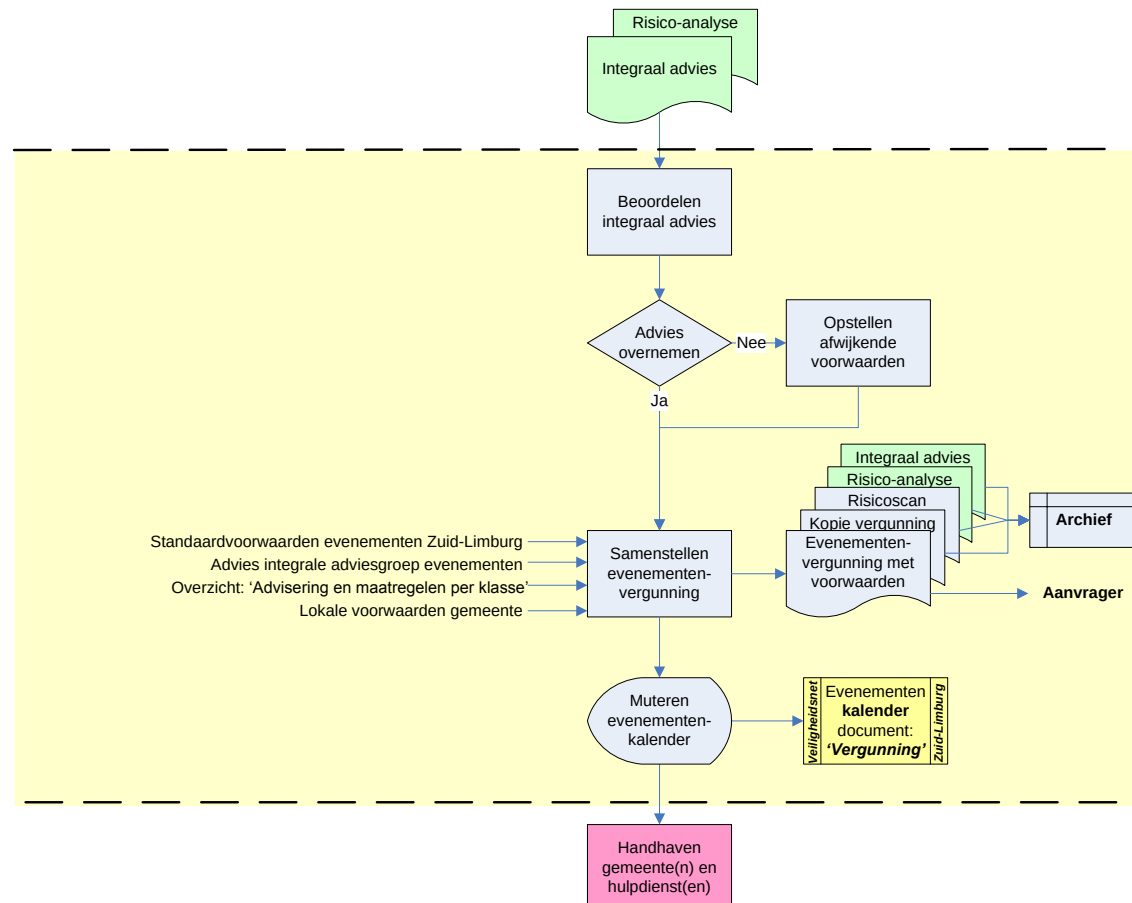
In de jaarplannen van de hulpdiensten is zichtbaar gemaakt welke capaciteit planmatig beschikbaar is gesteld voor evenementen.

In de jaarverslagen ten behoeve van het Veiligheidsbureau is zichtbaar gemaakt hoe de feitelijk inzet is geweest en op welke wijze niet geplande evenementen deze planning hebben beïnvloed.

FASE 3 AFHANDELEN / VERLENEN VERGUNNING DOOR GEMEENTE

Schematische weergave

Fase 3 Afhandelen aanvraag en samenstellen vergunning door gemeente



Beschrijving

De gemeente stelt op basis van de gegevens van de evenementenaanvraag, risicoscan, risicoanalyse en het advies van de integrale adviescommissie een evenementenvergunning samen. De burgemeester conformeert zich in principe aan het regionaal uitgebrachte advies. Het is mogelijk af te wijken van het op basis van regionale afspraken uitgebrachte advies en eventueel afwijkende voorwaarden te stellen. Aangezien dat van invloed kan zijn op de handhaafbaarheid van de te stellen voorwaarden en dus de inzet van de hulpdiensten, dient in dat geval te allen tijde terugkoppeling plaats te vinden naar de integrale adviescommissie. Net zoals gesteld bij het document 'Aanvraag evenementenvergunning' geldt ook voor het document 'Vergunning evenement', dat er in verband met de regionale afspraken over criteria en voorwaarden aan evenementen, in afstemming en in overleg met alle betrokken gemeenten en partners een standaard vergunningendocument is ontworpen, waarin, overeenkomstig het aanvraagdocument, ruimte is voor zowel specifieke lokale gegevens als regionaal benodigde gegevens. Uniforme documenten in de regio biedt grote voordelen voor de bij het evenement betrokken gemeenten en hulpdiensten en het gebruik daarvan in de evenementenkalender.

Een voorbeeld van het document 'Vergunning evenement' is als bijlage 6.3 bijgevoegd. De originele vergunning is bestemd voor de aanvragende organisat(ie)(or), terwijl een kopie en de overige documenten door de betreffende gemeente worden gearchiveerd. Voor de bereikbaarheid van de documenten, ook voor de betrokken partners in de regio die met de handhaving van de gestelde voorwaarden zijn belast, worden de documenten ook opgenomen in de evenementenkalender op veiligheidsnet. In de evenementenkalender wordt de status van het betreffende evenement gewijzigd van 'aanvraag' in 'vergunning'.

Fase 4 uit het processchema betreft de operationele handhaving door gemeenten en hulpdiensten. Deze procedures vormen onderdeel van de reguliere operationele taakuitvoering van de betreffende diensten en worden derhalve in deze handreiking buiten beschouwing gelaten.

Schouw

Bij evenementen kan een multidisciplinaire schouw voorafgaand aan het evenement onderdeel uitmaken van de maatregelen.

Evaluatie

Lokaal

De evaluatie van een evenement bestaat uit de drie onderdelen:

- Terugblik (advies, vergunning, preparatie, repressie, handhaving),
- Kengetallen en
- Verbeterpunten.

Hiervoor kan een in de regio te ontwikkelen standaard evaluatieformulier worden gebruikt. Iedere gemeente kan dit formulier hanteren bij de evaluatie van de evenementen.

Regionaal

Regionale evaluatie van evenementen en het evenementenbeleid geschiedt jaarlijks in het Regionaal College/ Algemeen Bestuur, op advies van de adviesgroep en dat bestaat uit:

- Een rapportage van de stand van zaken;
- De jaarplannen van de hulpdiensten (planning over de inzet voor evenementen) en
- De jaarverslagen (daadwerkelijke inzet evenementen en invloed niet geplande evenementen).

De resultaten van de regionale evaluatie kunnen leiden tot periodieke bijstelling van het regionaal evenementenbeleid.

Bijlage 5: Voorzieningenrechter 's-Hertogenbosch

23 januari 2009, nr. AWB 09/213

uitspraak

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 09/213

Uitspraak van de voorzieningenrechter van 23 januari 2009 inzake

E. van der Corput en P. Slaats,
te Son,
verzoekers,
gemachtigde mr. M.A.E.A. Muurmans

en

de burgemeester van de gemeente Son en Breugel drs J.F.M. Gaillard,
verweerder,
gemachtigde mr. H. J. J. Hoogenboom.

Aan het geding heeft als partij deelgenomen De Zwaan B.V., gevestigd te Son.

Procesverloop

Bij besluit van 8 januari 2009, heeft verweerder ingevolge artikel 2.2.2 van de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Son en Breugel (hierna: de APV) een evenementenvergunning verleend voor het houden van activiteiten in een feesttent op het Kerkplein te Son tijdens carnaval van 24 januari 2009 tot en met 24 februari 2009.

Tegen dit besluit heeft verzoeker op 15 januari 2009 bezwaar gemaakt.

Op 16 januari 2009 hebben verzoekers de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit verzoek is behandeld ter zitting van 22 januari 2009, waar verzoekers zijn verschenen bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde en J.F.C. van den Braak en ing. A.A.H.M. van Ruremonde. Namens vergunninghouder is verschenen G.J. Leermaker.

Overwegingen

Algemeen

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank bezwaar is gemaakt of administratief beroep ingesteld, de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Voor het treffen van een voorlopige voorziening als hier bedoeld moet worden beoordeeld of het nadeel, dat verzoekers zullen ondervinden als gevolg van de uitvoering van het bestreden besluit onevenredig is in verhouding tot de met dit besluit te dienen belang. Veelal zal eerst aanleiding zijn een voorziening te treffen indien, op grond van de beschikbare gegevens, moet worden geoordeeld dat er gerede twijfel bestaat of het in de hoofdzaak

bestreden besluit in stand kan blijven. Voor zover toetsing aan het in artikel 8:81 van de Awb neergelegde criterium meebrengt dat een beoordeling van het geschil in de bodemprocedure wordt gegeven, heeft het oordeel van de voorzieningenrechter een voorlopig karakter en is dat niet bindend voor het geschil in de bodemprocedure.

Feiten

3. De evenementenvergunning is verleend voor het houden van activiteiten in verband met carnaval 2009. De activiteiten zullen plaatsvinden in een feesttent op het Kerkplein te Son van 24 januari 2009 tot en met 24 februari 2009. Verzoekers woning is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van deze locatie. De vergunning vermeldt op welke datum de activiteiten gehouden worden met daarbij de eindtijd van de muziek en de sluitingstijd van de tent.

Standpunten van partijen

4. Verzoekers vrezen onaanvaardbare geluidsoverlast, met name in de avond en in de nacht. Naar de mening van verzoekers doet zich een in het gemeentelijke beleid dwingend voorgeschreven weigeringsgrond voor aangezien in paragraaf 8.5 van de gemeentelijke Evenementennota een evenementenvergunning moet worden geweigerd indien de vergunning niet is aangevraagd binnen een termijn van acht weken voorafgaand aan het evenement. Omdat de vergunning op 16 december 2008 is aangevraagd had deze, gelet op de datum van het (eerste) evenement waarop deze betrekking heeft, niet kunnen worden verleend.

Nu bovendien sprake is van een groot evenement, heeft verweerder ten onrechte nagelaten het evenement overeenkomstig paragraaf 3 van de Evenementennota in de voor dergelijke evenementen voorgeschreven jaarplanning op te nemen dat als doel heeft inspraak voor buurtbewoners mogelijk te maken.

Naar de mening van verzoekers is de periode waarvoor vergunning is verleend te lang, zijn de sluitingstijden te laat en is de maximaal toelaatbare geluidsproductie te hoog. Verzoekers stellen vast dat er 16 activiteiten zijn gepland waarmee de zogeheten 12 dagenregeling in het beleid wordt overschreden.

Tot slot heeft verzoeker er op gewezen dat een aantal activiteiten niets met carnaval te maken hebben en zonder problemen op een andere locatie gehouden kunnen worden.

Wettelijk kader

5. Ingevolge artikel 2.2.2 van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.

6. Artikel 1.3 van de APV luidt als volgt:

1. Indien een aanvraag voor een vergunning of ontheffing wordt ingediend minder dan drie weken vóór het tijdstip waarop de aanvrager de vergunning of ontheffing nodig heeft, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen.

2. Voor bepaalde, door het bestuursorgaan aan te wijzen, vergunningen of ontheffingen kan de in het eerste lid genoemde termijn worden verlengd tot ten hoogste acht weken.

7. Artikel 1.4 van de APV luidt als volgt:

1. Aan een krachtens deze verordening verleende vergunning of ontheffing kunnen voor schriften en beperkingen worden verbonden. Deze voorschriften en beperkingen mogen slechts strekken tot bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of ontheffing is vereist.

2. Degene aan wie krachtens deze verordening een vergunning of ontheffing is verleend, is verplicht de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen na te komen.

8. Ingevolge artikel 1.8 van de APV kan de vergunning of ontheffing door het daartoe bevoegde gezag worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de veiligheid;
- c. de volksgezondheid;

d. de bescherming van het (leef) milieu.

9. Ingevolge paragraaf 3 van het als beleidsregel vastgestelde gemeentelijke Evenementenbeleid van de gemeente Son en Breugel worden als grote evenementen aangemerkt evenementen waarvan de gemeente op basis van de plannen van de organisator voorziet dat ze een belasting kunnen vormen voor de leefomgeving. Als voorbeeld worden genoemd onder meer de carnavalsactiviteiten. Voor grote evenementen moet een jaarplanning worden ontwikkeld waarbij buurtbewoners nadrukkelijk worden betrokken.

10. In paragraaf 5.8 is een tabel opgenomen die dient te gelden als uitgangspunt bij het verstrekken van een vergunning waarbij geluidsoverlast een rol speelt. Uitgangspunt is een gevelbelasting op woningen niet hoger dan 70 è 75 dB(A) gedurende de dag en avond tot 23.00 uur (tot 01.00 uur als de volgende dag een reguliere vrije dag betreft) en een gevelbelasting van 45 a 50 dB(A) gedurende de nacht.

11. Ingevolge paragraaf 7 van het Evenementenbeleid dient een groot evenement vóór 15 oktober te worden aangemeld. Indien een organisator te laat is met het aanmelden van een groot evenement zal er geen evenementenvergunning verleend worden. Vóór 15 november wordt een ontwerp jaarplanning gemaakt waarop afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is.

12. Ingevolge artikel 8.1 van het Evenementenbeleid dient in verband met de procedure van inspraak een aanvraag om een evenementenvergunning als bedoeld in artikel 2.2.2 van de APV minimaal 8 weken voorafgaand aan het feest of evenement bij de gemeente te zijn ontvangen. Indien de vergunning niet met inachtneming van deze termijn is aangevraagd wordt deze geweigerd.

13. Ingevolge artikel 8.3 van het Evenementenbeleid dient een aanvraag om een evenementenvergunning in de weekbladen De Brug te worden gepubliceerd om belanghebbenden gedurende twee weken de gelegenheid te geven om hun zienswijze naar voren te brengen. Worden zienswijzen ingediend dan zullen deze meegenomen worden in de definitieve afweging om wel of geen vergunning te verlenen. De vergunning voor grote evenementen waartegen zienswijze zijn ingediend zal vervolgens in de weekbladen De Brug worden gepubliceerd zodat belanghebbenden een bezwaar- en beroepsmogelijkheid hebben.

Beoordeling

14. De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat bij het bestreden besluit een evenementenvergunning is verleend die betrekking heeft op verschillende, ieder op zich als grote evenementen in de zin van het gemeentelijke Evenementenbeleid te beschouwen activiteiten. De voorzieningenrechter acht aannemelijk dat deze, gelet op aard en de gezamenlijk duur ervan een grote belasting vormen voor de leefomgeving. Het Evenementenbeleid voorziet in paragraaf 7 en 8 voor grote evenementen in verschillende inspraakprocedures. Deze zijn er op gericht om belanghebbenden in de gelegenheid te stellen hun zienswijzen bekend te maken. De zienswijzen worden betrokken bij de definitieve afweging om wel of geen vergunning te verlenen.

Op grond van mededelingen van de zijde van verweerder ter zitting is de voorzieningenrechter gebleken dat de procedure zoals neergelegd in paragraaf 7 van het Evenementenbeleid, waar geregeld is dat een groot evenement vóór 15 oktober dient te worden aangemeld en dient te worden opgenomen in een ontwerp jaarplanning waarop afdeling 3.4. van de Awb van toepassing is, niet is gevolgd.

Ter zitting is tevens gebleken dat de aanvraag om verlening van de evenementenvergunning niet is gepubliceerd en niet gedurende twee weken ter inzage is gelegd, zodat moet worden geconstateerd dat verweerder de procedure zoals neergelegd in paragraaf van 8 van het Evenementenbeleid evenmin heeft gevolgd en belangstellenden daardoor niet in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijzen op de door het beleid gewaarborgde wijze naar voren

te brengen.

De voorzieningenrechter van oordeel dat het niet volgen van deze in het beleid voorgeschreven procedures, gelet op de hiervoor reeds genoemde aard en duur van de activiteiten een ernstig gebrek in de zorgvuldige voorbereiding van het bestreden besluit betreft. Nu deze procedures er kennelijk toe strekken inspraak van omwonenden te waarborgen, kan verweerder niet gevolgd worden in zijn betoog dat slechts sprake is van termijnen van orde die louter in het belang van een ordentelijke administratieve afwikkeling van vergunningaanvragen in het leven zijn geroepen. Verweerder is er voorts niet geslaagd aannemelijk te maken dat sprake is van een bijzondere, in het beleid niet verdisconteerde omstandigheid op grond waarvan met toepassing van artikel 4:84 van dit beleid kan worden afgeweken. Dat het hier gaat om een voor de gemeenschap van Son en Breugel belangrijk volksfeest kan hier niet aan afdoen. De data waarop carnaval plaats vindt zijn immers reeds lange tijd bekend zodat tijdig de in het beleid voorgeschreven procedures hadden kunnen worden gevolgd en met ieders belangen rekening kan worden gehouden.

Gelet hierop is in beginsel aanleiding een voorlopige voorziening te treffen.

15. Het is de voorzieningenrechter gebleken dat verzoekers zich realiseren dat zij op de locatie waar zijn woonachtig zijn jaarlijks gedurende carnaval een zekere mate van overlast dienen te aanvaarden. Zij zijn er dan ook niet op uit de onderhavige activiteiten, voor zover deze inherent aan het jaarlijkse carnaval zijn, in hun totaliteit verboden te krijgen. De bezwaren van verzoekers zijn met name te herleiden tot de lengte van de periode waarin evenementen worden gehouden, waarbij ook niet carnaval gerelateerde evenementen plaatsvinden. Voorts hebben verzoekers vooral bezwaren tegen de maximale gevelbelasting waarmee in de vergunning is ingestemd en vrezen zij dat er onvoldoende zal worden toegezien op de naleving van de in de evenementenvergunning gestelde normen.

16. Gelet op het vorenstaande, alsmede in aanmerking genomen dat het carnaval geacht kan worden in de plaatselijke gemeenschap een belangrijke sociale en culturele functie te vervullen, ziet de voorzieningenrechter aanleiding om, alle belangen afwegende te komen tot de navolgende voorlopige voorziening.

AWB 09/213

17. De voorzieningenrechter ziet aanleiding het bestreden besluit te schorsen, voor zover daarbij een evenementenvergunning is verleend voor het houden van het Darttoernooi op 24 januari 2009, het Muziekevenement Hollandparty op 25 januari 2009, de Ondernemersavond op 30 januari 2009 en de Gala-avond op 31 januari 2009, nu dit evenementen zijn die naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet onlosmakelijk zijn verbonden met carnaval en wellicht op een alternatieve locatie gehouden kunnen worden.

18. Voorts ziet de voorzieningenrechter aanleiding het bestreden besluit te schorsen voor zover daarbij een maximale gevelbelasting van 75 dB(A) wordt toegestaan. Daarvoor in de plaats zal bij wijze van voorlopige maatregel worden bepaald dat voor de te houden evenementen van 1 februari 2009 tot en met 24 februari 2009 een maximale gevelbelasting geldt van 70 dB(A). Hierbij heeft de voorzieningenrechter in aanmerking genomen dat de maximale gevelbelasting van 75 dB(A) ook volgens verweerders eigen beleid als absolute bovengrens geldt. Het toelaten van een dergelijke gevelbelasting gedurende een periode als thans vergund acht de voorzieningenrechter naar huidige maatstaven in zijn algemeenheid onaanvaardbaar. De voorzieningenrechter vertrouwt erop dat van gemeentewege adequaat wordt toegezien op de naleving van de gestelde voorschriften.

19. De voorzieningenrechter acht termen aanwezig verweerder te veroordelen in de door verzoekers gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage begroot op in totaal € 644,00 voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:

- 1 punt voor het indienen van een (aanvullend) verzoekschrift;

- 1 punt voor het verschijnen ter zitting;
- waarde per punt € 322,00;
- wegingsfactor 1.

20. Tevens zal de voorzieningenrechter bepalen dat verweerder aan verzoekers het door hen gestorte griffierecht ten bedrage van € 145,00 dient te vergoeden.

21. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De voorzieningenrechter,

- wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe;
- schorst het bestreden besluit van 8 januari 2009, voor zover daarbij een evenementenvergunning is verleend voor het houden van het Darttoernooi op 24 januari 2009, het Muziekevenement Hollandparty op 25 januari 2009, de Ondernemersavond op 30 januari 2009 en de Gala-avond op 31 januari 2009;
- schorst het bestreden besluit van 8 januari 2009 voorts, voor zover daarbij een maximale geluidsbelasting op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van 75 dB(A) is toegestaan;
- bepaalt dat voor de te houden evenementen van 1 februari 2009 tot en met 24 februari 2009 de maximale geluidsbelasting op de gevel van de dichtstbijzijnde woning 70 dB(A) mag bedragen;
- bepaalt dat de gemeente Son en Breugel namens verweerder aan verzoekers het door hen gestorte griffierecht dient te vergoeden ten bedrage van € 145,00;
- veroordeelt verweerder in de door verzoekers gemaakte proceskosten vastgesteld op € 644,00;
- wijst de gemeente Son en Breugel aan als de rechtspersoon die het bedrag van de proceskosten dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. W.C.E. Winfield als voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. H. J. van der Meiden als griffier en uitgesproken in het openbaar op 23 januari 2009.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Bijlage 6: Interviews organisatoren

Deze bijlage beschrijft de resultaten van de afgenomen enquêtes. Aan de organisatoren van evenementen is de volgende vragenlijst voorgelegd.

1. *Kunt u het aanvraagformulier voor de evenementenvergunning makkelijk invullen?*
2. *Zijn er vragen die u overbodig vindt en zo ja, welke?*
3. *Zijn er vragen die u mist en zo ja, welke?*
4. *Is het proces van vergunningverlening voldoende duidelijk voor u?*
5. *Wat zou in uw ogen beter moeten of kunnen op het gebied van evenementenvergunningen?*
6. *Hoe ervaart u de service: wat mist u of waar vindt u dat de gemeente te ver gaat in haar serviceverlening op het gebied van evenementenvergunningen?*
7. *Bent u bekend met de mogelijkheden van bezwaar en beroep en zo ja, wat vindt u van de informatievoorziening van de gemeente hierover?*

Ondervraagde: P. de Booij, organisator van Koninginnedag

1. Nee. Als ik op de website op 'Evenement organiseren' en vervolgens op 'Formulieren' klik, krijg ik geen aanvraagformulier evenementenvergunning te zien, noch een verwijzing naar de webwinkel.
2. Namen van muziekgroepen/artiesten. Waarom zijn alleen optredens met mechanische muziek met begin en eindtijd niet voldoende?
3. Tijdsduur van verkeersmaatregelen.
4. Nee. Als ik op pagina 2 van het aanvraagformulier evenementenformulier op de website niet alle vakken invul (terwijl die niet allemaal van toepassing zijn), kan ik niet verder.
5. De vragen over locatie en duur evenement zijn niet goed in te vullen wanneer het evenement op meerdere locaties en op meerdere tijdstippen plaatsvindt.
6. *Niet ingevuld*
7. *Niet ingevuld*

Ondervraagde: Bureau de Kermisgids BV, organisator kermis

1. Ja.
2. Er staan altijd vragen in die voor een bepaald evenement overbodig zijn.
3. Nee.
4. Ja.
5. Geen opmerkingen.
6. Geen opmerkingen.
7. *Niet ingevuld*

Ondervraagde: K. Merks, organisator van de Avondwandelvierdaagse

1. Ja, ondertussen zijn de vragen redelijk helder.
2. Nee.
3. Nee.
4. Ja, alleen de termijnen niet.
5. De laatste jaren heb ik regelmatig moeten bellen om te informeren naar de stand van zaken. Het duurt lang voordat we de vergunning in bezit hebben. Eerst werd er een ontvangstbevestiging gestuurd na ontvangst van de aanvraag, nu niet meer.
6. Duidelijke communicatie over de stand van zaken betreffende de vergunningverlening. Als ik invul dat mijn evenement in de Uit-Agenda en op de informatieborden moet verschijnen, gebeurt dat niet altijd; daar wil ik op kunnen vertrouwen.
7. Ik weet dat het kan, maar de informatie daarover is beperkt.

Ondervraagde: H. Poppelaars, organisator intocht Sinterklaas

1. Ja.
2. Sommige vragen zijn niet van toepassing op de intocht van Sinterklaas, maar die kun je overslaan.
3. De mogelijkheid om voor het evenement met een gemeentefunctionaris en/of politie overleg te hebben. Het willen van politiebegeleiding al op het formulier aan kunnen geven.
4. Ja.
5. Een contactpersoon van de gemeente aangeven voor verdere afhandeling van de vergunning en coördinatie.
6. Geen bijzonderheden.
7. Globaal mee bekend, maar geen bemoeienis mee gehad.

Ondervraagde: A. van Barschot, organisator ELE-rally

1. Ja.
2. Nee.
3. Nee.
4. Ja.
5. Geen mening.
6. De serviceverlening is prima.
7. De procedure is bekend en de informatievoorziening is voldoende.

Ondervraagde: T. van Dommelen, organisator van de jaarmarkt

1. Ja, probleemloos
2. Niet van toepassing.
3. Niet van toepassing.
4. Ja.
5. In onze situatie ontvingen wij de voorgevulde aanvraag te laat. Wij starten in februari/maart met de voorbereidingen en gaan verplichtingen aan. Het is een beter gevoel als we dan weten dat de vergunning in orde is.
6. Serviceverlening is prima.
7. Ik ben daarmee bekend, de informatie is voldoende.

Ondervraagde: J. van Zuuren, organisator van carnaval

1. Ja.
2. Nee.
3. Nee.
4. Ja.
5. Flexibeler toestaan van goed doordachte nieuwe initiatieven die feitelijk te laat zijn ingediend en puur om die reden niet vergund worden.
6. *Niet ingevuld*
7. Ja, prima.

Bijlage 7: Door de onderzoeker opgestelde risicomatrix

Evenement	
Nummer	
Organisatie	
Toetsingsdatum	

Activiteitenprofiel	
Soort evenement	Risicopunt
Auto- en motorsportevenementen	3
Beurzen	2
Bezoek staatshoofd	3
Circus	1
Concert met minder dan 500 bezoekers	1
Concert met 500 tot 1.500 bezoekers	2
Concert met 1.500 of meer bezoekers	3
Corso/optocht met meer dan 1.000 bezoekers	3
Corso/optocht	1
Festival (met meerdere podia)	3
Houseparty	2
Markt/braderie	1
Partyboot	1
Recreatieve evenementen met minder dan 500 bezoekers	1
Recreatieve evenementen met 500 tot 1.500 bezoekers	2
Recreatieve evenementen met 1.500 of meer bezoekers	3
Straatfeest/barbecue	1
Vliegshows	3
Vuurwerkshows	3
Totaalscore	

Publieksprofiel	
Categorie	Risicopunt
1 Aantal deelnemers en/of bezoekers	
0 – 100	0,20
100 – 500	0,40
500 – 1.000	0,60
1.000 – 1.500	0,80
1.500 of meer	1,0
2 Leeftijdsofbouw (max. 1 categorie)	
0 – 15 jaar (zonder aanwezigheid van ouders)	0,50
0 – 15 jaar (met aanwezigheid van ouders)	0,25
15 – 30 jaar	1,0
30 – 45 jaar	0,50
45 jaar of ouder	0,25
Alle leeftijden	0,75
3 Zelfredzaamheid	
Goed	0
Redelijk	0,25
Matig	0,50
Slecht	1,0
4 Gebruik alcohol en/of drugs	

	Niet aanwezig	0
	Aanwezig, maar geen risicoverwachting	0,25
	Aanwezig, met risicoverwachting	1
5	Aanwezigheid van publiek	
	Als toeschouwer	0,50
	Als toeschouwer en deelnemer	0,75
	Als deelnemer	1
	Totaalscore	

Ruimteprofiel		
Categorie		Risicopunt
1	Locatie	
	In een gebouw	0,75
	In een tijdelijk onderkomen (tent, partyboot ed.)	0,75
	In de open lucht; locatie die daarvoor is bestemd en ingericht	0,50
	In de open lucht; locatie die daarvoor niet is bestemd en ingericht	0,75
	Gemeentegrens overstijgend	1,0
2	Toegankelijkheid aan- en afvoerwegen	
	Goede aan- en afvoerwegen	0
	Redelijk (één aan- en afvoerweg)	0,50
	Matig (weg met obstakels)	0,75
	Slecht (geen toegangsweg)	1
3	Seizoen	
	Lente of herfst	0,25
	Zomer of winter	0,50
4	Duur evenement	
	0 – 3 uur (maandag t/m donderdag) in daguren	0,25
	0 – 3 uur (maandag t/m donderdag) in avond- en/of nachturen	0,50
	0 – 3 uur (vrijdag t/m zondag) in daguren	0,50
	0 – 3 uur (vrijdag t/m zondag) in avond- en/of nachturen	0,75
	3 – 12 uur in daguren	0,75
	3 – 12 uur in avond- en/of nachturen	1
	1 dag	1,5
	Meerdere dagen	2
Daguren: van 07.00 t/m 19.00 Avonduren: van 19.00 t/m 23.00 Nachturen: van 23.00 t/m 07.00		
5	Ondergrond	
	Harde ondergrond: steen, asfalt ed.	0,25
	Zachte ondergrond, vochtdoorlatend: zand, gras ed.	0,50
	Zachte ondergrond, drassig: zand, gras ed.	0,75
	Totaalscore	

Aspecten	Te behalen punten	Behaalde punten	Totaal
Activiteitenprofiel	1,0 - 3,0		
Publieksprofiel	0,95 - 5,0		
Ruimteprofiel	1,25 – 4,25		
Totaalscore	Omschrijving		
0 – 6	Klasse A: Klein evenement		
6 – 9	Klasse B: Middelgroot evenement		
9 of hoger	Klasse C: Groot evenement		

Bijlage 8: Door de onderzoeker opgesteld werkproces vergunningverlening

