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**Voorwoord**

***Geachte lezer,***

Aan het begin van mijn studie hoorde ik het woordje ‘’scriptie’’ wel eens vallen maar voor mijn idee was dat nog zó ver weg. Inmiddels heb ik mijn scriptie afgerond. De tijd is verschrikkelijk snel gegaan als ik terugkijk op mijn (ruim) vier jaar op de Hogeschool Leiden.

In mijn derde studiejaar heb ik tien maanden stage gelopen bij Versteegh Eckhardt Advocaten te Den Haag. Versteegh Eckhardt Advocaten is een advocatenkantoor dat gespecialiseerd is in zowel het straf- als het bestuursrecht. Ik heb het advocatenkantoor gemaild met de vraag of één van hen mij zou willen begeleiden tijdens het schrijven van mijn scriptie. Niet meer dan een halve dag later kreeg ik bericht van mr. Timmermans met de mededeling dat zij mij wil begeleiden en dat zij ook al een onderwerp had.

Wat ik prettig vind aan mijn scriptieonderwerp is dat ik er tijdens mijn stage mee bezig ben geweest. Ik ben er iets meer in thuis. Wat daarnaast lastig is, is dat het onderwerp nog niet eerder is onderzocht. Er zijn dus geen voorbeelden waar ik gebruik van kan maken. Een extra uitdaging dus.

Allereerst wil ik Ilse Timmermans bedanken voor alle hulp en tijd die zij mij heeft geboden. Daarnaast wil ik Maaike Rietmeijer bedanken voor alle hulp bij mijn plan van aanpak en Nanda Janssen voor alle goede begeleiding tijdens het onderzoek.

*Veel leesplezier*

*Zoetermeer, januari 2018*

**Samenvatting**

Versteegh Eckhardt Advocaten is gespecialiseerd in het straf- en bestuursrecht. Het advocatenkantoor telt vijf advocaten. Dit onderzoek gaat het over de bezwaarprocedure in bijstandszaken.

Als een bezwaarprocedure niet kan worden afgewacht vanwege het **spoedeisend belang**, kan een voorlopige voorziening worden verzocht bij de voorzieningenrechter. Een voorlopige voorziening is een aparte procedure, naast de lopende bezwaarprocedure. Met een voorlopige voorziening wordt aan de voorzieningenrechter een voorlopig oordeel verzocht.

Het probleem dat ontstaat is dat het spoedeisend belang door rechtbanken verschillend wordt ingevuld. Sommige rechtbanken zijn van mening dat, zodra de bijstandsuitkering stopt, er sprake is van financiële nood. Het verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening met bijvoorbeeld een recent bankafschrift ter onderbouwing is voldoende spoedeisend. Op het bankafschrift moet te zien zijn dat het saldo laag is. Andere rechtbanken zijn van mening dat er sprake moet zijn van een acute financiële noodsituatie en toetsen het spoedeisend belang kritischer. Voorbeelden van een acute financiële noodsituatie zijn: broodnood, het afgesloten zijn van gas, water of licht. Volgens vaste rechtspraak is bij een financieel geschil het spoedeisend belang bijna niet te onderbouwen. Voor Versteegh Eckhardt Advocaten is het onduidelijk wanneer het spoedeisend belang voldoende is onderbouwd.

Door middel van dossier- en jurisprudentieonderzoek, wet- en regelgeving en literatuur wordt antwoord gegeven op de centrale vraag:

*‘’Welk advies kan worden gegeven aan Versteegh Eckhardt advocaten over de vereisten waaraan een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening moet voldoen blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentie, literatuur en dossieronderzoek om de spoedeisendheid aan te tonen’’?*

Om zo volledig mogelijk antwoord te geven op de centrale vraag, is deze opgesplitst in vier deelvragen. Het doel van dit onderzoek is om een schema te maken. In het schema wordt per rechtbank beschreven welke stukken het spoedeisend belang voldoende onderbouwen.

Een voorlopige voorziening kan worden verzocht op grond van art. 8:81 Awb.

‘’*Indien tegen een besluit bij de bestuursrechter bezwaar is gemaakt, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist’’*

Voordat er kan worden overgegaan tot de inhoudelijke behandeling toetst de voorzieningenrechter of er is voldaan aan de formele vereisten.

Tegen een besluit van het college moet voorafgaand aan het verzoek, bezwaar zijn ingediend. Als er bezwaar is ingediend, is er voldaan aan het connexiteitsvereiste welke voortvloeit uit bovenstaand artikel. Daarnaast moet het griffierecht van € 46,- worden betaald. Het verzoek moet worden ingediend bij de rechtbank, sector bestuursrecht bij het juiste arrondissement en kan alleen worden ingediend door een belanghebbende. De voorzieningenrechter inventariseert welke belangen er worden getroffen door het besluit. Het niet in acht nemen van de procedurele vereisten leidt tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek. In de praktijk wordt hiermee bedoeld dat het verzoek niet inhoudelijk wordt behandeld.

Als er voldaan is aan de formele vereisten toetst de voorzieningenrechter of er sprake is van onverwijlde spoed zoals beschreven in bovenstaand artikel. Het spoedeisend belang moet worden onderbouwd. De spoedeisendheid heeft als regel betrekking op de onmogelijkheid om eventuele gevolgen te herstellen, ‘’de onomkeerbare gevolgen’’. Als er geen onomkeerbare situatie dreigt, wordt door de voorzieningenrechter aangenomen dat er geen spoedeisend belang is waardoor geen voorlopige voorziening kan worden getroffen.

De rechtbanken Oost-Brabant, Gelderland, Den Haag, Limburg, Rotterdam en Amsterdam zijn van mening dat het ontbreken van financiële middelen voldoende spoedeisend is. De rechtbanken Midden-Nederland en Overijssel toetsen het spoedeisend belang zoals wordt beschreven in vaste jurisprudentie. Bij een financieel geschil is het voldoende onderbouwen van het spoedeisend belang niet snel het geval. Als er geen onomkeerbare situatie dreigt, bijvoorbeeld een acute financiële noodsituatie, neemt de voorzieningenrechter aan dat het spoedeisend belang ontbreekt en zal daarom geen voorlopige voorziening treffen. Bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant wordt het spoedeisend belang ook nog eens verschillend ingevuld per rechter.

Uit onderzoek is gebleken dat er geen eenduidig antwoord kan worden gegeven op de centrale vraag. Niet alleen door rechtbanken maar ook door rechters binnen een rechtbank wordt het begrip ‘’spoedeisendheid’’ verschillend geïnterpreteerd. In hoofdstuk 5 is een schema gemaakt waarin zo duidelijk mogelijk wordt weergegeven welke stukken moeten worden toegestuurd bij het verzoekschrift om de spoedeisendheid voldoende te onderbouwen. Daarnaast wordt in het schema aangegeven of de rechtbank het ontbreken van financiële middelen voldoende acht of dat er sprake moet zijn van een acute financiële noodsituatie.
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Onverwijlde spoed Spoedeisend belang of spoedeisendheid

Jo. Juncto

**Hoofdstuk 1: Inleiding**

1.1 Probleemanalyse

Versteegh Eckhardt Advocaten is gespecialiseerd in onder meer de Participatiewet en vertegenwoordigt vele cliënten die een probleem hebben met hun bijstandsuitkering. Het kantoor loopt daarbij tegen het onderstaande probleem aan, dat aan de hand van een casus wordt uitgelegd.

**Casus**

Meneer X heeft een uitkering, omdat hij geen werk heeft, geen andere inkomsten ontvangt en daardoor niet kan voorzien in zijn levensonderhoud. Meneer X krijgt inmiddels één jaar een bijstandsuitkering. Hij ontvangt zijn bijstandsuitkering op grond van art. 11 Pw. Na één jaar krijgt meneer X van het College een brief met daarin de mededeling dat zijn uitkering wordt stopgezet, omdat het college meent dat meneer X wél andere inkomsten ontving en deze, ondanks de inlichtingenplicht die hij volgens art. 17 Pw heeft, niet heeft gemeld. Het college is krachtens art. 1:1 lid 1 sub a Awb het bestuursorgaan van de overheidsinstantie. Het college heeft de bevoegdheid besluiten te nemen. Op basis van art. 1:3 lid 1 Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling gericht op een rechtsgevolg.

Meneer X meent dat dit besluit onterecht is en schakelt Versteegh Eckhardt Advocaten in. Eén van de advocaten vertegenwoordigt meneer X in de procedure. De advocaat maakt namens meneer X bezwaar bij het college. Een bezwaarprocedure bij het college kan veel tijd in beslag nemen. Op grond van art. 6:7 Awb bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar zes weken. Volgens art. 7:10 lid 1 Awb beslist het bestuursorgaan binnen zes weken na het verstrijken van het bezwaartermijn – of indien er een commissie is ingesteld – binnen twaalf weken. Volgens lid 3 van dit artikel kan het bestuursorgaan de beslissing voor ten hoogste zes weken verdagen. In het ergste geval kan de gehele bezwaarprocedure 24 weken duren. Meneer X kan door het stopzetten van de uitkering op dit moment niet voorzien in zijn levensonderhoud.

Als een burger het niet eens is met een beslissing van het college, kan hiertegen volgens art. 1:5 lid 1 Awb, bezwaar worden gemaakt. Op basis van art. 6:4 lid 1 Awb ‘’geschiedt het maken van bezwaar door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen’’. Volgens art. 2:1 lid 1 Awb is één van de vereisten voor het indienen van bezwaar dat het alleen mag worden ingediend door een belanghebbende of een gemachtigde van een belanghebbende, bijvoorbeeld een advocaat. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Het begrip ‘’belanghebbende’’ wordt in deelvraag twee nader toegelicht. Onder bezwaar wordt volgens art. 1:5 lid 1 Awb verstaan: ‘’Het gebruikmaken van de, ingevolge een wettelijk voorschrift bestaande bevoegdheid, voorziening tegen een besluit te vragen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen’’.

Het nadeel van bezwaar is dat bezwaar op grond van art. 6:16 Awb geen schorsende werking heeft. Geen schorsende werking houdt in dat het besluit kan worden uitgevoerd ook al is er tegen het besluit bezwaar ingediend.

Als een advocaat tot de conclusie komt dat de bezwaarprocedure niet afgewacht kan worden, dan kan de advocaat een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening is een spoedprocedure waarbij een voorlopige uitspraak wordt gedaan.[[1]](#footnote-1) Het voordeel van de voorlopige voorziening is dat de voorlopige voorziening een schorsend karakter heeft. Advocaten verzoeken in het verzoek om schorsing van het bestreden besluit.[[2]](#footnote-2)

In art. 8:81 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht staat het volgende:

‘’*Indien tegen een besluit bij de bestuursrechter bezwaar is gemaakt, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist’’.*

De rechtbank neemt ieder verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in behandeling, maar niet ieder verzoek wordt inhoudelijk behandeld. De rechtbank toetst eerst of er is voldaan aan de formele vereisten. De formele vereisten worden in deelvraag twee nader toegelicht. Daarnaast toetst de voorzieningenrechter of er sprake is van onverwijlde spoed. Er wordt gekeken of het besluit leidt tot onomkeerbare gevolgen en als laatste wordt er een belangenafweging gemaakt. Onomkeerbare gevolgen zijn gevolgen die niet meer terug te draaien zijn. Wanneer meneer X door het stopzetten van zijn bijstandsuitkering geen inkomsten meer ontvangt, kan hij onder meer zijn huur niet meer betalen. Meneer X heeft al drie maanden zijn huur niet betaald. Een huurachterstand van drie maanden levert voldoende grond op om de overeenkomst te ontbinden en ontruiming te vragen.[[3]](#footnote-3) Het gevolg van de ontruiming is dat meneer X op straat komt te staan. Hetgeen hiervoor beschreven is een (onomkeerbaar) gevolg van het stopzetten van de bijstandsuitkering. In het verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening beargumenteert de advocaat waarom het van belang is een voorlopige voorziening te treffen. Uit de afgehandelde dossiers blijkt dat Versteegh Eckhardt Advocaten de spoedeisendheid onder meer aantonen door middel van recente bankafschriften en aanmaningen van bijvoorbeeld de verhuurder. De belangenafweging wordt beschreven in art. 8:81 Awb; in dit geval het belang van het college en het belang van meneer X. Het belang van het college is dat verzoeker niet onterecht zijn bijstandsuitkering ontvangt. Het belang van meneer X is het ontvangen van inkomen zodat hij in zijn levensonderhoud kan voorzien.

Een voorlopige voorziening wordt ook weleens een spoedprocedure of het bestuursrechtelijk kort geding genoemd. Bij een voorlopige voorziening wordt aan de rechter gevraagd om een voorlopige maatregel te treffen. De voorzieningenrechter vormt een oordeel over de mogelijke uitkomst in de bodemprocedure.[[4]](#footnote-4) Met de bodemprocedure wordt in dit onderzoek de bezwaarschriftprocedure bedoeld. Vaak is het zo dat de beslissing van het college gelijk is aan de maatregel van de rechter.[[5]](#footnote-5) Om een voorlopige voorziening te treffen moet volgens art. 8:81 lid 1 en 5 Awb allereerst bezwaar zijn gemaakt, beroep of hoger beroep zijn ingesteld en daarnaast moet sprake zijn van een spoedeisend belang. Volgens art. 6:1 Awb zijn de hoofdstukken 6 en 7 overeenkomstig van toepassing op zowel de bezwaar- als de beroepsprocedure. Het spoedeisend belang moet blijken uit het verzoekschrift waarmee de voorlopige voorziening wordt gevraagd. Hierbij kan worden gedacht aan het bijvoegen van recente bankafschriften, een dagvaarding van de verhuurder wegens het niet betalen van huurpenningen en aanmaningen wegens het niet betalen van andere rekeningen.

Als een advocaat een voorlopige voorziening aanvraagt bij de rechtbank zijn er op grond van art. 8:84 lid 2 Awb een aantal beslissingen die de rechtbank kan nemen:

1. Onbevoegdverklaring van de voorzieningenrechter;
2. niet-ontvankelijkheidsverklaring van het verzoek;
3. **afwijzing van het verzoek** of;
4. gehele of gedeeltelijke toewijzing van het verzoek.

**Mijn onderzoek richt zich op de derde (c) mogelijkheid en dan met name de afwijzing vanwege het ontbreken van het spoedeisend belang.** Sommige rechtbanken kiezen ervoor om het spoedeisend belang voorafgaand aan het plannen van een zitting te toetsen. Mocht een rechtbank er nog niet van overtuigd zijn dat er sprake is van een spoedeisend belang, dan verzoekt de rechtbank aan de advocaat om nog nadere stukken toe te sturen waaruit dit belang zou moeten blijken.

Andere rechtbanken nemen genoegen met veel minder stukken. In dat laatste geval wordt zo snel mogelijk een zitting gepland. Overigens is het dan nog steeds mogelijk dat het verzoek wordt afgewezen vanwege het ontbreken van het spoedeisend belang.[[6]](#footnote-6)

Geen hoger beroep kan worden ingesteld tegen de voorlopige voorziening op grond van art. 8:104 lid 4 Awb. Wel is het mogelijk – bij gewijzigde omstandigheden – opnieuw een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen.[[7]](#footnote-7)

Volgens art. 8:72 lid 5 Awb kan de bestuursrechter bij het treffen van de voorlopige voorziening een tijdstip bepalen waarop de voorlopige voorziening vervalt. In beginsel blijft de uitspraak van de voorzieningenrechter van kracht totdat het college heeft geoordeeld over het bezwaarschrift.[[8]](#footnote-8)

**Er lopen regelmatig voorlopige voorzieningen spaak op het ontbreken van het spoedeisend belang**. Versteegh Eckhardt Advocaten constateert het volgende; voorheen was het zo dat alleen de rechtbank Midden-Nederland verzoeken op voorhand (dus zonder zitting) afwees vanwege het ontbreken van het spoedeisend belang, maar nu lijkt het erop dat ook andere rechtbanken veel strenger zijn gaan toetsen. Versteegh Eckhardt Advocaten merkt dat ook bij andere rechtbanken het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt afgewezen. Dit blijkt uit het aantal zaken dat vervolgens niet op zitting komt. De rechtbanken Rotterdam en Amsterdam plannen wel te allen tijde een zitting in wanneer een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gevraagd. In de praktijk betekent dit dat zodra er een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt ingediend er vrijwel altijd over wordt gegaan tot de inhoudelijke behandeling van het verzoek. De rechtbanken Rotterdam en Amsterdam zijn van mening dat zodra de bijstandsuitkering wordt stopgezet of een bijstandsaanvraag niet wordt toegewezen er sprake is van financiële nood. Financiële nood is voor de rechtbanken Rotterdam en Amsterdam voldoende spoedeisend.

Een zitting betekent niet dat het verzoek wordt toegewezen, maar dat partijen de standpunten mondeling kunnen toelichten.

Het probleem dat ontstaat is dat het voor advocaten onduidelijk is wanneer een verzoek voldoende is onderbouwd. In art. 8:81 Awb wordt het begrip onverwijlde spoed beschreven. Iemand komt dus in aanmerking voor een voorlopige voorziening als er sprake is van onverwijlde spoed. Het begrip ‘’onverwijlde spoed’’ wordt door veel rechtbanken anders ingevuld.

Niet ieder verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt inhoudelijk beoordeeld. Er zijn rechtbanken die voorafgaand aan een mondelinge behandeling aanvullende stukken verzoeken teneinde de spoedeisendheid te toetsen. Daarnaast zijn er rechtbanken waarbij het begrip “spoedeisend belang” dusdanig kritisch wordt ingevuld dat het voor advocaten vrijwel onmogelijk is om met succes een voorlopige voorziening te verzoeken, omdat de rechtbank het verzoek reeds op de stukken afwijst vanwege het ontbreken van het spoedeisend belang. Er kan een verschil van interpretatie zijn over het begrip “spoedeisend belang”, maar het moet niet zo zijn dat – in het kader van de rechtszekerheid – voor het succesvol voeren van een procedure in het kader van een voorlopige voorziening, de woonplaats van de cliënt een groot verschil maakt en daarbij de relatieve competentie. De relatieve competentie wordt in deelvraag twee nader toegelicht. Het is voor advocaten onduidelijk wanneer een verzoek voldoende is onderbouwd.

Samenvattend: bij de ene rechtbank wordt het spoedeisend belang makkelijk aangenomen hetgeen leidt tot de inhoudelijke behandeling van het verzoek. Het verzoek kan in sommige zaken worden toegewezen. De andere rechtbank wijst het verzoek af, omdat het onvoldoende is onderbouwd. Het gevolg van de afwijzing van het verzoek is dat het verzoek niet inhoudelijk wordt behandeld. Het verzoek wordt niet toegewezen.

**1.2 Doelstelling**

Om de centrale vraag te kunnen beantwoorden wordt gebruik gemaakt van dossier- en jurisprudentieonderzoek, wet- en regelgeving en literatuur. De centrale vraag luidt als volgt:

*‘’ Welk advies kan worden gegeven aan Versteegh Eckhardt advocaten over de vereisten waaraan een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening moet voldoen blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentie, literatuur en dossieronderzoek om de spoedeisendheid aan te tonen? ‘’*

Door middel van het dossieronderzoek wordt onderzocht welke stukken rechtbanken nodig hebben om het spoedeisend belang te toetsen. De dossiers die worden onderzocht bevatten correspondentie met zowel de rechtbank als met de cliënt en de uitspraak van de rechtbank. Het doel is om per rechtbank een schema te maken met de stukken die moeten worden toegestuurd naar de voorzieningenrechter teneinde het spoedeisend belang te onderbouwen.[[9]](#footnote-9) Als de advocaten het schema volgen, wordt het duidelijk welke stukken er nodig zijn om aan te tonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Uiteindelijk bereiken de advocaten met het schema op kortere termijn resultaat.

Naast het dossieronderzoek wordt gebruik gemaakt van jurisprudentieonderzoek. De onderzochte dossiers bevatten een uitspraak die in het kader van het onderzoek belangrijk zijn. De uitspraken zijn niet gepubliceerd waardoor er steeds wordt verwezen naar de desbetreffende bijlage of naar het dossiernummer. In een aantal uitspraken wordt de toetsing van het spoedeisend belang beschreven, in andere uitspraken wordt het spoedeisend belang genoemd, maar wordt niet uitgelegd hoe dit is getoetst. In sommige uitspraken wordt het spoedeisend belang niet eens beschreven. Aan de hand van jurisprudentieonderzoek wordt onderzocht hoe de rechtbanken de verzochte stukken toetsen waarop het oordeel is gebaseerd.

**1.3 Centrale vraag en deelvragen**

**1.3.1 Centrale vraag**

*Welk advies kan worden gegeven aan Versteegh Eckhardt advocaten over de vereisten waaraan een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening moet voldoen blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentie, literatuur en dossieronderzoek om de spoedeisendheid aan te tonen?*

**1.3.2 Deelvragen**

**Theorie:**

1. Wat is volgens wet- en regelgeving een voorlopige voorziening?

2. Welke procedure moet er volgens wet- en regelgeving worden gevolgd om tot een voorlopige voorziening te komen?

**Praktijk:**

3. Welke stukken vragen rechtbanken op grond van het dossieronderzoek ter onderbouwing van de spoedeisendheid?

4. Wanneer is er op basis van het jurisprudentieonderzoek sprake van onverwijlde spoed?

**1.4 Methoden van onderzoek**

Op de vorige pagina zijn de deelvragen beschreven. In deze paragraaf wordt per deelvraag beschreven welke onderzoeksmethode van toepassing is. Daarnaast wordt uitgelegd hoe de deelvragen worden beantwoord.

Deelvraag 1: Wat is volgens wet- en regelgeving een voorlopige voorziening?

Op deze eerste deelvraag is de theoretisch-juridische onderzoeksmethode van toepassing. De opbouw van de deelvraag zal voornamelijk bestaan uit artikelen uit de Algemene wet bestuursrecht. Het belangrijkste artikel is art. 8:81 Awb, dit artikel is de wettelijke grondslag voor het aanvragen van een voorlopige voorziening. Daarnaast wordt er gebruik gemaakt van jurisprudentie waarin art. 8:81 Awb wordt toegepast. Tot slot wordt er gebruik gemaakt van de parlementaire geschiedenis, handboeken en een tijdschriftartikel. Het antwoord op deze deelvraag is gevonden in de volgende literatuur:

* Trema, tijdschrift voor de rechterlijke macht, ‘’*Het spoedeisend belang in bijstandszaken*’’. Geschreven door E.J. Govaerts. Uitgave 26 maart 2015.
* De parlementaire geschiedenis over de voorlopige voorziening, Mva II, *Parl. Gesch.* Awb II. P. 196-197
* Jurisprudentie: ECLI:NL:RBOVE:2017:3288, ECLI:NL:CRVB:2007:BA4046.

De uitspraken wordt aangehaald als vaste jurisprudentie in recente uitspraken en in het tijdschrift ‘’Trema’’.

Deelvraag 2: Welke procedure moet volgens wet- en regelgeving worden gevolgd om tot een voorlopige voorziening te komen?

Ook op deze tweede deelvraag is de theoretisch-juridische onderzoeksmethode van toepassing. Om de tweede deelvraag te beantwoorden, wordt gebruik gemaakt van art. 8:82 Awb. In dit artikel wordt een van de vereisten om een voorlopige voorziening aan te vragen beschreven. Daarnaast is er gebruik gemaakt van jurisprudentie, handboeken en van rechtspraak.nl.

* Bestuursrecht, rechtsbescherming tegen de overheid, 2016, A.T. Marseille
* Hoofdstukken van bestuursrecht, 2016, W. Konijnenbelt
* Begrippen in de rechtspraak*, rechtspraak.nl*, (zoek op: absolute- en relatieve competentie)

Deelvraag 3: Welke stukken vragen rechtbanken op grond van het dossieronderzoek ter onderbouwing van de spoedeisendheid?

Op de derde deelvraag is de praktijkonderzoeksmethode van toepassing. Door middel van verschillende dossiers wordt onderzocht welke stukken de rechtbanken vragen om het spoedeisend belang te toetsen. Daarnaast wordt alle correspondentie met de rechtbank bekeken. Het komt wel eens voor dat de rechter ter onderbouwing om diverse nadere stukken verzoekt. Er zullen verschillende dossiers worden onderzocht van verschillende rechtbanken. Voorbeelden van rechtbanken waar Versteegh Eckhardt Advocaten procedures heeft lopen: Den Haag, Rotterdam, Amsterdam en Midden-Nederland.[[10]](#footnote-10) In het kader van dit onderzoek worden dossiers onderzocht waarbij de spoedeisendheid te allen tijde wordt aangenomen en dossiers waarbij het spoedeisend belang vrijwel nooit wordt aangenomen. Bij de rechtbanken waarbij het spoedeisend belang vrijwel altijd wordt aangenomen is een aantal dossiers onderzocht. Van de rechtbanken waarbij het spoedeisend belang vrijwel altijd wordt aangenomen zijn vijftien tot twintig dossiers onderzocht. Alle dossiers hebben tot hetzelfde resultaat geleid. In het kader van dit onderzoek worden er twee, drie of vier dossiers besproken. Daarnaast zijn er van de rechtbank Overijssel en Zeeland-West-Brabant drie dossiers onderzocht, omdat er in deze uitspraken diep op het spoedeisend belang in wordt gegaan. Van de rechtbank Midden-Nederland is één dossier onderzocht. Versteegh Eckhardt Advocaten heeft bijna geen zaken lopen bij de rechtbank Midden-Nederland, omdat het vrijwel onmogelijk is om een voorlopige voorziening te treffen. De verzoekschriften worden door de advocaten niet (meer) ingediend.

Deelvraag 4: Wanneer is op basis van jurisprudentieonderzoek sprake van onverwijlde spoed?

Ook op deelvraag vier is de praktijkonderzoeksmethode van toepassing. Door middel van verschillende uitspraken wordt onderzocht hoe rechters tot het oordeel komen. De uitspraken die worden onderzocht, bevinden zich in de onderzochte dossiers.[[11]](#footnote-11) In sommige uitspraken wordt door de voorzieningenrechter diep ingegaan op het spoedeisend belang en worden de toegestuurde stukken besproken. In andere uitspraken gaat de voorzieningenrechter niet in op het spoedeisend belang, maar is het verzoek wel inhoudelijk behandeld. Het verzoek is niet afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. Hieruit kan worden afgeleid dat het spoedeisend belang voldoende is onderbouwd. Op basis van de stukken die zijn toegestuurd bij het verzoekschrift kan worden beoordeeld welke stukken nodig zijn om het spoedeisend belang voldoende te onderbouwen.

**Hoofdstuk 2: Juridisch kader (deelvraag 1)**

In dit hoofdstuk wordt aan de hand van de theoretisch-juridische onderzoeksmethode antwoord gegeven op de eerste twee deelvragen. Allereerst wordt deelvraag 1 behandeld.

**2.1 Voorlopige voorziening**

Meneer X ontvangt iedere maand bijstand naar de norm van alleenstaande. Na een aantal jaar krijgt Meneer X van het college een brief waarin staat dat hij naast zijn uitkering werk verricht en dat op basis daarvan zijn uitkering wordt gestopt. Meneer X is het niet eens met het besluit van het college en schakelt Versteegh Eckhardt Advocaten in om te kijken wat de juridische mogelijkheden zijn. Allereerst moet er op basis van art. 8:81 Awb bezwaar zijn ingediend. Als de advocaat tot de conclusie komt dat de bezwaarprocedure niet kan worden afgewacht, kan een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend.[[12]](#footnote-12)

**2.1.1 Wat is een voorlopige voorziening?**

Een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd op grond van art. 8:81 lid 1 Awb.

*‘’Indien tegen een besluit bij de bestuursrechter bezwaar is gemaakt, kan de voorzieningenrechter van de bestuursrechter die bevoegd is in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien* ***onverwijlde spoed****, gelet op de betrokken belangen, dat vereist’’.*

Een voorlopige voorziening is een aparte procedure naast een lopende bezwaarprocedure. Met een voorlopige voorziening wordt verzocht aan de voorzieningenrechter om een voorlopige beslissing te nemen. De voorlopige voorziening kan worden aangevraagd als de beslissing in de bezwaarprocedure niet kan worden afgewacht vanwege het spoedeisend belang.[[13]](#footnote-13) Voor de vereisten waaraan een verzoekschrift moet voldoen, wordt u verwezen naar deelvraag twee.

**2.1.2 Spoedeisend belang**

Uit art. 8:81 lid 1 Awb vloeit voort dat in een situatie waarin sprake is van een spoedeisend belang, aanleiding bestaat voor het treffen van een voorlopige voorziening. In dit geval komt de voorzieningenrechter toe aan de inhoudelijke behandeling van de verzochte voorziening. Mocht het spoedeisend belang onvoldoende worden onderbouwd, komt de voorzieningenrechter niet toe aan de inhoudelijke behandeling.[[14]](#footnote-14) Het spoedeisend belang moet door verzoeker (of zijn gemachtigde) worden onderbouwd. Naar aanleiding van vaste rechtspraak van de Centrale Raad kan worden geconcludeerd dat verzoeker niet alleen kan stellen dat de uitkering is gestopt en er daardoor geen enkele bron van inkomsten meer is.[[15]](#footnote-15) Op basis van vaste jurisprudentie moet verzoeker aantonen dat er sprake is van een (acute) financiële noodsituatie. ‘’Bij een financieel geschil is het niet snel het geval dat het spoedeisend belang voldoende wordt onderbouwd. Als er geen onomkeerbare situatie dreigt, bijvoorbeeld een acute financiële noodsituatie, neemt de voorzieningenrechter aan dat het spoedeisend belang ontbreekt, zodat hij alleen al daarom geen voorlopige voorziening treft’’.[[16]](#footnote-16) Vaak wordt door de voorzieningenrechter aan verzoeker gevraagd waar hij de afgelopen tijd van heeft geleefd. Hierbij wordt in veel gevallen geantwoord dat er is geleefd van de goedheid van familie en vrienden. De familie en vrienden hebben verzoeker financieel gesteund in de periode dat er geen financiële middelen binnenkwamen. Ook de financiële steun van familie en vrienden moet worden onderbouwd.[[17]](#footnote-17)

Zoals eerder beschreven wordt in art. 8:81 lid 1 Awb vermeld dat er sprake moet zijn van onverwijlde spoed. Er moet dus niet gewacht kunnen worden op de afhandeling van het geschil in de hoofdzaak. De spoedeisendheid heeft als regel betrekking op de onmogelijkheid om de eventuele gevolgen van (de uitvoering van) het besluit te herstellen. Dit betekent niet dat er moet worden gewacht tot de onomkeerbare gevolgen daadwerkelijk dreigen in te treden of al zijn ingetreden.[[18]](#footnote-18)

**2.1.3 Onomkeerbaarheid**

Onomkeerbare gevolgen zijn, zoals het begrip het al beschrijft, gevolgen die niet meer terug te draaien zijn. Een voorbeeld van onomkeerbare gevolgen zijn huisuitzetting, broodnood en het afsluiten van bijvoorbeeld de watertoevoer.[[19]](#footnote-19) Van broodnood is sprake als er geen financiële middelen meer zijn om te kunnen eten. Het afsluiten van watertoevoer heeft als gevolg dat er niet gedoucht kan worden, het toilet kan niet worden doorgespoeld en er kan geen water worden gedronken. Als er geen onomkeerbare situatie dreigt, wordt door de voorzieningenrechter aangenomen dat er geen spoedeisend belang is waardoor er geen voorlopige voorziening wordt getroffen. Het spoedeisend belang heeft betrekking op de onmogelijkheid om eventuele gevolgen van (de uitvoering van) het besluit te herstellen.[[20]](#footnote-20)

**2.1.4 Belangenafweging**

Als de voorzieningenrechter het spoedeisend belang heeft vastgesteld, komt hij toe aan de afweging van de belangen. Allereerst inventariseert de voorzieningenrechter welke belangen er worden getroffen. Ten tweede betrekt de voorzieningenrechter bij zijn oordeel de vraag hoe ingrijpend de verzochte voorziening is. De voorzieningenrechter probeert bij het afwegen van de belangen in de toekomst te kijken; ontstaan er door besluit onomkeerbare gevolgen voor belanghebbende?[[21]](#footnote-21)

Een verzoek om een voorlopige voorziening wordt inhoudelijk beoordeeld op een tweetal aspecten: **1.** De spoedeisendheid van de voorlopige voorziening en **2.** de noodzaak een voorlopige voorziening te treffen gelet op de belangen die het besluit met zich meebrengt.[[22]](#footnote-22) Allereerst doet de voorzieningenrechter een vooronderzoek. De voorzieningenrechter doet het vooronderzoek op basis van de stukken die zijn toegestuurd. De stukken om het standpunt te onderbouwen kunnen op grond van art. 8:83 lid 1 Awb uiterlijk tot één dag voor de zitting naar de voorzieningenrechter worden gestuurd. Soms kan de voorzieningenrechter op basis van de toegestuurde stukken een uitspraak doen, maar uit de praktijk blijkt dat er (bijna) altijd een zitting wordt gehouden. Tijdens de zitting krijgen beide partijen de mogelijkheid om de standpunten mondeling toe te lichten. In de verzoekschriftprocedure bij de voorzieningenrechter wordt de aanvrager van het verzoekschrift de verzoeker genoemd en de overheidsinstantie de verweerder. De verzoeker en verweerder zijn de partijen tijdens het proces.[[23]](#footnote-23) De verzoeker kan zich volgens art. 2:1 lid 1 Awb in het verkeer met een bestuursorgaan door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. Op grond van art. 8:84 lid 1 Awb doet de voorzieningenrechter zo snel mogelijk uitspraak. Er wordt in art. 8:84 lid 1 Awb geen termijn genoemd waarbinnen een voorzieningenrechter uitspraak moet doen. Uit de praktijk blijkt dat de voorzieningenrechter binnen twee weken na zitting uitspraak doet.

**2.1.5 Kortsluiting**

Als een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend terwijl er beroep is ingesteld tegen hetzelfde besluit, kan de voorzieningenrechter op grond van art. 8:86 Awb tegelijkertijd uitspraak doen in beide procedures. Er lopen op dat moment twee procedures over het besluit bij dezelfde instantie. De beroepsprocedure en de voorlopige voorziening kunnen samen worden behandeld zodat er binnen een kortere periode een einduitspraak is. Het samenvoegen van de twee procedures wordt kortsluiting genoemd.

Kortsluiting is niet mogelijk in de bezwaarprocedure, omdat de bezwaarprocedure bij een andere instantie loopt.[[24]](#footnote-24) De bezwaarprocedure is een procedure bij het college en het verzoek tot een voorlopige voorziening wordt ingediend bij de rechtbank. Op grond van art. 8:86 lid 3 Awb is voor kortsluiting geen toestemming van partijen nodig. Uit de praktijk blijkt dat er een mogelijkheid is dat de voorlopige voorziening wordt afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. De zaak wordt dan niet inhoudelijk behandeld. Tijdens de beroepszaak wordt het spoedeisend belang niet getoetst. Er wordt gelijk overgegaan tot de inhoudelijke behandeling. Het kan zo zijn het beroep inhoudelijk wordt behandeld en dat het gegrond wordt verklaard. De voorlopige voorziening wordt afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang en niet op inhoudelijke gronden.

**2.1.6 Inhoudelijke behandeling**

De stukken om de stellingen te onderbouwen (voor beide partijen) kunnen tot één dag voor de zitting worden ingediend. Voor het onderzoek ter zitting gelden de reguliere Awb-bepalingen. De artikelen waarbij de inhoudelijke behandeling wordt geregeld zijn: art. 8:59 Awb tot en met 8:65 Awb.

De voorzieningenrechter onderscheidt bij de inhoudelijke beoordeling een aantal elementen. Het startpunt van de beoordeling van de voorlopige voorziening zijn de formele vereisten zoals worden beschreven in de tweede deelvraag. Daarna wordt er gekeken naar de spoedeisendheid van het verzoek dat wordt vermeld in art. 8:81 Awb. Daarnaast vormt de voorzieningenrechter zich een voorlopig oordeel over de rechtmatigheid van het besluit waartegen het verzoek is gericht; hierbij speelt de belangenafweging een belangrijk aspect. Het belang van verzoeker staat tegenover het belang van het bestuursorgaan (en eventueel van andere belanghebbenden). Daarnaast is van invloed op de uitkomst van de belangenafweging hetgeen in de voorlopige voorziening wordt verzocht.[[25]](#footnote-25)

**2.1.7 Inhoudelijke behandeling toegepast op de eerder beschreven casus**

De advocaat van verzoeker stuurt een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening toe aan de voorzieningenrechter. Hetgeen in het verzoekschrift wordt verzocht, moet worden onderbouwd. Een voorbeeld hiervan is: de advocaat geeft aan dat verzoeker geen financiële middelen meer heeft om te voorzien in zijn levensonderhoud. Hetgeen hiervoor beschreven kan worden aangetoond door een recent bankafschrift waarop te zien is dat er (bijna) geen saldo meer is. De voorzieningenrechter toetst aan de hand van de stukken die zijn meegestuurd met het verzoekschrift of het spoedeisend belang voldoende is onderbouwd. Is er geen spoedeisend belang? Dan kan de voorlopige voorziening op voorhand worden afgewezen. Daarnaast kan de voorlopige voorziening ter zitting worden afgewezen wegens het ontbreken van het spoedeisend belang. Als laatst kan het verzoek inhoudelijk worden behandeld en na de inhoudelijke behandeling schriftelijk worden afgewezen. Is het spoedeisend belang voldoende aannemelijk gemaakt? Dan kan er een mondelinge behandeling volgen.

De voorzieningenrechter doet zo spoedig mogelijk schriftelijk of mondeling een uitspraak. Dit kan op grond van art. 8:84 lid 2 Awb strekken tot:

Sub a: onbevoegd verklaring van de voorzieningenrechter,

Sub b: niet-ontvankelijkheidsverklaring van het verzoek,

Sub c: afwijzing van het verzoek of

Sub d: gehele of gedeeltelijke toewijzing van het verzoek

Op grond van art. 8:85 lid 1 Awb kan de voorzieningenrechter in zijn uitspraak bepalen wanneer de voorlopige voorziening vervalt. In beginsel blijft de uitspraak van de voorzieningenrechter van kracht totdat het college heeft geoordeeld over het bezwaarschrift.[[26]](#footnote-26)

**2.1.8 Conclusie**

Op grond van art. 8:81 Awb kan een verzoek worden ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening. Een vereiste voor het treffen van een voorlopige voorziening is het spoedeisend belang. Het spoedeisend belang moet worden onderbouwd. Zodra het spoedeisend belang wordt aangenomen, wordt de zaak inhoudelijk behandeld. Als er geen onomkeerbare situatie dreigt en er daardoor geen spoedeisend belang is, wordt er geen voorlopige voorziening getroffen en moet de bezwaarprocedure bij het college of de beroepsprocedure bij de rechtbank worden afgewacht. Mocht verzoeker tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening aanvragen, kan de voorzieningenrechter beide procedures tegelijk behandelen. Het tegelijk behandelen van de procedures wordt kortsluiting genoemd. Er is een mogelijkheid dat de voorlopige voorziening wordt afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. De zaak wordt niet inhoudelijk behandeld. Het kan zo zijn dat het beroep inhoudelijk wordt behandeld en dat het gegrond wordt verklaard.

**2.2 Procedure voorlopige voorziening (deelvraag 2)**

**2.2.1 Connexiteitsvereiste**

Een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet voldoen aan het vereiste

van connexiteit, oftewel samenhang met een lopende procedure.[[27]](#footnote-27) In art. 8:81 Awb staat:

‘’*Indien tegen een besluit bij de bestuursrechter* **bezwaar is gemaakt***, kan de voorzieningenrechter van de bestuursrechter die bevoegd is in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist’’.*

Voordat een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd moet er eerst bezwaar zijn gemaakt bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Op grond van art. 6:7 Awb is de termijn om bezwaar te maken zes weken. Op basis van art. 6:8 lid 1 Awb ‘*’vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt’’.* Als het besluit nog niet op de juiste wijze bekend is gemaakt gaat de termijn van zes weken nog niet lopen. Op basis van art. 6:5 lid 1 Awb worden er een aantal vereisten gesteld aan het bezwaarschrift. Het bezwaarschrift moet onder meer de naam, het adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar bevatten.

Uitgaande van het connexiteitsvereiste wordt gekeken of verzoeker ontvankelijk is in het treffen van een voorlopige voorziening. Als er geen bezwaar is ingediend, kan er niet over worden gegaan tot het treffen van een voorlopige voorziening, omdat er niet is voldaan aan de formele vereisten. Is er voorafgaand aan het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening bezwaar ingediend? Dan is er voldaan aan het connexiteitsvereiste. Van connexiteit is geen sprake meer als het bestuursorgaan een beslissing op bezwaar neemt voordat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.[[28]](#footnote-28)

**2.2.2 Belanghebbende**

Niet iedereen kan worden aangemerkt als belanghebbende. Op basis van art. 1:2 lid 1 Awb kan alleen een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit. Volgens art. 1:2 Awb is iemand alleen belanghebbende als zijn belang *rechtstreeks* is betrokken. Hij moet een *eigen belang* hebben waarmee hij zich *persoonlijk* kan onderscheiden van andere personen die een belang hebben, een belang dat *objectief* bepaalbaar is, een belang dat *actueel* en voldoende zeker is (niet toekomstig en onzeker) en een belang dat *direct geraakt* is. Dat wil zeggen dat er een *verband bestaat* tussen de gevolgen van het besluit en het geraakt worden in die belangen.[[29]](#footnote-29)

**2.2.3 Schorsende werking**

Het nadeel van bezwaar ten opzichte van de voorlopige voorziening is dat bezwaar op grond van art. 6:16 Awb geen schorsende werking heeft. Geen schorsende werking houdt in dat het besluit kan worden uitgevoerd, ook al is er tegen het besluit door belanghebbende bezwaar gemaakt. Eén van de belangrijkste redenen voor het aanvragen van de voorlopige voorziening is het schorsende karakter ervan.[[30]](#footnote-30) In de onderzochte dossiers wordt in ieder verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening om schorsing van het bestreden besluit verzocht. Een voorbeeld hiervan is: de voorzieningenrechter heeft het verzoek van meneer X inhoudelijk behandeld en heeft geoordeeld dat de bijstandsuitkering wordt hervat. Het besluit van het college waarin wordt beschreven dat de bijstandsuitkering wordt beëindigd, wordt door de uitspraak van de voorzieningenrechter tijdelijk geschorst. Meneer X ontvangt tijdelijk zijn bijstandsuitkering. Het toewijzen van de voorlopige voorziening wordt bij wijze van een voorschot uitgekeerd. Het kan zo zijn dat het college zich bij zijn standpunt houdt. Het voorschot moet dan weer worden terugbetaald.

**2.2.4 Griffierecht**

Aan het instellen van een voorlopige voorziening bij de rechtbank zijn kosten verbonden, dit wordt het griffierecht genoemd. Als indiener van een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening is men verplicht griffierecht te betalen. Als het griffierecht niet betaald wordt voorafgaand aan de zitting, neemt de rechtbank het verzoek niet in behandeling. Het verzoek wordt op grond van art. 8:84 lid 2 sub b Awb niet-ontvankelijk verklaard. Het griffierecht bedraagt € 46,- (voor natuurlijk personen). Voor rechtspersonen bedraagt het griffierecht € 333,-.[[31]](#footnote-31) Volgens art. 8:82 lid 1 en 2 Awb is de hoofdregel dat verzoeker verplicht is het griffierecht te betalen. Er bestaan op deze hoofdregel uitzonderingen. De voorzieningenrechter kan op basis van art. 8:82 lid 5 Awb in de uitspraak vermelden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk door het bestuursorgaan wordt vergoed. Lid 5 van het artikel geeft aan dat er ook andere gevallen zijn waarin het griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed door het bestuursorgaan.

**2.2.5 Absolute en relatieve competentie**

Om te kunnen bepalen welke rechter bevoegd is, wordt op grond van art. 8:6 en 8:7 Awb een onderscheid gemaakt tussen de relatieve en de absolute competentie. Met de absolute competentie wordt bedoeld: welke rechter neemt er kennis van het geschil?

Als het gaat om een verzoekschrift tot het treffen van de voorlopige voorziening is het de rechtbank, sector bestuursrecht. Met de relatieve competentie wordt er bedoeld in welk arrondissement dient de rechter te worden benaderd, dus in welke regio wordt de zaak behandeld?[[32]](#footnote-32) De rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft is relatief bevoegd. Als er bijvoorbeeld bezwaar wordt ingediend bij het college in Rotterdam dan is de rechtbank Rotterdam relatief bevoegd.

**2.2.6 Rechtmatigheid en niet-ontvankelijkheid**

Allereerst toetst de voorzieningenrechter of er is voldaan aan de formele vereisten. Daarnaast moet de voorzieningenrechter ervan overtuigd zijn dat er sprake is van (acute) financiële nood.

Het niet in acht nemen van de procedurele vereisten leidt tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek. In de praktijk dient de eis van onverwijlde spoed als drempeltoets. Een drempeltoets houdt in dat er voorafgaand aan een eventuele zitting wordt getoetst of er sprake is van een spoedeisend belang. Op deze manier wordt niet iedere zaak inhoudelijk behandeld en worden de verzoeken voorafgaand gefilterd. Pas als de voorzieningenrechter oordeelt dat er sprake is van spoedeisendheid mag je over de ‘’drempel’’ en komt de voorzieningenrechter toe aan de inhoudelijke behandeling. Als er geen spoedeisendheid is dan leidt de voorzieningenrechter hieruit af dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een voorlopige voorziening. Slechts een financieel belang wordt niet gezien als een spoedeisend belang.[[33]](#footnote-33) Daarnaast is enkel de verwijzing naar de lange duur van de bezwaarschriftprocedure onvoldoende om tot een voorlopige voorziening te komen. Naast het financiële belang moet er meer worden aangetoond om tot een voorlopige voorziening te komen. Na de drempeltoets vindt er een inhoudelijke beoordeling plaats door de voorzieningenrechter.[[34]](#footnote-34) Als de voorzieningenrechter over de rechtmatigheid van het besluit van het college geen twijfel heeft, dan wordt het verzoek afgewezen. Er is reden tot het treffen van een voorlopige voorziening als het besluit naar oordeel van de rechter onrechtmatig is beoordeeld.[[35]](#footnote-35)

**2.2.7 Conclusie**

Allereerst moet er bezwaar zijn gemaakt om over te gaan tot het treffen van een voorlopige voorziening, dit vloeit voort uit art. 8:81 Awb. Als verzoeker bezwaar heeft ingediend is voldaan aan het connexiteitsvereiste. Om een voorlopige voorziening in te dienen moet de verzoeker worden aangemerkt als belanghebbende. Op grond van art. 1:2 Awb is iemand alleen belanghebbende als zijn belang *rechtstreeks* is betrokken Daarnaast moet er griffierecht worden betaald. Het griffierecht voor een natuurlijk persoon bedraagt € 46,-. De voorlopige voorziening moet worden ingediend bij de rechtbank, sector bestuursrecht, dit betreft de absolute competentie. In welke regio de zaak wordt behandeld wordt beantwoord aan de hand van de relatieve competentie. Als aan alle hiervoor beschreven voorwaarden is voldaan én er is sprake van een spoedeisend belang, wordt de zaak inhoudelijk behandeld. Het voorafgaand toetsen van het spoedeisend belang werkt als drempeltoets. Door middel van de drempeltoets worden de zaken gefilterd en wordt niet iedere zaak inhoudelijk behandeld.

**Hoofdstuk 3: Resultaten**

In hoofdstuk twee zijn de eerste twee theoretische deelvragen beantwoord. In het vorige hoofdstuk is duidelijk geworden wat een voorlopige voorziening is en wat de vereisten zijn om tot een voorlopige voorziening te komen. In hoofdstuk 3 worden de laatste twee deelvragen beantwoord. Allereerst wordt deelvraag 3 aan de hand van dossieronderzoek beantwoord en daarna volgt deelvraag 4. Deelvraag 4 wordt door middel van jurisprudentieonderzoek beantwoord. In deelvraag 3 en 4 wordt er gekeken welke stukken rechtbanken nodig hebben om het spoedeisend belang te toetsen. Voor deelvraag 3 wordt er verwezen naar het schema zoals dat is opgenomen in bijlage III.

**3.1 Welke stukken bevinden zich in het dossier? (Deelvraag 3)**

**3.1.1 Uitleg schema**

Als bijlage III is een schema toegevoegd. In dit schema is van een aantal rechtbanken te zien welke stukken er zijn toegestuurd om het spoedeisend belang te onderbouwen. Het zijn twintig onderzochte dossiers van negen verschillende rechtbanken; Den Haag, Rotterdam, Midden-Nederland, Gelderland, Limburg, Amsterdam, Zeeland-West-Brabant, Overijssel en Oost-Brabant.

De rechtbanken Den Haag, Rotterdam, Gelderland, Limburg, Amsterdam, Zeeland-West-Brabant, Overijssel en Oost-Brabant komen diverse keren voor in het schema.

Advocaten sturen bij het verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening altijd het bestreden besluit en het bezwaarschrift mee.[[36]](#footnote-36) Het bezwaarschrift wordt meegestuurd zodat kan worden aangetoond dat er is voldaan aan het connexiteitsvereiste, zoals toegelicht in paragraaf 2.2.1.

Naast het bestreden besluit en het bezwaarschrift wordt er in elf van de twintig onderzochte dossiers bankafschriften meegestuurd; dit betreft zowel afschriften van de betaal- als de spaarrekening. Door middel van recente bankafschriften probeert de advocaat aan te tonen dat er geen financiële middelen meer zijn waarmee verzoeker kan voorzien in het levensonderhoud. Naast de bankafschriften worden er in vijftien van de twintig zaken bewijzen van betalingsachterstanden meegestuurd met het verzoekschrift. De betalingsachterstanden zijn vaak huurachterstanden, maar ook achterstanden van gas, water, licht en belastingen. Door middel van de bewijzen waaruit een betalingsachterstand is af te leiden, wordt extra kracht bij de aan te tonen spoedeisendheid gezet. Door middel van bankafschriften en aanmaningen wordt het financiële belang onderbouwd. Voor de vraag of bankafschriften en aanmaningen voldoende zijn om het spoedeisend belang te onderbouwen, wordt er verwezen naar de vierde deelvraag, welke hierna wordt behandeld.

Totaal zijn er in dit onderzoek twintig dossiers onderzocht. Bij zes van de twintig dossiers is de voorlopige voorziening toegewezen. Dit houdt in dat het spoedeisend belang voldoende is onderbouwd en dat er een belangenafweging is gemaakt. Daarnaast wordt in veertien van de twintig dossiers de voorlopige voorziening afgewezen. Van de veertien dossiers waarbij het verzoek is afgewezen, zijn er vijf dossiers waarbij de voorzieningenrechter aangeeft in de uitspraak dat de het spoedeisend belang onvoldoende is onderbouwd.[[37]](#footnote-37)

**3.1.2 Praktijkvoorbeeld**

In deze zaak wordt een deel van de bijstandsuitkering teruggevorderd, omdat verzoeker gedurende de periode van zijn bijstandsuitkering inkomsten genereerde uit verkoop van zelf ontwikkelde software. De ontwikkelde software mocht voor een proefperiode gratis worden gedownload. Na de proefperiode moest er een abonnement worden afgesloten. Het college heeft de bijstandsuitkering van verzoeker stopgezet en vervolgens een groot deel van de verkregen bijstandsuitkering teruggevorderd. Het college stelde dat verzoeker extra inkomsten ontving en heeft de volgende berekening gemaakt: het aantal gedownloade licenties vermenigvuldigd met het bedrag wat er na de proefperiode dient te worden betaald. Vervolgens bleek dat de ontwikkelde software ook na de proefperiode gratis gebruikt kon worden. Verzoeker heeft er veel minder inkomsten aan over gehouden als werd beweerd door het college. De advocaat heeft tegen de berekening van het college beroep ingesteld en om een voorlopige voorziening verzocht. Bij deze zaak zijn er geen bankafschriften en geen aanmaningen meegestuurd ter onderbouwing van het spoedeisend belang, maar een overzicht met de uitgegeven licenties, de voorwaarden van PayPal en een bewijs waarop staat dat het onmogelijk is Pdf-bestanden op te vragen. De voorzieningenrechter is van mening dat verzoeker voldoende heeft aangetoond dat hij een spoedeisend belang heeft. De voorzieningenrechter is niet overtuigd van het feit dat verzoeker uit al zijn internetactiviteiten zoveel meer verdiensten heeft gehad dan waarvan verweerder in zijn besluitvorming is uitgegaan. Daarnaast oordeelt de voorzieningenrechter dat het de taak is van verzoeker om alsnog in beroep een deugdelijk en verifieerbar administratie op te zetten van zijn inkomsten per uitkeringsmaand wil zijn bodemprocedure (beroepsprocedure) kans van slagen hebben. De voorzieningenrechter bepaalt dat bij wijze van voorschot de bijstandsuitkering ter hoogte van 80% van de norm van alleenstaande wordt verstrekt.[[38]](#footnote-38)

**3.1.3 Conclusie**

Advocaten sturen bij ieder verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening het bezwaarschrift en het bestreden besluit mee. Het bezwaarschrift wordt meegestuurd zodat de voorzieningenrechter kan toetsen of er voldaan is aan het connexiteitsvereiste. In meer dan de helft van de onderzochte dossiers worden bankafschriften en aanmaningen meegestuurd met het verzoek. De bankafschriften en aanmaningen onderbouwen het financiële (spoedeisende) belang. Bij zes van de twintig onderzochte dossiers is de voorlopige voorziening toegewezen. Dit houdt in dat het spoedeisend belang voldoende is onderbouwd en dat het verzoek inhoudelijk is behandeld. Daarnaast is bij veertien van de twintig dossiers de voorlopige voorziening afgewezen, waarvan vijf op basis van het spoedeisend belang.

**3.2 Wanneer is er sprake van onverwijlde spoed? (Deelvraag 4)**

In het merendeel van de onderzochte dossiers is een financieel belang voldoende om het spoedeisend belang aan te nemen door de voorzieningenrechter. Dit is terug te zien in de uitspraken die zich bevinden in de dossiers van de rechtbanken Oost-Brabant, Gelderland, Den Haag, Rotterdam en Amsterdam.

**3.2.1 Financieel belang**

Als er sprake is van een financieel belang dan worden hoge eisen gesteld aan de spoedeisendheid: er dient sprake te zijn van een acute financiële noodsituatie.[[39]](#footnote-39)

De rechters van bovenstaande rechtbanken zijn van mening dat zodra de bijstandsuitkering stopt of de aanvraag niet wordt toegewezen verzoeker in financiële nood verkeert. Iedereen heeft vaste lasten en moet voorzien in levensonderhoud. Zonder financiële middelen is het onmogelijk om te voorzien in het levensonderhoud. Dit is echter in strijd met hetgeen wordt gesteld in vaste jurisprudentie. In vaste jurisprudentie wordt aangegeven dat alleen een financieel belang niet voldoende is om het spoedeisend belang aan te nemen.[[40]](#footnote-40) Bij de rechtbank Midden-Nederland en de rechtbank Overijssel geeft de voorzieningenrechter aan dat er in het algemeen alleen aanleiding bestaat tot het treffen van een voorlopige voorziening indien sprake is van een dusdanige acute financiële noodsituatie. Er wordt in de uitspraak nadrukkelijk gewezen op het feit dat het spoedeisend belang bij een financieel geschil erg lastig is aan te tonen en daarbij ook niet vaak wordt aangenomen door de voorzieningenrechter. Als er geen onomkeerbare situatie dreigt (een acute financiële noodsituatie of een faillissement) neemt de voorzieningenrechter aan dat het spoedeisend belang ontbreekt, zodat alleen daarom al geen voorlopige voorziening wordt getroffen. Uitsluitend een financieel belang is dus niet voldoende om de spoedeisendheid aannemelijk te maken. Zelfs als verzoeker aanmaningen ontvangt of brieven dat verzoeker wordt afgesloten van gas, water en licht is dit voor de voorzieningenrechter onvoldoende spoedeisend. Als er een financiële noodsituatie dreigt, is het volgens de voorzieningenrechter van de rechtbanken Midden Nederland en Overijssel voldoende spoedeisend. De voorzieningenrechter geeft aan dat aanmaningen en het dreigen af te worden gesloten van gas, water en licht onvoldoende spoedeisend is. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de rechtbank Midden Nederland en de rechtbank Overijssel het spoedeisend belang toetsen zoals wordt beschreven in vaste jurisprudentie.[[41]](#footnote-41)

Mocht verzoeker zijn afgesloten van gas, water en licht is er een mogelijkheid dat de voorzieningenrechter het voldoende spoedeisend acht.

Het gevolg van de kritische invulling van het spoedeisend belang is, dat een verzoek vrijwel nooit tot een inhoudelijke behandeling leidt. De voorlopige voorziening wordt nooit toegewezen.

**3.2.2 Onderzochte dossiers van de rechtbank Overijssel**

In dit onderzoek zijn er drie dossiers onderzocht waarbij een voorlopige voorziening bij de rechtbank Overijssel werd verzocht. Bij alle drie de zaken wordt er door de voorzieningenrechter aangegeven dat bij een financieel geschil het spoedeisend belang niet snel wordt aangenomen. Slechts een financieel belang is onvoldoende om het spoedeisend belang te onderbouwen. Er moet volgens de rechtbank Overijssel sprake zijn van een acute noodsituatie waarbij het voorbeeld faillissement wordt gegeven. De rechtbank Overijssel interpreteert het begrip ‘’spoedeisendheid’’ erg streng maar wel in iedere zaak gelijk. In alle drie de onderzochte dossiers toetsen de rechters het begrip ‘’spoedeisendheid‘’ hetzelfde. In alle drie de gevallen wordt uitgelegd dat het moet gaan om een acute noodsituatie en ook in alle drie de zaken is het spoedeisend belang onvoldoende aangetoond. In het ene dossier zijn de bankafschriften, stopzetting van uitvaartverzekering wegens het niet betalen ervan en de afwijzing van de kredietbank voor een lening meegestuurd.[[42]](#footnote-42) In het andere dossier zijn alleen de bankafschriften meegestuurd.[[43]](#footnote-43) In het laatste dossier zijn bankafschriften, medisch rapport, rapport huisbezoek en overzicht van de huidige schuldlast meegestuurd.[[44]](#footnote-44) Al deze stukken onderbouwen de financiële nood. Volgens de voorzieningenrechter hebben bovenstaande stukken de acute noodsituatie onvoldoende onderbouwd. Het is onduidelijk welke stukken de spoedeisendheid voldoende onderbouwen. Tot nu toe hebben de verzoekschriften tot het treffen van een voorlopige voorziening bij Versteegh Eckhardt advocaten nog niet tot een mondelinge behandeling geleid.[[45]](#footnote-45)

**3.2.3 Onderzochte dossiers van de rechtbank Zeeland-West-Brabant**

Net zoals bij paragraaf 3.2.2 zijn er drie dossiers onderzocht waarbij een voorlopige voorziening bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant werd verzocht. In de drie onderzochte dossiers geeft de voorzieningenrechter steeds een ander oordeel bij de onderbouwing van de spoedeisendheid. In het eerste dossier wordt aangegeven dat het spoedeisend belang door verweerder niet is betwist en daardoor aangenomen. Er wordt in de uitspraak niet aangegeven dat de stukken de spoedeisendheid voldoende onderbouwen, maar enkel het feit dat verweerder het spoedeisend belang niet betwist is voldoende.[[46]](#footnote-46) In het andere dossier worden de recente bankafschriften en bewijzen van achterstanden van nutsvoorzieningen meegestuurd. Op basis van de stukken is de spoedeisendheid voldoende onderbouwd wat heeft geleid tot de inhoudelijke behandeling.[[47]](#footnote-47) De voorlopige voorziening is in deze zaak toegewezen. De stukken die zijn toegestuurd onderbouwen het financiële belang. In de laatste zaak worden er recente bankafschriften, de schuld bij de VGZ, een vordering van een zorginstituut en een beslaglegging op de inboedel meegestuurd met het verzoek. Bij de laatste zaak geeft de voorzieningenrechter aan dat een financieel belang op zichzelf geen reden is om een voorlopige voorziening te treffen. Dit kan wel zo zijn, als er sprake is van een acute noodsituatie. De voorlopige voorziening wordt afgewezen wegens het ontbreken van het spoedeisend belang.[[48]](#footnote-48) Zowel bij het tweede als derde besproken dossiers worden er stukken toegestuurd om aan te tonen dat er geen financiële middelen meer zijn en dat er al gevolgen zijn ingetreden. Toch interpreteert de voorzieningenrechter het begrip ‘’spoedeisendheid‘’ in beide zaken verschillend.

**3.2.4 Conclusie**

Over het algemeen wordt de spoedeisendheid niet erg eng getoetst. Zodra de bijstandsuitkering wordt beëindigd of de aanvraag wordt afgewezen en verzoeker geen financiële middelen heeft, wordt er door de voorzieningenrechter aangenomen dat er sprake is van financiële nood. De financiële nood moet worden onderbouwd. Voor de rechtbanken Oost-Brabant, Gelderland, Den Haag, Rotterdam en Amsterdam is het ontbreken van inkomsten voldoende spoedeisend.

De rechtbank Midden-Nederland en de rechtbank Overijssel beoordelen het spoedeisend belang erg kritisch en zijn van mening dat bij een financieel geschil het spoedeisend belang erg lastig is aan te tonen. Alleen een financieel belang is onvoldoende om het spoedeisend belang aan te nemen. De rechtbanken zijn ervan overtuigd dat er een acute financiële noodsituatie moet zijn voordat het spoedeisend belang wordt aangenomen. Het aantonen dat een huisuitzetting dreigt of dat verzoeker wordt afgesloten van gas, water en licht is onvoldoende. Als verzoeker is afgesloten van water, er een ontruimingsvonnis is met een datum, of er sprake is van broodnood kan er sprake zijn van een spoedeisend belang. Als er een gebeurtenis in de toekomst dreigt te gebeuren is dit voor de voorzieningenrechter meestal onvoldoende spoedeisend. Zonder een spoedeisend belang wordt er geen voorlopige voorziening getroffen. De rechtbanken Midden-Nederland en Overijssel toetsen het spoedeisend belang zoals wordt beschreven in vaste jurisprudentie.[[49]](#footnote-49)

Bij de rechtbank Overijssel wordt iedere zaak gelijk getoetst. Bij de drie onderzochte dossiers in het kader van dit onderzoek wordt aangegeven dat er alleen sprake is van een spoedeisend belang als er sprake is van een acute financiële noodsituatie.

Als laatste wordt bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant niet iedere zaak gelijk behandeld. Bij de ene zaak is een financieel belang voldoende. Bij de andere zaak wordt in de uitspraak aangegeven dat een financieel belang op zichzelf geen reden is voor een voorlopige voorziening. Er moet sprake zijn van een acute financiële noodsituatie.[[50]](#footnote-50) Hetgeen hieruit voortvloeit is dat bij de eerste zaak het verzoek inhoudelijk wordt behandeld. Bij de tweede zaak wordt het verzoek op voorhand afgewezen en komt de voorzieningenrechter niet toe aan de inhoudelijke behandeling.

**Het spoedeisend belang wordt niet alleen per rechtbank verschillend geïnterpreteerd maar bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant ook nog eens per rechter.**

**Hoofdstuk 4: Conclusie**

In dit hoofdstuk wordt de conclusie van het juridisch kader en de resultaten beschreven. Het juridisch kader en de resultaten vormen samen mijn vier deelvragen. Aan de hand van de conclusie zal er voor Versteegh Eckhardt Advocaten een aanbeveling worden beschreven en zal zodoende een antwoord geven op de centrale vraag:

***‘’Welk advies kan worden gegeven aan Versteegh Eckhardt advocaten over de vereisten waaraan een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening moet voldoen blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentie, literatuur en dossieronderzoek om de spoedeisendheid aan te tonen’’?***

Omdat er situaties denkbaar zijn waarin de uitkomst van de bezwaarprocedure niet kan worden afgewacht, is de voorlopige voorziening in het leven geroepen.

De voorlopige voorziening kan worden aangevraagd op basis van art. 8:81 Awb; **Indien tegen een besluit bij de bestuursrechter bezwaar is gemaakt, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist**.

De belangrijkste onderdelen in het kader van dit onderzoek zijn: bezwaar, voorlopige voorziening, onverwijlde spoed en de betrokken belangen.

**Procedurele vereisten**

Allereerst moet bezwaar zijn ingediend voordat een voorlopige voorziening kan worden verzocht. Als er bezwaar is ingediend, is er voldaan aan het connexiteitsvereiste welke voortvloeit uit art. 8:81 Awb. Bezwaar kan op grond van art. 1:2 Awb jo. art. 2:1 Awb worden ingediend door een belanghebbende of de gemachtigde van de belanghebbende. Iemand is belanghebbende als zijn belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Daarnaast moet er griffierecht worden betaald. Het griffierecht bedraagt voor een natuurlijk persoon € 46,-. Als laatste moet het verzoek zijn ingediend bij de rechtbank, sector bestuursrecht in het juiste arrondissement. Het niet in acht nemen van de procedurele vereisten leidt tot niet-ontvankelijkheid van de voorzieningenrechter. In de praktijk houdt hetgeen hiervoor geschreven in dat het verzoek tot het treffen van de voorlopige voorziening niet leidt tot de inhoudelijke behandeling van de zaak.

Als er is voldaan aan de procedurele vereisten wordt er gekeken of er sprake is van spoedeisendheid. De spoedeisendheid vloeit voort uit art. 8:81 Awb. ‘’Onverwijlde spoed’’. De spoedeisendheid moet worden onderbouwd door middel van stukken die bij het verzoek aan de voorzieningenrechter worden meegestuurd. Aan de hand van de stukken toetst de voorzieningenrechter of er sprake is van spoedeisendheid.

**Probleemstelling**

**Er lopen regelmatig voorlopige voorzieningen spaak op het ontbreken van het spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening**. Rechtbanken toetsen het begrip onverwijlde spoed erg verschillend waardoor de kans op de inhoudelijke behandeling en dus een voorlopig oordeel van de rechtbank bij de ene rechtbank vrijwel onmogelijk is en bij de andere rechtbank (vrijwel) altijd mogelijk. Voorafgaand aan een zitting (en soms tijdens) toetst de voorzieningenrechter of er sprake is van onverwijlde spoed. Dit toetst de voorzieningenrechter door de stukken die bij het verzoekschrift zijn meegestuurd om de financiële nood te onderbouwen.

In dit onderzoek zijn er twintig dossiers onderzocht. Ieder dossier bevat onder meer: een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening met de stukken die de spoedeisendheid onderbouwen, alle correspondentie en een uitspraak. In alle twintig dossiers wordt bekeken welke stukken er zijn toegestuurd om het spoedeisend belang te onderbouwen en hoe de voorzieningenrechter hier zijn oordeel op baseert.

In bijlage I is te zien welke dossiers zijn onderzocht. In bijlage II is de uitwerking van de dossiers en de uitspraak van de voorzieningenrechter te vinden en in bijlage III is een schema gemaakt met de stukken die worden verstuurd om de spoedeisendheid te onderbouwen. In ieder dossier is het bestreden besluit en het bezwaarschrift meegestuurd. Wat uit onderzoek blijkt, is dat het per rechtbank verschillend is hoe het spoedeisend belang moet worden onderbouwd. Volgens vaste jurisprudentie is uitsluitend een financieel belang onvoldoende. Er moet volgens vaste jurisprudentie namelijk een acuut financieel belang zijn.[[51]](#footnote-51) Over het algemeen hanteren rechtbanken de vaste jurisprudentie niet. In meer dan de helft verzoeken is ‘’financiële nood’’ voldoende spoedeisend. Zodra de bijstandsuitkering is stopgezet of de bijstandsaanvraag is afgewezen, gaat de voorzieningenrechter ervanuit dat verzoeker in financiële nood verkeert. De rechtbanken Oost-Brabant, Gelderland, Den Haag, Limburg, Rotterdam en Amsterdam oordelen in het kader van dit onderzoek dat een financieel belang voldoende spoedeisend is. Dit is in strijd met vaste jurisprudentie.

De rechtbanken Midden-Nederland en Overijssel toetsen het spoedeisend belang erg kritisch maar wel zoals wordt beschreven in vaste jurisprudentie. In de voorlopige voorzieningen bij de rechtbanken Midden-Nederland en Overijssel geeft de voorzieningenrechter het volgende aan: ‘’Als het gaat om een financieel geschil, wordt het spoedeisend belang niet snel aangenomen. Enkel een financieel belang is onvoldoende, er moet zich een acute financiële noodsituatie voordoen.[[52]](#footnote-52) Welke stukken het financiële belang voldoende onderbouwen is niet duidelijk. Tot nu toe hebben de verzoekschriften tot het treffen van een voorlopige voorziening niet geleid tot de inhoudelijke behandeling van de zaak.

Hetgeen tijdens dit onderzoek is opgevallen is dat het ‘’praktijkprobleem ‘’ nóg complexer ligt. Het spoedeisend belang wordt niet alleen per rechtbank verschillend geïnterpreteerd, maar ook nog eens per rechter. Een voorbeeld hiervan is de rechtbank Zeeland-West-Brabant. In dit onderzoek zijn er drie dossiers onderzocht waarbij verzocht is een voorlopige voorziening te treffen. Bij twee dossiers zijn soortgelijke stukken verstuurd namelijk stukken die de financiële nood onderbouwen. Bij het eerste dossier geeft de voorzieningenrechter aan dat het spoedeisend belang is aangenomen. Bij het tweede dossier wordt er door de voorzieningenrechter geoordeeld dat een financieel belang op zichzelf geen spoedeisend belang is. Er moet sprake zijn van een acute financiële noodsituatie. Het is niet duidelijk waarom het spoedeisend belang per rechtbank verschillend wordt ingevuld en wanneer een verzoek voldoende is onderbouwd. Twee (ongeveer) dezelfde soort zaken kunnen verschillend worden beoordeeld. De rechtbank Overijssel en Midden-Nederland passen de vaste rechtsregel zoals wordt beschreven in vaste jurisprudentie juist toe.

Op de centrale vraag: ***‘’Welk advies kan worden gegeven aan Versteegh Eckhardt advocaten over de vereisten waaraan een verzoekschrift tot het treffen van een voorlopige voorziening moet voldoen blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentie, literatuur en dossieronderzoek om de spoedeisendheid aan te tonen’’?*** Is geen eenduidig antwoord te geven. De interpretatie van het begrip ‘’spoedeisendheid’’ wordt door rechtbanken verschillend geïnterpreteerd maar daarnaast ook nog eens per rechter. Uit dossier- en jurisprudentieonderzoek is niet gebleken welke stukken het spoedeisend belang te allen tijde voldoende onderbouwen. Bij de rechtbanken Oost-Brabant, Gelderland, Den Haag, Limburg, Rotterdam en Amsterdam is het duidelijk hoe de financiële nood voldoende dient te worden onderbouwd. Bij de rechtbanken Midden-Nederland, Zeeland-West-Brabant en Overijssel is dit niet mogelijk.

Wat uit dit onderzoek blijkt, is dat het spoedeisend belang op verschillende momenten in het proces wordt getoetst. In sommige dossiers toetst de voorzieningenrechter het spoedeisend belang voorafgaand aan een zitting. Daarnaast zijn er dossiers waarin de voorzieningenrechter het spoedeisend belang pas ter zitting toets. De voorlopige voorziening kan dus ook nog ter zitting of bij uitspraak worden afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. In het kader van dit onderzoek wordt hier niet verder op ingegaan.

**Hoofdstuk 5: Aanbevelingen (en advies)**

In mijn vorige hoofdstuk is de conclusie op dit onderzoek geschreven. Zoals beschreven in mijn doelstelling wordt er een schema gemaakt. In dit schema wordt per rechtbank beschreven welke stukken er moeten worden toegestuurd om de spoedeisendheid te onderbouwen. Zodra Versteegh Eckhardt Advocaten een verzoek tot een voorlopige voorziening treft, kunnen zij onderstaand schema raadplegen. Door middel van onderstaand schema kunnen de advocaten zien welke stukken zij kunnen toesturen om de financiële nood te onderbouwen. Daarnaast kunnen zij uit het schema afleiden of zij de financiële nood moeten onderbouwen of dat er sprake moet zijn van een acute financiële noodsituatie, zoals wordt beschreven in vaste jurisprudentie.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rechtbanken** | **Stukken waarmee de spoedeisendheid voldoende wordt onderbouwd** | **Financiële nood of een acute financiële noodsituatie?** |
| Rotterdam | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Financieel belang is voldoende spoedeisend. Een recent bankafschrift of aanmaningen wegens het niet betalen van rekeningen is voldoende. | Het aantonen dat er financiële nood is, is voor de rechtbank Rotterdam voldoende spoedeisend |
| Amsterdam | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Financieel belang is voldoende spoedeisend. Een recent bankafschrift of aanmaningen wegens het niet betalen van rekeningen is voldoende. | Het aantonen dat er financiële nood is, is voor de rechtbank Amsterdam voldoende spoedeisend |
| Den Haag | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Financieel belang is voldoende spoedeisend. Een recent bankafschrift of aanmaningen wegens het niet betalen van rekeningen is voldoende. | Het aantonen dat er financiële nood is, is voor de rechtbank Den Haag voldoende spoedeisend. |
| Gelderland | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Recent bankafschrift | Het aantonen dat er financiële nood is, is voor de rechtbank Gelderland voldoende spoedeisend. |
| Limburg | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Financieel belang is voldoende spoedeisend. Een recent bankafschrift of aanmaningen wegens het niet betalen van rekeningen is voldoende. | Het aantonen dat er financiële nood is, is voor de rechtbank Limburg voldoende spoedeisend. |
| Oost-Brabant | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Financieel belang is voldoende spoedeisend. Een recent bankafschrift of aanmaning wegens het niet betalen van rekeningen is voldoende. | Het aantonen dat er financiële nood is, is voor de rechtbank Oost-Brabant voldoende spoedeisend. |
| Zeeland-West-Brabant | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift   *Het is onduidelijk welke stukken de spoedeisendheid voldoende onderbouwen. Het is per voorzieningenrechter verschillend hoe het spoedeisend belang wordt onderbouwd. In één van de dossiers geeft de voorzieningenrechter aan dat een enkel een financieel belang onvoldoende is. Er kan vanuit worden gegaan dat enkel het toesturen van recente bankafschriften of aanmaningen wegens het niet betalen van rekeningen onvoldoende spoedeisend is.* | Er moet sprake zijn van een acute financiële noodsituatie. Een voorbeeld hiervan is het aantonen dat er sprake is van broodnood, ontruiming of afsluiten van water. |
| Overijssel | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift   *Het is onduidelijk welke stukken de spoedeisendheid voldoende onderbouwen. Tot nu toe hebben de stukken de financiële nood onvoldoende onderbouwd.*  ***Als het gaat om een financieel geschil, wordt het spoedeisend belang niet snel aangenomen. Enkel een financieel belang is onvoldoende, er moet zich een acute financiële noodsituatie voordoen.*** | Er moet sprake zijn van een acute financiële noodsituatie. Een voorbeeld hiervan is het aantonen dat er sprake is van broodnood, ontruiming of afsluiten van water. |
| Midden-Nederland | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift   *Het is onduidelijk welke stukken de spoedeisendheid voldoende onderbouwen. De voorzieningenrechter heeft als oordeel: ‘’als het gaat om een financieel geschil, wordt het spoedeisend belang niet snel aangenomen. Enkel een financieel belang is onvoldoende, er moet zich een acute financiële noodsituatie voordoen’’* | Er moet sprake zijn van een acute financiële noodsituatie. Een voorbeeld hiervan is het aantonen dat er sprake is van broodnood, ontruiming of afsluiten van water. |

Bij de rechtbanken Overijssel, Midden-Nederland en Zeeland-West-Brabant moet er sprake zijn van een acute financiële noodsituatie. In de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland staat dat er geen sprake is van een acute financiële noodsituatie wanneer het drinkwater nog niet is afgesloten, er geen ontruiming dreigt en er geen sprake is van broodnood. Wat hier eigenlijk staat is dat de acute financiële nood kan worden aangetoond als er sprake is van broodnood, afsluiting van water en ontbinding van de huurovereenkomst. Versteegh Eckhardt Advocaten heeft nog geen zaak gehad waarbij deze situatie zich voordeed.
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**Bijlagen:**

Bijlage I: Schema met onderzochte dossiers

Bijlage II: Schema uitwerking dossiers

Bijlage III: Schema van deelvraag drie

**Bijlage I: Schema met onderzochte dossiers**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Naam** | **Code** | **Jaar** | **Gemeente** | **Rechtbank** |
| R…. | D…..17 | 2015 | Rijssen | Overijssel |
| D….. | D….52 | 2015 | Rijswijk | Den Haag |
| I……… | D…..64 | 2015 | Lelystad | Midden-Nederland |
| I………. | D…..04 | 2015 | Dordrecht | Rotterdam |
| K……. | D…..29 | 2015 | Arnhem | Gelderland |
| C….. | D…..77 | 2016 | Den Haag | Den Haag |
| E……. | D…..59 | 2016 | Rotterdam | Rotterdam |
| H……… | D…..02 | 2016 | Sittard-Geleen | Limburg |
| L…….. | D…..99 | 2016 | Amsterdam | Amsterdam |
| S…. | D…..01 | 2016 | Weert | Limburg |
| V………. | D…..27 | 2016 | Kaatsheuvel | Zeeland-West-Brabant |
| W…… | D…..46 | 2016 | Arnhem | Gelderland |
| M….. | D…..75 | 2015 | Tilburg | Zeeland-West-Brabant |
| G….. | D…..55 | 2017 | Haaksbergen | Overijssel |
| L….. | D…..86 | 2017 | Veldhoven | Oost-Brabant |
| S…… | D…..14 | 2017 | Raamsdonksveer | Zeeland-West-Brabant |
| W………. | D…..90 | 2017 | Rijssen | Overijssel |
| T…… | D…..15 | 2016 | Drechtssteden | Amsterdam |
| D…. | D…..16 | 2016 | Rotterdam | Rotterdam |
| L…… | D…..32 | 2017 | Veldhoven | Oost-Brabant |

**Bijlage II: Uitwerking van de onderzochte dossiers**

1. Wat staat er in het besluit?
2. Welke stukken zijn er toegestuurd aan de rechtbank?
3. Wordt het spoedeisend belang getoetst in de uitspraak?
4. Wat is de conclusie van de uitspraak?

**Dhr. L. Dossiernummer: D….86**

Er wordt een voorlopige voorziening aangevraagd in de beroepsprocedure.

**1.** De uitkeringsaanvraag is afgewezen.

**2.** Het beroepschrift, rapport van de hoorzitting, een brief van de verhuurder over de huurachterstand

**3.** Er wordt in het begin van de uitspraak verwezen naar art. 8:81 lid 1 Awb. Op grond van art. 8:81 Awb kan er een voorlopige voorziening worden getroffen, mits er sprake is van onverwijlde spoed. Tot het treffen van een voorlopige voorziening zal in het algemeen slechts aanleiding bestaan indien het bestreden besluit in de bodemprocedure naar voorlopig oordeel geen stand zal kunnen houden, terwijl tevens voldoende spoedeisend belang aanwezig is. Het spoedeisend belang wordt niet inhoudelijk getoetst.

**4.** De voorzieningenrechter komt tot het voorlopige oordeel dat het primaire stand zal houden. Er bestaat daarom geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening. De voorlopige voorziening wordt afgewezen.

**Conclusie:** Het spoedeisend belang wordt niet getoetst in de uitspraak, maar de zaak is wel inhoudelijk behandeld. Op basis van de bij 2 toegestuurde stukken is de rechtbank van oordeel dat er een spoedeisend belang is. De rechtbank Oost-Brabant vindt een financieel belang, het niet kunnen bekostigen van het levensonderhoud, voldoende spoedeisend.

**Dhr. W….. Dossiernummer: D….46**

**1.** De bijstandsaanvraag is afgewezen, omdat onvoldoende duidelijk is hoe de afgelopen maanden in levensonderhoud voorzien.

**2.** Het bezwaarschrift en het bestreden besluit, bankafschriften met het saldo, verklaring van ouders dat het geleende bedrag is terugbetaald, een bewijs dat er gebruik wordt gemaakt van de voedselbank en een e-mail van de boekhouder.

**3.** Art. 8:81 Awb en het spoedeisend belang worden niet benoemd in de uitspraak.

**4.** De voorzieningenrechter wijst de voorziening toe.

**Conclusie**

De voorzieningenrechter heeft het spoedeisend belang niet benoemd in de uitspraak. Echter is er wel een inhoudelijke behandeling geweest en is het verzoek toegewezen. Hieruit kan worden afgeleid dat het spoedeisend belang voldoende is onderbouwd. Door middel van de bankafschriften is er aannemelijk gemaakt dat verzoeker zich in een financiële noodsituatie bevindt. Daarbij wordt door middel van stukken toegelicht hoe er is voorzien in levensonderhoud. Op basis van het financiële belang en het aantonen hoe er is voorzien in levensonderhoud wordt het spoedeisend belang aangenomen.

**Mw. V…… Dossiernumme: D….27**

**1.**Twee aanvragen voor een bijstandsaanvraag zijn afgewezen

**2****.** Het bestreden besluit en het beroepschrift, bewijs van de restwaarde van een aantal auto’s, bewijs van twee auto’s die zijn overgedragen aan zijn moeder, afschrift van zijn bankrekening met daarbij het saldo, dagvaarding en belastingen die niet zijn betaald en daarbij oplopende kosten.

**3.** Het door verzoekster gestelde spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening is door verweerder niet betwist en wordt door de voorzieningenrechter aannemelijk geacht.

**4**. De voorlopige voorziening wordt afgewezen.

**Conclusie**

Het spoedeisend belang wordt kort benoemd in de uitspraak. De voorzieningenrechter geeft aan dat het spoedeisend belang door verweerder niet is betwist en daarbij aannemelijk wordt geacht. Het spoedeisend belang wordt aangenomen, omdat deze niet wordt betwist door verweerder. Het verzoek wordt inhoudelijk behandeld en niet afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. Het spoedeisend belang is voldoende onderbouwd.

**Mw. S….. Dossiernummer: D….14**

**1**. Verzoekster ontving een bijstandsuitkering voor alleenstaande. Toen verzoekster ging samenwonen werd de uitkering stopgezet en moest verzoekster een nieuwe aanvraag voor een bijstandsuitkering indienen. De aanvraag is afgewezen, omdat verzoekster niet aan de inlichtingenplicht heeft voldaan en daarbij niet voldoende heeft aangetoond dat is sprake is van bijstandsbehoeftigheid.

**2.** Het bestreden besluit en het bezwaarschrift, bewijs van de betaalrekening, bewijzen van achterstand van huurbetalingen en overige voorzieningen van de woning.

**3.** Er wordt verwezen naar art. 8:81 Awb. Er wordt een voorlopige voorziening getroffen als er sprake is van een spoedeisend belang. Daarbij wordt het door verzoekster gestelde spoedeisend belang door de voorzieningenrechter aannemelijk geacht.

**4.** De voorlopige voorziening wordt toegewezen.

**Conclusie**

Op basis van de verstuurde stukken (genoemd bij 2), is het spoedeisend belang voldoende aangetoond. Het aantonen dat de huur en de vaste lasten niet kunnen worden betaald, is voor de voorzieningenrechter voldoende om het spoedeisend belang aan te nemen. Een financieel belang is voor de rechtbank Zeeland-West Brabant voldoende.

**Dhr. R…. Dossiernummer: D….17**

**1.** De bijstandsuitkering wordt ingetrokkenen en herzien.

**2.** Kopie van het besluit en het bezwaarschrift, brief van de uitvaartverzekering met de mededeling dat de verzekering wordt gestopt als de rekeningen niet worden betaald, lening van de kredietbank en de afwijzing daarvan. De brief van de uitvaarverzekering wordt meegestuurd, omdat zodra de verzekering wordt gestopt en opnieuw wordt afgesloten de premie veel hoger wordt.

**3.** Er wordt verwezen naar art. 8:81 Awb waarin wordt beschreven dat een voorlopige voorziening kan worden getroffen als er sprake is van onverwijlde spoed. Ten aanzien van een besluit waarbij uitsluitend een financiële aanspraak wordt ontzegd kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter in het algemeen alleen aanleiding bestaan tot het treffen van een voorlopige voorziening indien sprake is van een dusdanige **acute financiële noodsituatie.**

Volgens de voorzieningenrechter is uit de stukken niet gebleken dat er sprake is van een acute financiële noodsituatie. Er is niet gebleken dat verzoeker uit huis wordt gezet, dat er schulden zijn of dat verzoeker zich niet kan voorzien in levensonderhoud.

**4.** De voorlopige voorziening wordt afgewezen, omdat er geen sprake is van een spoedeisend belang.

**Conclusie**

De rechtbank Overijssel heeft als oordeel dat er sprake moet zijn van een acute financiële noodsituatie. Alleen een financiële noodsituatie is niet voldoende. Op basis van de toegestuurde stukken wordt het spoedeisend belang niet aannemelijk geacht.

**Dhr. D….. Dossiernummer: D….52**

**1.** De bijstandsaanvraag wordt afgewezen.

**2.** Het bestreden besluit en het bezwaarschrift, brief dat verzoeker zijn huur niet kan betalen, het niet betalen van de zorgverzekering en Ziggo driegt met afsluiting.

**3.** Art. 8:81 Awb en daarbij het spoedeisend belang worden niet benoemd in de uitspraak.

**4.** De voorlopige voorziening wordt afgewezen.

**Conclusie**

De zaak is inhoudelijk behandeld en niet afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. Wat hieruit kan worden afgeleid is dat de spoedeisendheid voldoende is onderbouwd. Een financieel belang is voor de rechtbank Den Haag voldoende spoedeisend.

**Dhr. I… Dossiernummer: D….64**

**1.** Er wordt een 100% maatregel opgelegd gedurende een maand. Dit houdt in dat verzoeker een maand lang geen bijstandsuitkering ontvangt.

**2.** Het bestreden besluit en het bezwaarschrift, het medische dossier van de huisarts, verklaring van een bezoek aan de huisarts, brief dat het drinkwatertoevoer afgesloten zal worden en een brief dat de huurachterstanden hoger worden.

**3.** Er wordt in de uitspraak verwezen naar art. 8:81 Awb en benadrukt dat er sprake moet zijn van onverwijlde spoed voordat een voorlopige voorziening wordt getroffen. Bij een financieel geschil is dat niet vaak het geval.

Als er geen onomkeerbare situatie dreigt (bijvoorbeeld een acute noodsituatie), neemt de voorzieningenrechter aan dat het spoedeisend belang ontbreekt, zodat hij alleen al daarom geen voorlopige voorziening treft. Verzoeker is in de gelegenheid gesteld om het spoedeisend belang nader te onderbouwen met stukken. De rechtbank heeft verzocht het spoedeisend belang van het verzoek nader te onderbouwen door middel van recente bankafschriften. De rechtbank ziet in hetgeen door verzoeker is aangevoerd geen grond voor het oordeel dat er sprake is van een spoedeisend belang. Het drinkwater is nog niet afgesloten, er is een huurachterstand maar er dreigt geen ontbinding en van broodnood is er geen sprake.

**4.** De voorzieningenrechter is van oordeel dat er geen sprake is van een acute (financiële) noodsituatie die het treffen van een voorlopige voorziening biedt. Het spoedeisend belang ontbreekt dus er is geen aanleiding tot het treffen van een voorlopige voorziening.

**Conclusie**

Bij een financieel geschil wordt het spoedeisend belang niet snel aangenomen. Er moet een acute financiële noodsituatie zijn. Het feit dat er een financiële noodsituatie in de toekomst dreigt te ontstaan is voor de rechtbank Midden-Nederland onvoldoende. Er moet op dit moment een acute noodsituatie zijn en niet in de toekomst.

**Dhr. I…. Dossiernummer: D…..04**

**1.** Er wordt bezwaar gemaakt tegen de ingangsdatum van de bijstandsuitkering.

**2.** Het bestreden besluit en het bezwaarschrift, brief waarin staat dat verzoeker de schuldhulpverlening wordt uitgezet, toegewezen ontruimingsvonnis een brief dat door een staking van de politie de ontruiming niet door ging.

**3.** Er wordt in de uitspraak verwezen naar art. 8:81 Awb. Er moet onverwijlde spoed zijn voordat een voorlopige voorziening wordt getroffen, maar verder wordt het spoedeisend belang niet getoetst.

**4.** De voorlopige voorziening wordt afgewezen.

**Conclusie**

De zaak is inhoudelijk behandeld en niet afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. Wat uit voorstaande kan worden afgeleid is dat de spoedeisendheid voldoende is onderbouwd. Een financieel belang is voor de rechtbank Rotterdam voldoende spoedeisend.

**Dhr. K……. Dossiernummer: D….29**

**1.** Het bezwaar tegen het besluit om de uitkering in te trekken is ongegrond verklaard.

**2.** Kopie van het bestreden besluit en het beroepschrift, overzicht van de uitgegeven licenties, bewijs dat het niet mogelijk is om een Pdf-bestand aan te vragen en voorwaarden van PayPal

**3.** Art. 8:81 Awb en daarbij het spoedeisend belang worden in de uitspraak niet beschreven.

**4.** De voorlopige voorziening wordt toegewezen.

**Conclusie**

De zaak is inhoudelijk behandeld en de voorlopige voorziening is toegewezen. Wat uit voorstaande kan worden afgeleid is dat de spoedeisendheid voldoende is onderbouwd. Een financieel belang is voor de rechtbank Gelderland voldoende spoedeisend.

**Dhr. C….. Dossiernummer: D….77**

**1.** De uitkeringsaanvraag wordt afgewezen.

**2.** Het bestreden besluit en het bezwaarschrift, het ontruimingsvonnis van de rechtbank en de afwijzing van de bijstandsuitkering met het juiste adres er vermeld. Verzoeker heeft een brief waarin hem werd medegedeeld dat zijn ziektewetuitkering zou eindigen op zijn oude adres ontvangen.

**3.** Er wordt verwezen naar art. 8:81 Awb, op grond van dat artikel kan er een voorlopige voorziening worden aangevraagd, mits er sprake is van onverwijlde spoed. Door middel van de verstuurde stukken, ziet de voorzieningenrechter hierin voldoende spoedeisendheid en zal daarom het verzoek inhoudelijk behandelen.

**4.** De voorzieningenrechter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening toe.

**Conclusie**

Het spoedeisend belang is voldoende onderbouwd en de voorlopige voorziening wordt toegewezen.

**Dhr. E….. Dossiernummer: D….59**

**1.** De uitkeringsaanvraag wordt afgewezen.

**2.** Het bestreden besluit en het bezwaarschrift, stukken van de spaarrekening, het formulier gezamenlijke huishouding, bewijs dat de zorgverzekering niet kan worden betaald en een afschrift van de betaalrekening met daarop het saldo.

**3.** Het artikel op basis waar een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd wordt benoemd (art. 8:81 Awb). In dit artikel staat dat voor het treffen van een voorlopige voorziening er onverwijlde spoed moet zijn. Verder wordt het spoedeisend belang niet benoemd in de uitspraak.

**4.**De voorzieningenrechter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

**Conclusie**

De zaak is inhoudelijk behandeld en niet afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. Wat uit voorstaande kan worden afgeleid is dat de spoedeisendheid voldoende is onderbouwd. Een financieel belang is voor de rechtbank Rotterdam voldoende spoedeisend.

**Mw. L……. Dossiernummer: D….99**

**1.** De bijstandsaanvraag wordt afgewezen.

**2.** Bestreden besluit en het bezwaarschrift, aanmaningen en brieven van incassobureaus waaruit blijkt dat de schulden oplopen

**3.** Het artikel op grond waarvan een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd wordt niet benoemd en het spoedeisend belang wordt niet getoetst aan de hand van de toegestuurde stukken.

**4.** De voorlopige voorziening wordt afgewezen.

**Conclusie**

De zaak is inhoudelijk behandeld en niet afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. Wat uit voorstaande kan worden afgeleid is dat de spoedeisendheid voldoende is onderbouwd. Een financieel belang is voor de rechtbank Amsterdam voldoende spoedeisend.

**Dhr. S…. Dossiernummer: D….01**

**1.** De bijstandsaanvraag wordt afgewezen.

**2.** Het bestreden besluit en het bezwaarschrift, ontvangstbewijs van de stukken die zijn ingeleverd bij verweerder, aanmaningen, een afschrift van de betaalrekening en bewijzen van andere aanmaningen.

**3.** Volgens de voorzieningenrechter is het spoedeisend belang door middel van de aanmaningen, achterstallige rekeningen voldoende onderbouwd. Het spoedeisend belang wordt niet weersproken door verweerder. Echter wordt art. 8:81 Awb niet benoemd.

**4.** De voorlopige voorziening wordt toegewezen en het primaire besluit wordt geschorst.

**Conclusie**

Aan de hand van de verstuurde stukken is het spoedeisend belang volgens de rechtbank Limburg (Roermond) voldoende aannemelijk gemaakt. Uit het dossier blijkt dat de rechtbank Limburg een financieel belang voldoende acht.

**Mw. en dhr. M…… Dossiernummer: D….75**

**1.** De aanvraag om een bijstandsuitkering wordt buiten behandeling gesteld.

**2.** Een kopie van het bestreden besluit en het bezwaarschrift, bankafschriften, de schuld bij VGZ, een vordering van een zorginstituut en een beslaglegging op de inboedel.

**3.** Art. 8:81 Awb wordt benoemd en de voorzieningenrechter stelt dat er aanleiding kan zijn voor het treffen van een voorlopige voorziening als er sprake is van onverwijlde spoed. Een financieel belang is op zichzelf geen reden om een voorlopige voorziening te treffen. Dit kan wel zo zijn als er sprake is van een acute financiële noodsituatie. *(Hetzelfde getoetst als de rechtbank Midden-Nederland)*. Er is in deze zaak gevraagd om een voorschot bij de Belastingdienst en daardoor is de voorzieningenrechter van oordeel dat er geen spoedeisend belang meer is bij de gevraagde voorziening, een acute noodsituatie is niet meer aannemelijk.

**4.** De voorlopige voorziening wordt afgewezen.

**Conclusie**

De voorzieningenrechter oordeelt dat alleen een financieel belang niet voldoende is. Wel is een acute financiële noodsituatie voldoende om het spoedeisend belang aan te nemen. Er is en voorschot verstrekt en daardoor ontbreekt de acute financiële noodsituatie en wordt de voorlopige voorziening afgewezen.

**Mw. H…… Dossiernummer: D….02**

**1.** De bijstandsuitkering wordt ingetrokken.

**2.** Het bestreden besluit en het bezwaarschrift, aanmaningen en bankafschriften waarop het saldo is te zien.

**3.** In de uitspraak wordt verwezen naar art. 8:81 Awb. Voor het treffen van een voorlopige voorziening moet er onverwijlde spoed zijn. Het spoedeisend belang wordt in de uitspraak niet getoetst aan de hand van de stukken.

**4**. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt afgewezen.

**Conclusie**

De zaak is inhoudelijk behandeld en niet afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. Wat hieruit kan worden afgeleid is dat de spoedeisendheid voldoende is onderbouwd. Een financieel belang is voor de rechtbank Limburg voldoende spoedeisend.

**Dhr. W…… Dossiernummer: D….90**

**1.** De bijstandsaanvraag en buiten behandeling gesteld.

**2.** Bestreden besluit, bezwaarschrift en bankafschriften.

**3.** In de uitspraak wordt verwezen naar art 8:81 Awb. Voor het treffen van een voorlopige voorziening moet er sprake zijn van onverwijlde spoed.

Er wordt door verzoeker gesteld dat er sprake is van een spoedeisend belang, omdat verzoeker zichzelf niet meer in levensonderhoud kan voorzien. De rekeningen stapelen zich op en de daarmee gepaard gaande kostenverhogingen kan verzoeker niet betalen.

De voorzieningenrechter heeft gevraagd deze stellingen te onderbouwen door middel van stukken. Voor het feit dat verzoeker niet meer in staat is om de lasten te betalen is geen aanknopingspunt.

De voorzieningenrechter stelt dat er nog diverse betalingen van de Belastingdienst worden ontvangen. Uit de stukken blijkt niet dat verzoeker zich in broodnood bevindt.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat er geen sprake is van zodanige spoed dat het treffen van een voorlopige voorziening aan de orde is.

**4.** Er is geen sprake van een spoedeisend belang en de voorzieningenrechter wijst daarbij het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af.

**Conclusie**

In deze uitspraak wordt goed ingegaan op het spoedeisend belang. De rechtbank oordeelt dat er geen sprake is van een spoedeisend belang, omdat er nog verschillende voorschotten van de Belastingdienst worden ontvangen. Uit de stukken die zijn toegestuurd blijkt niet dat verzoeker zich in broodnood bevindt. Het verzoek wordt afgewezen.

**Dhr. G……. Dossiernummer: D….55**

**1.** De bijstandsuitkering wordt beëindigd, het recht op bijstand wordt herzien en de reeds uitgekeerde bijstandsgelden worden teruggevorderd. De voorlopige voorziening wordt aangevraagd voor de beëindiging van de bijstandsuitkering.

**2.** Bestreden besluit en bezwaarschrift, bewijs van het onder behandeling stellen van medische specialisten, bankafschriften, rapport van het huisbezoek, overzicht van de huidige schuldlast en aanmelding bij een kliniek.

**3.** In de uitspraak wordt er verwezen naar art. 8:81 Awb. Voor het treffen van een voorlopige voorziening moet er sprake zijn van onverwijlde spoed. Bij een financieel geschil is dat niet snel het geval. Verzoeker heeft onderbouwd dat er sprake is van een acute financiële noodsituatie. Verzoeker heeft geen geld om zijn vaste lasten te betalen en zijn ziektekostenverzekering te betalen. Gezien zijn ziekte is verzoeker afhankelijk van zijn verzekering. Het toewijzen van de voorlopige voorziening is daarnaast vereist met het oog op het continueren van de schuldsanering. Verzoeker heeft niet gesteld dat er sprake is van dreigende huisuitzetting of dat hij wordt afgesloten van gas, water of licht. Volgens de rechtbank is er geen sprake van een acute financiële noodsituatie. Dat verzoeker de schuldsanering wordt uitgezet, geeft geen aanleiding om op dit moment te oordelen dat er sprake is van een onomkeerbare situatie. Dat het bestreden besluit leidt tot onomkeerbare blijvende lichamelijke- en psychische schade, heeft verzoeker niet onderbouwd. Met stukken.

**4.**De voorlopige voorziening wordt afgewezen.

**Conclusie**

De voorzieningenrechter treft alleen een voorlopige voorziening als er sprake is van onverwijlde spoed. Bij een financieel geschil, zoals in deze zaak, is dat niet snel het geval. Als er geen onomkeerbare situatie dreigt, neemt de voorzieningenrechter aan dat het spoedeisend belang ontbreekt en kan daardoor geen voorlopige voorziening treffen. De toegestuurde stukken onderbouwen het spoedeisend belang onvoldoende. Door middel van de stukken kan de voorzieningenrechter niet bepalen dat er sprake is van spoedeisendheid.

**Dhr. T….. Dossiernummer: D….15**

**1.** De uitkeringsaanvraag van verzoeker wordt afgewezen

**2.** Het bestreden besluit, het bezwaarschrift, aanmaningen van de huur van de maanden januari en februari en brieven van schuldeisers.

**3.** Art. 8:81 wordt in de uitspraak benoemd. Op basis van art. 8:81 kan er een voorlopige voorziening worden getroffen. Het spoedeisend belang wordt in de uitspraak niet toegepast op de toegestuurde stukken.

**4.** De voorlopige voorziening wordt toegewezen.

**Conclusie**

De zaak is inhoudelijk behandeld en niet afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. Wat uit voorstaande kan worden afgeleid is dat de spoedeisendheid voldoende is onderbouwd. Een financieel belang is voor de rechtbank Amsterdam voldoende spoedeisend.

**Mw. D…. Dossiernummer: D….16**

**1.** De bijstandsuitkering van verzoekster is beëindigd.

**2.** Het bestreden besluit, het bezwaarschrift, achterstand van de huur, Afschrift van een betalingsachterstand bij de zorgverzekeraar en een recent bankafschrift.

**3.** Art. 8:81 wordt in de uitspraak benoemd. Op basis van art. 8:81 kan er een voorlopige voorziening worden getroffen, mits er sprake is van onverwijlde spoed. Het spoedeisend belang wordt in de uitspraak niet getoetst op de toegestuurde stukken.

**4.** De voorlopige voorziening wordt afgewezen.

**Conclusie**

Het spoedeisend belang is voldoende onderbouwd. Verzoeker heeft door middel van bewijzen van betalingsachterstanden en een recent bankafschrift kunnen aantonen dat er sprake is van financiële nood.

**Dhr. L… Dossiernummer: D….32**

**1.** De bijstandsuitkering van verzoeker wordt beëindigd.

**2.** Het bestreden besluit, het bezwaarschrift en brief van de bewindvoerder waarin staat dat er geen geld meer is om de rekeningen te betalen

**3.** Art. 8:81 Awb en daarbij het spoedeisend belang worden niet benoemd in de uitspraak.

**4.** De voorlopige voorziening wordt afgewezen.

**Conclusie**

De zaak is inhoudelijk behandeld en niet afgewezen op het ontbreken van het spoedeisend belang. Wat uit voorstaande kan worden afgeleid is dat de spoedeisendheid voldoende is onderbouwd. Een financieel belang is voor de rechtbank Oost-Brabant voldoende spoedeisend.

**Bijlage III: Bijlage deelvraag 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Dossiers | **Gevraagde stukken** | **Jaartal** | **Rechtbank** |
| **D….17** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Stopzetting uitvaartverzekering * Lening van kredietbank met afwijzing daarvan | 2016 | Overijsel |
| **D….52** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Achterstand huur * Achterstand zorgverzekering * Dreiging afsluiting Ziggo | 2015 | Den Haag |
| **D….64** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Medisch dossier * Brief dreiging afsluiten drinkwater * Huurachterstanden * Bankafschriften | 2015 | Midden-Nederland |
| **D….04** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Uitzetting van de schuldhulpverlening * Toegewezen ontruimingsvonnis * Brief door staking politie ontruiming uitgesteld | 2015 | Rotterdam |
| **D….29** | * Bestreden besluit * Beroepsschrift * Overzicht uitgegeven licenties * Bewijs onmogelijkheid pdf-bestand op te vragen * Voorwaarden van PayPal | 2015 | Gelderland |
| **D….77** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Afwijzing van de uitkering naar juist adres gestuurd * Brieven van verhuurder dat ontbinding en ontruiming is begonnen | 2016 | Den Haag |
| **D….59** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Afschriften spaarrekening * Formulier gezamenlijke huishouding * Bewijs dat zorgverzekering niet kan worden betaald * Afschrift betaalsaldo | 2016 | Rotterdam |
| **D….02** | * Bestreden besluit * Bezwaar * Aanmaning * Bankafschrift met het saldo | 2016 | Limburg |
| **D….99** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Aanmaningen * Briefen van incassobureaus waaruit blijkt dat de schulden oplopen | 2016 | Amsterdam |
| **D….01** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Afschrift van de bankrekening * Achterstand huurbetaling * Achterstand andere voorzieningen | 2016 | Limburg |
| **D….27** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Bewijs restwaarde auto’s * Bewijs twee auto’s overgedragen aan moeder * Afschrift betaalrekening * Dagvaarding * Belastingen die niet betaald zijn met daarbij oplopende kosten | 2016 | Zeeland-West-Brabant |
| **D….46** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Bankafschrift met het saldo * Verklaring van ouders dat het geleende bedrag terugbetaald is * Bewijs dat er gebruik wordt gemaakt van de voedselbank * E-mail van de boekhouder | 2016 | Gelderland |
| **D….75** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * De schuld bij VGZ * Vordering van zorginstituut * Beslag wordt gelegd op de inboedel | 2015 | Zeeland-West-Brabant |
| **D….55** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Onder behandeling stelling van medische specialisten * Bankafschriften * Rapport huisbezoek * Overzicht van de huidige schuldlast * Aanmelding bij een kliniek | 2017 | Overijssel |
| **D….86** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Rapport hoorzitting * Brief van verhuurder met huurachterstand | 2017 | Oost-Brabant |
| **D….14** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Afschrift van de bankrekening * Achterstand van de huurbetaling * Achterstand van de overige voorzieningen | 2017 | Zeeland-West-Brabant |
| **D….90** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Bankafschriften | 2017 | Overijssel |
| **D….15** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Aanmaningen van de huur van december en januari * Brieven van schuldeisers | 2016 | Amsterdam |
| **D….16** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Betalingsachterstand bij de verhuurder * Achterstand bij de zorgverzekeraar waardoor de bestuursrechtelijke premie wordt betaald. * Recent bankafschrift | 2016 | Rotterdam |
| **D….32** | * Bestreden besluit * Bezwaarschrift * Brief van de bewindvoerder met de mededeling dat er geen geld meer is om de rekeningen te betalen | 2017 | Oost-Brabant |
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