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# VOORWOORD

Voor u ligt het onderzoeksrapport "aangaande het binnentreden bij ontmantelingen van hennepkwekerijen". Dit onderzoek gaat over het redelijk vermoeden van schuld in de zin van artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet. Het doel van dit onderzoek was om de jurisprudentie te onderzoeken over het binnentreden en het redelijk vermoeden van schuld.

Het onderzoek naar het redelijk vermoeden van schuld, bij het binnentreden op grond van de Opiumwet, is uitgevoerd in opdracht van de Nationale ombudsman. Dit onderzoek dient als sluitstuk voor mijn opleiding rechten aan de Hogeschool Leiden. Ik heb in de periode februari 2016 tot en met juni 2016 gewerkt aan het onderzoekrapport.

Op dit moment ben ik werkzaam als junior-onderzoeker bij de Nationale ombudsman. Tevens heb ik bij voornoemde organisatie mijn afstudeeronderzoek kunnen verrichten. Bij de Nationale ombudsman ben ik thans werkzaam in het Team Veiligheid, Justitie en Vreemdelingen.

Tijdens mijn afstudeerperiode heb ik verschillende personen leren kennen die mij ontzettend hebben geholpen met de totstandkoming van het onderzoek. Hierbij wil ik van de gelegenheid gebruik maken om deze personen te bedanken. Allereerst wil ik de heer Verpaalen ontzettend bedanken voor zijn hulp. Ik ken hem al sinds september 2014 en heeft mij destijds aangenomen voor mijn stage. Na afloop daarvan heeft hij mij veel kansen geboden in de organisatie. Ik heb daarom bij de Nationale ombudsman kunnen blijven werken als junior-onderzoeker. Hij heeft mij intensief begeleid en mij van feedback voorzien. Zonder hem had ik dit onderzoeksrapport niet tijdig en voldoende kunnen afronden.

Daarnaast wil ik mevrouw Putz bedanken voor haar begeleiding vanuit school. Ik heb mijn onderzoeksrapport tijdig kunnen indienen door de prettige samenwerking die wij hadden. Tot slot wil ik de heer Kuiper bedanken voor zijn begeleiding bij het onderzoeksvoorstel. Hij heeft mij ontzettend geholpen met het meedenken en ondersteunen gedurende dit proces.

Leiden, juni 2016

# SAMENVATTING

Hennepkwekerijen komen in heel Nederland voor. In Nederland is het fabriceren en het voorhanden hebben van hennep verboden. Het inrichten van een hennepkwekerij levert naast de strafrechtelijke aspecten ook andere nadelen op. Zo zorgt een hennepkwekerij voor bijvoorbeeld brandgevaar door de illegale omlegging van stroom.

Het voorgaande leidt ertoe dat er voor het Openbaar Ministerie (OM) en de politie voldoende reden is om hard op te treden tegen georganiseerde hennepteelt. Om op te kunnen treden tegen georganiseerde hennepteelt, heeft het Openbaar Ministerie en de politie onder andere de wettelijke bevoegdheid om binnen te treden.

Het binnentreden van een woning kan een enorme impact hebben op een burger. Dit is helemaal het geval indien achteraf blijkt dat men geen hennepkwekerij in huis heeft, maar bijvoorbeeld een zonnebank die veel warmte afgeeft. Hierover heeft de Nationale ombudsman verschillende rapporten gepubliceerd.

De Nationale ombudsman is een Hoog College van Staat dat onafhankelijk klachten behandelt over overheidsinstanties. De Nationale ombudsman heeft de bevoegdheid om op verzoek of uit eigen beweging onderzoek uit te voeren.

Voor de Nationale ombudsman is het onduidelijk op welke gronden de politie binnentreedt bij verdenkingen van overtreding van de Opiumwet. Het is voor de Nationale ombudsman onduidelijk wat de rechter juridisch toelaatbaar vindt ten aanzien van artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet (redelijk vermoeden van schuld). De Nationale ombudsman wenst om die reden jurisprudentieonderzoek te doen naar de overwegingen van de politie en het Openbaar Ministerie aangaande het binnentreden op verdenkingen van overtreding van de Opiumwet.

De Nationale Ombudsman heeft daarom aangegeven een duidelijk beeld in kaart te willen krijgen over dit onderwerp. Hiermee kan worden onderzocht hoe het criterium van het redelijk vermoeden van schuld uitpakt in de politiepraktijk.

In dit onderzoek is een centrale vraag opgesteld, die als volgt luidt:

“*Welk advies kan aan de Nationale ombudsman worden gegeven ten aanzien van de beoordeling van de rechtmatigheid in de jurisprudentie van het binnentreden van plaatsen door de politie, op basis van informatie over de aanwezigheid van een hennepkwekerij, die leidt tot een redelijk vermoeden van schuld aan overtreding van de Opiumwet?*”.

In dit onderzoek is onderzocht wat de overwegingen zijn van de politie en het Openbaar Ministerie die leiden tot een redelijk vermoeden van schuld aan de Opiumwet, welke het binnentreden van een woning rechtvaardigt. Vervolgens is bekeken op welke gronden de rechter het redelijk vermoeden van schuld en het binnentreden beoordeelt.

Voor dit onderzoek heb ik gebruik gemaakt van twee onderzoeksmethoden:

1. *Theoretisch-juridisch*

Dit betreft het eerste gedeelte van het onderzoek waarin de achtergrond over het onderwerp is bekeken. Er is onderzocht wat de wetgever in de Memorie van Toelichting heeft beoogd ten aanzien van artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet en artikel 27 lid 1 van het Wetboek van Strafvordering.

Vervolgens is onderzocht welke wettelijke mogelijkheden de politie en het Openbaar Ministerie hebben om binnen te treden en wat de juridische basis hiervan is. Bovendien is onderzocht welke literatuur hieromtrent te vinden is en wat er over dit onderwerp wordt beschreven.

Tot slot is onderzocht welke ontwikkelingen er in de jurisprudentie van de Hoge Raad te vinden is aangaande het binnentreden van woningen bij verdenkingen van overtreding van de Opiumwet.

2. *Jurisprudentieonderzoek*

Ten aanzien van de jurisprudentie kan het volgende worden geconcludeerd. De Hoge Raad stelt zich op het standpunt dat voor een verdenking een anonieme melding voldoende is. Echter dient de anonieme melding wel voldoende verifieerbaar en gedetailleerd te zijn.

De feitenrechters beoordelen de feiten en omstandigheden in de zaak als volgt. Een anonieme melding die ondersteund wordt uit een andere bron en voldoende geverifieerd is (door bijvoorbeeld een warmtemeting), leidt vrijwel altijd tot een redelijk vermoeden van schuld. Dit betekent dat in de praktijk een anonieme melding in voldoende mate geverifieerd en onderzocht dient te worden. Tot slot kan uit dit onderzoek worden geconcludeerd dat de reikwijdte van het begrip "redelijk vermoeden" in de rechtspraak breed is.

De Nationale ombudsman kan de uitkomsten van het jurisprudentieonderzoek gebruiken voor het doen van aanbevelingen aan de politie, het Openbaar Ministerie en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Daarnaast kan de Nationale ombudsman de burger informeren ten aanzien van de gevallen waarin wordt binnengetreden in het kader van ontmanteling van een hennepkwekerij.
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# AFKORTINGEN

Awbi Algemene wet op het binnentreden

Art. Artikel

CIE Criminele Inlichtingen Eenheid

EVRM Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

Gw Grondwet

Hof Gerechtshof

HovJ Hulpofficier van Justitie

HR Hoge Raad

MMA Meld Misdaad Anoniem

MvT Memorie van Toelichting

OM Openbaar Ministerie

Opw Opiumwet

Rb Rechtbank

Sr Wetboek van Strafrecht

Sv Wetboek van Strafvordering

# BEGRIPPENLIJST

**Binnentreden[[1]](#footnote-1)**

Dit betekent dat bepaalde personen onder bepaalde omstandigheden een pand binnen mogen treden of hiervoor een machtiging mogen afgeven.

**Hennepteelt**

Bij hennepteelt gaat het om een strafbare handeling van het telen van hennep. Indien er hennep wordt geteeld dan gaan daar allerlei handelingen mee samen, zoals: het bereiden (hennepkwekerij), verwerken, verkopen, leveren, verstrekken, vervoeren en in bezit hebben.

**Informant**

Een informant is een persoon die een anonieme melding doet via het platform Meld Misdaad Anoniem of de (Regionale) Criminele Inlichtingeneenheid.

**Nationale ombudsman[[2]](#footnote-2)**

De Nationale ombudsman is een Hoog College van Staat dat klachten behandelt over overheidsinstanties. Hij doet op verzoek of uit eigen beweging onderzoek naar gedragingen van overheidsinstanties (overheidsoptreden).

**Verzoeker**

Met verzoeker wordt een klager bedoeld die de Nationale ombudsman verzoekt onderzoek in te stellen naar het overheidsoptreden.

# HOOFDSTUK 1. INLEIDING

## Aanleiding onderzoek en probleemanalyse

De Nationale ombudsman is een Hoog College van Staat dat onafhankelijk klachten behandelt over overheidsinstanties. De Nationale ombudsman heeft de bevoegdheid om op verzoek of uit eigen beweging onderzoek te doen.[[3]](#footnote-3)

### 1.1.1. Aanleiding onderzoek

Het is voor de Nationale ombudsman onduidelijk op welke gronden de politie binnentreedt bij verdenking van de aanwezigheid van hennepkwekerijen waardoor er sprake is van een redelijk vermoeden van schuld in de zin van artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet. Bovendien is het voor de Nationale ombudsman onduidelijk wat de rechter juridisch toelaatbaar vindt in deze gevallen. De Nationale ombudsman vindt dat het criterium van het redelijk vermoeden van schuld op grond van de Opiumwet breed is. Belangrijk is om te weten dat het redelijk vermoeden van schuld al bestaat in het politieonderzoek. Dit betekent dat op dat moment nog niet eens duidelijk is of er wel of geen hennepkwekerij is. Als er geen redelijk vermoeden van schuld bestaat, dan zou de politie ook niet binnen mogen treden. Het zal uiteindelijk bij de strafrechtelijke vervolging moeten blijken en worden beoordeeld, welke gronden hebben geleid tot een redelijk vermoeden van schuld in het politieonderzoek dat leidt tot strafbaarheid aan de Opiumwet. Bovendien is het voor de Nationale ombudsman niet duidelijk wat de overwegingen van de politie en het OM in het voortraject zijn, die leiden tot een redelijk vermoeden van schuld op grond van de Opiumwet.

Dit wil de Nationale ombudsman onderzoeken aan de hand van jurisprudentieonderzoek. De Nationale ombudsman wil om voorgaande rechterlijke uitspraken onderzoeken, waarin strafrechtelijke vervolging heeft plaatsgevonden. Hieruit zal naar voren moeten komen hoe het redelijk vermoeden van schuld is ontstaan in het voortraject in de ogen van de politie en het OM en of de rechter dat uiteindelijk toelaatbaar vindt. De Nationale ombudsman heeft aangegeven een duidelijk beeld te willen hebben over dit onderwerp alsmede ten aanzien van gevallen waarin wel een hennepkwekerij wordt aangetroffen. Hiermee kan duidelijk worden beoordeeld hoe het criterium redelijk vermoeden van schuld in de praktijk uitvalt. In het bijzonder in gevallen waar wel wat wordt aangetroffen. Hieronder zal de achtergrond van het onderzoek bij de Nationale ombudsman nader worden omschreven.

### 1.1.2. Probleemanalyse

Hennepkwekerijen komen in heel Nederland voor. In Nederland is het fabriceren en het voorhanden hebben van hennep verboden op grond van artikel 3 van de Opiumwet. Wel is er een gedoogbeleid ten aanzien van kleine hoeveelheden voor eigen gebruik, welke wettelijk is vastgelegd.[[4]](#footnote-4) Het produceren van softdrugs in (thuis)kwekerijen, waarbij het gaat om grote hoeveelheden en handel in softdrugs, is dus illegaal.

Criminelen doen er alles aan om de risico's te spreiden en de kosten van het produceren laag te houden. Eén van de methoden die criminelen gebruiken, is het inrichten van woonhuizen en panden met hennepkwekerijen. Het risico bij ontdekking ligt daardoor bij de bewoners, terwijl grotere organisatoren van hennepteelt buiten schot blijven. Behalve de strafrechtelijke aspecten is er ook sprake van ander nadeel of gevaar. Voor het kweken van hennepplanten is warmte en licht nodig. Om de energiekosten uit te sparen wordt vaak illegaal stroom afgetapt. Het illegaal tappen van stroom kan zorgen voor levensgevaarlijke situaties en levert ook een financieel nadeel op voor de energiebedrijven. De illegale omlegging van stroom kan ook brandgevaar opleveren, doordat de omlegging van stroom niet op een professionele wijze is aangelegd. Tevens wordt er bij hennepteelt gebruik gemaakt van stoffen die gevaarlijk zijn voor de gezondheid van mensen. Bovendien wordt er veel geld verdiend door de georganiseerde misdaad waardoor er maatschappelijke ontwrichting plaatsvindt als dit geld in de legale wereld wordt witgewassen en geïnvesteerd.

Dit alles leidt ertoe dat er voor de politie en het Openbaar Ministerie (OM) voldoende reden is om hard op te treden tegen georganiseerde hennepteelt. Het optreden tegen hennepteelt gebeurt tevens in samenwerking met andere opsporingsdiensten en bijvoorbeeld energiebedrijven. Door de politie en het OM wordt informatie ingewonnen over illegale hennepkwekerijen. Doorgaans wordt deze informatie gebruikt voor de voorbereiding van gerichte opsporingsacties, waarbij meerdere plaatsen op één dag worden onderzocht. Als de politie voldoende informatie heeft ingewonnen en voldoende grond heeft voor een verdenking kan ervoor worden gekozen om actie te ondernemen en op te treden.

Om te kunnen binnentreden op besloten plaatsen zoals woningen heeft de politie bevoegdheden gebaseerd op artikel 9 van de Opiumwet jo. artikel 2 Algemene wet op het binnentreden (Awbi). Daarbij dient een machtiging te worden afgegeven op grond van artikel 3 Awbi. Het gebruik van de bevoegdheid tot binnentreden van een woning is slechts mogelijk, indien er een redelijk vermoeden van schuld bestaat op grond van artikel 9 van de Opiumwet. Om het redelijk vermoeden te kunnen onderbouwen maakt de politie gebruik van allerlei bronnen en informatie en worden er ook warmtemetingen gedaan.

Een uitwerking van het algemene recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de Grondwet, is het huisrecht zoals bepaald in artikel 12 van de Grondwet. Deze bepaling in de Grondwet doelt op bescherming, dan wel als waarborg tegen huisvredebreuk door de overheid. De huisvrede betreft de ongestoorde rust en vrede binnen de woning. Daarmee is niet alles gezegd. Ook het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) biedt bescherming van huisvrede (persoonlijke levenssfeer) op grond van artikel 8 EVRM.

Het binnentreden van een woning kan een enorme impact hebben op de burger. Dit is onder andere het geval als achteraf blijkt dat men geen hennepkwekerij in huis heeft, maar bijvoorbeeld een zonnebank die veel warmte afgeeft. In de praktijk komt het voor dat bijvoorbeeld een warmtemeting wordt gebruikt als indicatie in het politieonderzoek.

In 2013 bracht de Nationale ombudsman twee rapporten uit vanwege het vermoeden van een hennepkwekerij. In deze rapporten zijn de klachten uitgebreid door de Nationale ombudsman onderzocht. Het vermoeden van overtreding van de Opiumwet en het binnentreden vond plaats op basis van henneplucht[[5]](#footnote-5) en op basis van een anonieme melding[[6]](#footnote-6). In beide gevallen viel het de Nationale ombudsman op dat er geen hennepkwekerij was aangetroffen. In 2013 heeft de Nationale ombudsman in zijn rapporten aangegeven verontrust te zijn over de gang van zaken over het binnentreden door de politie. De Nationale ombudsman heeft in dat verband aandacht gevraagd over het optreden van de politie, vanuit het perspectief van de burger. De gang van zaken bij de politie baart de Nationale ombudsman zorgen, omdat de burgers onschuldig zijn en door een inval onnodig schade kunnen oplopen. Dit kan een grote impact hebben op een burger. In het rapport geeft de Nationale ombudsman bovendien aan een onderzoek in te gaan stellen in bredere zin naar de criteria voor het binnentreden, met het oog op ontmanteling van hennepkwekerijen, en de uitwerking hiervan in de praktijk. Het gaat de Nationale ombudsman, behalve om de rechtmatigheidstoets, ook om de behoorlijkheid van het optreden door de politie.

Het onderzoek bij de Nationale ombudsman is voornamelijk gericht op de toetsing door rechters en de overwegingen van het criterium “redelijk vermoeden van schuld” bij overtreding van de Opiumwet. De Nationale ombudsman wil weten wat de rechter toelaatbaar vindt ten aanzien van de bewijsvergaring door de politie, voorafgaand aan het binnentreden. Bovendien is het van belang te weten welke feiten en omstandigheden zijn meegewogen bij het vaststellen van het redelijk vermoeden van schuld. Het gaat de Nationale ombudsman dus om de rechtmatigheidstoets door de rechter en de criteria die de rechter hanteert.

De Nationale ombudsman behoort weliswaar niet tot de rechtsprekende, wetgevende of uitvoerende macht, maar kijkt wel naar hoe de wetgeving tot uitvoering is gebracht door de uitvoerende instanties en hoe deze in de rechtspraak getoetst wordt. Gelet op het feit dat de Nationale ombudsman een onderzoek wil gaan instellen in bredere zin naar de criteria voor het binnentreden, is het belangrijk een duidelijk beeld te hebben over dit onderwerp. Om die reden is jurisprudentieonderzoek van belang. Zoals eerder vermeld, is de Nationale ombudsman een onpartijdig en onafhankelijk instituut. De Nationale ombudsman is een partij tussen burger en overheid en probeert daartussen te bemiddelen en te toetsen of het overheidsoptreden past binnen de spelregels van een democratische rechtsstaat. De Nationale ombudsman is dus één van de actoren in de checks and balances in onze democratie.

De relevantie van dit onderzoek ligt hierin: met de uitkomst van dit onderzoek weet de Nationale ombudsman wat de zienswijze van de rechter is en kunnen de resultaten gebruikt worden voor de klachtbehandeling (adviseren of informeren van burgers/overheid) of voor het uitvoeren van onderzoeken waarin aanbevelingen worden gedaan aan de politie, het OM of het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Hierna volgt een schematisch overzicht over dit onderwerp.

## 1.2. Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

### 1.2.1. Doelstelling

De Nationale ombudsman is zeer betrokken bij de samenleving en wil weten wat er allemaal voorvalt tussen burgers en overheidsinstellingen. Hij gaat ook actief op zoek naar misstanden in de samenleving. Naar aanleiding van deze signalen, die middels klachten zijn binnengekomen, wenst de Nationale ombudsman de rechtmatigheid van het binnentreden door politie op verdenking van hennepteelt uitgebreid te onderzoeken. Bij de Nationale ombudsman heerst er onduidelijkheid over welke zienswijze er in de rechtspraak wordt gehanteerd ten aanzien van het binnentreden op grond van het redelijk vermoeden van schuld. De Nationale ombudsman wil weten hoe het redelijk vermoeden van schuld wordt getoetst door de rechter. De Nationale ombudsman wil daarom graag de uitspraken van rechters analyseren. Het doel van dit onderzoek is dan ook om de Nationale ombudsman te adviseren over de uitspraken van de rechterlijke macht, inzake het binnentreden op grond van het redelijk vermoeden van schuld.

### 1.2.2. Centrale vraag

Welk advies kan aan de Nationale ombudsman worden gegeven ten aanzien van de beoordeling van de rechtmatigheid in de jurisprudentie van het binnentreden van plaatsen door de politie, op basis van informatie over de aanwezigheid van een hennepkwekerij, die leidt tot een redelijk vermoeden van schuld aan overtreding van de Opiumwet?

### 1.2.3. Deelvragen

**Deelvragen (onderdeel A)**

**Deelvraag 1**

Wat behelst artikel 9 Opiumwet samen met artikel 27 Sv ten aanzien van het criterium “redelijk vermoeden van schuld”?

**Deelvraag 2**

Wat heeft de wetgever beoogd in het wetsvoorstel met het criterium "redelijk vermoeden van schuld" op grond van artikel 9 Opiumwet?

**Deelvraag 3**

Wat heeft de wetgever beoogd in het wetsvoorstel met het criterium "redelijk vermoeden van schuld" op grond van artikel 27 Sv?

**Deelvraag 4**

Wat zijn de voorschriften die in acht dienen te worden genomen door de politie en het Openbaar Ministerie om een woning binnen te treden bij een redelijk vermoeden van schuld op grond van de Opiumwet en de Algemene wet op het binnentreden?

**Deelvraag 5**

Wat wordt in literatuur beschreven ten aanzien van het "redelijk vermoeden van schuld" op grond van de Opiumwet, met daarbij meegenomen de rapporten van de Nationale ombudsman?

**Deelvraag 6**

Welke ontwikkeling is zichtbaar in de jurisprudentie van de Hoge Raad aangaande het criterium van het redelijk vermoeden van schuld als bedoeld in artikel 9 Opiumwet?

**Deelvragen (onderdeel B)**

**Deelvraag 7**

Welke aspecten, die naar voren zijn gekomen in onderdeel A, spelen een rol in de feitenrechtspraak bij de beslissingen van rechters ten aanzien van de beoordeling of er al dan wel niet sprake is van een "redelijk vermoeden van schuld" op grond van de Opiumwet?

## 1.3. Onderzoeksmethode/ verantwoording per deelvraag

Voor dit onderzoek wordt voor de beantwoording van de deelvragen en daarmee ook de centrale vraag, gekozen voor een gecombineerde methode van onderzoek. Bij dit onderzoek zal er voor literatuur- en jurisprudentieonderzoek worden gekozen. Hieronder zal per deelvraag worden uitgelegd voor welke methode gekozen wordt. Dit zal verder worden onderbouwd met de wijze waarin het onderzoek wordt uitgevoerd met de daarbij horende bronnen dan wel literatuur.

Daarnaast zal er in algemene zin gebruik worden gemaakt van bronnen die het onderzoek zullen ondersteunen. Dit gaat in ieder geval om de volgende standaardbronnen:

**Wet- en regelgeving**

* Algemene wet op het binnentreden
* Grondwet
* Wetboek van Strafrecht
* Wetboek van Strafvordering
* C.P.M. Cleiren en M.J.M. Verpalen, Tekst en commentaar Strafvordering, Kluwer 2015
* C.P.M. Cleiren, J.H. Crijns en M.J.M. Verpalen, Tekst en commentaar Strafrecht, Kluwer 2015

**Juridische zoekmachines**

* Kluwer Navigator
* Legal Intelligence

## Onderzoeksmethode deelvraag 1

*Wat behelst artikel 9 Opiumwet samen met artikel 27 Sv ten aanzien van het redelijk vermoeden van schuld?*

Bij beantwoording van deze deelvraag zal er literatuuronderzoek worden verricht. Middels het bestuderen van wetsanalyse zal er antwoord worden gegeven op de vraag wat de betekenis is van artikel 9 van de Opiumwet en artikel 27 lid 1 Sv ten aanzien van het redelijk vermoeden van schuld. Hierbij zullen de volgende bronnen worden geraadpleegd:

* C.P.M. Cleiren en M.J.M. Verpalen, Tekst en commentaar Strafvordering, Kluwer 2015
* C.P.M. Cleiren, J.H. Crijns en M.J.M. Verpalen, Tekst en commentaar Strafrecht, Kluwer 2015
* Algemene wet op het binnentreden
* Wetboek van Strafrecht
* Wetboek van Strafvordering

## Onderzoeksmethode deelvraag 2

*Wat heeft de wetgever beoogd in het wetsvoorstel met het criterium "redelijk vermoeden van schuld" op grond van artikel 9 van de Opiumwet?*

Bij de beantwoording van deze vraag zal er literatuuronderzoek worden verricht. Middels het bestuderen van wetsanalyse en parlementaire stukken, zal er antwoord worden gegeven op bovenstaande vraag. Bij het literatuuronderzoek zullen in ieder geval de volgende bronnen worden bestudeerd:

* Kamerstukken II 1984/85, 19073, nr. 1-3
* Opiumwet.

## Onderzoeksmethode deelvraag 3

*Wat heeft de wetgever beoogd in het wetsvoorstel met het criterium "redelijk vermoeden van schuld" op grond van artikel 27 lid 1 Sv?*

Bij beantwoording van deze vraag zal er literatuuronderzoek worden verricht. Middels het bestuderen van wetsanalyse en parlementaire stukken, zal er antwoord worden gegeven op bovenstaande vraag. Bij het literatuuronderzoek zullen in ieder geval de volgende bronnen worden bestudeerd:

* Kamerstukken II, 1913/14, 286, nr. 3, p.39.
* Wetboek van Strafvordering.

## Onderzoeksmethode deelvraag 4

*Wat zijn de voorschriften die in acht dienen te worden genomen door de politie en het Openbaar Ministerie om een woning binnen te treden bij een redelijk vermoeden van schuld op grond van de Opiumwet en de Algemene wet op het binnentreden?*

* C.P.M. Cleiren en M.J.M. Verpalen, Tekst en commentaar Strafvordering, Kluwer 2015.
* C.P.M. Cleiren, J.H. Crijns en M.J.M. Verpalen, Tekst en commentaar Strafrecht, Kluwer 2015.
* Opiumwet.
* Algemene wet op het binnentreden
* Wetboek van Strafrecht.
* Wetboek van Strafvordering.

## Onderzoeksmethode deelvraag 5

*Wat wordt in de literatuur beschreven ten aanzien van het criterium "redelijk vermoeden van schuld" op grond van de Opiumwet, met daarbij meegenomen de literatuur van de Nationale ombudsman?*

De beantwoording van deze vraag geschiedt middels literatuuronderzoek. Bij de beantwoording van deze deelvraag zullen een aantal rapporten van de Nationale ombudsman worden bestudeerd en daarover een analyse worden gegeven:

* Nationale ombudsman, "inval met een luchtje?" Rapport over een klacht over de politiechef van de regionale eenheid Rotterdam te Rotterdam, 2013/078.
* Nationale ombudsman, Rapport over een klacht over de regionale politie-eenheid Rotterdam, 2013/166.
* Nationale ombudsman, "woning binnengetreden; onjuiste informatie verstrekt aan diverse instanties" Rapport over een klacht over de regiopolitie Brabant-Zuid-Oost, 2008/261.
* Nationale ombudsman, "binnengetreden in woning op grond van de Opiumwet zonder toestemming bewoner" Rapport over een klacht over de regiopolitie Limburg-Zuid, 2006/022.

Daarnaast is er andere toonaangevende literatuur te vinden waarin dit onderwerp nader is behandeld:

* J. Baar, 'Onrechtmatig en onterecht binnentreden', Nederlands Juristenblad, 18 februari 2014 (vindplaats NJB 2014/360).
* Mr. D. van der Bel en mr. S.A. Molemans, 'Gecontroleerde aflevering van criminele inlichtingen', Tijdschrift Praktijkwijzer Strafrecht, 5 januari 2015.
* J.S. Callagher, '(On)rechtmatig binnentreden bij een hennepkwekerij', Onderzoeksrapport in opdracht van de politie, juni 2014.
* P.T.C. van Kampen, " 'Informed consent' en de rechtspraak ex artikel 359a Sv ", Delikt en Delinkwent, 11 februari 2013.
* S. Brinkhoff, 'Anoniem melden startinformatie voor een strafrechtelijk onderzoek?'. Nederlands Juristenblad, 16 mei 2008 (vindplaats NJB 2008, 965).
* S. Brinkhoff, 'Controle op de Criminele Inlichtingeneenheden', Delikt en Delinkwent, 15 februari 2009 (vindplaats DD 2009/10).

## Onderzoeksmethode deelvraag 6

*Welke toonaangevende zaken zijn er door de Hoge Raad behandeld in de jurisprudentie ten aanzien van het binnentreden op grond van de Opiumwet waarin het criterium "redelijk vermoeden van schuld" nader is behandeld en wat is de zienswijze van de Hoge Raad daarin?*

Bij de beantwoording van deze deelvraag zal er jurisprudentieonderzoek worden verricht. De jurisprudentie die onder deze deelvraag wordt behandeld, zal fungeren als rechtsbron en in het juridisch kader nader worden omschreven. Deze zaken zullen meer een beschrijvend karakter hebben. Deze zaken zijn belangrijk en toonaangevend, omdat hier het redelijk vermoeden van schuld door de Hoge Raad is behandeld. Deze zaken zijn onder meer belangrijk, omdat ze genoemd staan in literatuur die onder deelvraag 5 staan behandeld.

De volgende zaken van de Hoge Raad zullen worden meengenomen in dit onderzoek:

1. ECLI:NL:HR:2008:BC1367
2. ECLI:NL:PHR:2010:BM2490
3. ECLI:NL:HR:2013:843
4. ECLI:NL:HR:2011:BP8497

Bij de toonaangevende zaken hoort nog echter één onmisbaar arrest. Dit arrest is belangrijk voor dit onderzoek, omdat daar het redelijk vermoeden van schuld bij een verdachte o.g.v. artikel 27 Sv lid 1 is behandeld. Het gaat om het volgende arrest.

1. ECLI:NL:GHAMS:1977:AB7142 (Hollende Kleurling-arrest)

## Onderzoeksmethode deelvraag 7

*Welke aspecten die naar voren zijn gekomen in onderdeel A spelen een rol in de feitenrechtspraak bij de beslissingen van rechters ten aanzien van de beoordeling of er al dan wel of niet sprake is van een "redelijk vermoeden van schuld" op grond van de Opiumwet?*

Bij de beantwoording van deze vraag zal er jurisprudentieonderzoek worden verricht. In het navolgende zal worden uitgelegd hoe deze methode verder wordt uitgewerkt in het onderzoek.

De Nationale ombudsman wil dat het onderzoek zich richt op het volgende. Er moet worden onderzocht welke zienswijze de rechters hanteren ten aanzien van het redelijk vermoeden van schuld bij het binnentreden op grond van artikel 9 van de Opiumwet. Het criterium redelijk vermoeden van schuld staat op zichzelf geregeld in artikel 27 lid 1 Sv. Hier staan de voorwaarden omschreven, waaraan een verdachte moet voldoen en wanneer er een redelijk vermoeden van schuld bestaat.

De Nationale ombudsman wil de zienswijze van de feitenrechters, namelijk de rechtbanken en de gerechtshoven, ten aanzien van het criterium redelijk vermoeden van schuld, toetsen aan de zienswijze van de Hoge Raad. De Hoge Raad beoordeelt immers alleen of het recht door de gerechtshoven en rechtbanken juist is toegepast. De feiten in de zaak worden niet opnieuw bekeken of beoordeeld. De Nationale ombudsman wil dus weten hoe de toepassing van het criterium redelijk vermoeden van schuld uitpakt in de praktijk.

Om de criteria van de Hoge Raad te toetsen aan de uitspraken van de rechtbanken zullen een aantal zaken worden geanalyseerd. Om de validiteit van dit onderzoek te bewaken zal er worden gekozen voor een analyse van veertig zaken. Daarnaast zullen de meest recente zaken worden geanalyseerd met als zoekterm “binnentreden woning onrechtmatig en/of redelijk vermoeden van overtreding van de Opiumwet”.

De Nationale ombudsman is geïnteresseerd in zowel uitspraken van de rechtbanken, alsook van de HovenGHH. Immers, de zaken die in het hoger beroep worden behandeld zijn voor de Nationale ombudsman eveneens belangrijk, omdat hierin nieuwe feiten kunnen worden aangedragen. Dit betekent dat er in dit onderzoek een representatieve selectie is gemaakt op basis van de meest recente zaken (chronologie).

Er is in dit onderzoek gekozen voor de volgende zaken van de rechtbanken en gerechtshoven:

**Rechtbanken**

Rechtbank Midden-Nederland 26 januari 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:589

Rechtbank Oost-Brabant 5 februari 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:460

Rechtbank Midden-Nederland 5 februari 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:577

Rechtbank Gelderland 29 juni 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:4568

Rechtbank Overijssel 28 juli 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:3600

Rechtbank Noord-Nederland 1 mei 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:2194

Rechtbank Limburg 18 februari 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:2175

Rechtbank Den Haag 14 januari 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:338

Rechtbank Oost-Brabant 7 juli 2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:3479

Rechtbank Oost-Brabant 8 augustus 2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:4802

Rechtbank Noord-Nederland 4 maart 2014, ECLI:NL:RBNNE:2014:1087

Rechtbank Midden-Nederland 30 december 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:7546

Rechtbank Den Haag 14 november 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:13872

Rechtbank Midden-Nederland 3 juni 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:7393

Rechtbank Midden-Nederland 20 juni 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:3389

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 14 augustus 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:5777

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 14 april 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:2640

Rechtbank Midden-Nederland 8 augustus 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:3443

Rechtbank Noord-Holland 6 augustus 2014, ECLI:NL:RBNHO:2014:7762

Rechtbank Rotterdam 7 augustus 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:6693

Rechtbank Noord-Nederland 1 juli 2014, ECLI:NL:RBNHO:2014:6232

Rechtbank Gelderland 2 mei 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:2897

Rechtbank Gelderland 28 januari 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:2984

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 10 juli 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:5649

Rechtbank Amsterdam 16 oktober 2014, ECLI:NL:RBAMS:2014:7083

Rechtbank Noord-Nederland 1 juli 2014, ECLI:NL:RBNHO:2014:6236

Rechtbank Midden-Nederland 3 juni 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:2378

Rechtbank Overijssel 25 februari 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:907

**Gerechtshoven**

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 15 oktober 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:8632

Gerechtshof Amsterdam 9 oktober 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:4162

Gerechtshof Den Haag 20 juni 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:2455

Gerechtshof Den Haag 29 december 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:4266

Gerechtshof Amsterdam 6 november 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:5899

Gerechtshof Amsterdam 14 maart 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:739

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 21 juli 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:2194

Gerechtshof Den Haag 4 juni 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:2123

Gerechtshof Amsterdam 15 april 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:1959

Gerechtshof Den Haag 16 april 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:1636

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 1 mei 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:1326

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 15 april 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:1044

# HOOFDSTUK 2. JURIDISCH KADER

In dit hoofdstuk zullen een aantal deelvragen worden beantwoord. De beantwoording van deze deelvragen is relevant om uiteindelijk tot beantwoording van de centrale vraag te komen. De juridische aspecten over dit onderwerp zullen in dit hoofdstuk nader worden besproken en ook zal de parlementaire geschiedenis worden aangehaald.

Bovendien zal er worden ingaan op de achtergrond van dit onderwerp, om zo de beantwoording van de deelvragen en de uiteindelijke vraagstelling te kunnen onderbouwen. De beschrijving van het juridisch kader is in dit onderzoek onmisbaar. Het is van belang om een duidelijk beeld te creëren over de relevante wet- en regelgeving en de achterliggende gedachte daarvan. Immers, de achtergrond van wet- en regelgeving is de bedoeling van de wetgever.

De politie kan op basis van verschillende manieren aanwijzingen of informatie krijgen over de mogelijke aanwezigheid van een hennepkwekerij. In de praktijk wordt er onder andere veelvuldig gebruikt gemaakt van warmtemetingen, die vanuit de politiehelikopter worden verricht.[[7]](#footnote-7) Daarnaast kunnen er door burgers ook meldingen worden gedaan bij de Criminele Inlichtingendienst (CIE)[[8]](#footnote-8) of Meld Misdaad Anoniem (MMA).[[9]](#footnote-9) Deze meldingen betekenen vaak de start van een vooronderzoek ten aanzien van de ontmanteling van een hennepkwekerij.[[10]](#footnote-10)

Voor het binnentreden op grond van artikel 9 van de Opiumwet dient de politie allereerst een redelijk vermoeden van schuld te hebben. Dit redelijk vermoeden van schuld staat vastgelegd in zowel artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet als in artikel 27 lid 1 Sv.

Laatstgenoemde artikel kan worden gezien als een sleutelbegrip voor het redelijk vermoeden van schuld. Indien het vermoeden voldoende kan worden aangenomen, kan er door de politie worden opgetreden door gebruik te maken van de bevoegdheid om binnen te treden.

## 2.1. Wat behelst artikel 9 Opiumwet samen met artikel 27 Sv ten aanzien van het criterium "redelijk vermoeden van schuld"?

De doelstelling van dit onderzoek is om advies te geven aan de Nationale ombudsman aangaande het criterium zoals benoemd in artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet. De wettelijke grondslag van het redelijk vermoeden van schuld staat echter niet alleen in de Opiumwet omschreven. Ook in het Wetboek van Strafvordering wordt het begrip "redelijk vermoeden van schuld" nader omschreven. Om een duidelijk beeld te vormen over het verband tussen beide artikelen zal hieronder de betekenis en de samenhang van beide artikelen worden besproken.

### 2.1.1. Wat betekent het redelijk vermoeden van schuld op grond van artikel 27 lid 1 Sv en wat heeft de wetgever hiermee beoogd?[[11]](#footnote-11)

Voordat er kan worden binnengetreden moet er voldoende draagvlak zijn voor artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet. Dit artikel schrijft voor dat een opsporingsambtenaar een plaats mag betreden indien redelijkerwijs vermoed kan worden dat daar een overtreding van de Opiumwet wordt begaan. Allereerst zullen beide artikelen hieronder worden aangeduid.

Het criterium is dus dat er een redelijk vermoeden moet bestaan van overtreding van de Opiumwet. Een definitie van het redelijk vermoeden kan ons niet worden gegeven aan de hand van de Opiumwet. Hiervoor moet er in artikel 27 lid 1 van het Wetboek van Strafvordering worden gekeken. Dit artikel kan als sleutelbegrip voor het redelijk vermoeden van schuld worden aangemerkt en heeft betrekking op de opsporingsfase.

Artikel 27 lid 1 Sv luidt als volgt:

*"1. Als verdachte wordt, vóórdat de vervolging is aangevangen, aangemerkt degene te wiens aanzien uit feiten of omstandigheden een redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit voortvloeit".*

In artikel 27 lid 1 Sv wordt het begrip "verdachte" nader omschreven. Om een persoon aan te merken als verdachte moet er aan een aantal criteria worden voldaan. Dit zorgt er voor dat opsporingsambtenaren de bevoegdheid hebben om onder andere over te gaan tot aanhouding. In de rechtspraak is de reikwijdte van dit artikel afgebakend.[[12]](#footnote-12)

Artikel 27 lid 1 Sv eist dat het redelijk vermoeden van schuld gebaseerd moet zijn op feiten en omstandigheden. De rechtsvoorwaarden voor dit artikel zijn:

* Er dient sprake te zijn van een verdenking van een strafbaar feit.
* Er dient een redelijk vermoeden van schuld te bestaan.
* Het vermoeden moet rusten op de feiten en omstandigheden.

Deze criteria leiden er vervolgens toe dat er sprake is van een rechtsgevolg. Er is namelijk sprake van een "verdachte". Hieronder zullen de criteria afzonderlijk van elkaar worden besproken.

**Strafbaar feit**

Dit criterium komt voort uit artikel 1 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht. Dit wordt ook het legaliteitsbeginsel genoemd.

Artikel 1 lid 1 Sr luidt:

*"Geen feit is strafbaar dan uit kracht van een daaraan voorafgaande wettelijke strafbepaling."*

Dit betekent dat er pas sprake kan zijn van een verdachte als er een verdenking plaatsvindt van een feit dat door de wetgever strafbaar is gesteld. Het in bezit hebben van Opium heeft de wetgever strafbaar gesteld in de Opiumwet.

**Redelijk vermoeden**

Het vereiste van het redelijk vermoeden van schuld dient als voorwaarde te bestaan om iemand als verdachte aan te merken. Immers, als er geen redelijk vermoeden van schuld bestaat, dan kan er ook geen verdachte worden aangewezen. De wetgever had in de MvT van artikel 27 lid 1 Sv het volgende beoogd:[[13]](#footnote-13)

*“Het vermoeden redelijk moet zijn, niet enkel in de ogen van de opsporingsambtenaar, doch redelijk op zichzelf””.*

Dit betekent dat het inzicht, dat leidt tot een redelijk vermoeden van schuld, dient te worden beoordeeld naar objectieve maatstaven en dus niet alleen door de ogen van een opsporingsambtenaar. Oftewel, het redelijk vermoeden van schuld moet worden beoordeeld in de ogen van éénieder en niet alleen in die van de opsporingsinstanties.

Algemene vermoedens zijn zonder andere feiten en omstandigheden onvoldoende voor een redelijk vermoeden in de zin van art. 27 lid 1 Sv.

**Feiten en omstandigheden**

Dit criterium hangt nauw samen met het voorgaande criterium, namelijk het criterium van het redelijk vermoeden. Centraal hierin staat dat het redelijk vermoeden moet voortvloeien uit de feiten en omstandigheden.

In het verleden heeft het Hof een belangrijke uitspraak gedaan in een zaak waar de verdediging stelde dat zijn cliënt niet als verdachte mocht worden aangemerkt.

In de zaak Hollande Kleurling ging het om de aanhouding van een donkergetinte man.[[14]](#footnote-14) De dienstdoende opsporingsambtenaren vonden dat ze voldoende grond, dan wel aanleiding hadden om aan te nemen dat de man verdovende middelen bij zich had. Derhalve waren zij van mening toebedeeld dat zij voldoende grond hadden om de man staande te houden.

Het feit dat de man aangemerkt werd als verdachte kwam uit de omstandigheid dat de verdachte uit de richting van een café kwam lopen, dat bekend staat om handel in en gebruik van verdovende middelen. Het oordeel van het Hof:

*“De enkele omstandigheid dat iemand uit de richting van een café komt rennen dat bekend staat als verzamelplaats voor handelaren en gebruikers in verdovende middelen levert niet een redelijk vermoeden van enig strafbaar feit als bedoeld in artikel 27 lid 1 Wetboek van Strafrecht op”.*

Er wordt in de rechtspraak erg casuïstisch gekeken naar de zaken en deze worden beoordeeld aan de feiten en omstandigheden die zich hebben gedaan.

Zo zijn er, ten aanzien van het binnentreden op grond van de Opiumwet, verschillende belangrijke uitspraken geweest die het begrip: “redelijk vermoeden van schuld” nader invullen. Zo zijn er in het verleden de volgende ontwikkelingen geweest in de rechtspraak:

Een anonieme tip die zal leiden tot een redelijk vermoeden van schuld aan overtreding van de Opiumwet moet bij voorkeur worden ondersteund door gegevens uit een andere bron.[[15]](#footnote-15)

Daarentegen wordt er in de rechtspraak ook gesteld dat een anonieme tip op zichzelf voldoende verdenking kan opleveren, welke gebruikt kan worden als startinformatie in het politieonderzoek.[[16]](#footnote-16)

Dit geldt eveneens ook voor een CIE (Criminele Inlichtingen Eenheid)-melding. Om voldoende grondslag te kunnen vormen voor een verdenking moet een CIE-melding voldoende gedetailleerd en verifieerbaar zijn.[[17]](#footnote-17)

Kortom, er kan worden gesteld dat de rechtspraak erg casuïstisch is en de zaken beoordeelt aan de hand van de feiten en omstandigheden die zich in de zaak hebben voorgedaan. Casuïstisch wil zeggen dat het van de omstandigheden van het geval afhangt. De rechter stelt zijn beoordeling vast afhankelijk van de feiten en omstandigheden.

Opvallend in voorgenoemde uitspraken is dat informatie eerst dient te worden ondersteund door een andere bron, terwijl een andere rechter oordeelt dat een enkele melding voldoende is om een grondslag te kunnen vormen voor een redelijk vermoeden van schuld.

### 2.1.2. Wat betekent het redelijk vermoeden van schuld op grond van artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet en wat heeft de wetgever hiermee beoogd?[[18]](#footnote-18)

Artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet geeft een opsporingsambtenaar de bevoegdheid om een woning binnen te treden. Dit artikel vormt zoals gezegd de basis voor het redelijk vermoeden van schuld die het binnentreden van plaatsen rechtvaardigt.

Artikel 9 lid 1 aanhef en onder b Opiumwet luidt als volgt:

" *1. De opsporingsambtenaren hebben, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is, toegang:(..)*

*b) tot de plaatsen, waar een overtreding van deze wet gepleegd wordt of waar redelijkerwijze vermoed kan worden, dat zodanige overtreding gepleegd wordt.*"

Er kan immers niet worden binnengetreden, indien er geen sprake is van een redelijk vermoeden van schuld. Dit redelijk vermoeden van schuld wordt al in het vooronderzoek, door de verantwoordelijke instanties, namelijk de politie en het OM, gevormd. Doordat er, naast het sleutelbegrip van artikel 27 lid 1 Sv, geen duidelijke definitie bestaat van het begrip: “redelijk vermoeden van schuld”, geeft de jurisprudentie hier nadere invulling aan. Het is voor de Nationale ombudsman in dit verband juist van belang om te weten hoe de rechtspraak hierin oordeelt ten aanzien van verdenkingen van de Opiumwet.

Opsporingsinstanties zoals het OM en de politie ontlenen hun bevoegdheden bij handhaving van de Opiumwet onder meer aan het Wetboek van Strafvordering. Artikel 9 van de Opiumwet wordt dan ook gezien als aanvulling op het Wetboek van Strafrecht. De bevoegdheden die de Opiumwet voor opsporingsambtenaren voorschrijft is ruimer dan die in het Wetboek van Strafvordering.

In de Opiumwet krijgen opsporingsambtenaren de bevoegdheid om, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is, de toegang tot vervoermiddelen met inbegrip van woongedeelten en tot plaatsen waar wordt vermoed dat daar een overtreding van de Opiumwet wordt gepleegd.[[19]](#footnote-19)

Het betreden van plaatsen is in beginsel in het strafvorderlijk kader een speciale bevoegdheid in plaats van een algemene bevoegdheid. De bevoegdheid om toegang te verschaffen ligt in beginsel besloten in een andere bevoegdheid, namelijk de doorzoeking[[20]](#footnote-20) of de aanhouding[[21]](#footnote-21). In dat kader mag de zoekbevoegdheid worden gebruikt om woningen binnen te treden.

Art. 9 lid 1 onder b Opiumwet is door de wetgever ruim geformuleerd. De bevoegdheid tot binnentreden mag niet alleen gebruikt worden indien een overtreding plaatsvindt, maar ook als er redelijkerwijs vermoed kan worden dat daar een overtreding van de Opiumwet wordt gepleegd.

De rechtbank bepaalde eerder dat het een feit van algemene bekendheid is dat voor het opzetten van een hennepkwekerij van enige omvang, technische voorzieningen worden getroffen en investeringen worden gedaan, die zijn bedoeld voor het kweken van hennepplanten gedurende een langere periode. Deze feiten kunnen in combinatie met een gedetailleerde en concrete MMA-melding, een piekbelastingmeting en warmtebeelden een verdenking opleveren in de zin van art. 9 lid 1 onder b Opiumwet.[[22]](#footnote-22)

Daarentegen heeft het Hof later gesteld dat een melding zonder nader onderzoek of verificatie van de melding geen redelijk vermoeden van schuld kan opleveren.[[23]](#footnote-23)

Een melding die wordt gedaan via Stichting Meld Misdaad Anoniem kan een verdenking opleveren van overtreding van de Opiumwet, welke het binnentreden rechtvaardigt. De desbetreffende melding en de daarbij horende resultaten die door de politie zijn geverifieerd kunnen voldoende zijn voor een verdenking van overtreding van de Opiumwet.[[24]](#footnote-24)

De wetgever heeft tot slot gesteld dat de rechter –afhankelijk van de concrete omstandigheden op dat moment - kan vaststellen of er binnengetreden had mogen worden. Op het moment dat de opsporingsambtenaar niet zeker is van de feiten en omstandigheden, die tot een redelijk vermoeden van schuld leiden, dan doet hij er verstandig aan om aanvullend onderzoek te verrichten. Ook dienen de voorschriften en regels voor het binnentreden op dat moment nauwkeurig te worden gevolgd.[[25]](#footnote-25)

## 2.2. Wat zijn de voorschriften die in acht dienen te worden genomen door de politie en het Openbaar Ministerie om een woning binnen te treden bij een "redelijk vermoeden van schuld" op grond van de Opiumwet en de Algemene wet op het binnentreden?

De wettelijke bevoegdheid voor het binnentreden van woningen en panden bij verdenkingen van overtreding van de Opiumwet is in beginsel geregeld in de Opiumwet, het Wetboek van Strafvordering en de Algemene wet op het binnentreden. De Opiumwet geeft aan de politie een ruime bevoegdheid om binnen te treden bij een redelijk vermoeden van schuld aan de Opiumwet. De bevoegdheid strekt tot het in beslag nemen van goederen dan wel voorwerpen waarmee wordt vermoed dat de Opiumwet wordt overtreden.

Het is van belang dat de politie en het OM de regels die in de Awbi staan vastgelegd strikt naleven. Indien de regels niet strikt worden nageleefd dan bestaat er een mogelijkheid, dat alles wat in de woning wordt aangetroffen, door de rechter als onrechtmatig verkregen bewijs wordt aangemerkt. Dit betekent in de praktijk dat, indien er een hennepkwekerij wordt aangetroffen, men niet kan worden vervolgd, omdat de politie onrechtmatig is binnengetreden vanwege het niet naleven van de regels die gelden voor het binnentreden.

Allereerst dient de opsporingsambtenaar zich voorafgaand aan het binnentreden te legitimeren (art. 1 lid 1 Awbi). Dit geldt alleen voor één opsporingsambtenaar. Indien er meerdere opsporingsambtenaren zijn, hoeft alleen de gezaghebber (vaak de hulpofficier van justitie) zich te legitimeren. De opsporingsambtenaar dient zich te legitimeren met een legitimatiebewijs inclusief een foto en vermelding van zijn naam en hoedanigheid (art. 1 lid 3 Awbi).

Op deze legitimatie-eis gelden echter enkele uitzonderingen, indien er onder andere een redelijke verwachting is dat het legitimeren een ernstig en onmiddellijk gevaar oplevert voor de veiligheid van personen en goederen (art. 1 lid 2 Awbi).

Bovendien dient er door de opsporingsambtenaar, alvorens binnen te treden, toestemming te worden gevraagd aan de bewoner om binnen te mogen treden en uitlevering te vorderen (inbeslagname) (art. 1 lid 4 Awbi). Als de politie nalaat om toestemming te vragen, wordt er onrechtmatig binnengetreden en is het verkregen bewijs onrechtmatig. Dit zal uiteindelijk tot vrijspraak leiden.

Naast dat er toestemming gevraagd dient te worden, is er ook de mogelijkheid dat er een woning binnengetreden kan worden zonder toestemming van de bewoner. Hiervoor kan er door een hulpofficier van justitie, officier van justitie of advocaat-generaal een machtiging worden afgegeven (art. 3 lid 1 Awbi). Deze machtiging moet voldoen aan een aantal eisen die wet voorschrijft (art. 6 Awbi). Een machtiging is niet vereist indien ter voorkoming of bestrijding van ernstig en onmiddellijk gevaar voor de veiligheid van personen of goederen terstond in de woning moet worden binnengetreden of bij wet aan rechters, rechterlijke colleges, leden van het OM, burgemeesters, gerechtsdeurwaarders en belastingdeurwaarders de bevoegdheid is toegekend tot het binnentreden in een woning zonder toestemming van de bewoner.

Ook wordt in de Awbi de beperking aan de politie gelegd om in nachtelijke uren tussen 0.00 en 6.00 uur binnen te mogen treden (art. 7 lid 1 Awbi).

Bij afwezigheid van de bewoner kan de politie alleen binnentreden bij dringende noodzakelijkheid en wanneer dit is toegestaan in de machtiging (art. 7 lid 2 Awbi).

Tot slot dient de politie binnen vier dagen een verslag te maken over het binnentreden en deze aan de bewoner te verstrekken (art. 11 Awbi).

## 2.3. Wat wordt in literatuur beschreven ten aanzien van het "redelijk vermoeden van schuld" op grond van de Opiumwet, met daarbij meegenomen de rapporten van de Nationale ombudsman?

De Nationale ombudsman wil dat dit onderzoek wordt uitgevoerd om een duidelijk beeld te krijgen over het binnentreden bij een redelijk vermoeden van schuld. Het is algemeen bekend dat de Nationale ombudsman zich over de behoorlijkheid heeft uitgesproken aangaande het binnentreden. Voor dit onderzoek is het daarom belangrijk om de rapporten van de Nationale ombudsman aan te halen en de achtergrond daarvan te bespreken. Om die reden zal dit hoofdstuk zich richten op de rapporten van de Nationale ombudsman.

Alvorens de rapporten individueel worden besproken is het van belang om uit te leggen hoe de Nationale ombudsman de behoorlijkheid in de praktijk toetst.

### 2.3.1. Hoe toetst de Nationale ombudsman de behoorlijkheid?

De Nationale ombudsman helpt burgers die een probleem hebben met de overheid. De bevoegdheden van de Nationale ombudsman staan in de wet vastgelegd. Zo staat in de Algemene wet bestuursrecht wat de Nationale ombudsman wel en niet mag doen.[[26]](#footnote-26) Daarnaast staat de onafhankelijkheid van de Nationale ombudsman vastgelegd in de Grondwet.[[27]](#footnote-27)

De Nationale ombudsman doet onderzoek naar aanleiding van klachten en/of signalen van burgers. Ook kan hij een onderzoek starten op eigen initiatief. In een onderzoek beschikt de Nationale ombudsman over veel bevoegdheden. Zo kan een overheidsinstantie worden verplicht om mee te werken aan het onderzoek van de Nationale ombudsman.

De Nationale ombudsman behandelt geen klachten die betrekking hebben op het beleid van de regering of de inhoud van wet- en regelgeving. Hij behandelt alleen klachten die betrekking hebben op gedragingen, namelijk over de manier waarop overheidsinstanties hun overheidstaken uitvoeren (overheidsoptreden).

Tot slot is het van belang om te benoemen dat een overheidsinstantie zelf de gevolgen bepaalt naar aanleiding van het oordeel van de Nationale ombudsman. Hierin is een daadwerkelijk verschil met de rechtspraak, waarin een uitspraak namelijk bindend is. De uitspraken van de Nationale ombudsman kunnen niet worden afgedwongen, wat van het instituut een gezagsinstantie maakt.

Zoals eerder omschreven beoordeelt de Nationale ombudsman niet de rechtmatigheid, maar de behoorlijkheid van een gedraging van de overheid. Dit betekent dat de Nationale ombudsman over een aantal handvaten dient te beschikken, om tot een oordeel te kunnen komen. Sinds het bestaan van het instituut zijn er een aantal behoorlijkheidscriteria ontwikkeld, die de overheid helpt om goed met de burger om te gaan en met hun belangen (zie bijlage 3).

Zoals de rechter aan de wet toetst, toetst de Nationale ombudsman aan deze behoorlijkheidscriteria. Indien de Nationale ombudsman ervoor kiest om een onderzoek in te stellen, zal er uiteindelijk worden beoordeeld of een klacht gegrond of ongegrond is. Als een klacht gegrond wordt verklaard, zal worden gemotiveerd met welke behoorlijkheidsvereiste de overheid in strijd heeft gehandeld. De Nationale ombudsman zal vervolgens zijn conclusie geven en eventuele aanbeveling doen aan de betrokken overheidsinstantie.

### 2.3.2. Rapport 2006/022[[28]](#footnote-28)

In deze klacht wordt er door een directe buurvrouw van verzoeker bij de politie melding gedaan over stankoverlast door hennepgeur. Naar aanleiding van deze melding had de politie de woning binnengetreden met het oog op ontmanteling van de hennepkwekerij. Op dat moment verbleef verzoeker in het buitenland.

Door de melding van de directe buurvrouw en de waarneming door de politieambtenaar, is er besloten de woning binnen te treden ter inbeslagname van een mogelijke hennepkwekerij. Tijdens het onderzoek, dat vooraf is verricht, is door de opsporingsambtenaar een sterke hennepgeur en een warmtebron waargenomen. Door deze feiten en omstandigheden stelt de politie dat er een redelijk vermoeden van schuld is in de zin van artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet. Op dat moment kon er een machtiging tot binnentreden worden afgegeven die door de hulpofficier van justitie is verstrekt. Dit rechtvaardigde het binnentreden van de woning.

Echter, is er op een later moment bekeken of er indicatoren waren die konden wijzen op de aanwezigheid van een hennepkwekerij. Deze indicatoren waren er op dat moment niet. Om die reden besloot de dienstdoende opsporingsambtenaar af te zien van het binnentreden. Hiermee is het redelijk vermoeden van schuld komen te vervallen.

Omdat op een later moment toch is binnengetreden, en er geen hennepkwekerij is aangetroffen, heeft de Nationale ombudsman het volgende ten aanzien van de klacht geconcludeerd.

“*De Nationale ombudsman stelt dat doordat in eerste instantie is afgezien van het binnentreden in de woning, het redelijk vermoeden van schuld later is komen te vervallen. Doordat later is binnengetreden was er immers geen sprake meer van een redelijk vermoeden van schuld. Dit zorgt er vervolgens voor dat een woning alleen binnengetreden had mogen worden als er toestemming door de bewoner werd verkregen. Dit alles heeft uiteindelijk tot de conclusie geleid dat de politie in strijd met het huisrecht van de klager heeft gehandeld. De gedraging van de politie was daardoor niet behoorlijk.***”**

Concluderend stelt de Nationale ombudsman dat het huisrecht van verzoeker is geschonden. Dit komt door het feit dat de politie in tweede instantie is binnengetreden, op het moment dat het redelijk vermoeden van schuld, op grond van artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet, al was komen te vervallen. In casu had de politie alleen mogen binnentreden als er toestemming aan verzoeker werd gevraagd. Dit is niet gedaan, omdat verzoeker op dat moment in het buitenland verbleef. Daarnaast kan er geconcludeerd worden dat de Nationale ombudsman, ten aanzien van de klacht, anders had geoordeeld indien er in eerste instantie werd binnengetreden, namelijk op het moment dat er wél een redelijk vermoeden van schuld bestond. Dan was het huisrecht van verzoeker niet geschonden.

### 2.3.3. Rapport 2008/261[[29]](#footnote-29)

In deze klacht klaagt verzoeker erover dat de politie de woning heeft binnengetreden op verdenking van aanwezigheid van een hennepkwekerij. Verzoeker was van mening dat de politie onvoldoende aanleiding had om de woning binnen te treden en meer onderzoek had moeten verrichten.

De politie voerde in deze klacht aan dat de redelijk vermoeden van schuld de aanleiding tot het binnentreden zijn oorsprong had in een melding via Melding Misdaad Anoniem. Door een anonieme melder werd een MMA-melding gedaan over een vermoedelijke hennepkwekerij die nog in werking was. Naar aanleiding hiervan heeft de hulpofficier van justitie een machtiging tot binnentreden afgegeven.

Na het binnentreden werd er door de politie een hennepkwekerij gevonden, welke verdeeld was over twee kamers. Ook werden er allerlei hulpmiddelen gevonden die nodig waren voor een hennepkwekerij. Opmerkelijk genoeg is er tegen verzoeker geen vervolging ingesteld.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat de MMA-melding onvoldoende grond was om een machtiging tot binnentreden af te geven. Dit voert de Nationale ombudsman aan, omdat een enkele melding zonde de daarbij benodigde ondersteunende informatie een te zwakke indicatie vormt voor een redelijk vermoeden van schuld. Tevens is de Nationale ombudsman van oordeel dat de betrouwbaarheid van de melding verder niet kan worden gecontroleerd. Naar het oordeel van de Nationale ombudsman had de politie nagelaten om een aantal onderzoekshandelingen te verrichten. Te denken valt aan het verrichten van een onderzoek naar de geloofwaardigheid van de melding. De Nationale ombudsman acht daarom, de enkele MMA-melding, niet voldoende om op grond daarvan een redelijk vermoeden van schuld in de zin van artikel 27 lid 1 Sv dan wel artikel 9 van de Opiumwet aan te nemen.

### 2.3.4. Rapport 2013/078[[30]](#footnote-30)

In deze klacht klaagt verzoeker erover dat opsporingsambtenaren van het regionale politiekorps Zuid-Holland-Zuid zonder voldoende verdenking zijn woning zijn binnengetreden. Verzoeker was van mening dat er onvoldoende aanwijzingen waren om de aanwezigheid van een hennepkwekerij te vermoeden.

De politie had hierin echter een andere stellingname, namelijk dat de opsporingsambtenaren een henneplucht in de omgeving van de woning roken. Daarnaast wees een warmtemeting door het energiebedrijf uit dat er sprake was van een afwijkend warmtebeeld. Achteraf bleek dat er geen sprake was van een hennepkwekerij, maar dat een plant in de tuin deze geur verspreidde.

De Nationale ombudsman concludeert weliswaar dat er sprake is van een optreden, dat wordt gerechtvaardigd door wet- en regelgeving, maar geeft wel aan verontrust te zijn over de gang van zaken aangaande de gehanteerde criteria voor het binnentreden met het oog op ontmanteling van hennepkwekerijen en de uitwerking hiervan in de praktijk.

### 2.3.5. Rapport 2013/166[[31]](#footnote-31)

In deze zaak klaagt verzoeker erover dat de politie is binnengetreden zonder dat er een duidelijke en voldoende verdenking was. Daarnaast klaagt verzoeker erover dat een groot aantal opsporingsambtenaren en medewerkers van Roteb (dienstverlenend bedrijf van de gemeente Rotterdam) en Stedin (energiemaatschappij) bij het binnentreden aanwezig waren.

Bij de politie is er via de Regionale Criminele Inlichtingen Eenheid (RCIE) informatie binnengekomen over een hennepkwekerij. Deze informatie werd door de melder gelinkt aan een voertuig waarin verzoeker zou rijden. De melder werd door de politie als betrouwbaar geacht. De omstandigheden, namelijk de RCIE-melding en de warmtemeting, hebben geleid tot een redelijk vermoeden in de zin van artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet. Er bleek echter geen hennepkwekerij te zijn. Na het onderzoek van de Nationale ombudsman heeft de politiechef geen duidelijkheid gegeven over de wijze waarop de warmtemeting heeft plaatsgevonden en over de betrouwbaarheid van de melder.

De Nationale ombudsman zegt hierover ook zeer ongerust te zijn, omdat ondanks "positieve" informatie achteraf toch blijkt dat er geen hennepkwekerij is. Als aanbeveling geeft de Nationale ombudsman aan de politie in dit onderzoek mee, de beoordeling van de betrouwbaarheid van de betrokken informant te heroverwegen.

De Nationale ombudsman geeft in zijn rapport aan verontrust te zijn over de criteria voor het binnentreden met het oog op ontmanteling van hennepkwekerijen. Bovendien geeft de Nationale ombudsman aan dat de gang van zaken aangaande de criteria voor het binnentreden, met het oog op ontmanteling van hennepkwekerijen, in de praktijk zorgelijk is. De Nationale ombudsman is van mening dat een enkele anonieme melding een te zwakke indicatie is om het binnentreden door de politie te rechtvaardigen. Het voorgaande is voor de Nationale ombudsman reden genoeg om een breder onderzoek in stellen naar de ontmanteling van hennepkwekerijen.

### 2.3.6. "Onderzoeksrapport aangaande het voortraject bij de politie"[[32]](#footnote-32)

In juni 2014 is er een onderzoeksrapport gepubliceerd door een studente van de Hogeschool Leiden. Dit onderzoekrapport ging over het voortraject van een strafrechtelijk onderzoek naar een illegale hennepkwekerij.

Dit onderzoek had als centrale vraagstelling: *“welke adviezen aan de politie gegeven kunnen worden, op basis van jurisprudentie, ter verbetering en verduidelijking van de werkinstructies gericht op strafrechtelijke verdenking in het voortraject van een politieonderzoek naar een illegale hennepkwekerij met als startpunt een MMA-melding, dit ter voorkoming van onrechtmatig binnentreden in een woning”.*

In dit rapport is aan de politie een aanbeveling gedaan om het huidige werkproces aan te passen. Er wordt gesteld dat het vooronderzoek door de politie voldoende wordt uitgevoerd, maar dat het onduidelijk is of er sprake is van een voldoende verdenking. Dit brengt het risico met zich mee dat dat er onrechtmatig kan worden binnengetreden.

In dit onderzoek wordt er aan de politie geadviseerd om de huidige werkinstructie aan te passen. De instructie waarnaar wordt gerefereerd is een formulier dat de politie gebruikt als voorbereiding op (ont)ruiming van een hennepkwekerij. Op dit formulier staan een aantal criteria beschreven, waaraan een ontruiming vooraf zou moeten voldoen. Er wordt in dit onderzoek gesteld dat de punten op de checklist onvolledig zijn en een toelichting behoeven. In deze toelichting zou beschreven moeten staan welke onderzoeken moet worden uitgevoerd en hoe deze kunnen worden geïmplementeerd. Met een toelichting zou het onderzoekstraject nauwkeuriger doorlopen kunnen worden en zou het risico op het onterecht binnentreden minder zijn.

### 2.3.7. "Onrechtmatig en onterecht binnentreden"[[33]](#footnote-33)

Het Nederlands Juristenblad heeft een artikel gepubliceerd met daarin J. Baar als auteur. Deze auteur heeft in dit artikel de onwenselijke gevolgen van het niet-sanctioneren van lichtzinnig politieoptreden ter sprake gesteld.

De auteur heeft zich bovendien gericht op het redelijk vermoeden van schuld bij het binnentreden. In dit artikel geeft de auteur aan dat de rechtspraak zich minder durft uit te spreken over het feit dat er niet binnengetreden had mogen worden bij verdenkingen van hennepkwekerijen. Zo haalt de auteur een aantal uitspraken aan waarin de Hoge Raad oordeelt dat enkel een MMA-melding een voldoende redelijk vermoeden van schuld kan opleveren om het binnentreden te rechtvaardigen. Ook benoemt de auteur de rapporten van de Nationale ombudsman die in het hoofdstuk hiervoor zijn besproken.

De auteur concludeert dan ook dat een anonieme melding voldoende zou moeten zijn om tot binnentreden over te gaan. Hij is van mening dat het begrip "redelijk vermoeden van schuld" dient te worden afgebakend en dat de rechters het binnentreden minder snel dienen goed te keuren. De auteur is van mening dat er van de politie en het OM mag worden verwacht dat zij meer feiten en omstandigheden verzamelen om het redelijk vermoeden van schuld te rechtvaardigen. Indien dit niet gebeurt, dan mag het binnentreden niet worden gerechtvaardigd. Naar aanleiding hiervan zou bewijsuitsluiting moeten volgen.

### 2.3.8. "Anoniem melden startinformatie voor een strafrechtelijk onderzoek"[[34]](#footnote-34)

In 2008 heeft het Nederlands Juristenblad een artikel gepubliceerd waarin anonieme meldingen als startinformatie in een politieonderzoek is besproken. In het jaar van de publicatie van het artikel wordt aangegeven dat ruim 250.000 mensen gebruik hebben gemaakt van Meld Misdaad Anoniem. In dit artikel wordt besproken dat de rechtspraak, alsmede het OM, er goed aan doen om de gemelde informatie nader te onderzoeken, omdat anders het begrip van het redelijk vermoeden van schuld wordt uitgehold.

In het artikel wordt de zorg uitgesproken over de oncontroleerbaarheid van anonieme informatie, omdat de melder niet te achterhalen is. Dit zorgt voor het risico dat men opzettelijk valse informatie doorgeeft. Als aanbeveling wordt gedaan om anonieme meldingen nader te onderzoeken. Dit zorgt ervoor dat informatie die binnenkomt zal moeten worden bevestigd.

## 2.4. Welke ontwikkeling is zichtbaar in de jurisprudentie van de Hoge Raad aangaande het criterium van het redelijk vermoeden van schuld als bedoeld in artikel 9 Opiumwet?

Het doel van dit onderzoek is om de Nationale ombudsman te adviseren over de zienswijze in de feitenrechtspraak inzake het redelijk vermoeden van schuld op grond van art. 9 lid 1 onder b van de Opiumwet jo. art. 27 lid 1 Sv. Om die reden dient er jurisprudentieonderzoek te worden gedaan en moeten de belangrijke zaken in de rechtspraak nauwkeurig worden geanalyseerd.

Alvorens we naar de resultaten kunnen gaan kijken, dienen allereerst een aantal baanbrekende uitspraken te worden geanalyseerd om een duidelijke “rode lijn” in de jurisprudentie vast te stellen. Deze zaken zijn op zichzelf belangrijk en dienen als rechtsbron te fungeren. Om deze reden worden de arresten van de Hoge Raad individueel behandeld.

**1. HR 11 maart 2008, LJN BC1367**

In onderhavig geval is het volgende aan de orde geweest. Het OM heeft cassatie ingesteld om de reden dat verdachte door het Hof vrij is gesproken.

Het oordeel van het Hof: “*dat ten tijde van de doorzoeking van de woning onvoldoende verdenking ter zake van overtreding van de Opiumwet bestond, is in het licht van de gedane, zogenoemde MMA-melding en de resultaten van het door de politie ter verificatie van die melding verrichte onderzoek - hiervoor onder 3.3.1 weergegeven - niet zonder meer begrijpelijk. Het middel is dus terecht voorgesteld.*”

De verdachte was van oordeel dat er onvoldoende grond was voor verdenking van overtreding van de Opiumwet in de woning die door de politie is onderzocht. Het vermoeden bestond na een ontvangen MMA-melding. In deze MMA-melding stond vermeld dat er drugs werd gedeald in de woning van verdachte.

Na onderzoek in de politiesystemen en het GBA (Gemeentelijke Basis Administratie) heeft de OvJ samen met de rechter-commissaris besloten de woning te doorzoeken. Na doorzoeking van de woning bleek dat er inderdaad verdovende middelen zijn aangetroffen die verboden zijn op grond van de Opiumwet.

Het oordeel van de Hoge Raad: “*Vooropgesteld dient te worden dat verdenking van overtreding van de Opiumwet kan worden aangenomen op basis van anoniem aan de politie verstrekte informatie. Die informatie was in het onderhavige geval vervat in een melding aan de Stichting Meld Misdaad Anoniem (MMA).*”

**Conclusie**

In deze zaak kan voorop worden gesteld dat de Hoge Raad een belangrijke uitspraak heeft gedaan, namelijk dat een MMA-melding kan leiden tot een verdenking van overtreding van de Opiumwet wat vervolgens een redelijk vermoeden van schuld op grond van art. 9 lid 1 onder b van de Opiumwet oplevert.

**2. HR 13 juli 2010, LJN BM2490**

In bovengenoemde zaak was het volgende aan de orde geweest. In hoger beroep heeft de raadsman van verdachte aangevoerd dat er geen sprake was van een redelijk vermoeden van schuld op grond van art. 9 van de Opiumwet.

De Hoge Raad komt in deze zaak met een toevoeging aan het element MMA-melding. Naar het oordeel van de Hoge Raad dient als uitgangspunt te worden genomen dat bij een MMA-melding enig onderzoek plaats dient te vinden, alvorens binnengetreden kan worden. Een enkele melding zou geen redelijk vermoeden van schuld op kunnen leveren. De reden daarvoor is het volgende. Doordat de burger (melder) in beginsel anoniem blijft en diens betrouwbaarheid niet of nauwelijks kan worden getoetst, dient naar de inhoud van de melding nader onderzoek plaats te vinden. Het resultaat van dat onderzoek kan er vervolgens toe leiden dat er een zodanige verdenking ontstaat dat opsporingsambtenaren toegang hebben tot de plaatsen waar een overtreding van de Opiumwet plaatsvindt of waar redelijkerwijs wordt vermoed dat daar een overtreding kan plaatsvinden. Het oordeel van de Hoge Raad is daarom dat er een onvoldoende redelijk vermoeden van schuld is en het binnentreden onrechtmatig is geschied.

**Conclusie**

In deze zaak heeft de Hoge Raad gemotiveerd dat een redelijk vermoeden van schuld, ontstaan door een MMA-melding, niet zomaar kan slagen. Naar het oordeel van de Hoge Raad dient er eerst onderzoek te worden verricht naar de betrouwbaarheid en inhoud van de melding. In deze zaak blijkt dat een MMA-melding niet altijd een verdenking op grond van art. 9 van de Opiumwet kan opleveren.

**3. HR 29 november 2011, LJN BP8497**

In deze zaak is er bij verdachte binnengetreden op grond van art. 9 van de Opiumwet. De verdediging was van oordeel dat het bewijs tegen de verdachte op onrechtmatige wijze was verkregen. Dit, doordat er ten tijde van de doorzoeking, geen redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit ontstond. Het redelijk vermoeden in deze zaak ontstond door een CIE-melding, welke door de verdediging als onvoldoende werd afgedaan.

Het oordeel van de HR: “*Vooropgesteld moet worden dat verdenking van overtreding van de Opiumwet kan worden aangenomen op basis van anoniem aan de politie verstrekte informatie. Die informatie was in het onderhavige geval vervat in een melding aan de Criminele Inlichtingen Eenheid van de Politie Twente. In 's Hofs overwegingen ligt besloten dat ten tijde van de doorzoeking van de woning en de auto van de verdachte door de Rechter-Commissaris voldoende verdenking bestond ter zake van overtreding van de Opiumwet. Dat oordeel is in het licht van de hiervoor weergegeven stukken niet onbegrijpelijk. De omstandigheid dat bij de doorzoeking niet de grote hoeveelheid weed is aangetroffen waarvan in de melding sprake was, doet daaraan niet af.*”

**Conclusie**

In deze zaak komt de HR alsmede met het gegeven dat een melding basis vormt voor een redelijk vermoeden van schuld. De omstandigheid dat bij de doorzoeking geen grote hoeveelheid hennep werd gevonden, welke in de melding naar voren zou moeten komen, doet daar verder niets aan af. Ook de HR heeft in deze zaak geoordeeld dat een enkele melding voldoende basis vormt voor een redelijk vermoeden van schuld in de zin van art. 9 van de Opiumwet.

**4. HR 1 oktober 2013, RvdW 2013/1178**

In deze casus was bij verdachte binnengetreden op grond van art. 9 van de Opiumwet. De verdediging stelde zich op het standpunt dat een redelijk vermoeden van schuld ontbrak. Dit redelijk vermoeden van schuld is ontstaan door een MMA-melding. Het Hof heeft echter nagelaten om nader onderzoek naar de melding te verrichten, omdat zij van mening was dat er sprake was van spoed bij de zaak. Dit was omdat op het moment van de melding niet alleen de verdovende middelen aanwezig waren, maar ook de hennepknippers. Een onverwijld optreden was volgens het Hof daarom nodig. Dit zou namelijk volgens het Hof van belang kunnen zijn voor de inbeslagname en voor een succesvol opsporingsonderzoek.

De Hoge Raad oordeelt hierover als volgt: “*Het Hof heeft tot uitgangspunt genomen dat een verdenking van overtreding van de Opiumwet kan worden aangenomen op basis van anoniem aan de politie verstrekte informatie en dat het in geval van een zogenoemde MMA-melding doorgaans gewenst is dat zo mogelijk enig nader onderzoek plaatsvindt ter verificatie van die informatie. Dat uitgangspunt geeft geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting. Daarom faalt het middel voor zover het op de opvatting berust dat voor het aannemen van voldoende verdenking steeds nader onderzoek naar aanleiding van de MMA-melding is vereist.*”

**Conclusie**

Ook in deze zaak haalt de Hoge Raad aan dat een MMA-melding niet altijd voldoende basis vormt voor een verdenking van overtreding van de Opiumwet. Hiervoor moet allereerst nader onderzoek worden verricht naar de melding.

Belangrijk om op te merken is dat de Hoge Raad niet oordeelt dat een MMA-melding geen verdenking kan opleveren op grond van art. 9 Ow, maar er wel moet worden gekeken naar de omstandigheid of de informatie toereikend is voor toepassing van art. 9 van de Opiumwet. Daarnaast is het aan de feitenrechter voorbehouden om de weging en waardering van de omstandigheden van het geval te beoordelen. De Hoge Raad voegt daar aan toe dat de MMA-melding zo concreet en gedetailleerd moet zijn, dat nader onderzoek eventueel achterwege kan blijven.

Bij de toonaangevende zaken hoort echter nog één onmisbaar arrest. Dit arrest is van essentieel belang voor dit onderzoek, omdat daar het redelijk vermoeden van schuld bij een verdachte o.g.v. artikel 27 Sv is behandeld. Het gaat om het volgende arrest.

**5. Hof Amsterdam 03 juni 1977, NJ 1978, 601 (Hollende Kleurling-arrest)**

Zoals eerder vermeld vloeit het redelijk vermoeden van schuld voort uit het sleutelbegrip van art. 27 lid 1 Sv. In bovengenoemde zaak was het volgende aan de orde.

Op grond van art. 27 lid 1 Sv moet het redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit blijken uit feiten en omstandigheden. Het redelijk vermoeden van schuld mag niet gebaseerd zijn op een voorgevoel. In deze zaak ging het om een donkergetinte man die uit de richting van een café kwam rennen, een café dat bekend staat als een plaats waar wordt gehandeld in verdovende middelen. Het hof oordeelt: “Enkel onder deze omstandigheid kan dit geen redelijk vermoeden van schuld opleveren. Wat de opsporingsambtenaren op dat moment hadden waargenomen, levert op zichzelf geen grond op voor een verdenking, laat staan voor ernstige bezwaren.” Verdachte is om die reden vrijgesproken en het verkregen bewijs werd als onrechtmatig beschouwd.

**Conclusie**

In deze zaak heeft het Hof geoordeeld dat het vermoeden redelijk moet zijn. Het inzicht dat leidt tot een redelijk vermoeden van schuld dient naar objectieve maatstaven te worden beoordeeld. De MvT hierover luidt: Het vermoeden moet redelijk zijn, niet enkel in de ogen van de opsporingsambtenaar, doch redelijk op zichzelf. Geconcludeerd mag worden dat in deze zaak de objectieve factor ontbreekt.

### 2.4.1. Waarom is het Hollende Kleurling-arrest van belang in dit onderzoek?

In dit onderzoek wordt onderzocht welke zienswijze wordt gehanteerd door de rechters ten aanzien van het redelijk vermoeden van schuld. Het redelijk vermoeden van schuld dat in dit onderzoek centraal staat, wordt in artikel 9 lid onder b van de Opiumwet beschreven.

Zoals ook bij de wetsanalyse is besproken, is er ten aanzien van het redelijk vermoeden een sleutelbegrip dat onmisbaar is in dit onderzoek. Dit gaat over de bepaling die in artikel 27 lid 1 Sv staat beschreven.

In dit sleutelbegrip wordt omschreven aan welke eisen er voldaan moet worden om tot een redelijk vermoeden van schuld te komen. Gelet op het feit dat in de Hollende Kleurling-zaak het begrip: “redelijk vermoeden van schuld “ nader is ingevuld, maakt dit de bespreking van deze uitspraak onmisbaar voor dit onderzoek.

### 2.4.2. Conclusie over ontwikkeling Hoge Raad aangaande het redelijk vermoeden van schuld

In dit hoofdstuk is bewust gekozen om alleen de arresten van de Hoge Raad te behandelen, gelet op het feit dat de Hoge Raad de hoogst rechtsprekende instantie in Nederland is. Daarnaast houdt de Hoge Raad toezicht op de rechtseenheid- en ontwikkeling in de Nederlandse rechtsorde. Zij kunnen toetsen hoe de uitspraak van de feitenrechtspraak worden gedaan en hoe deze door hen is gemotiveerd.

De reden waarom de resultaten in dit onderzoek slechts zaken van feitenrechters bevat, is omdat de feitenrechters de feiten en omstandigheden behandelen. De Hoge Raad toetst slechts of de juiste procedure is gevolg met inachtneming van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

De Hoge Raad verwijst in het voorgenoemde arrest ook naar de omstandigheid dat het aan de feitenrechter is voorbehouden om de zaak te wegen en de omstandigheden van het geval te beoordelen.[[35]](#footnote-35)

De ontwikkeling in de arresten van de Hoge Raad richten zich meer op het gegeven hoe een anonieme melding kan leiden tot een redelijk vermoeden van schuld. Een anonieme melding kan bestaan door een MMA-melding, CIE-melding of een RCIE-melding. Het is in dit onderzoek dan ook interessant om de zaken te beoordelen aan de hand van de jurisprudentie van de Hoge Raad en de overige uitkomsten die in het hoofdstuk hiervoor zijn besproken.

### 2.4.3. Welke ontwikkelingen kunnen worden geconcludeerd ten aanzien van de zaken van de Hoge Raad?

Zoals gezegd toetst de Hoge Raad niet de feiten, maar laat deze verantwoordelijkheid over aan de feitenrechters. Wel is er onderzocht welke ontwikkelingen er door de uitspraken van de Hoge Raad zijn ontstaan ten aanzien van artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet.

Het valt op dat de Hoge Raad zich niet uitspreekt over welke feiten en omstandigheden zouden moeten leiden tot een redelijk vermoeden van schuld in de zin van artikel 9 lid 1 onder b van de Opiumwet. Echter geeft de Hoge Raad geeft in zijn conclusie aan dat een anonieme melding een voldoende redelijk vermoeden van schuld zou moeten kunnen opleveren. De Hoge Raad koppelt dit echter wel aan de feiten en omstandigheden die zich in de zaak hebben voorgedaan, maar laat deze ter beoordeling over aan de feitenrechters.[[36]](#footnote-36)

Daarnaast stelt de Hoge Raad dat een anonieme melding voldoende moet zijn onderbouwd. De Hoge Raad doelt hiermee op de achtergrond van de melding. Volgens de visie van de Hoge Raad betekent dit dat een anonieme melding voldoende betrouwbaar, concreet en gedetailleerd zou moeten worden geacht.[[37]](#footnote-37)

Over de concreetheid en betrouwbaarheid van de anonieme melding en de eisen die daaraan worden gesteld, doet de Hoge Raad opvallend genoeg geen uitspraak. In de praktijk zou dit wel kunnen leiden tot handvaten waarover de rechterlijke macht en de politie over zouden kunnen beschikken.

## HOOFDSTUK 3. RESULTATEN

In dit hoofdstuk zullen de resultaten van het jurisprudentieonderzoek aan de orde komen. Dit betekent dat in dit hoofdstuk antwoord zal worden gegeven op de volgende deelvraag:

"*Welke aspecten die naar voren zijn gekomen in onderdeel A spelen een rol in de feitenrechtspraak bij de beslissingen van rechters ten aanzien van de beoordeling of er al dan wel of niet sprake is van een "redelijk vermoeden van schuld" op grond van de Opiumwet?*"

Dit betekent dat er zal worden gekeken naar hoe de feitenrechters (de rechtbanken en de gerechtshoven), oordelen over of er al dan niet sprake is van een redelijk vermoeden van schuld op grond van de Opiumwet.

Voor dit onderzoek zijn veertig uitspraken geanalyseerd die via www.rechtspraak.nl, Kluwer Navigator en Legal Intelligence zijn geraadpleegd. Bij het zoeken van deze uitspraken is er gezocht naar de trefwoorden "binnentreden Opiumwet en "redelijk vermoeden van schuld Opiumwet".

In de zaken zal worden onderzocht welke elementen hebben gezorgd voor een redelijk vermoeden van schuld en hoe de feitenrechters over de zaak oordelen. De volgende topics die uit het juridisch kader naar voren zijn gekomen zullen worden onderzocht:

1. Wat heeft geleid tot een verdenking op grond van artikel 27 lid 1 Sv en heeft een redelijk vermoeden van schuld opgeleverd in de zin van artikel 9 lid 1 onder b Opiumwet?

2. Is er sprake van een anonieme melding?

A. Is de melding voldoende geverifieerd en gecontroleerd en is deze betrouwbaar?

B. Is de melding na onderzoek van de politie ondersteund door een andere bron?

3. Zijn er nog andere bijzonderheden die door de feitenrechters worden aangehaald ten aanzien van de vraag of iemand verdacht wordt van overtreding van de Opiumwet?

De aangeduide nummering van bovengenoemde aspecten zal ook terug kunnen worden gevonden in het schematische analyse-overzicht.

Deze analyse moet ertoe leiden dat er kan worden geconcludeerd welke elementen ervoor hebben gezorgd dat de rechter heeft geoordeeld dat er sprake is van een redelijk vermoeden van schuld op grond van art. 9 lid onder b van de Opiumwet. Daarnaast zal er worden bekeken wat er in algemene zin door de feitenrechters wordt geoordeeld ten aanzien van de beoordeling of er al dan niet sprake is van een redelijk vermoeden van schuld.

In de bijlage vindt u de jurisprudentieanalyse terug.

Bij dit onderzoek is gekozen voor een abstracte wijze van onderzoek. Dit betekent dat er alleen is onderzocht welke elementen een rol spelen bij de beslissingen van rechters ten aanzien van de vraag of het binnentreden rechtmatig is geweest.

De elementen waarop is getoetst, zullen afzonderlijk van elkaar worden besproken en daaruit zal een conclusie volgen.

## 3.1. Het redelijk vermoeden van schuld en binnentreden in de ogen van de feitenrechtspraak

Er kan ten aanzien van de zaken die zijn geanalyseerd de conclusie worden getrokken dat in bijna alle gevallen het binnentreden rechtmatig is geacht. Bovendien kan worden geconcludeerd dat bij veruit de meeste zaken het binnentreden is geschied aan de hand van een anonieme melding die is binnengekomen bij de politie. De meldingen die zijn gedaan zijn op verschillende manieren bij de politie binnengekomen. In de zaken die zijn onderzocht was er sprake van MMA-, CIE-, en enkele andere meldingen.

In de overige zaken, waarbij sprake is van binnentreden op grond van een anonieme melding en waarin het binnentreden rechtmatig is geacht, behelzen nadere uitleg. In veruit alle zaken is er sprake van geweest dat de politie nadere informatie heeft vergaard naar aanleiding van een anonieme melding. Dit geschiedde door warmtemetingen die werden verricht bij plaatsen, waarbij overtredingen van de Opiumwet werden vermoed. Indien de warmtemeting een afwijkend warmtebeeld vertoont, dan leidt dit vrijwel altijd tot binnentreden. Dit, omdat de politie er op dat moment van overtuigd is dat er een hennepkwekerij in de woning in werking is.

De restcategorie, namelijk de gevallen waarbij het redelijk vermoeden van schuld niet is ontstaan door een anonieme melding behelst ook nadere uitleg. Waarnemingen door opsporingsambtenaren, zoals heterdaad of metingen vanuit een politiehelikopter leveren direct een redelijk vermoeden van schuld op en op grond daarvan wordt het binnentreden rechtmatig geacht.

Uit de zaken die zijn onderzocht blijkt dat een anonieme melding in de politiepraktijk vaak leidt tot de start van een politieonderzoek. Het voorgaande betekent overigens niet dat dit per definitie leidt tot de conclusie dat de rechter het binnentreden onrechtmatig acht en daarmee de verdachte wordt vrijgesproken.

Voordat er wordt besloten om een machtiging af te geven en over te gaan tot binnentreden, wordt er eerst aanvullend onderzoek verricht. Dit heeft de Hoge Raad in een eerdere zaak ook geoordeeld.[[38]](#footnote-38) Dit strekt immers tot het doel dat een anonieme melding dient te worden gecontroleerd en geverifieerd. In de rechtspraktijk zal dit ertoe leiden dat het binnentreden rechtmatig wordt geacht en er een voldoende redelijk vermoeden kon bestaan. Deze uitspraken in de feitenrechtspraak staan in lijn met de uitspraak van de Hoge Raad, namelijk dat er eerst onderzoek moet worden verricht naar de betrouwbaarheid en inhoud van de melding.[[39]](#footnote-39)

Zoals eerder vermeld, kan de conclusie worden getrokken dat het criterium: "redelijk vermoeden van schuld" in de feitenrechtspraak snel wordt aangenomen. Dit betekent dat dit wettelijk criterium –zoals beschreven in de Opiumwet en het Wetboek van Strafvordering- breed is.

Om dit onderzoek goed af te kunnen bakenen en om te bekijken waar de “rode lijn” in de rechtspraak ligt, ten aanzien van de aanname van een redelijk vermoeden van schuld, worden de zes zaken afzonderlijk van elkaar besproken. Hieruit kan een duidelijke conclusie worden getrokken over de zaken waarin de rechter het binnentreden niet rechtmatig heeft geacht. Dit zorgt ervoor dat de conclusie kan worden getrokken waar de lijn ten aanzien van het redelijk vermoeden van schuld in de feitenrechtspraak ligt.

In de zaken die in dit onderzoek zijn geanalyseerd zijn er slechts zes zaken, waarbij het binnentreden onrechtmatig werd geacht (zaaknummer: 1, 14, 22, 28, 33 en 44).[[40]](#footnote-40) Het is in dit onderzoek van belang om de situaties te bespreken waarin de rechter het binnentreden onrechtmatig heeft geacht. Aan de hand daarvan kan worden bekeken op welke gronden de rechter heeft geoordeeld dat het binnentreden onrechtmatig was.

Belangrijk om hier te benoemen is dat niet in alle zes gevallen het anonieme meldingen waren. In zaak 1 was het een opsporingsambtenaar die door middel van observatie (eigen waarneming), goederen heeft waargenomen die kunnen worden gebruikt van hennepteelt. De rechter heeft geoordeeld dat de politie niet concreet heeft kunnen onderbouwen om welke goederen dit ging. Om die reden oordeelt de rechter dat er geen redelijk vermoeden van schuld had kunnen bestaan en werd het binnentreden derhalve onrechtmatig geacht.[[41]](#footnote-41)

In zaak 14 werd er bij verdachte binnengetreden zonder machtiging én zonder toestemming van de bewoner. Hierover heeft de rechter de volgende opvallende uitspraak gedaan. Nadat verbalisant het gezoem van ventilatoren heeft gehoord en de geur van hennep heeft geroken werd door hem aan verdachte toestemming gevraagd om de woonboerderij te mogen binnentreden. Die toestemming werd door haar verleend en werd deze schriftelijk vastgelegd en getekend door verdachte. Gelet op deze omstandigheden had de politie naar het oordeel van de rechtbank niet zonder nader onderzoek mogen aannemen dat verdachte toestemming kon geven om de woonboerderij te mogen binnentreden. De politie had uit de omstandigheden kunnen en moeten begrijpen dat verdachte feitelijk geen bemoeienissen had met de woonboerderij en daar ook niet zomaar naar binnen kon gaan, omdat zij niet over sleutels beschikte. Hieruit volgt dat verdachte de politie geen toestemming kon geven om de woonboerderij te betreden. Daarmee is het binnentreden onrechtmatig geweest. Echter, gelet op wat verbalisant heeft geconstateerd omtrent de verdenking van overtreding van de Opiumwet en dat op grond hiervan mag worden aangenomen dat een hulpofficier van justitie desgevraagd machtiging zou hebben verleend om de woonboerderij te betreden, acht de rechtbank die schending niet zodanig dat dit tot bewijsuitsluiting zou moeten leiden.[[42]](#footnote-42) Opvallend in deze uitspraak is dat het binnentreden onrechtmatig is geacht, maar dat de onrechtmatigheid van het binnentreden niet zal leiden tot vrijspraak ten aanzien van overtreding van de Opiumwet.

In zaak 22 heeft de politie een melding ontvangen dat een bestuurder van een auto zakken met hennepafval weggooide bij de milieustraat van de gemeente. Na onderzoek naar de tenaamstelling van het voertuig heeft de politie een handmatige warmtemeting verricht op de woning. Na dit onderzoek werd er een machtiging tot binnentreden afgegeven. Doordat de politie niet heeft vermeld of de warmtemeting positief was en het afwijkend warmtebeeld niet voldoende heeft kunnen onderbouwen, oordeelde de rechter dat het binnentreden onrechtmatig was. Slechts de enkele aanwijzing, namelijk de melding die is gedaan door een burger, is naar het oordeel van de rechter onvoldoende om een verdenking te rechtvaardigen.[[43]](#footnote-43)

In zaak 28 was het wederom een anonieme melding die is binnengekomen bij de meldkamer van de politie Haaglanden. De melder heeft niet duidelijk kunnen onderbouwen op grond waarvan er een mogelijke hennepkwekerij aanwezig was. Ook heeft de politie de melding verder niet geverifieerd, behalve dat de opsporingsambtenaar verklaarde dat de ramen zwartkleurig waren. Deze feiten en omstandigheden kunnen volgens het Hof niet leiden tot een redelijk vermoeden van schuld.[[44]](#footnote-44)

In zaak 33 is er bij de energieleverancier een anonieme melding binnengekomen. De politie heeft deze melding niet nader geverifieerd en is ook niet onderzocht of het stroomverbruik zodanig hoog is voor een bedrijf. Naar oordeel van de rechter had de politie deze feiten en omstandigheden nader kunnen verifiëren, wat is nagelaten. De start van het politieonderzoek en het binnentreden is derhalve onrechtmatig geweest.[[45]](#footnote-45)

In zaak 34 wordt er een bijzondere situatie behandeld. In deze zaak is er wederom een melding gedaan bij de politie. Er is echter te lang gewacht op binnentreden vanaf het moment van de melding. De rechter is van oordeel dat, gelet op het feit dat er 54 dagen waren verstreken tussen het moment van het onderzoek en het binnentreden, geen sprake van een dringende noodzaak meer kan zijn en dat daarom evenmin sprake kan zijn van een voldoende verdenking op grond waarvan de politie het pand mocht betreden. Dit levert een vormverzuim op in het voorbereidend onderzoek.[[46]](#footnote-46)

## 3.2. Conclusie op basis van zes zaken waar het binnentreden onrechtmatig is

Om een duidelijke lijn te kunnen bepalen ten aanzien van de gevallen waarin het binnentreden onrechtmatig is geacht, kan op grond van de zes geanalyseerde zaken een conclusie worden getrokken.

De feitenrechtspraak bepaalt bij de vraag of er sprake is van een redelijk vermoeden van schuld, welke feiten en omstandigheden daartoe hebben geleid. Deze feiten en omstandigheden zouden er dan toe kunnen leiden dat er wordt binnengetreden.

De conclusie die aan de hand van de zes onderzochte zaken kan worden getrokken is dat anonieme meldingen door de politie geverifieerd en onderzocht dienen te worden. Het verifiëren en onderzoeken van een anonieme melding is naar het oordeel van de rechters belangrijk. Als dit niet wordt gedaan, is het niet aannemelijk om een voldoende verdenking te vormen op grond van de Opiumwet en het binnentreden te rechtvaardigen.

Daarnaast oordeelt de rechter dat de politie bij een verdenking voldoende adequaat dient op te treden. Vanaf het moment van verdenking tot binnentreden dient er een redelijke termijn in acht te worden genomen, die onder de voorwaarde van "dringende noodzaak" valt.

## 3.3. Wat zijn de eisen die de rechter stelt aan het aanvullende onderzoek?

Uit het jurisprudentieonderzoek dat is uitgevoerd is gebleken dat de rechter wenst dat voorafgaand het binnentreden informatie wordt onderzocht en geverifieerd.

In het onderzoek kan geen duidelijke lijn worden getrokken over welke eisen de rechter precies stelt aan het aanvullende onderzoek. Opvallend genoeg is dit ook niet in de arresten van de Hoge Raad terug te vinden.

In de praktijk heeft de politie bij anonieme meldingen beperkte mogelijkheden om een melding te onderzoeken. De politie kan namelijk geen contact opnemen met de melder om zo aanvullende informatie te verkrijgen. Dit betekent dat de politie het eigen initiatief moet nemen om een anonieme melding nader te onderzoeken.

Zoals ook uit de geanalyseerde zaken is gebleken, blijkt dat de politie vaak gebruikt maakt van warmtemetingen en observaties bij de plekken waar wordt vermoed dat daar een hennepkwekerij is. Indien blijkt dat er een afwijkend warmtebeeld of een hennepgeur aanwezig is, kan dit worden meegenomen in het strafrechtelijk onderzoek. De rechter zal dan uiteindelijk zien dat de politie aanvullend onderzoek heeft verricht. Dit zal voldoende zijn ten aanzien van de controleerbaarheid en verifieerbaarheid van de meldingen en het redelijk vermoeden van schuld.

Deze conclusie staat ook in lijn met de uitspraak van de Hoge Raad, waarin wordt geoordeeld dat de bepaling van de feiten en omstandigheden aan de feitenrechters worden gelaten.[[47]](#footnote-47) De Hoge Raad heeft aan het aanvullende onderzoek dat wordt gewenst, geen eisen gesteld.

# HOOFDSTUK 4. CONCLUSIES

In opdracht van de Nationale ombudsman, is onderzoek gedaan naar de criteria van het redelijk vermoeden van schuld op grond van de Opiumwet bij binnentreden.

De centrale vraag in dit onderzoek luidde:

“*Welk advies kan aan de Nationale ombudsman worden gegeven ten aanzien van de beoordeling van de rechtmatigheid in de jurisprudentie van het binnentreden van plaatsen door de politie, op basis van informatie over de aanwezigheid van een hennepkwekerij, die leidt tot een redelijk vermoeden van schuld aan overtreding van de Opiumwet?*”

Bovenstaande centrale vraag is beoordeeld aan de hand van zeven deelvragen die zijn behandeld in het juridisch kader en de resultaten van dit onderzoek.

In deelvraag 1 is onderzocht wat artikel 9 lid 1 onder b Opiumwet behelst samen met artikel 27 lid 1 Sv. Uit het onderzoek blijkt dat beide bepalingen spreken over een redelijk vermoeden van schuld. Ook is gebleken dat het artikel 27 lid 1 Sv een sleutelbegrip vormt voor het redelijk vermoeden van schuld en dat de Opiumwet daar speciale bevoegdheden voor geeft.

In deelvraag 2 en 3 is onderzocht wat de wetgever heeft beoogd met artikel 9 lid 1 onder b Opiumwet en artikel 27 lid 1 Sv. Concluderend heeft de wetgever beoogd dat het redelijk vermoeden van schuld naar objectieve maatstaven dient te worden beoordeeld. Concreet gezien betekent dit in de praktijk dat een redelijk vermoeden van schuld moet kunnen worden beoordeeld door de ogen van éénieder en dus niet enkel in de ogen van een opsporingsambtenaar.

In deelvraag 4 is behandeld welke wettelijke mogelijkheden de politie en het OM hebben om binnen te treden bij verdenkingen van overtredingen van de Opiumwet. Formeel gezien schrijft de wet (Awbi en Ow) voor hoe er door opsporingsinstanties dient te worden gehandeld bij het binnentreden. Daarvoor schrijft de wet uiteraard wel voor dat er een redelijk vermoeden dient te bestaan dat de Opiumwet wordt overtreden.

In deelvraag 5 is onderzocht welke literatuur er is ten aanzien van dit onderwerp en wat er wordt beschreven ten aanzien van het redelijk vermoeden van schuld. Het valt op dat de Nationale ombudsman zich in grote mate al heeft verdiept in dit onderwerp. De Nationale ombudsman heeft sinds 2006 al verschillende rapporten geschreven aangaande het binnentreden met het oog op ontmanteling van hennepkwekerijen. Het valt de Nationale ombudsman op dat de politie en het OM in de praktijk snel overgaan tot binnentreden, dit terwijl de onderliggende informatie niet is onderzocht. Dit baart de Nationale ombudsman zorgen en hij wil dan ook de ontwikkelingen op dit gebied in de gaten houden. Tevens is het opgevallen is het opgevallen dat aan de politie in een onderzoek aanbevelingen zijn gedaan die strekken tot het verbeteren van werkinstructies om zo het onrechtmatig binnentreden tegen te gaan. Dit onderzoek is destijds gedaan in opdracht van de politie. Geconcludeerd kan worden dat de politie dit ziet als een probleem en dat is ook uit het onderzoek naar voren gekomen.

In deelvraag 6 is onderzocht welke ontwikkeling zichtbaar is in de jurisprudentie aangaande het redelijk vermoeden van schuld op grond van artikel 9 lid 1 onder b Opiumwet. De conclusie die daaruit getrokken kan worden is dat de Hoge Raad in de meeste gevallen oordeelt dat een anonieme melding een redelijk vermoeden van schuld kan opleveren. Daarnaast wordt er in een andere uitspraak van de Hoge Raad geoordeeld dat een anonieme melding nader onderzocht en geverifieerd dient te worden. Bovendien zegt de Hoge Raad dat de betrouwbaarheid daarvan concreet moet worden onderzocht. Tot slot stelt de Hoge Raad vast dat het aan de beoordeling van de feitenrechters is, om aan de hand van de feiten en omstandigheden, te bekijken of er voldoende grond had kunnen bestaan voor een verdenking van overtreding van de Opiumwet.

In deelvraag 7 is onderzocht welke aspecten een rol spelen bij de feitenrechters ten aanzien van de beoordeling of er dan wel niet binnengetreden had mogen worden op grond van de Opiumwet. Geconcludeerd kan worden dat de politie in veruit de meeste gevallen mag binnentreden en dat de aanwezigheid van het redelijk vermoeden van schuld snel wordt aangenomen. Wel stelt de feitenrechtspraak dat een anonieme melding voldoende verifieerbaar moet zijn. In alle gevallen voert de politie nader onderzoek uit voorafgaand aan het binnentreden, die bevestigt dat er vermoedelijk een hennepkwekerij in de woning aanwezig is. De politie voert dit meestal uit aan de hand van warmtemetingen.

In dit onderzoek is gekozen voor een abstracte wijze van onderzoek. Dit betekent dat is onderzocht welke zienswijze er in de rechtspraak wordt gehanteerd ten aanzien van het binnentreden op grond van een redelijk vermoeden van schuld. Geconcludeerd kan worden dat de doelstelling van dit onderzoek is behaald, doordat alle vragen met inbegrip van de centrale vraag zijn beantwoord.

Om antwoord te geven op de centrale vraag in dit onderzoek, zal het advies aan de Nationale ombudsman als volgt luiden. Ten aanzien van het jurisprudentieonderzoek kan worden geconcludeerd dat het criterium van het redelijk vermoeden van schuld zeer breed is. In bijna alle gevallen heeft de rechter geoordeeld dat het binnentreden rechtmatig was. Dit kan derhalve worden aangemerkt als een “rode lijn”. Daarnaast kan worden geconcludeerd dat de start van het politieonderzoek, oftewel het redelijk vermoeden van schuld vaak begint door een anonieme melding. De anonieme meldingen bevatten vaak geringe informatie waarmee de politie een begin maakt met het politieonderzoek. In de zaken kan tevens worden geconcludeerd dat de anonieme meldingen die bij de politie binnenkomen vaak worden geverifieerd dan wel onderzocht. In de rechtszaken komt dit in de vorm van een warmtemeting voor. Een warmtemeting wordt in dit geval door de politie en het OM gebruikt als ondersteunende informatie die het redelijk vermoeden van schuld verder onderbouwt.

**Welke advies kan worden gegeven ten aanzien van de eisen die worden gesteld aan het aanvullend onderzoek?**

Ten aanzien van de onderzochte rechtszaken in dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat er door de rechters geen criteria worden gesteld bij de vraag in hoeverre een anonieme melding is onderzocht dan wel geverifieerd. Zoals hiervoor benoemd is een warmtemeting of een dergelijke feit of omstandigheid, zoals een waarneming van een opsporingsambtenaar, voldoende om tot een voldoende redelijk vermoeden van schuld te komen. Dit zou in de ogen van de rechtspraak de controleerbaarheid voldoende ondersteunen.

Indien de rechter eisen zou stellen aan wanneer een anonieme melding voldoende gecontroleerd dan wel geverifieerd is, zou dit in de praktijk kunnen leiden tot minder situaties waarin onrechtmatig wordt binnengetreden. Op basis van dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat daarover geen uitspraak is gedaan door de rechter.

**De bruikbaarheid van het onderzoek**

De bruikbaarheid voor dit onderzoek ligt in het volgende. Met de uitkomst van dit onderzoek weet de Nationale ombudsman hoe de zienswijze in de rechtspraak is ten aanzien van het binnentreden op grond van een redelijk vermoeden van schuld. Dit kan de Nationale ombudsman meenemen in zijn onderzoeken naar het binnentreden op grond van de Opiumwet.

Door de uitkomsten van de onderzoeken van de Nationale ombudsman kunnen er aanbevelingen worden gedaan aan de politie, het Openbaar Ministerie of het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Tot slot kan de Nationale ombudsman de burger adviseren, informeren en/of doorverwijzen.

# HOOFDSTUK 5. AANBEVELINGEN

Het doel van dit onderzoek was om de Nationale ombudsman te adviseren over de zienswijze in de rechtspraak ten aanzien van het binnentreden op grond van een redelijk vermoeden van schuld.

Ten aanzien van het jurisprudentieonderzoek kan het volgende worden geconcludeerd. Het valt op dat de rechters een redelijk vermoeden van schuld, net zoals de opsporingsinstanties, snel aannemen. Dit betekent dat de politie en het OM in de praktijk veel ruimte hebben om de aanpak en opsporing in het politieonderzoek af te stemmen.

Het valt bij anonieme meldingen op dat de feitenrechters onderzoeken of er een redelijk vermoeden van schuld had mogen bestaan en of de politie de anonieme melding verder had onderzocht, dan wel geverifieerd. Zo is bijvoorbeeld een warmtemeting met een afwijkend warmtebeeld voldoende om het redelijk vermoeden van schuld aan te nemen en het binnentreden te rechtvaardigen. Wel dient de politie aan te tonen welke vermoedens tot een verdenking hebben geleid. Bovendien bekijkt de rechter welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot een redelijk vermoeden van schuld. De rechter acht, in veruit de meeste gevallen, dat de politie de betrouwbaarheid en verificatie van een anonieme melding voldoende heeft onderzocht. Opmerkelijk is dat de rechtspraak zich niet uitlaat over de eisen die worden gesteld aan de betrouwbaarheid van een anonieme melding. Daar zou de politiepraktijk immers wel bij gebaat zijn. Dat zou er namelijk voor zorgen dat er minder onrechtmatig wordt binnengetreden.

Gelet op het voorgaande, verwacht ik dat de uitkomsten van dit onderzoek door de Nationale ombudsman meegenomen kunnen worden in het algemene onderzoek naar het binnentreden met het oog op ontmanteling van hennepkwekerijen. De uitkomst van dit onderzoek levert een bijdrage aan de kennisvermeerdering bij de Nationale ombudsman over het politieoptreden bij verdenkingen van overtreding van de Opiumwet. Daarom kan dit rapport worden toegevoegd aan de Kennisbank bij de Nationale ombudsman.

**Aanbeveling aan de overheidsinstellingen**

De uitkomst van dit onderzoek kan in de eerste plaats als achtergrond worden meegenomen in de klachtbehandeling. Hierbij kan men denken aan het onderzoeken van klachten waarmee de uitkomsten van dit onderzoek mee worden genomen. Door deze uitkomsten heeft de Nationale ombudsman de mogelijkheid om aanbevelingen te doen aan onder andere de politie, het OM en het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Een concrete aanbeveling die door de Nationale ombudsman op basis van dit onderzoek aan de politie en het OM kan worden gedaan, is om het binnentreden nog zorgvuldiger te laten verlopen. In de onderzochte veertig zaken, bleek dat het binnentreden bij zes zaken niet goed is verlopen. Op basis van de veertig onderzochte zaken kan gesproken worden van een aanzienlijke hoeveelheid zaken waarin het mis is gegaan. In de praktijk zou de politie in de eerste plaats de wettelijke vereisten nog beter in acht moeten nemen. Daarnaast zouden anonieme meldingen goed onderzocht moeten worden.

Bovendien kan door de Nationale ombudsman aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie de aanbeveling worden gedaan om, op basis van de zaken die bekend zijn, te onderzoeken in hoeverre de procedure rondom het binnentreden niet goed verloopt. Dit kan ertoe leiden dat het Ministerie van Veiligheid en Justitie op landelijk niveau een verbetervoorstel doorvoert om zo het onrechtmatig binnentreden terug te dringen.

Tot slot kan de Nationale ombudsman in zijn oordeel over een onderzochte klacht verwijzen naar de uitkomsten van dit jurisprudentieonderzoek, zodat meer aansluiting is aan de politiepraktijk.

**Aanbeveling aan de burgers**

De Nationale ombudsman heeft naast het onderzoeken van onbehoorlijk overheidsoptreden, ook de functie om burgers te adviseren, te informeren en/of door te verwijzen.

Door uitkomst van dit onderzoek kunnen medewerkers bij de Nationale ombudsman burgers beter informeren. Het staat vervolgens ter beoordeling van de medewerkers om een klacht in behandeling te nemen of de burger door te verwijzen naar een andere (overheids-)instelling.
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