

**‘Het verhuizende kind van de rekening’**

***De problematiek omtrent verhuizingen met het kind bij gezamenlijk gezag***

**Toetsing van:**

**Afstudeerscriptie**

**RE441C**

**Hogeschool Leiden Opleiding HBO-Rechten**

Schrijver Afstudeerbegeleider:

Opdrachtgever: Mevrouw mr. M. Putz

Het bedrijf Onderzoeksdocent:

Mevrouw mr. I. Van Mierlo

27 juni 2017

Klas 2016-2017, blok 15 & 16

**Voorwoord**

Voor u ligt mijn scriptie waarmee ik de opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden afrond. Deze scriptie is geschreven in opdracht van Het bedrijf te Plaats, voor de afdeling Personen- en Familierecht. De scriptie is toegespitst op vervangende toestemming bij verhuizingen met minderjarige(n) in het geval van gezamenlijke gezag uitvoering.

Bij Het bedrijf ben ik begeleid door Begeleider. Ik wil haar bedanken voor het vertrouwen dat zij in mij heeft gesteld en de hulp die zij mij heeft geboden tijdens het schrijven van deze scriptie.

De docenten van de Hogeschool Leiden die mij hebben geholpen met het schrijven van mijn scriptie wil ik op deze manier ook graag bedanken. Mevrouw Van Mierlo bedankt voor uw geduld tijdens het schrijven van mijn onderzoeksvoorstel. Mevrouw Putz bedankt voor uw input tijdens het proces van het schrijven van mijn scriptie.

Tot slot wil ik mijn moeder en vriend bedanken voor hun toewijding bij het nalezen van mijn scriptie. Specifiek heeft mijn moeders fanatisme indruk op mij gemaakt, daar zelfs de wetgever verbeterd werd.

Ik wens u veel plezier bij het lezen van mijn scriptie.

Schrijver

Plaats, 27 juni 2017

**Samenvatting**

In deze scriptie wordt de centrale vraag “Welk advies kan Het bedrijf haar cliënten geven met betrekking tot verzoeken om vervangende toestemming ex. artikel 1:253a lid 1 BW bij verhuizing blijkens geldende wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentie?” beantwoord. Het doel van dit onderzoek is dan ook het geven van een advies aan de advocaten van de Afdeling van Het bedrijf met betrekking tot de toetsing van een verzoek om vervangende toestemming bij verhuizingen van een ouder bij gezamenlijk gezag op grond van artikel 1:253a lid 1 BW door relevante wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentie in kaart te brengen.

Een minderjarige staat onder gezag, dit kan zijn ouderlijk gezag (gezamenlijk of eenhoofdig) of voogdij. Het ouderlijk gezamenlijk gezag is van toepassing op dit onderzoek. Het ouderlijk gezamenlijk gezag heeft betrekking op:

1. De persoon van de minderjarige;
2. Het bewind over het vermogen van de minderjarige; en
3. Het vertegenwoordigen van de minderjarige in burgerlijke handelingen, zowel in en buiten recht.

Het ouderlijk gezag bevat rechten en plichten, zoals het recht op omgang met de minderjarige en de plicht tot verzorgen en opvoeding van de minderjarige. Bij gezamenlijk gezag is voor iedere belangrijke beslissing omtrent de minderjarige toestemming nodig van beide gezaghebbenden.

Artikel 1:253a lid 1 BW voorziet in de mogelijkheid dat zij die het gezamenlijk gezag uitvoeren, samen geen beslissing kunnen nemen. In dit geval kan een verzoek worden gedaan om vervangende toestemming, de toestemming van de rechtbank kan hiermee de toestemming van één der gezaghebbende vervangen. De vervangende toestemming wordt wel of niet toegekend in het belang van het kind. Artikel 1:253a lid 1 BW is in feite een geschillenregeling voor het gezamenlijk gezag.

Een verzoek om vervangende toestemming komt veelvuldig voor bij verhuizingen van één der gezaghebbende met de minderjarige. Omtrent dit onderwerp bestaat dan ook veel literatuur en zijn inmiddels al uiteenlopende toetsingsgronden bij de rechtbank bekend. Sinds een uitspraak van de Hoge Raad in 2008, moeten namelijk alle feiten en omstandigheden en alle belangen worden meegenomen in de beslissing op het verzoek om vervangende toestemming. Het belang van het kind kan als zodanig ondergeschikt aan een ander belang worden bevonden.

De criteria waaraan het verzoek om vervangende toestemming wordt getoetst in jurisprudentie zijn onder andere:

* de noodzaak om te verhuizen;
* de mate waarin de verhuizing is doordacht en voorbereid;
* de invloed die de wijziging van de hoofdverblijfplaats heeft op de contactmogelijkheden met de andere ouder, de rechten van de andere ouder en de minderjarige op onverminderd contact met elkaar in hun vertrouwde omgeving;
* de onrust en impact die een verhuizing heeft op de minderjarige;
* de stabiliteit van de nieuwe woonplek;
* de afstand tussen de woning en de school;
* de opvang door een ouder na schooltijd;
* de sociale contacten van de minderjarige;
* de door de verhuizende ouder geboden alternatieven en maatregelen om de gevolgen van de verhuizing voor de minderjarige en de andere ouder te verzachten en/of te compenseren;
* de mate waarin de ouders in staat zijn tot onderlinge communicatie en overleg;
* de verdeling van de zorgtaken en de continuïteit van de zorg;
* de frequentie van het contact tussen de minderjarige en de andere ouder voor en na de verhuizing;
* de leeftijd van de minderjarige, zijn mening en de mate waarin de minderjarige geworteld is in zijn omgeving of juist extra gewend is aan verhuizingen; en
* de (extra) kosten van de omgang na de verhuizing.

Uit jurisprudentie-onderzoek is gebleken dat de noodzaak om te verhuizen veelal een doorslaggevend belang is. Wanneer enige vorm van noodzaak aanwezig is wordt het verzoek toegewezen, met uitzondering van een minimaal aantal uitspraken. Wanneer geen noodzaak wordt aangetoond, wordt het belang van de minderjarige en niet-verhuizende vader voorop gesteld.

Hiernaast blijkt dat het advies van de Raad voor de Kinderbescherming door de rechtbank vrijwel altijd wordt gevolgd en dat ook aan de mening van de minderjarige een zwaar gewicht wordt gehangen.

Het advies aan de advocaten van Afdeling bij Het bedrijf is dan ook om alle criteria zoals benoemd in deze scriptie in acht te nemen bij de behandeling van een dossier omtrent vervangende toestemming bij verhuizingen.
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**Afkortingen**

art. artikel

BW Burgerlijk Wetboek

EVRM Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

ex op grond van

HVOK Haags kinderontvoeringsverdrag

IVRK Verdrag inzake de rechten van het kind

jo. juncto

Rv Wetboek van Rechtsvordering

**Begrippenlijst**

Gezaghebbende: Een ouder of niet-ouder die bekleedt is met het ouderlijk gezag.

Huidige woonplaats: De woonplaats waarin de gezaghebbende die wenst te verhuizen woonachtig was voorafgaand aan de eventuele verhuizing, ook wanneer de gezaghebbende al verhuisd is.

Beoogde nieuwe woonplaats: De woonplaats waarnaar de gezaghebbende wenst te verhuizen, ook als de gezaghebbende hier al woonachtig is.

Minderjarige(n): Het kind/ de kinderen die onder gezamenlijk ouderlijk gezag staan.

Ouder: De juridische ouder of niet-ouder die bekleedt is met het ouderlijk gezag.

**Hoofdstuk 1**

**Inleiding**

In dit hoofdstuk bied ik achtergrondinformatie met betrekking tot mijn onderzoek. De aanleiding van het onderzoek zal uitvoerig worden besproken.

*Hoofdstuk 1.1*

*Aanleiding onderzoek en probleemanalyse*

* + 1. *Opdrachtgever*

Informatie over Het bedrijf.

* + 1. *Inleiding*

Echtscheidingen komen in Nederland steeds vaker voor, gemiddeld één op de drie huwelijken eindigt in een echtscheiding.[[1]](#footnote-1) Bij deze echtscheidingen zijn vaak kinderen betrokken, in 2015 zijn in Nederland meer dan 19.000 echtscheidingen uitgesproken waarbij minderjarige kinderen betrokken waren. In totaal waren er in 2015 circa 34.546 minderjarige kinderen betrokken bij een echtscheiding.[[2]](#footnote-2) Het aantal gesloten geregistreerde partnerschappen neemt toe.[[3]](#footnote-3) Bij het beëindigen hiervan kunnen tevens kinderen betrokken zijn, hoewel de exacte cijfers ontbreken. Na het beëindigen van een huwelijk of geregistreerd partnerschap, waarbij minderjarige kinderen zijn betrokken, blijven de ouders van rechtswege gezamenlijk gezag houden. Ook ouders die samen zijn geweest, hebben samengewoond of niet zijn samen geweest kunnen gezamenlijk gezag hebben over een minderjarig kind.

In 2016 is een recordaantal Nederlanders verhuisd binnen Nederland, bijna 1,8 miljoen mensen verhuisden. Ongeveer 1 miljoen van deze verhuizingen waren binnen de gemeente waarin de Nederlander al woonde, meer dan 700.000 van deze verhuizingen was naar een andere gemeente in Nederland. Bij deze verhuizingen waren in 2016 33.550 meer thuiswonende kinderen betrokken dan in 2015. Hiernaast zijn in 2016 141.482 Nederlands geëmigreerd, hoeveel thuiswonende kinderen hierbij betrokken waren is niet bekend.[[4]](#footnote-4) Mensen verhuizen vaker voor bijvoorbeeld baankansen, veranderingen in de levensstijl, nieuwe partners of familiehereniging. [[5]](#footnote-5)

* + 1. *Vervangende toestemming*

Alle belangrijke beslissingen omtrent de opvoeding en zorg voor het minderjarige kind moeten worden genomen door de gezaghebbenden. Als één van de gezaghebbenden wenst te verhuizen met het kind of de kinderen is de toestemming van de andere gezaghebbende verplicht, zowel bij verhuizingen binnen een stad of provincie als bij verhuizingen naar een andere provincie of zelfs het buitenland.[[6]](#footnote-6) De rechtbank heeft krachtens art. 1:253a lid 1 BW de bevoegdheid de toestemming van een gezaghebbende te vervangen. Het verkrijgen van toestemming bij verhuizingen met het kind, vervangende toestemming of toestemming direct van de andere gezaghebbende, is van groot belang. Verhuizen zonder deze toestemming kan ervoor zorgen dat de verhuizing moet worden teruggedraaid of voor een wijziging van de hoofdverblijfplaats van het kind zorgen.[[7]](#footnote-7) Bij verhuizingen naar het buitenland zonder toestemming, kan zelfs worden gesproken van kinderontvoering.[[8]](#footnote-8)

* + 1. *Praktijkvoorbeeld*

Een voorbeel uit de praktijk van Het bedrijf.

* + 1. *Probleemstelling*

Wanneer bij Het bedrijf een zaak wordt aangemeld omtrent een verzoek tot vervangende toestemming voor verhuizing ex. art. 1:253a lid 1 BW, wordt deze zaak behandeld door een advocaat van Afdeling. Cliënten van Het bedrijf kunnen zowel een verzoek om vervangende toestemming voor verhuizing in willen dienen of verweer willen voeren tegen een verzoek om vervangende toestemming voor verhuizing. In art. 1:253a lid 1 BW wordt benoemd dat het besluit van de rechtbank genomen dient te worden in het belang van het kind, sinds de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 25 april 2008 is dit echter niet meer de enige toetsingsgrond.[[9]](#footnote-9) In jurisprudentie kan worden gevonden hoe het belang van het kind getoetst wordt en welke overige toetsingsgronden worden gebruikt. Deze toetsingsgronden kunnen worden gebruikt om de behandeling van zaken om vervangende toestemming bij verhuizing bij Het bedrijf te stroomlijnen.

*Hoofdstuk 1.2*

*Doelstelling, centrale vraag en deelvragen*

Dit onderzoek dient een doel, welke bereikt wordt door beantwoording van de centrale vraag en de hierop antwoord gevende deelvragen.

* + 1. *Doelstelling*

Het doel van dit onderzoek is het geven van een advies aan de advocaten van de Afdeling van Het bedrijf met betrekking tot de toetsing van een verzoek om vervangende toestemming bij verhuizingen van een ouder bij gezamenlijk gezag op grond van artikel 1:253a lid 1 BW door relevante wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentie in kaart te brengen.

* + 1. *Centrale vraag*

Welk advies kan Het bedrijf haar cliënten geven met betrekking tot verzoeken om vervangende toestemming ex. artikel 1:253a lid 1 BW bij verhuizing blijkens geldende wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentie?

* + 1. *Deelvragen*

1. Wat houdt gezamenlijk gezag in blijkens wet- en regelgeving en literatuur?
2. Wat houdt vervangende toestemming ex artikel 1:253a lid 1 BW in blijkens geldende wet- en regelgeving en literatuur en vaste jurisprudentie?
3. Onder welke feiten en omstandigheden wordt vervangende toestemming bij verhuizing toegewezen blijkens jurisprudentie onderzoek?
4. Onder welke feiten en omstandigheden wordt vervangende toestemming bij verhuizing niet toegewezen blijkens jurisprudentie onderzoek?

*Hoofdstuk 1.3*

*Operationaliseren van begrippen*

Gezaghebbende: Een ouder of niet-ouder die bekleedt is met het ouderlijk gezag.

Huidige woonplaats: De woonplaats waarin de gezaghebbende die wenst te verhuizen woonachtig was voorafgaand aan de eventuele verhuizing, ook wanneer de gezaghebbende al verhuisd is.

Beoogde nieuwe woonplaats: De woonplaats waarnaar de gezaghebbende wenst te verhuizen, ook als de gezaghebbende hier al woonachtig is.

Minderjarige(n): Het kind/ de kinderen die onder gezamenlijk ouderlijk gezag staan.

Ouder: De juridische ouder of niet-ouder die bekleedt is met het ouderlijk gezag.

*Hoofdstuk 1.4*

*Onderzoeksmethode/verantwoording per deelvraag*

Om valide en betrouwbaar onderzoek te doen, dient een goede variatie van de juiste bronnen gebruikt te worden. Per deelvraag zal ik toelichten hoe ik de vraag heb beantwoord.

* + 1. *Wat houdt gezamenlijk gezag in blijkens wet- en regelgeving en literatuur?*

Deze deelvraag behoort tot het theoretische- juridische kader van mijn onderzoek en zal behandeld worden in hoofdstuk 2, specifiek hoofdstuk 2.1. Bij het beantwoorden van deze deelvraag is gebruik gemaakt van wetsanalyse en literatuuronderzoek. De wetsanalyse is gericht op alle artikelen omtrent het gezamenlijk ouderlijk gezag, specifiek artikel 1:245 BW jo. Artikel 1:247 BW. De wetsanalyse is uitgevoerd met de behulp van de memories van toelichting die van toepassing zijn op de toepasselijke artikelen, alsmede het boek “Tekst en Commentaar”. Bij het lezen van de memories van toelichting is tevens een uitspraak van de Hoge Raad uit 1984 naar voren gekomen. Hiernaast is literatuur bestudeerd omtrent gezamenlijk gezag.

* + 1. *Wat houdt vervangende toestemming ex artikel 1:253a lid 1 BW in blijkens geldende wet- en regelgeving en literatuur en vaste jurisprudentie?*

Deze deelvraag behoort tot het theoretische- juridische kader van mijn onderzoek en zal behandeld worden in hoofdstuk 2, specifiek hoofdstuk 2.2. Bij het beantwoorden van deze deelvraag is gebruik gemaakt van wetsanalyse, literatuuronderzoek en vaste jurisprudentie. De wetsanalyse is gericht op alle artikelen omtrent het vervangende toestemming en het belang van het kind, specifiek artikel 1:253a BW. De wetsanalyse is uitgevoerd met behulp van de memories van toelichting die van toepassing zijn op de toepasselijke wetsartikelen, alsmede het boek “Tekst en Commentaar”. Hiernaast is literatuur bestudeerd omtrent gezamenlijk gezag bestudeert. Tot slot is omtrent vervangende toestemming vaste jurisprudentie van de Hoge Raad uit 2008, 2010 en 2012 beschikbaar, welke tevens ter beantwoording van de vraag is gebruikt.

* + 1. *Onder welke feiten en omstandigheden wordt vervangende toestemming bij verhuizing toegewezen blijkens jurisprudentie onderzoek?*

Deze deelvraag behoort tot het resultaten kader van mijn onderzoek en zal behandeld worden in hoofdstuk 3, specifiek hoofdstuk 3.1. Bij de beantwoording van deze deelvraag is gebruik gemaakt van jurisprudentie omtrent vervangende toestemming van verhuizingen, waarbij is gekeken naar uitspraken van de Hoge Raad en het Gerechtshof van 1 januari 2013 tot en met 1 juni 2017. Waarbij alle vijf relevante uitspraken van de Hoge Raad zijn behandeld. Uit de uitspraken van het Gerechtshof zijn twintig uitspraken gebruikt waarbij vervangende toestemming is toegewezen. De vijfentwintig onderzochte uitspraken hebben voldoende informatie geboden om de deelvraag te kunnen beantwoorden. Samenvattingen van de gebruikte uitspraken zijn in de bijlage van dit onderzoek opgenomen.

Bij het beantwoorden van deze deelvraag is gekeken naar de volgende topics:

* De overwegingen van de rechter die leiden tot een succesvol verzoek om vervangende toestemming.
* De reden van de verhuizing.
* Het verweer van de niet-verhuizende ouder.
* De afstand van de huidige woonplaats naar de beoogde woonplaats.
* De noodzaak van de verhuizing.
* De mate van doordachtheid en voorbereiding van de verhuizing.
* De alternatieven en maatregelen die de verhuizer biedt om de gevolgen van de verhuizing te compenseren.
* De mate waarin de ouders met elkaar kunnen overleggen.
* De omgangsrechten van de niet-verhuizende ouder en het kind in een bekende omgeving.
* De (nieuwe) verdeling van de zorgtaken tussen de ouders en de continuïteit hiervoor.
* De omgangsregeling van de niet-verhuizende ouder en het kind voor en na verhuizen.
* De mening van de minderjarige en zijn/haar leeftijd, de gewenning van de minderjarige aan verhuizingen.
* De kosten van omgang na de verhuizing.
  + 1. *Onder welke feiten en omstandigheden wordt vervangende toestemming bij verhuizing niet toegewezen blijkens jurisprudentie onderzoek?*

Deze deelvraag behoort tot het resultaten kader van mijn onderzoek en zal behandeld worden in hoofdstuk 3, specifiek hoofdstuk 3.2. Bij de beantwoording van deze deelvraag is gebruik gemaakt van jurisprudentie omtrent vervangende toestemming van verhuizingen, waarbij is gekeken naar uitspraken van de Hoge Raad en het Gerechtshof van 1 januari 2013 tot en met 1 juni 2017. Waarbij de twee relevante uitspraken van de Hoge Raad zijn behandeld. Uit de uitspraken van het Gerechtshof zijn drieëntwintig uitspraken gebruikt waarbij vervangende toestemming is afgewezen. De vijfentwintig onderzochte uitspraken hebben voldoende informatie geboden om de deelvraag te kunnen beantwoorden. Samenvattingen van de gebruikte uitspraken zijn in de bijlage van dit onderzoek opgenomen.

Bij het beantwoorden van deze deelvraag is gekeken naar de volgende topics:

* De overwegingen van de rechter die leiden tot een onsuccesvol verzoek om vervangende toestemming.
* De reden van de verhuizing.
* Het verweer van de niet-verhuizende ouder.
* De afstand van de huidige woonplaats naar de beoogde woonplaats.
* De noodzaak van de verhuizing.
* De mate van doordachtheid en voorbereiding van de verhuizing.
* De alternatieven en maatregelen die de verhuizer biedt om de gevolgen van de verhuizing te compenseren.
* De mate waarin de ouders met elkaar kunnen overleggen.
* De omgangsrechten van de niet-verhuizende ouder en het kind in een bekende omgeving.
* De (nieuwe) verdeling van de zorgtaken tussen de ouders en de continuïteit hiervoor.
* De omgangsregeling van de niet-verhuizende ouder en het kind voor en na verhuizen.
* De mening van de minderjarige en zijn/haar leeftijd, de gewenning van de minderjarige aan verhuizingen.
* De kosten van omgang na de verhuizing.

**Hoofdstuk 2**

**Juridisch Kader**

Om de centrale vraag in dit onderzoek te kunnen beantwoorden, zal allereerst de juridische theorie van het onderwerp besproken moeten worden. Aan de hand van deelvraag één en twee zal de juridische theorie duidelijk gemaakt worden.

Deelvraag 1 gaat in op het gezamenlijk ouderlijk gezag. In deze deelvraag wordt besproken wie onder gezag staan, wie gezaghebbenden zijn, hoe gezag tot stand komt en wanneer dit aanvangt, wat gezag inhoudt en tot slot wat de wetsgeschiedenis is omtrent de besproken wetsartikelen.

Deelvraag 2 gaat in op vervangende toestemming in het algemeen en vervangende toestemming bij verhuizingen specifiek. In deze deelvraag wordt gekeken naar het hoofdartikel omtrent vervangende toestemming, de belangen die hierbij spelen, vaste jurisprudentie, criteria die gesteld worden aan een verzoek om vervangende toestemming bij verhuizingen en tot slot wordt de internationale wetgeving omtrent dit onderwerp besproken.

*Hoofdstuk 2.1*

*Gezamenlijk gezag*

Om de centrale vraag te kunnen beantwoorden is het allereerst van belang om in kaart te brengen wat gezamenlijk gezag inhoudt, wie dit gezag hebben en hoe dit in de praktijk werkt. In dit hoofdstuk zal alle relevante wet- en regelgeving omtrent gezamenlijk gezag worden besproken, waarbij ook naar toonaangevende jurisprudentie zal worden gekeken en de literatuur omtrent dit onderwerp zal worden besproken.

In dit onderzoek zal worden gekeken naar het gezamenlijk ouderlijk gezag; voogdij en eenhoofdig ouderlijk gezag zullen buiten beschouwing worden gelaten.

* + 1. *Wie staan onder gezag*

Minderjarigen staan krachtens artikel 1:245 lid 1 BW onder gezag. Minderjarigheid wordt als volgt gedefinieerd in artikel 1:233 BW: een minderjarige is de persoon die de leeftijd van 18 jaren nog niet heeft bereikt, de persoon die niet gehuwd of geregistreerd is en de persoon die niet meerderjarig is verklaard. Het gezag over minderjarige kinderen moet op grond van artikel 1:244 BW vastgelegd worden in het “Register betreffende het over minderjarigen uitgeoefende gezag”.

* + 1. *Wie heeft gezamenlijk ouderlijk gezag*

Ouderlijk gezag wordt op grond van artikel 1:245 lid 3 en 5 BW uitgevoerd door de beide ouders gezamenlijk, door één ouder of door één ouder en een niet-ouder. Gezamenlijk gezag wordt aldus uitgevoerd door twee personen, waarvan ten minste één persoon als ouder is aangemerkt.

Een gezaghebbende dient krachtens art. 1:246 BW meerderjarig te zijn, niet onder curatele te staan en hij/ zij dient geen zodanige verstoorde geestvermogens te hebben dat zij het gezag niet kan uitoefenen, tenzij dit van tijdelijke aard is.

* + 1. *De totstandkoming van het ouderlijk gezag van ouders*

Als ouder kan worden aangemerkt: een moeder krachtens artikel 1:198 lid 1 BW en een vader krachtens artikel 1:199 BW.

*[Artikel 198](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198" \o "Bekijk Artikel 198 van Burgerlijk Wetboek Boek 1)*

*[1.](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198/lid1" \o ") Moeder van een kind is de vrouw:*

[*a.*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198/lid1/onderdeela)*uit wie het kind is geboren;*

De moeder uit wie het kind geboren is (hierna: biologische moeder), krijgt op grond van artikel 1:253b lid 1 BW van rechtswege gezag over het kind, mits zij voldoet aan de voorwaarden van artikel 1:246 BW. Wanneer de moeder uit wie het kind geboren is niet bevoegd is tot gezag krachtens artikel 1:246 BW ten tijde van de bevalling, verkrijgt de moeder op grond van artikel 1:253b lid 3 BW gezag zodra zij hiertoe bevoegd is, mits geen ander met het gezag is belast. Indien op dit tijdstip een ander gezag heeft, kan de biologische moeder de rechter op grond van artikel 1:253b lid 4 en 5 BW verzoeken het gezag alsnog aan haar toe te kennen. Voornoemd verzoek wordt ingewilligd wanneer dit in het belang van het kind is.

*[Artikel 198](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198" \o "Bekijk Artikel 198 van Burgerlijk Wetboek Boek 1)*

*[1.](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198/lid1" \o ") Moeder van een kind is de vrouw:*

[*b.*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198/lid1/onderdeelb)*die op het tijdstip van de geboorte van het kind is gehuwd of door een geregistreerd partnerschap is verbonden met de vrouw uit wie het kind is geboren, indien dit kind is verwekt door kunstmatige donorbevruchting als bedoeld in*[*artikel 1, onder c, sub 1, van de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting*](http://maxius.nl/wet-donorgegevens-kunstmatige-bevruchting/artikel1/)*en een door de stichting, bedoeld in die wet, ter bevestiging hiervan afgegeven verklaring is overgelegd, waaruit blijkt dat de identiteit van de donor aan de vrouw bij wie de kunstmatige donorbevruchting heeft plaatsgevonden onbekend is, tenzij de laatste zin van dit onderdeel of de eerste zin van*[*artikel 199, onder b*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel199/)*, geldt. De verklaring dient bij de aangifte van de geboorte te worden overgelegd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand en werkt terug tot aan de geboorte van het kind. Indien het huwelijk of geregistreerd partnerschap na de kunstmatige donorbevruchting en voor de geboorte van het kind is ontbonden door de dood van de echtgenote of geregistreerde partner van de vrouw uit wie het kind is geboren, is de overleden echtgenote of geregistreerde partner eveneens moeder van het kind als de voornoemde verklaring wordt overgelegd bij de aangifte van de geboorte van het kind, zelfs indien de vrouw uit wie het kind is geboren was hertrouwd of een nieuw partnerschap had laten registreren;*

*[Artikel 199](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel199" \o "Bekijk Artikel 199 van Burgerlijk Wetboek Boek 1)*

*Vader van een kind is de man:*

[*a.*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel199/onderdeela)*die op het tijdstip van de geboorte van het kind met de vrouw uit wie het kind is geboren, is gehuwd of een geregistreerd partnerschap is aangegaan, tenzij onderdeel b of de slotzin van*[*artikel 198, eerste lid, onder b*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198/)*, geldt;*

De moeder of vader die getrouwd is met of een geregistreerd partnerschap heeft met de biologische moeder krijgt op grond van artikel 1:253aa BW jo. artikel 1:251 BW van rechtswege direct gezag over het kind, mits zij voldoet aan de voorwaarden van artikel 1:246 BW. In beginsel blijven ouders op grond van artikel 1:251 lid 2 BW gezamenlijk het gezag uitoefenen, ook na beëindiging van het huwelijk of het geregistreerde partnerschap.

[*Artikel 198*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198)

*[1.](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198/lid1" \o ") Moeder van een kind is de vrouw:*

[*c.*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198/lid1/onderdeelc)*die het kind heeft erkend;*

[*d.*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198/lid1/onderdeeld)*wier ouderschap gerechtelijk is vastgesteld; of*

[*e.*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel198/lid1/onderdeele)*die het kind heeft geadopteerd.*

*[Artikel 199](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel199" \o "Bekijk Artikel 199 van Burgerlijk Wetboek Boek 1)*

*Vader van een kind is de man:*

[*c.*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel199/onderdeelc)*die het kind heeft erkend;*

[*d.*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel199/onderdeeld)*wiens vaderschap gerechtelijk is vastgesteld; of*

[*e.*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel199/onderdeele)*die het kind heeft geadopteerd.*

De moeder of vader die het kind heeft erkend, waarvan het ouderschap gerechtelijk is vastgesteld of die het kind heeft geadopteerd, krijgt niet van rechtswege gezag. Het gezamenlijk gezag kan in dit geval op gezamenlijk verzoek van de ouder met gezag en de ouder zonder gezag worden aangevraagd op grond van artikel 1:252 BW, mits zij niet eerder gezamenlijk gezag hebben gehad over het betreffende kind. Wanneer de ouder met gezag niet meewerkt aan voornoemd gezamenlijk verzoek, kan de tot gezag bevoegde ouder die het gezag nimmer heeft gehad de rechtbank op grond van artikel 1:253c BW verzoeken alsnog gezamenlijk gezag toe te kennen. Dit verzoek wordt ingewilligd wanneer er geen onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zou raken tussen de ouders waarvan niet te verwachten is dat hierin binnen afzienbare tijd voldoende verbetering zou komen of dit anderszins niet in het belang van het kind lijkt.

* + 1. *Totstandkoming van ouderlijk gezag van een niet-ouder*

Een niet-ouder kan tevens gezamenlijk gezag hebben tezamen met een ouder die wel gezag heeft. Dit gezag kan op twee manieren tot stand komen.

Allereerst verkrijgt de niet-ouder van rechtswege gezag op grond van artikel 1:253sa BW wanneer de niet-ouder getrouwd is met de ouder met gezag, mits het kind niet in familierechtelijke betrekking staat tot een andere ouder.

Het gezamenlijk gezag van een niet-ouder met een ouder kan tevens tot stand komen middels een rechterlijke beslissing. In dit geval moet de niet-ouder gezamenlijk met de ouder met gezag een verzoek indienen bij de rechtbank op grond van artikel 1:253t lid 1 BW. Voorwaarde hiervoor is dat de niet-ouder in nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat. Wanneer het kind in familierechtelijke betrekking staat tot een ouder zonder gezag, wordt het verzoek op grond van artikel1:253 lid 2 BW slechts toegewezen indien de ouder en niet-ouder ten minste een jaar achter elkaar voor het kind gezorgd hebben en de ouder met gezag al minimaal drie jaar gezag heeft. Artikel 1:253 lid 3 BW bepaalt dat voornoemd verzoek slechts wordt toegewezen wanneer dit in het belang van het kind is.

* + 1. *Aanvang van het gezag*

Wanneer het gezag is toegekend middels gerechtelijke beslissing kan het gezag op grond van artikel 1:253p lid 1 BW aanvangen op twee momenten:

1. Wanneer de gerechtelijke beschikking kracht van gewijsde heeft gekregen: wanneer geen mogelijkheid tot beroep of hoger beroep meer openstaat tegen de desbetreffende beschikking of
2. Daags nadat de beschikking is verstrekt of verzonden wanneer de beschikking uitvoerbaar bij voorraad is verklaard.

Bij een beschikking omtrent gezag die tezamen met een echtscheiding of scheiding van tafel of bed wordt uitgesproken, treedt de beschikking krachtens artikel 1:253p lid 2 BW omtrent gezag pas in wanneer de echtscheiding is ingeschreven in het register van de burgerlijke stand of in het huwelijksgoederenregister. Wanneer deze aantekening een doorhaling van het gezamenlijk gezag in het gezagsregister ten gevolge heeft, gaat het eenhoofdig gezag dat dit ten gevolge heeft krachtens artikel 1:253p lid 3 pas gelden wanneer door de griffier de aantekening is doorgehaald.

* + 1. *De inhoud van het gezag*

*Artikel 245*

*4. Het gezag heeft betrekking op de persoon van de minderjarige, het bewind over zijn vermogen en zijn vertegenwoordiging in burgerlijke handelingen, zowel in als buiten rechte.*

Het gezag bevat op grond van bovenstaand artikel drie bestanddelen:

1. De persoon van de minderjarige;
2. Het bewind over het vermogen van de minderjarige; en
3. Het vertegenwoordigen van de minderjarige in burgerlijke handelingen, zowel in en buiten recht.

Gezag wat betreft de persoon van de minderjarige bevat de aspecten uit artikel 1:247 BW.

*[Artikel 247](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel247" \o "Bekijk Artikel 247 van Burgerlijk Wetboek Boek 1)*

*[1.](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel247/lid1" \o ") Het ouderlijk gezag omvat de plicht en het recht van de ouder zijn minderjarig kind te verzorgen en op te voeden.*

*[2.](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel247/lid2" \o ")Onder verzorging en opvoeding worden mede verstaan de zorg en de verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van het kind alsmede het bevorderen van de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid. In de verzorging en opvoeding van het kind passen de ouders geen geestelijk of lichamelijk geweld of enige andere vernederende behandeling toe.*

Het gezag bevat elementaire rechten en plichten tegenover het minderjarige kind, omtrent zijn verzorging en opvoeding.[[10]](#footnote-10) De begrippen verzorging en opvoeding omvatten bijvoorbeeld het verzorgen van kleding, zorgdragen voor de voeding van het kind, het bieden van onderdak[[11]](#footnote-11), zorg voor onderwijs, het garanderen van medische zorg.[[12]](#footnote-12)

De gezaghebbenden hebben de verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van het kind. Zij mogen zelf geen geestelijk of lichamelijk geweld of enige andere vernederende behandeling gebruiken bij de verzorging en opvoeding van het kind.

Gezaghebbenden dienen ook medische beslissingen te nemen over het minderjarige kind. Hiervoor gelden echter andere leeftijdslimieten dan voor de uitvoering van de rest van het gezag. Artikel 7:465 jo. 1:466 BW geven hier nadere invulling aan. Wanneer de patiënt de leeftijd van twaalf jaren nog niet heeft bereikt, zijn de gezaghebbenden gemachtigd medische beslissingen te nemen omtrent het kind. Nadat het minderjarige kind de leeftijd van twaalf jaar heeft bereikt, is hijz- of zijzelf gerechtigd medische beslissingen te nemen mits hij hiertoe in staat wordt geacht. Medische hulpverlening bij noodgevallen mag worden uitgevoerd zonder toestemming van de gezaghebbenden.

Artikel 1:82 BW jo. artikel 1:80b BW geeft echtgenoten en geregistreerde partners tevens de verplichting tot verzorging en opvoeding van de minderjarige kinderen die behoren tot het gezin.

*[Artikel 247](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel247" \o "Bekijk Artikel 247 van Burgerlijk Wetboek Boek 1)*

*3. Het ouderlijk gezag omvat mede de verplichting van de ouder om de ontwikkeling van de banden van zijn kind met de andere ouder te bevorderen.*

*4. Een kind over wie de ouders gezamenlijk het gezag uitoefenen, behoudt na ontbinding van het huwelijk anders dan door de dood of na scheiding van tafel en bed, na de ontbinding van het geregistreerd partnerschap anders dan door de dood, of na het beëindigen van de samenleving indien een aantekening als bedoeld in artikel 252, eerste lid, is geplaatst, recht op een gelijkwaardige verzorging en opvoeding door beide ouders.*

*5. Ouders kunnen ter uitvoering van het vierde lid in een overeenkomst of ouderschapsplan rekening houden met praktische belemmeringen die ontstaan in verband met de ontbinding van het huwelijk anders dan door de dood of na scheiding van tafel en bed, de ontbinding van het geregistreerd partnerschap anders dan door de dood, of het beëindigen van de samenleving indien een aantekening als bedoeld in artikel 252, eerste lid, is geplaatst, echter uitsluitend voor zover en zolang de desbetreffende belemmeringen bestaan.*

Sinds de invoering van de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding op 1 maart 2009 is artikel 1:247 BW uitgebreid met lid 3 tot en met 5. Deze leden hebben betrekking op de verplichtingen van de ouders en rechten van het kind op verzorging en opvoeding door beide ouders. De norm hiertoe bestond al, deze artikelen dienden ter verduidelijking. Ouders hebben zowel recht op het bevorderen van hun band met het kind en op het opvoeden en verzorgen van het kind, maar hebben ook de plicht om er voor te zorgen dat de andere ouder hier ook de mogelijkheid toe heeft. [[13]](#footnote-13)

Niet-nakoming van artikel 1:247 BW kan gevolgen hebben voor zowel het ouderlijk gezag als voor de verplichting tot levensonderhoud ex artikel. 1:392 BW. Ontzetting uit het ouderlijk gezag ex. artikel 1:269 lid 1 BW is een mogelijk gevolg. Verhoging of invoering van het betalen van levensonderhoud ex. artikel 1:404 e.v. is ook een mogelijkheid, de andere verzorger of opvoeder krijgt in dit geval de mogelijkheid om voor het kind te voorzien in de verzorging en opvoeding.

Gezag wat betreft het bewind over het vermogen van de minderjarige en het vertegenwoordigen van de minderjarige in burgerlijke handelingen, zowel in en buiten recht, is geconcretiseerd in Burgerlijk Wetboek 1, Titel 14, Afdeling 2, Paragraaf 3.

De gezaghebbenden met gezamenlijk gezag dienen in beginsel beslissingen omtrent het kind samen te maken. Bij het vertegenwoordigen van het kind in burgerlijke handelingen, zowel in en buiten recht, en het bewind over het vermogen van het kind is in beginsel ook één van de twee gezaghebbende krachtens artikel 1:253i lid 1 BW bevoegd beslissingen te nemen, mits de andere gezaghebbende hier geen bezwaar tegen heeft. Het bewind over het vermogen van het kind door de ouders kan op grond van artikel 1:253i lid 4 sub c BW worden uitgesloten bij schenkingen van goederen waarbij bij uiterste wilsbeschikking is aangegeven dat een ander het bewind over deze goederen heeft. De ouder(s) met gezag mogen op grond van artikel 1:253i lid 5 BW de laatstgenoemde ander wel om verantwoording vragen. Wanneer het ingestelde bewind van een ander vervalt, hebben de ouders wederom bewind.

Ouders met gezamenlijk gezag dienen goede bewindvoerders te zijn krachtens artikel 1:253j BW, zij kunnen hiervoor verantwoordelijk gehouden worden. Bij slecht bewind van de ouders zijn de ouders aansprakelijk voor de schade die hieruit voortvloeit, op vruchtgebruik waar zij recht op hebben na.

Artikel 1:253l BW kent de ouders recht op vruchtgenot van het vermogen van het kind toe. Dit kan zich uiten in een verplichte bijdrage aan de huishouding wanneer het kind inkomsten uit arbeid geniet. Hiernaast zijn de ouders gerechtigd de rente en dergelijke te gebruiken die het kind ontvangt over het spaargeld.[[14]](#footnote-14) De lasten die verbonden zijn aan het vruchtgenot zijn tevens voor de ouders. Vruchtgenot kan op grond van artikel 1:253m BW worden uitgesloten bij schenkingen middels een uiterste wilsbeschikking of wanneer dit bepaald is bij de gift.

* + 1. *De wetsgeschiedenis*

In het vergaderjaar 1992/ 1993 is een wetswijziging met betrekking tot het gezag en de omgang met minderjarige kinderen voorgesteld, welke in 1995 is ingevoerd. Voor deze wetswijziging werd de term ouderlijke macht gebruikt voor hetgeen nu ouderlijk gezag of voogdij wordt genoemd. De term ouderlijk gezag wordt sindsdien gebruikt voor het gezag van ouders, de voogdij komt nu uitsluitend toe aan anderen dan de ouders.[[15]](#footnote-15)

Tot 1984 was het slechts mogelijk voor de ouders binnen een huwelijk gezamenlijk de ouderlijke macht over het kind/ de kinderen te hebben. Precedent voor het gezamenlijk uitvoeren van het ouderlijk gezag na ontbinding van het huwelijk of na scheiding is gecreëerd in de uitspraak van de Hoge Raad van 4 mei 1984. [[16]](#footnote-16) In deze uitspraak werd vastgesteld dat voortzetting van het gezamenlijk ouderlijk gezag op verzoek van beide ouders na ontbinding van het huwelijk of echtscheiding mogelijk is, mits dit in het belang is van het kind/ de kinderen. Bij de invoering van de wet van 1995 wordt deze mogelijkheid ook opgenomen in de wet.[[17]](#footnote-17) In 1998 is een wet ingevoerd waarmee het gezamenlijke gezag van ouders na echtscheiding automatisch bleef bestaan, tenzij in de procedure anders werd verzocht en dit werd toegekend. [[18]](#footnote-18)

Ouders die niet gehuwd zijn maar wel gezamenlijk het gezag wensen te hebben over het kind/ de kinderen hebben sinds de invoering van de wet ook de mogelijkheid dit in het voogdijregister te laten opnemen.[[19]](#footnote-19) Tot 2002 dienden ouders die een geregistreerd partnerschap hadden ook een aantekening in het voogdijregister te verzoeken om gezamenlijk gezag over het kind/ de kinderen te krijgen, hierna verkregen zij dit van rechtswege.[[20]](#footnote-20) Sinds 1 april 2014 krijgt de geregistreerd partner van de ouder van rechtswege het ouderschap over het kind geboren tijdens het partnerschap.[[21]](#footnote-21)

Niet-ouders kunnen sinds 1998 gezamenlijk met een ouder gezamenlijk gezag het gezag uitvoeren, mits zij getrouwd of geregistreerd als partner zijn. [[22]](#footnote-22) In 2002 (met correcties in 2009) is de wetgeving omtrent het gezag van een niet-ouder tezamen met een ouder aangevuld. Een ouder en niet-ouder hebben sindsdien van rechtswege gezamenlijk gezag over het kind/ de kinderen wanneer zij gehuwd of geregistreerd als partner zijn, mits het kind niet in familierechtelijke betrekking staat tot een andere ouder. [[23]](#footnote-23)

*Hoofdstuk 2.2*

*Vervangende toestemming ex art. 1:253a lid 1*

Om de centrale vraag te kunnen beantwoorden is het allereerst van belang in kaart te brengen wat vervangende toestemming in het algemeen inhoudt en welke wettelijke criteria horen bij een verzoek om vervangende toestemming. In dit hoofdstuk zal alle relevante wet- en regelgeving omtrent vervangende toestemming ex art. 1:253a lid 1 BW worden besproken, waarbij ook naar toonaangevende jurisprudentie zal worden gekeken en de literatuur omtrent dit onderwerp zal worden besproken. Specifiek wordt gekeken naar vervangende toestemming bij verhuizingen.

* + 1. *Vervangende toestemming*

Vervangende toestemming bij gezamenlijk gezag is geregeld in artikel 1:253a BW. Dit artikel is geïntroduceerd in 1984, hiervoor gold de wil van de vader. Dit artikel was nodig sinds de invoering van gezamenlijk gezag na echtscheiding van de ouders. [[24]](#footnote-24)

*Artikel 253a*

*1. In geval van gezamenlijke uitoefening van het gezag kunnen geschillen hieromtrent op verzoek van de ouders of van een van hen aan de rechtbank worden voorgelegd. De rechtbank neemt een zodanige beslissing als haar in het belang van het kind wenselijk voorkomt.*

Doordat bij gezamenlijk gezag de ouders gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de opvoeding en verzorging van de minderjarige, is voor belangrijke beslissingen over het kind toestemming nodig van beide gezaghebbenden. De geschillenregeling zoals benoemd in artikel 1:253a lid 1 BW geeft ouders met gezag de mogelijkheid onderlinge geschillen over de uitvoering van het gezag aan de rechtbank voor te leggen. De ouder met gezag die wenst ergens toestemming voor te ontvangen, maar dit niet krijgt van de andere ouder met gezag, kan op deze manier vervangende toestemming van de rechtbank krijgen. De rechtbank beslist dan of zij vervangende toestemming toekent aan de verzoekende ouder. In geval van toewijzing van vervangende toestemming, is omtrent deze beslissing de toestemming van de andere ouder niet nodig. Verzoeken om vervangende toestemming die veel voorkomen zijn verzoeken bij verhuizingen, vakanties, geslachtsnaamwijzigingen, het aanvragen of verstrekken van een identiteitsbewijs, schoolkeuze of medische handelingen zoals vaccinaties of operaties. [[25]](#footnote-25)

*Artikel 253a*

*5. De rechtbank beproeft alvorens te beslissen op een verzoek als in het eerste of tweede lid bedoeld, een vergelijk tussen de ouders en kan desverzocht en ook ambtshalve, zulks indien geen vergelijk tot stand komt en het belang van het kind zich daartegen niet verzet, een door de wet toegelaten dwangmiddel opleggen, dan wel bepalen dat de beschikking of onderdelen daarvan met toepassing van artikel 812, tweede lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ten uitvoer kunnen worden gelegd.*

Allereerst dient de rechtbank te peilen of het mogelijk is voor de ouders om wel gezamenlijk tot een beslissing te komen. Wanneer dit niet mogelijk is en een beslissing wordt genomen door de rechtbank, kan de rechtbank besluiten dwangmiddelen op te leggen zodat de beslissing ten uitvoer gelegd kan worden. De rechtbank doet dit slechts wanneer het belang van het kind zich niet verzet hiertegen.

*Artikel 253a*

*6. De rechtbank behandelt het verzoek binnen zes weken.*

Binnen zes weken na het verzoek, dient de rechtbank het verzoek ter zitting te behandelen. De partijen dienen in beginsel binnen drie weken na het verzoek opgeroepen te worden. Uitstel kan slechts verzocht worden wanneer schriftelijk klemmende redenen worden aangevoerd die dit rechtvaardigen. [[26]](#footnote-26) In eerste aanleg is krachtens artikel 265 Rv de rechter van de woonplaats van de minderjarige bevoegd tot behandeling van het geschil, bij gebreke hiervan gaat het om de rechter van de plaats waar het kind werkelijk verblijft.

Artikel 1:253a BW is overeenkomstig van toepassing voor een ouder en niet-ouder die gezamenlijk het gezag hebben op grond van artikel 1:253v lid 1 BW.

* + 1. *Vaste jurisprudentie van de Hoge Raad*

In 2008 is een moeder in cassatie gegaan tegen een beslissing van het gerechtshof omtrent vervangende toestemming bij een verhuizing naar Zwitserland. De moeder heeft de rechtbank verzocht vervangende toestemming te verlenen voor een verhuizing naar Zwitserland met haar twee kinderen, waarover de vader ook gezag heeft. De rechtbank en het Gerechtshof in beroep hebben dit verzoek afgewezen. De rechtbank en het Gerechtshof hebben het verzoek afgewezen, omdat de omgangsregeling met vader hierdoor verminderd zou worden. De rechtbank en het Gerechtshof hebben hiermee de belangen van het kind voorop gesteld.

De Hoge Raad beslist in cassatie dat uit artikel 1:253a lid 1 BW niet mag worden afgeleid dat het belang van het kind altijd zwaarder weegt dan andere belangen. De rechter dient bij een verzoek om vervangende toestemming bij verhuizing dan ook alle omstandigheden in acht te nemen, waarbij de belangen van iedere betrokkenen casuïstisch afgewogen moeten worden. Bij de belangenafweging kan het voorkomen dat het belang van een ander zwaarder weegt dan het belang van het kind. Bij de beoordeling van het geschil wordt artikel 3 IVRK aangehaald, waarin wordt benoemd dat ‘*In all actions concerning children, whether undertaken by public or private social welfare institutions, courts of law, administrative authorities or legislative bodies, the best interests of the child shall be a primary consideration.’*. Uit dit artikel is af te leiden dat het belang van het kind een eerste overweging moet vormen, het belang van het kind hoeft aldus niet altijd te prevaleren. [[27]](#footnote-27)

* + 1. *Het belang van de verhuizende ouder*

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven (met een nieuwe partner) en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen. [[28]](#footnote-28)

* + 1. *Het belang van de niet-verhuizende ouder*

De niet verhuizende ouder heeft omgangsrechten op grond van artikel 1:377a BW alsmede recht om de minderjarige te verzorgen en op te voeden/ gelijkwaardig ouderschap op grond van artikel 1:245 BW jo. artikel 1:247 BW. Op dit recht (kan) inbreuk gemaakt worden bij de verhuizing van de minderjarige, de afstand tussen de niet-verhuizende en minderjarige kan groter worden wat de omgang bemoeilijkt.

* + 1. *Het belang van het kind*

Op grond van artikel 3 IVRK moeten alle maatregelen die betrekking hebben op een kind worden genomen met als eerste overweging het belang van het kind. Het kind moet verzekerd zijn van de bescherming en de zorg die nodig is voor zijn of haar welzijn, waarbij rekening gehouden wordt met de rechten van de ouders.

De minderjarige van twaalf jaar of ouder heeft het recht zijn mening in een zaak waarbij hij of zij betrokken is kenbaar te maken op grond van artikel 809 Rv. Ook de minderjarige die in staat is zijn eigen mening te vormen en te uiten moet in staat worden gesteld deze te uiten op grond van artikel 12 IVRK. In gerechtelijke procedures moet de minderjarige gehoord worden, aan deze mening moet een belang worden toegekend gebaseerd op de leeftijd en volwassenheid van de minderjarige. De rechtbank moet de minderjarige schriftelijk uitnodigen om ofwel een gesprek aan te gaan met de rechtbank ofwel schriftelijk zijn of haar mening kenbaar te maken. Het gesprek met de minderjarige zal worden gevoerd op een plek die hiervoor juist geacht wordt, dit kan ook thuis zijn. Als de minderjarige niet reageert kan hij nogmaals opgeroepen worden, wanneer de rechtbank dit nodig acht. Op grond van artikel 809 lid 4 Rv jo. artikel 813 Rv moet de minderjarige hierbij verschijnen. De rechter kan van het verhoor afzien wanneer het gaat om een ‘kennelijk ondergeschikt belang’ van de minderjarige, of wanneer de geestelijke of lichamelijke toestand van de minderjarige dit onmogelijk maakt. [[29]](#footnote-29)

* + 1. *De Raad voor de Kinderbescherming*

De rechter kan, wanneer dit nodig wordt geacht, op grond van artikel 810 Rv advies inwinnen bij de Raad voor de Kinderbescherming. De Raad voor de Kinderbescherming geeft in dit geval advies met betrekking tot de belangen van de minderjarige. De Raad voor de Kinderbescherming kan ook op eigen initiatief advies aan de rechter verstrekken, zij ontvangen dan ook alle verzoekschriften in zaken betreffende minderjarige. De rechtbank is niet verplicht het advies van de Raad voor de Kinderbescherming te volgen in haar uitspraak. [[30]](#footnote-30)

* + 1. *Criteria uit de jurisprudentie*

De belangen die de rechtbank dient af te wegen wordt in jurisprudentie en literatuur meermaals benoemt, hoewel de lijst niet uitputtend is zullen de volgende belangen in acht moeten worden genomen:

- de noodzaak om te verhuizen;

- de mate waarin de verhuizing is doordacht en voorbereid;

- de invloed die de wijziging van de hoofdverblijfplaats heeft op de contactmogelijkheden met de andere ouder, de rechten van de andere ouder en de minderjarige op onverminderd contact met elkaar in hun vertrouwde omgeving;

- de onrust en impact die een verhuizing heeft op de minderjarige;

- de stabiliteit van de nieuwe woonplek;

- de afstand tussen de woning en de school;

- de opvang door een ouder na schooltijd;

- de sociale contacten van de minderjarige;

- de door de verhuizende ouder geboden alternatieven en maatregelen om de gevolgen van de verhuizing voor de minderjarige en de andere ouder te verzachten en/of te compenseren;

- de mate waarin de ouders in staat zijn tot onderlinge communicatie en overleg;

- de verdeling van de zorgtaken en de continuïteit van de zorg;

- de frequentie van het contact tussen de minderjarige en de andere ouder voor en na de verhuizing;

- de leeftijd van de minderjarige, zijn mening en de mate waarin de minderjarige geworteld is in zijn omgeving of juist extra gewend is aan verhuizingen; en

- de (extra) kosten van de omgang na de verhuizing. [[31]](#footnote-31)

* + 1. *50 kilometerstraal*

De 50 kilometerregeling wordt door advocaten aangehaald wanneer het gaat om een verzoek om vervangende toestemming bij verhuizing. Deze regeling zou inhouden dat een verhuizing buiten een straal van 50 kilometer vanaf de huidige woonplaats in beginsel niet gehonoreerd wordt, tenzij hiervoor dringende redenen zijn. [[32]](#footnote-32) In jurisprudentie is de 50 kilometerregeling terug te vinden, de ouder die wenst te verhuizen krijgt een verhuisgrens van 50 kilometer vanaf de huidige woonplaats. [[33]](#footnote-33)

* + 1. *Het Haags kinderontvoeringsverdrag*

Wanneer een gezaghebbende verhuist naar een ander land zonder toestemming van de andere gezaghebbende of vervangende toestemming, kan worden gesproken van kinderontvoering. Omtrent kinderontvoering is een Haags kinderontvoeringsverdrag opgesteld, dit verdrag heeft krachtens artikel 1 HVOK tot doel: de terugkeer van de minderjarige en het eerbiedigen van het bestaande gezagsrecht. Het verdrag is krachtens artikel 4 HVOK van toepassing bij minderjarigen tot de leeftijd van zestien jaar. Het Haags kinderontvoeringsverdrag handhaaft het motto ‘eerst terug, dan praten’.

* + 1. *Een aanbeveling van de Europese Raad*

Wereldwijd zijn er steeds meer onenigheden over verhuizingen waarbij een kind is betrokken. Dit komt door de grote getalen van ouders die niet meer samenleven, maar wel samen de ouderlijke verantwoordelijkheid dragen. Verhuizen met één ouder kan voor een kind serieuze gevolgen hebben, voor de welvaart van het kind in het algemeen maar ook voor het contact met de niet-verhuizende ouder. De Europese Raad heeft hierom een aanbeveling geschreven omtrent verhuizingen van één ouder met het kind. De aanbeveling biedt een richtlijnen voor de oplossing van conflicten.

Het belang van het kind dient als belangrijkste overweging te gelden, waarbij het kind recht heeft geïnformeerd en geconsulteerd te worden over de mogelijke verhuizing. De rechtbanken dienen alle overige relevante factoren mee te wegen in de beslissing, waarbij iedere factor een gepaste gewichtigheid krijgt. De Europese Raad biedt een niet-uitputtende lijst met factoren waarmee rekening gehouden dient te worden bij een beslissing omtrent een verhuizing met een kind:

* Het recht van het kind om contact te hebben met zijn/haar ouders of anderen met ouderlijke verantwoordelijkheden.
* De mening van het kind, waarbij rekening gehouden dient te worden met zijn/haar leeftijd.
* Voorstellen van gezaghebbenden omtrent praktische zaken (scholing, huizing en dergelijke).
* De reden van de gezaghebbende voor de verhuizing en de reden gezaghebbende de verhuizing niet wenst.
* Enige geschiedenis van huiselijk geweld of misbruik.
* De familie geschiedenis, waarbij gekeken wordt naar continuïteit, kwaliteit en contact tussen het kind en de ouders of anderen met ouderlijke verantwoordelijkheid.
* Bestaande (ouderlijke) overeenkomsten omtrent de woonplaats van het kind, alsmede eerdere beslissingen van rechtbanken.
* De impact van de beslissing van de rechtbank voor het kind.
* De relatie tussen de ouders en/of anderen met ouderlijke verantwoordelijkheden.
* Of de contactregeling zoals voorgesteld na de verhuizing realistisch is.
* De mogelijkheden om de contactregeling af te dwingen na de verhuizing, wat voornamelijk van belang is bij verhuizingen naar landen met andere jurisdictie.
* De problematiek omtrent mobiliteit voor de familieleden of anderen die contact met het kind wensen.
* Niet informeren over de verhuizing van de andere gezaghebbende. [[34]](#footnote-34)

**Hoofdstuk 3**

**Resultaten**

Om de centrale vraag in dit onderzoek te kunnen beantwoorden, zal na het bespreken van de juridische theorie het praktijkgerichte onderzoek moeten worden uitgevoerd. De kennis die opgedaan is bij de beantwoording van deelvraag 1 en 2 bieden de middelen om deelvraag 3 en 4 te beoordelen.

Deelvraag 3 behandelt jurisprudentie omtrent verzoeken om vervangende toestemming bij verhuizingen naar het buitland en binnenslands waarbij het verzoek is toegekend. De uitspraken van de Hoge Raad bieden interessante notities als het gaat om de toetsing van voornoemd verzoek, deze zullen dan ook worden toegepast op de uitspraken van het Gerechtshof waarbij schematisch naar feiten en omstandigheden wordt gekeken.

Deelvraag 4 behandelt jurisprudentie omtrent verzoeken om vervangende toestemming bij verhuizingen naar het buitland en binnenslands waarbij het verzoek niet is toegekend. De uitspraken van de Hoge Raad bieden interessante notities als het gaat om de toetsing van voornoemd verzoek, deze zullen dan ook worden toegepast op de uitspraken van het Gerechtshof waarbij schematisch naar feiten en omstandigheden wordt gekeken.

*Hoofdstuk 3.1*

*Succesvol verzoek om vervangende toestemming bij verhuizing*

* + 1. *Hoge Raad*

Uit vaste jurisprudentie blijkt dat alle omstandigheden van het geval in acht moeten worden genomen en een belangenafweging tussen alle spelende belangen tot een oordeel van het geschil moet leiden. Het belang van het kind moet hierbij altijd een eerste overweging zijn. [[35]](#footnote-35)

Belangen van een ander dan het kind kunnen zwaarder wegen dan het belang van het kind, hierbij moeten de volgende punten in acht worden genomen:

* Het recht en belang van de verhuizende ouder en de vrijheid om zijn of haar leven opnieuw in te richten, de onmogelijkheid om dit op een andere manier te doen dan de beoogde verhuizing.
* De mate waarin de verhuizing is doordacht en voorbereid.
* De door de verhuizende ouder geboden alternatieven en maatregelen om de gevolgen van de verhuizing voor het kind te verzachten en/ of compenseren.
* De leeftijd van de kinderen.
* De te overbruggen afstanden.
* De mate waarin de ouders in staat zijn tot onderlinge communicatie en overleg.[[36]](#footnote-36)

Gelijkwaardig ouderschap zoals benoemd in artikel 1:247 BW wordt door de Hoge Raad meermaals aangehaald, het ontbreken van gelijkwaardig ouderschap is veelal een gevolg van een verhuizing. De Hoge Raad heeft vastgesteld dat gelijkwaardig ouderschap niet betekent dat het ouderschap 50/50 verdeelt behoort te worden tussen de ouders. Hoewel een 50/50 verdeling van het ouderschap wel wenselijk is, kunnen praktische belemmeringen ertoe leiden dat dit niet mogelijk is of niet in het belang van het kind is. Gelijkwaardig ouderschap betekent dan ook dat de ouders overleg moeten hebben over de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken, bij dit overleg dienen de ouders uit te gaan van gezamenlijke verantwoordelijk en gelijkwaardig ouderschap. Het gelijkwaardige ouderschap moet zoveel mogelijk worden gewaarborgd na een eventuele verhuizing. [[37]](#footnote-37)

Wanneer de hoofdverblijfplaats van de minderjarige(n) in het geding is tezamen met een verzoek om vervangende toestemming bij verhuizing, wordt het verzoek om vervangende toestemming besloten op basis van het besluit van de hoofdverblijfplaats. De hoofdverblijfplaats wordt vastgesteld, wanneer beide ouders even geschikt zijn, op basis van de mogelijkheid tot omgang tussen de minderjarige(n) en de ouder waarbij zij hun hoofdverblijfplaats niet hebben. De Raad voor de Kinderbescherming kan een advies geven omtrent de hoofdverblijfplaats van de minderjarige(n). [[38]](#footnote-38)

Bij verhuizingen dienen (nieuwe) afspraken gemaakt te worden over de verdeling van de zorg- en opvoedtaken, alsmede de omgangsregeling tussen de niet-verhuizende ouder en de minderjarige(n). Het opstellen van een ouderschapsplan hiervoor is echter niet verplicht. Hoewel de verdeling van de zorg- en opvoedtaken, alsmede de omgangsregeling wel aan strengere eisen dient te voldoen. Hiermee wordt het gezamenlijk gezag gewaarborgd, en wordt gezorgd dat de omgang tussen de minderjarige en de niet-verhuizende ouder niet tot een onacceptabel niveau wordt verlaagd. In beginsel dienen deze afspraken gemaakt te zijn voordat er verhuisd wordt, maar de omstandigheden kunnen zich hiertegen verzetten. In dat geval moet een tijdelijke regeling worden vastgesteld, die wanneer mogelijk wordt omgezet in een vaste regeling. Wanneer niets wordt vastgesteld door de rechtbank bij het verzoek om vervangende toestemming en onderling geen afspraken worden gemaakt, kan hiervoor een aparte rechtszaak begonnen worden. [[39]](#footnote-39)

Als er sprake is van het ongeoorloofd verhuizen naar het buitenland met de minderjarige(n) door één van de ouders is van belang dat de verhuisde ouder niet gesterkt wordt in zijn of haar positie doordat de minderjarige(n) al woonachtig zijn in de beoogde nieuwe woonplaats. Hiernaast is het van belang dat de verhuizing nog niet wordt gepresenteerd als voldongen feit en de vervreemding van de niet-verhuisde ouder die al begonnen is dient te worden meegenomen in de beslissing van de rechtbank. Wanneer de verhuizing al ongeoorloofd heeft plaatsgevonden dient de rechtbank alsnog een belangenafweging te maken. Het principe van het Haags Kinderontvoeringsverdrag “eerst terug, dan praten” geldt niet voor de beslissing op een verzoek zoals bedoeld in artikel 1:253a BW. [[40]](#footnote-40)

* + 1. *Het Gerechtshof*

Uit de twintig uitspraken van het Gerechtshof blijken een aantal feiten en omstandigheden van belang te zijn bij de beslissing van de rechtbank. De uitspraken zullen worden gesplitst in verzoeken om vervangende toestemming bij een verhuizing naar het buitenland en verzoeken om vervangende toestemming bij een binnenlandse verhuizing. Allereerst zullen schematisch te weergeven feiten en omstandigheden worden verwerkt in twee aparte schema’s, één schema voor buitenlandse verhuizingen en één schema voor binnenlandse verhuizingen. Hierna zullen andere relevante factoren, welke schematisch niet kunnen worden weergeven, besproken worden.

* + - 1. *Feiten en omstandigheden schematische weergave*

De feiten en omstandigheden die schematisch weergeven voor zowel buitenlandse als binnenlandse verhuizingen dienen te worden zijn:

* Het land waarnaar de beoogde verhuizing is of de afstand van de binnenlandse verhuizing;
* De mening van de minderjarige(n);
* De mogelijkheden van de minderjarige(n) in het buitenland;
* De noodzaak om te verhuizen;
* De communicatie tussen de ouders;
* De omgangsrechten van de niet- verhuizende ouder en de frequentie hiervan;
* De verdeling van de zorgtaken en continuïteit hiervan;
* De extra kosten van de omgang na verhuizing;
* Advies van de Raad; en
* Extra factoren.
  + - 1. *Buitenlandse verhuizingen*

Allereerst zullen de feiten en omstandigheden zoals besproken in 3.1.2.1 voor verhuizingen naar het buitenland schematisch worden weergeven. Hierbij is gekeken naar zeven gerechtelijke uitspraken[[41]](#footnote-41) Schematische weergave van de uitspraken, alsmede een legenda voor het lezen hiervan, is te vinden in bijlage 1 van deze scriptie. De conclusies die naar aanleiding hiervan getrokken zijn, zullen hierna besproken worden.

De mening van de minderjarige(n):

In drie van de zeven uitspraken is de mening van de betreffende minderjarige(n) bekend. In twee van deze uitspraken wensen (alle) minderjarige(n) te verhuizen naar het beoogde verhuisland. In geen van de uitspraken verzetten alle minderjarigen zich tegen de toegewezen verhuizing.

Uitzondering: In de uitspraak van 6 oktober 2015 wensen twee van de drie minderjarigen te verhuizen, de derde minderjarige maakt zich zorgen om de verhuizing. Onduidelijk is waarom de minderjarige zich zorgen maakt om de verhuizing.

De mogelijkheden van de minderjarige(n) in het buitenland:

In zes van de zeven uitspraken is te zien dat de minderjarige(n) de taal van het beoogde verhuisland beheerst of dat hiertoe een regeling is getroffen, bij slechts één uitspraak is onbekend of de minderjarige(n) de taal spreekt. In geen enkel geval is bekend dat de minderjarige de taal niet beheerst en hiertoe geen regelingen zijn getroffen. Hiernaast blijkt dat in zes van de zeven uitspraken sprake is van gewenning aan het beoogde verhuizingsland, in de zevende uitspraak is hier geen sprake van. De minderjarige(n) hebben voor zover bekend ook vrijwel altijd al een sociaal netwerk in het beoogde verhuisland, hierbij gaat het veelal om familieleden. Bij één uitspraak is het sociale netwerk van de minderjarige(n) in het beoogde verhuisland onbekend en bij één uitspraak is geen sprake van een sociaal netwerk.

Uitzondering: De zevende uitspraak waarbij geen gewenning of sociaal netwerk van de minderjarigen bestond, verschilt in de andere feiten en omstandigheden ook wezenlijk van de overige zes uitspraken, hierbij is namelijk al geen contact meer tussen de minderjarige(n) en de niet verhuizende ouder en is sprake van angst bij moeder voor vader. [[42]](#footnote-42)

De noodzaak van de verhuizing:

In zes van de zeven uitspraken is duidelijk een noodzaak om te verhuizen aanwezig bij de verhuizende ouder. De noodzaken kunnen worden onderverdeeld in financiële noodzaak, noodzaak omtrent werk, noodzaak omtrent huisvesting en sociale noodzaak. Financiële noodzaak en noodzaak omtrent werk kwamen in de jurisprudentie het meest voor, beiden werden vijf keer aangetoond. Van belang is te benoemen dat twee aanvullende noodzaken zijn aangevoerd in de uitspraken. Allereerst gaat het om de noodzaak waarbij er al handelingen zijn verricht ter voorbereiding van de verhuizing die niet meer teruggedraaid kunnen worden. [[43]](#footnote-43) Ten tweede is benoemd een medische noodzaak, waarbij moeder onder medisch toezicht stond in het beoogde verhuisland. [[44]](#footnote-44)

Uitzondering: De zevende uitspraak waarbij geen noodzaak bestond, verschilt in de andere feiten en omstandigheden ook wezenlijk van de overige zes uitspraken, hierbij is namelijk al geen contact meer tussen de minderjarige(n) en de niet verhuizende ouder en is sprake van angst bij moeder voor vader. [[45]](#footnote-45)

De communicatie tussen de ouders:

In alle gevallen is sprake van slechte communicatie tussen ouders, wat veelal het gezamenlijk gezag en ouderschap beïnvloedt. In twee gevallen is sprake van huiselijk geweld en in slechts twee gevallen heeft de minderjarige geen last gehad van de manier waarop de ouders met elkaar communiceren. Het belang van de minderjarigen om niet tussen de ruzies van de ouders te komen gaat hierbij een rol spelen.

De omgangsrechten van de niet- verhuizende ouder en de frequentie hiervan:

De frequentie van de omgang tussen de niet-verhuizende ouder en de minderjarige(n) neemt in vijf van de zeven relevante gevallen af, in de zesde zaak blijft de frequentie gelijk. In geen van de gevallen is er na verhuizing geen sprake meer van regelmatige omgang of een onacceptabele verlaging van de omgang.

In de zaak van 10 maart 2016 was voorafgaand aan de verhuizing al sprake van een nihil omgang tussen de niet-verhuizende ouder en de minderjarige(n), het in Nederland blijven van de minderjarige(n) zou opstarting van de omgang niet garanderen waarom dit dan ook niet gelast werd.

De verdeling van de zorgtaken en continuïteit hiervan:

De hoofdverzorger van de minderjarige(n) blijft in alle gevallen gelijk na de verhuizing, de zorg- en opvoedtaken van de niet-verhuizende ouder nemen in ieder geval voor zover bekend af.

De extra kosten van de omgang na verhuizing:

Wanneer bekend, blijkt dat in alle gevallen een deel van de kosten van omgang (al dan niet de gehele kosten) gedekt worden door de verhuizende ouder.

Advies van de Raad:

In geen van de gevallen is door de Raad voor de Kinderbescherming een negatief advies vertrekt met betrekking tot de beoogde verhuizing, in slechts twee gevallen was de Raad betrokken bij het geschil en in beide gevallen werd het advies gegeven om de minderjarige(n) te laten verhuizen.

* + - 1. *Binnenlandse verhuizingen*

Ten tweede zullen de feiten en omstandigheden zoals besproken in 3.1.2.1 voor binnenlandse verhuizingen schematisch worden weergeven. Hierbij is gekeken naar dertien gerechtelijke uitspraken.[[46]](#footnote-46) Schematische weergave van de uitspraken, alsmede een legenda voor het lezen hiervan, is te vinden in bijlage 1 van deze scriptie. De conclusies die naar aanleiding hiervan getrokken zijn, zullen hierna besproken worden.

De afstand van de verhuizing:

De afstand van de verhuizing is in vele gevallen onbekend door de anonimiserende aard van de jurisprudentie. In de gevallen waarin het wel bekend is, varieert het van 30 kilometer tot 230 kilometer. Hieruit kan dan ook geen conclusie getrokken worden.

De mening van de minderjarige(n):

In slechts vijf van de uitspraken was de mening van de minderjarige(n) bekend, in al deze gevallen heeft de minderjarige aangegeven de verhuizing wenselijk te vinden. Geen van de toegewezen uitspraken gaat, voor zover bekend, dan ook in tegen de wil van de minderjarige(n).

De noodzaak van de verhuizing:

Twee van de uitspraken geven niet voldoende weer of de noodzaak van de verhuizing is aangetoond. In de overige elf gevallen is de noodzaak van de verhuizing aangetoond. De noodzaken kunnen worden onderverdeeld in financiële noodzaak, noodzaak omtrent werk, noodzaak omtrent huisvesting en sociale noodzaak. Financiële noodzaak en noodzaak omtrent huisvesting komen veruit het meest voor, namelijk acht en zes keer. Sociale noodzaak komt in de toegekende verzoeken om vervangende toestemming bij binnenlandse verhuizingen niet voor.

De communicatie tussen de ouders:

Over de communicatie tussen ouders is veelal niets bekend, in de gevallen waarbij het wel bekend is, is de communicatie viermaal slecht en eenmaal goed. De minderjarige(n) hebben, voor zover bekend, geen last gehad van de slechte communicatie tussen ouders of huiselijk geweld ervaren.

De omgangsrechten van de niet- verhuizende ouder en de frequentie hiervan:

De frequentie van de omgang tussen de niet-verhuizende ouder blijft na verhuizing in zes uitspraken gelijk en in zes uitspraken wordt de omgang verminderd, één uitspraak geeft hierover geen uitsluitsel. In alle gevallen blijft er sprake van regelmatige omgang en in geen geval is er sprake van een onacceptabele vermindering van de omgang.

De verdeling van de zorgtaken en de continuïteit hiervan:

Voor zover bekend blijft de hoofdverzorger van de minderjarige(n) altijd gelijk na verhuizing, slechts in twee uitspraken is hier geen duidelijk uitsluitsel over gegeven. In vier gevallen bleven de zorgtaken van de niet-verhuizende ouder en in één geval verminderde deze, in de overige uitspraken is dit niet specifiek benoemd.

De extra kosten van omgang na de verhuizing:

Wanneer bekend wordt in drie van de vier gevallen in ieder geval een deel van de extra kosten van omgang vergoedt door de verhuizende ouder, slechts eenmaal kwam dit voor rekening van de niet-verhuizende. Van de driemaal dat de verhuizer kosten van extra omvang vergoedde, vergoedde de verhuizer (zo goed als) de volledige kosten.

Advies van de Raad:

De raad heeft zesmaal advies uitgebracht over de beoogde verhuizing, eenmaal heeft een andere deskundige advies uitgebracht welke in dit onderzoek gelijk wordt gesteld met de raad. Zes van de adviezen bestonden uit een positief advies voor verhuizing, eenmaal werd het advies gegeven niet te verhuizen met de minderjarige(n).

Niet alle feiten en omstandigheden kunnen schematisch worden weergeven, een aantal kanttekeningen uit de jurisprudentie dienen dan ook nog opgemerkt te worden.

Doordachtheid van de verhuizing en getroffen voorbereiding:

Bij een verhuizing met de minderjarige(n) is het van belang dat de juiste voorbereidingen worden getroffen om de verhuizing voor de minderjarige(n) zo goed mogelijk te laten verlopen. De verhuizing dient zorgvuldig voorbereid en uitgevoerd te worden. De verhuizende ouder dient onder andere scholing, opvang, specialistische zorg, buitenschoolse activiteiten voorafgaand aan de verhuizing te regelen of minstens te onderzoeken. De minderjarige(n) moet tevens de kans geboden worden afscheid te nemen van hun sociaal netwerk in de huidige woonplaats. [[47]](#footnote-47)

Alternatieven en maatregelen:

De verhuizende dient alternatieven te hebben bekeken voor de verhuizing, alsmede verzachtende of compenserende maatregelen te nemen voor de veranderingen die de verhuizing teweeg brengt. Hierbij kan gedacht worden aan uitbreiden van de omgangsregeling, het afleggen van de extra reisafstand wanneer de minderjarige(n) wordt weggebracht, vooraf overleg plegen met andere ouder over bijvoorbeeld verandering van de school. [[48]](#footnote-48)

* + - 1. *Vergelijking*

Een verschil is te concluderen bij de beoordeling van een verzoek om vervangende toestemming bij een verhuizing naar het buitenland en een verzoek om vervangende toestemming bij een binnenlandse verhuizing. Zo is er bij buitenlandse verhuizingen vaker sprake van huiselijk geweld, neemt de frequentie van de omgang vrijwel altijd af en worden de verzorgende taken van de niet-verhuizende ouder vrijwel altijd beperkt. Bij binnenlandse verhuizingen wordt het contact tussen ouders minder intensief besproken in de uitspraken en is deze niet altijd slecht, hierbij komt dat de minderjarige(n) vrijwel nooit benoemd last heeft gehad van de communicatie tussen ouders.

Geconcludeerd kan worden dat een andere maatstaaf wordt gehanteerd voor succesvolle verzoeken om vervangende toestemming bij buitenlandse verhuizingen dan voor succesvolle verzoeken om vervangende toestemming bij binnenlandse verhuizingen.

* + - 1. *Samenvattingen*

In bijlage 2 van deze scriptie zijn samenvattingen opgenomen van alle jurisprudentie die gebruikt is ter beantwoording van deze deelvraag.

*Hoofdstuk 3.2*

*Onsuccesvol verzoek om vervangende toestemming bij verhuizing*

* + 1. *Hoge Raad*

Uit vaste jurisprudentie blijkt dat alle omstandigheden van het geval in acht moeten worden genomen en een belangenafweging tussen alle spelende belangen tot een oordeel van het geschil moet leiden. Het belang van het kind moet hierbij altijd een eerste overweging zijn. [[49]](#footnote-49) Hierin dient echter wel een nuancering gemaakt te worden, het dient te gaan om relevante gestelde feiten en omstandigheden. [[50]](#footnote-50) De rechter dient een onpartijdige vaststelling van relevante feiten en omstandigheden te maken. De omstandigheden hoeven niet in alle gevallen objectief verifieerbaar te zijn. Artikel 8 lid 2 EVRM leidt tot de mogelijkheid om niet objectief verifieerbare omstandigheden mee te wegen in een beslissing op een verzoek om vervangende toestemming. De rechter dient namelijk rekening te houden met alle relevante gezichtspunten, welke binnen een gezin uiteen kunnen lopen en persoonsgeboden kunnen zijn. [[51]](#footnote-51)

Het recht van de ouder waarbij de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft om te verhuizen en elders een gezinsleven om toekomst op te bouwen is verbonden aan de voorwaarde dat de omstandigheden van het geval, na een belangenafweging, de verhuizing rechtvaardigen. Deze belangenafweging kan leiden tot het vooropstellen van een belang van een ander dan voornoemde ouder. [[52]](#footnote-52)

De verhuizende ouder kan verhuizen om bij een nieuwe partner in te trekken, een ander dan de andere ouder van de minderjarige. In dit geval dient de rechtbank niet te beoordelen of deze gezinssamenvoeging geoorloofd of gewenst is, de rechter dient te beoordelen of er een passende oplossing is voor de gevolgen van de verhuizing voor de niet- verhuizende ouder. De rechtbank oordeelt niet direct over de bestendigheid van de nieuwe relatie, waardoor geen inbreuk gemaakt wordt op het recht op privé- en gezinsleven. De rechtbank kijkt echter wel naar de duur van de relatie en de gezinssituatie van de nieuwe partner. [[53]](#footnote-53)

De noodzaak tot verhuizing dient te worden aangetoond om een verzoek om vervangende toestemming bij een verhuizing te kunnen toewijzen. Hierbij kan het gaan om financiële noodzaak of noodzaak tot het vinden van een baan. De noodzaak tot verhuizing kan worden gekeken vanuit verschillende invalshoeken. Wanneer de niet-verhuizende ouder de noodzaak vanuit een invalshoek heeft erkend, betekent dit niet automatisch dat er gesproken kan worden over noodzaak. De rechtbank staat het vrij de noodzaak ook vanuit andere invalshoeken te bekijken en uiteindelijk te concluderen dat de noodzaak niet voldoende bestaat. [[54]](#footnote-54)

*3.2.2 Het Gerechtshof*

Uit de drieëntwintig uitspraken van het Gerechtshof blijken een aantal feiten en omstandigheden van belang te zijn bij de beslissing van de rechtbank. De uitspraken zullen worden gesplitst in verzoeken om vervangende toestemming bij een verhuizing naar het buitenland en verzoeken om vervangende toestemming bij een binnenlandse verhuizing. Allereerst zullen schematisch te weergeven feiten en omstandigheden worden verwerkt in twee aparte schema’s, één schema voor buitenlandse verhuizingen en één schema voor binnenlandse verhuizingen. Hierna zullen andere relevante factoren, welke schematisch niet kunnen worden weergeven, besproken worden.

* + - 1. *Feiten en omstandigheden schematische weergave*

De feiten en omstandigheden die schematisch weergeven voor zowel buitenlandse als binnenlandse verhuizingen dienen te worden zijn:

* Het land waarnaar de beoogde verhuizing is of de afstand van de binnenlandse verhuizing;
* De mening van de minderjarige(n);
* De mogelijkheden van de minderjarige(n) in het buitenland;
* De noodzaak om te verhuizen;
* De communicatie tussen de ouders;
* De omgangsrechten van de niet- verhuizende ouder en de frequentie hiervan;
* De verdeling van de zorgtaken en continuïteit hiervan;
* De extra kosten van de omgang na verhuizing;
* Advies van de Raad; en
* Extra factoren.
  + - 1. *Buitenlandse verhuizingen*

Allereerst zullen de feiten en omstandigheden zoals besproken in 3.1.2.1 voor verhuizingen naar het buitenland schematisch worden weergeven. Hierbij is gekeken naar acht gerechtelijke uitspraken. [[55]](#footnote-55)Schematische weergave van de uitspraken, alsmede een legenda voor het lezen hiervan, is te vinden in bijlage 1 van deze scriptie. De conclusies die naar aanleiding hiervan getrokken zijn, zullen hierna besproken worden.

De mening van de minderjarige(n):

In slechts één uitspraak is de mening van de minderjarige(n) bekend, de minderjarige(n) stond welwillend tegenover de verhuizing. Bij de overige zeven uitspraken was onduidelijk wat de mening van de minderjarige was. De mening van de minderjarige(n) biedt in ieder geval geen directe aanleiding om het vervangende toestemming te verlenen.

De mogelijkheden van de minderjarige(n) in het buitenland:

In het merendeel van de jurisprudentie is onbekend of de minderjarige(n) de taal beheerst, gewend is aan de omgeving en een sociaal netwerk heeft in het beoogde verhuisland. Een conclusie kan dan ook niet worden getrokken.

De noodzaak van de verhuizing:

In geen van de zaken was enige vorm van noodzaak voor de verhuizing aanwezig. Dit zou ertoe kunnen leiden dat het ontbreken van de noodzaak tot verhuizing een afwijsgrond is bij een verzoek om vervangende toestemming bij verhuizing naar het buitenland.

De communicatie tussen de ouders:

De communicatie tussen ouders is in drie van de gevallen slecht, in de andere gevallen is hieraan geen specifieke aandacht besteed. In geen van de gevallen is, voor zover bekend, sprake van huiselijk geweld of sprake van last die de minderjarige(n) ervaren door de communicatie van ouders.

De omgangsrechten van de niet- verhuizende ouder en de frequentie hiervan:

De frequentie van de omgang van de niet- verhuizende ouder en de minderjarige(n) blijft in alle gevallen gelijk of neemt af. Bij vier uitspraken bleek gelijke omgang mogelijk, bij twee uitspraken zou de omgang verminderen. In twee gevallen zou sprake zijn van niet-regelmatige omgang waarbij een onacceptabele vermindering van de omgang een gevolg van de verhuizing zou zijn.

De verdeling van de zorgtaken en continuïteit hiervan:

Voor zover bekend blijft de hoofdverzorger in alle gevallen hoofdverzorger na de verhuizing. De zorg- en opvoedtaken van de niet-verhuizende blijven in de helft van de gevallen waarbij het bekend is gelijk en in de andere helft verminderen deze taken.

De extra kosten van de omgang na verhuizing:

In zes gevallen is bekend hoe de extra kosten die gemaakt moeten worden voor omgang na verhuizing verdeeld zouden worden. In alle gevallen neemt de verhuizende ouder in ieder geval een deel voor zijn of haar rekening, in twee gevallen neemt de verhuizende ouder de volledige kosten voor zijn of haar rekening.

Advies van de Raad:

De Raad voor de Kinderbescherming heeft in vijf zaken advies gegeven omtrent de beoogde verhuizing. In twee gevallen zag de Raad geen bezwaar, maar werd niet specifiek benoemd dat de verhuizing wordt geadviseerd. In drie gevallen werd de verhuizing door de Raad afgeraden. Geen van de uitspraken gaat dan ook in tegen het directe advies van de Raad.

* + - 1. *Binnenlandse verhuizingen*

Ten tweede zullen de feiten en omstandigheden zoals besproken in 3.1.2.1 bij binnenlandse verhuizingen schematisch worden weergeven. Hierbij is gekeken naar veertien gerechtelijke uitspraken.[[56]](#footnote-56) Schematische weergave van de uitspraken, alsmede een legenda voor het lezen hiervan, is te vinden in bijlage 1 van deze scriptie. De conclusies die naar aanleiding hiervan getrokken zijn, zullen hierna besproken worden.

De afstand van de verhuizing:

De afstand van de verhuizing is in vele gevallen onbekend door de anonimiserende aard van de jurisprudentie. In de gevallen waarin het wel bekend is, varieert het van 50 kilometer tot 200 kilometer, of een reistijd van drie kwartier tot 2,5 uur. Hieruit kan dan ook geen conclusie getrokken worden.

De mening van de minderjarige(n):

In slechts één van de uitspraken was de mening van de minderjarige(n) bekend, in dit geval heeft de minderjarige aangegeven de verhuizing wenselijk te vinden. Hieruit kan geen conclusie getrokken worden anders dan dat de mening van het kind op zich niet genoeg is om vervangende toestemming bij een verhuizing te ontvangen.

De noodzaak van de verhuizing:

In geen van de uitspraken is een noodzaak tot verhuizing gebleken. Hieruit kan worden geconcludeerd dat noodzaak relevant is ofwel allesbepalend bij een verzoek om vervangende toestemming bij verhuizing.

De communicatie tussen de ouders:

De communicatie tussen de ouders is, voor zover bekend, in de meeste gevallen niet goed. Er is in geen van de uitspraken sprake van huiselijk geweld of last die de minderjarige ervaart door de slechte communicatie tussen ouders.

De omgangsrechten van de niet- verhuizende ouder en de frequentie hiervan:

De frequentie van de omgang met de niet- verhuizende ouder vermindert bij een significant deel van de verhuizingen, dit lijdt er echter slechts in geen geval toe dat er geen regelmatige omgang meer is of een onacceptabele vermindering van omgang zal plaatsvinden.

De verdeling van de zorgtaken en de continuïteit hiervan:

Geen van de verhuizingen zou ertoe leiden dat de hoofdverzorger van de minderjarige(n) verandert. Wel zal in het grootste deel van de gevallen de zorg- en opvoedingstaken van de niet-verhuizende ouder significant afnemen.

De extra kosten van omgang na de verhuizing:

In alle uitspraken waarbij de extra kosten benoemd worden, zal de verhuizende ouder een deel of het geheel van de kosten voor rekening nemen.

Advies van de Raad:

De Raad voor de Kinderbescherming heeft zevenmaal advies gegeven, deze adviezen waren allen negatief tegenover de vakantie. In alle uitspraken is uiteindelijk een gelijk besluit genomen als wat de Raad adviseert.

* + 1. *Vergelijking*

Bij zowel de uitspraken van het Gerechtshof omtrent buitenlandse verhuizing als bij binnenlandse verhuizingen, blijkt dat niet (voldoende conclusies) getrokken kunnen worden op basis van de schematisch weergeven feiten en omstandigheden. Hierom zal gezamenlijk worden weergeven welke afwijzingsgronden het Gerechtshof specifiek aankaart in de uitspraak.

* + 1. *Afwijzingsgronden van het Gerechtshof*

Noodzaak

Wanneer geen noodzaak tot verhuizing bestaat, zullen andere belangen dan het belang van de verhuizende ouder prevaleren. De noodzaak om te verhuizen kan ook tijdens het geding opgelost worden, bijvoorbeeld door financiële hulp waardoor de financiële noodzaak komt te vervallen. De verhuizende ouder moet noodzaak voor de verhuizing aantonen, wil het Gerechtshof het belang van de minderjarige(n) en niet-verhuizende ouder ondergeschikt achten. [[57]](#footnote-57)

Betrokkenheid niet-verhuizende ouder in het leven van de minderjarige(n), alsmede continuering huidige levenssituatie in belang van het kind

In het kader van gelijkwaardig ouderschap kan het belang van de niet-verhuizende ouder en de minderjarige tezamen prevaleren boven het belang van de verhuizende ouder. Hierbij wordt in acht genomen dat de minderjarige(n) het recht heeft op betrokkenheid van allebei de ouders in het dagelijks leven. Hiernaast heeft de minderjarige(n) vaak recht op continuering van de huidige levenssituatie, waarbij ook de verdeling van zorg- en opvoedtaken wordt bedoeld. [[58]](#footnote-58)

* + 1. *Samenvattingen*

In bijlage 2 bij deze scriptie zijn samenvattingen opgenomen van alle jurisprudentie die gebruikt is ter beantwoording van deze deelvraag.

**Hoofdstuk 4**

**Conclusies en aanbevelingen**

*4.1 Beantwoording van de centrale advies*

De centrale vraag van dit onderzoek luidt:

Welk advies kan Het bedrijf haar cliënten geven met betrekking tot verzoeken om vervangende toestemming ex. artikel 1:253a lid 1 BW bij verhuizing blijkens geldende wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentie?

Wanneer er sprake is van gezamenlijk gezag van ouders of een ouder tezamen met een niet-ouder, dienen alle beslissingen omtrent de minderjarige(n) door de gezaghebbenden samen gemaakt te worden. Artikel 1:253a lid 1 BW bevat een geschillenregeling bij het gezamenlijk gezag van ouders. geschillen omtrent de uitvoering van het gezag kunnen worden voorgelegd aan de rechtbank. De rechtbank kent in dat geval wel of geen vervangende toestemming toe, waarbij het belang van het kind de voornaamste overweging is. Dit neemt volgens vaste jurisprudentie niet weg dat het mogelijk is dat andere feiten en omstandigheden of belangen leiden tot een beslissing waarbij het belang van het kind uiteindelijk niet zal prevaleren. Een verzoek op basis van artikel 1:253a lid 1 BW kan inhouden een verzoek om vervangende toestemming bij buitenlandse of binnenlandse verhuizingen.

Uitgangspunt is dat een ouder waarbij het kind de hoofdverblijfplaats heeft in beginsel het recht heeft elders een nieuw leven op te bouwen, hetgeen niet automatisch leidt tot het verkrijgen van vervangende toestemming.

Bij het verzoek om vervangende toestemming neemt de rechter namelijk alle belangen in afweging, alsmede alle relevante feiten en omstandigheden. Hierbij kunnen tevens niet objectief verifieerbare feiten en omstandigheden door de rechtbank in overweging genomen worden, indien dit past bij het personen- en familierechtelijke karakter van de zaak. Bij de belangen gaat het om het belang van de verhuizende ouder, van de niet-verhuizende ouder en van de minderjarige(n). Het belang van het kind is een eerste overweging van de rechter, maar behoeft niet altijd te prevaleren.

Het hiernavolgende kan onder andere worden meegenomen in het besluit van de rechtbank:

* de noodzaak om te verhuizen;
* de mate waarin de verhuizing is doordacht en voorbereid;
* de invloed die de wijziging van de hoofdverblijfplaats heeft op de contactmogelijkheden met de andere ouder, de rechten van de andere ouder en de minderjarige op onverminderd contact met elkaar in hun vertrouwde omgeving;
* de onrust en impact die een verhuizing heeft op de minderjarige;
* de stabiliteit van de nieuwe woonplek;
* de afstand tussen de woning en de school;
* de opvang door een ouder na schooltijd;
* de sociale contacten van de minderjarige;
* de door de verhuizende ouder geboden alternatieven en maatregelen om de gevolgen van de verhuizing voor de minderjarige en de andere ouder te verzachten en/of te compenseren;
* de mate waarin de ouders in staat zijn tot onderlinge communicatie en overleg;
* de verdeling van de zorgtaken en de continuïteit van de zorg;
* de frequentie van het contact tussen de minderjarige en de andere ouder voor en na de verhuizing;
* de leeftijd van de minderjarige, zijn mening en de mate waarin de minderjarige geworteld is in zijn omgeving of juist extra gewend is aan verhuizingen; en
* de (extra) kosten van de omgang na de verhuizing.

Blijkens jurisprudentie-onderzoek is het meest relevante criterium de noodzaak om te verhuizen. Dit criterium is aanwezig bij een groot deel van de uitspraken waarbij vervangende toestemming voor de beoogde verhuizing wordt toegekend. Er kunnen meerdere vormen van noodzaak worden aangevoerd bij het verzoek om vervangende toestemming bij verhuizingen, waaronder:

* Financiële noodzaak;
* Noodzaak met betrekking tot werk;
* Noodzaak met betrekking tot huisvesting;
* Noodzaak met betrekking tot het sociale netwerk;
* Medische noodzaak; en
* Noodzaak ontstaan door handelingen die onomkeerbaar zijn.

Wanneer de niet-verhuizende ouder de noodzaak (deels) erkend, betekent dit niet direct dat de rechtbank de noodzaak ook dient aan te nemen.

Criteria waar ook een groot belang aan wordt toegekend zijn onder andere de mening van de minderjarige(n) en het advies van de Raad voor de Kinderbescherming. Hoewel de mening van minderjarige(n) niet op zichzelf een rechtvaardiging is van het wel of niet toekennen van de vervangende toestemming, wordt hier een zwaar gewicht aan toegekend. In beginsel wordt het advies van de Raad voor de Kinderbescherming bijna altijd opgevolgd door de rechtbank. Slechts sporadisch wordt anders geoordeeld. Bij verhuizingen naar het buitland is het van belang dat er wordt aangetoond dat de minderjarige(n) mogelijkheden heeft in het beoogde verhuisland, waaronder het spreken van de taal bijvoorbeeld valt. Hiernaast mag de beoogde verhuizing, binnenlands of buitenlands, de regelmatigheid van de omgang met de niet-verhuizende ouder niet wegnemen, alsmede dit niet verlagen tot een onacceptabel laag niveau.

De verhuizende ouder heeft tot slot een aantal verplichtingen. De verhuizende ouder moet zorgvuldig en doordacht omgaan met de verhuizing. Dit houdt onder andere in dat regelingen die getroffen moeten worden voor de minderjarige(n) in de nieuwe woonplaats tijdig en juist geregeld moeten worden, zoals bijvoorbeeld opvang of scholing. Hiernaast dient de verhuizende ouder het omgangsrecht van de niet-verhuizende ouder zo veel mogelijk in acht te nemen, waarbij gelijkwaardig ouderschap het uitgangspunt is. Gelijkwaardig ouderschap hoeft niet in te houden dat beide ouders de helft van het ouderschap voor hun rekening nemen. Gezorgd moet worden voor een regeling waarbij zowel het belang van de niet-verhuizende ouder alsmede het belang van de minderjarige(n) zoveel mogelijk gediend wordt, hierbij stelt de rechtbank strenge eisen. De eisen van een voornoemde regeling omtrent zorg- en opvoedingstaken en omgang zijn strenger dan wanneer ouders nog in dezelfde woonplaats woonachtig zijn, dit om te zorgen dat de niet-verhuizende ouder en de minderjarige(n) de betrokkenheid in elkaars leven verliezen. Hierbij moet de verhuizende ouder zoveel mogelijk verzachtende of compenserende maatregelen nemen voor de verstoring van de omgang.

Ik adviseer de advocaten van Afdeling bij Het bedrijf bovengenoemde in acht te nemen bij de behandeling van een dossier omtrent vervangende toestemming bij verhuizingen.

*Hoofdstuk 4.2 Doelstelling*

De doelstelling van dit onderzoek luidt:

Het doel van dit onderzoek is het geven van een advies aan de advocaten van de Afdeling van Het bedrijf met betrekking tot de toetsing van een verzoek om vervangende toestemming bij verhuizingen van een ouder bij gezamenlijk gezag op grond van artikel 1:253a lid 1 BW door relevante wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentie in kaart te brengen.

De relevante wet- en regelgeving, literatuur en een deel van de relevante jurisprudentie is in hoofdstuk 1 en 2 van deze scriptie in kaart gebracht. De relevante jurisprudentie is in hoofdstuk 3 in kaart gebracht. De conclusies die hieruit voortvloeien zijn reeds besproken in hoofdstuk 4.1. Op basis hiervan kan, in het hierna volgende hoofdstuk, advies aan de advocaten van de Afdeling is gegeven met betrekking tot de toetsing van een verzoek om vervangende toestemming bij verhuizingen van een ouder bij gezamenlijk gezag op grond van artikel 1:253a lid 1 BW.

**Literatuurlijst**

Jurisprudentie Hoge Raad

Hoge Raad 25 november 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC5901

Hoge Raad, 1 maart 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY8277

Hoge Raad, 26 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ0293

Hoge Raad, 4 oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:847

Hoge Raad, 25 september 2015, ECLI:NL:HR:2015:3332

Hoge Raad, 11 april 2014, ECLI:NL:HR:2014:901

Hoge Raad, 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2709

Hoge Raad, 24 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:487

Parket bij de Hoge Raad, 1 maart 2013, ECLI:NL:PHR:2013:BY8277

Parket bij de Hoge Raad, 26 april 2013 ECLI:NL:PHR:2013:BZ0293

Parket bij de Hoge Raad, 4 oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:30

Parket bij de Hoge Raad, 25 september 2015, ECLI:NL:PHR:2015:2006

Parket bij de Hoge Raad, 11 april 2014, ECLI:NL:PHR:2014:50

Parket bij de Hoge Raad, 25 november 2016, ECLI:NL:PHR:2016:924

Parket bij de Hoge Raad, 24 maart 2017, ECLI:NL:PHR:2017:74

Jurisprudentie Gerechtshoven

Gerechtshof Amsterdam, 4 juni 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:1715

Gerechtshof Amsterdam, 5 november 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:3813

Gerechtshof Amsterdam, 17 december 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:4760

Gerechtshof Amsterdam, 8 april 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:1996

Gerechtshof Amsterdam, 22 juli 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:3148

Gerechtshof Amsterdam, 7 oktober 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:5211

Gerechtshof Amsterdam, 3 februari 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:259

Gerechtshof Amsterdam, 6 oktober 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:4156

Gerechtshof Amsterdam, 20 oktober 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:4312

Gerechtshof Amsterdam, 1 maart 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:740

Gerechtshof Amsterdam, 8 april 2016, ECLI:NL:GHAMS:2014:1223

Gerechtshof Amsterdam, 2 augustus 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:3206

Gerechtshof Amsterdam, 2 april 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:4981

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 9 april 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:BZ7834

Gerechtshof Amsterdam, 21 mei 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:2542

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 13 juni 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:4264

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 13 juni 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:4273

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 19 december 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:9777

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 18 maart 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:2219

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 8 april 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:2917

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 17 april 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:3243

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 15 mei 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4141

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 12 juni 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4768

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 1 juli 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:5452

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 4 september 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:6899

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 1 september 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:6421

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 19 november 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:9121

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 25 februari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:1494

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 10 maart 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:1924

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 21 juni 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:5123

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 30 juni 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:5331

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 8 december 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:9904

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 13 april 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:3244

Gerechtshof Den Haag, 16 december 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:3535

Gerechtshof Den Haag, 2 maart 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:1245

Gerechtshof Den Haag, 9 maart 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:1248

Gerechtshof Den Haag, 9 november 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:3319

Gerechtshof Leeuwarden, 27 september 2012, ECLI:NL:GHLEE:2012:BY0701

Gerechtshof ’s-Hertogenbosch, 17 oktober 2013, ECLI:NL:GHSHE:2013:4824

Gerechtshof ’s-Hertogenbosch, 18 september 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:3811

Gerechtshof ‘s-Hertogenbosch, 30 oktober 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:4499

Gerechtshof ‘s-Hertogenbosch, 17 december 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:5269

Gerechtshof ’s-Hertogenbosch, 13 oktober 2016, ECLI:NL:GHSHE:2016:4641

Elektronische bronnen

**Boutadvocaten.nl**  
‘*Toestemming nodig voor verhuizing*?’, Boutadvocaten, boutadvocaten.nl.

**CBS.nl**

Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), Huwelijksontbindingen; door echtscheiding en door overlijden, 17 oktober 2016, CBS.nl (zoek op: ‘huwelijksontbinding’).

**CBS.nl**  
Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), ‘*Minder huwelijken, meer partnerschappen’*, Centraal Bureau voor de Statistiek, 10 juni 2016, CBS.nl.

**CBS.nl**

‘*Recordaantal Nederlanders verhuisd’,* Centraal Bureau voor de Statistiek, 2 juni 2017, cbs.nl.

**Familierechtadvocaten.nl** *Verhuizen met kind zonder toestemming van de andere ouder of van de rechter’*, 1 juni 2017, familierechtadvocaten.nl.

**Familierechtadvocaten.nl** *‘Verhuizen met kind’*, 1 juni 2017, familierechtadvocaten.nl.

**Huveradvocaten.nl**  
I. Vorbach, ‘*Vervangende-toestemming-voor-verhuizing’* Huveravocaten*, 1* september 2015, huveradvocaten.nl.

**Kadv.nl**   
A. Lamme, 16 augustus 2012. *‘Verhuizen met een kind na echtscheiding’,* kadv.nl.

*‘Echtscheidingen met kinderen’*, Nederlands Jeugdinstituut, 17 oktober 2016, NJI.nl.

**NTRS.nl**E. Loendersloot , ‘*Ouderlijk vruchtgenot’*, Notaris, ntrs.nl.

**SVB-advocaten.nl** *‘Verhuizen na je scheiding: mag dat zomaar?*’ SVB-advocaten, svb-advocaten.nl/ouderschapsplan/verhuizen na je scheiding.

Literatuur

**Koens & Vonken 2014**

Mr. M.C.J. Koens & mr. A.P.M.J. Vonken, ‘*Personen- en Familierecht: Tekst en Commentaar*’, 8e druk, Deventer: Kluwer 2014.

**Van Mourik & Nutinck 2015**

Mr. M.J.A. van Mourik & mr. A.J.M. Nuytinck, ‘*Personen- en Familierecht, Huwelijksvermogensrecht en Erfrecht*’, 6e druk, Deventer: Kluwer 2015.

**Wortmann & Duijvendijk-Brand 2015**

Prof. mr. S.F.M. Wortmann & mr. J.Duijvendijk-Brand, ‘*Compendium Personen-en Familierecht*’, Deventer: Wolters Kluwer 2012.

**Vlaardingerbroek e.a. 2011**

Mr. P. Vlaardingerbroek, mr. K. Blankman, mr. A.P. van der Linden, mr. E.C.C. Punselie & mr. W.M. Schrama, ‘*Het hedendaagse Personen- & Familierecht*’, Deventer: Kluwer 2011.

Overige bronnen

Kamerstukken II 1992/1993 23 012 nr. 3.

Council of Europe, *‘Preventing and resolving disputes on child relocation’,* , Brussel: 11 februari 2015.

**Bijlage 1**

**Schema’s deelvraag 3 en 4**

**Legenda bij de schema’s**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Gerechtshof | 19-05  2015[[59]](#footnote-59) | 06-10-2015[[60]](#footnote-60) | 08-12-2016[[61]](#footnote-61) | 03-02-2015[[62]](#footnote-62) | 07-10-2014[[63]](#footnote-63) | 20-10-2015[[64]](#footnote-64) | 10-03-2016[[65]](#footnote-65) |
| Land verhuizing | Engeland | België | Frankrijk | Polen | Canada | Frankrijk | Italië |
| Mening minderjarige(n) | ≠ | √ √ × | √ | ≠ | ≠ | ≠ | √ |
| Mogelijkheden  Minderjarige(n) | T: √  G: √  S: √ | T: × √  G: √  S: ≠ | T: √  G: √  S: √ | T: √  G: √  S: √ | T: √  G: √  S: √ | T: ≠  G: √  S: √ | T: × √  G: ×  S: × |
| Noodzaak verhuizing | N: √  FN: √  BN: √  HN: √  SN: × | N: √  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: √  FN: √  BN: √  HN: ×  SN: × | N: √  FN: √  BN: √  HN: ×  SN: × | N: √  FN: √  BN: √  HN: √  SN: √ | N: √  FN: √  BN: √  HN: ≠  SN: √ | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × |
| Communicatie ouders | C: ×  HG: ≠  LM: √ | C: ×  HG: ≠  LM: ≠ | C: ×  HG: ≠  LM: ≠ | C: ×  HG: ≠  LM: × | C: ×  HG: √  LM: √ | C: ×  HG: √  LM: √ | C: ×  HG: ≠  LM: √ |
| Omgang, frequentie | F: <  R: √  OV: × | F: =  R: √  OV: × | F: <  R: ≠  OV: ≠ | F: <  R: √  OV: × | F: <  R: √  OV: × | F: <  R: √  OV: × | Schematische weergave niet mogelijk |
| Zorgtaken, continuïteit | HV: =  NV: ≠ | HV: =  NV: ≠ | HV: =  NV: < | HV: =  NV: ≠ | HV: =  NV: < | HV: =  NV: < | HV: =  NV: ≠ |
| Kosten omgang | €: V  €: NV | €€: V | ≠ | €€: V | €: V  €: NV | ≠ | ≠ |
| Advies Raad | ≠ | √ | √ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ |
| Andere factoren | × | √ | × | × | √ | × | √ |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Gerechtshof | 13-04-2017[[66]](#footnote-66) | 09-04-2013[[67]](#footnote-67) | 09-03-2016[[68]](#footnote-68) | 27-09-2012[[69]](#footnote-69) | 12-06-2014[[70]](#footnote-70) | 22-07-2014[[71]](#footnote-71) | 08-04-2014[[72]](#footnote-72) |
| Afstand verhuizing | ≠ | ≠ | 150/200 km | 230 km | ≠ | ≠ | Provincie |
| Mening minderjarige(n) | ≠ | ≠ | ≠ | √ | ≠ | ≠ | ≠ |
| Noodzaak verhuizing | N: √  FN: ×  BN: ×  HN: √  SN: × | N: ≠  FN: ≠  BN: ≠  HN: ≠  SN: ≠ | N: √  FN: ≠  BN: √  HN: √  SN: × | N: √  FN: √  BN: √  HN: ×  SN: × | N: √  FN: √  BN: ×  HN: √  SN: × | N: √  FN: √  BN: ×  HN: √  SN: × | N: √  FN: √  BN: ×  HN:×  SN: × |
| Communicatie ouders | C: ×  HG: ×  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ | C: ×  HG: ×  LM: ≠ | C: √  HG: ×  LM: ≠ | C: ×  HG: ×  LM: ≠ | C: ×  HG: ×  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ |
| Omgang, frequentie | F: =  R: √  OV: × | F: =  R: √  OV: × | F: <  R: √  OV: × | F: =  R: √  OV: × | F: ≠  R: √  OV: × | F: <  R: √  OV: × | F: =  R: √  OV: × |
| Zorgtaken, continuïteit | HV: =  NV: ≠ | HV: =  NV: = | HV: =  NV: ≠ | HV: =  NV: ≠ | HV: =  NV: ≠ | HV: =  NV: ≠ | HV: =  NV: = |
| Kosten omgang | €€: V | ≠ | €€: NV | €€: V | ≠ | ≠ | ≠ |
| Advies Raad | ≠ | ≠ | × | ≠ | ≠ | √ | × |
| Andere factoren | × | × | √ | × | × | × | × |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Gerechtshof | 05-11-2013[[73]](#footnote-73) | 18-03-2014[[74]](#footnote-74) | 30-10-2014[[75]](#footnote-75) | 17-12-2013[[76]](#footnote-76) | 19-12-2013[[77]](#footnote-77) | 13-06-2013[[78]](#footnote-78) |
| Afstand verhuizing | ≠ | ≠ | ≠ | > 30 km | 40 km | ≠ |
| Mening minderjarige(n) | √ | ≠ | ≠ | √ | √ √ ≠ | √ ≠ |
| Noodzaak verhuizing | N: √  FN: √  BN: √  HN: √  SN: × | N: √  FN: ×  BN: ×  HN:×  SN: × | N: √  FN: √  BN: ≠  HN: ≠  SN: ≠ | N: √  FN: √  BN: ≠  HN: ≠  SN: ≠ | N: √  FN: √  BN: ×  HN: √  SN: × | N: ≠  FN: ≠  BN: ≠  HN: ≠  SN: ≠ |
| Communicatie ouders | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ |
| Omgang, frequentie | F: <  R: √  OV: × | F: =  R: √  OV: × | F: <  R: √  OV: × | F: <  R: √  OV: × | F: =  R: √  OV: × | F: <  R: √  OV: × |
| Zorgtaken, continuïteit | HV: =  NV: ≠ | HV: =  NV: = | HV: =  NV: < | HV: =  NV: = | HV: ≠  NV: ≠ | HV: ≠  NV: ≠ |
| Kosten omgang | €: V  €: NV | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ |
| Advies Raad | √ | ≠ | √ | √ | √ | √ |
| Andere factoren | × | × | √ | × | × | × |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Gerechtshof | 9-11-2016[[79]](#footnote-79) | 17-12-2015[[80]](#footnote-80) | 01-09-2015[[81]](#footnote-81) | 16-12-2015[[82]](#footnote-82) | 25-02-2016[[83]](#footnote-83) | 02-08-2016[[84]](#footnote-84) | 02-03-2016[[85]](#footnote-85) | 08-04-2016[[86]](#footnote-86) |
| Land verhuizing | Denenmarken | Hongarije | Denenmarken | Oostenrijk | Duitsland | Japan | Duitsland | Australië |
| Mening minderjarige(n) | √ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ |
| Mogelijkheden  Minderjarige(n) | T: ≠  G: ≠  S: ≠ | T: √  G: √  S: ≠ | T: ≠  G: ≠  S: ≠ | T: ≠  G: √  S: ≠ | T: ×  G: ×  S: ≠ | T: ≠  G: ≠  S: ≠ | T: ≠  G: ≠  S: ≠ | T: ≠  G: ≠  S: ≠ |
| Noodzaak verhuizing | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × |
| Communicatie ouders | C: ×  HG: ×  LM: ≠ | C: ≠  HG: ×  LM: ≠ | C: ≠  HG: ×  LM: ≠ | C: ≠  HG: ×  LM: ≠ | C: ×  HG: ×  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ | C: ×  HG: ≠  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ |
| Omgang, frequentie | F: <  R: √  OV: × | F: ≠  R: ×  OV: √ | F: <  R: ×  OV: √ | F: =  R: √  OV: × | F: =  R: √  OV: × | F: =  R: √  OV: × | F: =  R: √  OV: × | F: <  R: √  OV: × |
| Zorgtaken, continuïteit | HV: =  NV: < | HV:≠  NV:≠ | HV: ≠  NV: ≠ | HV:≠  NV:≠ | HV: =  NV: = | HV: =  NV: = | HV: >  NV: < | HV: =  NV: < |
| Kosten omgang | ≠ | ≠ | €: V  €: NV | €: V  €:NV | €€: V | €: V  €: NV | €: V  €: NV | €: V  €: NV |
| Advies Raad | - | ≠ | ≠ | ≠ | - | × | × | × |
| Andere factoren | × | × | √ | × | × | × | × | × |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Gerechtshof | 21-05-2013[[87]](#footnote-87) | 04-09-2014[[88]](#footnote-88) | 08-04-2016[[89]](#footnote-89) | 04-06-2013[[90]](#footnote-90) | 15-05-2014[[91]](#footnote-91) | 01-07-2014[[92]](#footnote-92) | 02-04-2013[[93]](#footnote-93) |
| Afstand verhuizing | ≠ | ≠ | 72 km | ≠ | 50 km | 103 km | ≠ |
| Mening minderjarige(n) | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ |
| Noodzaak verhuizing | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × |
| Communicatie ouders | C: √  HG: ×  LM: ≠ | C: ×  HG: ×  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ | C: ×  HG: ×  LM: ≠ | C: ×  HG: ×  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ |
| Omgang, frequentie | F: <  R: ≠  OV: ≠ | F: <  R: √  OV: ≠ | F: <  R: √  OV: ≠ | F: <  R: √  OV: ≠ | F: ≠  R: √  OV: ≠ | F: >  R: √  OV: ≠ | F: <  R: √  OV: ≠ |
| Zorgtaken, continuïteit | HV: =  NV: < | HV: =  NV: < | HV: =  NV: < | HV: =  NV: ≠ | HV: ≠  NV: ≠ | HV: =  NV: = | HV: ≠  NV: ≠ |
| Kosten omgang | ≠ | ≠ | ≠ | €€: NV | ≠ | ≠ | ≠ |
| Advies Raad | × | ≠ | ≠ | × | ≠ | ≠ | ≠ |
| Andere factoren | × | √ | × | × | × | × | × |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Gerechtshof | 30-06-2016[[94]](#footnote-94) | 13-10-2016[[95]](#footnote-95) | 01-03-2016[[96]](#footnote-96) | 18-09-2014[[97]](#footnote-97) | 17-04-2014[[98]](#footnote-98) | 13-06-2013[[99]](#footnote-99) | 17-10-2013[[100]](#footnote-100) |
| Afstand verhuizing | ≠ | ≠ | 45 min. rijden | ≠ | 2,5 uur/ 200 km | 1,5 uur | ≠ |
| Mening minderjarige(n) | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ | √ |
| Noodzaak verhuizing | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × | N: ×  FN: ×  BN: ×  HN: ×  SN: × |
| Communicatie ouders | C: ×  HG: ×  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ | C: ≠  HG: ≠  LM: ≠ | C: ×  HG: ≠  LM: ≠ | C: ×  HG: ≠  LM: ≠ | C: ×  HG: ≠  LM: ≠ | C: ×  HG: ≠  LM: ≠ |
| Omgang, frequentie | F: ≠  R: ≠  OV: ≠ | F: =  R: √  OV: ≠ | F: <  R: √  OV: ≠ | F: <  R: √  OV: ≠ | F: ≠  R: √  OV: ≠ | F: <  R: √  OV: ≠ | F: <  R: √  OV: ≠ |
| Zorgtaken, continuïteit | HV: =  NV: < | HV: =  NV: = | HV: =  NV: < | HV: =  NV: < | HV: =  NV: < | HV: =  NV: < | HV: =  NV: < |
| Kosten omgang | ≠ | €€: V | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ | ≠ |
| Advies Raad | × | × | ≠ | ≠ | × | × | × |
| Andere factoren | × | × | × | × | × | × | × |

Mening minderjarige(n):

|  |  |
| --- | --- |
|  | Betekenis |
| ≠ | Blijkt niet uit de uitspraak |
| √ | De minderjarige(n) wenst te verhuizen |
| × | De minderjarige(n) wenst niet te verhuizen |

Mogelijkheden minderjarige(n):

|  |  |
| --- | --- |
|  | Betekenis |
| T | Beheersing taal door minderjarige(n) die gesproken wordt in het beoogde verhuisland |
| G | Gewenning van minderjarige(n) aan het beoogde verhuisland |
| S | Sociaal netwerk van de minderjarige(n) in het beoogde verhuisland |
| ≠ | Blijkt niet uit de uitspraak |
| √ | Sprake van |
| × | Geen sprake van |
| × √ | Geen sprake van, maar benodigde regelingen zijn getroffen |

Noodzaak verhuizing:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Betekenis |
| N | Noodzaak |
| FN | Financiële noodzaak |
| BN | Noodzaak omtrent werk |
| HN | Noodzaak omtrent huisvesting |
| SN | Noodzaak omtrent sociaal netwerk/ sociaal isolement |
| ≠ | Blijkt niet uit de uitspraak |
| √ | Sprake van |
| × | Geen sprake van |

Communicatie ouders:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Betekenis |
| C | Communicatie tussen ouders |
| HG | Huiselijk geweld |
| LM | Last die minderjarige ervaart door de communicatie van ouders |
| ≠ | Blijkt niet uit de uitspraak |
| √ | Bij C: goede communicatie  Bij HW/ LM: Sprake van |
| × | Bij C: slechte communicatie  Bij HW/ LM: Geen sprake van |

Omgang, frequentie:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Betekenis |
| F | Frequentie |
| R | Regelmatigheid van de omgang |
| OV | Onacceptabele verlaging frequentie omgang |
| ≠ | Blijkt niet uit de uitspraak |
| √ | Sprake van |
| × | Geen sprake van |
| = | Blijft gelijk |

Zorgtaken, continuïteit:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Betekenis |
| HV | Hoofdverzorger |
| NV | Niet verhuizende ouder |
| ≠ | Blijkt niet uit de uitspraak |
| × | Veranderd |
| = | Blijft gelijk |
| < | Minder |
| > | Meer |

Kosten omgang:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Betekenis |
| €€ | (Bijna) alle kosten |
| € | Een deel van de kosten |
| V | Verhuizende ouder |
| NV | Niet-verhuizende ouder |
| ≠ | Niet benoemd |

Advies Raad:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Betekenis |
| ≠ | Raad is niet betrokken, is in de uitspraak niet besproken |
| √ | Verhuizing is wenselijk |
| × | Verhuizing is onwenselijk |
| - | Geen bezwaar bij verhuizing of niet-verhuizing |

Andere factoren:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Betekenis |
| √ | Andere relevante factoren (worden besproken in de deelvraag) |
| × | Geen andere relevante factoren |

**Bijlage 2**

**Samenvattingen van de gebruikte jurisprudentie bij deelvraag 3 en 4**

De samenvattingen van de jurisprudentie van het Gerechtshof worden als volgt onderverdeeld:

* Korte inleiding van het geschil:

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige(n). Moeder/ vader verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland/ naar land. (Moeder/ vader is al verhuisd, zonder (vervangende) toestemming.)

* Uitkomst in eerste aanleg:

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder/ vader (niet) verleend.

* Opmerkingen van het Gerechtshof die benoemd dienen te worden voor de overweging.
* Overweging van het Gerechtshof, onderverdeeld in:

1. Het belang van de minderjarige, waaronder de leeftijd van de minderjarige, diens mening, mate waarin minderjarige geworteld is, gewenning van de minderjarige aan verhuizingen;
2. Reden van de verhuizing;
3. Verweer van de niet-verhuizende ouder;
4. De noodzaak om te verhuizen;
5. De mate waarin de verhuizing is doordacht en voorbereid;
6. De alternatieven en maatregelen om de gevolgen van de verhuizing te verzachten of compenseren, geboden door de verhuizende ouder;
7. De communicatie tussen de ouders;
8. De omgangsrechten van de niet-verhuizende ouder en de minderjarige, alsmede de frequentie van contact tussen de niet-verhuizende ouder en de minderjarige, vergeleken voor en na de beoogde verhuizing;
9. De verdeling van de zorgtaken en continuïteit hiervan;
10. De (extra) kosten van de omgang na de verhuizing;
11. Belangen anderszins; en
12. De afstand tussen de huidige woonplaats en de beoogde woonplaats, van toepassing bij binnenlandse verhuizingen.
13. Advies van de Raad.
14. Bij een onsuccesvol verzoek: samenvatting afwijzingsgronden.

* Eindoordeel:

Het Gerechtshof verleent de moeder/ vader (geen) vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt/bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Uitspraken van de Hoge Raad, waarbij vervangende toestemming blijft toegewezen of de zaak wordt teruggestuurd naar het Hof waar in eerste instantie geen vervangende toestemming is toegewezen:

1. Hoge Raad, 25 september 2015, ECLI:NL:HR:2015:3332

Parket bij de Hoge Raad, 25 september 2015, ECLI:NL:PHR:2015:2006

* Verwerping cassatie, vervangende toestemming blijft verleend. Beoogde verhuizing is naar Italië.

1. Hoge Raad, 26 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ0293

Parket bij de Hoge Raad, 26 april 2013 ECLI:NL:PHR:2013:BZ0293

* Zaak wordt teruggestuurd naar het Hof, die in eerste instantie vervangende toestemming niet heeft toegewezen. Beoogde verhuizing is naar België.

1. Hoge Raad, 1 maart 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY8277

Parket bij de Hoge Raad, 1 maart 2013, ECLI:NL:PHR:2013:BY8277

* Verwerping cassatie, vervangende toestemming blijft verleend. Beoogde verhuizing is naar Finland.

1. Hoge Raad, 4 oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:847

Parket bij de Hoge Raad, 4 oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:30

* Verwerping cassatie, Hof heeft vervangende toestemming verleend. Beoogde verhuizing is naar Finland.

1. Hoge Raad, 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2709

Parket bij de Hoge Raad, 25 november 2016, ECLI:NL:PHR:2016:924

* Verwerping cassatie, Hof heeft vervangende toestemming verleend. Beoogde verhuizing is naar Israël.

Uitspraken van het Gerechtshof waarbij vervangende toestemming wordt toegewezen:

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 19 november 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:9121

* Verhuizing naar Engeland

1. Gerechtshof Amsterdam, 6 oktober 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:4156

* Verhuizing naar België

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 8 december 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:9904

* Verhuizing naar Frankijk

1. Gerechtshof Amsterdam, 3 februari 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:259

* Verhuizing naar Polen

1. Gerechtshof Amsterdam, 7 oktober 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:5211

* Verhuizing naar Canada

1. Gerechtshof Amsterdam, 20 oktober 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:4312

* Verhuizing naar Frankrijk

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 10 maart 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:1924

* Verhuizing naar Italië

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 13 april 2017, ECLÏ:NL:GHARL:2017:3244

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 9 april 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:BZ7834

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Den Haag, 9 maart 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:1248

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Leeuwarden, 27 september 2012, ECLI:NL:GHLEE:2012:BY0701

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 12 juni 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4768

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Amsterdam, 22 juli 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:3148

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Amsterdam, 8 april 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:1996

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Amsterdam, 5 november 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:3813

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 18 maart 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:2219

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof ‘s-Hertogenbosch, 30 oktober 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:4499

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Amsterdam, 17 december 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:4760

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 19 december 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:9777

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 13 juni 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:4264

* Verhuizing binnen Nederland

Hoge Raad, 25 september 2015, ECLI:NL:HR:2015:3332

Parket bij de Hoge Raad, 25 september 2015, ECLI:NL:PHR:2015:2006

* Verwerping cassatie, vervangende toestemming blijft verleend. Beoogde verhuizing is naar Italië.

Uit vaste jurisprudentie blijkt dat alle omstandigheden van het geval in acht moeten worden genomen bij een beslissing omtrent verhuizingen met een kind bij gezamenlijk gezag. Alle spelende belangen moeten worden afgewogen, hoewel het belang van het kind altijd een overweging van de eerste orde zijn hoeft het belang van het kind niet altijd zwaarder te wegen dan het belang van de andere betrokkenen.

Er moet onder andere gekeken worden naar:

* Het recht en belang van de verhuizende ouder en de vrijheid om zijn of haar leven opnieuw in te richten, de onmogelijkheid om dit op een andere manier te doen dan de beoogde verhuizing.
* De mate waarin de verhuizing is doordacht en voorbereid.
* De door de verhuizende ouder geboden alternatieven en maatregelen om de gevolgen van de verhuizing voor het kind te verzachten en/ of compenseren.
* De leeftijd van de kinderen.
* De te overbruggen afstanden.
* De mate waarin de ouders in staat zijn tot onderlinge communicatie en overleg.

Hiernaast is het van belang in acht te nemen dat gelijkwaardig ouderschap niet altijd betekent een 50-50 verdeling van de hoofdverblijfplaats van het kind en van een gelijke verdeling van de zorg- en opvoedingstaken, zoals in eerdere jurisprudentie bepaald. 🡪 HR 21 mei 2010. De verdeling van 50-50 is wel wenselijk, maar wanneer er geen overeenstemming bereikt kan worden kan hierop een uitzondering gemaakt worden. 🡪 HR 4 oktober 2013

Gelijkwaardig ouderschap betekent dat de ouders in overleg moeten gaan over de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken, waarbij tijdens het overleg wordt uitgegaan van gelijkwaardigheid, gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dit overleg moet plaatsvinden voorafgaand aan een verhuizing, omdat na de verhuizing een overleg waarbij uitgegaan wordt van gelijkwaardigheid, gezamenlijke verantwoordelijkheid niet meer mogelijk is. 🡪 HR 13 april 2012.

De rechtbank moet erop voorzien dat de zorgverdeling na de verhuizing wordt uitgevoerd gelijk ouderschap zoveel mogelijk moet waarborgen.

Hoge Raad, 26 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ0293

Parket bij de Hoge Raad, 26 april 2013 ECLI:NL:PHR:2013:BZ0293

* Zaak wordt teruggestuurd naar het Hof, die in eerste instantie vervangende toestemming niet heeft toegewezen. Beoogde verhuizing is naar België.

Moeder is al verhuisd naar België met de kinderen en is meermaals gerechtelijk bevolen terug te keren naar Nederland met de minderjarigen. Het Gerechtshof heeft hierom de vervangende toestemming afgewezen. De overweging van het Gerechtshof kan gebaseerd zijn op het uitgangspunt van het Haags kinderontvoeringsverdrag namelijk: eerst terug, dan praten. Het Gerechtshof is er onterecht vanuit gegaan dat het geen gehoor geven aan de gerechtelijke bevelen tot terugkeren naar Nederland met de minderjarigen, een verzoek op grond van 1:253a BW belemmert. Het Gerechtshof had ook andere omstandigheden moeten betrekken bij de beoordeling van het geschil, alsmede een belangenafweging moeten maken van alle betrokken belangen. Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heeft op 6 juli 2010 geoordeeld dat het principe “eerst terug, dan praten” niet uitsluit dat een belangenafweging gedaan moet worden door de rechtbank.

De ouder die de minderjarigen ongeoorloofd meeneemt moet niet gesterkt worden in zijn/ haar gerechtelijke positie. Hiermee wordt de andere ouder namelijk voor een voldongen feit gesteld en is de vervreemding van de minderjarigen van de andere ouder al begonnen. Ook in die situatie is een belangenafweging nog vereist.

Hoge Raad, 1 maart 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY8277

Parket bij de Hoge Raad, 1 maart 2013, ECLI:NL:PHR:2013:BY8277

* Verwerping cassatie, vervangende toestemming blijft verleend. Beoogde verhuizing is naar Finland.

De Raad voor de Kinderbescherming geeft het advies de minderjarigen de hoofdverblijfplaats bij moeder te laten hebben, hierbij wordt voornamelijk overwogen dat omgang met vader dan mogelijk blijft waartegenover omgang van moeder met de minderjarigen wanneer deze bij vader wonen onacceptabel gereduceerd wordt. De vader heeft, toen de minderjarigen bij hem woonden, strenge eisen gesteld aan het contact tussen moeder en minderjarigen. Moeder heeft een geruime omgangsregeling aangeboden in het geval de kinderen bij haar zullen wonen. Wanneer een keuze gemaakt moet worden tussen één der ouders als hoofdverzorger, worden de omgangsmogelijkheden met de andere ouder als zwaarwegend belang meegewogen.

Het zwaarwegendst belang volgens het Gerechtshof was: het belang van de minderjarigen dat beide ouders een belangrijke plaats in hun leven behouden. Het afwegen van alle belangen, kan ertoe leiden dat het belang van de minderjarigen zwaarwegender zijn dan die van de andere betrokkenen.

Hoge Raad, 4 oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:847

Parket bij de Hoge Raad, 4 oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:30

* Verwerping cassatie, Hof heeft vervangende toestemming verleend. Beoogde verhuizing is naar Finland.

Bij praktische belemmeringen kan worden afgeweken van gelijkwaardig ouderschap zoals benoemd in artikel 1:247 lid 4 BW. De rechter heeft dan ook de mogelijkheid een verhuizing van de ouder en minderjarige naar het buitenland goed te keuren, waarbij wel moet worden toegezien dat gelijk waardig ouderschap zoveel als mogelijk wordt gewaarborgd. Bijvoorbeeld door extra omgang in het land waarnaar verhuist wordt, extra omgang tijdens vakanties en feestdagen.

Het doel van de wetgeving is niet om een 50/50 verdeling van het ouderschap op te leggen. Het is aan de ouders om afspraken te maken over de invulling van het ouderschap. Afhankelijk van de omstandigheden van het geval kan hiervan worden afgeweken. Praktische belemmeringen van de 50/50 verdeling kunnen ervoor zorgen dat de verdeling anders dient te liggen.

Er moet bij een besluit worden meegewogen bij wie het hoofdverblijf van de minderjarigen zal zijn als de verhuizing wordt toegewezen of afgewezen. Het belang van de minderjarigen van het wonen bij een der ouders zal dan ook meewegen in het besluit om vervangende toestemming te verlenen of niet.

De belangen van het kind dienen een eerste overweging te zijn bij het beslissen op een verzoek om vervangende toestemming, maar alle andere belangen dienen ook te worden meegewogen. Tevens dient te worden gekeken naar alle omstandigheden van het geval. 🡪 HR 2008

Hoge Raad, 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2709

Parket bij de Hoge Raad, 25 november 2016, ECLI:NL:PHR:2016:924

* Verwerping cassatie, Gerechtshof heeft vervangende toestemming verleend. Beoogde verhuizing is naar Israël.

Bij een verhuizing (al dan niet naar het buitenland), worden afspraken gemaakt dan wel niet opgelegd op de wijze waarop de contacten met de niet-verhuizende zullen verlopen. De invulling van de contactregeling tussen de minderjarige en de niet-verhuizende moet zoveel mogelijk gelijkwaardig ouderschap bewerkstelligen. Ouderschapsplannen moeten aan strengere eisen voldoen bij een verhuizing, zodat de gezagsuitoefening niet op eenhoofdig gezag gaat lijken en om te voorkomen dat het contact tussen niet niet-verhuizende en de minderjarige drastisch beperkt wordt.

In deze zaak is het de vraag of vervangende toestemming bij verhuizingen mag worden verleend als er nog geen ouderschapsplan is vastgesteld. De Hoge Raad beslist of het vaststellen van een ouderschapsplan, waarbij de omgang en verdeling van zorg- en opvoedtaken zijn benoemd, een harde eis is aan de verlening van vervangende toestemming bij verhuizingen. Het opstellen van een ouderschapsplan is verplicht bij een echtscheiding, hierbuiten bestaat deze verplichting niet. Wanneer er buiten de echtscheiding om problematiek gaat spelen omtrent de uitvoering van het gezag, kan dit aan de rechtbank worden voorgelegd op grond van artikel 1:253a BW. Het is niet mogelijk een verzoek op grond van artikel 1:253a BW afhankelijk te stellen van een ouderschapsplan. Een voorgestelde zorgregeling door de verhuizende aanvaard door de niet-verhuizende ouder ter zitting, hoewel niet vastgelegd door de rechtbank, is voldoende om ervan uit te gaan dat een regeling is vastgesteld. Wanneer niets is vastgelegd door de rechtbank kan hiervoor altijd een andere procedure worden gestart.

De driestappen leer brengt mee dat in beginsel geen minderjarige het land kan verlaten voor een regeling is getroffen omtrent de omgang en zorg- en opvoedtaken. De omstandigheden van de verhuizing kunnen zich hiertegen verzetten, in dit geval zal een tijdelijke regeling moeten worden vastgesteld. Wanneer mogelijk moet alsnog een vaste regeling worden opgesteld. Deze regeling zal zoveel mogelijk gelijkwaardig ouderschap moeten bevorderen.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 19 november 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:9121

* Verhuizing naar Engeland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Engeland. Moeder is al verhuisd, zonder (vervangende) toestemming.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overweging van het Gerechtshof:

1. Nadelige gevolgen van een verhuizing van de minderjarige wegen minder zwaar dan belang van moeder om leven op te bouwen in Engeland. Minderjarige spreekt de Engelse taal en kan zich redden in Engeland.
2. Moeder moest de voormalige woning verlaten, kreeg een baan aangeboden in Engeland waarbij meer toekomstmogelijkheden behoorden dan bij de huidige baan, moeder heeft familie in Engeland en heeft geen binding met Nederland.
3. Vader zou door de verhuizing minder contact/ omgang hebben met de minderjarige. Vader is bereid in Nederland meer van de verzorging en opvoeding op zich te nemen om moeder te ondersteunen.
4. Verhuizing is noodzakelijk i.v.m. werk moeder (meer groeimogelijkheden, opleidingskans). Verhuizing is noodzakelijk i.v.m. woonsituatie van moeder (zij moest de voorheen gezamenlijke woning verlaten).
5. Moeder heeft ondersteuning in Engeland van familie.
6. Aanmaken Skypeaccount voor minderjarige zodat het contact tussen minderjarige en vader kan blijven bestaan. Aanbieden betalen deel van de reiskosten die extra gemaakt moeten worden. Mogelijkheden geboden aan vader om langs te komen.
7. Minderjarige heeft last gehad van de verstoorde relatie tussen vader en moeder. Ouders hebben een patstelling bereikt, door verhuizing zonder toestemming. De verleende toestemming kan bijdragen aan het verhelpen hiervan.
8. Omgang met vader verminderd, maar vader kan een rol blijven spelen. Regelmatige omgang blijft mogelijk. Inbreuk op omgangsrecht is niet dermate groot dat het leidt tot afwijzing. Frequentie van het contact met vader verminderd, maar is via Skype mogelijk.
9. Moeder is al jaren grotendeels verantwoordelijk voor de verzorging en opvoeding van de minderjarige.
10. Moeder heeft aangeboden een deel van de extra kosten van omgang te betalen.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. Er wordt melding gemaakt van een onderzoek door de Raad, maar de uitslag daarvan blijkt niet uit de uitspraak.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 6 oktober 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:4156

* Verhuizing naar België

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar België. Moeder is al verhuisd.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overwegingen van het Gerechtshof:

* + - 1. Alle omstandigheden in aanmerking nemend is het hof van oordeel dat het belang van de minderjarigen het meest gediend is bij continuering van hun huidige gezinssituatie. Het is beter als de minderjarigen bij de moeder in België blijven wonen. Minderjarige 1 en 2 staan welwillend tegenover de verhuizing terwijl minderjarige 3 zich er zorgen over maakt. De man stelt dat dit wordt veroorzaakt doordat zij naar een Franstalige school moet, terwijl de vrouw stelt dat dit wordt veroorzaakt door de vrees dat de verhuizing niet doorgaat.
      2. De moeder heeft een nieuwe partner met wie ze in België wilt wonen. Ze wilt dat de minderjarigen aan het komende schooljaar in België kunnen beginnen. Moeder wilt in België om een camping exploiteren met haar nieuwe partner
      3. Vader zou door de verhuizing minder contact/ omgang hebben met de minderjarige. Ook zal door de slechte voorbereiding van de vrouw de verhuizing een negatieve impact hebben op de minderjarigen.
      4. Verhuizing is noodzakelijk i.v.m. de toekomstplannen van de vrouw en de onomkeerbare acties die hiertoe zijn genomen: haar partner heeft zijn baan opgezegd.
      5. De financiële gevolgen van de verhuizing zijn goed in kaart gebracht.   
         De Franstalige school waar de minderjarigen heen zullen gaan heeft veel ervaring met Nederlandse de minderjarigen. Er is individuele begeleiding van een docente Frans, die tevens een vriendin van de vrouw is.

De minderjarigen zijn al gewend aan de camping/omgeving omdat ze er al veel tijd in de weekenden en vakantie hebben doorgebracht.

* + - 1. Vrouw is bereid om de minderjarigen naar Nederland te brengen. Ook mag de man met zijn gezin op de camping staan. Daarnaast kan er ook via Skype gecommuniceerd worden.
      2. Gebleken is voorts dat de communicatie tussen partijen sinds de scheiding zeer moeizaam verloopt.
      3. De omgang vindt plaats op regelmatige basis. De man heeft de minderjarigen om het weekend, met uitzondering van minderjarige 1, die geen contact meer met haar vader wilt. Het hof stelt dat de frequentie van het contact tussen de man en de minderjarigen niet of nauwelijks zal veranderen, ondanks dat de man anders stelt.
      4. Moeder is al jaren grotendeels verantwoordelijk voor de verzorging en opvoeding van de minderjarigen.
      5. Er is sprake van extra kosten voor de omgang naar verhuizing omdat de geografische afstand veel groter is geworden. Moeder legt de afstand af, de kosten komen dan ook voor haar rekening.
      6. N.v.t.
      7. N.v.t.
      8. Advies van de Raad : wel verhuizen.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing naar België, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 8 december 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:9904

* Verhuizing naar Frankijk

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Frankrijk.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overweging van het Gerechtshof:

1. Het belang van de minderjarigen bij rust, ruimte en het verblijven bij de moeder dient in dit geval zwaarder te wegen dan het belang van de vader. De minderjarigen zijn ongeveer 11 en 13 jaar. De minderjarigen zijn vooral gehecht aan de moeder en willen het liefst bij haar blijven.
2. Vrouw wilt om financiële redenen naar Frankrijk verhuizen, omdat zij in Nederland geen woning had en geen werk kon krijgen en zij in Frankrijk een baan had en gebruik kon maken van een woning van haar ouders.
3. Volgens de man is er geen financiële noodzaak. Daarnaast staat niet vast dat de minderjarigen de Franse taal voldoende machtig zijn. Verhuizing zou ook onvoldoende doordacht zijn. Ten slotte is er sinds hun verblijf in Frankrijk geen goed contact geweest met de man.
4. De verhuizing is noodzakelijk i.v.m. het werk en de financiële situatie van de moeder.
5. Moeder heeft ondersteuning in Frankrijk van haar ouders en mag daar kosteloos in een appartement van hen wonen.
6. De vrouw (verhuizende ouder) heeft volgens het hof niet voldoende alternatieven en maatregelen aangekondigd om de gevolgen van de verhuizing te verzachten.
7. De communicatie tussen partijen is ernstig verstoord, de ouders wantrouwen elkaar, maken elkaar verwijten en zijn nauwelijks in staat constructief met elkaar te overleggen.
8. Strikte verdeling van vakantiedagen. De frequentie is veel minder geworden. In de zestien weken dat de minderjarigen in Frankrijk wonen (ten tijde van de rechtszaak) is er vrijwel geen contact geweest.
9. Van belang is verder dat het zwaartepunt van de opvoeding van de minderjarigen, met uitzondering van de periode waarin de minderjarigen bij de vader verbleven, altijd bij de moeder heeft gelegen.
10. Door de vergrote geografische afstand komen er ook meer kosten kijken bij de omgang. Omdat de moeder in eerste aanleg heeft gesteld dat ze de Franse autoriteiten op de hoogte heeft gesteld van problemen tussen partijen, vreest de vader dat hij wordt opgepakt als hij afreist naar Frankrijk.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. Advies van de Raad: wel verhuizen.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 3 februari 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:259

* Verhuizing naar Polen

Moeder en vader hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland/ naar land.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof.

1. Moeder is gelukkiger in Polen, in het belang van de minderjarige. Belang van minderjarige bij continuering van zorgregeling waarbij zwaartepunt bij moeder ligt. Belang bij omgang met nieuwe kind van vader. Minderjarige is gewend aan de vliegreis, spreekt vloeiend Pools, komt regelmatig in Polen en heeft hier familie.
2. Meer arbeidskansen in Polen voor moeder, zij heeft een Pools erkend diploma. Financiële stabiliteit. Moeder heeft een groter netwerk in Polen. Heeft geschikte woonruimte in Polen.
3. Belang bij omgang met de minderjarige. Vader verwacht nieuw kind in Nederland en regelmatig naar Polen reizen is dan niet reëel. Nieuw kind en verhuizende minderjarige kunnen ook geen band opbouwen. Angst niet-nakoming zorgregeling.
4. Financiële zekerheid en baan.
5. Scholing, woning is geregeld voor de minderjarige. Minderjarige blijft ook Nederlandse les volgen. Kosten van vluchten voor omgang worden vergoed.
6. Extra kosten worden betaald door moeder, elektronisch contact wordt verzorgd.
7. Zeer slecht.
8. Voor verhuizing: iedere vrijdag en een weekend per 14 dagen. Wordt: 5 dagen per maand, 2/3e van vakanties, tweemaal per week telefoon of skype, man mag 3 dagen per 2 maanden naar Polen komen. Omgang wordt minder, maar is wel substantieel.
9. Moeder is voornamelijk verantwoordelijk voor grootste deel van zorg, belang bij continuïteit.
10. Extra kosten worden (met een maximum) door vrouw betaald.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. N.v.t.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 7 oktober 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:5211

* Verhuizing naar Canada

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Canada. Moeder is al verhuisd naar Canada met de minderjarigen, hoewel dit haar verboden was door de voorzieningenrechter.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Belang van de minderjarigen om niet tussen de escalerende relatie van de ouders te zitten. Band met beide ouders moet in belang van minderjarige blijven gecontinueerd. De minderjarigen zijn er jong, hebben bijna altijd in Canada gewoond. De minderjarigen spreken de taal, zitten op school in Canada, functioneren goed in Canada.
2. Moeder wilde nooit in Nederland blijven, zij was hier tijdelijk om de minderjarigen de vader te laten zien voordat zij naar school zouden gaan in Canada.
3. Er is geen sprake van gelijkwaardig ouderschap na de verhuizing, door de summiere omgangsregeling. Er zijn geen argumenten waaruit het belang van de minderjarigen bij de verhuizing blijkt. De minderjarigen zijn geworteld in Nederland.
4. Moeder heeft een koopwoning in Canada en staat daar onder medisch toezicht omdat zij leukemie heeft gehad. Moeder heeft geen netwerk, verblijfstitel of huisvesting in Nederland.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. Escalerende communicatie, vanwege aangifte van kinderontvoering en geschil omtrent hoofdverblijf minderjarige. Huiselijk geweld.
8. Voordat moeder tijdelijk in Nederland was kwam de vader naar Canada om zijn minderjarige te bezoeken. Dit moet volgens het hof ook nu mogelijk zijn. Frequentie is tijdelijk veel groter geweest, door tijdelijke verhuizing van moeder naar Nederland. Frequentie neemt aanzienlijk af. Moderne communicatiemiddelen kunnen gebruikt worden. Inspanningsplicht voor beide ouders om frequentie gelijk proberen te houden.
9. Moeder was altijd hoofdverzorger, toen zij tijdelijk in Nederland was verzorgden de ouders de minderjarigen samen. Moeder is primair hechtingsfiguur.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. N.v.t.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 20 oktober 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:4312

* Verhuizing naar Frankrijk

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Frankrijk.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Belang bij continuïteit van primaire zorg door moeder. De minderjarigen kwamen al jaarlijks in Frankrijk voor bezoek aan grootmoeder. De minderjarigen hebben problematiek ervaren van relatie tussen ouders. De minderjarigen functioneren goed in Frankrijk.
2. Moeder is vertrokken uit Nederland uit angst voor de vader. Moeder heeft geen netwerk in Nederland. Sociaal isolement van de vrouw. Moeder heeft eigen woning in Frankrijk, een diploma en mogelijkheden om te werken. Moeder spreekt slecht Nederlands. Moeder ontvangt in Frankrijk een uitkering.
3. Geen noodzaak tot verhuizing, niet genoeg mogelijkheden tot contact met de minderjarigen. Vader heeft angst dat zorgregeling niet wordt nagekomen.
4. Sociaal isolement van moeder, meer mogelijkheden op werk en financieel in Frankrijk.
5. Voldoende voorbereid wat betreft huisvesting, school en opvang.
6. N.v.t.
7. Slecht, angst van moeder voor vader en sprake van bedreiging. Huiselijk geweld.
8. Uitgebreide zorgregeling wordt vastgesteld, groot deel van verzorging en opvoeding door vader niet meer mogelijk is. Zorgregeling wordt afgedwongen.
9. Moeder is altijd primaire verzorger geweest.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. N.v.t.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 10 maart 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:1924

* Verhuizing naar Italië

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Italië.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. De minderjarigen kunnen in Italië doen wat zij graag willen doen (studeren/ werken). Medische zorg voor minderjarige 1 kan in Italië worden verleend. De minderjarigen wensen te verhuizen.
2. Moeder heeft meer mogelijkheden op werk in Italië. Moeder heeft sterke wens nieuw leven op te bouwen.
3. Moeder kan werken in Nederland. Schoolprestaties van de minderjarigen zullen achteruit gaan, zij kennen de taal niet. Moeder vervreemd de minderjarigen van vader.
4. Noodzaak bestaat niet, nu geen concreet aanbod voor een baan is gedaan.
5. Verhuizing is goed doordacht. Scholing, medische behandelingen, cursus Italiaans.
6. N.v.t.
7. Vader vreest een loyaliteitsconflict bij de minderjarigen richting moeder, moeder vervreemd de minderjarigen volgens hem van vader. Contact is niet goed.
8. Er is al geruime tijd geen contact tussen vader en de minderjarigen, blijven in Nederland geeft hiertoe geen garantie.
9. Moeder verzorgt de minderjarigen al geruime tijd, er is geen contact met vader.
10. N.v.t
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. N.v.t.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 13 april 2017, ECLÏ:NL:GHARL:2017:3244

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. Moeder is al verhuisd.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. De nog jonge minderjarigen kunnen hun schooljaar afmaken in de huidige woonplaats, pas volgend schooljaar zullen zij naar school gaan in de beoogde woonplaats. Op korte termijn is geen andere woonruimte voor de minderjarigen mogelijk. Minderjarigen hebben belang bij rust en regelmaat.
2. Moeder kan geen eigen woonruimte krijgen in de huidige woonplaats. De nieuwe partner van moeder woont in de beoogde nieuwe woonplaats, waar de nieuwe partner niet weg kan.
3. Vader wenst spontaan contact te kunnen blijven houden met de minderjarigen, hiervoor acht hij het noodzakelijk dicht bij elkaar te wonen. Volgens vader kan moeder wel woonruimte krijgen in de huidige woonplaats. Vader wenst een zo groot mogelijke rol in het leven van de minderjarigen.
4. Moeder kon niet in haar oude woonplaats blijven, door de relatie tussen haar en haar vader bij wie zij tijdelijk inwoonde.
5. De benodigde regelingen omtrent scholing voor de minderjarigen zijn gemaakt.
6. N.v.t.
7. Communicatie is niet goed vanwege de emoties van beide ouders.
8. Voor verhuizing: 1 weekend in 14 dagen. Deze zorgregeling kan door gaan, kan zelfs worden uitgebreid.
9. De zorgregeling kan gecontinueerd worden na de verhuizing.
10. Moeder heeft aangeboden de extra reiskosten te vergoeden.
11. Nieuwe belangen vergeleken met zaak in eerste aanleg omdat de verhuizing al is geweest. Vader woont ook niet meer in de oude woonplaats (is bereid terug te verhuizen), waardoor het niet reëel is dit wel van moeder te verlangen.
12. Niet benoemd.
13. N.v.t.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 9 april 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:BZ7834

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming verzocht voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is moeder vervangende toestemming aan moeder verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. De minderjarige doet het goed op haar nieuwe school en in haar nieuwe woonplaats.
2. Moeder wenst bij haar partner in te trekken.
3. De minderjarige is geworteld in de oude woonplaats en heeft hier een netwerk, de minderjarige heeft geen band met de beoogde verhuisplaats.
4. N.v.t.
5. Moeder heeft de verhuizing op zorgvuldige, voorbereide wijze uitgevoerd.
6. N.v.t.
7. Moeder heeft onvoldoende overlegt met vader over de verhuizing en schoolkeuze.
8. De omgang van vader en de minderjarige blijft hetzelfde.
9. De verdeling van de zorgtaken tussen moeder en vader blijft hetzelfde.
10. N.v.t.
11. De minderjarige staat onder toezicht.
12. Niet benoemd.
13. N.v.t.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Den Haag, 9 maart 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:1248

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. Moeder is al verhuisd.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. De minderjarige zit al op school in de nieuwe woonplaats, heeft hier al contacten en ontwikkelt zicht goed. De basisveiligheid is gegarandeerd. Door de leeftijd van de minderjarige is het niet in het belang om wederom te verhuizen. De minderjarige heeft gedragsproblemen.
2. Moeder wenst te werken in de nieuwe woonplaats, zij kan niet op korte termijn een woonruimte krijgen in de oude woonplaats. Economische binding met de nieuwe woonplaats
3. Door verhuizing is gelijkwaardig ouderschap niet meer mogelijk. Het oordeel van de Raad is niet afgewacht. Vader kan niet reizen naar de beoogde verhuisplaats.
4. Noodzaak is bewezen door het verliezen van baan door moeder. Noodzaak is ook aangetoond doordat moeder niet in de oude (echtelijke) woning kon blijven door handelen vader.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. Niet goed, het opstellen van een ouderschapsplan lukt niet.
8. Wekelijkse omgang tussen de minderjarige en de vader moet mogelijk blijven.
9. Moeder is hoofdverzorger, dit blijft zo.
10. Vader moet met het openbaar vervoer 1,5/2 uur reizen voor omgang.
11. N.v.t.
12. Van Den Haag naar onbekend, ongeveer 1,5/2 uur reizen met het openbaar vervoer.

* 1,5/2 uur met openbaar vervoer vanaf Den Haa g is ongeveer 120/150 kilometer

1. Advies van de Raad : niet verhuizen

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Leeuwarden, 27 september 2012, ECLI:NL:GHLEE:2012:BY0701

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overweging van het Gerechtshof:

1. De minderjarigen zijn gewend aan de beoogde nieuwe woonplaats en zij voelen zich hier prettig, hebben hier al sociale contacten. De minderjarigen zijn positief over de beoogde verhuizing.
2. De familie van moeder woont in de beoogde nieuwe woonplaats, alsmede haar nieuwe partner. Moeder heeft een baan in de nieuwe woonplaats, in de oude woonplaats zou zij aangewezen zijn op een bijstandsuitkering.
3. Vader kan niet meer betrokken zijn bij de verzorging en opvoeding.
4. Voor behoud van de nieuwe baan van moeder zal zij moeten verhuizen, financiële noodzaak.
5. N.v.t.
6. Moeder heeft aangeboden de helft van de reisafstand voor haar rekening te nemen en de vakantieregeling eventueel uit te breiden.
7. Vertrouwen dat de communicatie goed zal verlopen.
8. Voorheen: weekend in de 14 dagen, helft van de vakanties en feestdagen, dit blijft gelijk na de verhuizing (moeder biedt zelfs verruiming aan).
9. Moeder is hoofdverzorgster, dit blijft zo bij de verhuizing.
10. Moeder heeft aangeboden de helft van de extra reiskosten op zich te nemen.
11. N.v.t.
12. 230 kilometer.
13. N.v.t.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizen, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 12 juni 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4768

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overweging van het Gerechtshof:

1. Het belang van de minderjarige verzet zich niet tegen een verhuizing.
2. Moeder heeft meer kans op een baan met een hoger salaris in de beoogde nieuwe woonplaats. Moeder heeft familie in de beoogde nieuwe woonplaats. Moeder wordt door haar ouders onderhouden in de nieuwe woonplaats.
3. Omgang tussen vader en minderjarige wordt belemmerd door de beoogde verhuizing. Reistijd is significant langer voor vader om naar minderjarige te kunnen en huidige weekendactiviteiten kunnen niet worden voortgezet.
4. Moeder kon niet blijven in de huidige woning, financiële noodzaak.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. De communicatie tussen ouders is erg slecht.
8. Vader heeft eenmaal in de twee weken een weekend met de minderjarige,
9. Moeder is hoofdverzorger, dit blijft zo na de verhuizing.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. De afstand tussen vader en de huidige woonplaats en de afstand tussen vader en de beoogde nieuwe woonplaats is gelijk.
13. N.v.t.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 22 juli 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:3148

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. Moeder is al verhuisd.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. De minderjarigen doen het goed in de nieuwe woonplaats, hebben het naar hun zin. Minderjarigen hebben belang bij continuïteit van de zorg door moeder. De beoogde nieuwe woonplaats is bekend voor de minderjarigen, omdat zij daar familie hebben. Lange reistijd voor omgang met vader is belastend voor de minderjarigen.
2. De verstoorde relatie tussen moeder en vader zorgt ervoor dat de moeder niet in de omgeving van vader wenst te wonen. De moeder kan geen werk vinden in de huidige woonplaats. Moeder heeft een sociaal netwerk en ondersteuning in de beoogde nieuwe woonplaat.
3. Omgang/ zorgregeling tussen vader en minderjarigen komt in geding. De verhuizing is belastend voor de kinderen.
4. Financiële noodzaak, geen andere woonruimte mogelijk.
5. Vooraf is scholing geregeld, gesproken met specialisten en de minderjarigen hebben afscheid kunnen nemen.
6. N.v.t.
7. Communicatie is erg slecht.
8. Voorafgaand aan de verhuizing was de omgang met vader een weekend per veertien dagen, begeleiding tijdens doordeweekse sportactiviteiten. Omgang zal afnemen, maar niet significant veel.
9. De moeder is altijd hoofdverzorger geweest, dit blijft zo na de beoogde verhuizing.
10. N.v.t.
11. Vader was al niet in staat de omgangsregeling na te komen voorheen.
12. N.v.t.
13. Advies van de Raad : wel verhuizen.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 8 april 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:1996

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. De minderjarigen zijn geworteld in de huidige woonplaats. Minderjarigen klagen over de reistijd. Het wordt niet in het belang van de kinderen geacht weer te moeten verhuizen, zij hebben veel last gehad van de scheiding van de ouders. De minderjarigen zijn nog jong en zullen zich snel kunnen aanpassen
2. Huidige levensstijl kan worden voortgezet in de beoogde nieuwe woonplaats. In de beoogde nieuwe woonplaats woont de nieuwe partner van de moeder. Moeder kan in de beoogde nieuwe woonplaats rondkomen met twee werkdagen per week, in de huidige woonplaats zou zij voltijd moeten werken.
3. Vader zal minder omgang met de minderjarige kunnen hebben en niet meer een substantieel deel van de verzorging en opvoeding op zich kunnen nemen. Weekendomgang is in verband met zijn werk niet mogelijk.
4. Noodzakelijk om te verhuizen om te kunnen samenwonen met nieuwe partner, financiële noodzaak.
5. Scholing, opvang en dergelijke is geregeld, ook naar buitenschoolse activiteiten is onderzoek gedaan.
6. N.v.t.
7. N.v.t.
8. De omgangsregeling hoeft niet significant te veranderen na de verhuizing.
9. Moeder was altijd hoofdverzorgster, dit zal ook zo blijven na de verhuizing.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. Van Noord-Holland naar Zuid-Holland.
13. Advies van de Raad: niet verhuizen.

Het Gerechtshof verleent de moede vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 5 november 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:3813

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. (Moeder/ vader is al verhuisd, zonder (vervangende) toestemming.)

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarigen kennen de beoogde nieuwe woonplaats en hebben hier een netwerk, vertrouwde omgeving. Minderjarigen zijn gezien hun leeftijd goed in staat een nieuw netwerk op te bouwen. Minderjarigen wensen te verhuizen.
2. Moeder kan geen werk vinden in de huidige woonplaats. Moeder logeert nu bij anderen in de huidige woonplaats, maar kan een woning betrekken in de beoogde nieuwe woonplaats. Moeder kan een baan krijgen in de beoogde nieuwe woonplaats. Moeder heeft in de beoogde nieuwe woonplaats.
3. Verhuizing is niet in belang van minderjarigen. Omgang tussen minderjarigen en vader zou aanzienlijk verminderen.
4. Financiële noodzaak.
5. Scholing voor minderjarigen is geregeld. Voldoende voorbereid.
6. Moeder heeft aangeboden de reis heen en weer voor de omgang te maken.
7. N.v.t.
8. Voor de verhuizing was er een geruime omgangsregeling met vader, deze zal aanzienlijk verminderen. Moeder is bereid de weekend- en vakantieregeling uit te breiden na verhuizing.
9. Moeder is hoofdverzorgster, dit blijft zo na verhuizing. Vader heeft een grote actieve rol.
10. Moeder heeft toegezegd mee te betalen aan de extra kosten.
11. N.v.t.
12. Niet benoemd.
13. Advies van de Raad: wel verhuizen.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 18 maart 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:2219

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. (Moeder/ vader is al verhuisd, zonder (vervangende) toestemming.)

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. De verhuizing kan ingrijpend zijn voor de minderjarige, omdat hij geworteld is in de huidige woonplaats.
2. Moeder wenst bij met haar nieuwe partner te gaan samenwonen. De nieuwe partner kan niet verhuizen.
3. Omgang tussen vader en minderjarige, alsmede opvoeding en verzorging, zal verminderen.
4. Noodzaak om te verhuizen is om met nieuwe partner samen te kunnen wonen, aldus sociale noodzaak.
5. Verhuizing is langdurig voorbereid, school, oppas en buitenschoolse activiteiten zijn geregeld.
6. Vader mocht meebeslissen in de nieuwe school van de minderjarige in de beoogde nieuwe woonplaats.
7. N.v.t.
8. Voor de verhuizing: weekend per 14 dagen, helft van vakanties en feestdagen. Geen substantiële verandering zal plaatsvinden.
9. Moeder is hoofdverzorger, vader heeft beperkte taak. Dit zal zo blijven.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. Niet benoemd.
13. N.v.t.

Het Gerechtshof verleent de moede vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof ‘s-Hertogenbosch, 30 oktober 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:4499

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Bij een geschil omtrent het hoofdverblijf van de minderjarige wordt tevens besloten over vervangende toestemming tot verhuizing van moeder met de minderjarige. Moeder woont al samen met haar nieuwe partner in de beoogde nieuwe woonplaats.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarige heeft belang bij gelijk ouderschap van beide ouders. Minderjarige dient een zo uitgebreid mogelijke omgangsregeling te hebben met de ouder bij wie hij niet de hoofdverblijfplaats heeft.
2. Moeder is al woonachtig in de beoogde nieuwe woonplaats en heeft hier financiële stabiliteit.
3. Co-ouderschap is niet mogelijk door de afstand tussen ouders als moeder in de beoogde nieuwe woonplaats woont.
4. N.v.t.
5. N.v.t.
6. Moeder neemt de reisafstand voor haar rekening, wanneer vader hier niet toe in staat is.
7. Slecht, tussenkomst van anderen nodig.
8. Vader wenst co-ouderschap, maar krijgt een uitgebreide weekendregeling. Minder omgang dan gewenst.
9. Stabiliteit voor de zoon door hoofdverzorging door moeder, co-ouderschap veranderd.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. Niet benoemd.
13. Advies van een deskundige (niet de raad): wanneer afstand tussen ouders niet overbrugd wordt, toekennen vervangende toestemming.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 17 december 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:4760

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. (Moeder is al verhuisd.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarige is al vaak verhuisd. Minderjarige functioneert goed in beoogde nieuwe woonplaats, wil hier blijven. Minderjarige heeft rust en stabiliteit in nieuwe woonplaats.
2. Moeder woont in de beoogde nieuwe woonplaats samen met haar nieuwe echtgenoot. Moeder heeft financiële stabiliteit bij nieuwe partner.
3. Verhuizing draagt niet bij aan stabiele opvoedsituatie, minderjarige is al vaak verhuis. Omgang tussen vader en kind zal verminderen door verhuizing.
4. Financiële noodzaak.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. N.v.t.
8. Voor de verhuizing: 1 dag in de week, 1 weekend in de 14 dagen. Wordt verminderd maar niet naar een onacceptabele hoeveelheid.
9. Moeder was altijd hoofdverzorgster, dit zal zo blijven na de beoogde verhuizing.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. Meer dan 30 kilometer.
13. Advies van de Raad: wel verhuizen.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 19 december 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:9777

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Verhuizing kan grote onrust bieden voor kinderen. 2 van de 3 minderjarige willen de verhuizing Op lange termijn zal verhuizing minderjarigen stabiliteit bieden en rust. Kind 3 heeft meer behoefte aan houvast. Belang van minderjarigen om samen te blijven.
2. Moeder heeft geen (zicht op) huisvesting in huidige woonplaats. Moeder kan een baan aanvaarden in beoogde nieuwe woonplaats.
3. Verhuizing is niet in belang van de kinderen. Omgang zal aanzienlijk verminderen. Verdere uitholling ouderschap.
4. Financiële noodzaak. Geen woonplaats.
5. Scholing en woonruimte is verzorgd.
6. N.v.t.
7. N.v.t.
8. Omgang kan gelijk blijven.
9. N.v.t.
10. N.v.t.
11. 40 kilometer.
12. Advies van de Raad: wel verhuizen.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 13 juni 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:4264

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. (Moeder/ vader is al verhuisd, zonder (vervangende) toestemming.)

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. In belang van minderjarigen om samen te blijven. Kind 2 wenst te verhuizen.
2. Moeder wenst in de beoogde nieuwe woonplaats samen te wonen met haar nieuwe echtgenoot.
3. Vader wenst zelf hoofdverzorger te worden, omgang wordt belemmerd door verhuizing.
4. N.v.t.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. N.v.t.
8. Voorheen co-ouderschap, nu uitgebreide weekendregeling. Co-ouderschap werkte niet meer.
9. Voorheen co-ouderschap, geen continuïteit.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. Niet benoemd.
13. N.v.t.

Het Gerechtshof verleent de moeder vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Uitspraken van de Hoge Raad, waarbij geen vervangende toestemming wordt toegewezen:

1. Hoge Raad, 24 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:487

Parket bij de Hoge Raad, 24 maart 2017, ECLI:NL:PHR:2017:74

* Verwerping cassatie, Hof heeft geen vervangende toestemming verleend. Beoogde verhuizing is naar Duitsland.

1. Hoge Raad, 11 april 2014, ECLI:NL:HR:2014:901

Parket bij de Hoge Raad, 11 april 2014, ECLI:NL:PHR:2014:50

* Verwerping cassatie, de rechtbank en het Gerechtshof hebben vervangende toestemming afgewezen. Beoogde verhuizing is binnenlands.

Uitspraken van het Hof waarbij vervangende toestemming niet wordt toegewezen:

1. Gerechtshof Den Haag, 9 november 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:3319

* Verhuizing naar Denemarken

1. Gerechtshof ‘s-Hertogenbosch, 17 december 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:5269

* Verhuizing naar Hongarije

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 1 september 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:6421

* Verhuizing naar Denemarken

1. Gerechtshof Den Haag, 16 december 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:3535

* Verhuizing naar Oostenrijk

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 25 februari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:1494

* Verhuizing naar Duitsland

1. Gerechtshof Amsterdam, 2 augustus 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:3206

* Verhuizing naar Japan

1. Gerechtshof Den Haag, 2 maart 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:1245

* Verhuizing naar Duitsland

1. Gerechtshof Amsterdam, 8 april 2016, ECLI:NL:GHAMS:2014:1223

* Verhuizing naar Australië

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 21 juni 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:5123

* Verhuizing naar Polen

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 30 juni 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:5331

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof ’s-Hertogenbosch, 13 oktober 2016, ECLI:NL:GHSHE:2016:4641

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Amsterdam, 1 maart 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:740

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof ’s-Hertogenbosch, 18 september 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:3811

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 17 april 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:3243

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 13 juni 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:4273

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof ’s-Hertogenbosch, 17 oktober 2013, ECLI:NL:GHSHE:2013:4824

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Amsterdam, 21 mei 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:2542

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 4 september 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:6899

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 8 april 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:2917

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Amsterdam, 4 juni 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:1715

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 15 mei 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4141

* Verhuizing binnen Nederland
* Benoemt alle betrokken belangen die afgewogen dienen te worden

1. Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 1 juli 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:5452

* Verhuizing binnen Nederland

1. Gerechtshof Amsterdam, 2 april 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:4981

* Verhuizing binnen Nederland

Hoge Raad, 24 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:487

Parket bij de Hoge Raad, 24 maart 2017, ECLI:NL:PHR:2017:74

* Verwerping cassatie, Hof heeft geen vervangende toestemming verleend. Beoogde verhuizing is naar Duitsland.

Het Gerechtshof heeft de vervangende toestemming aan moeder niet verleend omdat de noodzaak van de verhuizing onvoldoende is aangetoond. Niet is gebleken dat de financiële situatie van moeder zou verbeteren door de verhuizing, nog is gebleken dat moeder gemakkelijker werk zou kunnen vinden in de beoogde nieuwe woonplaats. Hiernaast heeft de moeder de verhuizing niet goed doordacht of voorbereid, zij heeft vader pas na de verhuizing ingelicht. Ook wordt de omgang tussen vader en de minderjarige dusdanig belemmerd door de verhuizing, er is sprake van extra kosten. de omgang is significant verminderd, waardoor de vader in mindere mate een hechtingsfiguur is voor de minderjarige. De zorg die het kind nodig heeft, wordt tevens beter verstrekt in Nederland dan dit mogelijk is in België.

De noodzaak tot verhuizing kan vanuit verschillende invalshoeken worden bekeken. Zo kan de noodzaak erkend worden door de niet-verhuizende vader, in dit geval is dat gebeurd vanuit één invalshoek. Wanneer dit het geval is, behoeft dit niet de beslissende invalshoek te zijn. De rechtbank kan dan alsnog besluiten de noodzaak voor de verhuizing niet genoeg is aangetoond om een verhuizing te rechtvaardigen.

Bij de beoordeling van een geschil op grond van artikel 1:253a BW moeten alle omstandigheden van het geval worden meegenomen in de beslissing, er moet tevens een belangenafweging worden gemaakt. Hierin dient een nuancering gemaakt te worden dat het wel moet gaan om relevante gestelde feiten en omstandigheden.

Hoge Raad, 11 april 2014, ECLI:NL:HR:2014:901

Parket bij de Hoge Raad, 11 april 2014, ECLI:NL:PHR:2014:50

* Verwerping cassatie, de rechtbank en het Gerechtshof hebben vervangende toestemming afgewezen. Beoogde verhuizing is binnenlands.

De maatstaf zoals neergelegd in de uitspraak van de Hoge Raad van 2008 is niet beperkt tot objectief verifieerbare omstandigheden. Het staat de rechter vrij ook omstandigheden die niet objectief verifieerbaar mee te nemen in het besluit. Deze maatstaaf biedt de rechter dan ook de ruimte die nodig is om rekening te houden met alle relevante gezichtspunten en gevolgen van de beoogde verhuizing. Dit sluit aan bij de dagelijkse praktijk, in een gezin kunnen namelijk uiteenlopende gezichtspunten aan de orde komen. Hierbij kan gedacht worden aan persoonlijke voorkeuren, voorgenomen studie, gezondheidstoestand en dergelijke. Deze gezichtspunten dienen te worden meegenomen in een beslissing van ouders en ook een beslissing van de rechtbank. De rechter maakt een onpartijdige vaststelling van relevante feiten en omstandigheden. Bij beslissingen in het family life moeten hierbij ook niet objectief verifieerbare omstandigheden worden meegewogen. Artikel 8 lid 2 EVRM leidt tot een afweging van het recht op bescherming van family life en de rechten en vrijheden van anderen, waardoor niet objectief verifieerbare omstandigheden ook van belang kunnen zijn.

Wanneer de verhuizende ouder verhuist om in te trekken bij een nieuwe partner, dient te worden getoetst of de relatie voldoende bestendig is. Hierbij wordt bijvoorbeeld gekeken naar de duur van de relatie en de situatie waarin de nieuwe partner en zijn/haar gezin leven. Het op deze grond weigeren van vervangende toestemming voor een verhuizing kan niet worden aangemerkt als een ongeoorloofde inmenging in het privé- en gezinsleven van de ouder die wenst te verhuizen. Omdat de rechtbank geen oordeel geeft over de wenselijkheid van de samenvoeging van de gezinnen, noch over de uiteindelijke bestendigheid van de relatie. Niet het samenvoeging van twee gezinnen ligt ter beoordeling aan de rechter voor, maar het zoeken naar een passende oplossing voor de gevolgen van een beoogde verhuizing. Wanneer deze passende oplossing niet gevonden kan worden, kan de rechter beslissen de verhuizing niet toe te staan.

Gerechtshof Den Haag, 9 november 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:3319

* Verhuizing naar Denemarken

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarigen kunnen de verhuizing en verandering die hiermee gepaard gaat aan. Minderjarigen willen verhuizen.
2. Studie, baan en samenleven met nieuwe partner. Groter sociaal netwerk.
3. Verhuizing is niet in belang van de kinderen, omgang met vader wordt belemmerd.
4. Er bestaat volgens het Gerechtshof geen noodzaak, studie kan ook in Nederland.
5. Goed doordacht, scholing en dagbesteding geregeld.
6. Geboden door moeder, onbekend wat.
7. Slecht.
8. Momenteel een weekendregeling (al eerder veranderd vanaf co-ouderschap). Moeder geeft aan dit voldoende te zullen waarborgen. Minimalisering van de omgangsregeling acht het Gerechtshof niet wenselijk.
9. Moeder is hoofdverzorger, dit is recentelijk veranderd, dit zou met verhuizing zo blijven. Vader moet betrokken blijven bij dagelijks leven kinderen, aldus het Gerechtshof.
10. Alternatieven geboden.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. Advies raad: geen bezwaar tegen verhuizing.
14. Geen noodzaak om te verhuizen, vader moet zoveel mogelijk betrokken blijven in het leven van de kinderen.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof ‘s-Hertogenbosch, 17 december 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:5269

* Verhuizing naar Hongarije

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Hongarije. (Moeder/ vader is al verhuisd, zonder (vervangende) toestemming.)

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

De moeder heeft het recht haar verblijfplaats te kiezen en een nieuw leven op te bouwen in Hongarije. Deze vrijheid kan echter worden beperkt ter bescherming van de rechten van anderen. Hierbij kan gedacht worden aan het recht op gezagsuitoefening van de andere ouder en het omgangsrecht.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarige is voornamelijk opgegroeid in Nederland. Minderjarige spreekt taal en kent Hongarije goed. De verhuizing zou grote veranderingen met zich meebrengen voor het kind. Contact met vader en continuering van de huidige levenssituatie is in het belang van het kind.
2. Moeder is Hongaars en voelt zich niet thuis in Nederland, heeft een huis in Hongarije. Moeder kan een baan krijgen in Hongarije (hoewel zij volgens het Gerechtshof deze mogelijkheid ook in Nederland heeft).
3. Verhuizing is niet in het belang van het kind, geen noodzaak om te verhuizen. Contact met vader is van belang en dient niet vermindert te worden.
4. Geen objectief dringende noodzaak. 🡪 Moeder kan ook werken in Nederland.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. N.v.t.
8. De verhuizing zou een aanzienlijke inperking van het contact inhouden.
9. N.v.t.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. N.v.t.
14. Geen objectief dringende noodzaak. Belang kind bij continuering huidige levenssituatie, omgang met vader.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 1 september 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:6421

* Verhuizing naar Denemarken

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder vervangende toestemming voor een verhuizing naar Denemarken.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. In belang van de minderjarige om een uitgebreide band te kunnen opbouwen met beide ouders.
2. Moeder is ongelukkig in Nederland en heeft hier geen sociaal netwerk. Moeder heeft meer carrièremogelijkheden in Denemarken.
3. Contact tussen vader en minderjarige wordt onvoldoende gewaarborgd wanneer de minderjarige emigreert. Vader kan de omgang ook niet financieren.
4. Financiële voordelen alsmede meer carrièremogelijkheden niet voldoende aangetoond.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. Slecht.
8. Omgang met vader zou significant beperkt worden, geen frequente omgang meer.
9. N.v.t.
10. Moeder heeft aangegeven eventueel te willen bijdragen.
11. Toestemming voor verhuizing was opgenomen in ouderschapsplan!
12. N.v.t.
13. N.v.t.
14. Belang van moeder is niet groter dan belang van minderjarige en vader, het Gerechtshof acht dat moeder in Nederland gelijke kansen heeft als in Denemarken.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Den Haag, 16 december 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:3535

* Verhuizing naar Oostenrijk

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Oostenrijk.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarigen hebben banden met Oostenrijk. Minderjarigen zijn al vaak verhuist, hebben een netwerk in Nederland en hebben geen belang bij een verandering van de leefomgeving. Minderjarigen hebben belang bij contact met vader.
2. Het was altijd de intentie van de ouders om naar Oostenrijk (terug) te verhuizen. Moeder heeft geen sociaal netwerk in Nederland en is hier ongelukkig. Moeder heeft een baan in Oostenrijk.
3. Moeder had wel de intentie zich in Nederland te vestigen. Moeder zet vader financieel en emotioneel klem. Omgang zal verminderd worden door de verhuizing.
4. Noodzaak is onvoldoende aangetoond, moeder kan ook werken in Nederland.
5. Er zijn nog geen regelingen getroffen.
6. N.v.t.
7. Slecht.
8. Er is geen duidelijke omgangsregeling vastgesteld voor na de verhuizing.
9. Moeder was altijd hoofdverzorger, dit zou zo blijven bij de verhuizing.
10. Kunnen worden gecompenseerd met partneralimentatie.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. N.v.t.
14. De belangen van vader en minderjarigen op regelmatig contact wegen het zwaarst. Geen noodzaak om te verhuizen aangetoond. De minderjarigen hebben belang bij continuïteit van de huidige leefomgeving. Verstandhouding tussen ouders is ook niet bestendig genoeg om afspraken te maken na verhuizing.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 25 februari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:1494

* Verhuizing naar Duitsland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Duitsland. Moeder is al verhuisd, zonder toestemming.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Reizen voor de omgang met vader is belastend voor de minderjarige. Minderjarige spreekt de taal niet goed en krijgt hier ook geen les in. Minderjarige heeft logopedie nodig, dit krijgt hij niet in Duitsland.
2. Moeder wenst samen te wonen met haar nieuwe partner. Moeder zal in een betere financiële situatie verkeren door de verhuizing. Moeder heeft in Duitsland meer kans op een baan.
3. De vader wenst family life met de minderjarige. Vader is niet betrokken geweest bij besluitvorming en heeft de angst geen informatie meer te ontvangen na verhuizing.
4. Noodzaak niet aangetoond, niet is gebleken dat financiële situatie zal verbeteren of dat er meer baankansen zijn.
5. Niet goed doordacht en voorbereid. Pas achteraf aan vader gemeld dat zij is verhuisd.
6. N.v.t.
7. Slecht.
8. Voor verhuizing: 1 weekend per 2 weken en 1 dag in de week, vakantieregeling in overleg. De weekendregeling kan na verhuizing in stand blijven.
9. Moeder is hoofdverzorger, dit zal zo blijven na verhuizing.
10. Worden door moeder vergoed.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. Raad: geen bezwaar tegen terug verhuizing
14. Noodzaak is niet aangetoond. Frequentie van contact is verminderd en zonder goede communicatie tussen de ouders kan dit ook niet verbeterd. Verhuizing was niet in belang minderjarige.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 2 augustus 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:3206

* Verhuizing naar Japan

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Japan.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarigen hebben in korte tijd veel veranderingen meegemaakt, de verhuizing zou wederom een grote verandering meebrengen. Continuïteit van de huidige situatie is in het belang van de kinderen. Belang van de kinderen om in Nederland te blijven.
2. Moeder is zwanger en wenst in Japan samen te wonen met haar nieuwe partner. Moeder stelt meer baankansen te hebben in Japan.
3. Vader stelt dat de omgang en verzorgen van de kinderen tot een minimum wordt verlaagd door de verhuizing. Belang bij continuering omgang.
4. Noodzaak is niet aangetoond. De moeder heeft geen mogelijkheden tot verblijven in Nederland onderzocht, aangenomen wordt dat ook hier baankansen zijn.
5. Huisvesting is geregeld en Nederlandse cultuur behoud is geregeld.
6. Skype-contact wordt geregeld door moeder. Kostenvergoeding voor extra reiskosten.
7. N.v.t.
8. 2 middagen in de week, eenmaal per 2 weken een weekend.
9. Beide ouders spelen een grote rol in de verzorging en opvoeding, vader heeft hiervoor een aangepast werkrooster.
10. Moeder heeft aangeboden (een deel van) de kosten voor haar rekening te nemen.
11. Belangen anderszins; en
12. N.v.t.
13. Raad adviseert: niet verhuizen.
14. Kinderen zijn geworteld in Nederland en de verhuizing is niet in het belang van hen. Noodzaak van de verhuizing is onvoldoende aangetoond. Belang vader en minderjarigen bij omgang weegt zwaarder dan belang moeder.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Den Haag, 2 maart 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:1245

* Verhuizing naar Duitsland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Duitsland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Belang van minderjarige om frequent contact te hebben met vader en om te blijven in vertrouwde woonplaats. De reisafstand voor omgang met vader is niet in het belang van de minderjarige. Belang op onbelast contact met ouders.
2. Moeder wenst haar (sociale) leven opnieuw op te bouwen in Duitsland, in de buurt van haar familie. In Duitsland kan moeder het bedrijf van haar vader overnemen, terwijl moeder nu geen werk heeft in Nederland.
3. Vader wenst omgang te kunnen voortzetten met de minderjarige.
4. Niet aangetoond. Moeder heeft ook in Nederland mogelijkheden om te werken.
5. N.v.t.
6. Moeder heeft aangeboden de reistijd voor haar rekening te nemen.
7. Slecht.
8. 50/50, zou worden aangetast door verhuizing.
9. 50/50, zou worden aangetast door verhuizing.
10. Moeder neemt deze voor haar rekening.
11. Belangen anderszins; en
12. De afstand tussen de huidige woonplaats en de beoogde woonplaats, van toepassing bij binnenlandse verhuizingen.
13. N.v.t.
14. De noodzaak van de verhuizing is niet aangetoond. Frequente omgang met vader is in belang van vader en minderjarige, deze belangen wegen zwaarder dan belang van moeder voor de verhuizing. Belang van minderjarige om op te groeien in vertrouwde omgeving.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 8 april 2016, ECLI:NL:GHAMS:2014:1223

* Verhuizing naar Australië

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen naar Australië. (Moeder/ vader is al verhuisd, zonder (vervangende) toestemming.)

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moede niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Kinderen veranderen van mening over de verhuizing, belangenconflict tussen ouders. Kinderen zijn geworteld.
2. Moeder kan zich niet aarden in Nederland. Haar gehele familie woont in Australië. Haar nieuwe echtgenoot heeft een baan in Australië waarmee zij kan worden onderhouden. Moeder kan in Australië ook gaan werken.
3. Geen noodzaak om te verhuizen aangetoond. Keuzes voor verhuizen houden geen rekening met kinderen. Omgang wordt te erg verminderd, vader zou juist meer omgang willen.
4. Wordt in het midden gelaten, als deze niet bestaat doet dit niet af aan belang van verhuizer.
5. Scholing is geregeld.
6. Omgangsmogelijkheden met vergoeding van extra kosten aangeboden.
7. N.v.t.
8. Voorafgaand aan de verhuizing: een weekend per 14 dagen, de helft van de vakanties. Dit zou een vakantieregeling worden, vermindering. Niet regelmatig.
9. Moeder is en blijft hoofdverzorgster. Zorg van vader vermindert.
10. Verhuizende biedt aan de reiskosten van omgang te vergoeden.
11. N.v.t.
12. De afstand tussen de huidige woonplaats en de beoogde woonplaats, van toepassing bij binnenlandse verhuizingen.
13. Advies Raad: niet verhuizen.
14. Belang van moeder om een nieuw leven op te bouwen in Australië weegt zwaar. De moeder heeft financiële voordelen in Australië, maar zij kan ook in Nederland in haar levensonderhoud voorzien. Belang van vader om omgang met kinderen te hebben en verzorgings- en opvoedingstaken te kunnen uitvoeren. Belang van kinderen om op te groeien bij vader in de buurt. Aan omgangsrecht van kinderen en vader wordt onvoldoende voldaan door verhuizing.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 21 juni 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:5123

* Verhuizing naar Polen

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing naar Polen.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Het gaat goed met de minderjarige in de beoogde nieuwe woonplaats.
2. Financiële verbetering, beter sociaal netwerk.
3. In het geding komen zorgregeling en omgang, extra kosten omgang.
4. Financiële noodzaak.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. Slecht.
8. Omgang is feitelijk onmogelijk geworden.
9. Hoofdverzorger is gelijk.
10. Eis vader betaling door moeder, niet beslist.
11. Sprake van eventueel seksueel misbruik.
12. De afstand tussen de huidige woonplaats en de beoogde woonplaats, van toepassing bij binnenlandse verhuizingen.

Het Gerechtshof last een internationaal onderzoek naar de verhuizing, het hoofdverblijf van de minderjarige en de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. Hierna zal het Gerechtshof een besluit nemen omtrent de verhuizing.

* Deze uitspraak dient niet schematisch te worden weergeven, nu de uiteindelijk uitkomst van het geschil onduidelijk is.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 30 juni 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:5331

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

In beginsel moet de ouder bij wie de minderjarige de hoofdverblijfplaats heeft de gelegenheid krijgen om elders een gezinsleven en toekomst op te bouwen. De omstandigheden van het geval en een belangenafweging moeten de beslissing kunnen rechtsvaardigen.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarigen kennen beoogde verhuisplaats goed. Minderjarigen zijn gewend aan reizen. Minderjarigen hebben sociaal netwerk. Verhuizing vraag (te veel) van minderjarigen.
2. Moeder voelt zich niet thuis in huidige woonplaats, komt uit beoogde verhuisplaats. Financiële noodzaak bij verhuizing: zowel qua baankansen als huisvesting.
3. Verhuizing is niet noodzakelijk, onwenselijk voor minderjarigen. Frequentie van contact komt in geding. Financiële noodzaak wordt ontnomen door tegemoetkoming.
4. Niet aangetoond.
5. Huisvesting en scholing is geregeld.
6. N.v.t.
7. Slecht.
8. N.v.t.
9. Moeder was altijd hoofdverzorgster. Zorg- en opvoedtaken van vader zouden verminderen.
10. Sprake van extra kosten, wie deze vergoed is onduidelijk.
11. Belangen anderszins; en
12. Van om en nabij Arnhem naar Drenthe.
13. Advies Raad: niet verhuizen.
14. Verzoek is niet in belang van de minderjarigen, zij dienen in een omgeving te wonen waarbij beide ouders bij hen betrokken kunnen zijn.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof ’s-Hertogenbosch, 13 oktober 2016, ECLI:NL:GHSHE:2016:4641

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarige heeft recht om op te groeien met beide ouders, heen en weer reizen voor omgang is niet in het belang van minderjarige.
2. Moeder wenst samen te wonen met nieuwe partner waarvan zij zwanger is, die niet kan verhuizen. Moeder heeft meer kans op banen in de beoogde nieuwe woonplaats. Moeder voelt zich niet thuis in huidige woonplaats en heeft geen sociaal netwerk.
3. Volwaardig deel uit maken van leven van minderjarige zal niet meer mogelijk zijn.
4. Onvoldoende aangetoond.
5. Scholing geregeld.
6. N.v.t.
7. N.v.t.
8. Voor verhuizing: een dag in de week, een weekend in de twee weken, helft vakanties. Kan gelijk blijven.
9. Blijven gelijk.
10. Voor rekening verhuizer.
11. N.v.t.
12. De afstand tussen de huidige woonplaats en de beoogde woonplaats, van toepassing bij binnenlandse verhuizingen.
13. Advies Raad: niet verhuizen.
14. Moeder heeft noodzaak van verhuizing onvoldoende aangetoond, haar rechten kunnen ook gewaarborgd worden in huidige situatie. Moeder heeft onvoldoende alternatieven overwogen die belang van minderjarige en vader op omgang minder schaden.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 1 maart 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:740

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Het is in het belang van de minderjarige de omgang met vader onverminderd te kunnen voortzetten en om in zijn buurt op te groeien. Verhuizingen zijn ingrijpende gebeurtenissen voor minderjarigen.
2. Moeder heeft meer mogelijkheden in woon- en werksituatie in beoogde nieuwe woonplaats. Moeder moet ook verhuizen binnen huidige woonplaats. Familie van moeder woont in beoogde nieuwe woonplaats.
3. Vader wilt betrokken blijven bij verzorging en opvoeding. Nieuwe omgeving is niet in belang van kinderen.
4. N.v.t.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. Slecht.
8. Voor verhuizing: een dag in de week, een weekend in de twee weken. De dag in de week zal in het geding komen na verhuizing vanwege afstand.
9. Moeder is en blijft hoofdverzorger, rol vader zal wel verminderen.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. 45 minuten rijden.
13. N.v.t.
14. Belang van moeder om te verhuizen staat gelijk aan belang minderjarige en vader op omgang met elkaar. Noodzaak van verhuizing is niet vast te komen staan (werksituatie is onzeker en huisvesting in huidige woonplaats moet te vinden zijn). Aanzienlijk beperken van omgang vader en minderjarigen is niet in belang van kinderen.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof ’s-Hertogenbosch, 18 september 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:3811

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. Moeder is al verhuisd, zonder minderjarige.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarige is gewend aan beoogde nieuwe woonplaats, heeft hier een sociaal netwerk en is gewend aan reizen.
2. Moeder kan zich niet aarden in huidige woonplaats, zij is hier ongelukkig. Moeder woonde slechts in huidige woonplaats voor vader, zij heeft hier nu gaan banden meer. Moeder heeft meer baankansen en een groter sociaal netwerk.
3. Belang van minderjarige wordt niet in acht genomen bij verhuizing. Contactregeling komt in geding door verhuizing. Vader wenst de ruime zorgregeling voort te zetten.
4. Geen objectieve dringende noodzaak.
5. Moeder is al verhuisd, zonder minderjarige.
6. N.v.t.
7. Slecht.
8. Uitgebreide omgangsregeling, deze zal significant verminderen.
9. Vader heeft grote rol, hoewel moeder hoofdverzorger is. Zal verminderen.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. N.v.t.
14. Geen noodzaak voor verhuizing. Belang van minderjarige en vader op omgang en significanter in opvoeding groter dan belang moeder verhuizen. Belang van minderjarige om te blijven in huidige woonplaats, vanwege geworteldheid en sociaal netwerk. Moeder is ook niet bereid naar alternatieven te kijken die deze belangen meer behartigen.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 17 april 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:3243

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. Moeder is al verhuisd zonder toestemming.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Reistijd van 2,5 uur niet in belang van minderjarigen. Minderjarigen hebben belang bij een duidelijke situatie zonder ingrijpende veranderingen.
2. Moeder kon geen woonruimte vinden in huidige woonplaats. Moeder is alleen naar huidige woonplaats gekomen voor vader, is opgegroeid in beoogde nieuwe woonplaats.
3. Vader was niet geïnformeerd over verhuizing. Vader wordt beperkt in omgang, zorg- en opvoedtaken. Vreest verwijdering van minderjarigen.
4. Niet aangetoond.
5. Onvoldoende.
6. N.v.t.
7. Slecht.
8. Een weekend per twee weken, helft van feestdagen en vakanties. Uitbreiding is niet meer mogelijk door afstand.
9. Moeder blijft hoofdverzorger, taken vader worden beperkt.
10. N.v.t.
11. Vader stond voor voldongen feit. Moeder moet binnen 50 km van vader wonen!
12. 200 km
13. Advies Raad: niet weer terugverhuizen.
14. Minderjarigen en vader hebben zwaarwichtig belang bij omgang met vader, dit komt in het geding door de verhuizing. Dit belang weegt zwaarder dan het belang van moeder bij de verhuizing.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 13 juni 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:4273

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarigen kennen de beoogde nieuwe woonplaats en hebben hier een sociaal netwerk. Minderjarigen zijn echter geworteld in huidige woonplaats en hebben intensief contact met vader.
2. Moeder wenst terug te verhuizen naar haar vorige woonplaats, omdat zij in de huidige woonplaats niet kan aarden. Moeder heeft een beter sociaal netwerk in de beoogde nieuwe woonplaats.
3. Het co-ouderschap wordt onmogelijk gemaakt door de afstand tussen de huidige woonplaats en de beoogde nieuwe woonplaats.
4. Niet aangetoond.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. N.v.t.
8. Worden erg beperkt.
9. Onduidelijkheid over, taak vader wordt beperkt.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. Reistijd 1,5 uur.
13. N.v.t.
14. De stelling dat moeder niet kan aarden in de huidige woonplaats is niet genoeg om een verhuizing te rechtvaardigen. De grote rol die vader in het leven van de minderjarigen speelt wordt hierdoor aanzienlijk verkleind, wat niet in belang van de minderjarige wordt geacht.

Het Gerechtshof verleent de moede geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof ’s-Hertogenbosch, 17 oktober 2013, ECLI:NL:GHSHE:2013:4824

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarigen hebben verklaard te willen verhuizen, hoewel hierover onduidelijkheid bestaat. Veranderingen in leefomgeving zijn niet in belang van minderjarigen. Belang van een goed contact met beide ouders is zwaarwegend.
2. Moeder wenst bij nieuwe partner in te trekken. Moeder heeft breder sociaal netwerk in beoogde nieuwe woonplaats. Moeder voelt zich niet op haar gemak in huidige woonplaats. Huisvesting in huidige woonplaats is moeilijk. Moeder heeft werk in de boogde nieuwe woonplaats.
3. Omgang zal beperkt worden.
4. Noodzaak onvoldoende aangetoond.
5. N.v.t.
6. Bereid reistijd voor rekening te nemen.
7. Slecht.
8. Worden beperkt, voornamelijk vakantieregeling.
9. Moeder is hoofdverzorger, blijft gelijk. Taken vader worden beperkt.
10. Voor rekening van moeder (verhuizer).
11. Belangen anderszins; en
12. Zeeland naar Flevoland.
13. N.v.t.
14. Noodzaak is onvoldoende aangetoond. Verhuizing zal omgang stroef maken. Belang van minderjarigen bij continuering van huidige situatie weegt het zwaarst.

Het Gerechtshof verleent de moede geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 21 mei 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:2542

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Belang van minderjarige om in vertrouwde omgeving te blijven.
2. Moeder wenst in te trekken bij haar nieuwe partner, die niet kan verhuizen. Moeder is werkzaam in de beoogde nieuwe woonplaats en heeft hier huisvesting.
3. Beperking van omgang en zorg- en opvoedtaken van vader met minderjarige.
4. Onvoldoende aangetoond.
5. N.v.t.
6. Onvoldoende geboden.
7. Goed.
8. 50/50, zou worden beperkt door verhuizing.
9. 50/50, zou worden beperkt door verhuizing.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. Advies Raad: Niet verhuizen.
14. Noodzaak van verhuizing is onvoldoende aangetoond. Belang minderjarige bij blijven in vertrouwde omgeving en continuering van huidige zorgregeling prevaleert.

Het Gerechtshof verleent de moeder/ vader (geen) vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt/bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 4 september 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:6899

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. Moeder is al verhuisd.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarige heeft belang bij omgang met beide ouders.
2. Moeder wenst samen te wonen met haar partner, het bevalt hen in de beoogde nieuwe woonplaats. Moeder heeft huisvesting in de beoogde nieuwe woonplaats en terugverhuizen naar de huidige woonplaats zal financiële schade met zich mee brengen.
3. Betrokkenheid van vader in het leven van minderjarige wordt aanzienlijk belemmert door verhuizing.
4. N.v.t.
5. N.v.t.
6. Moeder legt reisafstand af.
7. Slecht.
8. Omgang zal verminderen, geen passende oplossing kan worden geboden.
9. Moeder blijft hoofdverzorger. Vader wordt belemmerd in uitvoering taken, deze zullen aanzienlijk verminderen.
10. Voor rekening moeder.
11. Verhuizing is goedgekeurd als voorlopige oplossing door vader.
12. N.v.t.
13. N.v.t.
14. De financiële nadelen die moeder ervaart wanneer de verhuizing wordt afgewezen kunnen op een andere manier gecompenseerd worden. Continuering van de situatie voor de verhuizing in het belang wordt geacht van het kind.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 8 april 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:2917

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarigen hebben belang bij wonen n vertrouwde omgeving.
2. Moeder kon geen geschikte definitieve huisvesting krijgen in huidige woonplaats en heeft eerste mogelijkheid op definitieve huisvesting in de beoogde nieuwe woonplaats geaccepteerd. Hiermee biedt moeder een stabiele situatie aan de minderjarigen.
3. Verhuizing is niet redelijk. Verhuizing heeft effect op zorgregeling.
4. Verhuizing is niet noodzakelijk.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. N.v.t.
8. Omgang is nog in geding, tijdelijke oplossing is geboden. Vader wenst meer omgang, door verhuizing zou dit minder worden.
9. Hoofdverzorger blijft gelijk. Zorgtaken vader nemen af, hoewel onduidelijk is hoeveel.
10. N.v.t.
11. Moeder moet binnen straal van 20 kilometer gaan wonen.
12. 72 kilometer.
13. N.v.t.
14. Doordat vader financiële hulp aanbiedt, is er geen sprake van financiële noodzaak. Het is in het belang van minderjarigen om in de vertrouwde omgeving te blijven wonen.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 4 juni 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:1715

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. (Moeder/ vader is al verhuisd, zonder (vervangende) toestemming.)

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Belang van minderjarige om in vertrouwde sociale omgeving te blijven en band te hebben met beide ouders.
2. Huisvesting beschikbaar voor de moeder in de beoogde nieuwe woonplaats. Financieel belang, moeder kan niet rondkomen in huidige woonplaats. Huidige leefsituatie voor moeder niet ideaal. Beoogde nieuwe woonruimte is in buurt van nieuwe partner. Moeder heeft werk in beoogde nieuwe woonplaats.
3. Extra kosten bij omgang. Omgang wordt beperkt.
4. Niet aangetoond.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. Slecht.
8. Een weekend per twee weken, anderhalve dag in de week, nader te bepalen vakantieregeling. Deze regeling wordt verminderd met de wekelijkse dag na verhuizing. Extra omgang wanneer vader in de buurt is moet dit compenseren. Blijft niet in aanvaarbare mate tot stand.
9. Hoofdverzorger blijft gelijk.
10. Kosten voor rekening vader.
11. N.v.t.
12. N.v.t.
13. Advies Raad: niet verhuizen.
14. Belang van minderjarige om niet te verhuizen, alsmede belang van vader met betrekking tot voortzetting van omgang en zorgregeling wegen het zwaarst.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 15 mei 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4141

* Verhuizing binnen Nederland
* Benoemt alle betrokken belangen die afgewogen dienen te worden

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarige heeft belang bij opgroeien in vertrouwde omgeving waarbij beide ouders betrokken zijn.
2. Moeder wenst niet in dezelfde plaats te wonen als vader, doordat tussen hen spanningen zijn. Nieuwe partner moeder woont in beoogde nieuwe woonplaats.
3. Ingrijpende verandering zorgregeling/ omgang.
4. Onvoldoende aannemelijk gemaakt.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. Slecht, weerslag op minderjarige.
8. 50/50
9. 50/50
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. 50 km
13. N.v.t.
14. Geen noodzaak aangetoond voor verhuizing. Geen sprake van economische gebondenheid aan de beoogde nieuwe woonplaats. Belangen moeder en nieuwe partner zijn ondergeschikt aan belangen vader en minderjarige. Gelijke verdeling zorgregeling wordt onmogelijk gemaakt door verhuizing, in belang van minderjarige dat dit tot stand blijft.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, vernietigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden, 1 juli 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:5452

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarige. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland. Moeder is al verhuisd, zonder (vervangende) toestemming.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Minderjarige is al vaak verhuisd. Zorgregeling wordt door afstand te belastend van het kind. terugverhuizen hoeft voor het kind geen probleem te zijn.
2. Moeder moest woonruimte in huidige woonplaats verlaten, zij kon geen andere woonruimte in deze plaats vinden. Zij is uit noodzaak bij haar nieuwe partner ingetrokken in de beoogde nieuwe woonplaats. Arbeidskansen van moeder zijn groter in beoogde nieuwe woonplaats.
3. Verweer van de niet-verhuizende ouder;
4. Niet aangetoond.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. N.v.t.
8. Weekend per twee weken. Uitgebreid na verhuizing.
9. Hoofverzorger blijft gelijk. Zorgregeling m.b.t. onderwijs onmogelijk gemaakt.
10. Significante stijging.
11. Belangen anderszins; en
12. 103 km
13. N.v.t.
14. Moeder heeft onvoldoende aangetoond dat zij geen andere mogelijkheden had dan verhuizen. Ernstige beperkingen aan omgang en zorgregeling zijn niet in belang van minderjarige en vader.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.

Gerechtshof Amsterdam, 2 april 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:4981

* Verhuizing binnen Nederland

Vader en moeder hebben gezamenlijk gezag over de minderjarigen. Moeder verzoekt vervangende toestemming voor een verhuizing binnen Nederland.

In eerste aanleg is de vervangende toestemming aan moeder niet verleend.

Overwegingen van het Gerechtshof:

1. Verhuizing is ingrijpende verandering voor kinderen. Belang van kinderen ligt bij continuering van huidige verblijf- en opvoedsituatie.
2. Moeder wenst samen te wonen met nieuwe partner. Moeder heeft in de beoogde nieuwe woonplaats werk en huisvesting.
3. Vader wenst zorg te dragen voor de minderjarige en deze in zijn directe omgeving te hebben.
4. Niet aangetoond.
5. N.v.t.
6. N.v.t.
7. N.v.t.
8. Verminderde omgang.
9. Hoofdverzorger blijft gelijk, niet-verhuizende ouder heeft minder taken.
10. N.v.t.
11. N.v.t.
12. De afstand tussen de huidige woonplaats en de beoogde woonplaats, van toepassing bij binnenlandse verhuizingen.
13. N.v.t.
14. Belangen moeder wegen minder zwaar dan belangen vader en minderjarigen. Moeder heeft niet voldoende aangetoond dat de verhuizing financieel noodzakelijk is, of dat geen andere huisvesting beschikbaar is. Voordelen voor de minderjarigen bij de verhuizing zijn onvoldoende gemotiveerd.

Het Gerechtshof verleent de moeder geen vervangende toestemming voor de verhuizing, bekrachtigt de beschikking van de rechtbank in eerste aanleg.
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