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**Voorwoord**

Deze afstudeerscriptie is geschreven in het kader van de afronding van mijn

HBO-Rechten studie aan de Hogeschool Leiden. Gedurende de periode van januari 2016 tot en met mei 2016 lag de volledige focus op dit onderzoek dat ik heb verricht voor de rechtbank Amsterdam, sector Strafrecht. In dit voorwoord wil ik kort terugblikken op de afgelopen vier jaar van mijn studie HBO-Rechten en de personen bedanken die mij hebben geholpen waardoor ik in staat ben geweest om dit onderzoek te verrichten.

In 2012 ben ik met veel enthousiasme, inzet en plezier begonnen aan de studie HBO-rechten te Hogeschool Leiden. Ik heb de gehele studie dan ook altijd met enthousiasme gedaan en heb er uitgehaald wat erin zat. Van elk jaar lid zijn van het studentenpanel tot het accrediteren van de studie en tot het zijn van het boegbeeld van de studie Rechten tot en met PR-lid. Ik heb hier ontzettend veel van geleerd en mede hierdoor alles uit mijn studie gehaald, wat erin zat.

Ik heb met veel enthousiasme, interesse en inzet gewerkt aan dit onderzoek. Mede door dit onderzoek, heb ik een grote interesse ontwikkeld voor het strafrecht. Het onderwerp dat centraal staat in mijn onderzoek, drugsgerelateerde witwaszaken, vond ik ontzettend interessant waardoor ik de afgelopen maanden ook met plezier heb gewerkt aan dit onderzoek.

Deze afstudeerscriptie had niet tot stand kunnen komen zonder de hulp van mijn eerste afstudeerbegeleider vanuit de Hogeschool Leiden, mr. drs. G. Kuiper door wie ik tevens terecht ben gekomen bij de rechtbank Amsterdam, waar ik ontzettend dankbaar voor ben. Ik wil de heer Kuiper ook bedanken voor de goede begeleiding tijdens de aanvraag en het voorstel van mijn onderzoek. Mails werden altijd ontzettend snel beantwoord en ook een gesprek was nooit teveel voor hem.

In het bijzonder wil ik de opdrachtgever, strafrechter van de rechtbank Amsterdam,

mr. M.R.J. van Wel, bedanken die mij aan dit onderwerp van mijn onderzoek heeft geïntroduceerd. Ik kon voor alle vragen gedurende het hele proces altijd bij hem terecht. Via de mail of een afspraak op de rechtbank, het kon allemaal.

Ook wil ik mijn tweede afstudeerbegeleider vanuit de Hogeschool Leiden, mr. K. Sarghandoy bedanken voor al zijn tips, feedback, opmerkingen en steun tijdens het schrijven van dit onderzoek. Ik kijk terug op een prettige begeleiding en samenwerking. Ik kon ook bij hem altijd terecht voor alle vragen.

Mijn laatste dankwoord is aan mijn ouders, broers, vrienden en studiegenoten, die mij hebben gesteund en altijd een luisterend oor waren wanneer ik het nodig had, gedurende het schrijven van dit onderzoek.

Ik kijk terug op een mooie vier jaar met deze afstudeerscriptie als eindresultaat. Ik heb hier met veel enthousiasme, interesse en inzet aan gewerkt en ik hoop dat u met evenveel genoegen dit onderzoek zult lezen!

Thamar Topper

*Leiden, mei 2016*

**Samenvatting**

Op 1 maart 2015 is de Richtlijn voor strafvordering witwassen (2015R052) in werking getreden. Deze richtlijn heeft betrekking op diverse vormen van opzet- en schuldwitwassen gepleegd door natuurlijke personen. Deze richtlijn strekt ertoe om binnen het Openbaar Ministerie tot meer uniforme strafeisen voor witwassen te komen. De richtlijn stelt dat de invoering nodig was om de uniformiteit van strafeisen van de Officier van Justitie in Nederland te vergroten.[[1]](#footnote-1) Dat veronderstelt dat de strafeisen voor 1 maart 2015 een pluriform beeld geven. Dit is niet wenselijk, omdat het niet zo kan zijn dat de Officier van Justitie in vergelijkbare witwaszaken met verschillende strafeisen komt.

De vraag die centraal staat binnen dit onderzoek luidt als volgt: “*Welk inzicht kan aan de rechtbank Amsterdam worden verschaft ten aanzien van drugsgerelateerde witwaszaken rekening houdend met zowel de uniformiteit bij de eis als de beslissing van de rechter bij de rechtbanken in Nederland vóór en na de invoering van de richtlijn voor strafvordering van 1 maart 2015 op grond van een jurisprudentieonderzoek?”* Door middel van een jurisprudentieonderzoek heb ik getracht antwoord te geven op deze vraag. Het jurisprudentieonderzoek strekte zich over heel Nederland, waarin Nederland was verdeeld over drie regio’s: het Noorden en Oosten, de Randstad en het Zuiden. Om het gehele strafklimaat in kaart te brengen, is er gekeken naar drugsgerelateerde witwaszaken van zowel voor als na de richtlijn van 1 maart 2015.

Op grond van het jurisprudentieonderzoek zijn de volgende resultaten naar voren gekomen.

Voor de richtlijn eist de Officier van Justitie in het Zuiden van Nederland, gemiddeld hogere gevangenisstraffen in vergelijking tot de andere regio’s. In het Noorden en Oosten van Nederland liggen de strafeisen gemiddeld een stuk lager en daar worden tevens de meeste ‘anders dan een gevangenisstraf’ straffen geëist. Daarbij zijn de ten uitvoer gelegde gevangenisstraffen door de rechter, in het Zuiden, gemiddeld een stuk hoger vergeleken met de andere regio’s. De Randstad en het Noorden en Oosten van Nederland verschillen wat betreft de ten uitvoer gelegde straffen niet veel. Wat opvalt, is dat in de Randstad maar 4 soorten straffen worden opgelegd, terwijl in de andere regio’s dit er minimaal 6 zijn.

Na de richtlijn wordt door de Officier van Justitie gemiddeld een hoger aantal maanden gevangenisstraf geëist ten opzichte van de andere regio’s. Alleen in de Randstad eist de Officier van Justitie een taakstraf en alleen in het Zuiden wordt de straf ‘teruggave aan verdachte’ geëist. In het Noorden en Oosten van Nederland wordt veel meer ‘verbeurdverklaring’ geëist dan in de andere regio’s. De rechter legt in de Randstad gemiddeld hogere gevangenisstraffen op ten opzichte van de andere regio’s. Zowel in het Noorden en Oosten van Nederland als in de Randstad, worden er 6 verschillende soorten straffen opgelegd door de rechter terwijl dit er in het Zuiden 4 zijn. In het Zuiden worden daarbij gemiddeld de laagste gevangenisstraffen opgelegd. Opvallend is, dat alleen in de Randstad de straf ‘taakstraf’ wordt opgelegd en alleen in het Noorden en Oosten van Nederland de straf ‘schadevergoeding’.

Geconcludeerd kan worden dat, betreffende de drugsgerelateerde witwaszaken, de strafeis van de Officier van Justitie en de beslissing van de rechter voor de richtlijn niet heel erg van elkaar verschillen. Na de richtlijn is dit verschil een stuk groter. Wat betreft de eis van de Officier van Justitie, liggen de strafeisen (over heel Nederland) voor de richtlijn veel meer uit elkaar dan na de richtlijn.

Naar aanleiding van de bevindingen is het raadzaam om nader onderzoek te verrichten naar; de interne uitspraken betreffende drugsgerelateerde witwaszaken, het feit dat er weinig zaken zijn waarin de rechter de strafeis van de Officier van Justitie overneemt en de straffen ‘taakstraf’ en ‘CoVa-training’.
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**Afkortingenlijst**

Art. Artikel

ECLI European Case Law Identifier

EU Europese Unie

FATF Financial Action Task Force

HR Hoge Raad der Nederlanden

Kamerstukken II Kamerstukken afkomstig van de Tweede Kamer

LJN Landelijk Jurisprudentienummer

LOVS Landelijk Overleg Vakinhoud Strafrecht

MvT Memorie van Toelichting

OM Openbaar Ministerie

OvJ Officier van Justitie

Rb. Rechtbank

Sr Wetboek van Strafrecht

Sv Wetboek van Strafvordering

T&C Tekst en Commentaar

WODC Wetenschappelijk Onderzoek – en Documentatiecentrum

Wwft Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme

**Begrippenlijst**

*Crimineel geld:*

Geld waar geen belasting over wordt betaald en dus niet wordt aangegeven bij de belastingdienst.

*Drugsgerelateerde witwaszaken:*

Het versluieren van de herkomst van het geld, dat is ontvangen uit het telen en vervolgens het verkopen van drugs.

*Generalis van de specialis:*

Een wet die voorrang krijgt boven de algemene wetgeving. Het is een voorrang van de speciale uitzonderingsregel op de algemene regel

*Jurisprudentie:*

Uitspraken afkomstig van rechtelijke instanties in Nederland

*Lacunes:*

Onvolledigheid in de wet

*Recidiveregeling:*

Herhaling van een misdaad of een strafbaar feit door een persoon

**Hoofdstuk 1: Inleiding**

**1.1 Probleemanalyse**

Op 1 maart 2015 is de Richtlijn voor strafvordering witwassen (2015R052) in werking getreden. Deze richtlijn heeft betrekking op diverse vormen van opzet- en schuldwitwassen gepleegd door natuurlijke personen en kent bij bedragen boven de € 25.000 een eigen recidiveregeling. Witwassen van crimineel geld is een vorm van ondermijnende criminaliteit die een bedreiging vormt voor de integriteit van het financiële en economische verkeer. Het OM-beleid inzake witwasbestrijding strekt ertoe om het witwasproces te frustreren door op diverse plaatsen barrières op te werpen en daar waar mogelijk het criminele geld af te pakken. Deze richtlijn strekt er toe om binnen het Openbaar Ministerie tot meer uniforme strafeisen voor witwassen te komen.[[2]](#footnote-2)

De richtlijn stelt dat invoering nodig was om de uniformiteit van strafeisen van de officier van justitie in Nederland te vergroten. Dat veronderstelt dat de strafeisen vóór 1 maart 2015 een pluriform beeld geven. Dit is niet wenselijk, omdat het niet zo kan zijn dat de Officier van Justitie in vergelijkbare witwaszaken met verschillende strafeisen komt. Mijn opdrachtgever Van Wel (Strafrechter bij de rechtbank Amsterdam en tevens cursusleider voor het OM op het gebied van witwassen in Nederland), heeft mij de opdracht gegeven om (naar aanleiding van de bovenstaande richtlijn) een onderzoek te verrichten naar de pluriformiteit van de strafeisen in drugsgerelateerde witwaszaken vóór 1 maart 2015. Vanwege het feit dat de richtlijn iets meer dan een jaar geleden van kracht is gegaan en om een zo volledig mogelijk beeld te geven over strafklimaat, heb ik tevens onderzocht of deze richtlijn ervoor heeft gezorgd dat de strafeisen na

1 maart 2015 een meer uniform beeld geven. Omdat Van Wel niet alleen strafrechter is, maar ook cursusleider gespecialiseerd in witwassen, wil hij naar aanleiding van dit onderzoek ook te weten komen wat het effect is van de eis van de Officier van Justitie op de beslissing van de rechter. Om een volledig beeld te schetsen over het gehele strafklimaat, heb ik daarom tevens onderzocht wat de beslissing is geweest van de rechter in de zaken die ik analyseer betreffende de strafeis van de Officier van Justitie. Van Wel wil er namelijk achter komen of de rechter meegaat in de strafeis en of de beslissing van de rechter hoger of lager is dan de eis van de Officier van Justitie. Doordat ik beide aspecten heb geanalyseerd en in kaart gebracht, over verschillende rechtbanken in Nederland, kan ik een volledig beeld schetsen waarin zowel de strafeis van de Officier van justitie als de beslissing van de rechter is onderzocht.

Doordat ik beide aspecten heb onderzocht, kan ik een inzicht verschaffen aan mijn opdrachtgever ten aanzien van de strafeisen en de beslissingen van de rechters in drugsgerelateerde witwaszaken van zowel vóór als na de richtlijn van 1 maart 2015. Hierdoor heeft Van Wel een volledig beeld over het strafklimaat betreffende drugsgerelateerde witwaszaken in Nederland, wat belangrijk is gezien zijn functie als strafrechter en zijn rol als cursusleider witwassen voor het OM.

Ik heb in overleg met mijn opdrachtgever gekozen om mij toe te spitsen op drugsgerelateerde witwaszaken. Dit vanwege het feit dat hier voldoende jurisprudentie over te vinden is en ik dus een valide onderzoek kan verrichten.

**1.2 Doelstelling**

Het doel van mijn onderzoek is om een inzicht te verschaffen aan de rechtbank Amsterdam over het strafklimaat van drugsgerelateerde witwaszaken die, blijkens de invoering van de richtlijn (2015R052) van 1 maart 2015, een pluriform beeld geven. Om het strafklimaat in kaart te brengen, heb ik gekeken naar de strafeisen van de Officier van Justitie van zowel vóór als na de invoering van de richtlijn om al dan niet te concluderen dat de strafeisen na 1 maart 2015 een meer uniform beeld geven. Doordat ik tevens heb gekeken naar wat de beslissing is geweest van de rechter, in dezelfde zaken als die ik heb geanalyseerd met betrekking tot de strafeis, heb ik onderzocht welk effect de strafeis van de Officier van Justitie heeft gehad op de beslissing van de rechter.

Om aan de bovenstaande informatie te komen, heb ik een jurisprudentieonderzoek verricht. Door zowel te kijken naar de strafeisen als de beslissing van de rechter, vóór en na de richtlijn van

1 maart 2015, wil ik onderzoeken of er vóór de richtlijn daadwerkelijk sprake was van pluriformiteit betreffende strafeisen en of er na de invoering van de richtlijn een meer uniform beeld is rondom strafeisen. Om vervolgens het strafklimaat volledig in beeld te brengen en te kijken naar de effecten van de strafeis op de beslissing van de rechter, heb ik tevens de beslissing van de rechter geanalyseerd in de drugsgerelateerde witwaszaken.

**1.3 Centrale vraag en deelvragen**

***Centrale vraag:***

*Welk inzicht kan aan de rechtbank Amsterdam worden verschaft ten aanzien van drugsgerelateerde witwaszaken rekening houdend met zowel de uniformiteit bij de eis als de beslissing van de rechter bij de rechtbanken in Nederland vóór en na de invoering van de richtlijn voor strafvordering van 1 maart 2015 op grond van een jurisprudentieonderzoek?*

***Deelvragen:***

Theoretisch juridisch:

1. Wat zijn drugsgerelateerde witwaszaken?

2. Wat is het wettelijk kader voor het beoordelen van witwaszaken?

3. **A**. Wat behelst de Parlementaire geschiedenis?

**B.** Wat wordt er beschreven in de literatuur ten aanzien van de nationale en internationale wetgeving?

**C.** Welke ontwikkelingen met betrekking tot de uitspraken van de Hoge Raad spelen een rol bij de beoordeling van witwaszaken?

4. **A.** De richtlijn voor strafvordering van 1 maart 2015

**B.** Welke wijzigingen brengt de richtlijn met zich mee?

**C.** Wat wordt er beschreven in de literatuur ten aanzien van de nieuwe richtlijn?

Praktijk juridisch:

1. **A**. Wat waren de strafeisen van de Officier van Justitie in drugsgerelateerde witwaszaken

vóór de richtlijn op grond van een jurisprudentieonderzoek van verschillende rechtbanken in

Nederland?

**B**. Wat waren de strafeisen van de Officier van Justitie in drugsgerelateerde witwaszaken

na de richtlijn op grond van een jurisprudentieonderzoek van verschillende rechtbanken

in Nederland?

**C.** Welke overeenkomsten en eventuele verschillen zijn er kijkend naar deelvraag 1A en 1B

met betrekking tot de strafeisen van de Officier van Justitie van voor en na de richtlijn?

2. **A.** Wat waren de beslissingen van de rechter in de drugsgerelateerde zaken vóór de richtlijn

op grond van de jurisprudentie van verschillende rechtbanken in Nederland?

**B.** Wat waren de beslissingen van de rechter in de drugsgerelateerde zaken na de richtlijn op

grond van de jurisprudentie van verschillende rechtbanken in Nederland?

**C.** Welke overeenkomsten en eventuele verschillen zijn er kijkend naar deelvraag 2A en 2B

met betrekking tot de beslissing van de rechter van voor en na de richtlijn?

**1.5 Methoden van onderzoek**

Het theoretisch juridisch gedeelte:

***Deelvraag 1: Wat zijn drugsgerelateerde witwaszaken?***

De eerste deelvraag heb ik beantwoord door middel van gebruik te maken van de literatuur en de wet vanwege de theoretische aard van deze deelvraag. Ook heb ik kort de Wwft behandeld. Centraal in deze vraag staat het begrip ‘drugsgerelateerde witwaszaken’, die ik heb uitgelegd en nader toegelicht. De kwaliteit is gewaarborgd doordat ik uitga van bestaande feiten en ik mijn bevindingen baseer op meerdere bronnen.

***Deelvraag 2: Wat is het wettelijk kader voor het beoordelen van witwaszaken?***

In de tweede deelvraag ben ik ingegaan op het wettelijke aspect voor het beoordelen van witwaszaken. Deze vraag heb ik beantwoord door te kijken naar de wet Strafrecht en heb ik de volgende artikelen geanalyseerd: 420bis Sr, 420ter Sr en 420 quater Sr. Ik behandel het wettelijk kader omdat dit de basis is van het onderzoek. De kwaliteit van deze deelvraag is gewaarborgd vanwege het feit dat ik uitga van wat er in de wet staat geregeld.

***Deelvragen 3A (Wat behelst de Parlementaire geschiedenis?), B (Wat wordt er beschreven in de literatuur ten aanzien van de nationale en internationale wetgeving?) en C (Welke ontwikkelingen met betrekking tot de uitspraken van de Hoge Raad spelen een rol bij de beoordeling van witwaszaken?)***

In de derde deelvragen heb ik de Parlementaire geschiedenis (kamerstuk 27159 nr. 3 en kamerstuk 33686 nr. 3) van de artikelen: 420bis Sr, 420ter Sr en 420 quater Sr behandeld, een stuk Tekst en Commentaar betreffende deze artikelen en tot slot staat er een stuk HR centraal. Door te kijken naar verschillende literatuur, Tekst en Commentaar, Parlementaire geschiedenis en uitspraken van de HR, geef ik een zo compleet mogelijk beeld over de aard van de drie artikelen. De kwaliteit is gewaarborgd doordat ik ook bij deze vraag mijn bevindingen heb gebaseerd op meerdere bronnen en door verschillende invalshoeken naar voren te brengen. Hierdoor creëer ik een compleet beeld betreffende de drie artikelen.

***Deelvragen 4A (De richtlijn voor strafvordering van 1 maart 2015), B (Welke wijzigingen brengt de richtlijn met zich mee?) en C (Wat wordt er beschreven in de literatuur ten aanzien van de nieuwe richtlijn?)***

In de vierde deelvragen heb ik de richtlijn *voor strafvordering witwassen (2015R052)*, die centraal staat in mijn onderzoek, behandeld. In deze vraag wordt de richtlijn geanalyseerd, uitgelegd en wordt er aangegeven welke wijzigingen deze richtlijn heeft op de eis van de Officier van Justitie en de beslissing van de rechter. Tevens ga ik kort in op een stuk Tekst en Commentaar betreffende deze richtlijn. De kwaliteit van deze deelvragen is gewaarborgd doordat ik gebruik heb gemaakt van een officiële regeling.

Het praktijk juridisch gedeelte:

***Deelvraag 1A: Wat waren de strafeisen van de Officier van Justitie in drugsgerelateerde witwaszaken vóór de richtlijn op grond van een jurisprudentieonderzoek van verschillende rechtbanken in Nederland?***

Deze deelvraag heb ik beantwoord door middel van de resultaten van het jurisprudentieonderzoek dat ik heb verricht. Middels het jurisprudentieonderzoek wilde ik onderzoeken wat de strafeis is geweest van de Officier van Justitie in drugsgerelateerde witwaszaken vóór de invoering van de richtlijn. Het jurisprudentieonderzoek heb ik verricht over rechtbanken vanuit heel Nederland. Ik heb gekozen om zaken te analyseren van verschillende rechtbanken in Nederland om zo een compleet mogelijk beeld te schetsen van de strafeis in heel Nederland. Ik heb Nederland daarbij verdeeld in drie regio’s (Het Noorden en Oosten, de Randstad en het Zuiden). Per regio heb ik 10 uitspraken geanalyseerd die verdeeld waren over de rechtbanken binnen die regio. In totaal heb ik 30 uitspraken geanalyseerd van voor de richtlijn, verdeeld over heel Nederland. Deze uitspraken betroffen allen drugsgerelateerde witwaszaken.

De kwaliteit is gewaarborgd doordat ik per regio 10 uitspraken heb geanalyseerd en ik mij niet heb gefocust op een specifieke rechtbank of regio. 30 Uitspraken (verdeeld over Nederland) zijn naar mijn mening voldoende uitspraken waardoor ik een duidelijk beeld heb kunnen geven over het strafeisklimaat van de Officier van Justitie vóór de invoering van de richtlijn in Nederland.

***Deelvraag 1B: Wat waren de strafeisen van de Officier van Justitie in drugsgerelateerde witwaszaken na de richtlijn op grond van een jurisprudentieonderzoek van verschillende rechtbanken in Nederland?***

Ook deze deelvraag heb ik beantwoord door middel van de resultaten van het jurisprudentieonderzoek. Middels het jurisprudentieonderzoek heb ik onderzocht wat de strafeis is geweest van de Officier van Justitie in de drugsgerelateerde witwaszaken na de richtlijn.

Net als bij de eerste deelvraag, is ook bij de beantwoording van deze deelvraag hetzelfde systeem gebruikt betreffende de verdeling van Nederland in dezelfde drie regio’s. Omdat de richtlijn pas in maart 2015 van kracht is, zijn er aanzienlijk minder uitspraken te vinden dan vóór de richtlijn. Daarom wist ik op voorhand al dat ik niet zal komen aan het aantal van 10 uitspraken per regio. De hoeveelheid uitspraken die ik voor deze deelvraag heb gebruikt liggen tussen de 4 en 8 uitspraken per regio. De kwaliteit wordt gewaarborgd doordat ik per regio zo veel mogelijk uitspraken (die beschikbaar waren) heb geanalyseerd. In totaal heb ik 18 uitspraken na de richtlijn geanalyseerd. Dit was het meest haalbare en toch genoeg om uiteindelijk een compleet beeld weer te geven over het strafeisklimaat in Nederland na de richtlijn, mede gelet op het feit dat ik mij niet heb beperkt tot een regio van Nederland.

***Deelvraag 1C: Welke overeenkomsten en eventuele verschillen zijn er kijkend naar deelvraag 1A en 1B met betrekking tot de strafeisen van de Officier van Justitie van voor en na de richtlijn?***

Deze deelvraag heb ik beantwoord naar aanleiding van de uitkomsten van het jurisprudentieonderzoek van de eerste twee deelvragen. Doordat ik beide uitkomsten tegen elkaar heb afgewogen en in kaart heb gebracht, kon ik een duidelijk beeld geven over de strafeis van de Officier van Justitie in Nederland van zowel vóór als na de ingevoerde richtlijn. Bij de beantwoording van deze vraag is dus geen nieuw jurisprudentieonderzoek verricht.

***Deelvraag 2A: Wat waren de beslissingen van de rechter in de drugsgerelateerde witwaszaken vóór de richtlijn op grond van een jurisprudentieonderzoek van verschillende rechtbanken in Nederland?***

Deze vraag heb ik beantwoord aan de hand van de uitkomsten van het jurisprudentieonderzoek dat ik heb verricht. Middels het jurisprudentieonderzoek wilde ik te weten komen wat de beslissing is geweest van de rechter in dezelfde drugsgerelateerde witwaszaken als die ik heb gekozen voor de deelvragen 1A en 1B. Ik heb tevens dezelfde methode gebruikt (qua indeling en het aantal uitspraken) als in deelvraag 1A.

Het enige verschil met deelvraag 1A is, dat ik daar keek naar de eis van de Officier van Justitie en bij deze deelvraag lag de focus op de beslissing van de rechter.

***Deelvraag 2B: Wat waren de beslissingen van de rechter in de drugsgerelateerde zaken na de richtlijn op grond van de jurisprudentie in verschillende rechtbanken in Nederland?***

Ook deze vraag beantwoord ik aan de hand van de uitkomsten van het jurisprudentieonderzoek. Middels het jurisprudentieonderzoek wilde ik te weten komen wat de beslissing is geweest van de rechter in dezelfde drugsgerelateerde witwaszalen als die ik heb gekozen voor deelvraag 1B. Ik heb tevens dezelfde methode gebruikt (qua indeling van Nederland en het aantal uitspraken) als in deelvraag 1B. Het enige verschil met deelvraag 1B is, dat ik daar keek naar de eis van de Officier van Justitie en bij deze deelvraag ligt de focus bij de beslissing van de rechter.

***Deelvraag 2C: Welke overeenkomsten en eventuele verschillen zijn er kijkend naar deelvraag 2A en 2B met betrekking tot de beslissing van de rechter van voor en na de richtlijn?***

Deze deelvraag beantwoord ik naar aanleiding van de uitkomsten van het jurisprudentieonderzoek van de deelvragen 2A en 2B. Doordat ik beide uitkomsten tegen elkaar heb afgewogen en in kaart heb gebracht, kon ik een duidelijk beeld schetsen over de beslissing van de rechter in Nederland van zowel voor als na de ingevoerde richtlijn. Ik heb bij deze deelvraag dus geen nieuw jurisprudentieonderzoek verricht.

**1.6 Leeswijzer**

Dit onderzoek bestaat uit 5 hoofdstukken, een literatuur, -en bronnenlijst en alle bijlagen. In hoofdstuk 2 wordt de juridische achtergrond behandeld ten aanzien van witwassen. In dit hoofdstuk komt de literatuur, Parlementaire geschiedenis, de HR en de richtlijn aanbod. In hoofdstuk 3 staat het jurisprudentieonderzoek centraal en zullen de resultaten worden weergegeven, waarbij nader wordt ingezoomd op de drie regio’s zowel voor als na de richtlijn. In hoofdstuk 4 wordt de conclusie weergegeven waarna de centrale vraag behandeld wordt aan de hand van de praktijk gerelateerde deelvragen die staan vermeld in hoofdstuk 1. Hoofdstuk 5 omvat de aanbevelingen naar aanleiding van dit onderzoek. Tot slot wordt de literatuur, -en bronnenlijst en de bijlagen weergegeven.

**Hoofdstuk 2: Juridische achtergrond witwassen**

Anti-witwasbepalingen zijn pas in 2001 opgenomen in het Wetboek van Strafrecht. Sindsdien is de aandacht voor witwassen sterk gegroeid. Via Social Media en kranten wordt er veel over gesproken. Ook binnen de politiek neemt het witwassen steeds een belangrijkere rol in. Ook nu blijkt nog dat de anti-witwasbepalingen van groot belang zijn en onderworpen worden aan verschillende ontwikkelingen. In 2015 zijn zelfs een aantal bepalingen aangepast die zien op de verhoogde gevangenisstraffen. Dat witwassen niet alleen wordt bestreden op nationaal, maar ook op internationaal gebied, blijkt uit de verdragen die zijn opgesteld binnen de Europese Unie. Hier zal ik later in het juridisch kader verder op ingaan.

In het Juridisch kader zal ik drie deelvragen beantwoorden aan de hand van; theorie, de wet, de Parlementaire geschiedenis, Tekst en Commentaar, uitspraken van de Hoge Raad en de Richtlijn voor strafvordering witwassen (2015R052).

**2.1 Drugsgerelateerde witwaszaken**

Geld dat door criminelen wordt verdiend in de onderwereld (zwartgeld), kan niet worden uitgegeven in de ‘bovenwereld’. Het geld dat is verkregen in de onderwereld is meestal afkomstig van: mensenhandel, fiscale fraude, drugshandel of diefstal.

Door grote bedragen geld uit te geven in de bovenwereld, zonder te kunnen rechtvaardigen waar het geld vandaan komt, trekt de aandacht van de politie of de belastingdienst. Bijvoorbeeld; als een klant een nieuwe auto koopt en de klant het bedrag in een keer contant betaalt. Omdat het een ‘ongebruikelijke transactie’ betreft is de autodealer dan ook verplicht om hiervan melding te doen. Om ervoor te zorgen dat de transactie niet als een ongebruikelijke transactie wordt aangemerkt, moet de klant dus zorgen dat het geld een legale oorsprong krijgt, oftewel het witwassen van het geld. Het witwassen betekent dus dat de dader er alles aan doet om het probleem van de ‘illegale herkomst’ van het geld op te lossen.[[3]](#footnote-3)

Om ervoor te zorgen dat het zwartgeld wel gebruikt kan worden in de zogeheten ‘bovenwereld’, moet dit geld worden witgewassen. Het witwassen van geld dat afkomstig is uit criminele winsten is strafbaar. Ook iedereen die meehelpt aan het witwassen van dat geld is strafbaar. Denk hierbij aan geldkoeriers en financiële dienstverleners. Witwassen wordt dan ook vaak geassocieerd met georganiseerde misdaad.[[4]](#footnote-4) Bij witwassen gaat het om criminaliteit die de integriteit aantast van de financiële sector. Witwassen bevindt zich dan ook op het snijvlak tussen de onder- en bovenwereld.[[5]](#footnote-5)

Witwassen is een probleem dat op internationaal niveau voorkomt en wordt daarom niet alleen op nationaal, maar ook op internationaal niveau bestreden. Om het witwassen op grote schaal aan te pakken, is de FATF (Financial Action Task Force) opgericht. Hierin staan alle regels en afspraken die landen wereldwijd met elkaar hebben gemaakt om crimineel geld en financiering van terrorisme tegen te gaan. De FATF omschrijft witwassen als volgt: *‘Money Laundering is the processing of criminal proceeds to disguise their illegal origin’.[[6]](#footnote-6)* De FATF-afspraken zijn door de Europese Unie overgenomen in de Derde Anti-witwasrichtlijn. In Nederland staat deze geïmplementeerde richtlijn bekend als de Wwft (Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme).[[7]](#footnote-7) De basis van de Wwft zijn de aanbevelingen die door de FATF zijn opgesteld. De Wwft moet dan ook zo veel mogelijk aansluiten bij de (nu nog) Derde Witwasrichtlijn.[[8]](#footnote-8) De Wwft is erop gericht om witwassen en terrorismefinanciering te bestrijden.

De ontwikkelingen omtrent de Anti-witwasrichtlijnen zijn ook nu nog volop bezig. Dit blijkt uit het onderstaande, waarin er weer een nieuwe wijziging wordt doorgevoerd. Ik ga hier verder niet al te veel op in, omdat het geen effect heeft op dit onderzoek. Wel ga ik kort in op deze wijzigingen, omdat dit impliceert dat de ontwikkelingen omtrent de Anti-witwasrichtlijn nog steeds gaande zijn.

Op 20 mei 2015 is door het Europees parlement het voorstel voor de 4e anti-witwasrichtlijn (de AMLD4, richtlijn (EU) 2015/849[[9]](#footnote-9)) aangenomen. Het doel van de richtlijn is, net als de FATF, het tegengaan van witwassen en financiering van terrorisme.[[10]](#footnote-10) Twee jaar na de publicatie van deze richtlijn, moeten de lidstaten van de Europese Unie deze richtlijn implementeren in de nationale wetgeving. In Nederland zal daarom in 2017 de Wwft worden aangepast.[[11]](#footnote-11) De aanpassing van de Wwft heeft betrekking op een register dat alle landen van de EU moeten opnemen. In dit register staat vermeld hoe de klant/cliënt van advocaten, dienstverleners en banken aan zijn geld komt.[[12]](#footnote-12)

Op juridisch gebied wordt witwassen als volgt omschreven: ‘*Het verbergen of verhullen van de werkelijke aard, herkomst, vindplaats, vervreemding of verplaatsing van een voorwerp of het verbergen of verhullen wie de rechthebbende is of het voorwerp voorhanden heeft, terwijl er wetenschap is van het feit dat het voorwerp afkomstig is uit een misdrijf.’[[13]](#footnote-13)*

Binnen de criminologie wordt witwassen weer op een hele andere manier omschreven. In de criminologie wordt gesproken over een drie-fasen model (de plaatsing, verhulling en integratie). Ik ga hier verder niet op in, omdat daar niet de focus ligt van mijn onderzoek.

In de literatuur wordt witwassen omschreven als: *'Het (doen) verrichten van handelingen, waardoor een voor de wet verzwegen vermogensaanwas ogenschijnlijk een legale oorsprong krijgt. Het doel van witwassen is het versluieren van de herkomst van geld'.[[14]](#footnote-14)*

Bij drugsgerelateerde witwaszaken, zijn de handelingen (het telen en het verkopen van deze drugs hetgeen geld oplevert) die ervoor zorgen dat een voor de wet verzwegen vermogensaanwas ogenschijnlijk een legale oorsprong krijgt. In dit onderzoek ligt de focus op het juridische aspect en dus is de juridische betekenis het meeste van belang.

Ter illustratie van drugsgerelateerde witwassen in de praktijk, het volgende artikel dat werd gepubliceerd op 13 november 2013[[15]](#footnote-15)

|  |
| --- |
| ***In een lopend witwas- en drugsonderzoek heeft de politie opnieuw een verdachte aangehouden. Het gaat om een 41-jarige Arnhemmer; hij is woensdag opgepakt.***  *Het zogenoemde 'afpakteam' van het district Gelderland-Midden heeft ruim 300.000 euro in contanten en een dure auto in beslag genomen. Dat liet de politie woensdag weten.*  *De politie onderzoekt al een tijdje mogelijke witwaspraktijken en de handel in verdovende middelen. In augustus werd al een 35-jarige Arnhemmer aangehouden in dit onderzoek. Toen werd ook beslag gelegd op diverse luxegoederen en een partij geld.*  *In totaal heeft het team in Gelderland-Midden dit jaar voor drie miljoen euro beslag gelegd op geld en goederen van diverse verdachten.* |

**2.2. Het wettelijk kader voor het beoordelen van witwaszaken**

In het Wetboek van Strafrecht zijn sinds 6 december 2001 de wettelijk bepalingen opgenomen omtrent witwassen.[[16]](#footnote-16) Het gaat om de artikelen: 420bis Sr, 420ter Sr en 420quater Sr. In artikel 420bis gaat het om een opzettelijke vorm van witwassen. De termen ‘verhullen en verbergen’ verwijzen namelijk naar opzet. In artikel 420ter is de opzet-witwassen, de generalis van de specialis gewoontewitwassen, strafbaar gesteld. Er is sprake van gewoontewitwassen wanneer iemand zich herhaaldelijk schuldig maakt aan opzet-witwassen.

Artikel 420quater betreft schuldwitwassen. Dit artikel gaat over het feit dat de verdachte redelijkerwijs had moeten vermoeden dat het voorwerp van misdrijf afkomstig was. [[17]](#footnote-17) Echter zijn de bovenstaande drie artikelen gewijzigd per 1 januari 2015. De wijzigingen hebben betrekking op de verhoogde gevangenisstraffen. Vanwege het feit dat ik in mijn onderzoek uitspraken analyseer van zowel vóór (waar de oude wetgeving nog betrekking op heeft) als na 2015 (de nieuwe wetgeving), behandel ik hieronder de oude wetgeving en de nieuwe wetgeving.

*De oude wetgeving ten aanzien van de artikelen: 420bis Sr, 420ter Sr en 420quater Sr. Deze wetgeving was geldig tot 15 april 2015.*

**Art. 420bis Sr:**

**1.**Als schuldig aan witwassen wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie:

* + **a.**hij die van een voorwerp de werkelijke aard, de herkomst, de vindplaats, de vervreemding
  + of de verplaatsing verbergt of verhult, dan wel verbergt of verhult wie de rechthebbende op
  + een voorwerp is of het voorhanden heeft, terwijl hij weet dat het voorwerp – onmiddellijk of
  + middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf;
  + **b.**hij die een voorwerp verwerft, voorhanden heeft, overdraagt of omzet of van een voorwerp
  + gebruik maakt, terwijl hij weet dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit
  + enig misdrijf.

**2.**Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.

**Art. 420ter Sr:**

Hij die van het plegen van witwassen een gewoonte maakt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

**Art. 420quater Sr:**

**1.** Als schuldig aan schuldwitwassen wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vijfde categorie:

**a.**hij die van een voorwerp de werkelijke aard, de herkomst, de vindplaats, de vervreemding

of de verplaatsing verbergt of verhult, dan wel verbergt of verhult wie de rechthebbende op

een voorwerp is of het voorhanden heeft, terwijl hij redelijkerwijs moet vermoeden dat het

voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf;

**b.**hij die een voorwerp verwerft, voorhanden heeft, overdraagt of omzet of van een voorwerp

gebruik maakt, terwijl hij redelijkerwijs moet vermoeden dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf.

**2.**Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.

*Op 1 januari 2015 is de ‘Wet verruiming mogelijkheden bestrijding financieel-economische criminaliteit’ in werking getreden. Naar aanleiding van deze wet zijn de bovenstaande drie artikelen gewijzigd en zullen deze vanaf 1 januari 2015 gebruikt worden volgens nieuwe wetgeving. De wijzigingen hebben vooral betrekking op de verhoogde gevangenisstraffen.*

*Hieronder de wijzigingen per artikel;*

**Art. 420bis lid 1 Sr,** wordt een gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren, veranderd in: een gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren.

**Art. 420ter Sr,** wat voorheen was opgenomen in dit artikel, is opgeschoven naar lid 1. Daarbij is de gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren, veranderd in een gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren. Er is aan dit artikel een tweede lid toegevoegd: *“met dezelfde straf wordt gestraft hij die zich schuldig maakt aan witwassen in uitoefening van zijn beroep of bedrijf.”*

**Art. 420quater lid 1 Sr,** wordt een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar veranderd in: een gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren.

**2.3 De Parlementaire geschiedenis**

In de Parlementaire geschiedenis komt aan bod; de Memorie van Toelichting van zowel de oude als de nieuwe wetgeving met betrekking tot de artikelen: 420bis Sr, 420ter Sr en 420quater Sr.

***Memorie van Toelichting op de oude artikelen (die geldig waren tot 1 januari 2015), Kamerstukken II 1999/00, 27 159, nr. 3***

Volgens de minister van Justitie, A.H. Korthals (hierna te noemen minister) is de bepaling, waar in eerste instantie voor was gekozen om het witwassen van opbrengsten van misdrijven te bestrijden, niet in alle gevallen meer toereikend voor de aanpak van het witwassen. De bepalingen blijken meerdere lacunes te bevatten waardoor het witwassen niet optimaal kan worden bestreden. De minister stelt dat er een apart ‘witwasdelict’ moet worden opgenomen in het Wetboek van Strafrecht. Het gaat dan om twee bepalingen: artikelen 420bis en 420quater. Een voor de opzettelijke variant van het witwassen en een voor de variant waarbij sprake is van schuld (culpa).[[18]](#footnote-18)

De volgende gronden worden aangevoerd voor het voorstel om een apart ‘witwasdelict’ op te nemen in het Wetboek van Strafrecht; 1. Zodat er een zelfstandige strafbaarstelling van het witwassen is waardoor het belang van een andere, aparte aanpak, tot uiting komt; 2. De heler-steler-regel is in dit geval niet van toepassing waardoor het witwassen strafbaar is, ongeacht of er sprake is van door eigen misdrijf verkregen opbrengsten of de opbrengsten van iemand anders misdrijf; 3. De beschrijvingen van de bovenstaande artikelen, sluiten beter aan bij de internationale omschrijvingen van het witwassen. 4. Het voorgestelde witwasdelict zorgt voor een makkelijkere internationale rechtshulp met de landen die ook een dergelijke aparte strafbaarstelling hebben.[[19]](#footnote-19)

***Memorie van Toelichting op de nieuwe artikelen (die gewijzigd zijn vanaf 1 januari 2015),***

***15-07-2013 kamerstuk 33685 nr.3***

Uit recent WODC (Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum)-onderzoek is gebleken dat financieel gewin de belangrijkste drijfveer vormt voor het plegen van misdrijven. Het slagen van de criminaliteitsbestrijding is dus in hoge mate afhankelijk van een adequate aanpak van het criminele gewin.[[20]](#footnote-20) [[21]](#footnote-21)

Uit eerdere kamerstukken (kamerstukken II 2011/12, 29 911, nr., 60 blz. 21) blijkt dat de toenmalige minister van Veiligheid en Justitie (I.W. Opstelten) voorstander is van een strafverhoging van witwasdelicten. De strafverzwaring baseert hij op informatie, verkregen uit onderzoek van de omringende landen, betreffende het straffen van witwasmisdrijven. Gebleken is, dat de omringende landen (Verenigd Koninkrijk, Frankrijk en Duistland) zwaardere straffen hanteren ten aanzien van witwasdelicten. Voorgesteld wordt om de maximumstraf voor het ‘basis opzetdelict witwassen’ in artikel 420bis Sr te verhogen tot zes jaren gevangenisstraf en de straf voor gewoontewitwassen (artikel 420ter Sr) te verhogen van zes jaren naar acht jaren gevangenisstraf.

Ook wordt voorgesteld om het mogelijk te maken dat schuldwitwassen (artikel 420quater Sr) strenger kan worden bestraft. Dit, omdat in de praktijk deze gedraging veel dichter tegen het opzettelijk witwassen aanligt dan thans in de strafbedreiging tot uitdrukking komt. De maximumstraf voor schuldwitwassen zal gewijzigd worden tot twee jaren gevangenisstraf.[[22]](#footnote-22)

**2.4 De literatuur ten aanzien van de artikelen: 420bis, 420ter en 420quater** **Sr[[23]](#footnote-23)**

***Art. 420ter Sr:***

Herhaling van witwassen op zichzelf maakt niet dat er sprake is van ‘gewoontewitwassen’. Er moet een verband zijn tussen de verschillende feiten. In dit artikel moet sprake zijn van een opzetvereiste ten aanzien van het gewoontewitwassen. Dit opzetvereiste ligt besloten in de betekenis van het begrip ‘gewoonte’. In de tenlastelegging hoeft het begrip ‘gewoonte’ niet nogmaals te worden omschreven, maar moet de ‘gewoonte’ blijken uit de feiten en de periode waar de ‘gewoonte’ betrekking op heeft. Ook is het van belang om te kijken naar de intentie van de verdachte om ‘gewoonte’ te kunnen vaststellen.[[24]](#footnote-24)

***Art. 420quater:***

Er hoeft niet te worden bewezen dat er sprake is van schuld ten aanzien van de handeling. Wel moet er bij ‘verbergen’ en ‘verhullen’ sprake zijn van opzettelijk handelen. Het vereiste ‘schuld’, kan als volgt worden omschreven: “dat de verdachte redelijkerwijs moest vermoeden (of weten of begrijpen)”. Echter is het geen vereiste, dat er precies wordt aangegeven op grond van welke omstandigheden de verdachte had moeten weten dat het goed van misdrijf afkomstig was. Dit moet worden afgeleid uit de bewijsmiddelen. Het behoeft niet uit bewijsmiddelen te worden afgeleid waar, wanneer en door wie het misdrijf is begaan.[[25]](#footnote-25)

***Art. 420bis:***

Om te spreken van de strafbaarheid van de gedragingen die aanbod komen in Art. 420bis Sr, moet de verdachte weten dat zijn gedraging een uit misdrijf afkomstig goed betrof. De begrippen ‘verbergen en verhullen’, impliceren een bepaalde doelgerichtheid en verwijzen naar handelingen die de aard, vindplaats en herkomst verbergen of verhullen. Om te spreken van verbergen of verhullen hoeft er niet per definitie sprake te zijn van het goed feitelijk zien. Het enkel doen alsof je iets niet hebt gezien, terwijl je wel degelijk weet wat er gaande is, is al voldoende om te voldoen aan de begrippen verbergen en verhullen.[[26]](#footnote-26)

De begrippen ‘verwerven, voorhanden hebben en overdragen’ van een goed dat afkomstig is uit een misdrijf, zijn voldoende om te spreken van witwassen.[[27]](#footnote-27)

Indien het begrip ‘voor handen hebben’ gaat om opbrengsten vanuit een eigen misdrijf, dan wordt er van de witwasser wel verwacht dat hij een handeling heeft verricht die wijst op het veilig stellen van zijn criminele opbrengsten. Daarbij is het ook van belang dat de gedragingen van de witwasser gericht zijn op het verbergen en of verhullen van het geldbedrag dat van criminele herkomst is.[[28]](#footnote-28)

Bij het begrip ‘uit misdrijf afkomstig’, is ook al strafbaar gesteld als het voorwerp/goed gedeeltelijk is gefinancierd met geld dat van een misdrijf afkomstig is.[[29]](#footnote-29)

De begrippen ‘middellijk en onmiddellijk’ gaan over de directe of indirecte opbrengsten van geld dat afkomstig is uit een misdrijf. Met indirecte opbrengsten wordt bedoeld; het geld dat afkomstig is uit een misdrijf en is omgezet in goederen of op een bankrekening is gezet. Beide begrippen vallen onder dit artikel en zijn beide strafbaar.[[30]](#footnote-30)

Bij de tenlastelegging moet bewezen worden dat het voorwerp uit een misdrijf afkomstig is. Het misdrijf zelf hoeft daarbij niet te worden omschreven. Echter moet wel uit de bewijsmiddelen worden afgeleid dat er sprake is van een misdrijf. Er hoeft niet te worden bewezen door wie, waar en wanneer het misdrijf gepleegd is.[[31]](#footnote-31)

**2.5 De rol van de Hoge Raad en de beoordeling van witwaszaken**

***Air Holland arrest (Hoge Raad 13 juli 2010, LJN BM0787)***

In deze zaak gaat hem om twee mannen van de failliete luchtvaartmaatschappij Air Holland, die worden verdacht van het witwassen van miljoenen euro’s drugsgeld. Air Holland verkeerde in financiële problemen en om ervoor te zorgen dat Air Holland niet failliet zou gaan, waren er miljoenen nodig. Een van de mannen was betrokken bij een criminele organisatie, die miljoenen verdienden met de handel in drugs. Dit drugsgeld verspreidde zich op internationaal gebied. Door middel van tussenpersonen (stromannen) werd het drugsgeld witgewassen waarna het vervolgens geïnvesteerd werd in Air Holland.

De vraag was, of het delictsbestanddeel ‘afkomstig is uit enig misdrijf’ uit artikel 420bis Sr overtuigend en wettig was bewezen. De bewijslast lag hiervoor bij het OM.

De Rechtbank Rotterdam oordeelde, dat de verdachten schuldig werden bevonden omdat zij de legale herkomst van het geld onvoldoende hadden onderbouwd. Het Hof in Den Haag was het hier echter niet mee eens en heeft de verdachten vrij gesproken. Het Hof stelde dat niet kon worden vastgesteld dat het geld afkomstig was van misdrijf.

De verdachten konden de herkomst van het geld benoemen, dit is verder niet onderzocht en het OM heeft het ook niet tot zijn taak gerekend om hier onderzoek naar te doen. Het Hof oordeelde het volgende: niet kan worden vastgesteld “dat het niet anders kan of de gelden zijn van misdrijf afkomstig.”

Concluderend, is uit dit arrest de volgende rechtsregel naar voren gekomen: “Als uit de feiten en omstandigheden blijkt dat het niet anders kan zijn dan dat het geld uit enig misdrijf afkomstig is, dit voldoende is voor het bewijs van witwassen.” [[32]](#footnote-32)

***Hoge Raad 28 september 2004, NJ 2007, 278***

In deze zaak ging het om een man die voornemens was om naar Bonaire te vertrekken, maar op Schiphol was aangehouden. Toen hem de vraag werd gesteld of hij geld bij zich had, had hij aangegeven dat hij 800 US Dollars had en verder niets. Na een lijfs- en kledingvisitatie bleek de man in totaal 24.000,00 aan bankbiljetten op zijn lichaam te dragen. De man had zelf wel het vermoeden dat het geld geen legale herkomst had en afkomstig was van drugs of dat het geld was gestolen.

Het Hof heeft aangegeven, dat er niet kan worden bewezen of het geld daadwerkelijk afkomstig is uit een voorafgaand gepleegd misdrijf. Wel staat volgens het Hof vast dat het niet anders kan zijn, dan dat het geld afkomstig is uit enig misdrijf. Echter is het zo, dat voor de bewezenverklaring (art. 420bis lid 1 sub b Sr) uit de bewijsmiddelen kan worden afgeleid of het voorwerp (in dit geval het geld) afkomstig is uit enig misdrijf. Het Hof heeft aangevoerd dat deze opvatting, gelet op de strekking van de wetsbepaling en het doel, niet als juist kan worden aanvaard. Dit betekent dat uit de bewijsmiddelen niet hoeft te worden afgeleid door wie, waar en wanneer het misdrijf concreet is begaan.

De strekking van deze uitspraak is, dat voor de bewezenverklaring ‘afkomstig uit enig misdrijf’ niet is vereist dat uit de bewijsmiddelen moet worden afgeleid, wanneer, waar en door wie het misdrijf is begaan. Het Hof had namelijk aangegeven dat uit de bewijsmiddelen kon worden afgeleid dat het geld (middellijk of onmiddellijk), afkomstig was uit enig misdrijf.

**2.6 De richtlijn voor strafvordering van 1 maart 2015**

Op 1 maart 2015 is de Richtlijn voor strafvordering witwassen (2015R052) in werking getreden (zie bijlage I). Deze richtlijn heeft betrekking op diverse vormen van opzet- en schuldwitwassen gepleegd door natuurlijke personen en kent bij bedragen boven de € 25.000 een eigen recidiveregeling. Het OM-beleid inzake witwasbestrijding strekt ertoe om het witwasproces te frustreren door op diverse plaatsen barrières op te werpen en daar waar mogelijk het criminele geld af te pakken. Deze richtlijn strekt er toe om binnen het Openbaar Ministerie tot meer uniforme strafeisen voor witwassen te komen.[[33]](#footnote-33)

**2.7 De literatuur te aanzien van de richtlijn voor strafvordering (2015R052)**

Advocaat-belastingkundige van Jaeger Advocaten en Belastingkundigen, W. de Vries, heeft zowel positieve als negatieve opmerkingen met betrekking tot de Richtlijn 2015R052. Het feit dat er in de richtlijn onderscheid wordt gemaakt naar de categorieën van daders (eenvoudige kattenvanger, diegene die het geld witwast en de facilitator) wordt gezien als iets positiefs. Echter is het wel zo, dat de strafeisen tussen de verschillende soorten daders, niet veel van elkaar verschillen. Dit is vreemd, vanwege het feit dat de ‘witwasondersteuners’ geen invloed hebben op de hoogte van het witgewassen geld. Er wordt aangegeven dat de hoogte van het witgewassen bedrag, daarom geen of slechts een zeer beperkte straf verhogende invloed mag hebben, anders dus dan nu in de richtlijn wordt weergegeven. Rechtvaardiger is, om de omvang van het witgewassen bedrag een beperkte invloed te laten spelen bij het vaststellen van de straf en de focus te leggen op de door de witwasondersteuners verrichte (strafbare) handelingen. De Vries verwijst in zijn stuk naar een grafiek van het LOVS (zie bijlage II). Deze grafiek toont aan dat het Openbaar Ministerie, op basis van de nieuwe richtlijn, meer moet eisen dan de rechters volgens hun richtlijn kunnen opleggen. Dit zal betekenen dat de strafeis, zoals deze volgens de nieuwe richtlijn door het OM moet worden geformuleerd, veel hoger zal uitvallen dan rechters op basis van hun richtlijnen kunnen opleggen.[[34]](#footnote-34)

**Hoofdstuk 3: Resultaten**

In dit hoofdstuk zullen de resultaten worden besproken naar aanleiding van het jurisprudentieonderzoek. Alvorens ik begin met de resultaten, zal eerst de aanpak van het jurisprudentieonderzoek behandeld worden. Daarna volgt een analyse per regio met betrekking tot de resultaten

**3.1 Aanpak jurisprudentieonderzoek**

Door middel van de resultaten uit het jurisprudentieonderzoek, kunnen de praktijk gerelateerde deelvragen beantwoord worden en uiteindelijk ook de centrale vraag.

Het uitgangspunt van het jurisprudentieonderzoek was; de richtlijn voor strafvordering witwassen (2015R052)[[35]](#footnote-35), die op 1 maart 2015 van kracht is gegaan. Voor het jurisprudentieonderzoek zijn uitspraken geanalyseerd die betrekking hebben op drugsgerelateerde witwaszaken. Om het gehele strafklimaat (zowel de eis van de Officier van Justitie als de beslissing van de rechter) zo volledig mogelijk in beeld te brengen, heb ik de uitspraken geanalyseerd van zowel voor als na de richtlijn.

**3.1.1. Voor de Richtlijn**

Het strafklimaat van voor de richtlijn (voor 1 maart 2015) heb ik in kaart gebracht door

30 uitspraken, verdeeld over Nederland, te analyseren. Om dit jurisprudentieonderzoek systematisch te verdelen en om te kijken of de regio’s enigszins van invloed zijn op het strafklimaat, heb ik Nederland verdeeld over drie regio’s te weten: Noord, -en Oost Nederland, de Randstad en het Zuiden. Per regio heb ik 10 (drugsgerelateerde witwaszaken) uitspraken geanalyseerd waarbij ik heb gelet op:

* het geldbedrag dat is witgewassen;
* wat de eis is geweest van de Officier van Justitie;
* om wat voor soort drugs gaat het;
* wat de beslissing is geweest van de rechter;
* welke delicten er naast het witwassen zijn gepleegd;
* betreft de verdachte een man of een vrouw;
* de bewezenverklaring.

In bijlage III zijn alle zaken (samengevat) opgenomen die ik heb gebruikt voor het jurisprudentieonderzoek. Ik heb per zaak de bovenstaande punten geanalyseerd en genoteerd. Vanuit deze geselecteerde gegevens heb ik de rest van het onderzoek kunnen verrichten.

**3.1.2 Na de Richtlijn**

Zoals al eerder is aangegeven heb ik, om het gehele strafklimaat in kaart te brengen, tevens uitspraken geanalyseerd na de invoering van de richtlijn. Dit, zodat ik al dan niet kan concluderen of de invoering van de richtlijn enig effect heeft gehad op het strafklimaat. Omdat de richtlijn pas in maart 2015 in werking is getreden, zijn er relatief minder uitspraken te vinden betreffende drugsgerelateerde witwaszaken dan voor de richtlijn. Ik heb dit op voorhand al bekeken en nog voordat ik met het jurisprudentieonderzoek begon, kwam ik erachter dat het aantal van 10 uitspraken per regio, niet haalbaar was. Vanwege het feit dat dit niet haalbaar was, heb ik de focus gelegd op zo veel mogelijk uitspraken, met als streven 4 tot 8 uitspraken per regio. Dit resulteerde in het volgende; 6 uitspraken van het Noorden en Oosten van Nederland, 8 uitspraken van de Randstad en 4 uitspraken van het Zuiden. Omdat voor het Zuiden het minst aantal uitspraken zijn gevonden, heb ik het aantal van 4 uitspraken van het Zuiden daarom gecompenseerd met het aantal van 8 uitspraken van de Randstad. De verdeling van Nederland is tevens dezelfde als weergeven onder 4.1.1 . Ook bij het analyseren van deze uitspraken heb ik gelet op de punten zoals zij zijn weergegeven onder 4.1.1 .

Net als de uitspraken van voor de richtlijn, zijn ook de uitspraken na de richtlijn samengevat

(zie bijlage III). Nadat ik de informatie vanuit deze samenvattingen gecomprimeerd had tot de gegevens die nodig waren voor de beantwoording van de vragen voor dit onderzoek, heb ik alle punten van alle zaken weergegeven in een tabel (zie bijlage IV). In de tabel zijn alle zaken opgenomen (zowel van voor als na de richtlijn) en genummerd van 1 tot en met 48. Vanuit deze tabel kon ik de resultaten in kaart brengen, die hieronder worden weergegeven.

**3.2 Bevindingen jurisprudentieonderzoek**

De bevindingen van het jurisprudentieonderzoek heb ik onderverdeeld in verschillende sub paragrafen. Per paragraaf zullen de resultaten worden weergeven van zowel voor als na de richtlijn. Allereerst worden de resultaten van de gevangenisstraffen behandeld. Daarna worden de andere straffen, anders dan een gevangenisstraf, in kaart gebracht. Vervolgens zal ik kort ingaan op het geld dat is witgewassen en tot slot geef ik een analyse per regio met betrekking tot alle resultaten.

**3.2.1 Gevangenisstraffen voor de richtlijn**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zaken** | 1 | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **23** | **24** | **25** | **26** | **27** | **28** | **29** | **30** | **Totaal** |
| Gevangenisstraf geëist, maar lagere straf ten uitvoer gelegd | **X** | **X** |  |  | **X** |  |  | **X** | **X** | **X** |  | **X** | **X** | **X** |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** |  | **X** |  | **X** | **X** |  | **19** |
| Gevangenisstraf geëist maar hogere straf ten uitvoer gelegd |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Gevangenisstraf opgelegd die ook is geëist |  |  |  | **X** |  | **X** |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  | **X** |  | **X** |  |  | **X** | **7** |
| Anders dan een gevangenisstraf geëist |  |  | **X** |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Delicten in kantlijn*** | **X** |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** |  |  |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **11** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Mannen*** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **27** |
| ***Vrouwen*** |  |  | **X** |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Soort drugs:*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Cocaïne | **X** | **X** |  | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  | **X** |  |  |  | **X** | **X** |  | **X** |  | **X** |  |  | **X** |  |  |  | **X** |  |  | **12** |
| Fenacetine |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Hennep |  |  | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** |  |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  | **X** | **14** |
| Hasjiesj |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3** |
| Heroïne |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  | **X** |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4** |
| MDMA |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  | **X** |  | **X** |  | **5** |
| Amfetamine/  metafetamine |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  | **5** |
| Xtc-pillen |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |

Tabel 1: Gevangenisstraffen voor de richtlijn

In tabel 1 zijn alle zaken opgenomen waarin een uitspraak is gedaan, voor de richtlijn van

1 maart 2015, en waarin het gaat om gevangenisstraffen. Deze tabel geeft de zaken weer van alle regio’s bij elkaar. De rode zaken (1 tot en met 10) betreffen de zaken van het Noorden en Oosten van Nederland, de blauwe zaken (11 tot en met 20) de Randstad en de groene zaken

(21 tot en met 30) het Zuiden van Nederland.

Uit de tabel 1 komt naar voren dat in 19 van de 30 zaken, de eis van de Officier van Justitie niet wordt opgevolgd en legt de rechter een lagere straf op. In 2 van de 30 zaken legt de rechter een hogere straf ten uitvoer dan de Officier van Justitie heeft geëist. Vervolgens wordt in 7 van de 30 zaken dezelfde straf opgelegd als de eis van de Officier van Justitie. Tot slot wordt in 2 van de 30 zaken een andere straf dan een gevangenisstraf opgelegd. De resultaten zien er als volgt uit:

Tabel 2: Diagram gevangenisstraffen voor de richtlijn

Wat opvalt, is het feit dat als er (naast witwassen) nog sprake is van een ander delict zoals; wapen en/of munitiebezit of diefstal van stroom, dat de rechter lagere straffen oplegt dan de Officier van Justitie heeft geëist. De gevangenisstraffen die worden geëist maar vervolgens niet of lager ten uitvoer worden gelegd door de rechter, verschillen in dit soort gevallen van

3 maanden tot en met 3 jaar. Daarbij gaat het in dit soort zaken vooral om: cocaïne en hennep.

In de twee zaken waar de rechter een hogere straf oplegt dan de eis van de Officier van Justitie, gaat het in beide zaken om hennep. Het verschil in de hoogte van de strafeis en de straf die de rechter ten uitvoer legt, verschilt van 3 tot en met 6 maanden.

Vervolgens is uit tabel 1 af te leiden, dat in de zaken waar de rechter de eis van de Officier van Justitie opvolgt, het vooral gaat om: cocaïne en hennep. De gevangenisstraffen in deze gevallen variëren van 41 dagen tot en met 10 jaar.

Ten aanzien van het gegeven ‘anders dan een gevangenisstraf opgelegd’, gaat het om de gevallen: taakstraf en vrijspraak. In de zaak waarin een taakstraf wordt geëist, is de eis van deze taakstraf hoger dan de taakstraf die de rechter uiteindelijk ten uitvoer legt.

Het geslacht van de verdachte (man of vrouw), heeft geen invloed gehad op de eis of de beoordeling. Dit vanwege het feit dat de zaken waarin de verdachte een vrouw is, heel divers zijn en zij geen overeenkomsten hebben met elkaar.

**3.2.2. Gevangenisstraffen na de richtlijn**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zaken** | 31 | **32** | **33** | **34** | **35** | **36** | **37** | **38** | **39** | **40** | **41** | **42** | **43** | **44** | **45** | **46** | **47** | **48** | **Totaal** |
| Gevangenisstraf geëist, maar lagere straf ten uitvoer gelegd | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  | **X** |  |  | **X** | **13** |
| Gevangenisstraf geëist maar hogere straf ten uitvoer gelegd |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
| Gevangenisstraf opgelegd die ook is geëist |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  | **1** |
| Anders dan een Gevangenisstraf geëist |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  | **X** |  |  | **X** | **X** |  | **4** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Delicten in kantlijn*** |  |  |  |  | **X** |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  | **X** | **9** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Mannen*** | **X** | **X** |  |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **X** | **14** |
| ***Vrouwen*** |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  | **X** |  | **4** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Soort drugs:*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Cocaïne | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  | **7** |
| Fenacetine |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
| Hennep |  |  |  | **X** | **X** |  | **X** |  |  |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  | **9** |
| Hasjiesj |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
| Heroïne |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  | **1** |
| MDMA |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| GHB |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Amfetamine/  metafetamine |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  | **X** | **2** |
| Phenylacetonitrille |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** | **1** |
| Xtc-pillen |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  | **1** |

Tabel 3: Gevangenisstraffen na de richtlijn

In tabel 3 zijn alle zaken opgenomen waarin een uitspraak is gedaan, na de richtlijn van

1 maart 2015 en waarin het gaat om gevangenisstraffen. Deze tabel geeft de zaken weer van alle regio’s bij elkaar. De rode zaken (31 tot en met 36) betreffen de zaken van het Noorden en Oosten van Nederland, de blauwe zaken (37 tot en met 44) de Randstad en de groene zaken

(45 tot en met 48) het Zuiden van Nederland. In 13 van de 18 zaken wordt de eis van de Officier van Justitie niet opgevolgd en legt de rechter een lagere straf op. In geen van de zaken legt de rechter een hogere straf ten uitvoer dan de Officier van Justitie heeft geëist.

Vervolgens wordt in 1 van de 18 zaken dezelfde straf opgelegd als de eis van de Officier van Justitie. Tot slot wordt in 4 van de 18 zaken een andere straf dan een gevangenisstraf opgelegd. De resultaten zien er als volgt uit:

Tabel 4: Diagram gevangenisstraffen na de richtlijn

Wat ook bij de gevangenisstraffen na de richtlijn opvalt, is dat in veel zaken waar naast witwassen ook andere delicten een rol spelen, zoals; het wegnemen van elektriciteit, diefstal, wapen en/of munitiebezit en bedreiging, de rechter een lagere straf oplegt dan de strafeis van de Officier van Justitie. In deze zaken verschillen de gevangenisstraffen tussen de eis en de uitspraak van de rechter van 6 maanden tot en met 3 jaar. In deze zaken gaat het vooral om: hennep en cocaïne.

Er zijn geen zaken waarin de rechter een hogere straf ten uitvoer heeft gelegd dan de eis van de Officier van Justitie. Ik zal hier dus verder niet op ingaan.

Uit tabel 3 is op te maken dat er maar een zaak is geweest waarin de rechter de straf van de Officier van Justitie heeft overgenomen. In deze zaak ging om hennep en is er een gevangenisstraf van 10 maanden opgelegd. Als laatste zijn er vier zaken waarin er door de Officier van Justitie iets anders is geëist dan een gevangenisstraf. Het gaat hier om: taakstraffen en vrijspraak. In twee van de vier zaken waarin taakstraffen zijn geëist, heeft de rechter in een zaak een lagere taakstraf ten uitvoer gelegd en in de andere zaak een gevangenisstraf.

In de derde zaak heeft de rechter hetzelfde aantal uren taakstraf ten uitvoer gelegd dan is geëist door de Officier van Justitie en in de laatste zaak betreft het vrijspraak. In de twee zaken waarin een taakstraf is geëist en ook is opgelegd door de rechter, gaat het om hennep.

Ten aanzien van het geslacht van de verdachte (man of vrouw) kan het volgende geconcludeerd worden. In totaal zijn er van de 18 zaken, 4 zaken waarin de verdachte een vrouw is. In 2 van de 4 zaken gaat het om de categorie ‘GS geëist, maar lagere straf ten uitvoer gelegd’. De andere twee zaken vallen onder de categorie: ‘Anders dan een gevangenisstraf opgelegd’, waarvan een zaak een taakstraf en de andere zaak vrijspraak betreft. Er kan geen conclusie worden getrokken met betrekking tot de soort drugs en het geslacht aangezien dit geen overeenkomsten met elkaar heeft.

**3.2.3. Overige straffen voor de richtlijn**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zaken** | 1 | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **23** | **24** | **25** | **26** | **27** | **28** | **29** | **30** | **Totaal** |
| VV geëist, maar niet ten uitvoer gelegd |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  | **2** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VV geëist en ten uitvoer gelegd | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  | **X** | **X** | **X** |  |  |  | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  | **12** |
| OAV geëist en ten uitvoer gelegd | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  | **3** |
| TAV geëist en ten uitvoer gelegd | **X** |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4** |
| TAR geëist en ten uitvoer gelegd | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| TS geëist en ten uitvoer gelegd |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| RT geëist en ten uitvoer gelegd |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| CoVa-training geëist en ten uitvoer gelegd |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Rechter wijst straf toe zonder dat het geëist is |  |  |  | **X** |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  | **X** |  |  | **X** | **X** | **X** |  | **8** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Soort drugs:*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Cocaïne | **X** | **X** |  | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  | **X** |  |  |  | **X** | **X** |  | **X** |  | **X** |  |  | **X** |  |  |  | **X** |  |  | **12** |
| Fenacetine |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Hennep |  |  | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** |  |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  | **X** | **14** |
| Hasjiesj |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3** |
| Heroïne |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  | **X** |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4** |
| MDMA |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  | **X** |  | **X** |  | **5** |
| Amfetamine/  metafetamine |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  | **X** | **X** | **X** |  |  |  |  | **5** |
| Xtc-pillen |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |

Tabel 5: Overige straffen voor de richtlijn

In tabel 5 zijn (net als onder 4.2.1) alle zaken opgenomen waarin een uitspraak is gedaan, voor de richtlijn van 1 maart 2015. Echter gaat het hier niet om gevangenisstraffen, maar om alles anders dan gevangenisstraffen. Deze straffen worden vaak naast een gevangenisstraf opgelegd. Deze tabel heeft tevens dezelfde verdeling als de zaken in 4.2.1 en betreft dus alle regio’s voor de richtlijn.

De straffen die in de tabel zijn weergegeven zijn als volgt afgekort:

* VV: Verbeurdverklaring
* OAV: Onttrekking aan het verkeer
* TAV: Teruggave aan verdachte
* TAR: Teruggave aan rechthebbende
* TS: Taakstraf
* RT: Reclasseringstoezicht
* SV: Schadevergoeding

Uit tabel 5 is af te lezen, dat er maar in twee zaken verbeurdverklaring is geëist door de Officier van Justitie, maar heeft de rechter deze straf niet opgevolgd. In beide gevallen gaat het alleen om cocaïne.

Ten aanzien van de overige straffen: verbeurdverklaring, onttrekking aan het verkeer, teruggave aan verdachte, teruggave aan rechthebbende, taakstraf en reclasseringstoezicht, is opvallend dat er geen sprake is van het feit dat deze straffen worden geëist door de Officier van Justitie, maar niet ten uitvoer worden gelegd door de rechter. Deze categorieën zijn dan ook niet aangegeven in de tabel en hier zal verder niet op worden ingegaan.

In 12 van de 18 zaken is verbeurdverklaring geëist en ten uitvoer gelegd. Wat opvalt is, dat (op een na) het in al deze zaken gaat om: hennep en/of cocaïne.

In 3 van de 18 zaken is onttrekking aan het verkeer geëist en ten uitvoer gelegd. Op een na, gaat het in alle zaken om cocaïne. Daarbij valt op dat in alle drie de zaken ook verbeurdverklaring is geëist en tevens ook is opgelegd.

In 4 van de 18 zaken is teruggave aan verdachte geëist en ten uitvoer gelegd. In drie van de vier zaken gaat het om cocaïne. In alle vier de zaken is tevens verbeurdverklaring opgelegd door de rechter.

In 2 van de 18 zaken is teruggave aan rechthebbende geëist en ten uitvoer gelegd. In beide zaken zijn er behalve witwassen ook andere delicten gepleegd zoals: wapen en munitiebezit. In beide zaken is tevens teruggave aan verdachte en verbeurdverklaring geëist en opgelegd door de rechter

Er is in een zaak een taakstraf geëist en vervolgens ook ten uitvoer gelegd.

In 2 van de 18 zaken is reclasseringstoezicht geëist en uitgevoerd door de rechter. In beide zaken gaat het om: Xtc-pillen die MDMA bevatten. Ook is in beide gevallen sprake van hennepteelt.

In een zaak is er een CoVa-training geëist door de Officier van Justitie, waarbij de rechter deze strafeis heeft opgevolgd.

De rechter heeft ook straffen (anders dan een gevangenisstraf) opgelegd die niet zijn geëist door de Officier van Justitie. Dit is het geval in 8 van de 18 zaken. De straffen die de

rechter heeft opgelegd betreffen: teruggave aan verdachte (5 van de 8), reclasseringstoezicht

(2 van de 8), onttrekking aan het verkeer, vrijspraak, taakstraf, verbeurdverklaring en een

CoVa-training. Wat opvalt, is dat het in bijna al deze zaken gaat om: cocaïne en MDMA.

**3.2.4 Overige straffen na de richtlijn**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zaken** | **31** | **32** | **33** | **34** | **35** | **36** | **37** | **38** | **39** | **40** | **41** | **42** | **43** | **44** | **45** | **46** | **47** | **48** | **Totaal** |
| VV geëist, maar niet ten uitvoer gelegd | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  | **X** | **3** |
| OAV geëist maar niet ten uitvoer gelegd | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Conservatoir beslag geëist maar niet ten uitvoer gelegd |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VV geëist en ten uitvoer gelegd |  | **X** | **X** |  |  | **X** | **X** |  | **X** | **X** |  |  | **X** |  |  |  |  |  | **7** |
| OAV geëist en ten uitvoer gelegd |  | **X** |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** | **3** |
| TAV geëist en ten uitvoer gelegd |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** | **1** |
| WS geëist en ten uitvoer gelegd |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  | **X** |  |  |  |  |  | **2** |
| SV geëist en ten uitvoer gelegd |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Rechter wijst straf toe zonder dat het geëist is | **X** |  |  |  | **X** |  | **X** | **X** |  | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  | **X** |  | **9** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Soort drugs:*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Cocaïne | **X** | **X** | **X** |  |  | **X** |  | **X** | **X** |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  | **7** |
| Fenacetine |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
| Hennep |  |  |  | **X** | **X** |  | **X** |  |  |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  | **9** |
| Hasjiesj |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
| Heroïne |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  | **1** |
| MDMA |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| GHB |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Amfetamine/  metafetamine |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  | **X** | **2** |
| Alpha-phenylacetonitrille |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** | **1** |
| Xtc-pillen |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  | **1** |

Tabel 6: Overige straffen na de richtlijn

In tabel 6 zijn (net als onder 4.2.2) alle zaken opgenomen waarin een uitspraak is gedaan, na de richtlijn van 1 maart 2015. Echter gaat het hier niet om gevangenisstraffen, maar om alles anders dan gevangenisstraffen. Deze straffen worden vaak naast een gevangenisstraf opgelegd. Deze tabel heeft tevens dezelfde verdeling als de zaken in 4.2.2 en betreft dus alle regio’s voor de richtlijn. De straffen die in tabel 6 zijn weergegeven hebben dezelfde afkortingen zoals weergegeven onder 4.3.3.

Uit tabel 6 komt naar voren dat er in 3 van de 18 zaken verbeurdverklaring is geëist door de Officier van Justitie, maar niet ten uitvoer is gelegd door de rechter. In een andere zaak is er conservatoir beslag geëist, maar ook dit is niet ten uitvoer gelegd door de rechter. Dit zelfde geldt voor een zaak waarin ‘onttrekking aan het verkeer’ is geëist en tevens ook niet ten uitvoer is gelegd door de rechter. In de zaken betreffende de straffen; teruggave aan verdachte, teruggave aan rechthebbende, taakstraf, CoVa-training en reclasseringstoezicht, is geen sprake van het feit dat de Officier van Justitie dit eist en vervolgens niet ten uitvoer wordt gelegd door de rechter. Daarom worden deze punten ook niet verder besproken en zijn die buiten beschouwing gelaten in tabel 6.

In 7 van de 18 zaken is verbeurdverklaring geëist en ten uitvoer gelegd. In 4 van deze zaken gaat het om cocaïne en in de andere twee gaat het om hennep. Daarbij zijn er in vier zaken (naast witwassen) ook andere delicten strafbaar gesteld zoals: verduistering, diefstal en wapen en/of munitiebezit.

In 3 van de 18 zaken is onttrekking aan het verkeer geëist en ten uitvoer gelegd. In 2 van de 3 zaken gaat het om cocaïne. Tevens is in alle drie de zaken verbeurdverklaring geëist en ook opgelegd door de rechter.

In een zaak is teruggave aan verdachte geëist en ten uitvoer gelegd. Dit is de enige zaak waarin sprake is van Alpha-phenylacetonitrille. Tevens is in deze zaak (naast witwassen) een ander delict strafbaar gesteld, namelijk het overtreden van de telecommunicatiewet.

In 2 van de 18 zaken is er taakstraf geëist en ten uitvoer gelegd. In beide gevallen gaat het om een taakstraf die 160 uur of langer duurt. Ook is in beide zaken sprake van

(naast witwassen) een ander delict, namelijk wapenbezit.

In een zaak is er schadevergoeding geëist en ten uitvoer gelegd. In deze zaak stond hennep centraal en was er (naast witwassen) nog een ander delict strafbaar gesteld namelijk; het wegnemen van elektriciteit (gekwalificeerd als diefstal).

In 9 van de 18 zaken heeft de rechter straffen opgelegd die niet zijn geëist door de Officier van Justitie. Het betreft hier de straffen: teruggave aan verdachte (2 van de 9), vrijspraak (3 van de 9), onttrekking aan het verkeer (3 van de 9), verbeurdverklaring (2 van de 9), taakstraf en teruggave aan rechthebbende.

**3.2.5 Geld dat is witgewassen**

In tabel 7 zijn de bedragen weergegeven die zijn witgewassen vanuit drugsgeld. De categorieën voor de bedragen zijn gebaseerd op de door de LOVS opgestelde richtlijnen.[[36]](#footnote-36)

In sommige zaken ging het om verschillende valuta. In die gevallen is de valuta omgerekend naar de Euro, waarbij de valuta van 4 mei 2016 als uitgangspunt is genomen. Wat opvalt is, dat zowel voor als na de richtlijn de meeste witwaszaken gingen over bedragen tussen de

€ 10.000,00 en € 70.000,00. Voor de richtlijn staat op de tweede plek (qua hoogte geldbedragen dat is witgewassen) de categorie ‘tot € 10.000,00’. Na de richtlijn is de twee na grootste categorie ‘€ 125.000,00 tot € 250.000,00’. In deze zaken komt cocaïne het meeste voor. Daarnaast zijn de bedragen na de richtlijn, in verhouding, een stuk hoger dan voor de richtlijn. In de categorie ‘€ 125.000,00 tot € 250.000,00’ na de richtlijn, valt op dat deze zaken bijna allemaal gaan om hennep. Voor de richtlijn komen in de categorie ‘€ 125.000,00 tot € 250.000,00’ cocaïne en hennep het meeste voor. Bij de bedragen van € 70.000,00 tot € 125.000,00, kan geen verband worden getrokken ten aanzien van de drugs. Dit vanwege de veelzijdigheid van de soorten drugs dat voorkomt.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Geldbedrag witgewassen** | **Voor de richtlijn** | **Na de richtlijn** |
| Tot € 10.000,00 | 5 | 1 |
| € 10.000,00 tot € 70.000,00 | 11 | 10 |
| € 70.000,00 tot € 125.000,00 | 4 | 0 |
| € 125.000,00 tot € 250.000,00 | 4 | 3 |
| € 250.000,00 tot € 500.000,00 | 1 | 2 |
| € 500.000,00 tot € 1.000.000,00 | 1 | 0 |
| € 1.000.000,00 en hoger | 1 | 2 |

Tabel 7: Geld dat is witgewassen

**3.3 Analyse met betrekking tot de Regio’s**

**3.3.1 Noorden en Oosten**

Voor de richtlijn

Met betrekking tot de gevangenisstraffen, heeft de rechter in 6 van de 10 zaken een lagere straf ten uitvoer gelegd dan is geëist door de Officier van Justitie. In sommige gevallen heeft de rechter aangegeven niet mee te gaan in de strafeis omdat; de verdachte een gebrekkige gezondheid heeft, de verdachte al op leeftijd is en/of vanwege de lange periode waarover het geld is witgewassen. Er zijn 2 zaken waarin de rechter is meegegaan met de eis van de Officier van Justitie.

Ten aanzien van drugs, is in de zaken voor de richtlijn van het Noorden en Oosten, in elke zaak cocaïne en/of hennep betrokken. Wat opvalt is, dat (vergeleken met de zaken uit de andere regio’s van voor de richtlijn) alleen in het Noorden en Oosten

Xtc-pillen zijn betrokken en dat MDMA ook veel voorkomt.

Voor de richtlijn komt in totaal 3 keer voor dat de verdachte een vrouw is. In 2 van de drie keer betreft dit in het Noorden en Oosten van Nederland.

In de andere straffen dan gevangenisstraffen, komt veel naar voren dat de rechter in

5 zaken meegaat met de eis van de Officier van Justitie. In deze gevallen gaat het om de bijkomende straf; verbeurdverklaring. In 3 zaken legt de rechter een straf op die niet is geëist door de Officier van Justitie. In bijlage IV komt naar voren, dat in 3 zaken de rechter een voorwaardelijke gevangenisstraf oplegt die overeenkomt met de eis van de Officier van Justitie. Tevens is er in 6 van de 10 zaken sprake van een recidive.

Het laagste geldbedrag dat is witgewassen is € 365,00 en het hoogste geldbedrag is

€ 273.000,00.

Na de richtlijn

Met betrekking tot de gevangenisstraffen, wordt er in elke zaak een lagere straf ten uitvoer gelegd dan is geëist door de Officier van Justitie. Er wordt niet aangegeven wat de redenen hiervoor zijn geweest. In 2 van de 6 zaken is de verdachte een vrouw. Wat opvalt, is dat in alleen deze twee zaken er een voorwaardelijke gevangenisstraf wordt geëist die tevens ook door de rechter ten uitvoer wordt gelegd. In de andere zaken na de richtlijn, wordt geen voorwaardelijke gevangenisstraf opgelegd.

De drugs die het meeste voorkomen zijn: cocaïne en hennep. De enige GHB drugszaak die voorkomt in mijn onderzoek, komt uit deze regio.

Wat betreft anders dan een gevangenisstraf, zijn er 3 zaken waarin de Officier van Justitie een straf eist die vervolgens niet ten uitvoer wordt gelegd.

Daarbij komt 6 keer voor dat de Officier van Justitie een straf eist die vervolgens ook ten uitvoer wordt gelegd. Het gaat dan met name om de straf verbeurdverklaring.

In bijlage IV komt naar voren dat er in 1 zaak sprake is van recidive. In de andere zaken is niet bekend of er sprake is van recidive, waardoor ik hier verder niet op in zal gaan.

Het laagste geldbedrag dat is witgewassen omvat een bedrag van € 54.207,00 en het hoogste geldbedrag is € 1.251.405,00. Opvallend is, dat deze bedragen hoger zijn dan de bedragen van voor de richtlijn.

**3.3.2 Randstad**

Voor de richtlijn

In 9 van de 10 zaken is er, met betrekking tot de gevangenisstraffen, een lagere straf ten uitvoer gelegd dan aanvankelijk was geëist door de Officier van Justitie. De redenen hiervoor zijn onbekend, op een zaak na, waarin de rechter aangaf dat die niet meeging in de strafeis omdat de verdachte oprecht berouw had getoond. In een zaak legt de rechter een hogere straf op dan de Officier van Justitie heeft geëist. Dit vanwege het feit dat de verdachte een grote rol had gespeeld bij het langdurig witwassen van grote bedragen. Opvallend is, dat in deze zaak (naast het witwassen) ook een ander delict een rol speelde. In de zaken waar gevangenisstraf ten uitvoer is gelegd, gaat het bij het merendeel van de zaken om cocaïne en/of hennep. Opvallend is, dat alleen in de regio Randstad hasjiesj voorkomt.

In de andere straffen dan gevangenisstraf valt op, dat de categorie ‘straf geëist maar niet ten uitvoer is gelegd’, geen een keer voorkomt. De straffen die wel zijn geëist en ook ten uitvoer zijn gelegd, betreffen voor het grootste deel; verbeurdverklaring, teruggave aan verdachte en teruggave aan rechthebbende.

Daarnaast zijn er in de Randstad 3 zaken waarin sprake is van een voorwaardelijke gevangenisstraf. In 1 van die drie zaken legt de rechter een voorwaardelijke gevangenisstraf op (lager dan de eis van de Officier van Justitie), een waarin de rechter voorwaardelijk oplegt zonder dat de Officier van Justitie dit eist en een zaak waarin de Officier van Justitie voorwaardelijk eist, maar dit niet wordt opgelegd door de rechter.

Het laagste geldbedrag dat is witgewassen omvangt een bedrag van € 11.900,00 en het hoogste geldbedrag is € 1.492.795,00.

Na de richtlijn

In 5 van de 8 zaken wordt er een lagere gevangenisstraf ten uitvoer gelegd dan is geëist door de Officier van Justitie. In al deze zaken spelen er ook nog andere delicten naast witwassen een rol. Enkele daarvan zijn: wapen en munitiebezit, bedreiging met zware mishandeling, diefstal en verduistering vanuit dienstbetrekking. In 1 zaak heeft de rechter de gevangenisstraf overgenomen van de Officier van Justitie.

In deze regio gaat het alleen om: hennep, cocaïne en amfetamine. Er is echter maar

1 zaak waar het gaat om amfetamine en in die zaak is de verdachte een vrouw. Overigens is dit de enige zaak waar de verdachte een vrouw is.

In de straffen ‘anders dan een gevangenisstraf’, is er een zaak waarin de strafeis van de Officier van Justitie niet ten uitvoer wordt gelegd door de rechter. Het gaat hier om de straf verbeurdverklaring. Wat opvalt in vergelijking tot de andere regio’s, is dat de rechter veel straffen oplegt zonder dat deze geëist zijn door de Officier van Justitie. Het gaat hierbij om de straffen; onttrekking aan het verkeer, verbeurdverklaring en taakstraf. In twee zaken is er sprake van een voorwaardelijke gevangenisstraf. Echter is opvallend, dat in beide zaken de rechter meegaat met de eis van de Officier van Justitie, terwijl voor de richtlijn de rechter geen een keer meeging met de voorwaardelijke gevangenisstrafeis van de Officier van Justitie.

Het laagste gelbedrag dat is witgewassen bedraagt een bedrag van € 9.310,00 en het hoogste geldbedrag betreft een bedrag van € 156.700,00. De bedragen na de richtlijn zijn een stuk lager dan de bedragen van voor de richtlijn.

**3.3.3 Zuiden**

Voor de richtlijn

In 5 van de 10 zaken wordt er een lagere gevangenisstraf ten uitvoer gelegd dan is geëist door de Officier van Justitie. De rechter heeft in sommige gevallen gemotiveerd waarom er is gekozen voor een lagere straf. Enkele redenen zijn: dat de rechter rekening heeft gehouden met de straffen in vergelijkbare zaken en vanwege de korte periode waarover het geld is witgewassen. In een geval heeft de rechter een hogere straf opgelegd. Echter is hierbij geen motivering aanwezig. Wel betrof deze zaak een groot geldbedrag van

€ 100.000,00 en is de verdachte doorgegaan met de hennepteelt terwijl hij al was opgepakt. In vergelijking tot de andere regio’s, heeft de rechter in het Zuiden het meeste de eis van de Officier van Justitie opgevolgd.

Er zijn geen zaken waarin de verdachte een vrouw betrof. De drugs die een rol speelden in de zaken in het Zuiden waren: cocaïne, hennep, MDMA en amfetamine. Met betrekking tot de drugs valt op, dat in vergelijking met de andere regio’s van voor de richtlijn, amfetamine en MDMA het meeste voorkomt in het Zuiden.

Met betrekking tot de straffen ‘anders dan een gevangenisstraf’ heeft de rechter in 1 zaak de straf niet overgenomen van de Officier van Justitie. In 2 zaken heeft de rechter echter wel de eis van de Officier van Justitie overgenomen. Het betreft de straffen: onttrekking aan het verkeer en teruggave aan verdachte. In 5 van de 10 zaken legt de rechter een straf op die niet is geëist door de Officier van Justitie. Dit is een stuk meer in vergelijking tot de andere regio’s van voor de richtlijn. Het gaat hierbij om de straffen: teruggave aan verdachte, reclasseringstoezicht, CoVa-training en verbeurdverklaring. De drugs die voorkomen in deze zaken zijn: cocaïne, hennep, MDMA en amfetamine. Er is echter maar een zaak waarin heroïne bij is betrokken.

In 4 zaken is er sprake van een voorwaardelijke gevangenisstraf. In 1 van de 4 zaken gaat de rechter mee in de eis van de Officier van Justitie. In twee andere zaken legt de rechter voorwaardelijk op zonder dat dit is geëist en in een zaak legt de rechter een lagere voorwaardelijke straf op dan is geëist.

Het laagste gelbedrag dat is witgewassen bedraagt een bedrag van € 11.934,45 en het hoogste geldbedrag betreft een bedrag van € 194.120,28.

Na de richtlijn

In 2 van de 4 zaken heeft de rechter een lagere gevangenisstraf ten uitvoer gelegd dan de strafeis van de Officier van Justitie. In een van die zaken heeft de rechter aangegeven voor een lagere straf te kiezen vanwege de strafmaat van de straffen in dezelfde soort zaken. In de andere 2 zaken heeft de rechter ‘anders dan een gevangenisstraf’ opgelegd. Dit betrof taakstraf en vrijspraak. In de zaak waarin de rechter de verdachte vrijsprak, ging het om een vrouwelijke verdachte. Dit is tevens de enige vrouwelijke verdachte van deze regio (zowel voor als na de richtlijn). Wat opvalt, is dat de zaak waarin deze vrouwelijke verdachte werd vrijgesproken, de enige zaak is waarin na de richtlijn sprake was van heroïne. In de andere zaken waren de soorten drugs heel divers waardoor er geen verband kan worden gelegd.

Wat betreft ‘andere straf dan een gevangenisstraf’ is er 1 zaak waarin de eis van de Officier van Justitie niet door de rechter wordt overgenomen. Dit betrof een verbeurdverklaring. In 2 van de 4 zaken wordt de eis van de Officier van Justitie wel ten uitvoer gelegd door de rechter.

Tot slot is er 1 zaak waarin de rechter een straf oplegt zonder dat dit geëist is door de Officier van Justitie. Dit is de zaak waarin de verdachte een vrouw is en waarin de rechter de verdachte vrijsprak.

In 1 zaak is er sprake van een voorwaardelijke gevangenisstraf. Echter heeft de Officier van Justitie in deze zaak geen voorwaardelijk geëist.

Het laagste gelbedrag dat is witgewassen bedraagt een bedrag van € 11.440,00 en het hoogste geldbedrag is een bedrag van € 26.640,00. Wat opvalt is, dat deze bedragen een stuk lager zijn dan de bedragen van voor de richtlijn binnen deze regio.

**3.4 Conclusie**

Naar aanleiding van het jurisprudentieonderzoek zijn verschillende resultaten naar voren gekomen met betrekking tot de gevangenisstraffen en de overige straffen. Deze resultaten zijn hierboven weergegeven van zowel voor als na de richtlijn van 1 maart 2015. Ook is er een onderscheid gemaakt tussen de verschillende regio’s die centraal staan in dit onderzoek. De analyse heeft betrekking op de resultaten die zijn opgedaan in het onderzoek. Ook in de analyse is de verdeling van voor en na de richtlijn alsmede de regio’s duidelijk te zien.

**Hoofdstuk 4: Conclusie**

In dit hoofdstuk zal ik antwoord geven op de centrale vraag van mijn onderzoek. Mijn centrale vraag luidt als volgt:

*Welk inzicht kan aan de rechtbank Amsterdam worden verschaft ten aanzien van drugsgerelateerde witwaszaken rekening houdend met zowel de uniformiteit bij de eis als de beslissing van de rechter bij de rechtbanken in Nederland voor en na de invoering van de richtlijn voor strafvordering van 1 maart 2015 op grond van een jurisprudentieonderzoek?*

Alvorens ik de centrale vraag zal beantwoorden, zullen eerst de praktijk gerelateerde deelvragen (opgesteld in hoofdstuk 1) beantwoord worden waarna in 4.5 antwoord wordt gegeven op de centrale vraag. In de onderstaande paragraven volgen de conclusies met betrekking tot de strafeisen van de Officier van Justitie en de beslissingen van de rechter.

**4.1 De strafeisen van de Officier van Justitie voor en na de richtlijn van 1 maart 2015**

Uit de resultaten komt naar voren dat de Officier van Justitie de volgende straffen eist; gevangenisstraf, taakstraf, verbeurdverklaring, onttrekking aan het verkeer, teruggave aan verdachte, teruggave aan rechthebbende, taakstraf, schadevergoeding, reclasseringstoezicht en de CoVa-training. In sommige gevallen eist de Officier van Justitie alleen een gevangenisstraf of alleen een taakstraf. In de meeste gevallen wordt een gevangenisstraf geëist en wordt deze samen geëist met een van de bovenstaande ‘bijkomende’ straffen.

In deze paragraaf zullen de strafeisen van de Officier van Justitie centraal staan. Deze zijn verdeeld in 2 sub paragraven; de strafeisen van voor en de strafeisen van na de richtlijn. Daarna zal ik ingaan op het punt hoe de strafeisen zich verhouden ten opzichte van elkaar, lettende op de conclusies van 4.1.1 en 4.1.2 .

Hieronder zijn twee diagrammen opgenomen die de strafeisen weergeven van de verschillende regio’s, zowel voor als na de richtlijn. In de diagrammen zijn de gemiddeld aantal maanden gevangenisstraffen per regio weergegeven. De ‘overige straffen’ zijn vervolgens in kaart gebracht op grond van het feit hoe vaak zij per zaak, per regio voorkomen.

**4.1.1 Strafeisen voor de richtlijn**

In het Zuiden van Nederland eist de Officier van Justitie gemiddeld veel hogere gevangenisstraffen in vergelijking tot de andere regio’s, zie onderstaande diagram, tabel 8. Dit kan samenhangen met het feit dat de bedragen in het Zuiden voor de richtlijn allemaal hoger zijn dan € 11.000,00. Ook spelen er bij de helft van de zaken, naast het delict witwassen, andere delicten in de kantlijn een rol met name wapenbezit. De Officier van Justitie in het Noorden en Oosten van Nederland, eist daarentegen gemiddeld lagere gevangenisstraffen. Daarbij eist de Officier van Justitie in het Noorden en Oosten van Nederland elk van de onderstaande straffen (zie tabel 8), terwijl in de andere regio’s maximaal 4 van de 8 straffen voorkomen. Dit is erg opvallend, aangezien je mag verwachten dat elke straf in elke regio gehanteerd wordt. Doordat er in twee regio’s niet veel ‘andere soorten straffen’ worden geëist, kan er worden afgevraagd waar dit aanligt. De regio (Zuiden) waar gemiddeld de hoogste gevangenisstraffen worden geëist, worden tevens de minste straffen geëist die anders zijn dan een gevangenisstraf.

Tabel 8: Strafeisen voor de richtlijn

**4.1.2 Strafeisen na de richtlijn**

Uit tabel 9 komt naar voren dat in het Zuiden van Nederland, er door de Officier van Justitie gemiddeld een hoger aantal maanden gevangenisstraf wordt geëist ten opzichte van de andere regio’s. Hier is echter geen concrete verklaring voor aangezien het witwassen niet gaat om hoge geldbedragen. Wel kan er worden gedacht aan hetgeen dat er in het Zuiden in alle zaken meerdere soorten drugs voorkomen. Dit kan effect hebben op de hoogte van het aantal maanden gevangenisstraf.

Het gemiddeld aantal maanden gevangenisstraf van het Zuiden scheelt niet veel met de Randstad. In de Randstad is de hoogte van het aantal maanden gevangenisstraf te verklaren doordat er naast het delict witwassen, er in bijna alle zaken sprake is van een ander delict in de kantlijn zoals: wapenbezit, bedreiging met zware mishandeling, diefstal en verduistering vanuit dienstbetrekking. Daarnaast valt op dat in de Randstad, de Officier van Justitie veel meer verbeurdverklaring eist dan in de andere regio’s. Dit is te verklaren doordat er in bijna al deze zaken, naast witwassen, ook sprake is van een ander delict in de kantlijn. In het Noorden en Oosten van Nederland wordt door de Officier van Justitie veel ‘onttrekking aan het verkeer’ geëist. In bijna al deze zaken is er sprake van cocaïne en/of hennep. In het Noorden en Oosten van Nederland is er veel meer sprake van cocaïne dan in de andere regio’s. Dit kan verklaren dat er veel ‘onttrekking aan het verkeer’ wordt geëist in vergelijking met de andere regio’s. Er is echter maar een regio (de Randstad) waar de Officier van Justitie een taakstraf eist. Dit is te verklaren vanwege het feit dat deze zaak in de Randstad, 1 van de in totaal 2 zaken is (van na de richtlijn) waarin sprake is van amfetamine. Opvallend is daarbij, dat in de andere zaak waar sprake is van amfetamine (het Zuiden), de straf ‘teruggave aan verdachte’ alleen bij die zaak na de richtlijn voorkomt. Ook is alleen in diezelfde zaak sprake van de drug Alpha-phenylacetonitrille (die overigens geen enkele andere keer voorkomt). Tot slot wordt alleen in het Noorden en Oosten van Nederland conservatoir beslag geëist. Hier is geen verklaring voor.

Tabel 9: Strafeisen na de richtlijn

**4.1.3 Hoe verhouden de strafeisen zich met betrekking tot de regio’s, zowel voor als na de richtlijn**

Naar aanleiding van de tabellen 8 en 9 kan geconcludeerd worden, dat zowel voor als na de richtlijn de Officier van Justitie in het Zuiden van Nederland gemiddeld hogere gevangenisstraffen eist dan in de andere regio’s. In het Zuiden is redelijk veel sprake van recidive. Dit kan de reden zijn van de hoge eisen in het Zuiden ten opzichte van de andere regio’s. Wel is het verschil in de eis van gevangenisstraffen van voor de richtlijn een stuk groter dan na de richtlijn. Na de richtlijn liggen de eisen voor gevangenisstraffen veel dichter bij elkaar. De Randstad is zowel voor als na de richtlijn de twee na hoogste regio wat betreft het gemiddeld aantal maanden gevangenisstraf. Dit is te verklaren omdat ook in de Randstad recidive redelijk vaak voorkomt en er ook in een aantal zaken sprake is van andere delicten in de kantlijn naast het delict witwassen.

Daarbij komt (in de zaken na de richtlijn) in geen een van de regio’s de eis voor een

CoVa-training of reclasseringstoezicht voor, terwijl dit wel het geval was voor de richtlijn. Hier kan geen verklaring voor worden gegeven. Net als voor de richtlijn, wordt ook na de richtlijn de straf ‘onttrekking aan het verkeer’ in de regio het Noorden en Oosten van Nederland het meeste geëist door de Officier van Justitie. Dit komt waarschijnlijk vanwege het feit dat er in het Noorden en Oosten van Nederland sprake is van een grote diversiteit van drugs.

Opvallend is, dat de straf ‘teruggave aan verdachte’ voor de richtlijn weinig voorkomt en in het Zuiden helemaal niet wordt geëist, terwijl na de richtlijn deze straf alleen wordt geëist in het Zuiden. Hier is geen verklaring voor te geven aangezien er geen ‘bijzondere’ aspecten bij zijn betrokken en ook een motivering hierover van de rechter ontbreekt. Ook wordt er in de Randstad, na de richtlijn, taakstraffen geëist wat opvallend is aangezien er voor de richtlijn geen enkele keer een taakstraf is geëist in de Randstad. Hieruit kan geen conclusie worden getrokken omdat in beide zaken waarin taakstraf is geëist, er sprake is van wapenbezit. Dit is echter ook het geval in andere zaken waar geen taakstraf geëist.

**4.2 De beslissing van de rechter voor en na de richtlijn van 1 maart 2015**

Uit de resultaten komt naar voren dat de rechter de volgende straffen oplegt; gevangenisstraf, verbeurdverklaring, onttrekking aan het verkeer, teruggave aan verdachte, teruggave aan rechthebbende, taakstraf, schadevergoeding, CoVa-training en reclasseringstoezicht. Ook heeft de rechter in een aantal zaken de verdachte vrijgesproken. In sommige zaken legt de rechter alleen een gevangenisstraf op of alleen een taakstraf. Echter komt de combinatie; een gevangenisstraf samen met een van de onderstaande ‘bijkomende’ straffen, het meeste voor als beslissing van de rechter.

In deze paragraaf zullen de ten uitvoer gelegde straffen van de rechter centraal staan. Deze zijn verdeeld over 2 sub paragraven; de beslissingen van de rechter van voor en na de richtlijn. Daarna zal ik ingaan op het punt hoe de beslissingen van de rechter zich verhouden ten opzichte van elkaar, lettende op de conclusies van 4.2.1 en 4.2.2 .

Hieronder zijn twee diagrammen weergegeven (zowel voor als na de richtlijn) die de beslissingen van de rechter laten zien verdeeld over de drie regio’s. In de diagrammen zijn het gemiddeld aantal maanden gevangenisstraffen per regio weergegeven. De ‘overige straffen’ zijn vervolgens in kaart gebracht op grond van het feit hoe vaak zij per zaak voorkomen, per regio.

**4.2.1 Beslissing van de rechter voor de richtlijn**

In het Zuiden zijn de ten uitvoer gelegde gevangenisstraffen gemiddeld een stuk hoger vergeleken met de andere regio’s, zie tabel 10. Dit is (net zoals bij de eis van de Officier van Justitie) te verklaren vanwege het feit dat alle bedragen boven de € 11.000,00 zijn en omdat in de helft van de zaken sprake is van het feit dat er naast witwassen, een ander delict is gepleegd. De regio’s Noorden en Oosten van Nederland en de Randstad, lijken niet veel van elkaar te verschillen wat betreft de straffen; gevangenisstraf, verbeurdverklaring, teruggave aan verdachte en teruggave aan rechthebbende. Hier is echter geen verklaring voor aangezien de zaken allemaal erg uiteenlopend zijn en er geen verband bestaat tussen deze zaken. Kijkend naar de andere straffen, komt in de Randstad het meeste de straf ‘verbeurdverklaring’ voor. Wat opvalt, is dat in het Noorden en Oosten van Nederland, de meeste soorten straffen voorkomen in vergelijking met de andere regio’s. Dit is te verklaren vanwege het feit dat er in het Noorden en Oosten van Nederland een grote diversiteit is wat betreft de drugs die betrokken zijn bij het witwassen. De diversiteit is hier veel groter dan in andere regio’s, waardoor er ook meerdere soorten straffen worden opgelegd. In de Randstad worden er maar 4 soorten straffen opgelegd. Dit is te verklaren omdat in deze regio bijna alleen maar de drugs: hennep, cocaïne en heroïne voorkomen. Er is hier dus geen sprake van een veelzijdigheid van soorten drugs, zoals in de andere regio’s wel is.

Tabel 10: Beslissing van de rechter voor de richtlijn

**4.2.2 Beslissing van de rechter na de richtlijn**

Uit tabel 11 komt naar voren dat in de Randstad gemiddeld de hoogste gevangenisstraffen worden opgelegd door de rechter ten opzichte van de andere regio’s. Dit komt omdat in bijna elke zaak van de Randstad, er sprake is van (naast het witwassen) een ander delict in de kantlijn. Daarbij worden de straffen; verbeurdverklaring, onttrekking aan het verkeer en taakstraf het vaakst in de Randstad ten uitvoer gelegd door de rechter, vergeleken met de andere regio’s. Wat opvalt, is dat zowel in het Noorden en Oosten van Nederland als in de Randstad, 6 verschillende straffen worden opgelegd door de rechter terwijl dit in het Zuiden er 4 zijn. Hier is geen verklaring voor, aangezien er in het Zuiden (net als in het Noorden en Oosten) sprake is van een diversiteit van drugs. Een ander opvallend punt is, dat in het Zuiden gemiddeld de laagste gevangenisstraffen worden opgelegd. In een aantal zaken heeft de rechter gemotiveerd aangegeven dat er is gekozen voor een lagere straf dan de eis van de Officier van Justitie omdat er rekening is gehouden met de strafmaat in vergelijkbare zaken. Dit kan tevens de reden zijn geweest van de ‘in verhouding’ lagere straffen van het Zuiden ten opzichte van de andere zaken. Echter heeft de rechter niet in alle zaken aangegeven waarom er is gekozen voor een lagere straf, waardoor er door een gebrek aan motivering niet met zekerheid geconcludeerd kan worden wat de reden is van die lage straffen. Opvallend is, dat alleen in de Randstad de straf ‘taakstraf’ ten uitvoer wordt gelegd en alleen in het Noorden en Oosten de straf ‘schadevergoeding’. Ook dit is te verklaren volgens dezelfde aanname als is weergegeven onder 4.1.2.

Tabel 11: Beslissing van de rechter na de richtlijn

**4.2.3 Hoe verhouden de beslissingen van de rechter zich met betrekking tot de regio’s, zowel voor als na de richtlijn**

Naar aanleiding van de tabellen 10 en 11 kan geconcludeerd worden dat zowel voor als na de richtlijn, het gemiddelde aantal opgelegde maanden gevangenisstraf in het Zuiden het meeste afwijkt dan in de andere twee regio’s. Dit is te verklaren omdat er na de richtlijn vrijspraak en taakstraf zijn opgelegd en voor de richtlijn was er veel sprake van recidive. Deze verschillen ten opzichte van de andere regio’s verklaren het feit dat het Zuiden het meeste afwijkt wat betreft de gevangenisstraffen. De straf ‘verbeurdverklaring’ komt zowel voor als na de richtlijn het meeste voor in de Randstad. De reden hiervoor is omdat er bij deze zaken, naast het delict witwassen, ook veel sprake is van wapenbezit, met name na de richtlijn. Na de richtlijn komt de straf ‘taakstraf’ alleen in de Randstad voor, terwijl voor de richtlijn de straf ‘taakstraf’ alleen voorkwam in de regio Noorden en Oosten van Nederland. Ook is opvallend, dat de Randstad in zowel voor als na de richtlijn, een zogeheten ‘middenmoot’ is wat betreft de gemiddelde hoogte van opgelegde gevangenisstraffen. Hier is geen verklaring voor te geven omdat er geen afwijkende feiten zijn geconcludeerd. In het Noorden en Oosten komt vrijspraak zowel voor als na de richtlijn voor, terwijl in de andere regio’s alleen in het Zuiden (voor de richtlijn) vrijspraak voorkomt. Het is opvallend dat juist in al deze uitspraken (op een na), waar het gaat om vrijspraak, het gaat om cocaïne. Ook legt de rechter alleen in het Noorden en Oosten van Nederland (voor de richtlijn) de straf ‘CoVa-training’ op. Waarom alleen in het Noorden en Oosten deze straf wordt opgelegd is niet duidelijk.

Reclasseringstoezicht wordt daarbij alleen maar voor de richtlijn opgelegd in alle regio’s behalve in de Randstad. De straf ‘teruggave aan rechthebbende’ wordt zowel voor als na de richtlijn ten uitvoer gelegd in de Randstad en in het Noorden en Oosten van Nederland alleen voor de richtlijn. In deze zaken is allemaal sprake van munitiebezit naast het delict witwassen. Dit is opvallend omdat dit geldt voor alle zaken waarin sprake is van de ten uitvoer gelegde straf ‘teruggave aan rechthebbende’. Tot slot wordt de straf ‘onttrekking aan het verkeer’ zowel voor als na de richtlijn ten uitvoer gelegd in het Noorden en Oosten van Nederland en in het Zuiden.

**4.3 Conclusie voorwaardelijke gevangenisstraffen**

Voor de richtlijn waren er van de 30 zaken, 11 zaken waarin sprake was van een voorwaardelijke gevangenisstraf, zie tabel 12. Deze zijn echter niet allemaal ten uitvoer gelegd. Zoals hieronder weergegeven, is er voor de richtlijn 91% van de voorwaardelijke gevangenisstraffen ook daadwerkelijk opgelegd. Geconcludeerd kan worden, dat in het Noorden en Oosten van Nederland, de rechter het vaakst de voorwaardelijke strafeis van de Officier van Justitie heeft overgenomen. Ook in het Zuiden is het eenmaal voorgekomen dat de rechter meegaat met de eis van de Officier van Justitie. In de Randstad en het Zuiden komt veel voor dat de rechter een voorwaardelijke gevangenisstraf oplegt, zonder dat dit is geëist door de Officier van Justitie.

Na de richtlijn waren er van de 18 zaken, 5 zaken waarin sprake was van een voorwaardelijke gevangenisstraf. In tabel 13 is de verdeling te zien van deze 5 zaken. Wat hierin opvalt, is dat in de Randstad (na de richtlijn) 2 zaken zijn waarin de Officier van Justitie een voorwaardelijke gevangenisstraf eist die vervolgens ook wordt opgelegd door de rechter. Dit is opvallend, aangezien in de Randstad voor de richtlijn, dit geen enkele keer voor kwam. Zoals voor de richtlijn, is ook na de richtlijn eenmaal voorgekomen dat een voorwaardelijke gevangenisstraf is geëist die vervolgens ook is opgelegd door de rechter.

Met betrekking tot de regio’s kan het volgende geconcludeerd worden. In de Randstad is er (na de richtlijn) meer sprake van het feit dat de rechter de voorwaardelijke gevangenisstrafseis opvolgt dan voor de richtlijn. Daarbij zijn in alle zaken na de richtlijn, waarin er sprake was van voorwaardelijke gevangenisstraf, alle voorwaardelijke gevangenisstraffen opgelegd. Hetzij dat de rechter de eis opvolgt of dat de rechter het oplegt zonder dat er voorwaardelijk is geëist.

Voor de richtlijn zijn er 3 zaken waarin de rechter een lagere voorwaardelijke gevangenisstraf

Oplegt dan is geëist en is er 1 zaak waarin de rechter niet ingaat op de eis van de Officier van Justitie om een voorwaardelijke gevangenisstraf op te leggen.

Tabel 12: Voorwaardelijke gevangenisstraffen voor de richtlijn Tabel 13: Voorwaardelijke gevangenisstraffen na de richtlijn

**4.4 Beantwoording van de centrale vraag**

In deze paragraaf zal ik de vraag beantwoorden die centraal staat in mijn onderzoek;

*Welk inzicht kan aan de rechtbank Amsterdam worden verschaft ten aanzien van drugsgerelateerde witwaszaken rekening houdend met zowel de uniformiteit bij de eis als de beslissing van de rechter bij de rechtbanken in Nederland voor en na de invoering van de richtlijn voor strafvordering van 1 maart 2015 op grond van een jurisprudentieonderzoek?*

De centrale vraag zal ik beantwoorden naar aanleiding van de tabellen 14 en 15 die hieronder zijn weergegeven. Tabel 14 geeft de strafeis van de Officier van Justitie en de beslissing van de rechter weer, voor de richtlijn van alle regio’s. Tabel 15 geeft hetzelfde weer, maar dan zijn de gegevens gebaseerd op de zaken van na de richtlijn. De staafdiagrammen stellen het gemiddeld aantal maanden gevangenisstraf voor per regio. De gevangenisstraffen zijn exclusief de voorwaardelijke straffen, omdat dit er te weinig waren om weer te geven en omdat zij daarbij niet tot andere resultaten leidde.

Naar aanleiding van deze diagrammen kan ik het volgende inzicht geven aan de rechtbank Amsterdam ten aanzien van drugsgerelateerde witwaszaken, waarbij de eis van de Officier van Justitie en de beslissing van de rechter zijn onderzocht bij de rechtbanken in Nederland (die verdeeld zijn over drie regio’s), voor en na de invoering van de richtlijn voor strafvordering van 1 maart 2015. Zoals in de probleemanalyse is weergegeven, strekt de richtlijn voor strafvordering ertoe om binnen het Openbaar Ministerie tot meer uniforme strafeisen voor witwassen te komen. Dit verondersteld dat de strafeisen voor 1 maart 2015 een pluriform beeld geven.

Middels het jurisprudentieonderzoek is gebleken, dat de strafeis van de Officier van Justitie en de beslissing van de rechter van voor de richtlijn niet al te veel van elkaar verschillen. In heel Nederland zijn de eisen echter hoger dan de straffen die uiteindelijk ten uitvoer worden gelegd door de rechter. In vergelijking tot de andere regio’s, worden in het Zuiden gemiddeld de hoogste gevangenisstraffen geëist en ook opgelegd. De strafeis van de Officier van Justitie ligt voor de richtlijn, kijkend naar heel Nederland, veel uit elkaar met als uitschieter het Zuiden.

De strafeisen van de Officier van Justitie ten opzichte van de beslissingen van de rechter na de richtlijn, verschillen meer dan voor de richtlijn. Ook na de richtlijn zijn de strafeisen een stuk hoger dan de straf die is opgelegd. Echter is de beslissing van de rechter een stuk lager dan de eis van de Officier van Justitie en liggen de strafeisen van de Officier van Justitie over heel Nederland veel dichter bij elkaar dan voor de richtlijn.

Het meest opvallende zijn de resultaten uit het Zuiden van Nederland, waarin zowel voor als na de richtlijn de hoogste gevangenisstraffen worden geëist. Vergeleken met de andere regio’s ligt in het Zuiden na de richtlijn, de eis de van de Officier van Justitie en de beslissing van de rechter, het verst uit elkaar.

Het inzicht dat ik kan geven aan de rechtbank Amsterdam, is dat de resultaten van het onderzoek aangeven dat voor de richtlijn de eis van de Officier van Justitie en de beslissing van de rechter dichter bij elkaar liggen dan na de richtlijn. Als je kijkt naar alleen de eis van de Officier van Justitie (waar de richtlijn op is gericht), van zowel voor als na de richtlijn, dan liggen deze eisen na de richtlijn over heel Nederland veel dichter bij elkaar dan het geval was voor de richtlijn. Uit dit onderzoek blijkt dus dat door de invoering van de richtlijn, er na de richtlijn sprake is van meer uniformiteit omtrent de strafeisen dan voor de richtlijn.

**VOOR DE RICHTLIJN**

Tabel 14: Staafdiagram conclusie voor de richtlijn

**NA DE RICHTLIJN**

Tabel 15: Staafdiagram conclusie na de richtlijn

**4.5 Verantwoording**

Het doel van dit onderzoek was, om een beeld te geven over het strafklimaat in Nederland waarin zowel de eis van de Officier van Justitie als de beslissing van de rechter worden geanalyseerd om al dan niet de concluderen dat de strafeisen na 1 maart 2015 een meer uniform beeld geven. Om dit doel te behalen heb ik een jurisprudentieonderzoek verricht naar het strafklimaat in Nederland waardoor de vragen in het onderzoek beantwoord konden worden en het Nederlandse strafklimaat in kaart kon worden gebracht. Uit de resultaten is naar voren gekomen dat door invoering van de richtlijn, de strafeisen een meer uniform beeld geven na de richtlijn dan voor de richtlijn. Het doel van dit onderzoek is zeker behaald, aangezien de resultaten van dit onderzoek de conclusie heeft opgeleverd waar ik op hoopte. Het onderzoek is dan ook bruikbaar voor de rechtbank Amsterdam en eventuele verdere onderzoeken (zie aanbevelingen hoofdstuk 6), omdat dit onderzoek weergeeft wat de impact is geweest van de richtlijn op de strafeisen in Nederland.

**Hoofdstuk 5: Aanbevelingen**

In dit hoofdstuk zullen de aanbevelingen besproken worden naar aanleiding van dit onderzoek. De aanbevelingen zijn gericht aan de rechtbank Amsterdam, sector strafrecht.

**1**. Het onderzoek dat ik heb verricht, heb ik gebaseerd op de openbare uitspraken. Om een compleet beeld te krijgen van alle bestaande uitspraken die er zijn, beveel ik aan om hetzelfde onderzoek te verrichten gericht op de uitspraken die alleen intern beschikbaar zijn binnen de rechtbanken van Nederland. Door ook hier onderzoek naar te doen, kan het volledige strafklimaat in kaart worden gebracht waarbij er een conclusie kan worden getrokken met betrekking tot zowel de interne als de openbare zaken.

**2**. Uit het onderzoek komt naar voren dat in het Zuiden van Nederland de hoogste gevangenisstraffen worden geëist en opgelegd. Dit verschil is dermate hoog ten opzichte van de rest van Nederland, dat het een punt van aandacht is om te kijken wat hieraan gedaan kan worden en of verder onderzoek hierbij gebaat is. Als dit namelijk ook voorkomt in interne uitspraken die zijn gedaan en deze resultaten bekend worden onder de criminelen in Nederland, kan dat effect hebben op de ‘plaats delicten’. Criminelen kunnen rekening houden met het feit dat in het Zuiden hogere gevangenisstraffen worden geëist en opgelegd, waarna zij zullen zorgen, dat indien zij opgepakt worden, dit niet zal gebeuren in het Zuiden. Dit is niet wenselijk aangezien je als burger mag en moet verwachten dat, ongeacht welke rechtbank je veroordeeld wordt, je dezelfde straffen opgelegd krijgt.

**3**. De verschillende soorten strafeisen van de Officier van Justitie en de beslissingen van de rechter, verschillen erg per regio. In sommige regio’s worden bepaalde straffen helemaal niet toegepast, zoals taakstraffen en CoVa-trainingen. Ik beveel dan ook aan om nader onderzoek te doen naar het feit dat in bepaalde regio’s van Nederland geen taakstraffen en CoVa-trainingen worden opgelegd, om er uiteindelijk voor te zorgen dat in alle rechtbanken van Nederland dezelfde soorten straffen worden gegeven in dezelfde soort zaken.

**4**. Uit het onderzoek komt naar voren dat de rechter in maar acht zaken meegaat in de gevangenisstrafeis van de Officier van Justitie. Dit is erg weinig en de rechter geeft dan ook in bijna alle gevallen een lagere straf dan wordt geëist door de Officier van Justitie. Ik beveel hierbij aan om onderzoek te doen naar het feit hoe het kan dat er maar zo weinig zaken zijn waarin de rechter de eis opvolgt van de Officier van Justitie, om zo voor de toekomst te kunnen streven naar een meer homogener strafklimaat tussen de eis en de beslissing.
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