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# Voorwoord

Voor u ligt het adviesrapport dat is geschreven in opdracht van Spreksel advocaten. Dit onderzoek is geschreven in het kader van het afstuderen van de opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden.

Graag wil ik Stephanie Boogaard bedanken die mij begeleid heeft namens Spreksel advocaten en dat zij mij de mogelijkheid heeft gegeven om een afstudeeronderzoek te doen in opdracht van Spreksel advocaten. Tevens wil ik de heer Den Boer van de Hogeschool Leiden bedanken voor de tijd en moeite die hij heeft gestoken in mijn begeleiding gedurende het onderzoek.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Demi Kossen

Leiden, 13 juni 2019

# Samenvatting

Dit onderzoek is uitgevoerd voor Spreksel advocaten te Maastricht. Spreksel advocaten houdt zich regelmatig bezig met het fenomeen treintje rijden. Treintje rijden houdt in dat parkeerders van een parkeergarage zonder te betalen en bumperklevend achter hun voorganger de parkeergarage verlaten. Q-Park is begonnen met het bestraffen van treintje rijden door middel van een financiële aanpak. Q-Park is één van de grootste parkeergaragehouders in Nederland. Q-Park is tevens een grote cliënt van Spreksel advocaten. In geval er treintje is gereden schrijft Spreksel advocaten namens zijn cliënt de kentekenhouder aan. In de algemene voorwaarden van Q-Park is echter opgenomen dat de parkeerder degene is die een overeenkomst aangaat en niet de kentekenhouder. Spreksel advocaten loopt er steeds vaker tegen aan dat kentekenhouders stellen geen parkeerder te zijn geweest ten tijde van het treintje rijden.

De centrale vraag die aan de hand hiervan is opgesteld, luidt als volgt: ‘Welk advies kan aan Spreksel advocaten gegeven worden over de gegrondheid van het verweer van de kentekenhouder bij treintje rijden door middel van wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?’

Het doel is dat aan het einde van het onderzoek in kaart is gebracht met welk verweer en met welke bewijsmiddelen kentekenhouders wel of niet aannemelijk maken geen parkeerder te zijn geweest ten tijde van het treintje rijden. Op basis van de uitkomst kan Spreksel advocaten een afweging maken of een procedure wel of niet tot het gewenste resultaat gaat leiden.

Het onderzoek is uitgevoerd aan de hand van wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek. Uit jurisprudentie is gebleken dat het vooral belangrijk is wat een kentekenhouder als bewijs aanlevert. De enkele stelling van een kentekenhouder dat hij geen parkeerder is geweest ten tijde van het treintje rijden, zonder bewijs aan te leveren, houdt geen stand bij de kantonrechter. In die gevallen werd er geoordeeld dat de kentekenhouders niet aannemelijk hadden gemaakt geen parkeerder te zijn geweest. Een verklaring van de parkeerder en een betaalbewijs is sterk bewijs. De kantonrechter oordeelde in de zaken waarbij kentekenhouders dit aanleverden, dat zij aannemelijk hadden gemaakt geen parkeerder te zijn geweest ten tijde van het treintje rijden.

Om ervoor te zorgen dat er zo min mogelijk kennis verloren gaat, zijn er aanbevelingen geschreven. De algemene voorwaarden en het boetebeding zijn niet oneerlijk op grond van wetgeving. Het is raadzaam om aan de hand van het bewijs af te wegen of een procedure wel of niet zal leiden tot het gewenste resultaat. Daarnaast wordt er door kantonrechters veel waarde gehecht aan het feit of kentekenhouders op het eerst mogelijke moment hebben ingebracht dat zij geen parkeerder zijn geweest en of zij ook gelijk de gegevens van de parkeerder hebben gegeven aan Q-Park. Hierop gelet kan het worden aangeraden om bij het sturen van de boete al na te vragen bij de kentekenhouder of hij of zij de parkeerder was. Indien de kentekenhouder niet de parkeerder was, is het aan te raden aan Q-Park om de gegevens van de daadwerkelijke parkeerder en een verklaring van de parkeerder op te vragen bij de kentekenhouder. Wanneer de kentekenhouder de gegevens verstrekt is een procedure niet nodig en kan gelijk naar de daadwerkelijke parkeerder een brief worden gezonden. Hiermee wordt voorkomen dat er een procedure gestart wordt tegen de kentekenhouder, dat de vordering van Q-Park wordt afgewezen en dat er onnodige proceskosten worden gemaakt.
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# Afkortingen

|  |  |
| --- | --- |
| **BW** | Burgerlijk Wetboek |
| **EEG** | Europese Economische Gemeenschap |
| **Rv** | Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering |

#

# Begrippenlijst

|  |  |
| --- | --- |
| **Kentekenhouder** | Degene op wiens naam het voertuig staat geregistreerd.  |
| **Bestuurder** | Degene die het voertuig in de parkeergarage brengt. Bestuurder is hetzelfde als parkeerder.  |
| **Parkeerder** | Degene die het voertuig in de parkeergarage brengt. In het vervolg van de scriptie zal de terminologie van Q-Park worden aangehouden en de term parkeerder gebruikt worden.  |

# Hoofdstuk 1: Inleiding

## Paragraaf 1.1 Probleemanalyse

Casus

In veel grote steden zijn tegenwoordig parkeergarages. Zo ook in Rotterdam-Alexandrium, het parkeerterrein voor de megastores. Meneer X besluit op een zaterdag naar de megastores te gaan en leent de auto van zijn buurvrouw mevrouw Y. Aangekomen bij de parkeergarage staat een bord van Q-Park, waarop de tarieven staan en wordt verwezen naar hun algemene voorwaarden. Meneer X trekt een kaartje en de slagboom gaat open, zodat meneer X kan parkeren. Na een paar uur geshopt te hebben, komt meneer X terug bij parkeergarage en doet zijn parkeerkaartje in de betaalautomaat om af te rekenen. Het bedrag dat meneer X moet betalen, is €15,-. Meneer X vindt dit toch wel een hoop geld voor alleen maar parkeren. Hij besluit om niet te betalen. Meneer X rijdt naar de uitgang van de parkeergarage. Voor hem staat een zwarte Volkswagen Polo. Wanneer de parkeerder van deze auto het parkeerkaartje invoert en de slagboom opengaat, geeft meneer X extra gas. Hij glipt met zijn voorganger mee de slagboom onder door. Na enkele tijd krijgt mevrouw Y een brief thuis van Q-Park waarin staat dat zij heeft treintje gereden en dat dit in strijd is met de algemene voorwaarden. In de algemene voorwaarden van Q-Park is opgenomen dat het verlaten van de parkeergarage door middel van treintje rijden, waarbij de parkeerder direct achter zijn voorganger onder de slagboom doorrijdt niet is toegestaan en er een aanvullende schadevergoeding van €300,- gevorderd kan worden indien de parkeerder treintje rijdt. Mevrouw Y is het hier niet mee eens, aangezien zij die dag haar auto had uitgeleend aan haar buurman meneer X. Mevrouw Y besluit om niet te betalen aan Q-Park. Doordat mevrouw Y niet betaalt voelt Q-Park zich genoodzaakt om mevrouw Y te dagvaarden. Op de zitting stelt mevrouw Y dat zij inderdaad de kentekenhouder is, maar dat haar buurman meneer X die dag haar auto heeft geleend en dus de parkeerder is geweest. Houdt deze enkele stelling van mevrouw Y stand en hoeft zij de boete niet te betalen?

Opdrachtgever

Spreksel advocaten is een advocatenkantoor gevestigd te Maastricht. Zij houden zich bezig met verscheidene rechtsgebieden, waaronder het verbintenissenrecht. Op dit kantoor houden zij zich onder andere bezig met het fenomeen treintje rijden. Spreksel advocaten loopt er steeds vaker tegenaan dat, de gedaagde zich beroept op het feit dat hij of zij wel kentekenhouder is, maar niet parkeerder is geweest ten tijde van het treintje rijden, wanneer zij Q-Park vertegenwoordigen. De parkeerder is de persoon die de overeenkomst met de parkeergarage heeft gesloten bij het betreden ervan. In dit onderzoek zal onderzocht worden, wanneer een kentekenhouder voldoende aannemelijk heeft gemaakt geen parkeerder te zijn geweest ten tijde van het treintje rijden en hoe er met de verschillende verweren van kentekenhouders dient te worden om gegaan.

Het praktijkprobleem

Q-Park heeft in Nederland 260 parkeergarages. Naar schatting komt het 15.000 keer per jaar voor dat er treintje wordt gereden. Q-Park is begonnen met het bestraffen van treintje rijden door het opleggen van een boete. Zij zijn begonnen met het bestraffen van treintje rijden, omdat dit financiële gevolgen voor Q-Park heeft en de verkeersveiligheid in het geding is. Het boetebeding en het verbieden van treintje rijden zijn opgenomen in de algemene voorwaarden van Q-Park.

Bij het binnenrijden van een parkeergarage sluit de parkeerder van een auto een dienstverleningsovereenkomst met de parkeergarage op grond van artikel 6:230a BW. Op deze overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van de parkeergarage van toepassing. Door het aangaan van de dienstverleningsovereenkomst vloeien verbintenissen voort.[[1]](#footnote-1) De parkeergarage is verplicht om de wederpartij de mogelijkheid te geven gebruik te maken van de parkeergarage. De wederpartij is verplicht om na gebruik van de parkeergarage het afgesproken tarief te betalen.[[2]](#footnote-2) Indien de wederpartij zonder te betalen de parkeergarage verlaat, is er sprake van een wanprestatie op grond van art. 6:74 Burgerlijk Wetboek (BW).

Bij het sluiten van een overeenkomst is het mogelijk dat er algemene voorwaarden van toepassing zijn. In algemene voorwaarden zijn bedingen opgenomen.[[3]](#footnote-3) Door de Raad van Europa is op 5 april 1993 de richtlijn 93/13/EEG in stand gebracht betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten. Een beding is volgens artikel 3 van deze richtlijn oneerlijk, indien het in strijd is met de goede trouw en het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voorvloeiende rechten en verplichtingen van de partijen ten nadele van de consument aanzienlijk verstoort. In de richtlijn is een blauwe lijst opgenomen met oneerlijke bedingen. In het Burgerlijk Wetboek 6 zijn een aantal van deze bedingen overgenomen uit de richtlijn. Een verschil wat zich voordoet tussen de richtlijn en het Burgerlijk Wetboek 6, is dat in de richtlijn gesproken wordt over oneerlijke bedingen. In artikel 6:233 BW wordt gesproken over onredelijk bezwarende bedingen. Naast de Europese blauwe lijst is er in het Burgerlijk Wetboek 6 een zwarte en een grijze lijst opgenomen. Op de zwarte lijst van artikel 6:236 BW zijn bedingen opgenomen die altijd als onredelijk bezwarend worden aangemerkt. Op de grijze lijst van artikel 6:237 BW zijn bedingen opgenomen, waarvan vermoed wordt dat deze onredelijk bezwarend zijn. Dit betekent dat je als consument kunt aangeven dat je een beding in de algemene voorwaarden onredelijk bezwarend vindt. Echter de wederpartij heeft het recht om het tegendeel te bewijzen. De bedingen van de grijze lijst zijn niet altijd onredelijk bezwarend.[[4]](#footnote-4)

In artikel 2.3 van de algemene voorwaarden van Q-Park is opgenomen dat de algemene voorwaarden kunnen worden ingeroepen jegens de parkeerder. Uit de definities van de algemene voorwaarden blijkt dat de parkeerder degene is die het voertuig in of op de parkeergarage brengt. Het treintje rijden is in artikel 6.4 van de algemene voorwaarden als volgt opgenomen: *Het zonder voorafgaande betaling van het verschuldigde parkeergeld met het voertuig verlaten van de parkeergarage, bijvoorbeeld door middel van het zogenoemde ‘treintje rijden’ waarbij de parkeerder direct achter zijn voorganger onder de slagboom doorrijdt, is onder geen beding toegestaan. De parkeerder is in dat geval het door Q-park voor de betreffende parkeergarage vastgestelde tarief ‘verloren kaart’ verschuldigd (afhankelijk van de parkeergarage bedraagt dit eenmaal, tweemaal of driemaal het geldende dagtarief), vermeerderd met een bedrag aan aanvullende schadevergoeding ad €300,- en zulks onverminderd de rechten van Q-Park tot het vorderen van overige daadwerkelijk geleden (gevolg-) schade. Het hiervoor genoemde tarief ‘verloren kaart’ laat onverlet het recht van Q-Park om de parkeerder de werkelijke parkeerkosten in rekening te brengen mochten die hoger zijn dan het tarief ‘verloren kaart’.* Hieruit blijkt dat de parkeerder aansprakelijk gesteld wordt voor het treintje rijden. Dit zorgt voor het volgende probleem, namelijk dat uit de algemene voorwaarden van Q-Park blijkt dat de parkeerder, degene die het voertuig bestuurde, aansprakelijk is voor het treintje rijden, terwijl Q-Park in de praktijk de boete stuurt naar de kentekenhouders. Veel kentekenhouders stellen dat zij geen parkeerder zijn geweest ten tijde van het treintje rijden.

Uit de rechtspraak blijkt dat kentekenhouders verschillende verweren voeren over waarom zij geen parkeerder zijn geweest. Om een procedure te kunnen winnen, is het van belang dat de juistheid van de feiten kan worden aangetoond. Om de juistheid aan te kunnen tonen, is het van belang dat kentekenhouders bewijs aanleveren.[[5]](#footnote-5) Het bewijs dat aangeleverd wordt door de kentekenhouder speelt een rol bij het aannemelijk maken of hij of zij geen parkeerder is geweest ten tijde van het treintje rijden.

## Paragraaf 1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

### Paragraaf 1.2.1 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om door middel van jurisprudentie in kaart te brengen, welk verweer gegrond wordt verklaard en welke bewijsmiddelen kentekenhouders in dienen te brengen om aannemelijk te maken dat zij geen parkeerder zijn geweest. Dit onderzoek is verricht door middel van het onderzoeken van wet- en regelgeving, relevante literatuur en het analyseren van jurisprudentie. Het doel is, door het analyseren van jurisprudentie te onderzoeken wanneer een rechter oordeelt dat een kentekenhouder een gegrond verweer heeft gevoerd en daarmee aannemelijk heeft gemaakt geen parkeerder te zijn geweest ten tijde van het treintje rijden. Hierdoor kan Spreksel advocaten een betere afweging maken of een proces wel of niet voordelig is voor hun cliënt en de dienstverlening uiteindelijk beter wordt. Er zijn uitspraken gebruikt uit de jaren 2015 tot en met 2019.

### Paragraaf 1.2.2 Centrale vraag

Welk advies kan aan Spreksel advocaten gegeven worden over de gegrondheid van het verweer van de kentekenhouder bij treintje rijden door middel van wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?

### Paragraaf 1.2.3 Deelvragen

Theoretische deelvragen:

1. Wat zijn algemene voorwaarden op grond van de wet en literatuur?
2. Hoe is het bewijsrecht geregeld op grond van de wet en literatuur?

Praktijkgerichte deelvragen:

1. Op grond van welke overwegingen oordeelt de rechter dat het verweer van de kentekenhouder bij treintje rijden gegrond is?

## Paragraaf 1.3 Verantwoording per deelvraag

Voor deelvraag 1 *Wat zijn algemene voorwaarden op grond van de wet en literatuur?* is gebruik gemaakt van wetgeving en literatuur. De artikelen uit het Burgerlijk Wetboek 6 zijn hierbij gebruikt. Daarnaast zijn de volgende bronnen gebruikt:

* Consument & recht in de praktijk, Parviz Samim
* Inleiding in het Nederlands recht, Mr. J.W.P. Verheugt
* Verbintenissenrecht begrepen, Mr. I. Timmer en Mr. A.L.A.M. Paffen
* Artikel 6:234 BW of de moeizame relatie van de Nederlandse wetgever met Europese regelgeving, Mr. Drs. J.H.M. Spanjaard
* Algemene voorwaarden ten aanzien van consumenten: waar moet ik op letten? III de blauwe lijst bij de richtlijn oneerlijke bedingen, Lotte te Linden
* Kamerstukken II, 2009/09 31 859
* Hof van Justitie C243/08
* Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2013:619

Voor deelvraag 2 *Hoe is het bewijsrecht geregeld op grond van wet en literatuur?* is gebruik gemaakt van wetgeving en literatuur. De artikelen uit het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn hierbij gebruikt. Daarnaast zijn de volgende bronnen gebruikt:

* Praktisch burgerlijk procesrecht, Mr. J.P.H. Timmermans en Mr. N.H.P.G Sommers
* Hoofdlijnen van Nederlands burgerlijk procesrecht, W. Hugenholtz en W. Heemskerk
* Asserserie 2004, nr 43
* Asserserie 2004, nr 30 en 32
* Bewijs van de (inhoud van de) overeenkomst, Mr. Dr. T.F.E. Tjong Tjin Tai
* Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2002:AE7345

Voor deelvraag 3 *Op grond van welke overwegingen oordeelt de rechter dat het verweer van de kentekenhouder bij treintje rijden gegrond is?* is gebruik gemaakt van jurisprudentie. Hiervoor zijn 27 uitspraken (waarom deze) gebruikt uit de jaren 2015 tot en met 2019. Deze uitspraken zijn het meest recent. Daarnaast komt in deze uitspraken naar voren dat de kentekenhouder stelt geen parkeerder te zijn geweest. In de uitspraken is zowel Spreksel advocaten als gemachtigde opgetreden als andere. De uitspraken van Spreksel advocaten worden in het onderzoek meegenomen, omdat zij vaak voor Q-Park als gemachtigde optreden. De uitspraken zijn opgenomen in bijlage 1. Voor het analyseren van de jurisprudentie is gebruik gemaakt van topics. Deze topics zijn gekozen, omdat rechters deze aflopen en zij in voldoende mate terugkomen om te vergelijken. De topics zijn:

* Algemene voorwaarden
* Bewijs
* Persoonsgegevens
* Verklaring kentekenhouder
* Relatie kentekenhouder en parkeerder
* Stadium

#

# Hoofdstuk 2: Juridisch kader

In dit hoofdstuk zal antwoord worden gegeven op twee theoretisch-juridische deelvragen. De eerste paragraaf zal de deelvraag ‘*wat zijn algemene voorwaarden op grond van wet en literatuur?’* beantwoorden. De tweede paragraaf zal de deelvraag *‘hoe is het bewijsrecht geregeld op grond van wet en literatuur?’* beantwoorden.

## Paragraaf 2.1 Algemene voorwaarden

### Paragraaf 2.1.1 Inleiding

In het handelsverkeer worden dagelijks ontelbare overeenkomsten gesloten. Dit geldt ook voor Q-Park. Het is voor Q-Park ondoenlijk om alle afspraken per overeenkomst individueel af te spreken. Daarom bestaan er algemene voorwaarden, afspraken die op elke overeenkomst van toepassing zijn. Zoals in de casus van meneer X en mevrouw Y te lezen was, verwijst Q-Park naar hun algemene voorwaarden via een informatiebord. Daarnaast is het boetebeding voor treintje rijden opgenomen in de algemene voorwaarden van Q-Park. In deze paragraaf zal uitgelegd worden welke regels er gelden omtrent algemene voorwaarden.

### Paragraaf 2.1.2 Definitie

Tot de inhoud van de overeenkomst worden, naast hetgeen wat overeen wordt gekomen, nog andere bepalingen gerekend. In sommige overeenkomsten wordt een aantal voorwaarden eenzijdig door één van de partijen bepaald. Dit zijn algemene voorwaarden.[[6]](#footnote-6) Algemene voorwaarden zijn opgenomen in het Privaatrecht. Het Privaatrecht is een rechtsgebied waar het gaat tussen burgers onderling of burgers en bedrijven. De bepalingen over algemene voorwaarden zijn te vinden in het Burgerlijk Wetboek (BW) 6 artikel 231 tot en met artikel 247.

In de wet is in artikel 6:231 sub a BW de definitie van algemene voorwaarden opgenomen. Deze luidt als volgt: ‘*Algemene voorwaarden zijn een of meer bedingen die zijn opgesteld teneinde in een aantal overeenkomsten te worden opgenomen, met uitzonderingen van bedingen die de kern van de prestaties aangeven, voor zover deze laatstgenoemde bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn geformuleerd’.*

Algemene voorwaarden zijn allerlei belangrijke randvoorwaarden bij een overeenkomst. Een voorbeeld van zo’n randvoorwaarde die Q-Park heeft opgenomen, is dat het verboden is voor parkeerders om treintje te rijden. Daarnaast hebben zij in de algemene voorwaarden bepalingen opgenomen over het snelheidslimiet in de parkeergarage en hoe er betaald dient te worden. Het is voor een bedrijf niet handig om over zulke voorwaarden apart te gaan onderhandelen met elke klant, daarom hanteren zij algemene voorwaarden.[[7]](#footnote-7)

Degene die de algemene voorwaarden in een overeenkomst gebruikt is de gebruiker op grond van artikel 6:231 sub b BW. Degene die deze algemene voorwaarden aanvaardt is de wederpartij artikel 6:231 sub c BW. Een onderneming of ondernemer die algemene voorwaarden hanteert, hoeft deze niet zelf te hebben opgesteld. Veel brancheorganisaties of organisaties van beroepsbeoefenaren hebben algemene voorwaarden ontwikkeld die aangesloten leden kunnen gebruiken. Niet alle ondernemingen maken hiervan gebruik.[[8]](#footnote-8)

### Paragraaf 2.1.3 Gebondenheid van algemene voorwaarden

Een wederpartij is aan de algemene voorwaarden gebonden als hij bij het sluiten van de overeenkomst de gebruiker begreep of moest begrijpen dat zij de inhoud daarvan niet kende artikel 6:232 BW. De wederpartij is gebonden aan de algemene voorwaarden vanaf het moment dat deze worden aanvaard. De wederpartij hoefde de inhoud van de algemene voorwaarden niet te kennen. Toch is er in de wet een mogelijkheid om een beding in de algemene voorwaarden te vernietigen of de gehele algemene voorwaarden te vernietigen. Een beding is een bepaling in een overeenkomst. Een beding is op grond van artikel 6:233 sub a BW vernietigbaar, indien een beding onredelijk bezwarend is. Onredelijk bezwarend betekent dat de algemene voorwaarden voor de wederpartij onredelijk zijn. Als een beding in de algemene voorwaarden als onredelijk bezwarend wordt geacht, dan is het mogelijk om alleen dat beding te vernietigen. De overige voorwaarden worden dan niet vernietigd.

In artikel 6:236 BW zijn enkele bedingen opgenomen, die altijd als onredelijk bezwarend worden aangemerkt. Dit wordt ook wel de zwarte lijst genoemd. Indien een verkoper een beding in zijn algemene voorwaarden heeft opgenomen die in deze lijst voorkomt, dan kan de consument deze vernietigen en is dit beding niet meer van toepassing op de aangegane overeenkomst.[[9]](#footnote-9)

In artikel 6:237 BW zijn enkele bedingen opgenomen waarvan vermoed wordt dat deze onredelijk bezwarend zijn. Dit wordt ook wel de grijze lijst genoemd. Een wederpartij kan aangeven dat zij de door een gebruiker gehanteerde beding onredelijk bezwarend vindt, omdat dit beding op de grijze lijst staat. De gebruiker heeft dan het recht om het tegendeel te bewijzen. De bedingen in de grijze lijst zijn niet altijd onredelijk bezwarend.[[10]](#footnote-10)

Indien de wederpartij niet in de gelegenheid is gesteld kennis te nemen van de algemene voorwaarden kunnen de gehele algemene voorwaarden vernietigd worden op grond van artikel 6:233 sub b BW.[[11]](#footnote-11) Dat de wederpartij de mogelijkheid moet krijgen om kennis te nemen van de algemene voorwaarden wordt de informatieplicht genoemd. De gebruiker is dus verplicht om de wederpartij de mogelijkheid te geven kennis te nemen van de algemene voorwaarden.

### Paragraaf 2.1.4 De terhandstelling van algemene voorwaarden

Zoals hiervoor al is gebleken kunnen algemene voorwaarden in het geheel vernietigd worden indien de wederpartij niet in de gelegenheid is gesteld kennis te nemen van deze algemene voorwaarden. Daardoor is het belangrijk dat de gebruiker van de algemene voorwaarden zich houdt aan artikel 6:234 BW jo artikel 6:230c BW. Hierin is beschreven hoe de mogelijkheid tot kennisgeving precies dient te gebeuren. De algemene voorwaarden dienen voor het sluiten of bij het sluiten van de overeenkomst aan de wederpartij ter hand te worden gesteld. Indien dit niet mogelijk is, kunnen de algemene voorwaarden ter inzage worden gelegd bij de Kamer van Koophandel of de griffie van een rechtbank. Daarnaast dient de gebruiker voor de totstandkoming van de overeenkomst aan de wederpartij bekend te maken, dat hij kan verzoeken dat de gebruiker de algemene voorwaarden naar hem opstuurt.

Naast de in lid 1 van artikel 6:234 BW genoemde mogelijkheden kent lid 2 van ditzelfde artikel mogelijkheden voor overeenkomsten die via internet zijn gesloten. De gebruiker moet voor of bij het sluiten van de overeenkomst aan de wederpartij langs elektronische weg de algemene voorwaarden beschikbaar stellen. De wederpartij moet de algemene voorwaarden kunnen opslaan, zodat deze toegankelijk zijn voor latere kennisneming. Indien dit niet mogelijk is, moet de gebruiker voor de totstandkoming van de overeenkomst aan de wederpartij bekend maken, waar via elektronische weg hij kan kennisnemen van de algemene voorwaarden. Daarnaast dient de gebruiker voor de totstandkoming van de overeenkomst aan de wederpartij bekend te maken, dat hij kan verzoeken dat de gebruiker de algemene voorwaarden naar hem opstuurt via elektronische weg of via een andere wijze.

Het is voor de gebruiker van algemene voorwaarden van belang dat hij de algemene voorwaarden op de juiste wijze aan de wederpartij bekend maakt. Indien de gebruiker dit niet op de juiste manier doet, kan het voorkomen dat de gehele algemene voorwaarden worden vernietigd en niet van toepassing zijn op de aangegane overeenkomst.

### Paragraaf 2.1.5 Wetsgeschiedenis achter artikel 6:234 BW

Het Burgerlijk Wetboek 6 heeft een aantal veranderingen gehad afgelopen jaren. Vooral artikel 6:234 BW is de loop der jaren een aantal keer veranderd. Meerdere Europese richtlijnen hebben invloed gehad op het artikel. Het artikel is in 1992 ingevoerd en hield geen rekening met online verkoop of online dienstverlening. Op 8 juni 2000 werd de E-commercerichtlijn aangenomen. Deze richtlijn bevatte in artikel 10 lid 3 een bepaling over de kennisgeving van algemene voorwaarden. Op 12 december 2006 werd de Dienstrichtlijn gepubliceerd. Het doel van deze richtlijn was het harmoniseren van regels omtrent dienstverlening.[[12]](#footnote-12) Op 7 februari 2009 werd het voorstel van wet ter implementatie van de Dienstenrichtlijn ingediend en op 28 december 2009 is artikel 6:234 BW aangepast om te voldoen aan de Dienstenrichtlijn.[[13]](#footnote-13) Per 1 juli 2010 is artikel 6:234 BW herschreven. Het uitgangspunt bleef de terhandstelling van algemene voorwaarden. Wat opmerkelijk was, was dat de verwijzing naar artikel 6:230c BW was weg gevallen. Hierover kwam veel kritiek, waardoor op 1 januari 2012 de verwijzing naar 6:230c BW werd teruggeplaatst.[[14]](#footnote-14)

### Paragraaf 2.1.6 Vernietiging van algemene voorwaarden

Vernietiging van algemene voorwaarden kan op 2 manieren. De algemene voorwaarden kunnen buitenrechtelijk worden vernietigd of door de rechter. Buitenrechtelijk vernietiging van algemene voorwaarden kan op grond van artikel 3:50 BW. Buitengerechtelijk betekent dat er geen rechter aan te pas hoeft te komen. Buitengerechtelijke vernietiging gebeurt door middel van een schriftelijke verklaring waarin staat aangegeven dat de algemene voorwaarden moeten worden vernietigd, doordat er geen mogelijkheid is geweest om kennis te nemen van deze algemene voorwaarden. Indien de andere partij met deze schriftelijke verklaring akkoord gaat, is de vernietiging voltooid. De algemene voorwaarden hebben dan nooit bestaan. Indien de wederpartij het niet eens is met de schriftelijke verklaring moet er alsnog een procedure komen, waarbij de rechter beoordeelt of het beroep op vernietiging terecht is. De rechter kan algemene voorwaarden vernietigen op grond van artikel 3:51 BW. Indien de rechter de algemene voorwaarden vernietigt, houdt dit in dat de gebruiker zich niet meer kan beroepen op de algemene voorwaarden.

### Paragraaf 2.1.7 Europese regelgeving

Ook zijn er op Europees niveau regels opgesteld over algemene voorwaarden. Zo is door de Raad van Europa op 5 april 1993 de richtlijn 93/13 EEG tot stand gebracht betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten. In deze richtlijn zijn op Europees niveau regels tot stand gebracht over oneerlijke bedingen.

Artikel 3 van deze richtlijn bepaalt het volgende: *‘een beding in een overeenkomst waarover niet afzonderlijk is onderhandeld, wordt als oneerlijk beschouwd indien het, in strijd met de goede trouw, het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van de partijen ten nadele van de consument aanzienlijk verstoort.’* Welke bedingen de richtlijn hier onder andere mee bedoelt, zijn opgenomen in de bijlage van de richtlijn. Deze lijst wordt ook wel de blauwe lijst genoemd. Een deel van deze bedingen zijn opgenomen in de Nederlandse wet. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft geoordeeld dat de blauwe lijst niet in de nationale wetgeving van lidstaten hoeft te worden opgenomen en dat een beding die op de lijst voorkomt niet noodzakelijk als oneerlijk behoeft te worden aangemerkt en dat omgekeerd een beding die niet op de blauwe lijst voorkomt alsnog oneerlijk kan worden bevonden.[[15]](#footnote-15) Een verschil tussen deze richtlijn en Burgerlijk Wetboek 6, is dat in de richtlijn wordt gesproken over oneerlijke bedingen. De Nederlandse wetgever heeft in het Burgerlijk Wetboek echter opgenomen dat de bedingen onredelijk bezwarend zijn.

Naast deze richtlijn is er nog de Richtlijn 2006/123/EG. Hierin is de Dienstenrichtlijn opgenomen.

### Paragraaf 2.1.8 De rechtspraak

Zoals te lezen is in het voorgaande zijn er verschillende regels omtrent algemene voorwaarden. Dit op zowel nationaal als Europees niveau. De vraag die nu overblijft is, hoe dienen rechters om te gaan met de beoordeling van algemene voorwaarden. Uit een uitspraak van het Hof van Justitie[[16]](#footnote-16) en de Hoge raad[[17]](#footnote-17) dient een rechter ambtshalve te beoordelen of een beding in de algemene voorwaarden onredelijk bezwarend is. Indien wordt vastgesteld dat een beding oneerlijk is, dient het beding ambtshalve vernietigd te worden.

### Paragraaf 2.1.9 Conclusie

Wat uit voorgaande blijkt is dat het belangrijk is of algemene voorwaarden op de juiste manier ter hand worden gesteld. Daarnaast moet er gekeken worden of een beding uit de algemene voorwaarden niet oneerlijk is. Teruggaand naar de casus is het dus voor mevrouw Y van belang of Q-Park op de juiste manier de algemene voorwaarden ter hand heeft gesteld. In de casus was te zien dat Q-Park de parkeerder naar de algemene voorwaarden verwijst via een informatiebord bij de ingang van de parkeergarage. Of een informatiebord bij de ingang de juiste manier is om de algemene voorwaarden ter hand te stellen, zal moeten blijken uit hoofdstuk 3. Voor mevrouw Y is het ook van belang dat de rechter toetst of het boetebeding uit de algemene voorwaarden wel eerlijk is.

## Paragraaf 2.2 Het bewijsrecht

### Paragraaf 2.2.1 Inleiding

Mevrouw Y stelde in de casus dat niet zij maar haar buurman meneer X haar auto bestuurde. Om een procedure te kunnen winnen, moet de juistheid van de gestelde feiten worden gecontroleerd. Om de juistheid van feiten aan te tonen, is het van belang dat partijen met bewijs komen. In deze paragraaf zal uitgelegd worden wat de regels zijn omtrent het bewijs.

### Paragraaf 2.2.2 Wettelijke grondslag

Het bewijsrecht is in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) vanaf artikel 149 geregeld. Uit artikel 149 Rv vloeit voort dat de rechter zijn beslissingen alleen mag baseren op feiten die door partijen zijn aangevoerd en in de procedure zijn komen vast te staan. Daarnaast stelt lid 2 van artikel 149 Rv dat voor feiten en omstandigheden die van algemene bekendheid zijn en algemene ervaringsregels geen bewijs hoeft worden aangeleverd.

### Paragaaf 2.2.3 Bewijsmiddelen en bewijswaardering

Bewijs kan worden geleverd door alle middelen op grond van artikel 152 lid 1 Rv. De meest voor de hand liggende bewijsmiddelen zijn het schriftelijke bewijs, het getuigenbewijs, het deskundigenbewijs en de bezichtiging door de rechter.

Schriftelijk bewijs is bewijs door middel van geschriften. Geschriften kunnen akten zijn maar ook niet-akten. Akten kunnen worden onderscheiden in onderhandse akten en authentieke akten. Geschriften kunnen dus in drie categorieën worden ingedeeld: geschriften die geen akten zijn, onderhandse akten en authentieke akten. Alle drie kunnen zij een bewijsmiddel zijn.Geschriften zijn *‘alle zaken die drager zijn van verstaanbare leestekens die in onderling verband een gedachte tot uitdrukking brengen’*. Het maakt niet uit op welk materiaal een geschrift is opgesteld. Akten zijn *‘ondertekende geschriften, bestemd om tot bewijs te dienen’*. Authentieke akten zijn *‘akten in de vereiste vorm en opgemaakt door ambtenaren aan wie bij of krachtens de wet is opgedragen op die wijze te doen blijken van door hen gedane waarnemingen of verrichtingen*’. Onderhandse akten zijn alle akten die niet authentieke akten zijn.[[18]](#footnote-18)

De rechter beoordeelt de waardering van het bewijs op grond van artikel 152 lid 2 Rv. De rechter zal per geval beoordelen welke bewijskracht hij aan het bewijsmiddel toekent. Hierbij zal hij rekening houden met de betrouwbaarheid van het bewijsmiddel en de mogelijkheid van vervalsing ervan. Bij dwingend bewijs geldt de bewijswaardering van de rechter niet.[[19]](#footnote-19) Dwingend bewijs houdt op grond van artikel 151 Rv in: ‘*dat de rechter verplicht is de inhoud van bepaalde bewijsmiddelen als waar aan te nemen dan wel verplicht is de bewijslast te erkennen die de wet aan bepaalde gegevens verbindt’.*

### Paragraaf 2.2.4 Bewijslast

In artikel 150 Rv is de hoofdregel voor de verdeling van bewijslast neergelegd en luidt als volgt: ‘*de partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten en rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van de redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit’.* Kortom wie eist, die bewijst. De hoofdregel van de bewijslast is op 3 december 1988 ingevoerd.[[20]](#footnote-20) De bewijslast is een verplichting die rust op de eiser of de gedaagde om bewijs van bepaalde feiten aan te leveren. Deze verplichting is niet afdwingbaar. Indien de partij die het feit moet bewijzen er niet in slaagt, is dit nadelig voor deze partij. Er wordt daarom wel eens gesteld dat de bewijslast bewijsrisico impliceert. De verdeling van de bewijslast is aan de rechter. De rechter bepaalt op wie van de partijen de bewijslast van welke feiten rust. De rechter doet dat op grond van wettelijke bepalingen. [[21]](#footnote-21)

Volgens de hoofdregel van artikel 150 Rv rust op de partij die zich beroept op een rechtsgevolg de stelplicht ten aanzien van de feiten en omstandigheden die volgens deze partij tot dat rechtsgevolg leiden. Niet alleen de eiser heeft deze stelplicht, ook de gedaagde heeft deze indien hij een zelfstandig rechtsgevolg aan zijn verweer ter grondslag legt. Dit wordt het bevrijdend verweer genoemd. Een bevrijdend verweer houdt in ‘*dat de gedaagde het vaststaan van de feiten en omstandigheden (die gewoonlijk tot toewijzing van het gevorderde zouden leiden) op zichzelf niet betwist, maar zich afgezien daarvan op een bijzondere, bevrijdende omstandigheid beroept, die ertoe leidt dat de vordering niet kan worden toegewezen omdat de rechtsgrond waarop de eiser zijn vordering baseert komt te vervallen’*.

Teruggaand naar de casus zal de bewijslast en stelplicht als volgt komen te liggen. Q-Park stelt dat er treintje is gereden en dat het rechtsgevolg hiervan is dat mevrouw Y een boete op grond van de algemene voorwaarden moet betalen. Mevrouw Y betwist niet dat er treintje gereden is, maar stelt dat zij niet de parkeerder is geweest, waardoor zij geen overeenkomst heeft met Q-Park en de boete niet hoeft te betalen. Zoals te zien is beroepen Q-Park en mevrouw Y zich beiden op een ander rechtsgevolg. Mevrouw Y beroept zich op een bijzondere bevrijdende omstandigheid, namelijk dat zij niet de parkeerder is geweest ten tijde van het treintje rijden. Op mevrouw Y komt door dit bevrijdende verweer de stelplicht en bewijslast te liggen.

### Paragraaf 2.2.5 Bijzondere regels omtrent bewijslast

In artikel 150 Rv is zoals hiervoor besproken, bepaald dat uit bijzondere regels of uit eisen van redelijkheid en billijkheid een andere bewijslast kan voortvloeien. Er zijn een aantal bijzondere regels ten aanzien van de bewijslast.

Zo kan het voorkomen dat in de wet bepalingen staan, waardoor de bewijslast wordt omgekeerd. De wederpartij is dan degene die het bewijs moet leveren. Naast bepalingen in de wet kan het ook voorkomen dat de bewijslast wordt omgekeerd op grond van redelijkheid en billijkheid. De rechter beoordeelt of hier sprake van is. De concrete en specifieke feiten en omstandigheden van het geval moeten aanleiding geven tot het afwijken van de hoofdregel van artikel 150 Rv op grond van redelijkheid en billijkheid.

Door middel van een bewijsvermoeden kan de bewijslast van de eisende partij worden verlicht. Het uitgangspunt is dat tegen een bewijsvermoeden altijd tegenbewijs open staat. De bewijsvermoedens worden onderverdeeld in wettelijke bewijsvermoedens, jurisprudentiële bewijsvermoedens en rechtelijke bewijsvermoedens.[[22]](#footnote-22)

In de wet worden bepaalde feiten en omstandigheden zo waarschijnlijk geacht, dat er een wettelijk vermoeden ontstaat en de bewijslast vergemakkelijkt wordt. Dit houdt in dat de wederpartij de mogelijkheid krijgt om bewijs in te brengen. Indien dit de wederpartij lukt, dan treedt het rechtsgevolg niet in. Lukt het de wederpartij niet, dan treedt het rechtsgevolg wel in.

Naast het wettelijke vermoeden is er ook het jurisprudentiële vermoeden.[[23]](#footnote-23) Volgens de hoofdregel van bewijslastverdeling moet degene die stelt op grond van wanprestatie of onrechtmatige daad recht op schadevergoeding te hebben, het causaal verband stellen en bewijzen. De partij die de schade vordert, maar die problemen heeft met het bewijzen van het causale verband, wordt geholpen met de omkeringsregel die voortvloeit uit jurisprudentie. Wanneer door een onrechtmatige daad of wanprestatie het causaal verband tussen de schade en de gedraging in beginsel wordt aangenomen, is het aan de wederpartij om te stellen en aannemelijk te maken dat die schade zonder de wanprestatie of onrechtmatige daad ook zou zijn ontstaan. Dit vloeit voort uit een arrest van de Hoge Raad.[[24]](#footnote-24)

Ook in andere soorten bewijskwesties kan de rechter door het formuleren van een bewijsvermoeden afwijken van de hoofdregel van artikel 150 Rv. Dit wordt ook wel het rechtelijke vermoeden genoemd. Het kan voorkomen dat de rechter bepaalde feiten zo aannemelijk vindt, dat hij deze als juist overneemt. [[25]](#footnote-25)

De omkering van de bewijslast is de meest ingrijpende uitzondering op de hoofdregel van artikel 150 Rv. De bewijslast gaat in dit geval over op de wederpartij. De wederpartij zal dan in plaats van de eisende partij voldoende feiten en omstandigheden moeten aantonen, waaruit blijkt dat de feiten waarop de eiser zich beroept niet vast kunnen komen te staan. Indien de wederpartij hierin is geslaagd, gaat de bewijslast terug naar de eisende partij.[[26]](#footnote-26)

### Paragraaf 2.2.6 Bewijzen van een overeenkomst

De inhoud van een overeenkomst is van belang, wanneer de ene partij stelt dat er een bepaalde verbintenis voortvloeit uit de overeenkomst en de andere partij deze betwist. Zoals in de casus stelt mevrouw Y dat zij niet de parkeerder is geweest ten tijde van het treintje rijden. Mevrouw Y beweert in feite dat haar buurman meneer X de overeenkomst heeft gesloten met Q-Park, omdat hij de parkeerder was. Uit de algemene voorwaarden van Q-Park is daarnaast gebleken dat de parkeerder, ook wel de parkeerder, degene is die een overeenkomst sluit.

Voor het bewijzen van het bestaan van een overeenkomst geldt de hoofdregel van artikel 150 Rv. Als het vast komt te staan dat er een overeenkomst is, is de inhoud daarmee nog niet vastgesteld. Bij het sluiten van een overeenkomst is de wilsvertrouwensleer van belang. Dit wil zeggen dat de overeenkomst, datgene waar wilsovereenstemming over bestaat, de bedoeling van de partijen is. De inhoud van de overeenkomst moet worden bewezen door het bewijzen van omstandigheden, die de beoogde inhoud ondersteunen. Voor deze bewijslast geldt ook hoofdregel 150 Rv. De partij die zich beroept op een bepaalde verbintenis die voort zou vloeien uit de overeenkomst, moet dit bewijzen. Deze partij zal moeten verklaren, waarom de tekst deze vorm heeft en zal moeten stellen en bewijzen. Bij het bewijzen van de inhoud van de overeenkomst moeten partijen over en weer uitleg geven over de inhoud en dit verdedigen. De rechter zal in die gevallen moeten oordelen, welke uitleg hij de juiste acht of zo nodig een eigen uitleg hier tegenoverstellen. De rechter zal dit op basis van alle tot hem ter beschikking staande informatie beoordelen. Indien uit deze beoordeling blijkt dat de eisende partij geen juiste verdedigende uitleg heeft gegeven, zal de rechter deze partij alsnog de mogelijkheid moeten geven om bewijs te leveren over de door partij gestelde uitleg. Indien de rechter de door de eisende partij verdedigende uitleg juist vindt, krijgt de mogelijkheid om bewijs in te brengen. Kortom de tekst en bedoeling van de overeenkomst zijn relevant, maar de rechter mag zich baseren op de tekst, mits hij vervolgens ook bewijs van de bedoeling toelaat.[[27]](#footnote-27)

### Paragraaf 2.2.7 Conclusie

Q-Park stelt dat er treintje is gereden en dat het rechtsgevolg hiervan is dat mevrouw Y een boete op grond van de algemene voorwaarden moet betalen. Mevrouw Y heeft een bevrijdend verweer gevoerd, namelijk dat zij niet de parkeerder is geweest ten tijde van het treintje rijden en daarom geen overeenkomst heeft gesloten met Q-Park. Door dit bevrijdende verweer komt de stelplicht en bewijslast bij mevrouw Y te liggen. Het bewijs dat mevrouw Y mag aanleveren om haar stelling te onderbouwen, mag uit elk middel bestaan. De rechter bepaalt welke waarde hij aan het bewijsmiddel toekent. Of mevrouw Y voldoende heeft betwist geen parkeerder te zijn geweest, moet blijken uit de rechtspraak dat behandeld wordt in hoofdstuk 3.

# Hoofdstuk 3: Resultaten

In dit hoofdstuk zal antwoord worden gegeven op de praktijkgerichte deelvraag ‘*op grond van welke overwegingen oordeelt de rechter dat het verweer van de kentekenhouder bij treintje rijden gegrond is?’*

## Paragraaf 3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt uitgelegd op grond van welke overwegingen de rechter oordeelt dat het verweer van de kentekenhouder bij treintje rijden gegrond is. Hiervoor is gebruik gemaakt van 27 uitspraken uit de jaren 2015 tot en met 2019. Er is gebruik gemaakt van zowel uitspraken waarbij Spreksel advocaten Q-park vertegenwoordigde als van uitspraken met een andere vertegenwoordiger. Voor het analyseren van de uitspraken is gebruik gemaakt van de volgende topics: algemene voorwaarden, bewijs, persoonsgegevens, reden waarom kentekenhouder geen parkeerder is, de relatie tussen kentekenhouder en parkeerder en het stadium waarop kentekenhouder in brengt geen parkeerder te zijn geweest.

## Paragraaf 3.2 Algemene voorwaarden

In de algemene voorwaarden van Q-Park wordt treintje rijden verboden. In artikel 6.4 van de algemene voorwaarden van Q-Park is het volgende opgenomen: ‘*Het zonder voorafgaande betaling van het verschuldigde parkeergeld met het voertuig verlaten van de parkeergarage, bijvoorbeeld door middel van het zogenoemde ‘treintje rijden’ waarbij de parkeerder direct achter zijn voorganger onder de slagboom doorrijdt, is onder geen beding toegestaan. De parkeerder is in dat geval het door Q-park voor de betreffende parkeergarage vastgestelde tarief ‘verloren kaart’ verschuldigd (afhankelijk van de parkeergarage bedraagt dit eenmaal, tweemaal of driemaal het geldende dagtarief), vermeerderd met een bedrag aan aanvullende schadevergoeding ad €300 en zulks onverminderd de rechten van Q-Park tot het vorderen van overige daadwerkelijk geleden (gevolg-) schade. Het hiervoor genoemde tarief ‘verloren kaart’ laat onverlet het recht van Q-Park om de parkeerder de werkelijke parkeerkosten in rekening te brengen mochten die hoger zijn dan het tarief ‘verloren kaart’.*

Wat in paragraaf 2.1 is gebleken, is dat algemene voorwaarden op de juiste manier ter hand moeten worden gesteld. Daarnaast is het van belang dat een beding in de algemene voorwaarden niet oneerlijk is. Hierna is te zien hoe een kantonrechter om gaat met de algemene voorwaarden van Q-Park. Voor mevrouw Y uit de casus is het van belang of Q-Park voldoet aan de voorwaarden van de terhandstelling en of de boete niet oneerlijk is.

Algemene voorwaarden zijn van toepassing op een overeenkomst, indien partijen deze aanvaarden. In uitspraak **13** wordt als enige door gedaagde aangevoerd dat het zo druk is bij de parkeergarage dat het fysiek onmogelijk is om de algemene voorwaarden niet te aanvaarden. De kantonrechter is van oordeel dat indien een parkeerder niet akkoord wil gaan met de algemene voorwaarden, de parkeerder de parkeergarage zal moeten verlaten zonder er gebruik van te maken. Ongeacht hoe lastig dit kan zijn in de praktijk.

Algemene voorwaarden dienen ter hand te worden gesteld. Wat overeenkomt in de uitspraken **1, 13 en 19** is dat kentekenhouders stellen, dat de algemene voorwaarden niet van toepassing zijn, doordat deze niet op de juiste wijze ter hand zijn gesteld of omdat zij helemaal niet de mogelijkheid hebben gehad om kennis te nemen van deze algemene voorwaarden. De kantonrechter toetst dit om te kunnen beoordelen aan de criteria van artikel 6:234 BW jo. 6:230c BW. Q-Park verwijst op een informatiebord naar de toepasselijkheid van de algemene voorwaarden. Op het informatiebord wordt verwezen naar de website van Q-Park waar de algemene voorwaarden te vinden zijn. De kantonrechter is van oordeel dat Q-Park op deze wijze voldoet aan de criteria die gesteld worden aan de terhandstelling van algemene voorwaarden. De kantonrechter is van oordeel dat in deze zaken door het informatiebord er een redelijke mogelijkheid wordt geboden om kennis te nemen van de algemene voorwaarden.

De kantonrechter is op grond van rechtspraak van het Hof van Justitie[[28]](#footnote-28) en de Hoge Raad[[29]](#footnote-29) verplicht om ambtshalve te beoordelen of een beding die in de algemene voorwaarden is opgenomen onredelijk bezwarend is. De kantonrechter beoordeelt of het beding onredelijk bezwarend is in de zin van artikel 3 lid 1 van de Richtlijn 93/13/EG. De kantonrechter mag een boete uit de algemene voorwaarden niet matigen maar is verplicht dat beding voor de consument buiten beschouwing te laten. De kantonrechter heeft in alle zaken bekeken of er sprake is van een oneerlijk beding in de algemene voorwaarden van Q-Park. In alle uitspraken is geoordeeld dat er geen sprake is van een oneerlijk beding. Het beding zou onredelijk bezwarend zijn volgens de richtlijn indien het in strijd is met de goede trouw of het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van de partijen ten nadele van de consument zouden zijn.

Wat opmerkelijk is, is dat kantonrechters verschillend oordelen over de hoogte van de boete. In de uitspraken **8**, **12**, **19** en **21** is te zien dat Q-Park in hun algemene voorwaarden een boetebeding van €1000 had opgenomen. In deze uitspraken vorderde Q-Park boetes tussen de €300,- en €365,-. Wat opvalt is dat dit de uitspraken zijn uit de jaren 2015 en 2016 met uitzondering van uitspraak **10** en **20.** In uitspraak **20** die uit het jaar 2015 komt is niet af te leiden hoe hoog het boetebeding in de algemene voorwaarden is. In uitspraak **10** is het boetebeding in de algemene voorwaarden naar €300 gewijzigd. Het boetebeding is gewijzigd naar aanleiding van een uitspraak[[30]](#footnote-30) van de kantonrechter in Noord-Holland. Hierin werd als volgt over het boetebeding geoordeeld: ‘*De kantonrechter constateert dat Q-Park haar vordering wat betreft de boete beperkt tot een bedrag van €365,- onder verwijzing naar de door haar gemaakte kosten en met de toelichting dat de hoogte van de boete voldoende afschrikwekkend moet zijn. Gelet daarop kan de kantonrechter niet anders vaststellen dat Q-Park zelf vindt dat een boetbedrag van €365,- in een redelijke verhouding staat tot de door Q-Park te verwachten schade en dat dit bedrag een voldoende prikkel tot nakoming oplevert. Indien Q-Park van mening zou zijn geweest dat in dit kader wel een boete van €1000,- gerechtvaardigd was, dan had zij op basis van de algemene voorwaarden deze boete kunnen vorderen. Op basis van eigen stellingen van Q-Park moet daarom worden geoordeeld dat een boetebedrag van €365,- in een redelijke verhouding staat tot de schade van Q-Park en dat dit bedrag voldoende prikkel tot nakoming oplevert. Dat betekent dat het boetebeding van de algemene voorwaarden een onevenredig hoge schadevergoeding oplegt aan een consument en daarom een oneerlijk beding is in de zin van de Richtlijn 93/13/EG.*

Naar aanleiding hiervan is het boetebeding in de algemene voorwaarden gewijzigd naar €300,-. Wat afwijkt van deze beoordeling is uitspraak **21**. Door de uitleg die Q-Park geeft over het boetebeding en de boete beperkt tot €300,- exclusief slagboomschade is de kantonrechter van oordeel dat deze beperking van de vordering leidt tot de conclusie dat het boetebeding van €1000,- niet als oneerlijk moet worden aangemerkt.

Wat opvallend is, is dat in de uitspraken overal hetzelfde wordt geoordeeld over de boete. De kantonrechter is van oordeel dat de boete in redelijke verhouding staat met de schade die is ontstaan voor Q-Park. De boete is een prikkel tot nakoming en ter voorkoming van verkeersonveilige gedragingen door het financieel onaantrekkelijk te maken om treintje te rijden. In de boete zijn de kosten die voortkomen uit investeringen in camerasystemen om treintje rijden op te sporen, opgenomen. Q-Park maakt gebruik van het Parkeer Route Informatie Systeem dat binnen en buiten de parkeergarage bezoekers informeert over hoeveel parkeerplaatsen er zijn. Door het treintje rijden, denkt het parkeersysteem onterecht dat zich in de parkeergarage meer auto’s bevinden dan dat er daadwerkelijk zijn. Hierdoor loopt Q-Park inkomsten mis.

De conclusie die hieruit getrokken kan worden, is dat Q-Park de algemene voorwaarden op de juiste manier ter hand stelt via een informatiebord bij de ingang van de parkeergarages. Daarnaast is het boetebeding uit de algemene voorwaarden niet oneerlijk.

## Paragraaf 3.3 Bewijs

In de uitspraken zijn verschillende vormen van bewijs aangeleverd. Voor mevrouw Y is het belangrijk wat zij als bewijs moet aanleveren om te kunnen aantonen dat meneer X de parkeerder was ten tijde van het treintje rijden. Daarnaast is het voor haar van belang hoe de rechter het bewijs waardeert.

### Paragraaf 3.3.1 Bewijsvermoeden

In alle uitspraken met uitzondering van uitspraak **24** wordt geoordeeld over het bewijs wat aangeleverd wordt. In de uitspaken **1, 2, 3, 6, 7, 10, 11, 15, 19, 23 en 26** oordeelt de kantonrechter over het bewijsvermoeden en waar de bewijslast ligt. De kantonrechter is van oordeel dat er geen wettelijke basis is om de kentekenhouder als contractspartij van Q-Park aan te merken. Uit de registratie als kentekenhouder kan Q-Park wel het vermoeden afleiden dat de eigenaar ook de parkeerder van de auto is geweest. Het is dan aan de kentekenhouder om dat vermoeden te weerleggen en zijn standpunt te motiveren en te onderbouwen. Indien de kentekenhouder zijn standpunt voldoende heeft gemotiveerd, ligt het op de weg van Q-Park om het bestaan van de overeenkomst met de kentekenhouder te bewijzen. Dit op grond van artikel 150 Rv. De bewijslast komt dan te liggen bij Q-Park. Het gaat hier om civielrechtelijke aansprakelijkheid. Dat een parkeergarage op grond van de Wegenverkeerswet wordt gezien als een openbare weg, leidt er niet toe dat kentekenhouder daarom aansprakelijk is voor een civielrechtelijke vordering van Q-Park. Daarnaast bieden de algemene voorwaarden van Q-Park geen basis om de kentekenhouder als contractspartij aan te merken. In de algemene voorwaarden is namelijk opgenomen dat een parkeerder niet mag treintje rijden en dat daar een boete op staat.

### Paragraaf 3.3.2 Motivering

In de uitspraken wordt gekeken naar welk bewijs een kentekenhouder inbrengt, de motivering en de toelichting. In uitspraak **1** oordeelt de kantonrechter dat een kentekenhouder niet alleen kan stellen dat hij of zij geen parkeerder is geweest. Zonder een toelichting of onderbouwing kan er niet voldoende gemotiveerd worden dat een gedaagde geen parkeerder is geweest ten tijde van het treintje rijden.

### Paragraaf 3.3.3 Camerabeelden

In de uitspraken **1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26 en 27** zijn er door Q-Park camerabeelden ingebracht. Met uitzondering van de uitspraken **15 en 26** oordeelt de kantonrechter in deze zaken dat uit de ingebrachte camerabeelden niet kan worden opgemaakt wie de parkeerder is. In uitspraak **15** bevestigt de kantonrechter dat op de camerabeelden die door Q-Park zijn ingebracht de parkeerder van de auto zichtbaar is. De kentekenhouder is hier niet op zitting verschenen. De kantonrechter is van oordeel dat het op de weg van de kentekenhouder had gelegen om een identiteitsbewijs of ander document met duidelijke foto aan zijn gemachtigde te geven. Daarnaast had hij ter zitting de daadwerkelijke parkeerder kunnen aanwijzen, omdat deze zichtbaar is op de camerabeelden. Nu de kentekenhouder dit heeft nagelaten, is de kantonrechter van oordeel dat hij het vermoeden niet heeft weerlegd. Hij had namelijk de mogelijkheid om via de camerabeelden aan te tonen dat hij niet de parkeerder was. In uitspraak **26** bevestigt de kantonrechter dat op de camerabeelden die door Q-Park zijn ingebracht er 2 personen in het voertuig zitten. Het was aan de kentekenhoudster om dit nader toe te lichten.

De conclusie die hieruit kan worden getrokken, is dat de camerabeelden van belang zijn bij de vraag of er treintje is gereden. Verder zijn de camerabeelden bij het aannemelijk maken van de parkeerder alleen belangrijk indien de inzittenden te zien zijn. Blijkens jurisprudentie is het echter zelden dat de parkeerder zichtbaar is op de camerabeelden.

### Paragraaf 3.3.4 Betalingsbewijs

Uit een betalingsbewijs kan naar oordeel van de kantonrechter de betaling worden afgeleid, maar ook aan wie het rekeningnummer toebehoort. In de uitspraken **2, 7 en 11** hebben de kentekenhouders een betalingsbewijs overhandigd waaruit blijkt dat niet zij, maar de persoon die zij als daadwerkelijke parkeerder aanwezen het parkeerkaartje heeft betaald. In deze zaken valt het op dat de kantonrechter in zijn eind oordeel heeft besloten dat de kentekenhouder voldoende aannemelijk heeft gemaakt geen parkeerder te zijn geweest ten tijde van het treintje rijden. De conclusie die hieruit kan worden getrokken is dat, indien een kentekenhouder een betalingsbewijs aanlevert, waarvan het rekeningnummer aan de persoon waarvan hij stelt dat deze parkeerder is toebehoort, het aannemelijk is dat hij geen parkeerder is geweest. In uitspraak **25** is te zien dat de kantonrechter het de kentekenhoudster aanrekent, dat er geen betalingsbewijs is ingebracht waaruit blijkt dat het parkeergeld betaald is en door wie. Hier is de kantonrechter dan ook van oordeel dat het niet aannemelijk is dat kentekenhouder geen parkeerder was.

### Paragraaf 3.3.5 Proces-verbaal

Een verweer dat in de uitspraken **4, 12 en 25** werd gevoerd was dat er mogelijk sprake kon zijn geweest van kentekendiefstal. Wat in deze uitspraken opvalt, is dat in alle drie de zaken geen proces-verbaal is overlegd waaruit dit blijkt. De kantonrechter was in alle drie de gevallen van oordeel dat enkel stellen dat er sprake kan zijn geweest van kentekendiefstal niet voldoende is. Het ligt dat op de weg van de kentekenhouders om ook een proces-verbaal van de aangifte te overleggen. Naar oordeel van de kantonrechter is het logisch dat, indien er sprake is geweest van kentekendiefstal, hiervan ook aangifte wordt gedaan. De conclusie die hieruit kan worden getrokken, is dat het enkele verweer dat er sprake is van kentekendiefstal zonder proces-verbaal geen standhoudt bij de kantonrechter.

### Paragraaf 3.3.6 Verklaringen

Uit de uitspraken blijkt dat er sprake kan zijn van 2 soorten verklaringen. De eerste is de verklaring van de door kentekenhouder gestelde parkeerder. In de uitspraken **6 en 9** wordt een verklaring van de door kentekenhouder gestelde parkeerder ingebracht. Naar oordeel van de kantonrechter wordt hiermee voldoende gemotiveerd dat de kentekenhouder niet de parkeerder was. Dat in uitspraak **9** de kentekenhoudster de verklaring in de ik-vorm had geschreven, doet niet af naar oordeel van de kantonrechter, omdat zij hiervoor als reden had gegeven zelf zicht op de zaak te willen houden. In uitspraak **8** is er ook een verklaring ingebracht door de door kentekenhouder gestelde parkeerder. Deze verklaring is ongetekend. De verklaring was daarnaast ook te laat ingebracht en daardoor in strijd met de regels van het Procesreglement. Hier heeft de kantonrechter in zijn eindoordeel besloten dat de kentekenhouder de parkeerder is geweest ten tijde van het treintje rijden. Naast deze uitspraken blijkt uit de uitspraken **16, 23, 25 en 26** dat de kantonrechter het kentekenhouders aanrekent, indien zij geen verklaring van de parkeerder inbrengen. Met een verklaring van de parkeerder kan namelijk de stelling, dat kentekenhouder geen parkeerder was, als voldoende gemotiveerd worden aangenomen. In deze zaken heeft de kantonrechter dan ook geoordeeld dat de kentekenhouders het niet aannemelijk hebben gemaakt geen parkeerder te zijn geweest.

Naast deze verklaring kan er ook nog een verklaring van zogenoemde getuigen worden ingebracht. Deze getuigen zouden kunnen bevestigen dat een kentekenhouder op het moment dat er treintje werd gereden zich niet in de buurt bevond van de parkeergarage. In uitspraak **27** is bijvoorbeeld een brief overlegd, waaruit blijkt dat de kentekenhouder de gehele maand aan het werk was voor PostNL vanuit Zwolle naar regio Ommen. Ondanks dat de kantonrechter hier niet kon vaststellen of deze verklaring juist was, is het toch zodanig voldoende gemotiveerd, dat de bewijslast bij Q-Park kwam te liggen. In uitspraak **12** heeft de kentekenhouder een verklaring van zijn vriendin ingebracht, waarin staat dat hij op 2 data niet in Nederland was. Daarnaast heeft hij van 2 personen een verklaring ingebracht, waarin staat dat hij op de 3e datum aan het werk was in zijn kapsalon. Zoals te zien was in paragraaf 2.2 mag de kantonrechter zelf het bewijs waarderen. De kantonrechter kent aan deze verklaringen echter niet de waarde toe die de kentekenhouder wenst. Dit in samenhang met dat hij niet weet wie in de auto reed, leidt ertoe dat de kantonrechter van oordeel is dat hij parkeerder is geweest.

### Paragraaf 3.3.7 Overig

Naast het hierboven besproken bewijs werd er in de uitspraken **20, 21 en 23** bewijs ingebracht wat alleen in die uitspraak naar voren kwam. In uitspraak **20** leverde het overige bewijs, een huurovereenkomst, voldoende bewijs dat de kentekenhouder niet de parkeerder was. De kentekenhouder is een rechtspersoon die auto’s verhuurt aan derden. In de uitspraken **21 en 23** leverde het bewijs niet op dat er aannemelijk was gemaakt dat de kentekenhouders niet de parkeerders waren ten tijde van het treintje rijden. Een vliegticket bewijst onvoldoende dat iemand ook daadwerkelijk niet in Nederland was. Dit blijkt uit uitspraak **21.** Daarnaast blijkt uit uitspraak **23** dat het enkel hebben van een parkeerabonnement niet een bewijs is voor betaling. De conclusie die hieruit getrokken, kan worden is dat een huurovereenkomst met gegevens van de parkeerder sterk bewijs is. Het enkel aanleveren van vliegtickets en een afschrift van een parkeerabonnement houdt bij de kantonrechter geen stand. Dit wordt als onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd beschouwd, waardoor de kentekenhouder alsnog als parkeerder wordt gezien.

De conclusie die uit paragraaf 3.3 getrokken kan worden, is dat Q-Park het vermoeden mag hebben dat de kentekenhouder ook de parkeerder van de auto is geweest. Het is aan de kentekenhouder om dit vermoeden te weerleggen. Een kentekenhouder kan niet alleen stellen dat hij of zij geen parkeerder is geweest. De camerabeelden zijn alleen van belang indien de inzittenden van de auto te zien zijn. Anders is het alleen van belang om het treintje rijden aan te tonen. Een betalingsbewijs, waaruit blijkt dat het rekeningnummer toebehoort aan de door de kentekenhouder gestelde parkeerder, is sterk bewijs. Aan een verklaring door getuige wordt niet altijd door de kantonrechter de waarde gehecht die de kentekenhouder wenst.

## Paragraaf 3.4 Persoonsgegevens

Indien een kentekenhouder stelt geen parkeerder te zijn geweest ten tijde van het treintje rijden, wordt er naast het bewijs ook gekeken of er persoonsgegevens worden verschaft van de parkeerder. In de volgende uitspraken komen de persoonsgegevens aan de orde **2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 16, 19, 20, 23 en 25**. In al deze zaken wordt de naam van de parkeerder genoemd door de kentekenhouder. Toch zijn er verschillen in deze uitspraken, waardoor de uitkomst bij de ene zaak is dat de kentekenhouder aannemelijk heeft gemaakt geen parkeerder te zijn geweest en bij de andere zaak niet.

In de uitspraken **3, 4, 5, 13, 16, 19, 23 en 25** is naast de naam van de parkeerder geen onderbouwing gegeven. De kantonrechter is van oordeel dat alleen de stelling dat kentekenhouder geen parkeerder is geweest zonder nadere onderbouwing of toelichting onvoldoende is. Hiermee heeft de kentekenhouder het vermoeden parkeerder te zijn geweest onvoldoende weerlegd. De kentekenhouder heeft in deze zaken dan ook niet aannemelijk gemaakt geen parkeerder te zijn geweest ten tijde van het treintje rijden.

In de uitspraken **2, 6, 7, 9, 10, 11 en 20** is naast de naam van de parkeerder naar oordeel van de kantonrechter ook voldoende onderbouwd wie de parkeerder is. Wat op valt, is dat in al deze zaken de kentekenhouders aannemelijk hebben gemaakt geen parkeerder te zijn geweest ten tijde van het treintje rijden. Deze onderbouwing kan bestaan uit, naast het noemen van de naam ook andere persoonsgegevens aan Q-Park te verstrekken. In uitspraken **10 en 11** valt af te leiden dat de kentekenhouders ook een adres hebben gegeven. Daarnaast is in uitspraak **10** ook een telefoonnummer gegeven. Naast de verdere persoonsgegevens kan een onderbouwing ook door middel van een verklaring van de parkeerder. Dit blijkt uit de uitspraken **2, 6 en 9**. Een betalingsbewijs van het parkeerkaartje wordt ook als onderbouwing gezien. Hieruit valt af te lezen wie de parkeerder is geweest. Dit blijkt uit de uitspraken **7 en 11**. Ook is het mogelijk dat een huurovereenkomst ervoor zorgt dat een kentekenhouder voldoende gemotiveerd heeft geen parkeerder te zijn geweest. Dit blijkt uit uitspraak **20**.

De conclusie die hieruit kan worden getrokken, is dat het enkel geven van een naam van de parkeerder onvoldoende is en geen standhoudt bij de kantonrechter. Naast het verstrekken van de naam van de parkeerder moet een kentekenhouder of meer persoonsgegevens verschaffen, zoals een telefoonnummer of adres, of bewijs aanleveren.

## Paragraaf 3.5 Verklaring kentekenhouder

In een aantal uitspraken is te lezen dat de kentekenhouders verklaringen geven over, waarom zij niet parkeerder kunnen zijn geweest ten tijde van het treintje rijden. Kentekenhouders geven verschillende verklaringen. Een verklaring die in vier uitspraken wordt gegeven, is dat de kentekenhouder niet de parkeerder kon zijn geweest, omdat hij of zij het voertuig had uitgeleend. Dit is te zien in de uitspraken **10, 14, 16 en 26**. Naast deze verklaring worden er in andere uitspraken andere verklaringen gegeven. De verklaring die drie keer voorkwam, is dat de kentekenhouder op het moment van treintje rijden niet in de stad was. Deze verklaring is gegeven in de uitspraken **4, 12 en 27**. Daarnaast werden in de uitspraken **3, 5, 11, 17, 20, 21 en 24** nog andere verklaringen gegeven. Voorbeelden hiervan zijn dat kentekenhouder altijd in een andere parkeergarage parkeert, iemand anders de auto in het bezit heeft, de auto verkocht is, de auto verhuurd is, kentekenhouder met vakantie was ten tijde van het treintje rijden of dat kentekenhouder inzittende was.

De kantonrechter houdt bij deze verklaringen rekening met het ingebrachte bewijs. Het enkel geven van een verklaring leidt er niet automatisch toe dat het aannemelijk is dat kentekenhouder geen parkeerder was ten tijde van het treintje rijden. De verklaring van de kentekenhouder dient met bewijs ondersteund te worden. Indien een kentekenhouder stelt dat hij of zij de auto uitleende en niet meer weet aan wie, oordeelt de kantonrechter dat dit voor het risico komt voor de kentekenhouder. Dit blijkt uit uitspraak **12**.

In de uitspraken **10, 11, 20 en 27** heeft de kentekenhouder aannemelijk gemaakt geen parkeerder te zijn geweest. De kentekenhouders hebben hier ter ondersteuning van hun verklaring bewijs aangeleverd of persoonsgegevens verstrekt. In de uitspraken **4, 5,12, 17, 21, 24 en 26** heeft de kentekenhouder niet aannemelijk gemaakt geen parkeerder te zijn geweest. De kentekenhouders hebben geen bewijs ter ondersteuning van hun verklaring aangeleverd of persoonsgegevens verstrekt. Uitzondering hierop zijn de uitspraken **12 en 21**. Hierin zijn vliegtickets en verklaringen van getuigen ingebracht. De kantonrechter oordeelde dat aan deze stukken niet de waarde wordt gehecht die de kentekenhouders wensten te zien.

De conclusie die getrokken kan worden is dat een enkele verklaring van de kentekenhouder over waarom hij geen parkeerder kon zijn geweest of is geweest geen standhoudt bij de kantonrechter. De kentekenhouder dient zijn verklaring te onderbouwen met bewijs, wil de kantonrechter oordelen dat hij of zij aannemelijk heeft gemaakt geen parkeerder te zijn geweest.

## Paragraaf 3.6 Relatie kentekenhouder en parkeerder

De relatie tussen de kentekenhouder en parkeerder wordt in meerdere uitspraken duidelijk. De relatie tussen kentekenhouder en parkeerder wordt in de uitspraken **1, 2, 3, 5, 7, 10, 11, 13, 16, 20, 23, 25 en 26** benoemd. De kantonrechter oordeelt in deze uitspraken niet over de relatie tussen kentekenhouder en parkeerder, met uitzondering van de uitspraken **13 en 20**. In uitspraak **20** is de kentekenhouder de verhuurder en de parkeerder de huurder van de auto. Deze relatie wordt enkel in deze uitspraak gezien. De kentekenhouder is een rechtspersoon. De kentekenhouder kan in feitelijke zin de auto niet besturen. Om een rechtspersoon als contractspartij van Q-Park te kunnen zien, dient de parkeerder namens de rechtspersoon te hebben gehandeld. De kentekenhouder heeft die relatie verduidelijk door een huurovereenkomst in te brengen. In uitspraak **13** heeft Q-Park aan de kentekenhouder per e-mail verzocht om de gegevens van parkeerder en een verklaring van deze persoon te sturen. De kentekenhouder heeft niet aan dit verzoek voldaan. De kentekenhouder stelt dat kort na het verzoek Q-Park over is gegaan tot dagvaarden. De tijd die tussen het verzoek en de dagvaarding zat, was voor de kentekenhouder een te korte termijn. De kantonrechter heeft vastgesteld dat de kentekenhouder meer dan een maand de tijd heeft gehad om de gegevens van de parkeerder aan Q-Park door te geven. De kentekenhouder en de parkeerder zijn elkaars partner. De kantonrechter is daardoor van oordeel dat het achterhalen van haar persoonsgegevens, alsmede het vragen van een verklaring amper tijd hoefde te kosten. De relatie tussen kentekenhouder en parkeerder is dus van belang bij het verkrijgen van persoonsgegevens en een verklaring. Een kantonrechter oordeelt strenger wanneer dit niet verstrekt wordt aan Q-Park, indien de kentekenhouder en parkeerder een relatie hebben.

De conclusie die getrokken kan worden, is dat de relatie tussen kentekenhouder en parkeerder een rol speelt bij het bewijs. De kantonrechter oordeelt strenger, indien de kentekenhouder en parkeerder nauw met elkaar in verband staan.

## Paragraaf 3.7 Stadium

In de uitspraken **3, 4, 7, 8, 13, 15, 16, 18, 20, 24 en 27** valt af te leiden wanneer een kentekenhouder heeft ingebracht geen parkeerder te zijn geweest. Wat opvalt aan de uitspraken **7, 8, 15 en 27** is dat het hier gaat om een verzetprocedure. De kantonrechter heeft in deze uitspraken geen oordeel gedaan over wanneer de kentekenhouder heeft ingebracht geen parkeerder te zijn geweest. Ook voor het eindoordeel van de kantonrechter lijkt het niet uit te maken dat een kentekenhouder pas in de verzetprocedure heeft ingebracht geen parkeerder te zijn geweest. In de uitspraken **7 en 27** heeft de kantonrechter alsnog geoordeeld dat de kentekenhouder aannemelijk heeft gemaakt geen parkeerder te zijn geweest. In de uitspaken **8 en 15** heeft de kantonrechter geoordeeld dat de kentekenhouder niet aannemelijk heeft gemaakt geen parkeerder te zijn geweest.

Het komt ook in meerdere uitspraken voor dat de kentekenhouder inbrengt geen parkeerder te zijn geweest bij de conclusie van dupliek. Dit is gebeurd in de uitspraken **3, 4, 16 en 24**. In al deze uitspraken oordeelt de rechter uiteindelijk dat de kentekenhouder niet aannemelijk heeft gemaakt geen parkeerder te zijn geweest. De kantonrechter heeft in de uitspraken **4 en 24** geen oordeel gedaan over dat de kentekenhouder dit pas bij conclusie van dupliek heeft ingebracht. Wat opvallend is in uitspraak **3** is dat de kantonrechter hier wel een opmerking maakt over het feit dat de kentekenhouder bij conclusie van dupliek heeft ingebracht geen parkeerder te zijn geweest. De kantonrechter was hier van oordeel dat de stelling pas was ingebracht bij dupliek en daarom te laat was. Ook in uitspraak **16** oordeelt de kantonrechter dat kentekenhouder te laat is. De kentekenhouder heeft pas in reactie op de conclusie van repliek gesteld dat hij de naam van de parkeerder aan Q-Park heeft verstrekt, maar dat zij hier niks mee hebben gedaan. De kantonrechter oordeelde dat hij nu niet meer van de juistheid van deze stelling kan uitgaan, omdat Q-Park niet meer de gelegenheid heeft om hierop te kunnen reageren.

De uitspraken **13 en 20** gaat over het eerst mogelijke moment, waarop de kentekenhouder heeft kunnen inbrengen dat hij of zij geen parkeerder is geweest. Wat op valt in uitspraak **13** is dat voor de dagvaarding de kentekenhouder zich per e-mail tot Q-Park wendt. Hierin schrijft hij wie waarschijnlijk de parkeerder is geweest. Q-Park heeft toen in een reactie gevraagd om de adresgegevens van de parkeerder en een verklaring van diegene. Dit heeft de kentekenhouder nagelaten. De kantonrechter rekent hem dit aan, omdat hij nagelaten heeft zo snel mogelijk de gegevens van de parkeerder aan Q-Park door te geven. Ook uit uitspraak **18** blijkt dat de kantonrechter het de kentekenhouder aanrekent wanneer deze niet zo snel mogelijk aan Q-Park laat weten wie dan wel parkeerder is geweest. In uitspraak **20** heeft Q-Park de stelling ingenomen dat zij niet kunnen achterhalen wie de parkeerder is, omdat de kentekenhouder een rechtspersoon is die auto’s verhuurt aan derden. De kantonrechter oordeelt hier dat daar geen sprake van is, omdat de kentekenhouder op het eerst mogelijke moment alle beschikbare persoonsgegevens van de parkeerder aan Q-Park heeft overlegd.

De conclusie die hieruit kan worden getrokken is dat het niet uitmaakt of de kentekenhouder in de verzetprocedure pas inbrengt geen parkeerder te zijn geweest. De kantonrechter oordeelt twee keer dat de kentekenhouder aannemelijk heeft gemaakt geen parkeerder te zijn geweest en ook twee keer dat de kentekenhouder niet aannemelijk heeft gemaakt geen parkeerder te zijn geweest. Daarnaast valt het op dat sommige kantonrechters het te laat vinden ingebracht, wanneer de kentekenhouder dit pas bij conclusie van dupliek doet. Verder weegt de kantonrechter in zijn beoordeling mee of de kentekenhouder op het eerst mogelijke moment heeft ingebracht geen parkeerder te zijn geweest.

## Paragraaf 3.8 Conclusie

De conclusie die uit hoofdstuk 3 getrokken kan worden, is dat Q-Park de algemene voorwaarden op de juiste manier ter hand stelt. Daarnaast is het boetebeding uit de algemene voorwaarden volgens verschillende kantonrechters niet oneerlijk. Kanonrechters hebben over het bewijs dat kentekenhouders hebben ingebracht geoordeeld. Een kentekenhouder kan niet alleen stellen dat hij of zij geen parkeerder is geweest. In de zaken waarbij betalingsbewijzen zijn ingebracht, oordeelde de kantonrechters dat de kentekenhouders voldoende aannemelijk hebben gemaakt geen parkeerders te zijn geweest. Aan een verklaring van een getuige wordt niet altijd door de kantonrechter de waarde gehecht die de kentekenhouder wenst. Daarnaast is het enkel geven van een naam van de parkeerder onvoldoende. Een enkele verklaring van de kentekenhouder over waarom hij geen parkeerder kon zijn geweest, houdt geen stand bij de kantonrechter. De kentekenhouder zou dit verder met bewijs moeten onderbouwen. De kantonrechter oordeelt strenger over het aangeleverde bewijs, indien de kentekenhouder en parkeerder nauw met elkaar in verband staan. Kantonrechters letten er ook op wanneer een kentekenhouder in de procedure inbracht geen parkeerder te zijn geweest.

# Hoofdstuk 4: Conclusie

In dit hoofdstuk zal er een conclusie getrokken worden uit de overige hoofdstukken. Hierbij komen de deelvragen die al besproken zijn aan bod en wordt er aan de hand daarvan antwoord gegeven op de centrale vraag: *Welk advies kan aan Spreksel advocaten gegeven worden over de gegrondheid van het verweer van de kentekenhouder bij treintje rijden door middel van wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?*

Zoals te lezen was in paragraaf 2.1 moeten de algemene voorwaarden ter hand gesteld worden aan de wederpartij. In dit geval is de wederpartij de parkeerder. Deze is namelijk bij het binnen rijden van de parkeergarage de overeenkomst met Q-Park aangegaan. Uit de rechtspraak is gebleken dat de algemene voorwaarden op de juiste manier door Q-Park ter hand worden gesteld en het boetebeding dat is opgenomen in de algemene voorwaarden niet oneerlijk is in de zin van de Richtlijn 93/13/EEG.

Uit paragraaf 2.2 is gebleken dat bewijs kan worden geleverd door alle middelen op grond van artikel 152 lid 1 Rv. Daarnaast is gebleken dat door het bevrijdende verweer van kentekenhouders die stellen geen parkeerder te zijn geweest, bij hen de stelplicht en bewijslast komt te liggen.

Uit de rechtspraak, zoals blijkt uit hoofdstuk 3, worden camerabeelden vaak ingebracht als bewijs. Camerabeelden zijn erg belangrijk bij het aantonen of er treintje is gereden. De camerabeelden spelen een minder belangrijke rol bij het vaststellen van de parkeerder. Dit kan alleen indien de inzittenden ook daadwerkelijk te zien zijn op de camerabeelden.

Een betalingsbewijs van het parkeerkaartje is sterk bewijs om aan te tonen voor een kentekenhouder dat hij geen parkeerder was, maar de persoon aan wie het rekeningnummer toebehoort. In alle gevallen werd geoordeeld dat de kentekenhouder aannemelijk had gemaakt geen parkeerder te zijn geweest ten tijde van het treintje rijden.

Ook een verklaring van de daadwerkelijke parkeerder is sterk bewijs. Indien een kentekenhouder dit inbracht, werd ook geoordeeld dat de kentekenhouder aannemelijk had gemaakt geen parkeerder te zijn geweest ten tijde van het treintje rijden. Indien een kentekenhouder geen verklaring van de parkeerder inbracht, werd dit de kentekenhouder aangerekend en werd het niet aannemelijk geacht dat hij of zij niet de parkeerder was ten tijde van het treintje rijden.

Het verweer van kentekenhouders dat er sprake is geweest van kentekendiefstal houdt geen stand, indien er geen proces-verbaal wordt ingebracht.

Daarnaast bleek uit hoofdstuk 3 dat in de rechtspraak vaak gekeken wordt of persoonsgegevens worden ingebracht. Kantonrechters oordeelden dat het geven van een naam van de parkeerder zonder verder bewijs onvoldoende is om aan te tonen dat de kentekenhouder geen parkeerder was. Hiervoor is het noodzakelijk om naast de naam ook andere gegevens of bewijs aan te leveren. Er wordt strenger geoordeeld door kantonrechters indien de kentekenhouder geen gegevens verstrekt van de parkeerder, maar wel een nauwe relatie heeft met de parkeerder.

Daarnaast wordt er gekeken wanneer een kentekenhouder inbrengt geen parkeerder te zijn geweest. Wanneer een kentekenhouder dit nog voor de dagvaarding inbrengt en de gegevens verstrekt van de parkeerder wordt er geoordeeld dat de kentekenhouder aannemelijk heeft gemaakt geen parkeerder te zijn geweest.

# Hoofdstuk 5: Aanbevelingen

In dit hoofdstuk worden aanbevelingen gegeven over hoe er omgegaan kan worden met verweren van kentekenhouders.

De algemene voorwaarden en het boetebeding hoeven niet te worden aangepast. Deze zijn op grond van de Richtlijn 93/13/EEG niet oneerlijk. De camerabeelden spelen een rol bij het beoordelen of er sprake is geweest van treintje rijden. Het is daarom belangrijk om deze wel in te brengen in de procedure. Door kantonrechters wordt veel waarde gehecht aan het feit of de kentekenhouder op het eerst mogelijke moment heeft aangegeven geen parkeerder te zijn geweest en de gegevens van de parkeerder heeft verstrekt.

Hierop gelet kan het aangeraden worden om bij het sturen van de boete al na te vragen bij de kentekenhouder of hij of zij de parkeerder was, indien hij of zij dit niet was de gegevens van de daadwerkelijke parkeerder en een verklaring van de parkeerder op te vragen. Er zou eventueel in de brief die naar de kentekenhouders wordt gestuurd het volgende kunnen worden opgenomen: *‘bent u het niet eens met de boete, omdat u niet de parkeerder bent geweest dan verzoeken wij u om de volgende gegevens van de parkeerder aan ons te verstrekken’*. Er zou dan gevraagd kunnen worden naar de voornaam, achternaam, adres en telefoonnummer van de parkeerder. Indien een kentekenhouder het nalaat om de gegevens van de parkeerder door te geven aan Q-Park kan dit meewerken in het proces voor Q-Park. Kantonrechters wegen in hun beoordeling namelijk mee of de kentekenhouder op het eerst mogelijke moment heeft ingebracht geen parkeerder te zijn geweest. Door gelijk bij het sturen van de boete na te gaan of de kentekenhouder ook de parkeerder is geweest ten tijde van het treintje rijden, kan worden voorkomen dat er een proces wordt gestart tegen een kentekenhouder die voldoende aannemelijk kan maken geen parkeerder te zijn geweest, waardoor er geen onnodige proceskosten worden gemaakt.

Daarnaast is het raadzaam aan de hand van het bewijs af te wegen of een procedure wel of niet het gewenste resultaat gaat opleveren. Een betalingsbewijs en verklaring van de daadwerkelijke parkeerder leiden ertoe dat kentekenhouders voldoende gemotiveerd hebben betwist dat zij geen parkeerders zijn geweest. De bewijslast gaat dan naar Q-Park. Het is dan verstandig om na te gaan welk bewijs Q-Park kan aanleveren om aan te tonen dat de kentekenhouder wel de parkeerder is geweest. Aan de hand van dit bewijs kan dan worden afgewogen of een proces wel of niet het gewenste resultaat zal opleveren.

In bijlage 2 is een schematische weergave te vinden van de aanbevelingen.
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# Bijlage 1 Jurisprudentie analyse

Uitspraak 1 Rechtbank Midden-Nederland, 2 januari 2019 ECLI:NL:RBMNE:2019:2004

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Geen persoonsgegevens van de parkeerder. |
| **Bewijs** | Kantonrechter is van oordeel dat zonder andere toelichting of onderbouwing gedaagde onvoldoende heeft gemotiveerd dat hij geen parkeerder was. Uit de camerabeelden van Q-Park kan worden opgemaakt dat er is treintje gereden met het voertuig van gedaagde, maar niet wie parkeerder was.  |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Gedaagde heeft geen reden gegeven, waarom hij niet de parkeerder heeft kunnen zijn.  |
| **Relatie tussen kentekenhouder en parkeerder** | Gedaagde stelt dat het eventueel een huisgenoot heeft kunnen zijn. |
| **Algemene voorwaarden** | Kantonrechter stelt dat de algemene voorwaarden van toepassing zijn. Q-Park heeft door middel van het inbrengen van foto’s voldoende aannemelijk gemaakt dat er op het informatiebord bij de ingang wordt gewezen op de algemene voorwaarden en de vindplaats. Daarnaast is de kantonrechter van oordeel dat de boete in een redelijke verhouding staat tot de schade. De boete is een prikkel tot nakoming en het voorkomen van verkeersonveilige gedragingen. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | n.v.t |

Uitspraak 2 Rechtbank Midden-Nederland, 10 oktober 2018 ECLI:NL:RBMNE:2018:5026

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde geeft aan dat haar zoon parkeerder was. |
| **Bewijs** | Uit de camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie de parkeerder was.Gedaagde heeft een betalingsbewijs ingebracht. Uit het betalingsbewijs kan naar oordeel van de kantonrechter de betaling worden afgeleid, alsmede dat de betaling is afgeschreven van het rekeningnummer toebehorend aan de persoon waarvan gedaagde heeft gesteld dat deze de parkeerder was. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Gedaagde heeft geen reden gegeven waarom zij niet parkeerder kon zijn geweest. |
| **Relatie tussen kentekenhouder en parkeerder** | Gedaagde is de moeder van parkeerder. Parkeerder is haar zoon.  |
| **Algemene voorwaarden** | n.v.t |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | n.v.t |

Uitspraak 3 Rechtbank Midden-Nederland, 6 juni 2018 ECLI:NL:RBMNE:2018:2605

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft aangegeven wie parkeerder was. Kantonrechter is van oordeel dat zonder nadere onderbouwing of toelichting, die gedaagde niet heeft gegeven, deze stelling onvoldoende het vermoeden dat zij parkeerder was, weerlegd.  |
| **Bewijs** | Uit de camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie de parkeerder was. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Gedaagde geeft als reden dat zij altijd in een andere parkeergarage parkeert. |
| **Relatie tussen kentekenhouder en parkeerder** | De daadwerkelijke parkeerder is volgens gedaagde haar DJ.  |
| **Algemene voorwaarden** | De kantonrechter is van oordeel dat de boete in een redelijke verhouding staat tot de schade. De boete is een prikkel tot nakoming en het voorkomen van verkeersonveilige gedragingen |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | Gedaagde heeft het bij dupliek ingebracht. |

Uitspraak 4 Rechtbank Rotterdam, 16 februari 2018 ECLI:NL:RBROT:2018:1784

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft de naam van de parkeerder genoemd. Gedaagde heeft dit niet onderbouwd. Naar oordeel van de kantonrechter is het enkel noemen van een naam niet toereikend.  |
| **Bewijs** | Uit de camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie de parkeerder was. Naar oordeel van de kantonrechter had gedaagde een verklaring van de parkeerder kunnen inbrengen, een proces-verbaal als bewijs van kentekendiefstal of bewijs wat aannemelijk maakt dat gedaagde de bewuste dag niet in Amsterdam was. Gedaagde heeft dit niet gedaan.  |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Gedaagde zou die dag niet in Amsterdam zijn geweest. |
| **Relatie tussen kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | De kantonrechter is van oordeel dat de boete in redelijke verhouding staat tot de schade. De boete is een prikkel tot nakoming en het voorkomen van verkeersonveilige gedragingen.Van een oneerlijk beding is naar oordeel van de kantonrechter geen sprake.  |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | n.v.t |

Uitspraak 5 Rechtbank Noord-Nederland, 2 april 2019 ECLI:NL:RBNNE:2019:1534

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft aangevoerd dat de vriend van een vriendin van zijn ex partner de auto bestuurde. |
| **Bewijs** | Gedaagde heeft geen stukken ingebracht waaruit de juistheid van zijn verweer had kunnen blijken.  |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Gedaagde stelt dat zijn ex partner de auto in haar bezit heeft.  |
| **Relatie tussen kentekenhouder en parkeerder** | De parkeerder is de vriend van een vriendin van zijn ex partner.  |
| **Algemene voorwaarden** | n.v.t |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | n.v.t |

Uitspraak 6 Rechtbank Midden-Nederland, 6 april 2018 ECLI:NL:RBMNE:2018:1220

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft de naam van parkeerder gegeven. |
| **Bewijs** | Uit de camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie de parkeerder was. Gedaagde heeft een verklaring van parkeerder ingebracht. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | n.v.t |
| **Relatie tussen kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | n.v.t |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | n.v.t |

Uitspraak 7 Rechtbank Amsterdam, 21 januari 2019 ECLI:NL:RBAMS:2019:630

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft de namen gegeven van de personen aan wie hij zijn voertuig heeft uitgeleend. Gedaagde heeft gesteld dat hij zijn voertuig heeft uitgeleend aan zijn vriendin en een vriendin van haar. De vriendin van zijn vriendin bestuurde de auto. |
| **Bewijs** | Gedaagde heeft een rekeningafschrift overlegd, waaruit blijkt dat het parkeerkaartje op die datum en omstreeks die tijd is betaald. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | n.v.t |
| **Relatie tussen kentekenhouder en parkeerder** | De vriendin van gedaagde en haar vriendin. |
| **Algemene voorwaarden** | n.v.t |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | Verzetprocedure |

Uitspraak 8 Rechtbank Den Haag, 16 juni 2016 ECLI:NL:RBDHA:2016:17222

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft geen naam genoemd. Pas op 16 maart 2016. |
| **Bewijs** | Uit de camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie de parkeerder was.Gedaagde heeft een ongetekende verklaring ingebracht. Hierin staat dat niet gedaagde maar betrokkene de parkeerder was. Het oordeel van de rechter is dat de verklaring in strijd met de regels van het procesreglement te laat is ingebracht. Daarnaast wordt er onvoldoende mee betwist dat de gedaagde het voertuig niet bestuurde. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | n.v.t |
| **Relatie tussen kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | De kantonrechter is van oordeel dat Q-Park voldoende gerechtvaardigd belang heeft bij het hanteren van de in de algemene voorwaarden genoemde bedragen. Kantonrechter ziet geen grond voor vernietiging. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | Op 16 maart 2016 is de verklaring pas overlegd.In verzetprocedure. |

Uitspraak 9 Rechtbank Amsterdam, 24 oktober 2017 ECLI:NL:RBAMS:2017:7796

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft in het geval van parkeergarage Nieuwendijk de naam genoemd van de parkeerder.Gedaagde heeft in het geval van parkeergarage La Vie niet de naam van parkeerder genoemd. Kantonrechter is van oordeel dat de betwisting in dat geval onvoldoende gemotiveerd is. |
| **Bewijs** | Gedaagde heeft een verklaring ingebracht gericht aan Q-Park in de ik-vorm. Kantonrechter is van oordeel dat dit niet af doet, omdat zij een verklaring hiervoor heeft gegeven, namelijk dat zij zelf zicht op de zaak wilde houden. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | n.v.t |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | De kantonrechter is van oordeel dat de boete in redelijke verhouding staat tot de schade. De boete is een prikkel tot nakoming en het voorkomen van verkeersonveilige gedragingen. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | n.v.t |

Uitspraak 10 Rechtbank Amsterdam, 13 oktober 2016 ECLI:NL:RBAMS:2016:6869

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft de naam, het adres in Roemenië en het telefoonnummer van de parkeerder gegeven. |
| **Bewijs** | Uit camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie de parkeerder was. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Gedaagde had haar auto uitgeleend aan een vriend. |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | Parkeerder is een vriend van gedaagde. |
| **Algemene voorwaarden** | n.v.t |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | n.v.t |

Uitspraak 11 Rechtbank Overijssel, 24 januari 2017 ECLI:NL:RBOVE:2017:308

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagd heeft de naam van parkeerder gegeven. |
| **Bewijs** | Een kopie van een afschrift van de ING-bankrekening ten naam staande van de door gedaagde gestelde parkeerder. Hierop is te zien dat parkeerder op de datum €1 overschrijft aan Q-Park.  |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | De partner van gedaagde rijdt al langere tijd in haar voertuig. Hij betaalt de wegenbelasting en verzekering. |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | Parkeerder is de partner van gedaagde.  |
| **Algemene voorwaarden** | n.v.t |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | n.v.t |

Uitspraak 12 Rechtbank Midden-Nederland, 5 mei 2016 ECLI:NL:RBMNE:2016:2626

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde stelt niet bekend te zijn met wie zijn auto zou hebben geleend. |
| **Bewijs** | Gedaagde stelt dat er sprake kan zijn geweest, dat zijn auto gestolen is. Kantonrechter stelt dat het op de weg van gedaagde had gelegen om dan een proces-verbaal in te brengen.Gedaagde heeft een verklaring van zijn vriendin in België ingebracht, dat hij op 12 en 19 juli in België verbleef en een verklaring van 2 personen dat hij op 17 juli aan het werk was in zijn kapsalon. Kantonrechter kent hier niet de waarde aan die gedaagde wenst. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Dat hij op 12 en 19 juli in België bij zijn vriendin was.Dat hij op 17 juli aan het werk in zijn kapsalon.Gedaagde leent zijn auto vaker uit.  |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | Kantonrechter is van oordeel dat de boete in redelijk verhouding staat met de schade. De boete is een prikkel tot nakoming en het voorkomen van verkeersonveilige gedragingen. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | n.v.t |

Uitspraak 13 Rechtbank Den Haag, 6 maart 2019 ECLI:NL:RBDHA:2019:2792

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft de naam van parkeerder doorgegeven. |
| **Bewijs** | Er is geen bewijs ingevoerd. Q-Park heeft per mail verzocht om de gegevens van parkeerder en een verklaring dat zij degene was die de auto bestuurde. Gedaagde vond de tijd te kort tussen dagvaarden en het verzoek. Kantonrechter verwerpt dit omdat hij een maand te tijd had en het zijn partner betreft.  |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | n.v.t |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | Parkeerder is de partner van gedaagde. |
| **Algemene voorwaarden** | Gedaagde stelt dat het voor de parkeergarage zo druk is dat het onmogelijk is om niet akkoord te gaan met de algemene voorwaarden. Gedaagde heeft niet weersproken dat bij iedere ingang van de parkeergarage een informatiebord staat, waardoor redelijke mogelijkheid is tot kennisneming. Kantonrechter is van oordeel dat hoe lastig het ook is, gedaagde de parkeergarage had moeten verlaten. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | Voor de procedure per e-mail laten weten dat hij niet de parkeerder was van het voertuig. Q-Park verzocht hier om adresgegevens en een verklaring van parkeerder. Gedaagde heeft hier niet aan voldaan. |

Uitspraak 14 Rechtbank Rotterdam, 23 februari 2018 ECLI:NL:RBROT:2018:2151

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft geen persoonsgegevens overlegd.  |
| **Bewijs** | Uit camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie parkeerder was. Gedaagde heeft verder geen bewijs ingebracht of een onderbouwing gegeven waaruit kan worden afgeleid dat hij niet parkeerder was. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Gedaagde had zijn motor uitgeleend. Hij denkt aan 1 van zijn neven. |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | De kantonrechter is van oordeel dat de boete in redelijke verhouding staat tot de schade. De boete is een prikkel tot nakoming en het voorkomen van verkeersonveilige gedragingen. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | n.v.t |

Uitspraak 15 Rechtbank Den Haag, 22 mei 2018 ECLI:NL:RBDHA:2018:5797

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Oppossant kan zich niet herinneren aan wie hij de auto heeft uitgeleend. |
| **Bewijs** | Op camerabeelden is zichtbaar wie in de inzittende van de auto is. Oppossant is niet ter zitting verschenen. Het had op de weg van oppossant gelegen om een identiteitsbewijs of ander document met duidelijke foto aan zijn gemachtigde te geven. Daarnaast had hij ter zitting de parkeerder kunnen aanwijzen. Kantonrechter vindt dat doordat gedaagde dit heeft nagelaten hij het vermoeden niet heeft weerlegd. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | n.v.t |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | Kantonrechter is van oordeel dat de algemene voorwaarden geen basis bieden om de kentekenhouder als contractpartij aan te merken. Er wordt gesproken over de parkeerder die wat verschuldigd is. De boete is niet onredelijk naar oordeel van de kantonrechter.  |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | Verzetprocedure  |

Uitspraak 16 Rechtbank Midden-Nederland, 17 januari 2018 ECLI:NL:RBMNE:2018:182

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde noemt de naam van een vriendin van zijn ex-vriendin. Kantonrechter verneemt dat gedaagde een tijdelijk adres van de parkeerder in Amsterdam heeft genoemd en niet haar woonadres in Bulgarije of telefoonnummer. Hij heeft geen achternaam genoemd. |
| **Bewijs** | Geen schriftelijke verklaring van parkeerder. Naar oordeel van kantonrechter had hij op z’n minst haar volledige persoons- en adresgegevens kenbaar moeten maken en aannemelijk moeten maken dat hij zelf die dag niet in Amsterdam is geweest. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Gedaagde stelt de auto die dag te hebben uitgeleend. |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | Parkeerder is een vriendin van de ex-vriendin van gedaagde. |
| **Algemene voorwaarden** | n.v.t |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | Gedaagde heeft gesteld dat hij gegevens heeft verstrekt, maar Q-Park er niks mee doet. Gedaagde heeft dit bij dupliek aangevoerd. Kantonrechter kan niet van de juistheid van die stelling uitgaan, omdat Q-Park daarop niet meer heeft kunnen reageren. |

Uitspraak 17 Rechtbank Noord-Holland, 28 februari 2018 ECLI:NL:RBNHO:2018:1672

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** |  Gedaagde weet niet de identiteit van de parkeerder.  |
| **Bewijs** | Uit camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie parkeerder was.Gedaagde stelt dat zij haar auto verkocht had maar nog wel kentekenhouder was en dat dit kort na datum van het gepleegde feit is veranderd. Kantonrechter oordeelt dat het op de weg van gedaagde had gelegen om nadere informatie te verstrekken over de koper en een vrijwaringsbewijs te overleggen. Gedaagde heeft dit nagelaten. Kantonrechter vindt het daarom onvoldoende gemotiveerd.  |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Gedaagde had haar auto voor die datum al verkocht. |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | De kantonrechter is van oordeel dat de boete in redelijke verhouding staat tot de schade. De boete is een prikkel tot nakoming en ter voorkoming van verkeersonveilige gedragingen. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was**  | n.v.t |

Uitspraak 18 Rechtbank Midden-Nederland, 31 januari 2018 ECLI:NL:RBMNE:2018:814

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft geen persoonsgegevens overlegd. |
| **Bewijs** | Uit camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie parkeerder was.Gedaagde heeft nagelaten om na te gaan of zij haar auto had uitgeleend en zo ja aan wie. Kantonrechter is daarom van oordeel dat zij onvoldoende heeft gemotiveerd. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | n.v.t |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | De kantonrechter is van oordeel dat de boete in redelijke verhouding staat tot de schade. De boete is een prikkel tot nakoming en ter voorkoming van verkeersonveilige gedragingen. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was**  | Het had naar oordeel van kantonrechter op de weg gelegen van gedaagde om na ontvangst van de brief na te gaan aan wie zij haar auto had uitgeleend. |

Uitspraak 19 Rechtbank Amsterdam, 15 december 2015 ECLI:NL:RBAMS:2015:9966

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** |  Gedaagde heeft de naam van de parkeerder gegeven, maar verder niet onderbouwd.  |
| **Bewijs** | Uit camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie parkeerder was. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | n.v.t |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | De kantonrechter oordeelt dat Q-Park aan de wettelijke eis van terbeschikkingstelling van de algemene voorwaarden heeft voldaan. De kantonrechter is van oordeel dat de boete in redelijke verhouding staat tot de schade. De boete is een prikkel tot nakoming en ter voorkoming van verkeersonveilige gedragingen. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was**  | n.v.t |

Uitspraak 20 Rechtbank Midden-Nederland 9 september 2015:ECLI:NL:RBMNE:2015:6717

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft bekend gemaakt aan wie de auto was verhuurd. |
| **Bewijs** | Kantonrechter is van oordeel dat Autoradam in feitelijke zin de auto niet kan hebben bestuurd, omdat het een rechtspersoon is. Om Autoradam als wederpartij van Q-Park aan te merken dient de parkeerder van de auto namens Autoradam te hebben gehandeld. Hiervoor is geen aanwijzing. Autoradam heeft de huurovereenkomst overlegd waaruit blijkt wie de auto heeft gehuurd. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Rechtspersoon die auto’s verhuurt.  |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | Gedaagde is de verhuurder en parkeerder de huurder. |
| **Algemene voorwaarden** | Kantonrechter is van oordeel dat de acceptatie van het aanbod tot gebruikmaking van de parkeergarage is aanvaard door degene die daadwerkelijk kennis heeft genomen van dat aanbod en het ook heeft geaccepteerd. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was**  | Ten aanzien van de stelling dat het voor Q-Park niet te achterhalen is wie de auto heeft bestuurd omdat Autoradam auto’s verhuurt aan derden constateert de kantonrechter dat dat in dit geval niet opgaat. Autoradam heeft op het eerst mogelijke moment alle beschikbare persoonsgegevens van de huurder overlegd.  |

Uitspraak 21 Rechtbank Noord-Holland, 24 maart 2016 ECLI:NL:RBNHO:2016:2514

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde kan of wil niet verklaren wie anders dan hijzelf de parkeerder zou zijn geweest.  |
| **Bewijs** | Uit camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie parkeerder was.Gedaagde heeft vliegtickets overlegd. Kantonrechter stelt dat deze E-tickets niet voldoende zijn, omdat daaruit niet blijkt dat hij er ook daadwerkelijk was. Gedaagde stelt ook nog dat er sprake kan zijn van kentekendiefstal. Kantonrechter oordeelt dat het op de weg van gedaagde had gelegen om proces-verbaal in te brengen. Gedaagde heeft dit nagelaten. Kantonrechter verwerpt dit verweer. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Gedaagde stelt op vakantie te zijn geweest ten tijde van de gedraging. |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | Kantonrechter is van oordeel dat de boete van €1000 niet onredelijk is aangezien het als prikkel tot nakoming werkt en ter voorkoming van onveilige verkeersgedragingen.  |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was**  | n.v.t |

Uitspraak 22 Rechtbank Limburg, 27 februari 2019 ECLI:NL:RBLIM:2019:1937

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde weet niet aan wie hij zijn auto heeft uitgeleend. Kantonrechter oordeelt, doordat gedaagde nalaat de parkeerder aan te wijzen, de aansprakelijkheid bij hem terecht komt. |
| **Bewijs** | Er zijn foto’s en camerabeelden ingebracht. Hieruit blijkt niet wie de parkeerder was. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | n.v.t |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | Kantonrechter is van oordeel dat de boete in redelijke verhouding staat tot de schade. De boete werkt als prikkel tot nakoming en ter voorkoming van onveilige verkeersgedragingen |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was**  | n.v.t |

Uitspraak 23 Rechtbank Midden-Nederland, 19 december 2018 ECLI:NL:RBMNE:2018:6774

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde stelt dat haar vader parkeerder was.  |
| **Bewijs** | Uit de camerabeelden van Q-Park kan niet opgemaakt, worden wie parkeerder was.Gedaagde stelt dat haar vader parkeerder was. Kantonrechter oordeelt dat het op de weg van gedaagde had gelegen om dan een verklaring van haar vader te overleggen.Een e-mail waarin gedaagde stelt dat ze de parkeergarage is ingereden en er niet uit kon door een storing. Kantonrechter is van oordeel dat daarom gedaagde het niet voldoende heeft weerlegd geen parkeerder te zijn geweest.Facturen waaruit blijkt dat zowel gedaagde als haar vader een parkeerabonnement hebben. Kantonrechter is van oordeel dat de enkele stelling tot het hebben van een abonnement geen bewijs van betaling oplevert. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | n.v.t |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | Gedaagde is de dochter van parkeerder |
| **Algemene voorwaarden** | Kantonrechter is van oordeel dat de algemene voorwaarden geen basis bieden om de kentekenhouder als contractspartij aan te merken. De boete is in redelijke verhouding tot de schade. De boete is een prikkel tot nakoming en ter voorkoming van verkeersonveilige gedragingen. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was**  | n.v.t |

Uitspraak 24 Rechtbank Limburg, 28 maart 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:2844

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde weet niet wie parkeerder is geweest. Hij was inzittende van de auto. Kantonrechter stelt dat hij verantwoordelijk is voor de gedraging van de vervangende parkeerder omdat hij het gedrag had kunnen beïnvloeden. |
| **Bewijs** | n.v.t |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Gedaagde was inzittende van de auto. |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | n.v.t |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was**  | Gedaagde heeft in dupliek ingebracht dat niet duidelijk is wie destijds de parkeergarage inreed.  |

Uitspraak 25 Rechtbank Rotterdam, 23 februari 2018 ECLI:NL:RBROT:2018:1771

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde stelt dat haar partner parkeerder was. Kantonrechter is van oordeel dat zij dit onvoldoende heeft gemotiveerd. |
| **Bewijs** | Uit camerabeelden van Q-Park kan niet worden opgemaakt wie parkeerder was.Kantonrechter is van oordeel dat het op de weg van gedaagde had gelegen om een verklaring van de parkeerder en een betaalbewijs in te brengen waaruit blijkt dat er betaald is en door wie. Dit leidt ertoe dat de kantonrechter van oordeel is dat dat gedaagde onvoldoende heeft onderbouwd dat zij geen parkeerder was. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | n.v.t |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | Gedaagde is de partner van parkeerder. |
| **Algemene voorwaarden** | De boete is in redelijke verhouding tot de schade. De boete is een prikkel tot nakoming en ter voorkoming van verkeersonveilige gedragingen. |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was**  | n.v.t |

Uitspraak 26 Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 7 februari 2018 ECLI:NL:RBZWB:2018:1317

|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Gedaagde heeft niet de naam of andere persoonsgegevens van parkeerder gegeven. |
| **Bewijs** | Geen bewijs dat haar vriend parkeerder was. Kantonrechter is van oordeel dat het op de weg van gedaagde had gelegen om de naam van haar vriend te vermelden en bijvoorbeeld een verklaring van hem te overleggen. Daarnaast is op de ingebrachte dvd zichtbaar dat er 2 personen in het voertuig zitten. Het was aan gedaagde om dit nader toe te lichten. Gedaagde heeft dit nagelaten. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Haar vriend parkeerde in de parkeergarage en zij was daar niet bij. Dit verweer is niet onderbouwd. |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | Gedaagde en parkeerder zijn partners. |
| **Algemene voorwaarden** | Kantonrechter is van oordeel dat de algemene voorwaarden geen basis bieden om de kentekenhouder als contractpartij aan te merken.  |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | n.v.t |
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|  |  |
| --- | --- |
| **Topic** |  |
| **Persoonsgegevens** | Oppossant heeft geen persoonsgegevens verstrekt.  |
| **Bewijs** | Uit camerabeelden kan niet worden opgemaakt wie parkeerder was.Geen ander bewijs ingebracht wie er dan wel parkeerder was.Er is een brief overlegd waaruit blijkt dat oppossant de hele maand oktober in 2015 aan het werkt was voor Post NL vanuit Zwolle naar de regio Ommen. Kantonrechter heeft niet kunnen vaststellen of deze verklaring juist is maar de betwisting is hierdoor wel zodanig gemotiveerd dat er geen reden is om af te wijken van de gewone bewijslastverdeling. |
| **Reden waarom kentekenhouder geen parkeerder kon zijn geweest** | Oppossant stelt dat hij niet in Venlo is geweest. |
| **Relatie kentekenhouder en parkeerder** | n.v.t |
| **Algemene voorwaarden** | n.v.t |
| **Stadium waarin wordt ingebracht dat kentekenhouder geen parkeerder was** | Verzetprocedure  |

# Bijlage 2 Schema aanbeveling

Kentekenhouder stelt geen parkeerder te zijn

Betalingsbewijs

Verklaring

Beoordelen op inhoud

van de verklaring

Verklaring van getuigen

Verklaring van parkeerder

Kentekenhouder aanschrijven

Parkeerder aanschrijven

Geen bewijs

Van belang indien parkeerder te zien is

Camerabeelden

Wel bewijs

1. Mr. I. Timmer en Mr. A.L.A.M. Paffen, *Verbintenissenrecht begrepen,* Den Haag, Boom Juridische uitgevers, 2015 [↑](#footnote-ref-1)
2. Liesbeth Kroes, ‘ Treintje rijden altijd verboden?’, *vexpansie 2017* [↑](#footnote-ref-2)
3. Parviz Samim, *Consument & recht in de praktijk,* Den Haag, Boom Juridische uitgevers, 2018 [↑](#footnote-ref-3)
4. Parviz Samim, *Consument & recht in de praktijk,* Den Haag, Boom Juridische uitgevers, 2018 [↑](#footnote-ref-4)
5. Mr. J.P.H. Timmermans en Mr. N.H.P.G. Sommers, *Praktisch burgerlijk procesrecht,* Noordhoff uitgevers [↑](#footnote-ref-5)
6. Mr. J.W.P. Verheugt, *Inleiding in het Nederlandse recht*, Amsterdam, Uitgeverij De Zuidas [↑](#footnote-ref-6)
7. Mr. I. Timmer en Mr. A.L.A.M. Paffen, *Verbintenissenrecht begrepen,* Den Haag, Boom Juridische uitgevers [↑](#footnote-ref-7)
8. Mr. I. Timmer en Mr. A.L.A.M. Paffen, *Verbintenissenrecht begrepen,* Den Haag, Boom Juridische uitgevers [↑](#footnote-ref-8)
9. Parviz Samim, *Consument & recht in de praktijk,* Den Haag, Boom Juridische uitgevers, 2018 [↑](#footnote-ref-9)
10. Parviz Samim, *Consument & recht in de praktijk,* Den Haag, Boom Juridische uitgevers, 2018 [↑](#footnote-ref-10)
11. Parviz Samim, *Consument & recht in de praktijk,* Den Haag, Boom Juridische uitgevers, 2018 [↑](#footnote-ref-11)
12. Mr.drs. J.H.M. Spanjaard, *Artikel 6:234 BW of de moeizame relatie van de Nederlandse wetgever met Europese regelgeving,* Contracteren 2012-1, p.27-33 [↑](#footnote-ref-12)
13. Kamerstukken II, 2009/09, 31 859, nr 1 en nr 2 [↑](#footnote-ref-13)
14. Mr.drs. J.H.M Spanjaar, *Artikel 6:234 BW of de moeizame relatie van de Nederlandse wetgever met Europese regelgeving,* Contracteren 2012-1, p 27-33 [↑](#footnote-ref-14)
15. Lotte te Linde,’ Algemene voorwaarden ten aanzien van consumenten: waar moet ik op letten? III: De blauwe lijst bij de richtlijn oneerlijke bedingen’, 5 juni 2018 [↑](#footnote-ref-15)
16. Hof van Justitie 4 juni 2009, C243/08 [↑](#footnote-ref-16)
17. Hoge Raad 13 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:691 [↑](#footnote-ref-17)
18. W. Hugenholtz en W. Heemskerk, *Hoofdlijnen van Nederlands burgerlijk procesrecht,* Convoy Uitgevers Bv [↑](#footnote-ref-18)
19. Mr. J.P.H. Timmermans en Mr.N.H.P.G. Sommers, *Praktisch burgerlijk procesrecht,* Noordhoff uitgevers [↑](#footnote-ref-19)
20. Wet van 3 december 1988, Stb. 1987, 590 [↑](#footnote-ref-20)
21. W. Hugenholtz en W. Heemskerk, *Hoofdlijnen van Nederlands burgerlijk procesrecht,* Convoy Uitgevers Bv [↑](#footnote-ref-21)
22. Asser serie 2004, nr 43 [↑](#footnote-ref-22)
23. Mr. J.P.H. Timmermans en Mr. N.H.P.G. Sommers, *Praktisch burgerlijk procesrecht*, Noordhoff uitgevers [↑](#footnote-ref-23)
24. Hoge Raad 29 november 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE7345 [↑](#footnote-ref-24)
25. Mr. J.P.H. Timmerman den Mr. N.H.P.G. Sommers, *Praktisch burgerlijk procesrecht,* Noordhoff uitgevers [↑](#footnote-ref-25)
26. Asser serie, 2004, nr 30 en nr 31 [↑](#footnote-ref-26)
27. Mr. dr. T.F.E. Tjong Tjin Tai, *‘Bewijs van de (inhoud van de) overeenkomst’,* Nederlandse Juristenblad, 2008 [↑](#footnote-ref-27)
28. Hof van Justitie 4 juni 2009, C243/08 [↑](#footnote-ref-28)
29. Hoge Raad 13 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:691 [↑](#footnote-ref-29)
30. Rb. Noord-Holland (zittingsplaats Alkmaar) 6 januari 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:1350 [↑](#footnote-ref-30)