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# Voorwoord

In het vierde en tevens laatste jaar van de opleiding HBO-Rechten dient er door de student een afstudeeropdracht gemaakt te worden. Dit is erop gericht de student aan te laten tonen alle HBO-competenties volledig te beheersen. Om deze afstudeeropdracht te beginnen moet er een afstudeerorganisatie en -onderwerp gekozen worden. Ik heb de organisatie Eckhardt Advocatuur gevonden. Dit is een advocatenkantoor in Den Haag wat zich specialiseert in drie rechtsgebieden: participatiewet, huurrecht en strafrecht. Ik heb hier in het derde studiejaar ook stagegelopen en gedurende die stage ben in een aantal keer in contact gekomen met het schakelbewijs. Na een aantal gesprekken met mr. Eckhardt heb ik besloten hier onderzoek naar te doen.

Alvorens inhoudelijk te beginnen aan dit rapport wil ik een alinea wijden aan het bedanken van mevrouw M. Rietmeijer, meneer J. Eradus en mr. M.G. Eckhardt. Mevrouw M. Rietmeijer, mijn docent en begeleider, gedurende de voorbereiding, aan de Hogeschool Leiden, heeft mij, met haar kennis en kunde, in staat gesteld een degelijk plan te ontwerpen om dit onderzoek aan te vangen. Mevrouw Rietmeijer heeft haar kennis in de lessen en gesprekken altijd op een duidelijke en overzichtelijke wijze overgebracht en was daarnaast altijd bereikbaar per mail om vragen te stellen of een afspraak te maken voor een gesprek. Ik wil haar daarom bedanken voor de grote rol die zij gespeeld heeft in de totstandkoming van dit rapport.

Ten tweede wil ik meneer J. Eradus, mijn begeleider bij het schrijven van dit rapport, bedanken voor zijn hulp bij het tweede deel van het afstudeerproces. Hij heeft mij gedurende deze periode geholpen de grenzen van mijn onderzoek helder te krijgen. Hij heeft een grote rol gespeeld in de overgang van plan van aanpak naar rapport. Ik wil hem bedanken voor zijn feedback en hulp bij dit afstudeerproces.

Ten slotte wil ik mr. M.G. Eckhardt bedanken voor zijn rol in dit rapport. Hij heeft mij de mogelijkheid verschaft om binnen zijn kantoor dit onderzoek uit te voeren. Daarnaast was hij de grondlegger van het onderwerp van mijn onderzoek. Wanneer ik vragen had, inhoudelijk of algemeen, kon ik altijd bij hem terecht. Ik wil ook hem daarom bedanken voor zijn rol als begeleider gedurende dit onderzoek.

Lisse, 10 maart 2020

# Samenvatting

In mijn afgelopen stageperiode heb ik een jaar stage gelopen bij het advocatenkantoor Eckhardt Advocatuur. Bij dit kantoor ben ik een tweetal keren in contact gekomen met het onderwerp schakelbewijs. Tijdens deze ervaring ben ik tot de conclusie gekomen dat het schakelbewijs een ingewikkeld onderdeel van het recht is. Ik heb tijdens deze zaken meerdere keren met mr. Eckhardt over dit onderwerp gesproken en tijdens deze gesprekken is het idee voor dit onderzoek ontstaan. Er bestond eigenlijk te weinig parate kennis over dit onderwerp om adequaat te kunnen reageren mocht dit voorkomen. Ik heb daarom besloten om mijn onderzoek te doen naar het gebruik van schakelbewijs.

Het doel van dit onderzoek is een product te ontwerpen waarin de verschillende facetten van het schakelbewijs worden behandeld door het gebruik van vakliteratuur, jurisprudentie en overige bronnen als eerdere onderzoeken zodat op die wijze het kennisprobleem wordt opgelost. Om dit te bereiken heb ik een centrale onderzoeksvraag opgesteld. Deze vraag luidt als volgt:

*‘Welk advies kan er aan het advocatenkantoor Eckhardt Advocatuur gegeven worden over welke feiten en omstandigheden, gelet op vakliteratuur en jurisprudentieonderzoek, een rol spelen bij het toepassen en weerleggen van het schakelbewijs?’*

Zoals in de vraag beschreven staat, zal ik als eerst een onderzoek doen naar de juridische achtergrond van dit gebied met behulp van vakliteratuur en standaardarresten. Vervolgens zal ik een jurisprudentieonderzoek doen naar de toepassing van het schakelbewijs door de rechtbank en het gerechtshof. Ik heb in het plan van aanpak een lijst met jurisprudentie opgenomen, ook heb ik een topiclijst opgenomen aan de hand waarvan ik het onderzoek zal verrichten. Ik heb mijn onderzoek opgedeeld in twee verschillende soorten delicten. Allereerst de vermogensdelicten en ten tweede de zedendelicten.

Ik heb vervolgens in hoofdstuk 2 allereerst een uiteenzetting van het Nederlandse bewijsrecht neergelegd. In het Nederlandse strafrecht is een tweetal vereisten neergelegd om te komen tot een bewezenverklaring. De rechter moet, op basis van wettige bewijsmiddelen, overtuigd zijn dat de verdachte het tenlastegelegde feit gepleegd heeft. Het feit moet kortgezegd ‘wettig en overtuigend’ bewezen zijn. Allereerst kijkt de Nederlandse strafrechter naar het bewijsmateriaal. Hij is hier gebonden aan de wettelijke bewijsmiddelen die de wetgever heeft vastgelegd in artikel 339 Sv. Hier is een limitatieve lijst met mogelijke bewijsmiddelen opgenomen. Op basis van deze bewijsmiddelen moet de rechter de innerlijke overtuiging bekomen dat de verdachte het feit gepleegd heeft. Zodra hij deze bezit, kan hij een feit bewezen verklaren.

Nu de basis van het Nederlandse bewijsrecht neergelegd is, kunnen we de theoretische kant van het schakelbewijs bekijken. Er wordt van schakelbewijs gesproken wanneer de rechter het bewijs van het tenlastegelegde feit mede aanneemt op grond van een ander, soortgelijk feit dat de verdachte heeft begaan. Een belangrijke rol is weggelegd voor de redengevendheid van het bewijsmateriaal. Het gaat erom dat er een logisch verband bestaat tussen het bewijsmateriaal en de bewezenverklaring. De vraag die men kan stellen bij het gebruik van het schakelbewijs is welke bewijzende waarde het gegeven heeft dat feit A heeft plaatsgevonden voor het aantonen van feit B? Een belangrijk aspect om deze vraag positief te kunnen beantwoorden is door de Hoge Raad neergelegd in het volgende punt: de wijze waarop feit A is begaan, moet soortgelijk zijn aan de wijze waarop feit B is begaan. Dit wekt de volgende vraag op: wanneer is een feit soortgelijk begaan? De Hoge Raad oordeelt hierover dat het bewijsmateriaal op essentiële punten belangrijke overeenkomsten moet vertonen met het bewijsmateriaal van het te bewijzen feit, wat duidt op een specifiek patroon in het gedrag van verdachte, welke ook herkenbaar moet zijn in het te bewijzen feit. Nu blijft ook dit een vaag begrip en heb ik mijn onderzoek gedaan naar deze essentiële punten van overeenkomstigheid.

Ten aanzien van de vermogensdelicten heb ik de volgende conclusies getrokken. De feitelijke details in de zaken spelen de grootste rol in heb bepalen of het schakelbewijs wel of niet toegepast wordt. Geconcludeerd kan worden dat er een aantal belangrijke topics zijn die een rol spelen voor de rechter. Allereerst kan er, bij het bepalen van de modus operandi, gekeken worden naar het gebruik van gereedschappen of technieken, de keuze voor bepaalde slachtoffers, signalementen of locaties van plaatsen delict. Al deze punten kunnen een rol spelen bij het vaststellen van een modus operandi. De belangrijkste factor is echter een unieke omstandigheid die zich kan voordoen bij het plegen van de feiten. Wanneer er in de zaken steeds dezelfde unieke omstandigheid bevindt, is de kans dat het schakelbewijs aangenomen wordt erg groot.

Ten aanzien van de zedendelicten kan geconcludeerd worden dat de rechter veel waarde hecht aan een constante modus operandi. Als de wijze waarop de feiten tot stand komen in iedere verklaring constant is, zal de rechter snel tot de toepassing van het schakelbewijs komen. De andere onderzochte topics spelen een significant kleinere rol bij de beoordeling door de rechter.

Ten aanzien van de vermogensdelicten is het belangrijkste advies om de modus operandi zo veel mogelijk proberen te veralgemeniseren. De rechter kan niet tot schakelbewijs overgaan als de modus operandi onvoldoende specifiek is ten opzichte van vergelijkbare feiten. Maak de MO tot een standaard diefstal, hoe algemener de MO, hoe minder snel de rechter schakelbewijs aan zal nemen. Voor de zedendelicten kan allereerst aanbevolen worden de betrouwbaarheid van de verklaringen van aangevers in twijfel te trekken. Zeker wanneer er meerdere verhoren zijn geweest kan er soms een inconsistentie opgemerkt worden tussen deze verklaringen. Als dit geen vruchten afwerpt, is het belangrijk om de verschillen tussen de verklaringen van de afzonderlijke aangevers te benadrukken. De rechter hecht veel waarde aan een constante MO en als dit wegvalt blijft er weinig over.
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# Hoofdstuk 1: Inleiding

## 1.1 Aanleiding en probleemanalyse

Het advocatenkantoor Eckhardt Advocatuur is een klein kantoor met drie advocaten. Zij zijn gespecialiseerd in drie rechtsgebieden: de participatiewet, het huurrecht en het strafrecht. Gedurende mijn stage afgelopen jaar ben ik een tweetal keren in contact gekomen met het schakelbewijs. Uit die ervaring is mij gebleken hoe ingewikkeld het schakelbewijs is. Zo is ook het idee voor dit onderzoek ontstaan. Ik heb over dit onderwerp verschillende keren met mr. Eckhardt gesproken en ben toen tot de conclusie gekomen dat over dit onderwerp eigenlijk onvoldoende kennis bestond om adequaat te kunnen reageren mocht dit naar voren komen. De aanleiding van dit onderzoek is dus geboren in de praktijk. We hebben gedurende meerdere gesprekken besproken hoe dit probleem aan te pakken. Uiteindelijk heb ik besloten dat dit een mooi onderwerp is om onderzoek naar te doen.

Concluderend is de aanleiding van dit onderzoek ontstaan in mijn stageperiode. Mr. Eckhardt en ik hebben het regelmatig gehad over het schakelbewijs en daar is uitgekomen dat een onderzoek naar het gebruik, en de grenzen van het schakelbewijs een welkome ontwikkeling zou zijn.

De rechtsvraag die in dit onderzoek beantwoord dient te worden, is welke feiten en omstandigheden ten grondslag liggen aan het gebruik van het schakelbewijs. Het ziet op het gebruik van bewijs uit feit A, bij het bewijstechnisch rondkrijgen van feit B. Kort geredeneerd kan er gesteld worden dat er onvoldoende bewijs is om feit B te bewijzen maar met het gebruik van bewijs uit feit A kan het toch bewezen worden. Er kan beargumenteerd worden dat iemand veroordeeld wordt voor een feit dat in beginsel niet bewezen kan worden. Het lijkt een aanslag op het principe van de onschuldpresumptie. Het schakelbewijs neemt daarom een bijzondere plaats in binnen het Nederlandse strafrecht. Des te meer nu dit begrip louter volgt uit jurisprudentie en geen fundering in de Nederlandse wet vindt. Om die reden kan het schakelbewijs niet zomaar gebruikt worden. Het moet voldoen aan strenge eisen die gesteld zijn door de Hoge Raad. Echter blijft de beoordeling buitengewoon feitelijk waardoor de Hoge Raad geen definitieve regelgeving kan ontwikkelen; het beoordelingskader blijft vaag. Om die reden heb ik dit onderzoek naar dit kader voor het gebruik van schakelbewijs door de Nederlandse feitenrechters gestart en in dit rapport zult u mijn bevindingen aantreffen.

## 1.2 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is een product te ontwerpen waarin de verschillende facetten van het schakelbewijs worden behandeld door het gebruik van vakliteratuur, jurisprudentie en overige bronnen, als eerdere onderzoeken, zodat op die wijze het kennisprobleem wordt opgelost. Dit product zal dienen als een naslagwerk voor de theoretisch juridische achtergrond van het schakelbewijs, daarnaast zal dit product voor een minstens even groot deel ook dienen als een naslagwerk voor de actuele jurisprudentie.

## 1.3 Centrale vraag

De hoofdvraag is een essentieel onderdeel van een onderzoek. Het bepaalt hoe, wat en voor wie je het onderzoek uitvoert. Mijn hoofdvraag luidt als volgt:

*‘Welk advies kan er aan het advocatenkantoor Eckhardt Advocatuur gegeven worden over welke feiten en omstandigheden, gelet op vakliteratuur en jurisprudentieonderzoek, een rol spelen bij het toepassen en weerleggen van het schakelbewijs?’*

## 1.4 Deelvragen

De deelvragen zijn de tweede stap in het starten van een onderzoek. Het bestaat uit het ontleden van de hoofdvraag en deze in te delen in kleinere deelvragen om langs die weg het beantwoorden van de hoofdvraag te vergemakkelijken. Door deze deelvragen één voor één te beantwoorden, vormt zich een antwoord op de hoofdvraag. Ik heb een drietal deelvragen:

1. *Hoe werkt het Nederlands bewijsrecht volgens wet- en regelgeving en vakliteratuur?*

Dit is de eerste theoretische deelvraag. Om het leerstuk schakelbewijs goed te kunnen begrijpen, is er een bepaalde basiskennis nodig over het Nederlandse bewijsrecht. Het is van belang om een goed begrip over het bewijsrecht te hebben omdat het schakelbewijs doorbouwt op het bewijsrecht. Om deze deelvraag goed te kunnen beantwoorden zal ik uiteraard kijken naar de wet- en regelgeving. Hierbij zal ik zowel naar het Wetboek van Strafrecht als naar het Wetboek van Strafvordering kijken. Ik zal onder andere de volgende artikelen behandelen: 348 Sr, 250 Sr, 338 Sv, 339 Sv, 340 Sv, 341 Sv, 342 Sv, 343 Sv en 344 Sv.

Daarnaast zal ik relevante vakliteratuur behandelen. Ik zal gebruik maken van een aantal (hand-)boeken. Onder andere ‘Het Nederlands strafprocesrecht’ van mr. G.J.M. Corstens, ‘Capita Strafrecht’ van P.A.M. Mevis en ‘Materieel Strafrecht’ van mr. J. de Hullu. Met behulp van onder meer deze literatuur zal ik een duidelijke basis neer te kunnen leggen om vervolgens het schakelbewijs te behandelen.

1. *Wat is schakelbewijs volgens vakliteratuur en standaardarresten?*

Dit is de tweede theoretische deelvraag. Om deze deelvraag te beantwoorden zal ik voornamelijk kijken naar de vakliteratuur en standaardarresten. Aangezien het schakelbewijs geen wettelijke grondslag heeft, is het zinloos om te kijken naar de wet- en regelgeving, toch zal ik hier op basisniveau toch wat aandacht aan besteden. Na een korte analyse van de volgende artikelen: 338 tot 344a Sv en 359 Sv, zal ik doorgaan naar de vakliteratuur. Ik zal een aantal gepubliceerde artikelen, zoals ‘Schakelconstructies in bewijsmotiveringen’ van B. de Wilde, analyseren en gebruiken om een duidelijk en overzichtelijk beeld te krijgen van het gebruik van het schakelbewijs.

1. *Welke feiten en omstandigheden bepalen volgens jurisprudentieonderzoek de toepassing of de weerlegging van het schakelbewijs volgens de Rechtbank en het Gerechtshof?*

Dit is de praktische deelvraag. Voor de beantwoording van deze eerste praktijkvraag zal ik een jurisprudentieonderzoek doen. Ik zal iedere gerechtelijke instantie afzonderlijk van elkaar behandelen en om de actualiteit van het onderzoek niet uit het oog te verliezen zal ik alleen uitspraken analyseren van 2017 of nieuwer. Ik zal voor dit onderzoek een lijst met topics opstellen, met punten waar de rechter naar kijkt bij het doen van een uitspraak met betrekking tot het schakelbewijs. De topics zijn als volgt:

* Signalement dader
* Unieke en onderscheidende omstandigheden
* Tijdsbestek waarin feiten zijn gepleegd
* Geografische ligging plaats delicten
* Aanwijzing tegendeel
* Gebruik van werktuigen of gereedschap
* Modus operandi pleging delict
* Kenmerken slachtoffer

Ik ben op deze topics gekomen door te kijken naar de volgende vier uitspraken van de Hoge Raad:

* ECLI:NL:HR:2017:3118FF
* ECLI:NL:HR:2017:3118
* ECLI:NL:HR:2016:2024
* ECLI:NL:HR:2006:AU5496

Dit waren de eerste vier inhoudelijke uitspraken die op rechtspraak.nl uit de zoekopdracht ‘schakelbewijs’, filter Hoge Raad, kwamen. Ik heb deze uitspraken doorgenomen en uit deze uitspraken kwamen de bovenstaande topics.

Ik zal iedere uitspraak analyseren aan de hand van deze topics. Voor de selectie van de zaken bij de rechtbank zal ik vijftien willekeurige uitspraken kiezen van 2017 of nieuwer. Ik heb gekozen voor de volgende vijftien uitspraken op de volgende wijze. De zoekopdracht ‘schakelbewijs’, filter toepassen: rechtbank, 2017, 2018, 2019. Uit deze zoekopdracht volgen 237 resultaten. Ik heb vervolgens, om actualiteit te bewaren, van meest recent naar ouder gewerkt. Voordat ik een uitspraak definitief koos heb ik eerst de uitspraak vluchtig doorgelezen om te zien of er een inhoudelijke beoordeling aan het gebruik van schakelbewijs werd gegeven. Wanneer dit het geval was, heb ik de uitspraak geselecteerd. Ik heb gekozen voor zowel vermogensdelicten als zedendelicten omdat deze zaken voldoende voorkomen om een nuttig jurisprudentieonderzoek naar te doen. Delicten als brandstichting zijn wellicht interessant om te onderzoeken maar komen hooguit slechts twee keer voor en zijn daarom niet ruim aanwezig om een onderbouwd onderzoek naar te doen. Langs deze weg ben ik tot vijftien relevante uitspraken gekomen die u zult treffen in hoofdstuk 3: Resultaten.

Voor de selectie van het Hof zal ik, in verband met de hoeveelheid gepubliceerde uitspraken van het Hof, tien willekeurige uitspraken kiezen van 2017 of nieuwer. Ik heb de selectie voor het Hof op eenzelfde wijze gemaakt als voor de Rechtbank, maar dan met het filter: ‘Hof’ in plaats van ‘Rechtbank’. Met deze zoekopdracht zijn er 50 resultaten. Ik heb eenzelfde selectie gemaakt qua type feiten voor het Hof als voor de rechtbank: vermogensdelicten en zedenzaken, en ik heb op dezelfde wijze een selectie gemaakt. Langs deze weg ben ik tot tien relevante uitspraken gekomen die u zult treffen in hoofdstuk 3: Resultaten.

# Leeswijzer

Om de overzichtelijkheid van dit onderzoek te waarborgen zal ik in deze leeswijzer toelichting geven op de indeling van de volgende hoofdstukken. In hoofdstuk 2 zal de nadruk worden gelegd op het beantwoorden van de eerste twee theoretische deelvragen. In dit hoofdstuk zullen uitvoerig de termen uit deze deelvragen worden behandeld en toegelicht.

Vervolgens zullen in hoofdstuk 3 de resultaten van het jurisprudentieonderzoek behandeld worden. In dit hoofdstuk wordt beoogd antwoord te geven op de derde praktijk deelvraag. Voor de beantwoording van deze vraag heb ik gebruik gemaakt van topics. Allereest zal ik het hoofdstuk naar de twee verschillende soorten delicten opdelen en daarna zal ik per topic de bevindingen behandelen. De schema’s en tabellen van het daadwerkelijke onderzoek zijn in de bijlagen te vinden.

In hoofdstuk 4 zal vervolgens een conclusie getrokken worden uit de resultaten van het onderzoek. Deze conclusie zal een antwoord geven op de hoofdvraag van dit onderzoek. Daarna zal ik in hoofdstuk 5 mijn aanbevelingen geven voor het kantoor Eckhardt Advocatuur in het kader van het voeren van een verweer.

Ik heb in het belang van een duidelijke verwijzing iedere zaak een nummer gegeven. Ik zal in hoofdstuk 3, 4 en 5 naar iedere individuele zaak verwijzen als: ‘zaak x’. Welke zaak is gekoppeld aan welk nummer kunt u zowel in hoofdstuk 3, als in het schema in bijlage 1, vinden.

## Hoofdstuk 2: Juridisch kader

Zoals in de leeswijzer is aangegeven, zal dit hoofdstuk zich vooral richten op het beantwoorden van de twee theoretische deelvragen. In hoofdstuk 2.1 zult u antwoord vinden op de eerste deelvraag: ‘*Wat is schakelbewijs volgens vakliteratuur?’*  In hoofdstuk 2.2 zult u antwoord vinden op de tweede deelvraag: *‘Welke feiten en omstandigheden leiden volgens vakliteratuur en standaardarresten tot het afwijzen van het gebruik van schakelbewijs door de rechter?’*

Alvorens te beginnen aan het juridisch kader wil ik hier eerst een opmerking plaatsen over de gebruikte literatuur. Met betrekking tot het in dit onderzoek regelmatig aangehaalde boek van mr. G.J.M. Corstens ben ik mij bewust van het feit dat er een negende druk beschikbaar is. Deze heb ik bij het schrijven van mijn scriptie helaas niet tot mijn beschikking gehad. Echter is er volgens het voorwoord van deze negende druk niets gewijzigd met betrekking tot het bewijsrecht[[1]](#footnote-1). Om die reden acht ik de informatie uit de in dit onderzoek gebruikte achtste druk nog altijd actueel.

## 2.1 Hoe werkt het Nederlands bewijsrecht volgens wet- en regelgeving en vakliteratuur?

De strafrechter heeft in Nederland de taak gekregen om te oordelen over een strafzaak die aan hem wordt voorgelegd. Om de betrouwbaarheid van dit proces te waarborgen, doet de rechter niets uit de losse pols en is iedere stap in het strafrecht wettelijk vastgelegd. Het Nederlandse strafrecht is opgebouwd uit acht vragen die de strafrechter zal stellen om vervolgens wel of niet tot een straf te komen. De vier formele vragen, ook wel de voorvragen genoemd, en vervolgens de vier materiële vragen, ook wel de hoofdvragen genoemd. Allereerst stelt de rechter de voorvragen. Deze vragen zijn wettelijk vastgesteld in artikel 348 Sr en luiden als volgt:

1. Is de dagvaarding geldig?
2. Is de rechter bevoegd?
3. Is het Openbaar Ministerie ontvankelijk?
4. Kan de vervolging zonder schorsing worden voortgezet?

Slechts nadat de rechter alle formele vragen positief heeft beantwoord, komt hij inhoudelijk toe aan de zaak. Ook dit proces heeft een viertal vragen die gevolgd dienen te worden. Deze vragen zijn wettelijk vastgelegd in artikel 350 Sr en luiden als volgt:

1. Kan het ten laste gelegde feit worden bewezen?
2. Is het een strafbaar feit?
3. Is de dader strafbaar?
4. Welke straf of maatregel moet worden opgelegd?

Voor dit onderzoek is slechts de eerste vraag van belang. Het bewijsrecht is een ingewikkeld leerstuk dat gebaseerd is op twee onderdelen. De rechter moet zich baseren op wettelijke bewijsmiddelen, en de rechter moet overtuigd zijn dat verdachte het feit heeft begaan. Dit volgt uit artikel 338 Sv. Hierin legt de wetgever een hoge eis neer. De rechter moet het tenlastegelegde feit ‘wettig en overtuigend’ bewezen achten. In dit geval zijn zowel ‘wettig’ als ‘overtuigend’ twee aparte begrippen.

Allereerst zal ik kijken naar het eerste deel: de wettelijke bewijsmiddelen. De rechter is gebonden aan een vijftal bewijsmiddelen. Deze staan beschreven in artikel 339 Sv. In dit artikel staat een limitatieve lijst van de wettelijk toegestane bewijsmiddelen:

1. Eigen waarneming van den rechter;
2. Verklaringen van den verdachte;
3. Verklaringen van een getuige;
4. Verklaringen van een deskundige;
5. Schriftelijke bescheiden.

Voor ieder van deze bewijsmiddelen geldt dat zij niet alléén ten grondslag mag liggen aan een bewezenverklaring. Deze regel is wettelijk vastgelegd in ieder van de bijbehorende artikelen. Het bewijsmiddel ‘eigen waarneming van de rechter’ speelt een belangrijke rol bij het toepassen van nieuwe bewijsmiddelen als audio en video. Deze worden voor de rechter afgespeeld zodat hij hier kennis van kan nemen en het als bewijsmiddel kan gebruiken[[2]](#footnote-2). Daarnaast kunnen deze middelen in een proces-verbaal worden beschreven. Ik zal nu eerst ieder bewijsmiddel toelichten, alvorens door te gaan naar de overtuiging van de rechter.

### 2.1.1 Eigen waarneming van den rechter

Als eerste bewijsmiddel wordt in artikel 339 lid 1 Sv de eigen waarneming van de rechter genoemd. In artikel 340 Sv wordt die wat uitgebreider beschreven: de waarnemingen die door de rechter bij het onderzoek ter terechtzitting door hem persoonlijk worden gedaan[[3]](#footnote-3). Hierbij valt te denken aan foto’s, video’s, kaarten, grafieken, wapens en werktuigen of andere voorwerpen die op de zitting worden aangevoerd. Belangrijk bij dit bewijsmiddel is dat de waarneming persoonlijk door de rechter moet zijn gedaan. Het is dus niet toegestaan dat de rechter vertrouwt op iets wat hem door bijvoorbeeld een andere rechter is verteld. Het tweede belangrijke onderdeel van deze regel is dat de waarneming op de terechtzitting moet zijn gedaan. Dit met als reden te voorkomen dat de partijen onverwachts worden geconfronteerd met bewijsmiddelen die buiten hen om hebben plaatsgevonden. Een mooi voorbeeld over dit punt wordt gegeven door Mr. G.J.M. Corstens. Een rechter mag niet zomaar in zijn eigen tijd een verkeerssituatie bekijken en vervolgens in zijn vonnis mede op de toen gedane waarneming tot een bewezenverklaring komen[[4]](#footnote-4). Kortgezegd moet het hier dus gaan om een door de rechter gedane waarneming ter terechtzitting.

### 2.1.2 Verklaringen van den verdachte

De verklaring van de verdachte is in veel zaken vaak een belangrijk bewijsmiddel. Vaak heeft dit de vorm van een bekentenis. Voor de rechter is dit natuurlijk een belangrijk bewijsmiddel en de rechter zal hier, indien hij deze geloofwaardig acht, zeker gebruik van maken in zijn bewezenverklaring. De sleutel is hier het geloofwaardig achten van die verklaring. Er zijn allerlei verschillende redenen en motieven die kunnen leiden tot een valse bekentenis en het is aan de rechter om de bekentenis op zijn juiste waarde te schatten.

De verklaringen van de verdachte wordt geregeld in artikel 341 Sv. Lid 1 van dit artikel specificeert dat het moet gaan om feiten en omstandigheden die hem uit eigen wetenschap bekend zijn. Kortom hij moet de feiten en omstandigheden zelf hebben waargenomen. Voorbeelden van die waarneming zijn gedragingen van het slachtoffer of derden, of feitelijkheden. Ook kan het de innerlijke gevoelens van verdachte betreffen, dit kan van belang zijn voor het vaststellen van opzet of culpa[[5]](#footnote-5). Ten slotte is nog van belang om vast te stellen dat het moet gaan om wetenschap, dit impliceert dat vermoedens of twijfels niet acceptabel zijn.

### 2.1.3 Verklaringen van een getuige

Als derde bewijsmiddel noemt de wetgever de verklaring van de getuige. Net als bij de verklaring van de verdachte is het hier wellicht van een nog groter belang om de nodige voorzichtigheid in acht te nemen. De rechter moet zich zeer bewust zijn van het feit dat getuigen wellicht zeer andere motieven hebben dan slecht de objectieve waarheid boven tafel krijgen. Het beste voorbeeld is hier de kroongetuige.

Artikel 342 lid 1 Sv beschrijft de verklaring van de getuige. Dit artikel stelt dat het moet gaan om een mededeling van feiten of omstandigheden, welke hij zelf heeft waargenomen of ondervonden. Bij deze waarneming moet worden gedacht aan een zintuigelijke kennisneming van externe gegevens[[6]](#footnote-6). Denk hierbij aan het observeren van de kleur van een stoplicht of het trekken van een mes. Bij het gedeelte ondervinden kan gedacht worden aan de geestestoestand van de getuige, of de gevoelens van de getuige. De getuige kan bijvoorbeeld angst beschrijven of pijn. Dit wordt een ‘testimony of state of mind’ genoemd[[7]](#footnote-7). Bij de getuigenverklaring zijn verder nog twee onderdelen van belang. Allereerst mag een getuigenverklaring geen vermoedens, twijfels of giswerk bevatten. De getuigenverklaring moet op harde feiten gebaseerd zijn. Ten slotte mogen getuigenverklaringen ook geen conclusies bevatten. De getuige heeft immers als doel een objectieve situatie te schetsen op grond van harde feiten. Het is aan de rechter om hieruit conclusies te trekken.

### 2.1.4 Verklaringen van een deskundige

Getuigen-deskundigen kunnen een belangrijke rol spelen in bepaalde strafzaken. In artikel 343 Sv wordt de getuigen-deskundigen vastgesteld. Hierin wordt aangegeven dat de getuigen-deskundigen op de terechtzitting aangeven wat hun wetenschap en kennis hen leert over datgene wat aan zijn of haar oordeel is onderworpen. Al dan niet naar aanleiding van een deskundigenverslag. Deze getuigen-deskundigen mogen, kortgezegd, meer verklaren dan leken. De Hoge Raad heeft zich daar in 1966 al over uitgelaten:

*‘De mate waarin iemand feiten en omstandigheden zelf kan waarnemen en ondervinden is afhankelijk van de omvang van zijn ervaring en van zijn op aanleg en ervaring berustend onderscheidings- en combinatievermogen’[[8]](#footnote-8)*

Kortgezegd kan een gevolgtrekking bij een leek ontoelaatbaar zijn als bewijs, maar doet een getuigen-deskundigen diezelfde gevolgtrekking, dan is die wel toegestaan. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de verwondingen ten gevolge van een val van de trap of slagen tegen het lichaam, of aan het herkennen van cocaïne, wat door een dealer wel herkend wordt maar door een leek gemakkelijk te verwarren is met soortgelijke stoffen. De getuigen-deskundigen wordt dus ingeroepen wanneer zijn expertise in een zaak noodzakelijk is.

### 2.1.5 Schriftelijke bescheiden

De schriftelijke bescheiden staan beschreven in artikel 344 Sv. Het gaat hier om een vijftal vormen:

1. Beslissingen in den wettelijke vorm opgemaakt door colleges of personen met rechtspraak belast, alsmede in de wettelijke vorm opgemaakte strafbeschikkingen;
2. Processen-verbaal en andere geschriften, in den wettelijke vorm opgemaakt door colleges en personen, die daartoe bevoegd zijn, en behelzende hunne mededeling van feiten of omstandigheden, door hen zelf waargenomen of ondervonden;
3. Geschriften opgemaakt door openbare colleges of ambtenaren, betreffende onderwerpen behorende tot den onder hun beheer gestelden dienst, alsmede geschriften, opgemaakt door een persoon in de openbare dienst van een vreemde staat of van een volkenrechtelijke organisatie;
4. Verslagen van deskundigen met het antwoord op de opdracht die aan hen is verleend tot het verstrekken van informatie of het doen van onderzoek, gebaseerd op wat hun wetenschap en kennis hen leren omtrent datgene wat aan hun oordeel onderworpen is.
5. Alle andere geschriften; doch deze kunnen alleen gelden in verband met den inhoud van andere bewijsmiddelen.

In kwantitatieve zin is dit de grootste vorm van bewijs die het Nederlandse strafrecht kent. Dit komt voornamelijk door de processen-verbaal van opsporingsambtenaren waarin getuigenverklaringen zijn opgenomen. Niet alleen de getuigenverklaringen maar ook de waarnemingen en onderzoeken van deze opsporingsambtenaren worden in de processen-verbaal opgenomen en deze zijn daarom in iedere zaak in veelvoud aanwezig. Getuigenverklaringen kunnen dus ook als proces-verbaal als bewijs dienen. Dit wordt ook wel een ‘testimonium de auditu’ genoemd[[9]](#footnote-9). Hierover is veel discussie gevoerd en hebben veel zaken gespeeld. Voor dit onderzoek vind ik dat echter niet relevant om te behandelen en ik zal daarom volstaan met de vermelding dat dit feitelijk juist is.

De eerste soort schriftelijk bescheiden is de ‘beslissingen door personen of colleges met rechtspraak belast’. Hierbij kan je denken aan vonnissen en aan alle andere beslissingen van rechtsprekende instanties. Deze kunnen allemaal dienen als bewijsmiddel in de strafzaak. Ten tweede is er het welbekende proces-verbaal. Zoals ik hierboven al heb vermeld gaat het hier bijvoorbeeld om getuigenverklaringen of waarnemingen die worden vastgelegd in een proces-verbaal. Die processen-verbaal kunnen dienen als bewijsmateriaal. Dit bewijsmiddel is echter wel de enige uitzondering op de één-bewijs-geen-bewijs-regel (unus testis nullus testis). In lid 2 van artikel 344 Sv stelt de wetgever dat het bewijs dat verdachte het tenlastegelegde feit heeft gepleegd kan aannemen, enkel op een proces-verbaal van een opsporingsambtenaar. Het gaat er hierom dat de opsporingsambtenaar hetgeen in het proces-verbaal is opgenomen, zelf heeft waargenomen of ondervonden. Het mag hier uiteraard dus niet gaan om een proces-verbaal met een getuigenis[[10]](#footnote-10).

Het derde soort geschrift betreft de ambtelijke geschriften. Deze is ruim en omvat alle geschriften die door openbare colleges of ambtenaren zijn opgemaakt. Denk hierbij aan verklaringen van ambtenaren van de burgerlijke stand, van burgemeesters of griffiers. Ook geschriften uit een vreemd land vallen hieronder en kunnen dus gebruikt worden.

Als voorlaatste geschrift is daar het verslag van de deskundige. Hier heb ik al eerder een aantal opmerkingen over geplaatst bij de getuigen-deskundigen. Getuigen-deskundigen kunnen door de rechter worden gehoord maar dat is niet altijd nodig. Zeker wanneer er een schriftelijk verslag door de deskundige is uitgebracht. Enkel dit verslag is in sommige gevallen voldoende wanneer er bij de rechter geen vragen meer resten over de materie. Dan zal dit deskundigeverslag dienen als bewijsmiddel.

Ten slotte de laatste categorie: de overige geschriften. Zoals de wetgever zich wel vaker op deze wijze formuleert klinkt de beschrijving van deze categorie als volgt: alle andere geschriften. Denk hierbij aan stukjes papier, kassabonnen of bijlagen. Er is wel één specificatie door de wetgever opgenomen en dat is dat het een verband moet hebben met de andere bewijsmiddelen. In de rechtspraak worden hier echter geen hoge eisen aan gesteld[[11]](#footnote-11).

### 2.1.6 Rechterlijke overtuiging

Ten tweede moet de rechter ervan overtuigd zijn dat de verdachte het hem tenlastegelegde gepleegd heeft. Mr. Corstens omschrijft dit als volgt:

*‘de rechter mag het bewijs slechts aannemen indien hij daarvan uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging heeft bekomen’[[12]](#footnote-12)*

De rechter moet dus innerlijk overtuigd zijn van het feit dat verdachte het feit heeft gepleegd, geen twijfel is hierbij mogelijk. Dit wordt ook wel het ‘in dubio pro reo-beginsel’ genoemd[[13]](#footnote-13); twijfel is vrijspraak. Wel is het zo dat deze rechtelijke overtuiging gebaseerd moet zijn op bewijsmiddelen, een tekort aan bewijsmiddelen kan niet gecompenseerd worden door de intuïtieve overtuiging van de rechter[[14]](#footnote-14). De wetgever legt hier heel duidelijk een afzonderlijk component neer dat nodig is om tot een bewezenverklaring te komen. Een positief antwoord op beide onderdelen resulteert in een bewezenverklaring.

### 2.1.7 Tussenconclusie

Concluderend bestaat het bewijsrecht in Nederland dus uit twee onderdelen: de wettelijke bewijsmiddelen en de rechterlijke overtuiging. De rechter moet op basis van de wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat verdachte het feit heeft begaan, alvorens over te gaan op de verdere vragen die artikel 350 Sr aan hem stellen. Ik acht hiermee de eerste deelvraag beantwoord.

## 2.2 Wat is schakelbewijs volgens vakliteratuur en standaardarresten?

Al sinds 1928 is het schakelbewijs een relatief bekend begrip in het strafrecht. Destijds deed de Hoge Raad uitspraak in een abortuszaak[[15]](#footnote-15) en formuleerde zij zich zo:

*‘…dat in het algemeen den rechter niets belet om uit handelingen, door een verdachte verricht voor of na die, welke zijn ten laste gelegd, bewijs te putten dat de verdachte ook laatstbedoelde heeft gepleegd, en niet is in te zien, waarom het verrichten van soortgelijke handelingen als de ten laste gelegde daarvoor niet in aanmerking zouden mogen komen.’*

Het schakelbewijs is dan ook een term die regelmatig voorkomt in de rechtspraak. Desondanks wordt er in de juridische literatuur weinig aandacht besteedt aan dit ingewikkelde leerstuk, waardoor de mogelijke bronnen ook beperkt zijn. Omdat het gebruik van schakelbewijs niet altijd vlekkeloos is, is dit gegeven verassend.

In de basis komt een Nederlandse strafrechter tot een bewezenverklaring op grond van de wettige bewijsmiddelen en zijn overtuiging. Hoe hij dat doet, en welke bewijsconstructie hij daarbij hanteert is niet geregeld. Het Nederlandse bewijsrecht kent echter wel de ‘dubbele bevestiging’ uit de artikelen 338-344a Sv, zoals in paragraaf 2.1 ook benoemd. Hierin is bepaald dat een rechter een meervoud aan verklaringen nodig heeft alvorens hij tot een bewezenverklaring kan komen[[16]](#footnote-16); anders gezegd moet er meer dan één verklaring zijn om tot een bewezenverklaring te komen[[17]](#footnote-17). Kenmerkend voor deze bewijsbepalingen is dat de rechter veel vrijheid wordt gelaten om het bewijs naar eigen inzicht te waarderen en te beoordelen of het bewijs voldoende is om tot een bewezenverklaring te komen[[18]](#footnote-18), met als enige beperking dus de dubbele bevestiging. De arbitraire wijze van het selecteren van gegevens door de rechter is echter een heel ander vraagstuk waar ik mij in dit onderzoek niet mee bezig zal houden. Desondanks wil ik mijzelf de mogelijkheid niet ontnemen u het boek *‘Lucia de B. reconstructie van een gerechtelijke dwaling’* van Ton Derksen aan te bevelen.

Artikel 359 lid 3 Sv stelt dat voor het bewijs alleen gebruik gemaakt mag worden van feiten of omstandigheden die redengevend zijn. Dit kan problematisch zijn bij de beoordeling van het schakelbewijs. Je kunt jezelf afvragen van welke waarde de feiten en omstandigheden in feit A zijn ten opzichte van feit in feit B. De Hoge Raad oordeelt hier echter regelmatig over en geeft aan dat zij in principe geen probleem heeft met het gebruik van een schakelconstructie. Onder bepaalde omstandigheden wijst de Hoge Raad het gebruik echter af, nu het bewijs in feit A inderdaad niet redengevend is voor feit B. Deze redengevendheid kan dus een probleem vormen bij het toepassen van het schakelbewijs. De Hoge Raad heeft zich hierover uitgesproken en heeft twee aspecten neergelegd[[19]](#footnote-19):

1. De wijze waarop feit A is begaan, moet soortgelijk zijn aan de wijze waarop feit B is begaan.
2. Het moet duidelijk zijn dat verdachte bij beide feiten is betrokken.

Als aan één van deze aspecten niet is voldaan, dan kan, volgens de heer de Wilde, het gegeven dat feit A heeft plaatsgevonden niet als redengevend worden aangemerkt voor de bewezenverklaring van feit B. Belangrijk om op te merken is het oordeel van de Hoge Raad[[20]](#footnote-20) over het op soortgelijke wijze begaan van het feit. Het gaat hier om de wijze waarop het feit wordt gepleegd, niet het plegen van het feit zelf. In casu heeft verdachte meerdere keren een scooter gestolen door middel van verbreking. Het hof oordeelde in deze zaak dat de essentiële overeenkomstige punten lagen in de scooter en de verbreking, maar de Hoge Raad ging hier niet in mee. Zij oordeelde dat verbrekingen op meerdere wijzen kunnen worden gedaan en dat de wijze van verbreking op essentiële punten overeenkomsten moet vertonen met het bewezen feit.

Toch blijft er veel discussie bestaan over het deze essentiële punten van overeenkomst. De rechtbank Amsterdam geeft over dit onderwerp een duidelijke en vattende beschrijving hierover in haar uitspraak van 10 mei 2019:

*‘De rechtbank stelt voorop dat het gebruik van schakelbewijs niet ongeoorloofd is. Het gebruik van aan een ander bewezen verklaard, soortgelijk, feit ten grondslag liggende bewijsmiddelen is als ondersteunend bewijs (schakel-, ketting- of ketenbewijs) toegelaten. Daarbij moet het gaan om bewijsmateriaal (of bewezenverklaring) van dat andere feit dat op essentiële punten belangrijke overeenkomsten vertoont (vertonen) met het bewijsmateriaal van de te bewijzen feiten en dat duidt op een specifiek patroon in het gedrag van verdachte, welk patroon herkenbaar aanwezig is in de voor het te bewijzen feit voorhanden bewijsmiddelen.’[[21]](#footnote-21)*

Parafraserend gaat het om bewijsmateriaal dat op essentiële punten belangrijke overeenkomsten vertoont met het bewijsmateriaal van het te bewijzen feit, wat duidt op een specifiek patroon in het gedrag van verdachte, welke ook herkenbaar is in het te bewijzen feit. De Hoge Raad heeft verder nooit gespecificeerd hoe dit bewerkstelligd kan worden, voornamelijk vanwege het feitelijke karakter van dit vraagstuk. In de volgende paragraaf zal ik dieper op dit punt ingaan.

Opmerkelijk is overigens dat de Hoge Raad in 2016 heeft geoordeeld dat het schakelbewijs kan worden toegepast, zelfs als geen enkel feit afzonderlijk wettig en overtuigend bewezen kan worden[[22]](#footnote-22). Dit soort constructies komen vooral voor bij zedendelicten.

Ik acht hiermee de tweede deelvraag beantwoord.

## 2.3 De delicten

Ten slotte wil ik nog een korte toelichting geven op de twee geselecteerd groepen delicten. Ik heb gekozen voor de vermogensdelicten en de zedendelicten. Dit zijn twee soorten delicten waar het gebruik van schakelbewijs in veel grote zaken een belangrijke rol speelt. Dit blijkt ook uit de praktijk van opdrachtgever mr. M.G. Eckhardt. Allereerst de vermogensdelicten. De wetgever gebruikt in het Wetboek van Strafrecht de term ‘vermogensdelicten’ niet, en geeft daar dus ook geen definitie van. In de praktijk wordt de term ‘vermogensdelicten’ gedefinieerd als delicten die gericht zijn tegen iemands eigendom of bezit, het is een verzamelnaam voor feiten die iets met geld en economisch gewin te maken hebben[[23]](#footnote-23). Denk hierbij aan diefstal, inbraken, fraude, witwassen en oplichting[[24]](#footnote-24) [[25]](#footnote-25). Deze definitie wordt onderbouwd door de meervoud aan strafrechtadvocaten die een soortgelijke definitie gebruiken. Bij de vermogensdelicten is het veelal zo dat er een grote hoeveelheid aan feiten is waarbij bijvoorbeeld de helft zonder hulp van het schakelbewijs bewezen kan worden maar de andere helft niet. De discussie is dan wie de dader was en met behulp van het schakelbewijs probeert het OM de nog onbewezen zaken rond te krijgen. Bij de vermogensdelicten is er vaker sprake van de traditionele fysieke bewijsstukken.

De tweede groep delicten zijn de zedendelicten. Een zedendelict is een verzamelnaam voor de verschillende strafbare feiten tegen de seksuele zedelijkheid, ook wel strafbaar seksueel overschrijdend gedrag genoemd[[26]](#footnote-26). Het gebruik van schakelbewijs binnen de zedendelicten werkt iets anders dan bij de vermogensdelicten. Bij zedendelicten is vaak een tekort aan bewijs; vaak slechts een aangifte. In deze zaken is artikel 342 lid 2 Sv vaak problematisch. In dit artikel staat dat een enkele verklaring van een getuige/aangever onvoldoende is om tot een bewezenverklaring te komen. Wanneer er echter verschillende zaken zijn kan het schakelbewijs hier een rol spelen. De constructie is dan als volgt: de verklaringen van aangevers in de individuele feiten worden onderling in elkaars zaken gebruikt. Wanneer er bijvoorbeeld drie feiten zijn met ieder enkel een aangifte, kunnen er, door het schakelbewijs, in iedere zaak drie verschillende verklaringen zitten, die in dat geval wel kunnen leiden tot een veroordeling. Zoals uit dit stuk al blijkt is het enige bewijsmateriaal in deze zaken veelal slechts een verklaring.

# Hoofdstuk 3: Resultaten

Nu de relevante juridische achtergrond beschikbaar is, en alle theoretische deelvragen beantwoord zijn, zal in dit hoofdstuk behandeld worden hoe de rechtbank en het gerechtshof invulling geven aan het gebruik van het schakelbewijs. Allereerst zal ik dit hoofdstuk opdelen in de twee verschillende soorten delicten die ik heb onderzocht: de vermogensdelicten en de zedendelicten. Ik zal de topics in deze zaken afzonderlijk van elkaar behandelen omdat deze dusdanig van elkaar verschillen dat het een overzichtelijker beeld geeft om ze te splitsen. In bijlage 1 vindt u de geselecteerde uitspraken van de rechtbank en in bijlage 2 vindt u de geselecteerde uitspraken van het hof. Ik zal nu eerst de methodologie toelichten.

## 3.1 Toelichting

Voor de beantwoording van deze praktijkvraag heb ik een jurisprudentieonderzoek gedaan. Ik heb een aantal uitspraken van de rechtbank en het hof geselecteerd en om de actualiteit van het onderzoek niet uit het oog te verliezen heb ik alleen uitspraken van 2017 of nieuwer geanalyseerd. Ik heb voor dit onderzoek een lijst met topics opgesteld, met punten waar de rechter naar kijkt bij het doen van een uitspraak met betrekking tot het schakelbewijs. De topics zijn als volgt:

* Signalement dader
* Unieke en onderscheidende omstandigheden
* Tijdsbestek waarin feiten zijn gepleegd
* Geografische ligging plaats delicten
* Aanwijzing tegendeel
* Gebruik van werktuigen of gereedschap
* Modus operandi pleging delict
* Kenmerken slachtoffer

Deze lijst komt niet geheel overeen met de lijst in mijn plan van aanpak. Ik heb één topic toegevoegd: kenmerken slachtoffer. Bij het doen van het onderzoek viel mij op dat de rechtbank en het hof veelvuldig de slachtoffers en hun kenmerken benoemden wanneer zij spraken over de MO. Om die reden heb ik dit nieuwe topic toegevoegd.

Ik ben op deze topics gekomen door te kijken naar de volgende vier uitspraken van de Hoge Raad:

* ECLI:NL:HR:2017:3118FF
* ECLI:NL:HR:2017:3118
* ECLI:NL:HR:2016:2024
* ECLI:NL:HR:2006:AU5496

Dit waren de eerste vier inhoudelijke uitspraken die op rechtspraak.nl uit de zoekopdracht ‘schakelbewijs’, filter Hoge Raad, kwamen. Ik heb deze uitspraken doorgenomen en uit deze uitspraken kwamen de bovenstaande topics.

Ik zal dit hoofdstuk allereerst per delict indelen. Vervolgens zal ik per topic kijken naar de resultaten uit het praktijkonderzoek. Ik zal eerst kort inleiden wat ik met het topic bedoel, om vervolgens de resultaten te bespreken. Daarna zal ik, met het oog op de opdrachtgever, in een korte tussenconclusie de bevindingen verwerken.

Ik heb iedere uitspraak aan de hand van deze topics geanalyseerd. Voor de selectie van de zaken bij de rechtbank heb ik vijftien willekeurige uitspraken gekozen van 2017 of nieuwer. Dit is minder dan aanvankelijk in het plan van aanpak stond maar ik heb, onder andere op advies van mevrouw Rietmeijer, besloten om een kleinere poel met uitspraken te kiezen omwille van de tijd. Ik heb gekozen voor deze vijftien uitspraken op de volgende wijze. De zoekopdracht ‘schakelbewijs’, filter toepassen: rechtbank, 2017, 2018, 2019. Uit deze zoekopdracht volgen 237 resultaten. Ik heb vervolgens, om actualiteit te bewaren, van meest recent naar ouder gewerkt. Voordat ik een uitspraak definitief koos heb ik eerst de uitspraak vluchtig doorgelezen om te zien of er een inhoudelijke beoordeling aan het gebruik van schakelbewijs werd gegeven. Wanneer dit het geval was, heb ik de uitspraak geselecteerd. Ik heb gekozen voor zowel vermogensdelicten als zedendelicten omdat deze zaken voldoende voorkomen om een nuttig jurisprudentieonderzoek naar te doen. Delicten als brandstichting zijn wellicht interessant om te onderzoeken maar komen hooguit slechts twee keer voor en zijn daarom niet voldoende aanwezig om een onderbouwd onderzoek naar te doen. Langs deze weg ben ik tot vijftien relevante uitspraken gekomen.

Voor de selectie van het Hof heb ik, in verband met de hoeveelheid gepubliceerde uitspraken van het Hof, tien willekeurige uitspraken van 2017 of nieuwer gekozen. Om dezelfde reden als bij de zaken van de rechtbank is dit minder dan aanvankelijk in het plan van aanpak vermeld stond. Ik heb de selectie voor het hof op eenzelfde wijze gemaakt als voor de rechtbank, maar dan met het filter: ‘Hof’ in plaats van ‘Rechtbank’. Met deze zoekopdracht zijn er vijftig resultaten. Ik heb eenzelfde selectie gemaakt qua type feiten voor het hof als voor de rechtbank: vermogensdelicten en zedenzaken, en ik heb op dezelfde wijze een selectie gemaakt. Langs deze weg ben ik tot tien relevante uitspraken gekomen.

De nummers voor ieder ECLI-nummer zijn ook de nummers waaraan ik naar de zaken zal refereren. Zo zal ik in het vervolg naar de zaak met ECLI-nummer: ECLI:NL:RBROT:2019:8715 refereren als ‘zaak 1’. U vindt deze nummering ook in het schema in bijlage 1. Daarnaast zult u in dit schema in bijlage 1 ook de term ‘wel/niet toegepast’ naast het zaaknummer treffen. Dit ziet op het uiteindelijk wel of niet toepassen van het schakelbewijs door de rechter.

**Overzicht jurisprudentie rechtbank:**

Vermogensdelicten:

1. ECLI:NL:RBROT:2019:8715
2. ECLI:NL:RBAMS:2019:1517
3. ECLI:NL:RBNHO:2019:1009
4. ECLI:NL:RBAMS:2019:8235
5. ECLI:NL:RBROT:2019:5656
6. ECLI:NL:RBAMS:2018:920
7. ECLI:NL:RBOBR:2019:3137
8. ECLI:NL:RBZWB:2019:2072
9. ECLI:NL:RBLIM:2018:813
10. ECLI:NL:RBAMS:2019:3988
11. ECLI:NL:RBOBR:2019:2753
12. ECLI:NL:RBOBR:2018:6346

Zedendelicten:

1. ECLI:NL:RBAMS:2019:1301
2. ECLI:NL:RBMNE:2019:4693
3. ECLI:NL:RBGEL:2019:3482

**Overzicht jurisprudentie gerechtshof:**

Vermogensdelicten:

1. ECLI:NL:GHAMS:2018:1159
2. ECLI:NL:GHAMS:2018:777
3. ECLI:NL:GHARL:2017:4416
4. ECLI:NL:GHAMS:2017:3694

Zedendelicten:

1. ECLI:NL:GHAMS:2018:2599
2. ECLI:NL:GHARL:2018:894
3. ECLI:NL:GHARL:2018:5873
4. ECLI:NL:GHSHE:2018:3430
5. ECLI:NL:GHSHE:2017:2853
6. ECLI:NL:GHAMS:2017:5021

## 3.2 Vermogensdelicten

Ik zal nu als eerst de vermogensdelicten per topic behandelen. Bij de vermogensdelicten is het veelal zo dat er een grote hoeveelheid aan feiten is waarbij bijvoorbeeld de helft wel individueel bewezen kan worden maar de andere helft niet. De discussie is dan wie de dader was en met behulp van het schakelbewijs probeert het OM de nog onbewezen zaken rond te krijgen.

### 3.2.1 Signalement dader

Ik zal beginnen met het topic Signalement dader. Bij veel vermogensdelicten wordt er direct iets gestolen van het slachtoffer, al dan niet met een babbeltruc. In veel van dit soort feiten kunnen de slachtoffers een signalement van de dader geven omdat ze direct met de dader in contact zijn gekomen. Ik heb gekeken naar hoe dit signalement een rol speelt voor de rechter bij het wel of niet gebruiken van schakelbewijs.

Allereerst valt op dat er lang niet in iedere zaak naar het signalement wordt gekeken. Wanneer er echter wel naar wordt gekeken valt op dat er een gedetailleerde beschrijving van de dader wordt gegeven, en dat verdachte dan ook in die beschrijving valt. In zaak 4 wordt door ieder slachtoffer vermeldt dat de dader een oudere man, met kalend donker haar, was die een mengeling van talen sprak, en in zaak 5 wordt er een extreem uitgebreide beschrijving van de dader gegeven en vervolgens een beschrijving van de kleding waarin hij is opgepakt. Ook in zaak 3 speelde een uitgebreide beschrijving een belangrijke rol. In deze zaak wordt er niet alleen gekeken naar het uiterlijk van verdachte, maar ook naar de attributen die hij bij zich draagt. Het gaat hier wel om bijzonder specifieke en uitzonderlijke attributen. In deze zaak had de dader een fiets met een heel specifiek stuur wat niet vaak voorkomt. Daarnaast zat er ook nog een tas op die fiets. Dit maakte de dader zo uniek dat op basis van (onder andere) de camerabeelden van het pinapparaat kon worden vastgesteld dat het om verdachte ging.

Uit deze uitspraken blijkt dus dat er een uitgebreide omschrijving van het signalement van de dader is, dat steeds terugkomt, of zodanig unieke onderdelen dat die aan verdachte kunnen worden toegerekend. Wanneer er dus wordt geschakeld op basis van een signalement is het dus belangrijk dat er een uitgebreide, en in alle zaken consistente, beschrijving gegeven wordt van de dader.

Ten slotte kan de samenstelling waarin de feiten zijn gepleegd ook een rol spelen, zoals te zien is in zaken 11 en 17. In zaak 11 wordt door aangevers steeds aangegeven dat de dader opereren in een tweetal van een man en een vrouw. In zaak 17 is constant aangegeven dat de feiten gepleegd waren door twee vrouwen. Deze constatering kan een rol spelen bij het vaststellen van de modus operandi en bij zaken 11 en 17 heeft dit dan ook een rol gespeeld. Langs die weg kan dit dus een, al dan niet ondersteunende,

Dit topic speelt een voornamelijk ondersteunende rol bij de keuze over het toepassen van het schakelbewijs. Vooral wanneer er geen doorslaggevende factor bestaat en het leunt op de samenhang van factoren.

### 3.2.2 Unieke / onderscheidende omstandigheden

Ten tweede de unieke en/of onderscheidende omstandigheden. Aanvankelijk de topic waar ik het meest van verwachte. Dit topic is erg casuïstisch aangezien het in ieder geval om iets anders gaat. Wat met betrekking tot de vermogensdelicten opvalt is dat de omstandigheid een unieke rol moet spelen ten opzichte van soortgelijke feiten. In verschillende zaken zijn wel bijzondere omstandigheden maar deze zijn niet uniek als je het vergelijkt met de wijze waarop soortgelijke feiten begaan worden. In zaak 19 speelde dit topic echter wel een grote rol. Bij deze zaak zijn oorafdrukken op de deur gevonden van de woningen waar het feit was gepleegd. Dit is uitzonderlijk ten opzichte van de standaard diefstal en speelde, gekoppeld aan de hoogte waarop de afdrukken gevonden zijn en de lengte van verdachte, een belangrijke rol bij het toepassen van het schakelbewijs. Er moet dus voor het toepassen van schakelbewijs op grond van een unieke en/of onderscheidende omstandigheid een onderdeel zijn dat uniek is ten opzichte van de wijze waarop andere soortgelijke feiten gepleegd worden.

Voor de verdediging is hier winst te pakken aangezien unieke en onderscheidende omstandigheden niet snel voorkomen en dit dus niet snel aangenomen wordt.

### 3.2.3 Tijdsbestek waarin de feiten zijn gepleegd

Dit topic heeft eigenlijk twee onderdelen in zich. Aan de ene kant ziet dit op het tijdstip van de dag waarop de feiten zijn gepleegd, aan de andere kant ziet dit topic op welke periode gedurende het jaar waarin de feiten zijn gepleegd (denk aan zomervakantie). Dat eerste is wat er gebeurt in zaak 11, alle feiten werden vroeg in de ochtend, steeds rond hetzelfde tijdstip, gepleegd. Ook zaak 5 en 8 hebben dit kenmerk, echter zijn daar alle feiten op klaarlichte dag gepleegd. Het tijdstip van de dag waarop het feit is gepleegd kan in dit geval een ondersteunende rol spelen bij het wel of niet toepassen van schakelbewijs, uit deze uitspraken volgt echter niet een uitkomst waar dit het doorslaggevende onderdeel was.

Het tweede onderdeel van dit topic ziet dus op een grotere periode in het jaar. Dit speelt een rol bij zaak 9. In deze zaak waren alle feiten gepleegd gedurende de zomervakantie van regio Zuid. Dit was een belangrijk feit omdat de inbraken allemaal gepleegd werden bij mensen die destijds op vakantie waren. In combinatie met de andere factoren kon zo het schakelbewijs toegepast worden. In zaak 5 speelt dit topic ook een rol. In deze zaak speelde de feiten zich af tussen 18 april 2018 en 23 mei 2018, de datum waarop verdachte is opgepakt. Opmerkelijk aangezien de feiten dus stopte wanneer verdachte vastzat. Dit speelde een kleine, ondersteunende rol bij het toepassen van het schakelbewijs.

Over het algemeen speelt dit topic een ondersteunende rol bij het wel of niet toepassen van het schakelbewijs. Zeker wanneer er ook geen verdere doorslaggevende factoren zijn voor het toepassen van schakelbewijs is hier winst te pakken.

### 3.2.4 Geografische ligging plaatsen delict

Dit topic ziet op het type locatie wat door de dader geselecteerd wordt. Binnen de onderzochte zaken speelde dit topic bij twee zaken een grote rol. Allereerst zaak 3, in deze zaak werden alle feiten gepleegd in Koedijk en Bergen. Beide dorpen waren binnen fietsafstand van de woning van verdachte. Het enige vervoersmiddel waar verdachte op dat moment over beschikte was een fiets en zo was de link snel gelegd. De rechtbank hechtte veel waarde aan dit feit. Zaak 8 ziet op de inbraken in (kamper)auto’s langs de Zeeuwse/Zuid-Hollandse kust. Verdachten zwierven langs de kust op zoek naar onbewaakte parkeerplaatsen waar zij vervolgens toesloegen. Het feit dat alle feiten aan de kust gepleegd zijn speelde voor de rechtbank een grote rol.

Tenzij er een duidelijke connectie zit tussen de locaties van de plaatsen delict, zal het schakelbewijs niet snel enkel op dit topic worden aangenomen. Om deze reden is hier voor de verdediging veel te winnen.

### 3.2.5 Aanwijzing tegendeel

Dit topic ziet op mogelijke aanwijzingen die erop kunnen wijzen dat er mogelijk een andere dader zou kunnen zijn. In de onderzochte uitspraken is dit twee keer voorgekomen. Meest opvallend zaak 4, hier oordeelt de rechtbank:

*‘…op basis van de aangetroffen DNA-sporen, de signalementen en de fotoconfrontaties tot het oordeel komt dat redelijkerwijs kan worden uitgesloten dat een ander dan verdachte bij deze feiten de rol van de vader speelde.’*

Alle omstandigheden wegend komt de rechtbank tot de conclusie dat uitgesloten kan worden dat iemand anders dan verdachte de dader is. Er wordt hier dus wel eerst gekeken naar alle andere topics die mogelijkerwijs een rol kunnen spelen alvorens tot deze conclusie te komen.

Ten tweede ziet ook zaak 8 op dit topic. Hier oordeelt de rechtbank redelijk kort dat er geen aanwijzing is dat er sprake is geweest van een andere dader dan verdachte. Ook hier neemt de rechtbank alle omstandigheden in acht.

Dit topic is eerder een conclusie van alle andere topics dan dat het zelf een definitieve overweging is om tot schakelbewijs te komen. De rechtbank oordeelt eerst op basis van alle andere topics of het voldoende is voor schakelbewijs of niet, mocht zij tot de conclusie komen dat dit op de grens is, dan kan zij haar argument versteviging als blijkt dat er geen aanwijzingen zijn die leiden tot een andere verdachte. Om deze reden is er minder winst te behalen bij dit topic dan bij de andere topics, en zou de focus ook bij andere topics moeten liggen.

### 3.2.6 Gebruik van werktuigen of gereedschap

Dit topic kan een grote rol spelen bij het wel of niet toepassen van het schakelbewijs. Hiervoor zijn een aantal zaken relevant. Dit topic ziet op het gebruik van werktuigen of gereedschap bij het plegen van het delict. Zaak 9 is de belangrijkste in dit rijtje. Hier is vastgesteld dat de er steeds op eenzelfde wijze sloten van deuren gebroken zijn; namelijk de Bulgaarse methode. Hierbij wordt er iets in het cilinderslot gedraaid en vervolgens wordt het slot getrokken waardoor het slot in tweeën breekt, uniek aan deze situatie is echter dat het slot weer terug gestoken wordt om geen argwaan te wekken. Dit, in combinatie met de andere factoren, heeft de rechtbank doen besluiten schakelbewijs toe te passen om dit zodanig opvallend was dat hieruit geconcludeerd kon worden dat het moest gaan om dezelfde dader.

Zaak 11 speelt hier ook een rol. Hier werd bij ieder feit gebruik gemaakt van een Ford Ka met een vals kenteken. De auto werd gebruikt om panden open te breken door ertegenaan te rijden. Bij ieder feit werd dezelfde Ford Ka gesignaleerd en dit is voor de rechtbank een belangrijk onderdeel geweest om het schakelbewijs te kunnen toepassen. De rechtbank oordeelt dat het gebruik van deze auto doorslaggevend was voor de specifieke modus operandi.

In zaak 12 speelde dit topic ook een rol bij het vaststellen van het gebruik van schakelbewijs. Het ging hier om twee feiten waarvan er één bewezen was. Het tweede feit werd gepleegd met gebruik van een slijptol en explosieven. Daarnaast ging de ontsnapping gepaard met het schieten van Kalasjnikovs uit de auto. Dit was identiek aan de wijze waarop het eerste feit gepleegd was. De rechtbank heeft om deze reden geoordeeld dat het schakelbewijs toegepast kon worden.

Het vaststellen van de werktuigen waarmee de feiten zijn gepleegd kan heel belangrijk zijn voor het bepalen van de modus operandi. Het is echter wel van belang dat het gereedschap relatief uniek moet zijn voor het plegen van het delict in kwestie. Een schroevendraaier bij een inbraak wordt bijna altijd gebruikt en speelt daarom dus geen belangrijke rol bij het plegen van het delict. Hierin kan een belangrijke rol voor de verdediging liggen, zeker wanneer het gebruik van een bepaald veelvoorkomend gereedschap discutabel is.

### 3.2.7 Modus Operandi pleging delict

Dit voorlaatste topic is wellicht de belangrijkste van alle topics. De modus operandi (ook wel ‘MO’) speelt een grote rol bij het koppelen van feiten. De MO moet voldoende specifiek zijn. Dit ziet voornamelijk op de algemeenheid van de methodes die verdachte gebruikt, zo blijkt uit zaak 2. Zaak 11 bevestigt dit, hierin blijkt de MO specifiek genoeg door het gebruik van dezelfde auto en dezelfde tactiek bij het breken van het pand. Zaak 16 en 17 zijn soortgelijke feiten, bij beide wordt een babbeltruc toegepast, en bij beide zaken komen de feiten op essentiële punten overeen zodat het schakelbewijs kan worden toegepast. Denk hierbij aan de samenstelling waarin de feiten worden gepleegd, welke babbeltruc wordt gebruikt, kenmerken van de slachtoffers en overeenkomstige details zoals gebruik van namen. Het gaat bij de MO dus om een modus operandi die specifiek genoeg is dat die op essentiële punten overeenkomt. Voor de verdediging is hier een grote rol weggelegd. Het is een extreem casuïstisch en feitelijk onderwerp en het is aan de verdediging om de rechtbank te overtuigen dat de MO niet overeenkomt.

Ten tweede kan de rechtbank het schakelbewijs toepassen wanneer het gedrag van de dader een specifiek patroon vertoont. Dit speelde in zaak 3. Hier oordeelt de rechtbank dat het gedragspatroon van de dader in verschillende zaken een aanzienlijke mate van overeenkomst toont, dit volgt onder andere uit het gebruik van hetzelfde vervoersmiddel en de specifieke handelingen die de dader pleegt wanneer hij gaat pinnen. In zaak 10 speelt dit topic ook een rol. Hier wordt echter geoordeeld dat er niet geschakeld kan worden nu de MO van verdachte onvoldoende duidt op een specifiek patroon in het gedrag van de dader. Het gedrag kan in dit geval dus ook een belangrijke rol spelen bij het schakelen. Het is belangrijk dat het gedrag van de dader specifiek genoeg is om als uniek bestempeld te kunnen worden wanneer dit vergeleken wordt met soortgelijke feiten van dit delict.

Zaak 9 ziet op een iets andere insteek van dit punt. In zaak 9 oordeelt de rechtbank dat er zó constant hetzelfde gehandeld wordt, dat uitgesloten kan worden dat een andere dader deze feiten heeft gepleegd. Bij ieder feit is exact hetzelfde gebeurd en de rechtbank oordeelt dat deze constatering op zichzelf een unieke omstandigheid vormt. Voor de verdediging ligt hier de rol van het aanwijzen van de verschillen tussen de gepleegde feiten.

Met betrekking tot het delict oplichting zegt de rechtbank in zaak 7 dat de opmerkingen die verdachte constant maakte over haar kennis en contacten in de racewereld oordeelt de rechtbank dat het schakelbewijs alleen toegepast kan worden indien de opmerking die door verdachte gemaakt wordt, een dragend element is waarmee verdachte aangevers heeft weten over te halen. Dit is een onderdeel waar de verdediging een groot verschil kan maken aangezien dit erg subjectief en daarom lastig te bewijzen is.

### 3.2.8 Kenmerken slachtoffer

Sommige daders richten zich op een specifieke groep slachtoffers omdat zij bepaalde kenmerken hebben die het plegen van het feit voor de dader bijvoorbeeld vergemakkelijken. Met dit topic heb ik getracht te kijken of de rechtbank hier een oordeel over heeft met betrekking tot het toepassen van het schakelbewijs. Dit topic heeft een rol gespeeld in een aantal zaken waaronder zaak 5. Hier waren alle slachtoffers oudere vrouwen. In combinatie met de modus operandi heeft dit een grote rol gespeeld bij het gebruik van het schakelbewijs. De leeftijd van de vrouwen maakte dat verdachte na het plegen van het feit weg kon rennen naar zijn scooter zonder achtervolgd te worden. Het feit dat in ieder van de tenlastegelegde feiten oudere vrouwen het slachtoffer waren maakte dat er gebruik gemaakt kon worden van het schakelbewijs.

Zaak 9 is de tweede zaak waar het type slachtoffer een belangrijke rol speelden. Ook hier was de combinatie met de MO belangrijk. De slachtoffers waren tijdens het plegen van de feiten op vakantie. Verdachten wisten dit doordat ze dagelijks rondjes reden door de wijken en bepaalde kenmerken aan het huis toevoegde om te kijken of die verwijderd werden. Zo lang deze bleven zitten, wisten verdachten dat de bewoners niet thuis waren. De rechtbank oordeelt dat het kiezen van de slachtoffers een belangrijke rol speelde bij het wel of niet plegen van het delict.

Dit topic kan een belangrijke rol spelen bij het wel of niet toepassen van het schakelbewijs. Het is een lastig punt om te weerleggen en daarom is dit naar mijn mening een onderdeel waar de verdediging minder kan halen dan bij de andere punten.

## 3.3 Zedendelicten

De topics met betrekking tot de vermogensdelicten zijn nu behandeld. In hoofdstuk 4 worden de conclusies uit dit onderzoek behandeld. Eerst wordt echter nog de resultaten van het onderzoek naar de zedendelicten behandeld. Bij deze delicten zijn echter een aantal topics die niet van belang zijn. Ik zal deze topics dan ook niet behandelen. Ik zal de topics ‘Gebruik van werktuigen of gereedschap’, ‘Aanwijzing tegendeel’, ‘Tijdsbestek waarin de feiten zijn gepleegd’ en ‘Signalement dader’ weglaten bij de behandeling van de resultaten.

Zoals in hoofdstuk 2 al vermeld werkt het gebruik van schakelbewijs binnen de zedendelicten iets anders dan bij de vermogensdelicten. Ik zal hier nogmaals kort toelichten hoe over het algemeen het verschil in het gebruik van schakelbewijs tussen de twee delicten werkt. Bij zedendelicten is vaak een tekort aan bewijs; vaak slechts een aangifte. In deze zaken is artikel 342 lid 2 Sv vaak problematisch. In dit artikel staat dat een enkele verklaring van een getuige/aangever onvoldoende is om tot een bewezenverklaring te komen. Wanneer er echter verschillende zaken zijn kan het schakelbewijs hier een rol spelen. De constructie is dan als volgt: de verklaringen van aangevers in de individuele feiten worden onderling in elkaars zaken gebruikt. Wanneer er bijvoorbeeld drie feiten zijn met ieder enkel een aangifte, kunnen er, door het schakelbewijs, in iedere zaak drie verschillende verklaringen zitten, die in dat geval wel kunnen leiden tot een veroordeling. De relevante vraag die beantwoord dient te worden is wanneer er geschakeld kan worden.

### 3.3.1 Unieke / onderscheidende omstandigheden

Allereerst de unieke en/of onderscheidende omstandigheden. Dit topic is een essentieel topic voor het wel of niet kunnen toepassen van het schakelbewijs. Wanneer er sprake is van een unieke omstandigheid kan er in veel van de gevallen geschakeld worden. Een voorbeeld hiervan is zaak 13. In deze zaak zijn er meerdere feiten waar de dader het slachtoffer van achter benaderde om vervolgens poep in het gezicht van het slachtoffer te smeren. Dit feit was zo uniek binnen de zedendelicten dat de rechtbank, in combinatie met de MO, besloot het schakelbewijs te kunnen toepassen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat een unieke omstandigheid kan leiden tot het gebruik van schakelbewijs.

Uit zaak 20 en 21 volgt dat een unieke omstandigheid ook kan zijn dat de MO van verdachte in iedere zaak identiek is, wat volgt uit de verklaringen van aangevers/slachtoffers. In deze zaken verklaren aangevers/slachtoffers afzonderlijk van elkaar over de MO van verdachte. Deze MO komt zonder uitzondering bij ieder feit terug. Het hof oordeelt dat om deze reden dat het schakelbewijs wel toegepast kan worden, en de verklaringen van de slachtoffers in elkaars zaken kunnen worden gebruikt. Zaak 23 sluit hier op aan nu het hof een herkenbaar en gelijksoortig patroon in de handelingen van de verdachte herkent. Het hof oordeelt dan ook dat het schakelbewijs toegepast kan worden nu hetzelfde handelingspatroon bij ieder feit terugkomt.

Zaak 22 is een vierde zeer interessante zaak om te analyseren aangezien het hof hier niet zo zeer naar de feitelijke handelingen maar naar de gedachtegang achter het plegen van de feiten kijkt. Het hof ziet het element ‘macht’ in ieder feit terugkomen. Het hof zegt hier het volgende over:

‘…*terwijl gelijksoortige handelingen bij [benadeelde partij 1] en [benadeelde partij 3] ontbreken. Het hof acht dit verschil echter niet van wezenlijk belang, nu het element macht in elk van de gevallen prominent aanwezig is. Dat voor de uitoefening daarvan door verdachte in variëteit verschillende handelingen zijn verricht is naar het oordeel van het hof niet van de doorslaggevende betekenis.’*

Het hof legt hier een belangrijk punt neer omdat het niet altijd om de feitelijke handelingen hoeft te gaan.

Zaak 24 geeft een laatste onderdeel voor het toepassen van schakelbewijs. Op de computer van verdachte zijn een aantal zoektermen gevonden die gericht waren op minderjarig pornografisch materiaal. Dit ondersteunende bewijs is voor het hof, in combinatie met de MO, aanleiding om het schakelbewijs toe te kunnen passen.

Voor de verdediging is op dit topic een verschil te maken door de patronen te doorbreken. Het is makkelijk om door tunnelvisie de verschillen tussen de zaken niet meer te zien, als verdediging is het dan ook belangrijk om de rechter hier op te wijzen.

### 3.3.2 Geografische ligging plaatsen delict

Dit topic speelt een voornamelijk ondersteunende rol bij het bepalen of het schakelbewijs wel of niet gebruikt kan worden. In zaak 13 speelt dit topic een rol. Hier waren alle feiten gepleegd in het Vondelpark. Verdachte kende het Vondelpark goed en kon om die reden altijd snel wegkomen na het plegen van het feit. Het was een belangrijk onderdeel in het MO van verdachte om de feiten in deze locatie te plegen.

Daarnaast speelt ook zaak 21 een rol bij dit topic. Verdachte was gymleraar op meerdere scholen. Verdachte wordt verdacht van het misbruiken van zijn leerlingen. Aangevers vertellen allen hetzelfde verhaal. De MO komt bij ieder feit overeen. Het feit dat de leerlingen van verschillende basisscholen komen, en elkaar dus niet kennen, verstevigt de verklaringen van aangevers/slachtoffers alleen maar. Op basis van deze overwegingen komt het hof tot het gebruik van schakelbewijs. De locatie waar de feiten zijn gepleegd heeft dus een ondersteunende, maar toch ook belangrijke rol gespeeld bij de argumentering.

Op dit topic is voor de verdediging niet de grootste winst te halen, voornamelijk ook omdat het een ondersteunende rol speelt binnen de bepaling om wel of niet schakelbewijs toe te passen. Daarnaast is het erg feitelijk wat ertoe leidt dat weinig interpretatie mogelijk is.

### 3.3.3 Modus operandi pleging delict

Het belangrijkste topic voor de zedendelicten is de modus operandi pleging delict. Dit topic bij dit delict ziet voornamelijk op de verklaringen van aangevers. Aangever en verdachte zijn vaak de enige die precies weten hoe het is gelopen en vanwege de regel uit artikel 342 lid 2 Sv is het vaak lastig om tot een bewezenverklaring te komen. Om deze reden vindt het schakelbewijs vaak zijn toepassing bij de zedendelicten. Het belangrijkste punt om het schakelbewijs geaccepteerd te krijgen is overeenkomstige verklaringen van de aangevers. Voornamelijk als het gaat over de MO. Zaak 15 bevestigt dit. In deze zaak wordt het schakelbewijs niet aangenomen omdat de verklaringen te veel van elkaar verschillen. De locatie is bij ieder feit anders en de handelingen die verdachte gepleegd zou hebben komen niet met elkaar overeen. Uitspraak 14 ondersteunt dit. De rechtbank oordeelt hier dat de tenlastegelegde feiten niet op essentiële punten gelijkenissen vertonen met de andere soortgelijke tenlastegelegde feiten, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd zijn onvoldoende specifiek.

Uit zaken 20 en 21 volgt hetzelfde maar dan met een veroordeling. In zaak 20 oordeelt het hof dat de werkwijze van verdachte op essentiële onderdelen kenmerkende overeenkomsten vertoond. Dit wordt vastgesteld door overeenkomstige verklaringen van de slachtoffers die allen hetzelfde verklaren.

De verdediging kan bij dit topic een grote rol spelen door aan te tonen dat de verklaringen te veel verschillen bevatten waardoor schakelbewijs niet aangenomen kan worden.

### 3.3.4 Kenmerken slachtoffer

Dit laatste topic speelt, net als de geografische ligging, een kleine rol bij het bepalen of er schakelbewijs gebruikt kan worden of niet. In zaak 20, 21 en 24 waren de slachtoffers steeds van dezelfde leeftijd en hadden ze een bepaalde band met verdachte, namelijk: gymleraar, zweminstructeur of basisschooldirecteur. Deze informatie speelt steeds een ondersteunende rol bij het vaststellen van de MO. Voor de verdediging is het, vanwege het feitelijke karakter, lastig om hier een verschil te kunnen maken.

Nu de resultaten behandeld zijn, zullen in het volgende hoofdstuk conclusies getrokken worden aan de hand van deze resultaten.

# Hoofdstuk 4: Conclusies

## 4.1 Inleiding

Nu de resultaten behandeld zijn zullen in dit hoofdstuk conclusies getrokken worden naar aanleiding van die resultaten. Dit zal ik uiteraard doen aan de hand van de centrale vraag van dit onderzoek:

‘*Welk advies kan er aan het advocatenkantoor Eckhardt Advocatuur gegeven worden over welke feiten en omstandigheden, gelet op vakliteratuur en jurisprudentieonderzoek, een rol spelen bij het toepassen en weerleggen van het schakelbewijs?’*

## 4.2 Vermogensdelicten

De vermogensdelicten zijn de eerste groep delicten die ik heb onderzocht. De vermogensdelicten zijn gericht tegen iemands eigendom of bezit. In mijn stageperiode bij Eckhardt Advocatuur heb ik twee zaken meegekregen waar het schakelbewijs een rol speelde, beide waren vermogensdelicten. Het schakelbewijs speelt een belangrijke rol wanneer er een grote hoeveelheid feiten gepleegd zijn. Vaak is het wel mogelijk om een gedeelte van de zaken op conventionele manier te bewijzen maar voor veel feiten is er vaak onvoldoende bewijs. Het schakelbewijs wordt bij de vermogensdelicten dus voornamelijk gebruikt om die overige feiten ook te kunnen bewijzen. Het is lastig om een eenduidige conclusie te trekken juist omdat het schakelbewijs zo feitelijk, en daarmee casuïstisch, is. Desondanks zijn er zeker aanknopingspunten.

Om het schakelbewijs te kunnen gebruiken bij deze vermogensdelicten moeten de tenlastegelegde feiten op essentiële punten gelijkenissen vertonen met de andere soortgelijke feiten. Dit kan vastgesteld worden door zorgvuldig naar de details in de zaak te kijken, zowel op bewijstechnisch vlak als op het gedragspatroon van de dader.

Allereerst het bewijstechnische vlak. Om het schakelbewijs te kunnen toepassen is het van belang dat de feitelijkheden op essentiële punten gelijkenis vertonen. Vaak zal dit een samenloop van feitelijkheden zijn om het maar zelden zo is dat één enkel feit voldoende is om het schakelbewijs te kunnen toepassen. De rechter zal daarom kijken naar verschillende bronnen. Allereerst kan hij kijken naar het signalement van de dader. Bij de vermogensdelicten komen slachtoffers dikwijls oog in oog te staan met de dader en zij kunnen daarom vaak een uitgebreid signalement geven. Uit het onderzoek is gebleken dat de rechter het belangrijk vindt dat het signalement erg uitgebreid en gedetailleerd is. Daarnaast moet het signalement ook in iedere zaak weer terugkomen. Ten tweede kan het gebruik van werktuigen en/of gereedschappen ook een rol spelen. Uit het onderzoek is gebleken dat bijvoorbeeld een bepaalde techniek bij het openbreken van sloten een belangrijke factor kan zijn bij de beslissing om het schakelbewijs toe te passen. Bij dit topic is wel van belang dat het type gereedschap ongebruikelijk moet zijn in vergelijking met soortgelijke feiten. Wanneer er bij een inbraak een schroevendraaier wordt gebruikt is dat niet uniek aangezien er bij veel inbraken gebruik wordt gemaakt van een schroevendraaier. Ten slotte wil ik nog een drietal kenmerken kort benoemen omdat zij individueel geen grote rol spelen bij het toepassen van het schakelbewijs, maar ondersteunend tellen ze wel degelijk op. Het tijdsbestek waarin de feiten zijn gepleegd kan een rol spelen. Hierbij kan gedacht worden aan zowel het tijdstip op de dag, als de periode in het jaar. De geografische ligging van de plaatsen delict kan eenzelfde rol spelen. Belangrijk is hier dat er een duidelijke connectie moet zitten tussen de locaties, anders zal de rechter hier niet snel iets mee doen. Denk bijvoorbeeld aan plaatsen delict die allen binnen fietsafstand voor verdachte zijn. Ten slotte kunnen de kenmerken van de slachtoffers ook een ondersteunende rol spelen. Wanneer uit het dossier blijkt dat de dader bijvoorbeeld constant bejaarde mensen beroofde, kan dit zo’n essentieel punt van overeenkomst zijn.

Ten tweede is er nog het gedragspatroon van de dader. De rechter kan beslissen het schakelbewijs toe te passen op basis van een op essentiële punten overeenkomstig gedragspatroon. Hier zal de rechter kijken naar de wijze waarop de dader handelt. Hierbij kan gedacht worden aan een specifieke handelingen die de dader pleegt zoals de aanwezigheid van verdachte in de buurt van plaatsen delict, of bijvoorbeeld het op een bepaalde manier afdekken van een camera.

Ten slotte wil ik specifiek ten aanzien van het delict oplichting nog een opmerking plaatsen. Het schakelbewijs bij dit delict kan alleen worden toegepast indien de handeling die doet schakelen een dragend element is bij het bewegen van het slachtoffer tot de afgifte van geldbedragen. Hier kan door de verdediging een belangrijke rol worden gespeeld door dit te weerleggen.

In hoofdstuk 5 zal ik verdere aanbevelingen voor het kantoor Eckhardt Advocatuur doen.

## 4.3 Zedendelicten

De tweede groep delicten die ik heb onderzocht zijn de zedendelicten. Het schakelbewijs speelt bij de zedendelicten wellicht een nog grotere rol dan bij de vermogensdelicten, omdat het vaak alles of niets is. Het lastige aan de zedendelicten is dat deze dikwijls een tekort aan bewijsmateriaal hebben omdat er slechts een aangifte is. Uit het onderzoek is voor mij gebleken dat dit een minder casuïstische delictsgroep is dan de vermogensdelicten en er kunnen daarom ook een aantal relatief duidelijke conclusies getrokken worden.

Allereerst spelen de verklaringen een grote rol binnen de beargumentering van de rechter. Het is voor het toepassen van het schakelbewijs van belang dat de modus operandi van de dader op essentiële onderdelen kenmerkende overeenkomsten vertoont. Dit wordt beoordeeld op basis van de verklaringen van aangevers. Als de aangevers allen hetzelfde verhaal vertellen, waarbij verdachte met dezelfde handelingen het feit pleegt, zal de rechter het schakelbewijs toepassen. De verklaringen van aangevers moeten op essentiële punten overeenkomen om het schakelbewijs te kunnen toepassen. Hierbij wordt er gekeken naar de details in de zaak die in iedere verklaring terugkomen en een grote rol hebben gespeeld in het tot stand komen van het gepleegde feit. Het is belangrijk om op te merken dat hier vooral naar het gedragspatroon van verdachte wordt gekeken, feitelijkheden zijn lastig vast te stellen, wederom door het gebrek aan hard bewijs. Er zal door de rechter dus extra nadruk gelegd worden op het beschreven gedrag van de dader. Hier kan gedacht worden aan bepaalde excuses om slachtoffers in bepaalde situaties te krijgen, of de specifieke zedelijke handelingen die de dader bij het slachtoffer pleegde. Opmerkelijk is nog het feit dat de feitelijke handeling niet relevant hoeft te zijn, zolang het achterliggende motief een constante, herkenbare en gelijksoortige rol speelt bij het begaan van de feiten. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het gebruik, of eigenlijk misbruik van macht. Als het hebben van macht een steeds terugkerend motief tot het plegen van het feit is, zal de rechter op basis daarvan het schakelbewijs kunnen aannemen.

In het volgende hoofdstuk zal ik een aantal aanbevelingen doen voor het kantoor Eckhardt Advocatuur.

# Hoofdstuk 5: Aanbevelingen

In dit hoofdstuk zal ik een aantal aanbevelingen doen en adviezen geven aan het kantoor Eckhardt Advocatuur met betrekken tot het weerleggen van het schakelbewijs. Ook de aanbevelingen zal ik opdelen in vermogensdelicten en zedendelicten.

## 5.1 Vermogensdelicten

Allereerst de vermogensdelicten. Het schakelbewijs bij de vermogensdelicten ziet voornamelijk op het vergroten van de hoeveelheid bewijsbare feiten. In veel gevallen kunnen er een aantal feiten ook zonder schakelbewijs al bewezen worden. Voor de verdediging is het dus van belang om die extra zaken eruit te houden, door het schakelen met bewijs te voorkomen. Om dit te bewerkstelligen is het van belang dat de modus operandi niet of onvoldoende overeenkomt. Hierbij moet er gekeken worden naar de feiten en details in de zaak. Vaak is het een opeenstapeling van feiten die de rechter doet bewegen het schakelbewijs toe te passen. Het is daarom ook aan te bevelen de verschillen tussen de zaken te verduidelijken. Hoe meer de zaken van elkaar verschillen, hoe kleiner de kans dat het schakelbewijs aangenomen zal worden.

Er kan hierbij gelet worden op de topics die in dit onderzoek aangehaald zijn. Het signalement kan op bepaalde punten verschillen en kan daarom wellicht niet gebruikt worden of het gebruik van een bepaald gereedschap wordt in zijn algemeenheid gebruikt bij het tenlastegelegde feit. Dit zijn twee onderdelen waar de opdrachtgever het verschil kan maken wanneer het gaat over het wel of niet toepassen van het schakelbewijs.

Concluderend is het opdrachtgever dus aan te raden om de modus operandi van de dader te veralgemeniseren zodat de rechter niet anders kan oordelen dan dat die modus operandi onvoldoende specifiek is ten opzichte van vergelijkbare feiten. Dit veralgemeniseren kan bereikt worden door te kijken naar de feiten en omstandigheden in de specifieke zaak zoals verschillende signalementen, gebruik van een algemeen gereedschap, verschillende tijdstippen en/of plaatsen delict, verschillende kenmerken van slachtoffers of in algemeenheid een verschillende modus operandi.

## 5.2 Zedendelicten

Ten slotte de zedendelicten. Zoals al eerder benoemd speelt het schakelbewijs bij deze feiten een iets andere rol dan bij de vermogensdelicten. Het enige bewijs in deze zaken zijn vaak de verklaringen en aangiftes van de slachtoffers. Om bij de basis te beginnen is het, indien mogelijk, belangrijk om de betrouwbaarheid van deze verklaringen in twijfel te trekken. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door inconsistentie tussen de afgelegde verklaringen of een inadequate of onprofessionele wijze van verhoren. Dit met als doel de verklaringen onbruikbaar te maken als bewijs. Langs deze weg blijft er in beginsel geen bewijs over en is het dus ook onmogelijk om het schakelbewijs te gebruiken.

Als dit geen vruchten afwerpt, is het belangrijk om de verschillen tussen de verklaringen van de afzonderlijke aangevers te benadrukken. De rechter hecht veel waarde aan een constante MO en als dit wegvalt blijft er weinig over. Het is belangrijk dat uit de verklaringen kan blijken dat de modus operandi niet op essentiële punten overeenkomt zodat het schakelbewijs niet gebruikt kan worden. Omdat het schakelbewijs zo’n feitelijk karakter heeft, kan dit bereikt worden door te kijken naar alle details. Hierbij kan gedacht worden aan de locaties, feitelijke handelingen, kenmerken van de slachtoffers of bepaalde unieke onderdelen die zich voordoen. Door de afwijkende feitelijkheden te benoemen zal de rechter minder snel het schakelbewijs toepassen.
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# Bijlage 1: Analyse uitspraken Rechtbank

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Topics | Zaak 1 (wel toegepast)  ECLI:NL:RBROT:2019:8715 | Zaak 2 (niet toegepast)  ECLI:NL:RBAMS:2019:1517 | Zaak 3 (wel toegepast)  ECLI:NL:RBNHO:2019:1009 |
| Signalement dader |  | Het signalement is onvoldoende specifiek om verdachte te herkennen. Rechtbank oordeelt dat houding, postuur en kleding van de verdachte niet voldoende onderscheidende persoonskenmerken zijn waarop in dit geval een herkenning met voldoende zekerheid kan worden gebaseerd. | Het signalement van de pinner in de reeds nog niet bewezen zaak vertoont een aantal overeenkomsten met de pinner in de wel bewezen zaak. Er wordt hier gekeken naar het vervoersmiddel van de verdachte en de daarbij behorende attributen zoals een tas en een specifiek soort stuur. Daarnaast is de camera bij het pinnen afgedekt. Ook wordt de rode baseballpet en de zwarte broek met gele strepen meegenomen in de overweging. |
| Unieke / onderscheidende omstandigheden |  |  | De inbraken en insluipingen zijn steeds overdag begaan. |
| Tijdsbestek waarin feiten zijn gepleegd |  |  | De rechtbank neemt ook mee dat de tenlastegelegde feiten gepleegd zijn in een relatief korte periode van ongeveer één maand. |
| Geografische ligging  plaatsen delict |  |  | Alle feiten zijn in Koedijk en Bergen gepleegd. Dit is binnen fietsafstand van de woning van verdachte. |
| Aanwijzing tegendeel |  |  |  |
| Gebruik van werktuigen of  gereedschap |  | Verdachte heeft gebruik gemaakt van een breekijzer en een schroevendraaier om de deur te kunnen openen. Daarnaast gebruikt verdachte ook zware objecten om glas in te gooien |  |
| Modus operandi pleging  delict | Allereerst wordt onder druk de pincode van een derde bemachtigd. Bij het plegen van het delict werd steeds gebruik gemaakt van de websites Marktplaats en Facebook. Onder valse naam werden kaartjes voor verschillende evenementen en muziekinstrumenten aangeboden. Slachtoffers maken geld over in de overtuiging dat er geleverd zal worden maar het geld wordt snel van de rekening van de derde gehaald en het product wordt niet geleverd. | De rechtbank acht bij deze feiten de modus operandi van de feiten onvoldoende specifiek om te kunnen veroordelen op basis van het schakelbewijs. Dit omdat de methodes gebruikt door verdachte vrij algemeen zijn. | De rechtbank oordeelt dat het gedragspatroon en signalement van verdachte in de zaken aanzienlijke mate van overeenkomst toont. Daarnaast past de feitelijke gang van zaken bij de bewezenverklaarde feiten. |
| Kenmerken slachtoffer |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Topics | Zaak 4 (wel toegepast)  ECLI:NL:RBAMS:2019:8235 | Zaak 5 (wel toegepast)  ECLI:NL:RBROT:2019:5656 | Zaak 6 (wel toegepast)  ECLI:NL:RBAMS:2018:920 |
| Signalement dader | Aangevers gaven zeer specifieke kenmerken over een van de zakenpartners. Te weten een oudere man tussen de 50 en 60 jaar oud, een slank of tenger postuur, tussen de 1.60 en 1.70 lang, kalend of dun donker haar, spreekt vaak Frans of een mengeling van talen. | Het in alle feiten overeenkomende signalement betreft een man met een groen Adidas trainingsjack van het Duitse nationale elftal, grijze Adidas schoenen met 3 donkere strepen. Verdachte heeft bekend in het bezit te zijn van deze kleding. Daarnaast wordt de verdachte ook gezien in de volgende kleding; een zwarte trui met capuchon en witte touwtjes, een turquoise trainingsjas, zwarte sportschoenen met een witte zool en een zwarte pet. Verdachte is aangehouden in deze kleding.  Verder wordt de volgende beschrijving van de dader gegeven: een negroïde man, tussen de 20 en 30 jaar oud, met een rond gezicht en een normaal tot gespierd postuur. De verdachte past in dat signalement. |  |
| Unieke / onderscheidende omstandigheden | Doen zich voor als een rijke Joodse familie. |  |  |
| Tijdsbestek waarin feiten zijn gepleegd |  | Alle feiten zijn gepleegd in iets meer dan een maand, begonnen op 18 april 2018 en geëindigd op 23 mei 2018. Daarnaast zijn alle feiten op klaar lichte dag gepleegd. |  |
| Geografische ligging  plaatsen delict |  |  |  |
| Aanwijzing tegendeel | Op basis van de aangetroffen DNA-sporen, de signalementen en de fotoconfrontaties komt de rechtbank tot het oordeel dat redelijkerwijs kan worden uitgesloten dat een ander dan verdachte bij deze feiten de rol van de vader speelde. |  |  |
| Gebruik van werktuigen of  gereedschap |  |  | Er werd gebruik gemaakt van een scooter |
| Modus operandi pleging  delict | Verdachte deed zich voor als een rijk (Joods) zakenman en benaderde mensen die vastgoed te koop hadden staan. Vervolgens maakte zij een afspraak om tot een koop te komen in een willekeurig hotel. Daar spraken zij voor de tweede keer af om contant af te rekenen, maar als slachtoffer een betere prijs wilde, dan kon dat door een bedrag te wisselen voor kleinere coupures. In ruil voor die wissel bood verdachte een hogere prijs voor het vastgoed. Uiteindelijk vond de geldruil als eerst plaats. Verdachte liep met de kleinere coupures naar een andere kamer om te kijken of die wel echt waren maar keerde vervolgens niet meer terug. | Verdachte pleegde acht straatroven op de openbare weg. De MO betreft het onverhoeds benaderen van de slachtoffers van achteren om vervolgens sieraden te pakken en weg te rennen. | Dader komt aanrijden op een scooter, grist onverhoeds de smartphone uit de handen van het slachtoffer en gaat er vervolgens snel vandoor op zijn scooter. De rechtbank oordeelt dat de MO zodanig gelijk is dat er geoordeeld kan worden dat verdachte alle feiten heeft gepleegd. |
| Kenmerken slachtoffer |  | De slachtoffers waren in bijna alle gevallen oudere vrouwen. |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Topics | Zaak 7 (niet toegepast)  ECLI:NL:RBOBR:2019:3137 | Zaak 8 (wel toegepast)  ECLI:NL:RBZWB:2019:2072 | Zaak 9 (wel toegepast)  ECLI:NL:RBLIM:2018:813 |
| Signalement dader |  |  |  |
| Unieke / onderscheidende omstandigheden | Verdachte heeft zich meerdere malen uitgelaten over contacten en kennis van de autorace-wereld waarmee zij probeerde aangevers over te halen. Echter was dit, volgens de rechtbank, geen dragend element om aangevers dan ook daadwerkelijk over te halen. | Alle feiten zien op (kampeer)auto’s met vrijwel allemaal een buitenlands kenteken, die overdag geparkeerd stonden op een onbewaakte parkeerplaats aan de Zeeuwse/Zuid-Hollandse kust. | De MO is zo specifiek en constant dat dit op zichzelf een unieke omstandigheid vormt. |
| Tijdsbestek waarin feiten zijn gepleegd |  | Alle feiten zijn overdag gepleegd. | Alle feiten vonden plaats in de zomervakantie van regio Zuid. |
| Geografische ligging  plaatsen delict |  | De kampeerauto’s stonden allemaal op een onbewaakte locatie aan de Zeeuwse/Zuid-Hollandse kust. |  |
| Aanwijzing tegendeel |  | Er is geen aanwijzing dat er sprake is geweest van een andere dader |  |
| Gebruik van werktuigen of  gereedschap |  |  | Er wordt gebruik gemaakt van de Bulgaarse methode met betrekking tot het openbreken van het slot. Er wordt iets in het cilinderslot gedraaid en vervolgens wordt het slot getrokken waardoor het slot in tweeën breekt. |
| Modus operandi pleging  delict | De OvJ geeft aan dat het schakelbewijs berust op een uitlatingen van verdachte dat zij contacten had in en kennis had van de autorace-wereld en dat die herhaaldelijke verwijzing voldoende was om tot een bewezenverklaring met behulp van het schakelbewijs te komen. De rechtbank oordeelt dat die opmerking niet telkens een **dragend element** in de verhalen was, waarmee verdachte aangevers heeft weten over te halen. Er is onvoldoende onderbouwing om te kunnen spreken van dusdanig specifieke en kenmerkende gelijkenissen in de handelswijze van verdachte dat sprake is van eenzelfde modus operandi. | Dader ging op zoek naar (kampeer)auto’s met vrijwel allemaal een buitenlands kenteken, die overdag geparkeerd stonden op een onbewaakte parkeerplaats aan de Zeeuwse/Zuid-Hollandse kust. Vervolgens pleegde zij een inbraak en namen uit de auto mee wat zij van waarde konden vinden. Het ging bij deze zaak vooral om het kiezen van het slachtoffer. | Bij de voorfase wordt een tandenstoker tussen de kozijnen gestoken om te kijken of de bewoners met vakantie zijn. Dit wordt gecontroleerd door verdachten die in een Ford Focus door de wijken heenrijden. Als dat vervolgens het geval blijkt te zijn (doordat de tandenstoker niet weg wordt gehaald) wordt het slot met behulp van de Bulgaarse methode opengebroken en vervolgens weer teruggeplaatst om geen argwaan te wekken. |
| Kenmerken slachtoffer |  |  | Alle slachtoffers waren ten tijde van de inbraken op vakantie. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Topics | Zaak 10 (niet toegepast)  ECLI:NL:RBAMS:2019:3988 | Zaak 11 (wel toegepast)  ECLI:NL:RBOBR:2019:2753 | Zaak 12 (wel toegepast)  ECLI:NL:RBOBR:2018:6346 |
| Signalement dader |  | De daders opereerden steeds in de samenstelling man en vrouw. De vrouw wordt steeds in dezelfde jas gezien en het signalement van de man past bij verdachte. |  |
| Unieke / onderscheidende omstandigheden |  |  | Er zijn volgens de rechtbank een aantal opvallende overeenkomsten tussen de tenlastegelegde overval en een gepleegde Luxemburgse gewapende overval. De overval in Luxemburg werd uitgevoerd door minstens 6 daders voorzien van onder andere automatische wapens en bivakmutsen en er werd gebruik gemaakt van explosieven en een slijptol. Achteraf is er geschoten op politie en vanuit de auto al vluchtende. Op een van de hulzen is DNA gevonden van verdachte dat overeenkomt met het DNA in tenlastegelegde zaak. In tenlastegelegde zaak is eenzelfde MO gebruikt. |
| Tijdsbestek waarin feiten zijn gepleegd |  | De feiten worden allen laat in de nacht of vroeg in de ochtend gepleegd. |  |
| Geografische ligging  plaatsen delict |  |  |  |
| Aanwijzing tegendeel |  |  |  |
| Gebruik van werktuigen of  gereedschap |  | Er werd telkens gebruik gemaakt van een Ford Ka met valse kentekens. | Er is gebruik gemaakt van explosieven en een slijptol. |
| Modus operandi pleging  delict | Beide verdachte zijn bij ieder delict in de buurt van de diefstal van een auto. De verdachten plegen hier vervolgens een braak in een van de geparkeerde auto’s. De ene verdachte rijdt vervolgens weg in de gestolen auto en de andere verdachte rijdt weg in de auto waarmee ze bij de plaats delict gekomen zijn. De rechtbank acht deze MO onvoldoende duidend op een specifiek patroon in het gedrag van de verdachte en de medeverdachte en kan er dus niet geschakeld worden | De feiten begonnen met het plegen van voorverkenning. Hier werd er gekeken naar geschikte locaties. Vervolgens werd er ter plaatse gezicht naar een voorwerp om braak te plegen en vervolgens met dat voorwerp in de kofferbak achteruit tegen een pand aan te rijden met de auto om toegang te forceren. Na de braak wachten daders even kort voor zij het pand betraden. Ze betraden het pand altijd via de voorzijde en maakte voornamelijk kassalades als buit. De feiten spelen zich allen af diep in de nacht of vroeg in de ochtend. | Er zijn volgens de rechtbank een aantal opvallende overeenkomsten tussen de tenlastegelegde overval en een gepleegde Luxemburgse gewapende overval. De overval in Luxemburg werd uitgevoerd door minstens 6 daders voorzien van onder andere automatische wapens en bivakmutsen en er werd gebruik gemaakt van explosieven en een slijptol. Achteraf is er geschoten op politie en vanuit de auto al vluchtende. Op een van de hulzen is DNA gevonden van verdachte dat overeenkomt met het DNA in tenlastegelegde zaak. In tenlastegelegde zaak is eenzelfde MO gebruikt. |
| Kenmerken slachtoffer |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Topics | Zaak 13 (wel toegepast)  ECLI:NL:RBAMS:2019:1301 | Zaak 14 (niet toegepast)  ECLI:NL:RBMNE:2019:4693 | Zaak 15 (niet toegepast)  ECLI:NL:RBGEL:2019:3482 |
| Signalement dader | Een man van tussen de 1.70 en 1.80 lang, normaal tot slank/smal postuur, getinte huidskleur. |  |  |
| Unieke / onderscheidende omstandigheden | Het in het gezicht smeren van poep. |  |  |
| Tijdsbestek waarin feiten zijn gepleegd | Alle feiten worden vroeg in de ochtend gepleegd. |  |  |
| Geografische ligging  plaatsen delict | Alle feiten vonden plaats in het Vondelpark. |  |  |
| Aanwijzing tegendeel |  |  |  |
| Gebruik van werktuigen of  gereedschap |  |  |  |
| Modus operandi pleging  delict | Dader heeft steeds slachtoffers van achter benaderd en heeft zonder iets te zeggen poep in hun gezicht gesmeerd om vervolgens weg te rennen. Geen van de slachtoffers heeft het gezicht van de dader gezien omdat hij zijn gezicht bedekt had met een sjaal of capuchon. | De rechtbank oordeelt dat de tenlastegelegde feiten niet op essentiële punten gelijkenissen vertoont met de andere soortgelijke tenlastegelegde feiten. De verklaringen van slachtoffers en de gelijke omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd zijn onvoldoende specifiek. Buiten de aangiftes en verklaringen zijn er slechts situatieve omstandigheden die verdachte plaatsen op de plekken waar het misbruik zou hebben plaatsgevonden. | De rechtbank oordeelt in deze zaak dat de vermeende MO onvoldoende overeenkomt om het schakelbewijs te kunnen toepassen. De verklaringen verschillen te veel van elkaar. Sommige verklaringen spreken over seksuele handelingen die in een auto zouden hebben plaatsgevonden terwijl dat bij andere weer niet ten laste is gelegd. Daarnaast wordt er ook gesproken van anale verkrachting maar de omstandigheden rond deze verkrachting verschillen van elkaar. De eerste verklaring zegt dat het in bed gebeurde terwijl ze sliep terwijl de tweede verklaart dat het gebeurde achter de kerk tijdens het uitgaan. De verklaringen verschillen zodanig van elkaar dat de beide verklaringen niet mbv. schakelbewijs in elkaars zaken gebruikt mogen worden. |
| Kenmerken slachtoffer | Alle slachtoffers waren vrouwen. | Beide slachtoffers hadden de leeftijd van 16 jaar nog niet bereikt. Beide slachtoffers zijn vrouw. |  |

# Bijlage 2: Analyse uitspraken Gerechtshof

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Topics | Zaak 16 (toegepast)  ECLI:NL:GHAMS:2018:1159 | Zaak 17 (wel toegepast)  ECLI:NL:GHAMS:2018:777 | Zaak 18 (wel toegepast)  ECLI:NL:GHARL:2017:4416 |
| Signalement dader | Meerdere aangevers geven het signalement van een glazenwasser. Verdachte voldoet aan dit signalement. | Het ging bij bijna ieder feit om 2 vrouwelijke daders, bij een enkel feit om meer dan 2 vrouwelijke daders. |  |
| Unieke / onderscheidende omstandigheden |  |  | Bij ieder feit is er gebruik gemaakt van het middel scopolamine. |
| Tijdsbestek waarin feiten zijn gepleegd |  |  |  |
| Geografische ligging  plaatsen delict |  |  |  |
| Aanwijzing tegendeel |  |  |  |
| Gebruik van werktuigen of  gereedschap |  | Er is gebruik gemaakt van een aantal werktelefoons die alleen gebruikt zijn in korte periodes waarin de feiten gepleegd werden. Daarnaast werden alle privételefoons van de verdachten aangestraald in de buurt van de gepleegde feiten. | Er werd gebruikt gemaakt van een drug genaamd scopolamine. Deze drug verminderd bewustzijn en vergroot gewilligheid. Daarnaast kan het ook hallucinerend werken. Ten slotte kan het ook worden gebruikt als lustopwekkend middel |
| Modus operandi pleging  delict | Verdachte presenteert zich als ramenwasser. Op de tijdstippen dat hij in/bij de woning/bedrijfsruimte als zodanig werkzaam is, worden daar goederen weggenomen. Bij elke zaak komt het slachtoffer al dan niet na enige tijd tot de ontdekking dat er geldbedragen en/of sieraden ontbreken. De wijze waarop de feiten zijn begaan komt op essentiële punten overeen. Daarnaast wordt telkens dezelfde valse naam gebruikt die tevens de tweede naam van verdachte is. | In de periode februari tot en met juni 2015 hebben een elftal babbeltruc plaatsgevonden met opvallende overeenkomsten in de werkwijzen. Telkens werd er bij oudere mensen aangebeld door twee vrouwen die zich voordeden als medewerksters van Thuiszorg, of een andere soortgelijke organisatie. In alle gevallen zijn slachtoffers na dit bezoek gebeld door iemand van de bank die hen om hun pinpas vroeg. | Verdachte drogeerde allereerst de partners waar hij die avond een date mee had om vervolgens met behulp van de pinpas, en de door drugs gewillige eigenaar van die pinpas, geld te gaan pinnen. In beide zaken is het gebruik van de drug herkenbaar door de verklaringen van aangevers. |
| Kenmerken slachtoffer |  | Slachtoffers zijn in alle gevallen op leeftijd. De jongste aangever was 67 en vier van de negen aangevers waren 80 jaar of ouder. |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Topics | Zaak 19 (wel toegepast)  ECLI:NL:GHAMS:2017:3694 | Zaak 20 (wel toegepast)  ECLI:NL:GHAMS:2018:2599 | Zaak 21 (wel toegepast)  ECLI:NL:GHARL:2018:894 |
| Signalement dader |  |  |  |
| Unieke / onderscheidende omstandigheden | Verdachte heeft met zijn oor aan de muur/deur staan luisteren en heeft langs die weg een DNA-profiel achtergelaten. Daarnaast zijn de oorafdrukken op dezelfde hoogte aangetroffen. | De MO van verdachte is wat specifiek in deze zaak is. Alle kinderen verklaren over dezelfde betastingen op dezelfde wijze. | Een expert heeft gerapporteerd over de betrouwbaarheid van de verklaringen, studioverhoren en de-auditu-verklaringen in het dossier en over het onderlinge verband tussen de verklaringen. Hij verklaart dat de verhoren adequaat en professioneel waren, en dat de afgelegde verklaringen consistent zijn over wat verdachte bij hen zou hebben gedaan. |
| Tijdsbestek waarin feiten zijn gepleegd |  |  |  |
| Geografische ligging plaatsen delict | Beide feiten zijn weliswaar gepleegd in twee verschillende flats maar de flats waren identiek aan elkaar. |  | De feiten zijn gepleegd op verschillende scholen. |
| Aanwijzing tegendeel |  |  |  |
| Gebruik van werktuigen of  gereedschap |  |  |  |
| Modus operandi pleging  delict | Verdachte is een flatgebouw betreden, heeft vervolgens aan de deuren van appartementen staan luisteren of er iemand thuis was. Wanneer dat niet het geval was heeft hij de profielcilinder van het slot verbroken en zichzelf toegang verschaft tot de woning. Hier heeft hij gezocht naar waardevolle spullen en hij heeft de appartementen rommelig achtergelaten. Het Hof beschouwt de bewijsmiddelen ten aanzien van de feiten dus in onderlinge samenhang. | Het hof oordeelt dat de werkwijze van verdachte op essentiële onderdelen kenmerkende overeenkomsten vertoond. Uit de bewijsmiddelen blijkt dat verdachte tijdens de zwemles in het zwembad met zijn hand in de zwembroek van het kind ging en het blote geslachtsdeel van het kind betastte. De betastingen door de verdachte vonden vrijwel steeds plaats terwijl hij met de kinderen in het water meeliep en de kinderen op de rug zwommen en/of de schoolslag oefenden. De betastingen waren in de beleving van de kinderen niet per ongeluk maar expres. Verschillende kinderen spraken over knijpen kneden en kriebelen. | Verdachte maakte telkens gebruik van een hele specifieke MO. Verdachte gaf als CIOS-stagiair gymles aan de slachtoffers. Alle meisjes verklaren door verdachte betast te zijn. In iedere verklaring van een slachtoffer wordt benoemd hoe verdachte het slachtoffer dichtbij, afgezonderd van de groep heeft. Er zijn verschillende verklaringen waarom slachtoffers alleen met verdachte was. Tijdens de momenten dat verdachte op een afgezonderde plek met de meisjes was, zijn zij door verdachte vastgepakt en op hun lichaam betast. Het ging om betastingen in de schaamstreek, op billen of borsten, waarbij alle betastingen over de kleding heen gingen. De slachtoffers verklaren steeds over een vergelijkbare handelswijze, terwijl er sprake is van verklaringen van meisjes van verschillende scholen. |
| Kenmerken slachtoffer |  | Alle slachtoffers waren kinderen rond de leeftijd van 4 jaar. Alle kinderen hadden zwemles bij verdachte. | Alle slachtoffers waren meisjes van de leeftijd van 8 of 9 jaar. De slachtoffers verklaren steeds over een vergelijkbare handelswijze, terwijl er sprake is van verklaringen van meisjes van verschillende scholen. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Topics | Zaak 22 (wel toegepast)  ECLI:NL:GHARL:2018:5873 | Zaak 23 (wel toegepast)  ECLI:NL:GHSHE:2018:3430 | Zaak 24 (niet toegepast)  ECLI:NL:GHSHE:2017:2853 |
| Signalement dader |  |  |  |
| Unieke / onderscheidende omstandigheden | Het gaat hier voor het Hof niet zo zeer om de feitelijke handelingen die verdachte gepleegd zou hebben, maar meer om het motief wat zich erachter zou bevinden. Het element ‘macht’ en het misbruik daarvan komt bij ieder van de feiten sterk terug en de wijze waarop verdachte dit uitoefent is volgens het Hof niet van wezenlijk belang. De gedachtegang achter het plegen van de feiten is voor het Hof belangrijker dat de feitelijke handelingen. | Het hof oordeelt dat alle ten laste gelegde feiten op essentiële punten belangrijke overeenkomsten of kenmerkende gelijkenissen vertoont met het bewijsmateriaal van de andere feiten. Dit duidt volgens het hof op een herkenbaar en gelijksoortig patroon in de handelingen van de verdachte. Het gaat in deze zaak dus om hetzelfde handelingspatroon wat verdachte bij ieder feit gebruikt. | Bij beide feiten is verdachte op een vergelijkbare wijze te werk gegaan. Daarnaast is op de computer van verdachte ook een aantal zoektermen gevonden die gericht waren op minderjarig pornografisch materiaal. Verdachte is bij beide feiten op vergelijkbare wijze te werk gegaan. |
| Tijdsbestek waarin feiten zijn gepleegd |  |  |  |
| Geografische ligging  plaatsen delict |  |  |  |
| Aanwijzing tegendeel |  |  |  |
| Gebruik van werktuigen of  gereedschap |  |  |  |
| Modus operandi pleging  delict | De rechtbank geeft de volgende omschrijving van de MO van verdachte:  Verdachte zoekt en verkrijgt telkens contact met acht tot tien jaar jongere jongens uit zijn dagelijkse omgeving; - hij lijkt ernaar te streven om alleen, zonder aanwezigheid van derden, met de kinderen te verkeren; - hoewel verdachte door zijn ontkennende houding geen inzicht heeft gegeven in zijn drijfveren, lijkt het erop dat hij op enigerlei wijze voldoening ondervindt in het uitoefenen van macht over de kinderen, waarbij een zekere vorm van wreedheid en mogelijk ook vernedering en een element van enigszins seksueel getinte aard niet ontbreken. | Beide slachtoffers verrichtten werkzaamheden voor verdachte en zijn toenmalige bedrijf. Het misbruik vond in het geval van beide slachtoffers plaats in de woning van verdachte waarbij verdachte alvorens over te gaan tot de ontuchtige handelingen de gordijnen sloot en een pornofilm op de tv aanzette. Verdachte bevredigde zichzelf in het bijzijn van de aangevers en het ontucht bestond uit het laten aftrekken en pijpen van verdachte en aangevers. Verdachte heeft na verloop van tijd gevraagd of zij anale seks wilden. Beide aangevers hebben van verdachte te horen gekregen dat verdachte in de problemen zou komen als zij zouden vertellen over de ontuchtige handelingen. | Verdachte was basisschooldirecteur op de school waar aangevers zaten. Verdachte heeft beide aangevers speciale aandacht gegeven en heeft zo een speciale band met ze opgebouwd. Toen aangevers naar de middelbare school gingen heeft verdacht via mail en MSN contact met de aangevers gehouden. Verdachte toonde bij beide aangevers belangstelling voor hun lichamelijke ontwikkeling en stuurde erop aan dat zij hun piemel zouden laten zien. Tegen beide heeft verdachte gezegd dat hij op een internaat zat en dat dit soort dingen daar normaal waren. |
| Kenmerken slachtoffer |  | Beide aangevers waren ten tijde van de ontucht rond de 15 jaar oud en verrichtten werkzaamheden voor verdachte en zijn toenmalige bedrijf. | Beide aangevers waren leerlingen op de basisschool waar verdachte directeur was. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Uitspraken  Topics | Zaak 25 (wel toegepast)  ECLI:NL:GHAMS:2017:5021 | - | - |
| Signalement dader |  |  |  |
| Unieke / onderscheidende omstandigheden | In beide zaken zijn overlijdensrisicoverzekeringen afgesloten en in beide gevallen was de was kort voor het overlijden de begunstigde in de persoon van de verdachte veranderd. 4 dagen later meldt verdachte zich bij de verzekeringsmaatschappij om het verzekeringsgeld aan hem uit te keren. Ten slotte kan in beide zaken het overlijden worden verklaard door de stof succinylcholine. |  |  |
| Tijdsbestek waarin feiten zijn gepleegd |  |  |  |
| Geografische ligging  plaatsen delict |  |  |  |
| Aanwijzing tegendeel |  |  |  |
| Gebruik van werktuigen of  gereedschap | Verdachte maakte gebruik van de stof succinylcholine. |  |  |
| Modus operandi pleging  delict | Verdachte wierp zich op om als administrateur en regelaar voor praktische en financiële zaken voor de slachtoffers en maakte ze op die wijze afhankelijk van verdachte. In beide zaken zijn overlijdensrisicoverzekeringen afgesloten en in beide gevallen was de was kort voor het overlijden de begunstigde in de persoon van de verdachte veranderd. Ten slotte kan in beide zaken het overlijden worden verklaard door de stof succinylcholine. Het hof concludeert dat de bewijsmiddelen in onderling verband en samenhang bezien, de MO die verdachte hanteerde in beide feiten in essentie dezelfde was. |  |  |
| Kenmerken slachtoffer | Beide slachtoffers waren jongens afkomstig uit de Dominicaanse Republiek en beide jongens spraken geen Nederlands. |  |  |
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