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# Samenvatting

Een pij-maatregel is gezien de maximale duur van zeven jaar de zwaarste sanctie uit het jeugdstrafrecht. Het is dan ook niet meer dan logisch dat er vele eisen vanuit de wet worden gesteld, alvorens een pij-maatregel opgelegd kan worden. Zo moet er bij de verdachte sprake zijn van een gebrekkige ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestesvermogens, moet het delict dat is gepleegd een misdrijf betreffen waarop een strafbedreiging van vier jaar of meer staat, de veiligheid van anderen/de algemene veiligheid van personen of goederen moet de oplegging van de maatregel vereisen en tenslotte moet de maatregel in het belang van een zo gunstig mogelijke ontwikkeling van de verdachte zijn. Naast deze cumulatieve voorwaarden kan de rechtbank de maatregel slechts opleggen nadat zij een advies van twee gedragsdeskundigen heeft doen overleggen, waarvan er ten minste één een psychiater is. Wanneer aan alle voorwaarden is voldaan, kan een pij-maatregel worden opgelegd. Dit houdt in dat de jeugdige zal worden behandeld aan zijn psychische stoornis die gevaar veroorzaakt.

Gezien de zwaarte van de maatregel is vanuit mijn opdrachtgever de vraag ontstaan op basis van welke criteria de rechter, naast de wettelijke vereisten, besluit om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, zodat Hof-Recht Advocaten hierop kan inspelen en daarmee hun jeugdige cliënten zo goed mogelijk kan adviseren met betrekking tot een zo positief mogelijke uitkomst van de zaak.

Om een zo goed mogelijk advies te geven aan de opdrachtgever, is de volgende centrale vraag geformuleerd: *‘Wat kan Hof-Recht Advocaten haar (jeugdige) cliënten adviseren met betrekking tot de feiten en omstandigheden waaronder de rechtbank besluit om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentie- en literatuuronderzoek?’*

Het doel van dit onderzoek is om een rapport op te stellen dat bruikbaar en betrouwbaar is voor Hof-Recht Advocaten. Aan de hand van dit onderzoeksrapport dient voor de opdrachtgever duidelijk te worden onder welke feiten en omstandigheden de rechter besluit om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen. Wanneer dit helder is kunnen de (jeugdige) cliënten van de opdrachtgever beter worden geadviseerd en geïnformeerd omtrent het verdere verloop van hun strafzaak.

Om de doelstelling van dit rapport te behalen, is er gebruik gemaakt van verschillende onderzoeksmethoden. Als eerste heeft er een literatuuronderzoek naar de beschikbare literatuur over dit onderwerp plaatsgevonden. Hieruit is duidelijk geworden dat er verschillende vereisten zijn waaraan voldaan moet zijn, alvorens een pij-maatregel kan worden opgelegd.

Indien aan alle vereisten voor oplegging van de pij-maatregel is voldaan, dient de rechter vervolgens nog te beslissen binnen welk kader de pij-maatregel wordt opgelegd, waarbij de rechter de keuze heeft tussen een onvoorwaardelijke pij-maatregel of een voorwaardelijke pij-maatregel.

Middels jurisprudentieonderzoek is gebleken hoe de rechter haar beslissing neemt om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen. Zo is gebleken dat wanneer de verdachte bereid is mee te werken aan de behandeling, er geen beter alternatief beschikbaar is en de behandeling noodzakelijk is wegens de ernst van de problematiek, de rechtbank dan de kans aan verdachte biedt om zich te bewijzen binnen ambulant kader en de pij-maatregel daarmee voorwaardelijk oplegt. Bij de beoordeling van deze criteria is gebleken dat de bereidheid van de verdachte om mee te werken aan de behandeling, alsmede eventuele alternatieven, belangrijke criteria zijn waar de rechter meerdere malen naar kijkt bij de overweging om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.

Op basis van deze bevindingen is het advies voor Hof-Recht Advocaten om de bovenstaande criteria aan de situatie van de cliënt te toetsen, door middel van het opgestelde (intake)formulier door te lopen en in te vullen. Wanneer het formulier is ingevuld kan er een goede inschatting worden gemaakt of de pij-maatregel voorwaardelijk opgelegd zal worden. Niet ieder criterium kan door de cliënt zelf worden beïnvloed. Dit geldt wel voor het criterium waaruit de bereidheid van de verdachte blijkt om mee te werken aan de behandeling. Aan Hof-Recht Advocaten wordt dan ook geadviseerd om de cliënt aan te sporen een positieve houding aan te nemen ten aanzien van de behandeling. Deze positieve houding ten opzichte van de behandeling kan in meerdere opzichten zorgen voor een positieve uitkomst. Zo kan dit voorkomen dat de pij-maatregel onvoorwaardelijk wordt opgelegd, maar kan het voor de rechter ook de aanleiding zijn om de behandeling binnen ambulant kader te organiseren, zonder oplegging van een pij-maatregel. Ook wordt Hof-Recht Advocaten geadviseerd hun cliënten aan te sporen zo veel mogelijk mee te werken aan het persoonlijkheidsonderzoek, aangezien dit een positieve en meewerkende houding achterlaat.
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# Lijst van afkortingen

BJJ : Beginselenwet Justitiële jeugdinrichtingen

GBM : Gedragsbeïnvloedende maatregel

JJI : Justitiële jeugdinrichting

OM : Openbaar Ministerie

Pij-maatregel : Plaatsing in een Inrichting voor Jeugdigen

TBS : Terbeschikkingstelling

# Hoofdstuk 1: Inleiding

## Aanleiding onderzoek en probleemanalyse

Mike[[1]](#footnote-1) is zeventien jaar en heeft samen met zijn oom en neefje meerdere woningovervallen gepleegd. De slachtoffers van de overvallen waren allemaal mensen op leeftijd, welke een gemakkelijk doelwit zijn. Tijdens de overvallen is geweld gebruikt en zijn, naast geld, kostbare bezittingen van de slachtoffers meegenomen. Tijdens het plegen van de laatste overval wordt Mike echter op heterdaad betrapt en gearresteerd door de politie.

Inmiddels zijn er een aantal maanden voorbij en zal Mike binnenkort voor de rechter moeten verschijnen voor de delicten die hem ten laste zijn gelegd. Er heeft een  
persoonlijkheidsonderzoek plaatsgevonden en hieruit is gebleken dat bij Mike sprake is van een ziekelijke stoornis en dat hij een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogens heeft. Zijn stoornis en gebrekkige ontwikkeling zijn van invloed geweest bij het plegen van de delicten. Gezien de ernst van de delicten hangt Mike een mogelijke plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (hierna: pij-maatregel) boven het hoofd. Mike heeft geen idee wat hem nu allemaal te wachten staat en wat er mogelijk gaat gebeuren. Hij hoopt dat met behulp van zijn advocaat de zaak zo gunstig mogelijk zal aflopen en dat de pij-maatregel in ieder geval niet onvoorwaardelijk wordt opgelegd.[[2]](#footnote-2)

De opdrachtgever voor dit praktijkonderzoek, Hof-Recht Advocaten, is een kantoor dat zich specialiseert in onder andere het jeugd(straf)recht. Dankzij deze specialisatie komen zij dagelijks in aanraking met jeugdigen die voor de rechter moeten verschijnen wegens het overtreden van de wet. Bij Hof-Recht Advocaten komen allerlei verschillende zaken voorbij, waar de advocaten met verschillende strafeisen te maken krijgen. Het doel van de opdrachtgever is in deze jeugdzaken een zo gunstige mogelijke afloop te behalen, met een zo gering mogelijke straf voor de jeugdige.

Naast relatief lichte strafzaken, zoals diefstallen, komen er bij Hof-Recht Advocaten ook zaken voorbij waarin een jeugdige wordt verdacht van een dusdanig delict, dat hem een pij-maatregel boven het hoofd hangt. Een pij-maatregel is de zwaarste sanctie uit het jeugdstrafrecht. Zo is het de enige vrijheidsbenemende maatregel uit het jeugdstrafrecht die in gesloten setting plaatsvindt en kan de duur hiervan oplopen tot zeven jaar.[[3]](#footnote-3) Als een pij-maatregel wordt opgelegd, kan de jeugdige in een justitiële jeugdinrichting worden geplaatst (hierna: JJI).

In de JJI krijgt de jeugdige dan intensieve behandeling en begeleiding om ervoor te zorgen dat de jeugdige niet in herhaling valt.[[4]](#footnote-4) De pij-maatregel richt zich op de behandeling van de psychische stoornis die gevaar veroorzaakt. De maatregel is dan ook bedoeld voor jeugdigen waarvoor alleen jeugddetentie onvoldoende blijkt, gezien hun geestelijke problematiek, de ernst van het strafbare feit en het feit dat wegens hun persoonlijke problematiek de veiligheid van de samenleving in het geding is.[[5]](#footnote-5) In zo een geval kan de beveiliging van de samenleving, naast de behandeling van de stoornis, dan ook de voortdurende vrijheidsbeneming van de jeugdige vereisen.[[6]](#footnote-6)

Een pij-maatregel kan niet zonder meer worden opgelegd. Zo zijn er verschillende cumulatieve voorwaarden waaraan voldaan moet worden, voordat een pij-maatregel kan worden opgelegd. Dit is maar goed ook, gezien de zwaarte van de maatregel. Alvorens een pij-maatregel door de rechter kan worden uitgesproken, wordt op basis van artikel 77s Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr) vereist dat aan de volgende voorwaarden is voldaan.

Het gaat, samengevat, om de volgende voorwaarden:  
  
*- bij de jeugdige verdachte moet ten tijde van het begaan van het misdrijf sprake zijn van  
 een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestesvermogens;*

*- het feit waarvoor de pij-maatregel wordt opgelegd moet een misdrijf betreffen waarop naar  
 de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier of meer jaren staat of het moet  
 gaan om een misdrijf die behoort tot een van de misdrijven die staan opgesomd in artikel  
 77s lid 1 sub a Sr;   
- de veiligheid van anderen, dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen moet  
 het opleggen van de pij-maatregel vereisen;  
- de pij-maatregel moet in het belang zijn van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling  
 van de verdachte;  
- de rechter legt slechts een pij-maatregel op, nadat hij zich een advies heeft doen  
 overleggen van ten minste twee gedragsdeskundigen van verschillende disciplines. Van deze  
 gedragsdeskundigen dient er één een psychiater te zijn.*

Daarnaast zal de rechter volgens artikel 77s lid 4 Sr bij het opleggen van de pij-maatregel de ernst van het begane feit of de veelvuldigheid van voorgegane veroordelingen wegens een misdrijf meewegen. Overigens heeft de rechter ook de mogelijkheid om af te zien van het opleggen van een straf, ook wanneer hij van oordeel is dat het feit dat de verdachte ten laste is gelegd hem wel kan worden toegerekend, aldus artikel 77s lid 3 Sr.

Wanneer de rechter tot de beslissing komt om een pij-maatregel op te leggen, dient hij ook nog te beslissen over de vorm waarin deze wordt opgelegd. Zo heeft de rechter de keuze de pij-maatregel voorwaardelijk of onvoorwaardelijk op te leggen. Bij een voorwaardelijke oplegging van de pij-maatregel is de jeugdige in ieder geval gebonden aan algemene voorwaarden en daarnaast veelal ook aan bijzondere voorwaarden. De algemene voorwaarden houden in dat de veroordeelde tijdens de proeftijd geen nieuwe strafbare feiten mag plegen, medewerking verleent aan het vaststellen van zijn identiteit en meewerkt aan het reclasseringstoezicht. Naast de algemene voorwaarden kunnen er ook bijzondere voorwaarden worden gesteld, welke staan opgesomd in artikel 77x lid 2 onder 1 tot en met 15 Sr.

Aangezien de pij-maatregel een zeer ingrijpende en zware maatregel is voor een jeugdige, waarbij hij van zijn vrijheid wordt beroofd, is het in het belang van de jeugdige dat wanneer de oplegging van een pij-maatregel aan de orde is, deze voorwaardelijk wordt opgelegd. Bij oplegging van een voorwaardelijke pij-maatregel wordt de maatregel (nog) niet ten uitvoer gelegd en hoeft de jeugdige daarmee niet te verblijven in een JJI.

Gezien de specialisatie in het jeugd(straf)recht, betreffen de zaken die Hof-Recht Advocaten behandelen voor een groot deel jeugd(straf)zaken. Hof-Recht Advocaten heeft dan ook al veel ervaring opgedaan op het gebied van jeugdzaken. Gezien de zwaarte van de pij-maatregel zijn dit geen soort zaken die dagelijks voorkomen bij Hof-Recht Advocaten. Om haar cliënten zo goed mogelijk te kunnen adviseren en met het oog op de toekomst wil Hof-Recht Advocaten dan ook graag weten op basis van welke criteria de rechter, naast de wettelijke vereisten, besluit om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.

Een strafzaak maakt veelal een grote impact op het leven van een volwassen persoon. Voor een jeugdige is deze impact vaak nog groter. Daar waar een volwassene nog enigszins kennis heeft van het Nederlands recht, is dit voor een jeugdige vaak onbekend terrein. Jeugdigen weten dan ook niet wat er mogelijk kan gaan gebeuren en leven in een periode van veel onzekerheid. Hof-Recht Advocaten wil dan ook graag weten wanneer de rechter overgaat tot oplegging van een voorwaardelijke pij-maatregel, zodat wanneer bij een jeugdige sprake is van deze criteria, Hof-Recht Advocaten de cliënt kan adviseren en informeren over het mogelijke verdere verloop van het strafproces.

Wanneer dit voor Hof-Recht Advocaten duidelijk is, kunnen zij de feiten en omstandigheden van hun (toekomstige) jeugdige cliënten vergelijken met de criteria op basis waarvan de rechter besluit om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen en daarmee een gegrond advies geven aan hun cliënten. Een gegrond en goed advies zal voor de jeugdige helderheid verschaffen, waardoor deze weet waar hij aan toe is.

Helderheid omtrent de criteria voor oplegging van de voorwaardelijke pij-maatregel zorgt ervoor dat Hof-Recht Advocaten in staat is om duidelijkheid over het mogelijke verdere verloop van de strafzaak te verschaffen aan hun cliënt.

## Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

**Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is erachter komen wat Hof-Recht Advocaten haar (jeugdige) cliënten het beste kan adviseren met betrekking tot de feiten en omstandigheden waaronder de rechter besluit om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, zodat helderheid aan de jeugdige kan worden verschaft. Om de doelstelling van dit onderzoek te kunnen realiseren worden verschillende uitspraken van Nederlandse rechtbanken geanalyseerd en zal er tevens een wetsanalyse en een literatuuronderzoek worden uitgevoerd.

**Centrale vraag**Wat kan Hof-Recht Advocaten haar (jeugdige) cliënten adviseren met betrekking tot de feiten en omstandigheden waaronder de rechter besluit om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentie-en literatuuronderzoek?

**Deelvragen**

*Theoretisch-juridische deelvragen*

1. Wat houdt de pij-maatregel in, blijkens wet- regelgeving en literatuuronderzoek?
2. Wanneer gaat een rechter over tot oplegging van een voorwaardelijke pij-maatregel, op grond van wet- regelgeving en literatuuronderzoek?

*Praktijkgerichte deelvraag*

1. Onder welke feiten en omstandigheden besluit de rechter om een pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, blijkens jurisprudentieonderzoek?

## Onderzoeksmethode

**Deelvraag 1: Wat houdt de pij-maatregel in, blijkens wet- regelgeving en literatuuronderzoek?**

Voor de beantwoording van de eerste deelvraag is gebruik gemaakt van de beschikbare literatuur. Tijdens het zoeken naar (achtergrond)informatie is er veel bruikbare informatie gevonden in de volgende boeken:

*- C.P.M. Cleiren, J.H. Crijns & M.J.M Verpalen, Tekst & Commentaar: Strafrecht;  
- M. Bruning, T. Liefaard & P. Vlaardingerbroek, Jeugdrecht en Jeugdhulp;  
- A.P. van der Linden, F.G.A. ten Siethoff & A.E.I.J. Zeijlstra-Rijpstra, Jeugd en recht;*

*- J.R. Bac, M.L.C.C. de Bruijn-Lückers, E.M. Mijnarends, F. Smilda & M.A.E. Somsen, De  
 jeugdige verdachte en het recht: De (harde) kern van het jeugdstraf(proces)recht;  
- J. uit Beijerse, Jeugdstrafrecht: Beginselen, wetgeving en praktijk;  
- L. Janssen, Jeugdrecht begrepen;  
- I. Weijers, Jeugdstrafrecht in internationaal perspectief;*

*- G.C. Groenendaal, Tijdschrift voor Familie- en Jeugdrecht: De PIJ-maatregel: wondermiddel  
 of ultimum remedium? Over gesignaleerde problemen bij verlenging van de PIJ, en een  
 mogelijke oplossing.*

Daarnaast zijn verschillende kamerstukken van de Tweede Kamer geanalyseerd, ter verduidelijking van de bedoeling van de wetgever. Voor een goede onderbouwing van deze deelvraag zijn de volgende kamerstukken gebruikt:

*- Kamerstukken II 1991/92, 21 327, 6, p. 14;*

*- Kamerstukken II, 1997/98, 26 026, 3, p. 15;*

*- Kamerstukken II,2005/06, 24 587 en 28 741, 187;*

*- Kamerstukken II,2012/13, 33 498, 3, p. 14;*

*- Kamerstukken II,2012/13, 33 498, 3, p. 15;*

*- Kamerstukken II,2012/13, 33 498, 3, p. 16;*

*- Kamerstukken II,2012/13, 33 498, 3, p. 44.*

De kamerstukken die voor beantwoording van deze deelvraag zijn gebruikt, betreffen de Memorie van Toelichting en een brief van de (toenmalige) Minister van Justitie. Uit de Memorie van Toelichting is duidelijk geworden wat de doelstelling van de pij-maatregel is, volgens de wetgever. Daarnaast wordt uit de Memorie van Toelichting duidelijk dat de rechter bij het opleggen van een pij-maatregel altijd rekening zal moeten houden met de doelstelling van het jeugdstrafrecht. Tevens is het verschil tussen een sanctie en een maatregel goed naar voren gekomen. Tijdens het lezen van de literatuur werd in de boeken ook al veelal verwezen naar de Kamerstukken, waarmee dus naar de primaire bron werd verwezen. Voor dit onderzoek is dan ook voornamelijk gebruik gemaakt van informatie uit de primaire bron, om er zo voor te zorgen dat het een zo betrouwbaar mogelijk onderzoek wordt.

Om tot de beantwoording van deze deelvraag te kunnen komen is voornamelijk gebruik gemaakt van de methode literatuuronderzoek. Ook is er voor beantwoording van deze deelvraag gebruik gemaakt van de methode wetsanalyse. Zo is artikel 77s Sr helemaal uitgepluisd, waarbij er voornamelijk geconcentreerd is op lid 1 en 2 van het artikel.

**Deelvraag 2: Wanneer gaat een rechter over tot oplegging van een voorwaardelijke pij-maatregel, op grond van wet- regelgeving en literatuuronderzoek?**

De tweede deelvraag is beantwoord aan de hand van het theoretisch-juridische onderzoeksgedeelte. Dit onderzoeksgedeelte is toegepast aan de hand van literatuuronderzoek en van een wetsanalyse.

Voor het literatuuronderzoek is gebruik gemaakt van de volgende literatuur:

*- C.P.M. Cleiren, J.H. Crijns & M.J.M Verpalen, Tekst & Commentaar: Strafrecht;  
- M. Bruning, T. Liefaard & P. Vlaardingerbroek, Jeugdrecht en Jeugdhulp;*

*- A.P. van der Linden, F.G.A. ten Siethoff & A.E.I.J. Zeijlstra-Rijpstra, Jeugd en recht;  
- J. uit Beijerse, Jeugdstrafrecht: Beginselen, wetgeving en praktijk;  
- L. Janssen, Jeugdrecht begrepen.*

Ook in de hierboven genoemde literatuur werd regelmatig verwezen naar Kamerstukken van de Tweede Kamer. Verschillende Kamerstukken van de Tweede Kamer zijn dan ook weer gebruikt om deze tweede deelvraag te kunnen beantwoorden. De volgende Tweede Kamerstukken zijn hiervoor gebruikt:

*- Kamerstukken II 1897/98, 219, 3, p. 12;  
- Kamerstukken II,2012/13, 33 498, 3, p. 4;*

*- Kamerstukken II,2012/13, 33 498, 3, p. 14;  
- Kamerstukken II, 2012/13, 33 498, 3, p. 39.*

Tevens is voor de beantwoording van de tweede deelvraag gezocht naar de meest recente en bruikbare literatuur. Doordat in de literatuur die geanalyseerd is veelal dezelfde informatie naar voren kwam en het vrij recentelijke bronnen betrof, kan ervan uit worden gegaan dat de informatie die hieruit is gehaald betrouwbaar is en derhalve goed te gebruiken is voor dit praktijkonderzoek. De informatie die uit de kamerstukken is gehaald is dan ook betrouwbaar, aangezien dit een primaire bron betreft en hier in de beschikbare literatuur ook vaak naar werd verwezen.

**Deelvraag 3: Onder welke feiten en omstandigheden besluit de rechter om een pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, blijkens jurisprudentieonderzoek?**

Om de praktijkgerichte deelvraag te beantwoorden is er uiteraard gebruik gemaakt van het praktijkonderzoeksgedeelte. Het praktijkonderzoek dat voor dit onderzoeksrapport is uitgevoerd, betreft een jurisprudentieonderzoek. De uitspraken die geanalyseerd zijn betreffen allemaal uitspraken van verschillende Nederlandse rechtbanken.

Voor de beantwoording van de praktijkgerichte deelvraag zijn negentien uitspraken van verschillende rechtbanken gebruikt. In eerste instantie waren er twintig uitspraken geselecteerd. Dit waren de twintig meest recente (gepubliceerde) uitspraken waarin de rechter een voorwaardelijke pij-maatregel oplegt. Tijdens het analyseren bleek echter dat in één uitspraak de rechter uiteindelijk toch tot het besluit kwam een onvoorwaardelijke pij-maatregel op te leggen, waardoor deze afviel voor gebruik voor dit onderzoek. Derhalve is besloten om de overgebleven negentien zaken te gebruiken voor dit onderzoek. De volgende negentien uitspraken zijn gebruikt voor de uitvoering van het jurisprudentieonderzoek:

*- Rechtbank Oost-Brabant, 23 februari 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:829;*

*- Rechtbank Amsterdam, 21 december 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:9743;*

*- Rechtbank Amsterdam, 16 november 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:8589;*

*- Rechtbank Noord-Nederland, 23 februari 2017, ECLI:NL:RBNNE:2017:4442;*

*- Rechtbank Amsterdam, 25 april 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:6964;*

*- Rechtbank Gelderland, 5 september 2017, ECLI:NL:RBGEL:2017:4618;*

*- Rechtbank Rotterdam, 13 juli 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:5755;*

*- Rechtbank Noord-Nederland, 21 juli 2017, ECLI:NL:RBNNE:2017:2778;*

*- Rechtbank Midden-Nederland, 13 juni 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:2832;*

*- Rechtbank Gelderland, 10 april 2017, ECLI:NL:RBGEL:2017:2031;*

*- Rechtbank Den Haag, 22 december 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:15954;*

*- Rechtbank Noord-Holland, 22 december 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:10774;*

*- Rechtbank Oost-Brabant, 7 december 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:6817;*

*- Rechtbank Den Haag, 19 oktober 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:12652;*

*- Rechtbank Den Haag, 5 oktober 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:12089;*

*- Rechtbank Den Haag, 13 september 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:11072;*

*- Rechtbank Den Haag, 11 augustus 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:9597;*

*- Rechtbank Oost-Brabant, 1 juli 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:3534;*

*- Rechtbank Den Haag, 8 februari 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:1220.*

De uitspraken die zijn geanalyseerd, zijn in de eerste plaats geselecteerd op basis van rechterlijke instantie. Zo is ervoor gekozen om alleen uitspraken te gebruiken van de rechtbank, om een zo valide mogelijke uitkomst te behalen. Vervolgens zijn de uitspraken, na een korte analyse, geselecteerd op relevantie. Bij de selectie van de uitspraken is gekozen voor de meest recente uitspraken, om er zo voor te zorgen dat dit onderzoek zo accuraat mogelijk is. De uitspraken die gebruikt zijn voor het praktijkonderzoek, zijn alle (gepubliceerde) uitspraken van 2016 tot en met 2018 waarin door de rechter een voorwaardelijke pij-maatregel is opgelegd. Door het gebruik van de meest recente uitspraken, blijft dit onderzoek niet alleen accuraat, ook is de conclusie die aan de hand van de analyse wordt getrokken betrouwbaar.

Doordat gebruik wordt gemaakt van uitspraken na 2014, het jaar waarin de pij-maatregel inhoudelijk is gewijzigd, is de meest recente overweging van de rechter bestudeerd, waardoor de uitkomsten relevant zijn en daarmee kunnen worden toegepast op de huidige situatie.

Nadat alle uitspraken van de rechtbanken geselecteerd waren, zijn bij alle uitspraken de belangrijkste punten in een schema genoteerd. Vervolgens heeft er nogmaals een analyse plaatsgevonden aan de hand van de opgestelde topics en subtopics. De eerste topic waar in de uitspraken naar gekeken is, is de bereidheid van de jeugdige om mee te werken aan de behandeling. Zo kwam in de korte analyse naar voren dat wanneer een jeugdige aangeeft dat hij bereid is om mee te werken aan de behandeling, de rechter sneller geneigd is om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen. Dit gaf de aanleiding om deze topic op te nemen in dit onderzoek. Bij het analyseren van deze topic is ook een subtopic gevormd, om zo meer betekenis uit de topic te halen. Zo is in de uitspraken ook gekeken naar hoe de bereidheid om mee te werken aan de behandeling zich precies uit in de praktijk, zodat hierop kan worden ingespeeld door de opdrachtgever.

De volgende topic waarnaar gekeken is, is de ernst van de problematiek van de verdachte, in samenhang met de behandeling. Tijdens het uitvoeren van de analyse werd duidelijk dat voor beantwoording van deze topic gebruik gemaakt moest worden van verschillende subtopics. Of de ernst van verdachte een (langdurige) behandeling vereist, is gebruikt als eerste subtopic. Vervolgens is per zaak gekeken of het advies van de deskundigen door de rechtbank is overgenomen, aangezien de rechtbank veelal acht slaat op het advies van de deskundigen. En bij de laatste subtopic is geanalyseerd of het kader van de voorwaardelijke pij-maatregel als stok achter de deur nodig wordt geacht om de behandeling te waarborgen. Nadat alle subtopics per zaak waren geanalyseerd, kon er een goed antwoord op de (hoofd)topic worden geformuleerd.

De laatste topic waar in de analyse naar is gekeken, is of er eventueel (betere) alternatieven beschikbaar waren. Ook is voor beantwoording van deze topic gebruik gemaakt van subtopics. Zo is per zaak gekeken of een eventueel alternatief voldoende toereikend zou zijn voor de aanpak van de problematiek van verdachte. Vervolgens zijn de zaken geanalyseerd op eventuele eerdere behandelingen die de verdachte heeft gehad. En tenslotte is per zaak geanalyseerd of de onvoorwaardelijke pij-maatregel op dat moment een te zware optie zou zijn. Nadat alle subtopics aan de hand van de analyse waren gevonden, kon een goed antwoord worden gegeven op de vraag of er eventueel (betere) alternatieven beschikbaar zijn.

Alle bovenstaande topics en subtopics zijn op alle negentien uitspraken toegepast en de uitkomsten hiervan zijn overzichtelijk in een schema weergegeven. Om het geheel niet te omslachtig te maken en het overzichtelijk te houden, zijn er verschillende schema’s per topic opgesteld. Met het uitvoeren van de analyse is de praktijkgerichte deelvraag beantwoord en onderbouwd en daarmee is een antwoord gekomen op de centrale vraag. De schema’s die gebruikt zijn voor het uitvoeren van het praktijkonderzoek zijn als bijlagen aan dit onderzoek gevoegd.

## Leeswijzer

Uit hoofdstuk een is inmiddels duidelijk geworden wat de aanleiding is voor dit onderzoek. Aan de hand van het vraagstuk van de opdrachtgever is er een centrale vraag geformuleerd die uiteen is gezet in verschillende deelvragen. Met de beantwoording van deze deelvragen zal de doelstelling van dit onderzoek behaald worden. Om tot beantwoording van de deelvragen te komen zijn hierboven de verschillende methoden van onderzoek beschreven die hiervoor zijn gebruikt.

Het komende hoofdstuk zal in het teken staan van de theoretisch-juridische deelvragen. Duidelijk zal worden wat de pij-maatregel inhoudt en aan welke voorwaarden voldaan dient te zijn, alvorens deze kan worden opgelegd. Tevens wordt toegelicht wanneer de rechter overgaat tot oplegging van een voorwaardelijke pij-maatregel. De deelvragen die in dit hoofdstuk zijn opgenomen zijn beantwoord aan de hand van literatuuronderzoek en een analyse van de wet.

In het derde hoofdstuk zullen de resultaten worden besproken die zijn gevonden aan de hand van het jurisprudentieonderzoek. Uit dit hoofdstuk zal duidelijk worden naar welke criteria de rechter, naast de wettelijke vereisten, kijkt bij de beslissing om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.

In het vierde hoofdstuk van dit onderzoek wordt de conclusie gegeven. In dit hoofdstuk zal dan eindelijk een antwoord worden gegeven op de centrale vraag.

Het laatste hoofdstuk, hoofdstuk vijf, staat in het teken van aanbevelingen. Op basis van de resultaten van het jurisprudentieonderzoek zal aan de opdrachtgever aanbevelingen worden gegeven die toegepast kunnen worden in de praktijk.

# Hoofdstuk 2: Juridisch kader

In dit hoofdstuk zullen de theoretisch-juridische deelvragen worden beantwoord. In het eerste hoofdstuk is kenbaar gemaakt welke bronnen en literatuur voor de beantwoording van onderstaande deelvragen is gebruikt. Uit dit hoofdstuk zal duidelijk worden wat de pij-maatregel precies inhoudt en wanneer deze maatregel kan worden opgelegd. Tevens zal worden toegelicht wanneer de rechter overgaat tot oplegging van een voorwaardelijke pij-maatregel, blijkens de beschikbare literatuur.

## 2.1 Wat houdt de pij-maatregel in, blijkens wet- regelgeving en literatuuronderzoek?

De pij-maatregel is een sanctie uit het jeugdstrafrecht. Het jeugdstrafrecht is van toepassing op minderjarigen van 12 tot 18 jaar, blijkens artikel 77a Sr. Onder bepaalde omstandigheden is het volgens artikel 77c Sr mogelijk om jeugdigen van 18 tot en met 23 jaar ook via het jeugdstrafrecht te berechten. Wat het jeugdstrafrecht onderscheidt van het commune strafrecht is het aangepaste stelsel van straffen en maatregelen. Waar bij het commune strafrecht vergelding centraal staat, vond de wetgever een speciaal preventief doeleind binnen het jeugdstrafrecht belangrijker dan de vergeldingsgedachte.[[7]](#footnote-7) De straffen en maatregelen binnen het jeugdstrafrecht zijn erop gericht gedragsverandering bij de jeugdige op gang te brengen, om recidive zoveel mogelijk te voorkomen.[[8]](#footnote-8) Het pedagogische doel staat derhalve centraal binnen het jeugdstrafrecht.

Binnen het jeugdstrafrecht wordt er een onderscheid gemaakt tussen hoofdstraffen, bijkomende straffen en maatregelen. De hoofdstraffen beslaan de opties jeugddetentie, een geldboete of een taakstraf, aldus artikel 77h lid 1 Sr. Jeugddetentie is de enige vrijheidsstraf binnen het jeugdstrafrecht en is vastgelegd in artikel 77i Sr.[[9]](#footnote-9) Voor jeugdigen van 12 tot en met 15 jaar is de duur hiervan maximaal 12 maanden en voor jeugdigen vanaf 16 jaar is de maximale duur 24 maanden. Voor de rechter bestaat de mogelijkheid om naast de hoofdstraffen, bijkomende straffen op te leggen. Deze bestaan uit de verbeurdverklaring of ontzegging van de rijbevoegdheid.   
Tenslotte kan de rechter ook nog de volgende maatregelen aan de jeugdige opleggen: een pij-maatregel, een maatregel betreffende het gedrag van de jeugdige (hierna: GBM), onttrekking aan het verkeer, ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, een schadevergoeding of een vrijheidsbeperkende maatregel. Wanneer de rechter zo een maatregel oplegt, zal dit voornamelijk gericht zijn op het beschermen van de samenleving en/of om de verdachte te helpen.[[10]](#footnote-10)

Na deze korte introductie van het jeugdstrafrecht, is om deze deelvraag te kunnen beantwoorden artikel 77s Sr, het wetsartikel waarin de pij-maatregel zijn grondslag vindt, geanalyseerd. Het eerste wat opvalt bij de bestudering van dit artikel, is dat in lid 1 drie opsommingen worden gegeven, met daarin vereisten waaraan voldaan moet worden om een pij-maatregel uit te kunnen spreken. In totaal zijn er vijf vereisten waaraan voldaan dient te worden, alvorens een pij-maatregel door de rechter kan worden uitgesproken.

**2.1.1 Voorwaarden artikel 77s Sr**  
De pij-maatregel is op 1 september 1995 ingevoerd en heeft daarmee de jeugdterbeschikkingstelling van de regering (jeugd-tbr) en de plaatsing in een inrichting voor buitengewone behandeling (PIBB) vervangen. De wetgever beoogde verschillende doelstellingen met de invoering van de pij-maatregel in 1995. Voornamelijk werd door de wetgever beoogd om de jeugdige de opvoeding, verzorging en behandeling te geven die nodig wordt geacht. Beveiliging van de maatschappij is daarnaast ook een belangrijke doelstelling van de pij-maatregel.[[11]](#footnote-11)

Daarnaast is de pij-maatregel de zwaarste sanctie uit het jeugdstrafrecht. Zo is het de enige vrijheidsbenemende maatregel uit het jeugdstrafrecht, welke in gesloten setting plaatsvindt en waarvan de duur kan oplopen tot maximaal zeven jaar.[[12]](#footnote-12) Terwijl, in vergelijking, jeugddetentie slechts voor een periode van maximaal twee jaar kan worden opgelegd, aldus artikel 77i Sr. Daarnaast eindigt de pij-maatregel ook niet bij het bereiken van de meerderjarigheidsgrens. Wanneer de jeugdige inmiddels achttien is geworden, maar de tijdsduur van de pij-maatregel nog niet is verstreken, zal de pij-maatregel gewoon doorlopen totdat het einde van tijdsduur is bereikt. Het doel van deze maatregel is om de jeugdige uit huis te halen en hem in een instelling de gedwongen en gesloten behandeling te geven die hij dringend nodig heeft.[[13]](#footnote-13)

Gezien de zwaarte en de mate waarin de maatregel ingrijpt in het leven van de jeugdige, worden er vanuit de wet verschillende eisen gesteld, alvorens een rechter kan beslissen om de maatregel op te leggen. Deze vereisten zijn als volgt.

1. *Gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestesvermogens (lid 1)*

In lid 1 van artikel 77s Sr is het eerste vereiste waaraan voldaan dient te worden weergegeven. Zo wordt uit dit lid duidelijk dat een pij-maatregel slechts kan worden opgelegd aan een verdachte bij wie ten tijde van het begaan van het misdrijf een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestesvermogens bestond. Dit vereiste is vrij recentelijk toegevoegd aan dit artikel.

Zo was voor 2014 de oplegging van een pij-maatregel niet afhankelijk van een oordeel over de geestesvermogens van de desbetreffende jeugdige. Destijds kon de pij-maatregel ook worden opgelegd aan jeugdigen die volledig toerekeningsvatbaar waren. De zwaarte van de pij-maatregel kwam dan tot uitdrukking in de duur van de maatregel en de mate van betrokkenheid van een psychiater als adviseur.[[14]](#footnote-14) Dit is echter veranderd met de invoering van de wet Adolescentenstrafrecht op 1 april 2014.[[15]](#footnote-15) Sindsdien kan de pij-maatregel alleen nog worden opgelegd aan verdachten bij wie ten tijde van het begaan van het delict een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestesvermogens bestond, aldus artikel 77s lid 1 Sr. Met de toevoeging van deze extra voorwaarde, komt de bedoeling van de wetgever, om de pij-maatregel te beperken tot de zwaarste gevallen, duidelijker naar voren.[[16]](#footnote-16)

1. *Misdrijfscriterium (lid 1 sub a)*

Daarnaast kan volgens artikel 77s lid 1 sub a Sr een pij-maatregel slechts worden opgelegd als het delict waarvoor de maatregel wordt opgelegd een misdrijf betreft, waarop een strafbedreiging van vier jaar of meer staat gesteld. Deze voorwaarde wordt ook wel aangeduid als het misdrijfcriterium.[[17]](#footnote-17) Tevens zijn er in artikel 77s lid 1 sub a Sr een aantal misdrijven opgesomd waar geen strafbedreiging van vier jaar of meer staat. Wanneer sprake is van één van deze misdrijven, in combinatie met de stoornis van de verdachte, kan naar de opvatting van de wetgever worden aangenomen dat de verdachte een gevaar vormt.[[18]](#footnote-18) Het betreffen dezelfde misdrijven als die bij de maatregel terbeschikkingstelling (hierna: TBS-maatregel) als aanvulling worden gegeven op de algemene voorwaarde dat er op het strafbare feit een strafbedreiging van vier of meer jaren moet staan.[[19]](#footnote-19) Aan het misdrijfcriterium wordt dus voldaan wanneer sprake is van een misdrijf waarop een strafbedreiging van 4 jaar of meer staat of wanneer het een van de delicten betreft die staan opgesomd in art 77s lid 1 sub a Sr.

1. *Gevaarscriterium (lid 1 sub b)*

De derde voorwaarde waaraan voldaan dient te zijn, is dat de veiligheid van anderen, dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen de oplegging van de pij-maatregel moet vereisen. Deze derde voorwaarde staat omschreven in artikel 77s lid 1 sub b Sr en wordt ook wel aangeduid als het gevaarscriterium.[[20]](#footnote-20) In deze voorwaarde wordt een ernstig gevaar voor recidive tot uitdrukking gebracht.[[21]](#footnote-21)

1. *Hulpverleningscriterium (lid 1 sub c)*

De eerste drie voorwaarden voor de oplegging van een pij-maatregel, zijn gelijk aan de voorwaarden zoals die worden gesteld voor de oplegging van de TBS-maatregel. De pij-maatregel onderscheidt zich echter van de TBS-maatregel door de derde voorwaarde waaraan voldaan dient te worden.[[22]](#footnote-22) Zo dient als laatste de oplegging van de maatregel in het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte te zijn, aldus artikel 77s lid 1 sub c Sr. In deze voorwaarde komt het pedagogische aspect van het jeugdstrafrecht goed tot uitdrukking. Gezien dit vereiste zich richt op het belang van de jeugdige verdachte, wordt dit vereiste ook wel aangeduid als het hulpverleningscriterium.[[23]](#footnote-23)

De hierboven genoemde voorwaarden zijn cumulatief, wat inhoudt dat aan alle voorwaarden moet zijn voldaan, alvorens de pij-maatregel kan worden uitgesproken. Wanneer bijvoorbeeld de beveiliging van de samenleving de oplegging van de pij-maatregel zou eisen, maar de oplegging de ontwikkeling van de (jeugdige) verdachte in de weg zou staan, dan kan de maatregel niet worden opgelegd.[[24]](#footnote-24)

Naast de cumulatieve voorwaarden uit artikel 77s lid 1 sub a tot en met c Sr, is er nog een voorwaarde waaraan voldaan moet zijn, voordat de rechter een pij-maatregel kan opleggen. Zo staat er in artikel 77s lid 2 Sr omschreven dat een rechter de pij-maatregel slechts oplegt, nadat hij zich een met redenen omkleed, gedagtekend en ondertekend advies heeft doen overleggen van ten minste twee gedragsdeskundigen van verschillende disciplines. Van deze twee gedragsdeskundigen dient er één een psychiater te zijn. Een psychiater is vereist, omdat de maatregel slechts kan worden opgelegd aan een jeugdige bij wie ten tijde van het begaan van het feit een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestesvermogens bestond.[[25]](#footnote-25) De rechter is overigens niet gebonden aan het advies van de deskundigen. Van dit advies mag worden afgeweken, mits de rechter dit voldoende motiveert.[[26]](#footnote-26) Tenslotte dient het advies van de gedragsdeskundigen niet ouder dan één jaar te zijn. De reden voor deze termijn is dat jeugdigen van 12 tot 18 jaar per definitie nog volop in hun ontwikkeling zitten.[[27]](#footnote-27) Een advies van een deskundige kan in verloop van twee jaar dus heel anders zijn wegens de ontwikkeling van de jeugdige en zijn positieve/negatieve gedragsverandering die dit heeft meegebracht. Wanneer het advies van de deskundige(n) toch ouder dan één jaar is, kan de rechter hier slechts gebruik van maken met instemming van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) en de verdachte, aldus de laatste volzin van artikel 77s lid 2 Sr.

Indien de jeugdige weigert mee te werken aan het onderzoek dat ten behoeve van het advies moet worden verricht, blijkt uit artikel 77s lid 5 Sr dat de deskundigen dan - voor zover mogelijk - een rapport dienen op te maken over de reden van weigering. De rechter laat zich in dit geval zoveel mogelijk een ander advies of rapport doen overleggen waar de jeugdige wel aan heeft willen meewerken en dat de rechter kan voorlichten over de wenselijk- en/of noodzakelijkheid van de oplegging van de maatregel.

Overigens wordt er in artikel 77s lid 4 Sr uitdrukkelijk vermeld dat de rechter bij het opleggen van de pij-maatregel de ernst van het begane feit of de veelvuldigheid van voorafgegane veroordelingen wegens een misdrijf in aanmerking neemt. Daarnaast heeft de rechter de mogelijkheid om op basis van artikel 77s lid 3 Sr te besluiten om af te zien van het opleggen van een straf, ook indien hij van oordeel is dat het feit wel aan de verdachte kan worden toegerekend.

### **2.1.2 Verplichte nazorg**

Toen op 1 juli 2011 de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen (BJJ) is gewijzigd, is vastgesteld dat jeugdigen die een pij-maatregel opgelegd hebben gekregen verplichte nazorg moeten ontvangen.[[28]](#footnote-28) Om deze wijziging te realiseren is de duur van de pij-maatregel aangepast. Uit artikel 77s lid 7 Sr blijkt dat de pij-maatregel wordt opgelegd voor een termijn van drie jaar. De eerste twee jaar hiervan zijn onvoorwaardelijk en het derde jaar zal de maatregel voorwaardelijk eindigen, indien er geen verlenging plaatsvindt. Dit derde, en voorwaardelijke jaar, wordt ook wel de nazorg genoemd. Tijdens het voorwaardelijke jaar is de jeugdige gebonden aan verschillende voorwaarden, aldus artikel 77ta Sr. De voorwaarden die gelden tijdens het voorwaardelijke jaar zijn samengevat als volgt:

* de jeugdige maakt zich ten tijde van de voorwaardelijke beëindiging niet schuldig aan een strafbaar feit;
* de jeugdige verleent medewerking aan het vaststellen van zijn identiteit en aan het toezicht door de gecertificeerde instelling, dan wel een reclasseringsinstelling.

Toezicht op de naleving van de voorwaarden is de verantwoordelijkheid van het OM. Deze taak van het OM staat omschreven in artikel 77ta lid 2 Sr en om deze taak goed uit te kunnen voeren, wordt het OM door de jeugdreclassering ingelicht over de wijze waarop de jeugdige aan de voorwaarden voldoet.[[29]](#footnote-29) De jeugdreclassering begeleidt de jeugdige tijdens het voorwaardelijke jaar. Tijdens de voorwaardelijke beëindiging kan de rechter, naast de algemene voorwaarden, ook bijzondere voorwaarden stellen die betrekking hebben op het gedrag van de jeugdige.

Met de nazorg is er dus een proefperiode gecreëerd waarin ook de mogelijkheid bestaat om de jeugdige terug te plaatsen in een inrichting, in geval van schending van de voorwaarden die gelden tijdens de proeftijd.[[30]](#footnote-30) De maximale duur van de terugplaatsing kan niet langer dan de voorwaardelijke beëindiging duren en is daarmee maximaal één jaar. De mogelijkheid om de jeugdige terug te plaatsen in de inrichting kan door de rechter maximaal tweemaal gebruikt worden, aldus artikel 77tb lid 4 Sr.   
  
**2.1.3 Duur** De tijdsduur van de pij-maatregel staat op het moment van veroordeling niet vast. In beginsel wordt de pij-maatregel voor een periode van drie jaar opgelegd.[[31]](#footnote-31) Voor een verlenging van deze periode wordt vereist dat de jeugdige nog (steeds) aan alle voorwaarden voor oplegging van de pij-maatregel voldoet.[[32]](#footnote-32) Dit blijkt uit artikel 77t lid 2 Sr, waarin de artikelen 77s lid 2 en 5 Sr van overeenkomstige toepassing worden verklaard. Overigens zal de duur die een jeugdige in een JJI doorbrengt, wegens het laatste voorwaardelijke jaar, maximaal zes jaar beslaan.[[33]](#footnote-33)

Het initiatief om de maatregel te verlengen ligt blijkens artikel 77t lid 1 Sr bij het OM. Indien het OM geen vordering tot verlening indient betekent dit dat de pij-maatregel na drie jaar officieel eindigt. De absolute bevoegdheid om over een pij-maatregel te oordelen, ligt bij de rechtbank. Uit artikel 77t lid 1 Sr valt af te leiden dat de rechter die in eerste aanleg de strafzaak tegen de jeugdige heeft behandeld, is belast met het nemen van de verlengingsbeslissing van duur van de pij-maatregel.[[34]](#footnote-34) In de praktijk kan dit een vreemde constructie opleveren. Zo kan het namelijk zijn dat de rechtbank die oplegging van de pij-maatregel niet nodig achtte, maar welke middels hoger beroep door het Gerechtshof is opgelegd, moet oordelen over de verlenging van die pij-maatregel.[[35]](#footnote-35)

### *2.1.3.1 Omzetting naar TBS-maatregel*

Met de invoering van het adolescentenstrafrecht in 2014 is in artikel 77tc Sr ook de mogelijkheid vastgelegd om de pij-maatregel, na een maximale verlenging tot zeven jaar, om te zetten in een TBS-maatregel. Van deze ingrijpende mogelijkheid kan gebruik worden gemaakt wanneer bij de jeugdige na tenuitvoerlegging van de maximale duur van de pij-maatregel nog steeds een groot risico bestaat dat hij na zijn vrijlating opnieuw een ernstig geweldsdelict of zedenmisdrijf zal plegen.[[36]](#footnote-36) Het moet bij de omzetting van de pij-maatregel naar een TBS-maatregel dus gaan om een jeugdige die na de maximale termijn van de pij-maatregel nog niet is uitbehandeld.[[37]](#footnote-37)

Volgens de wetgever zal deze omzetting kunnen worden toegepast op jeugdigen bij wie sprake is van zeer ernstige psychische problematiek, welke vaak gepaard gaan met agressieregulatiestoornissen.[[38]](#footnote-38) Wanneer de behandelaars van deze jeugdigen van mening zijn dat bij beëindiging van de pij-maatregel onvermijdelijk recidive zal volgen, is het van belang om de samenleving hiertegen te beschermen, middels omzetting naar een TBS-maatregel.[[39]](#footnote-39) Dit is tevens een vereiste dit wordt gesteld om de omzetting te kunnen realiseren. Omzetting naar een TBS-maatregel is alleen mogelijk als de pij-maatregel is opgelegd wegens een gewelds- of zedenmisdrijf. Dit valt af te leiden uit artikel 77tc lid 1 Sr, waarin staat dat de omzetting alleen kan plaatsvinden na een maximale verlenging van zeven jaar. Gezien het feit dat een maximale verlenging alleen mogelijk is wanneer de jeugdige de maatregel opgelegd heeft gekregen voor een gewelds- of zedendelict, is dit tevens een vereiste voor de omzetting naar een TBS-maatregel.

Wanneer de pij-maatregel wordt omgezet, kan dat slechts in de vorm van TBS met dwangverpleging. Deze ingrijpende mogelijkheid tot omzetting van de pij-maatregel naar een TBS-maatregel kan in theorie betekenen dat een jeugdige voor het plegen van een strafbaar feit tijdens zijn minderjarigheid, levenslang kan vastzitten indien de TBS-maatregel telkens wordt verlengd.[[40]](#footnote-40)

**2.1.4 Tenuitvoerlegging**De tenuitvoerlegging van de pij-maatregel wordt door de Minister van Justitie opgedragen. De pij-maatregel is een vrijheidsbenemende maatregel, derhalve zal in beginsel de jeugdige worden geplaatst in een JJI. In beginsel, omdat in artikel 77s lid 6 Sr ook de mogelijkheid wordt gegeven dat de Minister van Justitie de jeugdige elders doet opnemen. Wanneer een jeugdige elders wordt opgenomen, kan gedacht worden aan bijvoorbeeld een inrichting voor de verpleging van ter beschikking gestelden.[[41]](#footnote-41) De meest voor de hand liggende keuze is echter dat de maatregel zal worden uitgevoerd in een JJI, aldus artikel 77s lid 6 Sr. Hierin wordt verwezen naar de BJJ. Deze wet is voor de uitvoering van de pij-maatregel van toepassing en de jeugdige kan hier dan ook rechten aan ontlenen. In de BJJ komt ook goed het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht naar voren. De doelstelling van het verblijf in een JJI valt uiteen in drie aspecten, namelijk beveiliging, opvoeding en resocialisatie.[[42]](#footnote-42) Deze doelstelling komt goed tot uitdrukking in artikel 2 lid 2 BJJ, waarin staat dat de tenuitvoerlegging van de maatregel of straf wordt aangewend voor de opvoeding van de jeugdige en zich zo veel mogelijk richt op de terugkeer in de samenleving.

Daarnaast is het ook zo dat een rechter die de pij-maatregel oplegt, in zijn uitspraak een advies kan opnemen met betrekking tot de plaats waar de maatregel ten uitvoer zal worden gelegd. De mogelijkheid om dit advies in de uitspraak op te nemen ligt vastgelegd in artikel 77v lid 1 Sr.

Wanneer een jeugdige een mogelijke pij-maatregel boven het hoofd hangt, staat op het delict dat de jeugdige ten laste is gelegd een strafbedreiging van vier of meer jaar. Dit is namelijk één van de voorwaarden om een mogelijke pij-maatregel op te kunnen leggen. Gezien het merendeel zwaardere misdrijven betreft, wordt in de praktijk een pij-maatregel veelal voorafgegaan aan voorlopige hechtenis. Wanneer de jeugdige jeugddetentie opgelegd zou krijgen en daar voorafgegaan in voorlopige hechtenis heeft gezeten, wordt op basis van artikel 77i Sr jo artikel 27 Sr de tijd die veroordeelde in voorlopige hechtenis heeft doorgebracht geheel in mindering gebracht op de opgelegde jeugddetentie. Eenzelfde constructie geldt bij oplegging van een taakstraf, aldus artikel 77m lid 7 Sr jo artikel 27 lid 1 en 4 Sr. Aftrek van de duur van de voorlopige hechtenis is echter niet mogelijk wanneer een pij-maatregel wordt opgelegd. Dit komt doordat het gaat om oplegging van een maatregel en niet een straf. De mogelijkheid om de tijd van de voorlopige hechtenis in mindering van de opgelegde pij-maatregel te brengen bestaat wel wanneer er naast de maatregel ook jeugddetentie wordt opgelegd.[[43]](#footnote-43)

## 2.2 Wanneer gaat een rechter over tot oplegging van een voorwaardelijke pij-maatregel, op grond van wet- regelgeving en literatuuronderzoek?

De rechter heeft de mogelijkheid een sanctie en/of maatregel voorwaardelijk op te leggen. Deze optie ligt vastgelegd in artikel 77x Sr en is mogelijk bij de oplegging van jeugddetentie, een taakstraf, een geldboete, ontzegging van de rijbevoegdheid of een pij-maatregel. Wanneer de rechter tot de beslissing komt om een pij-maatregel op te leggen, dient hij dus ook nog te beslissen over de vorm waarin deze wordt opgelegd.

Zo kan de rechter ervoor kiezen om de pij-maatregel onvoorwaardelijk op te leggen, wat inhoudt dat de maatregel daadwerkelijk wordt uitgevoerd en dat de jeugdige zal worden behandeld in een JJI in gesloten setting. Daarnaast heeft de rechter ook de keuze om een pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen. Deze mogelijkheid ligt vastgelegd in artikel 77x lid 2 Sr. Wanneer wel wordt voldaan aan de voorwaarden die worden gesteld aan de oplegging van een pij-maatregel, maar de vrijheidsbeneming in een jeugdinrichting niet noodzakelijk wordt geacht, kan een rechter beslissen om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.[[44]](#footnote-44) Een voorwaardelijke pij-maatregel kan dan ook goed worden gebruikt om de jeugdige onder dreiging van de pij-maatregel op te laten nemen in een jeugd-GGZ-instelling.[[45]](#footnote-45)

Wanneer de pij-maatregel voorwaardelijk wordt opgelegd, zullen de bijzondere voorwaarden, die daar ongetwijfeld aan zullen worden verbonden, bepalend zijn voor de vorm en de inhoud van de behandeling.[[46]](#footnote-46)

Het idee achter het opleggen van een voorwaardelijke sanctie is dat bij een voorwaardelijke sanctie de angst voor straf door middel van een individueel tastbaar gemaakte bedreiging vaak krachtiger en beter zou werken dan de straf zelf.[[47]](#footnote-47) De omstandigheden bij de ‘bedreiging’ van een voorwaardelijke straf zouden bij jeugdigen ideaal zijn. Zo wonen jeugdigen veelal nog bij hun ouders, welke de jeugdigen zullen helpen herinneren aan de gestelde voorwaarden.[[48]](#footnote-48) De bedoeling van de wetgever met de introductie van de voorwaardelijke sanctie voor jeugdigen komt tot uitdrukking in de Memorie van Toelichting:

*‘Voor jeugdige delinquenten is de voorwaardelijke veroordeeling, toegepast als in het  
 ontwerp wordt voorgesteld, zekerlijk eene krachtige werking ten goede, hen sterkend  
 tegen nieuwe verleiding, hun eergevoel prikkelend en hen voortdurend indachtig  
 makend aan de straf, die hun boven het hoofd hangt. Door met goed gevolg den  
 gestelden proeftijd door te komen zal de schuldige in den regel zich zelf ook voor de  
 toekomst hebben gered’ [[49]](#footnote-49)*

De wetgever ging ervan uit dat wanneer jeugdigen nog bij hun ouders woonden, ze daarmee beter bestand waren tegen nieuwe verleidingen en geprikkeld zouden worden in hun eergevoel om zo de proeftijd met goed gevolg door te komen.[[50]](#footnote-50)

### **2.2.1 Proeftijd**

Wanneer de rechter een voorwaardelijke sanctie oplegt, betekent dit dat de verdachte zich gedurende de proeftijd, welke door de rechter wordt bepaald, dient te houden aan de algemene en eventueel bijzondere voorwaarden. Volgens artikel 77y lid 1 Sr kan de rechter een proeftijd van maximaal twee jaar opleggen. De jeugdige dient zich dan gedurende deze twee jaar te houden aan de algemene en eventueel bijzondere voorwaarden. Overigens is het zo dat wanneer een jeugdige rechtens zijn vrijheid is beroofd, bijvoorbeeld ter zake van voorlopige hechtenis, de duur van de proeftijd wordt onderbroken.[[51]](#footnote-51) Tevens kan de rechter, die de voorwaarden van de proeftijd heeft gesteld, na een vordering van het OM de proeftijd verkorten of eenmaal met maximaal één jaar verlengen, aldus artikel 77cc lid 1 Sr.

Naast dat de proeftijd verlengd of verkort kan worden, is het volgens artikel 77cc lid 2 Sr ook mogelijk dat de rechter de bestaande bijzondere voorwaarden opheft, wijzigt of besluit om alsnog bijzondere voorwaarden toe te voegen.

### *2.2.1.1 Algemene voorwaarden*

Uitgangspunt van een voorwaardelijke straf of maatregel is dat deze niet ten uitvoer zal worden gelegd, zolang de verdachte zich gedurende de proeftijd aan bepaalde voorwaarden houdt.[[52]](#footnote-52) Wanneer de verdachte zich echter niet aan de opgelegde voorwaarden houdt, dan kan de voorwaardelijke straf of maatregel alsnog ten uitvoer worden gelegd.[[53]](#footnote-53) Wanneer de rechter een voorwaardelijke pij-maatregel oplegt, betekent dit niet dat de jeugdige hier verder niets van merkt. Aan een voorwaardelijke pij-maatregel zitten namelijk verschillende voorwaarden verbonden. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen algemene voorwaarden en bijzondere voorwaarden, welke in artikel 77z Sr terug zijn te vinden. De algemene voorwaarden die gesteld worden zijn samengevat als volgt:

* *de veroordeelde maakt zich voor het einde van de proeftijd niet schuldig aan een strafbaar feit;*
* *de veroordeelde zal, voor zover aan de toepassing van artikel 77x Sr bijzondere voorwaarden zijn gesteld, als bedoeld in artikel 77x lid 2 Sr, ten behoeve van het vaststellen van zijn identiteit medewerking verlenen aan het nemen van een of meer vingerafdrukken of een identiteitsbewijs ter inzage aanbieden;*
* *de veroordeelde zal, voor zover aan de toepassing van artikel 77x Sr bijzondere voorwaarden zijn gesteld, als bedoeld in artikel 77x lid 2 Sr, medewerking verlenen aan het reclasseringstoezicht, de medewerking aan huisbezoeken daaronder begrepen.*

### *2.2.1.2 Bijzondere voorwaarden*

Naast de algemene voorwaarden kunnen er ook bijzondere voorwaarden worden gesteld. De oplegging van bijzondere voorwaarden dienen echter wel gericht te zijn op het gedrag van de jeugdige.[[54]](#footnote-54) De bijzondere voorwaarden die kunnen worden opgelegd staan in artikel 77x lid 2 onder 1 tot en met 15 Sr opgesomd.

Hoewel bij iedere voorwaardelijke veroordeling de algemene voorwaarden van toepassing zijn, is de oplegging van bijzondere voorwaarden per geval verschillend en zijn deze voorwaarden vaak aangepast aan het gepleegde delict.

Wanneer een verdachte zich bijvoorbeeld schuldig heeft gemaakt aan verkrachting, zal sneller een gebiedsverbod worden opgelegd om te voorkomen dat hij nogmaals in de buurt van het slachtoffer komt, dan wanneer een verdachte terecht staat voor vernieling. Dit is dan ook een groot voordeel van een voorwaardelijke sanctie, het kan goed worden aangepast op de individuele situatie van de jeugdige.[[55]](#footnote-55) De bijzondere voorwaarden die de rechter kan stellen kunnen daarmee speciaal op het gedrag van de jeugdige worden afgestemd.[[56]](#footnote-56) Met het  
opleggen van een voorwaardelijke sanctie kan derhalve maatwerk worden geleverd, waarin de jeugdige centraal staat. Indien de rechter ook bijzondere voorwaarden oplegt, zijn er nog twee (standaard)voorwaarden waaraan de jeugdige moet voldoen. Zo dient een jeugdige volgens artikel 77z lid 1 sub onder 1 en 2 Sr dan medewerking te verlenen aan het vaststellen van zijn identiteit en moet de jeugdige meewerken aan het toezicht door de jeugdreclassering, waaronder huisbezoeken.

**2.2.2 Niet-naleving van de voorwaarden**Uit artikel 77aa lid 1 Sr blijkt dat het OM is belast met het toezicht op de naleving van de voorwaarden. Wanneer een jeugdige is veroordeeld tot een voorwaardelijke pij-maatregel en zich tijdens de proeftijd niet aan de algemene en/of bijzondere voorwaarden houdt, loopt daarmee risico op tenuitvoerlegging van de voorwaardelijke pij-maatregel. Uit artikel 77cc lid 3 Sr blijkt dat wanneer de jeugdige zich niet aan de voorwaarden van de proeftijd heeft gehouden of indien de algemene veiligheid van personen of goederen dit eist, de rechter dan op vordering van het OM alsnog de tenuitvoerlegging van de pij-maatregel kan bevelen.

Ook bestaat de mogelijkheid dat wanneer de jeugdige zich niet aan de voorwaarden houdt of het in het belang van de veiligheid van anderen dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen is, om de jeugdige voor maximaal zeven weken op te nemen in een inrichting.[[57]](#footnote-57) Deze tijdelijke opname kan door de Officier van Justitie bij de rechtbank worden gevorderd, wanneer een jeugdige in een acute crisissituatie belandt en deze ‘time-out’ door de rechtbank voldoende toereikend wordt geacht om de problematiek van de jeugdige te stabiliseren.[[58]](#footnote-58) Deze mogelijkheid ligt vastgelegd in artikel 77x lid 2 Sr, waarin het artikel 509jbis Sv van overeenkomstige toepassing wordt verklaard. De mogelijkheid tot een time-out is dan ook ontleend aan de regeling van de TBS met voorwaarden en voorkomt, in sommige gevallen, omzetting van een voorwaardelijke pij-maatregel naar een onvoorwaardelijke pij-maatregel.[[59]](#footnote-59)

## 2.2.3 Conclusie

In dit hoofdstuk stond de vraag centraal wanneer een pij-maatregel kan worden opgelegd, alsmede wanneer een rechter over gaat tot oplegging van een voorwaardelijke pij-maatregel.

Gezien de zwaarte van de pij-maatregel zijn er in totaal vijf voorwaarden waaraan voldaan dient te zijn, alvorens een pij-maatregel kan worden opgelegd. Zo moet er bij de verdachte ten tijde van het begaan van het misdrijf een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestesvermogens hebben bestaan, moet het gaan om een delict waarop een strafbedreiging van vier jaar of meer staat, de veiligheid van anderen/de algemene veiligheid van personen of goederen moet de oplegging van de maatregel vereisen en tenslotte moet de oplegging van de maatregel in het belang van een zo gunstig mogelijke ontwikkeling van de verdachte zijn. Daarnaast kan de rechter de maatregel slechts opleggen nadat zij een advies van twee gedragsdeskundigen heeft doen overleggen, waarvan er ten minste één een psychiater dient te zijn.

De duur van de pij-maatregel staat op het moment van veroordeling niet vast, maar wordt in beginsel opgelegd voor drie jaar, waarvan het laatste jaar voorwaardelijk is. Een verlenging tot de maximale duur van zeven jaar is mogelijk wanneer de jeugdige nog (steeds) aan de voorwaarden voor oplegging voldoet. Wanneer na deze maximale verlenging nog steeds een groot risico bestaat dat de jeugdige opnieuw een ernstig geweldsdelict of zedenmisdrijf zal plegen, kan de pij-maatregel worden omgezet in een TBS-maatregel.

Wanneer de rechter tot de beslissing is gekomen om een pij-maatregel op te leggen, dient hij nog te beslissen over de vorm waarin deze wordt opgelegd. Hierbij heeft de rechter de keuze tussen een voorwaardelijke of onvoorwaardelijke pij-maatregel. Wanneer wel wordt voldaan aan de voorwaarden voor oplegging van de pij-maatregel, maar de vrijheidsbeneming in een jeugdinrichting niet noodzakelijk wordt geacht, kan de rechter beslissen om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.

Bij oplegging van een voorwaardelijke pij-maatregel gelden er algemene voorwaarden en daarnaast ook veelal bijzondere voorwaarden. De jeugdige dient zich tijdens de proeftijd, waarvan de termijn door de rechter wordt bepaald, te houden aan de (gestelde) voorwaarden. Wanneer deze voorwaarden niet worden nageleefd, bestaat voor het OM de mogelijkheid om de tenuitvoerlegging van de voorwaardelijke straf te vorderen bij de rechter. Daarnaast kan het OM ook vorderen om de jeugdige tijdelijk op te nemen in een inrichting, wanneer de jeugdige in een acute crisissituatie belandt en deze korte opname voldoende is om de problematiek van de jeugdige te stabiliseren.

# Hoofdstuk 3: Resultaten

**Onder welke feiten en omstandigheden besluit de rechter om een pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, blijkens jurisprudentieonderzoek?**

Inmiddels is duidelijk geworden wanneer op grond van de wet een pij-maatregel door de rechter kan worden uitgesproken, alsmede wat een voorwaardelijke veroordeling inhoudt. Wat echter onduidelijk blijft, is onder welke feiten en omstandigheden de rechter besluit een voorwaardelijke pij-maatregel op te leggen, in plaats van een onvoorwaardelijke pij-maatregel. Om hierachter te komen zijn verschillende uitspraken van verschillende rechtbanken geanalyseerd. Hieruit is duidelijk geworden welke criteria de rechtbank meeweegt bij de keuze tussen een voorwaardelijke pij-maatregel of een onvoorwaardelijke pij-maatregel. Deze criteria zullen hieronder uitgebreid worden toegelicht. Bij de toelichting zal veelvoudig middels voetnoten naar het nummer van de zaak worden verwezen. In bijlage 1 staat schematisch weergegeven welk zaaknummer bij welke uitspraak hoort.

Aan de hand van het jurisprudentieonderzoek is duidelijk geworden onder welke feiten en omstandigheden de rechter besluit om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen. Voor de analyse zijn allereerst de belangrijkste en meest opvallende punten uit de uitspraken gehaald, zodat duidelijk en overzichtelijk werd waar de rechter naar kijkt bij het nemen van haar beslissing. Vervolgens zijn aan de hand van de meest opvallende punten topics en subtopics geformuleerd en aan de hand daarvan heeft een tweede analyse plaatsgevonden. Aan de hand van deze analyse is duidelijk geworden welke criteria de rechtbank aanhoudt en hoe aan deze criteria in de praktijk is voldaan. Deze bevindingen zijn in bijlage 2 schematisch weergegeven, zodat het overzichtelijk werd hoe deze criteria, per uitspraak werden ingevuld. In bijlage 3 wordt in een schema weergegeven hoe vaak de opgestelde topics van toepassing waren in de negentien geanalyseerde zaken. Voor een complete weergave van de criteria in de geanalyseerde zaken, dient te worden gekeken in de bijlagen. Hieronder zullen de criteria worden toegelicht en zal voor de meest opvallende resultaten uit de analyse worden verwezen naar voorbeelden uit de uitspraken.

3.1 De verdachte is bereid mee te werken aan een behandelingAllereerst is uit de negentien geanalyseerde zaken gebleken dat de jeugdige verdachte in zestien gevallen bereid was mee te werken aan de (nodige) behandeling, wat ook valt af te leiden uit bijlage 2.[[60]](#footnote-60) Wanneer sprake is van bereidheid van de verdachte om mee te werken aan de behandeling, is de rechtbank in de onderzochte uitspraken geneigd om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen in plaats van onvoorwaardelijk.

In het geval van een bereidheid van de verdachte om mee te werken aan de behandeling, is de kans op het slagen van een behandeling in ambulant kader namelijk groter, dan wanneer deze bereidheid er niet is. Wanneer de verdachte zich niet welwillend opstelt tegenover de behandeling, dan heeft het opleggen van een voorwaardelijke pij-maatregel weinig zin, aangezien de kans dan groot is dat deze uiteindelijk toch nog omgezet zal worden in een onvoorwaardelijke tenuitvoerlegging van de pij-maatregel.

In drie zaken bleef de mate van bereidheid om mee te werken aan een behandeling van de veroordeelde onduidelijk.[[61]](#footnote-61) In deze zaken heeft de rechtbank toch besloten de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen. Zo kwam in één zaak niet goed naar voren of de verdachte (voldoende) gemotiveerd zou zijn voor een eventuele behandeling, maar was de rechtbank van mening dat een voorwaardelijke pij-maatregel noodzakelijk was om zeker te stellen dat de verdachte behandeld zou worden. Wanneer de verdachte zich niet of onvoldoende aan de voorwaarden zou houden, bestaat de mogelijkheid om de behandeling dan in het kader van een onvoorwaardelijke pij-maatregel te laten plaatsvinden, een voorwaardelijke jeugddetentie biedt die garantie niet.[[62]](#footnote-62) In een andere zaak verliep de behandeling van de reclassering wel naar behoren, maar ontbrak het bij de verdachte aan intrinsieke motivatie voor interventies. Door het ontbreken van motivatie en weinig probleembesef bestond het risico dat behandeling en begeleiding voortijdig zouden worden afgebroken in deze zaak. Er was echter nog geen eerdere behandeling ingezet. Dit gaf de aanleiding om als eerste de mogelijkheden te beproeven van intensieve ambulante begeleiding en behandeling.[[63]](#footnote-63) Tenslotte was in de laatste zaak waarin de motivatie voor behandeling van de verdachte onduidelijk bleef een passende ambulante behandeling voor de problemen van verdachte beschikbaar. Om die reden heeft de rechtbank besloten de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.[[64]](#footnote-64)

Al met al kan op basis van deze topic geconcludeerd worden dat wanneer de verdachte zich gemotiveerd opstelt tegenover de nodige behandeling, de rechtbank sneller geneigd is de verdachte de kans te geven om zich in een ambulant kader te laten behandelen en daarmee de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.

*3.1.1 Hoe uit de bereidheid van de verdachte om mee te werken aan de behandeling zich?*Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat er verschillende manieren zijn waarop de verdachte kan uiten dat hij bereid is mee te werken aan de behandeling. In bijlage 4 staat per zaak schematisch en overzichtelijk weergegeven hoe de bereidheid van de verdachte, om mee te werken aan de behandeling, zich uit.

Dat de bereidheid om mee te werken aan een behandeling niet altijd blijkt uit letterlijke woorden is wel duidelijk geworden uit de volgende zaak. In deze zaak is de verdachte sinds de schorsing van zijn voorlopige hechtenis aangesloten op elektronisch toezicht. Dit toezicht was sinds de start daarvan naar behoren verlopen en de verdachte kwam de gemaakte afspraken goed na en stelde zich tevens coöperatief op. Ook had de zorginstelling, waar de verdachte na zijn voorlopige hechtenis verbleef, schriftelijk verklaard dat de verdachte “een eerlijke jongen is die altijd openheid van zaken geeft als hem daarom gevraagd wordt”. Deze eerlijkheid wordt dan ook zeer gewaardeerd door de zorginstelling.[[65]](#footnote-65)

Daarnaast blijkt een positieve gerichtheid en motivatie voor school ook een criterium te zijn waarmee de verdachte duidelijk maakt dat hij zich wil inzetten voor de behandeling. Zo heeft de rechtbank in drie zaken haar beslissing om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen dan ook mede gebaseerd op de motivatie van de verdachte om naar school te gaan en het feit dat hij zich aan de afspraken houdt.[[66]](#footnote-66)

Tevens komt in acht zaken in het vonnis goed naar voren dat de verdachte bereid is mee te werken aan een behandeling, doordat hij dit zelf verklaard heeft.[[67]](#footnote-67)

Ook is er in een zaak waarin door de deskundigen de mogelijkheden van gedragsverandering in ambulant kader als nihil werd ingeschat, wegens weerstand die verdachte bood bij eerdere begeleidingstrajecten, door de rechtbank toch gekozen om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen. De reden hiervoor was in deze zaak dat de verdachte ter terechtzitting had aangegeven dat een voorwaardelijke pij-maatregel de stevige stok achter de deur is die hij nodig heeft om zich in ambulant kader te laten begeleiden en behandelen. De rechtbank heeft op basis van die verklaring van de verdachte besloten hem derhalve het voordeel van de twijfel te gunnen.[[68]](#footnote-68)

Tenslotte blijkt het feit dat verdachte reeds kleine stappen in de goede richting heeft gezet een omstandigheid waaruit duidelijk wordt dat verdachte bereid is zich in te zetten voor de behandeling. In de vijf zaken waar hier sprake van was, heeft de rechtbank de verdachte de kans gegeven om zich te ontwikkelen en te bewijzen in ambulant kader.[[69]](#footnote-69)

## 3.2 Ernst van de problematiek, in samenhang met de behandeling

De volgende topic waar iedere uitspraak op is geanalyseerd is de ernst van de problematiek, in samenhang met de behandeling. Bij het analyseren van de uitspraken op basis van deze topic, is duidelijk geworden dat voor het trekken van conclusies uit deze topic gebruik gemaakt moest worden van subtopics.

Om een zo duidelijk mogelijk antwoord te krijgen op deze topic, is gebruik gemaakt van de volgende subtopics. Allereest is gekeken of de ernst van de problematiek van verdachte een (langdurige) behandeling vereist. Vervolgens is in de uitspraken gekeken naar het advies dat de deskundigen gaven over het kader waarbinnen de behandeling zou moeten worden georganiseerd. Daarnaast is gekeken of het juridisch kader van een voorwaardelijke pij-maatregel als stok achter de deur nodig wordt geacht om de behandeling te waarborgen. Tenslotte is per zaak gekeken of er eventuele (betere) alternatieven beschikbaar zijn dan een voorwaardelijke pij-maatregel. De analyse van deze (hoofd)topic en subtopics staan per zaak schematisch weergegeven in bijlage 5. Voor een compleet overzicht wordt dan ook verwezen naar bijlage 5.

*3.2.1 De ernst van de problematiek van verdachte vereist een (langdurige) behandeling.*   
Uit de analyse is gebleken dat in iedere zaak duidelijk naar voren komt dat de problematiek van verdachte een (langdurige) behandeling vereist. In de zaken die geanalyseerd zijn wordt door de deskundigen, oftewel de psycholoog en de psychiater, een advies gegeven over de vorm waarin de pij-maatregel moet worden opgelegd. Gezien het feit dat de deskundigen kennis hebben op het gebied van de problematiek die bij de verdachte is gediagnosticeerd, zijn deze deskundigen ook de aangewezen personen om een goed advies te kunnen geven over de benodigde behandeling van de verdachte. Opvallend is dat in iedere zaak door één van de bovengenoemde deskundigen letterlijk wordt aangegeven dat een (langdurige) behandeling noodzakelijk is wegens de problematiek bij de verdachte. In bijlage 2 staat in een schema per zaak overzichtelijk weergegeven wat er door de deskundigen in de zaak is vermeld over de ernst van de problematiek, samenhangend met de noodzaak van een behandeling. In bijlage 5 staat schematisch weergegeven hoe deze subtopic zich per zaak uit. Ongeacht het feit dat de problematiek niet bij iedere verdachte hetzelfde is, wordt in iedere zaak wel duidelijk gemaakt dat die problematiek een behandeling vereist. Zo wordt in zes zaken door de deskundige zelfs vermeld dat voor de aanpak van de problematiek een klinische behandeling noodzakelijk is.[[70]](#footnote-70)

Op basis van de analyse van deze topic kan geconcludeerd worden dat de problematiek van de verdachte een belangrijk aanknopingspunt vormt om te bepalen of de behandeling noodzakelijk is of niet, aangezien de ernst van de problematiek in alle zaken de noodzaak voor behandeling onderschrijft.

*3.2.2 Advies van de deskundigen is overgenomen*Zoals hierboven vermeld is in iedere zaak door de deskundigen letterlijk aangegeven dat de problematiek bij de verdachte een (langdurige) behandeling vereist. Vervolgens is gekeken naar welk advies de deskundigen hebben gegeven met betrekking tot het kader waarin de behandeling gerealiseerd zou moeten worden. In veertien zaken bleek dat de deskundigen een voorwaardelijke pij-maatregel hadden geadviseerd. Het advies van de deskundigen is in deze veertien zaken dan ook overgenomen door de rechtbank.[[71]](#footnote-71)

In maar drie zaken is door de deskundigen geadviseerd om een onvoorwaardelijke pij-maatregel op te leggen.[[72]](#footnote-72) De reden in de eerste zaak waarin een onvoorwaardelijke pij-maatregel werd geadviseerd was dat de deskundigen vonden dat de problematiek van de verdachte inmiddels in zo een hardnekkig patroon was gemanifesteerd dat de verwachting was dat interne bijsturing zonder intensieve gesloten behandeling niet haalbaar was. Tevens had de verdachte in deze zaak slechts gering meegewerkt aan eerdere interventies en zich niet gehouden aan de schorsingsvoorwaarden. Dit alles overwegend, alsmede het feit dat verdachte gebaat zou zijn bij een intensieve en langdurige behandeling, was voor de deskundigen de reden een onvoorwaardelijke pij-maatregel te adviseren. In deze zaak is het advies van de deskundigen echter niet door de rechtbank overgenomen. De rechtbank was van mening dat het opleggen van een onvoorwaardelijke pij-maatregel momenteel een te verstrekkende maatregel zou zijn. Dit gezien de mindere ernst en hoeveelheid van feiten waarvoor de verdachte is veroordeeld, de veel lichtere sancties die daarvoor zijn opgelegd, alsmede dat een zwaardere sanctie nog niet eerder aan de verdachte is voorgehouden.[[73]](#footnote-73)   
  
In de tweede zaak was door de deskundigen in eerste instantie een voorwaardelijke pij-maatregel geadviseerd. Dit advies was echter wegens het (recentelijk) overtreden van de schorsingsvoorwaarden van de voorlopige hechtenis aangepast naar een onvoorwaardelijke pij-maatregel. De rechtbank heeft dit advies niet overgenomen. De rechtbank is van oordeel dat oplegging van een onvoorwaardelijke pij-maatregel een te ingrijpende reactie is gezien de vergaande gevolgen die dit met zich meebrengt. Gezien het feit dat de verdachte reeds kleine stappen in de goede richting had gezet met de ingezette behandeling, biedt de rechtbank de verdachte de kans om zich te ontwikkelen en bewijzen in een ambulant kader.[[74]](#footnote-74)

In de laatste zaak waarin een onvoorwaardelijke pij-maatregel is geadviseerd door de deskundigen was de reden hiervoor dat (semi-)ambulante behandeling en begeleiding geen effect zouden hebben, gezien eerdere ambulante behandelingen recidive niet hebben kunnen voorkomen.

Ook zou er volgens de psycholoog geen passende klinische behandeling beschikbaar zijn die ergens anders dan in een JJI zou plaatsvinden en zou een behandeling van drie jaar mogelijk te kort zijn om de problematiek aan te pakken. De rechtbank heeft ook dit advies niet overgenomen, omdat ter terechtzitting is gebleken dat de noodzakelijke behandeling wel degelijk te realiseren valt binnen het kader van een voorwaardelijke pij-maatregel, wat anders is dan waar de psycholoog vanuit ging. Daarnaast heeft de verdachte ook zijn motivatie om mee te werken aan de behandeling ter terechtzitting duidelijk gemaakt. Dit alles was voor de rechtbank de reden om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.[[75]](#footnote-75)

In de twee overige zaken werd er geen voorwaardelijke- of onvoorwaardelijke pij-maatregel geadviseerd, integendeel zelfs.[[76]](#footnote-76) Zo werd in één van de twee zaken door de deskundigen geadviseerd juist geen pij-maatregel op te leggen, gezien het feit dat de maatregel een ultimum remedium is. Volgens de deskundigen is er sinds het korte verblijf in de instelling pas goed zicht op de problematiek van de verdachte en is verdachte voldoende gemotiveerd voor de behandeling, mede omdat zijn moeder de behandeling belangrijk vindt. Hoewel de problematiek van verdachte ernstig is, staat deze volgens de deskundigen nog niet in verhouding tot de achtergrond van een (voorwaardelijke) pij-maatregel, zeker niet gezien het feit dat verdachte een first-offender is. De rechtbank was het hier niet mee eens en nam derhalve dan ook niet het advies van de deskundigen over. Zo heeft de verdachte ter terechtzitting verklaard dat hij nu wel gemotiveerd is voor een behandeling, maar dat dit best anders kan worden. Daarnaast heeft verdachte geen probleeminzicht en overschat hij zijn mogelijkheden om zijn leven met behulp van ambulante behandeling op te pakken enorm. Gelet op het bovenstaande, heeft de rechtbank besloten toch een voorwaardelijke pij-maatregel op te leggen om er daarmee voor te zorgen dat de verdachte zeker weten wordt behandeld voor zijn problematiek.[[77]](#footnote-77)

In de overige zaak heeft de verdachte medewerking aan het psychiatrisch onderzoek geweigerd, waardoor de psychiater niet in staat was een advies te geven. Aan het psychologisch onderzoek heeft verdachte slechts beperkt meegewerkt. Gezien deze beperkte medewerking, heeft de psycholoog zich ook onthouden van het geven van een advies. Het gebrek aan medewerking aan de onderzoeken door de verdachte is volgens de rechtbank geen beletsel voor het opleggen van een pij-maatregel. Zo zijn er door de deskundigen wel behandeldoelen vastgesteld en kunnen deze tijdens de behandeling nog worden aangepast. Daarnaast bleek dat eerdere hulpverleningstrajecten recidive niet hebben kunnen voorkomen, waardoor de rechtbank ook in deze zaak is gekomen tot oplegging van een voorwaardelijke pij-maatregel.[[78]](#footnote-78)   
  
Aan de hand van de analyse van deze subtopic is duidelijk geworden dat de rechtbank in het merendeel van de gevallen besluit het advies van de deskundigen over te nemen. Een heel opvallende keuze is dit niet, aangezien de deskundigen geschoold zijn om de problematiek te diagnosticeren en hierbij een passende behandeling te adviseren.

In de zaken waar door de deskundigen het advies om de pij-maatregel onvoorwaardelijk op te leggen is gegeven, is dit advies niet overgenomen door de rechtbank. De reden hiervoor was dat er in alle gevallen een beter alternatief beschikbaar was. Het betere alternatief was in dit geval de voorwaardelijke pij-maatregel. De reden dat de rechter tot de conclusie kwam dat een alternatief een betere optie was, kwam door het feit dat er nog niet eerder een (zwaardere) sanctie aan de verdachte is voorgehouden, de verdachte stappen in de goede richting heeft gezet door mee te werken aan de reeds ingezette behandeling of wanneer duidelijk wordt dat de behandeling ook binnen ambulant kader kan worden gerealiseerd. Opvallend is dat de eerste topic, de bereidheid van de verdachte om mee te werken aan de behandeling, alsmede de volgende topic waarbij er gekeken wordt of er betere alternatieven beschikbaar zijn, ook in deze topic een terugkerend punt is. Deze twee punten zijn dan ook belangrijke criteria die de rechtbank meeneemt in haar overweging om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.

*3.2.3 Het kader van de voorwaardelijke pij-maatregel wordt als stok achter de deur nodig geacht om behandeling te waarborgen.*In alle zaken uit de analyse gaat het om jeugdige verdachten die nog een heel leven voor zich hebben, derhalve is het belangrijk ervoor te zorgen dat deze verdachten zo goed mogelijk in de maatschappij terechtkomen. Om ervoor te zorgen dat de jeugdige verdachte zo goed mogelijk in de maatschappij terecht komt en daarmee zijn leven (weer) op de rit krijgt, is behandeling van de problematiek waar ze mee kampen noodzakelijk.

Uit alle negentien zaken die zijn geanalyseerd is dan ook gebleken dat het kader van de voorwaardelijke pij-maatregel als stok achter de deur noodzakelijk wordt geacht, waarmee de behandeling van de problematiek wordt gewaarborgd. Het is namelijk zo dat wanneer een verdachte toch niet meewerkt aan de (noodzakelijke) behandeling, dan garandeert het voorwaardelijke kader van de pij-maatregel dat de behandeling toch doorgang kan vinden en dat de problematiek van verdachte wordt aangepakt. In één van de zaken waarin de deskundigen een onvoorwaardelijke pij-maatregel hadden geadviseerd, heeft de rechter toch besloten de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, gezien de verdachte reeds kleine stappen in de goede richting heeft gezet. De pij-maatregel is in deze zaak door de rechter opgelegd om de verdachte de kans te bieden zich te ontwikkelen en bewijzen binnen ambulant kader.

Mocht de verdachte deze kans echter niet aanpakken en daarmee niet meewerken aan de behandeling, dan zou de oplegging van de voorwaardelijke pij-maatregel ook de behandeling van de problematiek waarborgen.[[79]](#footnote-79)

In een andere zaak heeft de rechtbank besloten de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen omdat de rechtbank van mening is dat de verdachte, gezien zijn persoonlijkheid, meer gemotiveerd zal zijn om mee te werken aan de behandeling indien de maatregel voorwaardelijke wordt opgelegd. Bij niet-medewerking aan de behandeling zou de behandeling toch doorgang kunnen vinden dankzij het voorwaardelijke kader.[[80]](#footnote-80)

In iedere zaak wordt de voorwaardelijke pij-maatregel dus als stok achter de deur gebruikt. Uit de analyse valt daarmee ook op te maken dat het opleggen van de voorwaardelijke pij-maatregel een (laatste) kans is die aan de verdachte wordt geboden om zich te bewijzen binnen ambulant kader. Wanneer dan toch blijkt dat de behandeling in ambulant kader niet zal gaan slagen, dan is de voorwaardelijke pij-maatregel er altijd als stok achter de deur om op terug te vallen, zodat de behandeling toch gewaarborgd is.

Nadat alle subtopics waren geanalyseerd kon de (hoofd)topic worden beantwoord. Op basis van alle subtopics blijkt dat de ernst van de problematiek in iedere zaak wordt benoemd als aanleiding voor een (langdurige) behandeling. Het advies dat de deskundigen daarbij gaven was in het merendeel van de zaken dan ook om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, welk advies vervolgens ook door de rechtbank is overgenomen. In de gevallen waarin de deskundigen hadden geadviseerd de pij-maatregel onvoorwaardelijk op te leggen, heeft de rechtbank het advies niet overgenomen. In deze zaken zag de rechtbank aanleiding voor een beter alternatief, wat de voorwaardelijke pij-maatregel betrof. De reden daartoe was dat er nog niet eerder een (zwaardere) sanctie aan de verdachte is voorgehouden, de verdachte stappen in de goede richting heeft gezet door mee te werken aan de reeds ingezette behandeling of wanneer duidelijk werd dat de behandeling ook binnen ambulant kader kan worden gerealiseerd. Hieruit is gebleken dat vooral de motivatie voor de behandeling en of er alternatieven zijn, belangrijk en terugkerende criteria zijn waar de rechtbank naar kijkt bij de oplegging van een voorwaardelijke pij-maatregel. Tenslotte werd de pij-maatregel in iedere zaak opgelegd als stok achter de deur, waarmee de (laatste) kans aan de verdachte werd geboden zich te bewijzen binnen ambulant kader. Wanneer de verdachte toch niet meewerkt, is er dankzij het voorwaardelijk kader de garantie dat de verdachte toch de benodigde behandeling zal krijgen.

Al met al kan op basis hiervan worden geconcludeerd dat de ernst van de problematiek van de verdachte behandeling behoeft, maar dat met het advies (en oplegging) van de voorwaardelijk pij-maatregel aan de verdachte een laatste kans wordt geboden om zich te bewijzen binnen ambulant kader. Bij het ontbreken van medewerking aan de behandeling waarborgt de voorwaardelijke pij-maatregel dat deze behandeling toch doorgang vindt, maar dan binnen gesloten kader.

3.3 Zijn er (betere) alternatieven beschikbaar?Gezien de duur van de pij-maatregel kan oplopen tot zeven jaar is dit de meest zware sanctie uit het jeugdstrafrecht. Voordat de rechter besluit deze maatregel op te leggen is het dan ook belangrijk om na te gaan of er eventueel (betere) alternatieven zijn waarbinnen de benodigde behandeling ook gerealiseerd kan worden. Om tot een goede beantwoording van deze topic te komen, is gebruik gemaakt van verschillende subtopics. Zo is gekeken of er een alternatief beschikbaar was die voldoende toereikend was voor de aanpak van de problematiek, vervolgens zijn de zaken geanalyseerd op eerdere behandelingen die de verdachte heeft gevolgd en tenslotte is gekeken of de onvoorwaardelijke pij-maatregel momenteel een te zware optie zou zijn. Nadat al deze subtopics geanalyseerd waren, was het mogelijk een antwoord te kunnen formuleren met betrekking tot de (hoofd)topic. Voor een schematisch overzicht hoe deze topics en subtopics in iedere zaak naar voren komen, wordt verwezen naar bijlage 6.

*3.3.1 Alternatief is voldoende toereikend voor de aanpak van de problematiek*De eerste subtopic waarop de uitspraken zijn geanalyseerd, is gevormd aan de hand van de eerste analyse van alle uitspraken. Zo is gebleken dat bij de afweging of er eventueel betere alternatieven beschikbaar zijn, gekeken wordt naar het feit of eventuele betere alternatieven voldoende toereikend zijn om de problematiek van de verdachte aan te pakken.

In vijf zaken wordt vermeld dat het opleggen van een GBM, een leerstraf of jeugddetentie onvoldoende waarborgen biedt dat de verdachte de behandeling krijgt die hij nodig heeft en dat er derhalve geen beter alternatief is dan de voorwaardelijke pij-maatregel die de behandeling wel waarborgt.[[81]](#footnote-81)

Opvallend is dat in twee zaken er juist wel sprake was van een beter alternatief.[[82]](#footnote-82) Zo werd er in een zaak duidelijk naar voren gebracht dat een behandeling van de problematiek van verdachte noodzakelijk was.

Aangezien de verdachte nog niet eerder een behandeling heeft gevolgd, gaf dit de aanleiding om als eerste de mogelijkheden te beproeven van een intensieve ambulante begeleiding en behandeling. In dit geval was er dus sprake van een betere optie en die betere optie was in dit geval de voorwaardelijke pij-maatregel zelf.[[83]](#footnote-83)

Zo was er in nog een andere zaak een beter alternatief beschikbaar. In deze zaak werd door de deskundigen een onvoorwaardelijke pij-maatregel geadviseerd en werd door de psycholoog vermeld dat de benodigde behandeling slechts in het kader van en onvoorwaardelijke pij-maatregel te realiseren was. Tijdens de terechtzitting werd echter duidelijk dat de behandeling zowel in een onvoorwaardelijk kader, alsmede in een voorwaardelijk kader gerealiseerd kon worden. Gezien het feit dat het opleggen van een onvoorwaardelijke pij-maatregel een ultimum remedium is, heeft de rechtbank gekozen voor het betere alternatief, wat in dit geval ook de voorwaardelijke pij-maatregel was.[[84]](#footnote-84)

*3.3.2 Heeft de verdachte een eerdere behandeling gehad*Of de verdachte in het verleden al eerder een behandeling opgelegd heeft gekregen, is de volgende subtopic waar de uitspraken op zijn geanalyseerd. In vijf zaken is naar voren gekomen dat de verdachte in het verleden al eerder een behandeling opgelegd heeft gekregen. Opvallend is dat in alle vijf de gevallen ook wordt vermeld dat de behandeling niet goed is verlopen en dat dit niet tot gedragsverandering heeft geleid bij de verdachte.[[85]](#footnote-85)

In drie andere zaken was er in het verleden juist nog geen eerdere behandeling ingezet. In deze zaken was het feit dat er nog geen eerdere behandeling was ingezet ook de reden voor de deskundigen om een voorwaardelijke pij-maatregel te adviseren, welk advies vervolgens ook door de rechtbank is overgenomen.[[86]](#footnote-86) Hieruit kan worden afgeleid dat wanneer er in het verleden nog geen behandeling is ingezet, de rechtbank geneigd is om de verdachte de kans te geven zich te bewijzen in ambulant kader en de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.

*3.3.3 Onvoorwaardelijke pij-maatregel is op het moment een te zware optie*Tenslotte is gekeken of het opleggen van een onvoorwaardelijke pij-maatregel op dat moment een te zware optie is. In twaalf uitspraken werd hier niets over vermeld.[[87]](#footnote-87) In de overige zeven zaken werd duidelijk dat het opleggen van een onvoorwaardelijke pij-maatregel op dat moment een te zware optie zou zijn.[[88]](#footnote-88)

Daarnaast werd in drie zaken werd vermeld dat het opleggen van een onvoorwaardelijke pij-maatregel op dat moment nog een te zware optie zou zijn, en een voorwaardelijke pij-maatregel derhalve meer aangewezen is.[[89]](#footnote-89) Opvallend was dat in andere drie zaken werd vermeld dat een onvoorwaardelijk pij-maatregel een te zware optie zou zijn met vergaande gevolgen. In deze zaken was de rechtbank van mening dat het opleggen van een onvoorwaardelijke pij-maatregel de verdachte dan ook zou verharden, wegens het feit dat de verdachte zich zou kunnen gaan conformeren aan de gedetineerden in de JJI.[[90]](#footnote-90)

Uit deze subtopic valt dan ook af te leiden dat het opleggen van een onvoorwaardelijke pij-maatregel een ultimum remedium is, waardoor rechters, indien mogelijk, een lichtere en minder vergrijpende sanctie opleggen, zoals bijvoorbeeld de voorwaardelijke pij-maatregel.

Na het analyseren van alle subtopics kon een antwoord worden gegeven op de (hoofd)topic waar de vraag of er (betere) alternatieven beschikbaar zijn centraal stond. Zo blijkt uit de analyse dat in het merendeel van de zaken vermeld wordt of er eventuele betere alternatieven beschikbaar zijn. Uit de negentien zaken die zijn geanalyseerd blijkt dat in veertien zaken naar voren is gekomen dat er geen (betere) alternatieven zijn waarbinnen de behandeling van de verdachte kan worden gerealiseerd en dat de voorwaardelijke pij-maatregel derhalve is aangewezen.[[91]](#footnote-91) Naast de betere alternatieven die in twee zaken toegelicht werden, bleef in drie zaken echter onduidelijk of er een eventueel beter alternatief beschikbaar was. Zo werd hier in twee zaken niets over een eventueel alternatief vermeld.[[92]](#footnote-92) In een andere zaak werd wel naar voren gebracht dat in het verleden al hulpverlening is ingezet welke niet tot een gedragsverandering heeft geleid en dat de samenwerking met de jeugdreclassering niet altijd goed is verlopen. In deze zaak werd er dan ook een voorwaardelijke pij-maatregel geadviseerd, maar werd er voor de rest niets vermeld over eventuele betere alternatieven.[[93]](#footnote-93)

Aan de hand van de analyse van deze topic en subtopics kan gesteld worden dat er door de rechtbank zeker gekeken wordt of er eventuele (betere) alternatieven beschikbaar zijn. Of hier sprake van is wordt door de rechtbank ook afgewogen in de uitspraken zelf. Voor een complete weergave van hoe deze (hoofd)topic en subtopics van toepassing zijn per uitspraak, wordt verwezen naar bijlage 5 waarin dit schematisch is weergegeven.

# Hoofdstuk 4: Conclusie

*‘Wat kan Hof-Recht Advocaten haar (jeugdige) cliënten adviseren met betrekking tot de feiten en omstandigheden waaronder de rechter besluit om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentie-en literatuuronderzoek?’* Om tot het antwoord van deze vraag te komen, hebben de antwoorden van de hiervoor besproken deelvragen en het jurisprudentieonderzoek het uitgangspunt gevormd.

Het is van belang eerst na te gaan wanneer de pij-maatregel überhaupt kan worden opgelegd. Gezien de zwaarte van de maatregel, worden er vanuit de wet vele eisen gesteld alvorens de maatregel kan worden opgelegd. Zo moet er bij de verdachte sprake zijn van een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestesvermogens, moet het delict dat is gepleegd een misdrijf betreffen waarop een strafbedreiging van vier jaar of meer staat, de veiligheid van anderen/de algemene veiligheid van personen of goederen moet oplegging van de maatregel vereisen en de maatregel moet in het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte zijn. Daarnaast legt de rechtbank de maatregel slechts op nadat zij zich een advies van twee gedragsdeskundigen heeft doen overleggen.

Vervolgens dient de rechtbank te beslissen of de pij-maatregel voorwaardelijk of onvoorwaardelijk dient te worden opgelegd. De rechter kan besluiten de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, wanneer de verdachte wel aan alle voorwaarden voor oplegging van een pij-maatregel voldoet, maar vrijheidsbeneming niet noodzakelijk wordt geacht.

Welke criteria de rechter in overweging neemt om, naast de wettelijke vereisten, de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen, is duidelijk geworden aan de hand van het jurisprudentieonderzoek. Als eerste kijkt de rechter of de verdachte bereid is om mee te werken aan de behandeling. Indien dit het geval is, dan is de kans op slagen van de behandeling in ambulant kader groter dan wanneer deze bereidheid er niet zou zijn. De rechtbank is van mening dat de verdachte bereid is om mee te werken indien hij gemotiveerd is voor school, de reeds ingezette behandeling goed verloopt, hij zich aan de gemaakte afspraken houdt of wanneer de verdachte zelf heeft aangegeven dat hij bereid is mee te werken aan de behandeling.

Tevens wordt beoordeeld of de ernst van de problematiek van de verdachte noodzakelijk is voor de behandeling. Dit wordt in een advies door de deskundigen kenbaar gemaakt, waarin ook wordt geadviseerd over de vorm waarin de behandeling zou moeten plaatsvinden. In het overgrote deel werd dit advies door de rechtbank overgenomen. Het advies van de deskundigen om een onvoorwaardelijke pij-maatregel op te leggen, werd niet door de rechtbank overgenomen. Dit omdat er een beter alternatief, namelijk de voorwaardelijke pij-maatregel, beschikbaar was. De reden waarop de rechtbank deze beslissing baseerde, was dat een (zwaardere) sanctie nog niet eerder aan de verdachte was voorgehouden, de verdachte stappen in de goede richting had gezet door mee te werken aan de reeds ingezette behandeling of wanneer duidelijk werd dat de behandeling ook gerealiseerd kon worden binnen ambulant kader. Hieruit is dan ook duidelijk geworden dat de bereidheid van de verdachte om mee te werken aan de behandeling, alsmede eventuele alternatieven, belangrijke criteria zijn bij de overweging om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen. Daarnaast is duidelijk geworden dat het opleggen van de voorwaardelijke pij-maatregel gebruikt wordt als een (laatste) kans voor de verdachte om zich te bewijzen binnen ambulant kader. Wanneer de behandeling toch niet blijkt te slagen zorgt de voorwaardelijke pij-maatregel er als stok achter de deur voor dat de behandeling toch wordt gewaarborgd.

Tenslotte wordt door de rechtbank beoordeeld of er alternatieven voor de behandeling zijn. Hierbij wordt gekeken of een mogelijk alternatief voldoende toereikend is voor de aanpak van de problematiek en of de verdachte in het verleden al een eerdere behandeling heeft gehad, wanneer dit niet het geval is, is de rechtbank geneigd de verdachte de kans te geven zich eerst te bewijzen in ambulant kader. Daarnaast kijkt de rechtbank ook of de onvoorwaardelijke pij-maatregel op dat moment een te zware optie is. Hieruit is duidelijk geworden dat het opleggen van een onvoorwaardelijke pij-maatregel een ultimum remedium is, waardoor de rechtbank, indien mogelijk, een lichtere en minder vergrijpende sanctie, prevaleert.

Wanneer de verdachte bereid is mee te werken aan de behandeling, er geen beter alternatief beschikbaar is en de behandeling noodzakelijk is wegens de ernst van de problematiek, dan wordt de verdachte de (laatste) kans geboden om zich te bewijzen binnen ambulant kader en besluit de rechtbank op basis daarvan om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.

Om in te schatten of de rechter de pij-maatregel voorwaardelijk zal gaan opleggen, dient Hof-Recht Advocaten de besproken criteria aan de situatie van hun cliënt te toetsen. Bij een negatieve uitkomst, bijvoorbeeld wanneer hij niet bereid is mee te werken aan de behandeling, kan Hof-Recht Advocaten ervan uitgaan dat het zeer waarschijnlijk is dat de rechtbank de pij-maatregel onvoorwaardelijk zal opleggen. Hier kan de cliënt over worden geïnformeerd en kan er geadviseerd worden wat er op basis van de criteria in zijn situatie dient te veranderen voor een zo gunstig mogelijk afloop van de strafzaak.

Middels beantwoording van alle deelvragen is de doelstelling van dit onderzoek bereikt. Duidelijk is geworden dat Hof-Recht Advocaten haar cliënten het beste kan adviseren een positieve houding aan te nemen ten opzichte van de behandeling, zodat de kans groter is dat de pij-maatregel voorwaardelijk opgelegd zal worden. Ook zijn zij hierdoor in staat hun cliënt over de mogelijke uitkomst van de zaak te informeren en kunnen zij de cliënt adviezen geven om een zo gunstig mogelijke afloop van hun zaak te behalen. Al met al is dit onderzoek voor Hof-Recht Advocaten goed bruikbaar om toe te passen in de praktijk.

# Hoofdstuk 5: Aanbevelingen

**Memo**

Aan : Hof-Recht Advocaten  
Van : Lotte Roozen  
Betreft : Feiten en omstandigheden waaronder de rechter besluit de pij-  
 maatregel voorwaardelijk op te leggen

Datum : 13 juni 2018

Naar aanleiding van de zwaarte van de pij-maatregel, alsmede met het oog op de toekomst, is de vraag ontstaan wat het beste aan (jeugdige) cliënten kan worden geadviseerd wanneer sprake is van oplegging van een mogelijke pij-maatregel.

Naast de wettelijke vereisten die liggen vastgelegd in artikel 77s Sr, baseert de rechter het besluit om de verdachte een laatste kans te bieden om zichzelf te bewijzen binnen ambulant kader en daarmee de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen op basis van de volgende criteria:

- de verdachte is bereid mee te werken aan de benodigde behandeling;  
- er is geen (beter) alternatief beschikbaar;  
- de behandeling is noodzakelijk wegens de ernst van de problematiek.

Iedere (jeugdige) cliënt wil natuurlijk weten hoe zijn strafzaak zal verlopen en wat de mogelijke uitkomst zal zijn. Uiteraard kan een garantie nooit worden gegeven, gezien de rechter met de uiteindelijke beslissing is belast. Het is echter wel mogelijk om de cliënt zo goed mogelijk te adviseren en informeren aan de hand van de bovenstaande feiten en omstandigheden. Om zo efficiënt mogelijk te werk te gaan, is er een (intake)formulier opgesteld, welke is opgenomen in bijlage 7. In dit formulier staan de stappen weergegeven die de advocaat dient na te lopen bij een nieuwe jeugdstrafzaak waarin sprake is van oplegging van een mogelijke pij-maatregel. De criteria welke de rechter in acht neemt bij de beoordeling om een voorwaardelijke pij-maatregel op te leggen, zijn hierin opgenomen.

Op het formulier zijn van de criteria waarop de rechter haar beslissing baseert, om een voorwaardelijke pij-maatregel op te leggen, drie aparte kopjes gemaakt. Per kopje zijn er verschillende vragen geformuleerd die aan de cliënt moeten worden gesteld, om erachter te komen of het criterium op zijn situatie van toepassing is. Indien op de vragen die onder de kopjes staan weergegeven een bevestigend antwoord kan worden gegeven, dient het vakje te worden aangekruist. Wanneer alle vragen zijn doorgelopen, kan er een conclusie worden getrokken. Deze conclusie kan in de kolom onder de vragen worden omcirkeld, zodat dit later in één oogopslag kan worden opgezocht.

Daarnaast staat er in de rechter kolom, onder advies/toelichting aan de cliënt, een toelichting/advies geformuleerd die aan de cliënt dient te worden gegeven, indien hij aan de hand van de vragen niet aan het criterium voldoet. Dankzij dit formulier is voor de advocaten duidelijk en overzichtelijk weergegeven welke vragen er moeten worden gesteld om erachter te komen of de cliënt aan de criteria voldoet om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen. Wanneer er door de advocaat aan de hand van beantwoording van de vragen een conclusie is getrokken en de cliënt op basis daarvan is geadviseerd/geïnformeerd, is het verstandig om afspraken met de cliënt te maken over de stappen die hij dient te nemen, om er zo voor te zorgen dat de pij-maatregel voorwaardelijk zal worden opgelegd. Deze afspraken kunnen worden opgeschreven in de kolom die hiervoor is gemaakt, zodat wanneer de advocaat de zaak er later weer bij pakt, het direct duidelijk is welke afspraken er zijn gemaakt en kan meteen worden gecontroleerd of de cliënt inmiddels aan de afspraken heeft voldaan.

Wanneer onder het eerste kopje, de bereidheid van de cliënt om mee te werken aan de behandeling, één van de vragen bevestigend is beantwoord, kan worden geconcludeerd dat de cliënt aan het eerste criterium voldoet en dat de rechter de pij-maatregel op basis daarvan hoogstwaarschijnlijk voorwaardelijk zal opleggen. Indien iedere vraag ontkennend wordt beantwoord, en het criterium daarmee niet op de situatie van de cliënt van toepassing is, wordt geadviseerd om de cliënt aan te sporen om toch een positieve houding aan te nemen ten aanzien van de behandeling. De cliënt kan deze positieve houding aannemen door ervoor te zorgen dat één van de vragen in zijn situatie (zo snel mogelijk) positief kan worden beantwoord. Wanneer dit met de cliënt is besproken dient in de kolom afspraken genoteerd te worden wat de cliënt in zijn situatie gaat (proberen) te veranderen, zodat het kopje van de bereidheid om mee te werken aan de behandeling alsnog positief kan worden beantwoord, zodat de rechter (alsnog) aanleiding ziet om de pij-maatregel voorwaardelijk op te leggen.

Hetzelfde geldt wanneer er door de deskundigen een onvoorwaardelijke pij-maatregel is geadviseerd. Als één van de vragen onder dit kopje bevestigend is beantwoord, kan worden geconcludeerd dat de rechter het advies van de deskundigen niet zal overnemen en dat daarmee de pij-maatregel mogelijk voorwaardelijk zal worden opgelegd. Ook bij dit criterium is het advies aan de cliënt om een positieve houding aan te nemen ten aanzien van de behandeling. Ingeval een onvoorwaardelijke pij-maatregel is geadviseerd, kan die positieve houding voor de rechter namelijk de aanleiding zijn het advies van de deskundigen niet over te nemen.

Wanneer door de deskundigen een behandeling in ambulant kader is geadviseerd hoeft de advocaat alleen te vragen of de cliënt wel of niet bereid is om mee te werken aan deze behandeling. Wanneer de cliënt gemotiveerd is om mee te werken aan de behandeling, is dit voor de rechter de reden om het advies over te nemen.

Indien deze motivatie ontbreekt, kan dit voor de rechter de aanleiding zijn om voorbij te gaan aan het advies van de deskundigen en toch een pij-maatregel op te leggen. De rechter zal de maatregel dan als stok achter de deur opleggen, om er zo voor te zorgen dat de behandeling toch gewaarborgd is. Wanneer de cliënt niet gemotiveerd is om mee te werken aan de behandeling, wordt geadviseerd om hem aan te sporen om zichzelf toch gemotiveerd op te stellen ten aanzien van de behandeling, zodat het advies van de deskundigen zal worden overgenomen door de rechter.

Ook kan het zo zijn dat wanneer de cliënt niet meewerkt aan het persoonlijkheidsonderzoek, de deskundigen niet in staat zijn om een advies te geven. De advocaat dient aan de cliënt te vragen of hij wel of niet bereid is om mee te werken aan het persoonlijkheidsonderzoek. Wanneer de cliënt aangeeft dat hij hier niet aan wil meewerken, wordt geadviseerd om de cliënt toch aan te sporen om mee te werken aan dit onderzoek. Het is hierbij van belang dat de advocaat aan de cliënt duidelijk maakt dat wanneer hij niet meewerkt aan dit onderzoek, dit geen beletsel is voor het opleggen van een pij-maatregel. Wanneer de cliënt wel meewerkt aan het persoonlijkheidsonderzoek, zal dit een positieve en meewerkende houding achterlaten.

Bij de beantwoording van de vragen onder het laatste kopje, of er (betere) alternatieven beschikbaar zijn, kan ingeval van positieve beantwoording van één van de vragen ook weer geconcludeerd worden dat de rechter waarschijnlijk de pij-maatregel voorwaardelijk zal opleggen. Bij het doornemen en het stellen van deze vragen aan de cliënt dient door de advocaat te worden toegelicht dat wanneer er in het verleden nog niet eerder een behandeling is ingezet, dit voor de rechter de aanleiding kan zijn om de verdachte een kans te geven om zich te bewijzen in ambulant kader en dus de pij-maatregel voorwaardelijk zal opleggen. Ook dient aan de cliënt te worden toegelicht dat een lichtere en minder vergrijpende sanctie de voorkeur zal hebben van de rechter, aangezien een pij-maatregel een uiterst middel is.

Wanneer alle vragen van het formulier zijn langsgelopen en het daarmee compleet is ingevuld door de advocaat, kan er een goede inschatting worden gemaakt of de rechtbank de pij-maatregel voorwaardelijk zal opleggen. Dankzij het formulier is de advocaat ook in staat om direct adviezen te geven over wat er eventueel dient te veranderen in de situatie van de cliënt om toch tot een positieve uitkomst van de strafzaak te komen. Daarnaast is het formulier, gezien de hoeveelheid zaken die door de advocaten worden behandeld, een praktisch en bruikbaar geheugensteuntje. Wanneer de advocaat na verloop van tijd weer werkzaamheden dient te verrichten in de zaak wordt in één oogopslag weer duidelijk of de pij-maatregel mogelijk voorwaardelijk door de rechter zal worden opgelegd, wat er eventueel dient te veranderen in de situatie van de cliënt en welke afspraken er met de cliënt zijn gemaakt.
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|  | **De verdachte is bereid mee te werken aan de behandeling** | **Ernst van de problematiek vereist een (langdurige) behandeling** | **Advies deskundigen** | **Voorwaardelijk kader wordt als stok achter de deur nodig geacht om behandeling te waarborgen** | **Zijn er (betere) alternatieven beschikbaar** |
| **Zaak 1** | Ja, elektronisch toezicht van verdachte verloopt naar behoren. Verdachte komt afspraken goed na en stelt zich coöperatief op.  Volgens de zorginstelling is verdachte een eerlijke jongen die altijd openheid van zaken geeft als daarom gevraagd wordt. Deze eerlijkheid wordt zeer gewaardeerd. | Ja, de problematiek van verdachte vraagt om een passende behandeling, welke noodzakelijk is om de problematiek aan te pakken. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, mocht de verdachte niet meewerken aan de noodzakelijke behandeling, dan waarborgt de voorwaardelijke pij-maatregel dat de verdachte toch wordt behandeld, maar dan in een gedwongen kader. | Het opleggen van een onvoorwaardelijke pij-maatregel is nog niet aan de orde, op het moment kan volstaan worden met het opleggen van de voorwaarde dat verdachte zich onder behandeling stelt. Ondanks de ernst van de feiten geeft de rechtbank verdachte een laatste kans op gedragsverbetering. |
| **Zaak 2** | Ja, verdachte is altijd positief gericht op school. Zo is er geen sprake van verzuim en zijn cijfers en inzet zijn steeds voldoende geweest. Daarnaast is verdachte altijd gemotiveerd geweest om naar school te gaan en houdt zich aan de afspraken. | Ja, gezien de pathologie is om een structurele gedragsverandering bij de verdachte te bewerkstelligen een langdurende behandeling noodzakelijk. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, het forse kader van de voorwaardelijke pij-maatregel wordt nodig geacht om als stok achter de deur te dienen, zodat er zekerheid bestaat omtrent het volgen en volhouden van de behandeling over een langere periode. | Een GBM-maatregel biedt voor verdachte een onvoldoende dwingend kader om daadwerkelijk behandeling over een voldoende lange periode te waarborgen.  Een onvoorwaardelijke pij-maatregel, welke een plaatsing in een JJI met zich meebrengt, zal verdachte verharden. |
| **Zaak 3** | Ja, verdachte geeft aan zich te willen inzetten voor de behandeling. | Ja, om de lang bestaande ernstige problematiek aan te pakken, is een intensieve en gespecialiseerde klinische behandeling noodzakelijk. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, behandeling van de problematiek is noodzakelijk en mocht de verdachte hier niet aan meewerken, dan is het gevolg een omzetting naar de onvoorwaardelijke pij-maatregel, wat ervoor zorgt dat verdachte toch wordt behandeld. | X |
| **Zaak 4** | X | Ja, een langdurige intensieve behandeling van de ernstige problematiek is noodzakelijk, bij het uitblijven van behandeling wordt het recidiverisico als hoog ingeschat. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, een voorwaardelijke pij-maatregel is noodzakelijk om zeker te stellen dat de verdachte behandeld wordt. Wanneer de verdachte niet meewerkt aan de behandeling, zal de verdachte toch behandeld worden in het kader van een onvoorwaardelijke pij-maatregel. | Gezien de ernstige problematiek is een (on)voorwaardelijke werk- leerstraf niet voldoende om een gedragsverandering te bewerkstelligen.  Een voorwaardelijke jeugddetentie, alsmede een GBM-maatregel bieden geen behandelgarantie. |
| **Zaak 5** | Ja, verdachte heeft aangegeven dat de voorwaardelijke pij-maatregel is de stevige stok achter de deur die hij nodig heeft om zich in een ambulant kader te laten begeleiden en behandelen. | Ja, een intensieve en langdurige behandeling is noodzakelijk om de inmiddels hardnekkige problematiek van verdachte aan te pakken. Zonder behandeling zal verdachte een gevaar voor de maatschappij blijven. | Oplegging onvoorwaardelijke pij-maatregel, wegens eerdere geringe medewerking aan interventies, het niet houden aan de voorwaarden en het feit dat een intensieve en langdurige behandeling in gedwongen justitieel kader van belang is. | Ja, de voorwaardelijke pij is een stevige stok achter de deur die verdachte nodig heeft om zich in een ambulant kader te laten begeleiden en behandelen. | Eerdere behandelingen hebben niet kunnen leiden tot gedragsverandering, echter is een onvoorwaardelijke pij nog niet aan de orde, gezien het feit dat de eerdere sancties die aan de verdachte zijn opgelegd van veel lichtere aard zijn en de stap naar een zwaardere sanctie is niet eerder aan verdachte voorgehouden. |
| **Zaak 6** | Ja, verdachte heeft aangegeven dat hij openstaat voor behandeling. | Ja, om de recidivekans te verlagen en verdachte te beschermen, nu hij nog is overgeleverd aan zijn eigen agressieven en seksuele impulsen, is een langdurige, klinische en intensieve behandeling nodig. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, het gedwongen kader van de voorwaardelijke pij-maatregel is noodzakelijk vanwege de intensieve en langdurige behandeling. | Verdachte is nog niet eerder behandeld voor zijn problematiek en de geadviseerde behandeling is niet op een andere wijze te organiseren. |
| **Zaak 7** | Ja, verdachte laat in de JJI zien dat hij open staat voor hulp en behandeling. | Ja, momenteel zit verdachte in een JJI, maar daarna is het noodzakelijk dat de behandeling van verdachte ambulant wordt voorgezet bij een forensische polikliniek, om zo het recidiverisico te beperken en zijn bedreigde persoonlijkheidsontwikkeling in positieve om te buigen. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, een stevige stok achter de deur zoals een voorwaardelijke pij-maatregel is noodzakelijk om het behandeltraject te waarborgen. | Tot op heden is er nog weinig ambulante begeleiding ingezet en dit intensief ambulant traject behoort tot de mogelijkheden om zijn gedrag positief te beïnvloeden na zijn verblijf in de JJI. |
| **Zaak 8** | Ja, verdachte heeft sinds zijn verblijf in een instelling reeds kleine stappen in de goede richting gezet. | Ja, mede gelet op de (gebrekkige) ontwikkeling van de verdachte is het noodzakelijk dat er een langdurig hulpverleningstraject wordt ingezet, waarin verdachte niet alleen wordt begeleid voor zijn problematiek maar ook wordt onthouden van middelengebruik. | Oplegging onvoorwaardelijke pij-maatregel, wegens het recent overtreden van de voorwaarden voor schorsing van de voorlopige hechtenis. | Ja, doordat verdachte reeds kleine stappen in de goede richting heeft gezet, geeft de rechtbank verdachte de kans om het ingezette traject voort te kunnen maken, maar dan wel door strikte voorwaarden te stellen aan een voorwaardelijke pij-maatregel. | Bij een kortdurende GBM-maatregel zal het gewenste effect niet behaald worden. Ook is oplegging van een onvoorwaardelijke pij-maatregel een te ingrijpende reactie, gezien de vergaande gevolgen die dit met zich mee zal brengen. Met de voorwaardelijke pij-maatregel krijgt verdachte de kans om zich te ontwikkelen en bewijzen in een ambulant kader. |
| **Zaak 9** | Ja, verdachte volgt momenteel havo-onderwijs binnen de JJI en is van plan om een HBO opleiding te gaan volgen. | Ja, na zijn verblijf in de JJI is het noodzakelijk dat de behandeling wordt vervolgd bij een ambulante forensische kliniek voor behandeling van zijn problematiek. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, de voorwaardelijke pij-maatregel wordt opgelegd als stevige stok achter de deur voor de bijzondere voorwaarden. | X |
| **Zaak 10** | Ja, verdachte heeft verklaard dat hij gemotiveerd is voor een behandeling. | Ja, er is sprake van lang bestaande problematiek, waarvoor passende (klinische) behandeling noodzakelijk is. | Oplegging ambulante behandeling. Voorwaardelijke pij-maatregel zou nog niet aan de orde zijn, gezien dit kader niet in verhouding staat tot de achtergrond van verdachte, met name omdat verdachte first-offender is. | Ja, gezien behandeling noodzakelijk is wordt een voorwaardelijk pij-maatregel opgelegd. Dit garandeert dat de verdachte wordt behandeld, ook wanneer hij niet meewerkt aan de behandeling. | Een voorwaardelijke jeugddetentie zou ertoe kunnen leiden dat wanneer verdachte niet meewerkt aan de behandeling hij, na het uitzitten van de jeugddetentie onbehandeld op straat komt te staan. Dit zou een zeer onwenselijke situatie zijn. |
| **Zaak 11** | Ja, verdachte heeft aangegeven dat hij wil meewerken aan de behandeling. | Ja, de problematiek en omstandigheden van verdachte behoeven klinische behandeling om het recidiverisico te verlagen en een adequate persoonlijkheidsontwikkeling te bevorderen. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, om de behandeling te waarborgen, ook wanneer verdachte zich zou willen onttrekken, wordt een voorwaardelijke pij-maatregel opgelegd. | Afgelopen jaren is ambulante behandeling ingezet, waar het gedrag van verdachte niet doorbroken kon worden, echter is een onvoorwaardelijke pij-maatregel niet aan de orde omdat zo’n behandelsetting niet passend is bij de beschreven problematiek en minder mogelijkheden biedt voor het intensief betrekken en mee behandelen van het systeem, alsmede omdat verdachte zich in de JJI zou kunnen gaan optrekken aan de verharde populatie. |
| **Zaak 12** | Ja, verdachte werkt op een constructieve manier mee aan de reeds ingezette behandeling | Ja, behandeling van de problematiek bij verdachte is nodig om verdachte te weerhouden opnieuw de fout in te gaan. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, voor het slagen van de behandeling is het noodzakelijk dat verdachte een sterke stok achter de deur voelt, welke hem weerhoudt (opnieuw) de fout in te gaan. | Voor het slagen van de behandeling is het nodig dat verdachte en voldoende sterke stok achter de deur voelt. Ook zijn eerdere soortgelijken delicten met een voorwaardelijk sepot afgedaan. Indien verdachte weer zou recidiveren en de ambulante behandeling onvoldoende bijdraagt aan een gedragsverandering, dan is een onvoorwaardelijke pij-maatregel nog de enige mogelijkheid om verdachte zo gunstig mogelijk verder te laten ontwikkelen en de maatschappij te beschermen. |
| **Zaak 13** | X | Ja, gezien de ernstige problematiek is een intensieve ambulante behandeling noodzakelijk. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, gezien het gebrek aan probleembesef is een voorwaardelijke pij-noodzakelijk, zodat de nodige behandeling wordt gewaarborgd. | Tot op heden is er nog geen behandeling ingezet, wat aanleiding geeft om eerst behandeling in ambulant kader te proberen. |
| **Zaak 14** | X | Ja, gezien de ernstige psychopathologie van verdachte is een intensieve behandeling aangewezen. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, verwacht wordt dat met de behandeling het recidiverisico wordt verminderd. Om de behandeling te waarborgen wordt de pij-maatregel voorwaardelijk opgelegd. | Een eerdere, deels voorwaardelijke, veroordeling voor een soortgelijk delict heeft blijkbaar geen preventieve werking gehad. Voor verdachte is een passende ambulante beschikbaar, welke wordt gezien als laatste kans om beter in de maatschappij terecht te komen. |
| **Zaak 15** | Ja, sinds kort is op vrijwillige basis familietherapie ingezet. | Ja, gezien de problematiek en de nog niet uitgerijpte persoonlijkheidsontwikkeling van verdachte is behandeling nodig. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, gezien het feit dat verdachte gemakkelijke te manipuleren is en de ernst van de feiten, is een voorwaardelijke pij-maatregel nodig om behandeling te waarborgen. | In het verleden is al hulpverlening ingezet en is de samenwerking met de reclassering niet altijd goed verlopen. |
| **Zaak 16** | Ja, verdachte is inmiddels gestart met een klinisch behandeltraject, welke tot op heden goed verloopt en waarvoor hij gemotiveerd is. | Ja, een intensieve klinische ambulante behandeling is noodzakelijk ter behandeling van de persoonlijkheidsproblematiek. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, bij een voorwaardelijke pij-maatregel zal de verdachte bij niet nakomen van de behandelafspraken de noodzakelijke behandeling intramuraal volgen, waardoor behandeling gewaarborgd is. | Voorwaardelijke pij-maatregel is aangewezen, gezien de verwachting dat het veranderingsproces jaren zal gaan duren. |
| **Zaak 17** | Ja, verdachte heeft een positieve houding ten aanzien van in te zetten interventies en een positieve gerichtheid op werk en school. | Ja, een langdurig, forensische, klinische behandeling is noodzakelijk voor de behandeling van de problematiek van verdachte. | Oplegging onvoorwaardelijke pij-maatregel, omdat is gebleken dan (semi-) ambulante behandeling geen effect hebben, er geen passende klinische behandeling beschikbaar is en een 3-jarige behandeling mogelijk te kort is. | Ja, gezien de persoonlijkheid van de verdachte en hetgeen hij ter terechtzitting heeft verklaard, wordt verwacht dat hij meer gemotiveerd zal zijn om aan de behandeling mee te werken indien de pij-maatregel voorwaardelijk wordt opgelegd. Indien de verdachte toch niet wil meewerken aan de behandeling, dan is de voorwaardelijke pij-maatregel de stok achter de deur om de behandeling toch te waarborgen. | De ambulante behandelingen die in het verleden zijn ingezet hebben niet kunnen voorkomen dat het delinquent gedrag in ernst is toegenomen, maar ondanks dat er door de deskundigen een onvoorwaardelijke pij-maatregel is geadviseerd, is er een alternatief beschikbaar. Zo is het juist wél mogelijk om de benodigde behandeling te realiseren in het kader van een voorwaardelijke pij-maatregel. |
| **Zaak 18** | Ja, verdachte heeft verklaard zich te houden aan de voorwaarden, waaronder de voorwaarde om een klinische behandeling te volgen. | Ja, gezien de ernst en hardnekkigheid van de problematiek vragen om een noodzakelijke behandeling. | Oplegging voorwaardelijke pij-maatregel | Ja, de aard van de problematiek vraagt om een stevig juridisch kader, om ervoor te zorgen dat de ontwikkeling van verdachte zo gunstig mogelijk verloopt en behandeling te waarborgen. | Verdachte is eerder veroordeeld voor soortgelijke delicten, blijkbaar heeft verdachte hier niets van geleerd. Alternatieven voor de voorwaardelijke pij-maatregel zijn te risicovol. |
| **Zaak 19** | Ja, verdachte heeft uitgesproken aan de behandeling mee te willen werken en heeft zich sinds schorsing van de voorlopige hechtenis goed gehouden aan de voorwaarden en de gemaakte afspraken. | Ja, het is noodzakelijk dat verdachte intensief wordt behandeld voor zijn ernstige problematiek. | De deskundigen hebben zich onthouden van het geven van een advies, wegens de beperkte medewerking aan het onderzoek naar de persoon van verdachte. | Ja, met het enkel opleggen van een voorwaardelijke jeugddetentie wordt een adequate behandeling van de verdachte niet gewaarborgd. De behandeling wordt met een voorwaardelijke pij-maatregel wel gewaarborgd. | Behandelingen in het verleden in een ambulant kader hebben niet kunnen voorkomen dat verdachte is gerecidiveerd. Alternatieven zoals een voorwaardelijke jeugddetentie of een GBM-maatregel geven geen waarborgen dat de noodzakelijke behandeling daadwerkelijk plaatsvindt. |

## Bijlage 3: Schematische weergave van toepassing van de topics op alle uitspraken

## 

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aantal** | **De verdachte is bereid mee te werken aan een behandeling** | **Ernst van de problematiek vereist een (langdurige) behandeling** | **Deskundigen adviseren een voorwaardelijke pij-maatregel** | **Voorwaardelijk kader wordt als stok achter de deur nodig geacht om behandeling te waarborgen** | **Zijn er (betere) alternatieven beschikbaar** |
| **Ja** | 16 | 19 | 14 | 19 | 2 |
| **Nee** | X | X | 5 | X | 14 |
| **Onduidelijk** | 3 | X | X | X | 3 |

## Bijlage 4: Schematische weergave van uiting van de bereidheid om mee te werken aan de behandeling

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Verdachte is bereid mee te werken aan de behandeling** |
| **Zaak 1** | Toezicht verloopt naar behoren en afspraken worden nagekomen |
| **Zaak 2** | Gemotiveerd voor school en afspraken worden nagekomen |
| **Zaak 3** | Aangegeven zich in te willen zetten voor de behandeling |
| **Zaak 4** | X |
| **Zaak 5** | Aangegeven dat hij een voorwaardelijke pij-maatregel nodig heeft om zich te laten behandelen in ambulant kader |
| **Zaak 6** | Aangegeven dat hij openstaat voor behandeling |
| **Zaak 7** | Laat zien dat hij open staat voor hulp en behandeling |
| **Zaak 8** | Heeft stappen in de goede richting gezet |
| **Zaak 9** | Verdachte is gemotiveerd voor school |
| **Zaak 10** | Aangegeven dat hij gemotiveerd is voor de behandeling |
| **Zaak 11** | Aangegeven dat hij wil meewerken aan behandeling |
| **Zaak 12** | Werkt goed mee aan de reeds ingezette behandeling |
| **Zaak 13** | X |
| **Zaak 14** | X |
| **Zaak 15** | Familietherapie op vrijwillige basis ingezet |
| **Zaak 16** | Is gemotiveerd voor de reeds ingezette klinische behandeling en deze verloopt goed |
| **Zaak 17** | Gemotiveerd voor werk en school en heeft een positieve houding ten aanzien van de behandeling |
| **Zaak 18** | Aangegeven zich te houden aan de voorwaarden, waaronder het volgen van een behandeling |
| **Zaak 19** | Aangegeven mee te willen werken aan de behandeling en houdt zich aan de afspraken |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Bijlage 5: Schematische weergave topics en subtopics van de ernst van de problematiek in samenhang met de behandeling | | | | | | | |
|  | **Zaak 1** | **Zaak 2** | **Zaak 3** | **Zaak 4** | **Zaak 5** | **Zaak 6** | **Zaak 7** |
| **Ernst van de problematiek vereist een (langdurige) behandeling** | Passende behandeling is noodzakelijk voor de aanpak van de problematiek | Langdurige behandeling is noodzakelijk gezien de problematiek | Intensieve en gespecialiseerde klinische behandeling is gezien de lang bestaande ernstige problematiek noodzakelijk | Langdurige intensieve behandeling is noodzakelijk gezien de ernstige problematiek | Langdurige intensieve behandeling is noodzakelijk gezien de hardnekkige problematiek | Langdurige klinische en intensieve behandeling is noodzakelijk gezien de problematiek | Behandeling is noodzakelijk gezien de problematiek van verdachte |
| **Advies van de deskundigen is overgenomen** | Ja | Ja | Ja | Ja | Nee | Ja | Ja |
| **Het kader van de voorwaardelijke pij-maatregel is noodzakelijk om de behandeling te waarborgen** | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja |
| **Zijn er (betere) alternatieven beschikbaar** | Nee, laatste kans op gedragsverbetering | Nee, GBM waarborgt geen behandeling en een onvoorwaardelijke pij zal verdachte verharden | X | Nee, leerstraf, voorwaardelijke jeugddetentie en GBM bieden geen behandelgarantie | Nee, eerdere behandelingen hebben geen verbetering gegeven, maar onvoorwaardelijke pij-maatregel is nog niet aan de orde | Nee, is nog geen eerdere behandeling ingezet en de behandeling is niet op andere wijze te organiseren | Nee, intensieve behandeling is vereist voor de problematiek |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Zaak 8** | **Zaak 9** | **Zaak 10** | **Zaak 11** | **Zaak 12** | **Zaak 13** |
| **Ernst van de problematiek vereist een (langdurige) behandeling** | Een langdurig hulpverlenings-traject is noodzakelijk wegens de problematiek | Behandeling is noodzakelijk gezien de problematiek | Gezien de lang bestaande problematiek is passende klinische behandeling noodzakelijk | Klinische behandeling is noodzakelijk gezien de problematiek | Behandeling is noodzakelijk gezien de problematiek | Intensieve ambulante behandeling is noodzakelijk gezien de ernstige problematiek |
| **Advies van de deskundigen is overgenomen** | Nee | Ja | Nee | Ja | Ja | Ja |
| **Het kader van de voorwaardelijke pij-maatregel is noodzakelijk om de behandeling te waarborgen** | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja |
| **Zijn er (betere) alternatieven beschikbaar** | Nee, GBM biedt geen behandelgarantie en een onvoorwaardelijke pij-maatregel is een te ingrijpende reactie. Dit is de laatste kans op gedragsverbetering | X | Nee, voorwaardelijke jeugddetentie biedt geen behandelgarantie | Nee, eerdere behandelingen hebben geen verbetering gegeven. Onvoorwaardelijke pij-maatregel is niet aan de orde, dit zal verdachte verharden | Nee, voor een succesvolle behandeling is een stevig juridisch kader noodzakelijk | Ja, het betere alternatief in de voorwaardelijke pij-maatregel, want tot op heden is er geen behandeling ingezet wat aanleiding geeft om behandeling in ambulant kader te proberen |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Zaak 14** | **Zaak 15** | **Zaak 16** | **Zaak 17** | **Zaak 18** | | **Zaak 19** | |
| **Ernst van de problematiek vereist een (langdurige) behandeling** | Intensieve behandeling is noodzakelijk gezien de ernstige problematiek | Behandeling is noodzakelijk gezien de problematiek | Intensieve klinische ambulante behandeling is noodzakelijk gezien de problematiek | Langdurige, forensische, klinische behandeling is noodzakelijk gezien de problematiek | Behandeling is noodzakelijk gezien de ernst en hardnekkigheid van de problematiek | | Intensieve behandeling is noodzakelijk gezien de ernstige problematiek | |
| **Advies van de deskundigen is overgenomen** | Ja | Ja | Ja | Nee | | Ja | | Geen advies gegeven |
| **Het kader van de voorwaardelijke pij-maatregel is noodzakelijk om de behandeling te waarborgen** | Ja | Ja | Ja | Ja | | Ja | | Ja |
| **Zijn er (betere) alternatieven beschikbaar** | Nee, verdachte heeft kennelijk niet geleerd van zijn verleden. Laatste kans om beter in de maatschappij terecht te komen | Nee, eerdere behandelingen hebben geen verbetering gegeven | Nee, voorwaardelijke pij-maatregel is aangewezen omdat de behandeling lange tijd zal gaan duren | Ja, behandeling valt ook te organiseren in het kader van een voorwaardelijke pij-maatregel | | Nee, verdachte heeft kennelijk niet geleerd van zijn verleden. Alternatieven zijn te risicovol | | Nee, eerdere behandelingen hebben geen verbetering gegeven. Voorwaardelijke jeugddetentie of GBM bieden geen behandelgarantie |

## Bijlage 6: Schematische weergave van de topic en bijbehorende subtopics van eventuele betere alternatieven

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Alternatief is voldoende toereikend voor de aanpak van de problematiek** | **Heeft de verdachte een eerdere behandeling gehad** | **Onvoorwaardelijke pij-maatregel is op het moment een te zware optie** | **Zijn er (betere) alternatieven beschikbaar** |
| **Zaak 1** | X | X | Ja, is nog niet aan de orde | Nee |
| **Zaak 2** | Nee, GBM biedt geen behandelgarantie | X | Ja, dit zal verdachte verharden | Nee |
| **Zaak 3** | X | X | X | X |
| **Zaak 4** | Nee, een leerstraf, onvoorwaardelijke jeugddetentie en GBM bieden geen behandelgarantie | X | X | Nee |
| **Zaak 5** | X | Ja, deze heeft niet geleid tot gedragsverbetering | Ja, eerder opgelegde sancties waren van veel lichtere aard en de stap naar een zwaardere sanctie is verdachte nog niet voorgehouden | Nee |
| **Zaak 6** | X | Nee | X | Nee |
| **Zaak 7** | X | Tot op heden is nog weinig ambulante behandeling ingezet | X | Nee |
| **Zaak 8** | Nee, GBM biedt geen behandelgarantie | X | Ja, gezien de vergaande gevolgen die dit met zich meebrengt | Nee |
| **Zaak 9** | X | X | X | X |
| **Zaak 10** | Nee, onvoorwaardelijke jeugddetentie biedt geen behandelgarantie | X | X | Nee |
| **Zaak 11** | X | Ja, deze heeft niet geleid tot gedragsverandering | Ja, dit soort behandelsetting is niet passend bij de problematiek van verdachte en biedt minder mogelijkheden om het systeem van verdachte in de behandeling te betrekken. Ook zou dit verdachte verharden | Nee |
| **Zaak 12** | X | X | Ja, ingeval van recidive, is deze optie wel aangewezen voor de meest gunstige ontwikkeling van verdachte | Nee |
| **Zaak 13** | Ja, het betere alternatief is in dit geval de voorwaardelijke pij-maatregel | Nee, tot op heden is er nog geen behandeling ingezet | X | Ja |
| **Zaak 14** | X | X | X | Nee |
| **Zaak 15** | X | Ja, deze is niet goed verlopen | X | Nee |
| **Zaak 16** | Nee, voorwaardelijke pij-maatregel is nodig gezien het veranderingsproces lange tijd gaat duren | X | X | Nee |
| **Zaak 17** | Ja, het betere alternatief is in dit geval de voorwaardelijke pij-maatregel, gezien de behandeling blijkbaar ook in het kader van een voorwaardelijke pij-maatregel valt te organiseren | Ja, deze heeft niet geleid tot gedragsverbetering | Ja, gezien de behandeling ook in het kader van een voorwaardelijke pij-maatregel georganiseerd kan worden | Ja |
| **Zaak 18** | Nee, alternatieven zijn te risicovol | X | X | Nee |
| **Zaak 19** | Nee, een voorwaardelijke jeugddetentie of GBM bieden geen behandelgarantie | Ja, deze hebben niet geleid tot gedragsverandering | X | Nee |

|  |  |
| --- | --- |
| Bijlage 7: (Intake)formulier pij-maatregel | |
| Naam cliënt: | |
| Dossiernummer: | |
| Geboortedatum: | |
| Tenlastelegging: | |
| **1. Is de cliënt bereid mee te werken aan de behandeling:** | |
| *Aankruisen indien van toepassing* | *Advies / toelichting aan cliënt* |
| cliënt werkt mee aan de (reeds) ingezette  behandeling | • Indien cliënt niet bereid is mee te werken aan de behandeling of de hiernaast beschreven situaties niet op de cliënt van toepassing zijn wordt geadviseerd om de cliënt aan te sporen om toch een positieve houding aan te nemen ten aanzien van de behandeling, middels de hiernaast opgesomde criteria. |
| cliënt komt gemaakt afspraken na en  werkt hieraan mee |
| cliënt is gemotiveerd voor school |
| cliënt heeft zelf verklaard dat hij bereid is  mee te werken aan de behandeling |
| **🡪 Cliënt is bereid mee te werken aan de  behandeling:** Ja / Nee |
| Afspraak met cliënt: | |
| **2. Advies van de deskundigen:** | |
| Wanneer een onvoorwaardelijke pij-maatregel is geadviseerd: | |
| *Aankruisen indien van toepassing* | *Advies / toelichting aan cliënt* |
| er is nog niet eerder een (zwaardere)  sanctie aan cliënt voorgehouden | • Wanneer aan één van de hiernaast opgesomde omstandigheden sprake is, is dat een aanleiding voor de rechter om het advies van de onvoorwaardelijke pij-maatregel niet over te nemen. Advies is om cliënt aan te sporen een positieve houding aan te nemen t.a.v. de behandeling. |
| cliënt heeft een stap in de goede richting  gezet door mee te werken aan de reeds  ingezette behandeling |
| (benodigde) behandeling kan ook binnen  ambulant kader worden gerealiseerd |
| **🡪 Het advies zal naar verwachting door  de rechtbank worden overgenomen:** Ja / Nee |
| Afspraak met cliënt: | |
| Wanneer behandeling in ambulant kader wordt geadviseerd: | |
| *Aankruisen indien van toepassing* | *Advies / toelichting aan cliënt* |
| cliënt is gemotiveerd mee te werken aan  de behandeling | • Bij het advies om behandeling in ambulant kader op te leggen kan een gebrek aan motivatie voor de behandeling de aanleiding zijn voor de rechtbank om toch een pij-maatregel op te leggen als stok achter de deur. Advies aan de cliënt is om zich gemotiveerd op te stellen ten aanzien van de behandeling. |
| cliënt is niet gemotiveerd mee te werken  aan de behandeling |
| **🡪 Het advies zal naar verwachting door  de rechtbank overgenomen:** Ja / Nee |
| Afspraak met cliënt: | |
| Geen advies i.v.m. weigering medewerking aan persoonlijkheidsonderzoek | |
| *Aankruisen indien van toepassing* | *Advies / toelichting aan cliënt* |
| cliënt is bereid mee te werken aan het  persoonlijkheidsonderzoek | • Geadviseerd wordt om mee te werken aan het persoonlijkheidsonderzoek. Wanneer hier niet aan wordt meegewerkt, is dit geen beletsel voor het opleggen van een pij-maatregel. Het verlenen van medewerking aan het onderzoek laat een positieve houding van de verdachte achter. |
| cliënt is niet bereid mee te werken aan het  persoonlijkheidsonderzoek |
| Afspraak met cliënt: | |
| **3. Zijn er (betere) alternatieven beschikbaar:** | |
| *Aankruisen indien van toepassing* | *Advies / toelichting aan cliënt* |
| alternatief is voldoende toereikend voor de  aanpak van de problematiek | • Indien in het verleden nog niet eerder een behandeling is ingezet, geeft dit voor de rechter de aanleiding om de kans aan de verdachte te geven om zich te bewijzen in ambulant kader en zal derhalve de pij-maatregel (sneller) voorwaardelijk worden opgelegd.  • Een lichtere en minder vergrijpende sanctie zal de voorkeur hebben, aangezien een pij-maatregel een uiterst middel is. |
| in het verleden is nog niet eerder een  behandeling ingezet |
| onvoorwaardelijke pij-maatregel is op het  moment een te zware optie |
| **🡪 Er is een beter alternatief beschikbaar:** Ja / Nee |
| Afspraak met cliënt: | |
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