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Voorwoord

Beste lezer,

Voor u ligt mij afstudeeronderzoek ‘’in het heetst van de (juridische) strijd.’’ Een onderzoek naar de verhaalbaarheid van letselschades die ontstaan tijdens een sport- en spelsituatie. Deze scriptie is geschreven om af te studeren aan de opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden en is uitgevoerd in opdracht van Klaverblad Rechtsbijstand Stichting gevestigd te Zoetermeer.

Mevrouw Janssen en mevrouw Hirzalla zou ik als mijn afstudeerbegeleiders vanuit de Hogeschool Leiden willen bedanken voor de hulp bij het tot stand brengen van deze scriptie. Zij hebben mij met hun prettige begeleiding en feedback goed op weg geholpen om verder te schrijven en uiteindelijk de scriptie tijdig af te ronden.

Daarnaast zijn er een aantal collega’s van Klaverblad Rechtsbijstand Stichting die ik wil bedanken. Allereerst Marcel Pex voor de fijne begeleiding tijdens mijn afstudeerstage, de morele ondersteuning en het bieden van oplossingen wanneer dat nodig was. Ook Adriënne van Noppen wil ik bedanken voor al haar feedback en morele support de afgelopen maanden. Tevens wil ik mijn collega’s bedanken die de tijd hebben genomen een interview af te nemen in het kader van dit onderzoek. Uiteraard verdienen ook mijn familie en vrienden een vermelding na alle support, interesse en hulp. Zonder deze hulp en steun was het mij niet gelukt deze scriptie te schrijven.

Ik wens u veel leesplezier!

Juliëtte Streefkerk

Oud-Beijerland, 12 juni 2018

Samenvatting

In dit onderzoeksrapport staat de volgende vraag centraal: welk advies kan op basis van wetsanalyse, literatuur en jurisprudentieonderzoek aan Klaverblad Rechtsbijstand Stichting worden gegeven over de verhaalbaarheid van ontstane letselschade bij een deelnemer tijdens een sport- en spelsituatie?

Om een letselschade die is ontstaan tijdens sport en spel te verhalen moet er sprake zijn van een onrechtmatige daad en een gedraging die buiten de kaders van het sport en spel valt. Wat die kaders voor sport en spel inhouden is bepaald door de Hoge Raad in zeven standaardarresten. Een onvoorzichtige gedraging binnen een sport- en spelsituatie is minder snel gevaarlijk dan buiten een sport- en spelsituatie. Er is dan ook een verhoogde aansprakelijkheidsdrempel van toepassing. Sport- en spelsituaties komen niet regelmatig voor. Het doel van dit onderzoek is dan ook om rechtshulpverleners van Klaverblad Rechtsbijstand Stichting een naslagwerk in de vorm van een stappenplan te bieden. Hierin is uiteen gezet wanneer er een redelijke kans bestaat een letselschade die is ontstaan tijdens een sport- en spel te verhalen op de wederpartij en wanneer er geen redelijke kans op succes bestaat. Om deze kans in kaart te brengen zijn in totaal zestien uitspraken geanalyseerd waarin op basis van verschillende feiten en omstandigheden de aansprakelijkheid werd aangenomen of afgewezen. In acht van de zestien uitspraken is de aansprakelijkheid aangenomen en in de andere acht is de aansprakelijkheid afgewezen. Echter is er geen duidelijke grens te benoemen wanneer een gedaagde wel en wanneer hij niet aansprakelijk is. Hieruit kan worden geconcludeerd dat sport- en spelsituaties zeer casuïstisch zijn en daarom ook per geval beoordeeld moeten worden. Uit de onderzochte uitspraken zijn wel een aantal duidelijke criteria naar voren gekomen waar de rechter de sport- en spelsituatie waarin het letsel is ontstaan toetst. De rechtshulpverleners van Klaverblad Rechtsbijstand Stichting kunnen de beoordeling van de kans op succes toetsen aan de criteria die uit een zijn gezet.
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Hoofdstuk 1 Probleemanalyse en onderzoeksopzet

* 1. Probleemanalyse

Op zaterdagmiddag wordt er op een voetbalveld in de buurt van Utrecht een amateurwedstrijd gespeeld die ietwat onder hoogspanning staat. In de tweede helft maakt verdediger Roy Reijerkerk een forse overtreding op aanvaller Joshua van Opstal.[[1]](#footnote-1) Op het moment van de overtreding is de bal in geen velden of wegen te bekennen. Joshua breekt zijn linkerbeen op twee plaatsen. Roy krijgt een rode kaart en de wedstrijd wordt gestaakt.

Joshua blijkt verzekerd te zijn bij Klaverblad Verzekeringen. Hij doet een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering om de materiële en immateriële schade die hij lijdt als gevolg van zijn letsel te verhalen op Roy of zijn verzekeraar. Vanaf dat moment worden de belangen van Joshua bij het verhalen van de schade behartigt door een rechtshulpverlener van Klaverblad Rechtsbijstand Stichting. Er is veel schade als gevolg van de overtreding. Omdat het been van Joshua op twee plaatsen is gebroken is een operatie noodzakelijk om het been goed te laten herstellen. Hier zijn veel medische kosten aan verbonden. Sommige kosten zal Joshua terugkrijgen van zijn zorgverzekeraar, andere kosten kan hij mogelijk verhalen op Roy. Na de operatie volgt een lang revalidatieproces voor volledig herstel. Een aantal bezoeken aan de fysiotherapeut zijn onderdeel van dat proces. Deze bezoeken worden beperkt vergoed door een verzekeraar. Daarnaast heeft Roy een vakantie geboekt naar Lissabon voor een week. Door het letsel kan de vakantie niet doorgaan en deze wordt geannuleerd. Joshua maakt veel kosten omdat de annulering niet wordt vergoed door zijn annuleringsverzekering. Joshua heeft geen zittend beroep, voor zijn werk is hij veel onderweg. Daardoor is hij enige tijd niet staat om te werken. Ook de werkgever van Joshua lijdt dus schade omdat hij geen beroep kan doen op verzekerde.

In deze zaak is uit de medische rapporten gebleken dat Joshua niet meer volledig zal herstellen van het opgelopen letsel. Zo kan hij niet meer zijn linkerbeen gebruiken voor de besturing van zijn auto en zal hij een automaat moeten aanschaffen. Daarnaast hebben artsen hem verteld dat hij niet meer zal kunnen voetballen en tennissen. Het gedwongen stoppen met het beoefenen van zijn hobby’s zal worden meegenomen bij het bepalen van de smartengeldvergoeding.

Een belangrijk onderdeel bij het verhalen van een letselschade is een smartengeldvergoeding. De smartengeldvergoeding staat bekend als de *juridische erkenning van leed en verlies*.[[2]](#footnote-2) Een smartengeldvergoeding is er voor genoegdoening, compensatie en erkenning. Het is een vergoeding van hetgeen niet meer goed te maken is en voor wat iemand is aangedaan.

Ieder weekend melden vele sporters zich bij de eerstehulpafdeling van een ziekenhuis. Zij hebben letsel opgelopen tijdens het beoefenen van een sport of een spel. In sommige gevallen is het mogelijk dat iemand anders aansprakelijk is voor het letsel wat is ontstaan. Om de ontstane letselschade te verhalen op degene die het letsel heeft veroorzaakt kan de benadeelde ervoor kiezen zijn belangen te laten behartigen door een rechtshulpverlener.

Jaarlijks komen er enkele verzoeken om rechtshulp binnen bij Klaverblad Rechtsbijstand van verzekerden die letsel hebben opgelopen tijdens een sport- en spelsituatie. Dat het aantal meldingen zo laag ligt zorgt ervoor dat de rechtshulpverlener zich bij iedere melding opnieuw moet verdiepen in de theorie die hoort bij sport- en spel. Dit zorgt voor het praktijkprobleem. Om de letselschade te kunnen verhalen moet er sprake zijn van een onrechtmatige daad op grond van het algemene wetsartikel 6:162 Burgerlijk Wetboek (*hierna: BW*). Voor sport- en spelsituaties is geen wettelijke grondslag. In de jurisprudentie is verder uitgewerkt wanneer er de aansprakelijkheid van de gedaagde wordt aangenomen.

* 1. Doelstelling

Het doel van deze scriptie is om aan Klaverblad Rechtsbijstand Stichting een advies uit te brengen over de verhaalbaarheid van letselschades die zijn ontstaan tijdens een sport- en spelsituatie. Dit advies leidt tot een stappenplan voor de rechtshulpverleners. Het stappenplan bestaat uit criteria die standaard getoetst moeten worden in sport- en spelsituaties. Deze criteria volgen uit jurisprudentieonderzoek. Het doorlopen van het stappenplan geeft een overzicht met daarbij een advies over de kans op succes om de ontstane letselschade te verhalen. Op deze manier kunnen dossiers efficiënter worden behandeld en kan de verzekerde eerder duidelijkheid worden gegeven over zijn kansen. Het stappenplan kan zowel bij aanvang van het dossier als tijdens de behandeling van het dossier worden gebruikt als naslagwerk.

* 1. Centrale vraag en deelvragen

Centrale vraag

Welk advies kan op basis van wetsanalyse, literatuur en jurisprudentieonderzoek aan Klaverblad Rechtsbijstand Stichting worden gegeven over de verhaalbaarheid van ontstane letselschade bij een deelnemer tijdens een sport- en spelsituatie?

Deelvragen

1. Wat houdt aansprakelijkheid bij letsel ontstaan tijdens een sport- en spelsituatie in op basis van wetsanalyse en literatuuronderzoek?
2. Onder welke feiten en omstandigheden is er sprake van een sport- en spelsituatie op basis van literatuur- en jurisprudentieonderzoek?
3. Hoe verloopt het proces van afwikkelen van een sport- en speldossier nu bij Klaverblad Rechtsbijstand Stichting op basis van interviews?
4. Onder welke feiten en omstandigheden wordt de aansprakelijkheid van het letsel aangenomen en moet de schade worden uitgekeerd op grond van jurisprudentieonderzoek?
   1. Geoperationaliseerde begrippen

Deelnemer: een persoon ouder dan 18 jaar die daadwerkelijk deelneemt aan een sport- en spelsituatie en een rechtsbijstandverzekering heeft bij Klaverblad Verzekeringen.

Polisvoorwaarden: voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van de meest recente polisvoorwaarden van Klaverblad Rechtsbijstand Stichting: Rechtsbijstandverzekering voor particulieren RB18. Op 25 mei 2018 is de meeste recente versie van de polisvoorwaarden ingegaan in verband met de verscherpte privacywetgeving. De polisvoorwaarden zijn te vinden in bijlage I van dit onderzoek.

Verzekeringsnemer: degene die de verzekering afsluit bij Klaverblad Rechtsbijstand Stichting

Verzekerde: iemand die verzekerd is op een rechtsbijstandverzekering bij Klaverblad Rechtsbijstand Stichting.

* 1. Onderzoeksmethoden

Deelvraag 1

De eerste deelvraag is onderdeel van het theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte. De deelvraag bestaat uit een wetsanalyse en literatuuronderzoek naar algemene criteria van aansprakelijkheid: de onrechtmatige daad. Vervolgens worden deze algemene criteria toegepast op aansprakelijkheid bij sport- en spelsituaties. De toepassing op sport- en spel is enkel op basis van literatuur, in de wet zijn geen bepalingen opgenomen over aansprakelijkheid in sport en spelsituaties.

Deelvraag 2

Deze deelvraag is tevens onderdeel van het theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte. In de beantwoording van deze deelvraag worden twee onderdelen uitgelicht. Het eerste onderdeel is de vraag wanneer er sprake is van een sport- en spelsituatie. De voorwaarden voor sport- en spel vloeien voort uit arresten van de Hoge Raad. De verhoogde drempel voor aansprakelijkheid die van toepassing is bij sport- en spel wordt in deze deelvraag toegelicht en uitgewerkt. Beide onderdelen worden aangevuld met literatuur. Voor deze deelvraag zal ik ongeveer zeven uitspraken van de Hoge Raad onderzoeken.

Deelvraag 3

Deze deelvraag is onderdeel van dit onderzoek om inzicht te krijgen in de behandeling van letseldossiers in het algemeen en de behandeling van sport- en speldossiers. Om dat inzicht te krijgen zijn er drie collega’s geïnterviewd. Ieder van hen heeft jarenlange ervaring als letselschadebehandelaar en heeft ook meerdere malen een sport- en speldossier behandeld. De uitkomsten van de interviews worden niet uitgebreid geanalyseerd maar zijn afgenomen ter aanvulling op het onderzoek. De verkregen informatie uit de interviews is vooral van belang voor de aanbeveling voor de opdrachtgever. De interviews zijn afgenomen aan de hand van de volgende topics:

* Behandeling van een sport- en speldossier;
* Redelijke kans op succes (voor en tijdens behandeling van een dossier);
* Schadeverdeling;
* Behoeften vanuit Klaverblad.

Overige informatie in dit hoofdstuk komt voort uit de polisvoorwaarden die voor dit hoofdstuk uitgebreid zijn geanalyseerd. De voorwaarden zijn toegevoegd als bijlage I.

Deelvraag 4

De laatste deelvraag is het praktijkonderzoek van deze scriptie. Om dit praktijkonderzoek uit te voeren zijn verschillende uitspraken van de rechtbank en het gerechtshof onderzocht. In totaal zijn er 34 uitspraken onderzocht, echter bleken er zestien uitspraken bruikbaar voor dit onderzoek. Deze uitspraken zijn geselecteerd in verband met de afbakening van dit onderzoek. Veel uitspraken hebben betrekking op deelnemers jonger dan achttien jaar en vallen daardoor buiten de kaders van dit onderzoek. De zestien uitspraken zijn onderzocht aan de hand van de volgende topics:

* Is de betreffende sport een contactsport
* Gevaarzettend handelen
* Inbreuk op de spelregels
  1. Leeswijzer

De opbouw van deze scriptie is als volgt. Deze scriptie bestaat uit 7 hoofdstukken met daarnaast een literatuurlijst en bijlagen. Zojuist heeft u in hoofdstuk 1 gelezen wat het doel en de opzet is van deze scriptie. In hoofdstuk 2 komt de aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad aan bod. Hoofdstuk 3 maakt het theoretische deel compleet door te bespreken wanneer er volgens de Hoge Raad sprake is van een sport- en spelsituatie. De verhoogde aansprakelijkheidsdrempel die van toepassing is wordt daar tevens toegelicht. In hoofdstuk 4 wordt een overzicht van de voorwaarden gegeven waaraan een verzekerde moet voldoen op grond van de polisvoorwaarden. Daarnaast wordt inzicht gegeven in hoe een sport- en speldossier wordt afgewikkeld bij Klaverblad Rechtsbijstand. In hoofdstuk 5 wordt uit een gezet wanneer in de praktijk een schadevergoeding wordt toegewezen of wordt afgewezen en welke gronden de rechtbank dan wel het gerechtshof daarvoor heeft. Hoofdstuk 6 en 7 zijn de afsluitende hoofdstukken: de conclusie en de aanbeveling. Na de laatste hoofdstukken treft u de bijlagen van deze scriptie aan waar in de tekst naar wordt verwezen.

Hoofdstuk 2 Wat houdt de onrechtmatige daad bij letsel ontstaan tijdens een sport- en spelsituatie in?

* 1. Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de eerste deelvraag van dit onderzoek behandeld: wat houdt aansprakelijkheid bij letsel ontstaan tijdens een sport- en spelsituatie in op basis van wetsanalyse en literatuuronderzoek? Om geleden schade op iemand te kunnen verhalen moet er sprake zijn van een onrechtmatige daad. De voorwaarden van de onrechtmatige daad worden uitgewerkt in paragraaf 2.2 tot en met 2.7. In de laatste paragraaf (2.8) wordt de onrechtmatige daad toegepast op sport en spel.

* 1. Artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek

In artikel 6:162 BW is de wettelijke bepaling omtrent de onrechtmatige daad vastgelegd. Uit dit artikel vloeit een wettelijke schadevergoedingsplicht voort wanneer iemand een onrechtmatige daad begaat. Iemand is dan aansprakelijk voor schade die aan de benadeelde is toegebracht. Voordat er kan worden gesproken van een onrechtmatige daad moet er zijn voldaan aan een vijftal voorwaarden die zijn opgenomen in lid 1 van bovengenoemd artikel. [[3]](#footnote-3)

* 1. De onrechtmatige daad

Er zijn verschillende vormen van doen of nalaten die worden aangemerkt als een onrechtmatige daad. In lid 2 van artikel 6:162 BW zijn de drie vormen van een onrechtmatige daad opgenomen. Deze vormen zijn als volgt omschreven: *een inbreuk op een recht, een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht, een doen of nalaten in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt*.[[4]](#footnote-4)

* + 1. Inbreuk op een recht

De eerste vorm van een onrechtmatig handelen of nalaten zoals lid 2 van art. 6:162 BW die noemt, is de inbreuk op een recht. Het moet hierbij gaan om een inbreuk op subjectieve rechten. Er worden twee soorten subjectieve rechten onderscheiden:[[5]](#footnote-5)

1. Absolute vermogensrechten: eigendomsrechten, beperkte rechten en rechten zoals octrooi- en merkenrechten. Absolute rechten gelden ten opzichte van iedereen en de rechthebbende kan bepalen wat hij met het goed doet.[[6]](#footnote-6)
2. Persoonlijkheidsrechten: recht op lichamelijk integriteit, vrijheid, goede naam en bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Er kan ook sprake zijn van een inbreuk op een persoonlijk vermogensrecht. Dit is echter geen subjectief recht. In zo’n geval kan een rechthebbende derhalve geen beroep doen op een onrechtmatige daad op grond van art. 6:162 BW. Hij zal zich dan beroepen op een wanprestatie op grond van art. 6:74 BW.[[7]](#footnote-7)

Er zijn een aantal handelingen die zorgen voor een inbreuk op een subjectief recht. Allereerst kan het gaan om een handeling van een ander dan de rechthebbende waartoe enkel de rechthebbende bevoegd is. Daarnaast kan het ook gaan om een handeling die zorgt voor fysieke aantasting van het voorwerp waar het recht betrekking op heeft. Dit kan zorgen voor zaaksbeschadiging of het toebrengen van letsel. Bij de eerst genoemde handeling is er sprake van een onrechtmatige handeling. Bij een handeling die zorgt voor fysieke aantasting is juist het gevolg (bijvoorbeeld letsel) van die handeling van belang. In de literatuur wordt door Hartkamp en Sieburgh wel benadrukt dat er voor onrechtmatigheid bij fysieke aantasting tevens sprake moet zijn van een gedraging in strijd met de wet of het maatschappelijk verkeer. Bij zaaksbeschadiging of letsel is er niet direct sprake van onrechtmatigheid.[[8]](#footnote-8) Dit zou namelijk betekenen dat in het geval van sport- en spel bij ieder duel wat plaatsvindt waardoor iemand letsel oploopt de tegenstander aansprakelijk is voor het letsel.

* + 1. Een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht

Een handeling kan zijn een doen of een nalaten. Wanneer een handeling in strijd is met een wettelijke plicht is er per definitie sprake van onrechtmatigheid.[[9]](#footnote-9) Wettelijke plichten kunnen voortvloeien uit verdragen of wetten in formele en materiële zin. Tevens is het EU-recht van toepassing, maar ook regels uit bijvoorbeeld een algemene plaatselijke verordening. [[10]](#footnote-10) In het kader van de relevantie van deze scriptie zal dit vereiste niet verder worden uitgewerkt.

* + 1. Een doen of nalaten in strijd met het maatschappelijk verkeer

Het laatste criterium wat kan leiden tot een inbreuk op een recht is het doen of nalaten in strijd met het maatschappelijk verkeer. Dit criterium voor de onrechtmatige daad wordt ook wel het onrechtmatigheidscriterium genoemd. Op basis van ongeschreven regels wordt er getoetst aan ‘’*de zorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer betaamt ten aanzien van een anders persoon of goed.*’’ Dit criterium is een open norm. Door rechters wordt dit criterium dan ook zeer verschillend ingevuld. Wanneer er door een rechter wordt getoetst aan de zorgvuldigheid dan wordt dat per geval bekeken aan de hand van regels die niet wettelijk zijn vastgelegd. Een voorbeeld van deze niet wettelijk vastgelegde regels zijn spelregels die van toepassing zijn bij een bepaalde sport. Deze rechtsnormen worden in eerste aanleg beoordeeld door een feitenrechter en er wordt een eigen invulling aan gegeven. Deze beslissing moet echter nog wel kunnen worden herzien door een cassatierechter.[[11]](#footnote-11)

Er zijn een aantal factoren die meespelen bij de beoordeling of een gedraging in het licht van dit criterium onrechtmatig is. Zo wordt er gekeken naar hoe groot de kans is dat er schade ontstaat en in welke mate de gedraging gevaarlijk is.[[12]](#footnote-12) Tevens is van belang of de ander de gedraging in redelijkheid niet hoeft te verwachten.[[13]](#footnote-13) Uit het arrest Dorphuis/Kamerik vloeit voort wanneer er sprake is van schending van een zorgvuldigheidsnorm. De Hoge Raad stelt dat het voorzienbaar moet zijn dat er een situatie wordt gecreëerd waarbij mogelijk letsel ontstaat en iemand loopt ook daadwerkelijk letsel op.[[14]](#footnote-14)

Als een rechter bepaalt dat er sprake is van een onrechtmatige daad die in strijd is met de in het maatschappelijk verkeer vereiste zorgvuldigheid wordt niet de volledige rechtsnorm uitgewerkt. Dit heeft te maken met alle verschillende omstandigheden waar een rechter rekening mee houdt bij de beoordeling. Één klein verschil in de feiten kan bij toepassing van dezelfde rechtsnorm een ander oordeel opleveren.[[15]](#footnote-15)

* 1. Toerekenbaarheid

Een onrechtmatige daad moet aan een dader kunnen worden toegerekend. Schuld is daarbij een belangrijke voorwaarde. Van toerekenbaarheid is sprake wanneer ‘’*een onrechtmatige gedraging te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt*.’’[[16]](#footnote-16) Deze toerekening heeft enkel betrekking op de onrechtmatige daad en niet op de geleden schade.[[17]](#footnote-17)

Om een onrechtmatige daad toe te rekenen moet er sprake zijn van schuldaansprakelijkheid. Of de gedraging ook te wijten is aan de schuld van de dader moet subjectief worden opgevat. Er wordt gekeken naar in hoeverre de dader de gedraging kan worden verweten. Aantoonbaar verwijtbaar gedrag zorgt dus voor schuldaansprakelijkheid. Dit kan worden weerlegd met een schulduitsluitingsgrond. Voor een geslaagd beroep op een schulduitsluitingsgrond moet geen sprake zijn van schuld en de gedraging moet niet verwijtbaar zijn op grond van de wet of de in het verkeer geldende opvatting.[[18]](#footnote-18) Een goed voorbeeld van een wettelijke schulduitsluitingsgrond is voor kinderen jonger dan 14 jaar. Op basis van artikel 6:164 BW kan een gedraging van een kind jonger dan 14 jaar niet als onrechtmatige daad worden toegerekend.[[19]](#footnote-19)

Een ander voorbehoud op de onrechtmatigheid wordt gemaakt in lid 2 van artikel 6:162 BW. Namelijk de rechtvaardigingsgrond. Een handeling die onrechtmatig is kan als niet onrechtmatig worden beoordeeld wanneer er sprake is van een rechtvaardigingsgrond. Hiermee wordt verwezen naar rechtvaardigingsgronden die zijn opgenomen in artikel 40 tot en met 43 van het Wetboek van Strafrecht. Uit deze artikelen vloeien de volgende rechtvaardigingsgronden voort:

* Overmacht als noodtoestand;
* Noodweer;
* Uitvoering van een wettelijk voorschrift;
* Bevoegd gegeven ambtelijk bevel.[[20]](#footnote-20)

Tijdens een sport- en spelsituatie lijkt het niet voor de hand liggend dat iemand zich beroept op een rechtvaardigingsgrond. Dit voorbehoud zal in het kader van de relevantie van deze scriptie dan ook niet verder worden uitgewerkt.

* 1. Schade

Om in aanmerking te komen voor een schadevergoeding van de aansprakelijke wederpartij moet de benadeelde ook daadwerkelijk enig nadeel hebben geleden. De verplichting voor de schadevergoeding is opgenomen in artikel 6:95 e.v. BW. Schade kan bestaan uit vermogensschade en ander nadeel.[[21]](#footnote-21) Ander nadeel wordt ook wel immateriële schade genoemd.

In artikel 6:96 BW wordt uitgewerkt wat de vermogensschade precies inhoudt. Vermogensschade kan bestaan uit geleden verlies en gederfde winst.[[22]](#footnote-22) De volgende zaken kunnen ook worden gezien als vermogensschade:

* Redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
* Redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid;
* Redelijke kosten ter verkrijging van voldoening buiten rechte.[[23]](#footnote-23)

Ander nadeel, ook wel immateriële schade, is nadeel dat wordt geleden buiten het vermogen om. De hoogte van de vergoeding wordt bepaald naar redelijkheid en billijkheid. In artikel 6:95 BW is opgenomen dat deze schade enkel wordt uitgekeerd voor zover de wet daar recht op geeft. In artikel 6:106 BW zijn de drie uitzonderingsgevallen opgenomen:

* Indien de aansprakelijke persoon het oogmerk had zodanig nadeel toe te brengen;
  + Indien de benadeelde lichamelijk letsel heeft opgelopen, in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast;
* Indien het nadeel gelegen is in aantasting van de nagedachtenis van een overledene.[[24]](#footnote-24)

Naast bovengenoemde schadeposten is er ook nog geleden schade buiten het vermogen. Voorbeelden hiervan zijn bijvoorbeeld pijn of gederfd levensplezier. Deze kosten worden mogelijk vergoed door middel van de voornoemde smartengeldvergoeding.

* 1. Causaal verband

Er is sprake van causaal verband als de schade die is geleden ook daadwerkelijk is ontstaan door de onrechtmatige daad. Voor de vestiging van de aansprakelijk wordt de vereiste causaliteit getoetst aan het criterium condicio sine que non. De toepassing van dit criterium is als volgt: de gebeurtenis waardoor de schade is ontstaan wordt weggedacht. Vervolgens wordt er gekeken of de schade ook zou zijn ontstaan als de gebeurtenis waar het om gaat niet had plaatsgevonden. Zo niet, dan is in de meeste gevallen de causaliteit aangetoond. Als de schade zonder gebeurtenis ook zou zijn ontstaan is er geen sprake van een causaal verband.[[25]](#footnote-25)

* 1. Relativiteitsvereiste

Het laatste vereiste voor een onrechtmatige daad is het relativiteitsvereiste. Dit vereiste is een aanvulling op artikel 6:162 BW en is neergelegd in artikel 6:163 BW. Er bestaat geen verplichting tot schadevergoeding wanneer de geschonden norm niet strekt tot bescherming tegen de schade zoals de benadeelde die heeft geleden.[[26]](#footnote-26) Door het relativiteitsvereiste komt enkel de schade die rechtstreeks wordt geleden in aanmerking voor vergoeding. De toepassing van het relativiteitsbeginsel is door de Hoge Raad onder andere uitgewerkt in het Tandartsarrest. Daarin werd door de Hoge Raad bepaald dat een tandarts die werkzaam was geweest zonder diploma enkel een onrechtmatige daad had gepleegd ten opzichte van zijn patiënten maar niet ten opzichte van zijn collega’s.[[27]](#footnote-27) De norm die de tandarts overtrad door zonder diploma het tandarts beroep uit te oefenen, strekt dus alleen tot bescherming tegen de schade van de patiënten en niet tegen de schade van de collega’s.

* 1. Toepassing op sport en spel

Om een letselschade die is ontstaan tijdens een sport- en spelsituatie te kunnen verhalen moet er dus ook een geslaagd beroep worden gedaan op de onrechtmatige daad. Echter is het voldoen aan de bovengenoemde voorwaarden niet voldoende voor het verhalen van een letselschade die is ontstaan tijdens een sport- en spelsituatie. Bij deelname aan een sport- en spelsituatie is de kans op het oplopen van letsel aanzienlijk groter dan buiten een sport- en spelsituatie. Voornamelijk in de categorie contactsporten waar onder andere voetbal, hockey, rugby en boksen toe behoren komen met enige regelmaat ongevallen met letsel voor.

Uit het Kelderluikarrest en de literatuur vloeien de algemene factoren van gevaarzetting voort. [[28]](#footnote-28) Voorheen waren voor sport- en spelsituaties de factoren van gevaarzetting uit het Kelderluikarrest van toepassing. Uit het Kelderluikarrest en de literatuur kwamen de volgende criteria:

* + ‘’*De mate van waarschijnlijkheid waarmee de niet-inachtneming van de vereiste oplettendheid en voorzichtig bij het potentiële slachtoffer kan worden verwacht;*
  + *Aard en omvang van de gevreesde schade dit kan onder andere letselschade en zaakschade zijn;*
  + *De waarschijnlijkheid dat deze schade zich als gevolg van bepaald gedrag zal voordoen;*
  + *De aard van de gedraging;*
  + *De bezwaarlijkheid van de te nemen voorzorgsmaatregelen voor de potentiële dader (kosten, tijd en moeite).*’’*[[29]](#footnote-29)*

Echter is de toepassing van deze factoren uit het Kelderluikarrest voornamelijk binnen de literatuur verworpen. De algemene zienswijze is nu dat wanneer iemand deelneemt aan een sport- en spelactiviteit of iemand zich in de buurt van een sport- en spelactiviteit bevindt hij een bepaald risico neemt en dat risico dan ook moet aanvaarden.[[30]](#footnote-30) In de rechtspraak wordt het Kelderluikarrest echter nog met regelmaat aangehaald. Op deze visie binnen de literatuur valt dus enige nuance aan te brengen.

Voor een beoordeling binnen het kader van sport- en spel hoeft degene die het letsel veroorzaakt niet per definitie een deelnemer aan de sport- en spelsituatie te zijn. Ook niet-deelnemers kunnen aansprakelijk zijn voor gedraging binnen een sport- en spelsituatie. De meest voorkomende voorbeelden van niet-deelnemers zijn:

1. Organisatoren, exploitanten en verenigingen.

Op organisatoren, exploitanten en verenigingen rust de extra verantwoordelijkheid voor de veiligheid van de deelnemers aan sport- en spelsituaties. Voor hen gelden strengere eisen betreffende de voorzorgsmaatregelen die moeten worden getroffen. In het skeelerarrest wordt door de Hoge Raad toegelicht wat van een organisator wordt verwacht.[[31]](#footnote-31)

1. Ondergeschikten

Inherent aan de rol van trainer, begeleider of leraar tijdens een sport- en spelsituatie is het hebben van een zorgplicht en verantwoordelijkheid over deelnemers. Die zorgplicht houdt in dat er bepaalde veiligheidsmaatregelen moeten worden genomen. Op het moment dat deze veiligheidsmaatregelen niet worden getroffen en een deelnemer loopt letsel op of lijdt op een andere manier schade kan de ongeschikte daarvoor aansprakelijk worden gesteld. In het arrest Skol/Van Tol wordt een gymleraar aansprakelijk gesteld voor het letsel wat een kind oploopt tijdens de gymles bij het uitvoeren van een zweefkoprol.[[32]](#footnote-32)

Deze vormen van aansprakelijkheid door letsel wat is opgelopen tijdens een sport- en spelsituatie zullen in de kader van de relevantie voor deze scriptie niet verder worden uitgewerkt.

Hoofdstuk 3 Wanneer is er sprake van een sport- en spelsituatie?

* 1. Inleiding

In dit hoofdstuk wordt uit een gezet wanneer er sprake is van een sport- en spelsituatie. Hiermee wordt deelvraag 2 van deze scriptie beantwoord. Deze vraag luidt: onder welke feiten en omstandigheden is er sprake van een sport- en spelsituatie op basis van literatuur- en jurisprudentieonderzoek? Daarnaast wordt er toegelicht wat de verhoogde drempel van aansprakelijkheid inhoudt die van toepassing is op sport- en spelsituaties. Deze toelichting is paragraaf 3.2. De zeven standaardarresten van de Hoge Raad worden uitgewerkt in paragraaf 3.3. De volgende paragraaf (3.4) betreft de criteria en vuistregels die voortvloeien uit de standaardarresten. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een conclusie in paragraaf 3.5.

* 1. De verhoogde aansprakelijkheidsdrempel bij sport- en spelsituaties

Wanneer door een rechter wordt beoordeeld of dat een deelnemer aan een sport- en spelsituatie, die letsel heeft veroorzaakt bij een andere deelnemer, aansprakelijk is voor geleden schade wordt de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel toegepast. Er wordt gekeken naar hoe de deelnemers hebben gehandeld ten opzichte van elkaar. Gedragingen die buiten een sport- en spelsituatie onvoorzichtig zijn en daarmee onrechtmatig, zijn binnen een sport- en spelsituatie vaak niet onvoorzichtig en dus niet onrechtmatig. Bij het beoefenen van een sport of het deelnemen aan een spel is er een verhoogd risico op letsel. Met name wanneer er sprake is van een contactsport zoals voetbal, hockey, rugby en karate. De Hoge Raad oordeelt hier als volgt over:

‘’*Deelnemers aan een sport- en spelsituatie hebben tot op zekere hoogte misslagen, gevaarlijke, slecht gecoördineerde, verkeerd getimede of onvoldoende doordachte handelingen of gedragingen waartoe de activiteit uitlokt of die daarin besloten liggen, over en weer van elkaar te verwachten.*’’[[33]](#footnote-33)

Doordat deelnemers dergelijke gedragingen van elkaar kunnen verwachten is er een verhoogde aansprakelijkheiddrempel van toepassing. Dit houdt in dat het gegeven dat iemand (ernstig) letsel heeft opgelopen de gedraging daarmee niet direct onvoorzichtig is. Een ongelukkige gedraging tijdens een sport of een spel is niet per definitie onrechtmatig. Door de toepassing van deze verhoogde drempel kan aansprakelijkheid voor een onrechtmatige daad binnen een sport- en spelsituatie minder snel worden aangenomen.[[34]](#footnote-34)

Binnen de literatuur wordt de toepassing van de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel gesteund. Hartlief en Tjittes zijn van mening dat ‘*’het hanteren van de normale aansprakelijkheid de doodsteek voor sport en spel zou betekenen.’’* Het zou een enorme hoeveelheid aansprakelijkstellingen van sporters opleveren.[[35]](#footnote-35)

Een ander argument dat het belang van de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel ondersteunt, is van het nut van de sport en de lichaamsbeweging. Van Dam geeft in zijn boek Aansprakelijkheidsrecht uit 2000 aan dat strenge voorzorgsmaatregelen er voor zouden zorgen dat veel sporten ‘’*niet doeltreffend kunnen worden beoefend’’*.[[36]](#footnote-36) Daarnaast staat het risico dat iemand neemt niet in verhouding tot het nut wat sport heeft in het kader van lichaamsbeweging.[[37]](#footnote-37)

* 1. Standaardarresten van de Hoge Raad sport- en spelsituatie

Om de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel toe te kunnen passen moet er sprake zijn van een sport- en spelsituatie. Er is geen wettelijke grondslag waarin is vastgelegd wanneer er precies sprake is van een sport- en spelsituatie. Dit is uitgewerkt door de Hoge Raad in zeven standaardarresten. Uit deze standaardarresten zijn verschillende criteria voort gekomen waaraan kan worden getoetst of een situatie binnen het kader van sport en spel valt.

* + 1. Takkenspel

Twee jongens van dezelfde leeftijd nemen deel aan een spel. Bij dat spel is één persoon aangewezen om de rest te raken met zijn hand, een vorm van tikkertje. De overige spelers hebben daarbij een tak in hun hand om ‘’de tikker’’ tegen te houden. Tijdens het spel komt de tak in het oog van de één van de jongens. Als gevolg van zijn letsel raakt deze jongen blind aan zijn rechteroog. De ouders van de jongen stellen de jongen die het letsel heeft veroorzaakt aansprakelijk.

Allereerst geeft de Hoge Raad in dit arrest aan dat sommige spelvormen al dusdanig gevaarlijk zijn dat het deelnemen aan een dergelijk spel al onrechtmatigheid oplevert. Het takkenspel is echter niet zo gevaarlijk van karakter. De jongen die het letsel heeft veroorzaakt heeft zich ook niet abnormaal gevaarlijk gedragen of buiten de spelregels. Hij is dus niet aansprakelijk voor de ontstane schade.[[38]](#footnote-38)

* + 1. Tennisspel

Op het moment dat het tennisspel even stil ligt tussen twee games slaat een deelnemer van het tennisspel een aantal ballen over het net heen. Zijn tegenstander krijgt één van de ballen in zijn gezicht en loopt hierbij ernstig oogletsel op. De benadeelde stelt dat het spel stil lag dus er geen sprake is van een sport- en spelsituatie. Daarnaast geeft hij aan dat de ballen dusdanig hard en onoplettend over het net werden geslagen dat er sprake is van een onrechtmatige daad en dus aansprakelijkheid.[[39]](#footnote-39)

De Hoge Raad oordeelt in deze zaak dat er geen sprake is van een onrechtmatige daad. ‘’*De gedragingen tijdens het tennisspel, die buiten de spelsituatie onvoorzichtig en daarom onrechtmatig zouden zijn geweest, dit binnen een spelsituatie niet hoeven te zijn, omdat de deelnemers aan het spel gedragingen waartoe het spel uitlokt, over en weer van elkaar te verwachten hebben*. Daarnaast is een gedraging volgens de Hoge Raad *niet onzorgvuldig doordat iemand door een ongelukkige samenloop van omstandigheden ernstig letsel oploopt*.’’[[40]](#footnote-40)

* + 1. Natrappen

Een voetballer raakt tijdens een wedstrijd, op het moment dat de bal niet meer in buurt is, ernstig geblesseerd aan zijn knie. De oorzaak is een tegenstander die natrapt op de knie van de speler. Een jaar eerder heeft de Hoge Raad het tennisspelarrest gewezen en daarin geconstateerd dat deelnemers gevaarlijke gedragingen over en weer van elkaar kunnen verwachten.

De Hoge Raad beoordeelt de actie als een onrechtmatige daad en als abnormaal gevaarlijk. Door na te trappen wordt er op ‘’*zeer grove wijze inbreuk gemaakt op de spelregels.*’’ Spelers hoeven geen onnodig gevaar voor blessures te verwachten. Deze gedraging wordt gezien als onnodig omdat de bal op het moment van ingrijpen niet meer in de buurt was. De veroorzaker van het letsel is aansprakelijk voor de geleden schade.[[41]](#footnote-41)

* + 1. Judoworp

Deze sport- en spelsituatie betreft een verplichte judoles van de gemeentepolitie waar twee politieagenten aan deelnemen. Bij het uitvoeren van een schouderworp raakt één van de twee agenten gewond aan zijn nek. Op het moment van uitvoeren van de schouderworp is er al een stopcommando gegeven door de instructeur.[[42]](#footnote-42)

Het feit dat er al een stopcommando is gegeven levert in deze situatie een onrechtmatige daad op. Op het moment van het stopteken hoeven deelnemers er geen rekening meer mee te houden dat zij nog op grond worden geworpen. De uitspraak in het Natraparrest dat men geen abnormaal gevaarlijke gedragingen hoeft te verwachten sluit hierbij aan. Daarnaast benadrukt de Hoge Raad het belang van het opvolgen van de aanwijzingen van onder andere scheidsrechters en instructeurs in verband met de risico’s die sport- en spel met zich meebrengen.[[43]](#footnote-43)

* + 1. Hindernisbaan

Dit arrest staat ook wel bekend als het Witmarsumer Merke arrest. In deze casus moeten deelnemers zo snel mogelijk de overkant van een Fries water bereiken door een hindernisbaan op dat water af te leggen. De deelnemers moeten droog aan de overkant komen. Toen één van de deelnemers dat is gelukt en zijn bel heeft geklonken wordt hij alsnog in het water geduwd door twee andere deelnemers. Hij loopt onder water letsel op door een voorwerp. Van het Gerechtshof kreeg benadeelde gelijk.[[44]](#footnote-44)

De Hoge Raad vernietigt echter dit oordeel. Ondanks dat de bel heeft geklonken en daarmee de wedstrijd is beëindigd is er nog steeds sprake van een sport- en spelsituatie. Daarmee is dus de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel van toepassing. De Hoge Raad oordeelde verder als volgt: ‘*’Het feit dat de partijen zo-even nog met elkaar hebben gewedijverd of in een spelsituatie waren verwikkeld, de verwachtingen die zij van elkaar mogen of moeten hebben, blijven beïnvloeden, afhankelijke van de aard van die activiteit en de verdere omstandigheden van het geval*.’’ Daarnaast is een onderdeel van het vermaak tijdens deze wedstrijd dat mensen in het water terecht komen. De Hoge Raad wijst de aansprakelijkheid af.[[45]](#footnote-45)

* + 1. Schaatsongeval

Tijdens een trainingsuur op een schaatsbaan wordt een schaatser onderuit gehaald door een andere schaatser die ten val is gekomen. De schaatsbaan bestaat uit twee banen: de buitenste baan voor uitrijdende schaatsers, waar de eiser rijdt en de binnenste baan voor oefeningen die worden uitgevoerd op hoge snelheid, waar de gedaagde rijdt.[[46]](#footnote-46)

Dat er op het moment van het geval sprake is van een training en dat beide partijen niet met elkaar aan het ‘’*wedijveren*’’ zijn doet volgens de Hoge Raad niet af aan het feit dat er dan sprake is van een sport- en spelsituatie. Dat er twee schaatsers op dezelfde baan schaatsen ‘’*beïnvloedt de verwachtingen die zij van elkaar mogen hebben, welke verwachtingen overigens mede afhankelijk zijn van de risico’s die aan de schaatssport eigen zijn*.’’ ‘’*Zij hebben dus tot op zekere hoogte gevaarlijke, slecht gecoördineerde, verkeerd getimede of onvoldoende doordachte gedragingen van elkaar te verwachten.*’’ De schaatser in de binnenste baan is niet aansprakelijk voor de geleden schade.[[47]](#footnote-47)

* + 1. Midgetgolf

In het midgetgolfarrest is een vriendengroep in verschillende groepen aan het midgetgolfen. Eén van de jongens loopt naar een volgende baan waar een meisje net op dat moment wil gaan slaan. Bij het naar achteren zwaaien van de stick wordt de jongen geraakt aan zijn oog en loopt daarbij ernstig oogletsel op.[[48]](#footnote-48)

De Hoge Raad oordeelt dat er voor het aannemen van een sport- en spelsituatie ‘’*niet is vereist dat de betrokkenen rechtstreeks met elkaar aan het wedijveren zijn.*’’ Daarnaast hoeft iemand om als deelnemer te worden gekwalificeerd niet ‘’*zelf handelingen te verrichten die karakteristiek zijn voor de beoefening van die sport of dat spel.*’’[[49]](#footnote-49) Dat de stick hoger wordt gezwaaid dan noodzakelijk kan niet worden aangemerkt als grove onzorgvuldigheid. Het meisje is niet aansprakelijk voor de schade.[[50]](#footnote-50)

* 1. Criteria voor sport- en spelsituaties

Uit de zeven standaardarresten blijkt dat de Hoge Raad niet vaak de aansprakelijkheid van een mededeelnemer voor een onrechtmatige daad tijdens een sport- en spelsituatie aanneemt. Slechts in twee van de zeven gevallen wordt de vordering van de benadeelde toegewezen. Uit deze uitspraken vloeien wel een aantal criteria voort wanneer er sprake is van een sport- en spelsituatie en wanneer er sprake is van onrechtmatig handelen.

* + 1. Is er sprake van een sport- en spelsituatie en wanneer begint en eindigt die situatie

Op welk moment een sport- of spelsituatie begint en wanneer het precies eindigt is belangrijk voor de toepassing van de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel. Op het moment dat er geen sprake is van een sport- en spelsituatie kan de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel niet worden toegepast. In alle standaardarresten was er sprake van een sport- en spelsituatie. In deze uitspraken wordt geen duidelijke grens gesteld wanneer een situatie begint of eindigt en of er daadwerkelijk sprake van is.

Echter bestaat over de meeste sporten geen discussie. Sporten als voetbal, hockey en rugby betreffen sportsituaties. Wanneer deelnemers rechtstreeks met elkaar wedijveren is er ook geen discussie en staat het vast dat er sprake is van een sport- en spelsituatie.[[51]](#footnote-51) Als deelnemers niet rechtstreeks met elkaar wedijveren is er nog steeds sprake van een sport- en spelsituatie. Daarnaast hoeft de benadeelde niet zelf deel te nemen aan de sport- en spelsituatie. Dit komt voort uit het Midgetgolfarrest. [[52]](#footnote-52) In vervolg op het niet per definitie wedijveren tussen deelnemers blijkt uit de arresten dat een wedstrijdelement niet vereist is. Een training wordt tevens gekwalificeerd als een sport- en spelsituatie[[53]](#footnote-53) Ook wanneer het spel tijdens een wedstrijd stilligt (tennisspel) geldt ook de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel van sport- en spelsituaties.[[54]](#footnote-54)

In de gevallen waar niet direct duidelijk is of er sprake is van een sport- en spelsituatie is de verhouding van de deelnemers tot elkaar daarin van doorslaggevend belang. Door Paijmans wordt gesteld dat de volgende vraag de belangrijkste vraag is bij de beoordeling of de verhouding tussen twee deelnemers nog bestaat:

*‘’Mocht de deelnemer op een bepaald moment voor, tijdens, of na de sport of het spel, bepaald gedrag van de ander (al of nog steeds) verwachten? Als dat zo is, zal de verhoogde drempel van aansprakelijkheid onverkort gelden, ook al is de sport of het spel misschien formeel niet (meer) gaande.’’*[[55]](#footnote-55)

* + 1. Invloed van de spelregels

In het bekende natraparrest wordt het natrappen van de speler gezien als een onrechtmatige daad en de dader is volgens de Hoge Raad dan ook aansprakelijk. Door het natrappen terwijl de bal al weg is wordt er op ‘’*zeer grove wijze inbreuk gemaakt op de spelregels*’’. De eiser had dit dan ook niet hoeven verwachten van zijn tegenstander.[[56]](#footnote-56)

Het andere arrest waar de eiser gelijk kreeg en de gedaagde aansprakelijk werd gesteld was het arrest Judoworp. Ook dit arrest heeft betrekking op de spelregels: de veroorzaker van het letsel ging nog door na een stopcommando van de begeleider. Eiser hoefde de actie van de gedaagde niet langer te verwachten.[[57]](#footnote-57) Daarnaast wordt met deze uitspraak benadrukt dat het opvolgen van aanwijzigen door begeleiders en scheidsrechters zeer belangrijk is. Binnen de literatuur is er over dit arrest een discussie of deze uitspraak zorgt voor een afbakening van het einde van de sport- en spelsituatie. Direct na het stopteken van de begeleider was de sport- en spelsituatie voorbij. Dit staat echter haaks op de uitspraak in het Hindernisbaanarrest waarin door de Hoge Raad wordt gesteld dat door het luiden van de bel de sport- en spelsituatie niet direct is beëindigd. Jansen stelt echter dat het Judoworparrest niet is gewezen om de sport- en spelsituatie af te bakenen. Volgens hem heeft de Hoge Raad met dit arrest duidelijk willen maken dat het uitvoeren van een worp na een stopcommando onrechtmatig wordt geacht. Daarbij wordt in acht genomen dat de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel van toepassing is en dat deelnemers een dergelijk ernstige fout niet over en weer van elkaar hoeven te verwachten.[[58]](#footnote-58)

Toch is het enkele overtreden van de spelregels, waaronder regels ter bescherming van de veiligheid van de spelers, niet reeds onrechtmatig. Het overtreden van een belangrijke spelregel is echter wel een zwaarwegende factor bij de beoordeling van de aansprakelijkheid. Het hangt sterk af van de aard van de overtreding. Lichte overtredingen zijn onderdeel van het spel en daarmee ook onvermijdelijk. Hoe zwaarder de overtreding, hoe groter de kans op blessures. Des te sneller zal een overtreding worden aangemerkt als onzorgvuldig.[[59]](#footnote-59)

* 1. Tussenconclusie

Zoals we hebben gezien is ‘’*een dergelijke gedraging in het kader van sportbeoefening minder snel als onrechtmatig te kwalificeren dan daarbuiten het geval zou zijn*.’’ Daarnaast wordt een gedraging binnen een sport- en spelsituatie beoordeeld aan de hand van een verhoogde aansprakelijkheidsdrempel. Wanneer is er dan sprake van een sport- en spelsituatie. Er is geen wettelijke grondslag voor de onrechtmatige daad op dit gebied. Ook de jurisprudentie geeft hier geen eenduidig antwoord op. De criteria voor de aansprakelijkheid van een onrechtmatige daad binnen een sport- en spelsituatie zullen per geval moeten worden getoetst en de beoordeling is zeer afhankelijk van de omstandigheden in die situatie.

Zo kunnen deelnemers aan een sport- en spelsituatie tot op zekere hoogte gevaarlijke, slecht gecoördineerde, verkeerd getimede of onvoldoende doordachte gedragingen waartoe die gedraging uitlokt van elkaar verwachten. Het Midgetgolfarrest geeft criteria voor de rol van de deelnemers: zij hoeven niet met elkaar aan het wedijveren te zijn en degene die het letsel oploopt hoeft geen handelingen te verrichten die karakteristiek zijn voor het beoefenen van de sport. Spelregels zijn tevens van belang en wanneer er een inbreuk wordt gemaakt op een spelregel wordt meegewogen bij de beoordeling. Wanneer er een inbreuk wordt gemaakt op een spelregel levert dit echter niet direct een onrechtmatige daad op. Of er op het moment dat het letsel ontstaat sprake is van een sport- en spelsituatie hangt voornamelijk af van de verhouding die de deelnemers op dat moment nog bestaat en welke verwachtingen zij dan nog van elkaar mogen hebben.

In de standaardarresten van de Hoge Raad wordt twee maal geoordeeld dat er sprake is van een onrechtmatige daad tijdens een sport- en spelsituatie. Dit is het geval wanneer er met abnormaal gedrag op grove wijze inbreuk werd gemaakt op een spelregel. Daarnaast ook na het negeren van een stopcommando van een begeleider. Daarmee wordt benadrukt dat deelnemers gedragingen wel van elkaar moeten kunnen verwachten en er gehoor moet worden gegeven aan de aanwijzingen van een begeleider en een scheidsrechter.

Hoofdstuk 4 Het proces van afwikkelen bij Klaverblad Rechtsbijstand Stichting

* 1. Inleiding

Dit hoofdstuk is het eerste onderdeel van het praktijkonderzoek in deze scriptie. De deelvraag hoe verloopt het proces van afwikkelen van een sport- en speldossier nu bij Klaverblad Rechtsbijstand Stichting op basis van interviews wordt in dit hoofdstuk beantwoord. Klaverblad Rechtsbijstand Stichting verleent rechtshulp op basis van een verzekeringsovereenkomst. De afspraken uit deze overeenkomst zijn de polisvoorwaarden. Door eerst voorwaarden uit de polisvoorwaarden uit te werken (paragraaf 4.2) en vervolgens het begrip de redelijke kans op succes toe te lichten (paragraaf 4.3) zijn alle voorwaarden voor behandeling van het dossier uit een gezet. Afwikkeling van een dossier kent twee mogelijkheden. Namelijk het behandelen van een dossier wat wordt toegelicht in paragraaf 4.4. De andere mogelijkheid is een afwijzing op grond van redelijke kans op succes wat aan bod komt in paragraaf 4.5. In het kader van de afbakening van deze scriptie is paragraaf 4.6. gewijd aan het uitwerken van het begrip schulddeling bij sport- en speldossiers. De laatste paragraaf (4.7) geeft inzicht in de behoeften van de geïnterviewde collega’s voor het beroepsproduct van deze scriptie.

* 1. Polisvoorwaarden

Op het moment dat een verzekerde letsel oploopt tijdens een sport- en spelsituatie kan hij een beroep doen op zijn rechtsbijstandverzekering bij Klaverblad. Als er een verzoek om rechtshulp binnenkomt via de website, per e-mail of per brief wordt er beoordeeld of de zaak voldoet aan alle voorwaarden uit de polisvoorwaarden.

* + 1. Algemene criteria uit de polisvoorwaarden

Er zijn een aantal algemene voorwaarden in de polisvoorwaarden opgenomen die bij ieder verzoek om rechtshulp worden gecontroleerd. Deze algemene criteria zijn van toepassing op ieder rechtsgebied en iedere zaak.

* + - 1. Artikel 1 – Wie zijn verzekerd?

In artikel 1 van de polisvoorwaarden is uitgelegd welke personen er zijn verzekerd op de rechtsbijstandverzekering. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen het verzekeren van een alleenstaande of het verzekeren van een gezin. Wie er verzekerd is wordt ook wel de kring van verzekerden genoemd.

Bij een rechtsbijstandverzekering voor een alleenstaande is alleen de verzekeringnemer verzekerd. Wanneer er een rechtsbijstandverzekering voor een gezin wordt afgesloten zijn er meerdere mensen verzekerd:

* De verzekeringnemer is als vanzelfsprekend verzekerd;
* Gezinsleden die woonachtig zijn op hetzelfde adres;
* Ongehuwde kinderen (of stiefkinderen of pleegkinderen) die voor dagstudie ergens anders wonen of die in een verpleeghuis zijn opgenomen;
* Een inwonende au pair;
* De partner van verzekeringsnemer die in een verpleeghuis is opgenomen.
  + - 1. Artikel 2 – Wat is verzekerd?

Artikel 2 van de polisvoorwaarden benoemt wat er is verzekerd op een rechtsbijstandverzekering en welke voorwaarden er zijn verbonden aan het krijgen van rechtshulp. Daarnaast wordt er toegelicht wat rechtshulp inhoudt en door wie het wordt verzorgd.

* Rechtshulp wordt verleend door een rechtshulpverlener namens Klaverblad Rechtsbijstand Stichting. Dit is een onafhankelijk organisatie die speciaal is opgericht voor het verlenen van rechtshulp.
* De verzekeringsnemer is verzekerd voor rechtshulp bij een juridisch probleem;
* De juiste module moet verzekerd zijn. Bij het afsluiten van de rechtsbijstandverzekering kan een verzekerde kiezen uit de volgende modules: standaard, schadeverhaal, inkomen, wonen, verkeer, motorrijtuigen en fiscaal en vermogen. Bij een verzoek om rechtshulp wordt gekeken of de zaak valt onder één van de modules die verzekerde heeft afgesloten. Met deze modules wordt een onderscheid gemaakt in rechtsgebieden die verzekerneming wel en niet verzekerd wil hebben. Een verzekeringnemer is dus niet verplicht alle mogelijkheden binnen de rechtsbijstandverzekering te verzekeren;
* Verzekerde is woonachtig in Nederland;
* Het juridisch probleem moet zijn ontstaan na de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering. Dit geldt tevens wanneer een verzekerde voor de ingangsdatum kon verwachten dat het juridisch probleem zou ontstaan;
* Wachttijd. Vanaf de ingangsdatum van de verzekering geldt een wachttijd van 3 maanden. Een juridisch probleem wat ontstaat na afloop van de wachttijd is verzekerd. Dit is niet van toepassing wanneer verzekerde voor de aanvraag al een rechtsbijstandverzekering bij een andere rechtsbijstandverzekeraar had afgesloten en waarop het probleem verzekerd zou zijn. Voor een aantal juridische problemen geldt geen wachttijd. Als er geen wachttijd van toepassing is staat dat er bij op uw polisblad.
  + - 1. Artikel 6 – Uitsluitingen

De uitsluitingen op de polisvoorwaarden zijn opgenomen in artikel 6 van de polisvoorwaarden. Het verzoek om rechtshulp wordt onder meer afgewezen wanneer:

* Het belang van het juridisch probleem kleiner is dan €175,00. Voor verkeerszaken en strafzaken geldt geen minimumbedrag;
* Als verzekerde te laat zijn premie betaalt. Hij is dan pas weer verzekerd na de dag waarop wij de premie hebben ontvangen;[[60]](#footnote-60)
* Het juridisch probleem na 3 jaar pas wordt gemeld;
* Verzekerde aansprakelijk wordt gesteld voor schade op grond van een bepaling uit titel 3 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek (onrechtmatige daad)

Artikel 6 kent nog meer uitsluitingen. Deze uitsluitingen zijn in het kader van de relevantie voor deze scriptie niet verder uitgewerkt.[[61]](#footnote-61)

* + 1. Voorwaarden module Schadeverhaal

Eén van de algemene voorwaarden in de polisvoorwaarden is dat verzekerde de juiste module verzekerd moet hebben voor het krijgen van rechtshulp. Met de module Schadeverhaal is verzekerde verzekert voor rechtshulp bij het verhalen van schade op iemand die aansprakelijk is. Hiervoor geldt geen wachttijd. Wanneer het juridische probleem onder de omschrijving motorrijtuigen valt kan verzekerde geen rechtshulp krijgen op grond van de module Schadeverhaal. Op de module Motorrijtuigen is een uitsluiting van toepassing die van belang is voor sport- en spel. Verzekerde krijgt namelijk geen rechtshulp wanneer hij meedoet aan een snelheidswedstrijd zoals een autorace.[[62]](#footnote-62) Dergelijke autoraces worden ook gekwalificeerd als een sport- en spelsituatie. In de polisvoorwaarden is opgenomen welke juridische problemen zijn verzekerde op deze module. Deze voorwaarden zijn te lezen op bladzijde 12 van de polisvoorwaarden.

* 1. De redelijke kans op succes

De redelijke kans op succes is een begrip wat is opgenomen in artikel 5 van de polisvoorwaarden. In dat artikel is het volgende opgenomen over de redelijke kans op succes: *De Stichting geeft u alleen rechtshulp als zij vindt dat er een redelijke kans is op succes. Anders legt de Stichting dat aan u uit. Daarna hoeft zij geen rechtshulp meer te geven. Bent u het hier niet mee eens, dan kunt u uw zaak laten beoordelen door een onpartijdige advocaat.*

In de polisvoorwaarden is geen duidelijke definitie opgenomen van de redelijke kans op succes. De redelijke kans op succes kan worden omschreven als een inschatting van de juridische haalbaarheid van de zaak. Om efficiënt en kostenbesparend te werken is het artikel over de redelijke kans op succes opgenomen in de polisvoorwaarden. Bij de aanmelding wordt beoordeeld door een rechtshulpverlener of de zaak haalbaar is. Als het oordeel van de rechtshulpverlener is dat er geen redelijke kans op succes is verleent Klaverblad Rechtsbijstand Stichting geen rechtshulp. Hoe een afwijzing op deze grond wordt afgewikkeld komt in paragraaf 4.5 aan bod.

In het artikel van de redelijke kans op succes wordt aangegeven dat verzekerde het recht heeft een onpartijdige advocaat in te schakelen wanneer hij het niet eens is met een afwijzing. Voordat de zaak wordt beoordeeld door een onpartijdige advocaat moet verzekerde een beroep doen op de geschillenregeling. Verzekerde kan een beroep doen op de geschillenregeling wanneer hij het niet eens is met een afwijzing op grond van geen redelijke kans op succes en wanneer hij het niet eens is met de juridische behandeling van Klaverblad. Wanneer de zaak wordt afgewezen op grond van één van de andere polisvoorwaarden (paragraaf 4.2.1.) en verzekerde is het hier niet mee eens moet hij zich wenden tot het Klachtenbureau.

* 1. De behandeling van een sport- en speldossier

Na het ontvangen en toebedelen van de letselschademelding is vaak de eerste stap het bellen van de verzekerde. Dit telefoongesprek vraagt al de eerste verdieping in de materie van sport- en spel om verzekerde vanaf het eerste moment zo goed mogelijk te informeren. Tijdens het gesprek wordt het verloop van de juridische behandeling en het juridisch kader toegelicht. Onderdeel van dat juridisch kader is de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel. Daarmee wordt direct een voorbehoud op de aansprakelijkheid gemaakt. Daarnaast zijn de vragen *hoe gaat het met u? en wat is uw letsel?* van groot belang.

Op basis van de polisvoorwaarden heeft verzekerde recht op minimaal een advies. Sport- en spel is zeer casuïstisch. Bij ieder nieuw sport- en speldossier zal er dus een onderzoek worden gestart. Het opstarten van een onderzoek bestaat uit het helder krijgen van alle feiten in de zaak. Om deze feiten helder te krijgen zijn een aantal stukken van belang. Zo wordt verzekerde gevraagd zijn lezing over de toedracht op papier te zetten en zijn de gegevens van de getuigen nodig om deze personen aan te schrijven. De lezing van verzekerde en van de wederpartij zullen in de meeste casussen van elkaar verschillen.[[63]](#footnote-63) Getuigenverklaringen kunnen daarom doorslaggevend zijn. Alle getuigen die bekend zijn wordt gevraagd een getuigenverklaring in te vullen. In sport- en spelzaken zijn er dan ook een groot aantal verklaringen nodig in verband met de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel. Hierbij kan worden gedacht aan medespelers en toeschouwers.

Op basis van de feiten en verklaringen kan de wederpartij aansprakelijk worden gesteld. De discussie die volgt is in de meeste gevallen lang. De wederpartij zal zich altijd beroepen op de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel die geldt bij sport- en spel en de risicoaanvaarding van de deelnemer. Dat verzekerde een risico heeft genomen door deel te nemen staat vast. De getuigenverklaringen moeten echter aantonen dat verzekerde de actie van de wederpartij niet had hoeven verwachten. Als er een groot aantal getuigenverklaringen zijn waaruit blijkt dat bijvoorbeeld de sliding van de wederpartij dusdanig buiten proportie was en verzekerde dat inderdaad niet had hoeven verwachten zal de verzekeringsmaatschappij de aansprakelijkheid in de meeste gevallen erkennen. Erkenning van de aansprakelijkheid is noodzakelijk voor het verhalen van de schade. Zonder erkenning zal de verzekeringsmaatschappij van de wederpartij niets betalen.

Wanneer de aansprakelijkheid is erkend volgt de laatste stap: het inventariseren van de schade die verzekerde heeft geleden. Dit kan materiële en immateriële schade zijn. De schadeposten worden verwerkt in een schadestaat en onderbouwd met nota’s en onder andere medische rapporten.[[64]](#footnote-64)

Bij sommige sport- en speldossiers zal de schade niet verhaald kunnen worden. Hier kunnen verschillende redenen voor zijn. Bij de inventarisatie van de feiten kan het zo zijn dat verzekerde de zaak anders heeft voorgesteld dan de werkelijkheid. Bijvoorbeeld uit getuigenverklaringen kan naar voren komen dat er een andere situatie zich heeft voorgedaan dan geschetst. Als rechtshulpverlener ben je de eisende partij en de eisende partij draagt de bewijslast. Op het moment dat er onvoldoende bewijs is om aan te tonen dat de wederpartij aansprakelijk is kan de letselschadebehandelaar over gaan tot sluiting van het dossier. De letselschadebehandelaar kan ook over gaan tot sluiting van het dossier wanneer er een afwijzing op de aansprakelijkstelling komt van de wederpartij waar de letselschadebehandelaar zich in kan vinden. Het sluiten van een dossier waarin de schade niet is verhaald verloopt op dezelfde manier als het afwijzen op grond van de geen redelijke kans op succes. De verzekerde wordt hier schriftelijk van op de hoogte gebracht. Bij een afwijzing van de wederpartij zal deze worden meegestuurd ter onderbouwing.

* 1. Het proces van afwijzen op grond van de redelijke kans op succes

In paragraaf 4.3 is het begrip de redelijke kans op succes toegelicht. Ook een sport- en speldossier zou bij aanmelding kunnen worden afgewezen wegens geen redelijke kans op succes. Dit komt in de praktijk echter zelden voor. Sport- en spelzaken zijn zeer casuïstisch en vergen daarom toch enig onderzoek voordat kan worden gesteld dat er geen redelijke kans op succes is.

Tijdens zijn interview schetste de heer Van der Wielen, letselschadebehandelaar een dossier waar volgens hem direct sprake was van geen redelijke kans op succes:

*De aanmelding ging over een voorval tussen twee meisjes op een middelbare school. Tijdens de gymles waren zij bezig met het uitvoeren van een hockeyoefening. Het ene meisje had daarbij verzekerde tegen het hoofd geraakt met de hockeystick en verzekerde had door de klap letsel opgelopen. Er is echter niets gebeurd wat buiten de normale grenzen van het sport- en spel valt. Het is een risico wat het volgen van een gymles met zich meebrengt.*

De stukken bij de aanmelding van deze schade gaven echter geen volledige duidelijkheid over wat er precies was voorgevallen. Voordat de aanmelding wordt afgewezen zijn er aanvullende vragen door de heer Van der Wielen gesteld om de feiten van de casus duidelijk te krijgen. Er zijn een aantal criteria die in dit geval bepalen of het voorval daadwerkelijk binnen de kaders van het sport- en spel valt. Zo werd na beantwoording van de aanvullende vragen duidelijk dat de leerlingen duidelijke instructies hadden gekregen voordat de gymles begon. Daarnaast was er vooraf geen sprake van onderlinge problemen tussen verzekerde en de wederpartij. Daarmee leek opzet uitgesloten. Wanneer er wel sprake zou zijn geweest van opzet en er waren getuigen die dat hadden kunnen bevestigen zou er meer kans geweest de schade te verhalen. Het dossier zou dan niet zijn afgewezen wegens de redelijke kans op succes. Al deze factoren bij elkaar zorgen ervoor dat de situatie die zich had voorgedaan niet buiten de normen van het sport- en spel was. De aanmelding is toen afgewezen op grond van geen redelijke kans op succes.

De procedure voor het versturen van een afwijzing op de grond van de redelijke kans op succes is als volgt. De stukken worden eerst grondig bestudeerd door de behandelaar. Er wordt een brief aan verzekerde opgesteld waarin duidelijk wordt onderbouwd waarom er geen redelijke kans op succes is. Volgens het vier-ogen-principe wordt het dossier voorgelegd aan een andere letselschadebehandelaar. Het vier-ogen-principe houdt in dat een tweede collega die dezelfde soort zaken behandeld, in dit geval dus een andere letselschadebehandelaar, meekijkt in het dossier wanneer er mogelijk sprake is van een afwijzing. De tweede collega beoordeelt het volledige dossier en de afwijzingsbrief. Op het moment dat ook de twee letselschadebehandelaar van mening is dat er geen redelijke kans op succes is kan de afwijzing worden verstuurd en het dossier gesloten. Wanneer twee collega’s het niet eens worden over de afwijzing kan het afdelingshoofd tevens zijn mening geven over de redelijke kans op succes in de zaak.[[65]](#footnote-65)

* 1. Schulddeling

Bij letselzaken die zijn ontstaan in bijvoorbeeld het verkeer komt het regelmatig voor dat er een schulddeling wordt afgesproken. Van een schulddeling is sprake wanneer beide partijen op enige manier schuld hebben aan het ongeval. Er wordt dan voor een verhouding gekozen naar evenredigheid van de schuld. De meest voorkomende verhoudingen zijn 50/50 of 75/25. Echter is iedere verhouding een mogelijkheid.

Binnen het sport- en spel komt echter zelden een schulddeling voor. De verhoogde aansprakelijkheidsdrempel zorgt ervoor dat een schulddeling bij sport- en spel zelden tot de mogelijkheden behoort. Degene die het letsel veroorzaakt kan niet voor de helft aansprakelijk zijn voor de tackle die heeft ingezet waardoor het letsel is ontstaan. In sport- en spelzaken wordt de volledige schade vergoed of er wordt niets uitbetaald. Als vanzelfsprekend zijn ook hier uitzonderingen op. Een botsing tussen verzekerde en de wederpartij zou kunnen leiden tot een schulddeling.[[66]](#footnote-66)

* 1. Behoeften aanbeveling

In de interviews kwam heel duidelijk naar voren dat collega’s het meeste behoefte hebben aan een overzichtelijke en compacte opsomming. Deze opsomming betreft dan vooral jurisprudentie wanneer de aansprakelijkheid bij sport- en spel wordt erkend en wanneer niet. Eén van de suggesties is om dat te categoriseren per sport. Het product moet compact zijn dus geen langere teksten. Korte situatieschetsen met vervolgens een verwijzing naar de jurisprudentie. Daarnaast zou aan het beroepsproduct nog een overzicht van de bronnen (binnen het kantoor en daar buiten) kunnen worden toegevoegd.

Hoofdstuk 5 Feiten en omstandigheden voor het aannemen van aansprakelijkheid

* 1. Inleiding

In dit hoofdstuk zullen de resultaten uit het praktijkonderzoek uiteen worden gezet. Daarmee wordt de laatste deelvraag van dit onderzoek beantwoord: *onder welke feiten en omstandigheden wordt de aansprakelijkheid van het letsel aangenomen en moet de schade worden uitgekeerd op grond van jurisprudentieonderzoek?* De resultaten zijn gebaseerd op de zestien uitspraken die zijn geselecteerd uit het totaal van 34 uitspraken. Deze uitspraken zijn geselecteerd omdat deze binnen het kader van dit onderzoek vallen. Namelijk deelnemers ouder dan 18 jaar. In de overige uitspraken vielen niet binnen de kaders van onderzoek in verband met de leeftijd van de eiser. Veelal betrof dit een uitspraak over letsel wat was ontstaan tijdens een gymles op een (middelbare) school waar werd geoordeeld over de zorgplicht van de school. In de geselecteerde uitspraken is gekeken wanneer er volgens de rechter sprake is van een gevaarzettende handeling of wanneer de inbreuk op de spelregels dusdanig is dat de gedaagde aansprakelijk is. Daarbij is een onderscheid gemaakt tussen contactsporten en geen contactsporten. Welke handeling heeft geleid tot het letsel en wat het argument van de rechter is om de aansprakelijkheid toe- of af te wijzen kunt u lezen in het jurisprudentieschema in bijlagen VI en VII.

* 1. Inbreuk op de spelregels

Uit de literatuur en jurisprudentie in voorgaande hoofdstukken is gebleken dat het overtreden van een spelregel niet direct een onrechtmatige daad oplevert. Zo is onder andere de ernst van de overtreding van belang. Het zou voor de beoefening van sport ook niet goed zijn als iedere overtreding van de spelregels onrechtmatigheid en dus aansprakelijkheid oplevert.

Voordat er een inbreuk kan worden gemaakt op de spelregels moeten de regels voordat de sport- en spelsituatie begint goed duidelijk zijn gemaakt. De instructies zijn voornamelijk van belang wanneer de deelnemers de sport nog nooit hebben beoefend of beginnend zijn zo blijkt uit uitspraak 3 van rechtbank Oost-Brabant. Wanneer de regels niet duidelijk kenbaar zijn gemaakt kan men niet verwachten dat een (onervaren) deelnemer de gestelde regels naleeft. Wanneer er een organisatie als bijvoorbeeld een kartbaan, zoals in uitspraak 3, in de zaak betrokken is kan deze organisatie aansprakelijk zijn voor letsel wat ontstaat tijdens een sport- en spelsituatie op hun terrein. Deze aansprakelijkheid is gebaseerd op de zorgplicht van de organisatie om de spelregels duidelijk kenbaar te maken aan iedere deelnemer. In uitspraak 3 wordt de kartbaan voor 50% verantwoordelijk gehouden voor de letselschade van eiser.

Wanneer mensen vaker met elkaar een sport beoefenen kunnen er door gewoonten of afspraken eigen regels van toepassing zijn. In de meeste gevallen zal er geen sprake zijn van echte nieuwe spelregels. Er kan meer worden gesproken over onderlinge gebruiken. Zoals in uitspraak 2 kan het voorkomen dat één van de deelnemers niet handelt naar de onderling gemaakte afspraken. Dit levert dan echter geen aansprakelijkheid op.

Uitspraak 10 van de rechtbank Amsterdam leverde een opmerkelijk standpunt op. Het letsel in deze zaak is ontstaan op een golfbaan bij hole 9 door een golfbal die te vroeg is geslagen door de gedaagde. Dat hij te vroeg had geslagen is komen vast te staan door de regels die gelden op de desbetreffende golfbaan. Voordat een bal geslagen mag worden klinkt er bij hole 9 drie maal een bel. Tot die tijd hoeft iedereen op en rond hole 9 niet te verwachten dat er een bal wordt geslagen. Er wordt gesteld door de rechtbank dat de overige deelnemers er op kunnen vertrouwen dat niemand deze regel zal overtreden. Volgens de rechtbank is dat in tegenstelling tot (contact)sporten zoals voetbal. Bij dergelijke contactsporten is het inherent aan het spel dat het voorkomt dat één van de deelnemers een spelregel overtreedt. Er wordt door de rechtbank met deze stelling duidelijk gemaakt dat wanneer het niet gebruikelijk zou zijn spelregels te overtreden en een deelnemer overtreedt wel een spelregel waardoor letsel ontstaat hij aansprakelijk is voor de schade.

Bij de beoordeling van de rechter in hoeverre er een inbreuk op een spelregel is gemaakt kan de beoordeling van de scheidsrechter een rol spelen. Deze personen zijn immers aangewezen om het spel te leiden, acties van de deelnemers te beoordelen en in te grijpen wanneer er een overtreding wordt begaan. Er kan worden gekeken of dat de scheidsrechter heeft gefloten voor een overtreding en of er een straf in bijvoorbeeld de vorm van een kaart is gegeven aan de speler die overtreding beging. Echter blijkt uit de onderzochte uitspraken dat het oordeel van de scheidsrechter kan worden meegenomen in de beoordeling van de rechter maar dat het oordeel niet doorslaggevend is.

In bijlage VI kunt u lezen dat in slechts drie van de acht uitspraken de aansprakelijkheid wordt toegewezen wanneer er inbreuk is gemaakt op een spelregel. In twee van de drie uitspraken was er dan tevens sprake van een gevaarzettende handeling. Uit de onderzochte uitspraken blijkt dus dat enkel en alleen het overtreden van een spelregel waardoor letsel ontstaat geen aansprakelijkheid oplevert.

* 1. Gevaarzettende handeling

Het deelnemen aan een sport- en spelsituatie brengt de nodige risico’s met zich mee. Dat blijkt tevens uit het standpunt van de Hoge Raad in het Hindernisbaanarrest:

‘’*Deelnemers aan een sport- en spelsituatie hebben tot op zekere hoogte misslagen, gevaarlijke, slecht gecoördineerde, verkeerd getimede of onvoldoende doordachte handelingen of gedragingen waartoe de activiteit uitlokt of die daarin besloten liggen, over en weer van elkaar te verwachten.*’’[[67]](#footnote-67)

Desalniettemin is er in zeven van de zestien uitspraken door de rechter geoordeeld dat de handeling van gedaagde dusdanig gevaarzettend was dat er sprake is van aansprakelijkheid van de gedaagde. Wat in de resultaten tevens opvalt is bij de acht zaken waarin aansprakelijkheid is toegewezen er in vijf gevallen sprake was van een gevaarzettende handeling van gedaagde bij een contactsport. Hieruit kan worden opgemaakt dat ondanks dat de sport die wordt beoefend een contactsport is een handeling wel degelijk gevaarlijk kan zijn en de gedaagde aansprakelijk kan zijn voor letsel wat ontstaat.

Wanneer een handeling wordt gekwalificeerd als gevaarzettend moet per geval worden beoordeeld. In de resultaten van het jurisprudentieonderzoek zijn wel enkele patronen terug te zien. Zo is het voor de rechter belangrijk hoe bewust de gedaagde zich is van het gevaar wat kan ontstaan door zijn handeling. Uitspraak 13 is daar een goed voorbeeld van. Deze zaak betreft een motor die op een motorcrossbaan is afgeslagen en die door gedaagden achter een springbult is neergelegd. De rechter heeft in deze zaak geoordeeld dat het de handeling van gedaagden niet voor de hand lag en er geen sprake was noodzaak om de motor daar neer te leggen. Op basis van die factoren hoefden de overige deelnemers niet te verwachten dat de gedaagden het probleem met de motor op die manier zouden oplossen.

De kern bij een gevaarzettende handeling is of de deelnemers over en weer een dergelijk gevaarlijke handeling mogen verwachten. In de zeven standaarduitspraken van de Hoge Raad is duidelijk geworden dat de Hoge Raad van mening is dat de deelnemers veel van elkaar moeten verwachten. *‘’Deze acceptatie over en weer gaat echter niet zover dat de tegenstander binnen deze grenzen*

*in feite vogelvrij wordt verklaard. Wanneer het fysiek ingrijpen van één van de deelnemers*

*redelijkerwijs niet meer geacht kan worden nog verbonden te zijn met het spel, komen onrechtmatige daad en juridische aansprakelijkheid in beeld.’’ [[68]](#footnote-68)*

Met het fysiek ingrijpen wordt gerefereerd aan bijvoorbeeld aan een tackle tijdens een voetbalwedstrijd. Voor dit onderzoek zijn in totaal vijf uitspraken onderzocht waarbij het letsel van de eiser is ontstaan op het voetbalveld. Drie vorderingen werden toegewezen aan de eiser, in twee gevallen was de gedaagde niet aansprakelijk. Een doorslaggevend element voor de rechter is het feit of eiser op het moment van de overtreding nog aan de bal is. Wanneer een deelnemer aan de bal is kan hij verwachten van zijn tegenstander dat hij alles in het werk stelt de bal van hem af te nemen. Echter wanneer iemand niet meer aan de bal is zal een tegenstander niets bereiken met een tackle. Hij kan op dat moment alleen zijn tegenstander raken en daardoor letsel veroorzaken. Uit het onderzoek naar deze uitspraken is gebleken dat wanneer de eiser niet meer aan de bal is en dus buiten bereik van gedaagde is maar de tackle toch wordt ingezet, dat gedaagde naar alle waarschijnlijkheid aansprakelijk is voor het letsel wat daardoor zou kunnen ontstaan.

Om aan te kunnen tonen dat een handeling tijdens een sport- en spelsituatie daadwerkelijk gevaarzettend is zijn getuigenverklaringen noodzakelijk. Dit blijkt uit de onderzochte uitspraken. In alle uitspraken waarin de aansprakelijkheid is toegewezen voor letsel ontstaan op het voetbal had de eiser meer dan één getuigenverklaring waaruit bleek wat er precies was gebeurd. Zo kan uit de getuigenverklaringen blijken dat eiser wel of niet meer aan de bal was op het moment van de overtreding. Vaak zijn er bij een voetbalwedstrijd veel getuigen (teamgenoten en toeschouwers). Echter is het wel van belang dat het merendeel van de verklaringen dezelfde toedracht van het ongeval weergeeft. Wanneer de verklaringen ter ver uit een lopen bestaat de kans dat de toedracht niet vast komt te staan en de rechtbank de aansprakelijkheid afwijst.

* 1. Tussenconclusie

In acht van de zestien onderzochte uitspraken is de gedaagde aansprakelijk voor het letsel van de eiser. Er lijkt enkel een patroon te vinden in de uitspraken die een contactsport zoals voetbal betreffen. In deze uitspraken wordt door de rechter een duidelijk onderscheid gemaakt tussen wel en geen balbezit van de eiser. Dit houdt verband met wat de gedaagde nog kon bereiken met zijn actie. Uit de overige uitspraken is geen vaste lijn op te maken. Sport- en spelsituaties zijn dermate casuïstisch dat de rechter per geval de aansprakelijkheid zal moeten beoordelen.

Er zijn een aantal speerpunten naar voren gekomen bij dit onderzoek. Zo is wel vast komen te staan dat het overtreden van een spelregel door de gedaagde niet direct aansprakelijkheid oplevert. Wanneer er enkel een spelregel is overtreden lijkt de kans dan ook klein dat de rechter de gedaagde aansprakelijk acht. Als er sprake is van de gevaarzettende handeling lijkt deze kans groter. Er wordt door de rechter dan onder andere gekeken naar wat de deelnemers van elkaar mogen verwachten en of de handeling waardoor het letsel ontstaat noodzakelijk was.

Hoofdstuk 6 Conclusie

In dit onderzoek is gezocht naar een antwoord op de vraag: ‘’welk advies kan op basis van

wetsanalyse, literatuur en jurisprudentieonderzoek aan Klaverblad Rechtsbijstand Stichting worden

gegeven over de verhaalbaarheid van ontstane letselschade bij een deelnemer tijdens een sport- en

spelsituatie?’’ In dit hoofdstuk wordt het antwoord op de centrale vraag gegeven.

In de standaardarresten van de Hoge Raad die zijn gewezen tussen 1977 en 2004 is een verhoogde aansprakelijkheidsdrempel voor sport- en spelsituaties gecreëerd. Door toepassing van deze verhoogde aansprakelijkheidsdrempel wordt de veroorzaker van het letsel minder snel aansprakelijk geacht. Dit is een belangrijk onderdeel van het juridisch kader wat moet worden geschetst aan verzekerde. Uit de interviews is gebleken dat dit voorbehoud al tot de procedure behoort bij Klaverblad Rechtsbijstand Stichting. Uit deze standaardarresten zijn tevens speerpunten naar voren gekomen op basis waarvan kan worden ingeschat hoe groot de kans op het verhalen van de schade is.

Op basis van dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat er geen eenduidig antwoord kan worden gegeven op de vraag wat de kansen zijn op het verhalen van een letselschade ontstaan tijdens een sport- en spelsituatie. Het aannemen van de aansprakelijkheid moet per geval worden beoordeeld. Voor een duidelijke grens zijn sport- en spelsituaties te casuïstisch. De sport- en speldossiers die bij Klaverblad Rechtsbijstand Stichting worden behandeld zullen voornamelijk dossiers zijn die in de categorie contactsport zoals voetbal vallen. Voor deze categorie kan worden geconcludeerd dat er meer duidelijke richtlijnen zijn voor de aansprakelijkheid. Zo is er een zeer duidelijk onderscheid te maken tussen wel of geen balbezit van verzekerde. Wanneer verzekerde wel aan de bal was op het moment van het ontstaan van het letsel is de kans van slagen aanzienlijk minder dan wanneer dat niet het geval is. Dit kan dan ook direct worden duidelijk gemaakt aan verzekerde. Daarnaast zijn getuigenverklaringen belangrijke factor voor het rond krijgen van de aansprakelijkheid. Wanneer eenduidige getuigenverklaringen ontbreken verkleint dat de kans op succes aanzienlijk.

De doelstelling van dit onderzoek is om een advies te formuleren gericht aan Klaverblad Rechtsbijstand Stichting betreffende de verhaalbaarheid van letselschades die zijn ontstaan tijdens een sport- en spelsituatie. Met dit advies kan een rechtshulpverlener van Klaverblad Rechtsbijstand Stichting eerder meer duidelijkheid geven aan verzekerde over zijn kansen. Ik denk dat dit onderzoek geslaagd is omdat het bruikbaar voor de organisatie. Rechtshulpverleners kunnen het jurisprudentieonderzoek gebruiken als naslagwerk. De situatie van verzekerde kan worden vergeleken met de uitspraken van de rechter die zijn onderzocht. Daardoor kan er efficiënter worden bekeken of er een redelijke kans op succes is voor verzekerde. In het volgende hoofdstuk zal een kort en bondig naslagwerk zijn opgenomen waar de rechtshulpverleners op terug kunnen vallen bij binnenkomst of tijdens de behandeling van een sport- en speldossier.

Hoofdstuk 7 Aanbeveling

De doelstelling van dit onderzoek is om een stappenplan te maken wat de rechtshulpverleners van Klaverblad Rechtsbijstand Stichting kunnen gebruiken als naslagwerk bij aanvang van een dossier en tijdens de behandeling van een dossier. In de conclusie is duidelijk geworden dat het lastig is een stappenplan te maken omdat de beoordeling van de aansprakelijkheid te casuïstisch is. Het stappenplan bestaat daarom uit twee stappen waarbij vervolgens de criteria uit de jurisprudentie zijn uitgewerkt. Tijdens de interviews is aangegeven waar letselschadebehandelaars van Klaverblad Rechtsbijstand Stichting behoefte aan hebben voor een naslagwerk. Een weergave van de uitspraken die per stap van belang zijn is daar onderdeel van.

**Stap 1 Beoordeling sport- en spelsituatie**

Bij de eerste beoordeling van de zaak moet worden gekeken of er sprake is van een sport- en spelsituatie. Als de nieuwe zaak een sport- en spelsituatie betreft moet rekening worden gehouden met de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel uit de zeven standaardarresten. Wanneer verzekerde letsel heeft opgelopen maar er lijkt toch geen sprake van een sport- en spelsituatie kan het dossier in behandeling worden genomen zonder toepassing van de aansprakelijkheidsdrempel.

* Deelnemers hoeven niet rechtstreeks met elkaar te wedijveren (*Midgetgolf* NJ 2004 238);
* Op het moment dat de situatie is beëindigd en deelnemers hebben met elkaar gewedijverd zijn de verhoudingen ten opzichte en van elkaar wat zij van elkaar mogen verwachten van belang. Dit is dus een open norm. (*Hindernisbaan NJ 2003, 718)*
* Wanneer een wedstrijd stilligt is er sprake van een sport- en spelsituatie *(Tennisspel* NJ 1992, 621);
* Een training is een sport- en spelsituatie (*Schaatsongeval* NJ 2003, 719);
* Om te worden gekwalificeerd als deelnemer aan een sport- en spelsituatie hoeft benadeelde geen karakteristieke handelingen van de sport te verrichten (*Midgetgolf* NJ 2004 238).

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat in alle onderzochte arresten van de Hoge Raad en uitspraken van de rechtbank en het gerechtshof er sprake was een sport- en spelsituatie. Het is daarom aan te raden voor de rechtshulpverlener ervan uit te gaan dat de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel van toepassing is wanneer een verzekerde letsel heeft opgelopen tijdens een sport- en spelsituatie. De manier waarop er momenteel een voorbehoud wordt gemaakt naar de verzekerde lijkt daarmee de juiste methode.

**Stap 2 Beoordeling van de aansprakelijkheid**

Voor een redelijke kans op succes is het voor de rechtshulpverlener belangrijk om de aansprakelijkstelling te kunnen onderbouwen met jurisprudentie die overeenkomsten heeft met de zaak van verzekerde.

Contactsporten

In de meeste gevallen zullen verzoeken om rechtshulp letsels betreffen die zijn ontstaan tijdens een contactsport als voetbal, hockey of rugby. De onderzochte uitspraken hebben enkel betrekking op voetbal. Iedere sport heeft eigen spelregels, echter zijn deze criteria toe te passen op vrijwel iedere contactsport. Over het verhalen van deze schades en de onderbouwing kan het volgende worden aanbevolen aan de rechtshulpverlener:

**Verzekerde is niet meer in het bezit van de bal**

Op het moment dat verzekerde niet meer aan de bal is op het moment dat een overtreding wordt ingezet is er een grote kans om de schade te verhalen. Een overtreding heeft geen nut meer wanneer de bal al weg is Er is dan sprake van een grove inbreuk op de spelregels en zonder bal hoeft verzekerde geen ingrijpen van de wederpartij te verwachten. Dat verzekerde niet meer aan de bal was en dat de overtreding geen nut meer had moet worden onderbouwd met getuigenverklaringen. Wanneer er een verzoek om rechtshulp binnenkomt wat overeenkomsten heeft met de volgende uitspraken is er zeker een redelijke kans op succes:

ECLI:NL:RBHAA:2009:7675

ECLI:NL:RBARN:2008:BD1779

ECLI:NL:RBSGR:2008:BC3860

**Verzekerde is wel nog in het bezit van de bal**

Wanneer verzekerde op het moment van de overtreding nog de bal in zijn bezit heeft is er veel minder kans op succes om de schade te verhalen. Verzekerde heeft van zijn tegenstander te verwachten dat zij alles doen om hem de bal af te nemen. Dat daarbij soms een overtreding wordt gemaakt is inherent aan een contactsport. Getuigenverklaringen zouden kunnen aantonen dat de overtreding ver buiten proportie is en een abnormale gedraging. Als na een vooronderzoek blijkt dat er onvoldoende of geen eenduidige getuigenverklaringen zijn is het aan te bevelen het dossier waarin een dergelijke situatie zich heeft voorgedaan. af te wijzen op grond van geen redelijke kans op succes.

**Niet voldoende getuigenverklaringen**

Bij de helft van de onderzochte uitspraken werd de aansprakelijkheid aangenomen door de rechtbank of het gerechtshof. Wat opvalt bij deze uitspraken is dat de aansprakelijkstelling in de meeste gevallen werd onderbouwd met getuigenverklaring. In veel van deze uitspraken waren het ook de getuigenverklaringen die de doorslag gaven aansprakelijkheid aan te nemen. Dit was het geval bij de uitspraken waar eiser zowel balbezit als geen balbezit had. Een alternatief bewijsmiddel kunnen camerabeelden zijn. Echter is de situatie ook niet altijd goed genoeg zichtbaar om op basis van de beelden uitspraak te doen. Zonder bewijs zal het wat betreft de aansprakelijkheid altijd het woord van verzekerde tegen dat van de wederpartij blijven. Zoals in de vorige alinea aangegeven is het aan te bevelen het dossier af te wijzen of te sluiten wegens geen redelijke kans op succes.

**Beoordeling van de situatie door de scheidsrechter**

Bij de meeste sport- en spelsituaties waar sprake is van een contactsport is een scheidsrechter aanwezig. Tijdens het onderzoek komt naar voren of de scheidsrechter een gedraging heeft beoordeeld als een overtreding en of hij daarvoor een sanctie heeft opgelegd. Bij een sanctie kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een gele of rode kaart. De sanctie kan per sport verschillen. Uit de jurisprudentie is gebleken dat het oordeel van een scheidsrechter niet doorslaggevend is. Echter kan het wel van belang bij de beoordeling van de aansprakelijkheid zo is gebleken. Een volgende aanbeveling voor de rechtshulpverlener is om daar waar het mogelijk is de beoordeling van de scheidsrechter op te vragen en mee te nemen in het betoog om de schade te verhalen.

**Overige sport- en spelsituaties**

Bij een gevaarzettende handeling die verzekerde niet hoeft te verwachten van de tegenpartij is er ook een redelijke kans om de schade te verhalen. Dit is echter meer een open norm dan de criteria die zijn onderzocht bij de contactsport. Dit vereist dus meer voorbehoud richting verzekerde. De schending van een veiligheidsnorm, die er juist is om letsel te voorkomen, levert ook aansprakelijkheid van de wederpartij op. Verzoeken om rechtshulp die overeenkomsten hebben met de volgende uitspraken kunnen dan ook in behandeling worden genomen:

ECLI:NL:RBOBR:2017:1518

ECLI:NL:RBAMS:2013:6608

ECLI:NL:RBARN:2011:BQ4768

ECLI:NL:RBARN:2011:BQ4768

ECLI:NL:GHSHE:2007:BB7901

Zoals is geconcludeerd in het vorige hoofdstuk is er voor sport- en spelsituaties geen duidelijk grens te trekken tussen het aannemen en afwijzen van aansprakelijkheid. Er moet per zaak worden gekeken wat de omstandigheden waren op het moment dat het letsel ontstaat. De lijst met onderzochte uitspraken in bijlagen VI en VII kan de rechtshulpverlener tevens gebruiken als naslagwerk.
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**Begrippen**

Bij sommige woorden staat een sterretje (\*). In de begrippenlijst achter in dit boekje staat wat wij met deze woorden bedoelen.

**Algemeen**

# Artikel 1 Wie zijn verzekerd?

1. Op het polisblad staat of wij\* een alleenstaande of een gezin verzekeren.
2. Als wij een alleenstaande verzekeren, dan geldt de verzekering alleen voor de verzekeringnemer\*. Dit is degene die de verzekering met ons heeft afgesloten.
3. Als wij een gezin verzekeren, dan geldt de verzekering ook voor de volgende personen.
   1. Gezinsleden die bij de verzekeringnemer wonen.
   2. Ongehuwde kinderen (of stiefkinderen of pleegkinderen) die voor dagstudie ergens anders wonen of die in een verpleeghuis zijn opgenomen.
   3. Een inwonende au pair.
   4. Uw partner die in een verpleeghuis is opgenomen.
4. Als een verzekerde overlijdt door een ongeluk of door geweld, dan verzekeren wij de nabestaanden voor rechtshulp om de schade\* door het overlijden te verhalen.
5. Bovengenoemde personen zijn de verzekerden. In het vervolg van deze polisvoorwaarden bedoelen wij met ‘u’ en ‘uw’ de verzekerden.

# Artikel 2 Wat is verzekerd?

1. Wij verzekeren u voor rechtshulp bij juridische problemen. Deze rechtshulp wordt verzorgd door Klaverblad Rechtsbijstand Stichting. Dit is een onafhankelijke organisatie die speciaal hiervoor is opgericht. In het vervolg noemen wij dit ‘de Stichting’.
2. Op uw polisblad staat welke modules u heeft. In deze polisvoorwaarden staat welke juridische problemen wij onder deze modules verzekeren. Voor andere problemen geeft de Stichting u geen rechtshulp.
3. De rechtshulp kan bestaan uit het volgende.
   1. Advies en rechtsbijstand door medewerkers van de Stichting of door deskundigen die de Stichting heeft ingeschakeld.
   2. Vergoeding van kosten voor rechtsbijstand en de kosten die daarmee samenhangen, zie artikel 4.
   3. Het voorschieten van een waarborgsom, zie artikel 4 lid 7.
   4. Het betalen van de schade of een deel daarvan, zie artikel 4 lid 8 en artikel 8 lid 8.
4. Wij verzekeren u als particulier en dus niet als beoefenaar van een beroep, als statutair directeur of als eigenaar van een bedrijf. Wij verzekeren u niet voor rechtshulp bij juridische problemen die te maken hebben met de uitoefening van een beroep of bedrijf of met het verdienen van geld anders dan in loondienstverband. Wij verzekeren u bijvoorbeeld niet als u naast uw werk geld verdient met kluswerkzaamheden. Als u onbetaald vrijwilligerswerk verricht, dan bent u wel verzekerd.
5. Wij verzekeren u alleen als u in Nederland woont.
6. Een juridisch probleem ontstaat door een gebeurtenis\*. Een juridisch probleem is niet verzekerd als de gebeurtenis voor de ingangsdatum van de verzekering heeft plaatsgevonden of als u voor de ingangsdatum kon verwachten dat deze gebeurtenis zou plaatsvinden.
7. Na de ingangsdatum geldt er een wachttijd van drie maanden. Een juridisch probleem is pas verzekerd als de gebeurtenis plaatsvindt na afloop van deze wachttijd. Voor sommige juridische problemen geldt er geen wachttijd. Als dat zo is, dan staat dat er bij. Er is ook geen wachttijd als deze verzekering direct aansluit op uw vorige verzekering en uw juridische probleem daarop ook verzekerd was.

\* Zie Begrippen

# Artikel 3 Juridisch advies

Voor een juridisch probleem dat wij niet verzekeren, heeft u recht op eenmalig telefonisch advies. Een medewerker van de Stichting geeft u dan een advies om u verder te helpen. Hij vertelt u bijvoorbeeld wat u zelf kunt doen of welke andere dienstverleners u kunnen helpen.

# Artikel 4 Verzekerde kosten

1. De Stichting draagt de kosten van het advies en de rechtsbijstand die medewerkers van de Stichting aan u geven. Er geldt geen maximum.
2. De Stichting vergoedt externe rechtshulp\* tot maximaal het verzekerde bedrag dat op het polisblad staat. Dit maximum geldt per juridisch probleem voor alle verzekerden samen en voor alle kosten voor rechtshulp bij elkaar.
3. Op het polisblad staan twee verzekerde bedragen, het Verzekerd bedrag Hoog en het Verzekerd bedrag Laag. Het Verzekerd bedrag Laag geldt in de hieronder genoemde gevallen. In alle andere gevallen geldt het Verzekerd bedrag Hoog.
   1. Het is volgens de wet niet verplicht om een advocaat of een andere deskundige in te schakelen, maar op uw verzoek gebeurt dit toch.
   2. Bij de volgende juridische problemen.
      * Verhaal van schade in landen die niet in Europa of niet aan de Middellandse Zee liggen, zie artikel 20 lid 4, 23 lid 2 en 24 lid 2.
      * Arbeidsrechtelijke problemen in het geval u statutair directeur bent, zie artikel 21 lid 4.
      * Burengeschillen, zie artikel 22 lid 6.
4. De Stichting vergoedt voor externe rechtshulp alleen de kosten die redelijk en nodig zijn. De Stichting vraagt vooraf aan de advocaat of andere deskundige een opgave van zijn kosten. Voor en tijdens de werkzaamheden beoordeelt de Stichting of de kosten redelijk en nodig zijn. Hiervoor kan de Stichting een schatting bij twee andere advocaten of andere deskundigen vragen. De Stichting vergoedt in dat geval de kosten op basis van het gemiddelde van de schattingen.
5. Als ook andere mensen belang hebben bij de rechtshulp die de Stichting aan u geeft, dan vergoedt de Stichting alleen uw deel van de kosten voor rechtshulp. Hoeveel de Stichting vergoedt, hangt af van het aantal andere mensen dat belang heeft bij de rechtshulp. Het maakt daarbij niet uit of de andere mensen wel of geen actie ondernemen.
6. Zo nodig boven het verzekerde bedrag vergoedt de Stichting de volgende kosten tot € 5.000,- voor alle kosten bij elkaar.
   1. De kosten voor andere deskundigen, zoals experts.
   2. Uw deel van de kosten van mediation. Dit geldt alleen als de Stichting hiervoor vooraf toestemming heeft gegeven.
   3. De proces- en gerechtskosten, de kosten van arbitrage of bindend advies.
   4. De kosten van getuigen en van de tegenpartij als u die van de rechter moet betalen.
   5. De kosten voor gerechtelijke tenuitvoerlegging van een uitspraak van de rechter. De Stichting vergoedt deze kosten tot maximaal vijf jaar na de datum van de uitspraak.
   6. De noodzakelijke reis- en verblijfkosten als u persoonlijk voor een rechter in het buitenland moet komen.
7. Bij een strafzaak in het buitenland kan de overheid vragen om een waarborgsom voor uw vrijlating of om uw spullen terug te krijgen. Deze waarborgsom kan de Stichting renteloos voorschieten tot maximaal € 100.000,-. De Stichting wil dit geld binnen een jaar terug

hebben. Als de buitenlandse overheid de waarborgsom terugbetaalt, dan moet u ervoor zorgen dat de Stichting het geld terugkrijgt. Als de buitenlandse overheid de waarborgsom niet terugbetaalt, dan moet u het geld zelf terugbetalen.

1. Als iemand aansprakelijk is voor uw schade, maar dat niet kan betalen, dan vergoedt de Stichting uw schade tot maximaal € 1.250,-. Dit geldt alleen als u recht heeft op rechtshulp voor het verhalen van uw schade en u de schade niet op een andere manier vergoed kunt krijgen.
2. De Stichting vergoedt niet de btw die u kunt verrekenen of de kosten van rechtshulp als u die ergens anders vergoed kunt krijgen.

# Artikel 5 Kans van slagen

De Stichting geeft u alleen rechtshulp als zij vindt dat er een redelijke kans is op succes. Anders legt de Stichting dat aan u uit. Daarna hoeft zij geen rechtshulp meer te geven. Bent u het hier niet mee eens, dan kunt u uw zaak laten beoordelen door een onpartijdige advocaat. U moet zich dan houden aan de regels in artikel 9.

# Artikel 6 Uitsluitingen

1. Deze uitsluitingen gelden voor alle modules van de rechtsbijstandverzekering voor particulieren.
2. In de volgende gevallen krijgt u geen rechtshulp.
   1. Het belang van uw juridische probleem is kleiner dan € 175,-. Voor verkeerszaken en strafzaken geldt geen minimumbedrag.
   2. U kunt een rekening of schuld niet betalen
   3. Uw juridische probleem heeft te maken met uw surseance, uw schuldsanering of uw faillissement.
   4. U treedt op als vertegenwoordiger of belangenbehartiger van een groep.
   5. U wordt aansprakelijk gesteld voor schade op grond van een bepaling uit titel 3 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek (onrechtmatige daad).
   6. U meldt het juridische probleem na afloop van deze verzekering.
   7. U heeft het probleem pas na drie jaar gemeld.
   8. U kunt voor rechtshulp gebruikmaken van een andere verzekering. Het maakt daarbij niet uit of die verzekering eerder of later is ingegaan dan deze verzekering.
   9. Uw juridische probleem is het beoogde of voorspelbare gevolg van uw handelen of nalaten.
   10. U wilt een rechtszaak voeren voor een internationale of supranationale rechter.
   11. U en een andere verzekerde hebben een juridisch probleem met elkaar. Alleen de verzekeringnemer krijgt in zo’n geval rechtshulp.
3. U krijgt geen rechtshulp als uw juridische probleem te maken heeft met een van de volgende onderwerpen.
   1. Wetten of regels die voor iedere burger gelden of gaan gelden.
   2. Een wettelijk regresrecht, borgtocht, subrogatie, cessie of schuldvernieuwing.
   3. Industriële of intellectuele eigendom zoals auteurs-, portret- of domeinnaamrecht.
   4. Belastingrecht, waaronder retributies, leges, invoerrechten, accijnzen en WOZ-waarderingen, en advisering en dienstverlening hierover.
   5. Vermogensbeheer, waaronder eigendom, beheer, bezit, koop en verkoop van aandelen, obligaties, vastgoed en dergelijke, en advisering en dienstverlening hierover.
   6. Een geldlening. Deze uitsluiting geldt niet in de volgende gevallen.
      * Het contract is door een notaris opgesteld.

\* Zie Begrippen

* + - U heeft een contract met een bank. Deze bank heeft een vergunning op grond van de Wet op het financieel toezicht.
  1. Een pleziervaartuig met een nieuwwaarde van meer dan € 100.000,- of met een luchtvaartuig.
  2. Het vreemdelingenrecht, een asielaanvraag, het niet hebben van een verblijfs- of werkvergunning en de gevolgen daarvan.
  3. Het huwelijksvermogensrecht, personen- en familierecht en het beëindigen van een relatie, zoals problemen over echtscheiding, alimentatie, omgangsregeling, naamswijziging, afstamming, adoptie, gezag over kinderen, voogdij, ondercuratelestelling en onderbewindstelling.
  4. Dit verzekeringscontract.

1. U krijgt geen rechtshulp als het juridische probleem verband houdt met molest, atoomkernreacties of natuurrampen. Zie www.klaverblad.nl/links voor meer uitleg.
2. Wij betalen niets en geven geen rechtshulp als u of een belanghebbende\* op een sanctielijst\* staat.

# Artikel 7 Verplichtingen bij een verzoek om rechtshulp

1. U moet een juridisch probleem zo snel mogelijk schriftelijk aan de Stichting melden. Als u dat niet doet, dan kunnen daardoor onnodige proceskosten of andere kosten voor rechtsbijstand ontstaan. Deze extra kosten moet u zelf betalen. Als u het probleem pas na drie jaar meldt, dan neemt de Stichting het probleem niet meer in behandeling.
2. U moet meewerken aan de behandeling van uw juridische probleem. U moet de Stichting zo snel mogelijk alle informatie en documenten geven. Als de Stichting dat aan u vraagt, dan moet u uw schade claimen in een strafzaak. Ook moet u meewerken om de kosten van de Stichting van de tegenpartij terug te krijgen.
3. Door uw juridische probleem te melden, geeft u de Stichting toestemming om als enige uw belangen bij dit probleem te behartigen. Als de Stichting daar om vraagt, dan moet u dit schriftelijk bevestigen. Als u de toestemming intrekt, dan kan de Stichting weigeren u verdere rechtshulp te geven. Als u zelf wilt overleggen met de tegenpartij, dan mag dat alleen als de Stichting dat goed vindt.
4. Als u zich niet houdt aan deze verplichtingen, dan kan de Stichting daar nadeel van hebben. Zij kan dan weigeren u nog verder rechtshulp te geven. Ook kan de Stichting extra kosten die zij heeft gemaakt van u terugvorderen.

# Artikel 8 Afwikkeling van een verzoek om rechtshulp

1. De rechtshulp wordt verleend door een deskundige medewerker van de Stichting. Hij helpt u en onderhandelt namens u met de tegenpartij en de andere mensen die met uw juridische probleem te maken hebben.
2. In vier gevallen kan de Stichting een advocaat of een andere deskundige inschakelen.
   1. Er wordt een gerechtelijke of administratieve procedure gevoerd.
   2. De Stichting vindt dat een advocaat of een andere deskundige uw juridische probleem beter kan behandelen.
   3. U maakt gebruik van de geschillenregeling, zie artikel 9.
   4. Er is een belangenconflict, zie artikel 10.
3. Als er een gerechtelijke of administratieve procedure gevoerd wordt, dan geldt het volgende.
   1. U mag zelf een advocaat of een andere deskundige kiezen.
   2. U moet uw keuze binnen 14 dagen aan de Stichting opgeven. Doet u dat niet of kunt u geen advocaat of andere deskundige vinden, dan zal de Stichting er een uitkiezen.
   3. De Stichting schakelt vervolgens de gekozen advocaat of andere deskundige voor u in en betaalt zijn rekening.
4. Als u zonder toestemming van de Stichting een advocaat of een andere deskundige inschakelt, dan kan de Stichting daar nadeel van hebben. De Stichting kan dan verdere rechtshulp weigeren. Dit geldt niet als u bewijst dat de Stichting geen nadeel heeft gehad.
5. Als voor een zaak bij de Nederlandse rechter een advocaat ingeschakeld moet worden, dan komen alleen advocaten in aanmerking die in Nederland gevestigd en ingeschreven zijn. Voor een zaak in het buitenland moet de advocaat ingeschreven zijn bij het juiste buitenlandse gerecht.
6. Een advocaat of een andere deskundige behandelt uw zaak in overleg met u. De Stichting is daar niet verantwoordelijk voor. Blijkt de aanpak achteraf niet goed te zijn, dan is de Stichting niet aansprakelijk voor de schade.
7. Als een tegenpartij wordt veroordeeld om uw juridische kosten te vergoeden, dan worden daarvan eerst de kosten betaald die u zelf heeft gemaakt. Als er dan nog geld over is, dan is dat voor de Stichting. Dit geldt ook bij een schikking.
8. De Stichting mag uw zaak afkopen en hoeft dan geen rechtshulp meer te geven. De Stichting bepaalt in overleg met u het afkoopbedrag.
9. De Stichting kan uw verzoek om rechtshulp afwijzen omdat zij vindt dat het niet verzekerd is. Als u het daar niet mee eens bent, dan moet u deze beslissing binnen drie jaar aanvechten. Daarna kan dat niet meer.
10. Als de Stichting vindt dat er geen redelijke kans op succes is, dan stopt zij met het geven van rechtshulp en vertelt u dit.

# Artikel 9 Geschillenregeling

1. In twee gevallen kunt u uw zaak op kosten van de Stichting laten beoordelen door een advocaat.
   1. U vindt dat er wel een redelijke kans op succes is en de Stichting vindt van niet.
   2. U bent het niet eens met de juridische aanpak van de Stichting.
2. De volgende regels gelden bij de beoordeling door een advocaat.
   1. U moet schriftelijk laten weten waarom u het niet eens bent met de Stichting.
   2. Wij nemen contact op met de Deken van de Orde van Advocaten in het gebied van uw woonplaats. De Deken wijst een advocaat aan in dit gebied. Deze advocaat zal de beoordeling doen.
   3. De advocaat gebruikt bij zijn beoordeling alleen informatie die de Stichting al heeft en dus geen nieuwe informatie. De Stichting stemt met u af welke informatie zij aan hem geeft.
3. Als de advocaat het met u eens is, dan mag u een andere advocaat kiezen om uw zaak te behandelen. Dit moet een advocaat van een ander kantoor zijn. Verder gelden de regels van artikel 4 en 8.
4. Als de advocaat het eens is met de Stichting, dan zijn er twee mogelijkheden.
   1. De advocaat vindt ook dat er geen redelijke kans op succes is. Dan stopt de Stichting de rechtshulp. U kunt dan op eigen kosten verder gaan zoals u van plan was. Als u daarmee uiteindelijk het gewenste succes heeft, dan vergoedt de Stichting uw kosten voor zover die verzekerd zijn en redelijk zijn. Als u gedeeltelijk succes heeft, dan vergoedt de Stichting de kosten naar verhouding van het succes.
   2. De advocaat is het eens met de juridische aanpak van de Stichting. Dan geeft de Stichting rechtshulp volgens deze aanpak.

# Artikel 10 Belangenconflict

U mag een advocaat kiezen als er bij ons of bij de Stichting een belangenconflict is. Dat is zo in twee gevallen.

1. Als u een juridisch probleem heeft over een andere verzekering die u bij ons heeft afgesloten.
2. Als uw tegenpartij ook een rechtsbijstandverzekering bij ons heeft afgesloten en hij de Stichting al om rechtshulp heeft gevraagd.

De Stichting vertelt u wanneer er een belangenconflict is. Hoe de advocaat ingeschakeld wordt, staat in artikel 8.

# Artikel 11 Premiebetaling

1. Als wij de premie\* niet op tijd ontvangen, dan sturen wij de verzekeringnemer een aanmaning. In deze aanmaning geven wij een termijn van 14 dagen om te betalen. Als wij de premie niet binnen die 14 dagen ontvangen, dan bent u niet meer verzekerd en mogen wij de verzekering stoppen.
2. Als u te laat betaalt, dan bent u pas weer verzekerd na de dag waarop wij de premie hebben ontvangen. Dit geldt alleen als wij de verzekering nog niet hebben gestopt.
3. Als de verzekering stopt en wij te veel premie hebben ontvangen, dan betalen wij dat terug. Dit geldt niet bij verzekeringsfraude. Dan mogen wij kosten rekenen en deze aftrekken van de premie die te veel betaald is. Als u of een belanghebbende op een sanctielijst staat, dan mogen wij u geen premie teruggeven.

# Artikel 12 Aanpassing van de verzekering

1. Wij mogen de premie en/of de voorwaarden van uw verzekering veranderen. Als wij dat doen, dan schrijven wij de verzekeringnemer wat wij willen veranderen en op welke datum. Hij kan de verzekering stoppen als hij het er niet mee eens is.
2. Wij mogen de premie elk jaar aanpassen. In dat geval veranderen wij op de hoofdpremievervaldatum\* de premie. Wij gebruiken hiervoor de Consumentenprijsindex van het CBS.
3. Het kan voorkomen dat uw verzekering bij ons opvalt, bijvoorbeeld door veel wijzigingen of veel verzoeken om rechtshulp. Ook kan er een vertrouwensbreuk ontstaan. Denk hierbij aan grensoverschrijdend gedrag of dat u onze belangen schaadt door bijvoorbeeld niet mee te werken bij de afwikkeling van uw verzoek om rechtshulp In deze gevallen geldt het volgende.
   1. Wij kunnen uw verzekering aanpassen. Denk hierbij aan het opnemen van een eigen risico, het beperken van de dekking, het verhogen van de premie of het opnemen van aanvullende clausules. Wij vertellen de verzekeringnemer hoe we de verzekering gaan aanpassen. Als de verzekeringnemer het niet eens is met onze aanpassing, dan kan hij de verzekering stoppen.
   2. Het kan ook zijn dat wij de verzekering niet kunnen voortzetten. Zie hiervoor artikel 13 lid 3.

# Artikel 13 Stoppen van de verzekering

1. De verzekering stopt in de volgende gevallen.
   1. Op de einddatum. Deze staat op het polisblad. Dit geldt alleen als wij u twee maanden voor de einddatum hebben gemeld dat wij de verzekering niet willen voortzetten.
   2. Op het moment dat de verzekeringnemer niet meer in Nederland woont.
2. De verzekeringnemer mag de verzekering op elk moment stoppen door dat schriftelijk te laten weten. De verzekering stopt nooit eerder dan wanneer wij dit bericht hebben ontvangen.

\* Zie Begrippen

1. Wij mogen de verzekering stoppen met een opzegtermijn van twee maanden in het volgende geval.

• Er is sprake van een situatie zoals bedoeld in artikel 12 lid 3 sub b. Door deze situatie kunnen wij de verzekering niet door laten lopen.

1. Wij mogen de verzekering per direct stoppen in de volgende gevallen.
   1. De premie is niet op tijd betaald. Zie hiervoor artikel 11.
   2. Er is sprake van verzekeringsfraude met opzet zoals bedoeld in artikel 14.

# Artikel 14 Verzekeringsfraude

Verzekeringsfraude is strafbaar. Bij verzekeringsfraude bestaat er geen recht op uitkering (of hulp) en kunnen wij het volgende doen.

* Onze kosten bij u of de verzekeringnemer in rekening brengen.
* Een uitkering terugvorderen.
* Uw verzekeringen of die van de verzekeringnemer stoppen.
* Aangifte doen bij de politie.
* De fraudeur registreren in het fraudesysteem van verzekeringsmaatschappijen bij de Stichting CIS. De fraudeur kan zich dan moeilijker verzekeren tegen normale premies. Zie voor meer informatie www.klaverblad.nl/links.

U of de verzekeringnemer pleegt fraude in bijvoorbeeld de volgende gevallen.

* U of de verzekeringnemer liegt bij de aanvraag of claim.
* U of de verzekeringnemer verandert bedragen op nota’s of offertes.
* U of de verzekeringnemer vervalst documenten.
* U of de verzekeringnemer geeft een onjuiste verklaring aan ons of de Stichting.

# Artikel 15 Terrorisme

Bij terrorisme keren wij misschien minder uit. Bij terrorisme is er een maximumbedrag beschikbaar voor alle claims bij elkaar. Als de claims van alle slachtoffers bij elkaar hoger uitkomen dan dit maximumbedrag, dan krijgt ieder slachtoffer in gelijke mate een lagere uitkering. De regels staan in het ‘Clausuleblad terrorismedekking’. U ontvangt dit samen met het polisblad. Zie voor meer informatie [www.klaverblad.nl/links](http://www.klaverblad.nl/links).

# Artikel 16 Privacy

1. Wij gaan zorgvuldig om met uw persoonsgegevens. Wij verwerken uw persoonsgegevens om de volgende redenen:
   * Om deze verzekeringsovereenkomst uit te voeren.
   * Om aan wettelijke verplichtingen te voldoen.
   * Voor de uitoefening van ons bedrijf. Denk hierbij aan (automatische) risicobeoordeling, statistische analyse en fraudebestrijding.
   * Marketing. Voor sommige marketingdoeleinden vragen wij uw toestemming. Als u toestemming heeft gegeven, dan bestaat altijd de mogelijkheid om de toestemming in te trekken.
2. Om meer te weten te komen over het te verzekeren risico en om fraude te voorkomen en bestrijden raadplegen wij uw gegevens bij Stichting Centraal Informatie Systeem (CIS). Dit doen wij in de volgende gevallen.
   * Bij het behandelen van uw verzekeringsaanvraag.
   * Bij een schademelding. Hierbij leggen wij uw gegevens ook vast. Het vastleggen van gegevens doen wij ook als u niet voor de schadegebeurtenis bent verzekerd of als er geen vergoeding is betaald.
   * Bij (een vermoeden van) fraude. Hierbij leggen wij uw gegevens ook vast.

Een verwijzing naar de website van Stichting CIS vindt u op www.klaverblad.nl/links.

1. Meer informatie over hoe wij omgaan met privacy, wat uw rechten zijn, de manier waarop wij uw persoonsgegevens verwerken en welke gegevens via stichting CIS worden verwerkt, staat in ons privacy-statement dat u kunt vinden op www.klaverblad.nl/privacy. Ons privacy-statement sturen wij toe als u ons daarom vraagt.

# Artikel 17 Nederlands recht, rechterlijke bevoegdheid en Nederlandse taal

1. Voor deze verzekering geldt het Nederlands recht en is de Nederlandse rechter bevoegd.
2. Wij communiceren in het Nederlands. Deze polisvoorwaarden zijn er ook alleen in het Nederlands.

# Artikel 18 Klachten

Het kan gebeuren dat u niet tevreden bent over uw verzekering of over de manier waarop de Stichting u helpt. U kunt uw klachten indienen bij:

Klachtenbureau Klaverblad Verzekeringen

Postbus 3012 2700 KV Zoetermeer klachtenbureau@klaverblad.nl

Bent u het niet eens met de afhandeling door het Klachtenbureau, dan kunt u als consument binnen drie maanden klagen bij de Stichting Klachteninstituut Financiële Dienstverlening. Het adres is: Postbus 93257

2509 AG Den Haag

Telefoon: 070 - 3 338 999 www.kifid.nl

U kunt ook een rechtszaak beginnen.

# Module Standaard

# Artikel 19 Wat is verzekerd op de module Standaard?

1. Deze module geldt alleen als op het polisblad staat dat u de module Standaard heeft verzekerd.
2. Als een juridisch probleem onder de omschrijving van een andere module valt, dan krijgt u geen rechtshulp op grond van de module Standaard.
3. Wij verzekeren u voor rechtshulp bij juridische problemen met contracten die u sluit voor uw particuliere huishouden. Hiervoor geldt geen wachttijd. U krijgt rechtshulp als voldaan is aan de volgende drie voorwaarden.
   * De gebeurtenis heeft plaatsgevonden in Nederland, België, Luxemburg of Duitsland.
   * De rechter van een van die landen mag de zaak behandelen.
   * Het recht van een van die landen geldt.
4. Wij verzekeren ook uw reisgenoten voor rechtshulp bij juridische problemen over het contract van een vakantiereis. Hiervoor geldt geen wachttijd. U krijgt rechtshulp als voldaan is aan de volgende vier voorwaarden.
   * U heeft samen een vakantiereis geboekt. Dit moet blijken uit de boeking.
   * U heeft de vakantiereis geboekt bij een Nederlandse contractspartij.
   * De Nederlandse rechter mag de zaak behandelen.
   * Het Nederlandse recht geldt.
5. Wij verzekeren u voor rechtshulp bij juridische problemen die u heeft als u erft. U krijgt rechtshulp als voldaan is aan de volgende vijf voorwaarden.
   * Het juridisch probleem gaat over de afhandeling van de erfenis.
   * De persoon van wie u erft is na de wachttijd overleden.
   * De erfenis komt uit Nederland, België, Luxemburg of Duitsland.
   * De rechter van een van die landen mag de zaak behandelen.
   * Het recht van een van die landen geldt.
6. a. W ij verzekeren u voor rechtshulp als u voor de strafrechter moet komen als verdachte. Hiervoor geldt geen wachttijd. U krijgt rechtshulp als voldaan is aan de volgende drie voorwaarden.
   * + De gebeurtenis heeft plaatsgevonden in een van de landen van Europa of een land aan de Middellandse Zee.
     + De rechter van een van die landen mag de zaak behandelen.
     + Het recht van een van die landen geldt.
   1. U krijgt hiervoor geen rechtshulp als u volgens de dagvaarding opzettelijk heeft gehandeld. Als de rechter definitief vaststelt dat u niet opzettelijk heeft gehandeld, dan zal de Stichting achteraf uw redelijke kosten vergoeden.
   2. U krijgt hiervoor geen rechtshulp als u de dagvaarding of vervolging kunt voorkomen door een boete te betalen.
7. Wij verzekeren u voor rechtshulp als iemand weigert uw spullen terug te geven. Wij verzekeren u ook als iemand uw spullen opeist. U krijgt rechtshulp als voldaan is aan de volgende vier voorwaarden.
   * De spullen zijn in Nederland.
   * Het Nederlandse recht geldt.
   * De spullen zijn niet op een markt of veiling gekocht.
   * De spullen zijn of worden niet het onderwerp van een zogenaamde vrijwaringsprocedure.

# Module Schadeverhaal

# Artikel 20 Wat is verzekerd op de module Schadeverhaal?

1. Op uw polisblad kunt u zien of u de module Schadeverhaal heeft verzekerd. In dit artikel staat welke juridische problemen wij onder deze module verzekeren.
2. Als een juridisch probleem onder de omschrijving van de module Motorrijtuigen valt, dan krijgt u geen rechtshulp op grond van de module Schadeverhaal.
3. Wij verzekeren u voor rechtshulp om uw schade te verhalen op iemand die aansprakelijk is. Hiervoor geldt geen wachttijd. U krijgt rechtshulp als voldaan is aan de volgende drie voorwaarden.
   * De gebeurtenis heeft plaatsgevonden in een van de landen van Europa of een land aan de Middellandse Zee.
   * De rechter van een van die landen mag de zaak behandelen.
   * Het recht van een van die landen geldt.
4. In twee gevallen is er een afwijking op lid 3.
   * Als iemand aansprakelijk is op grond van een contract, dan geeft de Stichting u alleen rechtshulp om uw personenschade\* vergoed te krijgen.
   * Als de schade ontstaat terwijl u deelneemt aan het verkeer als voetganger, fietser of passagier van het openbaar vervoer. Wij verzekeren u hiervoor in alle landen van de wereld. Voor landen die niet in Europa of niet aan de Middellandse Zee liggen, vergoedt de Stichting de kosten voor externe rechtshulp tot maximaal het Verzekerd bedrag Laag.

# Module Inkomen

# Artikel 21 Wat is verzekerd op de module Inkomen?

1. Op uw polisblad kunt u zien of u de module Inkomen heeft verzekerd. In dit artikel staat welke juridische problemen wij onder deze module verzekeren.
2. Als een juridisch probleem onder de omschrijving van de module Schadeverhaal, Motorrijtuigen of Verkeer valt, dan krijgt u geen rechtshulp op grond van de module Inkomen.
3. Wij verzekeren u voor rechtshulp bij de volgende juridische problemen.
   * Arbeidsrechtelijke problemen met uw huidige of een vorige werkgever.
   * Juridische problemen die te maken hebben met het ontvangen van sociale verzekeringsuitkeringen of pensioen.
4. In afwijking van artikel 2 lid 4 verzekeren wij u als statutair directeur voor rechtshulp. Hiervoor geldt het volgende.
   1. Het gaat om arbeidsrechtrechtelijke problemen als werknemer met uw huidige of vorige werkgever.
   2. De Stichting vergoedt de kosten voor externe rechtshulp tot maximaal het Verzekerd bedrag Laag.
5. U krijgt rechtshulp als voldaan is aan de volgende drie voorwaarden.
   * De gebeurtenis heeft plaatsgevonden in Nederland, België, Luxemburg of Duitsland.
   * De rechter van een van die landen mag de zaak behandelen.
   * Het recht van een van die landen geldt.

# Module Wonen

# Artikel 22 Wat is verzekerd op de module Wonen?

1. Op uw polisblad kunt u zien of u de module Wonen heeft verzekerd. In dit artikel staat welke juridische problemen wij onder deze module verzekeren.
2. Wij verzekeren u voor rechtshulp bij juridische problemen over:
   * het huis waarin u woont of gaat wonen met de grond die daarbij hoort;
   * uw vakantiehuis of tweede huis met de grond die daarbij hoort.
3. Uw huis, vakantiehuis of tweede huis kan ook een woonboot zijn of een stacaravan met vaste staanplaats.
4. U krijgt alleen rechtshulp als uw huis in Nederland staat en het Nederlandse recht geldt.
5. Voor uw vakantiehuis of tweede huis krijgt u alleen rechtshulp als voldaan is aan de volgende vier voorwaarden.
   * Uw vakantiehuis of tweede huis staat in Nederland.
   * U gebruikt het vakantiehuis of tweede huis vooral zelf.
   * De Nederlandse rechter mag de zaak behandelen.
   * Het Nederlandse recht geldt.
6. De Stichting vergoedt de kosten voor externe rechtshulp bij burengeschillen tot maximaal het Verzekerd bedrag Laag.
7. Voor de volgende gevallen krijgt u geen rechtshulp.
   * Voor ontruiming en huurrecht als uw huis, vakantiehuis of tweede huis verhuurd of gekraakt was op het moment dat:
     + u het koopcontract of huurcontract afsloot;- u het huis, vakantiehuis of tweede huis erfde.
   * Voor een inbreuk op rechten van buren onderling of op erfdienstbaarheden als deze problemen er al waren op het moment dat:
     + u het koopcontract of huurcontract afsloot;
     + u het huis, vakantiehuis of tweede huis erfde.

# Module Motorrijtuigen

# Artikel 23 Wat is verzekerd op de module Motorrijtuigen?

1. Op uw polisblad kunt u zien of u de module Motorrijtuigen heeft verzekerd. In dit artikel staat welke juridische problemen wij onder deze module verzekeren.
2. a. W ij verzekeren u zonder wachttijd voor rechtshulp om uw schade te verhalen in de volgende twee gevallen.
   * + Als u met een motorrijtuig aan het verkeer deelneemt en u schade lijdt. Deze dekking geldt ook voor een bestuurder die met uw toestemming uw motorrijtuig bestuurt. De mensen die meerijden, verzekeren wij ook.
     + Als u met uw motorrijtuig schade lijdt door gebeurtenissen die van buiten komen, bijvoorbeeld door een wasstraat.
   1. Wij verzekeren u voor rechtshulp als iemand anders uw motorrijtuig niet wil teruggeven. Wij verzekeren u ook als iemand anders uw motorrijtuig opeist. In beide gevallen moet u wel te goeder trouw eigenaar van het motorrijtuig zijn.
   2. Wij verzekeren u voor rechtshulp als u uw rijbewijs, motorrijtuig of kentekenbewijs terug wilt eisen als het is ingevorderd of in beslag is genomen.
   3. Wij verzekeren u voor rechtshulp als u voor de strafrechter moet komen voor een verkeersfout met een motorrijtuig. Hiervoor geldt geen wachttijd. U krijgt geen rechtshulp als u de dagvaarding of vervolging had kunnen voorkomen door een boete te betalen.
   4. Wij verzekeren u voor deze gebeurtenissen in alle landen van de wereld. Voor landen die niet in Europa of niet aan de Middellandse Zee liggen, vergoedt de Stichting de kosten voor externe rechtshulp tot maximaal het Verzekerd bedrag Laag.
3. a. W ij verzekeren u voor rechtshulp bij contracten over uw motorrijtuig. De contractspartij moet wel BOVAG-erkend zijn of met gelijkwaardige voorwaarden werken. Gelijkwaardig betekent dat er een vergelijkbare garantie op onderdelen en gebreken is en dat u gebruik kunt maken van een onafhankelijke geschillenregeling.
   1. U krijgt hiervoor rechtshulp als voldaan is aan de volgende drie voorwaarden.
      * De gebeurtenis heeft plaatsgevonden in Nederland, België, Luxemburg of Duitsland.
      * De rechter van een van die landen mag de zaak behandelen.
      * Het recht van een van die landen geldt.
4. a. U krijgt geen rechtshulp voor deze module in de volgende gevallen.
   * + De bestuurder heeft geen geldig rijbewijs voor het motorrijtuig dat hij bestuurt of hij heeft een rijontzegging.
     + De bestuurder doet mee aan een snelheidswedstrijd, zoals een straatrace.
     + Het motorrijtuig wordt verhuurd, gebruikt als taxi of gebruikt voor koeriersdiensten.
   1. Als u niet wist dat dit gebeurde, krijgt u toch rechtshulp. U moet dan bewijzen dat u het niet wist.

# Module Verkeer Artikel 24

# Wat is verzekerd op de module Verkeer?

1. Op uw polisblad kunt u zien of u de module Verkeer heeft verzekerd. In dit artikel staat welke juridische problemen wij onder deze module verzekeren. Wij verzekeren u dan ook automatisch volgens de module Motorrijtuigen (zie artikel 23).
2. Wij verzekeren u voor rechtshulp om schade te verhalen die ontstaat terwijl u deelneemt aan het verkeer als voetganger, fietser of passagier van het openbaar vervoer. Wij verzekeren u hiervoor in alle landen van de wereld. Voor landen die niet in Europa of niet aan de Middellandse Zee liggen, vergoedt de Stichting de kosten voor externe rechtshulp tot maximaal het Verzekerd bedrag Laag.

# Module Fiscaal en vermogen

# Artikel 25 Wat is verzekerd op de module Fiscaal en Vermogen?

1. Op uw polisblad kunt u zien of u de module Fiscaal en Vermogen heeft verzekerd. In dit artikel staat welke juridische problemen wij onder deze module verzekeren.
2. Wij verzekeren u voor rechtshulp als u in beroep wilt gaan bij de belastingrechter tegen een belastingaanslag of een belastingbeschikking. U krijgt rechtshulp als voldaan is aan de volgende vier voorwaarden.
   * + De belastingaanslag of de belastingbeschikking is afgegeven na de wachttijd.
     + Het gaat niet om juridische problemen over advies en dienstverlening.
     + De Nederlandse belastingrechter mag de zaak behandelen.
     + Het Nederlandse recht geldt.
3. Wij verzekeren u voor rechtshulp bij juridische problemen met de beheerder van uw ver mogen. De uitsluiting van artikel 6 lid 3 sub e geldt niet. U krijgt rechtshulp als voldaan is aan de volgende vier voorwaarden.
   * De beheerder van uw vermogen heeft een vergunning van de Autoriteit Financiële Markten.
   * De gebeurtenis heeft plaatsgevonden in Nederland.
   * De Nederlandse rechter mag de zaak behandelen.
   * Het Nederlandse recht geldt.
4. a. W ij verzekeren u voor rechtshulp bij juridische problemen over uw vakantiehuis of tweede huis in het buitenland met de grond die daarbij hoort. Uw vakantiehuis of tweede huis kan ook een woonboot zijn of een stacaravan met vaste staanplaats.
   1. U krijgt rechtshulp als voldaan is aan de volgende vier voorwaarden.
      * U gebruikt het vakantiehuis of tweede huis vooral zelf.
      * Uw vakantiehuis of tweede huis staat in een land van de Europese Unie, Liechtenstein, Noorwegen, IJsland of Zwitserland.
      * De rechter van een van die landen mag de zaak behandelen.
      * Het recht van een van die landen geldt.
   2. Voor de volgende gevallen krijgt u geen rechtshulp.
      * Voor verhuur van uw vakantiehuis of tweede huis.
      * Voor ontruiming en huurrecht als uw vakantiehuis of tweede huis verhuurd of gekraakt was op het moment dat:
        + u het koopcontract of huurcontract afsloot;

- u het huis, vakantiehuis of tweede huis erfde.

* + - Voor een inbreuk op rechten van buren onderling of op erfdienstbaarheden als deze problemen er al waren op het moment dat:
      * u het koopcontract of huurcontract afsloot;
      * u het huis, vakantiehuis of tweede huis erfde.

**Begrippen**

**Belanghebbende**

Met belanghebbenden bij deze verzekering bedoelen wij in ieder geval de verzekerden en andere (rechts)personen die belang kunnen hebben bij deze verzekering. Denk hierbij bijvoorbeeld aan iemand die recht heeft op vergoeding van een schade.

**Externe rechtshulp**

Met externe rechtshulp bedoelen wij rechtsbijstand en advies die wordt gegeven door advocaten of andere deskundigen die geen medewerker van de Stichting zijn.

**Gebeurtenis**

Een gebeurtenis is een voorval waardoor voor u een juridisch probleem ontstaat. Voorvallen die met elkaar verband houden, gelden als één gebeurtenis. Als datum voor deze gebeurtenis houden wij dan de datum van het eerste voorval aan.

**Hoofdpremievervaldatum**

Op het polisblad staat de eerstkomende einddatum. De hoofdpremievervaldatum kunt u hiervan afleiden door er telkens een jaar bij te tellen.

**Premie**

Met premie bedoelen wij ook de kosten en de assurantiebelasting.

**Sanctielijst**

Een sanctielijst is een lijst van personen waarmee we geen zaken mogen doen. Deze lijsten worden opgesteld door onder andere de Nederlandse overheid, de Europese Unie of door de Verenigde Naties. Zie www.klaverblad.nl/links voor meer informatie.

**Schade, personenschade en zaakschade**

Met schade bedoelen wij personenschade en/of zaakschade. Personenschade is schade door letsel of overlijden. Zaakschade is schade door verlies of beschadiging van spullen.

**Verzekeringnemer**

Degene die de verzekering met ons heeft afgesloten.

**Wij, ons en onze**

Met wij, ons en onze bedoelen wij Klaverblad Schadeverzekeringsmaatschappij N.V.

Bijlage II Voorbereiding interviews

1. Kan je wat vertellen over jezelf en je werk bij Klaverblad? (Functie, tijd in dienst etc.)
2. Hoe vaak heb je als letselschadebehandelaar een sport- en speldossier behandeld bij Klaverblad?
3. Hoe verloopt (de rode draad) het proces van de behandeling van een sport- en speldossier op de afdeling Rechtsbijstand?
4. Wat zijn inhoudelijk de knelpunten tijdens de behandeling van een sport- en speldossier?
5. Wat zou een grond kunnen zijn om een sport- en speldossier bij de eerste beoordeling af te wijzen op grond van de geen redelijke kans op succes? (voor het in behandeling nemen)
6. Hoe verloopt het proces van een afwijzing op grond van de geen redelijke kans op succes?
7. Op grond van welke argumenten kan je besluiten om een dossier te sluiten op grond van geen redelijke kans op succes? (tijdens de behandeling)
8. Wordt er ook wel eens 50/50 of 75/25 als verdeling toegepast op de aansprakelijkheid van de schade? Waarom wordt er dan voor die verhouding gekozen?
9. Welke middelen heb je op kantoor tot je beschikking om kennis op te doen over aansprakelijkheid bij sport- en spel? Van welk middel of middelen maak je het meeste gebruik?
10. In welke vorm is mijn scriptie volgens jou als letselschadebehandelaar en voor Klaverblad het meest effectief?
11. Heb je zelf nog een aanvulling waar ik rekening mee zou moeten houden met het schrijven van deze scriptie?

Deze vragen zijn de rode draad van de interviews. Tijdens het interview kunnen in antwoorden van collega’s dingen naar voren komen die van belang zijn voor het in kaart brengen van het proces. Om ook die zaken duidelijk te krijgen zal er op de antwoorden die worden gegeven worden doorgevraagd.

Bijlage III Transcripten van de interviews

Interview I met mevrouw S. van der Schot

Afgenomen met: mevrouw Saskia Van der Schot, letselschade behandelaar bij Klaverblad Rechtsbijstand Stichting

Afgenomen door: Juliëtte Streefkerk

Datum: 15 mei 2018, 10:00 uur.

Locatie: Klaverblad Verzekeringen te Zoetermeer

Doel van het interview: in kaart brengen hoe het proces van een sport- en speldossier verloopt en wat de gronden voor een afwijzing zijn.

Goedemorgen Saskia. Ontzettend fijn dat je even de tijd hebt voor een interview.

Ja, natuurlijk.

Ik wil eerst wat algemene dingen met je doornemen. Ik ga een spraakopname maken van dit interview dus geen beelden. Vind je het goed als ik je naam noem in de uitwerking van het interview?

Ja hoor dat is geen probleem.

Oké dat is fijn. Ik heb als duur voor het interview gerekend op ongeveer een halfuur en het doel is om in kaart te brengen hoe de behandeling van een sport- en speldossier verloopt. En daarnaast ook om eens te horen hoe een afwijzing bij geen redelijke kans op succes in zijn werk gaat. Als laatste heb ik nog wat vragen om mijn scriptie zo nuttig mogelijk te maken.

Prima!

Laten we beginnen met een algemene vraag. Kan je wat vertellen over jezelf en over je functie. Bijvoorbeeld hoelang je al werkzaam bent bij Klaverblad.

Ik werk bij de Rechtsbijstand afdeling van Klaverblad. Saskia van der Schot is mijn naam en daar behandel ik nu vijf jaar verkeer en letselzaken het merendeel letselzaken. Daarvoor heb ik binnen Klaverblad binnen de afdeling schade motorrijtuigen gewerkt en zo eigenlijk in het aansprakelijkheidsrecht gerold.

Oké. En je hebt als letselschadebehandelaar ook sport- en speldossier gedaan voor Klaverblad?

Ja zeker.

Hoe vaak heb je dat voorbij zien komen op je bureau?

Nou niet heel vaak moet ik bekennen, in die vijf jaar, ik zit even te denken. De laatste zaak was tijdens een volleybaltraining. Verder staat het me niet heel erg bij.

Oké, dus dat is de laatste zaak die je behandeld hebt. Kan je daar wat meer over vertellen? Bijvoorbeeld wat de aanleiding was en wat er gebeurd is.

Het was een heren A1 training waarbij één van de spelers een voetfout maakte en dat betekent in volleybal een fout op of over de lijn bij het net waardoor de voet op de enkel van een speler van de tegenpartij is beland.

Oké

En de speler met de enkelfractuur was verzekerde bij Klaverblad Rechtsbijstand.

Oké, hoe heb je die zaak toen verder opgepakt?

Ik begin altijd met bellen en informeren naar het letsel, ook om te weten waar je mee te maken hebt. Trouwens dat is toch de tweede stap. De eerste stap is toch het voorbereiden van het telefoongesprek met de cliënt en de sport- en spel aansprakelijkheid vraagt toch wat meer voorbereiding dan de gemiddelde verkeerszaak. Dus dat heb ik eerst gedaan. Jurisprudentieonderzoek.

Dat jurisprudentieonderzoek doe je voordat je verzekerde gaat bellen?

Ja want ik wil aan de telefoon wel goed beslagen ten ijs komen.

Ja dat is logisch.

Dat telefoongesprek gaat eerst over het letsel en daarna het juridisch kader schetsen en de schadeposten met hem bespreken.

Heb je dat dossier toen in behandeling genomen?

Ja.

Kan je vertellen hoe dat dossier verder verlopen is? Wat de rode draad was?

De rode draad was het voorbehoud op aansprakelijkheid eigenlijk. Eigenlijk constant vertellen dat het misschien niet gaat lukken.

En dat voorbehoud heb je steeds gemaakt naar verzekerde?

Ja. Ja je start een onderzoek op. Wat je doet is je vraagt zijn uitgebreide lezing op over de toedracht. Je vraagt de gegevens van de getuigen op en die ga je allemaal aanschrijven. Al die informatie die dan binnenkomt ga je opnieuw beoordelen en aan de hand daarvan stel je je advies of plan van aanpak opnieuw bij.

Er is een bepaalde kern geweest in die zaak waardoor jij hebt gedacht ‘ik denk dat ik die schade wel kan verhalen’ want je zou op voorhand ook kunnen zeggen ‘ik zie geen redelijke kans op succes dus ik wijs de zaak af en neem het niet in behandeling’.

Ja maar ook voor onderzoek naar aansprakelijkheid ben je in principe verzekerd op een rechtsbijstandverzekering. Dan kijk je naar A. de polisvoorwaarden en B. klantgerichtheid en dan vind ik dat iemand recht heeft op een nader onderzoek.

Ja.

En je hebt altijd nog de kans dat er bij de aansprakelijke partij, althans degene waarvan wij denken dat hij aansprakelijk is, toch nog wel wat te halen valt en dat er een andere kijk is op het dossier.

Dus jij zegt nooit op voorhand wij nemen het dossier niet in behandeling op basis van geen redelijke kans op succes.

Dat doe ik zeker niet in sport- en spel situaties. Dat is zo casuïstisch.

Oké het verschilt dus teveel per geval om direct af te wijzen.

Ja, en als je kijkt naar de polisvoorwaarden dan hebben mensen ook recht op een onderzoek.

Heb je weleens tijdens een sport- en speldossier door de informatie die binnen kwam gezegd nu zie ik echt geen kans meer op succes. Wanneer stopt zo’n dossier.

Zo’n dossier stopt bij mij pas na een afwijzing van de tegenpartij of diens verzekeraar.

En ga je op de afwijzing nog een keer in? Uit een zetten waarom jij vindt dat de schade wel verhaald moet worden of stop je dan echt bij de afwijzing.

Als ik het eens ben met de afwijzing dan houdt het op.

Oké en bespreek je dat dan nog met een collega?

Ja klopt. Als er geen redelijke kans op succes is dan geldt het 4 ogen principe. De andere collega gaat zich dan ook over het dossier buigen.

Kan je daar wat meer over vertellen? Hoe dat proces verloopt bij geen redelijke kans op succes.

Nou eigenlijk voorafgaand voordat je de afwijzing naar cliënt stuurt leg je de afwijzingsbrief met de belangrijkste stukken voor aan een collega. Die bekijkt dat nogmaals en zorgt voor een notitie in het dossier waaruit blijkt dat hij ook die kans niet ziet.

Oké en dan stuur je een brief naar verzekerde?

Eerst bellen.

Eerst bellen oké. En dan ga je uiteen zetten waarom er geen kans op succes is. En stuur je daarna dan nog per brief wat je telefonisch besproken hebt met verzekerde?

Ja. Ja zeker ik vind altijd dat mensen dat nog even rustig moeten kunnen nalezen en nog moeten kunnen reageren als ze daar behoefte aan hebben.

Ja en gebeurt het veel dat verzekerden nog terugkomen op een afwijzing geen redelijke kans op succes?

Nee eigenlijk niet als je je dossier goed opbouwt en aan alle belangrijke aspecten aandacht besteed zoals de toedracht, onderzoek en je schadeposten en een goed juridisch kader schetst. Dan gaat het wel goed.

Komt dus ook niet veel voor dat mensen een beroep doen op de geschillenregeling terwijl ze dat wel mogen op grond van de polisvoorwaarden bij een afwijzing redelijke kans op succes?

Nee.

Even kijken. Nou wat je aan het begin al aangaf sport- en spel vereist wat extra inlezen en dat soort dingen. Ook omdat het niet zo vaak voor komt op kantoor. Welke middelen heb je nu op kantoor tot je beschikking om extra kennis op te doen voordat je een verzekerde gaat bellen?

Eigenlijk jurisprudentieonderzoek. Dat vindt voornamelijk in de Kluwer plaats. Waar we uitspraken kunnen terugvinden. Dat is wat je doet, er zijn een aantal sites, algemene letselschade info sites. Zoals letselschadeinfo.nl waar ook sport- en spel staat uitgelegd. Ja misschien een beetje pikken want grotere advocatenkantoren hebben op hun sites sport- en spel aansprakelijkheid wat verder uitgewerkt. Daar kan je mooi begrijpelijke teksten al vinden en een juridisch kader.

Oké en welke kennis zou jou als letselschadebehandelaar dan het meeste helpen dat is dus wat je van die sites afhaalt?

Ja eigenlijk wel, maar het zou jurisprudentie moeten zijn natuurlijk. Maar ja een rechtelijke uitspraak is wat lastiger helemaal door te nemen dan een mooie begrijpelijke samenvatting.

Oké logisch. Want ik wil natuurlijk graag dat mijn scriptie leuk is om te schrijven, maar het moet vooral nuttig zijn voor Klaverblad. In welke vorm denk je dat mijn scriptie het meeste nut zou hebben voor jou als letselschadebehandelaar?

Ik denk een opsomming. Een aantal voorbeelden en aantal verwijzingen naar belangrijke jurisprudentie in deze zaak. Een kort juridisch kader. Wellicht één plek waar de informatie samen komt. Dus inderdaad de jurisprudentie zou fijn zijn niet de uitgebreide lappen tekst, maar linkjes of uitspraaknummers. Stukken van Stademan of letselschadeinfo.nu of verwijzingen daar naar. We hebben natuurlijk ook nog de NIBESVV aansprakelijkheidsrecht opleiding waar het instaat. Dan heb je natuurlijk nog de blauwe dikke Kluwer daar staat ook een hoop in. Dus eigenlijk ook een plek naar alle bronnen die we hebben ook.

Ja

Want nu tijdens het interview denk ik, oh ja die grote blauwe boeken, ik kan niet op de naam komen, die hebben we ook nog.

Ja ik weet welke je bedoeld.

Ja die geven ook een toelichting op alle wetten en uitspraken.

Tekst en commentaar bedoel je?

Ja die bedoel ik! En NIBESVV hebben we dan nog. En de oude grote mappen letselschade waar ieder jaar blaadjes in vervangen werden. Dan heb je nog de jurisprudentie op Kluwer online en dan heb je nog de niet formele bronnen online dat zijn…

De websites van de advocaten en dat wat je op internet eigenlijk tegenkomt.

Ja, ja precies.

Oké. Het nuttigste zou dus zijn als al die informatie dus samenkomt in één stuk?

Ja

Een aantal opsommingen van dingen. En wat niet opgenomen is verwijzen naar waar je uitgebreider zou kunnen vinden.

Oké duidelijk. Wat zou er volgens jou beter kunnen in de behandeling van sport- en spel bij Klaverblad? Want volgens mij als ik mensen er zo een beetje over hoor is het nogal een ding.

Ja omdat het niet zo vaak voor komt moet je steeds opnieuw inlezen en een onderzoek starten. Dat is natuurlijk in iedere aansprakelijkheidszaak. Je hebt natuurlijk gewoon je onderzoek maar dit is altijd wat anders. Dus A. meer overleg en B. een soort bronbestand maken waarin de weinig sport- en speldossiers worden vastgesteld dat je altijd nog wat kan terugvinden. Gewoon dat je even kan terugkijken van dat is toen zo gegaan en daar heb ik nu misschien wat aan.

Oké duidelijk.

Dat zou trouwens ook nog kunnen voor aansprakelijkheid bij dieren.

Haha. Heb je zelf nog aanvullingen? Dingen die we niet besproken hebben waar ik nog rekening mee moet houden bij het schrijven van mijn scriptie?

Nee ik denk het niet. Ik merk aan de vragen die je stelt dat je echt wel zelf al heel duidelijk je juridisch kader hebt voor sport- en spel. Je hebt het scherp op je netvlies, dat merk je wel. Nee ik denk dat je nog zou kunnen kijken van hoe bouw je zo’n dossier op. Zoals je zegt je moet vanaf moment één je cliënt informeren en je blijft op die jurisprudentie pushen en je zegt niet hoe gaat het met u, wat is uw letsel en wat is uw schade dan denkt iemand ja ze wil ook niet eens meer wat voor me doen want ze zit alleen van het kan niet het kan niet.

Nee

En als je dan het hele verhaal pakt. Nou moet je niet gelijk te diep op die schade ingaan. Maar als je het hele verhaal pakt dan denk ik dat je makkelijk naar zo’n afwijzing toe kan werken.

Ja dus dat je bij een afwijzing ook wel het menselijke aspect erbij houdt omdat mensen dat toch willen horen en niet alleen het juridische. Want daar hebben ze minder mee.

Ja dan zou ik me kunnen voorstellen dat iemand zegt van je weet niet eens hoeveel kosten ik heb gemaakt.

Nee, precies.

En dan zeg je nu al dat het niet kan.

Ja leuk is dat.

Dus ik denk dat als je wil weten wat je dan zegt ik heb nog wel een advies zo min mogelijk problematisch maakt. Dat is dan persoonlijk mijn werkwijze.

Oké nou super. Ik denk dat ik alles wel heb. Ontzettend bedankt voor je tijd!

Interview II met De heer. mr. L. van Eesteren

Afgenomen met: dhr. mr. Lars Van Eesteren, letselschade behandelaar bij Klaverblad Rechtsbijstand Stichting

Afgenomen door: Juliëtte Streefkerk

Datum: 15 mei 2018, 14:00 uur.

Locatie: Klaverblad Verzekeringen te Zoetermeer

Doel van het interview: in kaart brengen hoe het proces van een sport- en speldossier verloopt en wat de gronden voor een afwijzing zijn.

Goedemiddag Lars. Erg fijn dat je even de tijd hebt voor een interview.

Ja geen probleem hoor!

Ik wil eerst wat algemene dingen met je doornemen. Ik ga een spraakopname maken van dit interview dus geen beelden. Vind je het gaat als ik je naam noem in de uitwerking van het interview?

Ik vind het goed als je mijn naam noemt hoor.

Oké dat is fijn. Ik heb als duur voor het interview gerekend op ongeveer een halfuur en het doel is om in kaart te brengen hoe de behandeling van een sport- en speldossier verloopt. En daarnaast ook om eens te horen hoe een afwijzing bij geen redelijke kans op succes in zijn werk gaat. Als laatste heb ik nog wat vragen om mijn scriptie zo nuttig mogelijk te maken.

Prima!

Kan je eerst wat vertellen over jezelf en over je functie, hoe lang je al bij Klaverblad werkt?

Ja dat is heel simpel, ik werk nu 30 jaar. Nee! 31 jaar, op 1 mei 87 begonnen, toen was jij nog niet eens geboren geloof ik.

Haha nee!

Ben ik begonnen bij de eerste verzekeraar Onderlinge Schravenhage Schadeverzekeraar. Daar heb ik 20 jaar gezeten. Geloof ik eerst als junior schadebehandelaar binnengekomen en uiteindelijk naar leidinggevende doorgegroeid en procuratiehouder uiteindelijk. Maar daar ben ik weggegaan na 20 jaar omdat ik dacht hier investeren ze niet. Het was een kleine schadeverzekeraar. Die investeren niet in internet of wat dan ook. Dus ik dacht dat gaat vroeg of laat dan niet goed. En dat klopte ook wel want ik was nog niet weg in 2007 of de zaak werd in de etalage gezet en uiteindelijk verkocht aan Ansvar uit Amsterdam. Met als gevolg dat al die mensen naar Amsterdam moesten of ontslagen werden. Maar goed toen zat ik inmiddels bij Klaverblad, dat is ook een Onderlinge Waarborgmaatschappij, klein. En vanuit een coöperatieve gedachte vond ik prettig.

Ja snap ik.

Dus dat beviel me wel, gewoon no nonsens verzekeringen proberen te verkopen aan mensen. Daar ben ik binnen gekomen als sectorhoofd maar goed ik kon niet zo vreselijk goed opschieten met de directie en ik vond ook dat ze een paar beslissingen namen die niet verantwoord waren. Nou dan krijg je al gauw herrie natuurlijk. Dat is ook logisch.

Ja

Dus na een jaar kostte me dat de functie maar toen kon ik wel als afdelingshoofd door. Dat was ook vreselijk leuk. Dat was ik daarvoor bij de Onderlinge ook geweest. Dus dat heb ik nog tot 2015 weten vol te houden. Maar al die reorganisaties en iedere keer dat samenvoegen van afdelingen op een gegeven moment vond ik dat ook wat minder boeiend. En toen kon ik gewoon mijn oude vak weer doen: letselschadebehandelaar. Dus dat heb ik gedaan in 2015 op de afdeling schade Letsel, daar heb ik 2 jaar gezeten en toen ben ik overgestapt naar Rechtsbijstand om dat vanuit de belangenbehartigers kant te doen. En dat doe ik nu 1,5 jaar. En dat is vreselijk leuk en dat gaat ook goed. Dus wat dat betreft zit ik wel op mijn plek.

Nou dat is mooi. Oh dus tot 2015 was jij eigenlijk gewoon een soort Dennis?

Ja klopt.

Oh dat wist ik helemaal niet!

Nee, dat is ook niet zo heel belangrijk verder haha.

Nou zo leer je nog eens wat over je collega’s.

Ja dat is zeker zo. Ik heb inderdaad wel die ervaring van 25 jaar leidinggevende. Dat is ook lang genoeg trouwens.

Haha!

Nou dan komen we meer bij de kern want mijn scriptie gaat over sport en spel. En ik weet dat het niet zoveel voorkomt, maar hoe vaak heb jij als letselschadebehandelaar een sport en speldossier behandeld bij Klaverblad?

Dat zal een keer of 5 zijn geweest tot nu toe. Je zegt het zelf inderdaad al, het komt niet zo heel veel voor. Maar totaal 5 keer, 2 keer voor rechtsbijstand en 3 keer voor WA letsel. Dus dat was aan de kant van de aansprakelijke partij en nu zit ik aan de belangenbehartigerkant. Dus die verhouding is dan 3-2.

Ja oké duidelijk. Zou je wat kunnen vertellen over de rode draad, het proces van de behandeling van een sport- en speldossier?

Ja, opzich zijn het eigenlijk denk ik 3 onderdelen. 1 is de toedracht goed helder krijgen want je moet echt alle feiten boven water zien te krijgen. Dus die toedracht, het verzamelen van de feiten is heel belangrijk. 2 is een heel belangrijk punt want je moet de aansprakelijkheid zien rond te krijgen hè. Dat geldt dan in ieder geval voor de belangenbehartigerskant natuurlijk. Er kan van alles en nog wat gebeurd zijn maar de aansprakelijkheidsnormen gelden en er worden hogere eisen gesteld dus dan is de aansprakelijkheid moeilijker aan te tonen. Dus de eerste stap het verzamelen van de feiten en helder krijgen met bewijsmiddelen noem maar op dat is zo belangrijk. Vervolgens de aansprakelijkheid rond krijgen is vaak een lange en moeilijke discussie. Er staan natuurlijk ook vaak nogal wat grote financiële belangen op het spel. Dus ik snap dat ook wel vanuit de WA kant. Dat is het tweede grote punt. Ook praktisch want als je de aansprakelijkheid niet rond hebt wordt er ook niks betaald dus dan heeft het ook geen zin. En ten derde belangrijke punt is het vaststellen van de schade die verzekerde lijdt. Dat kan letselschade zijn dat kan materiële schade zijn. Die materiële schade is overigens niet zo spannend. Als er een broek kapot is dan krijg je daar een nota van of je laat het desnoods vaststellen. Dat komt wel.

Ja

Het gaat meer om het vaststellen van het letsel en dat speelt natuurlijk aan beide kanten zowel aan de WA kant als aan de belangenbehartigerskant. Dus dat zijn eigenlijk de 3 stappen die volgens mij de rode draad zijn voor specifiek een sport- en speldossier.

Oké dus als ik het zo begrijp is vooral de aansprakelijkheid het grootste inhoudelijke knelpunt om te behandelen?

Ja precies, je kan van alles en nog wat willen en roepen maar als de aansprakelijkheid niet rond is wordt er niets betaald.

Wat wordt er door de WA kant dan het meeste aangedragen dat er geen aansprakelijkheid is?

Ja dat is eigenlijk heel simpel. Zoals ik al zei er geldt een verhoogde aansprakelijkheid dat is ook logisch want als jij staat te kijken bij een gevaarlijk balspel dan loop je het risico dat je die bal tegen je kop krijgt of iets dergelijks. Dat is nu eenmaal inherent aan het toeschouwer zijn van een balspel. Als je daar niet bent dan loop je dat risico ook niet, bijvoorbeeld op straat loop je minder het risico dat je een voetbal tegen je tetter krijgt, wanneer je langs een voetbalveld loopt natuurlijk wel. Met andere woorden dan is de theorie een beetje dat als jij als toeschouwer naar een gevaarlijke sport- en spelsituatie toe gaat als toeschouwer of als deelnemer. Als deelnemer is het natuurlijk nog veel erger.

Ja

Dan accepteer je tot op zekere hoogte het risico dat je schade oploopt dus bijvoorbeeld die bal tegen je kop krijgt. Dat betekent dus dat als jij naar een voetbalspel gaat jij niet altijd je schade vergoed krijgt als je een bal tegen je kop krijgt. Dus dat is de essentie van het verhaal. En het verweer is natuurlijk altijd van ja verzekeraar luister eens beste man die meneer of mevrouw heeft als deelnemer aan het spel of als toeschouwer een extra risico genomen. Dus in het kader van het normale spel , is mijn verzekerde of degene die het letsel heeft toegebracht of wie dan ook, niet aansprakelijk dat is vaak de kern van het verhaal.

Ja ik snap het.

De zaak die ik heb gaat het om een sliding, dus een voetballer zet een sliding in om de ander de bal te ontnemen. Dus gewoon een glijmanoeuvre en hij zette die te hoog in en kwam daardoor met zijn schoen helaas tegen het scheenbeen van mijn verzekerde. Met een dusdanige snelheid en kracht dat het scheenbeen gelijk brak. Ja. En het argument daar is dan ja hoor eens in het kader van een voetbalspel kunnen dit soort dingen gebeuren. Dat is ook zo. Mag ook wel in het voetbalspel maar het moet wel op een normale manier ingezet zijn.

Ja

Dus in een voetbalspel ben je pas aansprakelijk als er iets gebeurd wat excessief is, wat buiten het normale spelpatroon valt dat is eigenlijk de kern van het verhaal en daar gaat dus ook vaak de discussie over. Dat speelt dus ook in mijn zaak en die discussie loopt ook nog steeds.

Oké is het in die zaak bijvoorbeeld ook zo dat de bal al weg was of zulke dingen? Dat speelt natuurlijk allemaal mee.

Hoe bedoel je?

Nou als op het moment van de sliding de bal al weg is en die sliding al niet echt nut meer heeft.

Nee dat klopt. In dit geval had mijn verzekerde de bal nog. Dus op het moment dat de sliding ingezet werd. Nu moet er ook bij worden verteld dat het regende dus het voetbalveld was nat en een sliding die je dan inzet kan je ook niet meer afbreken of tegenhouden. Ik ben geen sportfanaat maar dat snap ik zelfs nog wel. Dus op het moment dat de sliding ingezet wordt kan je hem niet meer afbreken en werd de bal ook weggespeeld dus op dat moment was de sliding niet meer nodig maar dat werkt zo niet. De discussie is dan was de sliding in het kader van dit spel excessief of verkeerd of wat dan ook. Ik heb getuigenverklaringen verzameld en gelukkig heb ik er genoeg, een stuk of 13 notabene want er waren toeschouwers en ook spelers. Die zeiden dat deze sliding in het kader van dit spel excessief was en in strijd met de spelregels omdat de sliding te hoog werd ingezet en dat wordt dan

uiteraard door de tegenpartij ontkent. Maar ja goed als ik 13 getuigenverklaringen heb die allemaal hetzelfde roepen denk ik toch dat het voldoende bewijs is voor het standpunt van mijn verzekerde.

Ja dus in dit dossier ga ervan uit voldoende bewijs te hebben. Wat zou een grond zijn voor jou of welke argumenten zou je hebben voor het tussentijds sluiten van een dossier. Je hebt het wel in behandeling genomen en gehoord wat er is gebeurd. Maar je gaat toch aangeven bij een verzekerde dat het heel vervelend is allemaal maar dat er geen redelijke kans op succes is.

Ja dat heeft vooral met de eerste stap te maken die ik al noemde in één van de eerdere vragen die je stelde. Het verzamelen van de feiten, je moet eerst de toedracht helemaal helder hebben met alle in en outs en als je dat niet weet. Kijk, vaak roept een verzekerde ik heb met een voetbalspel letsel opgelopen en de tegenpartij deed iets wat niet goed was. Nou daar ga je in eerste instantie altijd van uit en vervolgens ga je dan de feiten verzamelen, verklaringen en schadeposten en weet ik het allemaal. Langzaam maar zeker kan iets toch anders zijn gegaan dan dat het aanvankelijk is gepresenteerd. Of het is toch dat het in het kader van het spel best meevalt. Of is het toch een overtreding en echt excessief gedrag. Als je daar mee te maken hebt dan kun je op een gegeven moment tot de conclusie komen ja luister eens ik kan niet tot de conclusie komen dat het binnen het normale spel valt dus dat er aansprakelijkheid is dan is er pas redelijke kans op succes.

Oké dus op basis van de eerste feiten ga je het in behandeling nemen en ga je een onderzoek doen en als dan uit het onderzoek blijkt of het valt wel mee, er zijn geen getuigen en zulke zaken. Althans getuigen spelen neem ik aan ook een belangrijke rol?

Ja zeker want de dader of iemand die schade lijdt dat is vaak welles nietes en mijn verzekerde kan wel zeggen het is zo gegaan maar als de tegenpartij dat ontkent. Zal ik namens verzekerde als eisende partij met het bewijs moeten komen en dan gaat het om getuigenverklaringen of om sporenonderzoek desnoods. Dus je zal aan de hand daarvan tot je conclusie moeten komen. En ik weet precies hoe dat gaat verzekerde zal in eerste instantie altijd zeggen ik heb schade geleden en de tegenpartij is verantwoordelijk.

Ja.

En als je dan het schadeformulier krijgt of nadere informatie. Dan kan het nog wel eens iets anders liggen. En dat net iets anders liggen kan hier nou net betekenen dat de aansprakelijkheid of ontbreekt of dat je het niet kan aantonen. Ik geloof verzekerde natuurlijk wel in mijn geval.

Ja precies.

Maar ik moet het wel kunnen bewijzen. Dus die eerste stap het verzamelen van de feiten en het rond krijgen van het bewijs daar op die grond zou je in de loop van de zaak kunnen zeggen er is geen redelijke kans op succes. Dus dat zit echt in die eerste fase wat mij betreft. Maar in theorie kan het ook in de tweede fase want als jij een discussie aan het voeren bent met de WA verzekeraar en er wordt heen en weer gepingpongd. Dan moet je op een gegeven moment concluderen ga ik naar de rechter of niet als je het niet voor elkaar krijgt. Maar dan loop je een procesrisico dat weet je natuurlijk ook. Je loopt altijd een procesrisico. Als je niet zo heel veel bewijs hebt kan dat ook een reden zijn om te zeggen er is geen redelijke kans op succes of om de zaak af te kopen. Want strikt genomen geen redelijke kans op succes zou je bij de eerste stap bij het verzamelen van de feiten. Maar in theorie kan het ook nog bij de aansprakelijkheidsdiscussie.

Ja. En hoe verloopt dan dat proces van geen redelijke kans op succes? Wordt dat aan verzekerde medegedeeld?

Ja, ja zeker dat is in ons geval wel verplicht. Kijk je bent eerst nog bezig met het onderzoek naar de feiten, de eerste stap. En als je denkt dat je een goede zaak hebt dan ga je de discussie aan en eventueel de schade vaststellen bij een derde stap. Maar kom je ergens in dat traject, in dat proces, tot de conclusie hoor eens het gaat hem niet worden want ik heb geen bewijs, zoals ik net zei. Ja dan zal je wel naar verzekerde moet gaan en zeggen ik kan de schade niet voor je verhalen of niet helemaal. Maar daar komen we misschien straks nog wel op.

Ja.

Om die en die reden. Je zal het ook altijd moeten uitleggen want daar heeft een verzekerde recht op. Dat staat ook in de voorwaarden want een onderdeel van de dekking is of er redelijke kans op succes is want anders zit je natuurlijk voor niks kosten te maken.

Ja precies.

Wij zijn natuurlijk ook een commercieel bedrijf. Dus je zal verzekerde moeten uitleggen als er geen redelijke kans op succes is, dat die kans er niet is en waarom niet. En dan heeft verzekerde de kans of het recht op de geschillenregeling. Als hij er mee eens is nou prima. Is hij dat niet dan kan hij dat voorleggen aan een derde, maar dat is even een ander verhaal.

Oké en inderdaad wat je al zei kan het zijn dat je maar een deel van de schade verhaald. Dat was ook één van mijn vragen. Gebeurt het wel dat het 50/50 is of 75/25 de schade wordt verhaald en waarom wordt er dan voor die verhouding gekozen?

Ja, het antwoord op je vraag is dat het niet vaak gebeurt want het is vaak alles of niets. En dat is ergens ook logisch want het is toch een verscherpte aansprakelijkheid. In een normaal geval van aansprakelijkheid kan je nog zeggen er is wat voor te zeggen ja of nee dus dan kom je wat sneller tot een schulddeling. Als het gaat over sport en spel heb je al een verscherpte aansprakelijkheid dus zal je veel meer moeten bewijzen wil iets onrechtmatig zijn. Dus het is eigenlijk heel simpel of ja of nee en een schulddeling komt dan niet zo heel vaak voor. Oké. Maar het kan wel in theorie, maar mijn ervaring is dat het of alles of niets is, dus of 100 of 0%.

Oké.

Maar het kan wel in theorie, maar mijn ervaring is dat het of alles of niets is, dus of 100 of 0%. Oké. Het kan in theorie wel, dat hangt er net vanaf dat je één lezing hebt en twee getuigenverklaringen en de andere kant heeft ook één lezing en twee getuigenverklaringen en de getuigenverklaringen van mijn verzekerde wegen net iets zwaarder dan zou die verzekeraar kunnen zeggen hier gaan we geen proces voor wagen want dat is een risico. Ja. Dus we doen 50/50.

Oké maar gezien de statistiek dat het überhaupt al niet vaak voorkomt zijn deze gevallen echt nihil.

Nou nihil, niks is nihil. Maar mijn ervaring is dat ik het eigenlijk nooit heb meegemaakt dat er een schulddeling plaatsvond. Toch altijd 0 of 100%. Maar als ik het percentueel zou zien denk ik een procent of 10 dat je een schulddeling zou kunnen krijgen. Als je dan zegt waar baseer je dat op en welke verdeling hanteer je dan. Ja 50/50 is eigenlijk al een beetje veelvoorkomend geval, als de weging dan net een beetje de andere kant op kan gaan. 75/25 ja dat vind ik een beetje een rare verdeling in zo’n geval. Het is of ja of nee of het hangt er net om.

Ja precies.

Dan vind ik 50/50 logischer. Maar ik kan dus niet echt een criterium geven waarop ik 25/75 zou zeggen.

Nee precies, ik begrijp het. Dus het of alles of niks of 50/50.

Ja heel grof gezegd want de werkelijkheid ligt altijd wat genuanceerder, daar moet je altijd wel op letten, maar daar ben ik het wel mee eens.

Maar ook zeker om in mijn scriptie de grote lijnen aan te houden zou ik dus kunnen opnemen?

Ja voor je scriptie vind ik het extra belangrijk want die aansprakelijkheid is al verscherpt. Je moet al met extra bewijs komen, dan is het al onwaarschijnlijker dat iets onduidelijk wordt. Is het niet aan te tonen is het gewoon 0% als verhalende instantie. Kan je het wel aantonen is het 100%. Dus vandaar dat ik zeg de schulddeling komt bij sport en spel gewoon minder voor. Ja tenzij je allebei een fout maakt, dat kan.

Een botsing zoiets?

Ja bijvoorbeeld ze kunnen allebei een regel overtreden waarbij de één net iets zwaarder ligt dan de ander. Dan kan het ook nog, maar over het algemeen: alles of niets.

Oké duidelijk. Waar we het al over hadden is dat sport en spel niet zo heel veel voorkomt.

Ja.

En wat ik van collega’s begrijp is omdat het niet zo vaak voorkomt zij zich dan telkens opnieuw in de materie moeten verdiepen. Welke middelen heb jij op kantoor tot je beschikking om kennis op te doen over sport en spel op het moment dat zo’n dossier op je bureau komt?

Ja helder. Nou heel simpel natuurlijk de boekenkast. Daarin staan verschillende handboeken, literatuur, smartengeldbundels al dat soort zaken die nodig zijn bij het verhalen van een letselschade. Al kan het ook enkel materiële schade zijn maar dat komt niet zo vaak voor. Dus we hebben de boekenkast met de handboeken en de literatuur. Die kan ik ook deels digitaal opzoeken, dat is het tweede punt. Dus punt 1 de fysieke boekenkast en punt 2 digitaal. We hebben ook digitale handboeken en sites en je kan natuurlijk ook gewoon op het internet zoeken naar literatuur en jurisprudentie of artikelen over het onderwerp. En ik heb bijvoorbeeld in mijn zaakje ook verschillende artikelen over slidings want ik als sportman wist niet zo goed wat ik met een dergelijke sliding aanmoest. Maar daar kan je dat allemaal makkelijk vinden. Dan weet je tenminste waar je het over hebt en kan je ook makkelijker een conclusie trekken.

Ja.

Dus die twee dingen zou ik eigenlijk zeggen je fysieke boekenkast, digitale literatuur en het internet. Gewoon het zoeken en ervaring van anderen. Dat ook, je kan het ook altijd aan een collega vragen die hebben ook altijd wel een zaak gehad of ervaring. Dat zijn de middelen die je tot je beschikking hebt om een zaak op te lossen.

En welke kennis zou jou als behandelaar dan het meeste helpen bij zo’n sport- en speldossier? Wat zou je nou je liefste op een rijtje hebben?

Wat ik het liefste op rijtje zou hebben is gewoon het soort spel. Je hebt voetbalwedstrijden, rugby, bokswedstrijden en dan eventueel jurisprudentie die op zo’n specifieke situatie betrekking heeft. Want dan heb je ideaal vergelijkingsmaterieel. Dan weet je gewoon oh ik heb hier een voetbalspel alle casussen die daar mogelijk zijn en alle uitspraken en literatuur. Als je dat allemaal zo zou categoriseren denk ik dat zoiets mij het meeste zou helpen. Want nu moet ik eigenlijk per casus alles bij elkaar gaan zoeken. En ik sla het zelf wel op in een bestandje. Maar dat is meer dan een persoonlijk bestandje.

Ja.

Dat sluit ook mooi aan bij mijn volgende vraag, want mijn scriptie moet leuk zijn voor mij om te schrijven maar het belangrijkste is dat Klaverblad er wat aan heeft.

Ja dat is logisch.

Ik heb er uiteindelijk wel wat aan als ik mijn diploma haal.

Ja precies.

Het gaat er ook om dat als ik wegga dat er dan een stuk achterblijft waar mensen wat aan hebben. Hoe zou dat volgens jou het meest effectief zijn? Hebben we het dan over een opsomming, een stappenplan of een schematische weergave?

Het één hoeft het ander niet uit te sluiten. Als jouw scriptie bijvoorbeeld verschillende praktijksituaties zou bevatten met daar bij toepasselijke literatuur en jurisprudentie. Dan zou dat voor mij al handig zijn en hoef ik niet iedere keer zelf te gaan zoeken. Dan heb ik in jouw scriptie in ieder geval al enig referentie materiaal . Wat je ook zou kunnen doen, maar dat is helemaal up to you, je zou zelf ook al conclusies kunnen trekken uit een aantal casussen. Misschien heb je daar niet voldoende voor, dat weet ik even niet, en daar dan een stappenplan van maken. Er zijn natuurlijk al voldoende stappenplannen vanuit het verbond voor onrechtmatigheid en artikel 185 en weet ik het allemaal. Ja. Maar dat zou denk ik beste een aardige exercitie zijn, maar dan moet je denk ik ook voldoende materiaal voor jezelf hebben om zo’n exercitie te kunnen doen. Maar zou voor de praktijkbehandelaar zoals ik even puur voor mezelf pratend natuurlijk best handig kunnen zijn.

Ja logisch.

Wat zou er volgens jou vanuit Klaverblad nog beter kunnen vanuit de behandeling van sport en spel want als er een verbeterpunt is zou ik dat natuurlijk mee kunnen nemen in mijn overzicht of wat voor beroepsproduct het dan ook wordt.

Het antwoord op die vraag is een beetje lastig want Klaverblad biedt natuurlijk met de rechtsbijstand een verhaalsmodule aan dat wanneer iemand schade lijdt waarvoor een derde verantwoordelijk is dat die schade verhaald kan worden onder die module. Dat is heel ruim, daar valt sport en spel ook onder. Als je het heel concreet gaat doen wordt die module steeds beperkter dus vanuit Klaverblad is het vrij ruim genomen en dat snap ik commercieel gezien ook. Het komt meer op de individuele behandelaar aan hoe je daar vervolgens mee omgaat en of je daar voldoende kennis van hebt en ervaring in hebt.

Ja.

Dus omdat het wel een specifieke vorm van aansprakelijkheid is toch een hoop mensen dat te ingewikkeld vinden of wat dan ook. Dus dat je daar een beetje specialisme in krijgt dus dat zou ik opzich niet onlogisch vinden. Maar om nou te zeggen we moeten alles gaan specialiseren. Het is natuurlijk ook leuk, even los van het leed en de ellende, om gewoon zo’n zaak te behandelen en kun je die aansprakelijkheid rond krijgen. Ik vind dat zelf wel heel leuk om te doen dus dat zeg ik er dan eerlijkheidshalve bij. Maar het komt dus meer op jezelf aan om je daar gewoon goed in te verdiepen en een beetje slim om te gaan met het materiaal wat je kan vinden en dan uiteraard ook proberen de zaak voor verzekerde zo goed mogelijk te regelen. Dus echt een specifiek aanbevelingspunt om uit jouw scriptie te halen. Want dat vind ik opzich wel een goede. Is het denk ik niet specifiek iets wat vanuit Klaverblad beter geregeld zou kunnen worden. Dat komt dan toch aan op de individuele behandelaar.

Ja en dat is misschien ook wel een beetje te groot voor een scriptie.

Ja dat denk ik ook.

Los van de dingen die we net hebben besproken. Heb je zelf nog een aanvulling waarvan je zegt nou dat moet je wel meenemen in het schrijven van je scriptie?

Nee wat ik eigenlijk al zei het is een heel specifiek onderwerp omdat er een hele specifieke vorm van aansprakelijkheid is. Maar voor de rest nee, ik denk dat je alle belangrijke vragen wel hebt gesteld. Dus tips nee niet echt.

Nee? Zijn er dan niet nog dingen waar je tijdens de behandeling waar je altijd tegenaan loopt?

Bij een dossier bedoel je?

Ja.

Nee het zijn de 3 kernpunten en ben je het eerste 2 stadia voorbij dan is het al niet meer zo ingewikkeld meer. Je hebt de feiten verzameld en de aansprakelijkheid is rond dus de schade wordt sowieso betaald. Alleen dan gaat het er nog om welke schade is redelijkerwijs toe te kennen aan het ongeval. Maar dat is bij iedere schade, dat is niet specifiek voor sport en spelschades want dat geldt ook voor normale letselschades.

Ja daar heb je wel weer een iets andere stap.

Ja dat klopt.

Want daar is de aansprakelijkheid wel iets duidelijker.

Ja dat is waar, die zal je daar iets sneller rond krijgen.

Maar daar gaat het weer meer om het letsel wat iemand heeft.

Ja precies. Ja ik kan ook niet zeggen dat het letsel bij sport en spel altijd zwaarder is dan bij een autoschade want dat hoeft natuurlijk helemaal niet. Dus dat kan ik ook niet zeggen.

Nee

Nee ik heb geloof voor jou niet echt iets specifieks. Ik denk dat voor jou de analyse het belangrijkste is, wat zijn de stappen en hoe werkt dat dan. Misschien met een aantal voorbeelden waar je dan conclusies uit kan trekken. Ik denk dat die stappen het belangrijkste zijn voor jou bij deze scriptie. Maar die vragen heb je al gesteld dus. Dat kan je volgens mij ook al wel doen.

Ja dat denk ik ook. Ik geloof dat ik alles wel heb zo.

Dat is mooi.

Ontzettend bedankt voor je tijd.

Interview III met De heer P. van der Wielen

Afgenomen met: dhr. Patrick Van der Wielen, letselschade behandelaar bij Klaverblad Rechtsbijstand Stichting

Afgenomen door: Juliëtte Streefkerk

Datum: 17 mei 2018, 10:30 uur.

Locatie: Klaverblad Verzekeringen te Zoetermeer

Doel van het interview: in kaart brengen hoe het proces van een afwijzing bij geen redelijke kans op succes in een sport- en speldossier verloopt en wat de gronden voor een afwijzing zijn.

Goedemorgen Patrick. Erg fijn dat je even de tijd hebt voor een interview.

Ja natuurlijk, geen probleem!

Ik wil eerst wat algemene dingen met je doornemen. Ik ga een spraakopname maken van dit interview dus geen beelden. Vind je het goed als ik je naam noem in de uitwerking van het interview?

Ja hoor dat is geen probleem

Oké dat is fijn. Ik heb als duur voor het interview gerekend op ongeveer een halfuur en het doel is om in kaart te brengen hoe de behandeling van een sport- en speldossier verloopt. En daarnaast ook om eens te horen hoe een afwijzing bij geen redelijke kans op succes in zijn werk gaat. Als laatste heb ik nog wat vragen om mijn scriptie zo nuttig mogelijk te maken.

Dat is goed.

Ik wil eerst even beginnen met een algemene vraag. Kan je wat vertellen over jezelf en wat je doet bij Klaverblad en hoe lang je al in dienst bent?

Mijn naam Patrick van der Wielen, ik werk sinds 2002 voor Klaverblad dus nu al 16 jaar waarvan 14 jaar op de afdeling Rechtsbijstand en daar behandel ik letselschades.

Oké, je bent dus letselschadebehandelaar. En hoe vaak heb je in die hoedanigheid een sport- en speldossier behandeld?

Ik denk ongeveer 2 of 3 keer per jaar maximaal.

Oké het komt niet veel voor maar je hebt dat dus toch wel jaarlijks op je bureau.

Ja klopt.

Je hebt pas geleden een dossier afgewezen heb ik begrepen.

Ja klopt

Was dat echt voordat je het in behandeling ging nemen? Bij de eerste aanmelding.

Ja bij de eerste aanmelding. Alhoewel nu weet ik het even niet meer zeker. Het was in ieder geval wel in het begin, maar ik heb toen nog wel aanvullende vragen gesteld over de toedracht. Maar toen ik de antwoorden daarop heb gekregen was duidelijk dat het binnen de sport- en spelsituatie viel.

Oké en zou je kunnen vertellen over hoe dat proces verloopt en welke gronden je dan hebt om te zeggen ik neem het niet in behandeling.

Nou in principe ga ik gewoon kijken of de actie waardoor letsel ontstaat binnen het sport en spel valt. Dus binnen het normale verloop van een sport en spel situatie.

Ja

En daar was in dit geval sprake van dus dan heb ik naar verzekerde toe uitgelegd waarom dat in zo’n geval niet tot aansprakelijkheid lijdt.

Ja. Want in deze casus bleek al dat het binnen alle normen in een sportsituatie en zonder excessief gedrag dat het zo gebeurd was? Kan je misschien ook de casus schetsen?

Nou dat was niet direct helemaal duidelijk en daarom heb ik toen aanvullende vragen gesteld of er al buitensporigheden waren voorafgaande aan het incident, of er wat speelde, of er al haat en nijd was misschien. Ja.

Maar daar was allemaal geen sprake van en ze hadden voorafgaand aan de gymles instructies gehad wat ze moesten doen. Dus eigenlijk wees niets erop dat het buiten het normale sport en spel viel.

Oké want het betrof twee kinderen tijdens een gymles op school? Daar was iets voorgevallen begrijp ik?

Tijdens een hockeyles heeft één van de leerlingen de andere leerling geraakt met een hockeystick tegen het hoofd.

Oké want die haalde uit naar achter met de stick?

Ja verzekerde kwam zeg maar voorbij en toen raakte ze haar.

En had verzekerde letsel?

Ja aan haar hoofd.

Oh oké. Een hoofdwond of iets dergelijks?

Ja ik weet het niet precies, ze had in ieder geval een klap gekregen op haar hoofd.

Uit die aanvullende vragen bleek toen dat er vrij weinig aan de hand was en dat het viel onder de normale sport en spel normen. Dat heb je toen denk ik aangegeven bij verzekerde.

En is dat dan een afwijzing op grond van geen redelijke kans op succes?

Ja klopt.

Hoe verloopt het proces dan van zo’n afwijzing? Je hebt het onderzocht, aanvullende vragen gesteld en dan?

Dan geef ik dus aan op basis van het verhaal wat zij heeft gestuurd dat het binnen de normale sport- en spelsituatie valt. Dat sporten sowieso een verhoogd risico op letsel meeneemt. Dus dat heb ik zo goed mogelijk proberen toe te lichten. Toen ik het zo ook had beantwoord naar verzekerde toen begreep ze het. Toen zag ze ook zelf dat er geen kans was om de eventuele schade te verhalen.

Oké dus verzekerde was eigenlijk gelijk mee akkoord en heeft geen beroep gedaan op de geschillenregeling?

Klopt. Maar ik heb haar coulancehalve wel gewezen op dat de meeste scholen wel een ongevallenverzekering hebben. Dus ik heb haar coulancehalve aangeboden de zaak dan wel te melden bij de school. Om de kosten voor medische kosten zoals eigen risico bij de zorgverzekeraar en als er sprake is van blijvende invaliditeit om dat te melden bij de school.

Oké en daar heeft verzekerde gebruik van gemaakt?

Ja die maakt gebruik van dat aanbod.

Dus je dossier is nog niet helemaal gesloten?

Nee dat is nog niet helemaal gesloten, om haar toch een beetje tegemoet te komen en omdat de meeste scholen een ongevallenverzekering hebben, heb ik dat aangeboden.

En die afwijzing doe je dat nog in samenspraak met een collega?

Ja dat heb ik wel voorgelegd aan een collega want op het moment dat wij aangeven dat er geen redelijke kans op succes is moeten we dat door een collega laten beoordelen of dat inderdaad is zo.

Oké en in dit geval was de collega het gelijk met je eens dat in dit dossier weinig aan de hand was en het eigenlijk een geval was, is niet leuk maar kan gebeuren.

Ja klopt, gewoon binnen het normale sport en spel.

Heb je weleens in de sport- en speldossiers die je hebt behandeld tijdens de behandeling, dus toen je eigenlijk als een stuk verder was afgewezen op geen redelijke kans op succes?

Ongetwijfeld, maar ik heb niet zo heel veel zaken dus ik weet het niet precies maar het zal ongetwijfeld gebeuren.

Haha ja ik snap het.

Ik doe wel altijd in het begin al een voorbehoud maken dat het lastig kan worden omdat het een sport- en spelsituatie is en dat de kans op letsel dan ook groter is.

Heb je dan wel in die dossiers die je behandeld hebt de schade kunnen verhalen?

Ja maar dan moet er wel echt sprake zijn van een situatie die niet binnen het normale sport en spel valt.

En krijg je dan alle schade terug?

Als de aansprakelijkheid wordt erkend dan moet de verzekeraar, of de persoon die het gedaan heeft de schade volledig vergoeden.

Even kijken wat had ik nog meer. Ja wat je net al zegt het komt niet heel veel voor zulke dossiers. Wat ik ook wel van andere collega’s begrepen heb is dat, als ze het dan op hun bureau krijgen, ze zich er helemaal van 0, of bijna vanaf 0 moeten verdiepen in de uitspraken en in de literatuur. Ervaar jij dat ook zo?

Nou in zijn algemeenheid weet je wel wat natuurlijk.

Nee begrijp dat het niet helemaal vanaf 0 is.

Maar je moet inderdaad wel altijd weer even de jurisprudentie erbij zoeken of in die situatie misschien toch wel verhaald kan worden. Maar wat ik in het begin al zei, als het gewoon binnen het normale sport en spel valt. Er zijn gewoon instructies gegeven door de gymleraar bijvoorbeeld en als er geen bijzondere dingen zijn dan voel je al wel een beetje aan of het een zaak is of niet.

En dat doe je gewoon aan de hand van een aantal criteria? Die instructies is daar onder andere 1 van?

Ja klopt.

En op welke manier ga jij je dan verdiepen in sport en spel en met welke bronnen?

Ja ook gewoon jurisprudentieonderzoek

Enkel jurisprudentie?

Ja opzich weet ik wel wat er voor geldt zeg maar. Dat het wel heel buitensporig moet zijn om de aansprakelijkheid rond te krijgen.

Ja.

En als ik twijfel dan ga ik er jurisprudentie bekijken om te kijken of het mogelijk is dat de aansprakelijkheid misschien erkend zou worden.

Ja precies ik snapt het.

Nou dit interview wordt natuurlijk afgenomen voor mijn scriptie. En die moet leuk zijn voor mij om te schrijven maar het moet ook nuttig zijn voor Klaverblad. Op welke manier of in welke vorm denk je dat mijn scriptie het meeste nut heeft? Uiteindelijk moet het toch toe naar een soort beroepsproduct. Waar zou jij als behandelaar dan het meeste aan hebben?

Eigenlijk gewoon 1 A4 waar de belangrijkste dingen onder elkaar staan wat van belang is bij een sport- en spelsituatie en wanneer de aansprakelijkheid dan wordt erkend en ook wanneer niet.

En welke criteria dan van belang zijn?

Ja.

Dus de volgende keer dat je een sport- en speldossier krijgt dat je dat erbij kan pakken.

Ja.

Dat je gewoon gelijk op je netvlies hebt wat van belang is.

Ja je weet natuurlijk wel ongeveer wanneer het speelt, maar gewoon even kort en krachtig wat belang is ja precies.

Zo kost het ook minder tijd om zelf te moeten zoeken, verdiepen en inlezen.

Ja

Moet ik dan denken aan een soort opsomming?

Meer gewoon wanneer iets tot aansprakelijkheid leidt en wanneer niet zeg maar.

Ja het ging eigenlijk alleen over de afwijzing dus ik denk dat ik alles wel al bijna heb. Heb je zelf nog een aanvulling met alle dossiers die je behandeld hebt met sport en spel dat je denkt daar zou je nog rekening mee moeten houden?

Ik denk dat het vooral van belang is om te weten dat steeds meer mensen het idee hebben dat als ze iets hebben dat daar ook iemand voor aansprakelijk is. Dat idee hebben mensen heel snel tegenwoordig en daarom worden er ook steeds meer van zulke zaken aangemeld terwijl dat toch niet altijd tot aansprakelijkheid leidt.

Daarom is het goed om vanaf het begin duidelijk te maken waarom je van mening bent dat er wat in zit of niet. Goed de verwachtingen managen. Dat is in principe altijd belangrijk maar zeker bij sport en spel.

Ja precies. Aan de ene kant zeg je steeds meer mensen melden dat aan, aan de andere kant zit ieder weekend de spoedeisende hulp tjokvol met mensen die wat opgelopen hebben in de sport. Terwijl de aanmeldingen toch niet zo heel veel voorkomen.

Ja dat heeft denk ik te maken met dat wij maar een kleine rechtsbijstandverzekeraar zijn in vergelijking met de Arag en de DAS. Maar je ziet wel steeds meer dat mensen dan denken bij een school tijdens de gymles zodra er dan wat gebeurd op school dan is de school direct aansprakelijk.

Nee precies, niet dat het gewoon een keer kan gebeuren omdat het kinderen zijn en onvoorzichtig zijn.

Ja precies.

En het brengt gewoon risico’s met zich mee een gymles. De kans op een blessure is groter dan wanneer je in een klaslokaal een les volgt.

Maar ik denk dat je van een kind ook niet direct hoeft te verwachten dat er heel bewust en met opzet een tik wordt uitgedeeld waardoor letsel ontstaat. Althans dat is niet te hopen

Nee zeker niet, daarom heb ik ook gevraagd of er al agressie in het spel was of dat ervoor nog incidenten waren. Maar dat was allemaal niet het geval dus het was gewoon een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Waardoor ze in een gymles wat letsel had opgelopen.

Maar goed als het gebleken had dat die 2 meisjes daarvoor al ruzie hadden gehad waardoor er dan opzet in het spel lijkt had je denk ik alsnog niet iets ermee gekund of dan wel?

Nou ik denk dat als ze echt al een beetje aan het bekvechten waren dan en je hebt getuigen waaruit blijkt dat er sprake was van opzet dat je dan misschien wel een kans had gehad om dat te verhalen.

Oké maar als er niet voldoende criteria zijn.

Ja je zal het toch ook moeten onderbouwen met getuigenverklaringen en zeker als de lezing van de tegenpartij anders is.

Ja die zal waarschijnlijk altijd wel anders zijn.

Ja zeker als het bewust is gedaan.

Ja precies dan zijn er maar weinig mensen die zeggen ja dat heb ik inderdaad gedaan. Ik heb haar bewust eens even een klap verkocht

Nee dat is niet de verwachting inderdaad.

Nou dan denk ik dat ik alles wel heb en dat het me duidelijk is waarom je afwijst en hoe dat in zijn werk gaat.

Mooi zo!

Dus ontzettend bedankt voor je tijd!

Bijlage IV Overzicht uitspraken hoofdstuk 5

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uitspraak** | **Instantie** | **Datum uitspraak** | **ECLI-nummer** | **Aansprakelijkheid aangenomen?** |
| Uitspraak 1 | Rechtbank Oost-Brabant | 16 maart 2017 | ECLI:NL:RBOBR:2017:1518 | Ja |
| Uitspraak 2 | Rechtbank Oost-Brabant | 12 april 2018 | ECLI:NL:RBOBR:2018:1970 | Nee |
| Uitspraak 3 | Rechtbank Oost-Brabant | 17 mei 2017 | ECLI:NL:RBOBR:2017:2753 | Nee |
| Uitspraak 4 | Rechtbank Den-Haag | 10 mei 2017 | ECLI:NL:RBDHA:2017:4845 | Nee |
| Uitspraak 5 | Rechtbank Gelderland | 27 juli 2016 | ECLI:NL:RBGEL:2016:4775 | Nee |
| Uitspraak 6 | Rechtbank Noord-Holland | 11 maart 2016 | ECLI:NL:RBNNE:2016:1502 | Nee |
| Uitspraak 7 | Rechtbank Haarlem | 11 februari 2009 | ECLI:NL:RBHAA:2009:7675 | Ja |
| Uitspraak 8 | Rechtbank Amsterdam | 24 oktober 2013 | ECLI:NL:RBAMS:2013:7079 | Nee |
| Uitspraak 9 | Gerechtshof ‘s-Hertogenbosch | 7 april 2009 | ECLI:NL:GHSHE:2009:BI3339 | Nee |
| Uitspraak 10 | Rechtbank Amsterdam | 3 oktober 2013 | ECLI:NL:RBAMS:2013:6608 | Ja |
| Uitspraak 11 | Rechtbank Arnhem | 23 april 2008 | ECLI:NL:RBARN:2008:BD1779 | Ja |
| Uitspraak 12 | Rechtbank ‘s-Gravenhage | 6 februari 2008 | ECLI:NL:RBSGR:2008:BC3860 | Ja |
| Uitspraak 13 | Rechtbank Arnhem | 27 april 2011 | ECLI:NL:RBARN:2011:BQ4768 | Ja |
| Uitspraak 14 | Rechtbank Leeuwaarden | 31 mei 2006 | ECLI:NL:RBLEE:2006:AZ0314 | Ja |
| Uitspraak 15 | Gerechtshof ‘s-Hertogenbosch | 30 oktober 2007 | ECLI:NL:GHSHE:2007:BB7901 | Ja |
| Uitspraak 16 | Rechtbank ‘s-Gravenhage | 2 februari 2005 | ECLI:NL:RBSGR:2005:AT3808 | Nee |

Bijlage V Samenvattingen uitspraken hoofdstuk 5

**Uitspraak 1**

Tijdens een teamuitje in Düsseldorf speelt een voetbalteam het spel ijsvoetbal in een ijsstadion. Bij dit spel hebben alle deelnemers een grote plastic bal aan als uitrusting. Dit is bedoeld als bescherming en om tegen elkaar aan te botsen te lopen. Wanneer het spel is beëindigd door de scheidsrechter begeeft eiser zich naar de uitgang en trekt zijn uitrusting uit. Gedaagde geeft eiser vervolgens een duw in zijn rug waardoor eiser ten val komt op zijn hoofd en buiten westen raakt. Gedaagde beweert eiser te hebben geduwd als een grap.

**Uitspraak 2**

Drie vrienden rijden hun vaste recreatieve rondje. Hierbij houden de fietsenmaten er hun eigen regels op na ten opzichte van elkaar. Wanneer één van de gedaagden de eiser rechts inhaalt komt eiser ernstig ten val. Eiser kan nog wel verder fietsen, maar niet op het gebruikelijke tempo. Er is dan ook geen sprake meer van een sport- en spelsituatie. Op het moment dat eiser achterop raakt wil de andere gedaagde hem aanmoedigen door een klopje op zijn schouder te geven. Hierdoor komt eiser in een geul terecht en komt opnieuw ten val en slaat over de kop. Ook aan deze valpartij houdt eiser ernstig letsel over, hij wordt met een ambulance afgevoerd.

**Uitspraak 3**

Bij een ongeval op een kartbaan loopt eiser ernstig letsel op. Het ongeval ontstaat doordat een onervaren karter zonder duidelijk aan te geven terugkeert op de baan. De gedaagde geeft aan de regels van de kartbaan van tevoren niet te hebben gelezen en geen instructies te hebben gehad. Volgens de eiser had gedaagde beter moeten kijken en zijn hand op moeten steken voordat hij terug de baan op reed.

**Uitspraak 4**

Tijdens een vriendschappelijke voetbalwedstrijd komt eiser in botsing met gedaagde. Op het moment van de botsing bevindt hij zich met de bal aan de zijkant van het veld en nog niet in scoringspositie. Wanneer eiser naar het doel wil draaien begaat gedaagde een overtreding zo oordeelt de scheidsrechter. Gedaagde krijgt hier echter geen rode kaart voor. Eiser loopt ernstig letsel onder andere aan het kraakbeen in zijn knie op.

**Uitspraak 5**

Na het winnen van een tafeltenniswedstrijd houdt eiser haar hand omhoog om gedaagde een high five te geven Eiser en gedaagde zijn teamgenoten van elkaar. Gedaagde geeft eiser echter ‘’een boks’’ in plaats van een high five in haar open hand. Eiser loopt hierbij letsel op aan haar hand. Door haar beroep als tandarts kan zij na het ongeval dan ook niet werken. De rechtbank oordeelt dat er geen sprake is van een normschending dan wel van een inbreuk op een recht.[[71]](#footnote-71)

**Uitspraak 6**

Tijdens een voetbalwedstrijd zetten twee verdedigers, gedaagden, een verdedigende actie in. Hiermee willen zij voorkomen dat eiser tot scoren komt. Het lukt hun niet eiser de bal te ontnemen, er wordt door eiser gescoord. Echter blijft hij met ernstig letsel aan zijn enkel en been achter op het veld. De scheidsrechter beoordeelt de situatie niet als een overtreding van de gedaagden. Na vele operaties wordt het been van eiser geamputeerd. Na een lange discussie over welke van de twee gedaagden het letsel heeft veroorzaakt wordt één van de twee verdedigers aangewezen. De videobeelden die er zijn van de wedstrijd leveren extra bewijs op in deze zaak.

**Uitspraak 7**

Door omstandigheden staat tegen het einde van een voetbalwedstrijd een veldspeler is het goal in de rol van keeper. Op het moment dat eiser op gedaagde af rent met de bal aan zijn voet om te scoren komt de keeper uit zijn doel. Hij sprint op eiser af met gestrekt been. Wanneer de eiser scoort en de bal dus niet meer in bezit heeft stopt gedaagde zijn sprint niet. Door een botsing met het gestrekte been van gedaagde breekt eiser zijn been. De scheidsrechter beoordeelt de situatie niet als een overtreding.

**Uitspraak 8**

Tijdens een recreatieve toertocht die is georganiseerd voor het goede doel KWF Kankerbestrijding raakt plots de klip waarmee de schoen van gedaagde vastzit aan de trapper van zijn fiets los. Eiser probeert gedaagde te ontwijken maar slaagt hier niet in en komt ten val waarbij zij letsel oploopt.

**Uitspraak 9**

Eiser raapt als deelnemer aan een tennisles de ballen het oprapen. Dit doet hij tijdens een oefening waarbij de ballen schuin over het speelveld richting de baseline heen en weer werden geslagen. Eiser wordt door een bal met hoge snelheid geraakt op zijn oog en raakt buiten bewustzijn. Later blijkt dat eiser naast oogletsel ook hersenletsel heeft opgelopen.

Gedaagde blijkt een bal die in plaats van bij de baseline net achter het net terecht kwam terug te hebben geslagen. Eiser stelt dat dit in strijd is met de regels van de oefening.

**Uitspraak 10**

Bij deelname aan een golftoernooi wordt eiser door een golfbal op zijn oog geraakt. Het ongeval vindt plaats op hole 9 van de golfbaan. Dit blijkt een onoverzichtelijke hole waardoor er een speciale regel van toepassing is. Namelijk dat pas na het drie maal luiden van de bel een bal mag worden afgeslagen. Dit staat ook op een bord bij de hole vermeld. Gedaagde geeft aan niet bekend te zijn met deze regel en ook het bordje heeft hij niet opgemerkt. Daardoor slaat hij de bal voordat de bel drie maal heeft geklonken en raakt bij zijn bal eiser in zijn gezicht.

**Uitspraak 11**

Wanneer eiser achter gedaagde langs rent tijdens een voetbalwedstrijd loopt eiser letsel op aan zijn achillespees. Gedaagde ontkent echter eiser geraakt te hebben. Uit de getuigenverklaring blijkt dat de bal op het moment van de trap niet in de buurt was.

**Uitspraak 12**

Eiser passeert tijdens een voetbalwedstrijd twee tegenstanders. Vervolgens speelt hij de bal verder voor zich uit om richting het doel te sprinten. Op het moment dat hij de bal niet meer in bezit heeft wordt hij van achteren hard getackeld door gedaagde. Eiser breekt door deze tackle zijn enkel. De scheidsrechter heeft gedaagde een rode kaart en gedaagde wordt door de KNVB geschorst voor vier wedstrijden.

**Uitspraak 13**

Tijdens een vrije motorcrosstraining slaat de motor van gedaagde af. Bij een dergelijke training zijn geen vlaggenisten en veel verschillende deelnemers aanwezig. Aan de zijkant van de baan krijgt hij hulp van gedaagde 2 om zijn motor waar aan de praat te krijgen. Wanneer dit niet lukt besluiten gedaagden om de motor vanaf een hoge springbult naar beneden te rollen. Hierdoor is de motor echter niet meer zichtbaar voor onder andere eiser die over springbult heen vliegt. Eiser kan niet meer van zijn lijn afwijken waardoor een ongeval ontstaat.

**Uitspraak 14**

Bij de boerdij van één van de gedaagden vindt een stoeipartij plaats. Eiser en gedaagden gooien elkaar nat met water en zitten elkaar achterna met emmers. Op een moment in het spel slaat eiser op de vlucht waardoor gedaagden het plan verzinnen eiser in de sloot te gooien. Het water in de sloot staat niet diep en eiser loopt letsel op.

**Uitspraak 15**

Vanuit een sociaal oogpunt organiseert een werkgever een recreatieve toertocht. Gedaagde rijdt tijdens deze toertocht voorop en wil de koppositie overgeven aan één van de andere deelnemers. Gedaagde wil zich laten terugzakken door plotseling zijn benen stil te houden. Dit doet hij zonder aan te kondigen de koppositie over te willen geven. De overige deelnemers, waaronder eiser schrikken van de gedraging van gedaagde. Eiser kan gedaagde niet meer ontwijken en komt ten val.

**Uitspraak 16**

Eiser en gedaagde nemen beiden deel aan een sleespel voor studenten die op skivakantie zijn. De bedoeling is dat alle deelnemers op een vuilniszak de berg afglijden. Gedaagde besluit om de vuilniszak te vervangen door ‘’een pannekoekje’’. Dit is een soort slee waarmee zij aanzienlijk sneller beneden is dan de overige deelnemers. De slee van gedaagde is echter moeilijk te controleren te besturen. Wanneer zij beneden aankomt schept zijn eiser die met haar rug naar het spel toe staat. Eiser loopt hier bij letsel op.

Bijlage VI Schematisch overzicht uitspraken waarin de aansprakelijkheid is toegewezen

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uitspraak** | **Soort sport/spel** | **Handeling waardoor het letsel ontstaat** | **Topic wat van toepassing is** | **Argumenten van de rechter** |
| 1. | IJsvoetbalspel  Contactspel | Nadat het spel is beëindigd door de scheidsrechter begeeft eiser zich naar de uitgang. Hij krijgt een duw in zijn rug van gedaagde. Hij komt daardoor ten val met zijn hoofd op de boarding. | Gevaarzettend handelen | De gedraging valt niet binnen de normale normen van het spel. Het spel was voorbij en eiser had zijn pak al uit. Het was geen speelse duw en eiser had moeten inzien dat de kans op een ongeval met letsel heel groot was. |
| 7. | Voetbal  Contactsport | Sliding van de keeper met gestrekt been na het scoren van een goal | Gevaarzettend handelen | Uit de vele getuigenverklaringen blijkt dat eiser de tackle niet had hoeven verwachten en gedaagde zijn actie nog had kunnen stoppen. |
| 10. | Golf  Geen contactsport | Golfbal geslagen voordat daar het teken voor was gegeven door middel van een bel. | Schending spelregel/norm | Er is een belangrijke veiligheidsnorm geschonden. Golf is geen contactsport dus men hoeft deze schending dan ook niet te verwachten. Door de norm toch te schenden zijn de risico’s daar van voor gedaagde. |
| 11. | Voetbal  Contactsport | Terwijl de bal niet in de buurt is krijgt eiser een harde trap van achteren op zijn achillespees | Gevaarzettend handelen en schending spelregel/norm | Wanneer beide spelers niet aan de bal zijn of de bal niet binnen hun bereik is hoeven zij over en weer geen overtredingen van elkaar te verwachten. |
| 12. | Voetbal  Contactsport | Eiser speelt de bal ver voor zich uit om richting het doel te sprinten. Gedaagde tackelt eiser van rechtsachter met gestrekt been. | Gevaarzettend handelen en schending spelregel/norm | Er is gebleken dat eiser niet meer bij de bal kon komen en dus van zijn tackle af had moeten zien. Omdat de bal al vooruit was gespeeld had eiser niet meer hoeven te rekenen op een tackle. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 13. | Motorcross  Geen contactsport | Afgeslagen motor door gedaagden achter een springbult op de motorcrossbaan getild. De motor was niet zichtbaar waardoor eiser ten val kwam na een sprong. | Gevaarzettend handelen | De handeling was niet voor de hand liggend en was ook niet noodzakelijk. Overige deelnemers hoeven dit dan ook niet van elkaar te verwachten. Gedaagden hadden volgens de rechtbank ook voldoende tijd om na te denken over de gevolgen van hun handeling. |
| 14. | Stoeipartij  Contactspel | Een stoeipartij neemt een voor eiser onverwachtse wending wanneer hij in de sloot wordt gegooid door gedaagden | Gevaarzettend handelen | De kans op een ongeval was groot. Echter is van belang of dat de gedaagden zich van de handeling hadden moeten onthouden op basis van zorgvuldigheid. In de laaggelegen sloot lagen bijvoorbeeld mogelijk gevaarlijke voorwerpen door bomen en struiken rondom de sloot. |
| 15. | Wielrennen  Geen contactsport | Door plotseling vaart minderen tijdens een toertocht door gedaagde komt eiser hard ten val | Gevaarzettend handelen | Er is geen sprake van een ongelukkige samenloop van omstandigheden maar van een bewuste en onnodig gevaarlijke handeling. Overige deelnemers hoeven een dergelijke handeling dan niet te verwachten. |

Bijlage VII Schematisch overzicht uitspraken waarin de aansprakelijkheid is afgewezen

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uitspraak** | **Soort sport/spel** | **Handeling waardoor het letsel ontstaat** | **Topic wat van toepassing is** | **Argumenten van de rechter** |
| 2. | Wielrennen  Geen contactsport | Inhaalmanoeuvre aan de rechterkant van eiser. Door een aanraking aan de schouder vindt er een valpartij plaats. Eiser valt nog een tweede keer. | Schending (verkeers) spelregel | Hantering van de eigen spelregels dus eiser had daar rekening mee moeten houden. De tweede valpartij wordt niet gezien als een sport- en spelsituatie |
| 3. | Karten  Geen contactsport | Bij het oprijden van de kartbaan na een crash in botsing gekomen met eiser. | Gevaarzettend handelen en schending spelregel/norm | Het betreden van de baan was niet abnormaal gevaarlijk en kon worden verwacht. Tevens zijn er niet duidelijk regels overtreden. De rechtbank vindt de kartbaan wel 50% aansprakelijk |
| 4. | Voetbal  Contactsport | Eiser was in balbezit en wil zich omdraaien naar het doel van gedaagde. Gedaagde maakt een overtreding waarbij hij knie van de eiser blesseert. | Gevaarzettend handelen | Eiser kan verwachten dat wanneer hij in balbezit is gedaagde er alles aan doet hem de bal af te nemen Onvoldoende toegelicht dat de actie roekeloos was en dat de bal niet meer gespeeld kon worden. |
| 5. | Tafeltennis  Geen contactsport | Gedaagde geeft eiser een stomp in de hand als teamgenoot na het winnen van een wedstrijd | Gevaarzettend handelen | Het was niet aannemelijk dat de stomp letsel zou veroorzaken. Tevens is er geen sprake van opzet. |
| 6. | Voetbal  Contactsport | Tackle met gestrekt been | Schending spelregel/norm | De tackle was een uiterste poging om de bal te veroveren. Er zijn beelden van de wedstrijd. Daar blijkt echter niet uit of eiser nog in balbezit was. |
| 8. | Wielrennen  Geen contactsport | Een valpartij werd veroorzaakt door gedaagde omdat zijn clip los schoot van zijn trapper | Gevaarzettend handelen | Gedaagde heeft geen grotere risico’s genomen die de overige deelnemers niet hoefden te verwachten. |
| 9. | Tennis  Geen contactsport | Tussen twee oefeningen door slaat gedaagde de bal hard over het net. De bal komt terecht in het oog van eiser | Gevaarzettend handelen en schending spelregel/norm | Er is niet gehandeld in strijd met enige instructie en gevaarlijk handelen kan niet voldoende worden aangetoond |
| 16. | Sleeën  Geen contactsport | Gedaagde glijdt naar beneden op een pannekoekje in plaats van een vuilniszak. Gedaagde komt beneden bij de berg in botsing met eiser | Gevaarzettend handelen en schending spelregel/norm | Het is toegestaan af te wijken van deze spelregels. Gezien de omstandigheden van het spel is er sprake van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. |
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