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Beste lezer,

Voor u ligt mijn afstudeeronderzoek. Dit afstudeeronderzoek heb ik geschreven ter afronding van mijn opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden.  
In 2012 ben ik begonnen aan deze opleiding. Tijdens het derde jaar van mijn opleiding heb ik stage gelopen bij het Openbaar Ministerie in Den Haag. Gedurende deze stage is mijn interesse in het strafrecht toegenomen. Door mijn stage heb ik de kans gekregen om mijn afstudeeronderzoek voor het Openbaar Ministerie te schrijven.

Ik wil dhr. C. van Dam van het Openbaar Ministerie bedanken voor de tijd die hij voor mij heeft vrijgemaakt om mij te begeleiden, te adviseren en te steunen tijdens het schrijven van mijn afstudeeronderzoek.

Een woord van dank gaat tevens uit naar mijn onderzoeksdocent dhr. B. den Boer voor de begeleiding tijdens het schrijven van mijn onderzoeksvoorstel. Daarnaast wil ik mijn afstudeerdocent dhr. M. Verstuijf bedanken voor het geven van goede feedback.

Het laatste jaar van mijn studie is voor mij een zwaar jaar geweest. Om deze reden wil ik tot slot mijn familie en mijn vriend bedanken voor de steun en het begrip tijdens dit jaar.

Ik wens u veel leesplezier.

Dymphy Laumen

Den Haag, 2 september 2016

Samenvatting

Opruiing is een lastig te bewijzen strafbaar feit. Opruiing is een uitingsdelict en is hiermee in samenhang met het recht op vrijheid van meningsuiting. In de afgelopen jaren heeft het Openbaar Ministerie geprobeerd verdachten met succes strafrechtelijk te vervolgen voor opruiing. Er is echter een aantal zaken geweest waarbij verdachten voor opruiing zijn vrijgesproken. De afgelopen jaren is het ‘makkelijker’ geworden om je mening te uiten via internet of social media. Er is hierin ook een stijgende lijn te zien in vergelijking met bijvoorbeeld opruiing op straat.

De centrale vraag van dit onderzoek luidt: ‘*Wat is, volgens jurisprudentieonderzoek, de beste mogelijkheid voor het Openbaar Ministerie om verdachten van opruiing met succes strafrechtelijk te vervolgen?’*

Met dit onderzoek is getracht het Openbaar Ministerie te voorzien van een stappenplan. Het stappenplan zal gevolgd kunnen worden voordat het Openbaar Ministerie overgaat op strafvervolging. Echter is na het jurisprudentieonderzoek duidelijk geworden dat rechters verschillende criteria per zaak meewegen in hun overweging of er sprake is van opruiing. Niet in elke uitspraak is aan al deze criteria voldaan, het is dan ook geen vereiste om al de criteria langs te lopen om een uitlating als opruiend aan te merken.

Het theoretisch-juridische onderzoeksgedeelte is aan de hand van geldende wet- en regelgeving en literatuur beantwoord. Voor het praktijkgedeelte heb ik gebruik gemaakt 29 uitspraken, waarvan een enkele uitspraak betrekking had op zowel opruiing via internet of social media als opruiing op een andere manier.

Uit het theoretisch-juridische onderzoekgedeelte blijkt dat het recht op vrijheid van meningsuiting een van de belangrijkste fundamentele vrijheden in een democratische staat is. Het recht op vrijheid van meningsuiting is echter geen absoluut recht, aan dit recht zitten beperkingen verbonden. Eén van de beperkingen is genoemd in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht. In dit artikel worden uitingen waarbij men anderen aanzet tot het plegen van strafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag strafbaar gesteld.

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat er aan verschillende criteria moet worden getoetst of het opruiende karakter in een uitlating kan worden weggenomen of dat het opruiende karakter juist versterkt wordt. Een uitlating die is gedaan in het kader van maatschappelijk debat, in de context van geloofsovertuiging of artistieke expressie kan het opruiende karakter wegnemen. Indien het opruiende karakter kan worden weggenomen is er sprake van vrijheid van meningsuiting.   
Daarnaast worden uitlatingen getoetst aan de bestanddelen genoemd in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht, waarbij het bestanddeel ‘openbaar’ het meest ter sprake komt. Tevens moet gekeken worden of een uitlating in combinatie met gedragingen het opruiende karakter van een uitlating wegneemt of juist versterkt. Ook zal gekeken moeten worden of in de uitlatingen verwijzingen worden gebruikt naar (eerdere) gewelddadige gebeurtenissen die voor maatschappelijke of politieke onrust kunnen zorgen.
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1. Inleiding

* 1. Inleiding

In deze inleiding zal achtereenvolgens in de paragrafen worden ingegaan op de aanleiding van het onderzoek, de doelstelling, de vraagstelling, de methoden van onderzoek.

* 1. Probleemanalyse

Het recht van vrijheid van meningsuiting is vastgelegd in artikel 7 van de Grondwet, artikel 19 van het Internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, artikel 10 van het Europese verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 11 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie. Het recht van vrijheid van meningsuiting is onmisbaar in een democratische samenleving. Men mag zich bijvoorbeeld kritisch opstellen tegenover politieke discussies, de overheid mag hierin geen censuur uitoefenen. Vrijheid van meningsuiting hoeft dus niet alleen te gaan om positieve uitlatingen. Zo kunnen meningsuitingen ook als kwetsend, schokkend of verontrustend worden ervaren.

Toch zijn er beperkingen in de wet opgenomen. Zo wordt in artikel 7 van de Grondwet gesproken over ‘behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet’. Ook zijn deze beperkingen opgenomen in lid 2 van artikel 10 van het Europese verdrag voor de Rechten van de Mens. Hierin wordt vermeld dat de vrijheid van meningsuiting kan worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn. De noodzakelijkheid kan zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of rechten van anderen, om de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen. Vrijheid van meningsuiting mag door de overheid ingeperkt worden in het belang van nationale veiligheid of ter bescherming van de openbare orde, volksgezondheid of de goede zeden. Uitingen mogen door de overheid worden ingeperkt om de goede naam of rechten van anderen te beschermen. Vrijheid van meningsuiting is dus geen absoluut recht. Enkele beperkingen zijn opgenomen in het Wetboek van Strafrecht. De rechter kan na belangenafwegingen besluiten dat er een strafbaar feit is gepleegd en dat beperking van vrijheid van meningsuiting gerechtvaardigd is. Wat deze belangenafwegingen zijn, is niet opgenomen in de wet.

Het Openbaar Ministerie is belast met de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde. De ambitie van het Openbaar Ministerie is het leveren van een effectieve bijdrage aan een veilige en rechtvaardige samenleving, waaronder de afkeuring van crimineel gedrag. De grens tussen vrijheid van meningsuiting en opruiing is op dit moment een grijs gebied. Er staat niet specifiek in de wet opgeschreven wanneer er sprake is van opruiing. Zo moet er worden gekeken in welke context de opruiende uitlatingen zijn gedaan, wat de bedoeling is van de uitlating en op welke plaats of gelegenheid de uitlating is gedaan.

Een belangrijke aanleiding voor dit onderzoek is een recente zaak uit december 2015. De strafzitting heeft zich bij het gerechtshof in Den Haag afgespeeld. In deze strafzaak gaat het om de zogenoemde ‘Tamil Tigers-zaak’. Tamil Tigers is een militante organisatie van de Tamils in Sri Lanka, een van de meest gewelddadige terreurorganisaties ter wereld. Zij vechten sinds de jaren zeventig voor een onafhankelijk Tamil Eelam, een Tamilthuisland. Drie van de vier verdachten stonden terecht voor het in het openbaar doen van mondelinge uitlatingen als: ‘Oorlog is oorlog; we zullen jullie afmaken’, ‘Tamil Eelam zal zegevierend geboren worden en alle vijanden zullen onder onze voeten vertrapt worden’ en ‘Tamil, staat op om de vijand te verdrijven, om een leger te verzamelen’. In deze zaak werden de verdachten voor alle opruiingsfeiten vrijgesproken. De opruiende uitlatingen zouden zijn gedaan in het kader van een herdenkingsbijeenkomst van grote strijders van de Tamil Tigers.[[1]](#footnote-1)

Dit onderzoek is voor het Openbaar Ministerie belangrijk, omdat het Openbaar Ministerie hierdoor een inzicht krijgt in de afwegingen die rechters nemen om een uitlating als opruiend aan te merken.

Zo kan de rechtbank om bepaalde afwegingen een persoon wel of geen straf opleggen of een persoon zelfs van opruiing vrijspreken. In dit onderzoek heb ik onder andere gekeken of er met betrekking tot opruiing via internet en/of social media andere overwegingen door de rechters worden genomen dan bij opruiing anders dan via internet en/of social media. Door dit onderzoek, en het resultaat dat uit dit onderzoek voortvloeit, kan het Openbaar Ministerie een betere inschatting maken of het zinvol is om iemand strafrechtelijk voor opruiing te vervolgen. Tevens is het de afgelopen jaren door de opkomst van internet en daarbij social media ‘makkelijker’ geworden je mening in het openbaar te uiten, zonder na te denken over de consequenties die het uiten van meningen in het openbaar kunnen hebben. Hierbij kan gedacht worden aan de drieëntwintigjarige rapper uit Zaandam die op 11 september 2016 is aangehouden op verdenking van opruiing. De rapper is een zogenoemde ‘vlogger’ (vlog is een afkorting voor video weblog), iemand die zijn of haar dagelijks leven deelt met het internet.[[2]](#footnote-2)

Aan de hand van de jurisprudentie die ik in dit onderzoek heb bestudeerd is een stijgende lijn te zien van opruiing via internet en/of social media. Van de tweeëndertig uitspraken die ik voor dit onderzoek heb onderzocht gaan er zeventien uitspraken over opruiing via internet en/of social media. Van deze zeventien uitspraken hebben er maar drie voor het jaar 2008 plaatsgevonden. De overige veertien uitspraken met betrekking tot opruiing via internet en/of social media zijn in de jaren 2013 tot en met 2015 geweest. Dit is een verschil met de jurisprudentie met betrekking tot opruiing anders dan via internet en/of social media. Deze uitspraken variëren van het jaar 2002 tot en met 2015.

Het resultaat dat uit dit onderzoek is voortgekomen zal voor een deel een stappenplan zijn, daaropvolgend zal nog een aantal criteria besproken worden waar rechters op beoordelen of er al dan niet sprake is van opruiing. Het Openbaar Ministerie beslist uiteindelijk zelf of het iemand strafrechtelijk zal gaan vervolgen. Ook als er twijfel bestaat of een persoon met succes strafrechtelijk vervolgd kan worden voor opruiing, kan het Openbaar Ministerie toch besluiten om de strafzaak voort te zetten. Het Openbaar Ministerie krijgt de kans om een rechter ervan te overtuigen dat er wel sprake is van opruiing, waardoor het Openbaar Ministerie jurisprudentie kan creëren. Ook zal het Openbaar Ministerie door de grens van vrijheid van meningsuiting en opruiing te onderzoeken een inzicht krijgen of de grens van vrijheid van meningsuiting aan het verschuiven is door de stijging van opruiing via internet en social media. Tevens zal het Openbaar Ministerie naar aanleiding van de conclusie van dit onderzoek kijken of het een advies aan social media, zoals Facebook en Twitter, kan geven, als blijkt dat er voor rechters een ‘duidelijke’ grens ligt tussen vrijheid van meningsuiting en opruiing via social media.

* 1. Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om een inzicht te verschaffen aan het Openbaar Ministerie over de criteria die rechters in hun overwegingen meenemen om iemand voor opruiing te veroordelen.   
Door het resultaat dat uit dit onderzoek voortvloeit kan het Openbaar Ministerie een betere inschatting maken of het zinvol is om iemand strafrechtelijk voor opruiing te vervolgen.

* 1. Centrale vraag en deelvragen

1.4.1. Centrale vraag:

Wat is, volgens jurisprudentieonderzoek, de beste mogelijkheid voor het Openbaar Ministerie om verdachten van opruiing met succes strafrechtelijk te vervolgen?

1.4.2. Deelvragen:

1. Wat is, volgens literatuur- en jurisprudentieonderzoek en wet- en regelgeving, vrijheid van meningsuiting?
2. Wat is, volgens literatuur- en jurisprudentieonderzoek en wet- en regelgeving, opruiing?
3. Hoe werkt, volgens literatuuronderzoek en wet- en regelgeving, het strafproces als men zich schuldig maakt aan opruiing?
4. Wat zijn, volgens jurisprudentieonderzoek, de afwegingen die rechters maken bij het beoordelen of men zich schuldig heeft gemaakt aan opruiing via internet en/of social media?
5. Wat zijn, volgens jurisprudentieonderzoek, de afwegingen die rechters maken bij het beoordelen of men zich schuldig heeft gemaakt aan opruiing anders dan via internet en/of social media?
   1. Begrippen operationaliseren

De ‘beste’ mogelijkheid, zoals in mijn centrale vraag geformuleerd is, is wanneer blijkens het jurisprudentieonderzoek een zaak tot een veroordeling kan komen.

Onder social media wordt verstaan alle internet-toepassingen waarmee men informatie met elkaar kan delen. De informatie kan bestaan uit persoonlijke berichten, nieuwsberichten, beeld- en geluidfragmenten.

* 1. Onderzoeksmethode

1.6.1. Theoretisch-juridische onderzoekgedeelte:

*Deelvraag 1: Wat is, volgens literatuur- en jurisprudentieonderzoek en wet- en regelgeving, vrijheid van meningsuiting?*

Deze deelvraag heb ik de hand van literatuur, wet- en regelgeving en jurisprudentie beantwoord.   
Vrijheid van meningsuiting wordt zowel door artikel 10 van het Europees Verdrag van de rechten van de Mens als door artikel 7 van de Grondwet beschermd. Op het recht van vrijheid van meningsuiting zitten enkele beperkingen, het is geen absoluut recht. In deze deelvraag ben ik ingegaan op de vraag wat het recht op vrijheid van meningsuiting is en op wat de beperkingen zijn op het recht van vrijheid van meningsuiting. In het Wetboek van Strafrecht zijn enkele beperkingen op het recht van vrijheid van meningsuiting opgenomen. Eén van deze beperkingen is artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht, waar later in dit onderzoek op wordt ingegaan.   
Bij het beantwoorden van deze deelvraag wordt gebruik gemaakt van uitspraken van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM). Zo wordt in de uitspraak van de Hoge Raad verwezen naar twee uitspraken van het EHRM. Deze uitspraken worden gebruikt bij de beantwoording van de deelvraag. Het gaat hierbij om de uitspraak van het EHRM van 7 december 1976 nr. 5493/72 (Case of Handyside v. The United Kingdom) en de uitspraak van het EHRM van 23 april 1992 nr. 11798/85 (Castells v. Spain). Naast deze twee uitspraken van het EHRM heb ik nog vijf uitspraken van het EHRM gebruikt.   
Daarnaast is gebruik gemaakt van de nationale wetgeving en de internetpagina van de Rijksoverheid en de internetpagina www.denederlandsegrondwet.nl. De laatstgenoemde internetpagina is een onderdeel van het Parlementair Documentatie Centrum Universiteit Leiden (PDC). Ook heb ik bij het beantwoorden gebruik gemaakt van literatuur, zoals het boek *Grondtrekken van het Nederlandse Strafrecht* van M.J. Kronenberg en B. de Wilde.

*Deelvraag 2: Wat is, volgens literatuur- en jurisprudentieonderzoek en wet- en regelgeving, opruiing?*

Opruiing wordt omschreven in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht. Opruiing is het in het openbaar aansporen van anderen om een strafbaar feit te plegen of gewelddadig op te treden tegen het openbaar gezag. Om vast te stellen wanneer iets openbaar is, heb ik gebruik gemaakt van twee uitspraken, waarin de rechter het begrip nader uitlegt.[[3]](#footnote-3) [[4]](#footnote-4)   
In artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht wordt onderscheid gemaakt tussen het gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag en opruiing met oog op een terroristisch misdrijf (artikel 131 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht), dan wel een misdrijf ter voorbereiding of vergemakkelijking van een terroristisch misdrijf (artikel 131 lid 2 van het Wetboek van Strafrecht). Om uitleg te geven over lid 2 van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht zal gekeken worden naar de inwerktreding van de Wet terroristische misdrijven en hoe lid 2 hierdoor tot stand is gekomen.   
Tevens heb ik gebruik gemaakt van uitspraken van de Hoge Raad. Aan de hand van een noot uit een uitspraak van de Hoge Raad van 15 december 2009 (ECLI:NL:HR:2009:BJ7237) is onder andere gebleken dat het aansporen van een strafbaar feit al genoeg is om dit te kwalificeren als opruiing. Het strafbare feit hoeft niet voltooid te zijn.

In deze deelvraag heb ik, naast jurisprudentie van de Hoge Raad, het gerechtshof en de rechtbank, gebruik gemaakt van het boek *Strafrecht tekst en commentaar* van C.P.M Cleiren en M.J.M. Verpalen. Aan de hand van dit boek heb ik de bestanddelen van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht besproken. Tijdens het onderzoek is tevens gebleken dat de term *openbaarheid* verwoord is in het boek *Geschiedenis van het Wetboek van Strafrecht (tweede deel)* van H.J. Smidt.

*Deelvraag 3: Hoe werkt, volgens literatuuronderzoek, het strafproces als men zich schuldig maakt aan opruiing?*

Zodoende het onderzoek vorderde werd duidelijk dat deze deelvraag niet noodzakelijk was voor het beantwoorden van de centrale vraag. Om deze reden heb ik besloten de deelvraag te laten vervallen.

1.6.2. Praktijkonderzoeksgedeelte:

Deelvraag 4 en deelvraag 5 van dit onderzoek hebben betrekking op het praktijkgedeelte. Voor het praktijkonderzoeksgedeelte heb ik gekozen voor de methode jurisprudentieonderzoek. De komende twee deelvragen hebben betrekking op relevante jurisprudentie inzake vrijheid van meningsuiting en opruiing. In deelvraag 4 en deelvraag 5 heb ik gekeken naar de verschillende aspecten waar een rechter in een strafzaak met betrekking tot opruiing op oordeelt. Door naar deze aspecten te kijken, krijgt het Openbaar Ministerie een beter inzicht op welke aspecten rechters bepaalde afwegingen maken.

Uit een uitspraak van het Parket bij de Hoge Raad blijkt dat het bestanddeel ‘in het openbaar’ in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht inhoudt dat het kenmerk van publiciteit moet bestaan. De openbaarheid gaat niet zozeer over de plaats waar het feit bedreven is als over de omstandigheid dat het feit tot het publiek gericht is.[[5]](#footnote-5) De opruiing zelf hoeft niet op een openbare plek te hebben plaatsgevonden. Als het gaat om geschriften die aan bepaalde personen zijn gericht en die niet voor het publiek zijn bestemd, wordt er niet in het openbaar gehandeld, ook al kunnen andere personen kennis nemen van deze geschriften. ‘In het openbaar’ betekent niet dat de opruiende woorden worden geuit op een openbare plaats, maar dat zij worden geuit onder zodanige omstandigheden en op zodanige wijze, dat zij door het publiek kunnen worden gehoord. Een relevante uitspraak is van de Hoge Raad van 29 mei 2001 (ECLI:NL:HR:2001:AA9368). Hierin heeft een verdachte tijdens een toespraak op een vergadering waar journalisten aanwezig waren bepaalde uitlatingen gedaan. De vraag hierin is of bij de verdachte voorwaardelijke opzet bestond op het openbaar doen van zijn uitlatingen. De Hoge Raad heeft hierin geoordeeld dat, mede doordat de verdachte een aantal journalisten herkende, er kon worden afgeleid dat bij de verdachte voorwaardelijke opzet aanwezig is. Ondanks dat de uitlatingen op dat moment niet voor iedereen toegankelijk waren, had de verdachte kunnen weten dat de uitlatingen gepubliceerd zouden kunnen worden en het publiek hier kennis van kon nemen.[[6]](#footnote-6)

De term ‘enig strafbaar feit’ zoals vermeld in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht moet worden uitgelegd als ‘enig strafbaar feit naar het Nederlands recht’.[[7]](#footnote-7)   
De term ‘tegen het openbaar gezag’ moet niet gezien worden als ‘uitsluitend tegen het Nederlandse openbare gezag’. Ondanks dat de wetgever waarschijnlijk in het bijzonder vooral aan het Nederlandse openbare gezag heeft gedacht, is er geen veronderstelling dat de wetgever het openbare gezag van andere staten dan Nederland buiten de reikwijdte van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht heeft willen laten vallen.[[8]](#footnote-8)

Voor dit onderdeel van het onderzoek heb ik tweeëndertig uitspraken geanalyseerd. Deze uitspraken zijn van de afgelopen veertien jaar. Voor de complete jurisprudentielijst verwijs ik u naar de literatuurlijst (bijlage 1).

Drie uitspraken bleken tijdens het onderzoek niet bruikbaar te zijn. In de uitspraak op 8 oktober 2015 van de rechtbank in Den Haag (ECLI: NL:RBDHA:2015:11946) blijkt de verdachte in de zaak overleden te zijn. In deze uitspraak wordt verder alleen ingegaan op ontvankelijkheid van de officieren van justitie om de verdachte te vervolgen. Er wordt niet ingegaan op de tenlastegelegde feiten waarvoor de verdachte voor de rechter moest verschijnen. De overige twee uitspraken (ECLI:NL:RBGEL:2015:756 en ECLI:NL:RBGEL:2015:757) die niet bruikbaar bleken voor dit onderzoek hebben betrekking tot verdachten die zouden hebben deelgenomen aan de gewapende strijd in Syrië met het oogpunt op het plegen van terroristische misdrijven. Beide verdachten zijn hierin vrijgesproken. Het strafbare feit opruiing wordt in deze uitspraken verder niet besproken.

*Deelvraag 4: Wat zijn, volgens jurisprudentieonderzoek, de afwegingen die rechters maken bij het beoordelen of men zich schuldig heeft gemaakt aan opruiing via internet en/of social media?*

Zoals ik hierboven aangaf bestaat het praktijkonderzoeksgedeelte uit tweeëndertig arresten van de afgelopen veertien jaar. Deze arresten verschillen van elkaar qua inhoud. Ieder arrest was een losstaande situatie welke is voorgelegd aan de rechter om hier zijn oordeel over te geven. De rechter kijkt bij zijn beoordeling naar diverse criteria waarbij hij van mening is dat deze belangrijk zijn om tot een gegronde uitspraak te kunnen komen. Door het aangeven van de criteria waar de rechters op toetsen om tot hun besluit te komen kan ik de volgende deelvragen concreet beantwoorden.

Zeventien van de tweeëndertig uitspraken hebben betrekking op opruiing via internet en/of social media. Bij het beantwoorden van deze deelvraag heb ik de zeventien uitspraken geanalyseerd en uiteengezet welke criteria rechters in acht nemen bij de beslissing of iemand schuldig is aan opruiing of niet.

*Deelvraag 5: Wat zijn, volgens jurisprudentieonderzoek, de afwegingen die rechters maken bij het beoordelen of men zich schuldig heeft gemaakt aan opruiing anders dan via social media?*

Net als voorgaande deelvraag zal ik bij deze deelvraag tevens gebruik maken van jurisprudentieonderzoek. Uit de tweeëndertig arresten die ik heb gekozen voor het praktijkonderzoeksgedeelte zal ik een selectie gaan maken welke arresten opruiing via social media betreffen en welke arresten gaan over opruiing die niet via social media hebben plaatsgevonden. Dertien van de tweeëndertig uitspraken hebben betrekking op opruiing anders dan via internet en/of social media. Twee uitspraken die in het praktijkgedeelte besproken worden gaan zowel over opruiing via internet en/of social media als over opruiing anders dan via internet en/of social media.

2. Vrijheid van meningsuiting

2.1. De vrijheid van meningsuiting

De vrijheid van meningsuiting is vastgelegd in de Grondwet en in verdragen.

De Grondwet dateert uit 1814 en is sindsdien verscheidene malen gewijzigd. In 1983 kreeg de Grondwet een algemene herziening. De algemene herziening heeft er voor gezorgd dat de Grondwet op een aantal punten verbeterd is, zoals ook de aanvulling van artikelen over de grondrechten van de burger. Tevens is door de algemene herziening de tekst van de Grondwet vereenvoudigd en gemoderniseerd.[[9]](#footnote-9)

Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM) is een Europees verdrag aangegaan door alle leden van de in 1949 opgerichte Raad van Europa. Het EVRM is in 1950 gesloten met achterliggende gedachte dat grootschalige mensenrechtenschending, zoals tijdens de Tweede Wereldoorlog, tot het verleden zou behoren.[[10]](#footnote-10)

Om handhaving van de in het EVRM opgenomen mensenrechten mogelijk te maken is er een speciaal gerecht in het leven geroepen, het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM). Het EHRM is gevestigd in Straatsburg.[[11]](#footnote-11)

Zodra nationale wettelijke voorschriften in strijd zijn met internationale bepalingen, gaan internationale bepalingen voor. Dit wordt geregeld in artikel 94 van de Grondwet. Iedere overheidsorganisatie en iedere rechter hebben de plicht een Nederlandse wet niet toe te passen, als een internationaal verdrag iets anders vermeldt dan de nationale wetgeving.

De vrijheid van meningsuiting vormt één van de fundamenten van een democratische samenleving en is een voorwaarde voor vooruitgang van de samenleving en de ontwikkeling van elk mens. In een democratische samenleving is er ruimte voor het uitdragen van informatie, denkbeelden en opvattingen die de Staat of een groot deel van de bevolking choqueren, kwetsen of verontrusten, mits dit gebeurt op een vreedzame wijze en met respect voor de rechten en vrijheden van anderen.[[12]](#footnote-12)

*“De vrijheid van meningsuiting is een van de essentiële fundamenten van een dergelijke [democratische] samenleving, één van de fundamentele voorwaarden voor haar vooruitgang en voor de ontwikkeling van ieder mens”.[[13]](#footnote-13)*

Het EHRM benadrukt met betrekking tot vrijheid van meningsuiting dat pluralisme, tolerantie en verdraagzaamheid essentieel zijn voor een democratische samenleving. Hierbij geeft het EHRM ook aan dat degene die bepaalde uitlatingen doet verplichtingen en verantwoordelijkheden met zich meedraagt.[[14]](#footnote-14)

Het EHRM heeft tevens aangegeven dat de pers een grote rol speelt in de democratische samenleving. Wanneer er te veel beperkingen opgelegd zouden worden kan de pers zijn rol als ‘public watchdog’, oftewel ‘publieke waakhond’ niet vervullen. Als het gaat om politieke uitlatingen en het maatschappelijk debat heeft de pers veel ruimte.[[15]](#footnote-15)

Aan de uitoefening van onder andere het recht op vrijheid van meningsuiting kunnen beperkingen worden gesteld. Zo mag men anderen niet beledigen of bedreigen, in het openbaar aanzetten tot discriminatie van mensen vanwege onder meer hun ras, godsdienst of seksuele gerichtheid, het in het openbaar aanzetten tot haat of geweld tegen mensen vanwege hun ras, godsdienst of seksuele gerichtheid of het in het openbaar opruien tot het plegen van strafbare feiten.[[16]](#footnote-16)

2.2. De Grondwet en de verdragen

2.2.1. Artikel 10 Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens

Artikel 10 van het EVRM beschermt de vrijheid om ideeën en inlichtingen door te geven en te ontvangen.   
Lid 1 van artikel 10 EVRM legt het recht op vrijheid van meningsuiting vast; “*Een ieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. Dit artikel belet Staten niet radio- omroep-, bioscoop- of televisieondernemingen te onderwerpen aan een systeem van vergunningen”.*

Uit lid 1 van artikel 10 EVRM valt op te maken dat zowel het zenden als het ontvangen van informatie worden beschermd. De burger heeft het recht op om informatie te ontvangen die belangrijk is voor het maatschappelijk debat.[[17]](#footnote-17) De pers speelt hierin een belangrijke rol als ‘publieke waakhond’ om de burger te informeren over zaken die van maatschappelijk belang zijn.[[18]](#footnote-18)

Niet alleen geschreven teksten, maar ook uitingen van kunst, zoals films en schilderkunst, vallen onder de reikwijdte van artikel 10 EVRM. *“Those who create, interpret, distribute or exhibit works of art contribute to the exchange of ideas and opinions which is essential for a democratic society (degenen die kunstwerken creëren, interpreteren, distrubueren of exposeren dragen bij aan de uitwisseling van ideeën en meningen die essentieel zijn voor een democratische samenleving)”* aldus het EHRM.[[19]](#footnote-19)

Uitingen die worden gedaan in het kader van het maatschappelijk debat kunnen rekenen op een grotere mate van bescherming onder artikel 10 EVRM. Voornamelijk als het gaat om kritiek op de overheid of maatschappelijke misstanden, hebben Staten weinig ruimte om hier tegen op te treden. Zeker als het gaat om personen die zich mengen in het politieke of maatschappelijk debat. Het gaat dan om uitlatingen die in democratische samenleving voor het publiek van belang zijn. [[20]](#footnote-20)

Hoewel de vrijheid van meningsuiting belangrijk is voor iedereen, heeft het EHRM benadrukt dat politici in het bijzonder, een sterke bescherming van hun vrijheid van meningsuiting genieten. Dit omdat een politicus zijn kiezers vertegenwoordigd en hiermee zijn aandacht vestigt op de belangen van deze kiezers.[[21]](#footnote-21) Dit is later nogmaals bevestigd door het EHRM. In deze uitspraak werd aangegeven dat er weinig ruimte is voor een beperking zoals aangegeven in lid 2 van artikel 10 EVRM als het gaat om een politieke toespraak of debat.[[22]](#footnote-22)

Ook uitingen en inlichtingen of denkbeelden ‘that offend, shock or disturb’ (kwetsen, choqueren of verontrusten) worden in beginsel door artikel 10 EVRM beschermd.[[23]](#footnote-23)

2.2.2. Artikel 7 Grondwet

De Grondwet bevat regels voor de Nederlandse staatsinrichting en bevat de grondrechten van de burgers. De Grondwet is de hoogste nationale wetgeving en is het belangrijkste staatsdocument van Nederland. De Grondwet bevat acht hoofdstukken.[[24]](#footnote-24)

Hoofdstuk 1 van de Grondwet bevat grondrechten, die verdeeld kunnen worden in klassieke grondrecht en sociale grondrechten.   
Klassieke grondrechten zijn onder andere het kiesrecht, vrijheid van meningsuiting, recht op privacy, godsdienstvrijheid en het discriminatieverbod.[[25]](#footnote-25) Deze grondrechten bieden de burgers bescherming, met name tegen de overheid.[[26]](#footnote-26) De klassieke grondrechten zijn opgenomen in artikel 1 met artikel 17 van de Grondwet.  
Sociale grondrechten zijn de economische, sociale en culturele rechten. Hierbij kan gedacht worden aan het recht op huisvesting, sociale zekerheid, gezondheidszorg en onderwijs.[[27]](#footnote-27) De sociale grondrechten staan vermeld in artikel 18 tot en met 23 van de Grondwet en hebben betrekking op de overheid. De overheid moet er voor zorgen dat er voorzieningen getroffen worden voor het maatschappelijke functioneren van de burger.[[28]](#footnote-28)

Artikel 7 van de Grondwet beschermt de vrijheid van meningsuiting. In onze democratie is het niet nodig om toestemming te hebben om iets te schrijven of te zeggen. In Nederland is er geen sprake van censuur. Dit betekent echter niet dat je alles mag zeggen en schrijven zonder dat daar consequenties aan vast zitten. Zoals eerder genoemd is er een aantal beperkingen aan dit recht.[[29]](#footnote-29)

*“Niemand heeft voorafgaand verlof nodig om door de drukpers gedachten of gevoelens te openbaren, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet”*, zo luidt het eerste lid artikel 7 van de Grondwet. Dit lid betreft de drukpersvrijheid. Het lid verbiedt preventieve censuur op uitingen via de drukpers en via daarmee op één lijn te stellen middelen om je mening te uiten.[[30]](#footnote-30)

Artikel 7 lid 2 Grondwet ziet op omroep, zoals radio en televisie; *“De wet stelt regels omtrent radio en televisie. Er is geen voorafgaand toezicht op de inhoud van een radio- of televisie-uitzending”*. Preventieve censuur op uitzendingen is niet toegestaan. Een vergunningstelsel voor de omroep is wel toegestaan.[[31]](#footnote-31)

Het derde lid van artikel 7 Grondwet legt het recht vast voor overige media, zoals toneel, films en cd’s. Artikel 7 lid 3 Grondwet luidt: *“Voor het openbaren van gedachten of gevoelens door andere dan in de voorgaande leden genoemde middelen heeft niemand voorafgaand verlof nodig wegens de inhoud daarvan, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. De wet kan het geven van vertoningen toegankelijk voor personen jonger dan zestien jaar regelen ter bescherming van de goede zeden”*. Dit lid verbiedt preventieve censuur. De wetgever maakt hierop een uitzondering voor vertoningen toegankelijk voor personen jonger dan zestien jaar. Hiermee wordt bedoeld dat de overheid van tevoren regels mag opstellen voor jongeren onder de zestien jaar, zoals bij filmkeuring.[[32]](#footnote-32)

Handelsreclame valt niet onder de bescherming van artikel 7 van de Grondwet, zoals vermeldt in lid 4: *“De voorgaande leden zijn niet van toepassing op het maken van handelsreclame”*. Een gemeente of provincie mag bijvoorbeeld het plaatsen van een reclamebord verbieden om zo de aantasting van de natuur te voorkomen.[[33]](#footnote-33)

Geloven en denken staan in Nederland vrij, zonder enige beperking. Gedragingen, zoals het doen van uitlatingen, het voeren van overleg, het maken van plannen of afspraken en in bepaalde gevallen ook het nalaten waar handelen geboden is, kunnen strafbaar zijn. Bij deze gedragingen moeten wel de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van godsdienst als uitgangspunt gelden. Het recht van vrijheid van meningsuiting en het recht van vrijheid van godsdienst zijn geen absoluut recht, er zijn beperkingen aan deze rechten gesteld.[[34]](#footnote-34)

2.3. Beperkingen

2.3.1. Beperking artikel 10 Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens

Op het recht van vrijheid van meningsuiting zijn beperkingen gesteld. Deze beperkingen worden vermeld in lid 2 van artikel 10 EVRM. *“Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.”*

Eerder is al vermeld dat niet alleen geschreven teksten, maar ook uitingen van kunst, zoals films en schilderkunst, onder de reikwijdte van artikel 10 EVRM vallen. Kunstenaars dragen volgens het EHRM bij aan het uitwisselen van denkbeelden en meningen en mogen om die reden niet in hun vrijheid van meningsuiting beperkt worden.[[35]](#footnote-35)

De beperking in lid 2 van artikel 10 EVRM moet zijn ‘voorzien bij wet’. Voorzien bij wet betekent dat een regel *accessible* en *foreseeable* moet zijn. Met *accessible* wordt verstaan dat de regel *toegankelijk* moet zijn. De burger moet weten welke regels van toepassing zijn op een geschil. Met *foreseeable* wordt bedoeld dat de regel voor de burger duidelijk genoeg moet zijn om te weten welke rechten en plichten hij er aan kan ontlenen. Hieronder wordt ook ongeschreven recht verstaan. Het recht moet dus voldoende kenbaar zijn en de norm moet op zo’n wijze zijn geformuleerd, dat de burger zijn gedrag daar op kan afstemmen. Een regel hoeft niet een wet in formele zin te zijn, ook een wet in materiële zin of ongeschreven recht vallen onder het begrip ‘wet’.[[36]](#footnote-36)

Een van de belangrijkste arresten voor de vrijheid van meningsuiting is het Handyside arrest uit 1976.[[37]](#footnote-37) In dit arrest wordt door het EHRM onderzocht of er sprake is van schending van artikel 10 van het EVRM, de vrijheid van meningsuiting. Aan de beperkingen vermeld in lid 2 van artikel 10 van het EVRM zijn strikte voorwaarden, voortvloeiend uit het Handyside arrest, verbonden voordat de overheid kan ingrijpen. Deze voorwaarden houden in dat:

* de inmenging is voorzien bij wet;
* deze moet strekken tot het verwezenlijken van één van de doeleinden, genoemd in het tweede lid van artikel 10 EVRM (*‘legitimate aim’; een legitiem doel*) en
* de inmenging noodzakelijk moet zijn in een democratische samenleving.[[38]](#footnote-38)

Aan het laatste vereiste, de inmenging moet noodzakelijk zijn in een democratische samenleving, kunnen 3 factoren worden onderscheiden:

1. er moet sprake zijn van een ‘pressing social need’ voor de beperking. Dit houdt in dat er moet sprake zijn van een dringende maatschappelijke noodzaak;
2. de beperking moet proportioneel zijn gelet op het beoogde doel, en
3. de daarvoor aangevoerde redenen dienen relevant en toereikend te

zijn. [[39]](#footnote-39)

De term ‘noodzakelijk’ houdt dus in dat er een dringende maatschappelijke oorzaak moet zijn voor een zodanige beperking. Het gaat hierbij om de afweging van aan de ene kant de vrijheid van meningsuiting en aan de andere kant de dringende maatschappelijke oorzaak die een inbreuk op de vrijheid van meningsuiting kan rechtvaardigen. Het EHRM stelt in zijn arresten vast dat pluralisme, tolerantie en ruimdenkendheid wezenlijke kenmerken zijn van een democratische samenleving. De beperking van het recht op vrijheid van meningsuiting moet voldoen aan het proportionaliteitsbeginsel, het moet in een evenredige verhouding staan tot het doel dat ermee wordt beoogd.[[40]](#footnote-40)

2.3.2. Beperking grondrechten

Artikel 120 van de Grondwet luidt: *“De rechter treedt niet in beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdagen”.* Dit artikel verbiedt rechters om wetten en verdagen te toetsen aan de Grondwet. In het Harmonisatiewet-arrest is tevens bepaald dat wetten in formele zin niet getoetst mogen worden aan de Grondwet.[[41]](#footnote-41)

De vrijheid van meningsuiting is geen absoluut recht. In lid 1 van artikel 7 van de Grondwet wordt dan ook vermeld *“…behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet”.* Het recht mag door de overheid ingeperkt worden als dit nodig is. Dit kan gedaan worden om de rechten of goede naam van anderen te beschermen of in het belang van de nationale veiligheid of ter bescherming van de openbare orde, de volksgezondheid of de goede zeden. De beperkingen op de vrijheid van meningsuiting staan onder andere beschreven in het Wetboek van Strafrecht, de Auteurswet en het Burgerlijk Wetboek (onrechtmatige daad).

Hieronder volgt een korte opsomming van enkele strafrechtelijke beperkingen;

* artikel 137c Sr stelt strafbaar om het zich in het openbaar beledigend uit te laten over een groep wegens hun ras, godsdienst of levensovertuiging, seksuele gerichtheid of handicap;
* artikel 137d Sr bevat een verbod tot het in het openbaar aanzetten tot discriminatie, haat of geweld tegen leden van groepen vanwege bovengenoemde kenmerken en ook vanwege geslacht;
* artikel 137e Sr verbiedt het openbaar maken, verspreiden of ter verspreiding in voorraad hebben van publicaties met een dergelijke inhoud. Ook ongevraagde toezending valt hieronder;
* strafbaarstelling van smaad (artikel 261 Sr), laster (artikel 262 Sr) en eenvoudige belediging (artikel 266 Sr). Deze artikelen beschermen individuen tegen onterechte beschuldigingen. Als het gaat om opzettelijke belediging van de Koning(in) zijn de artikelen 111 -113 Sr aan de orde. Het oude artikel 147 Sr, het verbod op 'smalende godslastering', is onlangs door de wetgever uit het wetboek geschrapt; [[42]](#footnote-42)
* artikel 131 en 132 Sr strafbaarstelling van het opruien tot geweld en tot het plegen van strafbare feiten, zowel offline als online.

Artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht wordt in de volgende deelvraag nader toegelicht.

3. Opruiing

3.1. Misdrijven tegen openbare orde

3.1.1. Tweede boek van het Wetboek van Strafrecht, titel 5

Opruiing valt onder misdrijven tegen de openbare orde en wordt omschreven in het tweede boek van het Wetboek van Strafrecht, titel 5. Het gaat bij misdrijven tegen de openbare orde om bestrijding en voorkomen van publieke wanordelijkheden. In deze titel van het Wetboek van Strafrecht gaat het niet om individuele mensen die beschermd worden, maar om de bescherming van de openbare orde. Misdrijven tegen de openbare orde zijn gedragingen die gevaar opleveren voor het maatschappelijk leven en de natuurlijke orde van de maatschappij.[[43]](#footnote-43)

In de conclusie van de toenmalige Advocaat-Generaal Langemeijer wijst hij er op dat de term ‘openbare orde’ wordt gebruikt voor vrij uiteenlopende belangen. Toch zijn deze belangen van bijzondere waarde in een rechtsstelsel, te weten het *ordelijk verloop van het gemeenschapsleven*.[[44]](#footnote-44)

In het Wetboek van Strafrecht worden uitingsdelicten vastgelegd. Uitingsdelicten zijn delicten waarin het doen van bepaalde uitlatingen strafbaar is gesteld. Hierbij kan gedacht worden aan belediging van een groep zoals strafbaar gesteld in artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht. In dat artikel gaat het om in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding opzettelijk beledigend uitlaten tegenover een groep vanwege hun ras, godsdienst, seksuele geaardheid of handicap. Net als belediging van een groep (artikel 137c Wetboek van Strafrecht) en aanzetten tot discriminatie, haat en geweld (artikel 137d Wetboek van Strafrecht) is opruiing een uitingsdelict.

De Hoge Raad heeft, om te beoordelen of iemand zich schuldig heeft gemaakt aan een uitingsdelict, in zijn jurisprudentie drie stappen onderscheiden. Bij beoordeling of iemand zich schuldig maakt aan een uitingsdelict wordt het driestappenkader gevolgd.

Eerst zal er gekeken moeten worden of de uitlating op zichzelf opruiend is. Met op zichzelf wordt de samenhang met de bewoordingen bedoeld. Door naar de samenhang van de uitlating en de bewoording van de uitlating kijken, wordt er bekend wat de boodschap is van de uitlating.

Bij beoordeling van woorden in een tekst moeten er twee fases worden doorlopen. Eerst moet begrepen worden wat de woorden willen zeggen en vervolgens moet beoordeeld worden of wat ze zeggen naar objectieve maatstaven opruiend is. Om te weten wat woorden zeggen zijn vaak de woorden zelf al voldoende, maar de rest van de tekst kan nodig zijn om de werkelijke boodschap van de woorden te begrijpen. Het kan bijvoorbeeld duidelijk zijn dat een tekst ironisch van toonzetting is. Die paar woorden die dan geïsoleerd bezien misschien beledigend overkomen, zijn dan in het geheel gezien, in de samenhang, ironisch van toonzetting en dus van een heel andere betekenis. In de eerste stap dient ook de betekenis van de uitlating te worden bepaald.

Wordt met de uitlating, bezien naar de bewoordingen en in samenhang met de rest van de uiting opruiend, dan zal er gekeken moeten worden naar de context waarin de uitlating is gedaan.[[45]](#footnote-45)

Het opruiende karakter kan weggenomen worden door het maatschappelijk debat. Deze term moet ruim worden geïnterpreteerd. Het hoeft niet daadwerkelijk om een debat te gaan. Het kan gaan om een onderwerp waar bij het publiek, bij de politiek en/of in de media belangstelling voor is.

Ook wanneer een uitlating is gedaan in de context van de geloofsovertuiging kan het opruiende karakter worden weggenomen. Daarnaast is er nog de context van de artistieke expressie. De Hoge Raad heeft met betrekking tot de context van de artistieke expressie het volgende overwogen*: “De vraag hoever die begrenzing strekt en wanneer bij een kunstuiting sprake is van overschrijding van de rechtens geldende grens van het recht van vrijheid van artistieke expressie, valt in haar algemeenheid niet te beantwoorden, maar zal in concreto door de rechter in het licht van de in het geding zijnde belangen moeten worden beslist na weging en waardering van de omstandigheden van het geval. Die afweging dient te geschieden tegen de achtergrond van het bijzondere belang dat met de vrijheid van artistieke expressie is gemoeid en met inachtneming van de aard en de kenmerken van de in het geding zijnde kunstuiting. Van overschrijding van de grens van het recht van vrijheid van artistieke expressie is in ieder geval sprake wanneer de kunstenaar die vrijheid kennelijk misbruikt om beledigingen te uiten”.* Het kader van een maatschappelijk debat, de geloofsovertuiging of de artistieke expressie is geen vrijbrief voor het doen van, in deze zaak, beledigende uitlatingen. [[46]](#footnote-46)

Na beoordeling van de context, ook wanneer de context in beginsel het opruiende karakter heeft weggenomen, volgt de laatste toets. Indien het opruiende karakter door een context nog niet is weggenomen zal er gekeken moeten worden of de uitlating te fors ofwel te heftig is. Er wordt gekeken of de uitlating binnen de grenzen van het aanvaardbare is gebleven.[[47]](#footnote-47)

De delicten die in boek 2, titel 5 van het Wetboek van Strafrecht zijn opgenomen zijn formeel beschreven gedragingen. Dit betekent dat bepaalde gedragingen op zichzelf strafbaar zijn gesteld. Het gaat hierbij niet om het gevolg welke het delict heeft veroorzaakt. Causaliteit is bij deze delicten niet van belang.[[48]](#footnote-48)

Een groep delicten gaat over het aanzetten van mensen tot het plegen van strafbare feiten dan wel het aanbieden van hulp. Dit zijn artikelen 131 tot en met 134a van het Wetboek van Strafrecht. De delicten daaropvolgend (artikelen 135 tot en met 137 van het Wetboek van Strafrecht) waarin het voor zich houden van kennis omtrent het plegen van ernstige misdrijven strafbaar is gesteld. Deze delicten bevatten vormen van deelneming, die zelfstandig strafbaar zijn gesteld.[[49]](#footnote-49)

3.1.2. Artikel 131 Wetboek van Strafrecht

*Artikel 131 Wetboek van Strafrecht*

*1 Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag opruit, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vijf jaren of geldboete van de vierde categorie.*

*2 Indien het strafbare feit waartoe wordt opgeruid een terroristisch misdrijf dan wel een misdrijf ter voorbereiding of vergemakkelijking van een terroristisch misdrijf inhoudt, wordt de gevangenisstraf, gesteld op het in het eerste lid omschreven feit, met een derde verhoogd.*

Artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht heeft een beschermd belang. Hiermee wordt bedoelt dat bescherming van de openbare orde het te beschermen belang is; meer in het bijzonder gaat het hier om het voorkomen dat met bepaalde middelen tot het (op grote schaal) begaan van strafbare feiten of van agressie tegen het openbaar gezag wordt aangezet.[[50]](#footnote-50)

Opruiing is het aanzetten tot enig strafbaar feit of gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag en is een commissiedelict. Een commissiedelict is een delict waarbij een bepaald handelen strafbaar is gesteld.[[51]](#footnote-51) Alleen al het opwekken van de gedachte aan enig feit, het trachten de mening te vestigen dat dit feit wenselijk of noodzakelijk is en het verlangen op te wekken om dat feit te bewerkstelligen valt ook onder opruien.[[52]](#footnote-52)

Opruiing is niet zozeer het dwingen van een persoon tot een feit. Het is bij opruiing niet vereist dat het tot enig resultaat heeft geleid. Zo hoeft het publiek nog geen kennis te hebben genomen van de opruiing of moet het feit zijn voldaan waar over wordt opgeruid. De opruier hoeft niet te weten dat hetgeen waartoe wordt opgeruid strafbaar is gesteld. Opruiing is al voltooid als de opruier zijn uitlatingen heeft gedaan.[[53]](#footnote-53) [[54]](#footnote-54)

Om aan te kunnen geven dat er sprake is van opruiende uitlatingen moet er gekeken worden naar de eventuele onderlinge samenhang en de context waarin de uitlatingen zijn gedaan. Zo wordt er gekeken naar de samenhang van bepaalde woorden. Dit kan bepalend zijn voor de vraag welke betekenis aan bepaalde woorden moet worden gegeven.[[55]](#footnote-55) Tevens kunnen in aanmerking genomen worden eerdere ervaringen of eerdere gebeurtenissen, al dan niet gewelddadig, die grote maatschappelijke en politieke onrust hebben veroorzaakt.[[56]](#footnote-56)

Het bereik van het strafrecht is in de afgelopen 10 jaar uitgebreid vanwege het voorkomen van terrorisme. Met name door de inwerktreden op 10 augustus 2004 van de Wet terroristische misdrijven. Deze wet gaf uitvoering aan het Kaderbesluit terrorismebestrijding van de Europese Unie van 13 juni 2002. Lidstaten werden verplicht om onder meer de rechtsmacht met betrekking tot misdrijven die gepleegd worden met een terroristisch oogmerk uit te breiden. De strafbedreiging werd voor opruiing tot het plegen van een terroristisch misdrijf verhoogd zoals is aangegeven in lid 2 van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht.[[57]](#footnote-57)

3.2. Delictsbestanddelen artikel 131 Wetboek van Strafrecht

Opruiing geschiedt in het openbaar mondeling of bij geschrift of afbeelding.

Bij de totstandkoming van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht is de openbaarheid als volgt verwoord:  
“De regering zoekt het criterium der openbaarheid niet zoo zeer in de toegankelijkheid der plaats waar het feit geschiedt, als wel in de omstandigheid dat het feit wordt gepleegd in het publiek, dat wil zeggen dat het wordt waargenomen door personen, wier toevallige tegenwoordigheid mogt worden vermoed”.[[58]](#footnote-58)

De term ‘in het openbaar’ zoals opgenomen in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht, impliceert dat de intentie om het publiek te bereiken bij opruiing van belang is: er dient sprake te zijn van een ‘gerichtheid’ op of tot het publiek.[[59]](#footnote-59) De opruiende uitlating kan door het publiek worden geconsumeerd. Het publiek kan breed zijn, zoals een publicatie in de media of voor een minder breed publiek, zoals een plaatsing van een opruiend geschrift of afbeelding op een bepaalde site. De uitlatingen moeten zijn gedaan onder zodanige omstandigheden of op zodanige wijze dat zij in beginsel door anderen dan degenen tegenover wie zij gedaan zijn kunnen worden gehoord en indien de gerede mogelijkheid bestaat, dat ze door andere personen dan die behorend tot een besloten kring worden opgevangen.[[60]](#footnote-60) Traditioneel was ‘openbaar’ op een podium voor een (grote) groep mensen. Dit is voor een belangrijk deel verplaatst naar het internet. Mits het publiek toegang heeft tot een internetpagina waarop opruiende teksten zijn weergeven kan ook het internet als openbare plaats worden aangemerkt.[[61]](#footnote-61) [[62]](#footnote-62) Zo wordt de tekst "Duizend Euro voor de gene filmt hoe hij deze man kapot slaat!!! En ik zweer er wordt echt betaald" dat op een openbare Twitterpagina als ‘in het openbaar’ aangemerkt. Dit mede doordat de verdachte ongeveer twintigduizend volgers had.[[63]](#footnote-63)

Het bestanddeel ‘mondeling’ zoals omschreven in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht betekent dat de uitlating verstaanbaar moet zijn geweest. Daarmee is bedoeld ‘door middel van het gesproken woord’ of mogelijk iets ruimer: door middel van met de keel voortgebrachte klanken en geluiden.[[64]](#footnote-64) Het is hierbij niet van belang in welke taal de uitlating is gedaan of dat het publiek heeft begrepen wat er door de opruier gezegd wordt.[[65]](#footnote-65)

Met ‘geschrift’ zoals vermeld in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht worden bedoeld alle gedrukte en geschreven stukken (een pamflet, stickers, een stuk in de kracht of een brief), op muren gekalkte teksten of braille, alles wat gelezen kan worden.[[66]](#footnote-66) Ook grammofoonplaten worden in de wetsgeschiedenis genoemd als middel waarmee opgeruid kan worden bij geschrift. [[67]](#footnote-67)

Met ‘afbeelding’ worden bedoeld tekeningen, schilderijen, spotprenten en cartoons waarbij de opruiende bedoeling in beeldende vorm is vastgelegd. Ook beeldhouwwerken zijn ‘afbeeldingen’. Zij beelden de werkelijkheid of een gedachte van de werkelijkheid af, zoals de kunstenaar deze ziet.[[68]](#footnote-68) Bij dit bestanddeel is het al voldoende om als opruiende afbeelding te worden bestempeld als de opruiende gedachte in de afbeelding kan worden gezien.[[69]](#footnote-69)

Met ‘enig strafbaar feit’ worden strafbare feiten naar Nederlands recht bedoeld.[[70]](#footnote-70) Uit feiten en omstandigheden moet kunnen worden afgeleid dat ‘voldoende duidelijk is dat indien datgene waartoe wordt opgeroepen zou worden uitgevoerd, dit een strafbaar feit zou opleveren’.[[71]](#footnote-71)

Met het delictsbestanddeel ‘openbaar gezag’ wordt het Nederlands openbare gezag verstaan. Hier moet worden benadrukt dat het niet gaat om uitsluitend het Nederlandse openbare gezag. De Nederlandse openbare orde kan, evenals door opruiing tot gewelddadig optreden tegen het Nederlandse openbare gezag, ook door opruiing tegen een ander dan het Nederlandse openbare gezag in gevaar worden gebracht.[[72]](#footnote-72)

4. Resultaten

In dit hoofdstuk zal ik eerst de aanpak van het jurisprudentieonderzoek bespreken. Daarna zullen de bevindingen uit het jurisprudentieonderzoek besproken worden.

4.1. Aanpak jurisprudentieonderzoek

De praktijk gerelateerde deelvragen zal ik beantwoorden aan de hand van de resultaten uit het jurisprudentieonderzoek. De centrale vraag zal hier uiteindelijk ook mee beantwoord kunnen worden.

In het jurisprudentieonderzoek heb ik gekeken naar uitspraken waarin verdachte(n) door het Openbaar Ministerie vervolgd werden voor opruiing. Voor het jurisprudentieonderzoek heb ik tweeëndertig uitspraken geanalyseerd.

De bevindingen uit het jurisprudentieonderzoek zullen in twee sub paragrafen behandeld worden. De eerste sub paragraaf heeft betrekking op opruiing via internet en/of social media. De tweede sub paragraaf betreft opruiing anders dan via internet en/of social media. Dit onderscheid is gemaakt om na te gaan of rechters anders oordelen bij opruiing via internet en/of social media en opruiing anders dan via internet en/of social media.

4.2. Bevindingen jurisprudentieonderzoek

4.2.1. Bevindingen opruiing via internet en/of social media

Van de negentwintig bruikbare uitspraken gaan er zeventien uitspraken over opruiing via internet en/of social media. In deze uitspraken zijn de opruiende uitlatingen onder andere gedaan op Facebook, Twitter en internetforums.

Een overzicht van de uitspraken die gebruikt zijn voor het beantwoorden van deze deelvraag is te vinden in bijlage 2.   
Bijlage 3 is een grafiek waarin de overwegingen zijn opgenomen die de rechters in acht hebben genomen bij het vormen van hun beslissing.  
De samenvattingen van de uitspraken staan in de bijlagen 4.1 tot en met 4.17.

Na het analyseren van de zeventien uitspraken met betrekking tot opruiing via internet en/of social media is een aantal criteria naar voren gekomen waar rechters rekening mee houden bij het vormen van hun beslissing. Het gaat hierbij om de volgende criteria:

* Verwijst de uitlating naar eerdere (gewelddadig) omstandigheden?
* Tast de uitlating de democratie aan?
* Toetsing aan het bestanddeel ‘openbaar’.
* In welke context zijn de uitlatingen gedaan?
* In welke periode zijn de uitlatingen gedaan?
* Is er sprake van een oproep tot het plegen van strafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag?
* Is er sprake van vrijheid van meningsuiting?

Er hoeft niet aan alle criteria te worden voldaan om een uitlating als opruiend aan te merken.

Verwijzing naar eerdere (gewelddadige) omstandigheden

In vier van de zeventien uitspraken wordt met een opruiende uitlating verwezen naar eerdere (gewelddadige) omstandigheden. De verwijzingen naar eerdere omstandigheden zijn in deze vier uitspraken verschillend. Zo wordt er een verwijzing gemaakt naar gewelddadige gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden in de aanloop tot de parlementsverkiezingen van 2002. Een andere verwijzing die gemaakt wordt betreft een oproep tot het plegen van brandstichtingen. Hierin wordt verwezen naar de actiegroep RaRa. Deze actiegroep is in de jaren tachtig verantwoordelijk geweest voor brandstichtingen. Ook een oproep om de Gouden Koets te bekogelen, met daarbij een verwijzing naar Prinsjesdag 2010, is voor de rechtbank een verwijzing naar een eerdere gewelddadige gebeurtenis.

In deze vier uitspraken geven de rechters nadrukkelijk aan dat verwijzingen naar eerdere (gewelddadige) gebeurtenissen destijds grote maatschappelijke en politieke onrust hebben veroorzaakt.

Aantasting democratie

In vier uitspraken hebben de rechters geoordeeld dat uitlatingen de democratie hebben aangetast. De opruiende uitlatingen hebben angst onder gezagsdragers veroorzaakt, waardoor zij belet werden in het verrichten van hun werkzaamheden. Het doen van opruiende uitlatingen gericht tegen de democratie kan, net zoals bij verwijzingen naar eerdere (gewelddadige) gebeurtenissen, zorgen voor grote maatschappelijke en politieke onrust.

Bestanddeel ‘openbaar’

In veertien van de zeventien zaken werd het bestanddeel ‘openbaar’ uit artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht besproken. De rechters hebben hier geoordeeld dat een algemeen toegankelijke internetpagina of internetforum als ‘openbaar’ kan worden aangemerkt. Dit geldt tevens voor niet-afgeschermde Facebook- en Twitterpagina’s. Indien een Facebook- of Twitterpagina wel afgeschermd is, kan het nog als ‘openbaar’ worden aangemerkt als de Facebook- of Twitterpagina een groot aantal vrienden of volgers heeft. In één van de veertien uitspraken ging het om een uitlating gedaan op een Twitterpagina, waar de verdachte meer dan twintigduizend volgers had. Er is door rechters niet specifiek aangegeven waar de grens ligt voor een ‘groot aantal vrienden of volgers’ om een uitlating als ‘openbaar’ aan te merken.   
Ook het plaatsen van een link op een openbare internetpagina om een artikel te downloaden wordt als ‘openbaar’ gezien, net als het plaatsen van een link op een website/MSN-groep. MSN wordt door de rechters als internet aangemerkt, omdat deze dienst alleen via internet wordt aangeboden. Indien de link naar één persoon is verzonden, is er geen sprake van het bestanddeel ‘openbaar’ zoals aangegeven in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht.

Context van de uitlatingen

Met context wordt in dit onderzoek niet alleen de samenhang van bewoordingen in een uitlating bedoeld. Het kan in de context ook gaan om een afbeelding die bij een uitlating gebruikt wordt, om zo een (toch al) opruiende uitlating te versterken. Indien een uitlating niet rechtstreeks tot strafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag oproept, kan de uitlating alsnog een opruiend karakter krijgen door de context waarin de uitlating is gedaan. Dit kan ook omgekeerd. Van een uitlating die op zichzelf aanzet tot het plegen van strafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag, kan het opruiende karakter worden weggenomen door de context waarin deze is gedaan. In elf uitspraken hebben rechters naar de context van een uitlating gekeken.   
In drie van deze elf uitspraken ging het om een samenhang van woorden. Er wordt in twee uitspraken een vergelijking gemaakt tussen Joden en parasieten, met de oproep om deze parasieten uit te roeien. In de derde uitspraak wordt gebruik gemaakt van termen uit de Tweede Wereldoorlog, waarbij de politieke periode van Balkenende ‘fascisten politiek’ genoemd wordt. In deze uitspraak is door de rechters aan de verdachte gevraagd of hij op de hoogte is van de betekenis van de termen uit de Tweede Wereldoorlog. Verdachte gaf aan de historische betekenis en achtergrond te begrijpen. De rechters rekenen verdachte dit ernstig aan.  
In twee van de elf uitspraken wordt de context mede bepaald door de gebruikersnaam van verdachten in combinatie met uitlatingen. Ter verduidelijking: een uitlating is een oproep om ‘met zijn allen haat te creëren jegens gestoorde figuren zoals Hirsi Ali’, geplaatst op een internetpagina met de gebruikersnaam ‘AIVDdoder’. De andere uitlating betreft een oproep tot deelneming aan de gewapende strijd in Syrië, geplaatst op het YouTube kanaal ‘Nusrah bil-Jihaad’ hetgeen ‘overwinning door de Jihad’ betekent. Rechters hebben hier aangegeven dat door de combinatie van de gebruikersnaam en de naam van het YouTube kanaal met bepaalde uitlatingen, het niet anders kan dan dat beide verdachten anderen aan wilden zetten tot het plegen van strafbare feiten.

Tevens kan het plaatsen van een afbeelding volgens rechters een versterkend effect hebben op een (toch al) opruiende uitlating. Dit is het geval in vijf uitspraken waarin getoetst is op de context van een uitlating. Zo is bij een oproep tot brandstichting een afbeelding geplaatst van een groot vuur.   
Ook het plaatsen van een video kan, net zoals bij een afbeelding, volgens de rechters een versterkend effect hebben. Eén van de uitspraken betreft een oproep tot het doodschieten van zionisten. Verdachte heeft deze oproep in een zelf opgenomen video gedaan, waarbij hij met een vuurwapen in zijn hand staat.

Periode van de uitlating

De periode van het doen van een opruiende uitlating is in één uitspraak door de rechters meegenomen in hun overweging. De uitlating was net voor de verkiezingen in 2006 op internet geplaatst en verwijst naar gebeurtenissen tijdens de verkiezingen in 2002. Door de uitlating net voor de verkiezingen van 2006 op internet te plaatsen, heeft dit gezorgd voor onrust in de maatschappij en de politiek en voor angst onder de gezagsdragers.

Oproep tot plegen strafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag

De rechters hebben zich in veertien uitspraken gebogen over de vraag of een uitlating een directe oproep is tot het plegen van enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag.

Twee van deze veertien uitspraken gaan over aanzetten tot geweldpleging tegen het openbaar gezag en politici. Rechters gebruiken hierbij dezelfde motivering als bij ‘aantasting van de democratie’. Het openbaar gezag en politici worden door het doen van deze opruiende uitlatingen belet in het verrichten van hun werkzaamheden. In één van deze uitspraken en drie andere uitspraken benadrukken de rechters dat bij opruiing het geen vereiste is dat het tot enig resultaat heeft geleid. Opruiing is al voltooid als de opruier zijn uitlatingen heeft gedaan. Alleen al het doen van een opruiende uitlating kan bij anderen gewelddadige gedachten kan opwekken. Als men gehoor zou geven aan de opruiende uitlatingen zou dit strafbare feiten opleveren.

In één van de uitspraken wordt het Koninklijk Huis beledigd. In zes andere uitspraken is een oproep gedaan tot het plegen van strafbare feiten. De strafbare feiten hierin variëren van brandstichting en vernieling, tot het plegen van terroristische misdrijven, tot het doodschieten van zionisten. De rechters hebben in deze zeven zaken aangegeven dat hier duidelijk anderen worden aangezet of opgeroepen tot het plegen van strafbare feiten.

In twee uitspraken overwegen rechters anders. Hierin wordt in één uitspraak wordt de gewapende strijd in Syrië verheerlijkt. De rechters oordelen dat alleen het verheerlijken van de strijd geen opruiing is. In de tweede uitspraak is volgens rechters tevens geen sprake van opruiing. Het gaat hierbij om berichten op Facebook waarin ten onrechte de suggestie wordt gewekt dat een verbalisant betrokken is geweest bij een aanhouding, waarbij de persoon die werd aangehouden overleden is. De verbalisant wordt in de berichten bestempeld als moordenaar. De rechters zijn hier van oordeel dat zulke berichten jegens verbalisanten worden afgekeurd. Geen van deze berichten, ook niet in onderlinge samenhang of in samenhang met de context waarin deze geplaatst zijn, zetten aan tot enig strafbaar feit of gewelddadig optreden tegen de politie.

Vrijheid van meningsuiting

Niet in elke uitspraak is het recht op vrijheid van meningsuiting besproken. In zeven van de zeventien uitspraken buigen de rechters zich wel over het recht op vrijheid van meningsuiting. Zoals eerder aangegeven worden in lid 2 van artikel 10 van het EVRM beperkingen vermeld aan het recht op vrijheid van meningsuiting, voortvloeiend uit de jurisprudentie van het EHRM. In zeven uitspraken wordt het recht op vrijheid van meningsuiting besproken, vijf uitspraken zijn getoetst aan de beperkingen uit lid 2 van artikel 10 van het EVRM.

De beperkingen houden in dat de inmenging is voorzien bij de wet. In alle vijf de uitspraken was hiervan sprake, opruiing is strafbaar gesteld in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht. Daarna moet de beperking strekken tot het verwezenlijken van de doeleinden genoemd in het tweede lid van artikel 10 van het EVRM. Het doel van de inbreuk op de vrijheid van meningsuiting is onder andere het voorkomen van strafbare feiten. Ten derde moet de inmenging op het recht van vrijheid van meningsuiting noodzakelijk zijn in een democratische samenleving.

In twee uitspraken oordelen de rechters dat de uitlatingen grote en mogelijk zelfs ontwrichtende gevolgen met zich mee kunnen brengen. Verdachten hebben in hun opruiende uitlatingen vreemdelingen aan de schandpaal genageld. Volgens de rechters hadden de verdachten een andere manier kunnen kiezen voor het uiten van hun mening, zonder zich schuldig te maken aan opruiing. Rechters zijn hierin dan ook van mening dat de uitlatingen niet gedaan zijn in het kader van het maatschappelijk of politiek debat, wat voor het publiek van belang zou zijn. De uitlatingen vallen hierdoor niet onder een grotere mate van bescherming van artikel 10 van het EVRM.

In twee uitspraken is gekeken of er een dringende maatschappelijke noodzaak is voor het plaatsen van bepaalde (opruiende) uitlatingen. In beide uitspraken is de rode draad in de uitlatingen het uitroeien van parasieten, waarin Joden de parasieten moeten voorstellen. Rechters zien in deze uitlatingen geen dringende maatschappelijke noodzaak, waardoor inbreuk op het recht van vrijheid van meningsuiting niet wordt gerechtvaardigd. Daarbij hebben de rechters in aanmerking genomen dat de verdachten geen politicus, kunstenaar of journalist, waardoor zij een grotere mate van bescherming hebben op grond van artikel 10 van het EVRM. De verdachten hebben onnodig choquerende uitlatingen geplaatst.

De volgende uitspraak die besproken wordt is eveneens getoetst aan de beperkingen. Uitlatingen die kwetsen, choqueren of verontrusten worden in beginsel beschermd door artikel 10 van het EVRM. Rechters zijn in deze zaak echter van mening dat de verdachte de grenzen van het toelaatbare heeft overschreden. De verdachte heeft met het plaatsten van zijn uitlatingen niet getracht om een maatschappelijk debat of politieke discussie aan te wakkeren, maar heeft anderen aangezet, of in ieder geval bij anderen de gedachte opgewekt, tot het plegen van strafbare feiten. De rechters achten hier een inbreuk op het recht van vrijheid van meningsuiting noodzakelijk, te weten het voorkomen van strafbare feiten.

In één uitspraak is er niet getoetst aan de jurisprudentie van het EHRM. De beperking is getoetst aan artikel 7 van de Grondwet, waarin wordt vermeld dat vrijheden kunnen worden beperkt door ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. Voor de rechters is het in deze zaak duidelijk dat indien datgene waartoe wordt opgeroepen zou worden uitgevoerd, het strafbare feiten zou opleveren.

De laatste uitspraak die besproken wordt betreft een verdachte die extremistische filmpjes op internet heeft geplaatst. In de filmpjes wordt de gewapende strijd in Syrië verheerlijkt. Zoals eerder aangegeven in ‘directe oproep tot plegen strafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag’ is het verheerlijken een gewapende strijd niet te kwalificeren als opruiing. Rechters hebben hierin aangegeven dat, ondanks dat het duidelijk is dat de verdachte een radicaal-islamitische ideologie aanhangt en zichzelf volledig met de gewelddadige Jihad identificeert, er sprake is van vrijheid van meningsuiting.

4.2.2. Bevindingen opruiing anders dan via internet en/of social media

Net als voorgaande sub paragraaf zal ik in deze paragraaf ingaan op de overwegingen die rechters in acht hebben genomen bij het bepalen of er sprake is van opruiing anders dan via internet en/of social media. In deze uitspraken zijn de uitlatingen voornamelijk op straat gedaan.

Van de negentwintig bruikbare uitspraken gaan er dertien uitspraken over opruiing anders dan via internet en/of social media.

Een overzicht van de uitspraken die gebruikt zijn voor het beantwoorden van deze deelvraag is te vinden in bijlage 5.   
Bijlage 6 is een grafiek waarin de overwegingen zijn opgenomen die de rechters in acht hebben genomen bij het vormen van hun beslissing.  
De samenvattingen van de uitspraken staan in de bijlagen 7.1 tot en met 7.13.

Zes criteria die rechters in acht nemen bij het vormen van hun beslissing komen overeen met voorgaande sub paragraaf. Het gaat hierbij om de volgende criteria:

* Verwijst de uitlating naar eerdere (gewelddadige) omstandigheden?
* Tast de uitlating de democratie aan?
* Toetsing aan het bestanddeel ‘openbaar’.
* In welke context zijn de uitlatingen gedaan?
* Is er sprake van een oproep tot het plegen van strafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag?
* Is er sprake van vrijheid van meningsuiting?

De periode van het doen van een uitlating wordt in deze uitspraken niet door de rechters besproken. Echter zijn in deze uitspraken lichaamstaal en gedragingen in combinatie met een uitlating wel van belang.

Net als in voorgaande sub paragraaf hoeft er niet aan alle criteria te worden voldaan om een uitlating als opruiend te kwalificeren.

Verwijzing naar eerdere (gewelddadige) omstandigheden

Verwijzingen naar eerdere (gewelddadige) omstandigheden kunnen een opruiende uitlating versterken. In drie van de dertien uitspraken wordt verwezen naar gewelddadige omstandigheden. In twee uitspraken wordt verwezen naar de toenmalige gewapende strijd van de Tamilgemeenschap. De LTTE (Liberation Tigers of Tamil Eelam) is een militante organisatie van de Tamils in Sri Lanka. Sinds de jaren zeventig strijden zij voor een Tamilthuisland, oftewel een onafhankelijk Tamil Eelam. De verdachten in deze twee zaken voelen zich aangetrokken tot deze strijd. Deze uitspraken zullen nader besproken worden onder ‘context van de uitlatingen’.  
Eén uitspraak betreft de verwijzing naar de langdurige strijd tussen de Tutsi’s en de Hutu’s in Rwanda. Verdachte in deze zaak heeft op zeer agressieve wijze haat gezaaid tegen de Tutsi’s en meerdere malen een oproep gedaan Tutsi’s te doden. De rechters hebben hier geoordeeld dat de verwijzing de oproep tot het doden van Tutsi’s versterkt.

Aantasting democratie

Rechters hebben zich in vier zaken gebogen over uitlatingen die mogelijk de democratie hebben aangetast. In twee uitspraken geven de rechters nadrukkelijk aan dat een democratie er voor zorgt dat mensen van veel verschillende levensovertuigingen in vrijheid en in vrede met elkaar samen kunnen leven. Doordat de opruiende uitlatingen gericht waren op het plegen van terroristische misdrijven, heeft geleid tot ernstige angst onder de bevolking. De opruiende uitlatingen gingen tevens over het vernietigen van de Nederlandse rechtsorde. In deze rechtsorde zijn de fundamentele vrijheden zeer belangrijk en is het juist déze rechtsorde die door de uitlatingen is aangetast. De rechters rekenen de verdachten dit zeer zwaar aan.   
Ook in de volgende twee uitspraken wordt er opgeroepen tot het verwerpen van de democratie. Rechters benadrukken dat, indien gehoor wordt gegeven aan de oproep tot het verwerpen van de democratie, dit tot ernstige ontwrichting van een democratische samenleving kan leiden dan wel tot grote maatschappelijke onrust.

Bestanddeel ‘openbaar’

Of een uitlating ‘openbaar’ is en hierdoor kan worden voldaan aan het bestanddeel ‘openbaar’ zoals vermeld in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht, wordt in elf van de dertien zaken door de rechters besproken. Zoals al eerder aangegeven moet de verdachte met het doen van een uitlating de intentie hebben om het publiek te bereiken; er dient sprake te zijn van een gerichtheid op of tot het publiek.   
In vier uitspraken is de uitlating gedaan in de vorm van een ‘open brief’. Voor de rechters is het hier volkomen duidelijk dat door de ‘open brief’ het de bedoeling is geweest om de uitlatingen voor een groot publiek kenbaar te maken. In deze uitspraken wordt dan ook voldaan aan het bestanddeel ‘openbaar’.   
Ook het plaatsen van een column in een algemeen verkrijgbaar weekblad wordt door de rechter aangemerkt als ‘openbaar’. In een column werd een oproep gedaan tot het plegen van misdrijven, te weten brandstichting. Hierbij geeft de rechter aan dat door het plaatsten van de tekst in een column de verdachte bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat zijn uitlatingen een ander of anderen tot strafbaar gedrag zou bewegen.  
Twee zaken hebben plaatsgevonden tijdens een herdenkingsbijeenkomst op de Dam in Amsterdam. De rechters buigen zich in deze zaken, voordat de context van de uitlatingen besproken zal worden, over de vraag of de uitlatingen in het openbaar hebben plaatsgevonden. De rechters benadrukken hier wederom dat onder het bestanddeel ‘openbaar’ wordt verstaan dat de opruiing onder zodanige omstandigheden en op zodanige wijze moet plaatsvinden, dat deze tot het publiek gericht is en door het publiek kan worden waargenomen. Hierbij geven de rechters een extra aanvulling; de herdenkingsbijeenkomst is vreedzaam verlopen en er is geen gevaar geweest voor de openbare orde.   
In drie uitspraken is het voor de rechters duidelijk dat de uitlating in het openbaar is gedaan. Het gaat hierbij om uitlatingen van verdachten op straat. De rechters oordelen dat deze uitlatingen gericht zijn op een willekeurig, onbepaald en onbeperkt publiek.

De laatste uitspraak waarin de rechters onder andere hebben geoordeeld op het bestanddeel ‘openbaar’ betreft het doen van lezingen in een woonkamer tegenover tien tot vijftien personen. Hier is aangegeven dat het niet gaat om een willekeurig, onbepaald en onbeperkt publiek, waardoor het niet aangemerkt kan worden als ‘openbaar’. Rechters geven in deze uitspraak niet duidelijk aan vanaf hoeveel personen er wel sprake is van een willekeurig, onbepaald en onbeperkt publiek.

Context van de uitlatingen

Eerder in dit onderzoek is al gebleken dat de context van een uitlating het opruiende karakter kan wegnemen. In twee zaken waarbij door rechters naar de context is gekeken, is het opruiende karkater in een uitlating weggenomen of kan de uitlating niet als opruiend gekwalificeerd worden.  
De rechters zijn van oordeel dat in de volgende zaak het opruiende karakter wordt weggenomen. Naar het oordeel van de rechters kunnen uitlatingen in het kader van een herdenkingsbijeenkomst niet als opruiend aangemerkt worden, ondanks dat in de uitlatingen opgeroepen wordt om mee te vechten in de gewapende strijd. Dit mede doordat de uitlatingen afkomstig zijn uit liederen en toneelstukken en dat dit bijdraagt aan het herdenkingskarakter.

In een andere uitspraak is juist de context van de uitlating niet duidelijk door de summiere beschrijving van de desbetreffende verbalisant. Verdachte in deze zaak zou tegen de verbalisant hebben gezegd dat hij een man moest aanhouden, anders zou de verdachte het zelf doen. Voor de rechters is het niet duidelijk wat de bedoeling van deze uitlating was en kan het niet aangemerkt worden als opruiend.   
In de volgende twee zaken is het juist de context die een (toch al) opruiende uitlating versterkt. Een verdachte in één zaak heeft opgeroepen tot het ingooien van ruiten van een toenmalige Almelose wethouder, met daarbij tevens het huisadres van die wethouder. De rechters hebben hierin geoordeeld dat hierbij de bedoeling achter de uitlating versterkt wordt en de verdachte daadwerkelijk wilde dat de ruiten werden ingegooid.   
Ook de laatste uitspraak waarin de context besproken wordt heeft een versterkend effect gehad. De verdachte was op het moment van de uitlating aanwezig op straat, waar al ongeregeldheden gaande waren. Verdachte heeft de uitlatingen gedaan in de dreigende context van een escalerend conflict.

Gedragingen en lichaamstaal

Bij opruiing anders dan via internet en/of social media hebben de rechters in drie uitspraken gekeken naar de gedragingen en lichaamstaal van de verdachte. In de laatstgenoemde uitspraak in de vorige alinea heeft de rechter tevens gekeken naar de gedraging van de verdachte tijdens het doen van de uitlating. De rechtbank stelt vast dat verdachte, met een knuppel in zijn hand, heeft geroepen “… nu krijgen jullie een zwaardere rel als bij de Graafsewijk”. De rechtbank is van oordeel dat de verdachte met zijn gedrag, te weten het hanteren van een slagwapen, en zijn uitlatingen olie op het vuur heeft gegooid.

Niet alleen het hanteren van een voorwerp kan het opruiende karakter versterken. Ook aanwijzingen in woord en daad aan anderen geven, is naar oordeel van de rechters een versterkend effect. Dit moet echter wel in combinatie met een uitlating zijn, oordeelt de rechtbank in een andere strafzaak. Alleen het maken van opruiende gebaren is niet te kwalificeren als opruiing in de zin van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht, gezien het maken van gebaren niet als bestanddeel van dit artikel wordt aangemerkt.

Oproep tot plegen strafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag

De rechters hebben in alle dertien uitspraken gekeken of er daadwerkelijk een directe oproep was tot het plegen van stafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag. Het gaat in deze uitspraken over verschillende soorten misdrijven. In één uitspraak wordt opgeroepen tot het ingooien van ruiten, dus vernieling. Bij een andere uitspraak gaat het om een directe oproep tot uitroeiing van de Tutsibevolking. De rechters hebben in de volgende twee uitspraken wederom aangegeven dat er geen gehoor aan een uitlating gegeven hoeft te worden om als opruiend aangemerkt te worden.   
Een indirecte vorm van opruiing kan volgens rechters in vier uitspraken ook aangemerkt worden als opruiing. Ter illustratie: de uitlating “Horen jullie soms de doodskreten en het hulpgekrijs van jullie verkrachte en mishandelde broeders en zusters niet?”, “Is het niet tijd voor wraak? Is het niet tijd voor opoffering?” en “Het is inderdaad ons doel om met La Ilaha Illah Allah een revolutie op gang te zetten, die uw rotte democratische rechtsgang omverwerpt. (…) En bij deze doe ik inderdaad nog een oproep om de jeugd voor de Jihaad te rekruteren” zijn een indirecte vorm van opruiing, die neerkomt op een oproep tot de Jihad.

Echter in vijf van de dertien uitspraken kan volgens de rechtbank of het gerechtshof een uitlating niet als opruiend aangemerkt worden. Deze vijf uitspraken hebben ieder een andere reden.   
Zoals eerder aangegeven kan volgens rechters een gedraging op zichzelf niet als opruiend aangemerkt worden, gezien het maken van opruiende gebaren niet als bestanddeel in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht is opgenomen.

Rechters oordelen in de volgende strafzaak dat er wel sprake is van een opruiende uitlating, maar dat er niet vast kan komen te staan wie de uitlating heeft gedaan. Zo wordt duidelijk dat, net zoals in de alinea ‘context van de uitlating’ een procesdossier zo volledig mogelijk wordt opgesteld. De verdachte in deze zaak is dan ook vrijgesproken van het opruiingsfeit.

Ondanks dat een uitlating een opzwepend karakter heeft, kan volgens het gerechtshof in twee zaken het opzwepende karakter worden weggenomen. Het gerechtshof geeft aan dat uitlatingen, in dit geval tijdens een herdenkingsbijeenkomst, een krachtige taal nodig hebben. Zij zien daarnaast ook geen directe oproep tot het plegen van strafbare feiten in de uitlatingen. Dit geldt ook voor lezingen die gedaan zijn ten overstaande van tien tot vijftien personen. Er zou tijdens de lezingen gesproken zijn over haat tegen ongelovigen, volgens de rechtbank is hierdoor nog geen sprake van een oproep tot het plegen van misdrijven of geweld tegen het openbaar gezag.

Tevens is eerder door rechters al aangegeven dat alleen het verheerlijken van terroristisch geweld nog geen oproep is tot het plegen van misdrijven of geweld tegen het openbaar gezag.

Vrijheid van meningsuiting

In acht van de dertien uitspraken wordt het recht op vrijheid van meningsuiting besproken. Het voorhanden hebben van grote hoeveelheden jihadistisch-salafistisch materiaal valt naar het oordeel van de rechters in drie zaken binnen de vrijheden van godsdienst en meningsuiting. Dit verandert als dit gedachtegoed wordt gebruikt om mensen op te ruien tot geweld of andere strafbare feiten. Het gevaar voor de openbare orde wordt in aanzienlijke mate versterkt door het type misdrijven wat de verdachten voor ogen hadden, namelijk bedreiging met terroristische misdrijven tegen de rechtsorde. Naar oordeel van de rechtbank zorgt onze rechtsorde ervoor dat mensen met verschillende levensovertuigingen in vrijheid en vrede met elkaar kunnen samen. Doordat de verdachten juist deze rechtsorde hebben bedreigd met terroristische misdrijven, hebben zij de grens van vrijheid van meningsuiting overschreden.   
In de volgende twee uitspraken is tevens het recht op vrijheid van meningsuiting overschreden. In de eerste uitspraak is het voor de rechters duidelijk dat de verdachte anderen wilde bewegen tot het plegen van strafbaar gedrag. Het recht op vrijheid van meningsuiting wordt in deze strafzaak op geen enkele wijze beperkt. Een verdere motivatie van de rechters wordt in deze zaak niet besproken. De volgende zaak is getoetst aan lid 2 van artikel 10 van het EVRM. Het gerechtshof benadrukt hier dat uit de jurisprudentie van het EHRM voortvloeit dat uitlatingen mogen kwetsen, choqueren of verontrusten en dat zulke uitlatingen in beginsel worden beschermd door artikel 10 van het EVRM. Men mag de overtuiging hebben dat, in dit geval, Allah alleenheerser is. Ook mag men betogen dat een ‘ware’ moslim van de ‘ongelovigen’ afstand dient te nemen. Zelfs als dit inhoudt dat zij moeten worden gehaat, mits dit in het licht van het EVRM de grenzen niet overschrijdt. Voor de rechters is het echter in deze zaak duidelijk en behoeft het verder geen betoog dat een oproep ‘om het zwaard te heffen tegen het leugenachtige kankergezwel (de democratie)’ een nodeloze agressieve uitlating is. Deze uitlating overschrijdt het recht op vrijheid van meningsuiting.   
De laatste drie uitspraken die besproken zullen worden betreffen zaken waarin de grens van vrijheid van meningsuiting niet is overschreden. Wederom gaat het hier in twee zaken wederom om uitlatingen die gedaan zijn tijdens een herdenkingsbijeenkomst. De zin ‘staat op om de vijand te verdrijven, om een leger te verzamelen’ wordt beoordeeld in het licht van de vrijheid van meningsuiting zoals beschermd door artikel 10 van het EVRM. Ondanks dat er een hoge waardering voor geweld wordt uitgesproken in de uitlatingen in deze twee zaken, kan het gerechtshof, gezien een herdenkingsbijeenkomst een enigszins krachtige taal nodig heeft, geen dusdanige reden vinden dat dit de grens van vrijheid van meningsuiting heeft overschreden. Zoals in een eerdere zaak besproken mag men bepaalde geloofsovertuigingen hebben. De rechtbank geeft dit ook aan in de laatste zaak. Ondanks dat de verdachte een radicaal-islamitische ideologie aanhangt en zich met de gewelddadige jihad identificeert, is hier nog geen sprake van het overschrijden van de grens van vrijheid van meningsuiting.

4.3. Conclusie

Bijlage 8 bevat een grafiek met daarin aangegeven in hoeveel zaken rechters bepaalde criteria meenemen in hun overwegingen of er in een zaak sprake is van opruiing.

Na het analyseren van alle uitspraken is er naar voren gekomen dat zowel bij opruiing via internet en/of social media als bij opruiing anders dan via internet en/of social media rechters op veel dezelfde criteria oordelen. De periode van het doen van een uitlating is echter niet behandeld bij uitspraken met betrekking tot opruiing anders dan via internet en/of social media. Andersom geldt dit voor gedragingen of gebruik van bepaalde lichaamstaal. Dit criterium is niet besproken door rechters bij opruiing via internet en/of social media.

In bijlage 8 is tevens te zien dat de overwegingen van rechters in de uitspraken met betrekking tot opruiing via internet en/of social media redelijk gelijk oplopen aan het aantal uitspraken met betrekking tot opruiing anders dan via internet en/of social media.

Belangrijk punt om hier te vermelden is dat niet aan alle criteria voldaan hoeft te worden om een uitlating als opruiend aan te merken. De uitlatingen kunnen in samenhang met verschillende criteria beoordeeld worden, maar dit is geen vereiste.

5. Conclusies

De centrale vraag is opgedeeld in een aantal deelvragen. Eerst zal ik mijn hieronder mijn praktijk gerelateerde deelvragen beantwoorden alvorens ik antwoord zal geven op mijn centrale vraag.

5.1. Conclusie praktijk gerelateerde deelvragen

In deze deelvraag verwijs ik naar bijlage 8. Hierin is te zien hoe vaak rechters bepaalde criteria meenemen bij hun besluitvorming in zaken met betrekking tot opruiing.

In zeventwintig uitspraken hebben de rechters overwogen of er in de zaken daadwerkelijk een oproep was tot het plegen van strafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag.

In deze uitspraken ging het om oproepen tot het plegen van verschillende soorten misdrijven of geweld tegen het openbaar gezag. De oproepen variëren van brandstichting, vernieling, het plegen van terroristische misdrijven, tot moord. Rechters hebben hier nadrukkelijk aangegeven dat het strafbare feit waartoe wordt opgeroepen niet hoeft te worden voltooid om een uitlating als opruiend aan te merken. Alleen al het opwekken van een gedachte bij een ander tot het plegen van strafbare feiten is voldoende. Opruiing is al voltooid als de opruier zijn uitlating heeft gedaan. Opruiing kan ook een indirecte vorm hebben. Hiervoor ter illustratie: de vraag ‘is het niet tijd voor wraak?’ roept indirect op tot geweldpleging.

Het verheerlijken van godsdiensten en gewapende strijden kan niet gekwalificeerd worden als opruiing. Dit geldt tevens voor uitlatingen die een opzwepend karakter hebben. Zulke uitlatingen kunnen kwetsend en choquerend zijn, maar er hoeft niet direct sprake te zijn van opruiing.

Na de vraag of er sprake is van een oproep tot het plegen van strafbare feiten is door rechters het bestanddeel ‘openbaar’ in vijfentwintig zaken besproken. Hieruit blijkt dat niet alleen algemeen toegankelijke internetpagina’s of internetforums als ‘openbaar’ kunnen worden aangemerkt, ook niet-afgeschermde Facebook en Twitterpagina’s vallen hieronder.

Voor rechters is het tevens duidelijk dat uitlatingen geschreven in de vorm van een ‘open brief’ als ‘openbaar’ kunnen worden aangemerkt. Met de ‘open brief’ is het kennelijk de bedoeling dat een uitlating voor een groot publiek kenbaar wordt gemaakt.   
Ook uitlatingen die op straat worden gedaan zijn volgens rechters gericht op een willekeurig, onbepaald en onbeperkt publiek.

Het hebben van twintigduizend volgers op Twitter is wel ‘openbaar’, lezingen tegenover een groep van tien tot vijftien personen is niet ‘openbaar’. Waar precies de grens voor een willekeurig, onbepaald en onbeperkt publiek ligt, wordt uit de jurisprudentie niet duidelijk.

In vijftien uitspraken wordt door rechters nagegaan of er sprake is van vrijheid van meningsuiting. Het voorhanden hebben van jihadistisch materiaal of het verheelijken van een gewapende strijd valt volgens de rechters in beginsel binnen de grenzen van vrijheid van meningsuiting en valt niet te kwalificeren als opruiing. Ook een uitlating die een dringende maatschappelijke noodzaak heeft en die een opruiend karakter heeft, kan volgens de rechters binnen de grens van vrijheid van meningsuiting vallen.   
Of een uitlating binnen de grenzen van het recht op vrijheid van meningsuiting blijft, hebben de rechters gekeken naar de beperkingen die zijn opgenomen in lid 2 van artikel 10 van het EVRM. Een beperking op het recht van vrijheid van meningsuiting moet zijn voorzien bij de wet. Het doel van de inbreuk op de vrijheid van meningsuiting is onder andere het voorkomen van strafbare feiten.

Of de context het opruiende karakter in een uitlating wegneemt of juist versterkt, wordt tevens in vijftien uitspraken overwogen. Een uitlating hoeft geen rechtstreekse oproep te zijn tot het plegen van strafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag, maar kan een opruiend karakter krijgen door de context waarin het gedaan is. Zo kan het plaatsen van een afbeelding of video bij een uitlating of de keuze van de gebruiksnaam (op internet) van een persoon, de bedoeling achter de uitlating verduidelijken. Echter komt het ook voor dat het opruiende karakter van een uitlating door de context juist wordt weggenomen. Hierbij het voorbeeld van uitlatingen tijdens een herdenkingsbijeenkomst. Mede doordat de uitlatingen afkomstig zijn uit liederen en toneelstukken en deze bijdragen aan het herdenkingskarakter, kan dit niet als opruiend worden gezien.

De democratie zorgt ervoor dat mensen in vrijheid en vrede met elkaar kunnen leven. Het aantasten van deze democratie wordt door de rechters in acht uitspraken besproken. Niet alleen kan het bedreigen van de democratie volgens rechters zorgen voor maatschappelijke onrust, maar ook tot ontwrichting van de democratie. Tevens kunnen gezagsdragers worden belet in het uitvoeren van hun werkzaamheden. Rechters rekenen verdachten het zwaar aan indien zij de democratie bedreigen.

Van de negentwintig bruikbare uitspraken hebben de rechters in zeven zaken gekeken naar verwijzingen naar eerdere (gewelddadige) omstandigheden. Verwijzingen naar eerdere (gewelddadige) omstandigheden kunnen volgens de rechters zorgen voor een grote maatschappelijke en politieke onrust. Tevens is er aangegeven dat verwijzingen een opruiende uitlating kunnen versterken.

Het maken van gebaren of gebruik van bepaalde lichaamstaal kan naar oordeel van de rechters een versterkend effect hebben op een opruiende uitlating. Hierbij moet wel aangegeven worden dat alleen het maken van opruiende gebaren niet voldoende is om dit als opruiing in de zin van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht te kwalificeren. Rechters hebben zich in drie uitspraken over dit criterium gebogen.

In één uitspraak is er rekening gehouden met de periode waarin de uitlating is gedaan. Dit criterium lijkt de rechters dan ook niet zwaar te wegen.

5.2. Beantwoording centrale vraag

In deze deelvraag zal ik antwoord geven op de volgende vraag die in dit onderzoek centraal staat: ‘*Wat is, volgens jurisprudentieonderzoek, de beste mogelijkheid voor het Openbaar Ministerie om verdachten van opruiing met succes strafrechtelijk te vervolgen?’*

De eerste stap voor het Openbaar Ministerie om iemand met succes strafrechtelijk te vervolgen is door na te gaan of er aan alle bestanddelen van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht wordt voldaan. Het bestanddeel ‘openbaar’ wordt in de jurisprudentie veelvuldig besproken. ‘Openbaar’ kan zijn doordat een uitlating op een openbaar toegankelijk internetpagina is gedaan, een uitlating gedaan in de vorm van een ‘open brief’ of op straat. Er zal bepaald moeten worden of de uitlating gericht is aan een willekeurig, onbepaald en onbeperkt publiek. Hierbij moet aangemerkt worden dat er uit de jurisprudentie niet duidelijk wordt wanneer er sprake is van een willekeurig, onbepaald en onbeperkt publiek.   
Het maken van bepaalde gedragingen, zoals het maken van gebaren of het gebruik van lichaamstaal, kan een opruiende uitlating versterken. De gedraging moet wel in combinatie met een uitlating gedaan worden. Alleen een gedraging kan niet als opruiend worden aangemerkt, gezien ‘gedraging’ geen bestanddeel is van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht.

Daarna zal getoetst moeten worden aan het driestappenkader. Het driestappenkader komt voort uit de jurisprudentie en wordt gebruikt voor het uitingsdelict ‘belediging van een groep’. Doordat opruiing eveneens een uitingsdelict is, zal het driestappenkader hier gebruikt kunnen worden. Ten eerste zal er gekeken moeten worden of de uitlating op zichzelf opruiend is. Door de samenhang van de uitlating en de bewoording van de uitlating zal bekend worden wat de boodschap is van een uitlating. Ten tweede zal gekeken moeten worden of de uitlating gedaan is in het kader van een maatschappelijk debat. Dit kan betekenen dat de uitlating gedaan is over een onderwerp die bij het publiek, bij de politiek of bij de media in de belangstelling staat. Hieronder vallen ook uitlatingen die gedaan zijn in de context van geloofsovertuiging of artistieke expressie. Ten derde zal gekeken moeten worden of een uitlating niet te heftig of te fors is. Een uitlating moet binnen de grenzen van het aanvaardbare blijven.

Hierna volgt de toetst om na te gaan of uitlatingen binnen de grenzen van het recht op vrijheid van meningsuiting blijven. Uit jurisprudentie van het EHRM vloeit voort dat uitlatingen mogen kwetsen, choqueren of verontrusten. Het recht op vrijheid van meningsuiting is geen absoluut recht, het recht mag door de overheid worden ingeperkt als dit nodig is. Dit kan gedaan worden ter bescherming van de rechten of goede naam van anderen of in het belang van nationale veiligheid. Ook kan het recht van vrijheid van meningsuiting beperkt worden om de openbare orde, de volksgezondheid of goede zede te beschermen.

Om te bepalen of een uitlating de grens van vrijheid van meningsuiting overschrijdt, zal getoetst moeten worden aan een aantal voorwaarden uit de jurisprudentie van het EHRM. Dit houdt in dat de inmenging is voorzien bij de wet, de inmenging moet strekken tot het verwezenlijken van één van de doeleinden genoemd in lid 2 van het EVRM en de inmenging noodzakelijk moet zijn in een democratische samenleving. Met het laatste deel van de vorige volzin wordt bedoeld dat er sprake moet zijn van een dringende noodzaak, de beperking moet proportioneel zijn en de redenen van de beperking moeten relevant en toereikend zijn.

Tevens is uit het jurisprudentieonderzoek gebleken dat rechters in een aantal zaken naar de context van de uitlatingen hebben gekeken. Deze context is al enigszins getoetst in de tweede stap van het driestappenkader, te weten uitlatingen die gedaan zijn in de context van geloofsovertuiging of artistieke expressie. Hier zal onder andere gekeken moeten worden of de uitlating in combinatie met een afbeelding of video is geplaatst waardoor het opruiende karakter van de uitlating versterkt of weggenomen wordt. Eerder in het onderzoek is bekend geworden dat uitlatingen tijdens een herdenkingsbijeenkomst, waar gestorven strijders werden herdacht, niet als opruiend gezien konden worden. Dit mede doordat de uitlatingen afkomstig waren uit liederen en toneelstukken en dat er bij een herdenkingsbijeenkomst krachtige taal nodig is.

Net als een gedraging, een afbeelding of een video in combinatie met een uitlating, kan ook het maken van een verwijzing naar eerdere (gewelddadige) omstandigheden een versterkend effect hebben.   
Het lijkt voor rechters zwaar te wegen indien er een opruiende uitlating gericht is tegen de democratie. De democratie zorgt er voor dat men de fundamentele vrijheden, zoals vrijheid van meningsuiting, kan genieten. Rechters benadrukken dat opruiende uitlatingen gericht tegen de rechtsorde kunnen leiden tot ernstige ontwrichting van een democratische samenleving dan wel tot grote maatschappelijke onrust.

Voor de beoordeling of er sprake is van een opruiende uitlating hoeft niet aan alle punten voldaan te worden. Het is mogelijk dat bij de toetsing of voldaan wordt aan de bestanddelen van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht, er al duidelijk een sprake is van opruiing. Het kan ook zijn dat alle punten nagelopen moeten worden om een uitlating als opruiend aan te merken.

5.3. Verantwoording

Het doel van dit onderzoek was om het Openbaar Ministerie te voorzien van een stappenplan dat gevolgd kan worden voordat het Openbaar Ministerie besluit om tot strafvervolging over gaat. Om dit doel te behalen heb ik een jurisprudentieonderzoek verricht naar zaken die opruiing betreffen en hierbij de overwegingen die rechters nemen bij het vormen van hun beslissing in kaart gebracht.

Na het jurisprudentieonderzoek is duidelijk geworden dat rechters verschillende criteria per zaak meewegen in hun overweging of er sprake is van opruiing. Niet in elke uitspraak is aan al deze criteria voldaan, het is dan ook geen vereiste om alle criteria langs te lopen om een uitlating als opruiend aan te merken.

Voordat het Openbaar Ministerie overgaat op strafvervolging heb ik wel een stappenplan gemaakt waarin aangegeven wordt de bestanddelen van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht te volgen. Indien voldaan wordt aan de bestanddelen zal getoetst kunnen worden aan het driestappenkader. Het driestappenkader is voortgekomen uit jurisprudentie met betrekking tot het strafbare feit belediging van een groep dat, net zoals opruiing, een uitingsdelict is. Door het volgen van het driestappenkader kan het opruiende karakter van een uitlating worden weggenomen. Als het opruiende karakter nog niet is weggenomen zal gekeken kunnen worden of de opruiende uitlating het recht op vrijheid van meningsuiting overschrijdt. Hierna zal een overzicht volgen van overige criteria. Uit het jurisprudentieonderzoek is duidelijk geworden dat rechters toetsen op verwijzingen naar eerdere (gewelddadige) gebeurtenissen, het aantasten van de democratie en de context van de uitlatingen. Deze criteria kunnen het opruiende karakter van een uitlating wegnemen of juist versterken.

Het onderzoek is in die zin bruikbaar voor het Openbaar Ministerie om een beter inzicht te krijgen in de verschillende criteria die rechters gebruiken bij het vormen van hun beslissing of er sprake is van opruiing, met in bijlage 8 een overzicht van de criteria die na het jurisprudentieonderzoek naar voren zijn gekomen.

6. Aanbevelingen

Alvorens over wordt gegaan tot strafvervolging zal het Openbaar Ministerie de volgende stappen kunnen volgen:

1. De uitlating zal getoetst moeten worden aan de bestanddelen van artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht, waarbij het bestanddeel ‘openbaar’ door rechters in veel zaken nader bekeken wordt.
2. Is de uitlating een oproep tot het plegen van stafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag? Ook een indirecte oproep tot het plegen van strafbare feiten of geweld tegen het openbaar gezag kan gekwalificeerd worden als een opruiende uitlating.

Hierbij kan tevens het driestappenkader uit de jurisprudentie van de Hoge Raad gevolgd worden:

* Is de uitlating op zichzelf opruiend? Door naar de samenhang en de bewoording van de uitlating te kijken, wordt er bekend wat de boodschap is van de uitlating.
* Neemt het maatschappelijk debat het opruiende karakter weg? Het hoeft hierbij niet daadwerkelijk om een debat te gaan, het kan een onderwerp zijn waar bij het publiek, bij de politiek of in de media belangstelling voor is.
* Is de uitlating gedaan in het kader van de geloofsovertuiging of de artistieke expressie? Het opruiende karakter in een uitlating kan hierdoor worden weggenomen.
* Is de uitlating proportioneel? De uitlating mag niet de heftig of te fors zijn, de uitlating moet binnen de grenzen van het aanvaardbare blijven.

1. Kan het recht op vrijheid van meningsuiting beperkt worden? Hier zal getoetst moeten worden aan de voorwaarden uit de jurisprudentie van het EHRM. Deze voorwaarden houden in dat:

* de inmenging is voorzien bij wet;
* deze moet strekken tot het verwezenlijken van één van de doeleinden, genoemd in het tweede lid van artikel 10 EVRM (‘legitiem doel’) en
* de inmenging noodzakelijk moet zijn in een democratische samenleving.

De context waarin de uitlating is gedaan kan bepalend zijn of het opruiende karakter kan worden weggenomen of dat de context de opruiende uitlating versterkt.   
Verwijzingen naar eerdere (gewelddadige) gebeurtenissen kunnen het opruiende karakter in een uitlating eveneens versterken. Tevens is in de jurisprudentie aangegeven dat oproepen tot geweld tegen de rechtsorde, oftewel de democratie, door rechters zwaar worden aangerekend. Juist omdat in deze rechtsorde het recht op vrijheid van meningsuiting één van de belangrijkste fundamentele vrijheden is.

Belangrijk is dat niet aan alle criteria/stappen hoeft te worden voldaan om een uitlating als opruiend aan te merken.
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