

**Beëindiging van het gezag:**

**Wie wint, de ouder of het kind?**

**Opdrachtgever: Raad voor de Kinderbescherming te Utrecht**

**Hogeschool Leiden Opleiding HBO-Rechten**

Owen Gutteridge (s1072147)

Onderzoek docent: Dhr. B. Den Boer

Afstudeer docent: Mevr. S. Oosterhof

Opdrachtgever: Raad voor de Kinderbescherming

Praktijkbegeleider: Mevr. A. Willemsen

Inleverdatum: 30-05-2017

2016-2017

# Voorwoord

Toen ik in de zomer van 2015 begon met mijn stage bij het gloednieuwe advocatenkantoor Meesters aan de Maas had ik nooit kunnen voorzien wat ik dat jaar zou zien, leren en meemaken.

De Rotterdamse advocaten hebben mij wegwijs gemaakt in een wereld die relatief nieuw was voor mij. Een juridische wereld waarbij advocaten, rechters, het openbaar ministerie, cliënten, bodes en de rechtbankpolitie dag in, dag uit samenwerken of juist de confrontatie zoeken. Een juridische wereld die keihard is, en waar ik zeker aan heb moeten wennen. Daarnaast ben ik mij bewust geworden van een andere wereld. Een wereld die als het ware parallel loopt aan die van mij. Waar kinderen opgroeien onder andere omstandigheden en voorzieningen dan ik gewend ben. Waar huiselijk geweld en verslaafde of beperkte ouders vaker regel dan uitzondering zijn. Een wereld waar ik tot dan toe geen weet van had: de onderkant van de maatschappij.

Doordat ik mij zeer bewust ben geworden van het bestaan van deze onderlaag ben ik in staat geweest dit stuk te schrijven. Terugdenkend aan de vrouw wiens dochtertje nooit meer bij haar terug zou komen. Of de jongen, een ventje was het nog, zonder thuis of liefhebbende ouders, weggestopt in een instelling aan de andere kant van het land. Hoe zal het nu met ze gaan?

Geïnspireerd door de inzet en instelling van de advocaten van Meesters aan de Maas was ik voornemens mijn afstudeerscriptie te schrijven binnen hetzelfde veld; het personen en familierecht. Na een zenuwslopende periode van bellen, mailen en afwachten was daar de Raad voor de Kinderbescherming die mij graag wilde helpen, waar ik ze bijzonder dankbaar voor ben. Dankzij de Raad heb ik kunnen schrijven over de gezagsbeëindigende maatregel, een onderwerp dat veel indruk op mij heeft gemaakt. Ik hoop daarom ook van harte dat mijn enthousiasme zijn doorslag vindt in dit onderzoek en dat u, de lezer, met plezier en interesse mijn stuk zal lezen.

Tot slot wil ik in het bijzonder bedanken: De vrouwen van Meesters aan de Maas voor het inspirerende stagejaar, Mevrouw Oosterhof voor de immer opbouwende kritieken en Frederieke voor haar steun en vertrouwen.

Owen Gutteridge

27 mei 2017

# Samenvatting

Op 1 januari 2015 zijn de vernieuwde kinderbeschermingsmaatregelen in werking getreden. Een van deze kinderbeschermingsmaatregelen betreft de nieuwe gezagsbeëindigende maatregel. Dit artikel houdt in dat het gezag van de ouders kan worden beëindigd als dat in het belang van het minderjarige kind is. De gezagsbeëindigende maatregel is opgenomen in artikel 1:266 BW.

De rechter kan het ouderlijk gezag beëindigen indien: een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en de opvoeding in staat is te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn. Wat deze aanvaardbaar te achten termijn is, hoe lang deze duurt en waar deze van af hangt, is door de wetgever niet gespecificeerd. Het gevolg van dit ruim te interpreteren artikel is dat er veel onduidelijkheid over is komen te ontstaan. Zo zijn er rechters die het artikel bijzonder strikt interpreteren, terwijl andere rechters er een volledig andere interpretatie op nahouden.

Voor de Raad voor de Kinderbescherming, die veel juridische procedures voert met betrekking tot de gezagsbeëindiging is het zeer gewenst dat er meer duidelijkheid ontstaat over de wijze waarop de rechter het artikel interpreteert en in het bijzonder; in welke gevallen het verzoek tot gezagsbeëindiging wordt toegewezen en in welke gevallen afgewezen. Daarom wordt middels dit onderzoek geprobeerd antwoord te geven op de volgende vraag:

‘Welk advies kan aan de Raad voor de Kinderbescherming worden gegeven over de aanvaardbare termijn in het kader van de gezagsbeëindigende maatregel op basis van een jurisprudentie onderzoek?’

Het doel van dit onderzoek is het adviseren van Raad voor de Kinderbescherming over de gezagsbeëindigende maatregel, zodat de haalbaarheid van haar verzoeken kan worden vergroot.

Aan de hand van drieënvijftig uitspraken die op datum (tussen januari 2015 en september 2016) zijn geselecteerd is een jurisprudentieonderzoek uitgevoerd. Hierbij zijn de uitspraken getoetst aan een zestal *topics*:

* De leeftijd van de minderjarige;
* De capaciteiten van de ouders;
* De behoefte van de minderjarige;
* De duur van de ondertoezichtstelling en/of de uit huis plaatsing;
* De coöperatie van de ouders;
* De situatie binnen het pleeggezin.

Deze zes *topics* zijn na een jurisprudentiestudie tot stand gekomen. Gebleken was dat na het bestuderen van vijftien uitspraken bovengenoemde factoren in de meeste gevallen terugkwamen bij de beoordeling van de rechter.

Door alle drieënvijftig uitspraken te toetsen aan deze zes topics, kan er inzichtelijk worden gemaakt welke factoren voor de rechter van belang zijn bij het al dan niet beëindigen van het ouderlijk gezag.

Duidelijk is geworden dat bij de toewijzing van de gezagsbeëindiging met name de behoefte van het minderjarige kind en de capaciteiten van de ouders een grote rol spelen bij de beslissing van de rechter tot beëindiging van het ouderslijk gezag. Denk hierbij aan de intellectueel beperkte of psychisch getroebleerde ouders in combinatie met een minderjarige die behoefte heeft aan rust en voortzetting van zijn situatie in het pleeggezin. Belangrijke ‘bestandsdelen’ voor gezagsbeëindiging, zo blijkt uit het onderzoek. Aan de andere kant is gebleken dat bij de afwijzing van het verzoek tot gezagsbeëindiging in grote mate de coöperatie van de ouders relevant is. Opvallend, aangezien de wetgever bij deze nieuwe wet de belangen van het minderjarige kind heeft beoogd centraal te stellen en niet de belangen van ouders. Wat eveneens opmerkelijk is aan de resultaten, is dat bepaalde rechtbanken stellig zijn in de wijze van interpretatie. In Overijssel wordt bij alle in dit onderzoek voorkomende uitspraken het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen, waar bij het hof Arnhem-Leeuwarden het tegenovergestelde het geval is.

Gelet op de bevinden kan de Raad worden aanbevolen rekening te houden met niet alleen de belangen en behoeften van de minderjarige, maar ook met de rol van de ouders. Gebleken is dat, met name bij de afwijzing van het verzoek tot gezagsbeëindiging, de coöperatie van de ouders een essentiële factor is voor sommige rechters. Daarnaast zal de Raad leer moeten trekken uit het zichtbaar geworden verschil in interpretatie per instantie en daar haar voordeel mee doen. Hopelijk zal dit onderzoek het inzicht bij de Raad voor de Kinderbescherming inzake de rechterlijke beoordeling van de gezagsbeëindigende maatregel doen vergroten.

Inhoudsopgave

[Voorwoord 2](#_Toc483768860)

[Samenvatting 3](#_Toc483768861)

[1. De Kinderbeschermingsmaatregelen 7](#_Toc483768862)

[1.1. Gezagsbeëindiging, een zwaar middel 7](#_Toc483768863)

[1.2. Herziening van de Jeugdwet 2015 10](#_Toc483768864)

[1.3. Geschiedenis van kinderbescherming in Nederland 15](#_Toc483768865)

[2. De gezagsbeëindigende maatregel 19](#_Toc483768866)

[2.1. Een verdiepende kijk naar artikel 1:266 BW en de aanvaardbare termijn 19](#_Toc483768867)

[2.2. Parlementaire geschiedenis 23](#_Toc483768868)

[3. Gezagsbeëindiging in het licht van internationaal recht 25](#_Toc483768869)

[3.1. Het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens 25](#_Toc483768870)

[3.2. Het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind 27](#_Toc483768871)

[3.3. Jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens 29](#_Toc483768872)

[4. Beëindiging van het ouderlijk gezag door de rechter 31](#_Toc483768873)

[4.1. Leeftijd van de minderjarige 33](#_Toc483768874)

[4.2. Capaciteiten van de ouders 33](#_Toc483768875)

[4.3. Behoefte van de minderjarige 34](#_Toc483768876)

[4.4. Duur van de ondertoezichtstelling en/of de uit huis plaatsing 34](#_Toc483768877)

[4.5. De coöperatie van de ouders 35](#_Toc483768878)

[4.6. De situatie binnen het pleeggezin 35](#_Toc483768879)

[4.7. Conclusie 36](#_Toc483768880)

[5. Afwijzing van het verzoek tot beëindiging van het gezag door de rechter. 38](#_Toc483768881)

[5.1. Leeftijd van de minderjarige 38](#_Toc483768882)

[5.2. Capaciteiten van de ouders 39](#_Toc483768883)

[5.3. Behoefte van de minderjarige 39](#_Toc483768884)

[5.4. Duur van de ondertoezichtstelling en/of de uit huis plaatsing 40](#_Toc483768885)

[5.5. De coöperatie van de ouders 40](#_Toc483768886)

[5.6. De situatie binnen het pleeggezin 40](#_Toc483768887)

[5.7. Conclusie 41](#_Toc483768888)

[6. Conclusie 42](#_Toc483768889)

[7. Aanbevelingen 43](#_Toc483768890)

[Literatuurlijst 44](#_Toc483768891)

[Bijlagen 48](#_Toc483768892)

Lijst met afkortingen

|  |  |
| --- | --- |
| Art. | Artikel/Artikelen |
| BW | Burgerlijk Wetboek |
| EHRM | Europees Hof voor de Rechten van de Mens |
| EVRM | Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens |
| GBM | Gezagsbeëindigende maatregel |
| GI  IVRK | Gecertificeerde Instelling  Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind |
| MvT | Memorie van Toelichting |
| OTS | Ondertoezichtstelling |
| Raad | Raad voor de Kinderbescherming |
| RvdK | Raad voor de Kinderbescherming |
| Stb. | Staatsblad |
| Uhp | Uithuisplaatsing |

# 1. De Kinderbeschermingsmaatregelen

Elk kind heeft het recht om in een beschermde omgeving op te groeien en van de nodige zorg te worden verzekerd in het belang van zijn of haar welzijn.[[1]](#footnote-1) Dit is opgenomen in het Internationale Verdrag inzake de Rechten van het Kind. Bij de lange weg vol obstakels die jonge kinderen moeten afleggen naar volwassenheid zijn de ouders verantwoordelijk voor het realiseren van dit proces. Middels het in de wet opgenomen principe van ‘ouderlijk gezag’ zijn de ouders verantwoordelijk voor de opvoeding van de minderjarige(n) alsook voor het nemen van belangrijke beslissingen ten behoeve van het handelingsonbekwame kind.[[2]](#footnote-2) Het ideale lot waarbij vader, moeder en kinderen in harmonie samenleven en opgroeien is helaas niet een gegeven waarover elk kind kan beschikken. Binnen elke samenleving is het een onoverkomelijk gegeven dat er sprake is van een zogeheten onderlaag waarbij het gebrek aan financiële middelen, beperkte scholing en pedagogische kennis vaker regel dan uitzondering is. In ernstige gevallen waarbij het minderjarige kind verloren dreigt te raken tussen de ellende, treedt de overheid al ruim honderd jaar op met als doel bescherming van het kind. In dit hoofdstuk zal nader worden ingegaan op deze kinderbeschermingsmaatregelen en de geschiedenis daarvan.

### 1.1. Gezagsbeëindiging, een zwaar middel

Zomaar een familie uit Leiden, vader, moeder en zoontje Pim van 8 jaar. Het gezin woont in de echt Leidse volkswijk De Kooi in een klein flatje. Pim vindt het leuk om bij zijn ouders te zijn. Ze gaan naar de speeltuin, of naar de McDonalds met z’n allen. Pim ziet zijn ouders alleen in het weekend en dan gaan ze meestal leuke dingen doen samen. Dit gebeurt altijd onder toezicht van Mariëlle, gezinsmedewerker, maar daar heeft Pim geen oog voor. Als jong ventje van 3 jaar is Pim door de rechter uit huis geplaatst. Zijn ouders kunnen niet goed voor hem zorgen omdat ze beiden autistisch zijn en niet goed snappen hoe ze voor Pim moeten zorgen. Volgens de deskundigen zijn vader en moeder ‘niet leerbaar’. Dit houdt in dat ze hun eigen handelen niet kunnen overzien, wat voor problematische situaties kan zorgen gelet op de zorg en opvoeding van een kind. Zo is het meermaals voorgekomen dat de kleine Pim bij het fornuis aan het spelen was terwijl de hete pannen op het vuur stonden. Dit leverde uiteraard gevaarlijke situaties op waarvan zijn ouders niet goed konden begrijpen waarom dit fout was en hoe hun handelen daarop van invloed kon zijn. Ook viel het in de omgeving op dat het jonge kindje er vaak onverzorgd en ondervoed uitzag.

Op 3-jarige leeftijd werd, nadat eerder een ondertoezichtstelling was opgelegd, door de rechter besloten dat Pim uit huis moest worden geplaatst. Dit tot groot verdriet en onbegrip van ouders, want hoewel het er alle schijn van had dat vader en moeder te veel moeite hadden met het zorgen voor een kind, van onvoorwaardelijke liefde was zeker sprake. De minderjarige werd in een pleeggezin geplaatst bij een wat ouder echtpaar. Hier werd snel duidelijk dat de beslissing tot uithuisplaatsing de juiste was geweest. Waar Pim bij zijn ouders nog veel moeite had met praten, ging dit bij pleegouders een stuk beter. Het kind is gebaat bij de geborgenheid en rust die pleeggezin kan bieden en heeft het er tot op de dag van vandaag erg naar zijn zin. Wel is hij zich er zeer van bewust dat de pleegouders niet zijn échte ouders zijn en kijkt hij elke week weer uit naar het weekend als hij naar ‘papa en mama’ mag.

Nadat de ondertoezichtstelling[[3]](#footnote-3) en de uithuisplaatsing[[4]](#footnote-4) reeds meerdere malen zijn verlengd is het conform de wet aan de Raad voor de Kinderbescherming om een advies uit te brengen aan de rechter over de huidige situatie.[[5]](#footnote-5)

Moeten de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing worden verlengd of moet een zwaardere maatregel worden opgelegd: de gezagsbeëindigende maatregel. Hierbij wordt het gezag van de ouders weggenomen indien zij *niet in staat zijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn.* De Raad ziet dat de ouders erg belangrijk zijn voor Pim. Hij ziet ze als zijn échte ouders en koestert dat idee. Ouders daarentegen tonen zich zeer bereid om mee te werken met de betrokken instanties en geven blijk van acceptatie. Ze ‘trekken’ niet aan het kind en werken goed mee.

Desalniettemin moet worden geconcludeerd dat het toekomstperspectief van Pim niet meer bij ouders ligt. De ‘aanvaardbare termijn’ waarbinnen ouders in staat worden geacht de verantwoordelijkheid voor de zorg en opvoeding van de minderjarige te dragen, is verstreken. Pim zal nooit meer bij zijn echte ouders wonen.

Gelet op het artikel betreffende de gezagsbeëindiging is aan alle gronden voor de gezagsbeëindiging voldaan. De Raad is echter van mening dat een dergelijke maatregel juist niet in het belang van Pim zal zijn. De huidige situatie, waarin Pim goed en in alle rust opgroeit en contact heeft met zijn ouders zou niet moeten worden verstoord. Volgens de Raad zal gezagsbeëindiging juist een averechts effect als gevolg hebben en is dus niet in het belang van minderjarige. De rust bij ouders en minderjarige zal hevig worden verstoord. Ouders, die al niet beschikken over de meest ontwikkelde cognitieve capaciteiten zullen niet goed begrijpen wat hen overkomt. De wekelijkse bezoekjes van Pim zullen wegens de onrust minder spontaan verlopen. Derhalve stelt de Raad een adviesrapport op waarin zij de rechter ervan probeert te overtuigen niet over te gaan op gezagsbeëindiging, ondanks de reeds overschreden aanvaardbare termijn uit het wetsartikel.

Tijdens de rechtszitting waar er naast een vertegenwoordiger van de Raad ook ouders met hun advocaat aanwezig zijn, zitten op de publieke tribune pleegouders er wat onbeholpen bij. Vandaag zal de rechter een beslissing nemen die van grote impact zal zijn voor Pim, diens ouders en pleegouders. Er heerst een bijna voelbare spanning. De rechter neemt het woord en heet partijen welkom…

Al snel blijkt dat de rechter er geen doekjes om windt. Zo is gebleken dat het niet in het belang van de minderjarige is om in onzekerheid over diens toekomst te leven. In de Memorie van Toelichting wordt voorgeschreven dat het bij een jarenlange uithuisplaatsing voor ouders steeds moeilijker wordt om te beargumenteren waarom de verwachting gerechtvaardigd is, dat ouders binnen het voor minderjarige aanvaardbaar te achten termijn de zorg op zich kunnen dragen, aldus de rechter.[[6]](#footnote-6)

Daarnaast hebben ouders er (in het verleden) blijk van gegeven de uithuisplaatsing maar moeilijk te kunnen accepteren. Dit maakt het voor de minderjarige lastig om duidelijkheid te hebben over zijn toekomstperspectief, ook gelet op zijn jonge leeftijd, zo beargumenteert de rechter. Tot slot overweegt de rechter dat de eventuele beslissing tot het beëindigen van het gezag in overeenstemming is met hetgeen is bepaald in artikelen 3 en 20 van het Internationale Verdrag inzake de Rechten van het Kind.[[7]](#footnote-7) Het beroep van de advocaat van de ouders op artikel 8 van het Europees Verdrag inzake de rechten van de Mens[[8]](#footnote-8) (hierna te noemen EVRM) faalt. Uiteindelijk komt de rechter met de uitspraak en beëindigt het ouderlijk gezag van ouders over Pim en belast de pleegouders met het gezag. De ouders van Pim zijn ontroostbaar. In veel gevallen is de ‘gezagsband’ de laatste band die ouders met hun kind hebben. Het is, zo blijkt, een bijzonder emotioneel ingrijpend middel dat sinds haar intreden in 2015 bijzonder vaak is opgelegd.

Zaken zoals deze casus, die overigens volledig fictief is, komen zeer regelmatig voor. Middels dit voorbeeld is geprobeerd het praktijkprobleem waar de Raad voor de Kinderbescherming mee te maken heeft te schetsen. Het gaat hier om een situatie waarbij de Raad, ondanks dat de verwachting niet gerechtvaardigd is dat minderjarige binnen een aanvaardbare termijn weer naar huis terugkeert, tóch van mening is dat het gezag bij ouders moet blijven. De rechter interpreteert de aanvaardbaar te achten termijn op een andere manier en komt tot de conclusie dat het ouderlijk gezag moet worden beëindigd. Wel moet hierbij worden opgemerkt dat het gebrek aan eenduidigheid ervoor zorgt dat een andere vertegenwoordiger van de Raad wellicht tot een heel ander oordeel zou zijn gekomen.

Duidelijk is dat er twee jaar na de herziening van de kinderbeschermingsmaatregelen nog altijd verdeeldheid bestaat over de aanvaardbare termijn en hoe deze te interpreteren, zo ook voor de Raad voor de Kinderbescherming. Alvorens dit probleem nader kan worden geanalyseerd is het interessant om kort te kijken naar wat de wetgever beoogd heeft met deze nieuwe wet. In de Memorie van Toelichting wordt door wetgever uitgelegd wat wordt bedoeld met de aanvaardbare termijn:[[9]](#footnote-9)

*‘Evenals bij de ondertoezichtstelling is het ijkpunt voor het bepalen van de aanvaardbare termijn voor een kind de periode van onzekerheid die het kind kan overbruggen zonder verdergaand ernstige schade op te lopen voor zijn ontwikkeling, over in welk gezin hij verder zal opgroeien. Wat voor een minderjarige een redelijke termijn is, is afhankelijk van zijn leeftijd en ontwikkeling. Het spreekt voor zich dat een zich over jaren uitstrekkende verlenging van de ondertoezichtstelling daar niet bij aansluit. Voor jongere kinderen zal deze termijn over het algemeen korter zijn dan voor de oudere kinderen. De toepassing van dit uitgangspunt vereist maatwerk, precieze termijnen zijn niet te geven.’*

De aanvaardbare termijn is dus de periode waarin er voor een kind onzekerheid bestaat over de plek waar hij zal opgroeien, zonder dat dit verdergaande ernstige schade voor zijn ontwikkeling zal hebben.

Hierbij zal de termijn bij jongere kinderen meestal korter zijn dan bij oudere kinderen. Aangenomen wordt dat jonge kinderen kwetsbaarder zijn dan kinderen van bijvoorbeeld 15 jaar.[[10]](#footnote-10) Verder heeft de wetgever geen verdere uitleg hieromtrent gegeven. De Raad voor de Kinderbescherming heeft het vermoeden dat het te snel opleggen van een gezagsbeëindigende maatregel, ondanks dat het perspectief van het kind niet bij ouders ligt en minderjarige al langer dan twee jaar uit huis is geplaatst, lang niet altijd in het belang van het kind hoeft te zijn. Dus ook al is formeel gezien de aanvaardbare termijn overschreden doordat er al langere tijd sprake is van een ondertoezichtstelling en een uithuisplaatsing met onzekerheid voor minderjarige over diens toekomst, hoeft dit niet per definitie een gezagsbeëindigende maatregel op te leveren. Zo komt het voor dat de minderjarige een groot belang heeft bij een ouder-kind relatie waarbij ouder het gezag blijft houden. Omdat de meningen nog verdeeld zijn over hoe de aanvaardbare termijn uit te leggen, is het voor de Raad onoverzichtelijk in welke gevallen er wel, en in welke gevallen er geen gezagsbeëindigende maatregel wordt opgelegd.

### 1.2. Herziening van de Jeugdwet 2015

Het is inmiddels ruim twee jaar geleden dat de nieuwe Jeugdwet op 1 januari 2015 in werking is getreden. Met deze wetswijziging werden veel delen op het gebied van de jeugdzorg gewijzigd. Een van de belangrijke wijziging betrof de transitie van de verantwoordelijkheid voor de jeugdzorg van landelijk naar gemeentelijk niveau.[[11]](#footnote-11) Vanaf 1 januari 2015 houden gemeenten zich bezig met de jeugdhulp. De wetgever heeft hierbij een aantal pijlers opgesteld waarop de wet rust.[[12]](#footnote-12)

Zo moeten gemeenten zich inzetten om zorgelijke thuissituaties vroegtijdig op te sporen en te interveniëren en zodoende preventief beleid uit te oefenen. Ook zullen gemeenten aandacht moeten besteden aan de versterking van het opvoedkundige klimaat in gezinnen, wijken, buurten, scholen, de kinderopvang en peuterspeelzalen. Ouders moeten worden begeleid zodat de opvoedvaardigheden worden verbeterd en zij de zorg voor hun kinderen kunnen dragen. Problemen binnen gezinnen moeten worden opgelost met behulp van een gevestigd netwerk (sociale omgeving van ouders). Uitgangspunt is dat problemen eerder en zonder hulp van instanties kunnen worden opgelost met behulp van eigen inbreng. Wel moeten, indien nodig, professionals eerder kunnen ingrijpen bij problematische gezinnen. Achterliggende gedachte van deze transitie is dat gemeenten dichter bij de burger staan en daardoor gerichter en persoonlijker te werk kunnen gaan. Ook met het oog op het voorkomen van jeugdproblematiek. Naast preventie wordt uitgegaan van de eigen kracht.

Op het plan van kabinet Rutte II tot decentralisatie van de Jeugdzorg was destijds een hoop commentaar. Zo vreesde de Kinderombudsman dat de gemeenten zich louter zouden richten op de ‘makkelijke gevallen’, waardoor de minderjarigen die gebaat zijn bij meer specialistische en expensieve zorg tussen wal en schip dreigen te vallen.[[13]](#footnote-13) Daarnaast was de vrees dat de kennis en ervaring van vele duizenden werkers in de jeugdzorg verloren zou gaan met de transitie.

Nu twee jaar na de transitie van de Jeugdzorg vinden er evaluaties plaats. Het Nederlands Jeugdinstituut stelt in haar evaluatierapport (2016) dat de toegang voor de jeugdhulp sterker en herkenbaarder wordt.[[14]](#footnote-14) De meeste cliënten laten weten tevreden te zijn over de geboden zorg. Echter bestaan er wel zorgen. Zo is er weinig zicht op de kwaliteit van de geleverde voorzieningen. Daarnaast groeien de administratieve lasten over de gemeenten en kampen sommige gemeenten met forse bezuinigingen waardoor enkele taken knel komen te zitten. Het is te hopen dat dergelijke problemen kunnen worden opgelost aan de hand van evaluaties zoals die van het Nederlands Jeugdinstituut.

Naast de transitie van het Jeugdstelsel zoals hierboven beschreven is ook het Jeugdrecht (Herziening Kinderbeschermingsmaatregelen) aan wijziging onderhavig geweest. Vanaf 1 januari 2015 zijn de vernieuwde kinderbeschermingsmaatregelen van toepassing. De wijzigingen van de wet hebben met name betrekking op de kinderbeschermingsmaatregelen. Belangrijkste verandering is het vervangen van de gezagsontheffing en -ontzetting voor de gezagsbeëindigende maatregel (hierna ook wel te noemen gbm).[[15]](#footnote-15) Dit juridische middel maakt het mogelijk het gezag van ouders weg te nemen indien zij niet de capaciteiten hebben om voor de eigen kinderen te zorgen en die onmacht resulteert in een bedreiging van de ontwikkeling van het kind. In veel gevallen is het ouderlijk gezag de laatste ‘band’ die ouders met hun kind hebben aangezien laatstgenoemde in veel gevallen reeds uit huis is geplaatst. Dit maakt de gezagsbeëindigende maatregel tot bijzonder emotioneel ingrijpend. Daarnaast bezitten de ouders vaak niet de cognitieve capaciteiten om te snappen wat de noodzaak van de gezagsbeëindigende maatregel is.[[16]](#footnote-16) Bovendien gaat het hier om de belangen van het minderjarige kind. Deze omstandigheden maken dat er een hoop komt kijken bij deze gezagsbeëindigende maatregel.

Het ouderlijk gezag, geregeld in art. 1:245 BW, houdt in de juridische band die de ouders met hun minderjarige kind hebben. Het gezag kan door beide, of door een enkele ouder worden uitgeoefend. In burgerlijke handelingen, zoals bij het aangaan van een overeenkomst tussen een minderjarige en een verkoper, zorgt het ouderlijk gezag ervoor dat de gezaghebbende ouder de minderjarige vertegenwoordigt. De ouder met gezag heeft het recht, maar ook plicht om zijn minderjarige kind te verzorgen en op te voeden.[[17]](#footnote-17) Dit houdt in dat de ouder de verantwoordelijkheid dient te nemen voor de verzorging en opvoeding van het kind, maar bijvoorbeeld ook belast is tot het nemen van medische beslissingen in het belang van de minderjarige. Het gezag hoeft niet per definitie altijd bij de biologische ouder(s) te liggen. Wanneer de rechter het gezag van de ouder(s) beëindigt, hevelt hij het gezag over naar bijvoorbeeld de pleegouders. In een dergelijk geval is er sprake van voogdij. Vanaf dat moment zullen zij de juridische verantwoordelijkheid dragen. In dit soort gevallen van gezagsbeëindiging komt het regelmatig voor dat het gezag over minderjarige door de rechter wordt overgedragen naar de Gecertificeerde Instelling (hierna ook wel te noemen GI). Dit zijn organisaties die sinds de inwerkingtreding van de nieuwe Jeugdwet van 2015 gecertificeerd moeten zijn, en houden zich bezig met de goede uitvoering van kinderbeschermings- of jeugdreclasseringsmaatregelen.[[18]](#footnote-18) Zo kan het dus zijn dat de Gecertificeerde Instelling (voor 2015: Bureau Jeugdzorg) wordt belast met de voogdij nadat het gezag van de ouder(s) wordt beëindigd.

Voor de Raad voor de Kinderbescherming (hierna ook wel te noemen de Raad of RvdK), die opkomt voor de belangen van het kind dat dreigt knel komen te zitten, is de gezagsbeëindigende maatregel een veelvoorkomend onderwerp van de dagelijkse praktijk. In juridische procedures is het de Raad die de rechter kan verzoeken wel of geen gezagsmaatregel op te leggen indien zij van oordeel is dat dit in belang is van het minderjarige kind. In gevallen waarbij al eerder kinderbeschermingsmaatregelen zijn opgelegd zoals de ondertoezichtstelling[[19]](#footnote-19) (hierna ook wel te noemen OTS) of de uithuisplaatsing (hierna te noemen UHP) is de Raad voor de Kinderbescherming wettelijk verplicht tot het geven van advies aan de rechter indien voorgenoemde maatregelen twee jaar of langer hebben geduurd.[[20]](#footnote-20) In die gevallen moet de Raad een rapport opstellen en antwoord geven op de vraag of de maatregelen moeten worden verlengd of dat een gezagsbeëindigende maatregel meer in het belang van het kind is.

Ondanks het grote belang van dit ingrijpende rechtsmiddel, bestaat er nog altijd verdeeldheid over hoe het artikel gelezen moet worden. Een van de gronden waaraan moet zijn voldaan alvorens een gezagsbeëindigende maatregel kan worden opgelegd, is dat er sprake moet zijn van een geval waarin de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de zorg en opvoeding in staat is te dragen binnen voor de minderjarige *aanvaardbaar te achten termijn*. Dit aanvaardbare termijn is, zo zal later blijken, door de wetgever summier uitgelegd. Dit maakt dat er nog veel onduidelijkheid bestaat over deze gegeven termijn. Ook de rechter is nog zoekende naar een conforme wijze waarop de aanvaardbare termijn gelezen kan worden, daar er nog veel verdeeldheid bestaat over de interpretatie. Hoe lang duurt deze termijn precies, in welke gevallen kan deze langer of korter zijn en levert een overschrijding van deze niet gedefinieerde termijn een gezagsbeëindiging op? In zijn afscheidsrede heeft professor Weijers kritiek geuit op dit in de wet opgenomen aanvaardbare termijn.[[21]](#footnote-21) Volgens hem zou dit criterium te weinig ruimte overlaten voor alternatieven voor gezagsbeëindiging en de mogelijkheid dat ouders op afstand betrokken blijven.[[22]](#footnote-22) Duidelijk mag zijn dat de maatregel van gezagsbeëindiging niet onomstreden is. Daarnaast zijn er nog tal van vragen die de aanvaardbare termijn kunnen oproepen en waar dit rapport hopelijk meer duidelijkheid over schept.

De Raad voor de Kinderbescherming heeft er belang bij dat het weet welke lijn in de jurisprudentie wordt gevolgd. Welke gevallen en situaties leveren eerder een gezagsbeëindigende maatregel (of niet) op? In de eerder geschetste casus verzocht de Raad het gezag bij ouders van Pim te houden, dit verzoek werd echter afgewezen door de rechter die er een andere interpretatie op na hield. Als de Raad meer duidelijkheid heeft over de wijze van interpretatie door de rechter, kan de Raad de *haalbaarheid* van haar verzoeken beter inschatten. Dit scheelt bovendien een hoop tijd en geld. Daarom zal in opdracht van de Raad voor de Kinderbescherming te Utrecht onderzoek worden gedaan naar het bovenstaande.

Door het uitvoeren van een jurisprudentieonderzoek kan worden onderzocht welke factoren van belang zijn bij het door de rechter al dan niet opleggen van een gezagsbeëindigende maatregel.

Het beoogde doel van het onderzoek is dat de resultaten een voor de Raad inzichtelijk beeld scheppen over de situaties van gezagsbeëindiging. Aan de hand van het adviesrapport zal de Raad haar verzoeken aan de rechter kunnen meten middels de bestudeerde jurisprudentielijn. In de ideale situatie zullen de verzoeken van de Raad vaker doorgang vinden bij de rechter. Dit is in het belang van de Raad, aangezien dit tijd en geld bespaart, maar ook voor de minderjarige. Het voeren van rechtszaken in dit soort situaties zijn een emotionele uitputtingsslag voor ouders. Het kind krijgt daar ongetwijfeld het een en ander van mee, wat ten koste gaat van de rustige en veilige opgroeiomgeving voor het kind. Wanneer de Raad meer inzicht heeft in de interpretatie van het aanvaardbare termijn door de rechter, zal de minderjarige hier uiteindelijk dus ook bij gebaat zijn. De centrale vraag van dit onderzoek luidt:

‘Welk advies kan aan de Raad voor de Kinderbescherming worden gegeven over de aanvaardbare termijn in het kader van de gezagsbeëindigende maatregel op basis van een jurisprudentie onderzoek?’

Om deze vraag te kunnen beantwoorden zijn er vijf deelvragen opgesteld. De beantwoording van deze vijf deelvragen maakt dat bovenstaande centrale vraag kan worden beantwoord. Op de volgende vragen zal in dit onderzoek antwoord worden gegeven:

Deelvraag 1:

Wat zijn kinderbeschermingsmaatregelen en hoe kunnen deze worden gezien in het licht van ruim honderd jaar kinderbescherming, gelet op de literatuur?

Deelvraag 2:

Wat houdt de gezagsbeëindigende maatregel in en wat zijn de juridische voorwaarden alvorens een dergelijke maatregel kan worden opgelegd, gelet op de wet, literatuur en parlementaire geschiedenis?

Deelvraag 3:

Welke rol spelen internationaalrechtelijke verdragen bij de gezagsbeëindigende maatregel?

Deelvraag 4:

In welke gevallen oordeelt de Nederlandse rechter dat het aanvaardbare termijn van artikel 1:266 BW is overschreden met gezagsbeëindiging als gevolg, gelet op de jurisprudentie?

Deelvraag 5:

In welke gevallen oordeelt de Nederlandse rechter dat, al dan niet na overschrijding van het aanvaardbare termijn uit artikel 1:266 BW, het gezag niet hoeft te worden beëindigd, gelet op de jurisprudentie?

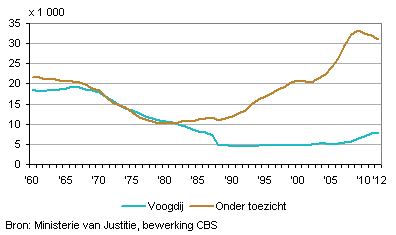
### 1.3. Geschiedenis van kinderbescherming in Nederland

Alvorens er onderzoek gedaan kan worden is een schets van de juridische achtergrond vereist. De juridische aspecten van het praktijkprobleem worden zo uitgebreid mogelijk in kaart gebracht. De relevante wet- en regelgeving alsook internationaalrechtelijke verdragen en de parlementaire geschiedenis omtrent dit onderwerp zal worden bestudeerd. Om te begrijpen wat de wetgever heeft bedoeld met de gezagsbeëindigende maatregel, is het interessant om het verleden in te duiken. Als duidelijkheid kan worden gevonden in het verleden bij het ontstaan van de kinderbeschermingsmaatregelen, kan er eventueel op een andere, meer begripvolle, wijze worden gekeken naar de gezagsbeëindigende maatregel.

De vorige eeuw was een eeuw van terreur en vooruitgang. Terreur wegens de vele oorlogen, waaronder twee wereldoorlogen, die tot op de dag van vandaag diepe littekens hebben achtergelaten. Vooruitgang wegens de technologische ontwikkeling. De straten werden met elektriciteit verlicht, auto, trein en vliegtuig werden beschikbaar voor iedereen en de computer werd uitgevonden. De 20e eeuw was ook een eeuw van vooruitgang omdat in deze eeuw de kinderbescherming ontstond in Nederland en is geworden tot de kinderbescherming die wij tot op de dag van vandaag kennen. In de 19e eeuw was een grote trek naar de grotere steden, een logisch gevolg van de industrialisatie. Dit had als gevolg het ontstaan van een ‘lompenproletariaat’, wat vooral voor weerloze kinderen bittere armoede betekende.[[23]](#footnote-23) Waar het midden 19e eeuw nog heel gebruikelijk was dat jonge kinderen niet naar school gingen maar werkten in de donkere en gevaarlijke fabrieken, was dat vijftig jaar later ondenkbaar. Iedereen kent de verhalen van de enorme families die leefden onder erbarmelijke omstandigheden in de kleine weverswoningen of, in sommige gevallen, krotten. Het welbekende ‘Kinderwetje van Houten’ (1874) moest hier een eind aan maken door fabrieksarbeid door kinderen jonger dan 12 jaar te verbieden. Met de komst van de Kinderwetten (1901) begon de overheid zich meer te bemoeien met het gezinsleven door de verantwoordelijkheid op zich te nemen kinderen uit een onveilige omgeving in tehuizen en pleeggezinnen te plaatsen.[[24]](#footnote-24) Deze kinderwetten, welke pas in het jaar 1905 inwerking traden, waren onder te verdelen in drie delen: de Burgerlijke Kinderwet, de Kinderstrafwet en de Kinderbeginselenwet. Deze laatste wet, de ‘Kinderbeginselenwet’, zou uiteindelijk bijna zestig jaar lang mee gaan. Deze kinderwetten hadden met name een preventief imago.[[25]](#footnote-25) Door (gedwongen) hulp door de overheid zou de jeugdcriminaliteit kunnen worden tegengegaan. De toenmalige minister van Justitie Cort van der Linden kan worden gezien als de aanjager van deze kinderwetten. Met de komst van de kinderwetten werd de onaantastbare ‘vaderlijke macht’ (gezag) ingeperkt en werd het mogelijk de ouders van het gezag te ontheffen of ontzetten.[[26]](#footnote-26) *‘Waar ouderplicht tekortschiet, behoren naastenliefde en burgerzin de taak over te nemen’*, aldus minister van der Linden in 1901.[[27]](#footnote-27) Naast deze aanpassingen aan het ouderlijk gezag werden er zogeheten voogdijraden ingesteld die zich bezighielden met gezag kwesties en de rechter hieromtrent dienden te adviseren. Deze voogdijraden waren een vroege voorganger van de huidige Raad voor de Kinderbescherming. De essentie van de kinderwetten hield in zekere zin in dat niet enkel de ouders verantwoordelijk zijn; ook de overheid heeft haar taken en verantwoordelijkheden als het gaat om het kind. Sinds het inwerkingtreden van die drie kinderwetten, zijn deze taken en verantwoordelijkheden almaar groter geworden. In 1922 wordt een nieuwe kinderbeschermingsmaatregel aan het Burgerlijk Wetboek toegevoegd: de ondertoezichtstelling. Tot die tijd moest men het doen met de in 1905 in het leven geroepen ontheffing en ontzetting van het gezag. Men had, ondanks de doelmatigheid van voorgenoemde maatregelen, behoefte aan een minder ingrijpende maatregel.[[28]](#footnote-28) Met de ondertoezichtstelling kon in de ‘lastige’ gezinnen doormiddel van hulpverlening een verderstrekkende maatregel worden voorkomen. De ondertoezichtstelling bestaat tot op de dag van vandaag en is op genomen in artikel 1:255 BW.

Uit onderzoek van het Centraal Bureau voor de Statistiek is gebleken dat de lichtere OTS-maatregel vanaf de jaren ’80 van de vorige eeuw beduidend vaker werd opgelegd door de rechter dan de zwaardere maatregelen van ontheffing en ontzetting. Onderstaande grafiek laat zien dat de opzet van de wetgever in 1921, namelijk het in het leven roepen van een ‘lichter’ alternatief voor de zwaardere ontheffing- en ontzettingsmaatregelen, als gevolg heeft gehad dat de ondertoezichtstelling beduidend vaker werd opgelegd.[[29]](#footnote-29)

Figuur



Terug naar het verleden. In het jaar 1956 gaan de eerdergenoemde voogdijraden op in de Raden voor de Kinderbescherming.[[30]](#footnote-30) De Raden voor de Kinderbescherming kregen elk hun eigen arrondissement. De vrijwilligers van de voogdijraden maakten steeds meer plaats voor professionele medewerkers. Deze Raden voor de Kinderbescherming zouden later in 1996 samenkomen tot een landelijke Raad voor de Kinderbescherming. Dezelfde Raad waarvoor dit onderzoek geschreven wordt.

Dan een sprong in de toekomst naar het jaar 2015. De Jeugdzorg en Jeugdwet worden ingrijpend veranderd. De meest opvallende wijzigingen betreffen allereerst de transitie van de Jeugdzorg en Jeugdbescherming naar de gemeente. Vanaf 1 januari 2015 zijn de gemeenten verantwoordelijk voor de regie. Achterliggende gedachte is dat een gemeente dichter tot kind en ouder/opvoeder staat dan de centrale overheid en dus tot een betere en gerichtere aanpak kan komen.

Daarnaast wordt er een nieuwe kinderbeschermingsmaatregel toegevoegd aan het BW; de gezagsbeëindigende maatregel. Hiermee worden de oude ontheffing- en ontzettingsmaatregel vervangen. Met de gezagsbeëindigende maatregel kan, net als bij ontheffing en ontzetting, het ouderlijk gezag worden weggenomen.

Uit deze beknopte historische schets blijkt dat het ingrijpen in de persoonlijke familiaire sfeer, niet iets van gisteren is. Al ruim honderd jaar lang houdt de overheid zich hiermee bezig en ziet het nog altijd als haar taak en verantwoordelijkheid zorg te dragen voor het kwetsbare kind. Zoals toenmalig minister van Justitie Piet Hein Donner in 2006 schreef in zijn bijdrage in het boek ‘Honderd jaar zorg om het kind’: ‘*De eeuw van het kind hebben we nu achter ons gelaten, laten we het kind vooral niet met de eeuw achterlaten.’*[[31]](#footnote-31)

In onderstaand *figuur 2* is een tijdlijn opgenomen waarin de historie van de kinderbescherming uiteen is gezet. In een periode van honderd jaar zijn enorme stappen gezet, zo laat de afbeelding zien. Om tot vooruitgang te komen is een goed historisch besef geen overbodig vereiste. Hoewel er al vele grote stappen gezet zijn op het gebied van de jeugdbescherming, leert deze tijdlijn dat de periode van vooruitgang nog relatief jong is en er ongetwijfeld nog vele stappen gemaakt zullen worden.

Figuur

# 2. De gezagsbeëindigende maatregel

De wijze waarop de overheid zich inmengt in het gezinsleven door het weghalen van een kind bij de ouders of het beëindigen van het ouderlijk gezag, is bijzonder ingrijpend. In artikel 8 van het EVRM is een dergelijk handelen vanuit *enig openbaar gezag* zelfs verboden. Wel wordt in het tweede lid een uitzondering op dit verbod gegeven, namelijk wanneer inmenging noodzakelijk kan worden geacht en dit bij de wet is voorzien. In Nederland zijn de kinderbeschermingsmaatregelen in de wet opgenomen in het eerste boek van het Burgerlijk Wetboek. In dit hoofdstuk zal de gezagsbeëindigende maatregel nader worden bekeken vanuit het wettelijke perspectief.

### 2.1. Een verdiepende kijk naar artikel 1:266 BW en de aanvaardbare termijn

Boek 1 van het BW regelt onder andere afstamming, geboorte, huwelijk en familiebetrekkingen, oftewel het personen- en familierecht. In dit boek zijn ook opgenomen onder respectievelijk afdeling 4 en 5; de ondertoezichtstelling van minderjarigen en beëindiging van het ouderlijk gezag. Met name deze laatste kinderbeschermingsmaatregel is onderwerp van het te verrichten onderzoek.

Aan de hand van de casus van de kleine Pim in hoofdstuk 1, waarbij de impact van het beëindigen van het ouderlijk gezag is geschetst, zal nu nader worden ingegaan op de juridische kant van de kinderbeschermingsmaatregelen.

Uit de voorbeeldcasus bleek dat Pim niet meer bij zijn echte ouders woont maar in een pleeggezin met pleegouders. Dit omdat hij, nadat hij eerder onder toezicht was gesteld, uit huis werd geplaatst. De OTS is een maatregel van kinderbescherming, dat als doel heeft het in zijn ontwikkeling ernstig bedreigde kind te beschermen door toezicht te houden en hulp te bieden aan de ouders.[[32]](#footnote-32) Dit zorgt voor een beperking op het ouderlijk gezag, bepaalde door ouders te nemen beslissingen moeten immers in samenspraak worden genomen met de ingestelde gezinsvoogd. Voordat Pim uit huis werd geplaatst is door de kinderrechter, op verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming, een OTS opgelegd op grond van artikel 1:255 lid 2 BW. De raad ving een signaal op van een mogelijk ‘probleemgezin’ en verzocht de rechter om een OTS op te leggen zodat de ouders konden worden begeleid door een gezinsvoogd bij de opvoeding van Pim. De OTS, die geldig is voor de duur van een jaar, kan op verzoek van de bij het gezin betrokken gezinsvoogd telkens worden verlengd met nog een jaar.[[33]](#footnote-33) In het burgerlijk wetboek zijn in onderstaand wetsartikel de voorwaarden opgenomen alvorens de rechter een ondertoezichtstelling kan uitspreken:

|  |
| --- |
| Artikel 1:255 BW (ondertoezichtstelling van minderjarigen)   1. *De kinderrechter kan een minderjarige onder toezicht stellen van een gecertificeerde instelling indien minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en:* 2. *de zorg die in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is voor de minderjarige of voor zijn ouders of de ouder die het gezag uitoefenen, door dezen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd, en* 3. *de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders of de ouder die het gezag uitoefenen binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige* ***aanvaardbaar te achten termijn****, de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 1:247 BW, tweede lid, in staat zijn te dragen.* |

Allereerst moet het gaan om een kind dat in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. De vaststelling van deze ernstige bedreiging voor de ontwikkeling van een minderjarige is van casuïstische aard. Per geval moet worden gekeken of en in hoeverre hier sprake van is. ‘*In welke gevallen er sprake is van ernstige bedreiging van de zedelijke of geestelijke belangen van een minderjarige of van zijn gezondheid, hangt af van de waardering van feitelijke omstandigheden en is in zijn algemeenheid moeilijk te beantwoorden’*, aldus de wetgever in de Memorie van Toelichting.[[34]](#footnote-34)

Momenteel kan er gelet op de wettekst een ondertoezichtstelling worden uitgesproken indien:

De noodzakelijke zorg die vereist is om de bedreiging weg te nemen wordt door minderjarige of ouder(s) niet of onvoldoende geaccepteerd. Daarnaast de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouder(s) in staat zijn om binnen een aanvaardbaar te achten termijn de zorg voor minderjarige te dragen. Dit ‘aanvaardbare termijn’ is geïntroduceerd met de nieuwe Jeugdwet in 2015 en, zo zal later blijken, is ook als voorwaarde opgenomen bij de nieuwe gezagsbeëindigende maatregel.

Voor de herziening van de Jeugdwet zag dit artikel (1:255 BW) er een stuk anders uit[[35]](#footnote-35):

|  |
| --- |
| Artikel 1:254 lid 1 BW (ondertoezichtstelling van minderjarigen, oud)  ‘*Indien een minderjarige zodanig opgroeit, dat zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid ernstig worden bedreigd, en andere middelen ter afwending van deze bedreiging hebben gefaald, of naar is te voorzien, zullen falen, kan de kinderrechter hem onder toezichtstellen van een stichting als bedoeld in artikel 1 sub f Wet op de Jeugdzorg’* |

Met de vernieuwde OTS (2015) heeft de wetgever ervoor gekozen meer vanuit het perspectief van het kind te formuleren, in plaats van het perspectief van ouders.[[36]](#footnote-36) Niet langer is doorslaggevend of de hulp heeft gefaald, of mogelijkerwijs zal gaan falen, maar de mate van coöperatie van minderjarige en ouder(s) ten aanzien van de noodzakelijk geachte hulp.[[37]](#footnote-37) Het kind-perspectief uit zich in de rechtsregel of de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding al dan niet in staat zijn te dragen. Door middel van deze transitie zijn de belangen van het kind dat met jeugdbescherming te maken krijgt, meer aanwezig dan voorheen.[[38]](#footnote-38)

In gevallen waarbij de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing twee jaar of langer hebben geduurd en verlenging wordt verzocht, is het sinds 2015 verplicht dat de Raad voor de Kinderbescherming een advies uitbrengt. Het is aan de Raad om te oordelen of een OTS met UHP dient te worden verlengd of dat een gezagsbeëindigende maatregel beter aansluit bij de behoeften van minderjarige. Dit is geregeld in artikel 1:265j lid 3 BW[[39]](#footnote-39):

|  |
| --- |
| Art. 1:265j lid 3 BW *Indien een ondertoezichtstelling met uithuisplaatsing twee jaar of langer heeft geduurd, gaat het verzoek tot verlenging van de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing van de gecertificeerde instelling vergezeld van een advies van de raad voor de kinderbescherming met betrekking tot de verlenging van die ondertoezichtstelling. De gecertificeerde instelling doet van het voornemen tot een voornoemd verzoek tijdig doch uiterlijk twee maanden voor het verstrijken van de ondertoezichtstelling mededeling aan de raad voor de kinderbescherming.* |

In situaties waarbij al langere tijd sprake is van een aan ondertoezichtstelling gekoppelde uithuisplaatsing, is de Raad voor de Kinderbescherming dus verplicht tot het doen van onderzoek en uitbrengen van een advies in gevallen waarin verlenging wordt verzocht.

De tegenhanger van deze vernieuwde OTS is de gezagsbeëindigende maatregel, opgenomen in artikel 1:266 BW[[40]](#footnote-40):

|  |
| --- |
| Art. 1:266 BW (beëindiging van het ouderlijk gezag)   1. *De rechtbank kan het ouderlijk gezag van een ouder beëindigen indien:* 2. *een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en de opvoeding, bedoeld in artikel 247 tweede lid, in staat is te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige* ***aanvaardbaar te achten termijn****, of* 3. *de ouder het gezag misbruikt.* |

Zoals bovenstaande wettekst laat zien, heeft ook de gezagsbeëindigende maatregel het ‘aanvaardbare termijn-criterium’ echter met het essentiële verschil dat deze, in tegenstelling tot de OTS, negatief is geformuleerd. Ter verduidelijking:

Een OTS kan worden opgelegd indien de *verwachting gerechtvaardigd* is dat de ouder(s) binnen een voor de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn *in staat is* de zorg en opvoeding op zich te nemen. Indien dit het geval is en er is voldaan aan de overige is voldaan, zal een ondertoezichtstelling worden aangewezen. Bij de gezagsbeëindigende maatregel daarentegen, zal de gezagsbeëindiging-maatregel het uitgangspunt zijn indien de verwachting *niet* gerechtvaardigd is.[[41]](#footnote-41)

Aangezien de wet het aanvaardbare termijn niet nader specificeert, rijst de vraag wat de termijn precies inhoudt en wanneer deze als aanvaardbaar kan worden beschouwd.

*De aanvaardbare termijn is de periode van onzekerheid over de vraag in welk gezin hij verder zal opgroeien, die het kind kan overbruggen zonder verdergaand ernstige schade voor zijn ontwikkeling op te lopen.* De aanvaardbare termijn wordt op deze wijze gedefinieerd in de MvT en wordt op een soortgelijke wijze uitgelegd door de rechter. Bij het lezen van bovenstaande tekst lijkt de toepassing van het aanvaardbare termijn-criterium helder. Zoals Huijer en Weijers echter benadrukken zijn de vragen die de verzoeker dient te beantwoorden van complexe aard en moet er nadrukkelijk worden gekeken naar het ontwikkelingsperspectief van de minderjarige.[[42]](#footnote-42)

De bedoeling van de aanvaardbare termijn in de nieuwe wetgeving is dat de knoop kan worden doorgehakt en er kan worden overgegaan tot gezagsbeëindiging in die gevallen waarin het duidelijk is dat de ouders nooit voor minderjarige kunnen zorgen.[[43]](#footnote-43) De lange periode van onzekerheid na jarenlange OTS en UHP kan zo worden doorbroken.

### 2.2. Parlementaire geschiedenis

Met de vernieuwde Jeugdwet en de herziening van de Kinderbeschermingsmaatregelen is het vooropstellen van de belangen van het kind de primaire doelstelling van de wetgever. De nieuwe wet geeft uitvoering aan een eerder ingediende motie uit 2004, waarin werd verzocht al het mogelijke te doen om de norm tot het beschermen van het kind te verankeren in de doelstellingen van de Jeugdzorg en Kinderbescherming.[[44]](#footnote-44) Deze meer kindgerichte benadering komt tot uiting in de vernieuwde kinderbeschermingsmaatregelen. Voorheen kwam het regelmatig voor dat de OTS en UHP steeds werden verlengd, terwijl al duidelijk was dat de ouders nooit in staat zouden zijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding te dragen. Dit bracht met zich mee dat er voor de minderjarige veel onzekerheid over diens toekomst bestond. Met de vernieuwde wetgeving is dit probleem aangepakt. Met name door de invoering van de aanvaardbare termijn is het kind nog centraler komen te staan.

In haar Memorie van Toelichting heeft de wetgever het volgende geschreven over de aanvaarbare termijn bij de gezagsbeëindigende maatregel[[45]](#footnote-45):

*‘Evenals bij de ondertoezichtstelling is het ijkpunt voor het bepalen van de aanvaardbare termijn voor een kind de periode van onzekerheid die het kind kan overbruggen zonder verdergaand ernstige schade op te lopen voor zijn ontwikkeling, over in welk gezin hij verder zal opgroeien. Wat voor een minderjarige een redelijke termijn is, is afhankelijk van zijn leeftijd en ontwikkeling. Het spreekt voor zich dat een zich over jaren uitstrekkende verlenging van de ondertoezichtstelling daar niet bij aansluit. Voor jongere kinderen zal deze termijn over het algemeen korter zijn dan voor de oudere kinderen. De toepassing van dit uitgangspunt vereist maatwerk, precieze termijnen zijn niet te geven.’*

Hiermee benadrukt de wetgever het gegeven dat het bepalen van de aanvaardbare termijn een casuïstische aangelegenheid betreft. Per geval moet worden gekeken wat de omstandigheden zijn.

Wel benadrukt de wetgever in diezelfde Memorie van Toelichting dat wanneer een aan een OTS gekoppelde uithuisplaatsing jaar in jaar uit verlengd wordt, het *steeds lastiger wordt* om te motiveren waarom de verwachting gerechtvaardigd is dat ouders binnen een *aanvaardbaar te achten termijn* de verantwoordelijkheid voor de zorg en opvoeding kunnen dragen.[[46]](#footnote-46) Als we terugkijken naar de geschetste voorbeeldcasus van Pim en diens ouders is te zien dat de jarenlange OTS en uithuisplaatsing uiteindelijk er mede voor gezorgd hebben dat het gezag door de rechter werd beëindigd.

De wetgever heeft dus een maatregel in het leven geroepen zonder daarbij een eenduidige lijn te geven in welke gevallen deze toe te passen. Dit is gelet op de casuïstische aard ook niet mogelijk. Wel zit hierin waarschijnlijk de kern van het ‘probleem’, er immers geen duidelijke lijn die gevolgd kan worden. Kinderrechters werken immers zonder ‘omlijnd toetsingsmodel’.[[47]](#footnote-47) Dit brengt met zich mee dat de kans bestaat dat rechters en vertegenwoordigers van de Raad of advocaten tegenover elkaar komen te staan wegens een differentie in de benadering van de aanvaardbare termijn.

Wel worden in de Memorie van Toelichting[[48]](#footnote-48) een viertal factoren genoemd die van belang zijn bij de afweging of een gezagsbeëindigende maatregel is aangewezen in de gevallen dat de minderjarige in een pleeggezin is geplaatst:

1. In de gevallen dat een minderjarig kind in een pleeggezin is geplaatst moet deze zich daar *volledig en harmonieus* kunnen ontwikkelen. Indien minderjarige op zeer jonge leeftijd in het pleeggezin is komen te wonen, moet er duidelijkheid bestaan over diens opvoedings- en ontwikkelingsperspectief.
2. Als minderjarige onder toezicht en uit huis is geplaatst en thuisplaatsing niet tot de mogelijkheden behoort, zorgt de jaarlijkse verlenging van die maatregelen voor onzekerheid over het opvoedperspectief van de minderjarige. Het jaar in jaar uit verlengen van de OTS en UHP is doorgaans niet de juiste oplossing.
3. Er dient een zwaarwegend betekenis worden toegekend aan het belang van minderjarige bij continuïteit van de opvoedingssituatie en een ongestoord hechtingsproces.
4. De bereidheid van de ouder zich niet te verzetten tegen de OTS en UHP van de minderjarige moet als factor worden meegenomen bij de besluitvorming, maar mag niet doorslaggevend zijn.

# 3. Gezagsbeëindiging in het licht van internationaal recht

In de voorgaande hoofdstukken zijn Nederlandse gezagsbeperkende maatregelen bestudeerd. De gezagsbeëindigende maatregel en in mindere mate de ondertoezichtstelling kunnen een enorme impact hebben op een kind en diens omgeving, zo is gebleken in de casus van Pim. De wijze waarop de Nederlandse overheid ingrijpt in het autonome gezin is niet iets dat enkel in Nederland speelt. Ook in andere lidstaten van de Europese Unie worden dergelijke maatregelen opgelegd.[[49]](#footnote-49) Dit heeft zelfs een aantal arresten van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) opgeleverd.[[50]](#footnote-50)

In dit hoofdstuk zal nader worden ingegaan op het Europese Verdrag inzake de Rechten van de Mens (EVRM) en het Internationale Verdrag inzake de Rechten van het Kind. Uit de jurisprudentie met betrekking tot gezagsbeëindiging blijken bepalingen uit deze verdragen veelal terug te komen en zullen daarom in dit hoofdstuk worden belicht.

Verder zal een uitspraak van het EHRM nader worden bestudeerd. Dit orgaan van de Raad van Europa houdt zich bezig met ingediende klachten van individuen, landen of organisaties betreffende de vermeende schending van verdragsbepalingen.[[51]](#footnote-51) De uitspraken van dit Hof zijn bindend voor alle lidstaten. Zo is in de Nederlandse Grondwet opgenomen dat verdragen en verbindende besluiten van volkenrechtelijke organisaties, voorrang genieten boven de in het Koninkrijk geldende wetten.[[52]](#footnote-52) In dat licht is dit arrest van het EHRM dus interessant voor Nederland en dus ook voor de Raad voor de Kinderbescherming.

### 3.1. Het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens

Men moet zich realiseren dat de maatregel van gezagsbeëindiging mogelijk een inbreuk op een mensenrecht oplevert. In artikel 8 EVRM is opgenomen dat inwoners van de aan het EVRM gebonden landen recht hebben op eerbiediging van het privé, familie- en gezinsleven. De gezagsbeëindigende maatregel maakt hier in principe een inbreuk op, aangezien de overheid ingrijpt in de gezinssituatie. In haar wetgevingsadvisering ten aanzien van de herziening van de kinderbeschermingsmaatregelen heeft de Raad van State in 2008 al gewezen op de mogelijke schending van artikel 8 EVRM:[[53]](#footnote-53)

*‘Indien de Staat ingrijpt in het recht op eerbiediging van het familie- en gezinsleven, rust op de Staat de verplichting om een correcte uitvoering van de kinderbeschermingsmaatregel te garanderen; alleen dan kan de inbreuk proportioneel zijn.*

*Die garantie kan thans niet worden gegeven. Maatregelen mogen niet te vroeg worden genomen, te diep ingrijpen in het gezinsleven of langer duren dan nodig. Strijd met artikel 8 EVRM is er ook als de kinderbeschermingsautoriteiten te weinig hebben gedaan in de uitvoering van de maatregel.’*

|  |
| --- |
| Artikel 8 EVRM (Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven)  1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.  2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. |

Dit artikel regelt het recht op privéleven, ook wel persoonlijke levenssfeer genoemd. Omdat er geen definitie gegeven is van het begrip *privéleven* moet de exacte betekenis hiervan worden gevonden in de jurisprudentie.[[54]](#footnote-54) In uitspraken heeft het EHRM aangegeven dat onder het recht op privéleven ook wordt verstaan het recht van ouders om gezag over diens kinderen uit te voeren, het zogeheten family life.[[55]](#footnote-55) Zo is in de jurisprudentie bepaald dat de ‘excercise of parental rights’ een fundamenteel onderdeel is van het familie en gezinsleven zoals beschreven in artikel 8 EVRM. Gelet op de verdragstekst en de uitspraken van het Hof is het niet vreemd dat er veel verwezen wordt naar het EVRM-artikel en jurisprudentie (N.P./Moldavië) in gevallen van gezagsbeëindiging. Het artikel beschermt immers de gezaghebbende ouders van de minderjarige tegen overheidsoptreden.

In uitspraak ECLI:NL:GHDHA:2016:2418 van het gerechtshof in Den Haag is bijvoorbeeld met succes een beroep gedaan op het EVRM artikel.[[56]](#footnote-56) Zo beargumenteerde moeder dat er onvoldoende getoetst is aan artikel 8 EVRM en verwees daarbij ook naar de uitspraak N.P. tegen Moldavië. Het Hof oordeelde dat moeder door haar coöperatieve houding en het op de juiste wijze uitoefenen van haar verantwoordelijkheden, ‘het geestelijk en lichamelijk welzijn’ van minderjarige heeft bevorderd.

Zo lang moeder haar meewerkende houding voortzet en de uithuisplaatsing accepteert kan er niet worden voldaan aan artikel 1:266 BW en levert het opleggen van een gezagsbeëindigende maatregel een schending met artikel 8 EVRM op, aldus het hof.

### 3.2. Het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind

Naast het EVRM wordt er vaak gerefereerd naar het Internationaal Verdrag Inzake de Rechten van het Kind (IVRK). Omdat de belangen van de minderjarige uiteraard ten grondslag liggen aan de beslissing om al dan niet een maatregel van gezagsbeëindiging op te leggen, is het goed dat er kan worden getoetst aan een verdrag waarin de rechten van het kind centraal staan. Omdat de artikelen 3 IVRK (belangen van het kind) en 20 IVRK (gezinsvervangende zorg) het meest relevant zijn in het kader van gezagsbeëindiging, zal op deze twee artikelen de nadruk liggen.

Het VN-Verdrag inzake de Rechten van het Kind is afkomstig uit 1989 en vormt het belangrijkste bindende verdrag ter bescherming van de rechten van kinderen. Het verdrag kan worden onderverdeeld onder drie delen[[57]](#footnote-57):

* Provision: Het recht op voorzieningen die noodzakelijk zijn voor de ontwikkeling voor kinderen.
* Protection: Het recht op bescherming.
* Participation: Het recht om actief deel te nemen aan de samenleving.

In het kader van gezagsbeëindiging zijn met name de bepalingen ten aanzien van bescherming relevant. Het eerste lid van artikel 3 IVRK wordt in de Nederlandse jurisprudentie vaak aangehaald in zaken die betrekking hebben op het kind. Zo ook in zaken waarin het ouderlijk gezag in het geding is.

Een opvallende ontwikkeling betreft dat het Europese Hof artikel 3 IVRK gebruikt om tot een nadere invulling te komen van artikel 8 EVRM.[[58]](#footnote-58) Het eerder besproken EVRM-artikel, met name gericht op de rechten van ouderen op bijvoorbeeld het uitoefenen van het ouderlijk gezag, wordt door het Hof vaker benaderd vanuit het kind-perspectief. Dit kan worden gezien als een positieve ontwikkeling.

|  |
| --- |
| Artikel 3 IVRK (belangen van het kind)[[59]](#footnote-59)  1. Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijke welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste belangen.  2. De Staten die partij zijn, verbinden zich ertoe het kind te verzekeren van de bescherming en de zorg die nodig zijn voor zijn of haar welzijn, rekening houdend met de rechten en de plichten van zijn of haar ouders, wettige voogden of anderen die wettelijk verantwoordelijk voor het kind zijn en nemen hiertoe alle passende wettelijke en bestuurlijke maatregelen.  3. De Staten die partij zijn, waarborgen dat de instellingen, diensten en voorzieningen die verantwoordelijk zijn voor de zorg voor of de bescherming van kinderen voldoen aan de door de bevoegde autoriteiten vastgestelde normen, met name ten aanzien van de veiligheid, de gezondheid, het aantal personeelsleden en hun geschiktheid, alsmede bevoegd toezicht. |

Artikel 3 IVRK is een zeer belangrijk artikel, met name in het licht van het overheidsoptreden dat plaatsvindt bij de gezagsbeëindiging. In het artikel wordt beschreven dat bij elke vorm van optreden met betrekking tot kinderen, het belang van die kinderen voorop dient te staan.[[60]](#footnote-60)

Ook artikel 20 IVRK (leden 1 en 3) wordt samen met artikel 3 IVRK genoemd bij zaken van gezagsbeëindiging.[[61]](#footnote-61)

|  |
| --- |
| Artikel 20 IVRK (gezinsvervangende zorg)  1. Een kind dat tijdelijk of blijvend het verblijf in het gezin waartoe het behoort, moet missen, of dat men in zijn of haar eigen belang niet kan toestaan in het gezin te blijven, heeft bescherming op bijzondere bescherming en bijstand van staatswege.  3. Deze zorg kan, onder andere, plaatsing in een pleeggezin omvatten, kafalah volgens het Islamitische recht, adoptie, of, indien noodzakelijk, plaatsing in geschikte instellingen voor kinderzorg. Bij het overwegen van oplossingen wordt op passende wijze rekening gehouden met de wenselijkheid van de **continuïteit van de opvoeding** van het kind en met de etnische, godsdienstige en culturele achtergrond van het kind en met zijn of haar achtergrond wat betreft de taal. |

Het gaat hierbij vooral om het recht van een minderjarige op zekerheid en continuïteit van diens opvoedsituatie. Zo kan het zijn dat een minderjarige al jarenlang in een pleeggezin verblijft en daar een goede ontwikkeling doormaakt, maar dat de jaarlijkse verlenging van de OTS en UHP voor veel onzekerheid en verwarring zorgt. In een dergelijk geval kan worden beargumenteerd dat gezagsbeëindiging in belang van de minderjarige is, gelet op de verdragstekst van artikel 20 lid 3 IVRK. Het is echter ook mogelijk dat hetzelfde artikel wordt aandragen door de ouders bij de het verzoek af te zien van gezagsbeëindiging. De uithuisgeplaatste minderjarige kan bijvoorbeeld zeer gebaat zijn bij de situatie waarin ouders belast blijven met het ouderlijk gezag. Het beëindigen van dat gezag kan immers een breuk in de continuïteit veroorzaken.

In de uitspraak ECLI:NL:GHDHA:2016:2919 van het gerechtshof in Den Haag refereerde het hof naar het IVRK.[[62]](#footnote-62) Gebleken was dat de minderjarige al jarenlang veilig en ongestoord werd opgevoed door pleegouders en gehecht aan hen was geraakt. Het hof oordeelde derhalve dat de belangen van de minderjarige bij ongestoorde continuïteit van de opvoeding *prevaleren* boven duidelijkheid van het opvoedperspectief. Het hof concludeerde dat er niet was voldaan aan artikel 1:266 BW, het EVRM en het IVRK.

### 3.3. Jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens

***N.P./Moldavië[[63]](#footnote-63)***

De verstrekkende maatregel waarbij van ouders de juridische band met hun kinderen wordt ontnomen, is niet alleen in Nederland onderwerp van discussie. Op 6 oktober 2015, kwam het Europees hof van Justitie met een uitspraak in de zaak NP tegen Moldavië waarmee het Hof haar zienswijze wat betreft de gezagsbeëindiging kenbaar maakte. In rechtsoverweging 65 en 66 werd het volgende door het EHRM overwogen:

*65. The deprivation of parental rights is a particularly far-reaching measure which deprives a parent of his or her family life with the child and is inconsistent with the aim of reuniting them. Such measures should be applied only in* ***exceptional circumstances*** *and can only be justified if they are motivated by an overriding requirement pertaining to* ***the child’s best interests****.*

*66.  In identifying the child’s best interests in a particular case, two considerations must be borne in mind: firstly, it is in the child’s best interests that his ties with his family be maintained* ***except in cases where the family has proved particularly unfit****; and secondly, it is in the child’s best interests to ensure his development in a* ***safe and secure environment*** *[…]. It is clear from the foregoing that family ties may only be severed in very exceptional circumstances and that everything must be done to preserve personal relations and, where appropriate, to “rebuild” the family****. It is not enough to show that a child could be placed in a more beneficial environment for his upbringing****. However, where the maintenance of family ties would harm the child’s health and development, a parent is not entitled under Article 8 to insist that such ties be maintained.*

Zoals blijkt uit bovenstaande rechtsoverwegingen heeft het Hof een terughoudende visie wat betreft regelingen zoals de gezagsbeëindigende maatregel. Zo zou een maatregel waarbij het ouderlijk gezag wordt weggenomen slechts in uitzonderlijke gevallen moeten worden toegepast wanneer lichtere maatregelen niet beschikbaar zijn. Opvallend is dat de huidige praktijk in Nederland niet bepaald overeenkomt met de visie van het Hof. Sinds de inwerkingtreding van artikel 1:266 BW is er zelfs een sprake van een stijging van gezagsbeëindiging zaken, zo blijkt uit onderzoek van het CBS.[[64]](#footnote-64)

Huijer en Weijers beamen dat er binnen het huidige systeem het risico bestaat dat de ondertoezichtstelling en daaraan gekoppelde uithuisplaatsing als een soort ‘fuik’ gaan fungeren richting de gezagsbeëindiging.[[65]](#footnote-65) Dit hoeft echter geen probleem te zijn wanneer er alles aan wordt gedaan om terugplaatsing bij de ouders te realiseren.

In dit hoofdstuk is benadrukt dat er bij het van overheidswege opleggen van verstrekkende gezag- maatregelen niet enkel getoetst dient te worden aan de Nederlandse wettekst. Ook aan de hand van mensenrechtelijke verdragen zoals het EVRM, het IVRK en jurisprudentie van het EHRM kan worden gekeken of het opleggen van een gezagsbeëindigende maatregel mogelijk is en in belang van de minderjarige. Gelet op de grote importantie en de zwaarheid van het middel kan dit als een goed iets worden beschouwd.

# 4. Beëindiging van het ouderlijk gezag door de rechter

Na in de voorgaande hoofdstukken gekeken te hebben naar het theoretische kader van de gezagsbeëindigende maatregel; beschrijving van de historie, wettekst en het internationale aspect, zal in de komende twee hoofdstukken de praktijk worden belicht. De essentie van het probleem van de gezagsbeëindigende maatregel kan worden gevonden in de wijze waarop de wetgever het artikel heeft geformuleerd. De wetgever heeft immers bijzonder veel ruimte overgelaten voor interpretatie van het wetsartikel 1:266 BW. Wat is bijvoorbeeld een *voor de minderjarige aanvaardbaar termijn*? Of wanneer en in welke gevallen wordt een minderjarige *ernstig in zijn ontwikkeling bedreigd?* Dit zijn zomaar wat vragen die de in 2015 ingevoerde kinderbeschermingsmaatregel oproepen. Daarnaast is er de nodige kritiek op het wettelijke criterium van het aanvaardbare termijn. Zo wees wetenschapper Ido Weijers tijdens diens afscheidsrede op het gevaar dat er te weinig ruimte open wordt gelaten voor pedagogische inzichten.[[66]](#footnote-66) Een idee dat breed wordt gedeeld.[[67]](#footnote-67) Feit blijft dat de gezagsbeëindigende maatregel anno 2017 een veel gebruikte is en dat er behoefte is aan duidelijkheid. Zo ook voor de Raad voor de Kinderbescherming. Door het uitvoeren van een jurisprudentieonderzoek is geprobeerd de materie overzichtelijk en inzichtelijk te maken. Dit is zeker gelet op de ruime interpretatiewijze van het artikel zeer gewenst. Onderzocht is het volgende:

1. In welke gevallen besluit de rechter het gezag te **beëindigen**?

2. In welke gevallen besluit de rechter het **verzoek tot beëindiging** van het gezag **af te wijzen**?

Daarbij wordt gekeken welke factoren of *topics* door de rechter zijn meegenomen bij de totstandkoming van zijn besluit tot het al dan niet beëindigen van het ouderlijk gezag. Door de topics te toetsen aan drieënvijftig uitspraken in het kader van gezagsbeëindiging conform artikel 1:266 BW, kan inzichtelijk worden gemaakt welke gevallen leiden tot gezagsbeëindiging en welke gevallen tot afwijzing daarvan. Gebruik is gemaakt van de volgende zes *topics*:

* De leeftijd van de minderjarige;
* De capaciteiten van de ouders;
* De behoefte van de minderjarige;
* De duur van de ondertoezichtstelling en/of de uit huis plaatsing;
* De coöperatie van de ouders;
* De situatie binnen het pleeggezin.

Deze zes *topics* zijn na een jurisprudentiestudie tot stand gekomen. Gebleken was dat na het bestuderen van vijftien uitspraken bovengenoemde factoren in de meeste gevallen terugkwamen bij de beoordeling van de rechter.

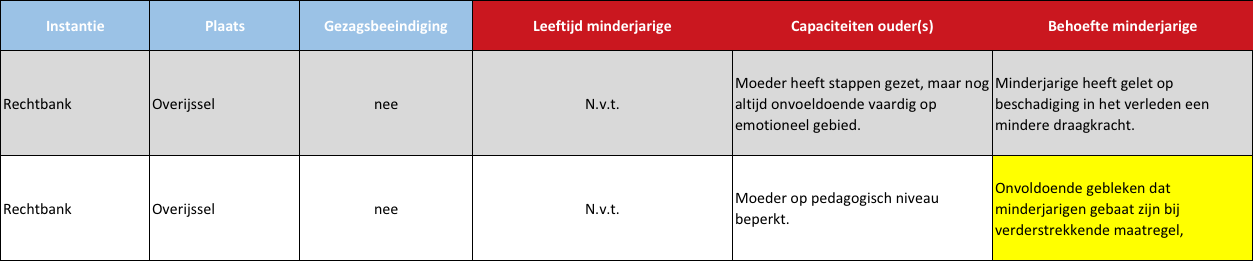
Binnen een tabel (zie bijlage 1) zijn deze zes topics aan drieënvijftig uitspraken getoetst. [[68]](#footnote-68)

Deze drieënvijftig uitspraken zijn afkomstig van [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), waarbij gezocht is op:

* “Gezagsbeëindigende maatregel artikel 1:266 BW”
* Als zoekcriterium is opgeven: “uitspraken tussen 01-01-2015 tot 05-05-2017”

Ter verduidelijking een (verkort) voorbeeld van de tabel:

Figuur



* In het blauw zijn opgesomd de gegevens van de specifieke uitspraak.
* In het rood zijn aangegeven de ***topics***waaraan de uitspraken worden getoetst.
* De gele resultaten geven aan dat binnen die uitspraak, in het onderhavige geval de behoefte van de minderjarige, voor de rechter van **doorslaggevende waarde** is geweest bij zijn besluit tot het, in dit geval, afwijzen van het verzoek tot beëindiging van het gezag.
* In de grijze en witte vlakken zijn de onderzoeksresultaten opgenomen. Zoals in bovenstaand voorbeeld te zien is, staat er bij de eerste twee resultaten **N.v.t.** Dit houdt in dat er in deze twee uitspraken van de rechtbank Overijssel geen informatie beschikbaar was over de leeftijd van de minderjarigen.

In dit eerste hoofdstuk zal worden gekeken naar alléén de gevallen waarin de rechter het ouderlijk gezag heeft beëindigd. Deze uitspraken worden getoetst aan de hand van de zes topics. Welke gevallen leiden tot gezagsbeëindiging en zijn er bepaalde verbanden te leggen? Per topic zal worden bekeken wat de resultaten zijn. In **bijlage 2** is een overzicht te vinden van alle uitspraken van gezagsbeëindiging.[[69]](#footnote-69) In dit hoofdstuk zal veel worden verwezen naar de achterin opgenomen bijlagen waarin de tabellen met onderzoeksresultaten te raadplegen zijn. Van de drieënvijftig te onderzoeken uitspraken, zullen in dit hoofdstuk achtendertig worden besproken.

### 4.1. Leeftijd van de minderjarige

De eerste te behandelen topic betreft de leeftijd van het kind. Zoals in de Memorie van Toelichting al is beschreven, speelt de leeftijd van het kind een grote rol bij het al dan niet beëindigen van het ouderlijk gezag.[[70]](#footnote-70) ‘*Voor jongere kinderen zal deze termijn over het algemeen korter zijn dan voor de oudere kinderen.’* Het is derhalve dus niet vreemd dat de leeftijd van de minderjarige mee genomen dient te worden bij het vast stellen van het aanvaardbare termijn en de uiteindelijke beslissing tot gezagsbeëindiging. In **bijlage 2** is een overzicht te vinden van alle gevallen waarbij de rechter het ouderlijk gezag heeft beëindigd. Van deze achtendertig uitspraken is de leeftijd van de minderjarigen slechts zes keer doorslaggevend geweest voor de rechter. Hierbij dient wel te worden opgemerkt dat in elf gevallen geen informatie beschikbaar was omtrent de leeftijd van de minderjarigen in de gepubliceerde uitspraken op rechtspraak.nl. Dit heeft ongetwijfeld te maken met het anonimiseren van de persoonlijke gegevens. Dat in slechts zes van de achtendertig gevallen de leeftijd van het kind een aanzienlijke rol van betekenis speelde is opmerkelijk te noemen. Zeker gelet op de tekst in de Memorie van Toelichting. Van deze zes gevallen waarbij de leeftijd van het kind van essentieel belang is gebleken, is er in vijf gevallen sprake van zeer jonge, of zelfs ongeboren kinderen. In het andere geval betreft het kinderen van zeventien jaar, aan wiens mening, gelet op hun leeftijd, een zwaarwegende betekenis is toegekend door de rechter. Zo blijkt dat het termijn voor jongere kinderen kort conform hetgeen is bepaald in de Memorie van Toelichting.

### 4.2. Capaciteiten van de ouders

Met capaciteiten van de ouders wordt bedoeld de mate waarin ouders in staat zijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van hun minderjarige kinderen te dragen. Gekeken wordt naar de persoonlijke sociale omstandigheden alsook de psychische gesteldheid van de ouders. In zesentwintig van de achtendertig gevallen van gezagsbeëindiging is gebleken dat de capaciteiten van de ouders hierbij een grote rol spelen, zo is te zien in bijlage 2. Bij de capaciteiten van de ouders kan worden gedacht aan bijvoorbeeld de houding van de ouders, de vaardigheden van de ouders en eventuele beperkingen of stoornissen bij de ouders. Uit het onderzoek blijkt dat vooral het laatstgenoemde een rol speelt. In die gevallen gaat het om ouders die gelet op de eigen problematiek, zoals psychische stoornissen of een zeer beperkt intellectueel niveau, onvoldoende kunnen aansluiten bij de behoeften van de kinderen. Daarnaast blijkt dat dergelijke beperkingen bij de ouders in combinatie met een behoeftige minderjarige veelal tot gezagsbeëindiging leidt; in zeventien gevallen is naast de capaciteiten van de ouders ook de behoefte van de minderjarige doorslaggevend geweest bij de beslissing het ouderlijk gezag te beëindigen door de rechter.

### 4.3. Behoefte van de minderjarige

De herziening van de kinderbeschermingsmaatregelen had onder andere als doel het centraal stellen van de belangen van de minderjarige.[[71]](#footnote-71) Door het invoeren van het aanvaardbare termijn zou de nadruk meer op het kind komen te liggen, in plaats van de ouders. Dit blijkt ook uit de onderzoeksresultaten. In achtentwintig van de achtendertig uitspraken speelt de behoefte van de minderjarige een zwaarwegende rol, zo is te zien in de tabel in bijlage 2. Uit dit onderzoek blijkt dat de behoefte van het kind in de meeste gevallen van belang is geweest bij de beslissing van de rechter de gezagsbeëindiging uit te spreken. Zoals in de voorgaande paragraaf al bleek kan de behoefte van de minderjarige in veel gevallen worden gekoppeld aan de capaciteiten van diens ouders. In deze gevallen gaat het bijvoorbeeld om ouders die te kampen hebben met sociale en persoonlijke problematiek. Daarnaast zijn de kinderen behoeftig omdat ze zeer kwetsbaar zijn door de gebrekkige ontwikkeling en het belastte verleden (traumatische ervaringen) of de aanwezigheid van stoornissen zoals PDD-NOS (Pervasive Development Disorder- Not Otherwise Specified) of PTSS (Posttraumatische-stressstoornis). De behoefte van het kind kan ook inhouden de drang naar een stabiele en veilige leefomgeving. Deze combinatie van beperkte ouders en behoeftige kinderen lijkt een belangrijke aanleiding te zijn voor gezagsbeëindiging, althans zo blijkt uit dit uitgevoerde jurisprudentieonderzoek. Vooral in de gevallen dat de behoefte van de minderjarige bestaat uit het voortzetten van de opvoedsituatie en duidelijkheid over waar die opvoedsituatie zich bevindt, is de behoefte van de minderjarige doorslaggevend. De behoefte van de minderjarige is in dertig van de achtendertig uitspraken doorslaggevend geweest.

### 4.4. Duur van de ondertoezichtstelling en/of de uit huis plaatsing

Niet enkel de leeftijd van de minderjarige maar ook de duur van de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing is in de Memorie van Toelichting door de wetgever genoemd als factor die een rol zou kunnen spelen bij gezagsbeëindiging.[[72]](#footnote-72) Zo wordt het bij een uithuisplaatsing die steeds langer duurt, lastiger om te motiveren waarom de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders binnen een aanvaardbaar te achten termijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding kunnen dragen. In dit onderzoek heeft in slechts negen van de achtendertig gebruikte uitspraken de duur van de uithuisplaatsing een prominente rol gespeeld bij de beslissing tot gezagsbeëindiging. De kortste termijn betrof twee jaar en de langste negen jaar. De gemiddelde duur van deze negen belanghebbende uithuisplaatsingen betreft vier jaar. In de meeste gevallen speelde daarbij ook de behoefte van de minderjarige mee.

### 4.5. De coöperatie van de ouders

Ook de mate van coöperatie van de ouders speelt in zeer beperkte mate een rol in zaken waarin de rechter gezagsbeëindiging uitspreekt. Dit sluit aan met hetgeen in de Memorie van Toelichting is bepaald: ‘*De bereidheid van de ouder zich niet te verzetten tegen de OTS en UHP van de minderjarige moet als factor worden meegenomen bij de besluitvorming, maar mag niet doorslaggevend zijn.’[[73]](#footnote-73)*In slechts vier van de achtendertig zaken wordt de mate van coöperatie (of het gebrek daaraan) als zwaarwegende factor meegenomen in de beslissing tot gezagsbeëindiging (zie bijlage 2). Het gaat daarbij in de meeste gevallen om ouders die de uithuisplaatsing van de minderjarige niet kunnen accepteren.

### 4.6. De situatie binnen het pleeggezin

Tot slot wordt bekeken hoe de laatste topic, de situatie binnen het pleeggezin, zich verhoudt tot de achtendertig uitspraken van gezagsbeëindiging. Met situatie binnen het pleeggezin wordt bedoeld hoe het kind uithuisgeplaatste kind zich ontwikkeld in het pleeggezin waar het verblijft. In bijlage 2 is te zien dat in elf gevallen de situatie van de minderjarige in het pleeggezin van meerwaarde geweest is bij de beoordeling. Het gaat er in die gevallen om dat de minderjarige zich hecht aan de pleegouders en dat die een veilig en rustige opvoedklimaat kunnen bieden. Hierbij valt op dat hier sprake van is in gevallen waarbij de uithuisplaatsing minimaal twee jaar heeft geduurd. Daarnaast is er in de gevallen waarbij de situatie binnen het pleeggezin als zwaarwegend is meegenomen door de rechter, ook vaak sprake van een minderjarige met de zwaarwegende behoefte tot continuering van de huidige opvoedsituatie in het pleeggezin. De topics ‘behoefte van de minderjarige’ en diens ‘situatie in het pleeggezin’ worden in acht uitspraken samen als zwaarwegend door de rechter meegenomen bij zijn oordeel tot gezagsbeëindiging.

### 4.7. Conclusie

Tijdens het doen van het jurisprudentieonderzoek en later het analyseren van de onderzoeksresultaten, zijn er een aantal opmerkelijke gegevens zichtbaar geworden. Allereest valt op dat de resultaten voor een groot gedeelte aansluiten bij wat de wetgever heeft bedoeld in de Memorie van Toelichting.

De essentie van de herziende kinderbeschermingsmaatregelen is dat de nadruk meer moet liggen op het kind en de belangen van het kind. In dit onderzoek is gebleken dat in dertig (van de achtendertig) gevallen ‘de behoefte van de minderjarige’ een zwaarwegend topic was voor de rechter bij zijn keuze om het ouderlijk gezag van de ouders te beëindigen. Deze behoefte kan bestaan uit gerichte zorg wegens problematiek bij het kind, of de behoefte aan duidelijkheid en voortzetting van de opvoedsituatie. Gebleken is dat met name de behoefte van de minderjarige tot continuering van de huidige opvoedsituatie van belang is. De nadruk op de behoefte van de minderjarige is dus in lijn met hetgeen de wetgever heeft beoogd met de nieuwe gezagsbeëindigende maatregel. Daarnaast zijn ook de ‘capaciteiten van de ouders’ zesentwintig (van de achtendertig) keer zwaarwegend geweest en ook vaak in combinatie met de behoefte van de minderjarige. Gebleken is dat het bij dit topic met name gaat om de ouders die kampen met persoonlijke problematiek zoals psychische stoornissen en beperkingen. Het gevolg hiervan is dat de ouders moeilijk kunnen voldoen aan de behoeften van de minderjarigen. Geconcludeerd kan dus worden dat deze twee topics een grote rol spelen bij de keuze van de rechter om de maatregel van gezagsbeëindiging uit te spreken.

Een ander opvallend, doch niet verrassend gegeven, betreft de diversiteit binnen de resultaten. Ondanks het feit dat de meest veelvoorkomende topics ‘de capaciteiten van de ouders’ en ‘behoefte van de minderjarige’ betreffen, zijn er tal van andere topics die in meer of mindere mate voorkomen zonder dat hier een verband in te vinden is. De reden hiervoor kan worden gevonden in de casuïstische aard van de gezagsbeëindigende maatregel. Het feit dat elke zaak anders is en de ruime interpretatiekader van artikel 1:266 BW zorgen ervoor dat elke rechter op een ‘eigen’ manier het wetsartikel kan toepassen op de praktijk. Er is echter toch een ’lijn’ te vinden in de resultaten.

Zoals de wetgever heeft beoogd met de nieuwe kinderbeschermingsmaatregelen, ligt de nadruk daadwerkelijk op de belangen van het minderjarige kind.

Helaas is het niet mogelijk om ook conclusies te trekken wat betreft het verschil in interpretatie en toepassing per instantie (rechtbank/gerechtshof). Tijdens het uitvoeren van het jurisprudentieonderzoek, is gebleken dat niet elke instantie even fanatiek is in het publiceren van uitspraken. Zo zijn er bijvoorbeeld van de achtendertig uitspraken van gezagsbeëindiging dertien uitspraken afkomstig van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en slechts drie van het Gerechtshof ’s-Hertogenbosch. Van de rechtbank Rotterdam is er maar één gepubliceerde uitspraak opgenomen in het onderzoek. Opvallend is dat het hof Arnhem-Leeuwarden het meeste (13 keer) de gezagsbeëindiging heeft toegewezen zonder, zo zal later blijken, het verzoek tot gezagsbeëindiging af te wijzen. Zo lijkt het erop dat de raadsheren van het hof Arnhem-Leeuwarden zich strikt aan de wet houden en veel waarde hechten aan de behoefte van het minderjarige kind. Van alle achtendertig zaken waarin gezagsbeëindiging is uitgesproken, zijn drieëntwintig uitspraken afkomstig van het gerechtshof en vijftien van de rechtbank. Omdat de rechtspraak openbaar en controleerbaar behoort te zijn, is het vreemd dat niet alle instanties hun uitspraken publiceren. Het is te hopen dat hier in de toekomst verandering in komt.

# 5. Afwijzing van het verzoek tot beëindiging van het gezag door de rechter.

Het is interessant om meer inzicht te hebben in de motieven van de rechter om tot gezagsbeëindiging te komen. In het vorige hoofdstuk is gebleken dat met name de behoeften van de minderjarige en de capaciteiten van de ouders hierin een prominente rol spelen.[[74]](#footnote-74) Het is echter minstens zo interessant om te kijken naar de gevallen waarbij de rechter het verzoek tot gezagsbeëindiging afwijst. Voor de Raad voor de Kinderbescherming is het interessant om te weten in welke gevallen de rechter het ouderlijk gezag beëindigt en in welke gevallen niet. Zodoende kan de Raad beter inschatten welke situaties en gevallen eerder tot een toewijzing leiden, zodat er meer inzicht komt in de haalbaarheid van de verzoeken. Tijdens het vergaren van de te onderzoeken uitspraken, waarbij drieënvijftig uitspraken vanaf begin 2015 tot september 2016 zijn verzameld, is gebleken dat afwijzing van het verzoek in beperkte mate voorkomt. Van de drieënvijftig uitspraken binnen dit tijdsbestek is in maar vijftien gevallen het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen. De visie van Ido Weijers dat er meer zou moeten worden gedaan om de zeer verstrekkende maatregel van gezagsbeëindiging enkel te gebruiken als de lichtere maatregelen en pedagogische inzichten geen uitkomst bieden, vindt meer draagkracht.[[75]](#footnote-75) Ook de Raad voor de Kinderbescherming ziet in dat niet in elk geval gezagsbeëindiging gewenst is, bijvoorbeeld in gevallen waarbij de minderjarige een groot belang heeft bij behoud van het gezag ondanks het feit dat het aanvaardbare termijn reeds verlopen is. In dit hoofdstuk zal worden gekeken welke situaties en gevallen leiden tot een afwijzing van de gezagsbeëindiging, door de vijftien uitspraken te toetsen aan de zes eerdergenoemde *topics.* In de achterin te vinden **bijlage 3** zijn de resultaten van deze vijftien uitspraken in een tabel te raadplegen.

### 5.1. Leeftijd van de minderjarige

In maar twee uitspraken is de leeftijd van de minderjarige van groot belang geweest bij de beslissing niet over te gaan tot gezagsbeëindiging, zo is te zien in bijlage 3. In het ene geval gaat om een minderjarige van zestien jaar die gelet op haar leeftijd een belangrijk aandeel had in de beslissing van de rechter geen gezagsbeëindiging uit te spreken. Een minderjarige van zestien jaar kan immers beter uitleggen wat hij of zij wil dan een minderjarige van bijvoorbeeld vijf jaar.

Het andere geval is interessanter. Hierbij ging het om een uit huis geplaatste minderjarige van twee jaar. Opvallend is dat de jonge leeftijd en diens onwetendheid wat betreft de situatie ervoor heeft gezorgd dat de rechter het ouderlijk gezag intact heeft gelaten. Dit in tegenstelling tot de in het vorige hoofdstuk besproken zaken, waarbij de jonge leeftijd van een minderjarige het aanvaardbaar te achten termijn juist korter maakte. Hieruit blijkt maar weer eens de casuïstische aard.

### 5.2. Capaciteiten van de ouders

Ook in slechts twee van die vijftien uitspraken waren de ‘capaciteiten van de ouders’ een belangrijke factor het gezag niet te beëindigen, zo is te zien in bijlage 3. In deze twee uitspraken van de gerechtshoven te Den Haag en Amsterdam werd in de ene uitspraak (Hof Den Haag) bepaald dat de moeder een zeer positieve ontwikkeling had doorgemaakt die meegenomen diende te worden in de uiteindelijk beslissing tot afwijzing van het verzoek. In de uitspraak uit Amsterdam oordeelde de rechter dat de Raad onvoldoende heeft kunnen beargumenteren waarom de moeder niet in staat zou zijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding over minderjarige te dragen. Uit de vaardigheden van moeder is niet de onkunde gebleken die tot gezagsbeëindiging zou kunnen leiden, aldus de raadsheer. Duidelijk is echter dat het bij de kwestie van afwijzing van het verzoek tot gezagsbeëindiging, de capaciteiten van de ouders van secundair belang wordt geacht, althans zo blijkt uit de onderzochte resultaten.

### 5.3. Behoefte van de minderjarige

Net zoals het geval is bij de zaken van gezagsbeëindiging, speelt ook bij de afwijzing ‘de behoefte van de minderjarige’ een grote rol. In bijlage 3 is te zien dat de behoefte van de minderjarige in zeven van de vijftien uitspraken een belangrijke rol heeft gespeeld bij de beslissing van de rechter het gezag niet te beëindigen. Waar in hoofdstuk 4 duidelijk werd dat juist de belangen van de minderjarige in de meeste gevallen cruciaal bleek voor gezagsbeëindiging, spelen diezelfde belangen hier een grote rol voor juist de afwijzing daarvan. Ondanks het feit dat de minderjarige al langere tijd in een perspectief biedend pleeggezin woont en de aanvaardbare termijn waarbinnen de minderjarige weer terug bij ouders zou kunnen wonen al lang verstreken is, acht de rechter gezagsbeëindiging niet in het belang van de minderjarige. Onvoldoende blijkt dat de minderjarige *baat* heeft bij een dergelijke verderstrekkende maatregel. De *discretionaire macht van de rechter*, ofwel het vrije oordeel van de rechter ziet in deze gevallen toe op de minderjarige die juist belang heeft bij behoud van het ouderlijk gezag bij ouders.

Beëindiging van het gezag zou bijvoorbeeld een doorbreking van de huidige rustige periode van ontwikkeling en hechting kunnen doorbreken door de onrust die met gezagsbeëindiging gepaard gaat. Elke kind is anders en heeft andere behoeften en belangen. Het is goed dat daar door de rechter rekening mee kan worden gehouden.

### 5.4. Duur van de ondertoezichtstelling en/of de uit huis plaatsing

In geen van de vijftien uitspraken heeft de duur van de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing een belangrijke rol gespeeld bij de beslissing van de rechter tot afwijzing van het verzoek tot beëindiging van het gezag (zie bijlage 3).

### 5.5. De coöperatie van de ouders

Meest opvallende resultaat betreft de topic ‘coöperatie van ouders’, deze is namelijk in twaalf van de vijftien uitspraken doorslaggevend (zie bijlage 3). Dit is opvallend omdat dit in tegenstelling is met de uitspraken waarbij het ouderlijk gezag is beëindigd (zie hoofdstuk 4, bijlage 2). Daarbij stond, conform de Memorie van Toelichting, het kind centraal.[[76]](#footnote-76) Bij de onderzochte uitspraken waarbij het ouderlijk gezag is afgewezen, is de mate van coöperatie van de ouders in de meeste gevallen doorslaggevend. Wat hierbij ook opvalt is dat van de vijftien, zeven daarvan afkomstig zijn van de rechtbank Overijssel. Van deze rechtbank zijn geen gepubliceerde uitspraken gevonden waarbij het gezag wel werd beëindigd. Hieruit kan worden opgemaakt dat de rechtbank te Overijssel zich zeer terughoudend opstelt jegens de maatregel van gezagsbeëindiging. In de Memorie van Toelichting is bepaald dat de mate van bereidheid van de ouders de minderjarige in het pleeggezin te laten opgroeien meegenomen dient te worden, maar niet doorslaggevend mag zijn.[[77]](#footnote-77) Het tegenovergestelde lijkt in de rechtspraktijk te gebeuren.

### 5.6. De situatie binnen het pleeggezin

In geen van de vijftien uitspraken heeft de ‘situatie binnen het pleeggezin’ een belangrijke rol gespeeld bij de beslissing van de rechter tot afwijzing van het verzoek tot beëindiging van het gezag (zie bijlage 3).

### 5.7. Conclusie

Zeker gelet op de beperkte mate waarin verzoeken tot gezagsbeëindiging door de rechter worden afgewezen, is het interessant om te bekijken welke factoren of *topics* juist tot afwijzing leiden. Voor de Raad voor de Kinderbescherming kan er zodoende meer inzicht komen in de wijze waarop de rechter in sommige gevallen verzoeken tot gezagsbeëindiging afwijst. Met het nodige inzicht hieromtrent zal de Raad beter de haalbaarheid van de verzoeken kunnen inschatten, waarmee tijd en geld bespaard kan worden.

Gelet op de resultaten in Bijlage 3 valt op dat een van de zes topics in veruit de meeste gevallen van grote waarde is geweest bij de afwijzing van het verzoek tot gezagsbeëindiging. De coöperatie van de ouders is in twaalf van de vijftien uitspraken van groot belang geweest voor de rechter. Uiteraard ligt ook het belang van de minderjarige ten grondslag van de uiteindelijke beslissing maar desalniettemin is de mate waarin gekeken wordt naar de mate waarin ouders meewerken noemenswaardig.

Hierbij valt op dat de rechtbank Overijssel geen enkele keer gezagsbeëindiging uitspreekt en wel het meeste het verzoek tot beëindiging afwijst. Dit is een opmerkelijk gegeven. De drieënvijftig onderzochte uitspraken lijken in principe allemaal op elkaar; er is sprake van een uithuisgeplaatste minderjarige en ouders die moeite hebben met basale zaken zoals de opvoeding van een kind. De kans dat het kind weer bij diens biologische ouders komt te wonen is in vrijwel alle zaken uitgesloten. In de achtendertig uitspraken van hoofdstuk 4 (bijlage 2) oordeelde de rechter dat het gezag beëindigd diende te worden, waarbij het belang van het kind in de meeste gevallen cruciaal bleek. Bij de overige vijftien uitspraken in dit hoofdstuk oordeelde de rechter, onder vergelijkebare omstandigheden, afwijzing van het verzoek tot gezagsbeëindiging. Het feit dat bijvoorbeeld de rechters in Overijssel andere beoordelingscriteria hanteren en veel waarde hechten aan de mate waarin ouders coöpereren en accepteren, levert andere uitspraken op dan bijvoorbeeld de rechtbank in Arnhem, waarbij er met name naar de belangen van de minderjarige wordt gekeken.

Na het bestuderen van de vijftien uitspraken waarbij het verzoek tot beëindiging van het gezag is afgewezen, is maar weer eens duidelijk geworden dat het artikel 1:266 BW niet op één enkele manier te interpreteren is. Gebleken is dat, met name in Overijssel, de wijze waarop de ouders hun gezag gebruiken en hun houding ten opzichte van de uithuisplaatsing, van grote waarde is. In de uitspraken wordt tevens veel ingegaan op de waarde die ouders hechten aan behoud van het gezag. Men zou zich kunnen afvragen of er niet te veel wordt ingegaan op de belangen van de ouders, aangezien het hier in feite gaat om de belangen van het minderjarige kind. De belangen die de wetgever middels de nieuwe kinderbeschermingsmaatregelen centraal wilde stellen.

# 6. Conclusie

In dit onderzoek is nagestreefd middels een jurisprudentiestudie antwoord te geven op de volgende vraag: *‘Welk advies kan aan de Raad voor de Kinderbescherming worden gegeven over de aanvaardbare termijn in het kader van de gezagsbeëindigende maatregel op basis van een jurisprudentie onderzoek.’* Om tot een advies te komen zijn er drieënvijftig uitspraken van zaken die tussen april 2015 en september 2016 hebben plaatsgevonden, gebruikt.[[78]](#footnote-78) Aan de hand van zes topics zijn deze drieënvijftig uitspraken getoetst en gekeken welke gevallen eerder al dan niet tot gezagsbeëindiging hebben geleid.

Bij het analyseren van de resultaten kan er een onderscheid worden gemaakt tussen enerzijds uitspraken waarbij het gezag is beëindigd en anderzijds uitspraken waarbij het gezag niet is beëindigd.

Uit de resultaten van het eerste geval (gezagsbeëindiging) is gebleken dat de behoefte van de minderjarige in combinatie met de capaciteiten van de ouders in dertig en zesentwintig van de achtendertig gevallen van grote importantie zijn voor de rechter bij de beslissing tot gezagsbeëindiging.[[79]](#footnote-79)

Bij de vijftien overige resultaten (afwijzing gezagsbeëindiging) is gebleken dat met name coöperatie van de ouders en de behoefte van de minderjarige ten grondslag liggen aan de beslissing het verzoek tot gezagsbeëindiging af te wijzen.[[80]](#footnote-80) Hierbij is vooral de rol van de ouders cruciaal, wat in twaalf van de vijftien uitspraken van doorslaggevend belang is gebleken.

Concluderend kan worden gesteld dat de rechter een grote mate van beoordelingsvrijheid kent wat betreft de gezagsbeëindigende maatregel en daaraan gekoppelde aanvaardbare termijn. Uit de resultaten is gebleken dat sommige rechters meer waarde hechten aan bepaalde factoren dan andere rechters, wat invloed heeft op de uiteindelijke besluitvorming. Daarom is het voor de Raad voor de Kinderbescherming zinvol om rekening te houden met deze verschillende zienswijzen en waarden, zodat de haalbaarheid van de verzoeken kan worden vergroot.

# 7. Aanbevelingen

Onderzocht is welk advies de Raad voor de Kinderbescherming kan worden gegeven omtrent de aanvaardbare termijn in het kader van de gezagsbeëindiging van artikel 1:266 BW. Om tot een mogelijk advies voor de Raad te komen is een jurisprudentieonderzoek uitgevoerd waarbij drieënvijftig uitspraken zijn onderzocht.

In de conclusie zijn de resultaten van het uitgevoerde onderzoek behandeld en is de hoofdvraag beantwoord. Hierbij is de Raad voor de Kinderbescherming er op gewezen dat verstrijking van het aanvaardbare termijn niet altijd tot gezagsbeëindiging leidt. Ook zijn de meest in het oog springende resultaten aangehaald. Zo zijn bij gezagsbeëindiging met name de ‘capaciteiten van de ouders’ in combinatie met de ‘behoefte van de minderjarige’ van belang bij de overweging van de rechter.

Bij de afwijzing van het verzoek met name de mate van ‘coöperatie en de wijze waarop ouders het gezag gebruiken’ van belang gebleken.

Uit dit jurisprudentie onderzoek is gebleken dat het verstrijken van de aanvaardbare termijn uit artikel 1:266 BW niet per definitie gezagsbeëindiging oplevert. Gelet op de resultaten is het aan de Raad voor de Kinderbescherming te adviseren rekening te houden met de rol van de ouders aangezien de rechter hier, met name bij zaken waarbij het verzoek tot gezagsbeëindiging wordt afgewezen, waarde aan hecht. Door de rol van de ouders meer te betrekken in de verzoeken kan de haalbaarheid van die verzoeken worden vergroot. Daarnaast leren de resultaten ons dat het belang van de minderjarige van zeer grote invloed is en als uitgangspunt genomen dient te worden bij het voeren van procedures. Daarbij dient de Raad ook de capaciteiten van de ouders in ogenschouw te nemen, wat in combinatie met de belangen van de minderjarigen een belangrijke factor vormt voor gezagsbeëindiging.

Ook de uit de resultaten gebleken verschillen in interpretatie per instantie, waarbij met name Overijssel (afwijzing) en Arnhem-Leeuwarden (toewijzing) opvallen, zullen in acht genomen moeten worden door de Raad. Zodoende kan bij voorbaat worden ingeschat of het in te dienen verzoek doorgang zal vinden en met welke factoren rekening gehouden zal moeten worden. Met inachtneming van al het bovenstaande kan de Raad voor de Kinderbescherming met meer inzicht procederen en verzoeken indienen, met als wenselijk gevolg een toename van het aantal toegewezen verzoeken.

# Literatuurlijst

**Boeken**

**Bruning/Liefaard/Vlaardingerbroek 2016**

M. Bruning, T. Liefaard, P. Vlaardingerbroek, *Jeugdrecht en Jeugdhulp,* Amsterdam: Reed Business 2016.

**Gerards e.a. 2013**

J. Gerards e.a., *Grondrechten De nationale, Europese en internationale dimensie,* Nijmegen: Ars Aequi Libri 2013.

**Van der Linden e.a. 2006**

A. van der Linden e.a., *Honderd jaar zorg om het kind,* Deventer: Kluwer 2006.

**Van der Linden e.a. 2009**

A.P. van der Linden, F. G. A. Siethoff, A. E. I. J. Zeijlstra-Rijpstra, *Jeugd en Recht,* Houten: Bohn Stafleu van Loghum 2009.

**Mak/Wijk/Graaf**

C.Mak, F.K. van Wijk, J.H. de Graaf, *Rechten van het kind en ouderlijke verantwoordelijkheid,* Nijmegen: Ars Aequi Libri 2008.

**Simons/Meertens/Tielen 2015**

M. Simons, R. Meertens, N. Tielen, *De Kleine Gids Jeugdwet,* Deventer: Kluwer 2015.

**Verberne/Korstenbroek 2015**

G. Verberne, N. Kortstenbroek, *Tekst en toelichting Jeugdwet,* Den Haag: Sdu 2015.

**Elektronische bronnen**

G. Herderscheê, *Wat gaat er met de nieuwe Jeugdwet veranderen*, [www.volkskrant.nl](http://www.volkskrant.nl) Laatst geraadpleegd op: 10-04-2017

*Geschiedenis van de Kinderbescherming*, [www.kinderbescherming.nl](http://www.kinderbescherming.nl)*.* Laatst geraadpleegd op: 28-04-2017

J. Winter, A. Sprangers, *Bijna 40 duizend kinderen onder toezicht of voogdij,* [www.cbs.nl](http://www.cbc.nl) , Laatst geraadpleegd op 03-05-2017

*Jeugdbeschermingstrajecten,* [www.cbs.nl](http://www.cbs.nl) Laatst geraadpleegd op: 03-05-2017

**Jurisprudentie**

*Rechtbank*

ECLI:NL:RBOVE:2015:2652, Rechtbank Overijssel, 21-04-15

ECLI:NL:RBOVE:2015:3361, Rechtbank Overijssel, 08-05-15

ECLI:NL:RBAMS:2015:3778 Rechtbank Amsterdam, 17-06-15

ECLI:NL:RBDHA:2015:11246 Rechtbank Den Haag, 28-09-15

ECLI:NL:RBOVE:2015:5764 Rechtbank Overijssel, 01-10-15

ECLI:NL:RBAMS:2015:10059 Rechtbank Amsterdam, 20-10-15

ECLI:NL:RBAMS:2015:10061 Rechtbank Amsterdam, 15-12-15

ECLI:NL:RBNHO:2015:11309 Rechtbank Noord-Holland, 21-12-15

ECLI:NL:RBOVE:2015:5820 Rechtbank Overijssel, 31-12-15

ECLI:NL:RBDHA:2016:3767 Rechtbank Den Haag, 01-04-16

ECLI:NL:RBDHA:2016:13571 Rechtbank Den Haag, 06-04-16

ECLI:NL:RBDHA:2016:4131 Rechtbank Den Haag, 08-04-16

ECLI:NL:RBOVE:2016:1796 Rechtbank Overijssel, 14-04-16

ECLI:NL:RBROT:2016:3215 Rechtbank Rotterdam, 26-04-16

ECLI:NL:GHSHE:2016:1237 Rechtbank Den Haag, 29-04-16

ECLI:RBNHO:2016:4535 Rechtbank Noord-Holland, 01-06-16

ECLI:NL:RBDHA:2016:8081 Rechtbank Den Haag, 15-06-16

ECLI:NL:RBOVE:2016:3229 Rechtbank Overijssel, 18-07-16

ECLI:NL:RBNHO:2016:5953 Rechtbank Noord-Holland, 20-07-16

ECLI:NL:RBNHO:2016:9224 Rechtbank Noord-Holland, 17-08-16

ECLI:NL:RBNHO:2016:7004 Rechtbank Noord-Holland, 24-08-16

ECLI:NL:RBOVE:2016:4870 Rechtbank Overijssel, 24-08-16

ECLI:NL:RBMNE:2016:6232 Rechtbank Midden-Nederland, 12-09-16

ECLI:NL:RBNHO:2016:7695 Rechtbank Noord-Holland, 14-09-16

*Gerechtshof*

ECLI:NL:GHDHA:2015:3991 Gerechtshof Den Haag, 25-11-15

ECLI:NL:GHARL:2015:9125 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 26-11-15

ECLI:NL:GHSHE:2015:5182 Gerechtshof ‘s-Hertogenbosch, 10-12-15

ECLI:NL:GHDHA:2015:3683 Gerechtshof Den Haag, 23-12-15

ECLI:NL:GHDHA:2016:8 Gerechtshof Den Haag, 06-01-16

ECLI:NL:GHARL:2016:207 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 14-01-16

ECLI:NL:GHDHA:2016:369 Gerechtshof Den Haag, 10-02-16

ECLI:NL:GHARL:2016:1428 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 18-02-16

ECLI:GHARL:2016:1493 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 25-02-16

ECLI:NL:GHARL:2016:1578 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 01-03-16

ECLI:NL:GHDHA:2016:1799 Gerechtshof Den Haag, 02-03-16

ECLI:NL:GHSHE:2016:762 Gerechtshof s-Hertogenbosch, 03-03-16

ECLI:NL:GHAMS:2016:1161 Gerechtshof Amsterdam, 19-03-16

ECLI:NL:GHSHE:2016:1237 Gerechtshof s-Hertogenbosch, 31-03-16

ECLI:NL:GHARL:2016:2968 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 14-04-16

ECLI:NL:GHARL:2016:3937 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 10-05-16

ECLI:NL:GHDHA:2016:1307 Gerechtshof Den Haag, 11-05-16

ECLI:NL:GHDHA:2016:1767 Gerechtshof Den Haag, 18-05-16

ECLI:NL:GHARL:2016:4936 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 14-06-16

ECLI:NL:GHARL:2016:5119 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 21-06-16

ECLI:NL:GHARL:2016:6134 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 14-07-16

ECLI:NL:GHARL:20166918 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 26-07-16

ECLI:NL:GHDHA:2016:2418 Gerechtshof Den Haag, 17-08-2016

ECLI:NL:GHARL:2016:6934 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 23-08-16

ECLI:GHDHA:2016:2643 Gerechtshof Den Haag, 31-08-16

ECLI:NL:GHDHA:2016:2735 Gerechtshof Den Haag, 07-09-16

ECLI:NL:GHARL:2016:7201 Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 08-09-16

ECLI:NL:GHAMS:2016:3907 Gerechtshof Amsterdam, 27-09-16

ECLI:NL:GHDHA:2016:2919 Gerechtshof Den Haag, 28-09-16

*Europees Hof voor de Rechten van de Mens*

EHRM 8 juli 1987, R/Verenigd Koninkrijk, 10496/83

EHRM 28 november 1988, Nielsen/Denemarken, 10929/84

EHRM 27 oktober 1994, Kroon e.a./Nederland, 18535/91

EHRM 6 oktober 2015, N.P./ Moldavië, 58455/13

**Parlementaire stukken**

*Kamerstukken I* 2011/2012, 33061, nr. A

*Kamerstukken II* 2008/2009, 32015, nr. 3

*Stb.* 2012, 131 art. 1.

**Rapporten**

**Evaluatierapport NJI 2016**

*Evaluatierapport van het Nederlands Jeugdinstituut inzake de vernieuwde Jeugdwet.*

**Normenkader certificering Ministerie van Justitie 2014**

*Normenkader ten behoeve van certificering van uitvoerende organisaties voor Jeugdbescherming en Jeugdreclassering.*

**Onderzoek Rijksuniversiteit Groningen 2010**

*Onderzoek Rijksuniversiteit Groningen inzake de Jeugdzorg in Nederland tussen 1945-2010.*

**Wetenschappelijke artikelen**

**Bruning 2013**

M. Bruning & K. van der Zon, ‘Out of home, out of right? Rechten van minderjarigen bij uithuisplaatsing’, *NTM/NJCM*.

**Deijkers-van Riel 2015**

P.H.M. Deijkers-van Riel, ‘Recht in de schaduw van hulp’, *FJR* 2016/3.

**Forder 2016**

C. Forder, ‘Kroniek van het personen- en familierecht’, *NJB* 2016/1816.

**Huijer 2015**

J. Huijer, ‘Herziening kinderbeschermingsmaatregelen: naar een nieuwe ondertoezichtstelling’, *FJR* 2015/8.

**Huijer/Weijers 2016**

J. Huijer, I. Weijers, ‘De aanvaardbare termijn in jeugdbeschermingszaken’, *FJR* 2016/40*.*

**Kok 2016**

J. Kok, ‘Beëindiging van het gezag’, *FJR* 2016/7.

**Weijers 2016**

I. Weijers, ‘Jeugdbescherming in de 21e eeuw: prudentie, professionaliteit en proportionaliteit’, Afscheidsrede Universiteit Utrecht 1 juni 2016.

# Bijlagen

Z.o.z.

Bijlage 1: Totaal uitspraken

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaken | | | | | Topics | | | | | |
| **#** | **ECLI- nummer** | **Datum** | **Instantie** | **Plaats** | **Gezagsbeëindiging** | **Leeftijd minderjarige** | **Capaciteiten ouder(s)** | **Behoefte minderjarige** | **Duur van de OTS/UHP** | **Coöperatie ouder(s)** | **Situatie pleeggezin** |
|  |  |  |  |  |  | Aantal keer topics van doorslaggevend belang | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | 8 | 28 | 37 | 9 | 16 | 11 |
| 1 | ECLI:NL:RBOVE:2015:2652 | 21-04-15 | Rechtbank | Overijssel | nee | N.v.t. | Moeder heeft stappen gezet, maar nog altijd onvoldoende vaardig op emotioneel gebied. | Minderjarige heeft gelet op beschadiging in het verleden een mindere draagkracht. | Minderjarige verblijft ruim 2 jaar in huidig pleeggezin. | Moeder werkt goed mee en verzet zich niet. Hierdoor niet voldaan aan vereiste van een minderjarige die ernstig in diens ontwikkeling wordt  bedreigd. | Minderjarige met sprongen vooruit wat betreft haar ontwikkeling. |
| 2 | ECLI:NL:RBOVE:2015:3361 | 08-05-15 | Rechtbank | Overijssel | nee | N.v.t. | Moeder op pedagogisch niveau beperkt. | Onvoldoende gebleken dat minderjarigen gebaat zijn bij verderstrekkende maatregel, | Minderjarigen al ruim 8 jaar onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Moeder stelt verblijfplaats kinderen niet te discussie. Gebruikt gezag goed. | Minderjarigen maken positieve groei door in pleeggezin. |
| 3 | ECLI:NL:RBAMS:2015:3778 | 17-06-15 | Rechtbank | Amsterdam | ja | N.v.t. | Door de afwijzende houding van vader en diens manier van opvoeden, is de kans klein dat hij binnen een aanvaardbaar te achten termijn in  staat zal zijn de verzorging/opvoeding | Minderjarige heeft behoefte een rust, continuïteit en veiligheid. | N.v.t. | Vader werkt niet mee en ziet niet in welke gevolgen zijn handelen hebben. | Minderjarige ontwikkeld zich goed bij pleegouders. |
| 4 | ECLI:NL:RBDHA:2015:11246 | 28-09-15 | Rechtbank | Den Haag | ja | Minderjarige is 5 jaar. | Moeder bezit beperkte vaardigheden en het ontbreekt haar aan inzicht. Is niet in staat minderjarige tegemoet te komen. | Minderjarige op zeer jonge leeftijd ernstig mishandeld. Behoefte aan veilige omgeving. | Sinds 2011 staat minderjarige onder toezichtstelling en is destijds ook uit huis geplaatst. Minderjarige was toen 3 maanden oud. | De verrichte onderzoeken worden door moeder betwist. | Het gaat goed met de minderjarige. Is gehecht in het pleeggezin en haar kan veiligheid en stabiliteit worden geboden. |
| 5 | ECLI:NL:RBOVE:2015:5764 | 01-10-15 | Rechtbank | Overijssel | nee | N.v.t. | Moeder heeft moeite zich staande te houden in de maatschappij. Weinig inzicht wat betreft de opvoeding van minderjarigen. | Minderjarigen hebben een belast verleden. Op jonge leeftijd getuige geweest van huiselijk geweld. Alle drie hebben extra zorg nodig. | Minderjarigen staan sinds 2013 onder toezicht. | Moeder stemt duurzaam en consistent in met de plaatsing van minderjarigen. Trekt niet aan minderjarigen. Er bestaat voor minderjarigen geen  onduidelijkheid over hun toekomst. | Minderjarigen krijgen in de pleeggezinnen de aandacht die ze nodig hebben, zijn gehecht en ontwikkelen zich goed. |
| 6 | ECLI:NL:RBAMS:2015:10059 | 20-okt-15 | Rechtbank | Amsterdam | ja | Het betreft hier een ongeboren kind. | Moeder bezit onvoldoende pedagogische capaciteiten, hetgeen ook bij haar 4 andere kinderen is gebleken. | Minderjarige gebaat bij een grote mate van veiligheid welk door moeder niet kan worden geboden. | N.v.t. | Moeder weigert stelselmatig mee te werken. | N.v.t. |
| 7 | ECLI:NL:GHDHA:2015:3991 | 25-11-15 | Gerechtshof | Den Haag | ja | Minderjarigen zijn 2 en 3 jaar oud, wat invloed heeft op het aanvaardbare termijn. | Moeder chaotisch en impulsief. Daarnaast beschikt zij niet over de vereiste pedagogische vaardigheden en toont zij weinig affectie. | Minderjarigen hebben behoefte aan duidelijkheid over diens opvoedingsperspectief. | Minderjarigen verblijven sinds 2012, respectievelijk 2013 bij pleegouders. | Ouders hebben zich niet gehouden aan de gestelde voorwaarden bij het Uitwijktraject. | Minderjarigen ontwikkelen zich goed en hechten zich aan pleegouders. |
| 8 | ECLI:NL:GHARL:2015:9125 | 26-11-15 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Jonge leeftijd minderjarige en dus een kort aanvaardbaar termijn. | Moeder heeft handen vol aan eigen chronische (psychiatrische) problematiek. Dit heeft een negatieve invloed op de minderjarigen. | Continuering huidige opvoedingssituatie in het belang van de minderjarigen. | N.v.t. | Moeder houdt zich aan afspraken en accepteert hulp en begeleiding. Deze houding is echter nog te pril en onbestendig. | Minderjarigen zijn gehecht. Doorbreking van deze band zal traumatisch zijn. |
| 9 | ECLI:NL:GHSHE:2015:5182 | 10-12-15 | Gerechtshof | ‘s-Hertogenbosch | ja | Minderjarige is 6 jaar oud. | N.v.t. | Gelet op traumatische ervaringen (misbruik) heeft minderjarige bijzondere aandacht nodig. Gebaat bij goede zorg en rust. Gebaat bij  duidelijkheid over toekomst. | Minderjarige is in 2010 onder toezicht gesteld en in 2012 uit huis geplaatst. | Kan de opvoedsituatie moeilijk accepteren. | Minderjarige verblijft al bijna helft van leven in pleeggezin en ontwikkelt zich daar goed. |
| 10 | ECLI:NL:RBAMS:2015:10061 | 15-12-15 | Rechtbank | Amsterdam | ja | Het betreft hier een ongeboren baby. Gelet op de jonge leeftijd en kwetsbaarheid is er een groot risico. | Verstandelijke beperking bij beide ouders. Moeilijk leerbaar en in pedagogisch opzicht beperkt. | Minderjarige is, zeker gelet op diens leeftijd, zeer afhankelijk. | N.v.t. | Ouders bagatelliseren de aanwezige problematiek. | N.v.t. |
| 11 | ECLI:NL:RBNHO:2015:11309 | 21-12-15 | Rechtbank | Noord-Holland | ja | Minderjarige is een baby van 6 maanden oud. | Ouders snappen de ernst van de situatie niet. Bagatelliseren. Dit heeft als gevolg dat behandeltraject zal worden belemmerd. | Chronische ziekte (ziekte van Steinert) gediagnostiseerd bij minderjarige. Specifieke zorg is vereist. | N.v.t. | Houding van ouders belemmert het behandeltraject van minderjarige. Ouders bagatelliseren. | N.v.t. |
| 12 | ECLI:NL:GHDHA:2015:3683 | 23-12-15 | Gerechtshof | Den Haag | nee | Minderjarige A is 14 jaar en minderjarige B is 12 jaar oud. | N.v.t. | Geen sprake van een onaanvaardbaar risico dat minderjarige klem of verloren dreigt te raken. Niet voldaan aan art. 1:266 BW. | N.v.t. | N.v.t. | N.v.t. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaken | | | | | Topics | | | | | |
| **#** | **ECLI- nummer** | **Datum** | **Instantie** | **Plaats** | **Gezagsbeëindiging** | **Leeftijd minderjarige** | **Capaciteiten ouder(s)** | **Behoefte minderjarige** | **Duur van de OTS/UHP** | **Coöperatie ouder(s)** | **Situatie pleeggezin** |
|  |  |  |  |  |  | Aantal keer topics van doorslaggevend belang | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | 8 | 28 | 37 | 9 | 16 | 11 |
| 13 | ECLI:NL:RBOVE:2015:5820 | 31-12-15 | Rechtbank | Overijssel | nee | N.v.t. | N.v.t. | Niet is gebleken dat er bij minderjarige sprake is van een zorgelijke situatie dat verlangt naar een verstrekkende maatregel. | Minderjarige is sinds 2007 uit huis geplaatst. | Moeder gebruikt gezag op de juiste manier. Samenwerking sterk verbeterd. Moeder is niet tegen de ots of de uhp. | Minderjarige verblijft in een woongroep. Dit is een AWBZ-instelling. |
| 14 | ECLI:NL:GHDHA:2016:8 | 06-01-16 | Gerechtshof | Den Haag | ja | Minderjarige is 5 jaar oud. | Vader gedetineerd na huiselijk geweld. Niet in staat verantwoordelijkheid te dragen voor de verzorging en opvoeding van minderjarige. | N.v.t. | N.v.t. | N.v.t. | N.v.t. |
| 15 | ECLI:NL:GHARL:2016:207 | 14-01-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarige is 12 jaar. | Moeder heeft een gebrekkig zelfinzicht. | Belang minderjarige over duidelijkheid over opvoedsituatie dient te prevaleren boven belang moeder tot behoud van gezag. | Minderjarige is sinds 2009 onder toezicht gesteld. In 2012 is een machtiging uit huis plaatsing verleend. | Duurzame bereidheid van moeder kind elders te laten opgroeien is niet voldoende. | Minderjarige verblijft in gezinshuis. |
| 16 | ECLI:NL:GHDHA:2016:369 | 10-02-16 | Gerechtshof | Den Haag | ja | Minderjarigen zijn 15 en 12 jaar oud. | Thuisplaatsing niet mogelijk wegens persoonlijke problematiek moeder. Woont begeleid. | Minderjarigen hebben een zwaarder wegend belang in het continueren van de huidige situatie dan recht van moeder met gezag belast te blijven. | De minderjarigen zijn al sinds 2011 uit huis geplaatst. | Moeder kon niet goed neerleggen dat perspectief kinderen niet bij haar ligt. | Minderjarigen verblijven in perspectief biedend pleeggezin. |
| 17 | ECLI:NL:GHARL:2016:1428 | 18-02-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarigen beiden 17 jaar oud. Gelet hun leeftijd wordt aan hun mening een zwaarwegende betekenis toegekend. | N.v.t. | Minderjarigen lijden onder onzekerheid over woonsituatie. Hebben beide behoefte aan rust en veiligheid.  Continuïteit opvoedsituatie dient te  worden gewaarborgd. | Minderjarigen zijn in 2012 onder toezicht gesteld en 2013 uit huis geplaatst. | N.v.t. | Warm pleeggezin. Minderjarigen vinden daar de rust en veiligheid waar ze behoefte aan hebben. |
| 18 | ECLI:GHARL:2016:1493 | 25-02-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarige is 7 jaar oud. | Moeder beschikt over onvoldoende vaardigheden om de behoeften van minderjarige tegemoet te komen. | Doorslaggevend is niet bereidheid moeder, maar belang minderjarige bij stabiliteit en continuïteit in opvoedsituatie. | Minderjarige is in 2011 onder toezicht- en uit huis geplaatst. | Moeder is bereid minderjarige bij pleegouders te laten opgroeien. | Minderjarige vindt het nog moeilijk pleeggezin als haar thuis te beschouwen. Er begint voorzichtige hechting plaats te vinden. |
| 19 | ECLI:NL:GHARL:2016:1578 | 01-03-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarigen zijn 7 en 3 jaar oud. | Moeder functioneert op een zwak niveau. Woonsituatie is onvoldoende stabiel. | Minderjarigen hebben behoefte over duidelijkheid over opvoedsituatie. | Minderjarigen zijn in 2011 en 2012 onder toezicht gesteld in 2013 uit huis geplaatst. | N.v.t. | Minderjarigen functioneren goed in huidig pleeggezin. |
| 20 | ECLI:NL:GHDHA:2016:1799 | 02-03-16 | Gerechtshof | Den Haag | ja | N.v.t. | Moeder heeft een licht verstandelijke beperking en heeft beperkte opvoedvaardigheden. | Duidelijkheid toekomstperspectief belangrijk voor minderjarigen. | Bij langer voortduren van maatregelen worden minderjarigen in hun ontwikkeling bedreigd. --> loyaliteitsconflict | Moeder maakt positieve ontwikkeling door, maar ambivalente houding in het verleden. | N.v.t. |
| 21 | ECLI:NL:GHSHE:2016:762 | 03-03-16 | Gerechtshof | ‘s-Hertogenbosch | ja | Minderjarigen zijn 5 en 6 jaar oud. | Onvermogen moeder tot een verantwoorde wijze van uitoefenen van het ouderlijk gezag. | Minderjarigen hebben belang bij voortzetting van de huidige situatie. | Minderjarigen verblijven inmiddels al ruim 3 jaar in een pleeggezin. | Moeder heeft meerdere onderzoeken gefrustreerd waardoor kostbare tijd verloren is gegaan. | Minderjarige voelen zich veilig en vertrouwd in het huidige pleeggezin en maken een positieve ontwikkeling door. |
| 22 | ECLI:NL:GHAMS:2016:1161 | 19-03-16 | Gerechtshof | Amsterdam | ja | Minderjarigen zijn 3 en 2 jaar oud. | Psychische problematiek moeder. Vermoeden drank/drugs gebruik. Kan geen veilige/stabiele opvoedomgeving creëren. | Minderjarigen hebben een groot belang in het vastleggen waar zij zullen opgroeien. | Minderjarigen zijn vanaf 2014 uit huis geplaatst. | Moeder heeft hulp niet toegelaten en zich niet gehouden aan de eerder gestelde voorwaarden. | Minderjarigen verblijven in perspectief biedend pleeggezin. |
| 23 | ECLI:NL:GHSHE:2016:1237 | 31-03-16 | Gerechtshof | ‘s-Hertogenbosch | ja | Minderjarige is 9 jaar oud. | Moeder beschikt niet over pedagogische vaardigheden. Kan de extra zorg niet bieden. Heeft daarnaast hulp jarenlang tegengewerkt. | Minderjarige is kwetsbaar met geringe zelfredzaamheid. Zorgelijke ontwikkeling. | Minderjarige is in 2015 onder toezicht- en uit huis geplaatst. | Samenwerking met de hulpverlening wordt gekenmerkt door strijd en tegenwerking van moeder. | Minderjarige verblijft momenteel in een crisispleeggezin. |
| 24 | ECLI:NL:RBDHA:2016:3767 | 01-04-16 | Rechtbank | Den Haag | ja | N.v.t. | Verslavingsproblematiek + huiselijk geweld moeder. Moeder niet in staat om in belang van minderjarige te handelen. | Minderjarige heeft er belang bij dat hij bij zijn grootmoeder kan opgroeien omdat hij daar zijn leven heeft. | Minderjarige is in 2011 onder toezicht gesteld in 2012 uit huis geplaatst. | Zeer ambivalente houding van moeder. | Minderjarige verblijft bij groetmoeder. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaken | | | | | Topics | | | | | |
| **#** | **ECLI- nummer** | **Datum** | **Instantie** | **Plaats** | **Gezagsbeëindiging** | **Leeftijd minderjarige** | **Capaciteiten ouder(s)** | **Behoefte minderjarige** | **Duur van de OTS/UHP** | **Coöperatie ouder(s)** | **Situatie pleeggezin** |
|  |  |  |  |  |  | Aantal keer topics van doorslaggevend belang | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | 8 | 28 | 37 | 9 | 16 | 11 |
| 25 | ECLI:NL:RBDHA:2016:13571 | 06-04-16 | Rechtbank | Den Haag | ja | N.v.t. | Ouders onderkennen zwaarte van opvoedingsvraag. Ook gelet op de specifieke zorg waar minderjarige bij gebaat is. | Minderjarige niet gehecht aan biologische moeder. Tevens sprake van problematisch eet- en drinkgedrag minderjarige | n.v.t. | n.v.t. | Minderjarige is zich aan het hechten aan pleeggezin. Wijziging zou zeer schadelijk zijn voor minderjarige. |
| 26 | ECLI:NL:RBDHA:2016:4131 | 08-04-16 | Rechtbank | Den Haag | ja | N.v.t. | Onkunde ouders (eigen problematiek) vooral gelet op de extra behoeften minderjarige. | Minderjarige gediagnostiseerd met zwakzinnigheid, PTSS, ODD en gedragsproblematiek. | Minderjarige is sinds januari 2015 uit huis geplaatst. | N.v.t. | Minderjarige verblijft in een professionele instelling. |
| 27 | ECLI:NL:RBOVE:2016:1796 | 14-04-16 | Rechtbank | Overijssel | nee | Minderjarige betreft het nog ongeboren kind. | Ouders kampen met eigen problematiek maar erkennen die problemen niet. | Niet duidelijk dat minderjarige gebaat is bij een zwaardere maatregel. Zijn lichtere maatrelen voldoende?  Verwijzend naar EVRM/IVRK. Ouders  verdienen kans. | N.v.t. | Doordat ouders de eigen problemen niet erkennen, hebben ze moeite met het accepteren van hulp. | N.v.t. |
| 28 | ECLI:NL:GHARL:2016:2968 | 14-04-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarigen zijn 7, 5 en 4 jaar oud. | Moeder niet in staat basale zorg en veiligheid te bieden. Huiselijk geweld. Verwaarlozing. | Minderjarigen hebben belang bij duidelijkheid over toekomstperspectief. | Toekomstige jaarlijkse verlenging zal voor onzekerheid zorgen bij minderjarigen. Sinds 2013 uit huis geplaatst en onder toezicht gesteld. | Moeder accepteert de uithuisplaatsing maar dat gegeven is op zichzelf genomen niet voldoende. Belang minderjarigen prevaleert. | Minderjarigen hebben een positieve ontwikkeling doorgemaakt in het pleeggezin. |
| 29 | ECLI:NL:RBROT:2016:3215 | 26-04-16 | Rechtbank | Rotterdam | ja | Minderjarigen zijn 12 en 8 jaar oud. | Eigen problematiek ouders. Niet in staat basale zaken zoals medische zorg, school en financiën van de minderjarigen te regelen. | Minderjarigen hebben belang bij stabiliteit en continuering van de huidige situatie. | Minderjarigen sinds 2015 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Wisselende houding moeder ten aanzien van de uithuisplaatsing in het verleden. | Ene minderjarige verblijft in pleeggezin, de ander in een leefgroep van Pameijer. |
| 30 | beschikking | 29-04-16 | Rechtbank | Den Haag | nee | Minderjarige is 9 jaar oud. | N.v.t. | Niet in belang van minderjarige om gezag van ouders te beëindigen. | Minderjarige verblijft sinds 2015 in huidig pleeggezin. | Ouders laten grote betrokkenheid zien en wensen de belangen van minderjarige te behartigen. Staan achter de plaatsing van minderjarige. | Minderjarige verblijft in gezinshuis Intermetzo Zonnehuizen en kan daar, ook gelet op haar persoonlijke problematiek, goed opgroeien.  Minderjarige is gehecht |
| 31 | ECLI:NL:GHARL:2016:3937 | 10-05-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarigen zijn 7 en 5 jaar oud. | Ouders zijn moeilijk leerbaar; kunnen het geleerde niet voldoende vasthouden. | Behoefte aan voortzetting van de huidige opvoedingssituatie zodat een ongestoord hechtingsproces doorgang kan blijven vinden. | Minderjarigen staan sinds 2012 onder toezicht en verblijven sinds 2014 bij pleegouders. | N.v.t. | Minderjarigen zijn zeer gehecht aan pleegouders. Continuering huidige situatie is van zeer groot belang. |
| 32 | ECLI:NL:GHDHA:2016:1307 | 11-05-16 | Gerechtshof | Den Haag | nee | Minderjarigen zijn 14 en 8 jaar oud. | Moeder maakt positieve ontwikkeling door. Relatie vader beëindigt. Heeft zelf de verzorging weer op zich genomen. Alcohol en Drugsgebruik al  enige tijd beëindigt. | N.v.t. | Minderjarigen zijn sinds 2012 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Moeder accepteert hulp. | N.v.t. |
| 33 | ECLI:NL:GHDHA:2016:1767 | 18-05-16 | Gerechtshof | Den Haag | ja | Minderjarige is slecht 3 jaar en heeft al veel meegemaakt tijdens diens korte leven. De jonge leeftijd heeft invloed op de duur van het aanvaardbare  termijn. | Psychische instabiliteit moeder, alsook drugsgebruik en huiselijk geweld in het verleden. | Minderjarige heeft grote behoefte aan voorspelbaarheid, continuïteit en veiligheid. | Al vele malen is minderjarige in andere gezinnen geplaatst. Dit is van grote invloed op de hechting. Sinds 2014 uit huis geplaatst. | Moeder weigert toestemming te verlenen tot het uitwisselen van informatie tussen GI's. Niet in belang minderjarige. Werkt beperkt mee. | Heeft in 3 verschillende pleeggezinnen gewoond. Verblijft momenteel in perspectief biedend gezin. Minderjarige hecht zich goed. |
| 34 | ECLI:RBNHO:2016:4535 | 01-06-16 | Rechtbank | Noord-Holland | ja | N.v.t. | Problematiek beide ouders. Zowel op sociaal als psychisch niveau. | Belast verleden beide minderjarigen. Sprake van meerdere stoornissen en een vertraagde ontwikkeling. Belang bij stabiele veilige thuissituatie. | Minderjarigen zijn in 2004 en 2005 uit huis geplaatst. | Moeder staat achter de plaatsing van minderjarigen en beaamt een goede band te hebben met de gezinsvoogden. | Hechten goed in huidig pleeggezin. |
| 35 | ECLI:NL:GHARL:2016:4936 | 14-06-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | N.v.t. | Jarenlange strijd tussen ouders. Hebben geen oog voor de opvoeding van minderjarige, met ernstige beschadiging als gevolg. | Minderjarige dreigt klem te komen zitten. Belang bij beëindiging van het ouderlijk gezag. | Minderjarige is in april 2016 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | N.v.t. | N.v.t. |
| 36 | ECLI:NL:RBDHA:2016:8081 | 15-06-16 | Rechtbank | Den Haag | ja | N.v.t. | Ouders belasten minderjarigen met eigen problematiek. Zijn niet in staat minderjarigen zelf op te voeden. | Beide minderjarigen hebben tijdens kind gesprek aangegeven achter de gezagsbeëindiging te staan. Van minderjarigen van belang dat er  duidelijkheid ontstaat over toekomst. | Minderjarigen zijn in 2013 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Ouders staan zeer negatief tegenover de uithuisplaatsingen. | N.v.t. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaken | | | | | Topics | | | | | |
| **#** | **ECLI- nummer** | **Datum** | **Instantie** | **Plaats** | **Gezagsbeëindiging** | **Leeftijd minderjarige** | **Capaciteiten ouder(s)** | **Behoefte minderjarige** | **Duur van de OTS/UHP** | **Coöperatie ouder(s)** | **Situatie pleeggezin** |
|  |  |  |  |  |  | Aantal keer topics van doorslaggevend belang | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | 8 | 28 | 37 | 9 | 16 | 11 |
| 37 | ECLI:NL:GHARL:2016:5119 | 21-06-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarige is 4 jaar oud. | Ouders hadden leven onvoldoende op orde, met een zeer negatief en onveilig opvoedklimaat als gevolg. Maken momenteel positieve stappen. | Minderjarige vertoont kenmerken van FASD en heeft daardoor een bovengemiddelde behoefte aan structuur en rust. Dit bieden  pleegouders. | Minderjarige verblijft reeds 3 jaar in het pleeggezin. | Ouders staan en stonden achter de uithuisplaatsingen van minderjarige. | Pleegouders sluiten aan bij wat minderjarige nodig heeft wat betreft haar opvoedingsbehoeften. |
| 38 | ECLI:NL:GHARL:2016:6134 | 14-07-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarigen zijn geboren in 2007, 2010 en 2011. | Zorgen over ouders en diens opvoedcapaciteiten, opvoedklimaat en leerbaarheid. Zorgen hebben ouders tot dusverre niet weg kunnen nemen. | Minderjarigen hebben behoefte aan duidelijkheid over opvoedsituatie. | Minderjarigen zijn in 2013 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Slechte samenwerking tussen de GI en ouders. | Een minderjarige verblijft in een woongroep, de andere twee in een pleeggezin. Minderjarigen ontwikkelen goed. |
| 39 | ECLI:NL:RBOVE:2016:3229 | 18-07-16 | Rechtbank | Overijssel | nee | N.v.t. | Verstandelijke beperkingen bij ouders. Hebben beide moeite met overzien van hun handelen. | Minderjarige heeft een achterstand opgelopen. Tevens sprake van een verstandelijke beperking. Sterke behoefte aan duidelijkheid. | Verblijft reeds 3 jaar in zorgcentrum. | Ouders zijn altijd bereikbaar. Geven toestemming voor alles. Verwijzen naar EVRM en IVRK. Alleen een gbm indien is voldaan aan de  proportionaliteit en de subsidiariteit. | Minderjarige verblijft in een zorgcentrum. |
| 40 | ECLI:NL:RBNHO:2016:5953 | 20-07-16 | Rechtbank | Noord-Holland | ja | N.v.t. | Moeder heeft niet kunnen profiteren van de intensieve hulpverlening die haar de afgelopen jaren is geboden. | Minderjarige heeft een meer dan gemiddelde behoefte aan structuur en duidelijkheid. Zeer kwetsbaar. | Minderjarige is in 2007 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Moeder blijft strijden tegen de genomen beslissingen door GI/rechtbank. Op deze wijze blijft zij trekken aan de kwetsbare  minderjarige. | N.v.t. |
| 41 | ECLI:NL:GHARL:20166918 | 26-07-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarige is geboren in 2003. | Ondanks sterke vooruitgang bij moeder na jaren lange drugsverslaving, is situatie moeder onvoldoende stabiel. | Minderjarige behoefte aan rust en stabiliteit die door pleeggezin wordt geboden. | Minderjarige staat sinds 2009 onder toezicht en is in 2010 uit huis geplaatst. | Stelling dat moeder duurzaam bereid is minderjarige in pleeggezinnen te laten opgroeien is op zichzelf genomen onvoldoende. | Sterke hechting minderjarige in pleeggezin en maakt een positieve ontwikkeling door. |
| 42 | ECLI:NL:GHDHA:2016:2418 | 17-082016 | Gerechtshof | Den Haag | nee | Minderjarige is geboren in 2006 | N.v.t. | Minderjarige heeft behoefte aan specifieke zorg gelet op de aanwezige problematiek. Heeft tevens belang bij continuering van de ondersteunende  houding van moeder. | Minderjarige staat sinds 2012 onder toezicht en is in 2013 uit huis geplaatst. | Zo lang moeder goed mee blijft werken (zoals ze al twee jaar doet) en de plaatsing in het pleeggezin blijft steunen, wordt er niet voldaan aan  1:266 en 8 EVRM. | Minderjarige verblijft in perspectief biedend gezinshuis. |
| 43 | ECLI:NL:RBNHO:2016:9224 | 17-08-16 | Rechtbank | Noord-Holland | nee | N.v.t. | Ouders waren onvoldoende beschikbaar voor minderjarige. Tevens sprake van huiselijk geweld. | Doormiddel van de huidige maatregelen is de veiligheid minderjarige geborgd. Belang bij continuering huidige situatie. | Sinds 2013 staat minderjarige onder toezicht en is in datzelfde jaar uit huis geplaatst. | Vader werkt goed mee met hulpverlening en weet te handelen in het belang van minderjarige. | Minderjarige verblijft momenteel in een perspectief biedend netwerkpleeggezin. |
| 44 | ECLI:NL:GHARL:2016:6934 | 23-08-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | Ja | Minderjarigen zijn geboren in 2013 en 2014. | Beide ouders laagbegaafd. Vader agressief. Dit heeft tot gevaarlijke situaties geleid. Geen veilig opvoedklimaat. | Minderjarigen hebben belang bij continuering van de huidige opvoedsituatie. | Minderjarigen zijn op zeer jonge leeftijd uit huisgeplaatst en verblijven al twee jaar in pleeggezin. | Ouders tonen bereidheid wat betreft de plaatsing van minderjarigen. Dit staat gezagsbeëindiging echter niet in de weg. | Minderjarigen verblijven in perspectief biedend pleeggezin. |
| 45 | ECLI:NL:RBNHO:2016:7004 | 24-08-16 | Rechtbank | Noord-Holland | ja | N.v.t. | Moeder is primair op zichzelf gericht en secundair op de minderjarigen. Tevens sprake van persoonlijke problematiek (TIQ 65) en moeilijk  leerbaar. | Alle minderjarigen kampen met persoonlijke problematiek, waarvoor de juiste aandacht en zorg vereist is. Behoefte aan stabiel  opvoedingsklimaat. | Minderjarigen zijn sinds 2013 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | N.v.t. | Minderjarigen verblijven in een leefgroep. |
| 46 | ECLI:NL:RBOVE:2016:4870 | 24-08-16 | Rechtbank | Overijssel | nee | Minderjarigen zijn geboren in 2001 en 2002. | N.v.t. | Van belang voor minderjarigen als vader betrokken blijft. | Minderjarigen staan sinds 2004 onder toezicht en zijn in datzelfde jaar uit huis geplaatst. | Vader geeft voor alle noodzakelijke maatregelen zijn toestemming en werkt goed mee. Tevens is hij altijd bereikbaar. | N.v.t. |
| 47 | ECLI:GHDHA:2016:2643 | 31-08-16 | Gerechtshof | Den Haag | nee | Minderjarige, 16 jaar, heeft te kennen gegeven gezag graag bij moeder te laten. | Moeder ontbeert de opvoedvaardigheden die nodig zijn voor minderjarige. | Minderjarige heeft behoefte aan continuering van de huidige situatie. Het contact moet moeder moet echter worden behouden, daar dat voor haar  van belang is. | Minderjarige is sinds 2005 onder toezicht- en uit huis geplaatst. | Moeder heeft te kennen gegeven de plaatsing te accepteren en niet tegen te zullen werken in de toekomst.  Tevens goede relatie met pleegouders. | Minderjarige verblijft reeds 5 jaar in huidig perspectief biedend pleeggezin. |
| 48 | ECLI:NL:GHDHA:2016:2735 | 07-09-16 | Gerechtshof | Den Haag | ja | Minderjarigen zijn geboren in 2012 en 2015. | Cognitieve alsook persoonlijke problematiek ouders. Niet leerbaar. Geen verwachting dat ouders binnen aanvaardbaar termijn zorg zullen  kunnen dragen. | Behoefte aan duidelijkheid over toekomstperspectief. | Minderjarigen zijn in 2013 en 2015 uithuisgeplaatst. | Ouders accepteren de uit huis plaatsing maar dat doet niet af aan de gronden voor gezagsbeëindiging. | Minderjarigen verblijven in hetzelfde perspectief biedende pleeggezin. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaken | | | | | Topics | | | | | |
| **#** | **ECLI- nummer** | **Datum** | **Instantie** | **Plaats** | **Gezagsbeëindiging** | **Leeftijd minderjarige** | **Capaciteiten ouder(s)** | **Behoefte minderjarige** | **Duur van de OTS/UHP** | **Coöperatie ouder(s)** | **Situatie pleeggezin** |
|  |  |  |  |  |  | Aantal keer topics van doorslaggevend belang | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | 8 | 28 | 37 | 9 | 16 | 11 |
| 49 | ECLI:NL:GHARL:2016:7201 | 08-09-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarige is 5 jaar oud. | Ouders moeten 24 uur worden begeleid. Missen het vermogen de verzorging en opvoeding te bieden die minderjarige nodig heeft. | Kwetsbare minderjarige. Behoefte aan rust en stabiliteit. | Minderjarige in 2011 onder toezicht- en uit huis geplaatst. Verblijft sinds zij 4 maanden is in huidig pleeggezin. | N.v.t. | Goede hechting in pleeggezin. Situatie dient te worden voortgezet. |
| 50 | ECLI:NL:RBMNE:2016:6232 | 12-09-16 | Rechtbank | Midden-Nederland | ja | Minderjarigen zijn geboren in 2007 en 2013. | Verwaarlozende en instabiele opvoedomgeving bij moeder. | Behoefte aan continuering van de huidige situatie in perspectief biedend pleeggezin. | Minderjarigen zijn sinds 2009 en 2013 uithuisgeplaatst. | Moeder heeft ondanks de geboden hulp hier onvoldoende aan meegewerkt. | Minderjarige is gehecht aan pleegouders. |
| 51 | ECLI:NL:RBNHO:2016:7695 | 14-09-16 | Rechtbank | Noord-Holland | ja | N.v.t. | Moeder kampt met belaste voorgeschiedenis met geweld. Kan geen veilig opvoedklimaat bieden. | Loyaliteitsconflict minderjarige. Duidelijkheid over diens toekomst is vereist. | Minderjarige al 9 jaar uithuisgeplaatst | N.v.t. | Minderjarige gehecht aan pleeggezin. Ook gelet op de duur van de uhp. |
| 52 | ECLI:NL:GHAMS:2016:3907 | 27-09-16 | Gerechtshof | Amsterdam | nee | Minderjarigen zijn geboren in 2005 en 2008. | Onvoldoende gebleken dat moeder niet de juiste capaciteiten bezit om weer de verzorging + opvoeding op zich te nemen. | N.v.t. | Minderjarigen zijn sinds 2013 uit huis geplaatst. | Moeder staat vanaf het begin open voor hulpverlening. Heeft geleerd op een positieve manier contact te maken met minderjarigen. | N.v.t. |
| 53 | ECLI:NL:GHDHA:2016:2919 | 28-09-16 | Gerechtshof | Den Haag | nee | Minderjarige is nog zeer jong, 2,5 jaar en is zich derhalve minder bewust van haar toekomstperspectief. | Persoonlijke problematiek moeder. Heeft zich de afgelopen tijd ingezet voor hulpverlening. | Continuering huidige situatie prevaleert boven snelle duidelijkheid over opvoed perspectief. | Minderjarige verblijft sinds 2014 bij pleegouders. | Zolang ouders op deze wijze blijven meewerken en instemmen is een gezagsbeëindiging juist niet in het belang van minderjarige. | Minderjarige verblijft bij grootouders vaderszijde. |

Bijlage 2: Uitspraken gezagsbeëindiging

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaken | | | | | Topics | | | | | |
| **#** | **ECLI- nummer** | **Datum** | **Instantie** | **Plaats** | **Gezagsbeëindiging** | **Leeftijd minderjarige** | **Capaciteiten ouder(s)** | **Behoefte minderjarige** | **Duur van de OTS/UHP** | **Coöperatie ouder(s)** | **Situatie pleeggezin** |
|  |  |  |  |  |  | Aantal keer topics van doorslaggevend belang | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | 6 | 26 | 30 | 9 | 4 | 11 |
| 3 | ECLI:NL:RBAMS:2015:3778 | 17-06-15 | Rechtbank | Amsterdam | ja | N.v.t. | Door de afwijzende houding van vader en diens manier van opvoeden, is de kans klein dat hij binnen een aanvaardbaar te achten termijn in staat zal zijn de verzorging/opvoeding  te kunnen dragen. | Minderjarige heeft behoefte een rust, continuïteit en veiligheid. | N.v.t. | Vader werkt niet mee en ziet niet in welke gevolgen zijn handelen hebben. | Minderjarige ontwikkeld zicg goed bij pleegouders. |
| 4 | ECLI:NL:RBDHA:2015:11246 | 28-09-15 | Rechtbank | Den Haag | ja | Minderjarige is 5 jaar. | Moeder bezit beperkte vaardigheden en het ontbreekt haar aan inzicht. Is niet in staat minderjarige tegemoet te komen. | Minderjarige op zeer jonge leeftijd ernstig mishandeld. Behoefte aan veilige omgeving. | Sinds 2011 staat minderjarige onder toezichtstelling en is destijds ook uit huis geplaatst. Minderjarige was toen 3 maanden oud. | De verrichte onderzoeken worden door moeder betwist. | Het gaat goed met de minderjarige. Is gehecht in het pleeggezin en haar kan veiligheid en stabiliteit worden geboden. |
| 6 | ECLI:NL:RBAMS:2015:10059 | 20-okt-15 | Rechtbank | Amsterdam | ja | Het betreft hier een ongeboren kind. | Moeder bezit onvoldoende pedagogische capaciteiten, hetgeen ook bij haar 4 andere kinderen is gebleken. | Minderjarige gebaat bij een grote mate van veiligheid welk door moeder niet kan worden geboden. | N.v.t. | Moeder weigert stelselmatig mee te werken. | N.v.t. |
| 7 | ECLI:NL:GHDHA:2015:3991 | 25-11-15 | Gerechtshof | Den Haag | ja | Minderjarigen zijn 2 en 3 jaar oud, wat invloed heeft op het aanvaardbare termijn. | Moeder chaotisch en impulsief. Daarnaast beschikt zij niet over de vereiste pedagogische vaardigheden en toont zij weinig affectie. | Minderjarigen hebben behoefte aan duidelijkheid over diens opvoedingsperspectief. | Minderjarigen verblijven sinds 2012, respectievelijk 2013 bij pleegouders. | Ouders hebben zich niet gehouden aan de gestelde voorwaarden bij het Uitwijktraject. | Minderjarigen ontwikkelen zich goed en hechten zich aan pleegouders. |
| 8 | ECLI:NL:GHARL:2015:9125 | 26-11-15 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Jonge leeftijd minderjarige en dus een kort aanvaardbaar termijn. | Moeder heeft handen vol aan eigen chronische (psychiatrische) problematiek. Dit heeft een negatieve invloed op de minderjarigen. | Continuering huidige opvoedingssituatie in het belang van de minderjarigen. | N.v.t. | Moeder houdt zich aan afspraken en accepteert hulp en begeleiding. Deze houding is echter nog te pril en onbestendig. | Minderjarigen zijn gehecht. Doorbreking van deze band zal traumatisch zijn. |
| 9 | ECLI:NL:GHSHE:2015:5182 | 10-12-15 | Gerechtshof | ‘s-Hertogenbosch | ja | Minderjarige is 6 jaar oud. | N.v.t. | Gelet op traumatische ervaringen (misbruik) heeft minderjarige bijzondere aandacht nodig. Gebaat bij goede zorg en rust. Gebaat bij  duidelijkheid over toekomst. | Minderjarige is in 2010 onder toezicht gesteld en in 2012 uit huis geplaatst. | Kan de opvoedsituatie moeilijk accepteren. | Minderjarige verblijft al bijna helft van leven in pleeggezin en ontwikkelt zich daar goed. |
| 10 | ECLI:NL:RBAMS:2015:10061 | 15-12-15 | Rechtbank | Amsterdam | ja | Het betreft hier een ongeboren baby. Gelet op de jonge leeftijd en kwetsbaarheid is er een groot risico. | Verstandelijke beperking bij beide ouders. Moeilijk leerbaar en in pedagogisch opzicht beperkt. | Minderjarige is, zeker gelet op diens leeftijd, zeer afhankelijk. | N.v.t. | Ouders bagatelliseren de aanwezige problematiek. | N.v.t. |
| 11 | ECLI:NL:RBNHO:2015:11309 | 21-12-15 | Rechtbank | Noord-Holland | ja | Minderjarige is een baby van 6 maanden oud. | Ouders snappen de ernst van de situatie niet. Bagatelliseren. Dit heeft als gevolg dat behandeltraject zal worden belemmerd. | Chronische ziekte (ziekte van Steinert) gediagnostiseerd bij minderjarige. Specifieke zorg is vereist. | N.v.t. | Houding van ouders belemmert het behandeltraject van minderjarige. Ouders bagatelliseren. | N.v.t. |
| 14 | ECLI:NL:GHDHA:2016:8 | 06-01-16 | Gerechtshof | Den Haag | ja | Minderjarige is 5 jaar oud. | Vader gedetineerd na huiselijk geweld. Niet in staat verantwoordelijkheid te dragen voor de verzorging en opvoeding van minderjarige. | N.v.t. | N.v.t. | N.v.t. | N.v.t. |
| 15 | ECLI:NL:GHARL:2016:207 | 14-01-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarige is 12 jaar. | Moeder heeft een gebrekkig zelfinzicht. | Belang minderjarige over duidelijkheid over opvoedsituatie dient te prevaleren boven belang moeder tot behoud van gezag. | Minderjarige is sinds 2009 onder toezicht gesteld. In 2012 is een machtiging uit huis plaatsing verleend. | Duurzame bereidheid van moeder om kind elders te laten opgroeien is niet voldoende. | Minderjarige verblijft n gezinshuis. |
| 16 | ECLI:NL:GHDHA:2016:369 | 10-02-16 | Gerechtshof | Den Haag | ja | Minderjarigen zijn 15 en 12 jaar oud. | Thuisplaatsing niet mogelijk wegens persoonlijke problematiek moeder. Woont begeleid. | Minderjarigen hebben een zwaarder wegend belang in het continueren van de huidige situatie dan recht van moeder met gezag belast te blijven. | De minderjarigen zijn al sinds 2011 uit huis geplaatst. | Moeder kon niet goed neerleggen dat perspectief kinderen niet bij haar ligt. | Minderjarigen verblijven in perspectief biedend pleeggezin. |
| 17 | ECLI:NL:GHARL:2016:1428 | 18-02-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarigen beiden 17 jaar oud. Gelet hun leeftijd wordt aan hun mening een zwaarwegende betekenis toegekend. | N.v.t. | Minderjarigen lijden onder onzekerheid over woonsituatie. Hebben beide behoefte aan rust en veiligheid. Continuïteit opvoedsituatie dient te  worden gewaarborgd. | Minderjarigen zijn in 2012 onder toezicht gesteld en 2013 uit huis geplaatst. | N.v.t. | Warm pleeggezin. Minderjarigen vinden daar de rust en veiligheid waar ze behoefte aan hebben. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaken | | | | | Topics | | | | | |
| **#** | **ECLI- nummer** | **Datum** | **Instantie** | **Plaats** | **Gezagsbeëindiging** | **Leeftijd minderjarige** | **Capaciteiten ouder(s)** | **Behoefte minderjarige** | **Duur van de OTS/UHP** | **Coöperatie ouder(s)** | **Situatie pleeggezin** |
|  |  |  |  |  |  | Aantal keer topics van doorslaggevend belang | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | 6 | 26 | 30 | 9 | 4 | 11 |
| 18 | ECLI:GHARL:2016:1493 | 25-02-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarige is 7 jaar oud. | Moeder beschikt over onvoldoende vaardigheden om de behoeften van minderjarige tegemoet te komen. | Doorslaggevend is niet bereidheid moeder, maar belang minderjarige bij stabiliteit en continuïteit in opvoedsituatie. | Minderjarige is in 2011 onder toezicht- en uit huis geplaatst. | Moeder is bereid minderjarige bij pleegouders te laten opgroeien. | Minderjarige vindt het nog moeilijk pleeggezin als haar thuis te beschouwen. Er begint voorzichtige hechting plaats te vinden. |
| 19 | ECLI:NL:GHARL:2016:1578 | 01-03-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarigen zijn 7 en 3 jaar oud. | Moeder functioneert op een zwak niveau. Woonsituatie is onvoldoende stabiel. | Minderjarigen hebben behoefte over duidelijkheid over opvoedsituatie. | Minderjarigen zijn in 2011 en 2012 onder toezicht gesteld in 2013 uit huis geplaatst. | N.v.t. | Minderjarigen functioneren goed in huidig pleeggezin. |
| 20 | ECLI:NL:GHDHA:2016:1799 | 02-03-16 | Gerechtshof | Den Haag | ja | N.v.t. | Moeder heeft een licht verstandelijke beperking en heeft beperkte opvoedvaardigheden. | Duidelijkheid toekomstperspectief belangrijk voor minderjarigen. | Bij langer voortduren van maatregelen worden minderjarigen in hun ontwikkeling bedreigd. --> loyaliteitsconflict | Moeder maakt positieve ontwikkeling door, maar ambivalente houding in het verleden. | N.v.t. |
| 21 | ECLI:NL:GHSHE:2016:762 | 03-03-16 | Gerechtshof | ‘s-Hertogenbosch | ja | Minderjarigen zijn 5 en 6 jaar oud. | Onvermogen moeder tot een verantwoorde wijze van uitoefenen van het ouderlijk gezag. | Minderjarigen hebben belang bij voortzetting van de huidige situatie. | Minderjarigen verblijven inmiddels al ruim 3 jaar in een pleeggezin. | Moeder heeft meerdere onderzoeken gefrustreerd waardoor kostbare tijd verloren is gegaan. | Minderjarige voelen zich veilig en vertrouwd in het huidige pleeggezin en maken een positieve ontwikkeling door. |
| 22 | ECLI:NL:GHAMS:2016:1161 | 19-03-16 | Gerechtshof | Amsterdam | ja | Minderjarigen zijn 3 en 2 jaar oud. | Psychische problematiek moeder. Vermoeden drank/drugs gebruik. Kan geen veilige/stabiele opvoedomgeving creëren. | Minderjarigen hebben een groot belang in het vastleggen waar zij zullen opgroeien. | Minderjarigen zijn vanaf 2014 uit huis geplaatst. | Moeder heeft hulp niet toegelaten en zich niet gehouden aan de eerder gestelde voorwaarden. | Minderjarigen verblijven in perspectief biedend pleeggezin. |
| 23 | ECLI:NL:GHSHE:2016:1237 | 31-03-16 | Gerechtshof | ‘s-Hertogenbosch | ja | Minderjarige is 9 jaar oud. | Moeder beschikt niet over pedagogische vaardigheden. Kan de extra zorg niet bieden. Heeft daarnaast hulp jarenlang tegengewerkt. | Minderjarige is kwetsbaar met geringe zelfredzaamheid. Zorgelijke ontwikkeling. | Minderjarige is in 2015 onder toezicht- en uit huis geplaatst. | Samenwerking met de hulpverlening wordt gekenmerkt door strijd en tegenwerking van moeder. | Minderjarige verblijft momenteel in een crisispleeggezin. |
| 24 | ECLI:NL:RBDHA:2016:3767 | 01-04-16 | Rechtbank | Den Haag | ja | N.v.t. | Verslavingsproblematiek + huiselijk geweld moeder. Moeder niet in staat om in belang van minderjarige te handelen. | Minderjarige heeft er belang bij dat hij bij zijn grootmoeder kan opgroeien omdat hij daar zijn leven heeft. | Minderjarige is in 2011 onder toezicht gesteld in 2012 uit huis geplaatst. | Zeer ambivalente houding van moeder. | Minderjarige verblijft bij groetmoeder. |
| 25 | ECLI:NL:RBDHA:2016:13571 | 06-04-16 | Rechtbank | Den Haag | ja | N.v.t. | Ouders onderkennen zwaarte van opvoedingsvraag. Ook gelet op de specifieke zorg waar minderjarige bij gebaat is. | Minderjarige niet gehecht aan biologische moeder. Tevens sprake van problematisch eet- en drinkgedrag minderjarige | n.v.t. | n.v.t. | Minderjarige is zich aan het hechten aan pleeggezin. Wijziging zou zeer schadelijk zijn voor minderjarige. |
| 26 | ECLI:NL:RBDHA:2016:4131 | 08-04-16 | Rechtbank | Den Haag | ja | N.v.t. | Onkunde ouders (eigen problematiek) vooral gelet op de extra behoeften minderjarige. | Minderjarige gediagnostiseerd met zwakzinnigheid, PTSS, ODD en gedragsproblematiek. | Minderjarige is sinds januari 2015 uit huis geplaatst. | N.v.t. | Minderjarige verblijft in een professionele instelling. |
| 28 | ECLI:NL:GHARL:2016:2968 | 14-04-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarigen zijn 7, 5 en 4 jaar oud. | Moeder niet in staat basale zorg en veiligheid te bieden. Huiselijk geweld. Verwaarlozing. | Minderjarigen hebben belang bij duidelijkheid over toekomstperspectief. | Toekomstige jaarlijkse verlenging zal voor onzekerheid zorgen bij minderjarigen. Sinds 2013 uit huis geplaatst en onder toezicht gesteld. | Moeder accepteert de uithuisplaatsing maar dat gegeven is op zichzelf genomen niet voldoende. Belang minderjarigen prevaleert. | Minderjarigen hebben een positieve ontwikkeling doorgemaakt in het pleeggezin. |
| 29 | ECLI:NL:RBROT:2016:3215 | 26-04-16 | Rechtbank | Rotterdam | ja | Minderjarigen zijn 12 en 8 jaar oud. | Eigen problematiek ouders. Niet in staat basale zaken zoals medische zorg, school en financiën van de minderjarigen te regelen. | Minderjarigen hebben belang bij stabiliteit en continuering van de huidige situatie. | Minderjarigen sinds 2015 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Wisselende houding moeder ten aanzien van de uithuisplaatsing in het verleden. | Ene minderjarige verblijft in pleeggezin, de ander in een leefgroep van Pameijer. |
| 31 | ECLI:NL:GHARL:2016:3937 | 10-05-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarigen zijn 7 en 5 jaar oud. | Ouders zijn moeilijk leerbaar; kunnen het geleerde niet voldoende vasthouden. | Behoefte aan voortzetting van de huidige opvoedingssituatie zodat een ongestoord hechtingsproces doorgang kan blijven vinden. | Minderjarigen staan sinds 2012 onder toezicht en verblijven sinds 2014 bij pleegouders. | N.v.t. | Minderjarigen zijn zeer gehecht aan pleegouders. Continuering huidige situatie is van zeer groot belang. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaken | | | | | Topics | | | | | |
| **#** | **ECLI- nummer** | **Datum** | **Instantie** | **Plaats** | **Gezagsbeëindiging** | **Leeftijd minderjarige** | **Capaciteiten ouder(s)** | **Behoefte minderjarige** | **Duur van de OTS/UHP** | **Coöperatie ouder(s)** | **Situatie pleeggezin** |
|  |  |  |  |  |  | Aantal keer topics van doorslaggevend belang | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | 6 | 26 | 30 | 9 | 4 | 11 |
| 33 | ECLI:NL:GHDHA:2016:1767 | 18-05-16 | Gerechtshof | Den Haag | ja | Minderjarige is slecht 3 jaar en heeft al veel meegemaakt tijdens diens korte leven. De jonge leeftijd heeft invloed op de duur van het aanvaardbare  termijn. | Psychische instabiliteit moeder, alsook drugsgebruik en huiselijk geweld in het verleden. | Minderjarige heeft grote behoefte aan voorspelbaarheid, continuïteit en veiligheid. | Al vele malen is minderjarige in andere gezinnen geplaatst. Dit is van grote invloed op de hechting. Sinds 2014 uit huis geplaatst. | Moeder weigert toestemming te verlenen tot het uitwisselen van informatie tussen GI's. Niet in belang minderjarige. Werkt beperkt mee. | Heeft in 3 verschillende pleeggezinnen gewoond. Verblijft momenteel in perspectief biedend gezin. Minderjarige hecht zich goed. |
| 34 | ECLI:RBNHO:2016:4535 | 01-06-16 | Rechtbank | Noord-Holland | ja | N.v.t. | Problematiek beide ouders. Zowel op sociaal als psychisch niveau. | Belast verleden beide minderjarigen. Sprake van meerdere stoornissen en een vertraagde ontwikkeling. Belang bij stabiele veilige thuissituatie. | Minderjarigen zijn in 2004 en 2005 uit huis geplaatst. | Moeder staat achter de plaatsing van minderjarigen en beaamt een goede band te hebben met de gezinsvoogden. | Hechten goed in huidig pleeggezin. |
| 35 | ECLI:NL:GHARL:2016:4936 | 14-06-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | N.v.t. | Jarenlange strijd tussen ouders. Hebben geen oog voor de opvoeding van minderjarige, met ernstige beschadiging als gevolg. | Minderjarige dreigt klem te komen zitten. Belang bij beëindiging van het ouderlijk gezag. | Minderjarige is in april 2016 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | N.v.t. | N.v.t. |
| 36 | ECLI:NL:RBDHA:2016:8081 | 15-06-16 | Rechtbank | Den Haag | ja | N.v.t. | Ouders belasten minderjarigen met eigen problematiek. Zijn niet in staat minderjarigen zelf op te voeden. | Beide minderjarigen hebben tijdens kind gesprek aangegeven achter de gezagsbeëindiging te staan. Van minderjarigen van belang dat er  duidelijkheid ontstaat over toekomst. | Minderjarigen zijn in 2013 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Ouders staan zeer negatief tegenover de uithuisplaatsingen. | N.v.t. |
| 37 | ECLI:NL:GHARL:2016:5119 | 21-06-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarige is 4 jaar oud. | Ouders hadden leven onvoldoende op orde, met een zeer negatief en onveilig opvoedklimaat als gevolg. Maken momenteel positieve stappen. | Minderjarige vertoont kenmerken van FASD en heeft daardoor een bovengemiddelde behoefte aan structuur en rust. Dit bieden  pleegouders. | Minderjarige verblijft reeds 3 jaar in het pleeggezin. | Ouders staan en stonden achter de uithuisplaatsingen van minderjarige. | Pleegouders sluiten aan bij wat minderjarige nodig heeft wat betreft haar opvoedingsbehoeften. |
| 38 | ECLI:NL:GHARL:2016:6134 | 14-07-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarigen zijn geboren in 2007, 2010 en 2011. | Zorgen over ouders en diens opvoedcapaciteiten, opvoedklimaat en leerbaarheid. Zorgen hebben ouders tot dusverre niet weg kunnen nemen. | Minderjarigen hebben behoefte aan duidelijkheid over opvoedsituatie. | Minderjarigen zijn in 2013 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Slechte samenwerking tussen de GI en ouders. | Een minderjarige verblijft in een woongroep, de andere twee in een pleeggezin. Minderjarigen ontwikkelen goed. |
| 40 | ECLI:NL:RBNHO:2016:5953 | 20-07-16 | Rechtbank | Noord-Holland | ja | N.v.t. | Moeder heeft niet kunnen profiteren van de intensieve hulpverlening die haar de afgelopen jaren is geboden. | Minderjarige heeft een meer dan gemiddelde behoefte aan structuur en duidelijkheid. Zeer kwetsbaar. | Minderjarige is in 2007 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Moeder blijft strijden tegen de genomen beslissingen door GI/rechtbank. Op deze wijze blijft zij trekken aan de kwetsbare  minderjarige. | N.v.t. |
| 41 | ECLI:NL:GHARL:20166918 | 26-07-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarige is geboren in 2003. | Ondanks sterke vooruitgang bij moeder na jaren lange drugsverslaving, is situatie moeder onvoldoende stabiel. | Minderjarige behoefte aan rust en stabiliteit die door pleeggezin wordt geboden. | Minderjarige staat sinds 2009 onder toezicht en is in 2010 uit huis geplaatst. | Stelling dat moeder duurzaam bereid is minderjarige in pleeggezinnen te laten opgroeien is op zichzelf genomen onvoldoende. | Sterke hechting minderjarige in pleeggezin en maakt een positieve ontwikkeling door. |
| 44 | ECLI:NL:GHARL:2016:6934 | 23-08-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | Ja | Minderjarigen zijn geboren in 2013 en 2014. | Beide ouders laagbegaafd. Vader agressief. Dit heeft tot gevaarlijke situaties geleid. Geen veilig opvoedklimaat. | Minderjarigen hebben belang bij continuering van de huidige opvoedsituatie. | Minderjarigen zijn op zeer jonge leeftijd uit huisgeplaatst en verblijven al twee jaar in pleeggezin. | Ouders tonen bereidheid wat betreft de plaatsing van minderjarigen. Dit staat gezagsbeëindiging echter niet in de weg. | Minderjarigen verblijven in perspectief biedend pleeggezin. |
| 45 | ECLI:NL:RBNHO:2016:7004 | 24-08-16 | Rechtbank | Noord-Holland | ja | N.v.t. | Moeder is primair op zichzelf gericht en secundair op de minderjarigen. Tevens sprake van persoonlijke problematiek (TIQ 65) en moeilijk  leerbaar. | Alle minderjarigen kampen met persoonlijke problematiek, waarvoor de juiste aandacht en zorg vereist is. Behoefte aan stabiel  opvoedingsklimaat. | Minderjarigen zijn sinds 2013 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | N.v.t. | Minderjarigen verblijven in een leefgroep. |
| 48 | ECLI:NL:GHDHA:2016:2735 | 07-09-16 | Gerechtshof | Den Haag | ja | Minderjarigen zijn geboren in 2012 en 2015. | Cognitieve alsook persoonlijke problematiek ouders. Niet leerbaar. Geen verwachting dat ouders binnen aanvaardbaar termijn zorg zullen  kunnen dragen. | Behoefte aan duidelijkheid over toekomstperspectief. | Minderjarigen zijn in 2013 en 2015 uithuisgeplaatst. | Ouders accepteren de uit huis plaatsing maar dat doet niet af aan de gronden voor gezagsbeëindiging. | Minderjarigen verblijven in hetzelfde perspectief biedende pleeggezin. |
| 49 | ECLI:NL:GHARL:2016:7201 | 08-09-16 | Gerechtshof | Arnhem-Leeuwarden | ja | Minderjarige is 5 jaar oud. | Ouders moeten 24 uur worden begeleid. Missen het vermogen de verzorging en opvoeding te bieden die minderjarige nodig heeft. | Kwetsbare minderjarige. Behoefte aan rust en stabiliteit. | Minderjarige in 2011 onder toezicht- en uit huis geplaatst. Verblijft sinds zij 4 maanden is in huidig pleeggezin. | N.v.t. | Goede hechting in pleeggezin. Situatie dient te worden voortgezet. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaken | | | | | Topics | | | | | |
| **#** | **ECLI- nummer** | **Datum** | **Instantie** | **Plaats** | **Gezagsbeëindiging** | **Leeftijd minderjarige** | **Capaciteiten ouder(s)** | **Behoefte minderjarige** | **Duur van de OTS/UHP** | **Coöperatie ouder(s)** | **Situatie pleeggezin** |
|  |  |  |  |  |  | Aantal keer topics van doorslaggevend belang | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | 6 | 26 | 30 | 9 | 4 | 11 |
| 50 | ECLI:NL:RBMNE:2016:6232 | 12-09-16 | Rechtbank | Midden-Nederland | ja | Minderjarigen zijn geboren in 2007 en 2013. | Verwaarlozende en instabiele opvoedomgeving bij moeder. | Behoefte aan continuering van de huidige situatie in perspectief biedend pleeggezin. | Minderjarigen zijn sinds 2009 en 2013 uithuisgeplaatst. | Moeder heeft ondanks de geboden hulp hier onvoldoende aan meegewerkt. | Minderjarige is gehecht aan pleegouders. |
| 51 | ECLI:NL:RBNHO:2016:7695 | 14-09-16 | Rechtbank | Noord-Holland | ja | N.v.t. | Moeder kampt met belaste voorgeschiedenis met geweld. Kan geen veilig opvoedklimaat bieden. | Loyaliteitsconflict minderjarige. Duidelijkheid over diens toekomst is vereist. | Minderjarige al 9 jaar uithuisgeplaatst | N.v.t. | Minderjarige gehecht aan pleeggezin. Ook gelet op de duur van de uhp. |

Bijlage 3: Uitspraken afwijzing verzoek gezagsbeëindiging

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaken | | | | | Topics | | | | | |
| **#** | **ECLI- nummer** | **Datum** | **Instantie** | **Plaats** | **Gezagsbeëindiging** | **Leeftijd minderjarige** | **Capaciteiten ouder(s)** | **Behoefte minderjarige** | **Duur van de OTS/UHP** | **Coöperatie ouder(s)** | **Situatie pleeggezin** |
|  |  |  |  |  |  | Aantal keer topics van doorslaggevend belang | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | 2 | 2 | 7 | 0 | 12 | 0 |
| 1 | ECLI:NL:RBOVE:2015:2652 | 21-04-15 | Rechtbank | Overijssel | nee | N.v.t. | Moeder heeft stappen gezet, maar nog altijd onvoldoende vaardig op emotioneel gebied. | Minderjarige heeft gelet op beschadiging in het verleden een mindere draagkracht. | Minderjarige verblijft ruim 2 jaar in huidig pleeggezin. | Moeder werkt goed mee en verzet zich niet. Hierdoor niet voldaan aan vereiste van een minderjarige die ernstig in diens ontwikkeling wordt  bedreigd. | Minderjarige met sprongen vooruit wat betreft haar ontwikkeling. |
| 2 | ECLI:NL:RBOVE:2015:3361 | 08-05-15 | Rechtbank | Overijssel | nee | N.v.t. | Moeder op pedagogisch niveau beperkt. | Onvoldoende gebleken dat minderjarigen gebaat zijn bij verderstrekkende maatregel, | Minderjarigen al ruim 8 jaar onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Moeder stelt verblijfplaats kinderen niet te discussie. Gebruikt gezag goed. | Minderjarigen maken positieve groei door in pleeggezin. |
| 5 | ECLI:NL:RBOVE:2015:5764 | 01-10-15 | Rechtbank | Overijssel | nee | N.v.t. | Moeder heeft moeite zich staande te houden in de maatschappij. Weinig inzicht wat betreft de opvoeding van minderjarigen. | Minderjarigen hebben een belast verleden. Op jonge leeftijd getuige geweest van huiselijk geweld. Alle drie hebben extra zorg nodig. | Minderjarigen staan sinds 2013 onder toezicht. | Moeder stemt duurzaam en consistent in met de plaatsing van minderjarigen. Trekt niet aan minderjarigen. Er bestaat voor minderjarigen geen  onduidelijkheid over hun toekomst. | Minderjarigen krijgen in de pleeggezinnen de aandacht die ze nodig hebben, zijn gehecht en ontwikkelen zich goed. |
| 12 | ECLI:NL:GHDHA:2015:3683 | 23-12-15 | Gerechtshof | Den Haag | nee | Minderjarige A is 14 jaar en minderjarige B is 12 jaar oud. | N.v.t. | Geen sprake van een onaanvaardbaar risico dat minderjarige klem of verloren dreigt te raken. Niet voldaan aan art. 1:266 BW. | N.v.t. | N.v.t. | N.v.t. |
| 13 | ECLI:NL:RBOVE:2015:5820 | 31-12-15 | Rechtbank | Overijssel | nee | N.v.t. | N.v.t. | Niet is gebleken dat er bij minderjarige sprake is van een zorgelijke situatie dat verlangt naar een verstrekkende maatregel. | Minderjarige is sinds 2007 uit huis geplaatst. | Moeder gebruikt gezag op de juiste manier. Samenwerking sterk verbeterd. Moeder is niet tegen de ots of de uhp. | Minderjarige verblijft in een woongroep. Dit is een AWBZ-instelling. |
| 27 | ECLI:NL:RBOVE:2016:1796 | 14-04-16 | Rechtbank | Overijssel | nee | Minderjarige betreft het nog ongeboren kind. | Ouders kampen met eigen problematiek maar erkennen die problemen niet. | Niet duidelijk dat minderjarige gebaat is bij een zwaardere maatregel. Zijn lichtere maatrelen voldoende? Verwijzend naar EVRM/IVRK. Ouders  verdienen kans. | N.v.t. | Doordat ouders de eigen problemen niet erkennen, hebben ze moeite met het accepteren van hulp. | N.v.t. |
| 30 | beschikking | 29-04-16 | Rechtbank | Den Haag | nee | Minderjarige is 9 jaar oud. | N.v.t. | Niet in belang van minderjarige om gezag van ouders te beëindigen. | Minderjarige verblijft sinds 2015 in huidig pleeggezin. | Ouders laten grote betrokkenheid zien en wensen de belangen van minderjarige te behartigen. Staan achter de plaatsing van minderjarige. | Minderjarige verblijft in gezinshuis Intermetzo Zonnehuizen en kan daar, ook gelet op haar persoonlijke problematiek, goed opgroeien.  Minderjarige is gehecht |
| 32 | ECLI:NL:GHDHA:2016:1307 | 11-05-16 | Gerechtshof | Den Haag | nee | Minderjarigen zijn 14 en 8 jaar oud. | Moeder maakt positieve ontwikkeling door. Relatie vader beëindigt. Heeft zelf de verzorging weer op zich genomen. Alcohol en Drugsgebruik al  enige tijd beëindigt. | N.v.t. | Minderjarigen zijn sinds 2012 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | Moeder accepteert hulp. | N.v.t. |
| 39 | ECLI:NL:RBOVE:2016:3229 | 18-07-16 | Rechtbank | Overijssel | nee | N.v.t. | Verstandelijke beperkingen bij ouders. Hebben beide moeite met overzien van hun handelen. | Minderjarige heeft een achterstand opgelopen. Tevens sprake van een verstandelijke beperking. Sterke behoefte aan duidelijkheid. | Verblijft reeds 3 jaar in zorgcentrum. | Ouders zijn altijd bereikbaar. Geven toestemming voor alles. Verwijzen naar EVRM en IVRK. Alleen een gbm indien is voldaan aan de  proportionaliteit en de subsidiariteit. | Minderjarige verblijft in een zorgcentrum. |
| 42 | ECLI:NL:GHDHA:2016:2418 | 17-082016 | Gerechtshof | Den Haag | nee | Minderjarige is geboren in 2006 | N.v.t. | Minderjarige heeft behoefte aan specifieke zorg gelet op de aanwezige problematiek. Heeft tevens belang bij continuering van de ondersteunende  houding van moeder. | Minderjarige staat sinds 2012 onder toezicht en is in 2013 uit huis geplaatst. | Zo lang moeder goed mee blijft werken (zoals ze al twee jaar doet) en de plaatsing in het pleeggezin blijft steunen, wordt er niet voldaan aan  1:266 en 8 EVRM. | Minderjarige verblijft in perspectief biedend gezinshuis. |
| 43 | ECLI:NL:RBNHO:2016:9224 | 17-08-16 | Rechtbank | Noord-Holland | nee | N.v.t. | Ouders waren onvoldoende beschikbaar voor minderjarige. Tevens sprake van huiselijk geweld. | Doormiddel van de huidige maatregelen is de veiligheid minderjarige geborgd. Belang bij continuering huidige situatie. | Sinds 2013 staat minderjarige onder toezicht en is in datzelfde jaar uit huis geplaatst. | Vader werkt goed mee met hulpverlening en weet te handelen in het belang van minderjarige. | Minderjarige verblijft momenteel in een perspectief biedend netwerkpleeggezin. |
| 46 | ECLI:NL:RBOVE:2016:4870 | 24-08-16 | Rechtbank | Overijssel | nee | Minderjarigen zijn geboren in 2001 en 2002. | N.v.t. | Van belang voor minderjarigen als vader betrokken blijft. | Minderjarigen staan sinds 2004 onder toezicht en zijn in datzelfde jaar uit huis geplaatst. | Vader geeft voor alle noodzakelijke maatregelen zijn toestemming en werkt goed mee. Tevens is hij altijd bereikbaar. | N.v.t. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaken | | | | | Topics | | | | | |
| **#** | **ECLI- nummer** | **Datum** | **Instantie** | **Plaats** | **Gezagsbeëindiging** | **Leeftijd minderjarige** | **Capaciteiten ouder(s)** | **Behoefte minderjarige** | **Duur van de OTS/UHP** | **Coöperatie ouder(s)** | **Situatie pleeggezin** |
|  |  |  |  |  |  | Aantal keer topics van doorslaggevend belang | | | | | |
|  |  |  |  |  |  | 2 | 2 | 7 | 0 | 12 | 0 |
| 47 | ECLI:GHDHA:2016:2643 | 31-08-16 | Gerechtshof | Den Haag | nee | Minderjarige, 16 jaar, heeft te kennen gegeven gezag graag bij moeder te laten. | Moeder ontbeert de opvoedvaardigheden die nodig zijn voor minderjarige. | Minderjarige heeft behoefte aan continuering van de huidige situatie. Het contact moet moeder moet echter worden behouden, daar dat voor haar  van belang is. | Minderjarige is sinds 2005 onder toezicht- en uit huis geplaatst. | Moeder heeft te kennen gegeven de plaatsing te accepteren en niet tegen te zullen werken in de toekomst.  Tevens goede relatie met pleegouders. | Minderjarige verblijft reeds 5 jaar in huidig perspectief biedend pleeggezin. |
| 52 | ECLI:NL:GHAMS:2016:3907 | 27-09-16 | Gerechtshof | Amsterdam | nee | Minderjarigen zijn geboren in 2005 en 2008. | Onvoldoende gebleken dat moeder niet de juiste capaciteiten bezit om weer de verzorging + opvoeding op zich te nemen. | N.v.t. | Minderjarigen zijn sinds 2013 uit huis geplaatst. | Moeder staat vanaf het begin open voor hulpverlening. Heeft geleerd op een positieve manier contact te maken met minderjarigen. | N.v.t. |
| 53 | ECLI:NL:GHDHA:2016:2919 | 28-09-16 | Gerechtshof | Den Haag | nee | Minderjarige is nog zeer jong, 2,5 jaar en is zich derhalve minder bewust van haar toekomstperspectief. | Persoonlijke problematiek moeder. Heeft zich de afgelopen tijd ingezet voor hulpverlening. | Continuering huidige situatie prevaleert boven snelle duidelijkheid over opvoed perspectief. | Minderjarige verblijft sinds 2014 bij pleegouders. | Zolang ouders op deze wijze blijven meewerken en instemmen is een gezagsbeëindiging juist niet in het belang van minderjarige. | Minderjarige verblijft bij grootouders vaderszijde. |

1. Artikel 3 IVRK. [↑](#footnote-ref-1)
2. Artikel 1:247 BW. [↑](#footnote-ref-2)
3. Artikel 1:255 BW [↑](#footnote-ref-3)
4. Artikel 1:266 BW [↑](#footnote-ref-4)
5. art. 1:265j lid 3 BW [↑](#footnote-ref-5)
6. *Kamerstukken II* 2008/09, 32015, 3, p. 9 (MvT). [↑](#footnote-ref-6)
7. Artikel 3, 20 IVRK [↑](#footnote-ref-7)
8. Art. 8 EVRM [↑](#footnote-ref-8)
9. *Kamerstukken II* 2008/09, 32015, 3, p. 34 (MvT). [↑](#footnote-ref-9)
10. Bruning 2016. [↑](#footnote-ref-10)
11. www.rijksoverheid.nl [↑](#footnote-ref-11)
12. MvT Jeugdwet art. 2.1 [↑](#footnote-ref-12)
13. Herderscheê, G. (2013, 11 oktober). Wat gaat er met de nieuwe Jeugdwet veranderen? Geraadpleegd van http://www.volkskrant.nl/politiek/wat-gaat-er-met-de-nieuwe-jeugdwet-veranderen~a3525383/ [↑](#footnote-ref-13)
14. Evaluatierapport jeugdhulp NJI [↑](#footnote-ref-14)
15. Art. 1:266 BW [↑](#footnote-ref-15)
16. Huijer, Weijers, *FJR* 2016/40, blz. 4. [↑](#footnote-ref-16)
17. Art. 1: 247 BW [↑](#footnote-ref-17)
18. Normenkader ten behoeve van certificering van uitvoerende organisaties voor Jeugdbescherming en Jeugdreclassering (rapport) [↑](#footnote-ref-18)
19. Art. 1:255 BW [↑](#footnote-ref-19)
20. Art. 1:265j lid 3 BW [↑](#footnote-ref-20)
21. I. Weijers, *Jeugdbescherming in de 21e eeuw: prudentie, professionaliteit en proportionaliteit*, rede gehouden bij het afscheid van zijn functie als hoogleraar kinderbescherming aan de Universiteit Utrecht, op 1 juni 2016. [↑](#footnote-ref-21)
22. Forder, *NJB* 2016/1816, blz. 4. [↑](#footnote-ref-22)
23. I. Weijers, *Jeugdbescherming in de 21e eeuw: prudentie, professionaliteit en proportionaliteit*, rede gehouden bij het afscheid van zijn functie als hoogleraar kinderbescherming aan de Universiteit Utrecht, op 1 juni 2016. [↑](#footnote-ref-23)
24. Onderzoek RUG naar ontwikkeling jeugdsector, blz. 16. [↑](#footnote-ref-24)
25. Deijkers-van Riel, *FJR,* 2016/3. [↑](#footnote-ref-25)
26. Van der Linden 2009, blz. 24. [↑](#footnote-ref-26)
27. Van der Linden 2009, blz. 24. [↑](#footnote-ref-27)
28. Van der Linden 2009, blz. 25. [↑](#footnote-ref-28)
29. Winter, J. de, & Sprangers, A. (2013, 11 februari). [Cijfers kinderen onder toezicht]. Geraadpleegd van https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2013/07/bijna-40-duizend-kinderen-onder-toezicht-of-voogdij [↑](#footnote-ref-29)
30. Geschiedenis van de kinderbescherming. (z.j.). Geraadpleegd van https://www.kinderbescherming.nl/over-ons/organisatie/geschiedenis-van-de-kinderbescherming [↑](#footnote-ref-30)
31. Van der Linden 2006, blz. 12. [↑](#footnote-ref-31)
32. *Kamerstukken II* 2008/09, 32015, nr. 3, p.8 (MvT). [↑](#footnote-ref-32)
33. Art. 1:258 jo art. 1:260 BW [↑](#footnote-ref-33)
34. *Kamerstukken II* 1992-1993, 23 003, nr. 3, p. 31. [↑](#footnote-ref-34)
35. Artikel 1:255 BW [↑](#footnote-ref-35)
36. Bruning 2016, blz. 393. [↑](#footnote-ref-36)
37. Huijer, *FJR* 2015/8, blz. 1. [↑](#footnote-ref-37)
38. Bruning, FJR 2011/37 blz. 9. [↑](#footnote-ref-38)
39. Artikel 1:265j lid 3 BW [↑](#footnote-ref-39)
40. Artikel 1:266 BW [↑](#footnote-ref-40)
41. Huijer, Weijers, *FJR* 2016/40, blz. 1. [↑](#footnote-ref-41)
42. Huijer, Weijers, *FJR* 2016/40, blz. 4. [↑](#footnote-ref-42)
43. Forder, *NJB* 2016/1816, blz. 4 [↑](#footnote-ref-43)
44. *Kamerstukken II* 2004/05, 29 815 nr. 15. [↑](#footnote-ref-44)
45. *Kamerstukken II* 2008/09, 32015, 3, p. 34 (MvT). [↑](#footnote-ref-45)
46. *Kamerstukken II* 2008/09, 32015, 3, p. 9 (MvT). [↑](#footnote-ref-46)
47. Forder, *NJB* 2016/1816, blz. 4 [↑](#footnote-ref-47)
48. *Kamerstukken II* 2008/09, 32015, 3, p. 34 (MvT). [↑](#footnote-ref-48)
49. <http://europa.eu> [↑](#footnote-ref-49)
50. EHRM 8 juli 1987, 10496/83 (*R. tegen het Verenigd Koninkrijk rov. 64*), EHRM 28 november 1988, 10929/84 *(Nielsen tegen Denemarken rov. 61),* EHRM 27 oktober 1994, 18535/91 *(Kroon en anderen tegen Nederland rov. 30).* [↑](#footnote-ref-50)
51. <https://www.europa-nu.nl> [↑](#footnote-ref-51)
52. Art. 94 GW [↑](#footnote-ref-52)
53. Kamerstukken II 2008/09, 32 015, nr 4.  
     [↑](#footnote-ref-53)
54. Gerards 2013, blz. 130. [↑](#footnote-ref-54)
55. EHRM 8 juli 1987, 10496/83 (*R. tegen het Verenigd Koninkrijk rov. 64*), EHRM 28 november 1988, 10929/84 *(Nielsen tegen Denemarken rov. 61),* EHRM 27 oktober 1994, 18535/91 *(Kroon en anderen tegen Nederland rov. 30).* [↑](#footnote-ref-55)
56. Hof Den Haag 17 augustus 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:2418. [↑](#footnote-ref-56)
57. Gerards 2013, blz. 420. [↑](#footnote-ref-57)
58. Gerards 2013, blz. 421. [↑](#footnote-ref-58)
59. Artikel 3 IVRK. [↑](#footnote-ref-59)
60. Graaf 2008, blz. 110. [↑](#footnote-ref-60)
61. Artikel 20 IVRK. [↑](#footnote-ref-61)
62. Hof Den Haag 28 september 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:2919. [↑](#footnote-ref-62)
63. EHRM 6 oktober 2015, 58455/13 *(N.P/The Republic of Moldova).* [↑](#footnote-ref-63)
64. Jeugdbeschermingstrajecten. (2017, 28 april). Geraadpleegd van http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=82974NED&D1=a&D2=a&HDR=G1&STB=T&VW=T [↑](#footnote-ref-64)
65. Huijer, Weijers, *FJR* 2016/40, blz. 4. [↑](#footnote-ref-65)
66. I. Weijers, *Jeugdbescherming in de 21e eeuw: prudentie, professionaliteit en proportionaliteit*, rede gehouden bij het afscheid van zijn functie als hoogleraar kinderbescherming aan de Universiteit Utrecht, op 1 juni 2016. [↑](#footnote-ref-66)
67. Forder, *NJB* 2016/1816, blz. 4. [↑](#footnote-ref-67)
68. Bijlage 1. [↑](#footnote-ref-68)
69. Bijlage 2. [↑](#footnote-ref-69)
70. *Kamerstukken II* 2008/09, 32015, 3, p. 34 (MvT). [↑](#footnote-ref-70)
71. Forder, *NJB* 2016/1816, blz. 4 [↑](#footnote-ref-71)
72. *Kamerstukken II* 2008/09, 32015, 3, p. 9 (MvT). [↑](#footnote-ref-72)
73. *Kamerstukken II* 2008/09, 32015, 3, p. 34 (MvT). [↑](#footnote-ref-73)
74. Bijlage 2. [↑](#footnote-ref-74)
75. I. Weijers, *Jeugdbescherming in de 21e eeuw: prudentie, professionaliteit en proportionaliteit*, rede gehouden bij het afscheid van zijn functie als hoogleraar kinderbescherming aan de Universiteit Utrecht, op 1 juni 2016. [↑](#footnote-ref-75)
76. *Kamerstukken II* 2008/09, 32015, 3, p. 34 (MvT). [↑](#footnote-ref-76)
77. *Kamerstukken II* 2008/09, 32015, 3, p. 34 (MvT). [↑](#footnote-ref-77)
78. Bijlage 1. [↑](#footnote-ref-78)
79. Bijlage 2. [↑](#footnote-ref-79)
80. Bijlage 3. [↑](#footnote-ref-80)