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**Voorwoord**

Dit onderzoek is gedaan in het kader van het afstuderen voor de opleiding HBO-Rechten op de Hogeschool Leiden. In dit rapport wordt er advies uitgebracht over de mogelijkheden van elektronisch toezicht in de vorm van een enkelband aan het kabinet rechter-commissaris van de rechtbank Den Haag.

Graag wil ik gebruik maken van de gelegenheid om een aantal mensen te bedanken. Ten eerste ben ik zeer dankbaar dat ik het onderzoek heb mogen uitvoeren binnen het kabinet rechter-commissaris van de rechtbank Den Haag. Ik dank de heer Harms voor zijn hulp, geduld, adviezen en tips. Dit heeft mij erg geholpen bij het schrijven van dit rapport. Ook wil ik de heer Van Beek bedanken voor zijn medewerking en geduld met dit onderzoek.

Mevrouw Rietmeijer heeft mij gedurende mijn gehele schoolperiode op alle fronten geholpen en begeleid en daar ben ik haar erg dankbaar voor. Ik kon bij haar altijd terecht voor alle vragen en problemen. Dank voor uw geduld, toewijding en begeleiding tijdens mijn studiejaar en in het bijzonder het afstuderen.

*Je kan hulp krijgen van de meest ervaren en geleerden mensen, maar zonder de mentale steun van je naasten heb je daar niets aan.* Ik bedank mijn familie en vrienden voor de motivatie en steun tijdens het schrijven van mijn onderzoek. Tenslotte bedank ik Liza voor haar feedback op mijn onderzoek en al haar hulp en steun die ik goed kon gebruiken.

Jullieta Saqi

Nootdorp, 26 mei 2016

**Samenvatting**

Het kabinet rechter-commissaris wenst gebruik te maken van de enkelband als alternatief voor de voorlopige hechtenis nadat dit onder de aandacht is gebracht door het EHRM wegens jaarlijkse toename van het aantal in voorlopige hechtenis gehouden verdachten. Uit jurisprudentie blijkt dat de enkelband wordt gebruikt ter controle op de bijzondere voorwaarden die worden opgelegd door de rechter tijdens de voorwaardelijke invrijheidsstelling en door de raadkamer in het kader van de voorlopige hechtenis. Het kabinet rechter-commissaris is onbekend met het opleggen van elektronische toezicht, in de vorm van een enkelband, op de bijzondere voorwaarden die worden opgesteld door de rechter-commissaris bij het schorsen van de voorlopige hechtenis. Om het kabinet rechter-commissaris ook de mogelijkheid te bieden om een verdachte te schorsen met een enkelband, is er onderzocht in welke zaken de rechter-commissaris de enkelband als alternatief kan gebruiken. Dit is onderzoekbaar d.m.v. jurisprudentieonderzoek m.b.t. de enkelband die wordt gebruikt ter controle op de bijzondere voorwaarden. De rechter-commissaris moet de zaak toetsen en de afweging maken of de verdachte in aanmerking kan komen voor een enkelband. Daarbij dient gekeken te worden waar de rechter rekening mee houdt bij het opleggen van een enkelband, namelijk naar welke persoonlijke belangen er wordt gekeken, bij welke soort strafbare feiten en gronden en welke bijzondere voorwaarden daarbij worden vastgesteld. Dit onderzoek is gedaan om het kabinet rechter-commissaris een overzicht te geven in de mogelijkheden om de enkelband als alternatief te gebruiken. Om inzicht daarop te krijgen is de volgende vraag gesteld: Wat is de beste mogelijkheid voor het kabinet rechter-commissaris van de Rechtbank Den Haag om het gebruik van de enkelband ex. art. 14c Strafrecht te realiseren middels literatuuronderzoek en jurisprudentie? Er zijn 47 arresten geanalyseerd en overzichtelijk gemaakt met tabellen en grafieken waarbij is gekeken naar strafbare feiten, zwaarwegende belangen, gronden en bijzondere voorwaarden. Om deze resultaten in praktijk te kunnen toepassen is het proces-verbaal en de beschikking geanalyseerd en verwerkt naar een product en is er een overzicht gemaakt van de punten die getoetst moeten worden bij de beslissing of de verdachte in aanmerking komt voor een enkelband.

Uit het onderzoek blijkt dat de enkelband steeds bij een aantal strafbare feiten werd

toegepast, namelijk: artt. 310, 311, 312, 317, 416, 157, 285, 141 en 300 van het Wetboek van Strafrecht, art. 2 en 3 van de Opiumwet en voor art. 26 van de Wet Wapens en Munitie. Daarbij achtte de rechter de volgende zwaarwegende belangen van de verdachte zwaarder dan het algemeen belang: wanneer er regels worden nagekomen; bij een baan welke niet verstoord kan worden, als er een positief uitzicht is, als er behandeling nodig is, bij een (nog te beginnen) opleiding, behoefte aan structuur en dagbesteding of bij een medische aandoening waarvoor behandeling nodig is. Bij de genoemde strafbare feiten en zwaarwegende belangen heeft de rechter de enkelband gekoppeld aan de volgende bijzondere voorwaarden: meldplicht, behandelplicht, locatiegebod, locatieverbod en contactverbod. Om met deze resultaten het gebruik van de enkelband door de rechter-commissaris te realiseren, is er een beroepsproduct opgesteld, een beschikking, waarin de rechter-commissaris alleen nog moet doorstrepen wat niet van toepassing is en afgesproken tijden en locaties invullen.

Om de toepassing van de enkelband in werking te stellen wordt het kabinet rechter-commissaris aanbevolen om afspraken te maken met de reclassering over het aanleveren van een adviesrapport en een enkelband. Verder is het aan te bevelen om het ARC te wijzigen zodat de voorbereiding van de dossierdocumenten (in hoeverre dat mogelijk is) ingevuld zijn voor de rechter-commissaris. Daarnaast wordt het kabinet rechter-commissaris aanbevolen om de enkelband op voorbehoud op te opleggen. Daarbij kan de rechter-commissaris de reclassering verzoeken om een onderzoek in te stellen naar de praktische mogelijkheden voor een enkelband en daarover een adviesrapport opstellen. De verdachte wordt in dat geval wel overgebracht naar het huis van bewaring, maar na eventueel positief onderzoek van de reclassering zal de verdachte met schorsingsvoorwaarden en een enkelband worden vrijgelaten. Ten slotte wordt aanbevolen om in situaties waarbij het onderzoek van de reclassering meer ruimte nodig heeft, de reclassering verzoeken om hun onderzoek te starten en een advies uit te brengen binnen veertien dagen zodat de raadkamer kan beslissen over een schorsing met de toepassing van een enkelband. In dat geval wordt er een bevel inbewaringstelling afgegeven en niet geschorst.

Met deze resultaten en aanbevelingen kan het kabinet rechter-commissaris het aantal in voorlopige hechtenis gehouden verdachten doen afnemen.
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1. **Inleiding**

In dit hoofdstuk wordt ten eerste de aanleiding tot dit onderzoek aangegeven en vervolgens wordt de probleemstelling aangekaart waarbij een casus wordt gebruikt. Daarna wordt de doelstelling en de vraagstelling van dit onderzoek besproken. De onderzoeksmethode van dit onderzoek wordt daaropvolgend behandeld en ten slotte volgt er een leeswijzer.

* 1. Aanleiding

Tijdens mijn stage bij het kabinet van de rechter-commissaris in Den Haag viel mij op dat er niet werd ingegaan op een verzoek om een verdachte te schorsen met als bijzondere voorwaarde het dragen van een enkelband. De rechter-commissaris gaf mij aan dat zij daar niet op in kunnen gaan omdat zij onbekend zijn met de enkelband. Het kabinet rechter-commissaris is onder druk gezet door het EHRM nadat de rechters de “verplichting” werd opgelegd om te kijken naar alternatieven van de voorlopige hechtenis wegens jaarlijkse toename van het aantal voorlopige hechtenis . Wegens deze redenen wenst het kabinet rechter-commissaris gebruik te maken van de enkelband als alternatief van de voorlopige hechtenis. Uit jurisprudentie blijkt dat de enkelband wordt gebruikt ter controle op de bijzondere voorwaarden die worden opgelegd door de rechter tijdens de proeftijd of de voorwaardelijke invrijheidsstelling. Het kabinet rechter-commissaris is echter onbekend met het opleggen van een elektronische controle, in de vorm van een enkelband, op de bijzondere voorwaarden die worden opgesteld door de rechter-commissaris bij het schorsen van de voorlopige hechtenis.

Bij het toepassen van de enkelband heeft de rechter-commissaris een werkproces nodig om te weten bij welke soorten zaken een enkelband een goed alternatief is en wanneer de belangen van de verdachte moeten prevaleren boven het maatschappelijk belang. De enkelband is een controlemiddel op de bijzondere voorwaarden en ook hiervoor heeft de rechter-commissaris een werkproces nodig. Om het kabinet rechter-commissaris ook de mogelijkheid te bieden om een verdachte te schorsen met een enkelband, moet er onderzocht worden in welke zaken de rechter-commissaris de enkelband als alternatief kan gebruiken. Dit is onderzoekbaar d.m.v. jurisprudentieonderzoek m.b.t. de enkelband die wordt gebruikt ter controle op de bijzondere voorwaarden. De dossierdocumenten van een enkelband zijn in de praktijk ook een cruciaal onderdeel hiervan om de rechtsgeldigheid van de beslissing van de rechter-commissaris te waarborgen ex art. 87 lid 1 Sv.

* 1. Probleemstelling

Om een duidelijker beeld te krijgen, zal ik het praktijkprobleem aan de hand van een casus uitleggen.

Een jongen van 18 jaar raakt betrokken bij een vechtpartij samen met een vriendengroep. Ze worden allemaal aangehouden en voorgeleid bij de rechter-commissaris. De jongen is onlangs begonnen met een studie Detailhandel op het MBO en loopt stage bij een kledingwinkel. Volgens zijn geschiedenis van de reclassering en zijn strafblad blijkt dat hij eerder is veroordeeld wegens geweldpleging tezamen met anderen. Hij heeft daarvoor taakstraffen gekregen en deels voldaan. Zijn contact met de reclassering is slecht verlopen en hij komt zijn afspraken niet na. Tijdens de voorgeleiding vraagt de verdachte de rechter-commissaris hem te schorsen zodat hij verder kan gaan met zijn opleiding en zijn stage. Hij geeft aan dit keer zijn afspraken na te komen en zich te houden aan de voorwaarden die de rechter-commissaris zal stellen. De rechter-commissaris vreest dat de verdachte zijn afspraken wederom niet nakomt en weer in herhaling zal vallen, maar hij is wel van mening dat zijn opleiding erg belangrijk is. De enkelband zou hier een goede alternatief zijn. Daarmee heeft de rechter-commissaris een alternatief om de verdachte te schorsen van de voorlopige hechtenis en op deze manier de toename van de aantal in voorlopige hechtenis gehouden verdachten doen afnemen. Hiermee wordt een oplossing geboden aan de vraag van het EHRM om een alternatief aan te bieden. Maar op het moment dat de rechter-commissaris gebruik wil maken van de enkelband ontstaat er een probleem, omdat hij geen middelen voor handen heeft om de enkelband toe te passen en geen overzicht heeft waar hij rekening mee moet houden bij een enkelband. Dit wordt verder uitgelegd in de volgende paragraaf.

De OvJ vordert de rechter-commissaris om de verdachte in bewaring te stellen. Nog voordat de rechter-commissaris gaat kijken naar een eventuele schorsing, zal hij eerst een beslissing nemen op de vordering van de OvJ. De rechter-commissaris kan beslissen om de bewaring wel te bevelen, maar om deze direct te schorsen vanwege persoonlijke omstandigheden. Als de rechter-commissaris over zal gaan tot een schorsing, dan zal hij daartoe algemene- en bijzondere voorwaarden opstellen. Hierbij wordt een bevel van inbewaringstelling afgegeven, maar ook een beschikking waarin staat dat de inbewaringstelling direct onder schorsingsvoorwaarden wordt geschorst.

Nog voordat de rechter-commissaris de voorlopige kan schorsen, zal hij eerst een bevel inbewaringstelling moeten afgeven o.g.v. van de vordering van de OvJ. Hierbij toetst de rechter-commissaris de zaak op een aantal punten. Ten eerst wordt er gekeken of de aanhouding en de inverzekeringstelling van de verdachte volgens de wet is verlopen. Vervolgens kijkt de rechter-commissaris of er gronden zijn om de verdachte langer vast te houden, ofwel in bewaring te stellen. In art. 67a van Sv staan de vijf gronden waarop een verdachte vastgehouden kan worden. Deze vijf gronden zijn vluchtgevaar, recidivegevaar, geschokte rechtsorde, verdachte is minder dan vijf jaar geleden veroordeeld of de waarheidsvinding kan worden belemmerd wanneer de verdachte op vrije voeten is. Als de rechter-commissaris voldoende gronden aanwezig acht, kan de rechter-commissaris de verdachte wegens zwaarwegende belangen, gelegen in zijn persoonlijke omstandigheden, schorsen van de voorlopige hechtenis.[[1]](#footnote-1) De rechter-commissaris zal hier dus de afweging moeten maken wat zwaarder weegt, de zwaarwegende belangen van de verdachte of het algemeen belang. De gronden van het algemeen belangen staan in art. 67a Sv. De enkelband zou dus in deze casus een goede alternatief zijn van de voorlopige hechtenis. Daarmee kan de verdachte uit de casus zijn opleiding vervolgen en wordt er met de enkelband gecontroleerd of de verdachte de bijzondere voorwaarden nakomt waardoor de kans op herhaling afneemt. Het EHRM vraagt in zulke zaken dus te kijken naar een alternatief.[[2]](#footnote-2) De enkelband kan hier namelijk een pressiemiddel zijn en uitkomst bieden op het recidivegevaar, zoals de wetgever dat bedoeld heeft.[[3]](#footnote-3) De wetgever heeft de enkelband in de wet opgenomen om in zulke situaties een uitkomst te bieden.[[4]](#footnote-4) Echter ontstaat er een probleem zodra de rechter-commissaris besluit over te gaan tot schorsing met als bijzondere voorwaarden een enkelband. Bij gebruikmaking van een enkelband tijdens de schorsing moet de rechter-commissaris de zaak wederom op een aantal punten toetsen en de afweging maken opdat de verdachte in aanmerking kan komen voor een enkelband. Bij deze toetsing zal de rechter-commissaris moeten kijken naar de strafbare feiten, aanwezige gronden en zwaarwegende belangen van verdachte. Vervolgens moet de rechter-commissaris bijzondere voorwaarden opstellen en aangeven welke soort enkelband er zal worden opgelegd.[[5]](#footnote-5) Omdat er verschillende aspecten betrokken worden, moet de rechter-commissaris weten waarop een dossier getoetst dient te worden om de enkelband succesvol te laten verlopen tijdens de schorsing. Om dit te realiseren is jurisprudentieonderzoek vereist. Daarbij dient gekeken te worden waar de rechter rekening mee houdt bij het opleggen van een enkelband, naar welke persoonlijke belangen er wordt gekeken, bij welke soort strafbare feiten en gronden en welke bijzondere voorwaarden daarbij worden vastgesteld. De beslissing van de rechter-commissaris wordt vastgelegd in een proces-verbaal en aan de verdachte zal een beschikking overhandigd worden waarin staat waar de verdachte aan moet houden tijdens de schorsing van zijn voorlopige hechtenis. De OvJ kan o.g.v. art. 87 lid 1 Sv in beroep gaan tegen de beslissing van de rechter-commissaris. Om te voorkomen dat middels beroep van de OvJ een beschikking vernietigd wordt, moet er in kaart gebracht worden wat de eisen en richtlijnen zijn van de enkelband en in welke zaken de enkelband volgens jurisprudentie toegepast kan worden tijdens de schorsing van de voorlopige hechtenis.

* 1. Doelstelling

Dit onderzoek is gedaan om het kabinet rechter-commissaris een overzicht te geven in de mogelijkheden om de enkelband als alternatief te gebruiken. Om inzicht daarop te krijgen is de volgende vraag gesteld: Wat is de beste mogelijkheid voor het kabinet rechter-commissaris van de Rechtbank Den Haag om het gebruik van de enkelband ex. art. 14c Strafrecht te realiseren middels literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoeken? De resultaten die zullen voortvloeien uit dit onderzoek zullen uitmonden in een advies om het werkproces m.b.t. de enkelband te verbeteren en om een beschikking op te stellen.

* 1. Vraagstelling

De centrale hoofdvraag in dit onderzoek luidt als volgt:

Wat is de beste mogelijkheid voor het kabinet rechter-commissaris van de Rechtbank Den Haag om het gebruik van elektronisch toezicht in de vorm van een enkelband ex. art. 14c Strafrecht te realiseren middels literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoeken?

Om de hoofdvraag te beantwoorden zijn deze deelvragen geformuleerd naar aanleiding van de probleemstelling:

1. Aan welke eisen en voorschriften moet een beschikking bij het opleggen van een enkelband volgens de wet voldoen?

2. Waaraan moet de rechter-commissaris volgens jurisprudentieonderzoek toetsen zodat de verdachte in aanmerking kan komen voor een enkelband?

a. bij welke strafbare feiten wordt er gebruik gemaakt van de enkelband?

b. welke persoonlijke belangen acht de rechter zwaarwegend bij het opleggen van een enkelband?

c. bij welke gronden ex art. 67a lid 2 sub 1 t/m 4 Sv legt de rechter de enkelband op?

d. welke bijzondere voorwaarden worden i.c.m. de hiervoor genoemde punten opgesteld door de rechter bij het opleggen van een enkelband?

* 1. Operationaliseren van begrippen

*Toepassen/opleggen*

Daar waar wordt gesproken over toepassen of opleggen van een enkelband wordt bedoeld dat de rechter-commissaris o.g.v. art. 14c Sr elektronisch toezicht, in de vorm van een enkelband, toepast om de bijzondere voorwaarden die o.g.v. art. 80 Sv zijn opgelegd te controleren.

*Controleren*

De reclassering heeft de verantwoordelijkheid om toezicht te houden op de naleving van de bijzondere voorwaarden waarin de enkelband is verbonden. De reclassering heeft hiertoe een eigen systeem.

*Meldplicht*

Alle instanties waar de verdachte zich kan melden zijn: de reclassering en alle instanties die daaronder vallen. Daar waar de rechter niet specifiek een adres opgeeft voor aanmelding, moet de verdachte zich bij de dichtstbijzijnde Reclassering Nederland melden.

* 1. Onderzoeksmethode

Voordat de hoofdvraag beantwoord kan worden, wordt er eerst stapsgewijs een deelvraag beantwoord.

*Deelvraag 1*

Om een duidelijk beeld te krijgen van de wet- en regelgeving van de enkelband is er als eerst een analyse gedaan van de wet. Hierbij zijn de wetten Strafrecht en Strafvorderingen van belang. In het Strafrecht staat namelijk de enkelband geregeld en in Strafvorderingen is alles terug te vinden over de schorsing van de voorlopige hechtenis, de algemene en bijzondere voorwaarden en het proces-verbaal. Hierbij wordt aandacht besteed aan artikel 14c van Strafrecht, artikel 80 en 67a lid 2 sub 1 t/m 4 van Strafvorderingen. Indien van belang op beantwoording van de vragen, worden andere artikelen meegenomen in de analyse. In de Aanwijzing Elektronisch Toezicht staan de richtlijnen van de enkelband. Deze is bij beantwoording van de eerste deelvraag geanalyseerd. De bedoeling van de wetgever m.b.t. de enkelband wordt tevens aangekaart.

Om in kaart te brengen wat er moet veranderen aan de huidige documentstukken, is het proces-verbaal en de beschikking die gebruikt worden door het kabinet rechter-commissaris bestudeerd en zijn de wettelijke eisen en voorschriften bij het opleggen van een enkelband geanalyseerd. Op deze methode is het *eerste deelvraag* beantwoord. Hiermee is geadviseerd hoe de beschikking verbeterd kan worden. Het proces-verbaal is bij beantwoording van de eerste deelvraag ook geanalyseerd, omdat de beschikking een onderdeel is van het proces-verbaal.

*Deelvraag 2*

Het jurisprudentieonderzoek bestaat uit een analyse van 47 arresten van het jaar 2014 en 2015. Bij het bestuderen van jurisprudentie is er gekeken naar de volgende punten: strafbare feit, zwaarwegende belangen van de verdachte, de gronden ex. art. 67a lid 2 sub 1 t/m 4 Sv en de bijzondere voorwaarden die zijn opgesteld door de rechter. De volgende arresten zijn geanalyseerd:

1. Rechtbank Amsterdam, 20 februari 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:1114

2. Rechtbank Amsterdam, 10 januari 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:6671

3. Rechtbank Noord-Nederland, 13 oktober 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:4878

4. Rechtbank Noord-Nederland, 2 juni 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:4480

5. Rechtbank Noord-Nederland, 31 juli 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:3766

6. Rechtbank Noord-Nederland, 31 augustus 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:4163

7. Rechtbank Noord-Nederland, 27 februari 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:937

8. Rechtbank Noord-Nederland, 4 juni 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:3344

9. Rechtbank Noord-Nederland, 27 februari 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:944

10. Rechtbank Noord-Nederland, 27 januari 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:452

11. Rechtbank Noord-Holland, 17 november 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:10448

12. Rechtbank Midden- Nederland, 27 maart 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:2076

13. Rechtbank Midden-Nederland, 7 mei 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:4033

14. Rechtbank Midden-Nederland, 22 mei 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:3912

15. Rechtbank Midden-Nederland, 10 februari 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:741

16. Rechtbank Midden-Nederland, 27 mei 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:4332

17. Rechtbank Midden-Nederland, 1 mei 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:3085

18. Rechtbank Den Haag, 13 augustus 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:9854

19. Rechtbank Den Haag, 27 mei 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:6053

20. Rechtbank Oost-Brabant, 28 augustus 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:5143

21. Rechtbank Gelderland, 11 augustus 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:5229

22. Rechtbank Gelderland, 22 december 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:8039

23. Rechtbank Gelderland, 28 januari 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:491

24. Rechtbank Overijssel, 24 februari 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:977

25. Rechtbank Overijssel, 23 maart 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:1551

26. Rechtbank Overijssel, 26 januari 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:384
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Om de praktijk in kaart te brengen was het voorstel om de rechters-commissarissen te interviewen van de rechtbank Den Haag. Echter bleek dat literatuuronderzoek en de interviews met rechter-commissaris, de heer M. Harms, OvJ, mevrouw K. Sanders, rechter, mevrouw Van Rens en de medewerker van de reclassering, de heer R. Zeestraten, voldoende inzicht gaf in de praktijk. Alle relevante informatie uit de interviews zullen verwerkt worden in de hoofdstukken waar dat relevant is.

* 1. Leeswijzer

Dit onderzoek is verdeeld in hoofdstukken en paragrafen. Elke paragraaf bevat ook een leeswijzer. Om het onderzoek overzichtelijk en leesbaar te houden wordt er steeds een inleiding aangegeven waarbij weergegeven wordt welke onderwerpen besproken zullen worden. De paragrafen zijn zo nodig verdeeld in onderwerpen om het hoofdstuk overzichtelijk te houden.

1. **Algemene informatie**

In dit hoofdstuk worden de onderwerpen besproken die van belang zijn voor de algemene kennis om dit rapport makkelijker te lezen. Ten eerste wordt uitgelegd wat een enkelband inhoudt en hoe deze aangevraagd kan worden. Vervolgens worden de berokkenen van dit onderzoek aangegeven en tot slot wordt het onderzoek afgebakend.

* 1. De enkelband

Elektronisch toezicht (in dit onderzoek aangeduid als enkelband) ziet toe op de elektronische middelen waarmee wordt gecontroleerd of een persoon de voorwaarden of verplichtingen naleeft die zijn opgelegd in het kader van de schorsing van de voorlopige hechtenis. De enkelband is een technische hulpmiddel waarbij een enkelband in combinatie met een ontvanger (RFId) of GPS kan worden gemonitord door middel van satellieten.[[6]](#footnote-6) De enkelband valt onder verantwoordelijkheid van Reclassering Nederland (verder genoemd de reclassering).[[7]](#footnote-7) Zij kunnen met de enkelband toezien en controleren of een verdachte zich houdt aan de bijzondere voorwaarden, zoals genoemd in art. 80 Sv, die opgelegd zijn door de rechter. In dat artikel worden de algemene- en bijzondere schorsingsvoorwaarden besproken die kunnen worden toegepast. Bij een schorsing zijn de algemene schorsingsvoorwaarden ex art. 80 lid 2 Sv altijd van toepassing. De rechter-commissaris kan ook bijzondere schorsingsvoorwaarden opstellen. De bijzondere schorsingsvoorwaarden worden niet net als de algemene schorsingsvoorwaarden in de wet opgenoemd. De rechter-commissaris is vrij in het opmaken van bijzondere schorsingsvoorwaarden.[[8]](#footnote-8) De enkelband is bedoeld als controlemiddel op de bijzondere voorwaarden die worden gesteld door de rechter. Dit houdt in dat een enkelband alleen kan worden toegepast op bijzondere voorwaarden.

* 1. Reclassering en procedure

Een enkelband kan bij de reclassering worden aangevraagd middels het programma EC Loket. Dit is een programma die alle gerechtelijke instanties en het OM toegang biedt om een aanvraag in te dienen om een technisch onderzoek te starten naar de mogelijkheden voor een enkelband. In het programma dient de aanvrager precies aan te geven in welk kader en door wie het wordt aangevraagd. Verder wordt gevraagd om informatie over de verdachte. De reclassering zal in opdracht van het OM, de rechtbank of de DJI (Dienst Justitiële Inrichtingen) een adviesrapport opstellen over de verdachte. Hierin worden de resultaten opgenomen van de RISc-diagnose, de risicotaxatie en het bezoek aan het verblijfplaats van verdachte. Daarbij kijkt de reclassering of de kans op herhaling ingeperkt kan worden met een enkelband. Vervolgens starten zij een onderzoek om te kijken of het technisch mogelijk is om een enkelband bij de verdachte aan te brengen. Dit wordt allemaal opgenomen in het adviesrapport. Dit advies is zeer van belang aangezien de rechter de enkelband niet kan toepassen zonder positief advies van de reclassering. De reclassering heeft inzicht in de toepasbaarheid van een enkelband. Zij zijn immers verantwoordelijk voor de toezicht op de naleving van de bijzondere voorwaarden welke zij zullen gaan controleren met een enkelband. De rechter-commissaris geeft de reclassering alleen het bevel om de verdachte te controleren op de bijzondere voorwaarden met de enkelband. Een folder van de procedure bij de reclassering is toegevoegd als bijlage VIII.

Een aanvraag door de rechter-commissaris en het onderzoek en deeladvies van de reclassering dienen allemaal binnen drie dagen voltooid te zijn. Immers, de rechter-commissaris moet al voor de voorgeleiding beschikken over een deeladvies van de reclassering voordat hij uitspraak kan doen over een enkelband. Middels een gesprek met, Roy Zeestraten, beleidsmedewerker van de reclassering, blijkt dat het mogelijk is om dit te realiseren, mits hiertoe duidelijke afspraken worden gemaakt. De heer Zeestraten is op de hoogte van dit onderzoek en heeft aangegeven met het kabinet rechter-commissaris te willen samenwerken om gebruik van de enkelband te realiseren.

* 1. Betrokkenen

Als er een verdachte voor de rechter-commissaris wordt voorgeleid, dan moet zowel de griffier als de rechter-commissaris het een en ander voorbereiden. De griffier meldt het dossier aan in het computersysteem van het kabinet rechter-commissaris, het ARC (Administratie Rechter-Commissaris). Hiermee wordt het parketnummer geregistreerd en zal de griffier een format van het proces-verbaal en de beschikking op voorhand invullen. Deze wordt aangevuld tijdens de voorgeleiding door de rechter-commissaris. De griffier verwerkt alleen de beslissing die genomen is door de rechter-commissaris. De griffier is verder niet betrokken in de beslissing omtrent de enkelband.

In de meeste zaken wordt er al een rapport van de reclassering toegevoegd aan het dossier. Dit hangt er vanaf of de reclassering de verdachte al gesproken heeft of dat de verdachte al bekend is bij de reclassering. De reclassering zal advies uitbrengen of de verdachte praktisch gezien geschikt is om een enkelband opgelegd te dragen. Zonder positief advies van de reclassering zal de rechter-commissaris niet overgaan tot het opleggen van een enkelband.[[9]](#footnote-9) De raadsman van verdachte voert het woord namens de verdachte, maar speelt verder geen rol in dit onderzoek. Enige wat van belang is is dat de raadsman het verzoek zal indienen om de verdachte te schorsen. De OvJ is de enige voor wie beroep open staat tegen de beslissing van de rechter-commissaris ex. Art. 80 Sv. De OvJ zal in dat kader betrokken worden in het onderzoek.

* 1. Afbakening

Elektronische toezicht (in dit onderzoek aangeduid als enkelband) moet niet verward worden met elektronische detentie. Met elektronische detentie wordt gedoeld op een vorm van tenuitvoerlegging van het laatste deel van een vrijheidsstraf welke inhoudt dat wordt verboden een bepaalde plaats buiten een penitentiaire inrichting (gedurende een periode van niet meer dan twaalf maanden) te verlaten.[[10]](#footnote-10) Met elektronisch toezicht wordt door de reclassering toezicht gehouden of de verdachte de bijzondere voorwaarden nakomt die hem zijn opgelegd door de rechter-commissaris. Er wordt ook wel gesproken over elektronische controle. Dit is hetzelfde als elektronisch toezicht. Elektronische detentie.

De enkelband wordt in verschillende processen gebruikt. Dit onderzoek richt zich op het gebruik van de enkelband bij het kabinet rechter-commissaris Den Haag tijdens de schorsing van de voorlopige hechtenis door de rechter-commissaris. Er zal een jurisprudentieonderzoek plaatsvinden van arresten van de rechtbanken Den Haag, Midden-Nederland, Noord-Nederland, Zeeland-West-Brabant, Oost-Brabant, Gelderland en Overijssel en van de gerechtshoven Amsterdam, Arnhem-Leeuwaarden en Den Bosch. De rechtbanken en gerechtshoven maken gebruik van de enkelband op grond van art. 14c Sr. De rechter-commissaris zal conform dezelfde grond gebruik maken van de oplegging van een enkelband.

Om de haalbaarheid van het onderzoek te verbreden, zijn meerdere rechtbanken en gerechtshoven van Nederland betrokken in het onderzoek. Het grondgebied van het onderzoek ligt echter bij het kabinet rechter-commissaris van de rechtbank Den Haag. De resultaten van dit onderzoek dienen enkel voor het kabinet rechter-commissaris van de rechtbank Den Haag. De administratieve verwerking van de enkelband maakt geen deel uit van dit onderzoek. Hiervoor dient nader onderzoek gedaan te worden zodat het toegepast kan worden in het werksysteem ARC van de rechtbank Den Haag.

1. **Wetgeving**

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het juridisch kader, het juridisch- theoretisch gedeelte van het onderzoek. Om te beginnen wordt de geschiedenis van de enkelband beschreven. Vervolgens wordt er dieper ingegaan op de huidige wet- en regelgeving door te kijken naar de inbewaringstelling en de schorsing en de algemene- en bijzondere voorwaarden waarbij de enkelband van groot belang is. Daarbij wordt gefocust op het doel van de wetgever. Daarna wordt het proces-verbaal en de beschikking die gebruikt wordt bij de voorgeleiding in delen geanalyseerd. Ten slotte worden de richtlijnen van het proces-verbaal en de beschikking weergegeven.

* 1. Geschiedenis

In 1995 werd het eerste experiment met de enkelband, in de vorm van elektronische detentie, uitgevoerd door het WODC. [[11]](#footnote-11) Vervolgens heeft het WODC in 2005 onderzoek gedaan naar de enkelband in de vorm van elektronisch toezicht als alternatief voor de voorlopige hechtenis en de voorwaardelijke invrijheidsstelling.[[12]](#footnote-12) De enkelband heeft inmiddels zijn juridische basis binnen het Strafrecht, art. 14c Sr. De toepassing daarvan staat geregeld in de Aanwijzing Elektronisch Toezicht in de zin van art. 130 lid 4 Wet RO. Deze bevat het beleidsmatig en juridisch kader voor de enkelband als bijzondere voorwaarde bij een schorsing van de voorlopige hechtenis en de voorwaardelijke invrijheidstelling. Elektronisch toezicht op de bijzondere voorwaarden is in de wet opgenomen om de kans op herhaling te verkleinen, de verdachte een kans te geven om zijn leven weer op te pakken en om slachtoffers te beschermen.[[13]](#footnote-13) Sinds dat de enkelband opgenomen is in de wet, probeert de reclassering de rechterlijke instanties nog altijd te stimuleren om te kijken naar dit alternatief in het kader van de voorlopige hechtenis en voorwaardelijke invrijheidsstelling.[[14]](#footnote-14)

* 1. Inverzekeringstelling

Om een duidelijk beeld te krijgen in welke fase de inbewaringstelling plaatsvindt en binnen welke termijn er een advies van de reclassering moet klaarliggen voor de rechter-commissaris, zal er eerst een beschrijving worden gegeven van elke fase en vervolgens wordt de procedure van de inbewaringstelling uitgelegd.

Een strafrechtprocedure begint bij de aanhouding van de verdachte. De politie mag de verdachte maximaal 15 uur vasthouden en vervolgens dient de Officier van Justitie (hierna verder aangeduid als OvJ) of de hulpofficier de verdachte in verzekering te stellen. De verdachte mag o.g.v. art. 58 lid 2 Sv drie dagen in verzekering gesteld worden. De OvJ mag dat o.g.v. art. 58 lid 2 Sv éénmaal verlengen met drie dagen. In dat geval dient de verdachte na drie dagen en vijftien uur (nachturen worden niet meegerekend) voor de rechter-commissaris te verschijnen waarbij hij de inverzekeringstelling zal toetsen. Dit heet een rechtmatigheidstoets. Hierbij wordt de zaak niet inhoudelijk behandeld, maar wordt alleen gekeken of de aanhouding en de inverzekeringstelling volgens de wet is verlopen. In de periode van de inverzekeringstelling zal een ZSM-team (Zo Snel Mogelijk) kijken naar het dossier van de verdachte en wordt er besproken wat er moet gaan gebeuren.[[15]](#footnote-15) Dit team zal vooruit moeten kijken naar wat de rechters zouden kunnen gaan beslissen. Daarbij wordt rekening gehouden met de strafblad van de verdachte, strafbare feiten waarvan hij wordt verdacht, de straffen die erop staan en zijn persoonlijke omstandigheden. Op deze manier kunnen zij inschatten hoe het proces verder zal verlopen.

Indien de OvJ de verdachte langer wenst vast te houden, moet de OvJ een vordering inbewaringstelling indienen bij de rechter-commissaris. De rechter-commissaris kan de verdachte in bewaringstellen en meteen schorsen van de voorlopige hechtenis. Het is van belang of er een kans bestaat dat de rechter-commissaris de verdachte zal gaan schorsen van de voorlopige hechtenis waarbij een enkelband toegepast kan worden. De voorbereiding van de OvJ en het ZSM-team is ook terug te zien bij de voorgeleiding. Als de OvJ er rekening mee houdt dat de verdachte geschorst zou kunnen worden, geeft hij gemotiveerd in het dossier of op een andere manier aan of hij zich daar tegen verzet of niet. Als de OvJ niets heeft aangegeven over een mogelijke schorsing, dan maakt dat voor de beslissing van de rechter-commissaris verder niets uit, want de wet stelt daar verder geen eisen aan. Op de dag van de voorgeleiding stuurt de OvJ het dossier naar het kabinet rechter-commissaris met zijn vordering om de verdachte in bewaring te stellen voor de duur van veertien dagen.

Het moment waarop de OvJ er over uit is welke kant hij op wilt gaan met de verdachte, de rechter-commissaris kennis heeft genomen van het dossier en de reclassering een onderzoek naar de mogelijkheden voor een enkelband moet gaan starten is cruciaal. Dit is namelijk het moment waarbij communicatie tussen drie partijen van belang is. Hierover wordt ingegaan in paragraaf 6.1.

Met de vordering tot inbewaringstelling wordt verzocht om de verdachte voor de duur van veertien dagen in bewaring te stellen. Na beëindiging van de inbewaringstelling dient de verdachte weer gehoord te worden door drie rechters van de raadkamer van de rechtbank waarbij de OvJ de raadkamer verzoekt om gevangenhouding van 30, 60 of 90. Dit kan direct met een maximum van 90 dagen worden gegeven of eventueel elke keer na 30 dagen worden verlengd. Daarbij wordt er een zogeheten pro-forma zitting gehouden. Hierbij worden alleen de juridische aspecten van de zaak bekeken en wordt er niet inhoudelijk ingegaan op de zaak. Bij deze zittingen wordt een rechtsmatigheidstoets gehouden en wordt er gekeken of er redenen zijn om de voorlopige hechtenis op te heffen of te schorsen.

* 1. Proces-verbaal voorgeleiding

In deze paragraaf zal ik het proces-verbaal welke wordt gebruikt door het kabinet rechter-commissaris Den Haag, in delen doornemen waarbij het Sr en Sv worden aangeduid.

**Rechtbank DEN HAAG**

Sector strafrecht

Rechter-Commissaris

Parketnummer : 09/

RC-nummer :

**Proces-verbaal verhoor verdachte inbewaringstelling**

Heden, {{datum}}, is voor {{rechter-commissaris}}, rechter-commissaris belast

met de behandeling van strafzaken in de hierboven genoemde rechtbank, bijgestaan

door {{griffier}}, griffier, verschenen de verdachte:

**{{Naam verdachte}}**

geboren te {{geboorteplaats}}, {{geboortedatum}}

wonende te {{woonplaats}}, {{adres}}.

Het proces-verbaal begint met een algemene informatiekader om aan te kaarten bij welke rechtbank, welke sector en in welke fase het verhoor plaatsvindt ex art. 170 Sv. Daarbij wordt vervolgens het dossiernummer van de rechtbank en van het kabinet rechter-commissaris aangeduid. Om vast te stellen dat de voorgeleiding binnen de wettelijke termijn valt, wordt uiteraard de dag en tijdstip van de voorgeleiding vastgelegd ex art. 59 lid 1 Sv. Het parketnummer wordt in de strafprocedure door alle instanties gebruikt zoals de rechtbank, het Hof en de Hoge Raad. Het RC-nummer wordt alleen door het kabinet rechter-commissaris gebruikt in hun eigen ARC (administratie rechter-commissaris). Voorts worden de personen die betrokken zijn bij de voorgeleiding genoteerd, namelijk de rechter-commissaris en zijn griffier, ex art. 171 lid 1 Sv. Ten slotte worden de volledige persoonsgegevens van de verdachte opgenomen o.g.v. art. 190 lid 1 jo. art. 27a lid 1 Sv.

De verdachte is gehoord op de vordering tot bewaring van heden, van welke vordering een afschrift aan de verdachte is uitgereikt, en tevens in verband met de toetsing van de rechtmatigheid van diens inverzekeringstelling op grond van artikel 59a van het Wetboek van Strafvordering.

Het verhoor is aangevangen om {{tijdstip aanvang}} uur.

Nadat de rechter-commissaris hem / haar heeft medegedeeld dat hij / zij niet tot antwoorden verplicht is, heeft hij / zij op de gestelde vragen geantwoord zoals hieronder is opgenomen.

Aan de verdachte wordt de vordering van inbewaringstelling van de OvJ ex art. 59 lid 4 Sv uitgereikt waarin de verdachte de strafbare feiten kan zien waarvan hij wordt verdacht. Ten eerste zal de rechter-commissaris de inverzekeringstelling toetsen o.g.v. art. 59a Sv. In het geval dat de rechter-commissaris de inverzekeringstelling onrechtmachtig acht, beveelt hij onmiddellijke invrijheidsstelling ex art. 59a lid 5 Sv.[[16]](#footnote-16) Om de geldigheid van de inverzekeringstelling en de voorgeleiding te toetsen, wordt het tijdstip van het verhoor van de voorgeleiding opgenomen in het proces-verbaal ex art. 60 lid 3 jo. 59a lid 1 en 2 Sv. Ten slotte wordt de verdachte gewezen op zijn zwijgrecht ex art. 29 Sv, voordat hij vragen gesteld krijgt.

Bij het verhoor is tegenwoordig geweest mr. {{advocaat}}, vul in: raadsman of raadsvrouw van verdachte.

Verdachte verklaart:

1. De persoonsgegevens in de kop van de vordering zijn alle juist.

2. U houdt mij voor waarvan ik word verdacht.

3. U bespreekt met mij mijn strafblad.

4. U bespreekt met mij mijn persoonlijke omstandigheden.

Na voorlezing volhard en getekend door verdachte,

De raadsman van de verdachte mag bij het verhoor van de voorgeleiding aanwezig zijn om zijn cliënt bij te staan ex art 63 lid 4 Sv. Daarnaast kunnen ook aanwezigen bij het verhoor aanwezig zijn. Deze worden altijd vermeld in het proces-verbaal. Dit kunnen bijvoorbeeld de ouders van een minderjarige verdachte zijn, de Raad van de Kinderbescherming, de reclassering of een tolk. Vervolgens zal de rechter-commissaris inhoudelijke vragen stellen en als afsluiting de persoonlijke omstandigheden van de verdachte bespreken. Onder de persoonlijke omstandigheden wordt het reclasseringsrapport doorgenomen indien deze is gevoegd aan het dossier. De verdachte krijgt hier de gelegenheid om zijn persoonlijke omstandigheden mede te delen en zijn raadsman kan deze eventueel met bewijsmateriaal ondersteunen. Nadat het proces-verbaal door de rechter-commissaris is gecontroleerd zal de griffier deze voorlezen aan alle aanwezigen in de kamer. Iedereen heeft daarbij de gelegenheid om opmerkingen te maken of iets toe te voegen. Na voorlezing wordt het proces-verbaal geprint en door de verdachte ondertekend. Als de verdachte weigert om het proces-verbaal te ondertekenen, dan zal de rechter-commissaris daar een aantekening van maken in het proces-verbaal.

**Gehoord de raadsman/-vrouw:**  
  
De raadsman/-vrouw heeft geen opmerkingen ten aanzien van de rechtmatigheid van de inverzekeringstelling.

De raadsman/-vrouw heeft opmerkingen ten aanzien van de rechtmatigheid van de inverzekeringstelling, te weten, zakelijk weergegeven:

Met betrekking tot de vordering tot inbewaringstelling stelt de raadsman/-vrouw, zakelijk weergegeven:

- dat er geen feit voorligt / feiten voorliggen waarvoor voorlopige hechtenis mogelijk is;

- dat er geen ernstige bezwaren zijn;

- dat er geen gronden voor inbewaringstelling zijn.

De raadsman/-vrouw verzoekt de vordering tot inbewaringstelling af te wijzen.

De raadsman/-vrouw refereert zich aan het oordeel van de rechter-commissaris met betrekking tot de inbewaringstelling.

Nadat de verdachte vragen zijn gesteld wordt het woord aan de raadsman gegeven. Als eerst zal hij zich uitlaten over de rechtmatigheid van de inverzekeringstelling ex. art. 59a Sv. Vervolgens kan de raadsman zijn opmerkingen maken over het juridische gedeelte van de strafbare feiten en de persoonlijke omstandigheden van de verdachte. De raadsman kan alles ook overlaten aan het oordeel van de rechter-commissaris en zal zich in dat geval refereren aan het oordeel van de rechter-commissaris.

Subsidiair verzoekt de raadsman/-vrouw opschorting van de tenuitvoerlegging van het bevel tot bewaring van verdachte en voert daartoe aan, zakelijk weergegeven:

De raadsman kan primair verzoeken om de vordering tot de inbewaringstelling af te wijzen. Subsidiair kan de raadsman de rechter-commissaris verzoeken om bij een toewijzing van de inbewaringstelling deze weer te schorsen wegens persoonlijke omstandigheden. Hierbij zal de raadsman de rechter-commissaris moeten overtuigen dat de persoonlijke omstandigheden van de verdachte zwaarder wegen dan de belangen van de OvJ om de verdachte in voorlopige hechtenis te houden. Bij een verzoek om een schorsing moet de verdachte of zijn raadsman aangeven dat de verdachte zal meewerken aan de algemene- en bijzondere voorwaarden die de rechter-commissaris zal opstellen o.g.v. art. 80 lid 1 Sv

**Beslissing rechter-commissaris:**

De rechter-commissaris deelt aan de verdachte en diens raadsman/-vrouw mee:

- dat de inverzekeringstelling niet onrechtmatig is;

- dat de inverzekeringstelling onrechtmatig is

- en dat bij afzonderlijke beschikking van heden verdachte onmiddellijk in vrijheid wordt gesteld.

- doch dat verdachte rauwelijks in bewaring wordt gesteld, aangezien in dit geval het algemene belang om verdachte in voorlopige hechtenis te stellen zwaarder weegt dan het belang van verdachte om in vrijheid te worden gesteld;

Ten slotte komt de rechter-commissaris tot zijn beslissing. Als eerst wordt medegedeeld of de inverzekeringstelling rechtmatig is. Als de inverzekeringstelling onrechtmatig is dan kan de verdachte rauwelijks in bewaring worden gesteld. In dat geval kan de vordering van inbewaringstelling alsnog afgegeven worden en wordt de verdachte niet onmiddellijk in vrijheid gesteld.

- dat de vordering tot inbewaringstelling wordt afgewezen, nu

- er onvoldoende ernstige bezwaren aanwezig zijn.

- er daartoe geen gronden aanwezig zijn.

- art.67a lid 3 Sv van toepassing is;

- dat de vordering tot inbewaringstelling wordt toegewezen en dat een bevel tot bewaring zal

worden afgegeven;

- dat bij afzonderlijke beschikking van heden de tenuitvoerlegging van het bevel tot

bewaring onder door de rechter-commissaris bepaalde voorwaarden wordt opgeschort.

- dat het verzoek tot opschorting van de voorlopige hechtenis wordt afgewezen.

Dit proces-verbaal is door de rechter-commissaris en de griffier vastgesteld en ondertekend.

de griffier, de rechter-commissaris,

In dit gedeelte geeft de rechter-commissaris zijn beslissing over de vordering tot inbewaringstelling aan. Zijn beslissing omtrent het verzoek moet met redenen omkleed zijn, welke hier moeten worden opgenomen. Indien er een verzoek is gedaan om de inbewaringstelling te schorsen, moet de rechter-commissaris zijn afwijzing ervan motiveren. Bij het toewijzen van een schorsing wordt er een aparte beschikking opgemaakt waarin de algemene- en bijzondere voorwaarden worden opgenomen ex. art. 80 Sv. De beschikking die wordt gebruikt door het kabinet rechter-commissaris in Den Haag wordt in de volgende paragraaf besproken. Het proces-verbaal wordt tot slot getekend door de rechter-commissaris en de griffier.

* 1. Richtlijnen proces-verbaal

In het proces-verbaal wordt elke handeling en gesprek opgenomen die tijdens de voorgeleiding plaatsvindt. Een proces-verbaal is bedoeld als een juridisch document waarin terug te vinden is of alle betrokkenen voldoen aan de eisen van de wet. Een proces-verbaal heeft drie hoofdfuncties, namelijk: bewijs aanleveren van gepleegd feiten, opnemen van handelingen die door de politie, raadsheren en rechters zijn verricht en als “verhaalsdossier” voor de verdere procedure.[[17]](#footnote-17) Als de verdachte wordt geschorst van de voorlopige hechtenis onder bijzondere voorwaarden welke gecontroleerd zullen worden met een enkelband, dan moet dat vastgelegd worden in het proces-verbaal op grond van art. 152 Strafvordering. De wet stelt een aantal juridische eisen aan een proces-verbaal zoals genoemd in artt. 153, 174, 175 en 80 Strafvordering, namelijk:

* persoonlijk opgemaakt door een daartoe bevoegde, wordt gedagtekend en ondertekend, daarbij moeten tevens zoveel mogelijk uitdrukkelijk worden opgegeven de redenen van wetenschap;
* een handtekening van de rechter-commissaris en zijn griffier;
* verklaring van de verdachte welke door hem is ondertekend nadat het hem voorgelezen is. Bij weigering van ondertekening moet dit ook vermeldt worden;
* alle gegevens met betrekking tot de zaak, zoals zaaksnummer en gegevens van de aanwezigen;
* de vordering onderscheidenlijk het verzoek dient met redenen omkleed te zijn.

Een bevel inbewaringstelling kan alleen worden gegeven als er sprake is van ernstige bezwaren en als er sprake is van de gevallen zoals genoemd in art. 67 Strafvordering, namelijk:

1. een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier jaren of meer is gesteld zoals genoemd in art. 76 lid sub a Strafvordering; of
2. een der misdrijven zoals omschreven in artikel 67 lid 2 sub b en c Strafvordering;  of
3. het bevel kan voorts worden gegeven indien geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland van de verdachte kan worden vastgesteld en hij verdacht wordt van een misdrijf waarvan de rechtbanken kennis nemen en waarop, naar de wettelijke omschrijving gevangenisstraf is gesteld en er ernstige bezwaren zijn zoals genoemd in art. 67 lid 3 Strafvordering.

Het uitgangspunt van art. 6 van het EVRM is dat de verdachte zijn berechting in vrijheid af moet kunnen wachten. Voorlopige hechtenis is een uitzondering daarop. In praktijk is de voorlopige hechtenis echter eerder de regel dan een uitzondering.[[18]](#footnote-18) Een verzoek om de verdachte in voorlopige hechtenis te houden mag slechts worden gegeven:

1.

a. indien uit bepaalde gedragingen van de verdachte, of uit bepaalde, hem persoonlijk betreffende omstandigheden, blijkt van ernstig gevaar voor vlucht;

b. indien uit bepaalde omstandigheden blijkt van een gewichtige reden van maatschappelijke veiligheid, welke de onverwijlde vrijheidsbeneming vordert.

Een gewichtige reden van maatschappelijke veiligheid kan voor de toepassing van het vorige lid slechts in aanmerking worden genomen:

1°. indien er sprake is van verdenking van een feit waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van twaalf jaren of meer is gesteld en de rechtsorde ernstig door dat feit is geschokt;

2°. indien er ernstig rekening mede moet worden gehouden, dat de verdachte een misdrijf zal begaan:

waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van zes jaren of meer is gesteld of waardoor de veiligheid van de staat of de gezondheid of veiligheid van personen in gevaar kan worden gebracht, dan wel algemeen gevaar voor goederen kan ontstaan;

3°. indien er sprake is van verdenking van een der misdrijven omschreven in de artikelen 285, 300, 310, 311, 321, 322, 323a, 326, 326a, 350, 416, 417bis, 420bis of 420quater van het Wetboek van Strafrecht, terwijl nog geen vijf jaren zijn verlopen sedert de dag waarop de verdachte wegens een van deze misdrijven onherroepelijk tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel, een vrijheidsbeperkende maatregel of een taakstraf is veroordeeld dan wel bij onherroepelijke strafbeschikking een taakstraf is opgelegd en voorts er ernstig rekening mede moet worden gehouden dat de verdachte wederom een van die misdrijven zal begaan;

4°. indien er sprake is van verdenking van een van de misdrijven omschreven in de artikelen 141, 157, 285, 300 tot en met 303 of 350 van het Wetboek van Strafrecht, begaan op een voor het publiek toegankelijke plaats, dan wel gericht tegen personen met een publieke taak, waardoor maatschappelijke onrust is ontstaan en de berechting van het misdrijf uiterlijk binnen een termijn van 17 dagen en 15 uren na aanhouding van de verdachte zal plaatsvinden;

5°. indien de voorlopige hechtenis in redelijkheid noodzakelijk is voor het, anders dan door verklaringen van de verdachte, aan de dag brengen van de waarheid

* 1. Beschikking

In deze paragraaf wordt de beschikking die wordt afgegeven bij een schorsing geanalyseerd in delen.

**Rechtbank DEN HAAG**

Beschikking

Strafrecht

Rechter-Commissaris

Parketnummer :

RC-nummer :

**Beschikking op een verzoek ex. artikel 80 van het Wetboek van Strafvordering**

De rechter-commissaris belast met de behandeling van strafzaken in bovengenoemde rechtbank;

Gezien de beschikking van (datum) waarbij tegen de verdachte:

**(verdachte)**

geboren te (plaats), d.d. (datum)

wonende te (plaats), (adres)

een bevelschrift tot inbewaringstelling is uitgevaardigd;

Net als het proces-verbaal begint de beschikking met algemene informatiekader over de rechtbank, de rechter, de verdachte en de dossiernummers. Er wordt ook aangegeven dat er een bevel inbewaringstelling is uitgegeven ex art. 63 Sv.

Gehoord het verzoek van verdachte;

Overwegende dat het persoonlijke belang van verdachte bij invrijheidstelling, met name (bv dat verdachte een vaste baan heeft), moet prevaleren boven het maatschappelijk belang van uitvoering van de voorlopige hechtenis;

Het verzoek ex art. 80 Sv dat tijdens de voorgeleiding is gedaan en welke in het proces-verbaal is opgenomen wordt uitgewerkt in de beschikking ex art. 80 lid 1 Sv. In deze gedeelte moet de rechter-commissaris zijn beslissing om de verdachte te schorsen van de voorlopige hechtenis motiveren. Daarbij wordt opgenomen wat de zwaarwegende belangen zijn van verdachte om geschorst te worden. Elke verdachte heeft zijn eigen zwaarwegend belang om niet in voorlopige hechtenis gehouden te worden. De rechter-commissaris is vrij in het opstellen van bijzondere voorwaarden. De algemene voorwaarden staan wel omschreven in art. 80 lid 2 Sv.

**Schort** **op** **de uitvoering van voormeld bevel tot bewaring** onder de navolgende voorwaarden:

1. dat hij indien de opheffing van de schorsing mocht worden bevolen, zich aan de tenuitvoerlegging daarvan niet zal onttrekken;

2. dat hij ingeval hij wegens het onderhavige feit tot andere dan vervangende vrijheidstraf mocht worden veroordeeld, zich aan tenuitvoerlegging daarvan niet zal onttrekken;

3. dat hij zich niet aan enig strafbaar feit zal schuldig maken;

4. dat hij zal zorgdragen, behoudens in geval van overmacht, bij de behandeling der zaak ter terechtzitting aanwezig te zijn en te verschijnen op eventuele oproepingen van de rechter-commissaris, raadkamer, de officier van justitie of de politie;

5. dat hij ten behoeve van het vaststellen van zijn identiteit medewerking verleent

aan het nemen van één of meer vingerafdrukken of een identiteitsbewijs als bedoeld

in artikel 1 van de Wet op de identificatie aanbiedt;

In dit kopje worden de algemene voorwaarden nogmaals opgesomd en wordt daarmee aangegeven dat de inbewaringstelling onder deze voorwaarden wordt geschorst. De algemene voorwaarden kunnen niet aangepast of aangevuld worden door de rechter-commissaris o.g.v. art. 80 lid 2 Sv.[[19]](#footnote-19)

**en voorts onder de bijzondere voorwaarde(n):**

1. dat hij geen contact opneemt met één van de volgende de medeverdachte(n) in deze zaak:

- geboren op

- geboren op

- geboren op

en ook niet reageert als één van hen contact met hem opneemt.

1. dat hij geen contact opneemt met het (de) slachtoffer(s)

- geboren op

- geboren op

- geboren op

en ook niet reageert als één van hen contact met hem opneemt.

plaats, datum

De rechter-commissaris,

mr. ….

Zoals hiervoor al is aangegeven is de rechter-commissaris vrij in het opstellen van de bijzondere voorwaarden. De rechter-commissaris is niet verplicht om naast de algemene voorwaarden ook bijzondere voorwaarden op te stellen. Een schorsing kan ook bestaan uit alleen algemene voorwaarden ex art 80 lid 2 Sv. De enkelband kan alleen gebruikt worden als elektrische controle op de bijzondere voorwaarden en kan dus opgelegd worden in combinatie met bijzondere voorwaarden.[[20]](#footnote-20) Bij een schorsing met alleen de algemene voorwaarden ex art. 80 lid 2 Sv kan er geen enkelband opgelegd worden.

* 1. Richtlijnen beschikking

Een verzoek tot schorsing van de voorlopige hechtenis kan door de raadsman van verdachte, de OvJ en ambtshalve door de rechter-commissaris gedaan worden. De rechter-commissaris heeft de mogelijkheid om een bevel in bewaring af te geven, om het bevel af te wijzen of om de verdachte te schorsen van de voorlopige hechtenis. In het laatste geval betekent dat dat er wel een bevel wordt afgegeven, maar dat deze direct wordt geschorst onder algemene voorwaarden en eventueel onder bijzondere voorwaarden die door de rechter-commissaris worden opgesteld. Indien de rechter-commissaris wel voldoende gronden aanwezig acht, maar van mening is dat de persoonlijke omstandigheden zwaarder wegen dan het belang van de OvJ, zal de rechter-commissaris de verdachte schorsen van de voorlopige hechtenis op grond van art. 80 Sv. Als de verdachte wordt geschorst dan gelden er algemene voorwaarden, namelijk:

1. dat de verdachte, indien de opheffing der schorsing mocht worden bevolen, zich aan de tenuitvoerlegging van het bevel tot voorlopige hechtenis niet zal onttrekken;
2. dat de verdachte, ingeval hij wegens het feit, waarvoor de voorlopige hechtenis is bevolen, tot andere dan vervangende vrijheidsstraf mocht worden veroordeeld, zich aan de tenuitvoerlegging daarvan niet zal onttrekken.

Naast dat er algemene voorwaarden gelden bij een schorsing, kunnen er ook bijzondere voorwaarden opgelegd, zoals:

1. melden bij Reclassering Nederland en daar blijven melden zolang zij dat nodig achten;
2. dat de verdachte medewerking verleent ten behoeve van het vaststellen van zijn identiteit
3. dat de verdachte zich niet aan de tenuitvoerlegging onttrekt indien opheffing van de schorsing wordt bevolen;
4. dat de verdachte zich niet aan andere strafbare feiten schuldig zal maken tijdens de schorsing;
5. dat de verdachte medewerking verleent aan het verdere onderzoek;
6. dat de verdachte iedere adreswijziging tevoren aan de OvJ zal mededelen;
7. dat verdachte aan iedere oproep van de OvJ gehoor geeft en zal verschijnen bij de terechtzitting.
   1. Aanwijzing Elektronisch Toezicht

De wet stelt geen beperkingen aan de aard en het karakter van deze bijzondere voorwaarden. Een enkelband moet zich strekken tot verwezenlijking van het doel van de voorlopige hechtenis.[[21]](#footnote-21) Bijzondere voorwaarden zoals huisarrest, een stadionverbod of een straatverbod kunnen ondersteund worden met een enkelband op grond van art. 14c Strafrecht. Welke bijzondere voorwaarden door middel van een enkelband worden gecontroleerd, zal de rechter-commissaris bepalen. In het geval dat de verdachte niet akkoord gaat met de bijzondere voorwaarden, zal hij niet geschorst worden en alsnog in voorlopige hechtenis gehouden worden. In deze aanwijzing worden de algemene regels voor de vordering van een enkelband weergegeven. Een enkelband kan alleen toegepast worden als Reclassering daarover advies heeft uitgebracht.[[22]](#footnote-22) Het advies is verder niet bindend, maar geeft weer of een enkelband “nut” heeft bij de verdachte en of het praktisch mogelijk is. Daarnaast moet in het adviesrapport de intensiteit van het toezicht bepaald worden door de score op de Recidieve Inschattings Schaal (RISc)[[23]](#footnote-23). Deze bestaat uit risiconiveau 1(laag), 2(gemiddeld en 3(hoog). De reclassering zal alleen positief advies geven bij niveau 1 en 2.[[24]](#footnote-24) Deze advies kan bestaan uit huisarrest en/of locatieverbod. Hierbij kan de reclassering namelijk door middel van GPS of RFid de verdachte controleren. Geen verdachte op voorhand wegens de aard van het delict van de enkelband uitgesloten[[25]](#footnote-25). Iedere verdachte kan in principe aanmerking komen voor een enkelband.

In het reclasseringsadvies moet opgenomen zijn:[[26]](#footnote-26)

- welke vorm van toezicht toepasbaar is;

- welke risiconiveau de verdachte heeft;

- de maximale duur van de periode waarin de verdachte in staat wordt geacht zich aan de opgestelde voorwaarden te houden

- in welke mate de enkelband de bewegingsvrijheid beperkt.

De politie of de reclassering licht onmiddellijk de OvJ in bij elke vorm van overtreding waarna de OvJ een opheffing van de schorsing zal vorderen. De verdachte zal op grond van art. 84 Sv weer in voorlopige hechtenis genomen worden en zal opnieuw voor de rechter-commissaris verschijnen met het verzoek om de schorsing op te opheffing en de verdachte in bewaring te stellen.

1. **Jurisprudentieonderzoek**

In dit jurisprudentieonderzoek is er gekeken naar uitspraken van rechters van alle rechtbanken in Nederland uit het jaar 2014 en 2015 waarbij de rechter gebruik heeft gemaakt van de enkelband o.g.v. art. 14c Sr. Alle uitspraken zijn doorgenomen en vervolgens geanalyseerd op een aantal punten die van belang zijn voor de rechter-commissaris. Om de rechter-commissaris van rechtbank Den Haag een overzicht te kunnen geven van de aspecten die van belang zijn bij het opleggen van de enkelband zijn er tabellen gemaakt van alle uitspraken waarbij aangegeven is waar de rechter zijn beslissing op gebaseerd heeft. Vervolgens zijn daarvan grafieken gemaakt om in kaart te kunnen brengen waar de rechter aan toetst.

* 1. strafbare feiten

Het strafbare feit waarvan de verdachte wordt verdacht is van belang bij het opleggen van een enkelband. Art. 67 Sv geeft aan in welke gevallen een bevel van inbewaringstelling kan worden afgegeven. Als er sprake is van een van die gevallen, dan kan de rechter kijken of het opleggen van een enkelband bij die strafbare feit mogelijk is. Bij het analyseren van alle jurisprudentie van 2014 en 2015 is gebleken dat de enkelband werd gebruikt voor de volgende strafbare feiten:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Strafrecht, art. | 310 | Diefstal |
|  | 311 | Gekwalificeerde diefstal |
|  | 312 | Diefstal met geweld |
|  | 317 | afpersing |
|  | 416 | heling |
|  | 157 | brandstichting |
|  | 285 | bedreiging |
|  | 141 | Openlijke geweldpleging |
|  | 300 | mishandeling |
| Opiumwet | 2 | Handel verboden middelen, lijst I |
|  | 3 | Voorhanden/aanwezig hebben, verspreiden van verboden middelen, lijst II |
| Wet Wapens en Munitie | 26 | Wapenbezit -handel |

Dit zijn de strafbare feiten die volgens de analyse onderzoekbaar bleken in dit onderzoek. Er zijn een aantal andere strafbare feiten in aanmerking gekomen voor de enkelband, maar daarbij is maar één keer een enkelband toegepast en dat is niet genoeg om deze mee te wegen in het onderzoek en daardoor niet onderzoekbaar. De enkelband is gekoppeld aan deze strafbare feiten omdat daarmee het herhalingsgevaar valt in te perken en omdat de enkelband effect kan hebben op de verdachte. Zo kunnen er verzoeken om een enkelband afgewezen worden omdat het niet effectief is en/of de bijzondere voorwaarden niet te controleren zijn met een enkelband. Denk hierbij aan een alcoholverbod of telefonisch contactverbod met een slachtoffer.

Om de bijzondere voorwaarden te linken aan de strafbare feiten, is er een verdeling gemaakt tussen vermogensdelicten en geweldsdelicten. Deze twee categorieën zijn gemaakt nadat alle strafbare feiten in kaart waren gebracht en daaruit bleek dat de enkelband gebruikt werd bij deze categorieën. De analyse van de twee type delicten wordt in de volgende drie paragrafen weergegeven waarbij de resultaten met een grafiek worden geïllustreerd. Ten slotte volgt er een conclusie uit de resultaten.

* + 1. Vermogensdelicten

De enkelband is toegepast bij de artikelen die in paragraaf 4.1. zijn benoemd van de categorie vermogensdelicten. Er is uitgerekend aan welke bijzondere voorwaarden de enkelband bij de vermogensdelicten gekoppeld wordt. Dit is in percentage weergegeven in tabel 1. Vervolgens is er per strafbaar feit gekeken aan welke bijzondere voorwaarden de enkelband bij vermogensdelicten gekoppeld wordt door de rechter. Met dit overzicht is in een oogopslag te zien aan welke bijzondere voorwaarde de enkelband in percentage is gekoppeld bij een strafbaar feit.

*Tabel 1*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Strafbare feit** | **Strafrecht, art.** | **Locatiegebod** | **Meldplicht** | **Behandelplicht** | **Locatieverbod** | **Contactverbod** |
| Diefstal | 310 | 66% | 16,6% | 16,6% | 8,3% | 0% |
| gekwalificeerd diefstal | 311 | 81,25% | 18,75% | 18,75% | 12,5% | 0% |
| diefstal met geweld | 312 | 50% | 25% | 33,3% | 8,3% | 0% |
| afpersing | 317 | 66,6% | 16,6% | 16,6% | 16,6% | 16,6% |
| Heling | 416 | 66% | 33% | 33% | 0% | 0% |
|  | **Opiumwet, art.** |  |  |  |  |  |
| Handel verboden middelen, lijst I | 2 | 100% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Voorhanden/aanwezig hebben, verspreiden van verboden middelen, lijst II | 3 | 66% | 33% | 33% | 0% | 0% |
|  | **Wet Wapens en Munitie, art.** |  |  |  |  |  |
| Wapenbezit -handel | 26 | 0% | 66,6% | 66,6% | 66,6% | 33,3% |

De verdachte wordt in 44% van de gevallen gekoppeld aan een locatiegebod bij het plegen van een vermogensdelict. Daarnaast valt op dat de meldplicht en behandelplicht evenveel worden opgelegd, maar niet altijd in combinatie. Dit komt bijvoorbeeld doordat de verdachte al gemeld is bij de reclassering of dat er al een behandeling plaatsvindt en een meldplicht of een behandelplicht niet als bijzondere voorwaarden behoeft te worden opgenomen. Het contactverbod en locatieverbod wordt zelden opgelegd. Zo werd er alleen in afpersingszaken een contactverbod opgelegd, 16,6%, wegens veiligheid van de slachtoffers. Verder is het contactverbod opgenomen wanneer er sprake was van medeplegen van een vermogensdelict. Daarbij werd in 5% van de gevallen een contactverbod met de medeverdachte opgelegd. Bij de vermogensdelicten waarbij een wapen werd gebruikt, werd in 66,6% van alle zaken, een meldplicht, een behandelplicht en een locatieverbod opgelegd.

* + 1. Geweldsdelicten

De enkelband is ook toegepast bij geweldsdelicten in 2014 en 2015. Ook hierbij is er aangegeven in hoeveel gevallen van de behandelde zaken een enkelband is gekoppeld aan de bijzondere voorwaarde.

*Grafiek 2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Strafbare feit** | **Strafrecht, art.** | **Locatiegebod** | **Meldplicht** | **Behandelplicht** | **Locatieverbod** | **contactverbod** |
| Brandstichting | 157 | 100% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Bedreiging | 285 | 44,4% | 22,2% | 22,2% | 33,3% | 22,2% |
| Openlijk geweldpleging | 141 | 50% | 25% | 50% | 0% | 0% |
| mishandeling | 300 | 16,6% | 50% | 50% | 33,3% | 33,3% |

In vergelijking met de vermogensdelicten blijkt dat het aantal keer dat het locatiegebod en de behandelplicht bij de geweldsdelicten werd opgelegd, dichter bij elkaar liggen dan bij de vermogensdelicten. Het locatiegebod werd namelijk maar 3% meer gebruikt dan de behandelplicht. Bij de vermogensdelicten was het locatiegebod namelijk het dubbele van de meldplicht en de behandelplicht, dus 50% meer. Dit valt als volgt te verklaren. Bij de vermogensdelicten ontbreekt het bij 90% van de verdachte aan structuur en dagbesteding waardoor het locatiegebod wordt opgelegd[[27]](#footnote-27). Bij de geweldsdelicten is er juist sprake van een stoornis waardoor een meldplicht of een behandelplicht meer effect zal hebben op het recidivegevaar.[[28]](#footnote-28) Ten slotte wordt het contactverbod in percentage bij de geweldsdelicten vaker opgelegd dan bij de vermogensdelicten. Dat komt uiteraard doordat er bij geweldsdelicten een slachtoffer betrokken is geraakt die de verdachte kent en dus contact zou kunnen leggen. Daar waar geen slachtoffers zijn gevallen bij de geweldsdelicten, is ook geen contactverbod opgelegd.[[29]](#footnote-29)

* 1. Persoonlijke omstandigheden

Persoonlijke omstandigheden van de verdachte worden door de rechter als zwaarwegende belangen gezien als de belangen van de verdachte zwaarder wegen dan het algemeen belang om de verdachte in voorlopige hechtenis te houden. In tabel 3 is te zien welke persoonlijke omstandigheden de rechter als zwaarwegend belang heeft meegerekend bij het opleggen van de enkelband.

*Tabel 3*

|  |
| --- |
| \* verdachte is gemotiveerd om zich te beteren of heeft een positief ondersteund netwerk[[30]](#footnote-30) |
| \*\* hieronder vallen: bureau Jeugdzorg, de reclassering en alle forensische zorginstellingen die daaronder vallen, alle forensisch psychiatrische instellingen en alle gok- drugs- en alcoholverslavingsklinieken |
|  |

In de tabel is te zien dat het meest voorkomende zwaarwegend belang is dat de verdachte behandeling nodig heeft. Een behandeling wordt aangepast aan de diagnoses die zijn gesteld door de reclassering en alle instellingen die daar onder vallen, of door de psychiater of psycholoog.

Het tweede meest voorkomende zwaarwegend belang is het positieve vooruitzicht van de verdachte in het strafproces om de opgelegde algemene- en bijzondere voorwaarden die de rechter zal opleggen na te komen. Het OM en de reclassering hebben een positief uitzicht op de verdere procedure van verdachte wanneer hij meewerkt met de politie, zich bereid verklaart met de medewerking van zijn strafproces, de regels nakomt, motivatie toont en zelf initiatief neemt om uit het criminele circuit te stappen.[[31]](#footnote-31) Hiermee geeft de verdachte een positief beeld aan het OM, de reclassering en de rechter dat hij de voorwaarden zal nakomen die hem worden gesteld. Dit neemt echter niet weg dat de kans op herhaling aanwezig is.

Ten slotte verdient nog de aandacht dat het derde meest voorkomende zwaarwegend belang is dat de verdachte structuur en dagbesteding nodig heeft om herhaling te voorkomen. Daarbij valt op dat bij de vermogensdelicten in 90% van de arresten een dagbesteding en structuur ontbreekt bij de verdachten en dit is minder het geval bij de verdachten van geweldsdelicten. Om de verdachte structuur en dagbesteding te bieden, wordt bij deze omstandigheden in de meeste gevallen de enkelband gebruikt bij een locatiegebod.[[32]](#footnote-32)

* 1. Gronden enkelband

Volgens jurisprudentieonderzoek blijkt dat de enkelband alleen wordt toegepast als er sprake is van een herhalingsgevaar.[[33]](#footnote-33) Bij het afgeven van een bevel tot in bewaringstelling zal de rechter aangeven op welk(e) grond(en) de verdachte in bewaring wordt gesteld ex art. 67a lid 2 Sv. Bij een schorsing zal dit bevel weer opgeschort worden, waarvan de herhalingsgrond een van de gronden is, ex art 76a lid 2 onderdeel 2 SV.

* 1. Bijzondere voorwaarden

Uit de analyse blijkt dat de enkelband door de rechter kan worden gekoppeld aan vijf bijzondere voorwaarden, namelijk:

- locatiegebod;

- locatieverbod;

- meldplicht;

- behandelplicht;

- contactverbod.

Dit zijn alle voorwaarden waarop toezicht gehouden kan worden middels de enkelband. In een aantal arresten worden ook andere bijzondere voorwaarden opgenoemd, maar deze kunnen niet gekoppeld worden aan een enkelband en daarom worden die niet meegenomen in dit onderzoek. Voorbeelden van deze bijzondere voorwaarden zijn alcoholverbod en drugsverbod. Deze kunnen (nog) niet gecontroleerd worden met de enkelband. Deze mogelijkheid staat wel open in de toekomst en de Aanwijzing Elektronisch toezicht is ook geldig op die mogelijkheid.[[34]](#footnote-34) In cirkelgrafiek 4 is te zien bij welke bijzondere voorwaarde de enkelband wordt gebruikt.

*Grafiek 4*

Uit de resultaten blijkt dat de enkelband het meeste, namelijk in 37% van de gevallen gebruikt wordt voor een locatiegebod. Een locatiegebod wordt ook wel ‘huisarrest’ genoemd. Hierbij geeft de rechter aan aan welk adres en welke tijden de verdachte gebonden is en welke uitzondingen daarop gelden. Een locatiegebod kan bestaan uit: volledige invulling door de rechter, gedeeltelijke invulling door de rechter en de reclassering (daarbij wordt aangegeven wat de reclassering kan aanvullen), volledige invulling door de rechter, maar bij wijziging van omstandigheden mag de reclassering dat wijzigen of een volledige invulling van de reclassering.[[35]](#footnote-35) Bij een gedeeltelijke of een volledige invulling door de reclassering geeft de rechter aan waar de reclassering de bijzondere voorwaarden mag aanvullen. De rechter geeft de reclassering altijd expliciet de opdracht tot het houden van toezicht op de naleving van de bijzondere voorwaarde(n) ex art. 14d, tweede lid Sr.

1. **Conclusie**

In dit hoofdstuk worden de deelvragen en de centrale vraag beantwoordt. Vervolgens wordt aangegeven of de doelstelling van dit onderzoek behaald is. Ten slotte wordt er gekeken of het onderzoek bruikbaar is voor het kabinet rechter-commissaris van de rechtbank van Den Haag.

* 1. Beantwoording deelvraag 1

Het kabinet rechter-commissaris wilt gebruik maken van het alternatief om de enkelband op te leggen tijdens de schorsing van de voorlopige hechtenis. Wegens onbekendheid en het ontbreken van een werkproces voor de toepassing van de enkelband, wordt deze momenteel niet opgelegd door de rechter-commissaris. Om een advies te kunnen uitbrengen over het opstellen van een werkproces is er een analyse gemaakt van de wetgeving, namelijk Strafvordering, Strafrecht en Aanwijzing Elektronisch Toezicht. De resultaten daarvan zijn te lezen in hoofdstuk 3. Om advies te kunnen uitbrengen over de punten die de rechter toetst bij de oplegging van een enkelband als toezicht op de bijzondere voorwaarden tijdens de voorwaardelijke invrijheidsstelling, is er een analyse gemaakt van 47 arresten van 2014 en 2015 van alle rechtbanken van Nederland. De resultaten van deze analyse zijn terug te vinden in hoofdstuk 4. Hieronder wordt er een conclusie gegeven op deelvragen.

Om een werkproces te kunnen opmaken is de volgende deelvraag gesteld: “Aan welke eisen en voorschriften moet een beschikking bij het opleggen van een enkelband volgens de wet voldoen?” Bij het beantwoorden van deze deelvraag kan de volgende conclusie worden getrokken. De toepassing van de enkelband heeft zijn juridische basis in art. 14c Sr. en art. 80 Sv. Art. 14c Sr kan namelijk toegepast worden op de bijzondere voorwaarden genoemd in art. 80 Sv. Hoe de enkelband gebruikt kan worden, wie daarvoor verantwoordelijk is en wat de voorschriften zijn, staan in de Aanwijzing Elektronisch Toezicht. Het blijkt dat de beschikking die momenteel gebruikt wordt bij het kabinet rechter-commissaris niet gebruikt kan worden op het moment dat de rechter-commissaris de enkelband als alternatief wilt opleggen. Er zijn een aantal punten die niet opgenomen zijn in de beschikking die volgens de wet wel vereist zijn. De beschikking moet voldoen aan de volgende eisen en voorschriften die in de Aanwijzing Elektronisch Toezicht en art. 80 Sv staan opgenomen.

Aanwijzing Elektronisch Toezicht

- welke risiconiveau de verdachte op de Recidieve Inschattings Schaal (RISc) heeft. Hierover brengt reclassering een advies uit in het adviesrapport en wordt niet door de rechter bepaald. RISc bestaat uit risiconiveau:

o 1 - laag

o 2 - gemiddeld

o 3 - hoog.

Allen in gevallen van een risiconiveau 2 en 3 kan de reclassering positief adviseren over het toepassen van de enkelband. Bij een risiconiveau 1 kan de rechter-commissaris dus geen enkelband toepassen. Deze risiconiveau is namelijk te laag om daaraan een enkelband aan te koppelen.

- welke vorm van enkelband wordt er bij de verdachte aangebracht. Er bestaan twee vormen van enkelband waarvan slechts een kan worden toegepast bij de verdachte . Een enkelband kan bestaan uit:

o een ontvanger (RFId) in combinatie met een enkelband

o een enkelband waarbij GPS wordt gemonitord door middel van satellieten.

Hierover beslist de rechter wel zelf, maar hierin adviseert de reclassering de rechter welke enkelband het beste past bij de verdachte.

Strafvorderingen

In art. 80 Sv staat dat rechter-commissaris de voorlopige hechtenis kan schorsen zodra de verdachte zich bereid heeft verklaard tot nakoming van de schorsingsvoorwaarden van de rechter-commissaris. Deze punt komt nergens terug in de beschikking of het proces-verbaal die gebruikt worden door het kabinet rechter-commissaris. De beschikking moet dus een bereidheid van nakoming van de schorsingsvoorwaarden van de verdachte bevatten.

Verder blijkt dat de rechter-commissaris een aantal bijzondere voorwaarden in de beschikking moet opnemen bij het opleggen van een enkelband. Momenteel worden alleen bijzondere voorwaarden opgenomen die geen betrekking hebben op de enkelband. De bijzondere voorwaarden waarop elektronisch toezicht toegepast kan worden staan niet als alternatief in de beschikking. Deze schorsingsvoorwaarden moeten wel in de beschikking worden opgenomen en in detail worden beschreven. De algemene voorwaarden staan al wel volgens de wet in de beschikking en deze kunnen dus zo blijven staan.

* 1. Beantwoording deelvraag 2

Om de rechter-commissaris een overzicht te kunnen geven bij welke zaken de enkelband toegepast kan worden is de volgende vraag gesteld: “Waaraan moet de rechter-commissaris volgens jurisprudentieonderzoek toetsen zodat de verdachte in aanmerking kan komen voor een enkelband?” Voor beantwoording van deze vraag is er een analyse gemaakt welke terug te vinden is in de bijlagen 3 en 4. Bij de conclusietrekking zijn de resultaten van de bijlagen 5, 6 en 7 gebruikt.

De enkelband kan door de rechter-commissaris gebruikt worden wanneer de verdachte voorgeleidt wordt voor de strafbare feiten in artt. 310, 311, 312, 317, 416, 157, 285, 141 of 300 van de Wetboek van Strafrecht of voor art. 2 of 3 van de Opiumwet of voor art. 26 van de Wet Wapens en Munitie. Deze strafbare feiten zijn te verdelen in vermogensdelicten en geweldsdelicten. Bij deze delicten kan de rechter-commissaris namelijk bijzondere voorwaarden opleggen die te controleren zijn met een enkelband. Bij deze strafbare feiten kan de rechter-commissaris de volgende persoonlijke omstandigheden prevaleren boven het maatschappelijk belang bij het opleggen van een enkelband:

- als de verdachte werk heeft welke niet verstoord kan worden door de verdachte in hechtenis te nemen;

- als er een positief vooruitzicht;

- als de verdachte behandeling nodig heeft;

- als de verdachte bezig is met- of gaat beginnen aan een opleiding;

- als de verdachte structuur en dagbesteding nodig heeft in zijn leven;

- als er sprake is van een medische aandoening bij de verdachte.

De rechter-commissaris kan de enkelband slechts toepassen als er sprake is van een herhalingsgevaar. In art. 67a Sv staan naast de herhalingsgrond ook andere gronden opgenomen. De rechter-commissaris kan dus alleen de enkelband toepassen wanneer het bevel inbewaringstelling wordt afgegeven voor de herhalingsgrond.

Er zijn een aantal bijzondere voorwaarden die de rechter-commissaris kan verbinden aan de enkelband. Deze zijn: meldplicht, behandelplicht, locatiegebod, locatieverbod en contactverbod.

* 1. Beantwoording centrale vraag

Bij beantwoording van de centrale vraag: “Wat is de beste mogelijkheid voor het kabinet rechter-commissaris van de Rechtbank Den Haag om het gebruik van elektronisch toezicht in de vorm van een enkelband ex. art. 14c Strafrecht te realiseren middels literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoeken?” is de volgende conclusie getrokken. Om de enkelband te kunnen gebruiken moet het kabinet rechter-commissaris beschikken over een beschikking waarbij de punten opgenomen zijn die zijn genoemd in paragraaf 5.1. Hiermee wordt de rechter-commissaris een wettelijk document geboden die hij kan gebruiken zodra hij gebruik wenst te maken van de alternatief om de verdachte te schorsen met een enkelband.

Verder blijkt dat de rechter-commissaris een werkschema geboden moet worden zodat de zaak getoetst kan worden op de punten zoals genoemd in paragraaf 5.2. Om na te gaan welke bijzondere voorwaarde gekoppeld kan worden aan een enkelband moeten de strafbare feiten verdeeld worden in vermogensdelicten en de geweldsdelicten. Bij de vermogensdelicten kan de rechter-commissaris het locatiegebod in de meeste gevallen opleggen. Een meldplicht en een behandelplicht zijn daarbij ook mogelijk, maar worden door de rechter niet vaak onder elektronisch toezicht geplaatst. In de gevallen dat er geweld is gebruikt bij een vermogensdelict, wordt er wel vaker elektronisch toezicht op een behandelplicht opgelegd. Als daarbij sprake is van het gebruik van een wapen, dan wordt de behandelplicht twee keer zo vaak opgelegd met een enkelband. Bij de geweldsdelicten kan de rechter-commissaris ook overwegen om een locatiegebod op te leggen, vooral als het gaat om vernieling van goederen. Wanneer er personen een rol spelen die slachtoffer zijn geworden van het geweld, dan kan de rechter daar ook een contactverbod en een locatieverbod aan verbinden. Deze twee bijzondere voorwaarden werden echter niet vaak door de rechter gekoppeld aan een enkelband. Tussen de zwaarwegende belangen en de strafbare feiten is geen link gevonden.

Ten slotte blijkt de samenwerking met de reclassering cruciaal bij het gebruiken van een enkelband. Het blijkt namelijk dat de enkelband niet kan worden opgelegd zonder samenwerking met de reclassering. Zij moeten namelijk een adviesrapport opstellen waarin positief geadviseerd wordt over de toepassing van de enkelband. Daarnaast heeft de rechter-commissaris advies nodig van de reclassering over de verdachte en welke bijzondere voorwaarden bij hem zou passen om herhaling te voorkomen. Het blijkt namelijk dat de rechter vaak het advies van de reclassering overneemt. Het is gebleken dat het kabinet rechter-commissaris momenteel geen samenwerking heeft met de reclassering voor wat betreft het toepassen van de enkelband. Deze samenwerking is zeer van belang bij het realiseren van de toepassing van de enkelband.

* 1. Bruikbaarheid onderzoek

De doelstelling om het kabinet rechter-commissaris een overzicht te geven in de mogelijkheden om de enkelband als alternatief te gebruiken is met dit onderzoek behaald. Met dit overzicht kan het kabinet rechter-commissaris een werkproces opstellen zodat de rechter-commissaris in één oogopslag kan zien of een verdachte in aanmerking komt voor een enkelband. Het is goed haalbaar om een werkproces op te stellen waarin het overzicht wordt verwerkt. Het overzicht bevat duidelijke en concrete punten die makkelijk over te nemen zijn en in praktijk toepasbaar zijn.

1. **Aanbevelingen**

In dit hoofdstuk wordt een aantal aanbevelingen gedaan aan het kabinet rechter-commissaris van Den Haag. De aanbevelingen zijn voor de overzichtelijkheid verdeeld in onderwerpen.

* 1. Reclassering

De reclassering speelt een grote rol bij de toepassing van een enkelband tijdens de schorsing van de voorlopige hechtenis. Bij het opleggen van elektronisch toezicht in de vorm van een enkelband is communicatie met de reclassering van groot belang. De enkelband kan immers niet toegepast worden zonder positief advies van de reclassering.[[36]](#footnote-36) Om de rechter-commissaris een adviesrapport van de reclassering vóór de voorgeleiding te kunnen aanbieden zijn goede afspraken met de reclassering cruciaal. De adviesrapport wordt bij de reclassering ook wel een deeladvies EC genoemd. Zij adviseren daarin over de punten die opgenomen moeten worden volgens de Aanwijzing Elektronisch Toezicht. Van de procedure van de reclassering is een folder toegevoegd als bijlage VIII. Over deze procedure is ook terug te lezen in paragraaf 2.2 Het kabinet rechter-commissaris hoeft over de inhoud van het adviesrapport dan ook geen afspraken te maken met de reclassering. Wel is het van belang dat er afspraken worden gemaakt dat de reclassering zo snel mogelijk een adviesrapport zal opstellen om hiermee de rechter-commissaris de mogelijkheid te bieden om bij de voorgeleiding gebruik te kunnen maken van het alternatief om de enkelband dan al te kunnen gebruiken.

De raadsman van verdachte en de reclassering spreken de verdachte nog voordat hij voorgeleidt wordt voor de rechter-commissaris. De reclassering kan een onderzoek naar de enkelband starten op verzoek van de rechter-commissaris, de OvJ of de reclassering kan zelf een onderzoek starten. Nu blijkt dat de enkelband alleen toegepast kan worden als de verdachte daarmee instemt, kan de reclassering al vroegtijdig met de verdachte en zijn raadsman dit onderwerp bespreken. Het wordt aanbevolen om dit punt dan ook met de reclassering te bespreken.

Met de heer Zeestraten, medewerker van de reclassering, is dit onderwerp besproken. De reclassering heeft aangegeven hier graag aan mee te willen werken en hierover afspraken te gaan maken met het kabinet rechter-commissaris. Aan de reclassering zijn al contactgegevens op voorhand uitgewisseld zodat zij daarmee aan de slag kunnen gaan zodra dit onderzoek afgerond is. Het wordt dan ook aanbevolen om samen met de reclassering duidelijke afspraken te maken over de gebruikmaking van de enkelband. Gezien dit onderzoek niet binnen de reclassering kan worden gedaan is het niet mogelijk om de reclassering aanbevelingen te doen. Het wordt wel geadviseerd om met de reclassering te bespreken dat zij samen met het OM al vroegtijdig, dus bij het ZSM-team, een onderzoek starten naar de praktische mogelijkheden van een enkelband bij de verdachte. Op deze manier kan tijdig een adviesrapport aan de rechter-commissaris worden aangeboden zodat hij daarover tijdens de voorgeleiding al zijn beslissing kan mededelen aan de verdachte en zijn raadsman.

* 1. ARC

Het ARC is het systeem van de rechterlijke macht waarmee dossierdocumenten kunnen worden aangemaakt. Via het ARC kan een beschikking worden aangemaakt waarbij het systeem automatisch de juiste gegevens invult. Dit systeem kan dus in zoverre aangepast worden zodat de griffier, namens de rechter-commissaris, op voorhand een beschikking opmaakt waarin de enkelband al is opgenomen. Daarbij kan het overzicht van dit onderzoek gebruikt worden.

* 1. Beroepsproduct

Bij het toepassen van de enkelband tijdens de schorsing, zullen er een aantal punten moeten veranderen aan de beschikking die wordt afgegeven. Het kabinet rechter-commissaris werkt met een format waarbij de rechter-commissaris de beschikking kan aanvullen aan zijn beslissing. Het wordt aanbevolen om deze methode over te nemen bij het maken van een werkproces voor de beschikking. Hieronder volgt een voorbeeld van hoe deze format van de beschikking eruit kan komen te zien. De tekst die in het groen wordt aangeduid is de tekst die toegevoegd dient te worden.

**Rechtbank DEN HAAG**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | |
|  | | | | |
| **Beschikking** | | | | |
|  |  |  |  |  |

Strafrecht

Rechter-Commissaris

Parketnummer :

RC-nummer :

**Beschikking op een verzoek ex. artikel 80 van het Wetboek van Strafvordering**

De rechter-commissaris belast met de behandeling van strafzaken in bovengenoemde rechtbank;

Gezien de beschikking van (datum) waarbij tegen de verdachte:

**(verdachte)**

geboren te (plaats), d.d. (datum)

wonende te (plaats), (adres)

een bevelschrift tot inbewaringstelling is uitgevaardigd;

Gehoord het verzoek van verdachte;

Overwegende dat het persoonlijke belang van verdachte bij invrijheidstelling, met name *dat de verdachte regels is nagekomen/een baan heeft welke niet verstoord kan worden door de verdachte in hechtenis te nemen/dat er een positief uitzicht, beeld is/dat de verdachte behandeling nodig heeft/dat de verdachte bezig is met- of gaat beginnen aan een opleiding/ dat de verdachte structuur en dagbesteding nodig heeft in zijn leven/ dat er sprake is van een medische aandoening bij de verdachte*, welke moet prevaleren boven het maatschappelijk belang van uitvoering van de voorlopige hechtenis;

**Schort** **op** **de uitvoering van voormeld bevel tot bewaring** onder de navolgende voorwaarden:

1. dat hij indien de opheffing van de schorsing mocht worden bevolen, zich aan de tenuitvoerlegging daarvan niet zal onttrekken;

2. dat hij ingeval hij wegens het onderhavige feit tot andere dan vervangende vrijheidstraf mocht worden veroordeeld, zich aan tenuitvoerlegging daarvan niet zal onttrekken;

3. dat hij zich niet aan enig strafbaar feit zal schuldig maken;

4. dat hij zal zorgdragen, behoudens in geval van overmacht, bij de behandeling der zaak ter terechtzitting aanwezig te zijn en te verschijnen op eventuele oproepingen van de rechter-commissaris, raadkamer, de officier van justitie of de politie;

5. dat hij ten behoeve van het vaststellen van zijn identiteit medewerking verleent

aan het nemen van één of meer vingerafdrukken of een identiteitsbewijs als bedoeld

in artikel 1 van de Wet op de identificatie aanbiedt;

**en voorts onder de bijzondere voorwaarde(n):**

1. *dat hij zich binnen [ ] dagen meldt bij Reclassering Nederland aan [adres] en zich onder toezicht en leiding zal (blijven) stellen en zich naar de door of namens die instelling te geven aanwijzingen gedragen, zolang deze instelling dat nodig vindt;*
2. *dat hij zijn medewerking verleent aan een ambulante behandeling bij [instelling] of een soortgelijke ambulante forensische zorg, waarbij de hij zich zal houden aan de aanwijzingen die hem in het kader van die behandeling door of namens de behandelaar zullen worden gegeven;*
3. *dat hij zich zal bevinden op het adres aan de [adres] te [woonplaats], of een andere in overleg met de reclassering te bepalen vaste verblijfplaats die geschikt is voor elektronisch toezicht, met dien verstande dat hij op doordeweekse dagen dagelijks een aaneengesloten blok van [ ] uren vrij te besteden heeft en dat hij op de dagen in het weekend telkens een aaneengesloten blok van [ ] uren vrij te besteden heeft. Bij wijziging van verblijfadres wordt dit eerst overlegd met de reclassering;*
4. *dat hij zich niet zal ophouden binnen een straal van [ ] meter van [adres];*
5. dat hij geen contact opneemt met één van de volgende de medeverdachte(n) in deze zaak:
   * geboren op
   * geboren op
   * geboren op

en ook niet reageert als één van hen contact met hem opneemt.

1. dat hij geen contact opneemt met het (de) slachtoffer(s)
   * geboren op
   * geboren op
   * geboren op

en ook niet reageert als één van hen contact met hem opneemt.

*De controle op de naleving van de bijzondere voorwaarde genoemd bij punt(en) [ ] zal ex art. 14c Strafrecht ondersteund worden door middel van elektronisch toezicht met* *een ontvanger (RFId) in combinatie met een enkelband/een enkelband waarbij GPS wordt gemonitord door middel van satellieten waarbij de reclassering opdracht wordt gegeven toezicht te houden op de naleving van de voorwaarden en de verdachte ten behoeve daarvan te begeleiden.*

plaats, datum

De rechter-commissaris,

mr. ….

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

* 1. Enkelband op voorbehoud

Het kan voorkomen dat het voor de reclassering niet mogelijk is om een onderzoek en een adviesrapport binnen drie dagen op te stellen of dat er nader onderzoek moet plaatsvinden. Denk hierbij aan gevallen waarbij de verdachte aangeeft een verblijfadres te hebben welke gebonden kan worden aan huisarrest, maar dat de reclassering daar (nog) geen onderzoek heeft kunnen doen. De reclassering kan namelijk geen positief advies uitbrengen over de enkelband zonder eerst onderzoek te kunnen doen op het verblijfadres. Zonder positief advies mag de rechter-commissaris de enkelband nog niet opleggen. In deze situatie kan de rechter-commissaris in de beschikking aangeven dat de schorsing ingaat zodra er een verblijfplaats bekend is welke geschikt is voor elektronisch controle.

* 1. Nader onderzoek tijdens inbewaringstelling

Er kunnen zich situaties voordoen waarbij de verdachte geschorst zou kunnen worden met een enkelband, maar daar verder geen onderzoek naar is gedaan door de reclassering. De rechter-commissaris beschikt op dat moment niet over de benodigde adviesrapport van de reclassering om zich over een schorsing met een enkelband uit te spreken. De rechter-commissaris kan in deze situaties de reclassering verzoeken om nader onderzoek te doen. Daarbij zal de rechter-commissaris een bevel inbewaringstelling afgeven en deze niet schorsen. De rechter-commissaris kan na of zelfs tijdens de voorgeleiding de reclassering de opdracht geven om de mogelijkheden van de enkelband te onderzoeken en daarover binnen veertien dagen advies uit te brengen. De raadkamer zal dan later alsnog uitspraak doen over een schorsing met elektronisch toezicht.
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