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**Voorwoord**

Voor u ligt mijn afstudeerscriptie. Deze scriptie is geschreven in het kader van de afstudeerfase van mijn studie HBO-Rechten aan de Hogeschool in Leiden. Mijn scriptie gaat over de voorwaardelijke invrijheidstelling en dan met name de (gedeeltelijke) herroeping en het uitstel en afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling. Deze scriptie is geschreven in opdracht van het Openbaar Ministerie in Den Haag.

Gedurende mijn stage en mijn jaarcontract bij het Openbaar Ministerie ben ik in aanraking gekomen met de voorwaardelijke invrijheidstelling. De voorwaardelijke invrijheidstelling is eigenlijk nog onvoldoende belicht en er is niet veel over geschreven. Verder leeft dit onderwerp enorm in de maatschappij en er zijn regelmatig zaken in het nieuws die aspecten tonen van de voorwaardelijke invrijheidstelling. Ik vond en vind dit een zeer interessant onderwerp om over te schrijven.

Deze scriptie had niet tot stand kunnen komen zonder mijn begeleiders. Zij hebben mij geholpen door middel van spreekuren, het geven van feedback en het beantwoorden van mijn vragen. Mijn grote dank gaat daarom ook uit naar mevrouw Diepenbroek, die mij heeft begeleid gedurende het tot stand komen van mijn onderzoeksvoorstel. Verder wil ik graag de heer Höfelt bedanken, die mij heeft begeleid bij de uitwerking van mijn scriptie.

Verder wil ik graag de heer Schultz en de heer Krul van het Openbaar Ministerie ontzettend bedanken voor hun geduld en steun bij het schrijven van deze scriptie. De heer Schultz in de rol van direct aanspreekpunt en de heer Krul als eindstation voor het nakijken van mijn stukken en het geven van toestemming.

Tot slot wil ik nog graag een dankwoord uitspreken naar mijn vriend, ouders en broertje. Zij hebben mij gedurende deze periode enorm gesteund en ook altijd rekening gehouden met het feit dat ik deze scriptie moest schrijven.

*Camille Bonemeijer Nootdorp, 25 mei 2017*

**Samenvatting**

Het onderwerp van dit onderzoeksrapport is de voorwaardelijke invrijheidstelling. Verdachten van misdrijven met een gevangenisstraf van één tot twee jaar, kunnen onder voorwaarden in vrijheid worden gesteld na 1/3 van hun straf, mits de gevangenisstraf ten minste één jaar heeft geduurd. Verdachten met een gevangenisstraf van minimaal twee jaar, kunnen voorwaardelijk in vrijheid gesteld worden na 2/3 van hun straf op grond van artikel 15 Sr.

Het Openbaar Ministerie in Den Haag heeft mij de opdracht gegeven om te onderzoeken wat de gronden zijn van een (gedeeltelijke) herroeping, van uitstel en van afstel. Een (gedeeltelijke) herroeping kan worden opgelegd indien de veroordeelde één of meer van de voorwaarden van de voorwaardelijke invrijheidstelling heeft overtreden; dit kan gaan om de algemene voorwaarde of om bijzondere voorwaarden. Bij uitstel komt de veroordeelde op een later moment voor de voorwaardelijke invrijheidstelling in aanmerking en bij afstel komt de veroordeelde in zijn geheel hier niet voor in aanmerking. Aanleiding van deze opdracht zijn grote zaken zoals, Benno L. en Volkert van der Graaf. Deze zaken zijn uitvoerig in de media geweest. Maar ook de maatschappelijke onrust rondom de voorwaardelijke invrijheidstelling geeft aanleiding voor onderzoek.

Het doel is te achterhalen op basis van welke gronden er een (gedeeltelijke) herroeping, uitstel of afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling plaatsvindt, zodat het OM weet waarom er veel zaken (gedeeltelijk) herroepen worden en waarom er weinig gebruik wordt gemaakt van uitstel en afstel.

De centrale vraag luidt als volgt: "welk advies kan aan het Openbaar Ministerie worden gegeven ten aanzien van de gronden van (gedeeltelijke) herroeping, uitstel en afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling op grond van wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek"?

In dit rapport staat beschreven wat de voorwaardelijke invrijheidstelling, een (gedeeltelijke) herroeping, uitstel en afstel inhoudt op grond van wetsanalyse en literatuuronderzoek en op basis van welke gronden er wordt gekozen voor een (gedeeltelijke) herroeping, uitstel en afstel op grond van jurisprudentieonderzoek.

Bij zaken waarin een algemene voorwaarde en bijzondere voorwaarden zijn opgelegd, worden vaak de bijzondere voorwaarden overtreden. De algemene voorwaarde wordt veelal alleen overtreden als er geen bijzondere voorwaarden zijn gesteld. Verder is de meldplicht de belangrijke voorwaarde bij de VI, deze wordt het meest opgelegd en redelijkerwijs het meest overtreden. Bij uitstel en afstel kun je de voorwaarden, zoals omschreven in de wet, op een brede manier interpreteren. Dit is met name het geval als het gaat om de belangrijkste voorwaarde op basis waarvan uitstel of afstel wordt gevorderd, namelijk 'het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt'.

De aanbevelingen zijn als volgt:

* mijn aanbeveling aan het Openbaar Ministerie is om naast de algemene voorwaarde vaker of eigenlijk liever altijd, bijzondere voorwaarden op te leggen;
* mijn aanbeveling aan het Openbaar Ministerie is om met de reclassering te praten over de invulling van de meldplicht;
* mijn aanbeveling aan het Openbaar Ministerie is om samen met de reclassering en de Centrale Voorziening voorwaardelijke invrijheidstelling in gesprek te gaan over de huidige wettelijke gronden van uitstel en afstel en dan met name de invulling van die gronden.
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**Hoofdstuk 1: Inleiding**

Het onderwerp van dit rapport is de voorwaardelijke invrijheidstelling (hierna VI). De Wet voorwaardelijke invrijheidstelling is op 1 juli 2008 in werking getreden. Verdachten van misdrijven die een gevangenisstraf hebben gekregen van minimaal één jaar en maximaal twee jaar, kunnen onder voorwaarden na 1/3 van hun straf voorwaardelijk in vrijheid worden gesteld. Dit laatste geldt alleen als de verdachte tenminste één jaar van zijn straf heeft ondergaan. Voor verdachten met een gevangenisstraf van minimaal twee jaar, geldt dit na 2/3 van hun straf op grond van art 15 Sr.

Voorheen gold de vervroegde invrijheidstelling. Deze wet gold van 1987 tot juli 2008.[[1]](#footnote-1) De vervroegde invrijheidstelling was een recht van een gedetineerde. Indien de gedetineerde 2/3 van zijn straf had uitgezeten, had hij/zij het recht om vervroegd in vrijheid te worden gesteld. Dit recht was echter niet absoluut. Indien de gedetineerde zich in detentie ernstig had misdragen of indien de gedetineerde een poging tot ontsnapping op zijn/haar geweten had, kwam hij/zij hier niet voor in aanmerking.[[2]](#footnote-2)

Één van de belangrijkste redenen om de VI te introduceren in 2008 was niet dat er betere manieren waren gevonden om veroordeelden het rechte pad op te krijgen en te houden, maar was gelegen in de politiek-maatschappelijke variatie in het denken over doelen van detentie en de discussie over celcapaciteit. Met doelen van detentie wordt bedoeld of daarmee wel wordt gerealiseerd dat de veroordeelde niet snel opnieuw de fout in zal gaan en hoe dit eventueel zou kunnen worden voorkomen.[[3]](#footnote-3)

Het Openbaar Ministerie (hierna OM) heeft drie mogelijkheden wat betreft de VI:

* Het kan de veroordeelde na 1/3 of 2/3 van zijn straf voorwaardelijk in vrijheid laten stellen;
* het kan verzoeken de VI uit te stellen;
* het kan verzoeken de VI achterwege laten.

De eerste mogelijkheid spreekt voor zich. De veroordeelde wordt voorwaardelijk in vrijheid gesteld, zoals artikel 15 Sr dit beschrijft. Naast de keuze voor het in vrijheid stellen van veroordeelden onder voorwaarden, heeft de rechtbank ook nog de keuze om geheel af te zien van de VI of om de VI uit te stellen. In de wet spreekt men van afstel of uitstel. In sommige verbanden wordt in plaats van afstel, gesproken van 'het achterwege blijven van de VI'. Uitstel is het uitstellen van de VI-datum naar een later tijdstip. Afstel is dat de veroordeelde helemaal geen mogelijkheid heeft om voorwaardelijk in vrijheid te worden gesteld. Uitstel of afstel kan volgen indien er niet is voldaan aan de gronden genoemd in artikel 15d Sr. Deze drie mogelijkheden worden verder uitvoerig in het juridisch kader besproken.

Daarnaast heeft het OM nog drie mogelijkheden indien de veroordeelde zich niet houdt aan de bijzondere voorwaarden:

* het geven van een waarschuwing;
* wijzigen of aanscherpen van de voorwaarden, of;
* gehele of gedeeltelijke herroeping van de VI.[[4]](#footnote-4)

Met het geven van een waarschuwing, wordt het waarschuwingsbeleid van de reclassering bedoeld. Indien de veroordeelde te laat komt voor een afspraak, kan de veroordeelde een waarschuwing krijgen en zelfs een officiële waarschuwing als er niet wordt meegewerkt aan het toezicht. De reclassering kan bij een grove overtreding (bijvoorbeeld geen contact houden met de reclassering en geen gehoor geven aan afspraken) de toezichtsopdracht terugsturen aan het OM, dat kan vervolgens beslissen om een (gedeeltelijke) herroeping te vorderen.[[5]](#footnote-5) Met het wijzigen of aanscherpen van de voorwaarden, wordt een tussentijdse evaluatie bedoeld. Tussentijds kan het OM de voorwaarden wijzigen en/of aanscherpen indien daar aanleiding voor is. Wanneer iemand zich niet houdt aan de aanwijzing om overdag thuis te blijven, kan er voor worden gekozen elektronisch toezicht toe te staan. Hiermee worden de voorwaarden dus gewijzigd. De gehele of gedeeltelijke herroeping kan door het OM worden gevorderd bij de rechtbank, indien de veroordeelde zich niet aan de algemene en/of bijzondere voorwaarde(n) houdt. De rechtbank die de vordering van het OM toewijst, gelast dan dat het gedeelte van de vrijheidsstraf dat door middel van de regeling van de VI nog niet ten uitvoer is gelegd, alsnog gedeeltelijk of geheel ten uitvoer moet worden gelegd.[[6]](#footnote-6)

1.1 Aanleiding en probleemanalyse

Het OM in Den Haag gaf mij de opdracht om te onderzoeken wat de gronden zijn van een (gedeeltelijke) herroeping, van uitstel en van afstel. Een (gedeeltelijke) herroeping is een vordering van het OM aan de rechtbank om de VI gedeeltelijk of geheel te herroepen. Indien de vordering wordt toegewezen, moet de veroordeelde terug de gevangenis in. Het uitstel van de VI of het achterwege laten van de VI is ook een vordering van het OM. De rechter kan uiteindelijk bepalen of er een later tijdstip komt voor de VI of dat de VI helemaal niet zal plaatsvinden. Door middel van het in kaart brengen van de gronden en het uitbrengen van een advies, is het voor het OM duidelijk op basis van welke gronden er wordt gekozen voor (gedeeltelijke) herroeping, uitstel en afstel.

De doelstelling van de Wet voorwaardelijke invrijheidstelling is het vergroten van de maatschappelijke veiligheid en het terugbrengen van recidive. Dit is ook de reden waarom er besloten is om voorwaarden te stellen aan de invrijheidstelling. Met name de bijzondere voorwaarden moeten ervoor zorgen dat een verdachte niet opnieuw de fout ingaat, waardoor een (gedeeltelijke) herroeping noodzakelijk is. Met de voorwaarden is er toezicht op de naleving door de reclassering en het OM, die zich bezighouden met de bijzondere voorwaarden. Ook is er toezicht op de naleving door de politie en het OM, die zich bezighouden met de algemene voorwaarde.[[7]](#footnote-7)

Naar aanleiding van grote zaken zoals, Benno L. en Volkert van der Graaf en de vele maatschappelijke discussies omtrent vrijlatingen en met name de VI, vond het OM dat het tijd werd om inzicht te krijgen in de gronden van herroeping, uitstel en afstel. De maatschappelijke discussies omtrent vrijlatingen ontstonden pas geleden nog in de zaak van de Poolse doodrijder (een man reed een peuter en haar grootouders dood), zelfs Kamerleden van meerdere fracties vonden de vrijlating schandalig.[[8]](#footnote-8) In de zaak van Benno L. heeft de veroordeelde zich niet gehouden aan de bijzondere voorwaarden waardoor de vordering tot herroeping is toegewezen en in de zaak van Volkert van der Graaf blijkt dat de veroordeelde zich, ondanks de constatering van het OM, toch aan de voorwaarden heeft gehouden.

De zaak van Benno L. gaat over een zwemleraar die ontucht pleegde met verstandelijk beperkte kinderen en in het bezit was van kinderporno. Hij wordt verdacht van pogingen tot verkrachting, pogingen tot seksueel binnendringen en aanrandingen. Er is in eerste aanleg een celstraf van zeven jaar geëist tegen deze verdachte. Het OM gaat vervolgens in hoger beroep en daar beslist het gerechtshof dat Benno L. voor de duur van zes jaar de gevangenis in moet. Benno L komt in juni 2013 vrij nadat hij 2/3 van zijn straf heeft uitgezeten. Hij krijgt hierbij onder meer een gebiedsverbod voor 11 gemeenten in Brabant.[[9]](#footnote-9) Volgens het OM heeft Benno L. een aantal bijzondere voorwaarden overtreden. Het gaat hierbij met name om het niet opvolgen van aanwijzingen van de reclassering. Hij heeft niet meegewerkt aan de meldplicht, hij heeft niet in voldoende mate meegewerkt aan een intake voor een behandeling en hij heeft de regels van de elektronische controle overschreden, waardoor hij een aantal uur buiten bereik was. Daarmee zijn er tevens signalen dat hij het gebiedsverbod heeft overtreden. Het OM heeft op 18 oktober 2013 een herroeping gevorderd voor de duur van 180 dagen.[[10]](#footnote-10) Tot slot heeft de rechtbank Oost-Brabant de vordering herroeping op 1 november 2013 toegewezen voor de duur van 90 dagen.[[11]](#footnote-11)

Volkert van der Graaf is bekend van de moord op politicus Pim Fortuyn. Het gerechtshof in Amsterdam heeft Volkert van der Graaf op 18 juli 2003 tot achttien jaar cel veroordeeld. Op 2 mei 2014 is Volkert van der Graaf voorwaardelijk in vrijheid gesteld. Zijn proefperiode bedraagt zes jaar. In deze periode mag hij geen nieuwe strafbare feiten plegen. Verder dient hij zich te houden aan een meldplicht bij de reclassering, krijgt hij een contactverbod met nabestaanden en een gebiedsverbod opgelegd.[[12]](#footnote-12) Op 12 december 2016 heeft de officier van justitie in het arrondissement Amsterdam een vordering herroeping ingediend, omdat er niet zou zijn voldaan aan de meldplicht. In deze zaak heeft de rechter op 6 februari 2017 besloten dat er geen sprake is van het overtreden van de bijzondere voorwaarden. Volkert van der Graaf heeft zich namelijk wel degelijk gehouden aan zijn meldplicht, het feit dat de meldplicht moeizaam verliep heeft te maken met zijn vertrouwen in de reclassering.[[13]](#footnote-13) Ondanks dat deze zaak niet heeft geleid tot een herroeping, is de kans op een herroeping nog wel reëel. Het OM is in ieder geval van mening dat deze zaak herroepen had moeten worden. In de zaak van Benno L. is er sprake van het overtreden van de meldplicht en in de zaak van Volkert van der Graaf is er sprake van het bemoeilijken van de meldplicht.

1.1.1 Wat is het probleem?

Het probleem is dat het OM vindt dat de VI in veel zaken moet worden herroepen, maar ook dat er weinig gebruik wordt gemaakt van uitstel en afstel. Het herroepen van VI-zaken is een probleem, omdat hieruit blijkt dat veel veroordeelden opnieuw de fout ingaan en zich niet kunnen en/of willen houden aan de voorwaarden. Het probleem van de kleine hoeveelheden uitstel en afstel, is dat er weinig gebruik van wordt gemaakt en dat de veroordeelden dus in vrijheid worden gesteld, wat uiteindelijk weer kan zorgen voor herroepingen. Het OM wil door deze problemen weten wat de gronden zijn voor een herroeping, van uitstel en van afstel. Door middel van conclusies en aanbevelingen wordt er een advies gegeven aan het OM.

In alle VI-zaken worden voorwaarden gesteld, maar het blijkt dat de veroordeelden zich hier zeker niet altijd aan houden, met als gevolg herroepingen. Het OM wil weten waar het misgaat en daarom is het van belang om de gronden in kaart te brengen, om op deze manier helder te krijgen wat de oorzaken/gronden zijn van een herroeping, uitstel en afstel. Doordat de gronden in kaart zijn gebracht en de conclusies en aanbevelingen zijn beschreven, is voor het OM duidelijk te zien hoe de theorie zich verhoudt tot de praktijk. Wordt er daadwerkelijk gebruik gemaakt van alle mogelijkheden, voorwaarden en gronden die in de wet staan omschreven, of zou dit kunnen worden verbeterd en/of uitgebreid?

Tot slot moet nog benadrukt worden welke richting van de VI er wordt onderzocht, om hiermee duidelijk te maken dat er meerdere varianten zijn. De VI kent twee richtingen. Het OM kan bij de Rechter-commissaris vorderen de VI te schorsen. De schorsing is vaak een voorloper van de herroeping. De VI kan worden geschorst, totdat de rechter zich heeft uitgelaten over de vraag of de VI moet worden herroepen of niet. Indien de VI wordt geschorst, houdt dit in dat de verdachte terug de gevangenis in moet. De schorsing is een maatregel die tijdelijk wordt opgelegd, in ieder geval tot aan de herroeping en anders tot aan het einde van de proeftijd.[[14]](#footnote-14) Voorts krijgt het OM de keuze om de VI te herroepen. In dit onderzoek zal de schorsing verder buiten beschouwing worden gelaten.

1.1.2 Waarom is het een probleem?

Het OM komt op voor het slachtoffer, het slachtoffer evenals de nabestaanden staan centraal. Het slachtoffer wordt begeleid gedurende de strafzaak.[[15]](#footnote-15) Sommige verdachten krijgen bijvoorbeeld een gevangenisstraf opgelegd van 30 jaar voor het plegen van een aantal moorden. Met de huidige regelgeving houdt dit in dat deze veroordeelde na 20 jaar onder voorwaarden vrijkomt. Dit is vaak voor het slachtoffer niet te verteren, maar ook wordt de rest van de samenleving onrustig. Omdat er te weinig gebruik wordt gemaakt van uitstel en afstel en veel veroordeelden toch voorwaardelijk in vrijheid worden gesteld, zorgt dit voor onbegrip bij de samenleving. Zo was er kort geleden weer een zaak in de media. Het ging om Arjan de G, die zijn vriendin Kim Stoker met 30 messteken om het leven bracht. De nabestaanden ontvingen een brief dat hij in 2021 alweer vrij zou komen. Dit zorgde voor veel onbegrip bij de nabestaanden.[[16]](#footnote-16) Onbegrip waarom een veroordeelde die zulke gruwelijke dingen heeft gedaan, toch voorwaardelijk in vrijheid wordt gesteld. Zoals al eerder is beschreven, is het probleem van de vele herroepingen dat de veroordeelden opnieuw de fout ingaan. Er wordt opnieuw een strafbaar feit gepleegd of de veroordeelden houden zich niet aan de reclasseringsvoorwaarden. Dit zorgt voor maatschappelijke onrust en ongeloof bij de slachtoffers en de samenleving. Kortweg, de herroepingen zorgen voor extra werk en de mogelijkheid van uitstel of afstel waar weinig gebruik van wordt gemaakt zorgt voor veel onrust.

Uiteindelijk zijn er veel partijen betrokken bij de VI, namelijk: de Minister van Veiligheid en Justitie, het OM, de rechtbank, de reclassering, de Centrale Voorziening voorwaardelijke invrijheidstelling (hierna CVvi) en het slachtoffer. Wat het CVvi inhoudt en wat hun taken zijn wordt besproken in paragraaf 1.1.4. Indien een verdachte opnieuw de fout ingaat, betekent dit dat er allerlei extra kosten moeten worden gemaakt of zijn gemaakt. De Minister van Veiligheid en Justitie stelt onder andere de bijzondere voorwaarden voor de veroordeelden. De reclassering steekt tijd in het behandel- en/of begeleidingstraject van de veroordeelde. Het OM ziet toe op het naleven van de voorwaarden en moet bij niet naleven een herroeping gaan vorderen in samenwerking met de CVvi, om op deze manier de veroordeelde weer terug te laten gaan naar de gevangenis. Voorts moet de rechter weer een dossier bekijken en hierover een beslissing nemen en daarbij vraagt het OM zich af of er voldoende gebruik wordt gemaakt van uitstel en afstel. Er komt dus veel kijken bij een VI-traject. De belangrijkste partij is het slachtoffer. Het is voor het slachtoffer en de gewone burger vaak onbegrijpelijk dat een veroordeelde in veel gevallen vrij kan komen onder voorwaarden. Het OM werkt mee aan een veiligere samenleving en wil dat het slachtoffer en de gewone burgers zich veilig voelen.

1.1.3 Wie heeft het probleem?

Het probleem is voor het OM, alsmede voor het slachtoffer en de samenleving waar het OM voor opkomt.

1.1.4 De centrale voorziening voorwaardelijke invrijheidstelling  
Het OM is samen met de Minister van Veiligheid en Justitie de verzoekende factor in de wetsartikelen rondom de VI. Verder neemt het OM beslissingen over de bijzondere voorwaarden die moeten worden gesteld en stelt hierbij de proeftijd vast. Dit zijn veelomvattende taken voor het OM. Er is besloten dat het OM hier niet alleen in moet staan, maar dat kennis en specialisme hierbij van groot belang zijn. Daarom is er besloten om een aantal taken neer te leggen bij het landelijk uitvoeringsorgaan CVvi. De CVvi is ondergebracht bij het ressortsparket Arnhem-Leeuwarden.[[17]](#footnote-17)

De CVvi heeft een beslissende rol bij het indienen van een vordering tot uitstel of afstel, alsmede bij het stellen van bijzondere voorwaarden en de eventuele aanvullingen of wijzigingen hierbij. Verder heeft de CVvi een voorbereidende rol bij de beslissing tot indiening van de vordering tot herroeping. Tot slot heeft de CVvi een adviserende rol bij de herroeping van de VI op grond van de algemene voorwaarde.[[18]](#footnote-18)

1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

1.2.1 Doelstelling

Het doel is te achterhalen op basis van welke gronden er een (gedeeltelijke) herroeping, uitstel of afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling plaatsvindt, zodat het OM weet waarom er veel zaken (gedeeltelijk) herroepen worden en waarom er weinig gebruik wordt gemaakt van uitstel en afstel.

1.2.2 Centrale vraag

Welk advies kan aan het OM worden gegeven ten aanzien van de gronden van (gedeeltelijke) herroeping, uitstel en afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling op grond van wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?

1.2.3 Deelvragen

*Theoretisch-juridisch*

1. Wat houdt de voorwaardelijke invrijheidstelling in op grond van wetsanalyse?

2a. Wat houdt de (gedeeltelijke) herroeping van de voorwaardelijke invrijheidstelling in op grond van literatuuronderzoek?

2b. Wat houdt uitstel en afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling in op grond van literatuuronderzoek?

*Praktijk-juridisch*

1. Wat zijn de gronden van een (gedeeltelijke) herroeping van de voorwaardelijke invrijheidstelling op grond van jurisprudentieonderzoek?

2. Wat zijn de gronden van uitstel en afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling op grond van jurisprudentieonderzoek?

1.3 Onderzoeksmethode

*Theoretisch-juridisch:*

*Deelvraag 1*

Voor de uitwerking van deze deelvraag moest er gebruik worden gemaakt van wetsanalyse. Dit is voor de beantwoording van deelvraag 1 de beste methode. In artikel 15 Sr tot en met artikel 15l Sr staat uitgebreid uitgelegd wat de VI, de (gedeeltelijke) herroeping en uitstel en afstel van de VI inhoudt.

De kennis die nodig is staat in het wetboek breed uiteengezet, doordat er wordt geschreven over de volgende onderwerpen:

* wanneer je als veroordeelde in aanmerking komt voor de VI;
* welke algemene en bijzondere voorwaarde(n) er gelden;
* toezicht op de voorwaarden;
* het uitstel of achterwege blijven van de VI;
* de procedures;
* de (gedeeltelijke) herroeping.

Deelvraag 1 is in het rapport uitgewerkt in het juridisch kader door gebruik te maken van wetsanalyse en literatuur. Deze onderzoeksmethode is dus volgens plan verlopen en is bruikbaar voor het onderzoek. Door gebruik te maken van de artikelen die zijn omschreven in de wet, is het juridisch kader in beeld gebracht. Door middel van het gebruik van literatuur zijn de begrippen uitgelegd en is het juridisch kader verder onderbouwd.

*Deelvragen 2a en 2b*Bij deze deelvragen moest er gebruik worden gemaakt van literatuuronderzoek.

De volgende boeken waren hiervoor van belang:

* 'De voorwaardelijke invrijheidstelling: het niet naleven van bijzondere voorwaarden' van Melanie Janssen
* 'Voorwaardelijke invrijheidstelling' van Elisabeth Julsing-Nijenhuis

Deze deelvragen moeten worden verwerkt in het informatief kader, om op deze manier weer te geven wat de VI inhoudt aan de hand van achtergrondinformatie uit de literatuur. De boeken waren van belang omdat er op een bredere manier wordt beschreven wat er wordt bedoeld met een wetsartikel.

Deze deelvragen zijn uiteindelijk terecht gekomen in een ander hoofdstuk. Het informatief kader bleek niet de plaats voor het onderzoek met betrekking tot de deelvragen en de conclusies daarvan. Het onderzoek en de conclusies zijn uiteindelijk verwerkt in het juridisch kader als vervolg op de wetsanalyse. De twee genoemde boeken zijn gebruikt voor dit onderzoek. De boeken dateren uit 2009 en 2012. Er is meermalen gebleken dat er geen andere nieuwere boeken beschikbaar zijn om te gebruiken voor dit onderzoek. Wel is de uitleg van de artikelen in de wet, mede onderbouwd met tekst en commentaar.

*Praktijk-juridisch*

*Deelvraag 1*

Voor de uitwerking van deze deelvraag moesten er 30 jurisprudentiezaken onderzocht worden. Jurisprudentieonderzoek bij deze deelvraag is van groot belang, omdat hierin naar voren komt op welke gronden de rechter kiest een zaak (gedeeltelijk) te herroepen en voor welke periode de rechter dit doet. Bij het bestuderen van deze uitspraken moesten de belangrijkste gronden eruit worden gehaald. Alle jurisprudentiezaken zijn samengevat en aan de hand daarvan kwam naar voren welke factoren van belang waren. Dit waren factoren die in elke uitspraak voorkwamen en de boventoon voerde. De factoren die van belang zijn voor deze deelvraag, zijn als volgt:

* welke voorwaarden zijn er opgelegd?
* welke voorwaarden zijn er overtreden (bijzonder en/of algemeen)?
* binnen hoeveel tijd zijn deze voorwaarden overtreden?
* waarom moet de zaak (gedeeltelijk) worden herroepen?
* voor welke duur wordt de zaak herroepen?

Aan de hand van deze factoren moest er in kaart worden gebracht op welke gronden de rechter de VI (gedeeltelijk) herroept. Uiteindelijk worden er hierbij conclusies getrokken over de gronden van de VI, welke van belang zijn voor het OM. Het OM wil immers weten op welke gronden een VI-zaak (gedeeltelijk) wordt herroepen.  
  
De onderzoeksmethode voor deze deelvraag was erg nuttig. Door middel van jurisprudentieonderzoek, werden de gronden duidelijk en kon er antwoord worden gegeven op de deelvraag. De factoren die hierboven uiteen zijn gezet, zijn niet volledig overgenomen in het rapport. Binnen hoeveel tijd de voorwaarden zijn overtreden en voor welke duur de zaak wordt herroepen, bleken geen nuttige factoren bij de uitwerking van het rapport. Ook zijn er geen 30 maar 26 jurisprudentiezaken onderzocht. Vier uitspraken bleken niet bruikbaar voor dit onderzoek. Dit ging om uitspraken die waren verwezen naar het gerechtshof.

*Deelvraag 2*

Voor de beantwoording van deze deelvraag, moesten er acht jurisprudentiezaken worden onderzocht. Deze vraag was van groot belang voor het onderzoek. Door middel van deze uitkomsten werd duidelijk op welke gronden de rechter had besloten om helemaal af te zien van de VI of om deze uit te stellen. Het uitstellen of het achterwege laten van de VI is een belangrijk middel. Veroordeelden die zich hebben misdragen of anderszins niet voor de gewone VI in aanmerking komen, kun je laten zien dat de VI niet vanzelfsprekend is. Je moet dit net als bij de vervroegde invrijheidstelling, wel verdienen. Alle jurisprudentiezaken zijn samengevat en aan de hand daarvan zijn de belangrijkste factoren eruit gekozen. Dit ging om factoren die bij alle zaken sterk naar voren kwamen en die belangrijk zijn om de hoofdvraag te kunnen beantwoorden.

De factoren die van belang zijn voor de beantwoording van deze deelvraag zijn als volgt:

* de voorlopige datum van de VI;
* gaat het om uitstel of afstel;
* op basis van welke gronden heeft de rechter gekozen voor uitstel of afstel?

Aan de hand van deze factoren moest duidelijk worden dat de VI geen absoluut recht is. Voornamelijk moet er in kaart worden gebracht wanneer de rechter kiest voor het uitstellen van de VI-datum of het geheel achterwege laten van de VI. Het meest belangrijke hierbij zijn de gronden, op basis waarvan de rechter besluit tot uitstel of afstel.

Bij het uiteindelijke onderzoek voor deze deelvraag is er het een en ander veranderd. In plaats van acht zaken te onderzoeken, zijn er tien zaken onderzocht. Deze zaken zijn erbij betrokken om zo een reëler beeld te krijgen van de hoeveelheden uitstel en afstel. Ook zijn de factoren, evenals bij de vorige deelvraag, niet volledig overgenomen. De voorlopige datum van de VI bleek niet van belang voor dit onderzoek.

1.4 Leeswijzer

Dit onderzoeksrapport bestaat uit vijf hoofdstukken, een literatuur- en bronnenlijst en zes bijlagen. Hoofdstuk één heeft u zojuist gelezen en is een probleemanalyse van het onderwerp, namelijk de VI. In hoofdstuk twee wordt het juridisch kader beschreven. Er wordt hier gebruik gemaakt van de parlementaire geschiedenis van de wet, de wet zelf, achtergrondinformatie van de wet uit een tweetal boeken en er wordt gebruikt gemaakt van een boek met tekst en commentaar over het strafrecht . De resultaten van het jurisprudentieonderzoek worden weergeven in hoofdstuk drie. Dit hoofdstuk bevat de aanpak van het jurisprudentieonderzoek en de resultaten verwerkt in tabellen. In hoofdstuk vier komen de conclusies aan bod. Het gaat hier voornamelijk om het beantwoorden van de centrale vraag en de vraag of de doelstelling is behaald. Verder komen in hoofdstuk 5 de aanbevelingen voor het OM aan bod, welke zijn gebaseerd op de conclusies. Na hoofdstuk vijf is er nog een literatuur- en bronnenlijst met alle gebruikte literatuur en alle gebruikte bronnen voor het tot stand komen van dit onderzoek. Tot slot volgen er nog zes bijlagen die betrekking hebben op het jurisprudentieonderzoek. Het gaat hier om een overzichtstabel en samenvattingen van de onderzochte zaken.

**Hoofdstuk 2: Juridisch kader**

In dit hoofdstuk wordt door middel van wetsanalyse antwoord gegeven op deelvraag 1 van het theoretische gedeelte. In paragraaf 2.1 wordt kort de parlementaire geschiedenis van de Wet voorwaardelijke invrijheidstelling beschreven. Vervolgens worden alle onderdelen van de VI aan de hand van de wet beschreven in paragraaf 2.2 en volgt er een antwoord op deelvraag 1 in paragraaf 2.3.

Verder zal in dit hoofdstuk antwoord worden gegeven op deelvraag 2a en deelvraag 2b. In paragraaf 2.4 wordt de (gedeeltelijke) herroeping uitgelegd aan de hand van de literatuur. In paragraaf 2.5 wordt in de conclusie antwoord geven op deelvraag 2a. Vervolgens wordt in paragraaf 2.6 het uitstel en afstel van de VI besproken en tot slot wordt er in paragraaf 2.7 antwoord gegeven op deelvraag 2b.

*2.1 De parlementaire geschiedenis*

Zoals in de inleiding al is besproken, gold voorheen de vervroegde invrijheidstelling. Sinds 1 juli 2008 is de vervroegde invrijheidstelling omgevormd tot de voorwaardelijke invrijheidstelling. Een belangrijke reden hiervan is dat er bij de vervroegde invrijheidstelling geen voorwaarden golden waaraan de veroordeelden zich dienden te houden. Maar ook en eigenlijk als aanvulling hierop, dat de invrijheidstelling niet kon worden herroepen.

Doordat er nu een systeem bestaat met voorwaarden en een systeem waarin de invrijheidstelling wel kan worden herroepen, is er de hoop dat dit zal bijdragen aan de maatschappelijke veiligheid en de bescherming van de samenleving. Het doel is de kans op recidive verminderen. De veroordeelde staat immers onder toezicht van justitie en heeft hierdoor minder snel de kans en/of de neiging om opnieuw de fout in te gaan.[[19]](#footnote-19)

De formele verantwoordelijkheid om toezicht te houden op de naleving van de voorwaarden ligt bij het Openbaar Ministerie. De feitelijke uitvoering zal geschieden door de politie en de reclassering, die beide kortere lijnen hebben met de veroordeelden.[[20]](#footnote-20) De politie zal hoofdzakelijk een overtreding van een algemene voorwaarde constateren en de reclassering zal veelal een overtreding van de bijzondere voorwaarden constateren.[[21]](#footnote-21)

Een groot belang van de nieuwe wet is dat de VI daadwerkelijk wordt herroepen mocht de veroordeelde de fout in gaan en dat er daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt van uitstel en afstel mocht dit nodig zijn. Dit is immers weer van belang voor de geloofwaardigheid van de regeling en alle betrokken partijen, maar ook voor de effectiviteit. Bij de vervroegde invrijheidstelling was dit namelijk het grootste punt van kritiek, wat onder meer aanleiding gaf voor de nieuwe wetgeving.[[22]](#footnote-22)

*2.2 Wetsanalyse*

2.2.1 Voorwaardelijke invrijheidstelling

De veroordeelde die tot een gevangenisstraf van minimaal één jaar en maximaal twee jaar is veroordeeld wordt voorwaardelijk in vrijheid gesteld na 1/3 van de straf, mits deze straf ten minste één jaar heeft geduurd, op grond van artikel 15 lid 1 Sr. In de praktijk betekent dit dus dat de veroordeelde altijd een gevangenisstraf van minimaal één jaar moet ondergaan. De veroordeelde die tot een gevangenisstraf van minimaal twee jaar is veroordeeld, wordt voorwaardelijk in vrijheid gesteld na 2/3 van de straf, conform artikel 15 lid 2 Sr. De termijn van de inverzekeringstelling en de voorlopige hechtenis is hierbij inbegrepen op grond van artikel 15 lid 4 Sr. Artikel 15 lid 1 Sr en artikel 15 lid 2 Sr gelden niet indien:

* er een voorwaardelijk deel is opgelegd bij een onvoorwaardelijke gevangenisstraf, conform artikel 14a Sr;
* de rechter een last heeft gegeven, conform artikel 14g lid 1 Sr (indien een voorwaarde niet wordt nageleefd, moet de straf die niet ten uitvoer is gelegd, alsnog ten uitvoer worden gelegd);
* de veroordeelde een vreemdeling is, zonder rechtmatig verblijf in Nederland.

Verder worden bij de veroordeelde die meerdere gevangenisstraffen moet ondergaan, deze straffen zo veel mogelijk aaneensluitend ten uitvoer gelegd. Al deze onvoorwaardelijke gevangenisstraffen worden dan als één gevangenisstraf aangemerkt, met uitzondering van vervangende hechtenis, conform artikel 15 lid 5 Sr. Dit is het geval indien iemand zijn taakstraf niet naar behoren heeft uitgevoerd en als vervanging bijvoorbeeld een week de gevangenis in moet.

2.2.2 De algemene en bijzondere voorwaarden  
Alvorens iemand voorwaardelijk in vrijheid wordt gesteld, wordt er een algemene voorwaarde en worden er eventueel bijzondere voorwaarden gesteld. Op grond van artikel 15 lid 1 sub a Sr is de algemene voorwaarde dat de veroordeelde zich niet schuldig mag maken aan een strafbaar feit voor het einde van de proeftijd. De term 'strafbaar feit' is zorgvuldig gekozen. Het gaat dus niet alleen om het plegen van een misdrijf, maar ook om het begaan van een overtreding. Indien er sprake is van het begaan van een overtreding, dient de herroeping wel proportioneel te zijn (in verhouding tot de overtreding).[[23]](#footnote-23) Op grond van artikel 15 lid 1 sub b Sr moeten de veroordeelden die naast de algemene voorwaarde, bijzondere voorwaarden krijgen opgelegd medewerking verlenen aan het nemen van vingerafdrukken ten behoeve van het vaststellen van de identiteit en medewerking verlenen aan reclasseringstoezicht. Zoals al eerder is aangegeven kunnen er bijzondere voorwaarden worden opgelegd, deze kunnen het volgende inhouden, conform artikel 15a lid 2 Sr:

* een contactverbod (met personen en/of instellingen);
* een locatieverbod;
* een verplichting om gedurende een bepaalde periode op bepaalde momenten ergens op een bepaalde locatie aanwezig zijn;
* meldplicht (bij een bepaalde instantie);
* een verbod van alcohol en drugs;
* opneming in een zorginstelling;
* verplichte behandeling bij een zorginstelling of deskundige;
* het verblijf in een inrichting van begeleid wonen of maatschappelijke opvang;
* het deelnemen aan een interventie voor gedrag;
* andere voorwaarden ten behoeve van het gedrag van de veroordeelde.

De meldplicht is één van de belangrijkste voorwaarden. Door middel van de meldplicht heeft de reclassering zicht op het dagelijks leven van de veroordeelde en daarmee heeft de reclassering ook zicht op het naleven van andere bijzondere voorwaarden. De meldplicht houdt in dat de veroordeelden op gesprek moeten komen bij de reclassering. Er wordt besproken hoe het met hen gaat, waar ze naar toe zijn geweest en waar ze nog naartoe willen gaan. Ook worden sociale contacten besproken en komen werk en huisvesting aan bod. De reclassering houdt contact met vrienden en familie van de veroordeelden, maar ook met de wijkagent en de eventuele behandelaar.[[24]](#footnote-24)

De veroordeelden dienen op gesprek te komen bij de reclassering en soms worden er huisbezoeken afgelegd die niet aangekondigd zijn.[[25]](#footnote-25) In een gesprek met een medewerker van Reclassering Nederland, afdeling Diagnose en Advies 2, de heer El Rahmouni, kwam naar voren dat huisbezoeken inderdaad onaangekondigd zijn, maar dat dit nauwelijks gebeurt. Verder kwam in dit gesprek naar voren dat een reclasseringsmedewerker bijna nooit een aangekondigd bezoek overweegt met een veroordeelde, want dit komt enkel voor als de veroordeelde bijvoorbeeld lichamelijke problemen heeft. Tot slot kwam in dit gesprek het belang van sociale media nog naar voren. Op het gebied van sociale media loopt de reclassering erg achter. Er wordt, zoals gevraagd, geen gebruik gemaakt van Face-time of Skype om ook via deze manier contact te houden met de veroordeelden.

2.2.3 Toezicht

Het OM neemt de beslissing over het stellen van bijzondere voorwaarden, met advies van de directeur van de gevangenis op grond van artikel 15a lid 5 Sr juncto artikel 15a lid 6 Sr. Zoals al eerder naar voren kwam, is het OM belast met het toezicht op de naleving van de voorwaarden en het kan tevens via een Algemene Maatregel van Bestuur een reclasseringsinstelling de opdracht geven om toezicht te houden op de naleving van de voorwaarden en verzoeken de veroordeelde hierbij te begeleiden, conform artikel 15b Sr.

2.2.4 De proeftijd

Op grond van artikel 15c Sr vangt de proeftijd van de veroordeelde aan op de dag dat de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid wordt gesteld en deze is gelijk aan de periode waarin de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid is gesteld, mits dit ten minste één jaar bedraagt. De proeftijd van de bijzondere voorwaarden is in beginsel eveneens gelijk aan de periode waarin de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid is gesteld, maar dit hoeft niet minimaal één jaar te zijn. Het OM kan voor ieder van de bijzondere voorwaarden een periode vaststellen waarin de veroordeelde de voorwaarden moet naleven. Daarmee kan er een verdeling worden aangebracht in de bijzondere voorwaarden.[[26]](#footnote-26)

2.2.5 De (gedeeltelijke) herroeping van de VI

Wanneer iemand voorwaardelijk in vrijheid is gesteld en zich niet houdt aan de gestelde voorwaarden, kan het OM of de Minister van Veiligheid en Justitie op vordering van het OM besluiten, dat de VI gedeeltelijk of geheel moet worden herroepen op grond van artikel 15i lid 1 Sr. Wanneer er wordt gekozen voor een gedeeltelijke herroeping, wordt de veroordeelde na deze herroeping en het verstrijken van de gevangenisstraf opnieuw voorwaardelijk in vrijheid gesteld voor de resterende proeftijd op grond van artikel 15g Sr juncto artikel 15i lid 1 en 2 Sr.

Indien de vordering van het OM wordt toegewezen, gelast de rechtbank dat het gedeelte van de gevangenisstraf dat door de veroordeelde nog niet is ondergaan, alsnog ten uitvoer moet worden gelegd op grond van artikel 15j lid 1 Sr. De vordering kan ook gedeeltelijk worden toegewezen, de veroordeelde moet dan voor dat gedeelte terug naar de gevangenis. De vordering tot herroeping kan ook worden afgewezen. De veroordeelde kan hierop volgend een schadevergoeding krijgen voor de schade die hij/zij heeft geleden ten gevolge van de vrijheidsbeneming, conform artikel 15k lid 1 Sr juncto artikel 89 lid 1 Sv.

2.2.6 Uitstel en afstel van de VI

Op verzoek van het OM, kan de rechter besluiten om de VI van een veroordeelde uit te stellen naar een latere datum, of geheel achterwege te laten. Bij dit laatste moet de veroordeelde zijn gehele gevangenisstraf uitzitten en komt hij/zij niet in aanmerking om vervroegd vrij te komen. De VI kan worden uitgesteld of geheel achterwege blijven, indien:

* de veroordeelde in een inrichting is geplaatst voor verpleging van ter beschikking gestelden en deze verpleging acht te worden voortgezet, omdat iemand een gebrekkige ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens heeft;
* er is gebleken dat de veroordeelde zich na de tenuitvoerlegging van de straf ernstig heeft misdragen, bestaande uit;
* ernstige bezwaren (er moet hierbij meer nodig zijn dan een vage verdenking tegen iemand, er moet een reële verdenking zijn ten behoeve van een misdrijf) of een veroordeling van een misdrijf;[[27]](#footnote-27)
* gedrag dat heeft geleid tot het meermalen opleggen van een disciplinaire straf (zo kan lastig gedrag bij transport bestraft worden met het ontzeggen van bezoek, conform artikel 50 lid 1 Pbw juncto artikel 51 lid 1 Pbw);
* de veroordeelde is gevlucht of een poging hiertoe heeft gedaan bij aanvang van de tenuitvoerlegging van zijn straf;
* de veroordeelde blijk geeft de voorwaarden niet na te leven;
* de vrijheidsstraf voortvloeit uit een onherroepelijke veroordeling door een buitenlandse rechter en de tenuitvoerlegging overeenkomstig het toepasselijke verdrag is overgenomen en de buitenlandse autoriteit met de overbrenging de instemming van uitstel of afstel heeft bevorderd, op grond van artikel 15d lid 1 Sr.

Indien de Minister van Veiligheid en Justitie gronden aanwezig acht voor het uitstellen of achterwege laten van de VI, kan de Minister van Veiligheid en Justitie het OM verzoeken om een daartoe strekkende vordering in te dienen. Indien het OM van mening is dat er gronden zijn voor uitstel of afstel kan het een vordering indienen bij de rechtbank, op grond van artikel 15d lid 3 Sr juncto artikel 15d lid 4 Sr.

In 2011 is de Wet voorwaardelijke invrijheidstelling geëvalueerd in een rapport van het WODC. Uit dossieronderzoek en interviews met het CVvi blijkt dat indien de reclassering of een andere soortgelijke instantie adviseert om de VI uit te stellen of achterwege te laten, dit niet wordt overgenomen door het CVvi als dit niet op basis van een wettelijke grond is gebaseerd. Enkele van deze onwettelijke gronden zijn:

- er zijn onvoldoende mogelijkheden om de veroordeelde te begeleiden;

- de veroordeelde heeft geen werk en geen woning;

- de veroordeelde is niet reclasseerbaar, er kan niet met hem/haar worden gewerkt;

- een behandelplek die is geadviseerd is niet beschikbaar in de voorgestelde kliniek.

In bovenstaande gevallen wordt het advies dus niet overgenomen door het CVvi. Dit betekent dat een vordering tot uitstel of afstel niet wordt toegewezen en dat de veroordeelde in vrijheid wordt gesteld, conform artikel 15 lid 1 Sr. Zoals eveneens uit het rapport van WODC in 2011 blijkt over de evaluatie van de Wet voorwaardelijke invrijheidstelling, is dat de huidige regelgeving omtrent uitstel en afstel niet duidelijk is voor partijen. [[28]](#footnote-28) Aangezien er sinds 2011 niets is veranderd in de regelgeving op dit gebied, is het voor partijen nog steeds onduidelijk.

2.3 Conclusie

De deelvraag behorend bij het juridisch kader is als volgt:

wat houdt de voorwaardelijke invrijheidstelling in op grond van wetsanalyse?

Alvorens iemand voorwaardelijk in vrijheid wordt gesteld, wordt eerst gekeken of er sprake kan zijn van uitstel of afstel. Indien hier geen sprake van is, heeft de veroordeelde het recht om voorwaardelijk in vrijheid te worden gesteld. De VI houdt in dat een veroordeelde met een gevangenisstraf van minimaal één jaar en maximaal twee jaar na 1/3 van zijn straf in vrijheid wordt gesteld, conform artikel 15 lid 1 Sr en een veroordeelde met een gevangenisstraf van minimaal twee jaar na 2/3 van zijn straf in vrijheid wordt gesteld, conform artikel 15 lid 2 Sr. Voor veroordeelde met een gevangenisstraf van minimaal één jaar en maximaal twee jaar, betekent dit wel dat hij/zij tenminste één jaar een gevangenisstraf heeft moeten uitzitten.

2.4 De (gedeeltelijke) herroeping van de VI

Er zijn in totaal maar twee bruikbare boeken geschreven over de Wet voorwaardelijke invrijheidstelling die in 2008 in werking is getreden. Voor het beschrijven van de (gedeeltelijke) herroeping wordt gebruik gemaakt van één boek, aangezien de (gedeeltelijke) herroeping in het andere boek buiten beschouwing wordt gelaten. Wel wordt hier tevens gebruik gemaakt van een boek met tekst en commentaar over het strafrecht.

Indien de veroordeelde zijn voorwaarden niet nakomt, kan de VI geheel of gedeeltelijk worden herroepen op grond van artikel 15g Sr. De Minister van Veiligheid en Justitie kan indien de veroordeelde een voorwaarde niet naleeft, het OM verzoeken om een vordering tot herroeping in te dienen op grond van artikel 15i lid 1 Sr. Dit kan het OM ook zelf, indien het een overtreding van een voorwaarde constateert op grond van artikel 15i lid 2 Sr. Zoals de commissie 'herziening vervroegde invrijheidstelling' aangeeft in hun rapport[[29]](#footnote-29), dient er altijd een reactie te volgen (bijvoorbeeld een herroeping) als blijkt dat de veroordeelde de voorwaarden niet naleeft. [[30]](#footnote-30) Dit rapport dateert uit 2002 en is dus een oude bron, maar dit is ook voor de nieuwe wet van belang en dit staat daarom ook beschreven in de Memorie van Toelichting.[[31]](#footnote-31) Hier aansluitend is het van groot belang voor de effectiviteit van de VI-regeling en het vertrouwen in deze regeling dat het overtreden van voorwaarden niet zonder gevolgen dient te blijven[[32]](#footnote-32), aldus de Memorie van Toelichting. [[33]](#footnote-33) Overigens wordt opgemerkt dat de procedure van de herroeping veelal lijkt op de procedure die wordt gevolgd bij uitstel of afstel.[[34]](#footnote-34)

De rechtbank die bevoegd is over de vordering tot herroeping te oordelen, is de rechtbank die in eerste aanleg kennis heeft genomen van de strafbare feiten door wie de straf die ten uitvoer wordt gelegd, is opgelegd op grond van artikel 15i lid 3 Sr. Voor een vordering tot uitstel en afstel geldt hetzelfde op grond van artikel 15d lid 4 Sr. Indien de veroordeelde een strafbaar feit pleegt voor het einde van zijn proeftijd en op basis waarvan de vordering strekt tot een herroeping van de VI is de rechtbank bevoegd die de bevoegdheid heeft tot kennisneming van het strafbare feit op grond van artikel 15i lid 3 Sr. Bij meerdere vrijheidsstraffen, is de rechter bevoegd die de langste onvoorwaardelijke gevangenisstraf heeft opgelegd aan de veroordeelde. Bij straffen van gelijke lengte zijn eenieder van de rechtbanken bevoegd, conform artikel 15i lid 4 Sr. Dit geldt ook voor een vordering tot uitstel en afstel op grond van artikel 15d lid 5 Sr.

Welke kamer het nieuwe feit bij de herroeping zal behandelen (enkelvoudig of meervoudig) is cruciaal voor het antwoord op de vraag of de herroeping van de VI in een enkelvoudige - of meervoudige kamer wordt afgehandeld.[[35]](#footnote-35) De vordering wordt bij beide ingediend door het OM, dat belast is met de opsporing en vervolging van het strafbare feit, conform artikel 15i lid 3 Sr.

Indien er een herroeping plaatsvindt op grond van het overtreden van de algemene voorwaarde, kan deze vordering gezamenlijk met de veroordeling van het nieuwe strafbare feit plaatsvinden, conform artikel 15i lid 5 Sr. Bij het overtreden van de bijzondere voorwaarden, hoeft de reactie niet altijd te bestaan uit een herroeping, maar dit kan ook betekenen dat de veroordeelde een waarschuwing krijgt of dat de voorwaarden worden aangescherpt of gewijzigd. Ook moet nog worden benadrukt dat het niet mogelijk is om de proeftijd van de VI te verlengen.[[36]](#footnote-36)

Op het moment dat er wordt gekozen voor een gedeeltelijke herroeping voor langere duur (meerdere maanden), dan zal het traject met betrekking tot het adviseren en beslissen omtrent de voorwaarden opnieuw plaatsvinden. De reclassering, de inrichting en het OM zullen opnieuw een advies uitbrengen over de mogelijk op te leggen bijzondere voorwaarden.[[37]](#footnote-37)

2.5 Conclusie

In deze paragraaf wordt deelvraag 2a beantwoord en die luidt als volgt:

Wat houdt de (gedeeltelijke) herroeping van de voorwaardelijke invrijheidstelling in op grond van literatuuronderzoek?

In het rapport van de Commissie 'herziening vervroegde invrijheidstelling' geeft de commissie aan dat indien de voorwaarden niet worden nageleefd, er altijd een reactie dient te volgen.[[38]](#footnote-38) Dit is van groot belang voor de effectiviteit en geloofwaardigheid van de VI. Deze reactie kan onder meer bestaan uit een vordering tot (gedeeltelijke) herroeping. Bij het overtreden van de algemene voorwaarde kan het OM daartoe een vordering indienen die kan worden toegewezen bij de veroordeling van het nieuwe feit. Bij het overtreden van de bijzondere voorwaarden hoeft de reactie niet altijd te bestaan uit een (gedeeltelijke) herroeping, maar kan dit ook een waarschuwing inhouden.[[39]](#footnote-39)

2.6 Uitstel en afstel van de VI

In deze paragraaf wordt het uitstel en het afstel van de VI beschreven aan de hand van literatuuronderzoek. Voor het beschrijven van deze paragraaf wordt gebruik gemaakt van twee handboeken over de voorwaardelijke invrijheidstelling en één boek met tekst en commentaar over het strafrecht.

Zoals al eerder besproken kunnen er situaties ontstaan waarin de veiligheid van de samenleving enkel kan worden gewaarborgd als de veroordeelde in detentie blijft.[[40]](#footnote-40) In dit geval heeft het OM de mogelijkheid een vordering in te dienen bij de rechter tot uitstel of afstel van de VI. Welke rechter bevoegd is over deze vordering te oordelen, is samen met de herroeping besproken in paragraaf 2.4.

De VI kan worden uitgesteld of achterwege blijven indien de veroordeelde in een inrichting is geplaatst van ter beschikking gestelden en deze verpleging acht te worden voortgezet, omdat iemand een gebrekkige ontwikkeling heeft of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens, conform artikel 15d lid 1 sub a Sr. Er moet dus worden voorkomen dat deze behandeling moet worden gestaakt of dat het niet in lijn zou lopen met andere voorwaarden.[[41]](#footnote-41) Gelet op een onaanvaardbaar recidiverisico of het in gevaar brengen van de veiligheid van de maatschappij.[[42]](#footnote-42) Benadrukt dient te worden dat het hier niet gaat om een veroordeelde die de maatregel terbeschikkingstelling opgelegd heeft gekregen, maar om een veroordeelde die gedurende zijn detentie in een dergelijke inrichting is geplaatst vanwege een ziekelijke stoornis in de geestvermogens of een gebrekkige ontwikkeling.[[43]](#footnote-43)

Indien is gebleken dat de veroordeelde zich na de tenuitvoerlegging van de straf ernstig heeft misdragen, kan er tevens uitstel of afstel worden gevorderd. Ernstige misdragingen kunnen bestaan uit: ernstige bezwaren of een veroordeling van een misdrijf of gedrag dat heeft geleid tot het meermalen opleggen van een disciplinaire straf, conform artikel 15d lid 1 sub b Sr. Ernstige bezwaren of een veroordeling van een misdrijf heeft betrekking op de situatie dat de veroordeelde na het begin van de tenuitvoerlegging van zijn straf opnieuw een misdrijf heeft begaan, of de situatie waarin er een sterk vermoeden bestaat dat de veroordeelde een misdrijf heeft begaan.[[44]](#footnote-44) Het gaat hier om ernstige bezwaren ten aanzien van ieder misdrijf. Het heeft dus niet alleen betrekking op misdrijven waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten.[[45]](#footnote-45) Er zijn hierbij twee momenten waarop een vordering tot uitstel of afstel kan worden ingediend. Moment één is na de constatering van ernstige bezwaren en het tweede moment vindt direct na de veroordeling plaats.[[46]](#footnote-46) Het is mogelijk om een veroordeelde aan te spreken op zijn eigen verantwoordelijkheid omtrent zijn gedrag als dit gedrag heeft geleid tot het opleggen van een disciplinaire straf. Indien de veroordeelde meerdere malen deze verantwoordelijkheid niet neemt, volgen er geen disciplinaire straffen meer, maar volgt er uitstel of afstel.[[47]](#footnote-47) De straffen die in het begin van de detentie zijn opgelegd, worden minder snel aangerekend dan sancties die vlak voor de VI-datum worden opgelegd.[[48]](#footnote-48)

Wanneer de veroordeelde is gevlucht of een poging hiertoe heeft gedaan bij aanvang van de tenuitvoerlegging van zijn straf, wordt door het OM een vordering tot uitstel of afstel ingediend, conform artikel 15d lid 1 sub c Sr. Het gaat hierbij om veroordeelden die vluchten door middel van het gebruik van geweld, maar ook om veroordeelden die in een zwaar beveiligde inrichting zitten. Bij een poging tot vluchten moet er worden gekeken naar het beginsel van proportionaliteit alvorens er wordt overgegaan tot uitstel of afstel.[[49]](#footnote-49) Met vluchten bedoeld men dat de veroordeelde het terrein heeft verlaten of probeerde te verlaten. Een ontvluchting die plaatsvindt zonder geweld, wordt ook wel een kale ontvluchting genoemd.[[50]](#footnote-50)

De VI kan ook worden uitgesteld of achterwege blijven indien de veroordeelde blijk geeft de voorwaarden niet na te leven en daarmee het recidiverisico onvoldoende kan worden ingeperkt, conform artikel 15d lid 1 sub d Sr. Aanvankelijk wilde de wetgever deze grond enkel van toepassing verklaren op misdrijven die een gevaar opleverden voor de veiligheid van de samenleving. Deze beperking is later geschrapt, zodat het nu geldt voor alle misdrijven en zo het recidiverisico kan worden ingeperkt.[[51]](#footnote-51) Er kan niet zomaar worden veronderstelt dat de veroordeelde de voorwaarden niet wil naleven, want er bestaat een mogelijkheid dat de veroordeelde alsnog gemotiveerd wordt om zich aan de voorwaarden te houden. Het is belangrijk om te achterhalen of de veroordeelde zal gaan voldoen aan de voorwaarden die kunnen worden gesteld. Indien dit niet het geval lijkt, zal dit moeten steunen op een rapportage van de reclassering of van de gevangenis waarin de veroordeelde verblijft.[[52]](#footnote-52) De reclassering zal hierbij spreken over het toekomstige gedrag van de veroordeelde op basis van zijn eerder vertoonde gedrag.[[53]](#footnote-53)

Tot slot kan er uitstel of afstel van de VI worden gevorderd wanneer de vrijheidsstraf voortvloeit uit een onherroepelijke veroordeling door een buitenlandse rechter. Wanneer de tenuitvoerlegging in overeenstemming met het toepasselijke verdrag is overgenomen, heeft de buitenlandse autoriteit met de overbrenging, de instemming van uitstel en afstel bevorderd op grond van artikel 15d lid 1 sub e Sr. Dit gaat om de situatie waarin iemand in het buitenland is veroordeeld voor het plegen van een strafbaar feit, maar zijn straf feitelijk in Nederland uitzit. De bedoeling van deze grond is om de instemming van de buitenlandse autoriteiten te bevorderen, door gedetineerden over te brengen naar Nederland.[[54]](#footnote-54) Tevens wordt bij deze grond in het voordeel van de veroordeelde een positieve rol ingenomen bij de beslissing om de tenuitvoerlegging over te dragen aan Nederland, op het moment dat de overdracht gewoonweg niet gerealiseerd kan worden. Een reden hiervan kan zijn dat de hoogte van de straffen teveel verschillen in vergelijking met Nederland en dat de veroordeelde eigenlijk onmiddellijk in vrijheid gesteld zou kunnen worden en er dus geen tenuitvoerlegging plaatsvindt.[[55]](#footnote-55)

2.7 Conclusie

Tot slot wordt in deze paragraaf deelvraag 2b beantwoord. Deze deelvraag luidt als volgt: wat houdt uitstel en afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling in op grond van literatuuronderzoek?

Het uitgangspunt van de Wet voorwaardelijke invrijheidstelling is dat een veroordeelde die een gevangenisstraf van meer dan één jaar opgelegd heeft gekregen, in aanmerking kan komen voor een VI.[[56]](#footnote-56) Bij het opstellen van een advies over de VI moet er eerst worden gekeken of uitstel van de VI of het achterwege laten van de VI aan de orde is. Wanneer de veiligheid van de samenleving enkel kan worden gewaarborgd indien de veroordeelde zijn gehele straf of een groter gedeelte van zijn straf in detentie zit, leidt dit tot afstel of uitstel.[[57]](#footnote-57)

**Hoofdstuk 3: Resultaten**

In dit hoofdstuk vindt u het jurisprudentieonderzoek. Voor de (gedeeltelijke) herroeping van de VI zijn er 26 jurisprudentiezaken onderzocht. Voor uitstel en afstel van de VI zijn er tien zaken onderzocht. In totaal komt dit neer op 36 zaken die zijn onderzocht. In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de twee praktijk-juridische deelvragen.

Voor het jurisprudentieonderzoek zijn er in beginsel 30 willekeurige zaken met betrekking tot de herroeping van de VI onderzocht. Deze zijn gevonden op rechtspraak.nl door het sleutelwoord 'herroeping voorwaardelijke invrijheidstelling' in te typen. Vervolgens zijn deze 30 zaken samengevat. Bij het samenvatten van deze zaken werd duidelijk dat vier zaken niet van belang bleken voor dit onderzoek. Het ging hierbij om uitspraken die waren verwezen naar het gerechtshof en daarmee dus afweken van de reguliere zaken die zijn onderzocht. Na het samenvatten zijn de uitspraken als volgt gefilterd: gedeeltelijke herroeping, gehele herroeping op grond van de algemene voorwaarde en gehele herroeping op grond van de bijzondere voorwaarden. Er is hier bewust voor gekozen, zodat er los van elkaar ook conclusies kunnen worden getrokken. Tot slot is er gekeken welke factoren in alle uitspraken terugkwamen en welke van belang zijn voor dit onderzoek.

Voor het jurisprudentieonderzoek met betrekking tot uitstel en afstel zijn er uiteindelijk tien zaken onderzocht. Deze zaken zijn, net als de zaken bij de herroeping, willekeurig gekozen. Deze zaken zijn ook gevonden op rechtspraak.nl door het sleutelwoord 'uitstel en afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling' in te typen. Er zijn in beginsel acht zaken samengevat. Gedurende dit onderzoek is er gekeken of er meer zaken waren die betrekking hadden op uitstel en afstel van de VI, waarna er twee zaken bijkwamen. Hier is bewust voor gekozen om zo een reëler beeld te kunnen krijgen (meer zaken) van uitstel en afstel van de VI. Zoals u kunt lezen zijn er voor de herroeping van de VI meer zaken onderzocht dan voor uitstel en afstel. Dit heeft te maken met de hoeveelheid uitspraken die hierover te vinden waren. Uitstel en afstel van de VI komt in veel mindere mate voor dan herroeping van de VI en daarom zijn er minder uitspraken hierover beschikbaar en/of bruikbaar. Na het samenvatten zijn de uitspraken onderverdeeld in uitstel en afstel, om los van elkaar ook conclusies te kunnen trekken. Tot slot is er gekeken welke factoren van belang zijn voor dit onderzoek en welke factoren daarbij de boventoon voerden in elke uitspraak.

In paragraaf 3.1 vindt u de gedeeltelijke herroeping en in paragraaf 3.2 worden de gronden uiteengezet voor de gehele herroeping. Vervolgens worden in paragraaf 3.3 de gronden van uitstel en afstel benoemd. Tot slot wordt in paragraaf 3.4 antwoord gegeven op de praktijk-juridische deelvragen. Met het in kaart brengen, benoemen en concluderen van deze gronden, wordt er uiteindelijk in hoofdstuk vier antwoord gegeven op de centrale vraag.

3.1 Gronden gedeeltelijke herroeping

Om de gronden van de gedeeltelijke herroeping in kaart te kunnen brengen, zijn er twaalf jurisprudentiezaken onderzocht; deze zijn terug te vinden in de literatuur- en bronnenlijst. Er is hierbij gekeken welke voorwaarden er zijn opgelegd. Verder is hierbij onderscheid gemaakt in het overtreden van de bijzondere voorwaarden en de algemene voorwaarde, om te kijken wat het gevolg (gehele of gedeeltelijke herroeping) is van de voorwaarden die worden overtreden. Ook is er gekeken welke bijzondere voorwaarden het meeste worden opgelegd bij de VI en op basis van welke bijzondere voorwaarden (lees: gronden) de VI dan gedeeltelijk wordt herroepen. Omdat de strafbare feiten van de algemene voorwaarde ver uiteen lopen, is hier geen eenduidige conclusie mogelijk. Er is dus besloten om de bijzondere voorwaarden extra uit te lichten, ook omdat dit complexer is dan het overtreden van de algemene voorwaarde. Tot slot is er gekeken naar de redenering van de rechter. Op basis van welke gronden heeft de rechter besloten om de VI gedeeltelijk te herroepen.

3.1.1 De overtreden voorwaarde per zaak

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Tabel 1* | Opgelegde voorwaarde(n) | Overtreden bijz. vw. | Overtreden alg. vw. |
| Zaak 1 | algemeen en bijzonder | X |  |
|  | Opgelegde voorwaarde(n) | Overtreden bijz. vw. | Overtreden alg. vw. |
| Zaak 2 | algemeen en bijzonder | X |  |
| Zaak 3 | algemeen en bijzonder | X |  |
| Zaak 4 | algemeen |  | X |
| Zaak 5 | algemeen |  | X |
| Zaak 6 | algemeen en bijzonder | X |  |
| Zaak 7 | algemeen en bijzonder |  | X |
| Zaak 8 | algemeen en bijzonder | X |  |
| Zaak 9 | algemeen |  | X |
| Zaak 10 | algemeen en bijzonder | X |  |
| Zaak 11 | algemeen en bijzonder | X |  |
| Zaak 12 | algemeen en bijzonder | X |  |

Hierboven in de tabel is per zaak aangegeven of hierbij de algemene voorwaarde en/of de bijzondere voorwaarden is/zijn opgelegd en vervolgens welke van de twee is overtreden. Zoals uit de tabel is af te lezen, worden er bij een gedeeltelijke herroeping vaker de bijzondere voorwaarden overtreden. Zoals later zal blijken als we kijken naar de redenering van de rechter en bij de paragraaf over de gehele herroeping, weegt het overtreden van de algemene voorwaarde zwaarder dan het overtreden van de bijzondere voorwaarden. Hierbij geldt wel als kanttekening, dat er verder geen 'haken en ogen' aan mogen zitten. De algemene voorwaarde is namelijk het verbod om een strafbaar feit te plegen. Indien een veroordeelde hier geen gehoor aan geeft, zal de rechter in veel gevallen kiezen voor een gehele herroeping. Dit is niet van toepassing als de omstandigheden van het geval (veroordeelde heeft een goede houding, er was een miscommunicatie) een gehele herroeping niet wenselijk maken. Dit is terug te vinden in de tabel bij paragraaf 3.2.2 over de redenering van de rechter. Verder is te zien dat in de gevallen waarin de algemene voorwaarde is overtreden, drie van de vier keer enkel de algemene voorwaarde is opgelegd in plaats van de algemene voorwaarde en bijzondere voorwaarden.

3.1.2 bijzondere voorwaarden die zijn opgelegd en overtreden

In de twee tabellen hieronder, wordt duidelijk welke bijzondere voorwaarden er worden opgelegd en welke voorwaarden er worden overtreden. Dit is van belang bij dit onderzoek, om zo te kunnen achterhalen welke voorwaarden het meest worden opgelegd en het meest worden overtreden. Aan de hand hiervan zou je kunnen kijken naar de invulling van de voorwaarden. In de tabellen hieronder wordt er iedere keer één letter gebruikt om een bijzondere voorwaarde aan te geven, om het zo overzichtelijk en ruimtelijk te maken. De letters behorende bij de bijzondere voorwaarden zijn als volgt:

C = contactverbod

L = locatieverbod

A = aanwezigheidsplicht

M = meldplicht

V = verbod op verdovende middelen of alcohol

O = opneming in een zorginstelling

B = verplichte behandeling in een instelling

I = het verblijf in een instelling voor begeleid wonen of maatschappelijke opvang

G = deelname aan gedragsinterventie

AV = andere voorwaarden (betreffende het gedrag)

*De bijzondere voorwaarden die zijn opgelegd per zaak*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Tabel 2* | C | L | A | M | V | O | B | I | G | AV |
| 1 |  |  |  | X |  | X |  |  |  | X |
| 2 | X | X |  | X |  |  |  |  |  | X |
| 3 |  |  |  | X | X |  |  |  |  | X |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | C | L | A | M | V | O | B | I | G | AV |
| 6 |  | X |  | X |  |  |  |  |  |  |
| 7 |  |  |  | X |  | X |  |  |  |  |
| 8 |  |  |  | X |  |  |  |  | X |  |
| 9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 |  |  |  | X |  |  |  |  | X |  |
| 11 | X | X | X | X |  |  |  |  |  | X |
| 12 | X |  |  | X |  |  |  |  | X | X |

In de tabel hierboven, kun je alle bijzondere voorwaarden zien welke per zaak zijn opgelegd. Uit deze tabel blijkt dat er bij zaak vier, vijf en negen geen bijzondere voorwaarden zijn opgelegd. Bij zaak vier, vijf en negen is dus enkel de algemene voorwaarde opgelegd. Verder blijkt uit de tabel dat in alle zaken, met uitzondering van de drie eerdergenoemde, de meldplicht als voorwaarde is opgelegd. De conclusie is dat de meldplicht de meest opgelegde voorwaarde is.

*De bijzondere voorwaarden die zijn overtreden per zaak*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Tabel 3* | C | L | A | M | V | O | B | I | G | AV |
| 1 |  |  |  | X |  | X |  |  |  | X |
| 2 |  |  |  | X |  |  |  |  |  | X |
| 3 |  |  |  | X | X |  |  |  |  | X |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 |  | X |  | X |  |  |  |  |  |  |
| 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 |  |  |  | X |  |  |  |  | X |  |
| 9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |
| 11 |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 12 |  |  |  | X |  |  |  |  |  | X |

In de bovenstaande tabel is af te lezen dat in de zaken 4, 5, 7 en 9 niets is weergeven. Hierin is dus enkel de algemene voorwaarde overtreden en zijn er geen bijzondere voorwaarden opgelegd en/of deze zijn niet overtreden. Verder is duidelijk af te lezen dat de meldplicht het meest wordt overtreden. Zoals al eerder bleek, is dit ook de voorwaarde die het meeste wordt opgelegd. Concluderend is in de negen zaken waarin de meldplicht als voorwaarde is opgelegd, in zeven gevallen de meldplicht ook overtreden en dus tevens een grond voor herroeping. Dit is ook redelijkerwijs te verwachten, aangezien dit de voorwaarde is die het meest wordt opgelegd. Omdat de andere bijzondere voorwaarden qua opleggen en overtreden nogal uiteen lopen, zullen deze buiten beschouwing worden gelaten. De meldplicht kun je dus met zekerheid de belangrijkste voorwaarde noemen.

3.1.3 de redenering van de rechter

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Tabel 4* | Overtreden vw. | Overtreden artikel | 'Gezien de aard' | Andere redenering |
| Zaak 1 | Bijzonder | X |  | X |
| Zaak 2 | Bijzonder | X | X |  |
| Zaak 3 | Bijzonder | X |  | X |
| Zaak 4 | Algemeen | 310 Sr  416 Sr |  | X |
| Zaak 5 | Algemeen | 317 Sr  302 Sr  285 Sr | X |  |
| Zaak 6 | Bijzonder | X |  | X |
| Zaak 7 | Algemeen | 2/C OW |  | X |
| Zaak 8 | Bijzonder | X | X |  |
| Zaak 9 | Algemeen | 2/B/C OW  416 Sr | X |  |
| Zaak 10 | Bijzonder | X | X |  |
| Zaak 11 | Bijzonder | X | X |  |
| Zaak 12 | Bijzonder | X |  | X |

In de tabel hierboven is af te lezen dat in zes van de twaalf gevallen, als redenering 'gezien de aard' wordt gebruikt. In de zes andere zaken zijn de redeneringen toegepast op het specifieke geval. In de zes eerder genoemde zaken beslist de rechter dat er over moet worden gegaan tot een gedeeltelijke herroeping, 'gezien de aard en de ernst van de overtreding'. In twee van de vier zaken gaat het om de redenering 'gezien de aard en de ernst van de overtreding' bij het overtreden van de algemene voorwaarde. In zaak vijf gaat het om afpersing, medeplegen poging zware mishandeling en bedreiging. In zaak negen gaat dit om drugsbezit, het handelen in drugs en heling. Deze twee zaken zijn, zoals u kunt aflezen uit de tabel, de twee zwaarste zaken als het gaat om het overtreden van de algemene voorwaarde. Het gaat om meerdere strafbare feiten en ernstigere strafbare feiten dan de andere strafbare feiten die zijn weergegeven. In de vier andere zaken is de redenering hetzelfde, maar gaat het om het overtreden van de bijzondere voorwaarden. Er is geen eenduidige conclusie te trekken door te kijken naar de voorwaarden die bij deze zaken zijn overtreden. Wel leest u in de samenvatting van deze zaken in bijlage II, dat de rechter de volgende overwegingen heeft: de veroordeelde had moeten weten dat de voorwaarden nog golden, gezien de oproepingen van de reclassering in zaak twee. De veroordeelde heeft bij zaak acht wel de algemene voorwaarde nageleefd. De veroordeelde lag in het ziekenhuis, maar heeft niet voldaan aan de meldplicht in zaak tien en in zaak elf is de overweging dat de veroordeelde al driemaal eerder het locatieverbod heeft overtreden.

3.2 Gronden gehele herroeping

Om de gronden van de gehele herroeping in kaart te kunnen brengen zijn er veertien jurisprudentiezaken onderzocht; deze zijn terug te vinden in de literatuur- en bronnenlijst. Er is hierbij een onderscheid gemaakt in het overtreden van de algemene voorwaarde en in het overtreden van de bijzondere voorwaarden, omdat dit van belang is voor het uiteindelijke gevolg (is er vaker sprake van een gedeeltelijke of gehele herroeping en bij het overtreden van welke voorwaarde(n)). De voorwaarden die zijn opgelegd komen eerst aan bod. Verder wordt er in dezelfde tabel onderscheid gemaakt tussen het overtreden van de algemene voorwaarde en het overtreden van de bijzondere voorwaarden bij de gehele herroeping. Ook wordt er gekeken op basis van welke gronden een zaak gedeeltelijk of geheel wordt herroepen bij het overtreden van de algemene voorwaarde (de redenering van de rechter). Tot slot wordt duidelijk welke bijzondere voorwaarden het meest worden opgelegd en overtreden.

3.2.1 De overtreden voorwaarde per zaak

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Tabel 5* | Opgelegde voorwaarde(n) | Overtreden bijz. vw. | Overtreden alg. vw. |
| Zaak 1 | algemeen |  | X |
| Zaak 2 | algemeen |  | X |
| Zaak 3 | algemeen |  | X |
| Zaak 4 | algemeen en bijzonder |  | X |
| Zaak 5 | algemeen |  | X |
| Zaak 6 | algemeen |  | X |
| Zaak 7 | algemeen |  | X |
| Zaak 8 | algemeen |  | X |
| Zaak 9 | algemeen |  | X |
| Zaak 10 | algemeen |  | X |
| Zaak 11 | algemeen en bijzonder | X |  |
| Zaak 12 | algemeen en bijzonder | X |  |
| Zaak 13 | algemeen en bijzonder | X |  |
| Zaak 14 | algemeen en bijzonder | X |  |

In de bijlage bij de samenvattingen van de jurisprudentie, is voor het gemak de gehele herroeping onderverdeeld in het overtreden van de algemene voorwaarde en het overtreden van de bijzondere voorwaarden. Dit is gedaan om los van elkaar ook conclusies te kunnen trekken. Dit is dan ook de reden waarom de kruisjes achtereenvolgend per voorwaarde in de tabel staan.

In de tabel is te zien dat er bij een gehele herroeping vaker de algemene voorwaarde wordt overtreden. Zoals als eerder is beschreven, weegt de algemene voorwaarde zwaarder. Bij de algemene voorwaarde pleeg je opnieuw een strafbaar feit in je proefperiode en dit is vaak de reden voor de rechter om te kiezen voor een gehele herroeping. In welke gevallen de rechter zal kiezen voor een gedeeltelijke herroeping bij het overtreden van de algemene voorwaarde, komt later ter sprake.

Verder is uit de tabel af te lezen, evenals bij de gedeeltelijke herroeping, dat in de gevallen waarin de algemene voorwaarde is overtreden (tien keer) er negen keer enkel de algemene voorwaarde is opgelegd. Hieruit kan je de conclusie trekken, dat indien de veroordeelde een algemene voorwaarde en bijzondere voorwaarden krijgt opgelegd, hij/zij eerder de bijzondere voorwaarden overtreedt. In het geval dat de veroordeelde enkel een algemene voorwaarde krijgt opgelegd, kan hij/zij uiteraard alleen deze overtreden.

3.2.2 Redenering van de rechter bij het overtreden van de algemene voorwaarde

Er wordt begonnen met de redenering van de rechter bij een gedeeltelijke herroeping en vervolgens met de redenering van de rechter bij een gehele herroeping. Beide gebaseerd op het overtreden van de algemene voorwaarde. Dit is van belang geacht voor het onderzoek, omdat er duidelijk wordt wanneer de rechter kiest voor een gedeeltelijke of een gehele herroeping en welke omstandigheden daar een rol bij spelen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Tabel 6* | Gedeeltelijke herroeping | Gehele herroeping |
| Zaak 1 | Door een miscommunicatie, niet gehouden aan de bijzondere voorwaarden. |  |
| Zaak 2 | Er kan niet worden volstaan met waarschuwing. |  |
| Zaak 3 | Jonge leeftijd van veroordeelde en hij/zij is gemotiveerd. |  |
|  | Gedeeltelijke herroeping | Gehele herroeping |
| Zaak 4 | Goede houding van de veroordeelde. |  |
| Zaak 5 | Sommige voorwaarden zijn wel nageleefd. |  |
| Zaak 6 |  | Recidive van veroordeelde, opnieuw een strafbaar feit gepleegd. |
| Zaak 7 |  | Opnieuw een strafbaar feit gepleegd. |
| Zaak 8 |  | Opnieuw een strafbaar feit gepleegd. |
| Zaak 9 |  | Opnieuw een strafbaar feit gepleegd. |
| Zaak 10 |  | Recidive van veroordeelde, opnieuw een strafbaar feit gepleegd. |
| Zaak 11 |  | Met opzet opnieuw een strafbaar feit gepleegd. |
| Zaak 12 |  | Opnieuw een strafbaar feit gepleegd. |
| Zaak 13 |  | Al eerder herroepen, opnieuw een strafbaar feit gepleegd. |
| Zaak 14 |  | Opnieuw een strafbaar feit gepleegd. |

Bij het overtreden van de algemene voorwaarde wordt in beginsel altijd gekozen voor een gehele herroeping. Bij een gedeeltelijke herroeping is vaak meer aan de hand, zo blijkt uit de redenering van de rechter. Het gaat hierbij vaak om de houding, het gedrag of de overtreding van de veroordeelde, op basis waarvan de rechter oordeelt dat een gedeeltelijke herroeping hier meer op zijn plaats is. Als er verder geen 'haken en ogen' aan zitten, zoals al eerder is vermeld, dan wordt er gekozen voor een gehele herroeping omdat de veroordeelde opnieuw een strafbaar feit heeft gepleegd. De redenering van de rechter is dan ook simpelweg 'er is opnieuw een strafbaar feit gepleegd en daarom moet de VI geheel worden herroepen'. Indien de rechter dat als redenering geeft, lopen de overwegingen ver uiteen. Er is überhaupt weinig motivering van de rechter. Soms zegt hij dat de veroordeelde het strafbare feit met opzet heeft gepleegd, of dat het gaat om recidive en soms staat er bijna niets. Bij het nagaan van de artikelen is hier ook geen eenduidig antwoord op te geven, de artikelen lopen uiteen van diefstal, tot handel in drugs en zelfs tot een poging doodslag. Er is hier geen eenduidige conclusie mogelijk.

3.2.3 De bijzondere voorwaarden die worden opgelegd

In deze paragraaf wordt er eerst in de tabel weergegeven welke voorwaarden er zijn opgelegd bij de VI. In de tweede en tevens laatste tabel wordt er weergegeven welke voorwaarden er zijn overtreden en dus op basis van welke gronden de VI wordt herroepen. Dit is van belang om zo te kunnen achterhalen welke voorwaarden er zoal worden opgelegd en welke er worden overtreden. Vervolgens kan hieruit een conclusie voortvloeien die van belang is bij het geven van een advies aan het OM. In de tabellen wordt aangeven welke voorwaarden er worden opgelegd en overtreden en dit zal duidelijk worden door letters in de tabel te zetten, welke centraal staan voor een bepaalde voorwaarde. Deze letters betekenen het volgende:

C = contactverbod

L = locatieverbod

A = aanwezigheidsplicht

M = meldplicht

V = verbod op verdovende middelen of alcohol

O = opneming in een zorginstelling

B = verplichte behandeling in een instelling

I = het verblijf in een instelling voor begeleid wonen of maatschappelijke opvang

G = deelname aan gedragsinterventie

AV = andere voorwaarden betreffende het gedrag

*De voorwaarden die zijn opgelegd per zaak*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Tabel 7* | C | L | A | M | V | O | B | I | G | AV |
| 1 |  |  |  | X |  |  |  |  | X | X |
| 2 |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  | X | X |  |  |  | X |  |
| 4 |  |  |  | X | X |  | X | X |  |  |

Zoals uit deze tabel is af te lezen en zoals ook het geval was bij de gedeeltelijke herroeping, wordt het meest de meldplicht opgelegd als bijzondere voorwaarde. De meldplicht is dus de belangrijkste voorwaarde voor veroordeelden die voorwaardelijk in vrijheid worden gesteld. Met het opleggen van de meldplicht, wil de reclassering de veroordeelde in de gaten kunnen houden en zicht hebben op de dingen die hij/zij doet in het dagelijks leven.

3.2.4 De voorwaarden die zijn overtreden per zaak

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Tabel 8* | C | L | A | M | V | O | B | I | G | AV |
| 1 |  |  |  | X |  |  |  |  |  | X |
| 2 |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  | X |  |  |  |  | X |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  | X | X |  |  |

Evenals bij de gedeeltelijke herroeping, ziet u bij bovenstaande tabellen dat de meldplicht in vier gevallen wordt opgelegd en deze in drie gevallen ook weer wordt overtreden. De meldplicht is dus de voorwaarde welke het meest wordt opgelegd en de meest voorkomende grond op basis waarvan de VI door de rechter wordt herroepen. Zoals al eerder de conclusie was bij de gedeeltelijke herroeping is dit redelijkerwijs te verwachten, aangezien de meldplicht ook het meest wordt opgelegd. Zonder meldplicht kan er geen toezicht bestaan op de veroordeelde en dit is van groot belang in het VI-proces. Waarom de veroordeelden zich niet houden aan de meldplicht is niet bekend, dit is in ieder geval niet terug te vinden in de uitspraken. Wel zou de aanpak van de reclasseringsmedewerker hiermee te maken kunnen hebben. De verschillende benaderingen van reclasseringsmedewerkers zal hieronder worden besproken. Het gaat hierbij om benaderingen van reclasseringsmedewerkers in het buitenland.

Er zijn in New Jersey en de Verenigde Staten speciale toezichtprogramma's van de reclassering. Deze toezichtprogramma's zijn onder de loep genomen door een onderzoeksteam. Het programma Intensive Supervision Surveillance Program (ISSP) is geëvalueerd door Paparozzi en Gendreau (2005). Het gaat hier om een programma dat bedoeld is voor veroordeelden die een hoog risico vormen en erg afhankelijk zijn van de begeleiding van de reclassering. Er is in dit programma een onderscheid gemaakt tussen een permissieve aanpak (niet-direct en helpend), een punitieve aanpak (direct met strenge regels) en een gebalanceerde aanpak (een combinatie van beide). Uit onderzoek is gebleken dat bij veroordeelden waarvan de reclasseringsmedewerker koos voor een gebalanceerde aanpak minder vaak sprake is van een herroeping dan bij een reclasseringsmedewerker die kiest voor een punitieve of permissieve houding.[[58]](#footnote-58)

3.3 De gronden van uitstel en afstel

Om de gronden van uitstel en afstel in kaart te brengen zijn er tien jurisprudentiezaken onderzocht; deze tien jurisprudentiezaken zijn terug te vinden in de literatuur- en bronnenlijst. Deze zijn in de tabel hieronder onderverdeeld in uitstel en afstel. Zo wordt duidelijk van welke mogelijkheid er vaker sprake is. Er wordt eerst per zaak weergegeven of de rechter kiest voor uitstel en/of afstel, deze zaken zijn in de bijlage al per categorie gefilterd. Vervolgens wordt duidelijk welke voorwaarden er zijn overtreden bij zowel uitstel als afstel. Tot slot wordt de redenering van de rechter in kaart gebracht bij zowel uitstel als afstel.

3.3.1 Uitstel of afstel per zaak

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Tabel 9* | Uitstel | Afstel |
| Zaak 1 | X |  |
| Zaak 2 | X |  |
| Zaak 3 | X |  |
| Zaak 4 | X |  |
| Zaak 5 | X |  |
| Zaak 6 | X |  |
| Zaak 7 | X |  |
| Zaak 8 |  | X |
| Zaak 9 |  | X |
| Zaak 10 |  | X |

Zoals hierboven in de tabel naar voren komt, kiest de rechter in de zaken die zijn onderzocht vaker voor uitstel dan voor afstel. Uitstel is het uitstellen van de VI-datum, de VI zal dus op een latere datum plaatsvinden. Afstel is het geheel achterwege laten van de VI, de veroordeelde komt dus helemaal niet voor de VI in aanmerking. Afstel van de VI is dus de zwaarste sanctie als het gaat om de VI, er komt namelijk geen VI. Waarom de rechter vaker voor uitstel kiest dan voor afstel is niet terug te vinden in de uitspraken. Er kan hierbij alleen verwezen worden naar de redenering van de rechter per zaak in bijlage I. Omdat de redeneringen per zaak erg uiteenlopen en het toegepast is op het specifieke geval, is er geen eenduidige conclusie mogelijk.

3.3.2 De overtreden voorwaarde(n) per zaak

|  |  |
| --- | --- |
| *Tabel 10* | De overtreden voorwaarde(n) |
| Zaak 1 | De veroordeelde onttrekt zich aan de tenuitvoerlegging van zijn straf of doet hier een poging toe. |
| Zaak 2 | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. |
| Zaak 3 | De veroordeelde heeft zich ernstig misdragen, er is meermalen een disciplinaire straf opgelegd. |
| Zaak 4 | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. |
| Zaak 5 | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. |
| Zaak 6 | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. |
| Zaak 7 | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. |
| Zaak 8 | De veroordeelde onttrekt zich aan de tenuitvoerlegging van zijn straf of doet hier een poging toe. |
| Zaak 9 | De veroordeelde heeft zich ernstig misdragen, er is meermalen een disciplinaire straf opgelegd. Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. |
| Zaak 10 | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. |

Zoals te zien is in bovenstaande tabel, wordt er het meest voor uitstel of afstel gekozen op basis van de volgende grond 'door het stellen van voorwaarden kan het recidiverisico onvoldoende worden ingeperkt', dan wel indien de veroordeelde zich niet bereid verklaart de voorwaarden na te leven (artikel 15d lid 1 sub d Sr). De overtreden voorwaarde(n) per zaak zijn in kaart gebracht, zodat er duidelijk is op basis van welke grond(en) er wordt gekozen voor uitstel of afstel. Er wordt in zeven van de tien gevallen gekozen voor uitstel of afstel op basis van de grond die hierboven is genoemd. Daaruit kan men concluderen dat dit de belangrijkste grond is voor de rechter om de VI uit te stellen of achterwege te laten. Dit is een belangrijke grond, omdat het terugbrengen van recidive één van de belangrijkste doelstellingen is voor de voorwaardelijke invrijheidstelling. Door het terugbrengen van recidive, wordt er een veiligere samenleving gecreëerd.[[59]](#footnote-59) Door middel van het opleggen van bijzondere voorwaarden, wordt gepoogd deze doelstelling te behalen. Uit onderzoek blijkt dat veroordeelden zonder reclasseringstoezicht in 47% van de gevallen opnieuw recidiveert. Bij veroordeelden met reclasseringstoezicht is dit 34%. Dit is een aanzienlijk minder percentage. Daarnaast dalen de cijfers voor recidive de afgelopen jaren, zo blijkt uit een onderzoek van het WODC. [[60]](#footnote-60)

3.3.3 De redenering van de rechter per zaak

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Tabel 11* | Uitstel of afstel | Redenering rechter |
| Zaak 1 | Uitstel | Er is geen reden tot afwijzing of matiging van de vordering. De veroordeelde moest zich aan de afspraken houden, ongeacht of hij problemen had. Het vertrouwen is geschaad, want de veroordeelde heeft zich een halfjaar lang aan de detentie onttrokken. |
| Zaak 2 | Uitstel | Het geheel achterwege laten kan leiden tot een ongewenst bijeffect, namelijk dat veroordeelde zonder enige behandeling in vrijheid wordt gesteld. Dat is de reden voor Uitstel. |
| Zaak 3 | Uitstel | (Het verweer dat verdachte niet op de hoogte was dat het gedrag kon leiden tot uitstel of afstel wordt verworpen). Gelet op de aard van de misdraging, wordt gekozen voor uitstel. |
| Zaak 4 | Uitstel | Kans op herhaling is hoog en er is geen zicht in de achtergronden en problematiek van veroordeelde. Dit inzicht wordt ook geweigerd, dus er wordt gekozen voor uitstel. |
| Zaak 5 | Uitstel | De veroordeelde is hardleers tegenover disciplinaire straffen, hij/zij is herhaaldelijk gewaarschuwd, maar trekt zich er niets van aan. Grote kans voor herhaling, dus gekozen voor uitstel. |
| Zaak 6 | Uitstel | De veroordeelde is aangemeld voor een plaatsing bij een stichting, voortzetting is wenselijk en veroordeelde stemde te laat in, daarom moet worden gekozen voor uitstel. |
|  | Uitstel of afstel | Redenering rechter |
| Zaak 7 | Uitstel | Veroordeelde heeft inmiddels een adres, dus het recidiverisico kan voldoende worden ingeperkt. VI-datum is met 2 dagen overschreden, dus automatische uitstel. |
| Zaak 8 | Afstel | Het is aan de veroordeelde te wijten dat hij/zij zich aan detentie heeft ontrokken, maar ook uit de justitiële documentatie (strafblad) van veroordeelde blijkt dat er vele veroordelingen zijn, waarbij hij/zij tot lange vrijheidsstraffen is veroordeeld, dus wordt gekozen voor afstel. |
| Zaak 9 | Afstel | De veroordeelde is meermalen disciplinair (6 maal) gestraft, terwijl er gelet op het doel van de VI, wordt verwacht dat hij/zij zich optimaal inzet. Er wordt dus gekozen voor afstel. |
| Zaak 10 | Afstel | De veroordeelde weigert zijn medewerking te verlenen aan ondersteuning, toezicht en begeleiding door de reclassering. Het recidiverisico is hoog en er is geen mogelijkheid tot het opstellen van een plan van aanpak, dus wordt gekozen voor afstel. |

Zoals in de bovenstaande tabel te lezen is, is de redenering van de rechter per zaak heel uiteenlopend. Bij de laatste drie zaken is sprake van afstel. Bij de redenering van de rechter bij afstel, ziet u dat de rechter hiervoor heeft gekozen op basis van meerdere gronden/omstandigheden of op basis van gronden die zwaarder wegen dan bij uitstel. Bij zaak acht is dat door het onttrekken aan de straf en het strafblad van de veroordeelde. Bij zaak negen is dat de disciplinaire straf, die de veroordeelde maar liefst zes keer opgelegd heeft gekregen. Bij zaak tien is dit het weigeren van alles om er voor te zorgen dat de veroordeelde onder voorwaarden in vrijheid kan worden gesteld. Bij zaak één is evenals bij zaak acht de redenering van de rechter dat de veroordeelde zich heeft onttrokken aan de detentie. Bij zaak één leidt dit tot uitstel en bij zaak acht leidt dit tot afstel. De reden dat het bij zaak acht tot afstel leidt is, omdat er bij zaak acht nog een omstandigheid meespeelt. Deze omstandigheid is namelijk dat de veroordeelde een lang strafblad heeft, waarbij hij/zij vaker een langdurige gevangenisstraf opgelegd heeft gekregen. Naast deze conclusie, zijn er verder geen eenduidige conclusies mogelijk met betrekking tot de redenering van de rechter.

3.4 Beantwoording van de deelvragen

Er wordt hieronder antwoord gegeven op de twee praktijk-juridische deelvragen ten behoeve van dit onderzoek. De eerste deelvraag is als volgt: wat zijn de gronden van een (gedeeltelijke) herroeping van de voorwaardelijke invrijheidstelling op grond van jurisprudentieonderzoek?

Bij een gedeeltelijke herroeping worden het meest de bijzondere voorwaarden overtreden. Verder is de meldplicht de voorwaarde die het meeste wordt opgelegd bij de VI, maar dit is tevens ook de voorwaarde die het meest wordt overtreden door de veroordeelde. Bij het overtreden van de algemene voorwaarde, wordt vaak bij de redenering van de rechter uitgelegd waarom er wordt gekozen voor een gedeeltelijke herroeping en dus niet voor een gehele herroeping (tabel 6). Tot slot is de redenering van de rechter bij een gedeeltelijke herroeping (algemene voorwaarde en/of bijzondere voorwaarden) vaak simpelweg, 'gezien de ernst en de aard' van de overtreding.

Bij een gehele herroeping wordt het meest de algemene voorwaarde overtreden. Verder is de meldplicht, evenals bij de gedeeltelijke herroeping, de voorwaarde die het meest wordt opgelegd bij de VI, maar tevens ook de voorwaarde die het meest wordt overtreden door de veroordeelde. Bij het overtreden van de algemene voorwaarde is de redenering van de rechter heel abstract en duidelijk: er is door de veroordeelde opnieuw een strafbaar feit gepleegd en daarom moet dit leiden tot een gehele herroeping.

Bij beide herroepingen komt naar voren dat indien er een algemene voorwaarde wordt opgelegd en er bijzondere voorwaarden wordt opgelegd, vaker de bijzondere voorwaarden worden overtreden. De bijzondere voorwaarden zijn dan vaker een grond voor herroeping. Dit betekent dat indien er enkel een algemene voorwaarde wordt opgelegd, deze ook redelijkerwijs de enige voorwaarde is die overtreden kan worden.

De tweede deelvraag ten behoeve van dit onderzoek is als volgt: wat zijn de gronden van uitstel en afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling op grond van jurisprudentieonderzoek?

Er wordt vaker gekozen voor uitstel dan voor afstel door de rechter. Zoals al is aangegeven, is er niet bekend waarom de rechter hier vaker voor kiest. Verder zijn de drie gronden die leiden tot uitstel en afstel in de meeste gevallen als volgt: het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt, gevolgd door ernstige misdragingen en/of het onttrekken aan de straf. Hieruit kan je concluderen dat het recidiverisico een zeer belangrijke grond is bij uitstel en afstel. Het terugbrengen van recidive is immers ook een doelstelling van de nieuwe wetgeving, zoals al eerder is beschreven. Tot slot is de redenering van de rechter bij afstel veel uitgebreider. Verder is de redenering van de rechter bij afstel gebaseerd op meerdere gronden en omstandigheden. Dit laatste komt omdat afstel de zwaarste maatregel is bij de VI en de rechter terughoudend moet toetsen als hij de veroordeelde dit wil onthouden.

**Hoofdstuk 4: Conclusies**

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de centrale vraag. Met name uit het jurisprudentieonderzoek komen hele duidelijke conclusies naar voren die worden gebruikt bij de beantwoording van de centrale vraag. Ook worden op basis van het antwoord op de centrale vraag, in hoofdstuk vijf aanbevelingen gegeven aan het OM. De centrale vraag luidt als volgt: welk advies kan aan het OM worden gegeven ten aanzien van de gronden van (gedeeltelijke) herroeping, uitstel en afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling op grond van wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?

In het jurisprudentieonderzoek zijn er vier sancties onderzocht. Dit zijn: een gedeeltelijke herroeping, een gehele herroeping en uitstel en afstel. Om het overzichtelijk te houden, wordt er per sanctie aangeven op welke gronden er wordt gekozen voor één van die sancties.

In paragraaf 4.1 vindt u de conclusies van de gedeeltelijke herroeping, gevolgd door de conclusies van de gehele herroeping in paragraaf 4.2. In paragraaf 4.3 zullen de conclusies van uitstel en afstel aan bod komen en in paragraaf 4.4 zal de haalbaarheid van de doelstelling worden besproken.

4.1 Gedeeltelijke herroeping

Bij de gedeeltelijke herroeping komt naar voren dat de rechter in de meeste gevallen kiest voor een gedeeltelijke herroeping op grond van de bijzondere voorwaarden. Dit laat zien dat de rechter het overtreden van de bijzondere voorwaarden minder zwaar laat wegen dan het overtreden van de algemene voorwaarde en daarom een gedeeltelijke herroeping op zijn plaats vindt. Op deze manier krijgt de veroordeelde opnieuw een kans om voorwaardelijk in vrijheid te worden gesteld, waarbij opnieuw voorwaarden zullen worden opgelegd. De redenering van de rechter bij een gedeeltelijke herroeping op grond van de bijzondere voorwaarden is veelal 'gezien de aard en de ernst van de overtreding'. Dit houdt, zoals al eerder is beschreven, in dat de rechter 'gezien de aard en ernst van de overtreding' een gedeeltelijke herroeping wenselijk acht in plaats van een gehele herroeping. Indien de rechter de zaak herroept op grond van de algemene voorwaarde, is dit in het merendeel ook de enige voorwaarde die is opgelegd bij de VI.

Tot slot komt bij de gedeeltelijke herroeping naar voren dat de meldplicht de voorwaarde is die het meest wordt opgelegd en deze meldplicht is tevens in de meeste gevallen de grond waarop de rechter de zaak gedeeltelijk herroept. Dit is een logisch gevolg, omdat de meldplicht het meest wordt opgelegd als bijzondere voorwaarde. De veroordeelden lijken het dus erg moeilijk te vinden om zich aan de meldplicht te houden, of onthouden zich hier met opzet van. Waarom de veroordeelden de meldplicht niet naleven is niet terug te vinden in de uitspraken, wel is er een mogelijkheid dat dit kan liggen aan de aanpak van de reclasseringsmedewerkers. Er wordt hierbij verwezen naar de resultaten van de meldplicht van de gehele herroeping in paragraaf 3.2.4.

4.2 Gehele herroeping

Bij een gehele herroeping is, in tegenstelling tot de gedeeltelijke herroeping, de algemene voorwaarde de meest gebruikte grond van de rechter om de zaak te herroepen. Zoals ook al duidelijk werd bij de gedeeltelijke herroeping, wordt in de meeste gevallen waarin de algemene voorwaarde wordt overtreden, deze voorwaarde ook enkel opgelegd en gelden en hierbij geen bijzondere voorwaarden waaraan de veroordeelde zich moet houden. De redenering van de rechter bij een gehele herroeping is in het merendeel van de zaken dan ook 'er is sprake van recidive, veroordeelde is opnieuw de fout ingegaan'. De veroordeelde heeft een strafbaar feit gepleegd en op basis daarvan wordt de zaak herroepen. Indien er naast de algemene voorwaarde, bijzondere voorwaarden zijn opgelegd is er niet tot nauwelijks sprake van het overtreden van de algemene voorwaarde.

Daarnaast komt de meldplicht hier ook aan de orde, evenals bij de gedeeltelijke herroeping. Ook hier is de meldplicht de voorwaarde die het meeste wordt opgelegd en in de meeste gevallen wordt overtreden door de veroordeelde. Dit is een logisch gevolg, omdat de meldplicht het meest wordt opgelegd als bijzondere voorwaarde. De meldplicht is dus voor de rechter ook hier een grond voor herroeping, in dit geval dan wel een gehele herroeping. De rechter besluit soms tot een gehele en soms tot een gedeeltelijke herroeping bij het overtreden van de meldplicht. Deze redeneringen van de rechter lopen ver uiteen en het is lastig om hieruit een eenduidige conclusie te trekken. Wel ziet u bij het overtreden van de algemene voorwaarde dat indien de rechter kiest voor een gehele herroeping, hij dit doet op grond van meerdere omstandigheden. Het gaat dan bijvoorbeeld ook om het strafblad van de veroordeelde.

4.3 Uitstel en afstel

Bij uitstel en afstel is te zien dat de rechter vaker kiest voor uitstel dan voor afstel. Waarom de rechter vaker voor uitstel dan voor afstel kiest is niet bekend. De redeneringen van de rechter lopen ver uiteen, waardoor een eenduidige conclusie niet mogelijk is. Afstel is een zwaardere maatregel dan uitstel. Bij uitstel wordt je namelijk op een later moment voorwaardelijk in vrijheid gesteld. Bij afstel is je kans om voorwaardelijk in vrijheid te worden gesteld geheel verkeken. De rechter toetst dus ietwat terughoudender bij afstel. Bij afstel ziet u ook bij de redenering van de rechter dat er naast voorwaarden die worden gebruikt om over te kunnen gaan tot uitstel of afstel, bij afstel ook nog andere omstandigheden een rol moeten spelen. Er kan niet zonder meer worden overgegaan tot de zwaarste maatregel, afstel.

De meest gebruikte grond voor uitstel en afstel is: 'het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt'. Dit is een belangrijke grond voor de rechter om te kiezen voor uitstel of afstel. Het terugbrengen van recidive is immers een belangrijke doelstelling van de nieuwe wetgeving, zoals al eerder besproken.

4.4 Doelstelling

De doelstelling van dit onderzoek is als volgt: het doel is te achterhalen op basis van welke gronden er een (gedeeltelijke) herroeping, uitstel of afstel van de voorwaardelijke invrijheidstelling plaatsvindt, zodat het OM weet waarom er veel zaken (gedeeltelijk) herroepen worden en waarom er weinig gebruik wordt gemaakt van uitstel en afstel.

Door middel van wetsanalyse, literatuuronderzoek en uiteindelijk het jurisprudentieonderzoek zijn de gronden in kaart gebracht. Het is voor het OM duidelijk waar de vele herroepingen vandaan komen en de kleine hoeveelheden uitstel en afstel. Met dit onderzoek kunnen er dus gerichte aanbevelingen aan het OM worden gegeven.

**Hoofdstuk 5: Aanbevelingen**

In dit hoofdstuk worden aanbevelingen gegeven als vervolg op de conclusies in hoofdstuk 4. De eerste aanbeveling heeft betrekking op het opleggen van bijzondere voorwaarden. De tweede aanbeveling heeft betrekking op een van de bijzondere voorwaarden, namelijk de meldplicht. De derde en tevens laatste aanbeveling heeft betrekking op de voorwaarden die worden gesteld bij uitstel en afstel van de VI.

*Aanbeveling 1*

Het OM (CVvi) is belast met het opleggen van bijzondere voorwaarden.[[61]](#footnote-61) Zoals uit de conclusies en de beantwoording van de centrale vraag blijkt, wordt nu in veel gevallen enkel de algemene voorwaarde opgelegd.

* mijn aanbeveling aan het OM is om naast de algemene voorwaarde vaker of eigenlijk liever altijd, bijzondere voorwaarden op te leggen. Mijn aanbeveling aan het OM is met name om de meldplicht op te leggen als bijzondere voorwaarde.

De bijzondere voorwaarden zijn er om veroordeelden te begeleiden tijdens hun terugkeer in de maatschappij. Indien er altijd bijzondere voorwaarden worden opgelegd naast de algemene voorwaarde, is er een kans dat de VI minder vaak wordt herroepen, zo blijkt uit percentages van de rijksoverheid. Zoals al eerder gezegd, zonder reclasseringstoezicht gaat 47% van de veroordeelden opnieuw de fout in en met reclasseringstoezicht is dit 34%. Het gaat hier om percentages van ex-gedetineerden, maar het verschil in de twee percentages zal in alle gevallen zo blijven. HetHDaarnaast dalen de cijfers voor recidive de afgelopen jaren, zo blijkt uit een onderzoek van het WODC. Deze daling dient natuurlijk te worden voortgezet, met investeringen van de overheid die hiertoe bereid is. [[62]](#footnote-62) De veroordeelde wordt bij de meldplicht als bijzondere voorwaarde, voor het grootste gedeelte op een intensieve manier begeleid en hij/zij staat hierbij onder toezicht van meerdere instanties. Dit zou de veroordeelde ervan kunnen weerhouden om opnieuw de fout in te gaan.

*Aanbeveling 2*

Zoals bij aanbeveling één al wordt aangegeven en eerder in het onderzoek, is het OM (CVvi) belast met het opleggen van bijzondere voorwaarden, waaronder de meldplicht. De reclasseringinstelling die belast is met de meldplicht, kan de meldplicht naar eigen inzicht invullen in overleg met de veroordeelde.

* mijn aanbeveling aan het OM is om met de reclassering te praten over de invulling van de meldplicht en de aanpak van de reclasseringsmedewerkers, zoals omschreven in paragraaf 3.2.4. De huidige invulling van de meldplicht is blijkbaar niet voldoende om de veroordeelde vaker ervan te weerhouden deze te overtreden. Mijn aanbeveling aan het OM is met name om samen met de reclassering afspraken te maken omtrent de invulling. De reclassering kan vaker op huisbezoek gaan en gebruik van maken van sociale media als contact tussen hen en de veroordeelde. Maar ook om onderzoek te verrichten naar de aanpak van reclasseringsmedewerkers in Nederland.

In bijna alle gevallen is de veroordeelde verplicht zich eens in de zoveel tijd in persoon te melden bij de reclassering. Een huisbezoek bij de veroordeelde door de reclassering komt eigenlijk nauwelijks voor. Dit komt enkel voor als de veroordeelde bijvoorbeeld lichamelijke problemen heeft. Indien de reclassering vaker op huisbezoek gaat bij de veroordeelde, heeft de veroordeelde misschien het gevoel dat het van twee kanten komt en hoeft hij/zij niet altijd de woning te verlaten om zich ergens te melden.

Tegenwoordig is het gebruik van sociale media van groot belang. Het zou een goede stap zijn voor de reclassering om hier gebruik van te maken bij het contact houden met de veroordeelde. Zo kan de reclassering bijvoorbeeld Face-timen en/of Skypen met de veroordeelde, om zo met haar/hem te kunnen praten en haar/hem tevens te kunnen zien. Om mee te kunnen gaan met alle ontwikkelingen op het gebied van sociale media, is het voor de reclassering ook van groot belang dat er hierin wordt geïnvesteerd. Op deze manier wordt het contact moderner en volgens de reclasseringsmedewerkers soms ook makkelijker.

Deze aanbeveling is besproken met reclasseringsmedewerkers bij het OM. In het bijzonder met de heer El Rahmouni van Reclassering Nederland, afdeling Diagnose en Advies 2. Hij vindt dit een goede aanbeveling op basis van ervaringen en hij heeft de achtergrondinformatie gegeven die nodig was om deze aanbeveling te kunnen schrijven. Zo vertelde hij, na wat vragen, over het huisbezoek waar weinig gebruik van wordt gemaakt en over de achterstand wat betreft sociale media.

*Aanbeveling 3*

Zoals uit de conclusies en de beantwoording van de centrale vraag blijkt, wordt er op dit moment weinig gebruik gemaakt van uitstel of afstel.

* mijn aanbeveling aan het OM is om samen met de reclassering en de CVvi in gesprek te gaan over de huidige wettelijke gronden. De wettelijke grond die het meest leidt tot uitstel en afstel is 'het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt'. Deze grond is, zoals u ziet, heel ruim omschreven. Ik raad het OM aan om hierover in gesprek te gaan en overeenstemming te bereiken over de invulling van deze grond. Verder is het ook van belang dat naar de andere gronden wordt gekeken zoals 'ernstige misdragingen'. Wanneer is hier sprake van?

Indien dit duidelijk is, kan er tevens gekeken worden naar de gevallen die wel uitstel of afstel tot gevolg moeten hebben. Het gaat dan met name om gevallen waarin het niet duidelijk was onder welke wettelijke grond het zou kunnen vallen.

Zoals al eerder is beschreven, is de Wet voorwaardelijke invrijheidstelling geëvalueerd in een rapport van het WODC. Uit dit rapport blijkt, door middel van dossieronderzoek en interviews met de CVvi, dat indien de reclassering adviseert om over te gaan tot uitstel of afstel dit niet zonder wettelijke basis kan worden overgenomen door de CVVI. Dus ondanks het feit dat de reclassering of een andere soortgelijke instantie het advies geeft over te gaan tot uitstel of afstel wordt hier dus geen gehoor aangegeven, als de grond niet in de wet is beschreven.

Mocht er niets uit de gesprekken komen tussen genoemde drie partijen en mocht dit niet vaker tot uitstel of afstel leiden, dan raad ik het OM aan om verder onderzoek te doen. Met name beveel ik het OM dan aan om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om gronden zoals genoemd in paragraaf 2.2.6 eventueel op te laten nemen in de wet. Deze gronden komen aanzienlijk veel voor vanuit het advies van de reclassering, maar omdat dit geen wettelijke gronden zijn, kan dit niet worden overgenomen door de CVvi. Toch ziet de reclassering dit als belangrijke gronden die in de weg kunnen staan bij het goed begeleiden van een veroordeelde, zo blijkt uit het rapport. Het is belangrijk dat de reclassering wordt gehoord en dat er wordt gekeken welke mogelijkheden er beschikbaar zijn. [[63]](#footnote-63)

**Literatuur- en bronnenlijst**

*De literatuur en bronnen zijn gecontroleerd op 22-06-2017.*

Boeken

**Janssen 2012**

M. Janssen, *De voorwaardelijke invrijheidstelling: het niet naleven van bijzondere voorwaarden,* Nijmegen: Wolf Legal Publishers (WLP) 2012.

**Julsing-Nijenhuis 2009**

E. Julsing-Nijenhuis, *Voorwaardelijke invrijheidstelling,* Alphen aan den Rijn: Kluwer 2009.

**Cleiren e.a. 2014**

C.P.M. Cleiren e.a., *tekst & commentaar*, Deventer: Kluwer 2014

Tijdschrift

**Spijkerman 2008**

J. Spijkerman, De nieuwe regeling voorwaardelijke invrijheidstelling, Den Haag: Nederlands Juristenblad, Simon van der Linde 2008.

Elektronische bronnen (met auteur)

**Flight e.a. 2011**

S. Flight e.a., *Voorwaardelijk vrij. Evaluatie van de Wet voorwaardelijke invrijheidstelling:* Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum 4 november 2011, p. 17.

**De Kogel e.a. 2008**

C.H. De Kogel e.a., toezichtprogramma's voor delinquenten en forensisch psychiatrische patiënten (WODC), Meppel: Boom Juridische uitgevers 2008, p. 73 e.v.

**Schuyt 2010**

P.M. Schuyt, tekst&commentaar strafrecht, commentaar op artikel 15j, Kluwernavigator 2010.

**Vegter 2002**

P. Vegter, vervroegd vrijlaten minder eenvoudig, Commissie-Vegter mei 2002.

Elektronische bronnen (zonder auteur)

Hart van Nederland. www.hartvannederland.nl (zoek op nabestaanden snappen niets van 'voorwaardelijke invrijheidstelling').

Justitie. www.google.nl (zoek op: commentaar op VI, een na laatste link, PDF Wet voorwaardelijke invrijheidstelling Rijksoverheid).

NOS. www.nos.nl (zoek op Benno L.).

NOS. www.nos.nl (zoek op Poolse doodrijder).

Openbaar Ministerie. www.om.nl (zoek op *Centrale Voorziening voorwaardelijke invrijheidstelling (CVvi)).*

Openbaar Ministerie. www.om.nl (zoek op s*lachtoffers*).

Openbaar Ministerie. www.om.nl (zoek op wanneer is voorlopige hechtenis mogelijk).

Rechtspraak. www.rechtspraak.nl (zoek op voorwaardelijke invrijheidstelling).

Reclassering Nederland (2 mei 2014). www.reclassering.nl (zoek op PDF reclasseringstoezicht bij voorwaardelijke invrijheidstelling).

Reclassering Nederland. www.reclassering.nl (zoek op onder toezicht).

Rijksoverheid. www.rijksoverheid.nl (zoek op recidive verminderen).

Strafrecht-advocaat. www.strafrecht-advocaat.nl (zoek op vervroegde invrijheidstelling).

Openbaar Ministerie. www.om.nl (zoek op volkert van der G. voorwaardelijk vrij).

Openbaar Ministerie. www.om.nl (zoek op Benno L. een half jaar terug de cel in).

Parlementair stuk

Staatscourant (21 maart 2012). www.officielebekendmakingen.nl (zoek op aanwijzing voorwaardelijke invrijheidstelling).

Kamerstukken

Kamerstukken *II* 2005/06, 30 513, 3, p. 1 (MvT).

Kamerstukken *II* 2005/06, 30 513, 3, p. 12 (MvT).

Kamerstukken *II* 2005/06, 30 513, 3, p. 14 (MvT).

Jurisprudentie

Rechtbank Amsterdam 6 februari 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:634.

Rechtbank Oost-Brabant 5 november 2013, ECLI:NL:RBOBR:2013:6061

*Jurisprudentie per tabel*

*RB = rechtbank*

Tabel 1,2,3 en 4

Zaak 1 RB Gelderland 22-07-2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:4506

Zaak 2 RB Midden-Nederland 21-06-2013, ECLI:NL:RBMNE:2013:3626

Zaak 3 RB Noord-Nederland 23-04-2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:2056

Zaak 4 RB Midden-Nederland 23-10-2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:5337

Zaak 5 RB Noord-Holland 05-03-2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:2482

Zaak 6 RB Alkmaar 28-11-2011, ECLI:NL:RBALK:2011:BU6146

Zaak 7 RB Noord-Nederland 29-01-2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:2293

Zaak 8 RB Maastricht 27-01-2011, ECLI:NL:RBMAA:2011:BP2275

Zaak 9 RB Noord-Holland 16-12-2013, ECLI:NL:RBNHO:2013:13005

Zaak 10 RB Midden-Nederland 20-06-2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:3408

Zaak 11 RB Limburg 08-07-2016, ECLI:NL:RBLIM:2016:5893

Zaak 12 RB Utrecht 26-05-2011, ECLI:NL:RBUTR:2011:BQ9614

Tabel 5

Zaak 1 RB Zwolle-Lelystad 10-02-2011, ECLI:NL:RBZLY:2011:BP7942

Zaak 2 RB Noord-Holland 30-04-2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:6966

Zaak 3 RB Rotterdam 02-08-2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BX4436

Zaak 4 RB Amsterdam 04-01-2010, ECLI:NL:RBAMS:2010:BL7112

Zaak 5 RB Noord-Holland 03-07-2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:6114

Zaak 6 RB Limburg 03-02-2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:832

Zaak 7 RB Midden-Nederland 02-07-2015, ECLI:RBMNE:2015:4938

Zaak 8 RB Midden-Nederland 11-02-2015, ECLI:RBMNE:2015:1310

Zaak 9 RB Oost-Brabant 30-10-2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:6296

Zaak 10 RB Oost-Brabant 28-10-2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:5952

Zaak 11 RB Midden-Nederland 29-08-2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:4191

Zaak 12 RB Midden-Nederland 30-07-2013, ECLI:NL:RBMNE:2013:3242

Zaak 13 RB Utrecht 26-07-2010, ECLI:NL:RBUTR:2010:BN2768

Zaak 14 RB Utrecht 26-10-2012, ECLI:NL:RBUTR:2012:BY1381

Tabel 6

Zaak 1 RB Midden-Nederland 23-10-2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:5337

Zaak 2 RB Noord-Holland 05-03-2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:2482

Zaak 3 RB Noord-Nederland 29-01-2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:2293

Zaak 4 RB Noord-Holland 16-12-2013, ECLI:NL:RBNHO:2013:13005

Zaak 5 RB Zwolle-Lelystad 10-02-2011, ECLI:NL:RBZLY:2011:BP7942

Zaak 6 RB Noord-Holland 30-04-2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:6966

Zaak 7 RB Rotterdam 02-08-2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BX4436

Zaak 8 RB Amsterdam 04-01-2010, ECLI:NL:RBAMS:2010:BL7112

Zaak 9 RB Noord-Holland 03-07-2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:6114

Zaak 10 RB Limburg 03-02-2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:832

Zaak 11 RB Midden-Nederland 02-07-2015, ECLI:RBMNE:2015:4938

Zaak 12 RB Midden-Nederland 11-02-2015, ECLI:RBMNE:2015:1310

Zaak 13 RB Oost-Brabant 30-10-2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:6296

Zaak 14 RB Oost-Brabant 28-10-2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:5952

Tabel 7 en 8

Zaak 1 RB Midden-Nederland 29-08-2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:4191

Zaak 2 RB Midden-Nederland 30-07-2013, ECLI:NL:RBMNE:2013:3242

Zaak 3 RB Utrecht 26-07-2010, ECLI:NL:RBUTR:2010:BN2768

Zaak 4 RB Utrecht 26-10-2012, ECLI:NL:RBUTR:2012:BY1381

Zaak 5 RB Utrecht 26-05-2011, ECLI:NL:RBUTR:2011:BQ9614

Tabel 9,10 en 11

Zaak 1 RB Limburg 04-03-2014, ECLI:NL:RBLIM:2014:1947

Zaak 2 RB Rotterdam 05-12-2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BY6598

Zaak 3 RB 's-Hertogenbosch 10-12-2012, ECLI:NL:RBSHE:2012:BY5570

Zaak 4 RB Zeeland-West-Brabant 22-10-2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7176

Zaak 5 RB Zutphen 22-06-2010, ECLI:NL:RBZUT:2010:BM8592

Zaak 6 RB Groningen 01-08-2012, ECLI:NL:RBGRO:2012:BX5144

Zaak 7 RB Midden-Nederland 31-10-2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:6062

Zaak 8 RB Limburg 07-05-2014, ECLI:NL:RBLIM:2014:4440

Zaak 9 RB Rotterdam 09-01-2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BV1242

Zaak 10 RB Midden-Nederland 08-01-2013, ECLI:NL:RBMNE:2013:BY9470

**Bijlagen**

Bijlage I tabellen met alle factoren

Deze tabel met jurisprudentiezaken is in de volgorde, zoals deze is weergeven in bijlage II. Dit tabel gaat om de zaken die zijn herroepen (bijlage II, III, IV).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Tabel 1* | Geheel/  gedeeltelijk | Welke vw. is opgelegd | Welke vw. is overtreden | artikel | Welke vw | Redenering rechter |
| Zaak 1  (bijlage II) | Gedeeltelijk | Algemeen en bijzonder | Bijzonder | X | - Meldplicht  - Opname zorg-  Instelling  - Andere vw. | Verschillende kansen die hem zijn geboden, zijn niet benut. Ook heeft hij zijn verblijf niet kenbaar gemaakt. |
| Zaak 2 | Gedeeltelijk | Algemeen en bijzonder | Bijzonder | X | - Meldplicht  - Andere vw. | Veroordeelde had moeten weten dat de bijz. vw. nog golden, gezien de oproepingen van de reclassering. |
| Zaak 3 | Gedeeltelijk | Algemeen en bijzonder | Bijzonder | X | - Meldplicht  - Andere vw.  - Verbod alcohol en  drugs | Ondanks meerdere officiële waarschuwingen en een aanhouding door de politie, heeft veroordeelde laten blijken niet mee te willen werken aan reclasseringstoezicht. |
| Zaak 4 | Gedeeltelijk | Algemeen | Algemeen | 310 Sr  416 Sr | X | Door een eerdere miscommunicatie, is een gedeeltelijke herroeping op zijn plaats. |
| Zaak 5 | Gedeeltelijk | Algemeen | Algemeen | 317 Sr  302 Sr  285 Sr | X | Veroordeelde is wederom schuldig aan bedreiging, er kan niet worden volstaan met een waarschuwing. |
| Zaak 6 | Gedeeltelijk | Algemeen en bijzonder | Bijzonder | X | - locatie-  verbod  - Meldplicht | De veroordeelde is zeer beperkt geweest in zijn vrijheid en dit wordt meegenomen in de beoordeling. |
| Zaak 7 | Gedeeltelijk | Algemeen en bijzonder | Algemeen | 2/C OW | X | De veroordeelde wist aan welke voorwaarden hij zich moest houden. Gelet op een eerdere herroeping, wist hij de consequenties. |
| Zaak 8 | Gedeeltelijk | Algemeen en bijzonder | Bijzonder | X | - Meldplicht  - Gedrags-  interventie | Veroordeelde heeft zich wel gehouden aan de algemene voorwaarde. |
|  | Geheel/  gedeeltelijk | Welke vw. is opgelegd | Welke vw. is overtreden | artikel | Welke vw | Redenering rechter |
| Zaak 9 | Gedeeltelijk | Algemeen | Algemeen | 2/B/C OW  416 Sr | X | De veroordeelde heeft ter terechtzitting een goede houding laten zien. |
| Zaak 10 | Gedeeltelijk | Algemeen en bijzonder | Bijzonder | X | - Meldplicht | De veroordeelde was neergeschoten en lag in het ziekenhuis, niet gemeld bij reclassering en dus niet gehouden aan meldplicht. |
| Zaak 11 | Gedeeltelijk | Algemeen en bijzonder | Bijzonder | X | - Locatie-  verbod | De veroordeelde heeft drie maal het locatieverbod overtreden. |
| Zaak 12 | Gedeeltelijk | Algemeen en bijzonder | Algemeen en bijzonder | X | - Meldplicht  - Gedrags-  interventie | Sommige voorwaarden zijn deels wel nageleefd. |
| Zaak 13  (bijlage III) | Geheel | Algemeen | Algemeen | 302 Sr  266 Sr | X | Veroordeelde heeft zich wederom gewelddadig gekeerd tegen personen met een publieke taak. |
| Zaak 14 | Geheel | Algemeen | Algemeen | 287 Sr | X | Veroordeelde heeft opnieuw een strafbaar feit gepleegd. |
| Zaak 15 | Geheel | Algemeen | Algemeen | 2/B/C OW  416 Sr  26 WWM | X | Veroordeelde heeft de algemene voorwaarde niet nageleefd. |
| Zaak 16 | Geheel | Algemeen en bijzonder | Algemeen en bijzonder | 350 Sr  285 Sr  266 Sr | - meldplicht  - opname  zorginstelling | Veroordeelde heeft de algemene en bijzondere voorwaarden niet nageleefd. |
| Zaak 17 | Geheel | Algemeen | Algemeen | 2/B OW | X | Veroordeelde is kort na zijn vrijlating gerecidiveerd. |
| Zaak 18 | Geheel | Algemeen | Algemeen | 310 Sr | X | Veroordeelde heeft met opzet een strafbaar feit gepleegd. Verder heeft veroordeelde een omvangrijk strafblad. |
| Zaak 19 | Geheel | Algemeen | Algemeen | 416 Sr 26 WWM | X | Veroordeelde heeft zich opnieuw schuldig gemaakt aan strafbare feiten. |
| Zaak 20 | Geheel | Algemeen | Algemeen | 310 Sr | X | De zaak is al eerder herroepen, veroordeelde heeft weer een strafbaar feit gepleegd. |
|  | Geheel/  gedeeltelijk | Welke vw. is opgelegd | Welke vw. is overtreden | artikel | Welke vw | Redenering rechter |
| Zaak 21 | Geheel | Algemeen | Algemeen | 310 Sr | X | Veroordeelde heeft opnieuw een strafbaar feit gepleegd en er is geen aanleiding voor een gedeeltelijke herroeping. |
| Zaak 22 | Geheel | Algemeen | Algemeen | 310 Sr | X | Veroordeelde heeft opnieuw een strafbaar feit gepleegd en er is geen aanleiding voor een gedeeltelijke herroeping. |
| Zaak 23  (bijlage IV) | Geheel | Algemeen en bijzonder | Bijzonder | X | - Meldplicht  - Andere vw. | Veroordeelde komt zijn voorwaarden niet na en er is een hoog risico van recidive. |
| Zaak 24 | Geheel | Algemeen en bijzonder | Bijzonder | X | - Meldplicht | Er is geen reden om aan te nemen dat veroordeelde zich in de toekomst gaat melden bij de reclassering. |
| Zaak 25 | Geheel | Algemeen en bijzonder | Bijzonder | X | - Meldplicht  - Gedrags-  interventie | Er is geen mogelijkheid om het toezicht voort te zetten. |
| Zaak 26 | Geheel | Algemeen en bijzonder | Bijzonder | X | - behandeling  in een instelling  - opname in een instelling | Er is niet voldaan aan de gestelde voorwaarden. |

Deze tabel gaat om de zaken die uitstel of afstel tot gevolg hebben (bijlage V en VI).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Tabel 2* | Uitstel/afstel | Reden vordering | Overtreden vw. | Redenering rechtbank |
| Zaak 1  (bijlage V) | Uitstel | Veroordeelde is niet teruggekeerd van zijn verlof en heeft zich onttrokken aan detentie. | De veroordeelde ontrekt zich aan de tenuitvoerlegging van zijn straf of doet hier een poging toe. | Er is geen reden tot afwijzing of matiging van de vordering. De veroordeelde moest zich aan de afspraken houden, ongeacht of hij problemen had. Het vertrouwen is geschaad, want de veroordeelde heeft zich een halfjaar lang aan de detentie onttrokken. |
| Zaak 2 | Uitstel | De veroordeelde heeft zich ernstig misdragen en er zijn onvoldoende mogelijkheden tot inperking van recidive. | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. | Het geheel achterwege laten kan leiden tot een ongewenst bijeffect, namelijk dat veroordeelde zonder enige behandeling in vrijheid wordt gesteld. Dat is de reden voor Uitstel. |
|  | Uitstel/afstel | Reden vordering | Overtreden vw. | Redenering rechtbank |
| Zaak 3 | Uitstel | De veroordeelde heeft zich ernstig misdragen en is niet bereid om de voorwaarden na te leven. | De veroordeelde heeft zich ernstig misdragen, er is meermalen een disciplinaire straf opgelegd. | (het verweer dat verdachte niet op de hoogte was dat het gedrag kon leiden tot uitstel of afstel wordt verworpen). Gelet op de aard van de misdraging, wordt gekozen voor uitstel. |
| Zaak 4 | Uitstel | Het recidivegevaar wordt hoog ingeschat. Veroordeelde weigert medewerking. | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. | Kans op herhaling is hoog en er is geen zicht in de achtergronden en problematiek van veroordeelde. Dit inzicht wordt ook geweigerd, dus er wordt gekozen voor uitstel. |
| Zaak 5 | Uitstel | Het meermalen opleggen van een disciplinaire straf en driemaal een positieve urinetest. | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. | De veroordeelde is hardleers tegenover disciplinaire straffen, hij/zij is herhaaldelijk gewaarschuwd, maar trekt zich er niets van aan. Grote kans voor herhaling, dus gekozen voor uitstel. |
| Zaak 6 | Uitstel | De veroordeelde heeft zich ernstig misdragen, hij heeft meermalen een disciplinaire straf opgelegd gekregen. | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt en er is sprake van ernstige misdragingen. | De veroordeelde is aangemeld voor een plaatsing bij een stichting, voortzetting is wenselijk en veroordeelde stemde te laat in, daarom moet worden gekozen voor uitstel. |
| Zaak 7 | Uitstel | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt, veroordeelde heeft geen adres. | Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. | Veroordeelde heeft inmiddels een adres, dus het recidiverisico kan voldoende worden ingeperkt. VI-datum is met 2 dagen overschreden, dus automatische uitstel. |
| Zaak 8  (bijlage VI) | Afstel | Veroordeelde heeft zich ontrokken aan zijn straf. Veroordeelde is gevlucht. | De veroordeelde ontrekt zicht aan de tenuitvoerlegging van zijn straf of doet hier een poging toe. | Het is aan de veroordeelde te wijten dat hij/zij zich aan detentie heeft ontrokken, maar ook uit de justitiële documentatie (strafblad) van veroordeelde blijkt dat er vele veroordelingen zijn, waarbij hij/zij tot lange vrijheidsstraffen is veroordeeld, dus wordt gekozen voor afstel. |
|  | Uitstel/afstel | Reden vordering | Overtreden vw. | Redenering rechtbank |
| Zaak 9 | Afstel | Veroordeelde heeft zich ernstig misdragen. De veroordeelde is zesmaal disciplinair gestraft. | De veroordeelde heeft zich ernstig misdragen, er is meermalen een disciplinaire straf opgelegd. Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. | De veroordeelde is meermalen disciplinair (6 maal) gestraft, terwijl er gelet op het doel van de VI, wordt verwacht dat hij/zij zich optimaal inzet. Er wordt dus gekozen voor afstel. |
| Zaak 10 | Afstel | Op het gebied van huisvesting, wonen, opleiding en werk zijn er ernstige problemen. Recidiverisico wordt hoog ingeschat. | Het Frerisico kan onvoldoende worden ingeperkt. | De veroordeelde weigert zijn medewerking te verlenen aan ondersteuning, toezicht en begeleiding door de reclassering. Het recidiverisico is hoog en er is geen mogelijkheid tot het opstellen van een plan van aanpak, dus wordt gekozen voor afstel. |

Bijlage II Gedeeltelijke herroeping van de VI

**1. ECLI:NL:RBGEL:2014:4506**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

3 februari 2014

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

niet schuldig maken aan een strafbaar feit.

Bijzonder:

- meldingsplicht bij reclassering;

- opname in zorginstelling;

- houden aan aanwijzingen en opdrachten reclassering.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder **Artikel/feit?**

x

**Welke bijzondere voorwaarden?**

-Niet verschenen op meldplicht afspraken;

- telefonisch niet benaderbaar;

- niet aangemeld voor opname.

**Vordering tot herroeping?**

6 juni 2014 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

4 maanden (54 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

120 dagen

**Overweging rechtbank**

Verschillende kansen die hem zijn geboden zijn niet benut en er is door hem niet kenbaar gemaakt waar hij verblijft.

**Beslissing rechtbank**

Gedeeltelijke herroeping

**2. ECLI:NL:RBMNE:2013:3626**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

17 februari 2012

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

- niet schuldig maken aan strafbaar feit;

- meldingsplicht;

- locatieverbod;

- contactverbod;

- verplichting tot opvolgen aanwijzingen reclassering.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder **Artikel/feit?**

X

**Welke bijzondere voorwaarden?**

- Onttrokken aan toezicht van de reclassering;

- meldplicht niet nagekomen.

**Vordering tot herroeping?**23 april 2013

**Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

Binnen 1 jaar en 2 maanden (veroordeeld tot 4 jaar)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

487 dagen

**Overweging rechtbank**

Veroordeelde had moeten weten dat de bijzondere voorwaarden nog golden, gezien de oproepingen van de reclassering.

**Beslissing rechtbank**

Gezien de aard van de overtreding, een gedeeltelijke toewijzing van 4 maanden

**3. ECLI:NL:RBNNE:2015:2056**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

23 oktober 2014

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

- niet opnieuw plegen van een strafbaar feit;

- bereikbaar voor reclassering;

- meldplicht bij reclassering;

- drugs- en alcoholverbod.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder **Artikel/feit?**

X

**Welke bijzondere voorwaarden?**

- Bereikbaar voor reclassering;

- meldplicht bij reclassering;

- drugs- en alcoholverbod.

**Vordering tot herroeping?**

24 februari 2015 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

4 maanden (GS 36 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

120 dagen

**Overweging rechtbank**

Veroordeelde heeft ondanks meerdere officiële waarschuwingen en een aanhouding door de politie, laten blijken niet mee te willen werken aan het reclasseringstoezicht en weigert zich te houden aan het middelenverbod. Verdachte is niet gemotiveerd zich aan de bijzondere voorwaarden te houden.

**Beslissing rechtbank**

Het is van belang dat aan veroordeelde bijzondere voorwaarden kunnen worden opgelegd en dat hij bij terugkeer in de maatschappij door de reclassering wordt begeleid.

**4. ECLI:NL:RBMNE:2014:5337**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

19 juli 2012

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen;

- niet opnieuw plegen van een strafbaar feit.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen

**Artikel/feit?**

Inbraak subsidiair heling, diefstal, subsidiair heling

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping? (na gevorderd, toegewezen, herroeping door hof afgewezen) en opnieuw herroeping door Officier van Justitie**

14 maart 2014  **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

1 jaar en 8 maanden (3 jaar en 6 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

120 dagen

**Overweging rechtbank**

Door een eerdere miscommunicatie een gedeeltelijke herroeping

**Beslissing rechtbank**

Gedeeltelijke herroeping door miscommunicatie

**5. ECLI:NL:RBNHO:2015:2482**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

27 januari 2012

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

- niet opnieuw plegen van een strafbaar feit

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen **Artikel/feit?**

Afpersing, subsidiair medeplegen poging zware mishandeling en bedreiging

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping?**

17 maart 2014 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

2 jaar en 2 maanden (9 jaar)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

90 dagen

**Overweging rechtbank**

Veroordeelde is wederom schuldig aan bedreiging. Er kan niet worden volstaan met een waarschuwing of een verlenging van de proeftijd.

**Beslissing rechtbank**

Volledige herroeping is niet in verhouding tot de aard en ernst van het bewezen verklaarde.

**6. ECLI:NL:RBALK:2011:BU6146**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

11 januari 2011

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

- niet opnieuw plegen strafbaar feit;

- meldingsgebod;

- locatiegebod.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder

**Artikel/feit?**

x

**Welke bijzondere voorwaarden?**

- meldingsgebod;

- locatiegebod.

**Vordering tot herroeping?**

4 november 2011 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

10 maanden (GS 38 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

180 dagen

**Overweging rechtbank**

De veroordeelde is zeer beperkt geweest in zijn vrijheid in strijd met 15a lid 5 en dit nemen zij mee bij de beoordeling van de herroeping.

**Beslissing rechtbank**

Veroordeelde heeft zich niet gehouden aan locatie- en meldingsgebod, maar dit leidt niet tot een gehele herroeping.

**7. ECLI:NL:RBNNE:2016:2293**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

26 januari 2015

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

- niet opnieuw plegen strafbaar feit;

- melden bij leger des heils;

- meldplicht bij reclassering;

- opname in het IMC.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen **Artikel/feit?**

Drugsbezit

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping? na een al eerdere herroeping op 20 mei 2015**

10 september 2015 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

10 maanden (GS van 4 jaar voorheen)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

150 dagen

**Overweging rechtbank**

De veroordeelde wist aan welke voorwaarden hij zich moest houden en gelet op een eerdere herroeping, wist hij de consequenties.

**Beslissing rechtbank**

De veroordeelde is gemotiveerd om zich te begeleiden en nog op jonge leeftijd, daarom een gedeeltelijke herroeping

**8. ECLI:NL:RBMAA:2011:BP2275**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

23 juli 2010

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

- niet opnieuw plegen strafbaar feit;

- COVA training en leefstijltraining;

- melden binnen 5 werkdagen bij GGZ;

- melden zo vaak als toezichthouder dit nodig acht.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder **Artikel/feit?**

x

**Welke bijzondere voorwaarden?**

- Leefstijltraining niet afgerond;

- aanwijzingen toezichthouder niet opgevolgd en dus meldingsgebod overtreden.

**Vordering tot herroeping?**

15 december 2010 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

5 maanden (GS van 24 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

2 maanden

**Overweging rechtbank**

Niet gehouden aan de bijzondere voorwaarden, rekening houden met het feit dat hij wel de algemene voorwaarde heeft nageleefd.

**Beslissing rechtbank**

Deel wel nageleefd, gezien de aard dus gedeeltelijke herroeping.

**9. ECLI:NL:RBNHO:2013:13005**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

13 juli 2011

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

- niet opnieuw plegen strafbaar feit

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen **Artikel/feit?**

Handel in drugs

Bezit drugs

Heling

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping?**

11 maart 2013 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

1 jaar en 8 maanden (toen GS opgelegd van 87 maanden Opiumwet)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

180 dagen

**Overweging rechtbank**

De veroordeelde heeft ter terechtzitting een goede houding laten zien aan de rechter en de rechter wil hem mogelijkheid geven de rest van zijn proeftijd de laten zien dat hij in staat is geen strafbare feiten te plegen.

**Beslissing rechtbank**

Volledige herroeping staat niet in verhouding tot de aard en de ernst van het bewezen verklaarde.

**10. ECLI:NL:RBMNE:2014:3408**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

19 april 2013

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

- niet opnieuw plegen strafbaar feit;

- meldingsplicht bij reclassering;

- gedragsinterventie een ArVa-training.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder **Artikel/feit?**

x

**Welke bijzondere voorwaarden?**

Meldingsplicht

**Vordering tot herroeping?**

2 mei 2014 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

1 jaar en 1 maand (GS eerder van 3 jaar)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

30 dagen

**Overweging rechtbank**

De veroordeelde was neergeschoten en lag in het ziekenhuis, maar hij heeft dit niet gemeld bij de reclassering en niet voldaan aan zijn meldingsplicht op enerlei wijze.

**Beslissing rechtbank**

Gelet op de aard van de overtreding en op het feit dat deze heeft plaatsgevonden aan het einde van de proeftijd, wordt de herroeping gedeeltelijk toegewezen.

**11. ECLI:NL:RBLIM:2016:5893**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

9 februari 2016

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

- niet opnieuw plegen strafbaar feit;

- aanwijzingen opvolgen van reclassering;

- meldplicht reclassering;

- contactverbod;

- locatieverbod;

- op een bepaalde locatie verblijven en aanwezig zijn.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder **Artikel/feit?**

x

**Welke bijzondere voorwaarden?**

Locatieverbod

**Vordering tot herroeping?**

7 juni 2016 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

4 maanden (GS eerder 24 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

30 dagen

**Overweging rechtbank**

Veroordeelde heeft 3x het locatieverbod overtreden.

**Beslissing rechtbank**

Gelet op de aard en de ernst van de overtreding van de voorwaarden, gedeeltelijke herroeping.

**12. ECLI:NL:RBUTR:2011:BQ9614**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

27 september 2010

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

- Niet plegen strafbaar feit;

- contactverbod;

- volgen COVA-training;

- meldplicht;

- meewerken aan psychische behandeling.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder  **Artikel/feit?**

x

**Welke bijzondere voorwaarden?**

- COVA-training

- Meldplicht

**Vordering tot herroeping?**

22 maart 2011  **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

6 maanden (6 jaar)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

180 dagen

**Overweging rechtbank**

sommige voorwaarden heeft hij deels nageleefd. Veroordeelde krijgt opnieuw de kans om zich aan de voorwaarden te houden.

**Beslissing rechtbank**

Gedeeltelijke herroeping

Bijlage III Gehele herroeping van de VI; algemene voorwaarde

**1. ECLI:NL:RBZLY:2011:BP7942**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

19 juli 2010

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

- niet opnieuw plegen strafbaar feit

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen **Artikel/feit?**

Zware mishandeling en belediging

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping?**

27 januari 2011  **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

6 maanden (gs eerder van 2 jaar)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

244 dagen

**Overweging rechtbank**

De rechtbank houdt hierbij rekening met de omstandigheid dat verdachte, ondanks het feit dat hij voorwaardelijk in vrijheid was gesteld voor een soortgelijk vergrijp, zich wederom gewelddadig heeft gekeerd tegen personen met een publieke taak.

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**2. ECLI:NL:RBNHO:2015:6966**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

8 juli 2013

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

niet schuldig maken aan een strafbaar feit

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen **Artikel/feit?**

Poging doodslag

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping?**

16 april 2015 (al eerder herroepen voor bijz.)  **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

1 jaar en 9 maanden (24 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

117

**Overweging rechtbank**

Gelet op 15g aanleiding tot gehele herroeping, want veroordeelde heeft opnieuw een strafbaar feit gepleegd.

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**3. ECLI:NL:RBROT:2012:BX4436**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

4 mei 2011

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

niet schuldig maken aan een strafbaar feit

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen **Artikel/feit?**

Handel in drugs, drugsbezit, bezit vuurwapen, heling

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping?**

1 februari 2012  **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

9 maanden

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

57 dagen

**Overweging rechtbank**

Veroordeelde heeft de algemene voorwaarde niet nageleefd.

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**4. ECLI:NL:RBAMS:2010:BL7112**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

29 april 2009

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

niet schuldig maken aan een strafbaar feit;

- meldplicht;

- meewerken aan plaatsing in verslavingszorg.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen en bijzonder **Artikel/feit?**

Vernieling, wederspannnigheid, bedreiging en belediging

**Welke bijzondere voorwaarden?**

- Meldplicht

- ‘meewerken aan plaatsing in verslavingszorg.

**Vordering tot herroeping?**

28 oktober 2009

**Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

6 maanden (gs eerder 24 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

237 dagen

**Overweging rechtbank**

Veroordeelde heeft de bijzondere voorwaarden niet nageleefd, de algemene voorwaarde weet men niet omdat de zaak is aangehouden, maar dit wordt wel meegenomen in de beslissing.

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**5. ECLI:NL:RBNHO:2015:6114**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

26 november 2014

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

niet schuldig maken aan een strafbaar feit.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen **Artikel/feit?**

Handel in drugs

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping?**

2 april 2015 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

5 maanden (gs eerder 28 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

280 dagen

**Overweging rechtbank**

Veroordeelde is kort na zijn vrijlating gerecidiveerd

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**6. ECLI:NL:RBLIM:2015:832**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

18 juli 2014

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

niet schuldig maken aan een strafbaar feit.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen **Artikel/feit?**

Woninginbraak en diefstal auto

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping?**

14 oktober 2014 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

3 maanden (gs eerder 6 jaar)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

730 dagen

**Overweging rechtbank**

Veroordeelde heeft met opzet een strafbaar feit gepleegd, hij wist de consequenties en hij heeft een omvangrijk strafblad.

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**7. ECLI:NL:RBMNE:2015:4938**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

19 augustus 2013

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

niet schuldig maken aan een strafbaar feit

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen **Artikel/feit?**

Heling, deelname aan een criminele organisatie, bezit vuurwapen, voorbereidingshandelingen en een plofkraak

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping?**

16 september 2014 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

1 jaar en 1 maand

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

609 dagen

**Overweging rechtbank**

Voor einde proeftijd schuldig aan strafbare feiten.

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**8. ECLI:NL:RBMNE:2015:1310**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

13 november 2013

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

niet schuldig maken aan een strafbaar feit (AL deels herroepen)

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen **Artikel/feit?**

Diefstal en inbraak

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping?**

28 januari 2015 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

1 jaar en 2 maanden

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

260

**Overweging rechtbank**

De zaak is al eerder gedeeltelijk herroepen voor 60 dagen. Nu heeft de veroordeelde weer een strafbaar feit gepleegd voor einde van zijn proeftijd.

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**9. ECLI:NL:RBOBR:2015:6296**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

12 februari 2015

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

niet schuldig maken aan een strafbaar feit (Al deels herroepen)

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen

**Artikel/feit?**

Diefstal, braak

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping?**

12 mei 2015 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

3 maanden (gs eerder 3 jaar en 6 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

425

**Overweging rechtbank**

Voor het einde van de proeftijd heeft veroordeelde opnieuw een strafbaar feit gepleegd (geen aanleiding voor een gedeeltelijke herroeping).

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**10. ECLI:NL:RBOBR:2016:5952**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

1 april 2016

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen:

niet schuldig maken aan een strafbaar feit (Al deels herroepen).

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Algemeen **Artikel/feit?**

Diefstal en inbraak

**Welke bijzondere voorwaarden?**

x

**Vordering tot herroeping?**

4 augustus 2016 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

4 maanden (gs eerder 5 jaar)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

699

**Overweging rechtbank**

Voor het einde van de proeftijd heeft veroordeelde opnieuw een strafbaar feit gepleegd (geen aanleiding voor geen gehele herroeping).

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

Bijlage IV Gehele herroeping van de VI; bijzondere voorwaarden

**11. ECLI:NL:RBMNE:2014:4191**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

26 juli 2013

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

niet schuldig maken aan een strafbaar feit;

- meldplicht bij reclassering;

- behandelen voor agressiviteit;

- elektronische controle.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder **Artikel/feit?**

x

**Welke bijzondere voorwaarden?**

- Elektronische controle (thuis niet meer welkom)

- Trok zijn eigen plan, verscheen niet bij reclassering

**Vordering tot herroeping?**

25 april 2014

**Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

8 maanden (36 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

120 dagen

**Overweging rechtbank**

Veroordeelde komt zijn voorwaarden niet na. Er is een hoog risico van recidive, niet verantwoord en mogelijk om toezicht voort te zetten.

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**12. ECLI:NL:RBMNE:2013:3242**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

3 mei 2013

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

- niet plegen strafbaar feit;

- meldingsplicht.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder **Artikel/feit?**

x

**Welke bijzondere voorwaarden?**

Meldplicht

**Vordering tot herroeping?**

31 mei 2013  **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

1 maand (15 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

57 dagen

**Overweging rechtbank**

Geen enkele reden om aan te nemen dat veroordeelde zich in nabije toekomst gaat melden bij reclassering. Ook is de veroordeelde niet op zitting verschenen.

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**13. ECLI:NL:RBUTR:2010:BN2768**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

15 maart 2010

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

- Niet plegen strafbaar feit;

- deelname aan leefstijl training;

- geen drugsgebruik;

- meldplicht.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder **Artikel/feit?**

x

**Welke bijzondere voorwaarden?**

- Meldplicht

- Leefstijltraining

**Vordering tot herroeping?**

15 juni 2010 **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

3 maanden (18 maanden)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

117 dagen

**Overweging rechtbank**

Geen aanleiding om een gedeeltelijke herroeping te doen. Geen mogelijkheid om toezicht voort te zetten.

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

**14. ECLI:NL:RBUTR:2012:BY1381**

**Wanneer is de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid gesteld?**

11 mei 2012

**Welke voorwaarden zijn er opgelegd?**

Algemeen en bijzonder:

- Niet plegen strafbaar feit;

- meldplicht;

- drugs en alcoholverbod;

- behandeling door deskundige of zorginstelling;

- begeleid wonen;

- dagbesteding.

**Welke voorwaarden zijn er overtreden? Bijzonder of algemeen?**

Bijzonder **Artikel/feit?**

x

**Welke bijzondere voorwaarden?**

- Gaat uit eigen beweging weg uit tehuizen

- Niet gekomen op afspraak bij kliniek

**Vordering tot herroeping?**

13 september 2012  **Binnen hoeveel tijd zijn de voorwaarden overtreden?**

6 maanden (4 jaar)

**Voor hoelang moet volgens het OM de VI worden herroepen?**

487

**Overweging rechtbank**

Niet voldaan aan de gestelde voorwaarde en herroeping is dus vatbaar.

**Beslissing rechtbank**

Gehele herroeping

Bijlage V Uitstel van de VI

**1. ECLI:NL:RBLIM:2014:1947**

**Begindatum van detentie?**

3 september 2011

**De vordering tot uitstel van de Officier van Justitie?**

16 januari 2014

**Reden van de vordering**

Er moet worden gekozen voor uitstel van de VI. De veroordeelde is niet teruggekeerd van zijn verlof en heeft zich aan zijn detentie ontrokken van 23 mei 2013 tot 17 december 2013. Uiteindelijk is de veroordeelde door gebruik van een telefoontap gelokaliseerd en aangehouden. Aan deze langdurige ontvluchting dienen gevolgen te worden verbonden. Het uitblijven van een sanctie kan een negatief effect hebben op de bereidheid van andere gedetineerden om regels na te leven.

**Datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling (in beginsel)**

16 juli 2014

**Overtreden voorwaarde**

Artikel 15d, lid 1 sub c Sr, de veroordeelde onttrekt zich aan de tenuitvoerlegging van zijn straf of doet hier een poging toe.

**Redenering rechter**

Er is geen reden tot afwijzing of matiging van de vordering. De veroordeelde moest zich aan de gemaakte afspraken houden, ongeacht of hij (privé) problemen had of niet. Het vertrouwen is ernstig geschaad, aangezien de veroordeelde zich een half jaar lang aan de detentie heeft ontrokken.

**Beslissing rechter**

Het gedrag is zodanig verwijtbaar dat dit uitstel rechtvaardigt, de uitstel wordt toegewezen.

**Periode uitstel**

De uitstel wordt toegewezen voor een periode van 180 dagen.

**2. ECLI:NL:RBROT:2012:BY6598**

**Begindatum van detentie?**

8 juni 2009

**De vordering tot uitstel van de Officier van Justitie?**

25 oktober 2012

**Reden van de vordering**

Er moet worden gekozen voor afstel van de VI. De veroordeelde heeft zich ernstig misdragen en er zijn onvoldoende mogelijkheden tot inperking van recidive. De veroordeelde heeft zich ernstig misdragen door middel van (soft)drugsgebruik. De recidive kan onvoldoende worden ingeperkt doordat de bijzondere voorwaarden niet kunnen worden opgelegd. Bij de veroordeelde is drugs en geld aangetroffen en de veroordeelde is tevens geplaatst in een psychiatrisch centrum. Het uitstippelen van een vervolgtraject na detentie staat stil.

**Datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling (in beginsel)**

26 november 2012

**Overtreden voorwaarde**

Artikel 15d lid 1 sub d Sr, het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt.

**Redenering rechter**

Het geheel achterwege laten van de VI acht de rechtbank niet wenselijk. Dit kan leiden tot een ongewenst bijeffect, namelijk dat de veroordeelde na zijn detentie zonder enige behandeling of toezicht in vrijheid wordt gesteld. De rechtbank houdt graag de mogelijkheid om voorwaarden te verbinden aan de invrijheidstelling.

**Beslissing rechter**

De VI zal worden uitgesteld, omdat achterwege laten niet wenselijk is.

**Periode uitstel**

4 maanden

**3. ECLI:NL:RBSHE:2012:BY5570**

**Begindatum van detentie?**

13 december 2010

**De vordering tot uitstel van de Officier van Justitie?**

16 november 2011

**Reden van de vordering**

Er moet worden gekozen voor afstel van de VI. De veroordeelde heeft zich na aanvang van de tenuitvoerlegging ernstig misdragen en is verder niet bereid om voorwaarden die aan de VI worden gesteld na te leven en heeft zich in het verleden hier ook aan onttrokken. Het ernstig misdragen bestaat uit het 6 maal disciplinair straffen voor een positieve urinetest, simkaart op de cel en buitensporig geweld tegen personeelsleden van de gevangenis. Het niet bereid zijn om zich te houden aan voorwaarden komt voort uit het feit dat veroordeelde in de veronderstelling was dat een langdurige klinische opname nodig was. Nu blijkt dat dit een vergissing was en hij wel wilt meewerken.

**Datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling (in beginsel)**

21 november 2012

**Overtreden voorwaarde**

Ernstige misdragingen. De veroordeelde is herhaaldelijk betrapt op softdrugs, wat bleek uit positieve urinetesten. Niet zodanig van aard dan dit zelfstandig kan leiden tot uitstel of afstel. Het geweld is wel een forse misdraging. Beide in combinatie genomen, is dit een overtreding van ernstige misdragingen artikel 15d lid 1, sub b, sublid 2 Sr.

**Redenering rechter**

Het verweer dat veroordeelde niet op de hoogte was dat gedrag kon leiden tot uitstel of afstel wordt verworpen. Uit zijn eigen verklaring blijkt dat hij op de hoogte was dat ernstige misdragingen kunnen leiden tot uitstel of afstel.

**Beslissing rechter**

De VI zal worden uitgesteld, gelet op de aard van de misdragingen zoals is besproken.

**Periode uitstel**

6 maanden

**4. ECLI:NL:RBZWB:2014:7176**

**Begindatum van detentie?**

6 oktober 2006

**De vordering tot uitstel van de Officier van Justitie?**

1 september 2014

**Reden van de vordering**

Er moet worden gekozen voor uitstel. Het recidivegevaar wordt als hoog ingeschat. De veroordeelde kiest voor een proceshouding die het op dit moment onmogelijk maakt om voorwaarden te kunnen stellen. Hij weigert mee te werken aan en persoonlijkheidsonderzoek of andere vormen van behandeling. Het is niet verantwoord om de veroordeelde voorwaardelijk in vrijheid te stellen.

**Datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling (in beginsel)**

4 oktober 2014

**Overtreden voorwaarde**

Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt.

**Redenering rechter**

De kans op herhaling moet hoog worden ingeschat. Er is geen inzicht in de achtergronden en problematiek waaruit het zeer ernstige delictgedrag van veroordeelde is voortgekomen. Dit inzicht wordt ook geweigerd door de veroordeelde evenals alle behandelingen. Ook heeft veroordeelde geweigerd mee te werken aan het traject van het terugdringen van recidive. Het recidiverisico kan mede volgens de reclassering onvoldoende worden ingeperkt.

**Beslissing rechter**

Er wordt gekozen voor uitstel van de VI, op grond van het recidiverisico.

**Periode uitstel**

1 jaar

**5. ECLI:NL:RBZUT:2010:BM8592**

**Begindatum van detentie?**

11 februari 2009

**De vordering tot uitstel van de Officier van Justitie?**

11 mei 2010

**Reden van de vordering**

Het meermalen opleggen van een disciplinaire straf. Driemaal voor een positieve urinetest en eenmaal voor een fles alcohol in zijn cel.

**Datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling (in beginsel)**

11 juni 2010

**Overtreden voorwaarde**

Ernstige misdragingen. Het stellen van voorwaarden is onvoldoende om het recidiverisico in te perken.

**Redenering rechter**

De veroordeelde is hardleers tegenover te disciplinaire straffen. Hij is herhaaldelijk gewaarschuwd voor zijn gedrag, maar hij trekt zich hier niets van aan. Gezien de leefgebieden die niet goed verlopen, de passieve houding en het niet nemen van verantwoordelijkheid acht het risico groot dat de veroordeelde in herhaling zal treden.

**Beslissing rechter**

Er wordt gekozen voor uitstel van de VI, op grond van het recidiverisico.

**Periode uitstel**

100 dagen

**6. ECLI:NL:RBGRO:2012:BX5144**

**Begindatum van detentie?**

10 december 2010

**De vordering tot uitstel van de Officier van Justitie?**

29 juni 2012

**Reden van de vordering**

Veroordeelde heeft zich ernstig misdragen, hij heeft namelijk meermalen een disciplinaire straf opgelegd gekregen voor softdrugs gebruik. Daarnaast perkt het opleggen van voorwaarden het recidiverisico onvoldoende in.

**Datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling (in beginsel)**

1 augustus 2012

**Overtreden voorwaarde**

Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt en er is sprake van ernstige misdragingen van veroordeelde.

**Redenering rechter**

Veroordeelde is aangemeld voor een intake bij Exodus Stoel. Dit is een plaatsing voor een 24-uurs voorziening. Veroordeelde heeft hier pas laat mee ingestemd en kon daardoor niet op tijd klaar zijn om op tijd voorwaardelijk in vrijheid te worden gesteld. Voor het terugdringen van het recidiverisico is deze plaatsing noodzakelijk.

**Beslissing rechter**

Er wordt gekozen voor uitstel van de VI, op grond van het recidiverisico.

**Periode uitstel**

3 maanden

**7. ECLI:NL:RBMNE:2014:6062**

**Begindatum van detentie?**

8 maart 2013

**De vordering tot uitstel van de Officier van Justitie?**

8 september 2014

**Reden van de vordering**

het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt omdat de veroordeelde geen adres heeft waar hij zal kunnen verlijven.

**Datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling (in beginsel)**

29 oktober 2014

**Overtreden voorwaarde**

Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt.

**Redenering rechter**

De veroordeelde heeft inmiddels een adres waarbij het recidiverisico voldoende kan worden ingeperkt. De datum van de VI is inmiddels met 2 dagen overschreven.

**Beslissing rechter**

Wijst uitstel van de VI toe nu deze is overschreden met 2 dagen.

**Periode uitstel**

2 dagen

Bijlage VI Afstel van de VI

**8. ECLI:NL:RBLIM:2014:4440**

**Begindatum van detentie?**

16 december 2011

**De vordering tot uitstel van de Officier van Justitie?**

30 januari 3014

**Reden van de vordering**

Vordert het achterwege laten van de VI. De reden hiervoor is dat de veroordeelde zich na aanvang van de tenuitvoerlegging onttrokken heeft aan zijn straf. Hij heeft namelijk tijdens een plaatsing in een stichting zich onttrokken aan de straf door de stichting te ontvluchten.

**Datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling (in beginsel)**

21 oktober 2014

**Overtreden voorwaarde**

Onttrokken aan de straf.

**Redenering rechter**

Het kan de veroordeelde zelf worden verweten dat hij zich aan de detentie ontrokken heeft. Het feit dat hij niet op de hoogte was van de behandeling, is aan hem zelf toe te rekenen. Uit de justitiële documentatie van de veroordeelde blijkt dat er vele veroordelingen zijn, waarbij de veroordeelde enkele keren tot lange vrijheidsstraffen werd veroordeeld.

**Beslissing rechter**

Wijs de vordering tot het geheel achterwege laten van de VI toe.

**9. ECLI:NL:RBROT:2012:BV1242**

**Begindatum van detentie?**

25 mei 2010

**De vordering tot uitstel van de Officier van Justitie?**

17 november 2011

**Reden van de vordering**

Veroordeelde heeft zich meermalen ernstig misdragen. Hij is in totaal zesmaal disciplinair gestraft, tweemaal wegens ruzie met een bewaarster, eenmaal wegens bedreigingen jegens medewerkers en driemaal voor een positieve urinetest. Bovendien is het gevaar van herhaling hoog. Het recidivegevaar kan onvoldoende worden ingeperkt. Verder stelt veroordeelde zich niet leerbaar of veranderbaar op en is niet bereid mee te werken aan recidivebeperkende voorwaarden.

**Datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling (in beginsel)**

25 december 2011

**Overtreden voorwaarde**

Veroordeelde heeft zich ernstig misdragen. Het recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt. Tevens is veroordeelde niet gemotiveerd voor begeleiding door welke instantie dan ook.

**Redenering rechter**

De veroordeelde is meermalen disciplinair gestraft en dit weegt zwaar mee. Gelet op het doel van de VI, namelijk het vergroten van de maatschappelijke veiligheid en het terugdringen van het recidivegevaar, mag van de veroordeelde worden verwacht dat hij zich optimaal inzet.

**Beslissing rechter**

Wijs de vordering tot achterwege laten van de VI toe.

**10. ECLI:NL:RBMNE:2013:BY9470**

**Begindatum van detentie?**

1 november 2008

**De vordering tot uitstel van de Officier van Justitie?**

14 december 2012

**Reden van de vordering**

Op het gebied van huisvesting, wonen, opleiding, werk, leren en inkomen doen zich ernstige problemen voor. Veroordeelde gaat in gesprekken voorbij aan gevoelens van het slachtoffer. Het recidiverisico wordt hoog ingeschat. Ook het risico op het ontrekken aan detentie is hoog. Verdachte toont impulsief gedrag. Veroordeelde heeft meermalen aangegeven niet mee te werken aan een plan van aanpak.

**Datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling (in beginsel)**

22 januari 2013

**Overtreden voorwaarde**

Recidiverisico kan onvoldoende worden ingeperkt.

**Redenering rechter**

Veroordeelde weigert zijn medewerking te verlenen aan ondersteuning, toezicht en begeleiding door de reclassering. Het recidiverisico wordt hoog ingeschat en er is geen mogelijkheid een plan van aanpak op te stellen.

**Beslissing rechter**

Wijst de vordering tot het achterwege blijven van de VI toe.
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