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**Samenvatting**

Door de invoering van het adolescentenstrafrecht is het mogelijk om op grond van artikel 77c Sr jongvolwassen verdachten van 18 tot 23 jaar te berechten volgens het jeugdstrafrecht. De opdrachtgever van dit onderzoek, V&W Advocaten, staat vaak deze jongvolwassen verdachten bij in een strafproces. Voor V&W Advocaten bestaan rondom het adolescentenstrafrecht een aantal onduidelijkheden. V&W Advocaten wil weten waar de rechtbank naar kijkt bij de besluitvorming van het toepassen van het jeugdstrafrecht. Daarnaast wil V&W Advocaten weten hoe ervoor kan worden gezorgd dat het jeugdstrafrecht kan worden toegepast in een vroeg stadium van het strafproces. Om de volgende redenen is het erg gunstig om als jongvolwassenen volgens het jeugdstrafrecht berecht te worden;

* Voorlopige hechtenis en detentie kan plaatsvinden in een justitiële jeugdinrichting;
* Jeugddetentie kan maximaal voor de duur van 2 jaar opgelegd worden;
* Over het algemeen is sprake van lagere sancties;
* Door de pedagogische aanpak is de sanctie effectiever;
* In het jeugdstrafrecht geldt de regel “de voorlopige hechtenis schorsen, tenzij…”.

Het doel van het onderzoek is V&W Advocaten te adviseren welke gronden zij kunnen aanvoeren in een verweer in een strafproces betreffende het toepassen van het jeugdstrafrecht op 18 tot 23 jarigen, zodat de rechter vaker over zal gaan tot het berechten van jongvolwassenen volgens het jeugdstrafrecht op grond van artikel 77c Sr. Daarnaast wordt door het verrichten van dit onderzoek aan V&W Advocaten middelen in handen gegeven over hoe in een vroeg stadium van het strafproces ervoor kan worden gezorgd dat het jeugdstrafrecht bij de 18 tot 23 jarige cliënten wordt toegepast door de officier van justitie te overtuigen. De officier van justitie kan namelijk op grond van artikel 63 lid 5 Sv bij de rechter-commissaris vorderen om het jeugdstrafrecht toe te passen op een jongvolwassene.

De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt:

* Welk advies kan worden gegeven aan V&W Advocaten op basis van literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek en onderzoek naar wet en regelgeving ten aanzien van het bepleiten van het toepassen van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen ex art. 77c Sr en art. 63 lid 5 Sv?

Voor de beantwoording van de centrale vraag is onderzoek gedaan naar artikel 77c Sr op basis van onderzoek naar wet- en regelgeving literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek. Er is onderzoek gedaan naar 30 uitspraken van de rechtbank waarin het jeugdstrafrecht wel wordt toegepast en 30 uitspraken van de rechtbank waarin het jeugdstrafrecht niet wordt toegepast. Daarnaast is artikel 63 lid 5 Sv onderzocht op basis van onderzoek naar wet- en regelgeving en literatuuronderzoek.

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de rechtbank meerdere topics mee laat wegen bij de besluitvorming over het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht. Echter, de topics ‘een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen’ en ‘een ziekelijke stoornis van de geestesvermogen’ zijn doorslaggevend om het jeugdstrafrecht toe te passen. Daarnaast wordt de zelfstandigheid en afhankelijkheid van de verdachte meegewogen bij de besluitvorming. Op basis van rapportages van de reclassering, psychiaters en psychologen en eventueel de Raad voor Kinderbescherming wordt de persoon van de verdachte bij de rechtbank kenbaar gemaakt.

In het kader van het toepassen van het jeugdstrafrecht bij de rechter-commissaris op grond van artikel 63 lid 5 Sv kan de rechter-commissaris alleen over het toepassen van het jeugdstrafrecht beslissen, als dit in de vordering van de officier van justitie is opgenomen. De officier van justitie dient overtuigd te worden van het toepassen van het jeugdstrafrecht op de jongvolwassen verdachte.

V&W Advocaten wordt geadviseerd ten tijde van het eerste verhoor te vragen naar de persoonlijke omstandigheden van de verdachte, waarna contact opgenomen kan worden met de zaaksofficier om zo de eigen bevindingen te bespreken, zodat de officier van justitie het toepassen van het jeugdstrafrecht in de vordering kan opnemen. Daarnaast wordt geadviseerd contact te leggen en te behouden met instanties die rapportages over de verdachte opmaken, zodat deze voor de terechtzitting zijn opgesteld. Medewerking van de verdachte bij het opstellen van de rapportages is hierbij van belang. Ten aanzien van het bepleiten van het jeugdstrafrecht bij de strafrechter wordt geadviseerd de nadruk te leggen op de topics ‘een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen’ en ‘een ziekelijke stoornis van de geestesvermogen’. In het pleidooi dient V&W Advocaten de zelfstandigheid van de verdachte buiten beschouwing te laten.

**Hoofdstuk 1 Inleiding**

Op 5 december 2012 diende voormalig staatssecretaris Fred Teeven een wetsvoorstel in voor de invoering van het adolescentenstrafrecht. Op 1 april 2014 is het adolescentenstrafrecht in werking getreden. Dit maakt het mogelijk om voor een 16 tot 18 jarige verdachten het volwassenstrafrecht toe te passen en een 18 tot 23 jarige te berechten volgens het jeugdstrafrecht. Voordat het adolescentenstrafrecht werd ingevoerd, konden de jongvolwassenen van 18 tot 21 jaar volgens het jeugdstrafrecht worden berecht. De leeftijdsgrens is door de invoering opgeschoven van 21 naar 23 jaar. De flexibiliteit rond de leeftijd van 18 jaar in het kader van het toepassen van het soort strafrecht is daardoor verruimd. De wetgever heeft besloten de leeftijdsgrens naar 23 jaar op te hogen, omdat uit de criminaliteitscijfers is gebleken dat jongeren en jongvolwassenen in de leeftijdscategorie van 16 tot 23 jaar verantwoordelijk zijn voor een buitenproportioneel deel van de criminaliteit.[[1]](#footnote-1) Een betere aanpak van deze leeftijdscategorie kan een positieve bijdrage leveren aan het verminderen van de recidive en daarmee een bijdrage leveren aan een veiliger Nederland.

De opdrachtgever voor dit onderzoek is V&W Advocaten, een advocatenkantoor dat voornamelijk gespecialiseerd is in het strafrecht. V&W Advocaten verleent regelmatig juridische bijstand aan verdachten die de leeftijd hebben van 16 tot 23 jaar. Deze groep jongeren en jongvolwassenen wordt gezien als adolescenten. V&W Advocaten loopt voor de 18 tot 23 jarige verdachten tegen een aantal problemen aan met betrekking tot het toepassen van het jeugdstrafrecht. Dit onderzoek richt zich voornamelijk op artikel 77c Sr. Op grond van voornoemd artikel kunnen de sancties van het jeugdstrafrecht van toepassing zijn op 18 tot 23 jarigen.

V&W Advocaten heeft de opdracht gegeven te onderzoeken wat zij als verdediging kunnen doen met betrekking tot advisering om het adolescentenstrafrecht toe te passen in een eerder stadium in een strafproces. Daarnaast is onderzocht naar welke feiten en omstandigheden een rechter kijkt met betrekking tot het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht op 18 tot 23 jarige verdachten. Voor de uitvoering van dit onderzoek zijn verschillende onderzoeksmethodes gebruikt worden zoals wetanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek.

**1.1** **Probleemanalyse**

Naar aanleiding van een strafzaak was het voor V&W Advocaten niet duidelijk wanneer het jeugdstrafrecht wordt toegepast door de rechtbank op een jongvolwassene. In voornoemde zaak was sprake van een 21-jarige jongen die werd verdacht van zware mishandeling. Uit de voorlichtingsrapporten is gebleken dat sprake was van een antisociale persoonlijkheidsstoornis en kenmerken van schizofrenie. Hierdoor was V&W Advocaten van mening dat het jeugdstrafrecht diende te worden toegepast. De strafrechter was het niet eens met het bepleite standpunt. In de overweging nam de rechtbank mee dat de verdachte continue heeft ontkend het feit gepleegd te hebben, terwijl voldoende bewijsmiddelen in het politiedossier aanwezig waren. Daarnaast woonde de verdachte al een aantal jaar niet meer thuis. V&W Advocaten was in de veronderstelling dat de antisociale persoonlijkheidsstoornis en de schizofrenie de doorslaggevende factoren zouden zijn om het jeugdstrafrecht wel toe te passen, maar dit was kennelijk niet het geval. De rechtbank was van oordeel dat de antisociale persoonlijkheidsstoornis en kenmerken van schizofrenie niet zodanig meewogen om het jeugdstrafrecht wel toe te passen op de 21-jarige cliënt.

Naar aanleiding van van bovengenoemde strafzaak wil V&W Advocaten graag weten wat zij kunnen aanvoeren in een strafproces om een jongvolwassene volgens het jeugdstrafrecht te laten berechten. Het is van belang voor V&W Advocaten precies te achterhalen wat zij kunnen aanvoeren, omdat veel cliënten van V&W Advocaten belang kunnen hebben bij toepassing van het jeugdstrafrecht. Gezien onder andere de persoonlijkheid van een 18 tot 23 jarige kan het gunstiger zijn middels het jeugdstrafrecht berecht te worden, omdat dit voor de verdachte onder andere een passendere straf oplevert. Naast dat de straf beter kan passen bij de persoonlijkheid van de verdachte, wordt de strafmaat in de regel ook aanzienlijk minder bij toepassing van het jeugdstrafrecht.

Daarnaast loopt V&W Advocaten tegen het probleem aan dat het onduidelijk is hoe een officier van justitie kan worden overtuigd van het toepassen van het jeugdstrafrecht op 18 tot 23 jarige verdachten. Bij de voorgeleiding dient de officier van justitie overtuigd te worden voor het toepassen van het jeugdstrafrecht, aangezien de rechter-commissaris alleen op vordering van de officier van justitie het jeugdstrafrecht kan toepassen. Een strafrechter kan daarentegen ambtshalve overgaan tot het toepassen van het jeugdstrafrecht. Een vordering van de officier van justitie is hierbij niet benodigd. V&W Advocaten heeft meerdere malen meegemaakt in de praktijk dat het eerste reclasseringsbezoek net voor aanvang van de zitting bij de rechter-commissaris op het Paleis van Justitie plaatsvindt. De reclassering stelt een voorlichtingsrapportage op over de persoon van de verdachte ten behoeve van onder andere zittingen. De officier van justitie heeft in die gevallen de vordering al opgesteld en dus de omstandigheden met betrekking tot de persoon van de verdachte die kunnen leiden tot toepassing van het jeugdstrafrecht niet meegewogen. Dit is problematisch aangezien de verdediging in een zo vroeg mogelijk stadium aan een advies over de persoonlijke omstandigheden dient te komen, zodat de cliënt al in een zo vroeg mogelijk stadium in het kader van het jeugdstrafrecht kan vallen. Een rechter-commissaris kan op vordering van de officier van justitie al bij de voorgeleiding aangeven dat het jeugdstrafrecht dient te worden toegepast op de jongvolwassene. De voorlopige hechtenis kan dan uitgevoerd worden in een penitentiaire jeugdinrichting. Dit is een voordeel, omdat het erg heftig kan zijn als bijvoorbeeld een 20-jarige verdachte met een licht verstandelijke beperking voor het eerst een misdrijf heeft begaan en vervolgens wordt geplaatst in een Huis van Bewaring voor volwassenen. Als in een vroeg stadium van het strafproces al wordt besloten dat de 18 tot 23 jarige cliënt onder het jeugdstrafrecht valt, dan heeft de voorlopige hechtenis veel minder impact op een jongvolwassene die niet volledig persoonlijk ontwikkeld is. Ten gunste van de cliënt zou er een advies moeten zijn van een instantie over het toepassen van het jeugdstrafrecht, voordat de cliënt wordt voorgeleid bij de rechter-commissaris. Hoe later in het stadium van het strafproces het jeugdstrafrecht wordt toegepast, hoe langer de cliënt in het kader van het volwassenstrafrecht terecht zal zitten.

Dit onderzoek richt zich dus in de eerste plaats op welke feiten en omstandigheden kunnen worden aangevoerd voor toepassing van het jeugdstrafrecht ten behoeven van jongvolwassenen bij de strafrechter. Door wetanalyse en jurisprudentieonderzoek is onderzocht wanneer precies een rechter het jeugdstrafrecht toepast voor jongvolwassenen en daarmee wordt aan V&W Advocaten middelen in handen gegeven om zo een slagend verweer te voeren als V&W Advocaten weer een jongvolwassene van 18 tot 23 jaar vertegenwoordigt. Ten tweede is door middel van wetanalyse en literatuuronderzoek onderzocht hoe V&W Advocaten in een eerder stadium aan een advies kan komen van een instantie met betrekking tot het toepassen van het jeugdstrafrecht.

**1.2** **Doelstelling**

Het doel van het onderzoek is V&W Advocaten te adviseren over welke gronden zij kunnen aanvoeren in een verweer in een strafproces betreffende het toepassen van het jeugdstrafrecht op 18 tot 23 jarigen, zodat de rechter vaker over zal gaan tot het berechten van jongvolwassenen volgens het jeugdstrafrecht op grond van artikel 77c Sr.

Daarnaast wordt door het verrichten van dit onderzoek aan V&W Advocaten middelen in handen gegeven over hoe in een vroeg stadium van het strafproces ervoor kan worden gezorgd dat het jeugdstrafrecht bij de 18 tot 23 jarige cliënten wordt toegepast door de officier van justitie te overtuigen. De officier van justitie kan namelijk op grond van art. 65 lid 5 Sv bij de rechter-commissaris vorderen om het jeugdstrafrecht toe te passen op een jongvolwassene.

**1.3 Centrale vraag**

De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt:

* Welk advies kan worden gegeven aan V&W Advocaten op basis van literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek en onderzoek naar wet en regelgeving ten aanzien van het bepleiten van het toepassen van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen ex art. 77c Sr en art. 63 lid 5 Sv?

**1.4 Deelvragen**

De deelvragen in het onderzoek om de centrale vraag te kunnen beantwoorden luiden als volgt:

Theoretische deelvragen

1. Wat houdt art. 77c Sr in op basis van literatuuronderzoek en onderzoek naar wet en regelgeving?
2. Wat houdt art. 63 lid 5 Sv in op basis van literatuuronderzoek en onderzoek naar wet en regelgeving?
3. Hoe kan de verdediging in een vroeg stadium in het strafproces een advies uitbrengen aan de officier van justitie over het toepassen van het jeugdstrafrecht op 18 tot 23 jarigen op basis van literatuuronderzoek?

Praktijkdeelvragen

1. Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?
2. Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het niet toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?

**1.5 Onderzoeksmethode**

In deze paragraaf wordt beschreven op welke wijze de deelvragen zullen worden beantwoord. Voor het beantwoorden van de deelvragen is een theoretisch-juridisch onderzoek en een praktijk-juridisch onderzoek verricht.

Het Theoretisch-juridisch onderzoekgedeelte

Voor het theoretisch-juridisch onderzoekgedeelte zijn de volgende deelvragen beantwoord:

1. Wat houdt art. 77c Sr in op basis van literatuuronderzoek en onderzoek naar wet en regelgeving?
2. Wat houdt art. 63 lid 5 Sv in op basis van literatuuronderzoek en onderzoek naar wet en regelgeving?
3. Hoe kan de verdediging in een vroeg stadium in het strafproces een advies uitbrengen aan de officier van justitie over het toepassen van het jeugdstrafrecht bij 18 tot 23 jarigen op basis van literatuuronderzoek?

Voor het beantwoorden van deze deelvragen is hoofdzakelijk de wet en de wetsgeschiedenis geanalyseerd. Daarnaast is verschillende literatuur geraadpleegd. Bij het analyseren van de wet en regelgeving en de wetsgeschiedenis zijn de artikelen 77c Sr, 63 lid 5 Sv en de Memorie van Toelichting van toepassing voor dit onderzoek. Het analyseren van voornoemde artikelen en de Memorie van Toelichting is betrouwbaar, aangezien dit de wettelijke basis is van het uiteindelijke onderzoek en de achterliggende gedachte van minister voor de invoering van het adolescentenstrafrecht.

De beantwoording van de deelvragen *“Wat houdt art. 77c Sr in op basis van literatuuronderzoek* *en onderzoek naar wet en regelgeving?”* en *“Wat houdt art. 63 lid 5 Sv in op basis van literatuuronderzoek en onderzoek naar wet en regelgeving?”* is de fundering van dit onderzoek. Het wetboek van Strafrecht en Strafvoordering zijn geraadpleegd voor de beantwoording van deze deelvragen. Deze wetten zijn onderdeel van het Nederlands recht, wat leidend is voor dit onderzoek. Daarnaast is voor de beantwoording van deze deelvragen verschillende literatuurbronnen gebruikt zoals literatuur geschreven door deskundigen op het gebied van strafrecht en jeugdstrafrecht zoals onder andere mr. Bartels en mr. Corstens, vakliteratuur en onderzoeken van bijvoorbeeld het Ministerie van Justitie. Door het gebruiken van voornoemde bronnen voor de beantwoording van deze deelvragen, wordt de validiteit en betrouwbaarheid gewaarborgd.

Voor beantwoording van de deelvraag *“Hoe kan de verdediging in een vroeg stadium in het strafproces een advies uitbrengen aan de officier van justitie over het toepassen van het jeugdstrafrecht bij 18 tot 23 jarigen op basis van literatuuronderzoek?”* is op basis van literatuur onderzocht welke stappen genomen kunnen worden om een advies van een instantie te verkrijgen. Daarbij is geanalyseerd welke instanties zo’n advies kunnen uitbrengen en welke verschillende mogelijkheden er zijn om tot zo’n advies te komen. De literatuur is voornamelijk geschreven door werknemers van instanties die in hun beroep te maken hebben met de toepassing van het jeugdstrafrecht. Daarnaast is gebruikt gemaakt van een Aanwijzing en een Beleidsregel van het Openbaar Ministerie. Het gebruik van deze bronnen voor de beantwoording van de deelvraag is effectief, omdat het betrouwbare bronnen zijn.

Het Praktijkonderzoekgedeelte

Voor het beantwoorden van de deelvragen *“Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?”* en *“Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het niet toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?”* is jurisprudentieonderzoek verricht. Voor het beantwoorden van deze deelvragen zijn uitspraken van de rechtbank van 2014 t/m de recentste uitspaak d.d. 15 februari 2017 van www.rechtsspraak.nl geanalyseerd. De gebruikte jurisprudentie stamt vanaf het jaartal 2014, omdat het adolescentenstrafrecht pas vanaf dat moment is ingevoerd. De uitspraken die zijn gebruikt voor dit onderzoek zijn van de instantie de rechtbank. De rechtbank is de eerste feitenrechter en heeft een motiveringsplicht betreffende het toepassen van het adolescentenstrafrecht op grond van artikel 359 lid 5 Sv. Daarnaast zijn er onvoldoende uitspraken gedaan over de toepassing van het jeugdstrafrecht op 18 tot 23 jarigen door het Gerechtshof en de Hoge Raad om alleen de uitspraken van deze instanties te onderzoeken voor het jurisprudentieonderzoek. Op www.rechtspraak.nl zijn 7 arresten van de Hoge Raad en 9 arresten van het Gerechtshof gepubliceerd. Deze arresten zijn geanalyseerd om te beoordelen of de arresten zijn ontstaan ten gevolge van een ingesteld rechtsmiddel tegen de uitspraken van de rechtbank die voor dit jurisprudentieonderzoek zijn gebruikt. Uit de analyse is gebleken dat deze arresten niet een vervolg zijn van de onderzochte uitspraken of in het arrest is niet aangegeven dat het arrest een vervolg is op een uitspraak.

In dit onderzoek is gekeken naar uitspraken, waarin de rechtbank een motivering geeft waarom het jeugdstrafrecht wel of niet wordt toegepast op een 18 tot 23 jarige. Hiermee wordt bedoelt dat in de uitspraken door de rechtbank is aangegeven op basis van welke feiten en omstandigheden, adviezen en standpunten zij tot de conclusie is gekomen om het jeugdstrafrecht wel of niet toe te passen. Uitspraken met summiere motivering zijn niet bruikbaar voor dit onderzoek, omdat het van belang is dat kenbaar wordt in de uitspraken welke verschillende factoren over de persoon van de verdachte meewegen in de besluitvorming van de rechtbank.

Voor het beantwoorden van de deelvragen in het kader van het praktijkonderzoek, is het volgende trefwoord ingevuld bij zoekopdrachten: adolescentenstrafrecht. Er is geselecteerd op rechtbanken en strafrecht. Op rechtspraak.nl zijn 132 uitspraken van 2014 t/m nu. Bij het analyseren van geschikte jurisprudentie is gekeken naar uitspraken waar het gaat om een 18 tot 23 jarige verdachte en is bekeken of de rechter wel of niet het jeugdstrafrecht heeft toegepast op de verdachte. Er zijn 60 geschikte uitspraken, waarin de rechtbank een duidelijke motivering geeft. De uitspraken die zijn onderzocht bevinden zich in de literatuurlijst.

De volgende topics zijn geselecteerd voor de beantwoording van de deelvraag “*Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?”:*

- Gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen;

- Ziekelijke stoornis van de geestesvermogen;

- Verminderd toerekeningsvatbaar;

- Middelen misbruik;

- Ontwikkeling loopt achter vergeleken met leeftijdsgenoten;

- Problematiek tussen de ouders;

- Afhankelijkheidsrelatie;

- Sociaal- en emotioneel een achterstand;

- Beïnvloedbaar, kwetsbaar en impulsief;

- Onvoldoende zicht op gevolgen daden;

- Eerder veroordeeld voor een soortgelijk feit;

- Hoog recidive risico;

- Pedagogische aanpak noodzakelijk.

De topics voor de beantwoording van de deelvraag “*Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het niet toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?”* zijn enigszins verschillend ten opzichte van de deelvraag over het wel toepassen van het jeugdstrafrecht. In hoofdstuk 4 zal worden toegelicht waarom deze topics verschillend zijn ten opzichte van de deelvraag met betrekking tot het wel toepassen van het jeugdstrafrecht. De topics die zijn geselecteerd voor de beantwoording van deze deelvraag zijn:

- Woont zelfstandig;

- Werkt;

- Doet een opleiding;

- In staat zijn leven te organiseren / positieve ontwikkeling op persoonlijk vlak;

- Geen nuttige dagbesteding;

- Ontkende het feit gepleegd te hebben / heeft gelogen;

- Geen medewerking verleend aan het onderzoek / geen schriftelijke informatie beschikbaar;

- Gesloten proceshouding;

- Gebrek aan empathisch vermogen;

- Bewust van daden en gevolgen daarvan;

- Eerder veroordeeld voor soortgelijk feit;

- Rapporten geven onvoldoende aanknopingspunten aan;

- Pedagogische aanpak is niet wenselijk.

De bovengenoemde topics zijn geselecteerd door eerst een proefanalyse uit te voeren. Alle 60 uitspraken zijn hiervoor geanalyseerd. Alle aandachtspunten die de rechter in de overweging meeweegt zijn in de proefanalyse in de uitspraken gemarkeerd. Vervolgens zijn de meest opvallende topics geselecteerd voor dit onderzoek.

De bronnen die zijn gebruikt voor het praktijkonderzoekgedeelte zijn betrouwbaar, aangezien de bronnen die bij het beantwoorden van deze deelvragen beslissingen zijn van rechtbanken. Daarnaast worden voldoende verschillende uitspraken onderzocht en is in iedere uitspraak sprake van andere feiten en omstandigheden die leiden tot wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht op 18 tot 23 jarigen. Hierdoor zullen de uitspraken met elkaar kunnen worden vergeleken. Deze uitspraken zullen expliciet worden onderzocht, omdat dit de meest relevante uitspraken zijn als ik zoek vanaf 2017 en terug ga in de tijd.

**Hoofdstuk 2 Informatief kader: soorten strafrecht**

Voordat de beantwoording van de deelvragen, de centrale vraag en de aanbevelingen aan bod komen, wil ik kort de verschillende soorten strafrecht bespreken. De soorten strafrecht zijn voornamelijk onderverdeeld aan de hand van leeftijdscategorieën. Een verdachte die ten tijde van het door hem gepleegde strafbare feit de leeftijd van 12 jaar nog niet heeft bereikt, kan niet strafrechtelijk worden vervolgd. Deze verdachte kan wel worden aangehouden, voor verhoor opgehouden en aan hun lichaam en kleding worden onderzocht door de politie. Voor verdachten jonger dan 12 jaar geldt dat zij ontoerekeningsvatbaar zijn. Ontoerekeningsvatbaar zijn leidt tot schulduitsluiting.[[2]](#footnote-2)

Op verdachten van 12 tot 18 wordt het jeugdstrafrecht toegepast. Vanaf 18 jaar wordt het commune strafrecht toegepast, oftewel het volwassenstrafrecht. Als deze 2 soorten strafrecht met elkaar worden vergeleken, dan hebben deze onder andere een verschillend doel. In het jeugdstrafrecht staat het voorkomen van recidive voorop door de pedagogische aanpak van het jeugdstrafrecht. Het volwassenstrafrecht heeft als doel vergelding met een gedeelte preventieve werking.[[3]](#footnote-3) Niet alleen het doel van deze 2 soorten strafrecht is verschillend. Tevens zijn in sommige opzichten de sancties en de inhoud van de sancties verschillend. Wat over het algemeen geldt is dat voornamelijk de hoogte van de straffen in het jeugdstrafrecht aanzienlijk minder is dan in het volwassenstrafrecht.

Van 16 tot 23 jaar kan het adolescentenstrafrecht worden toegepast. Dit soort strafrecht is verdeeld in twee leeftijdscategorieën: 16 tot 18 jarige verdachten en 18 tot 23 jarige verdachten. In dit onderzoek wordt het adolescentenstrafrecht in de leeftijdscategorie 18 tot 23 jaar onderzocht. De inhoudt van dit soort strafrecht zal dan ook in de volgende hoofdstukken worden besproken.

**Hoofdstuk 3 Juridisch kader**

Het juridisch kader is het fundament van dit onderzoeksrapport. In dit hoofdstuk komt de relevante wet- en regelgeving, de wetsgeschiedenis en beantwoording van de theoretische deelvragen aan bod. Het adolescentenstrafrecht bestaat uit een aantal artikelen gevestigd in het wetboek van Strafrecht. In dit hoofdstuk wordt voornamelijk artikel 77c Sr besproken. Er zal worden ingegaan op wat het adolescentenstrafrecht inhoudt voor 18 tot 23 jarigen. Vervolgens wordt artikel 63 lid 5 Sv besproken voor het beantwoorden van de deelvraag *“Hoe kan de verdediging in een vroeg stadium in het strafproces een advies uitbrengen aan de officier van justitie over het toepassen van het jeugdstrafrecht bij 18 tot 23 jarigen op basis van literatuuronderzoek?”*

**3.1 Wetsgeschiedenis**

De wetgever heeft als doel met de invoering van het adolescentenstrafrecht dat aan criminele adolescenten een passendere straf en begeleiding kunnen worden opgelegd door de strafrechter. Hiermee wil de wetgever de recidive effectief terugdringen, waardoor een veiliger Nederland ontstaat. De aanleiding om het adolescentenstrafrecht in te voeren was omdat jongeren en jongvolwassenen van 16 tot 23 jaar verantwoordelijk zijn voor een groot deel van de criminaliteit. In deze leeftijdscategorie komt specifiek risicogedrag voor en de criminele adolescenten zijn nog volop in psychologische ontwikkeling. Met specifiek risicogedrag wordt bedoeld dat de jongeren en jongvolwassenen niet zodanig zijn ontwikkeld dat zij realiseren wat de gevolgen van hun daden kunnen zijn. Ze zijn zich nog niet bewust van wat hun (strafbare) acties kunnen aanrichten. Daarnaast is uit neurobiologische onderzoek gebleken dat pas rond de leeftijd van 25 jaar het brein is uitontwikkeld. Nu rijst de vraag waarom de leeftijdsgrens niet is opgeschoven naar 25 jaar. De wetgever heeft besloten dat om in aanmerking te komen voor toepassing van het jeugdstrafrecht, de verdachte de leeftijd 18 tot 23 jaar dient te hebben op het moment waarop het strafbare feit is begaan. De tenuitvoerlegging van de sanctie kan dan doorlopen tot ver na het moment waarop de leeftijd van 23, 24 of 25 jaar is bereikt. Door de ophoging van de leeftijdsgrens is de biologische leeftijd van de verdachte niet langer doorslaggevend voor de beslissing van welke straf wordt opgelegd en de hoogte daarvan. De biologische leeftijd is daarmee slechts richtinggevend.[[4]](#footnote-4)

Door het opleggen van een passende straf en het toepassen van een dadergerichte aanpak zal de sanctionering effectiever zijn. Normaliter wordt het jeugdstrafrecht toegepast op jongeren van 12 tot 18 jaar en wordt het volwassenstrafrecht toegepast vanaf een leeftijd van 18 jaar.[[5]](#footnote-5) De wetswijziging geeft de mogelijkheid om een sanctie uit het gewone strafrecht toe te passen op een 16 tot 18 jarige en een sanctie uit het meer pedagogische sanctiepakket van het jeugdstrafrecht bij 18 tot 23 jarige. Hierdoor ontstaat maximale flexibiliteit rond de leeftijdsgrens van 18 jaar.[[6]](#footnote-6)

Naast de hoofdzakelijke ophoging van de leeftijdsgrens, zijn tevens inhoudelijke veranderingen wat betreft het sanctieregime door de invoering ontstaan. Hierdoor stond in een uitspraak van de Hoge Raad ter discussie over welke de regeling gunstiger zou zijn: voordat of nadat het adolescentenstrafrecht is ingevoerd. De wijzingen in het sanctieregime betreffen:

* De mogelijkheid tot oplegging van een taakstraf als het gaat om een daarin omschreven ernstig delict;
* Toepassing van vervangende jeugddetentie of hechtenis moet eerder regel dan uitzondering zijn indien de taakstraf niet wordt nageleefd;
* De misdrijven waarvoor een PIJ-maatregel kan worden opgelegd zijn uitgebreid;
* De mogelijkheid op een PIJ-maatregel om te zetten naar TBS;
* De mogelijkheden om maatregelen betreffende het gedrag aan jeugdigen op te leggen, de mogelijkheid om vervangende jeugddetentie op te leggen indien niet naar behoren wordt meegewerkt aan de opgelegde maatregelen.

Concluderend, het sanctiestelsel in het kader van het jeugdstrafrecht is aangescherpt.

De veranderingen in het sanctieregime hebben, gezien het overgangsrecht, deze uitbreiding laten ingaan voor strafbare feiten gepleegd na 1 april 2014, maar de rechtbank dient op grond van vaste jurisprudentie te toetsen of het adolescentenstrafrecht ook van toepassing kan zijn op feiten gepleegd door jongvolwassenen vóór 1 april 2014, indien de toepassing van het jeugdstrafrecht voor de verdachte als gunstiger strafregiem is aan te merken. In een conclusie van het parket bij de Hoge Raad[[7]](#footnote-7) ten gevolge van een arrest van de Hoge Raad[[8]](#footnote-8) wordt besproken of het sanctiestelsel voor 1 april 2014 voordeliger is. De Hoge Raad was van oordeel dat in algemeenheid kan worden gesteld dat per 1 april 2014 ingevoerde adolescentenstrafrecht, behalve voor de 21 en de 22 jarige jongvolwassenen, niet als gunstiger strafregime kan worden aangemerkt dan het strafregime dat van toepassing was op feiten die dateren van voor 1 april 2014. In de conclusie is opgenomen dat een benadering is voor de beantwoording van de vraag welk sanctiestelsel gunstiger is: *“De vraag die de rechter moet beantwoorden, is dan of de verdachte beter af is als hij met toepassing van de nieuwe wet zou worden berecht. De rechter moet dus de straf die hij in het concrete geval zou opleggen als hij de oude wet zou toepassen, vergelijken met de straf die hij met toepassing van de nieuwe wet zou opleggen. In die gemotiveerde vergelijking – die in cassatie op begrijpelijkheid kan worden getoetst – ligt dan het antwoord besloten op de vraag welke wet de gunstigste is.”[[9]](#footnote-9)* De Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden is van mening dat in zijn algemeenheid het per 1 april 2014 ingevoerde adolescentenstrafrecht, behalve dan voor de 21 en 22 jarige jongvolwassenen, niet als gunstiger strafregime kan worden aangemerkt.

**3.2 Wat houdt art. 77c Sr in?**

Zoals al eerder werd besproken wordt in artikel 77c Sr beschreven dat ten aanzien van de jongvolwassene die ten tijde van het begaan van het strafbaar feit de leeftijd van 18 jaren doch nog niet die van 23 jaren heeft bereikt, de rechter, indien hij daartoe grond vindt in de persoonlijkheid van de dader of de omstandigheden waaronder het feit is begaan, recht doen overeenkomstig de artikelen 77g Sr tot en met 77hh Sr (de artikelen voor de jeugdigen). In dit artikel is dus sprake van alternatieve voorwaarden die tot toepassing van het jeugdstrafrecht kunnen leiden.

In beginsel is het volwassenstrafrecht van toepassing op een verdachte met een leeftijd vanaf 18 jaar. Het volwassenstrafrecht en het jeugdstrafrecht blijven ondanks de invoering van het adolescentenstrafrecht naast elkaar bestaan. Volgens de Memorie van Toelichting zal de invoering van het adolescentenstrafrecht gevolgen hebben voor jongvolwassen verdachten die een ernstig misdrijf hebben gepleegd, die bekend staan als een veelpleger en die bijzonder kwetsbaar zijn.[[10]](#footnote-10) Een sanctie uit het jeugdstrafrecht of de maatregel van plaatsing in een inrichting voor jeugdigen kan bijvoorbeeld dan door de strafrechter opgelegd worden. De voornaamste wijziging door de invoering van het adolescentenstrafrecht is dat de leeftijdsgrens van 21 naar 23 is opgeschoven. Voor de invoering kon het jeugdstrafrecht worden toegepast op 18 tot 21 jarige verdachten. Hierdoor is flexibiliteit in het kader van de sanctionering tussen de leeftijd van 16 tot 23 gecreëerd. Het sanctiepakket is hiermee verruimd. Voordat het adolescentenstrafrecht werd ingevoerd, konden 16 tot 18 jarigen al volgens het volwassenstrafrecht worden berecht op grond van art. 77b Sr.

Adolescenten zijn nog volop in psychologische ontwikkeling. Zelfstandigheid en experimenteren op bepaalde vlakken staat in deze fase voorop. Beïnvloedbaarheid door bijvoorbeeld groepsdruk door vrienden speelt in deze fase een grote rol. Als deze adolescenten een misdrijf begaan, dienen deze daders effectief te worden aangepakt met de juiste begeleiding. Dit is vooral van belang bij verdachten met een psychische stoornis of een lichtverstandelijke beperking. Door deze passendere aanpak van het opleggen van straffen, zal de sanctionering effectiever zijn. De verdachte zal dan minder snel recidiveren en zal het leven weer op het goede spoor krijgen.[[11]](#footnote-11) Door het pedagogische karakter van het adolescentenstrafrecht zullen door het opleggen van de passende sancties en maatregelen de ontwikkeling van deze jongvolwassenen worden gestimuleerd. Daarnaast heeft het als doel de jongvolwassene te heropvoeden, te resocialiseren en te weerhouden van een verdere criminele carrière.[[12]](#footnote-12)

**3.2.1 Persoon van de verdachte**

Ten grondslag aan de beslissing van het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht bij jongvolwassenen, wordt grondig onderzoek gedaan naar de persoon van de verdachte. Indien bij de jongvolwassene een psychische of psychiatrische stoornis of een ontwikkelingsstoornis, zoals een licht verstandelijke beperking, is vastgesteld, dan geeft dit een beeld over de persoonlijkheid. De rechtbank kan het jeugdstrafrecht toepassen als zij daartoe grond vindt in de persoon van de jongvolwassen verdachte. De persoon van de verdachte kan dus een reden zijn voor toepassing van het jeugdstrafrecht. Dergelijke stoornissen dienen daarvoor wel zorgvuldig door een screening en diagnostiek helder in beeld moeten worden gebracht.[[13]](#footnote-13)

Voordat een strafrechter een ingrijpende straf oplegt, behoeft de rechter informatie over de maatschappelijke positie van de verdachte, de familieomstandigheden van de verdachte, zijn verleden, zijn gezondheid en andere factoren die van belang zijn op de persoon van de verdachte.[[14]](#footnote-14) Er zijn verschillende instanties die onderzoek doen naar de persoon van de verdachte ten behoeve van het strafproces. De voornaamste instantie die hierbij betrokken is, is de Reclassering. Deze instantie stelt reclasseringsrapportages op over de verdachte in opdracht van het Openbaar Ministerie, de rechter-commissaris of de strafrechter. De verdachte zelf kan ook verzoeken om een voorlichtingsrapportage opgesteld door de reclassering. Naast de reclasseringsrapportages kunnen ook zogenoemde pro justitia rapportages van belang zijn bij het in kaart brengen van de persoonlijkheid van de verdachte. Pro justitia rapportages worden opgesteld door een psycholoog en/of psychiater door de instantie het NIFP (Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie) in opdracht van het Openbaar Ministerie en de rechtelijke macht.[[15]](#footnote-15)

Het NIFP heeft in het kader van de advisering van het toepassen van het jeugdstrafrecht een wegingslijst ontwikkeld.[[16]](#footnote-16) Deze wegingslijst is er om handvatten te geven aan NIFP-medewerkers en pro justitia rapporteurs voor het opstellen van het advies in het kader van het jeugdstrafrecht.[[17]](#footnote-17) In een rapportage van het NIFP wordt als eerste aangegeven of het volwassenstrafrecht of het jeugdstrafrecht het meest geschikt is voor de verdachte. Het standpunt met betrekking tot het geschikte strafrecht wordt door de rapporteur onderbouwd. Deze onderbouwing is mede op basis van de wegingslijst. De wegingslijst bestaat uit indicatiecriteria, waarmee de persoonlijkheid en de ontwikkeling van de verdachte wordt getoetst. Deze indicatiecriteria bestaat uit 6 clusters. De opgenomen clusters zijn:

* Handelingsvaardigen;
* Pedagogische beïnvloeding;
* Justitiële voorgeschiedenis;
* Psychopathische trekken;
* Criminele levensstijl;
* Pedagogische onmogelijkheden.

Handelingsvaardigheden en pedagogische beïnvloeding zijn indicatiecriteria voor het toepassen van het jeugdstrafrecht. Justitiële voorgeschiedenis, psychopathische trekken, criminele levensstijl en pedagogische onmogelijkheden zijn contra-indicaties voor het toepassen van het jeugdstrafrecht. Hieronder zal worden ingegaan per cluster wat precies wordt beoordeeld door de rapporteurs.

**3.2.2 Indicatiecriteria**

De cluster ‘handelingsvaardigheden’ wordt beoordeeld op basis van de aandachtspunten: functioneert op verstandelijk beperkt niveau, kan risico’s eigen handelen nauwelijks inschatten, handelt zonder nadenken en komt in contact jonger over dan kalenderleeftijd.

De cluster ‘pedagogische beïnvloeding’ wordt getoetst door middel van de volgende punten: pedagogische aanpak is noodzakelijk/mogelijk, gezinsgerichte hulpverlening is noodzakelijk, scholing is noodzakelijk, heeft groepsgericht leefklimaat nodig en neemt actief deel aan het gezin van herkomst.

**3.2.3 Contra-indicaties**

Indien sprake is van de cluster ‘justitiële voorgeschiedenis’, dan worden de volgende aandachtspunten beoordeeld: langdurige beveiliging maatschappij is noodzakelijk, heeft eerder een PIJ-maatregel gehad, heeft jarenlange justitiële voorgeschiedenis, heeft eerdere justitiële sancties laten mislukken, is niet onder de indruk van justitiële autoriteiten en er is een toename in ernst van de delicten.

De cluster ‘psychopathische trekken’ wordt beoordeeld op basis van de aandachtspunten: heeft psychopathische trekken, gebruikt anderen voor eigen doeleinden en heeft antisociale een persoonlijkheidsproblematiek.

Indien sprake is van de cluster ‘criminele levensstijl’ dan worden de volgende aandachtspunten geanalyseerd: kiest voor het plegen van delicten, is ingebed in crimineel milieu en pronkt met criminele activiteiten.

Als laatste wordt bekeken of sprake is van de cluster ‘pedagogische onmogelijkheden’. De volgende aandachtspunten zullen door de rapporteur worden beoordeeld: pedagogische aanpak is niet mogelijk, zal andere jeugdige gedetineerden negatief beïnvloeden en is ondergeschikt voor groepsgericht leefklimaat.

De rapporteur kan in de Wegingslijst aangeven of de aandachtspunten niet, enigszins of wel meewegen. Vervolgens zal de rapporteur aan de hand van deze 6 clusters adviseren het jeugdstrafrecht wel of niet toe te passen. Het wegingskader kan zowel bij de voorgeleiding bij de rechter-commissaris als bij een zittingsadvies bij de strafrechter worden gebruikt.[[18]](#footnote-18)

De psychologen en psychiaters van het NIFP kunnen, indien sprake is van een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen of een ziekelijke stoornis van de geestesvermogen, de rechtbank adviseren de jongvolwassen verdachte verminderd toerekeningsvatbaar te verklaren. De verdachte verminderd toerekeningsvatbaar verklaren heeft invloed op de welke sanctie wordt opgelegd en wat de hoogte van deze sanctie zal zijn.[[19]](#footnote-19)

**3.2.4 Omstandigheden waaronder het feit is begaan**

Naast dat er indicaties zijn voor het toepassen van het jeugdstrafrecht op grond van de persoon van de verdachte, kunnen er omstandigheden waaronder het feit is begaan aanwezig zijn waardoor toepassing van het jeugdstrafrecht nodig wordt geacht. Een voorbeeld van omstandigheden zijn gevallen waarin het strafbare feit in groepsverband is gepleegd waarbij jongeren en jongvolwassenen als daders van dat strafbare feit worden berecht. Het zou dan oneerlijk zijn dat de jongeren volgens het jeugdrecht worden berecht en de jongvolwassenen volgens het volwassenstrafrecht, aangezien de straffen dan onderling erg van elkaar kunnen verschillen. Door dit deel in het artikel op te nemen zal meer gelijkheid in de bestraffing aanwezig zijn, gezien onder de gegeven omstandigheden en gelet op ieders aandeel in het plegen van het strafbare feit.[[20]](#footnote-20)

**3.2.5 Sancties**

Op grond van art. 77c Sr wordt een straf uit het sanctiepakket van jeugdigen toegepast op een jongvolwassene van 18 tot 23 jaar. De sanctionering van de jeugdigen die een misdrijf hebben begaan ziet er anders uit dan dat van de volwassenen en heeft daarnaast een ander doel dat een sanctie uit het volwassenstrafrecht. Over het algemeen wordt in het jeugdstrafrecht een lagere sanctie opgelegd dan in het volwassenstrafrecht. Dit kan dan ook een voordeel zijn voor de jongvolwassen verdachte die volgens het jeugdstrafrecht wordt berecht. Bij het opleggen van een sanctie bij jeugdigen staat de pedagogische aanpak voorop. De pedagogische aanpak is punitief met een leerelement gericht op voorkoming van recidive. De jeugdigen heeft een fout begaan, maar zal van deze fout moeten leren. De sancties in het kader van het jeugdstrafrecht beoogd positieve gedragsverandering bij de jongvolwassen verdachte.[[21]](#footnote-21) De nadruk van de sancties in het jeugdstrafrecht ligt op het onderwijs en het stimuleren van een opbouwende rol in de samenleving. Het hele sanctiepakket voor de jeugdigen is beschikbaar als de rechter van oordeel is dat het jeugdstrafrecht van toepassing is op de jongvolwassene, behalve de Halt-afdoening.[[22]](#footnote-22)

**3.2.5.1 Gedragsbeïnvloedende maatregel**

Door toepassing van het jeugdstrafrecht kan een jongvolwassene bijvoorbeeld een gedragsbeïnvloedende maatregel opgelegd krijgen, welke in het volwassenstrafrecht niet voorkomt. Het biedt ruimte voor behandeling van stoornissen en ontwikkelingsachterstanden. Tevens kan in het kader van de gedragsbeïnvloedende maatregel misbruik van drugs en alcohol worden behandeld.[[23]](#footnote-23) De jongvolwassene zal dan een intensief programma moeten volgen dat gericht is op de voorkoming van recidive en gedragsverandering. Voor dit programma geldt dan een verplichte deelname aan een behandeling voor langere duur.[[24]](#footnote-24) Het gezin van de verdachte kan ook worden betrokken bij het programma dat gericht is op gedragsverandering. Wanneer de verdachte niet meewerkt aan het programma, dan zal langdurige vrijheidsbeneming het gevolg zijn.[[25]](#footnote-25)

**3.2.5.2 Taakstraf**

Een taakstraf is een veel voorkomende straf die wordt opgelegd in het jeugdstrafrecht. In het kader van de pedagogische aanpak kan de taakstraf worden opgelegd in een werkstraf of een leerstraf. Dit is anders dan in het volwassenstrafrecht, aangezien de leerstraf geen onderdeel is van het volwassenstrafrecht. Een taakstraf kan alleen niet worden opgelegd voor een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving van een gevangenisstraf van zes jaren of meer is gesteld en dat een ernstige inbreuk op de lichamelijk integriteit van het slachtoffer tot gevolg heeft gehad op grond van art. 77ma Sr. Voor jongvolwassenen die in het kader van het jeugdstrafrecht een ernstig gewelds- of zedenmisdrijf hebben gepleegd is een taakstraf een niet passende straf.[[26]](#footnote-26)

**3.2.5.3 Geldboete**

Een geldboete is een straf die in het jeugdstrafrecht zelden als sanctie wordt opgelegd. Aangezien de geldboete naar draagkracht dient te worden vastgesteld en vele jonge verdachten geen vast inkomen hebben, is dit in vele gevallen in het jeugdstrafrecht geen passende en effectieve straf voor de verdachte.[[27]](#footnote-27)

**3.2.5.4 Jeugddetentie**

Een vrijheidsbenemende straf die kan worden opgelegd is jeugddetentie. De justitiële jeugdinrichtingen bieden een veilige omgeving voor jongvolwassenen met bijvoorbeeld een lichtverstandelijke beperking of psychische stoornis. In de justitiële jeugdinrichtingen heeft de verdachte een vol dagprogramma dat gericht is op de persoonlijke ontwikkeling van de verdachte. Onderwijs is een belangrijk en groot deel van zo’n dagprogramma.[[28]](#footnote-28) Jeugddetentie kan maximaal voor de duur van 2 jaar opgelegd worden.[[29]](#footnote-29) Jeugddetentie kan niet omgezet worden in volwassendetentie, zoals dit mogelijk is bij de PIJ-maatregel naar TBS. De maximale duur van jeugddetentie is dan ook één van de redenen waarom het voor een jongvolwassen verdachte gunstig kan zijn om volgens het jeugdstrafrecht te worden berecht. Het komt erop neer dat als de verdachte een ernstig feit heeft gepleegd, hij relatief eerder op vrije voeten zal komen dan als de verdachte volgens het volwassenstrafrecht berecht zou worden. Hoogstens zou de verdachte dan voor 2 jaar in detentie zitten.[[30]](#footnote-30)

**3.2.5.5 PIJ-maatregel**

De PIJ-maatregel, plaatsing in een inrichting voor jeugdigen, is de zwaarste sanctie in het kader van het jeugdstrafrecht. Deze maatregel wordt opgelegd indien door een psychiater ‘een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen of een ziekelijke stoornis van de geestesvermogens’ is gediagnostiseerd bij de verdachte. De PIJ-maatregel heeft als pedagogisch karakter dat de verdachte wordt opgevoed en wordt voorbereid op diens terugkeer in de maatschappij. In de instelling waar de verdachte zal verblijven, zal hij worden behandeld voor een door een psychiater vastgestelde psychische stoornis.[[31]](#footnote-31) Deze stoornis vormt een gevaar voor de verdachte zelf en de samenleving. In beginsel wordt de PIJ-maatregel opgelegd voor 3 jaar, waarvan 1 jaar voorwaardelijk. De maatregel kan worden verlengd tot maximaal 7 jaar, waarvan het laatste jaar voorwaardelijk.[[32]](#footnote-32) Bij niet uitbehandelde PIJ-verdachten, kan de maatregel worden omgezet in TBS. [[33]](#footnote-33)

**3.2.5.6 Voorwaardelijk**

Een voorwaardelijke sanctie is een sanctietype dat veel toegepast wordt in het jeugdstrafrecht. Een voorwaardelijke sanctie houdt in dat de verdachte zich voor het einde van de proeftijd niet schuldig maakt aan een strafbaar feit. De proeftijd zal maximaal 2 jaar bedragen.[[34]](#footnote-34) Indien een voorwaardelijke jeugddetentie als sanctie is opgelegd kunnen ter voorkoming van recidive bijzondere voorwaarden worden verbonden zoals een gebiedsverbod, contactverbod of meldplicht. Deze maatregelen worden als vrijheidsbeperkend gezien.[[35]](#footnote-35) Als de verdachte zich niet aan de bijzondere voorwaarden houdt, zal hij worden ingesloten in een jeugdinrichting.

**3.2.6 Begeleiding**

Naast de taak van het verschaffen van informatie over de persoon van de verdachte aan de rechtbank, is Reclassering Nederland belast met de uitvoering van toezicht en begeleiding in een strafrechtrechtelijk kader. De reclassering verleent hulp aan verdachten en veroordeelden. Tevens heeft de reclassering als taak de voorbereiding en de begeleiding van de executie van onder meer de taakstraf en de toezicht op de executie.[[36]](#footnote-36)

Normaliter is het zo dat een verdachte vanaf 18 jaar wordt begeleid door de volwassenreclassering en een jeugdige tot 18 jaar wordt begeleid door jeugdreclassering. Indien het jeugdstrafrecht wordt toegepast, heeft de rechter de keuze om bij de tenuitvoerlegging van de straf de jongvolwassene door de volwassenreclassering of de jeugdreclassering te laten begeleiden.[[37]](#footnote-37) De jeugdreclassering heeft als doel het terugdringen van de recidive door de verdachte te laten werken aan verandering van delictgerelateerde en veranderbare criminogene factoren.[[38]](#footnote-38) In het kader van de pedagogische beïnvloeding beschermt en bevorderd de jeugdreclassering de ontwikkeling van de verdachte in de positieve zin.

**3.2.7 Deelconclusie**

Toepassing van het jeugdstrafrecht ten aanzien van jongvolwassenen kan gunstig zijn om verschillende redenen. Ten eerste zal de pedagogische aanpak passender zijn bij de persoon van de jongvolwassen verdachte. Daarnaast zijn alle sancties uit het jeugdstrafrecht van toepassing als wordt besloten de jongvolwassene volgens het jeugdstrafrecht te berechten. Deze sancties zijn over het algemeen lagere straffen dan straffen uit het volwassenstrafrecht. Als laatste is het gunstig voor de verdachte om in het kader van het jeugdstrafrecht te vallen, omdat de begeleiding van de reclassering passender is bij de persoon van de verdachte.

**3.3 Wat houdt art. 63 lid 5 Sv in?**

Het toepassen van het jeugdstrafrecht op jongvolwassen verdachten is mogelijk in een vroeg stadium in het strafproces. Een persoon kan als verdachte worden aangemerkt als uit feiten of omstandigheden een redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit voortvloeit.[[39]](#footnote-39) De politie kan de verdachte aanhouden en meenemen naar het politiebureau voor verhoor. De (hulp)officier van justitie kan van mening zijn dat de verdachte langer dan 6 uur voor verhoor op het politiebureau moet blijven. De officier van justitie kan de verdachte in verzekering stellen, wat maximaal 3 dagen kan duren. Als de officier van justitie na de inverzekeringstelling beslist dat de verdachte langer vastgehouden dient te worden, dan moet de verdachte verschijnen voor de rechter-commissaris in het kader van de inbewaringstelling.[[40]](#footnote-40) Deze inbewaringstelling kan maximaal 14 dagen duren. Na de inbewaringstelling kan de raadkamer van de rechtbank beslissen of de verdachte nog langer vastgehouden dient te worden, wat gevangenhouding wordt genoemd. De gevangenhouding kan maximaal 90 dagen duren. De bewaring en gevangenhouding worden tezamen de voorlopige hechtenis genoemd.[[41]](#footnote-41) Het toepassen van de voorlopige hechtenis is aan vier voorwaarden verbonden namelijk[[42]](#footnote-42):

- Er moeten geen ernstige bezwaren zijn;

- Er moet sprake zijn van gevallen van voorlopige hechtenis;

- Er moet sprake zijn voor gronden voor voorlopige hechtenis;

- De rechter moet een anticipatietoets uitvoeren.

Uit artikel 63 lid 1 Sv volgt dat de rechter-commissaris, op vordering van de officier van justitie, een bevel tot bewaring van den verdachte verlenen. Artikel 63 Sv heeft dus betrekking op de voorgeleiding bij de rechter-commissaris in het kader van de inbewaringstelling van de verdachte. Van belang bij dit onderzoek is voornamelijk lid 5 van dit artikel. Op grond van artikel 63 lid 5 Sv kan de officier van justitie in zijn vordering aangeven of hij voornemens is te vorderen dat recht zal worden gedaan overeenkomstig artikel 77c van het Wetboek van Strafrecht, wanneer de verdachte ten tijde van het plegen van het misdrijf waarvan hij wordt verdacht de leeftijd van achttien wel maar nog niet de leeftijd van drieëntwintig jaar heeft bereikt. Artikel 493 Sv is volgens artikel 63 lid 5 Sv van overeenkomstige toepassing. In artikel 493 Sv wordt beschreven dat indien de rechter de voorlopige hechtenis van de minderjarige verdachte beveelt, nagaat of de tenuitvoerlegging van dit bevel tot voorlopige hechtenis, hetzij onmiddellijk, hetzij na een bepaald tijdsverloop, kan worden geschorst.

Het is voor de verdachte van belang dat in een zo vroeg mogelijk stadium door de rechter-commissaris wordt besloten dat het jeugdstrafrecht van toepassing is op de verdachte. Dit is onder andere om twee gunstige redenen van belang.

**3.3.1 Justitiële inrichting voor jeugdigen**

Ten eerste is het uitgangspunt bij toepassing van het jeugdstrafrecht dat de inbewaringstelling en de gevangenhouding plaatsvindt in een justitiële inrichting voor jeugdigen in plaats van in het Huis van Bewaring.[[43]](#footnote-43) Dit kan veel minder impact hebben op een jongvolwassene die nog niet volledig is ontwikkeld, een psychische stoornis heeft, een licht verstandelijke beperking heeft of anderszins. In een Huis van Bewaring kan de jongvolwassene terecht komen in een omgeving met zware criminele, wat erg confronterend kan zijn en een slechte invloed kan hebben op de jongvolwassene. Als de jongvolwassen verdachte wordt geplaatst in een justitiële inrichting voor jeugdigen, dan zit hij in deze inrichting met jongeren van 12 tot 18 jaar. Tevens zijn in een justitiële inrichting voor jeugdigen jongvolwassenen geplaatst die ook in het kader van het jeugdstrafrecht vallen ten tijde van de voorgeleiding of die al volgens het jeugdstrafrecht zijn berecht. Deze omgeving voelt veiliger aan en is effectiever dan het Huis van Bewaring, aangezien de jongvolwassen verdachte gelijk al te maken krijgt met het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht.

**3.3.2 Schorsen**

Daarnaast is op grond van artikel 63 lid 5 Sv tevens van toepassing artikel 493 lid 1 Sv, waarin is vastgelegd dat indien de rechter de voorlopige hechtenis van de verdachte beveelt, hij nagaat of de tenuitvoerlegging van dit bevel, hetzij onmiddellijk, hetzij na een bepaald tijdsverloop, kan worden

geschorst. In het kader van de voorlopige hechtenis geldt dat als bij de rechter-commissaris wordt besloten het jeugdstrafrecht toe te passen het uitgangspunst “schorsen, tenzij…”. De voorlopige hechtenis kan dus worden geschorst onder gedragsbeïnvloedende voorwaarden met begeleiding en toezicht door (jeugd)reclassering.[[44]](#footnote-44) Dit houdt in dat de jongvolwassenverdachte onder bepaalde voorwaarden weer op vrije voeten komt. In het volwassenstrafrecht geldt de regel “vastzitten in het Huis van Bewaring, tenzij…”. De kans op schorsing van de voorlopige hechtenis in het kader van het volwassenstrafrecht is erg klein.

**3.3.3 Deelconclusie**

Toepassing van het jeugdstrafrecht op jongvolwassen verdachten in het kader van de voorgeleiding bij de rechter-commissaris heeft 2 voordelen. Door de rechter-commissaris kan worden besloten dat de inbewaringstelling en de gevangenhouding plaatsvindt in een justitiële jeugdinrichting. Tevens geldt in het jeugdstrafrecht dat de verdachte ten opzichte van de voorlopige hechtenis eerder op vrije voeten komt dan in het volwassenstrafrecht.

**3.4 Advisering in een vroeg stadium**

In de vorige paragraaf werd besproken dat er voordelen bestaan aan de toepassing van het jeugdstrafrecht voor de verdachte in een vroeg stadium van het strafproces. In deze paragraaf wordt besproken welke middelen een advocatenkantoor in handen heeft in het kader van het overtuigen van een officier van justitie van het vorderen van het toepassen van het jeugdstrafrecht. De vraag *“Hoe kan de verdediging in een vroeg stadium in het strafproces een advies uitbrengen aan de officier van justitie over het toepassen van het jeugdstrafrecht bij 18 tot 23 jarigen op basis van literatuuronderzoek?”* zal worden beantwoord. De rechter-commissaris beslist over de inbewaringstelling van de verdachte.

Zoals in paragraaf 3.3 werd besproken is het de officier van justitie de enige die het toepassen van het jeugdstrafrecht kan vorderen bij de rechter-commissaris. De officier van justitie heeft een grote invloed in het kader van het toepassen van het jeugdstrafrecht. Een rechter-commissaris kan het jeugdstrafrecht niet ambtshalve toepassen. Het is dan ook niet zinvol om tijdens de zitting bij de rechter-commissaris als advocaat te pleiten voor het toepassen van het jeugdstrafrecht als de officier van justitie dit niet heeft gevorderd. Het is dan ook belangrijk dat de officier van justitie voor het plaatsvinden van de voorgeleiding volledig is geïnformeerd over de persoonlijkheid van de verdachte.

In het kader van een zogenoemd ZSM-afstemmingsoverleg wordt voor jongvolwassen verdachte een afweging gemaakt of toepassing van het jeugdstrafrecht aan de orde is. ZSM houdt in dat zo snel mogelijk wordt besloten over het afdoeningstraject van de strafzaak verdachte. Het OM heeft hiervoor een indicatielijst[[45]](#footnote-45) ontwikkeld voor gebruik bij het eerste politieverhoor voor informatie te vergaren die van belang kan zijn voor de toetsing bij het toepassen van het jeugdstrafrecht. Deze indicatielijst wordt de “QuickScan” genoemd. Ten eerste wordt gekeken of sprake is van een bekende verdachte of een first offender. Van een bekende verdachte is al informatie in het politiesysteem over de persoon van de verdachte te achterhalen. Van een first offender verdachte is vrijwel geen informatie bekend. Vervolgens wordt de QuickScan toegepast bij het eerste verhoor. De QuickScan ziet er als volgt uit:

**Item 1:** De verdachte jongvolwassene gaat nog naar school (indicatie voor jeugdstrafrecht). Indien er informatie beschikbaar is over de jongvolwassene zou bekend moeten zijn of de verdachte naar school gaat. Mogelijk is deze informatie echter niet meer actueel (de schoolsituatie kan veranderd zijn in de tussenliggende periode). Dit item wordt doorgaans uitgevraagd door de politie in het sociaal verhoor. Naar school gaan wordt gezien als een indicatie voor jeugdstrafrecht.

**Item 2:** De verdachte jongvolwassene woont nog bij opvoeders / verzorgers (indicatie voor jeugdstrafrecht). Indien er informatie beschikbaar is over de jongvolwassene zou bekend moeten zijn of de verdachte nog bij opvoeders/verzorgers woont. Mogelijk is deze informatie echter niet meer actueel (de jongvolwassene kan inmiddels bijvoorbeeld op zichzelf zijn gaan wonen). Dit item dient doorgaans uitgevraagd te worden door de politie in het sociaal verhoor.

**Item 3:** De verdachte jongvolwassene heeft een LVB (blijkt uit dossier) (indicatie voor jeugdstrafrecht). Indien er sprake is van een bekende verdachte, is deze informatie in veel gevallen beschikbaar in het dossier. De algemeen geldende definitie die wordt gehanteerd voor de veel voorkomende groep personen met een lichte verstandelijke beperking (LVB) is: IQ-score 50-70 of 70-85 en een beperkte mate van zelfredzaamheid. Indien er sprake i s van een first offender, zijn er wel aanwijzingen voor een LVB te noemen, namelijk het schoolniveau (bijvoorbeeld praktijkschool, speciaal onderwijs) van de jongvolwassene. Dit item overlapt inhoudelijk met item 1. Er dient in het politieverhoor/ sociaal verhoor niet alleen gevraagd te worden óf de jongvolwassene naar school gaat. Als deze naar school gaat, dient ook gevraagd te worden naar welk type school de jeugdige gaat of is gegaan.

**Item 4:** De verdachte jongvolwassene weigert mee te werken aan begeleiding (contra-indicatie voor jeugdstrafrecht). Bij dit item moet men bij een first offender afgaan op de informatie uit het politieverhoor en sociaal verhoor. Bij een bekende verdachte kan er informatie over dit item beschikbaar zijn in het dossier. Dit is een lastig item om te beoordelen op basis van een eerste verhoor van de jongvolwassene: niet mee ‘willen’ werken kan ook voorkomen uit een aangeleerde onverschilligheid vanuit bijvoorbeeld een licht verstandelijke beperking, of gevoelde druk van derden. Het gaat dan om ‘niet kunnen’ of ‘niet mogen’ en niet om ‘niet willen’. Authentiek niet mee willen werken kan doorgaans beter worden bepaald tijdens de vroeghulp of voor de zitting.

**Item 5:** Aard/ernst van het delict (contra-indicatie voor jeugdstrafrecht). De zwaardere delicten worden na vermelding verder niet op de ZSM tafel behandeld. Dit item is voorbehouden aan de beoordeling van de officier van justitie.

**Item 6:** Mate van justitiële voorgeschiedenis (contra-indicatie voor jeugdstrafrecht). Bij een first offender is dit item niet van toepassing. Bij een bekende verdachte is informatie beschikbaar in het dossier en de beschikbare informatie kan voor dit item beoordeeld worden door de aanwezige officier van justitie. [[46]](#footnote-46)

De politie kan tijdens het politieverhoor en het sociaal verhoor bepaalde informatie achterhalen bij de verdachte jongvolwassene en daarnaast aangeven welke opvallendheden in het gedrag van de jongvolwassene zijn geconstateerd (houding jongvolwassene). Vooral zijn hier van belang: gaat de jongvolwassene naar school (item 1), en woont hij nog bij opvoeder(s) / verzorger(s) in huis (item 2).[[47]](#footnote-47)

De verbalisanten die het eerste verhoor afleggen stellen vragen over onderwijs, al dan niet wonen bij ouders, alcohol-, drugs- en medicijngebruik, vrienden en begeleiding en maakt een inschatting over een mogelijke licht verstandelijke beperking. Dit zijn aandachtspunten die kunnen leiden tot een verder onderzoek. De vragen hebben namelijk weinig diepgang en alleen met deze vragen kan dus niet worden beoordeeld of er beperkingen zijn in de zin van psychiatrische stoornissen en dergelijke in de persoon van de verdachte.

Als de advocaat tijdens de bijstand bij het eerste verhoor de indruk krijgt dat omstandigheden aanwezig zijn om het jeugdstrafrecht toe te passen, dan dient zo snel mogelijk door de advocaat contact opgenomen te worden met de zaaksofficier van justitie. Een paar eenvoudige aandachtspunten zijn onder meer of de verdachte nog naar school gaat, bij zijn ouders thuis woont, bepaalde begeleiding nodig heeft en openstaat voor begeleiding en een opvoedkundige aanpak.[[48]](#footnote-48) Zodra een verdachte dus van bepaalde instanties of zijn ouders afhankelijk is, dan zal hij eerder in het kader vallen van het adolescentenstrafrecht.

Door een melding inverzekeringstelling door de politie zal het bij verschillende instanties kenbaar worden dat de politie voornemens is de verdachte in verzekering te stellen. De volwassenreclassering zal bij de voorgeleiding bij de rechter-commissaris in het kader van de inbewaringstelling een vroeghulpadvies uitbrengen ten behoeve van die voorgeleiding. Een medewerker van de reclassering zal voor het opstellen van het advies een gesprek hebben met de verdachte over het criminele feit en welke omstandigheden een rol spelen bij de inschatting van het risico op recidive. In dit advies dient te worden opgenomen of er indicaties aanwezig zijn voor het toepassen van het jeugdstrafrecht.[[49]](#footnote-49) De volwassenreclassering dient voor het opstellen van het vroeghulpadvies informatie in te winnen bij de Raad voor de Kinderbescherming.[[50]](#footnote-50)

De (jeugd)reclassering, psychiater/psychologen van het NIFP, de Raad voor Kinderbescherming en eventueel andere gedragsdeskundigen kunnen rapportages en adviezen opstellen over de persoonlijkheid van de verdachte. De officier van justitie zal op basis van adviezen of informatie van deze instanties beoordelen of het toepassen van het jeugdstrafrecht gevorderd wordt. [[51]](#footnote-51)

Indien een officier van justitie een vordering heeft ingediend bij de rechter-commissaris, kan hij een geregistreerde deskundige benoemen om onderzoek te doen naar de persoon van de verdachte. De officier van justitie dient de advocaat te informeren over het verlenen van een opdracht tot deskundigenonderzoek. Deze informatieverplichting is er zodat de raadsman de omvang en richting van het onderzoek kan beïnvloeden. Daarnaast kan de advocaat verzoeken om een tegenonderzoek.[[52]](#footnote-52)

**3.4.1 Deelconclusie**

Concluderend, indien een geregistreerde deskundige is benoemd, kan de advocaat veel invloed hebben op het onderzoek naar de persoon van de jongvolwassen verdachte. Verder is het van belang dat de advocaat contact behoudt met de officier van justitie over de voortgang van de zaak. De advocaat kan informatie inwinnen bij de ouders en er voor zorgen dat deze informatie terecht komt bij de officier van justitie, zodat het meegenomen kan worden bij de vordering. Daarnaast kan de advocaat ervoor zorgen dat zijn cliënt onder de aandacht blijft van de volwassenreclassering, zodat op tijd voor de voorgeleiding het vroeghulpadvies is opgesteld.

**Hoofdstuk 4 Resultaten van het jurisprudentieonderzoek**

In het vorige hoofdstuk werd duidelijk wat precies het adolescentenstrafrecht inhoudt en wat voor gevolgen aan de invoering van het recht verbonden zijn. In dit hoofdstuk worden de resultaten van het praktijkgedeelte van dit onderzoek besproken. De deelvragen *“Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?”* en *“Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het niet toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?”* worden in dit hoofdstuk beantwoord. Voor de beantwoording van deze deelvragen zijn in totaal 60 uitspraken van de rechtbank onderzocht. De resultaten zijn uitgewerkt in tabellen, welke u vindt onder bijlage 1 en 2. In de tabellen zijn topics geselecteerd, waarvan de rechtbank besloot deze mee te nemen in de besluitvorming over het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht.

Op grond van artikel 77c Sr worden kan het jeugdstrafrecht op een jongvolwassene worden toegepast indien de rechtbank daartoe grond vindt in de persoon van de verdachte of de omstandigheden waaronder het feit is begaan. ‘De persoon van de verdachte’ is een erg breed begrip. Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat in de onderzochte uitspraken alleen op basis van de persoon van de verdachte werd besloten het jeugdstrafrecht wel of niet toe te passen. De grond ‘omstandigheden waaronder het feit is begaan’ kwam in de onderzochte uitspraken niet ter sprake.

Uit het analyseren van de uitspraken is gebleken dat het oordeel van rechters wordt gevormd op basis van rapporten van de reclassering, van psychologen en psychiaters, eventueel de Raad voor de Kinderbescherming en informatie verkregen uit het politieonderzoek en tijdens de strafzitting. De rechtbank neemt in vele gevallen de conclusies van de rapporteurs over en maakt deze conclusies tot het hare. In enkele gevallen kan de rechtbank zich niet verenigen met de conclusies van de rapporteurs.

Uit de analyse van de 60 uitspraken is gebleken dat de rechters naar andere aspecten kijken met betrekking tot het beoordelen of het jeugdstrafrecht toegepast dient te worden dan bij het niet toepassen. Bij de deelvraag *“Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?”* wegen de psychische en verstandelijke beperkingen van de verdachte zwaar mee in de overweging om het jeugdstrafrecht toe te passen. Daarentegen zijn bij de deelvraag *“Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het niet toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?”* niet zozeer de beperkingen van de verdachte van belang. Bij de deelvraag waar de rechtbank besluit het jeugdstrafrecht niet toe te passen, neemt de rechtbank in haar overweging mee in hoeverre de verdachte zelfstandig is. In dit onderzoek zijn dan ook andere topics geselecteerd voor beide deelvragen. Dit ten gevolge van de Wegingslijst van het NIFP (besproken in hoofdstuk 2), welke wordt gebruikt bij het opstellen van het rapport over de persoon van de verdachte. Voor het wel toepassen is vooral sprake van de indicatiecriteria en voor het niet toepassen is voornamelijk sprake van de contra-indicaties.

**4.1 Aspecten voor het toepassen van het jeugdstrafrecht**

In bijlage 1 bevinden zich de uitkomsten van de deelvraag “*Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?”* verwerkt in een tabel. In de tabel zijn topics geselecteerd welke in de 30 geanalyseerde uitspraken het meest voorkwamen en de rechtbank het belangrijkst vindt bij het toepassen van het jeugdstrafrecht. Uit de tabel blijkt dat vooral sprake is van combinaties topics.

Door de rechtbank wordt voornamelijk gekeken naar de ontwikkeling, de persoonlijkheid, de stoornissen en de leefomgeving van de verdachte, wat duidelijk naar voren komt door de gelaste onderzoeken. Tevens speelt de justitiële documentatie van de verdachte een rol bij de overweging van de rechtbank van het toepassen van het jeugdstrafrecht. De combinaties die veel voorkomen zijn dat vooral als sprake is van een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis, zijn ook andere topics aan de orde. Indien een verdachte door de rechtbank verminderd toerekeningsvatbaar is verklaard, is sprake van een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen en/of ziekelijke stoornis van de geestesvermogen. Als de rechtbank heeft meegewogen dat de ontwikkeling van de verdachte vergeleken met leeftijdsgenoten achterloopt, gaat dit vaak gepaard met een gediagnostiseerde gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen. Daarnaast valt het op dat als een hoog recidive is vastgesteld in de uitspraken, dat de niet pedagogische beïnvloeding niet ter sprake komt in de uitspraken. Juist zou verwacht worden dat indien een hoog recidive is vastgesteld, de noodzaak van de pedagogische beïnvloeding bij de besluitvorming juist meegewogen zou worden. Dit omdat de recidive terug gedrongen dient te worden door het pedagogisch karakter van het jeugdstrafrecht.

In 24 van de geanalyseerde uitspraken was sprake van een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen. Een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen kan een grote invloed hebben op het delictgedrag van de verdachte. Wat wordt verstaan als gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen in dit onderzoek zijn de persoonlijkheidsstoornis, lichtverstandelijke beperking (LVB), zwakbegaafdheid, bedreigde / onrijpe persoonlijkheidsontwikkeling en gedragsstoornis. Zoals in de tabel te zien is bij de topic ‘gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen’ in alle gevallen, behalve in uitspraak 23, sprake van een andere topic die bij de besluitvorming meeweegt.

In 15 van de onderzochte uitspraken is door de psychologen en psychiaters een ziekelijke stoornis van de geestesvermogen vastgesteld. Tevens is bij deze topic een onderscheid gemaakt tussen de verschillende stoornissen. De stoornissen die voorkomen in de uitspraken zijn post traumatische stress stoornis (PTSS), ADHD, autisme/PDDNOS, aanpassingsstoornis en overige ziekelijke stoornissen.

**4.1.1 Overwegingen van de rechtbank**

Het is niet mogelijk om de uitspraken onder iedere topic te bespreken, omdat in bijna alle gevallen sprake is van combinaties topics. Hieronder zal worden ingegaan op wat ten grondslag heeft gelegen aan het oordeel van de rechtbank om het jeugdstrafrecht toe te passen.

In uitspraak 1, 4, 5, 8, 10, 16, 24 en 25 heeft de rechtbank conform de adviezen van de deskundigen besloten het jeugdstrafrecht toe te passen. In de adviezen komt de persoon van de verdachte naar voren en is de persoon van de verdachte verwerkt in de topics in de tabel in bijlage 1. De onderbouwingen van de deskundigen hoe zij tot de conclusie zijn gekomen dat sprake is van deze topics worden in deze uitspraken overgenomen. In uitspraak 9 wordt tevens het jeugdstrafrecht toegepast conform de adviezen van de deskundigen en wijkt af van hetgeen de officier van justitie heeft gevorderd ten opzichte van het niet toepassen. Hieruit blijkt dat het oordeel van de rechtbank losstaat van de vordering van de officier van justitie en een eigen conclusie kan trekken over het toepassen van het jeugdstrafrecht.

Een opmerkelijke zaak is uitspraak 6, waarin de rechtbank zich niet kan verenigen met het oordeel van reclassering dat er geen duidelijke indicaties zijn voor toepassing van het jeugdstrafrecht. De rechtbank ziet als aanwijzingen dat de verdachte niet weerbaar is en in allerlei opzichten nog niet is volgroeid. Daarnaast heeft de verdachte onvoldoende zicht op de gevolgen van zijn daden.

In uitspraak 12 wordt meegewogen bij de besluitvorming dat uit het reclasseringsrapport volgt dat de verdachte een licht verstandelijke beperking heeft en daarnaast kinderlijk gedrag vertoond. De verdachte kan nauwelijks de risico’s van zijn eigen handelen inschatten. Met advies van de reclassering wordt het jeugdstrafrecht toegepast.

Uitspraak 13 geeft weer dat de rechtbank het advies om de verdachte verminderd toerekeningsvatbaar te beschouwen overneemt en op grond van het advies van de psycholoog en de reclassering met advies van de verdediging en de officier van justitie het jeugdstrafrecht toe te passen, omdat hij nog onvoldoende in staat is om een zelfstandig leven te leiden en nog afhankelijk is van pedagogische ondersteuning. Tevens wordt in uitspraak 3, 7, 11, 20, 26 en 27 de verdachte verminderd toerekeningsvatbaar beschouwd en wordt dit meegenomen in de overweging om het jeugdstrafrecht toe te passen. In de meeste gevallen waarin een gebrekkige stoornis van de geestesvermogen of een ziekelijke stoornis werd vastgesteld, werd de verdachte verminderd toerekeningsvatbaar verklaard. In uitspraak 30 wordt de verdachte alsmede verminderd toerekeningsvatbaar beschouwd, omdat uit de rapportages is gebleken dat sprake is van een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen, een bedreigde persoonlijkheidsontwikkeling en sprake is van kwetsbaarheid. Daarnaast volgt de verdachte samen met zijn ouders een hulpverleningstraject waaruit blijkt dat sprake is van pedagogische beïnvloeding, waaruit blijkt dat een pedagogische aanpak bij de verdachte effectief kan zijn.

In uitspraak 14 vindt de rechtbank met de officier van justitie en de verdediging dat het jeugdstrafrecht moet worden toegepast, omdat de verdachte sociaal en emotioneel een achterstand heeft, op jongere leeftijd functioneert, geen juiste keuzes maakt in lastige situaties en nog een pedagogische aanpak nodig is. Tevens is de pedagogische beïnvloeding effectief in uitspraak 22. In deze uitspraak meent de rechtbank evenals de officier van justitie dat het jeugdstrafrecht dient te worden toegepast doordat de verdachte jonger overkomt dan zijn kalenderleeftijd. Daarnaast kan hij zijn gedrag moeilijk organiseren en heeft weinig zicht op de consequenties en risico’s van zijn handelen. Door de kwetsbaarheid van de verdachte is hij gebaat geweest bij de ondersteunende begeleiding van een justitiële jeugdinrichting.

Uit uitspraak 15, 18 en 19 blijkt dat op basis van de Wegingslijst adolescentenstrafrecht zoals ontwikkeld door het NIFP indicaties voor het toepassen van het jeugdstrafrecht naar voren komen. De rechtbank past het jeugdstrafrecht toe, omdat de rapporten van deskundigen over de persoon van de verdachte voldoende aanleiding geven. Uit deze uitspraken blijkt dat in de praktijk waarde wordt gehecht aan de Wegingslijst van het NIFP, welke in het hoofdstuk 3 is besproken.

In uitspraak 17 besluit de rechtbank het jeugdstrafrecht toe te passen, omdat uit de rapportages is gebleken dat de verdachte functioneert op een verstandelijk beperkt niveau en dat een pedagogische aanpak noodzakelijk is. Daarnaast is hulp bij het herstel van de relatie tussen verdachte en zijn moeder noodzakelijk.

In uitspraak 21 is de rechtbank het met de officier van justitie eens dat het jeugdstrafrecht dient te worden toegepast. De officier van justitie vordert naast het toepassen van het jeugdstrafrecht een maatregel op te leggen voor behandeling voor gedragsverandering en behandelverplichting voor zijn middelenmisbruik. Hieruit blijkt het pedagogische karakter van de gedragsbeïnvloedende maatregel, welke alleen voorkomt in het sanctiepakket van het jeugdstrafrecht.

In uitspraak 28 is de licht verstandelijke beperking en de algehele ontwikkelingsachterstand doorslaggevend bij het besluiten van het toepassen van het jeugdstrafrecht. Uit de rapportage van de psycholoog is gebleken dat door de cognitieve beperking sprake is van het niet goed kunnen overzien van de gevolgen van zijn gedrag. Hieruit kan worden opgemerkt dat doorat de ene topic aanwezig is, daardoor ook een andere topic aanwezig is. Er is sprake van causaliteit tussen de topics. De rechtbank is van mening dat de verdachte een ernstig feit heeft gepleegd. De rechtbank is gebonden aan een maximale vrijheidsstraf van 24 maanden bij toepassing van het jeugdstrafrecht. Om de ernst van de feiten tot uitdrukking te laten komen, zal een forse jeugddetentie worden opgelegd. Uit deze overweging van de rechtbank blijkt dat de maximale 24 maanden een belemmering kan zijn om het jeugdstrafrecht op te leggen, indien sprake is van een ernstig feit. Onder andere is in uitspraak 11 sprake van causaliteit tussen de topics. Door de zwakbegaafdheid en achterblijvende sociaal-emotionele ontwikkeling functioneerde de verdachte ten tijde van het ten gelaste legde op een veel jonger leeftijdsniveau. De verdachte was zich hierdoor onvoldoende bewust van zijn daden. Tevens is in uitspraak 17 sprake van opmerkelijke causaliteit tussen topics. Uit de rapporten van de deskundigen blijkt dat de verdachte een problematische jeugd heeft gehad en in diverse instellingen verbleef, waardoor sprake is van een reactieve hechtingsstoornis, een posttraumatische stressstoornis wat zich uit in verhoogde prikkelbaarheid, extreme spanning bij prikkels en herbelevingen. Hieruit blijkt dat bepaalde beperkingen, in het geval van het onderzoek topics, ten gevolge kunnen zijn van een verstoorde band tussen de ouders en het kind. Dit blijkt ook uit uitspraak 19. Deze verdachte is op zijn 14e leeftijd al uit huis geplaatst. De gevolgen hiervan lijken zich te openbaren binnen een persoonlijkheidsstoornis en heeft forse cognitieve beperkingen en zijn sociaal-emotionele ontwikkeling is fors achter in vergelijking met leeftijdsgenoten. De psycholoog geeft in uitspraak 1 aan: *“Het plegen van de ten laste gelegde feiten kan deels worden verklaard vanuit een zwak moreel besef, egocentrische tendensen, impulsiviteit en te weinig sociale controle en remming van binnenuit. Deze aspecten zijn bij betrokkene inherent aan de zich ontwikkelde antisociale persoonlijkheidsstoornis en cannabisverslaving. Verdachte streeft te veel zijn eigen behoeftes na zonder zich hier erg bezwaard over te voelen. Hij doorvoelt de ernst van het plegen van de strafbare feiten wel, maar hij heeft niet gehandeld naar dit inzicht, omdat hij zijn eigen behoeftebevrediging niet goed kan uitstellen.”*

In uitspraak 29 wordt door de rechtbank aangegeven: ‘*Hoewel de ernst van de feiten zonder meer toepassing van het volwassenstrafrecht en oplegging van een forse gevangenisstraf zouden rechtvaardigen, ziet de rechtbank in de kwetsbare persoon van de verdachte aanleiding om het jeugdstrafrecht toe te passen. Dit wordt door de bovenvermelde rapportages bevestigd. Daaruit is immers gebleken dat bij de verdachte sprake is van een onrijpe persoonlijkheid en dat de problematiek van de verdachte kan worden behandeld binnen een justitiële jeugdinrichting en vervolgens middels bijzondere voorwaarden in het kader van therapie, elektronische controle en toezicht en begeleiding door de reclassering. Pedagogische beïnvloeding is zinvol.’*[[53]](#footnote-53)Naar aanleiding van deze conclusies besluit de rechtbank het jeugdstrafrecht toe te passen op de verdachte.

**4.1.2 Deelconclusies**

In de meeste uitspraken gaat de rechtbank volledig mee met de conclusies van de rapporteurs, maar dit hoeft niet altijd het geval te zijn. Zo bleek uit een uitspraak dat de rechtbank zich niet kon verenigen met de adviezen van deskundigen en de vordering van de officier van justitie. Het oordeel van de rechtbank staat los van adviezen van deskundigen, de vordering van officier van justitie en verzoek van de advocaat en hoeft daar niet in mee te gaan. Overigens gebeurt dit zelden. Tevens wordt in een aantal uitspraken verwezen naar de Wegingslijst, waaruit blijkt dat dit hulpmiddel in de praktijk gebruikt wordt. Aan de topics van de Wegingslijst kan veel waarde worden gehecht. Daarnaast is meestal sprake van causaliteit tussen de topics en blijkt dat opvoeding door de ouders een belangrijke factor is in de ontwikkeling van de verdachte. Uit het onderzoek blijkt dat wordt gekeken naar de meest geschikte sanctie of maatregel voor de verdachte en dat dit vervolgens wordt meegewogen in de besluitvorming van toepassing van het jeugdstrafrecht.

**4.2 Aspecten voor het niet toepassen van het jeugdstrafrecht**

Bij de beantwoording van de deelvraag *“Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang bij het toepassen van het jeugdstrafrecht ten behoeve van 18 tot 23 jarigen?”* zijn andere topics gebruikt dan bij de beantwoording van de eerste praktische deelvraag, welke zich bevinden in de tabel in bijlage 2. Het is opgevallen dat de gebrekkige stoornis van de geestesvermogen en de ziekelijke stoornis van de geestesvermogen nauwelijks ter discussie stonden bij het niet toepassen van het jeugdstrafrecht. In een aantal uitspraken werd dan ook nauwelijks de rapporten van de deskundigen bij de overwegingen van de rechter zelf meegewogen. De rechtbank kijkt de 30 onderzochte uitspraken in het kader van het niet toepassen voornamelijk naar de leefomstandigheden van de verdachte en in hoeverre de verdachte zelfstandig is. Tevens blijkt dat veel overeenkomsten aanwezig zijn tussen de geselecteerde topics voor het onderzoek van deze deelvraag en de contra-indicaties uit de Wegingslijst van het NIFP.

Net als bij de resultaten van de deelvraag voor het wel toepassen van het jeugdstrafrecht, zijn ook bij de deelvraag over het niet toepassen van het jeugdstrafrecht voornamelijk combinaties topics aanwezig. De rechterbank is van mening dat een pedagogische aanpak niet wenselijk is als sprake is van zelfstandig wonen, opleiding, werk en in staat leven te organiseren / positieve ontwikkeling op persoonlijk vlak. Als de verdachte heeft ontkend het feit gepleegd te hebben of heeft gelogen tegen de rechtbank, dan gaat deze topic gepaard met de topic gebrek aan empathisch vermogen.

**4.2.1 Overwegingen rechtbank**

In uitspraak 31 past de rechtbank het jeugdstrafrecht niet toe op de jongvolwassen verdachte, omdat elke betrokkenheid bij de delicten blijft ontkennen. Daarnaast blijft de verdachte liegen over zijn identiteit. Hierdoor is de rechtbank van mening dat hij berekenend en manipulerend te werk gaat. Bij de verdachte is wel een ziekelijke stoornis van de geestesvermogen vastgesteld, maar doordat de verdachte al jaren niet meer thuis woont en geen opleiding volgt, wordt het effect van de pedagogische beïnvloeding dan ook niet gering geacht. Een soortgelijke uitspraak is uitspraak 33. De rechtbank was van oordeel dat de verdachte berekenend te werk ging tijdens het plegen van het delict. Dit gezien het forse geweld dat gebruikt is en zijn houding ten aanzien van de bewezenverklaarde delicten. Tevens ontkent deze verdachte het feit gepleegd te hebben. Het lijkt erop dat zodra verdachten ontkennen de feiten gepleegd te hebben, zij dus geen verantwoording nemen voor hun daden en de rechtbank niet ten gunste van de verdachten het jeugdstrafrecht zal toepassen. Dit blijkt onder andere uit uitspraak 38, waarin de rechtbank van mening is dat de verdachte geen enkele verantwoordelijkheid neemt voor zijn daden, maar tegen beter weten in blijft liegen. Daarnaast weegt de rechtbank mee dat de verdachte geen enkele moeite heeft getroost om medewerking te verlenen aan het gelaste onderzoek. Er is aldus niet gebleken van gronden in de persoonlijkheid van de verdachte om recht te doen overeenkomstig het jeugdstrafrecht.

De rechtbank overweegt in uitspraak 32 als volgt: ‘*De rechtbank acht het jeugdsanctierecht niet van toepassing op verdachte en overweegt daartoe het navolgende. De deskundigen hebben met gebruikmaking van de wegingslijst adolescentenstrafrecht geadviseerd verdachte volgens het meerderjarigenstrafrecht te berechten. Verdachte woont al jaren niet meer thuis en volgt geen opleiding en heeft geen baan die bij voorkeur gecontinueerd dient te worden. Het effect van pedagogische beïnvloeding wordt dan ook gering geacht. Daar komt bij dat de deskundigen ter terechtzitting hebben verklaard dat de psychotische stoornis van verdachte het best kan worden behandeld in een instelling voor volwassenen. De rechtbank zal, nu zij geen aanleiding ziet om het adolescentenstrafrecht toe te passen, het meerderjarigenstrafrecht toepassen.’* Deze beslissing van de rechtbank is opmerkelijk, omdat de deskundigen een ernstige ziekelijke stoornis bij de verdachte hebben vastgesteld en zelfs mogelijk volledig ontoerekeningsvatbaar is. Verwacht zou dan worden dat de ernstige ziekelijke stoornis de doorslaggevende factor zou zijn, maar omdat de verdachte zodanig zelfstandig is, wordt het jeugdstrafrecht niet toegepast. In uitspraak 40 was sprake van een gebrekkige stoornis van de geestesvermogen en diende de verdachte verminderd toerekeningsvatbaar te beschouwen. Echter, de rechtbank heeft besloten het jeugdstrafrecht niet toe te passen.

Uitspraak 34 is een opmerkelijke zaak, omdat de rechtbank besluit het jeugdstrafrecht niet toe te passen. De uitgebrachte rapporten zouden onvoldoende aanknopingspunten bieden, terwijl sprake is van een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen en de verdachte als enigszins verminderd toerekeningsvatbaar dient te worden beschouwd. Te verwachten zou zijn dat door de aanwezigheid van deze topics het jeugdstrafrecht wel toegepast zou worden.

In uitspraak 37 heeft de reclassering geadviseerd het volwassenstrafrecht toe te passen. De rechtbank kan zich verenigen met dit advies, omdat de verdachte heeft getoond dat hij inzicht heeft in de oorzaken en gevolgen van zijn delictgedrag en dat hij in staat is daarvoor verantwoordelijkheid te nemen.

In uitspraak 41 ziet de rechtbank geen aanleiding voor toepassing van het jeugdstrafrecht op grond van een rapport van een deskundige van belang waarin wordt aangegeven dat onvoldoende aanwijzingen zijn gevonden om te adviseren het jeugdstrafrecht toe te passen ondanks dat sprake is van een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen. De rapporteur geeft aan: *‘Hierbij is van belang dat verdachte vanaf haar 18e jaar zelfstandig heeft gewoond en heeft laten zien dat zij in staat is haar leven te organiseren op een sociaal-maatschappelijk verantwoorde wijze. Ze is niet meer afhankelijk van pedagogische beïnvloeding in die zin dat ze een groepsgericht leefklimaat nodig heeft of dat gezinsgerichte hulpverlening nodig is om zich te kunnen handhaven en om te kunnen leren dat continuering van school noodzakelijk is.’*  Zo was ook sprake in uitspraak 42 sprake van een zelfstandig wonende verdachte die in een afrondende fase van een HBO-opleiding zit en werkt. Gelet op deze omstandigheden heeft de rechtbank geen reden om aan te nemen dat sprake is van een achterstand in de ontwikkelingsfase van verdachte.

In uitspraken 45, 54 en 58 komt naar voren dat de rechtbank het jeugdstrafrecht niet toepast, omdat bij de verdachte al sprake is van langdurige pedagogische hulpverlening, welke niet tot gedragsverandering heeft geleid, omdat hij opnieuw betrokken is geraakt bij een ernstig strafbaar feit. Kennelijk is de pedagogische aanpak niet effectief voor de verdachte en dus geen passende aanpak.

Uitspraak 46 is een opmerkelijke uitspraak, omdat de rechtbank - tegen het verzoek van de verdediging, het aanvullende advies van de reclassering en de vordering van de officier van justitie het jeugdstrafrecht wel toe te passen - het jeugdstrafrecht niet toegepast. In het aanvullende advies van de reclassering werd geadviseerd het volwassenstrafrecht toe te passen, terwijl in het aanvullende advies wordt geadviseerd het jeugdstrafrecht toe te passen. De rechtbank ziet niet de noodzaak in het aanvullende advies om het wel toe te passen.

Een opvallende uitspraak is uitspaak 51 waarin is vastgesteld dat sprake is van een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen, een ziekelijke stoornis van de geestesvermogen en de verdachte verminderd toerekeningsvatbaar beschouwd moet worden. De reclassering adviseert het jeugdstrafrecht wel toe te passen, integendeel tot het advies van de psycholoog. De rechtbank kan zich verenigen met het advies van de psycholoog, waarin wordt aangegeven dat pedagogische beïnvloeding slechts heel beperkt mogelijk is indien de verdachte niet klinisch verblijft.

Uit uitspraak 53 blijkt dat de psycholoog die het rapport heeft opgesteld gebruik heeft gemaakt van de wegingslijst van het NIFP en heeft gekeken naar de indicatiecriteria. Hieruit is gebleken dat alleen voor het punt handelingsvaardigheden aanwijzingen zijn voor toepassing van het jeugdstrafrecht. Tevens is in uitspraak 55 gebruikt gemaakt van de wegingslijst door de reclassering. Voornoemde uitspraak is opmerkelijk, omdat sprake is van een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen en een ziekelijke stoornis van de geestesvermogen. Daarnaast was de verdachte nog sterk afhankelijk van zijn ouders. De reclassering en deskundigen hebben geadviseerd om het jeugdstrafrecht toe te passen. Gezien de eerder geanalyseerde uitspraken zou je kunnen stellen dat de rechtbank het jeugdstrafrecht zou toepassen. Ondanks alle aanwijzingen besluit de rechtbank dit niet te doen, omdat hij gezien het delict zelf initiatieven heeft getoond. De verdachte volgt geen opleiding meer en zal na zijn detentie niet terugkeren bij zijn ouders. De rechtbank neemt ook mee in de overweging dat de reclassering begeleiding door volwassenreclassering passend acht en de verdachte al eerder is veroordeeld in het kader van het volwassenstrafrecht.

**4.2.2 Deelconclusies**

Uit het onderzoek is gebleken dat ondanks een geconstateerde gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen en ziekelijke ontwikkeling van de geestesvermogen het jeugdstrafrecht niet wordt toegepast, indien sprake is van zelfstandigheid. Daarnaast past de rechtbank het jeugdstrafrecht niet toe als gebleken is dat de verdachte berekenend te werk gaat en vervolgens geen verantwoording neemt voor de gepleegde strafbare feiten. Tevens wordt meegewogen in de besluitvorming dat een instelling, sanctie of begeleiding passender is in het volwassenstrafrecht dan in het jeugdstrafrecht.

**Hoofdstuk 5 Conclusies**

Nu de theoretische deelvragen en de resultaten van het jurisprudentieonderzoek zijn besproken, kan de centrale vraag worden beantwoord. De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt: “*Welk advies kan worden gegeven aan V&W Advocaten op basis van literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek en onderzoek naar wet en regelgeving ten aanzien van het bepleiten van het toepassen van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen ex art. 77c Sr en art. 63 lid 5 Sv?”*

Het komt er op neer dat in het kader van beide artikelen de topics voor het toepassen van het jeugdstrafrecht hetzelfde zijn. De NIFP-wegingslijst die wordt gebruikt bij het opstellen van rapportages voor de strafzitting, wordt ook gebruikt bij de voorgeleiding bij de rechter-commissaris. Het verschil tussen het toepassen van het jeugdstrafrecht is de wijze waarop het kan worden toegepast op de verdachte. Er dient ten aanzien van beide artikelen een andere instantie overtuigd te worden over de toepassing van het jeugdstrafrecht. Op grond van artikel 77c Sr, het artikel over het toepassen van het jeugdstrafrecht bij de strafrechter, kan het jeugdstrafrecht ambtshalve worden toegepast. Op grond van art. 63 lid 5 Sv, het artikel over het toepassen van het jeugdstrafrecht bij de rechter-commissaris, is dit niet het geval. Het jeugdstrafrecht kan slechts worden toegepast, indien de officier van justitie dit in de vordering heeft opgenomen. Als de officier van justitie de toepassing van het jeugdstrafrecht niet in de vordering heeft toegenomen, dan kan de rechter-commissaris niet besluiten over het toepassen van het jeugdstrafrecht.

Bij de strafrechter is het dus van belang dat alle beschikbare informatie bij de strafrechter terecht komt. In het kader van de voorgeleiding bij de rechtercommissaris dient de officier van justitie zo goed mogelijk geïnformeerd te worden over de persoon van de verdachte.

**5.1 Ex. artikel 77c Sr**

In het kader van dit artikel is het de rechtbank die overtuigd dient te worden. Door het analyseren van de uitspraken is naar voren gekomen dat de rechtbank de opgenomen topics meeneemt in de overweging om het jeugdstrafrecht wel of niet toe te passen. In bijna alle zaken was sprake van combinaties topics die werden meegewogen door de rechtbank.

Uit de resultaten van het jurisprudentie onderzoek is gebleken dat bij de besluitvorming van het wel toepassen van het jeugdstrafrecht de rechtbank vooral kijkt naar de gebrekkige ontwikkeling van de verdachte en ziekelijke stoornissen. Deze 2 topics zij het meest doorslaggevend ten opzichte van de andere topics bij de besluitvorming van het toepassen van het jeugdstrafrecht. Hoe meer sprake is van combinaties van alle bovenstaande topics, hoe groter de kans is dat het jeugdstrafrecht op de jongvolwassen verdachte wordt toegepast.

Bij de besluitvorming van het niet toepassen van het jeugdstrafrecht, was niet in alle de onderzochte uitspraken sprake van een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen of een ziekelijke stoornis van de geestesvermogen. Als van een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen of ziekelijke stoornis van de geestesvermogen in het kader van het niet toepassen van het jeugdstrafrecht wel sprake was, dan stond dit nauwelijks ter discussie. Dit stond nauwelijks ter discussie, omdat de andere topics zodanig zwaar meewogen bij de besluitvorming dat de topics ‘een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen en ‘een ziekelijke stoornis van de geestesvermogen’ niet noodzakelijk waren om mee te wegen. Uit de resultaten van het jurisprudentieonderzoek van het niet toepassen van het jeugdstrafrecht, blijkt dat de rechtbank voornamelijk kijkt naar de zelfstandigheid van de verdachte.

Concluderend, uit de rapportages van de reclassering of psychologen en psychiaters moet blijken dat sprake is van een verdachte met een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen en/of een ziekelijke stoornis van de geestesvermogen in combinatie met niet zelfstandig naar behoren kunnen functioneren. Indien uit de rapportages blijkt dat sprake is van deze combinatie topics, dan is dat de grootste kans van slagen voor het toepassen van het jeugdstrafrecht. De jongvolwassen verdachte dient qua persoon zo onvolwassen mogelijk te zijn. Bij het bepleiten van toepassing van het jeugdstrafrecht, moet blijken dat een pedagogische aanpak noodzakelijk is voor onontwikkelde jongvolwassenen. Daarnaast is het van belang dat de verdachte een open proceshouding heeft en meewerkt aan de rapportages die dienen te worden opgesteld door de reclassering, psychiaters en psychologen. De rechtbank hecht namelijk veel waarde aan de rapportages over de persoon van de verdachte bij de besluitvorming. Zo blijkt namelijk uit 8 uitspraken dat op basis van de rapportages onder andere het jeugdstrafrecht niet werd toegepast, omdat uit de rapportages onvoldoende aanknopingspunten naar voren kwamen.

**5.2 Ex. artikel 65 lid 5 Sv**

In het kader van toepassing van het jeugdstrafrecht bij de rechter-commissaris is het de officier van justitie die overtuigd dient te worden. Indien het toepassen van het jeugdstrafrecht in de vordering van de officier van justitie is opgenomen, kan een rechter-commissaris pas beslissen het jeugdstrafrecht toe te passen. Toepassing van het jeugdstrafrecht bij de voorgeleiding is gunstig, omdat de voorlopige hechtenis kan plaatsvinden in een justitiële inrichting voor jeugdigen. Daarnaast geldt in het jeugdstrafrecht de regel: “De voorlopige hechtenis schorsen, tenzij..”. De kans is daardoor groter dat de verdachte eerder op vrije voeten komt dan als het volwassenstrafrecht van toepassing zou zijn. In het begin van het vervolgingsproces zijn meerdere instanties betrokken bij het vaststellen of mogelijk het adolescentenstrafrecht aan de orde kan zijn. Zo is naast de mogelijkheid van de officier van justitie, de rol van de verbalisanten die het eerste verhoor afleggen erg belangrijk. Door middel van de QuickScan wordt een duidelijk eerste beeld over de persoon van de verdachte naar voren gebracht. In het kader van de voorgeleiding is onvoldoende tijd om al een uitgebreide rapportage over de persoon van de verdachte op te stellen. In feite is de QuickScan een wat eenvoudigere versie van de Wegingslijst van het NIFP. Omdat de politieagenten en het Openbaar Ministerie geen deskundigen zijn op het gebied van psychologische ontwikkelingen en beperkingen van een mens, zijn in de QuickScan eenvoudige vragen opgenomen die een grof beeld schetsen van de persoon van de verdachte. Items die in de QuickScan aan bod komen zijn: de verdachte jongvolwassene gaat nog naar school, de verdachte jongvolwassene woont nog bij opvoeders / verzorgers, de verdachte jongvolwassene heeft een licht verstandelijke beperking, de verdachte jongvolwassene weigert mee te werken aan begeleiding, de verdachte jongvolwassene weigert mee te werken aan begeleiding, de aard/ernst van het delict en als laatste de mate van justitiële voorgeschiedenis

Daarnaast is de vroeghulp van de reclassering voor het opstellen van rapportages van belang. De persoon van de verdachte moet bij de voorgeleiding duidelijk worden zonder ingewikkelde onderzoeken van psychiaters en psychogen. Het is pas zinvol om toepassing van het jeugdstrafrecht te bepleiten, als de officier van justitie het toepassing van het jeugdstrafrecht in de vordering heeft opgenomen.

**5.3 Doelstelling en bruikbaarheid**Doormiddel van dit afstudeeronderzoek is duidelijk geworden naar welke aspecten een rechtbank kijkt bij het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht op een jongvolwassen verdachte. Daarnaast is duidelijk geworden hoe de procedure verloopt ten aanzien van het toepassen van het jeugdstrafrecht bij een voorgeleiding bij de rechter-commissaris. V&W Advocaten weet nu op basis van de resultaten van dit onderzoek, wat zij kunnen aanvoeren bij de strafrechter over de persoon van de jongvolwassen verdachte en op welke aandachtspunten zij kunnen letten in het kader van onderzoeken van de reclassering, psychiaters en psychologen door de topics van het jurisprudentieonderzoek.

**Hoofdstuk 6 Aanbevelingen**

Nu de resultaten en de conclusies van dit onderzoek bekend zijn, kunnen de aanbevelingen worden gedaan aan V&W Advocaten. In dit hoofdstuk zal worden besproken hoe de resultaten van dit onderzoek kunnen worden toegepast in de praktijk.

**6.1 Aanbeveling 1**

Bij het eerste verhoor dient de advocaat bij het eerste gesprek al persoonlijke vragen aan de verdachte te stellen. V&W Advocaten dient op grote lijnen te weten te komen over de persoon van de cliënt. Hierdoor kan worden getoetst of sprake is van omstandigheden zoals de topics van het jurisprudentieonderzoek. Bij het eerste verhoor zal moeten worden gevraagd naar persoonlijke omstandigheden om zo op eigen wijze te onderzoeken of sprake kan zijn van een cliënt waarbij toepassing van het jeugdstrafrecht aan de orde kan zijn. V&W Advocaten dient te vragen of de verdachte nog bij zijn ouders woont. Tevens is van belang dat de opleiding van verdachte ter sprake komt en welk middelbaar onderwijs werd gevolgd. Wellicht kan dit een grove indicatie geven voor het aanwezig zijn van zwakbegaafdheid of een verstandelijke beperking. Het kan lastig zijn om tijdens bijstand van het eerste verhoor te praten over eventuele ziekelijke stoornissen. Wel kan bijvoorbeeld worden achterhaald of bijvoorbeeld ADHD is gediagnostiseerd.

**6.2 Aanbeveling 2**

Als na het eerste gesprek indicatoren zoals de topics uit het jurisprudentieonderzoek naar voren zijn gekomen, waaruit het vermoeden kan bestaan dat wellicht het jeugdstrafrecht van toepassing kan zijn, dan wordt V&W Advocaten geadviseerd om te achterhalen wie de officier van justitie is die de strafzaak behandeld. Dit is van belang in het kader van de voorgeleiding bij de rechter-commissaris, aangezien het jeugdstrafrecht alleen kan worden toegepast op vordering van de officier van justitie. Nadat de zaaksofficier bij V&W Advocaten bekend is, kan contact wordt gelegd met de zaaksofficier om de eigen bevindingen van de persoon van de verdachte te bespreken en te adviseren het toepassen van het jeugdstrafrecht op de cliënt in de vordering op te nemen.

**6.3 Aanbeveling 3**

V&W Advocaten dient contact te houden met instanties die rapporten opstellen over verdachte. Voordat de terechtzitting heeft aangevangen, dienen de rapportages in handen van de rechtbank, de officier van justitie en van V&W Advocaten te zijn. Als deze rapportages namelijk voor de terechtzitting nog niet af zijn, dan kan dit van grote invloed zijn bij de besluitvorming over het toepassen van het jeugdstrafrecht, aangezien de rechtbank in de meeste gevallen de bevindingen en conclusies uit de rapporten overneemt.

**6.4 Aanbeveling 4**

Door het analyseren van de uitspraken is naar voren gekomen dat de topics ‘een gebrekkige ontwikkeling van de geestesvermogen’ en ‘een ziekelijke stoornis van de geestesvermogen’ doorslaggevend zijn voor het toepassen van het jeugdstrafrecht. Indien van één van deze 2 topics sprake is bij de verdachte, dan dient V&W Advocaten hier de nadruk op te leggen in het pleidooi over het toepassen van het jeugdstrafrecht. V&W Advocaten moet ieder onderwerp wat duidt op zelfstandigheid van de verdachte buiten beschouwing laten in het pleidooi. Indien door de officier van justitie de zelfstandigheid aanhaalt tijdens de zitting, dan zal V&W Advocaten argumenten moeten aandragen waaruit blijkt dat de verdachte juist niet zelfstandig is.

**6.5 Aanbeveling 5**

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat in gevallen de rechtbank bij het besluiten van het niet toepassen van het jeugdstrafrecht meeweegt dat de verdachte heeft ontkend het feit gepleegd te hebben, heeft gelogen tegen de rechtbank en niet heeft meegewerkt aan onderzoeken of het politieonderzoek/terechtzitting. Het is van belang dat de jongvolwassen cliënt een open proceshouding heeft en meewerkt aan de onderzoeken naar de persoon van de verdachte uitgevoerd door de reclassering, psychiaters en psychologen. V&W Advocaten wordt dan ook geadviseerd uit te leggen aan de cliënt wat voor een belang deze rapporten kunnen hebben voor het strafproces en het toepassen van het jeugdstrafrecht.
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