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*Waar een ander een stap achteruit doet,*

 *Doen wij een stap naar voren.
 T. de Boer (politieagent)*

Dankwoord

Ik ben enorm dankbaar dat ik tijdens mijn scriptieperiode alle ruimte en hulp heb gekregen van Mr. Dallinga en in zijn praktijk het onderzoek voor mijn scriptie te mogen doen. Zo mocht ik mee naar een zitting bij het Gerechtshof en heb gesprekken met agenten op kantoor mogen bijwonen. Ik heb hier veel van geleerd en ben van mening dat Mr. Dallinga zorgvuldig, begripvol en enorm kundig is in zijn werk.

Voor het schrijven van mijn scriptie heb ik ook een dienst meegedraaid met een agente in Amsterdam West. Ik mocht mee in de dienstauto en heb diverse meldingen meegemaakt. Die dag heb ik een goed beeld gekregen van de werkzaamheden van een agent. Ik heb gezien hoe divers het beroep is en hoe alert en gedreven je moet zijn om iedereen te kunnen helpen. Daarnaast moet een agent zich in een ander kunnen inleven zonder de wet-&regelgeving uit het oog te verliezen. De agenten die ik heb gesproken, gaven aan dat dit werk veel voor hun betekent.

Ik wil graag ook Manon Venderbosch bedanken voor de goede begeleiden de afgelopen maanden. Zonder de juiste feedback was mijn scriptie niet compleet. Uiteraard wil ik ook mijn familie bedanken voor de steun, specifiek mijn moeder voor het nakijken van al mijn stukken.

Ik heb mijn scriptie met veel plezier geschreven en hoop dit ook over te brengen aan de lezers.

 Ik wens u veel leesplezier.

 Alkmaar, 12 juni 2019

Samenvatting

In dit onderzoek wordt onderzocht en toegelicht wanneer er sprake is van buitensporig geweldgebruik door politieagenten tijdens het uitoefenen van hun functie. Ook wordt uitgelegd welke geweldsmiddelen een agent in bepaalde situaties mag toepassen. Ook wordt duidelijk welke feiten en omstandigheden een rechter betrekt in zijn beoordeling of er sprake was van buitensporig politiegeweld tijdens de uitoefening in functie.

De aanleiding van dit onderzoek is om Mr. Dallinga een advies te geven over de rechtmatigheid van buitensporig geweldgebruik door politieagenten. Mr. Dallinga staat politieagenten bij die voor de rechter moet komen wegens hun handelen tijdens hun functie. Het doel van het onderzoek is om een advies te kunnen geven over wanneer er sprake is van buitensporig geweld, de juiste geweldsmiddelen in een bepaalde situatie en de gronden die een rechter toetst bij het nemen van een beslissing. Dit advies wordt in een podcast opgenomen en wordt
gebruikt als informatiebron voor politieagenten die moeten worden bijgestaan.

De centrale vraag in dit onderzoek is: welk advies kan aan Mr. Dallinga gegeven worden over een politieagent die bij de handhaving van de openbare orde mogelijk buitensporig politiegeweld gebruikt jegens een burger.

Voor dit onderzoek worden de onderzoeksmethodes wetsanalyse, literatuur- en jurisprudentieonderzoek toegepast. Er worden in dit onderzoek 18 uitspraken onderzocht.

Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat de rechter kijkt naar de proportionaliteit, subsidiariteit van de geweldsinzet. Met andere woorden: is er eerst een lichter middel toegepast om het doel te behalen en gaat het geweldsmiddel niet verder dan het behalen van het doel. Een rechter kijkt ook naar de feiten en omstandigheden, maar ook naar de Garantenstellung.

Uit dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat geen zaak hetzelfde is en er geen standaard uitspraken zijn. Het is lastig om te oordelen wanneer een rechter in een bepaalde situatie spreekt van buitensporig politiegeweld. Het is wel duidelijk dat wanneer het geweld buiten proportioneel is er sprake is van buitensporig politiegeweld. Het geweldsmiddel gaat het doel voorbij. In het geval er sprake is van buitensporig politiegeweld, kan een agent zich eventueel beroepen op een strafuitsluitingsgrond. Door hier een beroep op te doen, kan een rechter een agent vrijspreken indien er wel sprake is van buitensporig politiegeweld.
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Lijst met afkortingen

Sr Wetboek van Strafrecht
Sv Wetboek van Strafvordering
GW Grondwet
EVRM Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
Ambtsinstructie 1994 de Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke Marechaussee en de
 buitengewoon opsporingsambtenaar 1994

Begrippenlijst
Mishandeling:
In Nederland is er geen definitie voor het begrip ‘mishandeling’. Jurisprudentie vult aan wat er juridisch gezien onder mishandeling wordt verstaan. In zijn algemeen wordt mishandeling gezien als het opzettelijk toebrengen van fysieke schade, verwondingen of pijn bij een ander.

Zware mishandeling:
Wanneer mishandeling niet eenvoudig is en met opzet is gedaan is er sprake van zware mishandeling. Het lichamelijke letsel van de persoon is dan zo heftig dat er geen sprake is van volkomen genezing en er sprake kan zijn van arbeidsongeschiktheid.

Mishandeling met de dood tot gevolg:
Bij deze vorm van mishandeling is er geen sprake van opzet om de persoon te doden, maar het mishandelen van de persoon is wel met opzet gebeurd. Door de mishandeling is de mishandelde persoon komen te overlijden.

Doodslag:
Doodslag houdt in dat een verdachte iemand opzettelijk van het leven heeft beroofd. De verdachte wist dat de persoon door zijn toedoen zou komen te overlijden maar heeft het risico evengoed genomen. Doodslag is in tegenstelling tot moord vaak in een opwelling en niet met voorbedachte rade.[[1]](#footnote-1)

Poging tot doodslag:
Er wordt gesproken van een poging tot doodslag wanneer het delict niet is voltooid. Er is sprake van een poging wanneer er een begin van de uitvoering was en niet alleen een voornemen tot een poging. Een persoon heeft een poging gedaan om iemand van het leven te beroven en wist dat een persoon hierdoor kan komen te overlijden. Artikel 45 Sr stelt dat een poging strafbaar is. [[2]](#footnote-2)

Een poging tot doodslag is alleen strafbaar indien er een begin was van de uitvoering. Een voornemen van de handeling is niet strafbaar. Volgens lid 2 van artikel 45 Sr valt een poging een derde lager in de strafmaat dan bijvoorbeeld doodslag.

Dood door schuld:
Wanneer er géén sprake was van opzet dat gericht was op het doden van het slachteroffer, maar het overlijden van het slachtoffer kan de dader wel verweten worden, dan is er sprake van dood door schuld.[[3]](#footnote-3)Waarschuwingsschot:
Volgens artikel 16 Ambtsinstructie 1994 moet een politieagent bij het lossen van een waarschuwingsschot, dit mondeling waarschuwen. Een agent moet zijn waarschuwingsschot aankondigen met zijn stem. Na de aankondiging mag een agent in de lucht schieten. Indien een verdachte hier niet op reageert, mag een agent gericht schieten, in eerste instantie op de benen van de verdachte. Een agent is verplicht eerst op de benen van de verdachte te schieten. In het geval er sprake is van een noodweersituatie heeft een agent geen tijd om eerst een waarschuwingsschot te lossen, in dit soort situaties mag een agent direct gericht schieten[[4]](#footnote-4).

Ontslagen van rechtsvervolging:
Het ten laste gelegde feit is bewezen, maar de rechter vindt dat de verdachte niet veroordeeld kan worden voor dit feit. Er wordt dan geen straf opgelegd.

Hoofdstuk 1 Politie

‘Waakzaam en dienstbaar’ is de slogan van de politie. De politie is overal op straat en door de speciale dienstkleding voor iedereen herkenbaar. Eén politie, elf eenheden[[5]](#footnote-5), zo ziet kort gezegd de organisatie van de politie in Nederland eruit; tien regionale eenheden, één landelijke eenheid en het politiedienstencentrum. Op dit moment onder leiding van de heer Erik Akerboom.[[6]](#footnote-6) De inrichting van de politie is ook
vastgelegd in artikel 25 Politiewet 2012.[[7]](#footnote-7)

De taak van de politie is het handhaven van de geldende rechtsorde en het verlenen van hulp aan
diegenen die het nodig hebben.[[8]](#footnote-8) Dit staat uitgebreid benoemd in artikel 3 Politiewet 2012. De politie in Nederland is dienstbaar naar burgers en de drempel tussen agent en burger is in principe laag. Waar
nodig, helpt de politie burgers in alledaagse situaties en kan men in noodgevallen dwingend ingrijpen.[[9]](#footnote-9)

De politie opereert 24 uur per dag en 7 dagen per week op straat, in de wijk, handelt achter de schermen en er zijn specialistische politie-eenheden continue actief.

2.1 Politiegeweld:
De politie handhaaft de rechtsorde en biedt hulp aan burgers. In sommige situaties is het nodig dat agenten geweld gebruiken.[[10]](#footnote-10) Agenten mogen niet zomaar geweld gebruiken, maar zijn gebonden aan bepaalde voorwaarden en regels. Een agent moet ook melding maken van het gebruik van geweld en hierover
verantwoording afleggen.[[11]](#footnote-11)

Politiegeweld komt regelmatig in het nieuws. De beoordeling hiervan door de maatschappij is vaak afwijzend richting politie en vaak zijn de feiten onvoldoende bekend.[[12]](#footnote-12) Denk bijvoorbeeld aan de fatale zaak van M. Henriquez uit Den Haag in 2015.[[13]](#footnote-13) Een man die onrust veroorzaakte, moest door vijf politieagenten in bedwang worden gehouden. Omdat de man riep dat hij een wapen bij zich had, hebben de agenten de inschatting gemaakt dat een nekklem op dat moment een passend geweldsmiddel was om de man
onder controle te houden. M. Henriquez is op de dag na de aanhouding overleden en is er onduidelijkheid ontstaan over de doodsoorzaak van de man. De vraag was of zijn dood is veroorzaakt door de nekklem of werd een hartritmestoornis de man, mogelijk ook door de stress van de situatie, fataal?

Social media speelde een grote rol in de onrust die volgde op het filmpje dat op internet was verspreid. Het filmpje liet (een deel) van de arrestatie van de man zien. Een dag na het overlijden van M. Hendriquez braken er in Den Haag rellen uit tegen de politie.[[14]](#footnote-14) Pas op 31 maart 2019 diende het hoger beroep tegen de betrokken politieagenten.[[15]](#footnote-15) In deze zaak blijkt hoe lastig het voor politie is om in acute situaties de juiste en wettelijk correcte inschatting te maken. Het is aan de rechter om te oordelen of er sprake is van strafbaar handelen. In dit onderzoek wordt het politiegeweld, de regelgeving en de toetsing door de rechter na een incident met politiegeweld, onderzocht.

2.4 meldingsplicht[[16]](#footnote-16)Een geweldsmelding kan bij drie verschillende afdelingen worden behandeld.

De onderzoeksafdelingen bij gebruik van politiegeweld:
1. Politie intern
In artikel 17 lid 1 van de Ambtsinstructie 2012 staat dat indien er sprake is geweest van een geweldsaanwending de betreffende politieagent een melding moet maken bij de politiechef.[[17]](#footnote-17) De politiechef moet deze melding ter kennis stellen bij het Openbaar Ministerie in het arrondissement waar de politie is
gevestigd. De politiechef moet binnen 48 uur de geweldsaanwending melden bij de hulpofficier van
justitie.[[18]](#footnote-18) De hulpofficier van justitie bepaalt of er een mutatie of geweldregistratie moet worden
opgemaakt. Indien het bij een mutatie blijft, wordt de zaak afgerond. Indien de hulpofficier van justitie vindt dat er een geweldregistratie moet worden opgemaakt en de zaak verder moet worden onderzocht, meldt hij/zij dit bij het sectorhoofd. Het sectorhoofd meldt dit weer bij de politiechef die bepaalt of de melding verder moet worden onderzocht door het VIK (Veiligheid, Integriteit, Klachten). [[19]](#footnote-19)

2. Het VIK (Veiligheid, Integriteit, Klachten)
Het VIK controleert de betrouwbaarheid en integriteit van de politieorganisatie. Het VIK onderzoekt voornamelijk interne zaken naar verwijtbaar gedrag van eigen medewerkers. Dit kan een onderzoek zijn over plichtsverzuim tot een onderzoek naar het strafbaar handelen van een agent. Wanneer er aangifte tegen het mogelijk strafbaar handelen van een medewerker wordt gedaan, wordt er een strafrechtelijk onderzoek gestart onder leiding van een officier van justitie. [[20]](#footnote-20)

3. De Rijksrecherche
Indien er sprake is van een geweldsincident of gebruik van het dienstwapen waarbij mensen gewond zijn geraakt of een dodelijk afloop hebben, volgt er altijd een onderzoek door de Rijksrecherche. De Rijksrecherche staat los van de politie en is een onafhankelijke rechercheafdeling die werkt onder de verantwoordelijkheid van het College van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie. Na een onderzoek door de Rijksrecherche beoordeelt het Openbaar Ministerie of de betreffende politieagent strafrechtelijk vervolgd moet worden. Het onderzoek door de Rijksrecherche is een onpartijdig onderzoek en gaat dan ook om de feiten van het incident. De Rijksrecherche onderzoekt zonder oordeel en partijdigheid de
waarheid. Dit is de belangrijkste reden waarom de Rijksrecherche geen onderdeel is van de politie. [[21]](#footnote-21)

Het VIK en de recherche onderzoeken de geweldsmelding. Beiden stellen een onderzoeksrapport op en zenden deze naar de politie en de officier van justitie. De politie en de officier van justitie oordelen beiden onafhankelijk van elkaar over de geweldsmelding.

2.5. Stelselherziening Geweldsaanwending
Het melden, registeren en beoordelen van geweld is per 15 januari 2019 verandert.[[22]](#footnote-22) De nieuwe
werkwijze houdt in dat een melding van geweldsinzet eerst schriftelijk in het systeem moet worden geregistreerd en vervolgens mondeling aan de hulpofficier van justitie. In de schriftelijke registratie kan een agent aanvinken wat voor soort geweld er is ingezet, het gebruikte geweldsmiddel en het effect. In de praktijk blijkt het dat er maar 10% van de meldingen wordt doorgezet naar de teamchef.[[23]](#footnote-23) Voor de
herziening moest de geweldsinzet gemeld worden bij de teamchef. De teamchef beoordeeld of het
geweldsinzet functioneel was. De teamchef heeft hier alleen twee petten op omdat hij de agenten ook heeft getraind en gecoacht.

Door de herziening valt de teamchef weg bij het beoordelen van het geweld en richt zich alleen nog op personeelszorg en het trainen van geweldsincidenten.

De volgende wijziging is dat de hulpofficier van justitie de geweldsinzet niet alleen juridisch toets maar ook op vakmanschap. Er wordt dan gekeken of er respectvol, voorspelbaar, de-escalerend, zorgvuldig en moedig maar niet overmoedig is gehandeld door de politieagent. De hulp officier van justitie stelt een
mutatie op van het geweld, een agent heeft binnen 48 uur duidelijkheid over zijn handelingen. Een
mutatie heeft geen gevolgen voor de politieagent. Indien de hulp officier van justitie vindt dat er een
geweldsregistratie moet worden gemaakt komt er een nader onderzoek door de politiechef.

2.6. De blauwe kamer
Door het stelselherziening geweldsaanwending ligt er een nieuw wetsvoorstel om een blauwe kamer in te stellen. Deze kamer moet worden gezien als een rechtbank of gerechtshof die alle zaken over
politiegeweld behandeld.[[24]](#footnote-24) In deze kamer zitten dan ook alleen vaste rechters en officieren van justitie die gespecialiseerd zijn in het politiegeweld en niet alleen naar de wetgeving kijken maar ook naar de praktijk.[[25]](#footnote-25)

Deze wijzigingen worden vastgelegd in de Ambtsinstructie 1994. Het doel van de wijziging is dat een agent veroordeeld wordt aan het schuldig maakt aan het schenden van de Ambtinstructie en niet gestraft wordt om het delict zelf zoals doodslag of zware mishandeling.

Probleem analyse
Vier politieagenten kregen om 04:19 uur in de ochtend een melding van een vernieling van een auto. Eén agent is motoragent, een ander agent in burger en de twee overige agenten bestuurde de opvallende dienstauto. De motoragent reed via het fietspad richting de plaats waar de melding vandaan kwam.
Onderweg werd de motoragent onverwachts aangevallen door een persoon met een ontbloot bovenlijf en een metalen slagvoorwerp dat deze persoon boven zijn hoofd hield. De agent reed in verband met zijn veiligheid weg, maar zag dat hij werd achtervolgd. De motoragent deed de melding over de situatie aan zijn collega’s en kwam samen met deze geïnformeerde collega’s bijeen op een verder gelegen locatie. De achtervolging door de persoon was op dat moment gestaakt. De agenten zijn samen richting het pad
gegaan waar de achtervolging had plaatsgevonden. De persoon werd niet aangetroffen.

Op een verdere locatie werd de man door de agenten gesignaleerd, nog steeds met ontbloot bovenlijf en kwam hij met het voorwerp in zijn handen op de agenten afrennen. De ene agent beschreef het voorwerp als een zwaard, twee agenten als een steekvoorwerp en één agent zag het als een slagwapen. Na een mondelinge waarschuwing, losten de agenten in totaal negen waarschuwingsschoten. De man reageerde niet op de schoten en bleef doorrennen. Daarop losten twee agenten gerichte schoten op de benen van de man, in totaal zeven schoten. De man wordt geraakt en valt. De man staat vervolgens toch weer op. De man kwam gericht op de motoragent afrennen. De motoragent stond inmiddels voor zijn motor en kon niet zo snel uitwijken. Op het doorrennen van de man zijn er door de andere agenten nogmaals twee schoten gelost, waarvan één gericht op de man. De man bleef desondanks op de motoragent afkomen. Door de dreiging zijn er twee gerichte schoten door de motoragent op de man afgevuurd. De man overleed ter plaatse.

Dit dossier is een voorbeeld van het mogelijk strafbaar handelen van een politieagent in functie. De agent in dit dossier wordt vervolgd en moet voor de rechter verschijnen. Mr. Dallinga heeft verzocht aan de hand van dit onderzoek een advies te schrijven over dit dossier. In dit dossier is er nog geen uitspraak. Er wordt onderzocht of er sprake is van strafbaar handelen, proportioneel en subsidiair geweld.

Voor dit onderzoek wordt er gekeken naar de rechterlijke uitspraken in rechtszaken waar er sprake is
geweest van gebruik van geweld door politiemensen in de uitoefening van hun functie. Door deze
uitspraken te onderzoeken wordt het duidelijk aan welke gronden een rechter toetst en hoe er naar de omstandigheden wordt gekeken bij het doen van een uitspraak. Door jurisprudentie-onderzoek te verrichten wordt duidelijk welke conclusie er wordt getrokken in de hierboven beschreven zaak.

De opdrachtgever in dit onderzoek is mr. Dallinga, eigenaar van Dallinga advocatenpraktijk. De praktijk is gespecialiseerd in het strafrecht. Dit onderzoek heeft betrekking op het strafrecht. Mr. Dallinga is naast eigenaar ook advocaat en maakt deel uit van de landelijke advocatenpool ‘politie’. Deze groep van advocaten staat politiemensen bij die geweld hebben gebruikt tijdens het uitoefening van hun functie of daarvan verdacht worden.

In deze scriptie wordt het hierboven genoemd dossier behandeld. Als eindproduct van dit onderzoek wordt er een podcast opgenomen. Deze podcast gaat over de gronden die een rechter toets bij een strafrechtelijk onderzoek. De podcast kan mr. Dallinga gebruiken om politieagenten in te lichten en de juiste informatie te verstrekken.

Doelstelling

Doel van dit onderzoek:
Het doel van dit onderzoek is om DAPR Dallinga Advocatenpraktijk een advies te geven over dossiers waarin de geweldsaanwending door politieagenten onderzocht wordt en/of waarin politieagenten worden vervolgd wegens mogelijk strafbaar handelen tijdens hun functie. Onder strafbaar handelen wordt verstaan politiegeweld bij bijvoorbeeld aanhouden of schietincidenten. Indien er door het Openbaar Ministerie een strafrechtelijke vervolging van een agent wordt opgestart, is het voor de verdediging van een advocaat van belang om te weten welke gronden een rechter toets. Mr. Dallinga staat politieagenten in strafzaken bij.

Door jurisprudentie- en dossieronderzoek wordt onderzocht aan welke gronden de rechter toets bij de vervolging van een politieagent. Aan de hand van dit onderzoek kan Mr. Dallinga een advies worden geven over de gronden die een rechter toepast.

Door middel van een podcast kan mr. Dallinga dit advies overhandigen aan de politie. Het advies kan aan agenten worden gegeven die worden bijgestaan door mr. Dallinga. Het kan voor mensen prettiger zijn om naar een advies te luisteren dan te lezen.

Centrale vraag:
*Welk advies kan aan Mr. Dallinga gegeven worden over een politieagent die bij de handhaving van de openbare orde mogelijk buitensporig politiegeweld heeft gebruikt jegens een burger.*

De deelvragen in dit onderzoek:  *-Deelvraag 1: Wanneer is er sprake van buitensporig politiegeweld door een politieagent tijdens de handhaving van de openbare orde volgens literatuur, wet en regelgeving?*In deelvraag 1 wordt onderzocht wanneer er sprake is van buitensporig politiegeweld door een politieagent in functie. Een politieagent kan op momenten tijdens een aanhouding of achtervolging buitensporig geweld of onjuist geweld toepassen.

*Deelvraag 2: Welke geweldsmiddelen mag een politieagent tijdens het uitoefenen van zijn functie in een bepaalde situatie toepassen volgens literatuur, wet en regelgeving?*
In deelvraag 2 wordt onderzocht welk geweldsmiddel een politieagent mag gebruiken tijdens zijn functie. Geweldsmiddelen kunnen variëren van wapenstok tot diensthond. In dit onderzoek wordt onderzocht wanneer welk geweldsmiddel mag worden toegepast.
 *-Deelvraag 3: Welke feiten en omstandigheden betrekt de rechter in zijn overweging om te beoordelen of een agent dan wel niet buitensporig geweld heeft gebruikt tijdens het uitoefenen van zijn functie?*Indien een politieagent mogelijk buitensporig heeft gehandeld, kan het voorkomen dat hij/zij naar de rechter moet. Een rechter toetst aan een aantal gronden voordat er een uitspraak wordt gedaan. Door het toepassen van jurisprudentie wordt onderzocht welke gronden een rechter toets voor het uitspreken van een uitspraak.

Onderzoeksmethode

De onderzoeksmethodes voor deze scriptie bestaan uit een wetsanalyse en jurisprudentieonderzoek. Voor dit onderzoek worden 18 uitspraken gebruikt. Deze 18 uitspraken gaan over het mogelijk strafbaar handelen van een politieagent. De rechter heeft in deze uitspraken geoordeeld of er sprake is van strafbaar handelen door een agent.

Wat is een wetsanalyse: in een wetsanalyse wordt er gekeken naar de belangrijkste wetgeving voor in een onderzoek. Dit zijn bijvoorbeeld wetten die de vragen kunnen beantwoorden en duidelijkheid creëren. Een wetsanalyse is een betrouwbaar onderzoek omdat de burgers en overheidsinstanties van Nederland zijn gebonden aan de wet. Men moet de wet naleven, indien je de wet overtreedt kan er een straf worden opgelegd.

Wat is een jurisprudentieonderzoek: een jurisprudentieonderzoek is een onderzoek waarbij
jurisprudentie met elkaar wordt vergeleken en vanuit dat onderzoek een conclusie kan worden getrokken. Een jurisprudentieonderzoek is voor dit onderzoek zeer relevant omdat elke zaak die wordt behandeld in deze scriptie van elkaar afwijken. Omdat geen een zaak gelijk is, is een jurisprudentieonderzoek geschikt omdat de rechter de wet uitlegt en eventueel aanvult in jurisprudentie. Door naar jurisprudentie te kijken, kan er een rode lijn worden getrokken van de toets gronden die de rechter toepast. [[26]](#footnote-26)

*Deelvraag 1: Wanneer is er sprake van buitensporig politiegeweld door een politieagent tijdens de handhaving van de openbare orde volgens literatuur, wet en regelgeving?*In de eerste deelvraag van dit onderzoek, wordt onderzocht wanneer is sprake is van buitensporig politiegeweld door een politieagent in functie. Wanneer gaat een agent zijn boekje te buiten bij een aanhouding en kan de betreffende agent hiervoor strafbaar worden vervolgd. Voor het onderzoek van deelvraag 1 word de Ambtsinstructie 1994 en de politiewet 2012 gebruikt. De onderzoeksmethode voor deelvraag 1 is een wetsanalyse en een literatuuronderzoek.

De methode wetsanalyse is een betrouwbaar onderzoek omdat een politieagent is gebonden aan de wet en tijdens het uitoefenen van zijn functie alleen handelingen mag verrichten die in de wet staan. Een
literatuuronderzoek is betrouwbaar omdat een meerdere schrijvers de wet en regelgeving uitleggen in verschillende boeken of tijdschriften.
*Deelvraag 2: Welke geweldsmiddelen mag en politieagent tijdens het uitoefenen van zijn functie in een bepaalde situatie toepassen volgens literatuur, wet en regelgeving?*
Om de centrale vraag van dit onderzoek te kunnen beantwoorden, wordt er eerst onderzocht welke
geweldsmiddelen een politieagent mag gebruiken tijdens het uitoefenen van zijn functie. Deze deelvraag wordt onderzocht door de Politiewet 2012 en de Ambtsinstructie 1994 te bestuderen. In deze twee
wetten staat beschreven in welke situatie een agent een geweldsmiddel mag toepassen. Het gebruiken van de wet is volledig betrouwbaar omdat een politieagent deze wet moet volgen en niet mag overtreden.

In artikel 3 en 7 van de Politiewet staat de wettelijke basis van de bevoegdheid en de taak van een politieagent. Hieruit kan worden opgemaakt dat een agent bevoegd is om geweld te gebruiken. Om te kijken welke geweldsmiddelen een agent mag gebruiken, wordt hoofdstuk 2 van de Ambtsinstructie 1994
onderzocht. In dit hoofdstuk staan de artikelen 4, 7 en 10a. Deze artikelen beschrijven wanneer een agent mag schieten en wat geweld precies inhoudt. In dit hoofdstuk staan ook de overige geweldsmiddelen
zoals het gebruik van pepperspray, de diensthond en de wapenstok.

*Deelvraag 3: Welke feiten en omstandigheden betrekt de rechter in zijn overweging om te beoordelen of een agent dan wel niet buitensporig geweld heeft gebruikt tijdens het uitoefenen van zijn functie?*Om een correct advies te geven, is het van belang om uit te zoeken hoe een rechter toetst. Voor deze deelvraag wordt een jurisprudentieonderzoek gebruikt. In de 18 uitspraken is te lezen hoe een rechter tot een oordeel is gekomen. Een rechter toets bij elke uitspraak een aantal gronden. Wat deze gronden zijn, wordt ook onderzocht en uitgewerkt in deze scriptie.

Een jurisprudentieonderzoek is een betrouwbare bron omdat een rechter via jurisprudentie de wet
naleeft. Jurisprudentie is van belang omdat er veel uitzonderingsgevallen zijn en die door hulp van
jurisprudentie kunnen worden getoetst. Door jurisprudentie wordt er ook een nieuwe betekenis aan de wet gegeven. In deze 18 uitspraken zijn ook een aantal uitzonderingsgevallen. Zonder een jurisprudentie
onderzoek kan er niet worden gekeken naar de gronden die een rechter toets.

Topics:
Deelvraag drie wordt onderzocht door een jurisprudentieonderzoek. De 18 uitspraken worden stuk voor stuk uitgewerkt in een tabel per topic. Door deze topics te analyseren, wordt het duidelijk welke gronden een rechter toets bij het beoordelen van een rechtszaak waar (mogelijk) politiegeweld is toegepast. De onderstaande topics worden gebruikt in dit onderzoek omdat een rechter deze topics toets in zijn uitspraak. De uitslag van de topics worden verwerkt in een conclusie. De volgende topics worden gebruikt:

1. Voor welk strafbaar feit wordt een agent verdacht.
2. Welk geweldsmiddel heeft een agent toegepast.
3. Wat waren de omstandigheden.
4. Is er sprake van proportioneel geweld.
5. Is er sprake van subsidiair geweld.
6. Speelt de Garantenstellung een rol bij de uitspraak.
7. Is er een beroep gedaan op noodweer(-exces) of putatief noodweer.
Zo ja, slaagt dit beroep.

De onderstaande 18 uitspraken worden gebruikt in dit onderzoek. In deze uitspraken wordt (mogelijk) politiegeweld getoetst. De rechter beoordeelt in deze uitspraken of een agent correct heeft gehandeld of dat er sprake is van buitensporig politiegeweld.

In dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van de volgende jurisprudentie:
- Rechtbank Limburg, 17 juli 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:6059
- Gerechtshof ’s-Hertogenbosch, 10 december 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:5174
- Rechtbank Den Haag, 23 december 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:18257
- Rechtbank Noord-Holland, 10 november 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:10016
- Rechtbank Middelburg, 23 februari 2012, ECLI:NL:RBMID:2012:BV6782
- Rechtbank Assen, 14 december 2007, ECLI:NL:RBASS:2007:BC0368
- Rechtbank Leeuwarden, 18 december 2007, ECLI:NL:RBLEE:2007:BC0432
- Rechtbank Rotterdam, 10 juni 2008, ECLI:NLRBROT:2008:BG6167
- Rechtbank Rotterdam, 10 december 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:9992
- Rechtbank Noord-Nederland, 15 oktober 2018,ECLI:NL:RBNNE:2018:4088
- Rechtbank ’s-Gravenhage, 29 juli 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BD8944
- Rechtbank Rotterdam, 01 februari 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:798
- Rechtbank Den Haag, 20 januari 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:412
- Rechtbank Limburg, 30 maart 2017, ECLI:NL:RBLIM:2017:2856
- Rechtbank Amsterdam, 29 november 2016, ECLI:NLRBAMS:2016:7834
- Hoge Raad, Den Haag, 19-02-1963, ECLI:NL:HR:1963:2
- Rechtbank Rotterdam, 01-10- 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:6972
- Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 26-10-2017, ECLI:NL:RBZWB:2017:6836
- Gerechtshof ’s-Hertogenbosch, 23-10-2012, ECLI:NL:GHSHE:2012:BY1116
- Rechtbank Amsterdam, 03-09-2008, ECLI:NL:RBAMS:2008:BF5223

Hoofdstuk 2 Juridisch kader

In Nederland is de politie bevoegd om geweld toepassen indien dit is toegestaan volgens de wet. Het hoogste gezag heeft bepaald dat een burger geen geweld mag gebruiken, maar dat dit alleenrecht is toegewezen aan de politie en krijgsmacht.[[27]](#footnote-27) Dit alleenrecht wordt het geweldsmonopolie genoemd. Dit alleenrecht is verleend om de orde in het land te handhaven.[[28]](#footnote-28) Wanneer het gebruik van geweld is toegestaan, is beschreven in de Politiewet 2012 en de Ambtsinstructie 1994.[[29]](#footnote-29)

Geweldsmonopolie voor de politie betekent dat de politie de bevoegdheid heeft om geweld toe te passen indien dit toegestaan is volgens de wet. Dit wordt bij misdraging van een agent gecontroleerd door de rechter.[[30]](#footnote-30) Indien er geweld is toegepast kijkt de rechter naar een aantal voorwaarden. De belangrijkste voorwaarden van het toepassen van geweld zijn proportionaliteit en subsidiariteit en het rechtmatig handelen volgens de wet. Deze voorwaarden wordt in dit hoofdstuk behandelt.

*2.1 Proportioneel geweld*
Proportioneel geweld betekent dat het geweld wordt gebruikt op een manier die bij die situatie past. Een agent mag geweld toepassen indien het doel niet anders kan worden bereikt, maar mag niet meer geweld gebruiken dan nodig is.[[31]](#footnote-31) Indien een agent een zwaarder geweldsmiddel gebruikt dan nodig is, dan is er sprake van buitensporig geweld.[[32]](#footnote-32) Bijvoorbeeld wanneer een wapenstok wordt gebruikt bij een parkeerovertreding of een staande houding waarbij een persoon meewerkt. Een agent moet voordat er een geweldsmiddel wordt ingezet de verdachte persoon waarschuwen. Een voorbeeld ‘indien u niet mee werkt met de aanhouding wordt er geweld toegepast’.

Op basis van artikel 7 Politiewet 2012 maakt een agent de afweging of geweld mag worden ingezet. In artikel 7 staat: *‘De ambtenaar van politie die is aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, is bevoegd in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening geweld of vrijheidsbeperkende middelen te gebruiken, wanneer het daarmee beoogde doel dit, mede gelet op de aan het gebruik hiervan verbonden gevaren, rechtvaardigt en dat doel niet op een andere wijze kan worden bereikt. Aan het gebruik van geweld gaat zo mogelijk een waarschuwing vooraf’.* Bij het nemen van een beslissing of er geweld mag worden toegepast moet een agent rekening houden met de veiligheid van omstanders, een waarschuwing vooraf hebben gegeven en de afweging hebben gemaakt of het doel niet op een andere manier kan worden bereikt.[[33]](#footnote-33)

In artikel 7 Politiewet wordt de voorwaarden rechtmatigheid benoemd. Rechtmatigheid houdt in dat een agent vanuit zijn functie wettelijk bevoegd is om de handelingen uit te oefenen. Zonder deze rechtmatige bevoegdheid mag een agent niet handelen en is hij strafbaar.[[34]](#footnote-34)

*2.2 Subsidiair geweld*
Subsidiair geweld betekent dat een agent in eerste instantie de lichtste vorm van geweld inzet om het doel te behalen. Een agent moet proberen om de situatie eerst mondeling op te lossen. Indien een agent merkt dat een situatie escaleert, mag een agent voor die betreffende situatie zwaarder gepast geweld gebruiken.[[35]](#footnote-35) Er wordt niet alleen gekeken naar welk middel er wordt toegepast, maar ook naar de manier van toepassen. Bijvoorbeeld het gebruik van fysiek geweld. Een agent mag slaan en/of schoppen op de armen en/of benen maar niet op het hoofd van de verdachte.[[36]](#footnote-36)

Proportionaliteit en subsidiariteit zijn twee belangrijke voorwaarden voor een politieagent tijdens het uitoefenen van zijn functie. Het gebruik van geweld ter verdediging door een agent moet noodzakelijk zijn. In dreigende situaties kan een politieagent zich beroepen op strafuitsluitingsgronden indien er buitensporig geweld is gebruikt. Een van deze gronden kan noodweer zijn. Proportionaliteit en subsidiariteit zijn twee belangrijke voorwaarden om je te kunnen beroepen op noodweer.[[37]](#footnote-37) De strafuitsluitingsgrond noodweer wordt verder in dit onderzoek uitgelegd.

2.3 Garantenstellung:
De politie heeft in Nederland het geweldsmonopolie. Door dit alleenrecht is het belangrijk dat burgers erop kunnen vertrouwen dat er geen misbruik van het alleenrecht wordt gemaakt. De Garantenstellung
betekent kort gezegd dat er mag worden verwacht dat een politieagent de juiste opleiding heeft gevolgd en daarom weet hoe te reageren in bepaalde situaties. Waar een burger mag wegrennen, moet een
politieagent optreden in gevaarlijke (nood)situaties en dus stressbestendig zijn.[[38]](#footnote-38)

De betekenis van de Garantenstellung is uitgewerkt in het arrest ‘verpleegster’. Hierin heeft de Hoge Raad geoordeeld dat er bij een veroordeling van een persoon die een gespecialiseerd beroep uitoefent waarin mensenlevens in het spel zijn, er moet worden gekeken naar de opleiding, de aard van de werkzaamheden en het vertrouwen die mensen mogen hebben in de persoon. Een politieagent wordt toch als voorbeeldfunctie gezien en een burger moet erop kunnen vertrouwen dat er geen sprake van machtsmisbruik is. [[39]](#footnote-39)

Een rechter kijkt bij het beoordelen of er een straf moet worden opgelegd in een rechtszaak niet alleen naar de professionaliteit, de opleiding en de ervaring van de politieagent, maar ook naar de lastige
omstandigheden en druk waaronder een politieagent zijn ambt moet uitoefenen.[[40]](#footnote-40)

2.4. Taak
De Politiewet 2012 omschrijft de taak van de politie in artikel 3 als volgt: *de politie heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven.[[41]](#footnote-41)* Kort gezegd, zorgt de politie dat burgers de wetgeving naleven en optreedt waar nodig is.[[42]](#footnote-42) De politie ordent de samenleving door misdrijven, ruzies, criminele groeperingen te bestrijden, maar komt ook in actie bij mensen in nood.[[43]](#footnote-43) Bij het ordenen van de samenleving of het verlenen van hulp kan het voorkomen dat er geweld moet worden toegepast. Burgers willen soms niet meewerken of is er sprake van een dreigende situatie.

In situaties waar de politie geweld gebruikt, moet een agent eerst de afweging maken of het gebruik van de geweldshandeling proportioneel en subsidiair is. Een agent moet dus rekenen houden of de handeling in verhouding staat met de situatie en het misdrijf.[[44]](#footnote-44) Het kan voorkomen dat door het handelen van een agent inbreuk wordt gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van een verdachte. In artikel 11 GW staat dat ‘*ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op onaantastbaarheid van zijn lichaam’.[[45]](#footnote-45)* Dit artikel stelt dat iedereen zelf mag bepalen wat er met zijn of haar lichaam gebeurt.

2.2. Bevoegdheid
In artikel 7 Politiewet 2012 wordt de bevoegdheid en het geweldsmonopolie van een agent vastgelegd. Door artikel 7 Politiewet 2012 te koppelen aan artikel 3 Politiewet 2012 wordt het duidelijk waartoe een politieagent bevoegd is.[[46]](#footnote-46) In artikel 7 Politiewet 2012 wordt bepaald dat een ambtenaar van de politie die aangesteld is voor de uitvoering van zijn politietaak, bevoegd is in de rechtmatigheid van de uitoefening van zijn functie geweld of vrijheid beperkende middelen te gebruiken. Rechtmatigheid houdt in dat een agent vanuit zijn functie wettelijk bevoegd is om de handelingen uit te oefenen. Het geweld of het vrijheid beperkende middel moet rechtvaardig zijn en alleen wanneer het doel niet op een andere wijze kan worden bereikt, worden toegepast. [[47]](#footnote-47) De Tweede Kamer heeft bepaald dat vrijheid beperkende middelen niet pas hoeven worden toegepast indien er sprake is van direct gevaar, maar ook bijvoorbeeld wanneer een persoon niet meewerkt met de aanhouding.[[48]](#footnote-48)

2.3 Definitie politiegeweld
De definitie van politiegeweld is vastgelegd in art 1 lid 3 sub b van de Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke Marechaussee en de buitengewoon opsporingsambtenaar 1994 (hierna: Ambtsinstructie 1994).[[49]](#footnote-49) Dit artikel luidt; *‘geweld: Elke dwangmatige kracht van meer dan geringe betekenis uitgeoefend op personen of zaken’*. In de Nota van Toelichting van de Ambtsinstructies staat dat een agent desnoods met behulp van geweld zijn taak mag afdwingen, wanneer het daarmee beoogde doel dit rechtvaardigt en dat doel niet op een andere manier kan worden bereikt. [[50]](#footnote-50) Dit houdt in dat een agent mág optreden, maar dit optreden moet in proportie met de situatie en het beoogde doel zijn. Denk hierbij of het inzetten van een vuurwapen gepast is in een bepaalde situaties, bijvoorbeeld wanneer de verdachte niet meewerkt aan zijn aanhouding. De risico’s die een situatie kan opleveren voor de veiligheid van omstanders, daders, eventuele collega’s én van de agent zelf, moeten steeds worden afgewogen en voorop staan.[[51]](#footnote-51) In sub d van lid 3 wordt aangevuld dat geweld mag worden gebruikt door in artikel 22 van de Politiewet 2012
toegelaten uitrusting en bewapening.[[52]](#footnote-52) De exacte bewapening en uitrusting worden in hoofdstuk 3 toegelicht.

In de nota van toelichting van de Ambtsinstructie 1994 staat dat geweld slechts mag worden gebruikt wanneer de desbetreffende situatie andere, minder ingrijpende middelen niet toereikend zijn.[[53]](#footnote-53) Het
begrip geweld wordt in artikel 1 lid 3 sub c van de Ambtsinstructie 1994 verder aangevuld. Dit artikel
benoemt dat ‘dreigen met geweld’ ook kan worden gezien als ‘gebruik van geweld’ door politie.

De politie handhaaft de rechtsorde en biedt hulp aan burgers. In sommige situaties is het nodig dat agenten geweld gebruiken.[[54]](#footnote-54) Agenten mogen niet zomaar geweld gebruiken, maar zijn gebonden aan
bepaalde voorwaarden en regels. Een agent moet ook melding maken van het gebruik van geweld en hierover verantwoording afleggen.[[55]](#footnote-55)

Tussenconclusie:
Uit het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de bevoegdheden van een politieagent zijn vastgelegd in de wet. Een agent heeft zich ook aan de wet te houden. Indien er politiegeweld moet worden toegepast in bepaalde situaties moet een agent rekening houden of het geweld proportioneel en subsidiair is met de situatie. Er is sprake van buitensporig politiegeweld indien het geweldsmiddel niet proportioneel en subsidiair is met de situatie, dus teveel geweld in verhouding tot de situatie of het gebruik van een verkeerd en te zwaar geweldsmiddel.

Hoofdstuk 3 Juridisch kader

Naast de politiewet 2012 is de Ambtsinstructie 1994 voor een agent van groot belang. De Ambtsinstructie 1994 is een handboek voor agenten. Een agent moet weten hoe hij/zij mag handelen in bepaalde situaties, bijvoorbeeld tijdens een aanhouding, een schietincident of een vechtpartij. In de ambtsinstructies staan de rechten en plichten van een politieagent. Bijvoorbeeld wanneer een persoon zijn Identiteitsbewijs moet laten zien of wanneer een agent bepaalde geweldsmiddelen mag gebruiken.

3.1. Geweldsmiddelen
In artikel 4 Ambtsinstructie 1994 staat beschreven dat het gebruik van een geweldsmiddel uitsluitend is toegestaan door een ambtenaar. De functie van politieagent valt onder het begrip ambtenaar. Een politieagent moet weten hoe het geweldsmiddel moet worden toegepast en of het geweldsmiddel geschikt is voor het behalen van zijn doel. Hieronder worden de verschillende geweldsmiddelen besproken. Geweldsmiddelen kunnen bestaan uit:[[56]](#footnote-56)

1. Mondeling contact
Het belangrijkste wapen van een politieagent is taal. Een politieagent moet volgens de subsidiaire eis in eerste instantie het lichtste geweldsmiddel toepassen. Een politieagent moet via mondeling contact proberen het conflict op te lossen en onder controle te krijgen. Door een incident mondeling op te lossen, hoeven er geen verdere geweldsmiddelen worden toegepast. Andere geweldsmiddelen worden pas toegepast als het echt niet anders kan. In de Nota van Toelichting van de Ambtsinstructies staat dat een agent desnoods met behulp van geweld zijn taak mag afdwingen, wanneer het daarmee beoogde doel dit rechtvaardigt en dat doel niet op een andere manier kan worden bereikt. [[57]](#footnote-57)

2. Fysiek geweld
Het gebruik van fysiek geweld is niet af gekaderd in de Ambtsinstructie en valt onder de standaard instructies van artikel 4 Ambtsinstructies 1994. Een politieagent wordt getraind om zich te kunnen verdedigen in situaties waar geweld voorkomt. Het fysieke geweld moet in proportie zijn met het incident. Indien een verdachte niet wil mee werken met een aanhouding mag een agent de man boeien of in een greep houden. Denk hierbij aan de handen op de rug. Een agent moet voor het gebruik van fysiek geweld eerst een mondelinge waarschuwing geven.

3. Wapenstok
Een wapenstok behoort tot een basis uitrustig van een politieagent volgens artikel 7 lid 1 sub a besluit bewapening en uitrustig politie.[[58]](#footnote-58) De wapenstok wordt dan ook niet verder af gekaderd in de Ambtsinstructie, maar valt onder de standaard instructies van artikel 4 Ambtsinstructie 1994. De voorwaarden van het gebruik van de wapenstok zijn dan:

• dat de politieagent volgens de wet de bevoegdheid heeft verkregen om het geweldsmiddel toe te passen ter uitoefening van zijn beroep.
• dat de politieagent geoefend is in het gebruik van de wapenstok.

Indien het doel niet behaald kan worden door het gebruik van fysiek geweld, mag een agent een wapenstok gebruiken. Een agent wordt getraind op het gebruik van de wapenstok. Tijdens het gebruik van de wapenstok moet er gericht worden op de armen of benen van de verdachte. Een wapenstok kan gebruikt worden wanneer een agent zich moet verdedigen tegen ordeverstoring door een groep personen,
uitgaansgeweld en het verzet bij een aanhouding.

4. Pepperspray
Ondanks dat de pepperspray ook tot de basisuitrusting van een politieagent behoord[[59]](#footnote-59), is het gebruik van pepperspray wel afgebakend in de wet. In artikel 12a Ambtsinstructie staat dat het gebruik van pepperspray slechts geoorloofd wordt om:[[60]](#footnote-60)

• een persoon aan te houden die mogelijk vuurwapen gevaarlijk is en dit vuurwapen ook tegen de politieagent of omstanders kan gebruiken.
• een persoon die zich aan aanhouding, voorgeleiding of andere rechtmatige vrijheidsbeneming tracht te onttrekken of heeft onttrokken.
• ter bescherming tegen agressieve dieren.

Het gebruik van pepperspray mag niet wanneer:

• de persoon zichtbaar jonger dan 12 en ouder dan 65 jaar is.
• een vrouw zichtbaar zwanger is.
• personen die zichtbaar ademhalingsproblemen of ernstige gezondheidsklachten hebben.
• groepen personen.

In artikel 12b Ambtsinstructie staat dat een politieagent het gebruik van pepperspray met een luide stem moet melden. Pepperspray mag niet vaker worden gebruikt dan tweemaal één seconde op een afstand van ten minste een meter.[[61]](#footnote-61)

5. Diensthond
De politie maakt om haar werk te kunnen uitvoeren, gebruik van diensthonden. Diensthonden worden voornamelijk ingezet indien de wapenstok en de pepperspray geen werking hebben. Een diensthond is dan ook een geweldsmiddel die de politie mag inzetten wanneer het niet anders kan. Een diensthond wordt voornamelijk ingezet op moment van een voortvluchtende verdachte, het zoeken van drugs en
explosieven en wordt gebruikt bij incidenten waar sprake is van orde verstoring.[[62]](#footnote-62)

In artikel 15 Ambtsinstructie is vastgelegd wanneer het geoorloofd is om een diensthond in te zetten. De voorwaarden van het inzetten van een diensthond zijn dat:

• onder voortdurend en direct toezicht van een hondengeleider.
• bij optredens van mobiele eenheden die voor het optreden toestemming hebben van het
 hoger gezag.
• de begeleider van de hond in het bezit is van een certificaat.

6. Het dienstwapen
Het gebruik van het dienstwapen is het laatste en het zwaarste geweldsmiddel dat een politieagent mag aanwenden. Voor het gebruik van het zwaarste geweldsmiddel, een vuurwapen, geldt een aantal
voorwaarden. Deze voorwaarden staan in artikel 7 tot en met 10a Ambtsinstructie 1994. Er moet rekening worden gehouden met de veiligheid van de agent en omstanders. Wegens de veiligheid moet een politieagent, volgens artikel 10a Ambtsinstructie 1994 eerst een waarschuwingsschot afvuren voordat een agent een gericht schot mag lossen. Het afvuren van dit schot moet door de agent met een luide stem worden gemeld. Een waarschuwingsschot kan achterwege worden gelaten indien er sprake is van een levensbedreigende situatie. Bijvoorbeeld indien de verdachte ook vuurwapengevaarlijk is.

Volgens artikel 7 lid 1 Ambtsinstructie 1994 mag een agent zijn dienstwapen gebruiken om:

• een persoon aan te houden die vermoedelijk een wapen bij zich draagt en deze ook niet vreest te gebruiken.
• een persoon aan te houden die zich bij zijn aanhouding, voorgeleiding of andere rechtmatige vrijheidsbeneming heeft onttrokken en wordt verdacht van of is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf waarop een gevangenisstraf van vier jaar of meer op staat. Een persoon die een bedreiging vormt voor de samenleving of een ernstige aantasting vormt voor de lichamelijke
integriteit of levenssfeer.
• een persoon aan te houden die aanzet maken tot oproerige bewegingen of ernstige wanordelijkheden. Dit moet in opdracht zijn van het gezag.

In lid 2 van artikel 7 staat dat een agent zijn dienstwapen alleen mag richten op de persoon en/of het voertuig waarin of waarop die betreffende persoon zich bevinden.

3.2. Strafuitsluitingsgronden
Het gebruik van het geweld moet proportioneel en subsidiair zijn. Indien er sprake is van buiten
proportioneel geweld kan een politieagent zich na het gebruik van geweld op een aantal wettelijke
strafuitsluitingsgronden beroepen. In het Wetboek van Strafrecht (hierna Sr) staan de gronden noodweer en noodweerexces. Deze gronden staan beschreven in artikel 41 Sr. Behalve dat een agent bescherming biedt voor de burgers, beschermt een agent zichzelf. Een agent kan in een noodsituatie verkeren en te maken krijgen met vuurwapengevaarlijke verdachten.

Noodweer houdt volgens de wet in dat een strafbaar feit wordt gepleegd om jezelf of een ander te
verdedigen bij onmiddellijke dreiging.[[63]](#footnote-63) In lid 2 van artikel 41 Sr wordt noodweer uitgebreid met de term
‘noodweerexces’. Er is sprake van noodweerexces wanneer de emoties de overhand nemen van de
verdediging. Dus wanneer er sprake is van paniek in een bepaalde (levens)bedreigende situatie.[[64]](#footnote-64) Artikel 41 Sr is een strafuitsluitingsgrond waar politieagenten zich op kunnen beroepen bij een schietincident. Een agent kan zich in (levens)bedreigende situaties bevinden en moet zichzelf hiertegen kunnen
verdediging zonder strafbaar te handelen.

De voorwaarden om je te kunnen beroepen op noodweer zijn:[[65]](#footnote-65)
1.ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding;
dit houdt in dat een politieagent op het moment van de aanranding zich mag verdedigen tegen de
aanranding. Een agent kan zich niet op noodweer beroepen wanneer er alleen sprake is van dreiging van aanranding. Een wederrechtelijk aanranding is een gedraging die in strijd is met de wet of een gedraging zonder toestemming. Bijvoorbeeld het mishandelen van een persoon.

2.lijf, eerbaarheid of goed; tijdens de gedraging, bijvoorbeeld een mishandeling, moet er sprake zijn van een strafbaar feit op een lijf van een persoon of de seksuele eerbaarheid of op de bezitting van een
persoon.

3.geboden en noodzakelijke verdediging; deze voorwaarde kan worden opgesplitst in twee sub voorwaarden. De eerste sub voorwaarde is dat de verdediging noodzakelijk moet zijn (subsidiariteit). Bij de
verdediging was er geen andere mogelijkheid dan geweld of de mogelijkheid om een ander geweldsmiddel toe te passen. Indien een verdachte een vuurwapen bezit en dat richt op een agent, is het gebruik van een vuurwapenstok niet zinvol. In dit geval mag een agent zijn eigen wapen trekken. De tweede sub voorwaarde is dat de verdediging geboden moet zijn (proportionaliteit). Dit houdt in dat de belangen die
geschonden worden met een verdediging of aanhouding niet groter mogen zijn dan het doel. Een agent mag niet doorgaan met het slaan van een verdachte indien de verdachte al geboeid op de grond ligt. Het doel om de verdachte aan te houden, is dan al volbracht.

Er is nog een derde variant van noodweer. Dat is putatief noodweer.[[66]](#footnote-66) Bij putatief noodweer mocht een agent zich zelf eigenlijk niet verdedigen, maar dacht een agent dat hij/zij in een levensbedreigende
noodsituatie zat en de situatie op dat moment als dreigend ervoer. Het is dus niet van belang of de
noodsituatie er achteraf ook echt daadwerkelijk was.[[67]](#footnote-67) In een situatie waar een agent dacht dat er
dreiging was, zal een beroep op ‘noodweer’ niet slagen omdat er geen sprake was van ogenblikkelijke aanranding, dus een daadwerkelijke aanraking. In dit soort situaties zal een beroep op ‘putatief
noodweer’ mogelijk wel slagen.

*Tussenconclusie:
Een agent is bevoegd om geweldsmiddelen aan te wenden wanneer dit nodig is. Het gebruik van het
geweldsmiddel moet proportioneel en subsidiair zijn. Dit houdt in dat een agent eerst het lichtste geweldsmiddel moet toepassen om de situatie onder controle te krijgen. Het geweldsmiddel mag ook niet verder gaan dan het doel. Een agent kan de volgende geweldsmiddelen toepassen: Mondeling, fysiek, wapenstok, pepperspray, een diensthond en het dienstwapen. Indien een agent buiten proportie heeft gehandeld kan een agent zich beroepen op noodweer, noodweer exces of putatief noodweer. Dit houdt in dat er sprake is van een levensbedreigende situatie waarbij de Hij-of-ik gedachte ontstaan.*

Hoofdstuk 4 Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten uit het jurisprudentieonderzoek besproken (bijlage). In het
jurisprudentieonderzoek worden 18 uitspraken, die zijn uitgewerkt in een tabel, aan de hand van topics besproken. In dit hoofdstuk worden de uitspraken per topic behandeld.

4.1. Geweldsmiddel
In hoofdstuk 3 van dit onderzoek worden alle geweldsmiddelen toegelicht. De geweldsmiddelen worden in een volgorde van licht naar zwaar toegelicht. In deze topic wordt gekeken welk geweldsmiddel een politieagent heeft toegepast tijdens het uitoefenen van zijn functie.

Het dienstwapen
Uit onderzoek blijkt dat in 14 van de 18 uitspraken het dienstwapen is ingezet. De uitspraken waar het dienstwapen is gebruikt, zijn per zaak verschillend. In de uitspraken 1 t/m 4 en 8 was er sprake van een staande houding van een voertuig. In uitspraak 1,2, 3 en 8 trapte de bestuurder op het moment dat de agent naar het stilstaande voertuig wilde lopen, het gas in en stuurde de auto richting de agent en zijn
collega. In uitspraak 4 dacht de agent dat het voertuig gelijk op de agent kwam afrijden.

Opvallend is dat in alle vijf de zaken de agenten uit reactie direct op het voertuig hebben geschoten en niet eerst een ander geweldsmiddel hebben toegepast. De agenten zijn in alle vijf de uitspraken veroordeeld door de rechter wegens buiten proportioneel en niet subsidiair handelen. De rechter beoordeelde per zaak dat het doel op een andere manier had kunnen worden behaald door eerst een lichter geweldsmiddel toe te passen. Het schieten op een rijdend voertuig kan zorgen voor een onveilige situatie voor omstanders wegens de rondvliegende kogels.

Uit onderzoek blijkt dat in de uitspraken 1 t/m 3 de veroordeling, ondanks dat het vergelijkende zaken zijn, veel verschillen van elkaar. Uitspraak 1 en 2 lijken veel op elkaar alleen heeft de agent in uitspraak 2 meer kogels gelost en is veroordeeld tot een gevangenisstraf van twee jaar.[[68]](#footnote-68) De agent in uitspraak 1 had één kogel gelost in een drukke winkelstraat en is veroordeeld tot een taakstraf van 120 uur.[[69]](#footnote-69) In de andere vergelijkende uitspraak 3, gaf de bestuurder gas tijdens een alcoholcontrole en reed bijna de collega van de agent omver. De agent lost drie schoten op het wegrijdend voertuig en raakt de bestuurder. De agent is veroordeeld tot een gevangenisstraf van een maand. De rechters waren het over de mate van proportionaliteit en subsidiariteit eens dat er buitensporig is gehandeld.[[70]](#footnote-70) Een beroep op noodweer(-exces) slaagt in alle drie de zaken niet omdat er op het moment van schieten geen sprake meer was van een ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding.

In de uitspraken 7,14,11 en 17 hadden de agenten gebruik gemaakt van het dienstwapen. In uitspraak 11 en 17 is er sprake van een persoon die vluchtte voor de politie. De personen reageerden in beide situaties niet op de mondelinge waarschuwing van de agenten of het waarschuwingsschot. Tijdens het vluchten maakte de persoon in beide zaken een opvallende beweging. De agenten konden op dat moment niet goed zien of de persoon vuurwapengevaarlijk was. De agenten hebben in een paar seconde de beslissing moeten maken om te schieten. In de zaken 11 en 17 zijn de agenten vrijgesproken omdat er geen kans was om een ander geweldsmiddel toe te passen. Wanneer de agenten niet zouden hebben geschoten, was de mogelijkheid dat de verdachte zelf had geschoten.[[71]](#footnote-71) In uitspraak 17 mocht de agent denken dat er sprake was van een vuurwapengevaarlijk persoon. Het beroep op putatief noodweer slaagt.[[72]](#footnote-72)

Tussenconclusie
Het verschil met de uitspraken 11 en 17 en uitspraken 1,2 en 3 is dat er sprake was van een ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding. In de zaken waar op een voertuig is geschoten is het moment van aanranding al voorbij op het moment dat een agent schiet. In de zaken 11 en 17 is er sprake van direct gevaar op het moment van schieten.

In uitspraak 14 was er sprake van een noodsituatie voor de agent en zijn collega. Bij het staande houden van het voertuig stapten vier personen uit die de collega van de agent in één klap neersloeg. Daarna kwamen zij op de agent af. Er was geen tijd om een ander geweldsmiddel toe te passen omdat de mannen op de agent af kwamen rennen. Het gebruik van een lichter middel had ook geen effect gehad omdat de agent alleen was en geen hulp had. De agent vreesde voor zijn leven en voor die van zijn collega vanwege de overmacht van de verdachten en de agressie die zij uitten. De agent heeft meerdere malen geschoten op de groep. Pas na 2 schoten trok de groep zich terug. Op het moment van schieten was er sprake van een dreigende noodsituatie en een ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding op zijn collega. De agent is in deze zaak vrij gesproken wegens een beroep op noodweerexces. Het beroep op noodweerexces slaagt omdat de emotie en de paniek de overhand namen. De agent vreest voor zijn eigen leven en die van zijn collega.[[73]](#footnote-73)

Uitspraak 7 is een bijzondere zaak. In deze zaak is er gebruik gemaakt van het dienstwapen maar er was ook sprake van meineed. De agenten in deze zaak dachten dat er sprake was van een gestolen voertuig. Zij wilde de aanhouding snel verrichten en stapte zonder stopsignalen uit hun dienstwagen en schoten meerdere malen van een korte afstand op het voertuig. De agenten hebben gelogen over dat er sprake was van een dreigende situatie waarbij de verdachte in de auto op de agenten afreed. De rechter heeft hier geoordeeld dat het toegepaste geweld niet subsidiair en proportioneel was omdat er geen sprake was van een dreigende situatie. Naar oordeel van de rechter is er ondoordacht gehandeld. Het doel had op een andere wijze kunnen worden behaald met een lichter geweldsmiddel. De agenten zijn veroordeeld voor een gevangenisstraf van 18 maanden en ontzetting van hun werkzaamheden wegens meineed.[[74]](#footnote-74)

Tussenconclusie:
Uit de hier boven genoemde uitspraken blijkt het hoe lastig het is om een situatie in te schatten; wanneer is er daadwerkelijk sprake van een noodsituatie. Waar de agenten in deze uitspraken vonden dat zij zich in een noodsituatie bevonden, was dit volgens de rechter onterecht. De rechter oordeelt dan ook dat er geen sprake is van proportioneel en subsidiair geweld. Het gebruik van het vuurwapen zonder eerst een ander middel toe te passen, gaat verder dan het behalen van het doel. De risico’s die ontstonden door het gebruik van het vuurwapen waren ook te groot.

Het dienstwapen na een ander geweldsmiddelen
In de uitspraken 10,12,13,15 en 18 hebben agenten voor het gebruik van het dienstwapen eerst een ander geweldsmiddel ingezet. In uitspraak 10 probeerde de agente de bestuurder te laten stoppen, maar deze vluchtte weg. De agent heeft eerst de auto meerdere malen geramd om het voertuig te laten stoppen. Dit lukte en de agent probeerde de bestuurder aan te houden. De bestuurder was onder invloed van drank en drugs en reageerde niet op de mondelinge waarschuwing en het waarschuwingsschot. De bestuurder kwam op de agent af, de agent voelde zich ingesloten door de vangrail en de dienstwapen, de agent schoot uit angst op de romp van de verdachte. De agent is vrijgesproken wegens noodweerexces, maar er was geen sprake van proportioneel geweld. De agent had eerst op de benen van de man moeten schieten. Ondanks dat het geweld buiten proportioneel was, is de agent vrijgesproken.[[75]](#footnote-75)

In de uitspraken 12,13 en 15 hebben de agenten eerst pepperspray toegepast op de verdachte. Opvallend is dat in alle uitspraken de pepperspray niet het gewenste effect had. Het gewenste effect was om de persoon te laten stoppen en te kunnen aanhouden. De pepperspray wekte alleen nog meer woede op bij de verdachte.[[76]](#footnote-76)

In uitspraak 12 gebruikt de agent na de pepperspray nog zijn wapenstok, maar de man was te sterk en er ontstond een noodsituatie. De agent schoot na het gebruik van zijn wapenstok op de man. In uitspraak 13 gedroeg de verdachte zich verdacht en graaide na het pepperen in zijn zakken, de agent dacht dat er sprake was van een wapen en schoot uit paniek driemaal op de verdachte. In uitspraak 15 probeerde de verdachte de agent aan te rijden. De agent had pepperspray gespoten, na het pepperen stapte de verdachte in een shovel en reed op de agent in. De agent gebruikte zijn dienstwapen. Ondanks dat het drie verschillende zaken zijn zit de overeenkomst hem in het subsidiair en proportioneel gebruik van geweld. Doordat de agenten het doel eerst op een andere wijze hebben proberen op te lossen, slaagt het beroep op noodweer(-exces) en putatief noodweer en heeft de rechter de agenten vrijgesproken.

In uitspraak 18 was er sprake van een verwarde man met een mes. De man reageerde nergens op, had de diensthond gestoken met het mes, reageerde niet op de pepperspray en rende op de collega van de agent af. De collega had in haar ene hand een schild en in haar ander de diensthond. De collega schoot vijfmaal uit angst dat zijn collega werd neergestoken door de man. Hier geldt ook dat aan de eisen van proportioneel en subsidiair geweld zijn voldaan en er sprake is van vrijspraak.[[77]](#footnote-77)

Tussenconclusie
Wat uit de eerste topic kan worden geconcludeerd is dat in de uitspraken waar gelijk geschoten is, de uitspraken 10,12,13,15 en 18, alle agenten zijn veroordeeld. De zaken waar agenten eerst een ander geweldsmiddel hebben toegepast zijn vrijgesproken. De rechter heeft geoordeeld dat er in de vrijgesproken zaken sprake was van subsidiair en proportioneel geweld omdat er eerst een lichter middel is toegepast om het doel te proberen te behalen. Het gelijk schieten is volgens de rechter geen middel die in verhouding stond met de situaties. Hieruit kan worden geconcludeerd dat als het geweld niet voldoet aan de subsidiair en proportionaliteiteis de rechter de agenten eerder veroordeeld voor een straf.

Andere geweldsmiddelen
Het gebruik van de wapenstok komt in 2 van de 18 uitspraken voor. In uitspraak 16 is de wapenstok gebruikt door een agent die zich op dat moment bevond in een ME linie. De ME is bevoegd om de wapenstok gelijk te gebruiken indien er dreiging is. Dit mag omdat de agent in zijn ene hand een schild heeft die hij niet los mag laten en in zijn andere hand de wapenstok. De rechter heeft de agent vrijgesproken omdat de agent bevoegd wat om de wapenstok toe te passen.[[78]](#footnote-78) In uitspraak 5 was er sprake van een voetbalsupporter die niet weg wilde gaan op de plaats waar er rellen uitbraken. De agent heeft na de waarschuwing de man een klap met de wapenstok gegeven. De agent is vrijgesproken enkel was er geen sprake van proportioneel geweld omdat de agent de man op het hoofd heeft geraakt. Hiervoor moest de agent een schadevergoeding betalen.[[79]](#footnote-79)

In uitspraak 6 bemoeide een man zich met de werkzaamheden van de agent. Bij een mondelinge waarschuwing schelt de man de agent uit. De agent pakt de man vast. De man duwt de agent weg waarop de agent zijn pepperspray driemaal toepast en de man een vuistslag geeft. De rechter heeft geoordeeld dat hier geen sprake was van subsidiair en proportioneel geweld. De pepperspray is te vaak en op een te korte afstand toegepast. De vuistslag in het gezicht was niet nodig om het doel te behalen. De pepperspray deed zijn werking. De agent moest een geldboete betalen.[[80]](#footnote-80)

De voorwaarden subsidiair en proportioneel zijn de belangrijkste voorwaarden van het toepassen van geweld. Er gekeken naar of er eerst een lichter middel is toegepast om het doel te behalen en dit middel ook niet verder gaat dan het doel. Of de eisen zijn voldaan verschilt per uitspraak. Zo blijkt dat de omstandigheden, het verzet van de verdachte en de veiligheid van omstanders een grote rol spelen.

 4.2. Subsidiair geweld
Wanneer er sprake is van subsidiair geweld kijkt de rechter of eerst het lichtste geweldsmiddel is toegepast om het doel te behalen. In 11 van de 18 uitspraken is er sprake van subsidiair geweld. Dit zijn de volgende uitspraken uit de tabel in de bijlage: 5,8,10,11,12,13,14,15,16,17,18. In de uitspraken 11,14 en 17 heeft de rechter geoordeeld dat er spraken was van een subsidiair geweld omdat er sprake was van een dreigende situatie en de situatie geen mogelijkheid bood om een lichter geweldsmiddel toe te passen.[[81]](#footnote-81) Een voorbeeld is uitspraak 11 waar er sprake was van een man die vluchtte voor de politie, tijdens het vluchten maakte hij een verdachte beweging onder zijn trui. De rechter vond dat in deze situatie de agent geen tijd had om een lichter middel toe te passen. De rechter oordeelt dat er sprake is van vrijspraak.

In de uitspraken uit de tabel was er in uitspraak 1,2,3,4,6,7 en 9 geen sprake van subsidiair geweld. In de uitspraken 1,2,3,4 en 7 heeft de agent een dienstwapen gebruikt. De rechter heeft hier geoordeeld dat er geen noodzaak was om het dienstwapen te gebruiken en het doel via een lichter middel behaald had kunnen worden. De rechter heeft dit geoordeeld omdat er sprake was van een rijdend voertuig. De verbonden risico’s waren groter dan de dreiging.

In de uitspraken 6 en 9 gaat het om fysiek geweld wat volgens de rechter met een lichter middel had kunnen worden opgelost. In uitspraak 6 ontstond er een discussie waar de verdachte niet mee wilde werken met de aanhouding. Op dat moment was er al pepperspray toegepast. De pepperspray was voldoende om het doel te behalen, het fysieke geweld ging verder dan het doel.[[82]](#footnote-82) In uitspraak 9 vond de rechter dat er geen sprake was van subsidiair geweld omdat de verdachte ook doormiddel van een greep of handboeien had kunnen worden begeleid. Een klap in het gezicht was overbodig.[[83]](#footnote-83)

4.3. Proportioneel geweld
Onder de topic proportioneel geweld valt het op dat er in 11 van de 18 zaken spraken is van buiten
proportioneel geweld. Volgens de rechter was het gebruik van het geweldsmiddel te zwaar en niet gepast om het doel te behalen.

In de uitspraken 5,6 en 9 heeft de agent fysiek geweld toegepast. Het fysieke geweld is in alle drie de uitspraken verkeerd toegepast. De agenten hebben in alle drie de uitspraken de verdachte op het hoofd geraakt. Een agent leert tijdens zijn opleiding altijd eerst de armen en benen te raken.[[84]](#footnote-84)

In de uitspraken, 1,2,3,4,7 en 8 volgens de tabel uit de bijlage is er gebruik gemaakt van het dienstwapen op een rijdend voertuig. In alle uitspraken was er sprake van een voertuig die na aanhouding probeerde te vluchten en richting een van de agent reed. Uit reactie schoot de agent op het voertuig. Dit valt op omdat een agent tijdens zijn opleiding leert dat er niet geschoten mag worden op rijdende voertuigen wegens de veiligheid van omstanders en het niet gericht kunnen schieten op het doel. Ook wordt er van een agent verwacht dat zij zich kunnen beheersen in stressvolle situaties.[[85]](#footnote-85) De overeenkomst tussen deze zaken is dat het gebruik van het dienstwapen door de rechter als buiten proportioneel wordt beschouwd.

In de uitspraken 10 en 13 is er gebruik gemaakt van het dienstwapen, maar dan op een persoon. In
uitspraak 10 had de agent eerst op de benen van de verdachte moeten schieten in plaats van op de romp. Hierdoor heeft de rechter geoordeeld dat dit buiten proportie is.[[86]](#footnote-86) In uitspraak 13 was er sprake van een ‘jij of ik’ situatie waardoor het vuurwapen wel proportioneel is maar het aantal afgevuurde kogels niet.[[87]](#footnote-87)

De uitspraken wel sprake is van proportioneel geweld zijn de uitspraken: 11,12,14,15,16,17,18. In deze uitspraken was er sprake van een dreigende en verdachte situatie. In de uitspraken 11,12,14,15 en 17 gedroeg de verdachte zich vreemd of reageerde niet op een waarschuwing. Door het vreemde gedrag ontstond er een dreigende situatie en gebruikte de agent zijn dienstwapen. In uitspraak 16 is de wapenstok toegepast. De agent in deze uitspraak was door zijn meerdere bevoegd om zijn wapenstok gelijk toe te passen indien de verdachte niet reageerde op een mondelinge waarschuwing. In uitspraak 18 is er eerst met lichtere geweldsmiddelen geprobeerd het doel te behalen, dit had niet het gewenste effect en was het gebruik van het dienstwapen proportioneel. Omdat de andere geweldsmiddelen geen effect hadden ontstond er een dreigende situatie. [[88]](#footnote-88)

Tussenconclusie
Het verschil in de zaken waar wel sprake is van proportioneel geweld en buitensporig geweld is dat het doel niet zonder het betreffende geweldsmiddel had kunnen halen. De zaken waar sprake is van buitensporig geweld hadden het geweldsmiddel verkeerd, te vaak of niet mogen gebruiken.

4.4. Garantenstellung
In 16 van de 18 uitspraken heeft een rechter rekening gehouden met de Garantenstellung. In deze
uitspraken heeft de rechter gekeken naar de opleiding, ervaring en eventueel strafblad van een agent. Maar ook naar de risico’s en gevaarlijke situaties waarin een agent zijn werkzaamheden verricht en het vertrouwen wat de burger mag hebben bij het uitvoeren van de werkzaamheden. De rechter kijkt naar de Garantenstellung omdat een politieagent een voorbeeld functie heeft en de juiste opleidingen heeft gehad om te weten hoe te handelen in stressvolle situaties.

Na het analyseren van de uitspraken blijkt dat de rechter in de uitspraken 15 en 18 niet naar de Garantenstellung heeft gekeken. Na het analyseren blijkt ook dat er overduidelijk sprake is van handelen uit noodweer. Zowel in uitspraak 15 als 18 was er sprake van subsidiair en proportioneel geweld omdat de agent eerst lichtere geweldsmiddelen had toegepast, maar dit had niet het gewenste effect en de verdachte werd alleen maar kwader. De verdachte probeerde de agent te verwonden, hierdoor ontstond er een noodsituatie en was de agent bevoegd om te schieten.[[89]](#footnote-89)

4.5. Beroep op strafuitsluitingsgronden
Onder de strafuitsluitingsgronden wordt verstaan een beroep op noodweer(-exces) of putatief noodweer. In 12 van de 18 uitspraken wordt er een beroep gedaan op een van deze drie gronden. In alle 12 de
uitspraken is het dienstwapen gebruikt. De agenten beroepen zich na het gebruik van hun dienstwapen op noodweer(-exces) of putatief noodweer omdat zij zich in een dreigende noodsituatie bevonden en zij vonden dat er sprake was van een ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding.

In de uitspraken 2,3,4,7 en 8 is er geen sprake van proportioneel geweld. De agenten hebben in deze uitspraak een beroep gedaan op noodweer(-exces) of putatief noodweer. Het beroep in al deze uitspraken slaagt niet omdat de rechter van mening is dat er geen sprake was van een ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding, ondoordacht handelen en er was geen dreigende noodsituatie.

Een beroep op de strafuitsluitingsgronden slaagde wel in de arresten 3,12,13,14,15,17 en 18. Ondanks dat er in de uitspraken 10,13 en 18 sprake was van buiten proportioneel handelen slaagt een beroep op noodweer en putatief noodweer. In uitspraak 10 slaagt het beroep omdat er sprake was van een zodanige noodsituatie dat de agent mocht vrezen voor zijn eigen leven. De verdachte reageerde niet op de waarschuwingsschoten en was onder invloed van drank en drugs.[[90]](#footnote-90) In uitspraak 13 slaagt het beroep op putatief noodweer omdat de paniek van de agent de overhand nam en de agent dacht dat de man vuurwapen gevaarlijk was. [[91]](#footnote-91)Een beroep op noodweer in uitspraak 18 slaagt omdat er sprake is van een ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding waardoor de agent vreesde voor het leven van zijn collega.[[92]](#footnote-92)

In de uitspraken 1,5,6,9 en 16 is er geen beroep gedaan op een strafuitsluitingsgrond. De agenten
vonden in deze zaak dat zij goed hadden gehandeld zoals beschreven staat in de Ambtsinstructie en er geen sprake was van een noodsituatie.

Tussenconclusie
Een beroep op een strafuitsluitingsgrond slaagt indien er sprake was van een ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding, een dreigende noodsituatie, de paniek en angst de overhand nemen en er mocht worden verwacht dat een agent dacht dat er sprake was van een dreigende situatie.

4.6. Uitspraken
In 9 van de 18 uitspraken is er sprake van een veroordeling van het handelen van een agent. Uit de tabel kan worden opgemaakt dat het niet subsidiair en proportioneel geweld lijd tot een vervolging. In de volgende uitspraken worden de agenten vervolgd: 1 t/m 9. Bij de uitspraken 2,3 en 4 is er geen sprake van subsidiair en proportioneel geweld en slaagt een beroep op noodweer(-exces) of putatief noodweer niet. De rechter oordeelde dat er geen sprake was een ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding.[[93]](#footnote-93) In de uitspraken 5 en 8 is het opvallend dat er wel sprake is van subsidiair geweld maar niet van proportioneel geweld. In beide uitspraken was het geweldsmiddel bevoegd maar de wijze waarop het gebruikt werd was buiten proportioneel. De agent had in uitspraak 5 de klap niet op het hoofd van de persoon mogen geven. [[94]](#footnote-94) In uitspraak 8 was er sprake van buiten proportioneel handelen omdat de agent achtmaal heeft geschoten. [[95]](#footnote-95) De agenten in uitspraak 7 worden veroordeeld wegens het buiten proportioneel handelen en het plegen van meineed.

Twee opvallende uitspraken uit de tabel zijn uitspraak 10 en 13. In beide uitspraken is er geen sprake van proportioneel geweld maar worden de agenten wel vrijgesproken wegens een beroep op noodweer en putatief noodweer. In uitspraak 10 slaagt noodweer omdat er dusdanig een noodsituatie ontstond omdat de man onder invloed van drank en drugs was en niet reageerde overige geweldsmiddelen.[[96]](#footnote-96) In uitspraak 13 slaagt een beroep op putatief noodweer omdat de paniek van de agent de overhand nam. [[97]](#footnote-97)

Hoofdstuk 5 Conclusie

In de vorige hoofdstukken zijn door middel van literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek en een wetsanalyse de deelvragen van dit onderzoek behandeld. In dit hoofdstuk wordt de centrale vraag
behandeld. De centrale vraag luidt: *Welk advies kan aan Mr. Dallinga gegeven worden over een
politieagent die bij de handhaving van de openbare orde mogelijk buitensporig politiegeweld heeft
gebruikt jegens een burger.*

Om Mr. Dallinga een advies te kunnen geven is er onderzocht wanneer er sprake is van buitensporige politiegeweld. Er is sprake van buitensporig politiegeweld wanneer het geweldsinzet van een agent niet subsidiair en proportioneel is. Dit houdt in dat een agent eerst het lichtste geweldsmiddel moet toepassen om de situatie onder controle te krijgen. Het geweldsmiddel mag ook niet verder gaan dan het doel.Indien een agent meer geweld heeft gebruikt om het doel te behalen kan een agent hiervoor vervolgd worden en moet dan voor de rechter verschijnen. De rechter toets een aantal gronden om tot een uitspraak te komen. Deze gronden bestaan uit de subsidiair- en proportionaliteitseis, de Garantenstellung, is er een beroep gedaan op noodweer(-exces) of putatief noodweer en wat was de situatie.

Voor dit jurisprudentieonderzoek zijn 18 uitspraken gebruikt, waarvan er 9 veroordeeld zijn en 9 zijn
vrijgesproken. Uit dit onderzoek blijkt dat indien er niet aan de subsidiair- en/of proportionaliteitseis is voldaan een agent alsnog niet strafrechtelijk hoeft te worden vervolgd. Een politieagent kan zich beroepen op het noodweer(-exces) of putatief noodweer. De rechter toetst dan of er sprake is geweest van een ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding en een dreigende noodsituatie. Indien een politieagent zich meld bij Mr. Dallinga, moet worden onderzocht of er op het moment van het geweldsincident sprake was van een dreigende noodsituatie of een ogenblikkelijke wederrechtelijke aanranding. De rechter kan ook toetsen of een politieagent volgens de Ambtsinstructie heeft gehandeld. Het gebruik van geweldsmiddelen staat vastgelegd in de wet en is duidelijk beschreven wanneer deze mogen worden toegepast. Indien er niet volgens de wet is gehandeld is er sprake van onrechtmatig handelen.

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat het gebruik van buitensporig geweld door een politieagent lastig te voorkomen is. Een situatie kan snel escaleren en is daardoor lastig in te schatten. Beslissingen moeten in enkele secondes worden genomen. Het is achteraf ingewikkeld om te bepalen of aan de voorwaarden voor noodweer(-exces) of putatief noodweer is voldaan. Het is daarom van groot belang en zelfs cruciaal dat een agent een volledige en zorgvuldige weergave van de situatie aan Mr. Dallinga vertelt en beschrijft hoe hij/zij de situatie heeft ervaren. Als blijkt dat een agent dacht dat hij/zij in een noodsituatie verkeerde en rechtmatig het dienstwapen kon trekken, dan moet dat uit de weergave duidelijk worden.

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat een rechter altijd kijkt naar proportionaliteit en subsidiariteit van het geweldsgebruik maar wel pér situatie oordeelt en uitspraak doet.

Het advies aan Mr. Dallinga om een agent goed bij te kunnen staan, is om aan de hand van de topics te toetsen welke elementen bepalend zijn om het gebruik van een geweldsmiddel te rechtvaardigen.

De Garantenstellung kan een belangrijke rol spelen in de veroordeling. De rechter kijkt of een agent goed functioneert, werkervaring en geen strafblad heeft. De rechter houdt ook rekening met het feit dat een agent moet handelen in stressvolle situaties, het werk zwaar en gevaarlijk kan zijn en dat er van een
politieagent verwacht wordt dat zij optreden in dreigende situaties. Al deze afwegingen kunnen straf
vermindering opleveren. Daarvoor is het uiteraard noodzakelijk dat er een volledige weergave moet zijn gegeven over de situatie waarin de agent zich bevond.

Het advies dat wordt gegeven over de casus die besproken is in de probleemanalyse, is verwerkt in de podcast. Door de podcast te beluisteren worden luisteraars geïnformeerd over het onderzoek dat kan volgen na een geweldsaanwending. Door de podcast kan de luisteraar kan zich een beeld vormen van het onderzoek door de rechter na een melding ‘buitensporig politiegeweld’. De podcast is voor Mr. Dallinga bruikbaar als middel om agenten te informeren wanneer hij hen bijstaat tijdens een onderzoek naar buitensporig politiegeweld. Daarmee is de doelstelling van mijn onderzoek behaald.

Hoofdstuk 6 aanbeveling

Deze aanbeveling in deze scriptie is verwerkt in een podcast. De podcast kunt u beluisteren via de bijgevoegde USB.
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