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**Voorwoord**

Voor u ligt het afstudeerrapport van mijn praktijkgericht juridisch onderzoek. Dit ter afronding van mijn HBO-Rechten opleiding aan de Hogeschool Leiden. Dit onderzoek is verricht in opdracht van de KNVB. In mijn onderzoek staat de uitwerking van letsel op de bijbehorende strafmaat centraal.

Ik wil hierbij graag van de gelegenheid gebruik maken om een aantal personen te bedanken. Allereerst Wendy Brown en Ruud de Klerk van de KNVB. Zij hebben mij de gelegenheid gegeven om mijn afstudeeronderzoek te houden binnen de tuchtrechtspraak van de KNVB. Waarbij Wendy mij uitstekend heeft begeleid in mijn proces richting de afronding van mijn scriptie, middels het geven van feedback. Daarnaast wil ik alle leden van de tuchtcommissie bedanken welke zich hebben ingezet voor mij door tijd vrij te maken voor het invullen van de enquête. Deze enquête heeft mij enorm geholpen bij de beantwoording van mijn deel- en hoofdvraag. Daarbij wil ik de voorzitters van de tuchtcommissies extra bedanken, gezien het feit dat zij ook openstonden voor het afnemen van een interview. Deze interviews hebben voor extra inzichten gezorgd.

Ik wil mijn afstudeerbegeleidster en onderzoeks-docent van de Hogeschool Leiden ontzettend bedanken. Mevrouw Kloover en mevrouw Rietmeijer hebben mij in de afgelopen periode ontzettend goed begeleid en op weg geholpen. Zij waren altijd bereikbaar als ik iets te vragen had en hebben, middels hun feedback, er mede voor gezorgd dat dit beroepsproduct uiteindelijk tot stand is gekomen. Nogmaals hartstikke bedankt hiervoor en ik waardeer het enorm!

Tot slot wil ik mijn familie bedanken, en in het bijzonder mijn ouders en vriendin. Zij hebben mij door deze lastige periode heen gesleurd door in mij te blijven geloven en mij de motivatie te geven om door te gaan. Het is niet altijd makkelijk geweest, maar dankzij jullie heb ik deze afstudeerfase kunnen volbrengen.

Ik wens u hierbij veel plezier bij het lezen van mijn afstudeerrapport.

Frank Guijt  
Katwijk, 09 juni 2016

**Samenvatting**

Aanleiding voor het onderzoek is een gesprek geweest, tussen Ruud de Klerk (secretaris tuchtzaken) en mij op de afdeling tuchtzaken van de KNVB. Ik ben werkzaam op de afdeling tuchtzaken en hierbij kwam ter sprake dat er, voornamelijk bij de behandeling van tuchtzaken met letsel, niet voldoende uniformiteit bestaat binnen de verschillende districten, als het gaat om de strafmotivering en de strafoplegging. Daarbij is het volgens Ruud ook van belang dat er gekeken wordt naar de wijze waarop er binnen het strafrecht recht wordt gesproken. Dit vanwege het feit dat men, binnen de KNVB, nogal vaak de vergelijking maakt tussen de tuchtrechtspraak van de KNVB en het Burgerlijk recht en met name het strafrecht. Mede gelet op het feit dat ik dit schooljaar, ter afronding van mijn studie, een afstudeeronderzoek moest houden is dit een mooie gelegenheid geweest om naar bovenstaande onderzoek te doen.

De centrale vraag binnen het onderzoek is als volgt:

*‘Wat is de beste mogelijkheid voor de KNVB, blijkens analyse van de huidige regelgeving, dossieronderzoek, enquêtes en interviews, om er voor te zorgen dat (opgelopen) letsel (door handelen van een ander) op een goede en heldere manier wordt ingebed in de tuchtrechtspraak?’*

Het doel van het onderzoek is om, op grond van dossieronderzoek, jurisprudentieonderzoek en enquêtes en interviews met de tuchtcommissie, een advies te schrijven voor de KNVB dat er aan zal bijdragen dat letsel op een juiste manier wordt ingebed in de strafmaat van de tuchtrechtspraak. Ik heb hierbij 11 uitspraken van de tuchtcommissie onderzocht, waarbij er sprake was van letsel. Tevens heb ik 10 uitspraken van de rechter onderzocht waarbij deze een uitspraak doet over een strafdossier waarbij er, door een overtreding op het voetbalveld, letsel is ontstaan bij het slachtoffer. De enquêtes zijn ingevuld door alle leden van de tuchtcommissie. Ik heb er daarnaast voor gekozen om de zes voorzitters van de tuchtcommissie van elk district te interviewen. In dit interview ben ik dieper op de vragen ingegaan waardoor ik een nog beter beeld kon creëren, van wat de mening en de zienswijze is van de leden van de tuchtcommissie omtrent de behandeling van letsel binnen een tuchtzaak.

Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat de tuchtcommissieleden van mening zijn dat de KNVB afstand moet nemen van de minimumstraf zoals deze nu in het tuchtrecht staat. Door de minimumstraf is het voor de tuchtcommissieleden lastig om maatwerk te leveren. Maatwerk is echter van groot belang bij de behandeling van letsel, omdat het in sommige situaties om gecompliceerde zaken gaat. Daarom is het van belang dat er ruimte is in de strafmaat. Er zijn namelijk situaties waarbij er sprake is van verzachtende omstandigheden. Dit zijn situaties waarbij er bijvoorbeeld sprake is van zelfverdediging. Deze verzachtende omstandigheden moeten meegenomen kunnen worden in de strafmaat. De minimumstraf maakt het moeilijk voor de tuchtcommissieleden om een lagere straf op te leggen.

Tevens hebben de tuchtcommissieleden aangegeven dat het verstandig is om gebruik te gaan maken van jurisprudentie, wat natuurlijk ook al het geval is binnen de rechtspraak. Jurisprudentie kan er voor zorgen dat men beter in staat is om uniform recht te spreken. De jurisprudentie moet de tuchtcommissieleden houvast geven bij de beoordeling van een tuchtzaak. Daarbij moet de jurisprudentie ook gaan helpen bij het beter en concreter motiveren van de uitspraken. Uit de dossieranalyse is namelijk gebleken dat er vaak gebruik gemaakt wordt van standaardzinnen, als men spreekt over de strafmotivering. Middels de jurisprudentie is het ook makkelijker om te constateren of er sprake is van licht of zwaar lichamelijk letsel. Op dit moment vinden de tuchtcommissieleden dit lastig om te bepalen.

Ik adviseer daarom de KNVB om geen gebruik meer te maken van de minimumstrafmaat. Net als in het Strafrecht moet er enkel gebruik gemaakt gaan worden van een maximumstraf. Hierdoor geef je de tuchtcommissieleden meer vrijheid en kunnen zij beter maatwerk verrichten. Ter ondersteuning van het verdwijnen van de minimumstrafmaat is het van belang en verstandig om jurisprudentie te introduceren binnen de tuchtrechtspraak van de KNVB. Zoals hiervoor al aangeven zal de jurisprudentie er mede voor zorgen dat er uniformer recht wordt gesproken ten opzichte van de huidige situatie. Daarbij helpt de jurisprudentie zoals gezegd ook bij het motiveren van de uitspraak door een tuchtcommissielid.

Een ander advies richting de KNVB is het concretiseren van de begrippen ‘binnen een spelsituatie’ en ‘buiten een spelsituatie’. Op dit moment bestaat er veel onduidelijkheid onder de tuchtcommissieleden omtrent deze begrippen. In de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal worden de begrippen, op dit moment, op de volgende manier omschreven: ‘onder binnen een spelsituatie wordt verstaan; daar waar zich een strijd om de bal afspeelt, al het overige speelt zich af buiten een spelsituatie. De Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal is te abstract in de uitleg van deze begrippen. Een concrete uitleg van deze begrippen is echter van groot belang binnen de bepaling van de strafmaat. Een situatie waarbij er binnen een spelsituatie letsel is opgelopen, heeft nog wel eens te maken met onkunde van de tegenspeler. Echter vinden de grootste gedeelte van de overtredingen, waarbij letsel wordt opgelopen, buiten een spelsituatie plaats. Hierbij kan je sneller aannemen dat er sprake is van opzet en dus verdient de dader, volgens de tuchtcommissieleden uit de enquête, een hogere straf. Mijn advies is om de begrippen op de volgende manier te omschrijven: onder binnen een spelsituatie wordt verstaan; daar waar de bal een rol speelt en men in strijd is om deze bal, op een reglementaire wijze, binnen de regels van het voetbal, probeert te veroveren/ af te pakken.   
Onder buiten een spelsituatie wordt verstaan; daar waar de bal in die situatie geen rol speelt. De bal is niet in de buurt van de betrokken spelers en men neemt niet actief deel aan het spel.

Mijn laatste advies aan de KNVB is dat men er over na moet denken om extra cursussen in te plannen waarbij tuchtcommissieleden wordt uitgelegd op welke wijze men de strafmotivering van een uitspraak moet opbouwen. Op dit moment wordt dit veel te veel gedaan middels standaardzinnen. De KNVB kan er middels cursussen voor zorgen dat de tuchtcommissieleden nog meer in staat zijn om een juiste motivatie van de straf te kunnen beschrijven. Hierdoor zal de acceptatie onder de betrokkenen ook toenemen en schept het veel meer duidelijkheid. Bij deze cursus moet men de tuchtcommissieleden leren om stapsgewijs een straf te motiveren.
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**Begrippenlijst**

*Beste mogelijkheid:* de beste mogelijkheid moet voortkomen uit de interviews en enquêtes die ik ga houden, de mogelijkheid die het vaakst genoemd is door de geïnterviewden of geënquêteerden, beschouw ik in deze als de beste. Door deze mogelijkheid wordt dan duidelijk op welke manier de KNVB er voor kan zorgen dat letsel wordt meegewogen in de strafmaat

*Goede:* een goede en heldere manier om de oplossing op te nemen in het tuchtrecht is de manier die geen twijfelgevallen of andere onduidelijkheden oproept bij de geïnterviewde en geënquêteerden.

*Heldere:* een goede en heldere manier om de oplossing op te nemen in het tuchtrecht is de manier die geen twijfelgevallen of andere onduidelijkheden oproept bij de geïnterviewde en geënquêteerden.

*Handelen van een ander:* in dit geval de tegenspeler in een voetbalwedstrijd

*Zienswijze:* op welke manier spreekt de tuchtcommissie op dit moment recht? En wat vinden zij van de huidige regelingen binnen het tuchtrecht, omtrent het bepalen van de strafmaat, indien er sprake is van letsel.

**Hoofdstuk 1: Inleiding**

*Dit hoofdstuk beschrijft de probleemanalyse. Hoe het probleem tot stand is gekomen en wat de aanleiding is geweest bij de keuze van dit specifieke probleem*

**1.1 Beschrijving van het probleem**

Overtredingen zijn inherent aan het spelletje voetbal. Per week worden er duizenden overtredingen gemaakt op de velden. Voornamelijk kleine overtredingen, zoals het vasthouden van een speler, of het belemmeren van de doorgang van de tegenspeler. Deze overtredingen worden vaak afgedaan door een gele kaart of een mondelinge vermaning van de scheidsrechter. Overtredingen zoals je wel vaker ziet. Deze overtredingen zijn vaak zonder ernstige gevolgen voor de tegenspeler. De speler staat op en het spel gaat weer verder. Echter worden er (helaas) ook grovere overtredingen begaan. Overtredingen die bestraft kunnen worden met een eventuele rode kaart. Dit soort overtredingen zijn veelal het op grove wijze onderuithalen van een tegenspeler of in sommige gevallen zelfs het slaan of schoppen van een tegenspeler. Hierbij is de kans aanwezig dat de tegenspeler letsel oploopt. Moet de KNVB in dit geval strenger optreden tegen de overtreder? Moet er een hogere straf worden opgelegd en eventueel een schadevergoeding? Op dit moment is letsel heel minimaal opgenomen in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal seizoen 2015-2016 (de zin in de handleiding luidt als volgt: ‘de tuchtorganen kunnen in geval van letsel de straffen in deze richtlijn met drie maanden verzwaren’), waardoor dit soort zaken voor de tuchtcommissie van de KNVB lastig te bepalen is. De KNVB wil zich steeds verder ontwikkelen op het gebied van het tuchtrecht en het bepalen van de strafmaat. Letsel kan hierin een belangrijke graadmeter zijn en daarom is het van belang dat dit onderzocht gaat worden.

Bij de KNVB wordt er gebruik gemaakt van straftoemetingsrichtlijnen. Indien een speler een (grove) overtreding begaat in het veld, kan de scheidsrechter deze speler bestraffen met een rode kaart. Dit kan de scheidsrechter beslissen als de overtreding die begaan wordt naar zijn mening gemeen of buitensporig is. Wanneer een voetballer een rode kaart heeft ontvangen wordt dit door middel van de aantekening van de scheidsrechter, op het digitaal wedstrijdformulier, aanhangig gemaakt bij de tuchtcommissie.

De tuchtcommissie zal aan de hand van de binnen gekomen verklaringen van de scheidsrechter bepalen welke overtreding er is begaan.

De overtredingen zijn onder te verdelen in strafcodes. Voor iedere code is er een bepaalde strafmaat. Op dit moment wordt er binnen de tuchtrechtspraak amateurvoetbal, bij de strafmaat, te weinig rekening gehouden met eventueel letsel bij het slachtoffer. Dit blijkt uit een gesprek met een lid van de tuchtcommissie.

Er staat wel een zin beschreven in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal. In de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal seizoen 2015-2016 staat beschreven dat de tuchtcommissie, bij letsel, kan overgaan tot het verzwaren van de straf tot maximaal drie maanden.[[1]](#footnote-1) Echter wordt er niet gesproken over de verschillende soorten letsel. Er is geen gradatie van de verschillende soorten letsel. Tevens wordt er aangegeven, wanneer er sprake is van letsel, dat er bij een straf van vier wedstrijden, over wordt gegaan naar een maand uitsluiting. Dit lijkt verzwarend, echter staat een uitsluiting van vier wedstrijden, gelijk aan een uitsluiting van een maand, aangezien er vier keer per maand wordt gevoetbald. De KNVB wil steeds beter een juiste strafmaat bepalen en letsel kan hierbinnen een leidende rol gaan spelen, indien een speler stelt dat er sprake is van letsel. Welke vervolgstappen dienen er door de arbeidsorganisatie van de KNVB genomen te worden? Op dit moment is dat niet duidelijk binnen de arbeidsorganisatie. De KNVB concludeert uit de dossiers dat letsel op dit moment een grijs gebied is binnen de organisatie en de strafmaat. Het is onduidelijk wanneer er over moet worden gegaan tot een verzwaring van de strafmaat. Mede omdat in sommige gevallen er niet gelijk sprake is van eventueel letsel. En daarbij komt tevens de vraag naar voren, of het uiteindelijk wenselijk is dat letsel zorgt voor een verzwarende strafmaat? Het is echter van belang dat er binnen dit onderzoek enkel gekeken wordt naar de materiele schade. Immateriële schade is in dit geval niet van belang aangezien dit niet nodig is voor het onderzoek van de KNVB. Het gaat in deze situatie over hoe te handelen bij letsel en het eventuele verhogen van de strafmaat.

Hieronder een tweetal voorbeelden voor de huidige situatie:

**Voorbeeld 1:**

Speler Tjin-Asjoe van v.v. Loosduinen wordt grof onderuit gehaald door een speler van Scheveningen. De scheidsrechter schat de situatie in en geeft de speler van Scheveningen de rode kaart. Grof onderuit halen wordt door de tuchtcommissie gezien als ernstig gemeen spel, ook wel aan te merken als strafcode 3. Het schikkingsvoorstel bedraagt 3 wedstrijden schorsing.[[2]](#footnote-2)

**Voorbeeld 2:**

Speler Tjin-Asjoe van v.v. Loosduinen wordt grof onderuit gehaald door een speler van Scheveningen. De scheidsrechter schat de situatie in en geeft de speler van Scheveningen de rode kaart. Speler Tjin Asjoe heeft zijn enkel gebroken door de overtreding.

De overtreding is hetzelfde, maar er is in deze situatie letsel ontstaan. Het blijft strafcode 3, maar moet er in deze situatie nu een hogere straf worden gegeven? Was het opzet van de speler van Scheveningen en had hij er vanuit kunnen gaan dat er letsel kon optreden bij de speler van v.v. Loosduinen? De tuchtcommissie kan in de huidige situatie niet bepalen wat de strafmaat nu moet worden. Gezien de geringe uitleg in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal is het lastig om te bepalen waarom er een hogere straf opgelegd moet worden. Letsel is niet apart gekwalificeerd in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal.

De situatie in voorbeeld 2 is niet bevorderlijk voor de strafuitspraken binnen de tuchtrechtspraak van de KNVB. Er moet in de verschillende districten van de KNVB op dezelfde manier recht gesproken worden. De toevoeging (indien letsel straf verzwaren tot max. 3 maanden) in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal schiet in deze tekort, omdat de districten geen directe richtlijnen hebben. Letsel is zoals gezegd niet voldoende opgenomen in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal en daarom is het door ieder district anders te interpreteren. Indien je letsel wilt bestraffen is er een beter schema met uitleg nodig. Alsmede een procedure hoe te handelen wanneer het slachtoffer aangeeft letsel te hebben opgelopen.

Om het kennisprobleem in deze situatie tegen te gaan is het van belang dat de verschillende gradaties letsel worden onderverdeeld in categorieën. Iedere categorie moet zijn eigen strafmaat krijgen. De tuchtcommissie moet aan de hand van een aantal verplichte stappen de strafmaat bepalen. Het onderscheid in categorieën kan hierbij een hulpmiddel zijn.

Voor een goede aanpak van het probleem is het ook van belang dat er binnen het onderzoek gekeken wordt hoe er in het burgerlijk recht wordt omgegaan met letsel. Op welke manier wordt letsel binnen het strafrecht behandeld? Heeft letsel in het strafrecht ook een grotere invloed op de straf en zo ja, op welke wijze komt de rechter hierbij tot zijn uitspraak? Vele onderdelen binnen het tuchtrecht zijn gelijk aan het strafrecht. Moet het tuchtrecht zich in deze situatie spiegelen aan het strafrecht en is dat dan uiteindelijk bevorderlijk voor het tuchtrecht. Of is de situatie in beide rechtsvormen zo verschillend van elkaar dat de behandeling van letsel niet van elkaar over genomen kunnen worden?

Rechtsfiguren die voor de voortgang van dit onderzoek van belang kunnen zijn, zijn de onrechtmatige daad en de strafrechtelijke artikelen, te weten de eenvoudige mishandeling, zware mishandeling en zwaar lichamelijk letsel door schuld. Deze rechtsfiguren zullen behandeld worden en aan de hand van deze rechtsfiguren zal ik dossieronderzoek gaan toepassen. Door het toepassen van deze rechtsfiguren moet ik onderzoeken aan welke voorwaarde er binnen het burgerlijk recht en binnen het strafrecht voldaan moet worden, wil de rechter over gaan tot een eventuele verzwaring of wijziging van de strafmaat. Kunnen deze voorwaarde ook worden toegepast binnen het tuchtrecht van de KNVB of verschillen de situaties te veel van elkaar om deze strafmaten en strafmotivering over te nemen.

Bijvoorbeeld. Is het binnen een sport en spelsituatie mogelijk om een beroep te doen op de onrechtmatige daad (art. 6:162 BW)? Uit de jurisprudentie[[3]](#footnote-3) blijkt dat dit wel degelijk het geval is. De rechtbank te ’s Gravenhage heeft in een zaak bepaald dat dit wel degelijk het geval kan zijn. Zij gaven aan dat er binnen een sport- en spelsituatie sprake kan zijn van een onrechtmatige daad. De rechtbank was van mening dat gedaagde in deze zaak een buitensporige inzet toonde bij een tackle, waarbij hij de bal nooit meer kon halen en hij hierdoor kon weten dat hij zijn tegenspeler ernstig kon blesseren. Op basis hiervan heeft de rechter dus besloten om het beroep op een onrechtmatige daad toe te wijzen.

Aan de hand van meerdere dossiers wil ik een analyse maken waarbij ik moet gaan kijken wat de voorwaarden zijn waaraan een zaak moet voldoen indien een rechter een beroep op de onrechtmatige daad binnen een sport- en spelsituatie zal accepteren. Kunnen deze voorwaarden ook van belang zijn voor het tuchtrecht en zou dat bij kunnen dragen aan een eventuele wijziging van de strafmaat, indien er sprake is van letsel?

Kunnen de voorwaarden die gesteld worden bij het voldoen aan een onrechtmatige daad, ook worden toegepast binnen de behandeling van een tuchtzaak vraagt de arbeidsorganisatie van de KNVB zich af. Blijkens het boek ‘*Nederlands Vermogensrecht’[[4]](#footnote-4)* en ‘*Verbintenissen uit de wet en Schavergoeding’[[5]](#footnote-5)* en het boek *‘Verbintenissenrecht begrepen’[[6]](#footnote-6)* is er sprake van een onrechtmatige daad indien er wordt voldaan aan vijf vereisten, namelijk: onrechtmatigheid, toerekenbaarheid bij de dader, schade, causaal verband en relativiteit[[7]](#footnote-7). Deze voorwaarden zullen in het juridisch kader verder worden behandeld.

Binnen de behandeling van de onrechtmatige daad wordt er ook rekening gehouden met geschreven en ongeschreven normen. Deze geschreven en ongeschreven normen worden in *‘Verbintenissenrecht begrepen’* omschreven[[8]](#footnote-8). Geschreven normen zijn zaken die wettelijk vastgelegd zijn. Ongeschreven normen zijn zaken wanneer je niet de in het maatschappelijk verkeer vereiste zorgvuldigheid in acht neemt. Kunnen deze normen ook van toepassing zijn op voetbalwedstrijden? Wanneer er een buitensporige tackle wordt ingezet waarbij het slachtoffer letsel oploopt. Kan er in dat geval sprake zijn van een ongeschreven norm waaruit een onrechtmatige daad voortvloeit? Zaken die aan de hand van dit onderzoek verklaard moeten worden en waarna eventueel besloten kan worden om deze ook toe te passen op de tuchtrechtspraak binnen de KNVB.

Een zaak die ook van belang kan zijn voor het onderzoek is, waarschijnlijk de meest bekende, de zaak Niels-Kokmeijer- Bouazouan. In het boek *‘De bal is recht’[[9]](#footnote-9)* staat omschreven dat het in deze zaak volgens de Hoge Raad ging om zware mishandeling tijdens een voetbalwedstrijd; een sport- en spelsituatie en strafrechtelijke aansprakelijkheid. In deze zaak heeft de Hoge Raad zich dus uitgesproken over een sport en spelsituatie. De Hoge Raad heeft aan Rachid B. uiteindelijk een voorwaardelijke gevangenisstraf van een half jaar opgelegd en de tuchtcommissie van de KNVB heeft aan Rachid B. een uitsluiting van 10 wedstrijden opgelegd. Welke aspecten zijn er in deze zaak van belang geweest? En in deze zaak heeft de tuchtcommissie uiteindelijk een hogere straf opgelegd ten opzichte van de geldende strafmaten van die tijd. Waartoe heeft de tuchtcommissie dit doen besluiten en welke voorwaarden zijn hier van belang geweest? De beoordeling van deze tuchtzaak door de tuchtcommissie kan een goede graadmeter zijn voor mijn onderzoek. Hier is immers afgeweken van de gestelde richtlijnen binnen de strafmaat van het tuchtrecht. Is de motivatie van de tuchtcommissie op dit moment ook nog van belang en toepasbaar op het huidige tuchtrecht?

De KNVB vindt het daarom belangrijk dat er binnen mijn afstudeeronderzoek ook wordt gekeken naar de behandeling van rechtszaken in het burgerlijk recht en in het strafrecht. Wat kan de tuchtrechtspraak hiervan leren en welke onderdelen kunnen er worden overgenomen en geïmplementeerd worden in de tuchtrechtspraak van de KNVB. De opdrachtgever heeft aangegeven dat het onderzoek binnen de gehele amateurafdeling van de KNVB moet worden afgenomen. Er zal dus geen onderscheid worden gemaakt tussen de bepaalde districten.

**1.2 Het doel van het onderzoek**

Het doel van dit onderzoek is om een advies te schrijven voor de KNVB omtrent letsel in de voetbalsport en er door dit advies voor te zorgen dat letsel op een juiste manier wordt ingebed in de strafmaat van de tuchtrechtspraak door het eventueel aanleveren van een stappenschema voor de arbeidsorganisatie met daarin de verschillende soorten categorieën letsel en de daar bij behorende strafmaat.

**1.3 Hoofdvraag en deelvragen**

Hoofdvraag

Wat is de beste mogelijkheid voor de KNVB, blijkens analyse van de huidige regelgeving, dossieronderzoek, enquêtes en interviews, om er voor te zorgen dat (opgelopen) letsel (door handelen van een ander) op een goede en heldere manier wordt ingebed in de tuchtrechtspraak?

Deelvragen

1. Op welke wijze is letsel op dit moment opgenomen in het tuchtrecht van de KNVB?
2. Welke werkwijze hanteren de tuchtcommissie met betrekking tot het vaststellen van de strafmaat indien er sprake is van opgelopen letsel binnen een voetbalwedstrijd.

2B. Welke feiten en omstandigheden laat de tuchtcommissie meewegen in letsel?

1. Op welke manier is letselschade geregeld binnen de huidige regelingen van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Strafrecht?
2. In hoeverre komt de toepassing van letsel op de strafmaat, binnen de tuchtrechtspraak van de KNVB, overeen met de huidige regelingen van het burgerlijk recht en strafrecht.

4B. Welke feiten en omstandigheden maken dat de rechter een hogere straf eist bij letsel?

1. Wat is de zienswijze van de tuchtcommissie, over de huidige toepassing van letsel ten opzichte van de strafmaat?

**1.4 Begrippen**

*Beste mogelijkheid:* de beste mogelijkheid moet voortkomen uit de interviews en enquêtes die ik ga houden, de mogelijkheid die het vaakst genoemd is door de geïnterviewden of geënquêteerden, beschouw ik in deze als de beste. Door deze mogelijkheid wordt dan duidelijk op welke manier de KNVB er voor kan zorgen dat letsel wordt meegewogen in de strafmaat

*Goede:* een goede en heldere manier om de oplossing op te nemen in het tuchtrecht is de manier die geen twijfelgevallen of andere onduidelijkheden oproept bij de geïnterviewde en geënquêteerden.

*Heldere:* een goede en heldere manier om de oplossing op te nemen in het tuchtrecht is de manier die geen twijfelgevallen of andere onduidelijkheden oproept bij de geïnterviewde en geënquêteerden.

*Handelen van een ander:* in dit geval de tegenspeler in een voetbalwedstrijd

*Zienswijze:* op welke manier spreekt de tuchtcommissie op dit moment recht? En wat vinden zij van de huidige regelingen binnen het tuchtrecht, omtrent het bepalen van de strafmaat, indien er sprake is van letsel.

**1.5 Onderzoeksmethode**

Om tot een juist en correct advies te komen heb ik verschillende onderzoeksmethodes toegepast om mijn deelvragen en hoofdvraag te kunnen beantwoorden.

Theoretisch-juridische onderzoek gedeelte:

* Analyse van de huidige wet- en regelgeving

Het praktijkonderzoekgedeelte:

* Interviewen
* Dossieronderzoek
* Enquêteren

**Uitwerking onderzoeksmethode**

Bij het juridisch kader heb ik aangegeven dat ik gebruik ga maken van verschillende onderzoeksmethoden. De eerste methode die ik ga gebruiken is het analyseren van de huidige regelgeving. Hoe heeft de KNVB zijn reglementen opgebouwd en hoe zien de straftoemetingsrichtlijnen er op dit moment uit?

***Deelvraag 1: Op welke wijze is letsel op dit moment opgenomen in het tuchtrecht van de KNVB?***

Methode: Analyse van de huidige regelgeving

Zoals ik in mijn onderzoeksvoorstel heb aangegeven heb ik bij de beantwoording van deze deelvraag gebruik gemaakt van de onderzoeksmethode ‘analyse van de huidige regelgeving’. Ik heb mij afgevraagd op welke manier de KNVB zijn straftoemetingsrichtlijnen heeft opgebouwd. Deze straftoemetingsrichtlijnen staan beschreven in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal.

Ik heb de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal er bij gepakt en ben gaan kijken op welke manier deze Handleiding is opgebouwd. De KNVB heeft de straftoemetingsrichtlijnen onderverdeeld in verschillende strafcodes. Deze verschillende strafcodes hebben allemaal een eigen minimale en maximale straf. Letsel is zoals aangegeven minimaal opgenomen in de Handleiding. Er wordt alleen aangegeven dat, indien er sprake is van letsel, de tuchtorganen kunnen besluiten om de straf te verhogen naar een maximum van drie maanden.

In mijn onderzoeksvoorstel heb ik aangegeven dat ik ook naar de Handleidingen van voorgaande jaren zal kijken. Hier heb ik echter van af gezien. Ruud de Klerk, mijn begeleider binnen de organisatie van de KNVB, heeft aangegeven dat dit niet van belang is voor het onderzoek. Hij was van mening dat ik enkel moest kijken naar de regelingen op dit moment en of er eventueel veranderingen moeten plaatsvinden in de komende jaren.

***Deelvraag 2A: Welke werkwijze hanteert de tuchtcommissie met betrekking tot het vaststellen van de strafmaat indien er sprake is van opgelopen letsel binnen een voetbalwedstrijd.***

***Deelvraag 2B: Welke feiten en omstandigheden laat de tuchtcommissie meewegen in letsel?***

Methode: Dossieronderzoek   
  
Om een antwoord te krijgen op deelvraag 2A en 2B heb ik gebruik gemaakt van de methode dossieronderzoek. Ik ben tijdig gestart met het verzamelen van de dossiers. Ik heb deze dossiers gekregen van mijn collega’s op de afdeling tuchtzaken. Bij de dossiers die ik heb onderzocht was er sprake van licht, dan wel zwaar lichamelijk letsel. De dossiers die zijn onderzocht, zijn door de tuchtcommissie in de afgelopen drie jaar behandeld.

Door middel van het opstellen van ‘topics’ en ‘sub topics’ heb ik de dossiers geanalyseerd. De onderwerpen van deze topics heb ik opgesteld aan de hand van de vragen die ik heb gesteld bij de beschrijving van de onderzoeksmethode van deelvraag 2 in mijn onderzoeksvoorstel. De antwoorden die volgden uit de analyse aan de hand van de topics hebben er voor gezorgd dat ik een antwoord heb kunnen geven op deelvraag 2A en deelvraag 2B.

In mijn onderzoeksvoorstel heb ik aangegeven dat ik 20 dossiers wil gaan onderzoeken. De 11 dossiers die ik uiteindelijk heb gebruikt waren echter voldoende om een representatieve uitkomst te verkrijgen. In de dossiers die ik heb onderzocht was er immers sprake van een goede verdeling van de verschillende soorten letsel. Tevens heeft mijn onderzoeks-docent, mevrouw Maaike Rietmeijer, aangegeven dat wanneer ik in totaal 20 dossiers (tuchtrechtspraak en rechtspraak samen) onderzoek dit voldoende is om de kwaliteit van mijn onderzoek te waarborgen. Mede gelet op het feit dat ik ook interviews zal afnemen en een enquête onderzoek ga houden onder de tuchtcommissieleden.

Ik ben tevreden met de manier waarop ik deze deelvraag heb behandeld. Aan de hand van de onderzoeksmethode, beschreven in mijn onderzoeksvoorstel, heb ik een antwoord kunnen geven op deze deelvraag. De topiclijst die ik heb opgesteld heeft er voor gezorgd dat ik een duidelijk overzicht heb gekregen in de werkwijze van de tuchtcommissie omtrent de behandeling van een tuchtdossier waarbij er sprake is van letsel. Tevens heb ik middels de dossieranalyse een antwoord kunnen krijgen op de vraag welke feiten en omstandigheden de tuchtcommissie mee laat wegen in de bepaling van de strafmaat.

***Deelvraag 3: Op welke manier is letselschade geregeld binnen de huidige regelingen van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Strafrecht welk van toepassing is op het onderzoek voor de KNVB?***

Methode:analyse van de huidige wet- en regelgeving en dossieronderzoek

In mijn onderzoeksvoorstel heb ik aangegeven dat ik gebruik ga maken van een analyse van de huidige wet- en regelgeving en dossieronderzoek.

De wetsartikelen die ik heb onderzocht zijn art. 6:162 BW, art. 300 Sr, art. 302 Sr en art. 308 Sr. Deze artikelen zijn van toepassing op mijn onderzoek naar letsel. Dit zijn de overtredingen die immers overeen komen met de overtredingen die begaan worden tijdens een voetbalwedstrijd. Middels de beantwoording van deze deelvraag heb ik de link gelegd tussen het tuchtrecht en het burgerlijk recht en het strafrecht.

Bij de analyse van de wetteksten heb ik gebruik gemaakt van ‘Tekst en Commentaar’. Bij deze onderdelen worden de wetteksten ontleed en besproken. Dit heeft mij zeer geholpen bij de uiteindelijke beantwoording van de deelvraag. Om de uitwerking van de artikelen kracht bij te zetten heb ik gebruik gemaakt van voorbeelden uit de jurisprudentie. Hiermee heb ik aan willen geven wat de link is tussen het tuchtrecht en het strafrecht.

In mijn onderzoeksvoorstel heb ik aangegeven dat ik ook gebruik ging maken van dossieronderzoek. Dit heb ik echter achterwege gelaten. Dit dossieronderzoek komt namelijk aan de orde bij de beantwoording van deelvraag 4. Bij de beantwoording van deelvraag 3 heb ik mij dus alleen bezig gehouden met de feiten die zijn vastgelegd in de wet.

Ik heb verder geen problemen ondervonden bij de beantwoording van deze deelvraag.

***Deelvraag 4A: In hoeverre komt de toepassing van letsel op de strafmaat, binnen de tuchtrechtspraak van de KNVB, overeen met de huidige regelingen van het burgerlijk recht en strafrecht.  
Deelvraag 4B:* Welke feiten en omstandigheden maken dat de rechter een hogere straf eist bij letsel?**

Methode: dossieronderzoek en analyse van de huidige wet- en regelgeving

Voor de beantwoording van deze deelvraag heb ik 10 uitspraken onderzocht vanuit de rechtspraak. Bij deze uitspraken was er sprake van letsel, ontstaan door een gedraging op het voetbalveld. De rechter heeft de verdachte strafrechtelijk vervolgd. Ik heb mij geconcentreerd op de beweegredenen van de rechter. Waarom heeft de rechter gekozen om over te gaan tot een strafoplegging en wat heeft er toe geleid dat men voor een bepaalde straf heeft gekozen? Daarbij heb ik gebruik gemaakt van een topiclijst. De topiclijst heeft er voor gezorgd dat ik de uitspraken gemakkelijk heb kunnen analyseren. Ik wist immers naar welke informatie ik op zoek was.

Na het jurisprudentieonderzoek heb ik de uitkomsten van deelvraag 2,3 en 4 met elkaar kunnen vergelijken. Ik heb hierbij kunnen constateren wat de verschillen zijn bij de behandeling van een tuchtzaak en de behandeling van een rechtszaak (waarbij er sprake is van eenzelfde soort overtreding). Deze verschillen en overeenkomsten hebben geholpen bij de beantwoording van deelvraag 4.

Ik ben tevreden met de manier waarop ik deze deelvraag heb onderzocht en uiteindelijk heb kunnen beantwoorden. De dossiers hebben een goede inkijk gegeven in de manier waarop de tuchtrechter en de rechter een zaak behandelen. De onderzoeksmethode, welke door mij vooraf in het onderzoeksvoorstel zijn opgesteld, zijn naar mijn mening de juiste methodes geweest om de deelvraag te kunnen beantwoorden.

***Deelvraag 5: Wat is de zienswijze van de tuchtcommissie, over de huidige toepassing van letsel ten opzichte van de strafmaat?***

Methode: interviewen en enquêteren

Om een antwoord te krijgen op deze deelvraag heb ik gebruikt gemaakt van de onderzoeksmethoden interviewen en enquêteren.

Zoals besproken in mijn onderzoeksvoorstel heb ik de 6 voorzitters van de tuchtcommissie geïnterviewd. Deze 6 voorzitters zijn de vertegenwoordigers van de tuchtcommissie van hun district. De KNVB heeft het land opgedeeld in 6 districten. De 6 voorzitters zijn allemaal bereid gevonden om deel te nemen aan het interview. In mijn onderzoeksvoorstel heb ik aangegeven dat de interviews plaats zouden vinden in het bondskantoor in Zeist. Hier heb ik van af gezien. Gelet op de praktische kant van het verhaal heb ik besloten om de voorzitters telefonisch te interviewen. De voorzitters komen namelijk uit het hele land en voor hun was het niet altijd mogelijk om naar het bondskantoor in Zeist te komen. Dit heeft mij doen besluiten om de interviews dus telefonisch af te nemen. Dit ging allemaal prima.

Om de interviews thuis op mijn gemak nog een keer terug te kunnen terug luisteren heb ik deze middels een applicatie op mijn mobiel opgenomen. Hierdoor heb ik de interviews makkelijk uit kunnen werken. De voorzitters waren heel open en hebben uitgebreid antwoord gegeven op de vragen die ik hen stelde.

Om de interviews goed te laten verlopen heb ik in eerste instantie een proefinterview afgenomen met een collega van de afdeling tuchtzaken. Aan de hand van dit proefinterview heb ik besloten om mijn vragen nog iets aan te passen. Uiteindelijk heb ik een vragenlijst opgesteld waarbij ik naar mijn mening, het beste antwoord kon krijgen op deelvraag 5.

Ik ben zeer tevreden met de manier waarop de interviews hebben plaatsgevonden en met de antwoorden die ik heb gekregen. Doordat ik alle voorzitters van de tuchtcommissie heb kunnen interviewen heb ik een uitkomst gekregen die de kwaliteit van mijn onderzoek kan waarborgen.

Het andere onderdeel om een antwoord te krijgen op deze deelvraag was het enquête onderzoek. Ik heb de enquête verzonden naar 100 leden van de tuchtcommissie. In totaal zijn er door het gehele land 121 tuchtcommissieleden. Echter was er van een deel van de tuchtcommissieleden geen mailadres beschikbaar of waren zij niet bereikbaar voor het invullen van de enquête. Ik heb daarom besloten om de enquête te verzenden naar in totaal 100 leden van de tuchtcommissie. Van de 100 leden waarnaar ik de enquête heb verzonden, hebben in totaal 63 tuchtcommissieleden de enquête volledig ingevuld. Dit komt er op neer dat in totaal 63% van de ondervraagden heeft geantwoord. Dit is een ruime meerderheid waardoor ik kan concluderen dat dit een representatieve uitkomst is. De resultaten van dit enquêteonderzoek zijn daarom voldoende betrouwbaar en valide.

Bij het enquête onderzoek heb ik gebruik gemaakt van de site [www.survio.com](http://www.survio.com). Survio.com is een site waarbij je online een enquête kan opstellen. Dit verhoogd de kwaliteit van de enquête. De tuchtcommissieleden kunnen de enquête online invullen en de antwoorden worden hierdoor automatisch onderverdeeld in tabellen en schema’s. Dit heeft er voor gezorgd dat ik gemakkelijk en snel een overzicht had in de gegeven antwoorden van de tuchtcommissieleden.

Ik heb de tuchtcommissieleden onder andere vragen gesteld omtrent de toepassing van letsel op de strafmaat, op dit moment. Wat er volgens hen anders zou moeten in de behandeling van een tuchtzaak wanneer er sprake is van letsel? Hoe vaak er sprake is van letsel en wat voor hun redenen zijn om een straf te verhogen, dan wel te verlagen. Dit is een kleine greep van de in totaal 15 vragen die ik heb gesteld in de enquête.

Ik kan wel zeggen dat ik zeer tevreden ben met de uitkomst van het enquête onderzoek. De tuchtcommissieleden hebben duidelijk aangegeven wat er volgens hun anders zou moeten binnen de behandeling van een tuchtzaak. Zij hebben antwoorden gegeven die van groot belang zijn voor de beantwoording van deze deelvraag en voor de beantwoording van de uiteindelijke hoofdvraag.

Ik ben tevreden met de manier waarop ik de onderzoeksmethodes, voor de beantwoording van deelvraag 5, heb toegepast. De uitkomsten van de interviews en de enquêtes hebben er voor gezorgd dat ik een antwoord heb kunnen geven op deze deelvraag.

**Hoofdstuk 2: De KNVB en haar regelgeving**

**2.1 KNVB en de tuchtrechtspraak**

De KNVB is zoals gezegd de nationale voetbalbond. Internationaal gezien zijn de FIFA en de UEFA het overkoepelende orgaan van de KNVB. De FIFA is wereldwijd gezien het hoofdorgaan. In de statuten van de FIFA staat vermeld dat de leden van de FIFA en de UEFA bevoegd zijn om exclusief het voetbal te mogen organiseren in hun land. De KNVB dankt dus zijn bevoegdheid om exclusief het voetbal te mogen organiseren aan het lidmaatschap van de FIFA en de UEFA. Dit is terug te zien in paragraaf 13 van de Statuten van de FIFA.

In de Statuten van de FIFA staat vermeld dat de leden van de FIFA zich moeten houden aan de ‘Laws of the Game’ oftewel de spelregels van het spel. Deze spelregels zijn opgesteld en worden geregeld door de IFAB (International Football Association Board). Als gevolg van het lidmaatschap van de KNVB bij de FIFA, is de KNVB verplicht zich te houden aan de spelregels van de IFAB. De IFAB is op grond van artikel 2 van de Statuten van de IFAB bevoegd om de regels van het voetbalspel te bepalen en eventueel te wijzigen. De KNVB is dus niet bevoegd om de spelregels aan te passen, de KNVB mag echter wel voorstellen doen voor wat betreft eventuele wijzigingen binnen de spelregels. De IFAB zal uiteindelijk beslissen of deze wijzigingen worden doorgevoerd. Het is de bevoegdheid van de KNVB om zich te houden aan de spelregels van de IFAB en er zorg toe te dragen dat deze regels gerespecteerd worden binnen het nationale voetbal in Nederland. De spelregels gaan echter alleen om wat er gebeurd binnen het spel en binnen de voetballijnen. De reglementen gaan over de gevolgen die uit het spel kunnen voortvloeien. Dit wordt door de KNVB bepaald in zijn Reglementen. De KNVB mag de Reglementen bepalen op basis van de Statuten die voortvloeien uit het verenigingsrecht.

De KNVB is een vereniging op basis van het verenigingsrecht, artikel 2:26 Burgerlijk Wetboek. De statuten zijn gebaseerd op het verenigingsrecht en vanuit deze statuten zijn de reglementen opgesteld. Op basis van deze Statuten heeft de KNVB het recht en de bevoegdheid om de regels te bepalen binnen het Nederlandse voetbal voor zowel betaald voetbal als op amateur niveau.

De leden van de KNVB zijn verplicht zich aan de Statuten en Reglementen van de KNVB te houden. Indien zij zich hier niet aan houden zijn de leden strafbaar bezig. In artikel 8 lid 2 a van de Statuten staat beschreven dat indien een lid zich niet houdt aan de regelgeving en de regels overtreed dan is deze onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNVB. De tuchtrechtspraak binnen het voetbal wordt uitgevoerd door onafhankelijke experts, deze onafhankelijke experts zijn benoemd door de verenigingen en handelen volgens de regels die de clubs en de KNVB samen hebben opgesteld.

Op grond van artikel 9 van de Statuten heeft de KNVB de bevoegdheid om recht te spreken. De uitoefening van de tuchtrechtspraak geschiedt op grond van ‘het reglement buitengewone tuchtrechtspraak’, ‘het Reglement tuchtrechtspraak amateurvoetbal’, ‘het reglement tuchtrechtspraak betaald voetbal’, het doping reglement KNVB en het reglement centrale tuchtrechtspraak doping KNVB.

De tuchtrechtspraak binnen het voetbal kent een aanklager (geldt alleen in het betaald voetbal), een tuchtcommissie en de commissie van beroep. Deze tuchtrechtelijke organen beslissen over de straffen. Op grond van artikel 9 lid 2 van de Statuten van de KNVB, zijn de tuchtorganen bevoegd om recht te spreken op basis van de Statuten en de reglementen.

Maar wat is nou eigenlijk de reden dat de KNVB er voor heeft gekozen om mensen te straffen indien er een overtreding is begaan? Hier zijn drie redenen voor te geven, namelijk:

1. *Verkleinen kans op recidive*: het bestraffen van een overtreding dient er mede voor te zorgen dat de overtreder in het vervolg minder snel dezelfde overtreding zal maken. Indien je iemand straft, zal hij wellicht in het vervolg beter nadenken.
2. *Vergelding:* wanneer mensen niet gestraft worden voor hun daden zal het slachtoffer wellicht voor eigen rechter gaan spelen. Het kan voorkomen dat hij de overtreder bijvoorbeeld (terug) zal slaan. Dit is natuurlijk geen wenselijke situatie en hierdoor zal het behoorlijk fout kunnen gaan op de velden. Mede daarom is er binnen de KNVB het tuchtrecht waarbij de tuchtcommissie van de KNVB straffen uit kan delen indien dat noodzakelijk is.
3. *Normbevestiging:* regels zijn er om te handhaven. Zo reageren mensen in het dagelijks leven ook. Indien iemand een overtreding begaat, waar niet tegen op getreden wordt, nodig je diegene uit om het de volgende keer weer te doen.

**2.2 Tuchtrechtspraak in het amateur voetbal**

In het amateurvoetbal zijn er verschillende districten. Per district is er een tuchtcommissie die de tuchtrechtspraak uitoefent. De tuchtcommissie handelt op basis van de Reglementen van de KNVB. De documenten die voor de tuchtcommissie van belang zijn, zijn met name het Reglement tuchtrechtspraak amateurvoetbal, de Handleiding tuchtzaken amateurvoetbal (straftoemetingsrichtlijnen) en het Reglement wedstrijden amateurvoetbal.

In het Reglement tuchtrechtspraak amateurvoetbal worden de algemene bepalingen omtrent de tuchtrechtspraak besproken. Tevens wordt er in het Reglement tuchtrechtspraak amateurvoetbal aangegeven welke bevoegdheden de tuchtorganen hebben en hoe de procedure van de tuchtrechtspraak in zijn werk gaat.

Het Handboek competitiezaken amateurvoetbal betreft een bundeling van besluiten van het bestuur amateurvoetbal waarbij er binnen het hoofdstuk tuchtzaken aandacht wordt besteed aan de tucht- en beroepsprocedures en onder andere de procedure bij excessieve overtredingen en publicatie van strafuitspraken.

De Handleiding tuchtzaken amateurvoetbal (vanaf hier HTA) is het belangrijkste document voor wat betreft de straftoemetingsrichtlijnen. In deze handleiding staan alle strafhoogtes vermeld. De tuchtcommissie is, op grond van artikel 9 van de Statuten, bevoegd kennis te nemen van alle overtredingen en administratieve verzuimen die zijn begaan door leden van de KNVB. Wanneer de tuchtcommissie een overtreding of verzuim bewezen acht, legt zij een straf op en stelt de betrokkene in kennis van de uitspraak en ingangsdatum van de opgelegde straf. Bij de bepaling van een straf hanteren de tuchtorganen landelijke richtlijnen. Dat wil zeggen dat het geen verschil mag uitmaken of een overtreding is begaan in Amsterdam, Groningen of Maastricht. [[10]](#footnote-10)

Om een juiste en uniforme straf vast te stellen wordt er dus uitgegaan van landelijke richtlijnen. Deze landelijke richtlijnen vinden hun oorsprong in het Reglement Tuchtrechtspraak Amateurvoetbal (vanaf hier RTA).

Op grond van het RTA mogen tuchtorganen nooit een hogere straf opleggen dan in de reglementen is vastgelegd. In de landelijke richtlijnen zijn, met inachtneming van de reglementaire maxima, voor de meest voorkomende overtredingen bandbreedtes aangegeven waar binnen in beginsel een op te leggen straf of maatregelen dient te vallen. De tuchtcommissie hanteert bij het opleggen van een straf in principe de minimumstraf. [[11]](#footnote-11)

Tuchtzaken kunnen worden onderverdeeld in overtredingen, excessieve overtredingen en administratieve verzuimen. Dit staat vermeld in artikel 25 van het RTA. Onder een overtreding wordt verstaan: elk handelen of nalaten dat de belangen van de KNVB of een van haar organen en/of de voetbalsport in het algemeen schaadt. Onder een excessieve overtreding wordt beschouwd: buitensporig fysiek geweld jegens een individu of meerdere individuen, ernstige bedreiging van een individu of meerdere individuen, raak spuwen van een individu of meerdere individuen, voor, gedurende, dan wel na een wedstrijd.

**Hoofdstuk 3: Juridisch kader**

**3.1 Letsel binnen de regelgeving van de tuchtrechtspraak**

Op dit moment is er binnen de kaders van de tuchtrechtspraak van de KNVB nog geen specifieke behandeling van letsel opgelopen door toedoen van een ander.

In de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal (hierna HTA) staan de tuchtprocedures vermeldt. Tevens staan in de HTA de overtredingen met de daarbij behorende strafmaten beschreven. Iedere overtreding die een vereniging, official of speler, op grond van het tuchtrecht, kan begaan, staat aangegeven in de HTA. Het is van belang om te weten welke overtredingen er in aanmerking komen binnen mijn onderzoek naar letsel. Ik heb mij binnen dit onderzoek bezig gehouden met de overtredingen die zijn begaan binnen de lijnen van het voetbalveld. Oftewel de overtredingen die worden gezien als ‘individueel wangedrag’. De HTA beschrijft individueel wangedrag als volgt:

Individueel wangedrag is volgens de handleiding in drie categorieën te onderscheiden, namelijk:[[12]](#footnote-12)

* individueel wangedrag van spelers, functionarissen en/of toeschouwers jegens scheidsrechters, assistent-scheidsrechters en KNVB officials
* individueel wangedrag van spelers, functionarissen en/of toeschouwers jegens spelers, functionarissen en/of toeschouwers;
* individueel wangedrag van functionarissen

Binnen de kaders van dit onderzoek heb ik mij echter enkel bezighouden met het individueel wangedrag van punt 2: Individueel wangedrag van spelers jegens tegenspelers.

De KNVB hanteert ook straftoemetingsrichtlijnen bij collectief wangedrag. Collectief wangedrag wordt in de HTA als volgt omschreven: “*Onder collectief wangedrag wordt verstaan het in de navolgende schema´s omschreven wangedrag, uitgevoerd door twee of meer personen die een gemeenschappelijk doel nastreven en waarbij het optreden van deze personen, hetzij passief, hetzij actief, erop is gericht om dit gemeenschappelijk doel te bereiken. Onder collectief wordt mede verstaan het weliswaar niet gelijktijdig doch wel binnen dezelfde wedstrijd misdragen van meerdere spelers, functionarissen en/of toeschouwers”. [[13]](#footnote-13)*

Bij collectief wangedrag worden de straffen gezien als verenigingsstraffen en worden dus opgelegd aan de vereniging. Aan het desbetreffende team dat zich heeft schuldig gemaakt aan collectief wangedrag kunnen winstpunten in mindering worden gebracht of het team kan uit de competitie worden genomen. Aangezien de vereniging of het desbetreffende team wordt bestraft bij collectief wangedrag is dit een onderdeel wat niet onderzocht gaat worden. Ik heb enkel de situaties onderzocht die voortvloeien uit individueel wangedrag. Dus indien een speler zich individueel onbehoorlijk heeft gedragen dan wordt deze individueel bestraft. Dit valt dan uiteraard niet onder de collectieve gedraging.

Bij individueel wangedrag wordt er gebruik gemaakt van zeven verschillende strafcodes. De strafcodes bestaan uit:

Strafcode 2: Voorkomen van een doelpunt of ontnemen scoringskans  
Strafcode 3: Ernstig gemeen spel (tijdens een duel om de bal)  
 onder te verdelen in raak en niet raak  
Strafcode 4: Gewelddadige handeling (buiten een duel om de bal)

Onder te verdelen in raak en niet raak

Strafcode 5: Beledigen   
strafcode 6: Bedreigen  
Strafcode 7: Spuwen  
strafcode 8: Overige overtredingen teamofficials

Voor het onderzoek zijn enkel strafcode 3 en strafcode 4 van belang. Bij dit soort overtredingen bestaat de kans dat er letsel ontstaat door toedoen van een tegenspeler.

Strafcode 3 spreekt in principe voor zich en heeft geen verdere uitwerking (wel wordt er een onderscheid gemaakt tussen raak / niet raak). Strafcode 4 is echter een strafcode die nog verder uitgebreid dient te worden. Bij strafcode 4 wordt er binnen de HTA namelijk een onderscheid gemaakt tussen bepaalde overtredingen.

Strafcode 4: Gewelddadige handeling (buiten een duel om de bal)

*niet raak:*

uitsluiting

* Handtastelijk optreden (duwen/trekken) 2 t/m 4 wedstrijden
* Natrappen 3 t/m 6 wedstrijden
* Trappen 4 t/m 8 wedstrijden
* Slaan 4 t/m 8 wedstrijden
* Knie-, elleboog- of kopstoot 4 t/m 8 wedstrijden

*Raak:*

* Handtastelijk optreden (duwen/trekken) 4 t/m 8 wedstrijden
* Natrappen 6 t/m 10 wedstrijden
* Trappen 8 t/m 10 wedstrijden
* Slaan 8 t/m 10 wedstrijden
* Knie-, elleboog- of kopstoot 8 t/m 10 wedstrijden

Strafcode 3: ernstig gemeen spel (tijdens een duel om de bal)

* Niet raak 2 t/m 6 wedstrijden
* Raak 4 t/m 8 wedstrijden

Zoals je hierboven kan zien in het schema is letsel niet opgenomen binnen de strafmaat zelf en wordt er gewoon de standaard straf zoals hierboven gehanteerd.

Aan het einde van paragraaf 2.3.2.1. van de HTA staat een korte zin waarin het volgende staat beschreven: *de tuchtorganen kunnen in geval van letsel de straffen in deze richtlijn met drie maanden verhogen.* Dit is de enige zin die is opgenomen in de HTA waarin er wordt gesproken over letsel. Er wordt niet gesproken over de manier waarop het letsel is ontstaan. Het letsel kan ook ontstaan zijn doordat de speler verkeerd op de grond terecht is gekomen.

* 1. **Letsel binnen de regelgeving van het Burgerlijk Recht en het Strafrecht**

Voor de beantwoording van de hoofdvraag is het noodzakelijk dat ik de tuchtrechtspraak vergelijk met de rechtspraak uit het Burgerlijk Recht en het Strafrecht. Ik heb er voor gekozen om de onrechtmatige daad (art. 6:162 BW), de eenvoudige mishandeling (art. 300 Sr.), de zware mishandeling (art. 302 Sr.) en de zware mishandeling met zwaar lichamelijk letsel door schuld (art. 308 Sr) te analyseren en te vergelijken met de regelingen in het tuchtrecht. Dit zijn naar mijn mening namelijk de overtredingen die je het beste kan vergelijken met de overtredingen die begaan worden op het voetbalveld en welke dus behandeld worden door de tuchtcommissie.

* + 1. **De onrechtmatige daad**

*art. 6:162 Burgerlijk Wetboek[[14]](#footnote-14)*

*1.*

*Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden.*

*2.*

*Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.*

*3.*

*Een onrechtmatige daad kan aan de dader worden toegerekend, indien zij te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt.*

Uitwerking onrechtmatige daad:

Op grond van bovenstaand wetsartikel wordt de aansprakelijkheid toegerekend als aan de volgende vijf vereisten wordt voldaan:

1. Onrechtmatige gedraging
2. Toerekenbaarheid van de daad aan de dader
3. Schade
4. Causaal verband tussen dader en schade
5. Relativiteit

Wanneer wordt een gedraging als onrechtmatig aangemerkt? Dit is het geval wanneer:

* Er sprake is van een inbreuk op een recht  
  *Het begrip* ***recht*** *wordt omschreven als ieder subjectief recht. Oftewel de persoonlijkheidsrechten en vermogensrechten. Voor het onderzoek zijn voornamelijk de persoonlijkheidsrechten van belang. Dit zijn namelijk de rechten op lichamelijke integriteit, het recht op privacy en het recht op leven. Onder de vermogensrechten wordt ook wel verstaan de rechten op eigendom en andere absolute rechten. Deze zijn voor het onderzoek niet van belang.*
* Er is sprake van een doen of nalaten in strijd met de wettelijke plicht   
  *Wanneer er sprake is van een doen of nalaten in strijd met de* ***wettelijke plicht*** *houdt het in dat men handelt in strijd met ieder wettelijk voorschrift. Er wordt in dit geval geen verschil gemaakt tussen formele en materiele wetten. Strafrechtelijk handelen wordt gezien als een onrechtmatige daad.*
* Er sprake is van een doen of nalaten in strijd met hetgeen volgens **ongeschreven recht** in het **maatschappelijk verkeer** betaamt   
  *Ongeschreven recht is het recht dat is bepaald in de jurisprudentie. Dit is in de meeste gevallen de belangrijkste vorm van onrechtmatigheid.*

Bepalend in de behandeling van een onrechtmatige daad is de vraag of het handelen of nalaten een onrechtmatige daad oplevert. Hierin is van groot belang of de vraag of het handelen of nalaten een schendig is van de regels die in het maatschappelijk verkeer worden betaamt. Uit de praktijk blijkt dat de volgende vijf gedragingen onzorgvuldigheid opleveren.

* Gevaarzetting
* Hinder
* Beroepsfouten
* Onrechtmatige publicaties
* Oneerlijke concurrentie

De eerste gedraging kan van belang zijn voor het onderzoek naar letsel. De bekendste van de vijf is de gedraging naar gevaarzetting[[15]](#footnote-15). Gevaarzetting wordt gezien als het scheppen of het laten voortduren van een gevaarlijke situatie. Onrechtmatigheid wordt echter pas toegekend indien de mate van gevaarzetting dermate ernstig is dat de waarschijnlijkheid van een ongeluk als gevolg van de ontstane gevaarzetting zo aanwezig is, dat de dader van gevaarzetting zich naar de mate van zorgvuldigheid van het gevaar scheppend gedrag had moeten onthouden.[[16]](#footnote-16)   
  
Een belangrijk arrest in deze zaak is het kelderluik arrest. In het kelderluik arrest heeft een medewerker van een frisdrank fabrikant in de doorgang richting het toilet van een café een kelderluik open gezet om hier zijn frisdrankflessen in op te kunnen slaan. Dit geopende kelderluik is door de klanten van het café, in hun weg naar het toilet, echter niet goed te zien waardoor de klanten hier geen aandacht aan besteden. Een man die op weg was naar het toilet heeft het openstaande kelderluik niet gezien en is hierin gevallen waarna hij ernstige verwondingen heeft opgelopen. De rechter heeft uiteindelijk geoordeeld dat de medewerker en de man beide voor de helft verantwoordelijk waren voor het ongeval. De man had beter moeten opletten in zijn gang naar het toilet en de medewerker had het openstaande kelderluik beter moeten barricaderen en hierbij rekening moeten houden met onoplettende bezoekers. Hierdoor had hij het ongeval kunnen voorkomen. De rechter heeft uiteindelijk aan de hand van vier criteria bepaald of er sprake is van een onrechtmatige daad, namelijk[[17]](#footnote-17):

• Hoe waarschijnlijk kan de niet-inachtneming van de vereiste onoplettendheid en voorzichtigheid worden geacht?  
• Hoe groot is de kans dat uit deze niet-inachtneming ongevallen ontstaan?  
• Hoe ernstig kunnen de gevolgen zijn?  
• Hoe bezwaarlijk zijn de te nemen veiligheidsmaatregelen?

In het kelderluik arrest zijn dus de criteria bepaald die van belang zijn om te bepalen of er sprake is van gevaarzetting en dus een onrechtmatige daad. Als er aan de bovenstaande criteria wordt voldaan dan is de kans groot dat de rechter de onrechtmatige daad aan zal nemen.

Een andere belangrijke eis bij een onrechtmatige daad is de *toerekenbaarheid.* Om een beroep op een onrechtmatige daad gegrond te krijgen moet er sprake zijn van toerekenbaarheid bij de dader. Uit de wet volgen de volgende vereisten indien een daad aan de dader kan worden toegerekend. Een daad wordt toegerekend indien er sprake is van:

* Zijn schuld (schuld houdt bij de onrechtmatige daad ‘verwijtbaarheid’ in. Is de gedraging te verwijten aan de dader)
* Een oorzaak welke krachtens de wet voor zijn rekening komt (in art. 6:165 BW staat beschreven dat ook al heeft de dader bijv. een geestelijke stoornis, de toerekenbaarheid hem alsnog kan worden toegerekend)
* Een oorzaak die voor zijn rekening komt krachtens de in het verkeer geldende opvattingen (in deze categorie ontbreekt vaak de persoonlijke verwijtbaarheid, echter is aansprakelijkheid in deze situatie wel wenselijk. Hier is bijvoorbeeld sprake van indien een jonge onervaren autobestuurder een aanrijding veroorzaakt, als gevolg van zijn onervarenheid)

In sommige situaties is er sprake van een rechtvaardigingsgrond bij een onrechtmatige daad. De onrechtmatigheid wordt in deze situaties weggenomen. Dit is het geval bij:

* Toestemming van de benadeelde
* Overmacht
* Noodweer
* Bevoegd gegeven ambtelijke bevel
* Wettelijk voorschrift of wettelijke bevoegdheid

In twee gevallen wordt een onrechtmatigheid niet-toegerekend. Dit is het geval indien de dader nog geen 14 jaar oud is. In deze situatie is de ouder of voogd echter wel aansprakelijk. Wanneer het kind een leeftijd heeft in de categorie 14-16 dan wordt het kind niet door de wet beschermd. Het kind is dan zelf aansprakelijk voor de schade die hij of zij eventueel maakt. Degene die het ouderlijk gezag over het kind heeft is echter wel aansprakelijk, tenzij het aan hun niet kan worden verweten dat zij de gedraging van het kind niet hebben belet. De ouders zijn dus aansprakelijk wanneer zij de gedraging van het kind konden voorkomen, maar dit uiteindelijk niet gedaan hebben. Een kind van 16 jaar of ouder is altijd zelf aansprakelijk.

In het tweede geval wordt de onrechtmatigheid niet toegerekend indien er sprake is van een schulduitsluitingsgrond. Zoals bijvoorbeeld het hierboven aangegeven noodweer.

**Onrechtmatige daad en letsel bij sport en spel**

Bij de onrechtmatige daad is het dus de vraag of de gedraging de dader is aan te rekenen. Oftewel, is het letsel bij het slachtoffer de schuld van de dader omdat hij niet rechtmatig heeft gehandeld jegens het slachtoffer door middel van het overtreden van de normen en regels die binnen de maatschappij gelden. Hierboven is al uitgelegd dat de regels die binnen het maatschappelijk verkeer gelden, mede zijn bepaald in de rechtspraak en jurisprudentie. Wanneer de regels, die binnen de maatschappij gelden, worden overtreden dan dient de dader volgens lid 1 van art. 6:162 BW de schade die het slachtoffer lijdt te vergoeden. Binnen de sport is de onrechtmatige daad moeilijker te beoordelen. Vaak wordt letsel opgelopen binnen een sport of spel situatie gezien als een risico die bij de sport hoort.

Wanneer is er sprake van een sport- en spel situatie? Dit is natuurlijk de eerste vraag die wordt gesteld indien er sprake is van een eventuele onrechtmatige daad bij sport- en spelsituaties. Er wordt in het geval van voetbal aangenomen[[18]](#footnote-18) dat er sprake is van een sport- en spel situatie wanneer twee of meer spelers proberen de bal van elkaar te veroveren of in het andere geval in bezit te houden.

Om te kunnen beoordelen of er sprake is van een onrechtmatige daad bij een sportwedstrijd, is het de vraag of de overtreding die wordt begaan, bij het normale sporten hoort. Indien je deelneemt aan een voetbalwedstrijd en je wordt onderuit gehaald door een tegenspeler waarna je ook nog een trap na krijgt, is er niet automatisch sprake van een onrechtmatige daad, dit soort overtredingen worden immers vaker gemaakt binnen het voetbal en zijn inherent aan het spel. Wordt de overtreding echter op een dusdanige harde en grove manier (die duidelijk niet thuis hoort op een voetbalveld) ingezet, dan is de kans op het aanvaarden van een onrechtmatige daad, door de rechter, groter. Deze overtreding hoort immers niet thuis op een voetbalveld. Een beroep op artikel 162 van boek 6 kan sneller gegrond worden verklaard wanneer de gedraging de dader is aan te rekenen (hij nam het risico dat hij de tegenspeler blesseerde), de overtreding is in strijd met het ongeschreven recht en het is te wijten aan zijn schuld.

Jurisprudentie bij onrechtmatige daad:

Hieronder treft u een voorbeeld waarbij de rechter een beroep op de onrechtmatige daad heeft aanvaard:

In zaak[[19]](#footnote-19) (287906 - HA ZA 07-1646) was er sprake van ernstig letsel bij een speler nadat deze speler op grove wijze onderuit is gehaald door een tegenspeler. De eiser (het slachtoffer) stelde in deze zaak dat gedaagde heeft gehandeld op grond van een onrechtmatige daad. De rechter kwam op grond van de binnen gekomen verklaringen tot de conclusie dat er in deze zaak sprake was van een onrechtmatige daad. Op grond van de verklaringen blijkt dat de bal door eiser al weg was gespeeld en bij lange na niet meer in het bereik kon zijn van gedaagde. Gedaagde zette zijn sliding echter toch in waarna de eiser op grove wijze onderuit werd gehaald en hierbij zijn enkel op meerdere plaatsen brak. Rechter was van mening dat gedaagde had kunnen weten dat hij de bal nooit meer kon halen op reglementaire wijze. Eiser kon er ook vanuit gaan dat hij niet meer bijgehaald zou worden waardoor er ook op deze gronden sprake is van een onrechtmatige daad.

De rechter heeft uiteindelijk besloten dat gedaagde de geleden schade die eiser heeft geleden moet vergoeden. En heeft het beroep op een onrechtmatige daad dus aanvaard.

* 1. **Letsel** **binnen het strafrecht**

De drie wetsartikelen die bij mijn vergelijkend onderzoek (met betrekking tot het strafrecht) van belang zijn, zijn artikel 300 Wetboek van Strafrecht, artikel 302 Wetboek van Strafrecht en artikel 308 van het Wetboek van Strafrecht.

* + 1. **Eenvoudige mishandeling**

*Art. 300 Wetboek van Strafrecht*

*1.*

*Mishandeling wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of geldboete van de vierde categorie.*

*2.*

*Indien het feit zwaar lichamelijk letsel ten gevolge heeft, wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vierde categorie.*

*3.*

*Indien het feit de dood ten gevolge heeft, wordt hij gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vierde categorie.*

*4.*

*Met mishandeling wordt gelijkgesteld opzettelijke benadeling van de gezondheid.*

*5.*

*Poging tot dit misdrijf is niet strafbaar.*

**Uitwerking eenvoudige mishandeling**

Mishandeling bestaat uit het opzettelijk toebrengen van lichamelijk letsel of lichaamspijn. Ook het opzettelijk aantasten van de gezondheid wordt hierop toegepast. Mede door deze gelijkstelling heeft de bepaling een groot bereik[[20]](#footnote-20).

Artikel 300 heeft twee belangrijke begrippen. Namelijk in lid 1 ‘mishandeling’ en in lid 2 en 3 ‘mishandeling terwijl het feit zwaar lichamelijk letsel of de dood tot gevolg heeft’. Aan de hand van deze kwalificaties dien je art. 300 Sr te behandelen.

Zoals in de leden te lezen is de hoofdstraf voor art. 300 Sr een gevangenisstraf van ten hoogste drie jaar en/of een geldboete van de vierde categorie. Deze straffen kunnen echter verhoogd worden indien er wordt voldaan aan lid 2 en lid 3. Als er sprake is van zwaar lichamelijk letsel dan kan de straf verhoogd worden naar een gevangenisstraf van ten hoogste vier jaar en/ of een geldboete van de vierde categorie. Als het gepleegde feit de dood tot gevolg heeft dan geldt een gevangenisstraf van ten hoogste zes jaar en/of een geldboete van de vierde categorie.

Het menselijk lichaam en de lichamelijke integriteit (met inbegrip van de gezondheid) vormen het beschermd belang van art. 300 Sr.[[21]](#footnote-21)

Net als bij de behandeling van de onrechtmatige daad moet er ook bij de behandeling van art. 300 Sr. sprake zijn van een causaal verband. Het veroorzaken van pijn, letsel of schade voor de gezondheid vormt immers een voorwaarde voor strafbaarheid. De causaliteit moet dus in dit geval ook aangetoond kunnen worden.

Om iemand strafbaar te stellen voor het feit ‘mishandeling’ moet er in de tenlastelegging worden opgenomen dat er sprake is van opzet. Dit moet blijken uit het feit dat het toebrengen van pijn of letsel dan wel de benadeling van de gezondheid tot uitdrukking moet worden gebracht. Tevens kan er in de tenlastelegging gemeld worden dat er sprake moet zijn van mishandeling. Hiermee is de component opzet tevens gelijk verklaard binnen de tenlastelegging.

In de jurisprudentie is bepaald wanneer een feit gekwalificeerd kan worden als mishandeling. In de zaak HR 27 november 1933, NJ 1934 is bepaald dat opzet door iemand pijn te doen kan worden afgeleid uit het geven van een pijnlijke klap en het iemand zeer bewust slaan en stompen (HR 1 december 1970, *[NJ](https://www.navigator.nl/document/id3419701201nj1971139dosred)* [1971/139](https://www.navigator.nl/document/id3419701201nj1971139dosred)). Uit de jurisprudentie blijkt dat onder mishandeling wordt gekwalificeerd, het verrichten van een handeling welke met grote waarschijnlijkheid aan iemand zwaar lichamelijk leed moet toebrengen[[22]](#footnote-22), Wanneer is bewezen verklaard dat de verdachte opzettelijk mishandelend een persoon heeft geduwd en tegen het lichaam heeft geschopt, is daarmee genoegzaam tot uitdrukking gebracht dat daardoor pijn is veroorzaakt en kan het feit worden gekwalificeerd als mishandeling[[23]](#footnote-23)

Sport en spelsituatie

Het feit dat een gedraging is verricht in een sport- of spelsituatie betekent niet dat bij de beantwoording van de vraag of er sprake is van opzet andere maatstaven moeten worden gehanteerd, dan in gevallen waarin het gaat om een gedraging die buiten zo'n situatie is verricht.[[24]](#footnote-24)

Deelnemers aan een sport hebben tot op zekere hoogte gevaarlijke gedragingen waartoe het spel uitlokt over en weer van elkaar te verwachten. De grenzen van de wederrechtelijkheid worden bij een door duidelijke spelregels afgebakende sport mede bepaald door die spelregels[[25]](#footnote-25). Bij overschrijding van grenzen tussen spelers buiten een spelsituatie en bij overschrijding van de grenzen binnen een spelsituatie kan van het ontbreken van wederrechtelijkheid geen sprake zijn.[[26]](#footnote-26) Dit is bepaald in de bekendste rechtszaak in Nederland waarbij er sprake was van zwaar lichamelijk letsel binnen een sport- en spelsituatie (de zaak Bouazouan – Kokmeijer). Deze rechtszaak zal verder in dit hoofdstuk behandeld worden.

* + 1. **Zware mishandeling**

*Art. 302 wetboek van Strafrecht*

*1.*

*Hij die aan een ander opzettelijk zwaar lichamelijk letsel toebrengt, wordt, als schuldig aan zware mishandeling, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren of geldboete van de vijfde categorie.*

*2.Indien het feit de dood ten gevolge heeft, wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste tien jaren of geldboete van de vijfde categorie.*

**Uitwerking zware mishandeling**

Zware mishandeling wordt beschouwd als een ernstiger delict dan eenvoudige mishandeling. Het is hierbij ook het strafverzwarende artikel ten opzichte van art. 300 Sr. De opzet in deze situatie moet er op gericht zijn dat het gevolg teweeg wordt gebracht, namelijk zwaar lichamelijk letsel. Bij mishandeling wordt er gesproken van zwaar lichamelijk letsel, maar dit komt voort uit een eenvoudige mishandeling. De componenten opzet en gevolg verschillen hierbij van elkaar.

De kwalificaties in de leden die van belang zijn, zijn in lid 1 ‘zware mishandeling’ en in lid 2 ‘Zware mishandeling, terwijl het feit de dood ten gevolge heeft’

De straf voor zware mishandeling (lid 1) is een gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren en/of een geldboete van de vijfde categorie.

Art. 302 Sr beschermd de belangen van het menselijk leven, de lichamelijke integriteit en de gezondheid.

In de meeste gevallen die onder het bereik van [art. 302](https://www.navigator.nl/document/openCitation/%20id96f3ac6477aa842c9752a10580b65ae4) vallen, is sprake van mishandeling met dien verstande dat het opzet is gericht op het toebrengen van zwaar lichamelijk letsel of opzettelijk ernstig benadelen van de gezondheid van een ander.[[27]](#footnote-27)

Welk letsel wordt onder zwaar lichamelijk letsel gerekend? Dit staat aangegeven in art. 82 Sr:

Lid 1

Onder zwaar lichamelijk letsel worden begrepen: ziekte die geen uitzicht op volkomen genezing overlaat, voortdurende ongeschiktheid tot uitoefening van zijn ambts- of beroepsbezigheden, en afdrijving of dood van de vrucht van een vrouw.

Lid 2

Onder zwaar lichamelijk letsel wordt mede begrepen storing van de verstandelijke vermogens die langer dan vier weken geduurd heeft.

Volgens de jurisprudentie worden onder andere als zwaar lichamelijk letsel aangeduid:

Als zwaar lichamelijk letsel in de zin van [art. 302](https://www.navigator.nl/document/openCitation/%20id96f3ac6477aa842c9752a10580b65ae4) Sr kan worden aangemerkt elk lichamelijk nadeel dat voldoende belangrijk is om naar gewoon spraakgebruik als zodanig te worden aangeduid (HR 22 september 1981, [NJ 1981/650](https://www.navigator.nl/document/id341981092272993nj1981650dosred))[[28]](#footnote-28)

* + 1. **Zwaar lichamelijk letsel door schuld**

*art. 308 wetboek van Strafrecht*

*1.*

*Hij aan wiens schuld te wijten is dat een ander zwaar lichamelijk letsel bekomt of zodanig lichamelijk letsel dat daaruit tijdelijke ziekte of verhindering in de uitoefening van zijn ambts- of beroepsbezigheden ontstaat, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie.*

*2.*

*Indien de schuld bestaat in roekeloosheid, wordt hij gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie.*

**Uitwerking zwaar lichamelijk letsel door schuld**

Dit artikel bevat de strafbaarstelling van het door schuld veroorzaken van zwaar lichamelijk letsel bij een ander, waardoor er door de aard van het letsel tijdelijke ziekte of verhindering van de eigen werkzaamheden ontstaat. In dit artikel wordt er gesproken over twee strafbaarstellingen, te weten de strafbaarstelling bij het ontstaan van lichamelijk letsel.

#### Voor een overtreding van lid 1 staat een gevangenisstraf van maximaal een jaar en/of een geldboete van de vierde categorie. Een overtreding van lid 2 kan een gevangenisstraf van ten hoogste 2 jaren worden opgelegd en/of een geldboete van de vierde categorie.

#### De lichamelijke gezondheid en integriteit vormen de beschermde belangen van art. 308 Sr.

#### Tussen de gedraging en het ontstane letsel kan een langere periode overheen gaan. Bij arbeidsongeschiktheid door letsel moet er sprake zijn van een dubbel causaal verband. Dit houdt in dat er moet worden aangetoond dat de arbeidsongeschiktheid het gevolg is van het ontstane zwaar lichamelijk letsel. Zoals in het voorgaande artikel al staat aangeven wordt door de wetgever zwaar lichamelijk letsel verstaan: ziekte die geen uitzicht op volkomen genezing overlaat, voortdurende ongeschiktheid tot uitoefening van zijn ambts- of beroepsbezigheden, en afdrijving of dood van de vrucht van een vrouw (art. 82 Sr lid 1) en storing van de verstandelijke vermogens die langer dan vier weken geduurd heeft (art. 82 Sr lid 2).

* 1. **Opzet of schuld**

Binnen het strafrecht speelt het begrip ‘opzet’ een grote rol. Indien er bij een gedraging sprake is van opzet zal de straf veelal hoger uitvallen dan wanneer er bij de dader geen sprake is van opzet, maar dat de gedraging wel voortkomt uit schuld.

Het verschil tussen opzet en schuld zit hem in het feit met de vraag wat de bedoeling is van de dader. Indien er sprake is van opzet, dan handelt de dader opzettelijk, met daaruit het voortvloeiende resultaat. Voor de wet maakt het een groot verschil uit of er sprake is van opzet of schuld. De strafmaat, indien er sprake is van opzet, ligt vaak veel hoger dan indien er enkel sprake is van schuld.

Binnen het strafrecht zijn er vier gradaties van schuld en opzet te onderscheiden, te weten:

* Geen schuld
* Schuld
* Voorwaardelijke opzet
* Opzet

Er is sprake van geen schuld wanneer de gedraging een ongelukkige samenloop van omstandigheden is.

Schuld wordt toegekend indien er wordt voldaan aan vier vragen. Is de gedraging *verwijtbaar (kan de dader een verwijt worden gemaakt?), aanmerkelijk, onvoorzichtig (het gedrag van de dader was in strijd met de geschreven of ongeschreven normen) van belang en is er een causaal verband (bestaat er een verband tussen het gedrag van de verdachte en de geschonden norm?* Indien schuld is toegewezen gaat het nog om de vraag of er sprake is van bewuste of onbewuste schuld, dit is voor het aantonen van schuld niet belangrijk. Er is sprake van bewuste schuld, wanneer iemand de gevolgen van zijn gedrag wel heeft voorzien, maar dacht dat het uiteindelijk allemaal wel goed zou komen. Er is sprake van onbewuste schuld wanneer iemand de gevolgen van zijn handelen niet heeft voorzien, maar dit echter wel had kunnen voorzien. Hij had immers beter moeten nadenken.

De derde gradatie is de voorwaardelijke opzet. Er is sprake van een voorwaardelijke opzet indien de dader willens en wetens de gevolgen aanvaard die zijn handelen kunnen hebben. Bij voorwaardelijke opzet is er een belangrijk arrest, namelijk ‘het Porsche arrest’. In dit arrest heeft verdachte meerdere glazen bier genuttigd in meerdere cafés, hierna is de verdachte in zijn Porsche gestapt en heeft wel 50 km/u te hard gereden, hierbij door minstens twee rode stoplichten gereden en heeft enkele gevaarlijke inhaalmanoeuvres gedaan. Een inhaalmanoeuvre later gaat het echter mis. De verdachte botst frontaal op een tegenligger. Door de botsing komen vijf mensen om het leven. De HR heeft uiteindelijk besloten dat er geen sprake is geweest van opzet, omdat de verdachte meerdere malen een inhaalmanoeuvre heeft afgebroken, dit kennelijk om een ongeval te vermijden. Er was hierbij dus sprake van voorwaardelijke opzet. Bij het bepalen van opzet wordt er gekeken naar drie componenten:

* Kenniscomponent: de gedraging heeft een aanmerkelijke kans op een strafbaar gevolg.
* Risicocomponent: de verdachte moet er weet van hebben gehad dat er een aanmerkelijke kans is op een bepaald gevolg.
* Wilscomponent: dit is een voorbeeld van het Porsche arrest. De verdachte heeft weet gehad van de aanmerkelijke kans op het gevolg en heeft dit aanvaard.

Tot slot is er de gradatie opzet. Er wordt van opzet uitgegaan wanneer iemand willens en wetens een gedraging verricht waarbij hij weet welk resultaat hij zal krijgen.

Deze componenten zijn ook bij het onderzoek naar letsel van groot belang. Het is natuurlijk lastig om na te kunnen gaan of er bij een overtreding in het voetbal sprake is van opzet. Aangezien het hier om en sport- en spelsituatie gaat. Deelnemen aan een sport- en spelsituatie neemt immers risico’s met zich mee. Hiervan dienen de deelnemers zich bewust te zijn. Maar er moet natuurlijk wel een lijn worden getrokken. Niet alle overtredingen en daarbij behorend letsel moet getolereerd worden, omdat de deelnemer zich hier immers bewust van moet zijn aangezien hij deelneemt aan een sport- en spelsituatie. Het bewijzen van opzet binnen een sport- en spelsituatie zal echter wel lastig zijn. Vaak zal er worden gekeken naar de aansprakelijkheid van ‘de dader’. Kon hij er van uit gaan dat hij het slachtoffer letsel toe zou brengen? Dit is een vraag die is beantwoord in de jurisprudentie.

Jurisprudentie

In 2005 is er een rechtszaak geweest die breed is uitgemeten in de media in Nederland. Het gaat om de zaak Kokmeijer-[Bouaouzan](https://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0ahUKEwjG5cKY5prLAhUkIpoKHWusAeMQFgghMAE&url=https%3A%2F%2Fnl.wikipedia.org%2Fwiki%2FRachid_Bouaouzan&usg=AFQjCNGiDUfMXM2qPiyWFVZE6nhmOpg2pg&bvm=bv.115339255,d.bGs)[[29]](#footnote-29). Niels Kokmeijer, speler van de profclub Go Ahead Eagles breekt zijn been door een grove tackle van Rachid Bouaouzan, speler van Sparta Rotterdam. Tijdens de wedstrijd is het Niels Kokmeijer die een bal naar voren trapt. Bouaouzan is veel te laat en komt met grote snelheid en een veel te hoog been inglijden op Kokmeijer. Niels Kokmeijer breekt hierbij zijn been en er werd zelfs gevreesd dat Kokmeijer nooit meer normaal zou kunnen lopen doordat er een zenuw is beschadigd na de grove tackle van Bouaouzan. Niels Kokmeijer heeft nooit meer kunnen voetballen na zijn dubbele open been breuk. Deze zaak is uiteindelijk bij de rechter gekomen en deze heeft ter terechtzitting het volgende besloten:

Uitspraak: [[30]](#footnote-30)

‘De rechtbank heeft op grond van de bewijsmiddelen (waaronder de ter zitting getoonde tv-beelden) vastgesteld dat verdachte tijdens een voetbalwedstrijd met hoge snelheid en met gestrekt been een Go Ahead Eagles-speler op het onderbeen heeft geraakt, juist toen het slachtoffer de bal had weggeschoten. Door deze actie op deze wijze uit te voeren heeft verdachte zich willens en wetens blootgesteld aan de aanmerkelijke kans dat hij niet de bal, maar het slachtoffer zou raken en dat hij het slachtoffer daardoor zwaar lichamelijk letsel (o.m. een gecompliceerde beenbreuk) zou toebrengen. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat het naar algemene ervaringsregels, die ook bij verdachte als profvoetballer bekend mogen worden verondersteld, op zijn minst mogelijk, zo niet waarschijnlijk is dat het met een zo hoge snelheid en kracht, met een gestrekt been en met een geschoeide voet raken van andermans onderbeen leidt tot zwaar lichamelijk letsel. De rechtbank acht dan ook bewezen dat verdachte het voorwaardelijk opzet tot het toebrengen van zwaar lichamelijk letsel heeft gehad.’

Zoals hierboven staat aangegeven heeft de rechtbank bepaald, mede op basis van het inkomen met een hoge snelheid en kracht, met een gestrekt been er toe geleid heeft dat Kokmeijer zwaar lichamelijk letsel heeft opgelopen. Het begrip voorwaardelijk opzet is hierbij naar voren gebracht door de rechter. Bouaouzan heeft uiteindelijk een voorwaardelijke gevangenisstraf van een half jaar opgelegd gekregen wegens zware mishandeling. De tuchtcommissie van de KNVB heeft Bouaouzan een uitsluiting van 10 wedstrijden opgelegd.

Uit bovenstaande casus blijkt dat er wel degelijk sprake kan zijn van in dit geval voorwaardelijke opzet binnen een sport- en spelsituatie. In het praktijkgedeelte van het onderzoek zal er verder worden gekeken naar de jurisprudentie en zal er dus verder worden ingegaan op de vier componenten van opzet en schuld binnen het strafrecht en het tuchtrecht.

* 1. **Conclusie**

Bij de beoordeling of een gedraging voldoet aan een onrechtmatige daad bepaald de rechter aan de hand van vijf criteria, aangegeven in wetsartikel 6:162 BW of er sprake is van een onrechtmatige daad. De vijf criteria zijn:

1. Onrechtmatige gedraging
2. Toerekenbaarheid van de daad aan de dader
3. Schade
4. Causaal verband tussen dader en schade
5. Relativiteit

Uit de jurisprudentie is gebleken dat er ook binnen een sport- en spelsituatie sprake kan zijn van een onrechtmatige daad. Om te kunnen beoordelen of er sprake is van een onrechtmatige daad binnen een sportwedstrijd, is het de vraag of de gemaakte overtreding binnen de regels van het normale sporten valt. Wordt de overtreding gezien als een overtreding die je wel vaker tegenkomt op de voetbalvelden? Of is de overtreding er eentje die niet op de velden thuishoort. In het geval van het voorbeeld uit de jurisprudentie heeft de rechter bepaald dat, het op zeer harde en grove wijze onderuithalen van een tegenspeler waarbij de bal nooit meer geraakt kon worden, een overtreding is die niet valt te kwalificeren als een normale overtreding. De rechter is van mening dat de verdachte had moeten weten dat hij de bal nooit meer zou halen. Mede hierom heeft de rechter het beroep op een onrechtmatigde daad toegewezen. Bij de onrechtmatige daad wordt er dus ook gekeken naar de toerekenbaarheid van de dader. Is het de dader te verwijten dat er letsel is opgetreden bij het slachtoffer?

Bij de beoordeling van de wetsartikel 300,302 en 308 van het Wetboek van Strafrecht kijkt de rechter onder andere naar de begrippen opzet en schuld. Indien er sprake is van opzet en schuld besluit de rechter sneller om over te gaan tot strafoplegging. Verdachte heeft immers willens en wetens het risico aanvaard dat hij letsel kon toebrengen aan het slachtoffer.

Met bovenstaande heb ik gelijk het verschil in regelgeving aangegeven. In het burgerlijk recht en strafrecht wordt er in de wetten al rekening gehouden met de begrippen opzet en schuld. Deze begrippen worden meegenomen in het besluit om over te gaan tot een strafoplegging. Bij de tuchtrechtspraak wordt er binnen de regelgeving echter geen rekening gehouden met de begrippen opzet en schuld. Er staat in de regelgeving niets over beschreven. Er is een minimale straf die opgelegd kan worden indien iemand slaat of trapt. Indien er letsel toetreedt, kan er over worden gegaan tot een verhoging van de strafmaat van drie maanden. Hierbij wordt er niet gesproken over opzet of schuld. Enkel letsel kan, als je je strikt houdt aan de regelgeving, dus al voldoende zijn om een hogere straf op te leggen. Er hoeft dus volgens de regelgeving niet gekeken te worden naar de oorzaak van het letsel.

**Hoofdstuk 4: Resultaten dossieranalyse en jurisprudentieonderzoek**

**4.1 Werkwijze tuchtcommissie**

Voor de beantwoording van deze deelvraag heb ik in totaal 11 dossiers van de tuchtcommissie van de KNVB onderzocht.

Uit de analyses van de dossiers blijkt dat de tuchtcommissieleden de tuchtzaken allemaal wel op dezelfde manier in behandeling nemen en beoordelen. In eerste instantie worden de verklaringen van de betrokkenen opgevraagd. Wanneer deze verklaringen binnen zijn wordt er gekeken naar de omstandigheden die zijn voorgevallen in de wedstrijd. Wat is er gebeurd en wat kan er aan de betrokkenen ten laste worden gelegd?

Indien de tenlastelegging op de juiste formele manier is ingediend en er geen fouten zijn geconstateerd gaat de tuchtcommissie aan de hand van deze tenlastelegging over tot een strafoplegging.

De tuchtcommissieleden hanteren in de meeste gevallen, blijkens de dossieranalyse, hierbij de gestelde richtlijnen die zijn vermeld in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal. Blijkens de dossieranalyse is dit echter niet altijd het geval. De tuchtcommissie wijkt om verscheidende redenen nog wel eens af van deze richtlijnen. Er kunnen immers redenen zijn om een straf te verzwaren of om een straf juist te matigen.

De belangrijkste reden om te verzwaren, blijkens de analyse van de dossiers, blijkt zwaar lichamelijk letsel te zijn. In 5 van de 11 dossiers is er immers overgegaan tot een verzwaring van de straf, wanneer er sprake was van zwaar lichamelijk letsel. Indien er sprake is van zwaar lichamelijk letsel besluit de tuchtcommissie in de meeste gevallen namelijk om de tuchtzaak in te schalen als een excessieve overtreding. De excessieve overtredingen worden veel zwaarder bestraft in vergelijking met de overtredingen die als strafcode 3 of 4 worden gekwalificeerd. Waar men, indien geen sprake is van een exces, bij het slaan van een tegenspeler normaal gesproken een uitsluiting van 7 of 8 wedstrijden krijgt opgelegd, krijg je indien deze overtreding als excessief wordt beschouwd al snel een straf van 18 maanden schorsing opgelegd, dit blijkt onder andere uit de analyse van de dossiers uit bijlage 1, bijlage 3 en bijlage 10. In deze tuchtdossiers was er sprake van het eenmalig slaan van een tegenspeler. In alle drie de zaken is er zwaar lichamelijk letsel opgetreden (gebroken kaak, gebroken neus en een hersenschudding en een gebroken neus). Dit zwaar lichamelijk letsel heeft er toe geleid dat in alle drie de situaties een schorsing van 18 maanden is opgelegd.

Ter vergelijking. In de tuchtdossiers uit bijlage 7 en 8 heeft het slachtoffer licht lichamelijk letsel opgelopen. In deze situaties heeft de tuchtcommissie ‘slechts’ drie maanden en 6 wedstrijden uitsluiting opgelegd. Hierbij heeft de tuchtcommissie dus een onderscheid gemaakt tussen het bestraffen van licht lichamelijk letsel en zwaar lichamelijk letsel.

**4.2 Feiten en omstandigheden bij de beoordeling van een tuchtdossier**

Uit alle dossiers die zijn geanalyseerd blijkt dat de tuchtcommissie wel degelijk mee laat wegen of er sprake is van schuld en opzet. Net als bij het strafrecht moet er dus sprake zijn van schuld en/of opzet om over te gaan tot een verhoogde strafoplegging. De tuchtcommissie ziet het slaan van een tegenspeler als een gedraging welke willens en wetens wordt uitgevoerd door de verdachte. Daardoor is er naar de mening van de tuchtcommissie al snel sprake van schuld bij de verdachte. De gradatie ‘opzet’ is wat moeilijker te bepalen. Indien de klap en/of trap dermate hard is dat er letsel ontstaat, gaat de tuchtcommissie van voorwaardelijke opzet uit. Dit houdt in dat men (de dader) had kunnen weten dat het begaan van de overtreding, er toe kan leiden dat er (zwaar) lichamelijk letsel ontstaat bij het slachtoffer. Dit is voor de tuchtcommissie een reden om strafverzwarend op te treden. Uit de geanalyseerde dossiers blijkt dat de tuchtcommissie zich niet altijd vasthoudt aan de gestelde richtlijn die hoort bij de begane overtreding. Zoals aangegeven is de ernst van het letsel een reden om af te wijken van de richtlijn. Volgens de tuchtcommissies worden onder zwaar lichamelijk letsel gerekend: een gebroken kaak, gebroken scheenbeen, gebroken neus, gebroken tand, dubbele beenbreuk, een hersenschudding en een kneuzing van het oog. Hieruit volgt af te leiden dat de tuchtcommissie, indien er sprake is van een gebroken lichaamsdeel of letsel aan het hoofd/oog, men, in de meeste gevallen, besluit om over te gaan tot een verzwaring van de straf, dan wel de overtreding te kwalificeren als een excessieve overtreding. Indien er sprake is van een exces wordt er niet vaak afgeweken van de richtlijn. Dit blijkt uit de dossiers uit bijlage 1,3,9 en 10. Bij deze dossiers heeft de tuchtcommissie geconstateerd dat er sprake is van een excessieve overtreding. In al deze gevallen is er niet afgeweken van de richtlijn.

Bij de excessieve overtredingen is dus een duidelijke lijn te trekken omtrent de bepaling van de strafmaat. Dit is echter niet het geval bij de lichtere overtredingen, waarbij er echter wel licht lichamelijk letsel optreed. Blijkens de dossieranalyse kwalificeert de tuchtcommissie onder licht lichamelijk letsel onder andere: het hebben van een blauw oog, een bloedneus en een bloedlip. Bij het optreden van dit letsel heeft de tuchtcommissie besloten om zich vast te houden aan de richtlijnen van strafcode 3 en 4. Er is, naar de mening van de tuchtcommissie, geen sprake van een excessieve overtreding. Dit is echter wel opvallend, aangezien de handeling waardoor het letsel ontstaat (het slaan of trappen van een tegenspeler) vaak wel hetzelfde is. Echter het gevolg dat voort komt uit de gedraging is anders, namelijk licht lichamelijk letsel ten opzichte van zwaar lichamelijk letsel. De tuchtcommissie neemt dus de ernst van het letsel mee in hun beoordeling.

Uit de dossieranalyse valt te constateren dat de tuchtcommissie de strafmaatregel van 3 maanden uitsluiting in de meeste gevallen, alleen toepast bij licht lichamelijk letsel. Zoals hiervoor al aangegeven blijkt dat men onder licht lichamelijk letsel beschouwt: het hebben van blauwe plekken, een bloedneus, of een lichte kneuzing. Bij dit soort zaken heeft de tuchtcommissie besloten om of de maximale straf op te leggen van de gestelde richtlijn die bij de strafcode behoort, of over te gaan tot een uitsluiting volgens de strafmaatregel bij letsel.

Indien de tuchtcommissie de strafmaatregel van letsel toepast gaat de tuchtcommissie in zo’n geval niet vaak over tot de hierbij behorende maximale straf van drie maanden. In het tuchtdossier uit bijlage 7 is er sprake van letsel bij het slachtoffer, namelijk het hebben van een blauw oog en een bloedneus. Volgens de richtlijnen in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal kan men in zo’n situatie de straf verzwaren tot een uitsluiting van drie maanden. De tuchtcommissie heeft in deze situatie de strafmaatregel ook toegepast. De uiteindelijke straf was namelijk drie maanden uitsluiting. Uit het tuchtdossier van bijlage 8 blijkt echter dat de tuchtcommissie ook weer een onderscheid maakt in het licht lichamelijk letsel wat is ontstaan. In dit tuchtdossier bestaat het letsel uit een bloedlip. De tuchtcommissie heeft in dit geval besloten tot een strafverzwaring van twee extra wedstrijden uitsluiting. De tuchtcommissie was van mening dat het letsel wel tot een verzwaring van de straf moest leiden, echter is het naar hun mening niet ernstig genoeg om de extra strafmaatregel toe te passen.

Uit bovenstaande kan ik concluderen dat de tuchtcommissie het moeilijk vindt om een uniforme strafmaat te bepalen omtrent de behandeling van letsel binnen de tuchtrechtspraak. Bij de excessen is de strafmaat wel hetzelfde. Bij de lichtere overtredingen met licht letsel tot gevolg zijn er zoals aangegeven verschillen te constateren in de hoogte van de strafmaat. Dit terwijl de overtredingen wel vaak hetzelfde zijn.

Niet alleen het slaan of trappen met letsel tot gevolg kan leiden tot een verzwaring van de straf. Ook het tackelen van een tegenspeler, met letsel tot gevolg kan leiden tot een strafverzwaring. Waarom is dit opvallend? Het tackelen van een tegenspeler is een overtreding die vaak gezien wordt op het voetbalveld. De tuchtcommissie rekent deze overtredingen normaal gesproken ook tot de risico’s die het voetbal met zich meebrengt. Uit de dossieranalyse blijkt echter ook dat het tackelen van een tegenstander, met letsel tot gevolg, er ook toe kan leiden dat de straf verhoogd wordt. Dit is namelijk bij twee tuchtzaken voorgekomen. De tuchtcommissie moet in dit soort tuchtzaken echter wel duidelijk aan kunnen tonen dat er sprake is geweest van opzet.

Dat het tackelen van een tegenstander een gedraging is die opzettelijk gebeurd, is bijna vanzelfsprekend. Men zet bewust een tackle in om de bal te veroveren. Echter, nu komt het lastige in deze situaties. Hoe kan de tuchtcommissie aantonen dat, indien er sprake is van zwaar lichamelijk letsel, er opzettelijk gehandeld is door de dader om zijn tegenstander letsel toe te brengen. In de tuchtdossiers uit bijlage 2 en bijlage 5 heeft de tuchtcommissie aan kunnen tonen dat er ook bij het tackelen van een tegenstander, met letsel tot gevolg, sprake kan zijn van opzet. De tuchtcommissie heeft, in het geval van tuchtdossier Buitenboys (bijlage 2) namelijk geconstateerd dat de dader op een zeer onbesuisde wijze met twee gestrekte benen is ingekomen, terwijl de bal net weg was. De tuchtcommissie heeft in deze situatie bepaald dat er sprake is van opzet, aangezien de dader op een zeer onbesuisde wijze met twee gestrekte benen is ingekomen.

Normaal gesproken moet een overtreding als deze bestraft worden met een uitsluiting van vier wedstrijden. Als gevolg van het zware letsel dat het slachtoffer heeft opgelopen, heeft de tuchtcommissie besloten om een straf op te leggen van 6 maanden uitsluiting. De tuchtcommissie heeft dus geconstateerd dat men een hogere straf moet opleggen omdat er sprake is van opzet en zwaar lichamelijk letsel. Zij hebben zich hierbij echter niet vastgehouden aan de richtlijn van drie maanden extra uitsluiting (indien er sprake is van letsel). De tuchtcommissie heeft in een soort gelijke zaak echter een andere straf bepaald. In het tuchtdossier van bijlage 5 heeft de tuchtcommissie een straf van 8 wedstrijden + drie maanden uitsluiting opgelegd. De overtreding was hetzelfde, namelijk het op grove wijze onderuit halen, met een beenbreuk tot gevolg, echter is de straf anders uitgevallen. De tuchtcommissie heeft dezelfde criteria gebruikt bij het bepalen van de strafmaat, namelijk: is er sprake van schuld en opzet en is er sprake van zwaar lichamelijk letsel? Toch is er een andere straf opgelegd.

Tot slot concludeer ik uit de dossieranalyse dat de tuchtcommissie bij het bepalen van de strafmaat ook rekening houdt met het feit of het slachtoffer een operatie heeft moeten ondergaan ten gevolge van het ontstane letsel. Tevens wordt daarbij meegenomen de hersteltijd die het slachtoffer heeft voordat hij weer zijn normale activiteiten kan ondernemen.   
  
Ik ben van mening dat de tuchtcommissie duidelijker moet zijn in zijn motivatie indien men overgaat tot een verzwaring van de straf. De tuchtcommissie geeft in de verschillende dossiers aan dat het letsel er toe heeft geleid dat men over is gegaan tot een verzwaring van de straf. Vaak houdt men zich echter niet aan de gestelde strafmaatregel (die van toepassing is bij letsel), maar is men tot een andere straf gekomen. Naar mijn mening moet de tuchtcommissie veel uitgebreider aangeven hoe deze straf daadwerkelijk tot stand is gekomen. Om te komen tot een bepaalde strafmaat, moet er duidelijk en op een juiste manier gemotiveerd worden. Dit is zeker van belang indien men afwijkt van de richtlijnen die zijn gegeven in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal. Men moet duidelijk en concreet aangeven waarom er over is gegaan tot een verzwaring/matiging van de straf. Enkel aangeven dat er sprake is van letsel is naar mijn mening niet afdoende.

**4.3 Conclusie werkwijze en feiten en omstandigheden**

* Omstandigheden waarmee de tuchtcommissie rekening houdt alvorens men besluit om over te gaan tot een strafverzwaring zijn:
* Wanneer er sprake is van licht lichamelijk letsel (vb. bloedneus, bloedlip of een blauwe plek) hanteert de tuchtcommissie de strafmaatregel welke staat aangeven in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal)
* Wanneer er sprake is van zwaar lichamelijk letsel (vb. gebroken been, gebroken neus, hersenschudding, gebroken kaak of letsel aan het oog) gaat de tuchtcommissie vaak uit van een excessieve overtreding en hanteert men de richtlijn voor excessieve overtredingen
* Is er sprake van opzet dan wel schuld. Dit kan bijvoorbeeld blijken uit de intensiteit van de klap die de dader geeft of het op zeer onbesuisde wijze tackelen van een tegenstander
* Heeft het slachtoffer een operatie ondergaan met daarbij inachtneming genomen de hersteltijd om weer normaal te kunnen functioneren.
* Tuchtcommissie handelt niet uniform. Voor dezelfde soort overtredingen worden andere straffen opgelegd. Dit gaat ten koste van de uniformiteit van de KNVB. Natuurlijk is het lastig om iedere zaak met elkaar te vergelijken echter moet het wel mogelijk zijn om de verschillen in uitspraken dichter bij elkaar te brengen. De tuchtcommissie hanteert verschillende criteria bij de bepaling van de strafmaat indien er sprake is van letsel. Om dit tegen te kunnen gaan is het wellicht handig om een schema op te stellen waarbij de richtlijn staat aangegeven voor de verschillende soorten letsel. Dit hoeft niet heel uitgebreid te zijn. Dit kan worden bepaald in een klein schema waarin de strafmaten staan aangegeven voor licht lichamelijk letsel en zwaar lichamelijk letsel.
* De tuchtcommissie moet in de motivatie duidelijker aangeven waarom men overgaat tot een verzwaring/matiging van de straf. Enkel aangeven dat er sprake is van letsel is niet afdoende. Hierdoor kan er onduidelijkheid ontstaan bij de speler die een schorsing krijgt opgelegd of uitgesloten wordt. Het is van belang dat men duidelijk en concreet kan aangeven waarom men voor een bepaalde straf heeft gekozen. De onduidelijkheden moeten worden weggenomen.

**4.4 Feiten en omstandigheden rechtspraak**

De strafrechter bepaalt in eerste instantie aan de hand van de verkregen bewijsmiddelen of hij over kan gaan tot strafoplegging. Zijn er voldoende belastende verklaringen tegen de verdachte om over te gaan tot een strafoplegging? Indien dit het geval is gaat de strafrechter aan de hand van de verkregen bewijzen bepalen of er schuld is bij de verdachte.

Tevens is de strafrechter genoodzaakt om het soort letsel te kwalificeren. Is er sprake van zwaar lichamelijk letsel? In de zaken die ik heb onderzocht is er bij de meeste dossiers, naar de mening van de strafrechter, sprake van zwaar lichamelijk letsel. Hierbij kan ik mede concluderen dat wanneer een strafzaak bij de rechter komt, er voornamelijk sprake is van zwaar lichamelijk letsel.

Een belangrijk aspect wat de strafrechter daarna zal beoordelen is de overweging om te bepalen of er sprake is geweest van opzet bij de dader? Opzet kan worden geconstateerd door verschillende feiten, blijkens de jurisprudentieanalyse. De dader heeft willens en wetens het slachtoffer geslagen. Er is sprake van zwaar lichamelijk letsel door toedoen van de gedraging van de dader. Verdachte had kunnen weten dat door zijn handelen letsel kon ontstaan bij het slachtoffer. Dit kan blijken uit het feit dat de verdachte op een grove wijze en zeer onbesuisde wijze een tackle heeft ingezet. Genoemde omstandigheden helpen de rechter beslissen om te bepalen of er sprake is van opzet, dan wel voorwaardelijke opzet.

Na de constatering of er sprake is van opzet gaat de tuchtcommissie over tot de beoordeling en de gevolgen van het ontstane letsel. Hierbij neemt de strafrechter in overweging of verdachte de voetbalsport in diskrediet heeft gebracht. Heeft het slachtoffer langdurig last gehouden van het letsel? Ondergaat het slachtoffer problemen binnen zijn maatschappelijk leven? Heeft het slachtoffer niet kunnen werken door het ontstane letsel? Hoelang is de revalidatieperiode geweest van het slachtoffer? Hoelang heeft het slachtoffer de voetbalsport niet kunnen beoefenen? En heeft het slachtoffer een operatie moeten ondergaan?

Tevens neemt de strafrechter in zijn overweging mee wat de rol van de dader was binnen de voetbalwedstrijd. Was de verdachte aanvoerder of was de verdachte al gewisseld? Mede aan de hand van deze vragen komt de rechter uiteindelijk tot een straf. Indien de strafrechter bevestigend kan antwoorden op de bovenstaande vragen neemt hij dit mede mee in zijn motivatie van de strafoplegging en verklaart hij daarmee mede waarom hij overgaat tot een eventuele verzwaring van de straf.

**4.5 Overeenkomsten en verschillen, tussen het tuchtrecht en het strafrecht, binnen de toepassing van letsel op de strafmaat**

Voor de beantwoording van deze deelvraag heb ik in totaal 10 dossiers uit de rechtspraak onderzocht en 11 dossiers van de tuchtcommissie van de KNVB.

Ten eerste is het belangrijk om aan te geven dat ik verschillen heb ontdekt binnen de regelingen van de tuchtrechtspraak van de KNVB ten opzichte van de regelingen binnen het strafrecht. Dit is uiteraard een logische constatering vanwege het feit dat het twee verschillende soorten rechtspraak zijn die ik vergelijk. Echter spiegelt de KNVB de tuchtrechtspraak graag aan dat van het strafrecht.

Wat mij is opgevallen is dat er binnen het tuchtrecht heel veel wordt gewerkt met bandbreedtes binnen de strafmaat. De tuchtcommissie moet zich houden aan een minimale strafmaat en daarbij is er ook een maximale strafmaat bepaald. Dit geeft de tuchtcommissie niet veel vrijheid in het bepalen van de strafmaat. Als de tuchtrechter af wil wijken van de gestelde richtlijn dan dient hij dit voldoende te motiveren. Dit gaat echter nog vaak genoeg fout binnen de behandeling van een tuchtzaak.

De tuchtcommissieleden motiveren, naar mijn mening, niet voldoende. Zij maken gebruik van korte standaardzinnen die je vaak terug ziet komen in de uitspraken van de tuchtcommissie. Deze standaardzinnen zorgen er voor dat men niet concreet ingaat op de omstandigheden die zijn voorgevallen in het tuchtdossier. De standaard zinnen zijn in de meeste uitspraken hetzelfde, namelijk er is sprake van letsel dus straf verzwaren. Dit is niet afdoende. Men moet concreter en duidelijker aangeven waarom men voor een bepaalde straf heeft gekozen. De motivatie is niet afgestemd op de casus maar op het soort overtreding en doet daarmee geen recht aan het individu. Dit heb ik niet alleen geconstateerd uit de dossieranalyse, maar maak ik ook dagelijks mee op de afdeling tuchtzaken. In de praktijk maak ik mee dat wanneer een uitspraak goed is gemotiveerd er sneller sprake is van acceptatie bij de betrokkenen. Dit in tegenstelling tot een slecht gemotiveerde uitspraak waarbij er veel onduidelijkheden bestaan bij de betrokken personen.

Doordat de motivatie van de tuchtcommissie veelal niet sterk genoeg is kunnen er onduidelijkheden ontstaan waarom er gekozen is voor een verhoging dan wel matiging van de straf. In sommige situaties wordt er wel afgeweken van de strafmaat en in sommige situaties niet. Er wordt in deze situaties niet voldoende gemotiveerd waardoor het lastig is om te achterhalen wat de beweegredenen zijn van de tuchtcommissie om een straf te verzwaren of om een straf te matigen.

Het grote verschil met het strafrecht is inmiddels opgenoemd. In de wetsartikelen die van belang zijn voor mijn onderzoek wordt er geen gebruik gemaakt van minimale straffen. Er staat enkel een maximale straf aangegeven in het wetsartikel. Hierdoor heeft de rechter meer vrijheid in het bepalen van de sanctie die moet worden opgelegd.

Tevens wordt er binnen het strafrecht gebruikt gemaakt van jurisprudentie. Hierdoor kan de rechter aan de hand van de eerdere jurisprudentie mede bepalen wat de straf moet zijn. Binnen de tuchtrechtspraak van de KNVB wordt er geen gebruik gemaakt van jurisprudentie. Ieder tuchtcommissielid moet, aan de hand van de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal, zelf tot een straf zien te komen, zonder andere tuchtzaken in te kunnen zien en te kijken op welke wijze de tuchtcommissie tot een bepaalde strafmaat is gekomen.

Bij de meeste zaken die ik heb onderzocht is er, volgens de rechter, sprake van zwaar lichamelijk letsel. Dit zwaar lichamelijk letsel bestaat uit een neusfractuur, een klaplong, een open beenbreuk, blijvende littekens en een afgebroken tand, een gebroken kaak, een gebroken neus, en een breuk aan de beide oogkassen. Deze vormen van letsel zijn ook voorgekomen in de dossiers, van de tuchtcommissie, welke ik heb geanalyseerd. Zowel de rechter als de tuchtcommissieleden beschouwen deze vormen van letsel als zwaar lichamelijk letsel. Zowel binnen de tuchtrechtspraak als binnen de rechtspraak moet er aantoonbaar sprake zijn van opzet en schuld. Indien opzet of schuld niet bewezen wordt geacht kan er in beide gevallen niet over worden gegaan tot strafoplegging. In de bijlage bij dossier 3 is te zien dat de rechter overgaat tot een strafoplegging nadat voorwaardelijke opzet bewezen is verklaard. Deze zaak is hierbij tevens de meest in het oog springende rechtszaak binnen mijn jurisprudentieonderzoek. Deze rechtszaak is een zaak die veel in het nieuws is geweest. Het betreft een rechtszaak tussen twee profvoetballers. Bij deze casus is er sprake van een dubbele beenbreuk bij het slachtoffer. Als ik deze zaak rechtszaak vergelijk met het dossier “KVVA B1 – Wasmeer B1”, welke is bijgevoegd in bijlage 5. Kan ik constateren dat zowel de tuchtcommissie als de strafrechter aan de hand van schuld dan wel opzet bepaalt of er over gegaan moet worden tot strafoplegging. De rechter heeft in zijn beoordeling meegenomen dat de verdachte de voetbalsport, door zijn handelen, in diskrediet heeft gebracht en er aan bij heeft gedragen dat er sprake is van normvervaging. De tuchtcommissie heeft dit niet meegenomen in zijn beoordeling. De tuchtcommissie kijkt meer naar het feit onder welke omstandigheden de overtreding is begaan. De overtreding is op een zeer grove wijze en onbesuisde wijze ingezet waardoor het zwaar lichamelijke letsel, te weten een dubbele beenbreuk, is ontstaan. Hieruit heeft de tuchtcommissie af kunnen leiden dat er sprake is van opzet bij de verdachte. Dit is de motivatie van de tuchtcommissie om over te gaan tot een verhoging van de strafmaat. Normaal gesproken staat er voor een dergelijke overtreding een uitsluiting van drie maanden. De tuchtcommissie heeft echter besloten om over te gaan tot een strafoplegging van zes maanden. Zoals ik aan het begin van dit hoofdstuk al heb aangegeven en heb geconstateerd is deze strafverzwaring, naar mijn mening, onvoldoende gemotiveerd.

Wat ik mede heb kunnen constateren uit de analyse van de dossiers is dat er binnen het strafrecht, ten opzichte van het tuchtrecht van de KNVB, ook wordt gekeken naar het feit of een slachtoffer zijn dagelijkse bezigheden nog kan uitvoeren. Kan hij nog werken? Wordt hij belemmerd in zijn privéleven? En hoe lang heeft de speler niet kunnen voetballen? Deze zaken worden sporadisch meegewogen in de behandeling van een tuchtzaak door de tuchtcommissie. Naar mijn mening is dit ook een goede optie om mee te nemen in een beoordeling en motivering van een tuchtzaak door de tuchtcommissie.

Een tweetal andere dossiers die laten zien dat er sprake is van een andere beoordeling van de tuchtcommissie en de strafrechter is dossier 5 (bijlage 16) van de rechtspraak en het tuchtdossier van bijlage 1. Natuurlijk besef ik dat het verschillende dossiers zijn en dat er nog altijd verschillen zijn binnen het tuchtrecht en het strafrecht. Echter zijn er ook in dit dossiers dezelfde situaties voorgevallen, namelijk het slachtoffer heeft zijn kaak gebroken doordat hij een vuistslag in het gezicht heeft gekregen. De tuchtcommissie van de KNVB heeft besloten om over te gaan tot een verzwaarde straf omdat er sprake is van zwaar lichamelijk letsel. Dit blijkt uit het feit dat er een operatie moest worden ondergaan. Ook de strafrechter heeft de operatie meegenomen in zijn beslissing tot het bepalen van de straf. Echter neemt hij hiermee ook in overweging dat de verdachte de voetbalsport in zijn geheel heeft geschaad, middels het begaan van een overtreding welke zowel niet binnen als buiten het veld thuishoort. Tevens heeft men in acht genomen dat het slachtoffer langdurig pijn heeft gehad en een groot ongemak heeft ervaren. Ook speelt de rol van de dader bij de strafrechter een rol. Was de dader de aanvoerder van zijn elftal? Waardoor hij in principe een voorbeeldfunctie heeft binnen zijn elftal. Dit kan ook meewegen in de bepaling van de straf. Dit zijn zaken waar de tuchtcommissie aan voorbij gaat. Het zijn kleine dingen, maar deze dingen maken de motivatie van een strafrechter wel sterker in zijn bepaling van de straf. Het is wellicht het overwegen waard om dit ook mee te nemen in de behandeling van een tuchtzaak door de tuchtcommissie. Deze onderdelen kunnen de strafmotivering van de tuchtcommissie veel sterker maken, waardoor men nog beter kan bepalen tot welke strafmaat men moet overgaan.

**Hoofdstuk 5: Resultaten (interviews en enquête onderzoek)**

* 1. **Uitkomst enquête onderzoek**

Ik heb de enquête verzonden naar 100 leden van de tuchtcommissie. In totaal zijn er door het gehele land 121 tuchtcommissieleden. Echter was er van een deel van de tuchtcommissieleden geen mailadres beschikbaar of waren zij niet bereikbaar voor het invullen van de enquête. Ik heb daarom besloten om de enquête te verzenden naar in totaal 100 leden van de tuchtcommissie. Van de 100 leden waarnaar ik de enquête heb verzonden, hebben in totaal 63 tuchtcommissieleden de enquête volledig ingevuld. Dit komt er op neer dat in totaal 63% van de ondervraagden heeft geantwoord. Dit is een ruime meerderheid waardoor ik kan concluderen dat dit een representatieve uitkomst is. De resultaten van dit enquêteonderzoek zijn daarom voldoende betrouwbaar en valide. Ik heb de tuchtcommissieleden onder andere vragen gesteld omtrent de toepassing van letsel op de strafmaat, op dit moment. Wat er volgens hen anders zou moeten in de behandeling van een tuchtzaak wanneer er sprake is van letsel? Hoe vaak er sprake is van letsel en wat voor hun redenen zijn om een straf te verhogen, dan wel te verlagen. Dit is een kleine greep van de in totaal 15 vragen die ik heb gesteld in de enquête. In dit hoofdstuk kan u de resultaten terug vinden die voortgekomen zijn uit de gehouden enquête. De belangrijkste uitkomsten zal ik met u bespreken.

Letsel binnen een tuchtzaak komt zelden of soms voor blijkt uit de analyse van het enquêteonderzoek. Het letsel ontstaat voornamelijk doordat het slachtoffer is geslagen of geschopt. Maar liefst 90,3% van de geënquêteerde gaf aan dat het letsel is ontstaan doordat het slachtoffer is geslagen. Een goede tweede is het schoppen van een tegenspeler met 82,3%. De tuchtcommissieleden zijn hierbij van mening dat, wanneer er sprake is van letsel, er harder gestraft moet worden; 79,4% van de ondervraagden heeft bevestigend geantwoord op deze vraag.

De meest voorkomende redenen hierbij zijn onder andere dat men vindt dat, wanneer er sprake is van letsel, er sprake is van een bewuste actie van de dader. Hij heeft met opzet iemand letsel toegediend, dit is naar hun mening een strafverzwarende omstandigheid. Tevens zijn de tuchtcommissieleden van mening dat het bij letsel vaak gaat om een excessieve overtreding. Dit soort overtredingen worden vaak bestraft met een straf welke veel hoger uitvalt dan de ‘gewone overtredingen’. Letsel is daarbij een reden om strafverzwarend op te treden.

Een andere reden die veel genoemd wordt is het feit dat er bij de beoordeling wordt meegenomen dat het slachtoffer waarschijnlijk voor een langere tijd zijn werk niet kan uitvoeren. En voor langere tijd niet kan voetballen. Allemaal redenen, volgens de tuchtcommissie, om harder te straffen indien er sprake is van letsel. Hier wil ik wel even een kanttekening bij plaatsen. Zoals u bij mij dossieronderzoek heeft kunnen lezen wordt er in de praktijk maar heel sporadisch gekeken naar de privésituatie.

Tot slot is men van mening dat het harder straffen van de dader er toe moet leiden dat men minder snel recidiveert. Dit zijn de voornaamste redenen, volgens de tuchtcommissie, om over te gaan tot een verzwarende straf indien er sprake is van letsel.

Wat opvalt bij de vraag of de huidige regelingen binnen de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal op dit moment toereikend zijn, antwoord 31,7% dat dit niet het geval is. De voornaamste reden hierbij is dat er te weinig mogelijkheden zijn om ‘maatwerk’ te kunnen bieden. Dit komt voornamelijk door het gebruik van minimumstraffen. Tuchtcommissieleden zijn gebonden aan de richtlijnen in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal. Bij deze richtlijnen wordt er gewerkt met minimum en maximumstraffen. Het overgrote deel van de ondervraagden, welke “nee” hebben geantwoord, zijn van mening dat dit met name komt door de minimumstraffen waardoor men geen maatwerk kan verrichten. Het laten vervallen van de minimumstraffen komt ook veel voor, als antwoord, op de vraag ‘*wat kan er naar uw mening anders omtrent de behandeling van letsel en de daaruit voortvloeiende strafmaat?’* De tuchtcommissieleden geven aan dat het weghalen van de minimumstraf er voor kan zorgen dat er beter maatwerk geleverd kan worden. In sommige situaties is namelijk de minimumstraf nog te hoog en is men van mening dat men door het laten vervallen van deze minimumstraf, beter maatwerk kan leveren. Hierbij geeft men ook aan dat, wanneer de minimumstraf komt te vervallen, de maximumstraf wat naar boven bij moet worden gesteld waardoor er voor de tuchtcommissieleden een betere en ruimere bandbreedte ontstaat om te bepalen welke straf er moeten worden opgelegd. Tuchtcommissieleden willen dat er meer ruimte komt in de mate van strafoplegging en dan met name aan de onderkant van de richtlijn.

81% van de ondervraagden vindt de huidige regelgeving, omtrent letsel, duidelijk genoeg. Echter is 47,6% van mening dat de KNVB, in zijn huidige regelgeving, onvoldoende mogelijkheden biedt om af te wijken van de gestelde richtlijn. Een groot percentage waarbij dus bijna de helft van de tuchtcommissieleden van mening is dat de KNVB onvoldoende mogelijkheden biedt om af te wijken van de richtlijn. Als voornaamste reden noemt men weer de minimumstraffen en de gestelde bandbreedtes. Het overgrote deel van de tuchtcommissieleden, welke “nee” hebben geantwoord op de vraag, geven aan dat deze minimumstraffen moeten verdwijnen en de invoering van enkel de maximumstraf. Indien er sprake is van een excessieve overtreding (wat dus bij letsel vaak het geval is) is de tuchtcommissie verplicht om zich vast te houden aan de minimumstraf, deze is in de meeste gevallen vaak een schorsing van 18 maanden. Wanneer de tuchtcommissieleden dit een te zware straf vinden kan men enkel terugvallen naar een uitsluiting van 7 tot 10 wedstrijden, omdat bij de excessieve overtredingen de minimumstraf 18 maanden is. Als men hier van af wil wijken, moet men af van de excessieve aard van de overtreding en komt men uit bij de ‘normale strafcodes’. Dit staat uiteraard niet in verhouding tot elkaar. Hierdoor is men, naar de mening van de tuchtcommissieleden, niet in staat om maatwerk te bieden. De bandbreedtes moeten dus gewijzigd worden, als het ligt aan de geënquêteerden. De minimumstraf moet verdwijnen en de maximumstraf moet naar boven bijgesteld worden. Hierdoor kan je ook bij bijvoorbeeld een excessieve overtreding overgaan tot een lagere straf, maar staat deze wel in een betere verhouding tot de begane overtreding.

Op de vraag *‘is het naar uw mening handig om letsel onder te verdelen in verschillende gradaties (bijv. Categorie letsel bij benen, onderlichaam, bovenlichaam of hoofd), met daarbij dus een andere strafhoogte’* heeft 58,7% ontkennend geantwoord en 41,3% bevestigend. Voor 26 van de 63 ondervraagde tuchtcommissieleden is dit dus wel een reële optie. Hierbij geeft 46% aan dat een stappenschema (hoe te handelen bij letsel) kan helpen voor het beter bepalen van de strafmaat. In dit schema moet volgens een groot deel van de ‘ja stemmers’ onder andere de hersteltijd worden opgenomen, hoelang heeft het slachtoffer nodig voordat hij volledig is hersteld van het opgelopen letsel, tevens is men van mening dat de aard van het letsel hierin een grote rol moet spelen. Zwaar lichamelijk letsel moet immers zwaarder worden gestraft dan licht lichamelijk letsel.

Vaak is het volgens de tuchtcommissieleden ook handig dat er een doktersverklaring aanwezig is bij het dossier. Aan de hand van de doktersverklaring kan men beter bepalen wat de aard van het letsel is. Ook moet in het stappenschema worden opgenomen wat de ernst van de overtreding is. Op welke wijze heeft de dader geschopt of geslagen?

Feit blijft echter dat ruim 54% van de ondervraagden geen heil ziet in een stappenschema. Men is van mening dat dit het voor de tuchtcommissie alleen maar gecompliceerder maakt om de strafmaat te bepalen. Zij vinden dat zij wel de vrijheid moeten behouden om de strafmaat te kunnen bepalen, voor zover dat mogelijk is. Ze zijn van mening dat zij niet teveel gebonden moeten zijn aan vooraf opgestelde strafmaten. Hierdoor kunnen zij geen maatwerk leveren, wat volgens hen, de tuchtrechtspraak niet ten goede komt.

Op de vervolgvraag *‘op welke manier kan letsel, volgens u, nadrukkelijker worden uitgewerkt in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal’* komen ongeveer dezelfde antwoorden naar boven als bij de vraag over het stappenschema. Men vindt dat er voornamelijk gekeken moet worden naar de duur van het letsel en hierbij de herstelperiode. Dit moet echter wel ondersteund worden middels een doktersverklaring of een aangifte.

Een ander punt wat al eerder naar voor is gekomen in de enquêtes en ook nu weer naar voren komt is het feit dat de tuchtcommissieleden nogmaals aangeven dat er meer mogelijkheden moeten worden geboden voor het realiseren van maatwerk. Tuchtcommissieleden moet zich niet enkel vast kunnen houden aan de richtlijn. Ze moeten meer vrijheid krijgen in de bepaling van de strafmaat. Er moet rekening gehouden kunnen worden met de omstandigheden die aan het letsel vooraf zijn gegaan. Dit kan immers zijn uitwerking hebben op de strafmaat. Zowel in een situatie waarin men een lagere straf wil opleggen, dan wel het opleggen van een zwaardere straf.

Tevens is een groot deel van de ondervraagden van mening dat de situatie binnen/ of buiten een spelsituatie beter gekwalificeerd en uitgelegd kan worden. Het is nogal van belang of een overtreding is begaan binnen een spelsituatie (bij een duel om de bal) of buiten een spelsituatie (geen bal bij betrokken). Binnen een spelsituatie kan er immers sprake zijn van onkunde. Het komt namelijk vaak genoeg voor dat er door onkunde een overtreding wordt gemaakt waarbij er sprake is van opgelopen letsel. Dit kan wellicht beter worden uitgelegd in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal. Dit heeft namelijk wel degelijk zijn uitwerking op de strafmaat. Een situatie waarbij er binnen een spelsituatie letsel is opgelopen, heeft zoals gezegd nog wel eens te maken met onkunde van de tegenspeler. Echter vinden het grootste gedeelte van de overtredingen, waarbij letsel wordt opgelopen, buiten een spelsituatie plaats. Hierbij kan je sneller aannemen dat er sprake is van opzet en dus verdient de dader, volgens de tuchtcommissieleden uit de enquête, een hogere straf.

Aan het einde van de enquête heb ik nog een tweetal vragen gesteld waarbij ik de mening van de tuchtcommissieleden vraag over een op te leggen straf, indien een speler zijn tegenspeler geslagen heeft (zonder letsel) en indien een speler zijn tegenspeler slaat (met letsel tot gevolg). De straffen die de tuchtcommissieleden zouden opleggen lopen zeer uiteen. Ik heb de tuchtcommissieleden 5 opties gegeven.

In de eerste situatie, waarbij er geen sprake is van letsel, zal 22,2% de straf opleggen welke aangegeven staat in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal, namelijk een uitsluiting van 8 wedstrijden. Liefst 61,9% geeft aan dat zij een andere straf op zouden leggen dan de straffen welke aangegeven staan in de keuzemogelijkheid. Hierbij geeft men aan dat men rekening houdt met de omstandigheden van het geval. Hoe hard is er geslagen? Is het binnen of buiten een spelsituatie gebeurd? Ook is een groot deel van de geënquêteerde van mening dat deze overtreding gekwalificeerd moet worden als een exces.

In situatie 2, waarbij er wel sprake is van letsel, zie je dat er een verschuiving heeft plaatsgevonden. Nu geeft maar liefst 77,8% aan dat zij een ander andere straf op zouden leggen dan de geboden keuzemogelijkheid. Het overgrote deel gaat er in dit geval sowieso vanuit dat er sprake is van een excessieve overtreding wat er toe leidt dat er dus een veel zwaardere straf moet worden opgelegd dan geboden is. Een gedeelte geeft aan dat zij de maximum straf zullen toepassen voor het slaan van een tegenspeler. Wat mij echter opvalt, is dat niemand de strafmaatregeling omtrent letsel toepast. Geen enkel tuchtcommissielid is overgegaan tot een strafoplegging van drie maanden (wanneer er sprake is van letsel). Dit geeft wel te denken of de strafmaatregel nog wel van toepassing is in de meeste tuchtzaken en of deze daarom nog wel noodzakelijk is bij de beoordeling van een tuchtzaak, aangezien men al snel overgaat tot het inschalen van een excessieve overtreding, indien er sprake is van letsel.

De conclusie en belangrijke uitkomsten van deze paragraaf treft u in paragraaf 5.3. In deze paragraaf bespreek ik de belangrijkste uitkomsten van het enquête onderzoek en de interviews tezamen.

**5.2 Uitkomst interviews**

Zoals ik al in mijn onderzoeksvoorstel heb aangegeven heb ik ter ondersteuning van mijn enquête onderzoek een aantal interviews afgenomen onder de voorzitters van de tuchtcommissie. De KNVB heeft Nederland onderverdeeld in 6 districten. Dit zijn de districten Noord, Oost, West I en West II, Zuid I en Zuid II. De voorzitters van deze districten heb ik bereid gevonden om een interview af te nemen.

De interviewvragen zijn door mij onderverdeeld in een algemeen deel (vragen over de aanpak van een tuchtzaak), het deel over letsel (concrete vragen over de behandeling van letselzaken) en als laatste een drietal casussen waarbij ik de tuchtcommissieleden vraag naar de strafmaat die zij zouden opleggen in bepaalde situaties.

**5.2.1 Algemeen deel**

Ik kan concluderen dat een tuchtzaak op dezelfde manier wordt behandeld binnen de verschillende districten. Men begint met het vaststellen van wat er gebeurd is. Zijn alle verklaringen aanwezig en zijn er meerdere belastende verklaringen? Indien dit allemaal het geval is gaat men aan de hand van de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal bepalen welke straf er moet worden opgelegd. De voorzitters van de tuchtcommissie kijken hierbij naar de richtlijn die wordt aangegeven. De voorzitters zijn redelijk overeenstemmend als het gaat om de behandeling van een tuchtzaak. Zij zijn van mening dat dit op dit moment op de juiste manier wordt behandeld. Volgens hen zijn veranderingen niet noodzakelijk als het gaat om het in behandeling nemen van een tuchtzaak. Dit blijkt onder andere uit het interview met Arie Quartel, te vinden in bijlage 22 en uit het interview met Jan Vroome, te vinden in bijlage 25.

Ook als het gaat omtrent het afwijken van de gestelde richtlijn in de HTA zijn de voorzitters van de tuchtcommissie redelijk unaniem. Men vindt dat er afgeweken kan worden, mits er verzwarende of ontlastende verklaringen zijn. Slecht één tuchtcommissielid geeft aan dat hij vindt dat ze zich altijd vast moeten houden aan de gestelde richtlijn (bijlage 22).Hij is van mening dat sommige tuchtcommissieleden veel willen gedogen, dit vanwege hun achtergrond als rechter. Als het gaat om de vraag of men afziet van het afwijken van de richtlijn, om de uniformiteit te waarborgen is men wat meer verdeeld. De helft van de ondervraagden (bijlage 22,25 en bijlage 27) is van mening dat men altijd uniformiteit moet uitstralen, wat het afwijken van de richtlijn moeilijk maakt. Echter, de andere helft geeft aan dat men ook in zo’n situatie moet kunnen afwijken van de richtlijn. Een oplossing kan zijn dat men de minimumstraf afschaft. Hierdoor zijn de tuchtcommissieleden veel meer in staat om maatwerk te bieden.

**5.2.2 Vragen omtrent letsel**

We kunnen concluderen dat het sterk varieert als je kijkt naar de hoeveelheid zaken waarbij er sprake is van letsel. Het is lastig in cijfers aan te duiden hoe vaak er sprake is van letsel. Als we kijken naar de werkwijze van de tuchtcommissieleden, indien er sprake is van letsel, kan je zien dat er veel overeenstemming is. Men gaat onderzoeken of er sprake is van opzet bij de dader. Heeft de dader willens en wetens het slachtoffer letsel aan willen brengen? Daarbij vindt het overgrote deel van de voorzitters dat er in het dossier een doktersverklaring aanwezig moet zijn. Aan de hand van deze doktersverklaring kan men makkelijker de zwaarte van het letsel bepalen. Tevens gaat men kijken naar de ernst van de overtreding. Is het letsel het gevolg van deze overtreding of is er sprake van een ongelukkige samenloop van omstandigheden, dan wel onkunde bij de dader.

Als ik vraag naar de strafmaatregel die geldt bij letsel weet ieder tuchtcommissielid wel dat de straf dan verzwaard kan worden. Echter weet men niet duidelijk aan te geven dat, indien er sprake is van letsel, men een uitsluiting van drie maanden kan opleggen. Enkel Jan de Vroome (bijlage 25) geeft precies aan wat de strafmaatregel inhoudt. Deze strafmaatregel wordt voornamelijk toegepast indien er sprake is van licht lichamelijk letsel. Bij zwaar lichamelijk letsel denkt men al veel sneller aan een excessieve overtreding waarbij er veel hogere straffen worden opgelegd. Ik kan dus concluderen dat de strafmaatregel van drie maanden voornamelijk alleen bij licht lichamelijk letsel wordt toegepast.   
Opvallend is wel dat maar liefst 4 van de 6 voorzitters aangeeft dat het naar hun mening niet uitmaakt welk soort letsel er is opgelopen. Letsel is letsel naar hun mening en dient dus altijd strafverzwarend te zijn. Dit is terug te vinden in de interviews uit bijlage 22,23,25 en 27.

Ik constateer echter dat er uiteindelijk wel verschil gemaakt wordt tussen de behandeling van letsel aangezien men bij zwaar lichamelijk letsel uitgaat van een excessieve overtreding. Een belangrijke graadmeter, om de strafmaat te bepalen, is het feit of de overtreding heeft plaats gevonden binnen- of buiten een spelsituatie. Frank Koningsveld (bijlage 24), Peter van Leeuwen (bijlage 27), Bert Koorevaar (bijlage 23) en Arie Quartel (bijlage 22) geven dit namelijk allemaal aan in het interview. Men is van mening dat een overtreding buiten een spelsituatie een hogere straf moet opleveren. Buiten een spelsituatie is er immers, naar de mening van de tuchtcommissieleden, bijna altijd sprake van opzet. En opzet is, blijkens de interviews, een reden om een hogere straf op te leggen. Het slaan of schoppen van een tegenstander hoort immers niet op het voetbalveld thuis en heeft niks met het spel te maken. Daarom is er altijd sprake van opzet. Indien die gedraging dan ook nog eens (licht of zwaar) lichamelijk letsel oplevert is er volgens de tuchtcommissieleden geen twijfel over mogelijk dat men over moet gaan tot een verzwaring van de straf. De voorzitters van de tuchtcommissie waren hierin unaniem. Zij gaven immers allemaal aan dat opzet, met letsel tot gevolg, altijd moet leiden tot een verzwaring van de straf. Of dat nou het hanteren van de strafmaatregel van drie maanden is, of de maximale straf welke geldt bij de strafcode. Dit hangt van de omstandigheden van het geval af. Men (Frank Koningsveld (bijlage 24), Peter van Leeuwen (bijlage 27) en Jan de Vroome (bijlage 25) ) kijkt bijvoorbeeld naar de aard van de overtreding. Heeft de dader een volle vuistslag gegeven of is er sprake van enkel een klap met de vlakke hand? Dit heeft uiteindelijk ook zijn uitwerking op de strafmaat.

Wanneer ik vraag naar de verbeterpunten binnen de behandeling van letsel in een tuchtdossier zijn de voorzitters wisselend in hun antwoorden. Het verduidelijken van het begrip “binnen en buiten en spelsituatie” is een opmerking die gemaakt wordt. Er heerst op dit moment nog veel onduidelijkheid. In de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal staat het volgende aangegeven: *‘onder binnen een spelsituatie’ wordt verstaan: daar waar zich een strijd om de bal afspeelt, al het overige speelt zich af ‘buiten een spelsituatie’.* De voorzitters vinden deze uitleg te kort door de bocht. Persoonlijk kom ik dit zelf ook vaak tegen in de praktijk, als medewerker tuchtzaken. Men vindt het, aan de hand van de HTA, lastig om te bepalen of een situatie zich binnen of buiten een spelsituatie afspeelt.

Frank Koningsveld (voorzitter district Zuid I) heeft een goede oplossing om er voor te zorgen dat letsel een betere uitwerking heeft op de strafmaat. Men moet ook binnen het tuchtrecht gaan werken met de zogeheten jurisprudentie. Dit kan tuchtcommissieleden houvast bieden in de beoordeling van een tuchtzaak. Aan de hand van de jurisprudentie kan men bepalen of er sprake is van licht lichamelijk letsel, of zwaar lichamelijk letsel. Tevens kan men bekijken welke strafmaat een collega heeft opgelegd en kan men rekening houden met de motivatie die er is gegeven. Zoals ik hiervoor al heb aangegeven is het soms nog lastig om voldoende en uitgebreid te motiveren. Een goede motivatie, waarom er voor een bepaalde straf is gekozen, zorgt voor veel meer duidelijkheid.

Naar de mening van de voorzitters van de tuchtcommissie is het lastig om letsel onder te verdelen in speciale gradaties van de ernst van het letsel. Dit omdat je niet alles in categorieën kan plaatsen. De beste optie is dan wellicht nog om een onderscheid te maken tussen licht en zwaar lichamelijk letsel. Dit sluit meer aan bij de gedachte van het introduceren van een stappenplan. Het merendeel van de voorzitters geeft namelijk aan dat ze wel wat zien in een stappenschema. In dit stappenschema moet rekening gehouden worden met bepaalde omstandigheden. Wat is de aard van het letsel? Is er sprake van opzet? Heeft het slachtoffer een langere periode niet kunnen werken? Hoelang gaat het herstel duren? Is er sprake van een situatie binnen of buiten een spelsituatie? Is de dader een recidivist? En wat is de herstelperiode van het slachtoffer? Hoelang kan hij niet voetballen? Als er op het grootste gedeelte van deze vragen een bevestigend antwoord gegeven kan worden, kan men overgaan tot een verzwaring van de straf. Hierin kan ook de jurisprudentie weer worden meegenomen.

**5.2.3 Casussen**

Aan de hand van een drietal casussen heb ik een inzicht willen krijgen in de straffen die worden opgelegd door de tuchtcommissieleden en welke verschillen er in te zien zijn.

Casus 1A:

Als ik kijk naar de eerste casus dan zijn de meeste tuchtcommissieleden redelijk gelijkstemmend. Zij leggen een straf op conform de richtlijn die is gesteld in de HTA voor code 3. Deze code is immers van toepassing op de casus. Een enkeling vindt echter dat er zwaarder gestraft moet worden omdat de overtreding, naar hun mening, buiten een spelsituatie plaatsvindt. Hierin kan je gelijk al zien dat er omtrent het begrip binnen of buiten een spelsituatie nog veel onduidelijkheid bestaat.

Casus 1B:

Dit is de situatie waarbij er sprake is van letsel. Wat gelijk opvalt, is dat slechts één van de zes tuchtcommissieleden de strafmaatregel omtrent letsel toepast. Slecht één persoon legt een uitsluiting van drie maanden op. In zo’n situatie kan je je dus afvragen of de strafmaatregel nog wel toereikend is. De straffen zijn in dit geval heel uiteenlopend. Het schommelt van een uitsluiting van acht (8) wedstrijden tussen een schorsing van 18 maanden. Jurisprudentie kan in zo’n geval een uitkomst bieden, om de uniformiteit te waarborgen. Er kan immers gekeken worden naar eerder gedane uitspraken door leden van de tuchtcommissie.

Casus 2A:

Bij deze casus liggen de straffen redelijk dicht bij elkaar. De straffen komen neer op een uitsluiting van 5 tot 10 wedstrijden.

Casus 2B:

Ik constateer hierbij dat een bloedneus voor het grootste gedeelte van de voorzitters reden is om de straf te verzwaren, omdat er sprake is van letsel. Wederom wordt er geen gebruik gemaakt van de strafmaatregel. Men gaat over tot de maximumstraf voor code 4, het slaan van een tegenspeler. Een bloedneus wordt in deze situatie dus niet als zwaar letsel gezien. Het levert enkel een lichte strafverzwaring op omdat er wel sprake is van letsel.

Casus 2C:

Een lichte hersenschudding wordt kennelijk wel als dusdanig zwaar letsel beschouwd om over te gaan tot het toepassen van de strafmaatregel. Nu wordt er immers wel een extra uitsluiting opgelegd, variërend van 2 tot 3 maanden. Tevens zijn er een altijd voorzitters die besluiten om deze overtreding met het letsel te kwalificeren als een excessieve overtreding. Hierbij worden er namelijk hogere straffen opgelegd.

Casus 3A:

In principe is deze casus een duel om de bal. Als je de uitleg mag geloven in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal. Dan moet er dus over gegaan worden tot een strafoplegging van 4 wedstrijden, wegens het overtreden van strafcode 3. Het merendeel vindt echter dat er een uitsluiting moet worden opgelegd van minimaal 8 wedstrijden. Hieruit blijkt maar weer dat de begrippen ‘binnen en buiten een spelsituatie’ veel beter moeten worden uitgelegd.

Casus 3B:

Gekneusde ribben is voor een enkeling wel strafverzwarend met een strafverzwaring van een aantal wedstrijden, waarmee ze zich vasthouden aan de maximale strafmaat die hoort bij de overtreding. De strafmaatregel wordt in deze situatie door twee tuchtcommissieleden toegepast, omdat het letsel, naar hun mening, dermate ernstig is om deze strafmaatregel toe te passen.

* 1. **Belangrijke uitkomsten enquête onderzoek en interviews**

De uitkomsten hebben te maken met de regelgeving van de KNVB en wat er, volgens de leden van de tuchtcommissie, aan moet veranderen.

Ik heb geconstateerd dat de strafmaatregeling bij letsel op dit moment niet vaak wordt toegepast. Ik heb aan het einde van de enquête twee casussen voorgelegd aan de leden van de tuchtcommissie. Uit de resultaten van deze enquêtes blijkt dat geen enkel tuchtcommissielid de strafmaatregeling heeft toegepast.

De tuchtcommissieleden geven aan dat het het overwegen waard is om de minimumstraf te laten vervallen. Hierdoor krijgen de tuchtcommissieleden meer vrijheid in het bepalen van de strafmaat, en zijn zij mede hierdoor beter in staat om maatwerk te leveren. De bandbreedtes zijn, naar de mening van de tuchtcommissieleden, te strikt. In sommige situaties is namelijk een lagere straf van toepassing, dan de gegeven minimumstraf. Dit komt door verschillende omstandigheden. Hiermee moet rekening gehouden worden volgens de tuchtcommissieleden. De tuchtcommissieleden geven aan dat je hierbij de maximumstraf eventueel iets kan verhogen, om zo nog beter te kunnen bepalen welke strafmaat nodig is.

Daarbij is ook naar voren gekomen dat enkele tuchtcommissieleden hebben aangegeven dat de jurisprudentie zijn intrede moet doen binnen de tuchtrechtspraak van de KNVB. Om uniformiteit uit te kunnen stralen is het noodzakelijk dat men weet hoe er in de andere districten wordt rechtgesproken. Tevens biedt jurisprudentie de tuchtcommissieleden meer houvast in de bepaling van de strafmaat. Zij kunnen zaken met elkaar vergelijken en daarbij kunnen zij bepalen of zij mee gaan in de strafmaat welke staat aangegeven in de jurisprudentie. Hierdoor kunnen de tuchtcommissieleden ook een betere motivering van de uitspraak maken, zo geven zij aan in de enquête en blijkt dit uit de interviews.

Uit de enquêtes en interviews blijkt dat men gelijkstemmend is over het feit wat een reden kan zijn om de straf te verzwaren. Hierbij wordt er gekeken naar het begrip opzet. Is er sprake van opzet bij het slachtoffer? Uit de dossieranalyse blijkt dat men het slaan van een tegenspeler, met letsel tot gevolg, al snel kwalificeert als een opzettelijke gedraging. Men vindt ook dat een straf verzwaard moet worden om recidive te voorkomen. Een zwaardere straf zorgt er volgens de leden van de tuchtcommissie voor dat men in het vervolg wel beter nadenkt. Uit het onderzoek is niet gebleken of dit daadwerkelijk ook zo is. Een derde reden om een straf te verzwaren is het feit of het slachtoffer voor langere tijd zijn werk niet heeft uit kunnen voeren. Indien dit zo is, is men van mening dat de straf verzwaard moet worden. Als ik kijk naar het dossieronderzoek wordt hier in de praktijk niet naar gekeken. In enkele gevallen is dit het geval, maar in de meeste situaties wordt hier aan voor bij gegaan. Wellicht kan dit worden meegenomen in een stappenschema. Dit stappenschema wordt hier onder verder uitgelicht.

De volgende belangrijke uitkomst van het onderzoek is het feit dat de tuchtcommissieleden vinden dat de begrippen ‘binnen een spelsituatie’ en ‘buiten een spelsituatie’ beter moeten worden uitgelegd in de Handleiding. Zij vinden dat die begrippen op dit moment nog een grijs gebied vormen. Zij geven namelijk aan dat het ook voor hen soms nog lastig te bepalen is of een situatie zich voordoet binnen een spelsituatie, of buiten een spelsituatie. Op dit moment wordt dit op verschillende manieren opgevat waardoor er grote verschillen kunnen ontstaan in de strafuitspraken. De tuchtcommissieleden zijn van mening dat het van groot belang is of de situatie zich binnen een spelsituatie plaatsvindt, of buiten een spel situatie. Het heeft namelijk zijn uitwerking op de straf. Buiten een spelsituatie is er vaak sprake van opzet. Binnen een spelsituatie ontstaat het letsel ook nog wel eens door onkunde van de tegenspeler. Daarom is het volgens hen noodzakelijk om dit begrip beter uit te leggen.

Voor wat betreft de invoering van het stappenschema zijn de leden van de tuchtcommissie behoorlijk verdeeld. Een deel (46%) vindt dat dit zijn intrede moet doen. In dit stappenschema moet onder andere rekening gehouden worden met bepaalde omstandigheden. Wat is de aard van het letsel? Is er sprake van opzet? Heeft het slachtoffer een langere periode niet kunnen werken? Hoelang gaat het herstel duren? Is er sprake van een situatie binnen of buiten een spelsituatie? Is de dader een recidivist? En wat is de herstelperiode van het slachtoffer? Hoelang kan hij niet voetballen?

Het overgrote deel van de tuchtcommissieleden vindt dat er niet gewerkt moet worden met een schema waarbij letsel wordt onderverdeeld in verschillende gradaties. Mede gezien het feit dat dit lastig is op te stellen, aangezien er heel veel verschillende vormen van letsel bestaan.

**Hoofdstuk 6: Conclusie en aanbevelingen**

**6.1 Beantwoording centrale vraag**

Middels de beantwoording van de theoretische en de praktische deelvragen heb ik een antwoord willen vinden op de centrale vraag. Dit antwoord op de centrale vraag bestaat uit de onderzoeksresultaten. De centrale vraag van mijn onderzoek luid als volgt:

*“Wat is de beste mogelijkheid voor de KNVB, blijkens analyse van de huidige regelgeving, dossieronderzoek, enquêtes en interviews, om er voor te zorgen dat (opgelopen) letsel (door handelen van een ander) op een goede en heldere manier wordt ingebed in de tuchtrechtspraak?”*

Door middel van dit onderzoek is mij duidelijk geworden, wat de vereisten zijn voor de tuchtcommissie om een zaak in behandeling te nemen, en op welke wijze dit geschied. Het is mij duidelijk geworden op welke manier de tuchtcommissie tot de uiteindelijke strafmaat komt bij de behandeling van een tuchtzaak. Als er sprake is van letsel komen er nog verschillende aspecten om de hoek kijken, ten opzichte van een ‘normale tuchtzaak’. Bij het letsel moet er immers aangetoond worden of er sprake is van opzet bij de dader. Heeft de dader doelbewust het slachtoffer (ernstig) letsel toe willen brengen?

Ook is mij duidelijk geworden wat de verschillen zijn tussen de behandeling van een tuchtzaak ten opzichte van de behandeling van een rechtszaak (bij eenzelfde soort overtreding binnen het voetbal).

Uit de dossier- en jurisprudentieanalyse blijkt wat de redenen zijn voor de tuchtcommissie, dan wel de strafrechter, om over te gaan tot een eventuele verzwaring van de straf. Tevens is in deze onderzoeken naar boven gekomen dat de tuchtcommissie een grote inhaalslag kan maken in de strafmotivering. De tuchtcommissie benoemt niet specifiek genoeg op welke gronden de straf tot stand is gekomen. Dit ter vergelijking met het strafrecht, waarbij er veel duidelijker en concreter wordt gemotiveerd. Een straf komt ergens vandaan en komt niet zomaar uit de lucht vallen. Men verwijst vaak naar de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal, echter is dit, ook naar de mening van de tuchtcommissieleden, niet afdoende. Men moet duidelijker aan kunnen geven waarom er voor een bepaalde straf is gekozen. Hierbij moet onder andere met de volgende omstandigheden rekening worden gehouden:

* Geef aan wat de oorzaak van het letsel is;
* Geef aan wat de aard van het letsel is;
* Geef aan dat er sprake is van opzet;
* Geef aan of er sprake is van recidive;
* Houdt rekening met de privé omstandigheden van het slachtoffer. Kijk hierbij naar de werksituatie.
* Heeft het slachtoffer een operatie moeten ondergaan?
* Geef aan of de overtreding plaats heeft gevonden binnen of buiten een spelsituatie;
* Geef aan wat de herstelperiode is van het slachtoffer (indien bekend)

Een handig hulpmiddel kan hierbij zijn dat er ook binnen de tuchtrechtspraak van de KNVB met jurisprudentie gewerkt moet worden. Welke overwegingen heeft een collega gemaakt in de behandeling van een tuchtzaak? Wat voor omstandigheden zijn voor hem strafverzwarend gebleken of hebben er toe geleid dat men de straf heeft gematigd? Ook is het belangrijk om te kunnen inzien welke straf er door een tuchtcommissielid, vanuit een ander district is opgelegd, dit om de uniformiteit te kunnen waarborgen. Uit het onderzoek is ook naar voren gekomen dat de tuchtcommissieleden op dit moment onvoldoende motiveren en gebruik maken van standaardzinnen bij de motivering van de uitspraak. Jurisprudentie kan hierbij ook helpen om de motivering van de straf nog sterker en concreter te maken.

De tuchtcommissieleden zijn van mening dat er bij een zaak waarbij er sprake is van letsel, maatwerk geleverd moet kunnen worden. Op dit moment is het echter niet mogelijk om maatwerk te leveren, aangezien er gebruik wordt gemaakt van minimale en maximale straffen binnen de gestelde richtlijnen. Met name bij de ondergrens van de richtlijn (minimale straf) doen zich de grootste problemen voor. Door de aanwezigheid van die minimale straf is het lastig om af te wijken van die richtlijn. Er doen zich immers situaties voor waarbij er sprake is van verzachtende omstandigheden, zoals zelfbescherming. Een speler wordt aangevallen en geslagen, als reactie slaat hij terug waardoor de tegenspeler uiteindelijk wel een hersenschudding oploopt en zijn neus breekt. In dit geval is er sprake van een excessieve overtreding, waarbij er moet worden vast gehouden aan de ondergrens van de richtlijn, te weten een schorsing van 18 maanden. De tuchtcommissie is echter van mening dat men in zo’n situatie moet kunnen afwijken van die ondergrens/minimale straf, aangezien er zich verzachtende omstandigheden hebben voorgedaan. Het wegnemen van die minimale straf kan er voor zorgen dat de tuchtcommissieleden meer vrijheid krijgen en daarbij in de gelegenheid worden gesteld om maatwerk te leveren. Dit is immers een groot irritatiepunt bij de leden van de tuchtcommissie.

De invoering van een stappenplan kan tevens helpen bij het optimaliseren van de toepassing van letsel op de strafmaat. In paragraaf 6.4 (Aanbevelingen) kan u lezen wat er onder andere moet worden opgenomen in dit stappenplan. Dit stappenplan moet er uiteindelijk aan bijdragen om tot een juiste strafmaat te komen. Aan de hand van het stappenplan moet er bepaald kunnen worden of er sprake is van een excessieve overtreding (lees zwaar lichamelijk letsel) of dat er sprake is van licht lichamelijk letsel (lees het toepassen van de strafmaatregel). Het merendeel van de tuchtcommissieleden heeft natuurlijk aangegeven geen heil te zien in een stappenplan. Echter 46% was van mening dat dit wel kon helpen. Mijn inziens mag je niet voorbij gaan aan de mening van deze 46 tuchtcommissieleden. Tevens maak ik in de praktijk ook mee dat een stappenplan zeker van nut kan zijn, als het gaat om te bepalen of het soort letsel zorgt voor een excessieve overtreding.

Daarbij ben ik wel tot de conclusie gekomen dat de strafmaatregel, hoe dit op dit moment staat aangegeven in de HTA, maar weinig wordt toegepast door de huidige tuchtcommissieleden. Deze strafmaatregel, wordt voornamelijk toegepast indien er sprake is van licht lichamelijk letsel. Bij de zwaardere vormen van letsel schakelt de tuchtcommissie al snel over naar een excessieve overtreding.

Wat er mede aan bij zal dragen dat letsel een betere uitwerking heeft op de strafmaat is het concretiseren van de begrippen ‘binnen een spelsituatie’ en ‘buiten een spelsituatie’. Dit is namelijk vaak de grens of er sprake is van een excessieve overtreding, dan wel een ‘gewone’ overtreding. Daar komt nog eens bij dat, volgens de leden van de tuchtcommissie, er buiten een spelsituatie bijna altijd sprake is van opzet. Het concretiseren van de begrippen zorgt er dus voor dat het begrip ‘opzet’ makkelijker kan worden aangetoond door de tuchtcommissieleden. Wat er aan bij zal dragen dat men de strafmaat, bij letsel, makkelijker kan bepalen.

**6.2 Doelstelling**

De doelstelling van het onderzoek is naar mijn mening behaald. Het doel was immers om een advies te schrijven voor de KNVB, op welke wijze zij er voor kunnen zorgen dat letsel op een juiste manier wordt ingebed in de tuchtrechtspraak van de KNVB. Dit doel is naar mijn mening wel degelijk behaald en in de aanbevelingen kan u teruglezen welke stappen de KNVB moet ondernemen om ervoor te zorgen dat letsel op een juiste manier wordt ingebed.

**6.3 Bruikbaarheid**

De bijdrage van de tuchtcommissieleden is erg groot bij de totstandkoming van dit onderzoek. De tuchtcommissieleden hebben immers de enquête ingevuld. Daarbij heb ik de voorzitters van de tuchtcommissie, per district, apart geïnterviewd. Dit zijn allemaal mensen die dagelijks in aanraking komen met de tuchtrechtspraak, door hun rol als lid van de tuchtcommissie. Tevens maken zij daarbij veelal gebruik van de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal. Door de inbreng van deze specialisten op het gebied van de tuchtrechtspraak van de KNVB kan ik concluderen dat dit onderzoek bruikbaar is. Deze mensen hebben mij de informatie gegeven die ik nodig had voor de beantwoording van mijn hoofd- en deelvragen. Daarbij komt kijken dat ik zelf ook werkzaam ben als medewerker tuchtzaken van de KNVB. Hierdoor heb ik persoonlijk ook al de nodige ervaring opgedaan binnen de behandeling van tuchtzaken. Dit alles zorgt er voor dat dit een representatief onderzoek is. Waarbij ik nogmaals wil aangeven dat het onderzoek is gehouden onder de tuchtcommissieleden door het gehele land heen. Er is dus geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende districten.

**6.4 Aanbevelingen**

De aanbevelingen zijn tevens het antwoord op mijn centrale vraag. Aan de hand van de dossier- en jurisprudentieanalyse en de gehouden interviews en de enquête zijn bij mij een paar dingen aan het licht gekomen, welke ervoor zullen zorgen dat letsel op een goede manier wordt ingebed in de tuchtrechtspraak.

Ten eerste doet de KNVB er goed aan om de minimale strafmaat te doen laten vervallen. Tuchtcommissieleden moeten meer vrijheid krijgen in de bepaling van de strafmaat om zo maatwerk te kunnen leveren. De bandbreedtes zijn vaak niet toereikend. In sommige situaties is een straf lager dan de minimumrichtlijn noodzakelijk, terwijl in sommige situaties men van mening is dat de straf hoger moet uitvallen. Door het invoeren van enkel een maximumstraf, net als binnen het strafrecht, geef je de tuchtcommissieleden wat meer vrijheid. En kunnen zij dus maatwerk leveren. Op dit moment is men immers teveel gebonden aan de minimale strafmaat waardoor maatwerk niet mogelijk is. Maatwerk is echter bij de behandeling van letsel noodzakelijk. Bij letsel moet men namelijk rekening houden met verschillende omstandigheden, waardoor maatwerk geboden is. Het hebben van enkel een maximumstraf is binnen het strafrecht al langer van toepassing. In het strafrecht maakt men geen gebruik van minimumstraffen, maar enkel van een maximumstraf. De rechter heeft hierdoor meer vrijheid om een passende straf te bepalen.

Ter ondersteuning van het verdwijnen van de minimumstraf moet men binnen de tuchtrechtspraak van de KNVB gebruik gaan maken van jurisprudentie. Net als binnen de rechtspraak moet de tuchtcommissie de gelegenheid worden gegeven om eerdere uitspraken van de tuchtcommissie te bekijken en mede aan de hand daarvan een straf te kunnen bepalen. Dossiers waarbij er sprake is van letsel zijn vaak bijzondere gevallen. Daarom is het van belang om de tuchtcommissie instrumenten te geven die er voor kunnen zorgen dat ten eerste de uniformiteit gewaarborgd blijft. Men kan immers kijken op welke wijze er in andere delen van het land wordt bestraft. Tevens is de jurisprudentie een leidraad waaraan men zich kan vast houden. Welke omstandigheden kunnen in een soortgelijke zaak er voor zorgen dat men de straf moet verzwaren of wellicht moet matigen. Dit volgt allemaal uit de jurisprudentie.

Zorg voor een bestand, waarin men de uitspraak digitaal kan opzoeken. In dit bestand moet er middels het gebruik van trefwoorden snel een soort gelijke zaak gevonden kunnen worden. Wellicht is het handig om bijvoorbeeld iedere maand een nieuwsbrief uit te brengen, met daarbij de meest belangrijke en meest in het oog springende zaken. Naar mate de tijd vordert kan men er toe besluiten of de nieuwsbrief vaker moet worden uitgebracht, of dat eens per maand voldoende is.

Ten derde is het van belang dat de begrippen ‘binnen een spelsituatie’ en ‘buiten een spelsituatie’ beter moeten worden uitgelegd in de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal. Op dit moment is de uitleg van deze begrippen te kort door de bocht. Er is een te groot grijs gebied, waardoor ieder het begrip op zijn eigen manier kan interpreteren. In de Handleiding Tuchtzaken Amateurvoetbal worden de begrippen op de volgende manier omschreven: ‘onder binnen een spelsituatie wordt verstaan; daar waar zich een strijd om de bal afspeelt, al het overige speelt zich af buiten een spelsituatie.

Ook voor de tuchtcommissieleden is het soms lastig om te bepalen of er sprake is van een situatie die zich af heeft gespeeld binnen een spelsituatie, dan wel een situatie buiten een spelsituatie. Dit is echter van groot belang binnen de bepaling van de strafmaat. Een situatie waarbij er binnen een spelsituatie letsel is opgelopen, heeft zoals gezegd nog wel eens te maken met onkunde van de tegenspeler. Echter vinden de grootste gedeelte van de overtredingen, waarbij letsel wordt opgelopen, buiten een spelsituatie plaats. Hierbij kan je sneller aannemen dat er sprake is van opzet en dus verdient de dader, volgens de tuchtcommissieleden uit de enquête, een hogere straf. Zorg ervoor dat dit begrip dus beter wordt uitgewerkt. De uitleg van begrippen kan beter op de volgende manier worden uitgelegd: onder binnen een spelsituatie wordt verstaan; daar waar de bal een rol speelt en men in strijd is om deze bal, op een reglementaire wijze, binnen de regels van het voetbal, probeert te veroveren/ af te pakken.   
Onder buiten een spelsituatie wordt verstaan; daar waar de bal in die situatie geen rol speelt. De bal is niet in de buurt van de betrokken spelers en men neemt niet actief deel aan het spel.

Het beter definiëren van de begrippen is trouwens niet alleen voor de tuchtcommissieleden handig, maar ook voor de mensen van de arbeidsorganisatie en voor de scheidsrechters op het veld. Ik maak namelijk in de praktijk mee dat scheidsrechters het vaak lastig vinden om in te schatten of er sprake is van binnen een spelsituatie, of dat er sprake is van buiten een spelsituatie. Hierdoor worden er (onnodig) hoge schikkingsvoorstellen verstuurd aan de voetballers.

Om tot een goed gemotiveerde uitspraak te komen kan het ook helpen om een stappenschema op te stellen. Dit schema kan gebruikt worden door de leden van de tuchtcommissie. In een aantal stappen moet de tuchtcommissie kunnen bepalen of er sprake is van bijvoorbeeld een excessieve overtreding. In dit stappenplan moeten verschillende vragen worden opgenomen, waaronder de aard van het letsel, de toedracht van het letsel en de duur van het herstel. Daarbij moet er ook worden gekeken naar het feit of er sprake is van opzet. Dit stappenschema moet echter niet leidend zijn, maar is enkel en alleen als hulpmiddel voor de tuchtcommissie.

Tot slot is het wellicht een goede overweging om een aantal extra cursussen te geven omtrent het motiveren van een strafuitspraak. Uit de dossieranalyse blijkt immers dat er hierbij nog een hoop te winnen valt. Tuchtcommissieleden maken veelal gebruik van standaardteksten bij de strafmotivering. Er wordt op dit moment te beknopt aangegeven waarom er voor een bepaalde straf is gekozen. De KNVB kan er middels cursussen voor zorgen dat de tuchtcommissieleden nog meer in staat zijn om een juiste motivatie van de straf te kunnen beschrijven. Hierbij zorgt men er ook voor dat iedereen een strafmotivering op dezelfde wijze opstelt. Hierdoor zal de acceptatie onder de betrokkenen ook toenemen en schept het veel meer duidelijkheid. Bij deze cursus moet men de tuchtcommissieleden leren om stapsgewijs een straf te motiveren. In het geval van letsel kan er in de motivatie van de straf onder ander rekening worden gehouden met de volgende omstandigheden:

* Geef aan wat de oorzaak van het letsel is;
* Geef aan wat de aard van het letsel is;
* Geef aan dat er sprake is van opzet;
* Geef aan of er sprake is van recidive;
* Houdt rekening met de privé omstandigheden van het slachtoffer. Kijk hierbij naar de werksituatie.
* Heeft het slachtoffer een operatie moeten ondergaan?
* Geef aan of de overtreding plaats heeft gevonden binnen of buiten een spelsituatie;
* Geef aan wat de herstelperiode is van het slachtoffer (indien bekend)

Indien deze omstandigheden voor komen moet dit te allen tijde genoemd worden in de strafmotivering. Tijdens de cursus zal er aan de hand van verschillende casussen worden uitgelegd hoe men de motivering van de straf opbouwt en opstelt.
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