****

***Ja, ik wil***

(trouwen onder de gevolgen van wetsvoorstel 33 987)

**Toetsing van:**

**Afstudeeronderzoek, SVA-code 441C**



*Een onderzoek naar de gevolgen van wetsvoorstel 33 987 voor de notaris en de medewerkers van Fokkema-Linssen notarissen.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Hogeschool Leiden** | ***Opleiding: HBO-Rechten*** |
| D. Luijken(Denise)  Studentnummer: 1072483  SVA-code: 441C  Inleverdatum: 6 september 2016  Collegejaar: 2016/2017  Herkansing | Opdrachtgever: Fokkema-Linssen notarissen  Praktijkbegeleider: Mw. Mr. A.C.M Fokkema-Schute  Afstudeerbegeleider: Mw. mr. E.C. Nieuwenhuizen  Onderzoeksdocent: Mw. mr. M.L. Mesman |

**Voorwoord**

Voor u ligt het sluitstuk, mijn afstudeerrapport, van mijn opleiding hbo-Rechten aan de Hogeschool Leiden. Dit onderzoek heeft als onderwerp wetsvoorstel 33 987, ‘*Voorstel van wet van de leden Swinkels, Recourt en Van Oosten tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en de Faillissementswet teneinde de omvang van de wettelijke gemeenschap van goederen te beperken’.* Dit onderzoek is gedaan in opdracht van Fokkema-Linssen notarissen te Rotterdam en bedoeld voor de notaris en haar medewerkers op de afdeling Familierecht zodat zij een overzicht hebben van de beoogde wijzigingen en de gevolgen hiervan voor de uitoefening van de notariële rechtspraktijk.

Mijn keuze voor dit onderwerp is te verklaren door mijn voorliefde voor het personen- en familierecht. Hoewel ikzelf niet gehuwd ben dan wel voornemens ben te gaan huwen heeft dit onderwerp mij altijd al gefascineerd. Als klein meisje ging het om de bruidsjurk, als volwassen rechtenstudent om de gevolgen van het huwelijk. ‘Ja, ik wil’ is een zinnetje van maar slechts drie woorden met ontzettend veel gevolgen voor de rechten en verplichtingen van de personen die de woorden uitspreken. Dit in combinatie met de grote beoogde wijzigingen maakt dat ik ‘Ja, ik wil’ zei tegen het doen van een afstudeeronderzoek met als onderwerp het wijzigen van het huwelijksvermogensrecht.

Ik wil dit voorwoord graag afsluiten met het bedanken van een aantal personen. Allereerst Fokkema-Linssen notarissen, in het bijzonder mevrouw Fokkema. Ik wil u bedanken voor uw betrokken houding en uw gegeven adviezen en inzichten. Tevens voor de kans die u mij heeft gegeven en uw vertrouwen. Ook wil ik mijn afstudeerbegeleider, mevrouw Nieuwenhuizen bedanken. U wil ik graag bedanken voor uw kritische blik, uw sterke adviezen en uw gegeven feedback. Als laatste wil ik Mevrouw Mesman bedanken. U wil ik bedanken voor uw rol als onderzoeksdocent, de feedback en de adviezen op en gedurende het onderzoeksvoorstel. Daarnaast wil ik u bedanken voor de momenten waarop u mij liet inzien hoe ik verder kon met het voorstel als ik niet meer verder kwam.

Ik hoop dat u veel plezier heeft in het lezen van mijn onderzoek.

Denise Luijken

Berkel en Rodenrijs, 5 september 2016

**Samenvatting**

De aanleiding voor dit onderzoek is de mogelijke wijziging in de werkprocedure van de medewerkers van Fokkema-Linssen notarissen als wetsvoorstel 33 987 de wet wordt. Dit wetsvoorstel ziet op het wijzigen van het basisstelsel huwelijksvermogensrecht in een stelsel van beperkte gemeenschap van goederen. Het opstellen van akten van huwelijkse voorwaarden is de dagelijkse gang van zaken voor de notaris. Daarnaast informeert de notaris cliënten over het wettelijke stelsel en over de manieren waarop daar van af kan worden geweken. Om deze werkzaamheden uit te kunnen voeren is het nodig om te weten wat het wetsvoorstel voor gevolgen met zich mee brengt.

De volgende centrale vraag is naar voren gekomen naar aanleiding van het probleem: *Hoe kan Fokkema Linssen notarissen haar advies naar cliënten en de praktijkuitvoering aanpassen aan de gevolgen van het wijzigen van de wet omtrent het huwelijksvermogensrecht zoals beschreven in het wetsvoorstel 33 987 op basis van het jurisprudentieonderzoek, het dossieronderzoek en het literatuuronderzoek?*

Het doel van dit onderzoek is Fokkema Linssen notarissen te adviseren in een rapport over de mogelijke nieuwe werkprocedure naar aanleiding van wetsvoorstel 33 987‘*Voorstel van wet van de leden Swinkels, Recourt en Van Oosten tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en de Faillissementswet teneinde de omvang van de wettelijke gemeenschap van goederen te beperken’,* door onderzoek te doen naar de gevolgen van het wetsvoorstel voor de beroepsbeoefenaars.

In Hoofdstuk 4 en 5 is uiteengezet wat de verschillen zijn tussen het huidige wettelijke basisstelsel en het toekomstige stelsel. Hiervoor is gekeken naar de bepalingen gesteld in Boek 1 BW en de Kamerstukken behorend bij het wetsvoorstel. Vervolgens is bepaald wat de huidige werkprocedure is bij Fokkema-Linssen door de resultaten van het dossieronderzoek samen te voegen. Naast het dossieronderzoek is er ook een jurisprudentieonderzoek gedaan. Door te kijken naar de knelpunten bij het afwikkelen van een echtscheiding, is duidelijk welke knelpunten verwacht kunnen worden bij de invoering van de nieuwe wet.

Door dit onderzoek is duidelijk geworden dat het basisstelsel huwelijksvermogensrecht aanzienlijk gaat veranderen. Hierdoor moeten ook enkele nieuwe bepalingen en nieuwe tekstblokken worden gemaakt voor in de akten van huwelijkse voorwaarden, schenking en uiterste wilsbeschikking gemaakt worden. De vrees van de notaris voor vermoeilijkte echtscheidingen lijkt gegrond: door de nieuwe wet worden echtgenoten niet gestimuleerd een administratie bij te houden. Het gebrek aan een goede administratie, en dus bewijzen, blijkt een probleem bij de afwikkeling van een huwelijk. Door het gebrek aan bewijs kan het zo maar zijn dat de afwikkeling van de scheiding anders gaat dan partijen vooraf hadden voorzien. De rechter wil immers onomstotelijk bewijs in handen krijgen. Dit kan niet geleverd worden als de echtgenoten geen administratie bijhouden.

Mijn advies aan Fokkema Linssen notarissen is om de huidige checklist te updaten en haar medewerkers dit onderzoek te laten lezen zodat zij op de hoogte zijn van de beoogde wijzigingen. Ook moet de advisering en uitleg aan cliënten aangepast worden: cliënten kunnen onder het nieuwe stelsel ook kiezen voor de huidige algehele gemeenschap van goederen in de huwelijkse voorwaarden. Hiervoor moet dus ook een nieuw modelakte worden opgesteld: de akte van huwelijkse voorwaarden inhoudende de algehele gemeenschap van goederen. Mijn advies is om een akte van uitsluiting van gemeenschap van goederen om te bouwen tot een akte van algehele gemeenschap van goederen.
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# 3. Inleiding

## 3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is beschreven wat de vraag van de opdrachtgever is. In paragraaf 3.2 leest u in de probleemanalyse wat het onderwerp van dit afstudeeronderzoek is. In de probleemanalyse komt het probleem van de opdrachtgever naar voren inclusief de relevante wetgeving. In paragraaf 3.3 worden de centrale vraag, de deelvragen en de doelstelling beschreven. De te operationaliseren begrippen zijn opgenomen in paragraaf 3.4. De laatste paragraaf, paragraaf 3.5 bevat de gebruikte onderzoeksmethoden.

## 3.2 Probleemanalyse

In deze paragraaf wordt uitgelegd wat het probleem is, wat de opdrachtgever verwacht van dit onderzoek en wat het juridisch kader is.

### *3.2.1 Wat is het probleem?*

Om in Nederland te huwen op basis van een ander huwelijksvermogensregime dan het huidige basisstelsel[[1]](#footnote-1) van wettelijke gemeenschap van goederen moeten er huwelijkse voorwaarden[[2]](#footnote-2) opgesteld worden bij de notaris.[[3]](#footnote-3) Het opstellen van huwelijkse voorwaarden en het passeren van de akte is voor de notaris de dagelijkse gang van zaken. Een echtpaar, voornemens te gaan trouwen komt bij de notaris om geadviseerd te worden over huwelijkse voorwaarden. Onder de huidige wetgeving komen voornamelijk stellen die geadviseerd zijn door bijvoorbeeld een financieel adviseur naar de notaris voor huwelijkse voorwaarden. Ook stellen waarbij één van de of beide partners een onderneming of schulden hebben stellen regelmatig huwelijkse voorwaarden op. De notaris adviseert niet alleen de aanstaande echtgenoten over de inhoud van de huwelijke voorwaarden maar ook over de gevolgen van de voorwaarden. De notaris wijst de echtgenoten op de verplichtingen die de huwelijke voorwaarden met zich meebrengen. De taak van de notaris is dus naast het verlijden en passeren van de akte van huwelijkse voorwaarden ook het adviseren en voorlichten over de inhoud van huwelijkse voorwaarden. Logischerwijs geldt dit ook voor de notaris bij Fokkema Linssen notarissen. Bij dit kantoor komen stellen uit de omgeving van Rotterdam, die voornemens zijn te gaan trouwen met huwelijkse voorwaarden.

Momenteel is er een wetsvoorstel aanhangig dat het basisstelsel van algehele gemeenschap van goederen wijzigt naar een basisstelsel van beperkte gemeenschap van goederen. Dit heeft als gevolg dat stellen die willen trouwen in beperkte gemeenschap van goederen niet langer meer naar de notaris hoeven. Mits de wensen van de aanstaande echtgenoten aansluiten op het dan geldende basisstelsel. Omdat de beperkte gemeenschap van goederen dan van rechtswege geldt bij het sluiten van een huwelijk lijkt de adviserende en voorlichtende taak van de notaris weg te vallen.[[4]](#footnote-4) De notaris als adviserende partij wordt als het ware door het beoogde stelsel naar de zijlijn geschoven. Hierdoor zullen veel aanstaande echtgenoten niet –of niet voldoende- op de hoogte zijn van de gevolgen van het stelsel van beperkte gemeenschap van goederen. Bij de notaris krijgen zij normaliter belangrijke informatie, toegespitst op hun persoonlijke situatie en een advies omtrent de op te stellen voorwaarden. Het gevaar van het wegvallen van de voorlichtende en adviserende taak is dat aanstaande echtgenoten verwachten dat het basisstelsel voldoende toereikend zal zijn terwijl dit in veel gevallen misschien niet zo is. Ook is het belangrijk, om het beoogde effect van de beperkte gemeenschap van goederen te krijgen, te zorgen dat de privéadministraties in orde zijn. Nu de echtgenoten niet meer geadviseerd en voorgelicht zullen worden door de notaris vreest zij voor nare echtscheidingen en vermoeilijkte verdelingen van het vermogen. Uit de huidige jurisprudentie blijkt namelijk dat dit kan gebeuren als er geen redelijke administratie is gevoerd. Ook de notaris sluit zich aan bij de onderstaande mening van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie.

Op 5 december 2013 bracht de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie(hierna KNB) een brief naar buiten met daarin hun standpunt over het wetsvoorstel zoals dat destijds was. [[5]](#footnote-5) In deze brief maakt de KNB duidelijk dat zij, alhoewel zij het aan moedigen dat de wettelijke regelingen regelmatig beoordeeld worden op aansluiting bij de behoeften en wensen van de bevolking in Nederland, nog niet overtuigd zijn van het beoogde succes van het wetsvoorstel. Daarnaast stelt de KNB dat het wetsvoorstel inhoudelijk redelijk is, doch dat de praktijk niet bekend is met problemen, met de toepassing of uitwerking van uitsluitingsclausules, van een dergelijke omvang dat de wet hiervoor moet worden gewijzigd. De KNB is van mening dat de aanpassing van enkele huidige wettelijke regelingen genoeg is om het doel van een gemoderniseerde wet, een wet die aansluit op de wensen van het volk, te bereiken. De KNB benadrukt dat het positieve effect van het wetsvoorstel afhankelijk is van de echtgenoten. Als de echtgenoten hun privévermogens niet goed administreren voorziet de KNB problemen, waardoor de afwikkeling van de gemeenschap na ontbinding alleen maar moeilijker wordt. Daarbij blijkt uit de praktijk, onder andere op het punt van verrekenbedingen, dat echtgenoten zelden hun administratie bijhouden. Ook stelt de KNB dat het niet bijhouden van deze administratie leidt tot algehele gemeenschap van goederen. In het wetsvoorstel is immers een regeling opgenomen dat goederen waarvan de echtgenoten niet kunnen bewijzen van wie het privé is, gemeenschappelijk zijn. Het ligt in de verwachting dat de meeste echtgenoten geen redelijke administratie bijhouden waardoor goederen gemeenschappelijk worden, tegen het beoogde van het wetsvoorstel in. Deze verwachting is gebaseerd op huidige rechtszaken omtrent de afwikkeling van huwelijkse voorwaarden, veelal blijkt het knelpunt in deze zaken de niet of niet voldoende bijgehouden administratie te zijn. Deze rechtszaken omtrent het afwikkelen van huwelijkse voorwaarden zijn aan de orde van de dag. Ondanks dat in het huidige systeem de notaris verplicht is de huwelijkse voorwaarden toe te lichten op het punt van de gevolgen en de invloed op het vermogen van de echtgenoten.

Als kritiek op het wetsvoorstel komt de beroepsgroep dus met de vrees dat er vele gerechtelijke procedures zullen komen in verband met het vele rekenwerk dat de gehuwden moeten gaan doen en de administratie die zij bij moeten gaan houden. [[6]](#footnote-6) De beroepsgroep voorziet problemen bij de gehuwde stellen omdat van de echtparen wordt verwacht dat zij een nauwkeurige administratie bijhouden. In de praktijk blijkt dit nu al vaak niet goed te gaan. Dit blijkt uit de vele jurisprudentie omtrent de echtparen die scheiden en gehuwd waren op huwelijkse voorwaarden. Bij Fokkema-Linssen notarissen is de vrees hiervoor niet anders. De notaris verwacht dat onder invloed van het beoogde basisstelsel meer echtparen in een ‘vechtscheiding’ belanden dan in het huidige systeem het geval is.

### *3.2.2 Wat wil Fokkema-Linssen notarissen?*

Om te anticiperen op de gevolgen van het wetsvoorstel zal er een onderzoek worden verricht. Ik ga onderzoeken wat het huidige werkproces is bij Fokkema-Linssen notarissen, dit doe ik door het onderzoeken van dossiers en het bekijken van de checklist. Daarnaast onderzoek ik ook relevante jurisprudentie om zo te bepalen wat de knelpunten kunnen zijn bij de uitvoering van het wetsvoorstel.

Met het in kaart brengen van de huidige situatie en knelpunten kan er een advies worden gegeven over hoe de notaris om moet gaan met het adviseren van cliënten als het wetsvoorstel van kracht wordt. Dit advies bestaat uit een aanbeveling en een vernieuwde checklist.

Het onderzoeksrapport is van belang voor Fokkema Linssen notarissen

en voor de personen die gaan trouwen nadat het wetsvoorstel is aangenomen en geïmplementeerd. Op dit moment is het onduidelijk hoe de praktijkuitvoering, het advies aan cliënten en de werkwijze bij het kantoor, beïnvloed zal worden door het huidige wetsvoorstel. Het is dus moeilijk voor het notariskantoor om te anticiperen op de mogelijke nieuwe wet en de gevolgen hiervan. Na het onderzoeksrapport zal Fokkema Linssen notarissen hun cliënten van geüpdatet advies kunnen voorzien en de praktijkuitvoering kunnen doen in overeenstemming met het wetsvoorstel. Dit onderzoeksrapport zal als handreiking dienen met daarin de verschillen tussen de huidige wettelijke regelingen en de beoogde wetgeving. Naast een uiteenzetting van de verschillen wordt er in het onderzoeksrapport een advies uitgebracht over hoe er om moet worden gegaan met de veranderingen voor wat betreft de praktijkuitvoering. Door middel van het advies in het rapport wordt hieraan bijgedragen. Bij dit rapport zal ook een checklist toegevoegd worden, deze geeft aan waar de medewerkers van het kantoor op moeten letten bij het behandelen van een dossier.

Deze handreiking is nodig omdat wetsvoorstel 33 987 het huwelijksvermogensrecht flink laat wijzigen. Het huwelijksvermogensrecht is de afgelopen jaren een onderwerp geweest waar veel aandacht aan is besteed. Na een wijziging van de wet in 2011 volgden nog een aantal wetsvoorstellen en adviezen. Op 20 augustus 2015 is het meest recente voorstel tot wijziging van de wet ingediend. Als deze wijziging wordt aangenomen verandert het huwelijksvermogensrecht aanzienlijk. Het huidige systeem van ‘alle goederen die bij aanvang van het huwelijk privé-eigendom zijn vallen binnen de gemeenschap van goederen tenzij huwelijkse voorwaarden worden opgesteld’ ex artikel 1:94 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek zal dan veranderen in ‘alle goederen die privé zijn bij aanvang van het huwelijk blijven privé’.[[7]](#footnote-7)

### *3.2.3 Juridisch kader*

Sinds 1838 is in Nederland het basisstelsel van het huwelijksvermogensrecht de algehele gemeenschap van goederen. In het Burgerlijk Wetboek is dit basisstelsel vastgelegd in Boek 1. In Nederland is het zo dat als er wordt gehuwd dit van rechtswege wordt gedaan in algehele gemeenschap van goederen. Als de echtgenoten dit niet wensen kunnen zij, voordat het huwelijk gesloten is kiezen voor een ander stelsel van huwelijksvermogensrecht. Door voor huwelijkse voorwaarden te kiezen kunnen zij geheel dan wel gedeeltelijk, afzien van de gevolgen van het basisstelsel. Dat dit afwijken kan door het opstellen van huwelijkse voorwaarden blijkt uit artikel 1:93 BW.

In het kader van modernisering is het huwelijksvermogensrecht in 2012 aangepast. Een van de belangrijkste wijzigingen was dat er voor het opstellen van een akte van huwelijkse voorwaarden, of het wijzigen van de huwelijkse voorwaarden tijdens het huwelijk, niet langer meer toestemming nodig is van de rechtbank.

In het huidige systeem moeten personen die niet willen huwen in gemeenschap van goederen dus eerst – voordat het huwelijk bij de ambtenaar van de burgerlijke stand wordt gesloten - naar de notaris voor het opstellen van huwelijkse voorwaarden. De notaris heeft naast het passeren van de akte van huwelijkse voorwaarden ook een adviserende rol. De notaris wijst de personen die op een bespreking komen op de gevolgen van het wel of niet opstellen van huwelijkse voorwaarden. Daarbij adviseert de notaris ook wat de meest gunstige bepalingen zijn voor het stel als zij huwelijkse voorwaarden op willen stellen.

Als sinds het indienen van wetsvoorstel 28.867: ‘Aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen’, op 7 mei 2003 is er veel te doen over het huwelijksvermogensrecht. Dit wetsvoorstel werd ingediend om aan de maatschappelijke en sociaal-economische ontwikkelingen tegemoet te komen.[[8]](#footnote-8) Dit door middel van het basisstelsel van de algehele gemeenschap van goederen te wijzigen naar een beperkte gemeenschap van goederen. De indieners wilden dit bewerkstelligen door de aangebrachte goederen, schulden, giften en verkrijgingen onder erfrechtelijke titel uit te sluiten van boedelmenging bij het huwen. Het wetsvoorstel is op 18 september 2008 aangenomen, na het ingediende amendement, ontvangen op 20 maart 2008 van de heer Anker, destijds lid van de Tweede Kamer voor de ChristenUnie. Dit amendement hield in dat erfrechtelijke verkrijgingen en giften weer in de gemeenschap zouden vallen terwijl dit juist een belangrijk onderdeel was van het voorstel. Het amendement wijzigde het voorstel dusdanig dat het oude stelsel van algemene gemeenschap van goederen vrijwel ongewijzigd bleef.[[9]](#footnote-9)

Het huidige wetsvoorstel, 33 987, stuurt weer aan op een beperkte gemeenschap van goederen. De initiatiefnemers van het wetsvoorstel, PvdA, VVD en D66, hebben het voorstel in de huidige vorm neergelegd omdat de indieners vinden dat het wetsvoorstel de veranderende sociale werkelijkheid dient. Het wetsvoorstel is volgens de initiatiefnemers internationaal[[10]](#footnote-10) bezien meer gangbaar omdat wij in Europa de enige zijn, op globaal niveau zelfs 1 van de 3 landen, die dit systeem voert én volgens hen wordt het beoogde stelsel door de meerderheid van de bevolking beschouwd als wenselijk.[[11]](#footnote-11) Dit is gelet op de in de notariële gangbare praktijk dat echtgenoten het normaal vinden dat alleen dat wat tijdens het huwelijk opgebouwd is, verdeeld moet worden. Op deze gronden hopen de initiatiefnemers dat het huidige stelsel zal worden vervangen door het voorgestelde stelsel. Op 19 april 2016 heeft een meerderheid van de Tweede Kamer vóór het wetsvoorstel gestemd, als de Eerste Kamer dit ook doet zal het wetsvoorstel de wet worden. Mede door deze laatste ontwikkeling is het zeer belangrijk voor de medewerkers van het notariskantoor om te weten wat de gevolgen zijn van dit wetsvoorstel.

## 3.3 Centrale vraag, deelvragen en doelstelling

In deze paragraaf wordt duidelijk wat de doelstelling van dit onderzoek is en wat de centrale vraag en de deelvragen zijn. De deelvragen dienen om de centrale vraag te beantwoorden. Op basis van de beantwoording van de centrale vraag en de deelvragen en het hierop baseren van de aanbevelingen, kan de doelstelling behaald worden.

### *3.3.1 Centrale vraag*

De centrale vraag die in dit onderzoek wordt beantwoord is:

*Hoe kan Fokkema Linssen notarissen haar advies naar cliënten en de praktijkuitvoering aanpassen aan de gevolgen van het wijzigen van de wet omtrent het huwelijksvermogensrecht zoals beschreven in het wetsvoorstel 33 987 op basis van het jurisprudentieonderzoek, het dossieronderzoek en het literatuuronderzoek?*

### *3.3.2 Deelvragen*

Juridisch-theoretische deelvragen:

* *Hoe luidt de huidige wetgeving?*
* *Wat is de beoogde wetgeving?*

Praktijkdeelvragen:

* *Wat is de huidige werkwijze van Fokkema-Linssen wat betreft advisering en opmaak van huwelijkse voorwaarden?*
* *Wat blijken in de praktijk bij de afwikkeling van een scheiding de knelpunten bij opgestelde huwelijkse voorwaarden te zijn volgens jurisprudentieonderzoek?*

### *3.3.3 Doelstelling*

Het doel van dit onderzoek is Fokkema Linssen notarissen te adviseren in een rapport over de mogelijke nieuwe werkprocedure naar aanleiding van wetsvoorstel 33 987‘*Voorstel van wet van de leden Swinkels, Recourt en Van Oosten tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en de Faillissementswet teneinde de omvang van de wettelijke gemeenschap van goederen te beperken’,* door onderzoek te doen naar de gevolgen van het wetsvoorstel voor de beroepsbeoefenaars.

## 3.4 Operationaliseren van begrippen

Huwelijksvermogensregime:   
Vermogensrechtelijke toestand waaronder echtgenoten zijn gehuwd, bijvoorbeeld de gemeenschap van goederen of de beperkte gemeenschap van goederen.

Basisstelsel:   
Het huwelijksvermogensregime dat bij de wet geregeld is, van rechtswege huwen echtgenoten onder de bepalingen van dit stelsel, hier kan vanaf worden geweken door huwelijkse voorwaarden op te stellen.

Boedelmening**:**   
Het vermengen van twee vermogens tot één gezamenlijke door in het huwelijk te treden in (algehele) gemeenschap van goederen.

Wettelijke gemeenschap van goederen:   
De gemeenschap van goederen als bepaald in titel 7 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek: op het moment van het jawoord vindt boedelmenging plaats: alle aanwezige goederen, vermogen en schulden van beide echtgenoten komen als gevolg van het enkele 'Ja' woord tezamen.

Beperkte gemeenschap van goederen:   
Een huwelijksvermogensregime waarbij echtgenoten voorhuwelijks vermogen en voorhuwelijkse schulden en goederen privé houden, uitsluiting van de boedelmenging.

Verrekenbeding:   
Een bepaling die op kan worden genomen in een akte van huwelijkse voorwaarden die regelt waar en in welk tijdvak, onder welke voorwaarden en op welke vermogensbestanddelen de verrekening betrekking heeft.

Uitsluitingsclausule:   
Een tekstuele clausule in een akte van schenking of uiterste wilsbeschikking waardoor bepaald wordt dat de gift of erfrechtelijke verkrijging alleen aan de benoemde persoon toekomt en niet aan de echtgenoot of partner van diegene ongeacht de door hen opgestelde afspraken.

Insluitingsclausule:   
Een tekstuele clausule in een akte van schenking of uiterste wilsbeschikking waardoor bepaald wordt dat de gift of erfrechtelijke verkrijging zowel aan de benoemde persoon als zijn echtgenoot of partner toekomt ongeacht de door hen opgestelde afspraken.

## 3.5 Onderzoeksmethoden

De centrale vraag wordt beantwoord aan de hand van deelvragen. De centrale vraag en de deelvragen zijn hierboven genoemd. De deelvragen worden onderverdeeld in twee categorieën: enerzijds het theoretisch-juridisch onderzoek gedeelte en anderzijds het praktijkonderzoekgedeelte. Voor elke deelvraag wordt een methode geselecteerd en deze wordt gemotiveerd.

### *3.5.1 Het theoretisch-juridisch onderzoek gedeelte*

Deelvraag 1: Hoe luidt de huidige wetgeving?

Om deze deelvraag te beantwoorden analyseer ik de wetgeving en de literatuur. Dit doe ik door te kijken naar de bepalingen gesteld in de wet. Deze bepalingen lees ik zorgvuldig en ik sorteer de bepalingen zodat ik een duidelijk beeld heb van de verschillende aspecten van het huwelijksvermogensrecht. De aspecten die van belang zijn: het huidige basisstelsel en de inrichting hiervan, de mogelijkheden om af te zien van het basisstelsel door middel van het opstellen van huwelijkse voorwaarden, de gevolgen van het wel of niet opstellen van huwelijkse voorwaarden en de mogelijke inhoud van deze voorwaarden. Ook kijk ik naar wat er in de literatuur gezegd wordt over de invulling van de wettelijke bepalingen.

De wetgeving die wordt gebruikt zijn de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek. De gebruikte literatuur is opgenomen op de literatuurlijst.

Deelvraag 2: Wat is de beoogde wetgeving?

Om deze deelvraag te beantwoorden doe ik een literatuuronderzoek. Ik kijk naar wat er in de Kamerstukken staat, de officiële documenten, en wat er geschreven is over dit wetsvoorstel in de vakbladen. De Kamerstukken die voor het beantwoorden van deze deelvraag zijn gebruikt, zijn opgenomen op de literatuur- en bronnenlijst.

### *3.5.2 Het praktijkonderzoekgedeelte*

Deelvraag 3: Wat is de huidige werkwijze van Fokkema-Linssen wat betreft advisering en opmaak van huwelijkse voorwaarden?

Voor het beantwoorden van deze deelvraag doe ik een dossieronderzoek, ik bekijk een aantal dossiers met als onderwerp het opstellen van huwelijkse voorwaarden vóór het sluiten van het huwelijk. Ik zoek hierin naar de rode draad voor wat betreft de behandeling van dossiers. Daarnaast voer ik gesprekken met de notaris om enkele vragen beantwoord te krijgen. Hoe verloopt het werkproces? Welke informatie wordt genoteerd en hoe wordt deze verwerkt tot de akte? Wat adviseert de notaris en waarom wordt dit geadviseerd? Door deze vragen te beantwoorden krijg ik een duidelijk beeld van de huidige werkwijze. Daarnaast bekijk ik de checklist waar de medewerkers van de huwelijkspraktijk binnen kantoor mee te maken hebben.

Deelvraag 4: Wat blijken in de praktijk bij de afwikkeling van een scheiding de knelpunten bij opgestelde huwelijkse voorwaarden te zijn volgens jurisprudentieonderzoek?

Voor deze deelvraag doe ik een jurisprudentieonderzoek. Door te kijken naar de opgestelde huwelijkse voorwaarden, de knelpunten hierin, de rechterlijke beslissing en de geschilpunten krijg ik een duidelijk beeld waar op gelet moet worden bij het opstellen van huwelijkse voorwaarde en de advisering hiervan.

Ik heb gekozen voor de onderzochte jurisprudentie omdat hierbij in alle gevallen sprake is van een huwelijk onder huwelijkse voorwaarden. Al deze zaken hebben met elkaar gemeen dat er op het punt van nakoming van verrekenbedingen, uitleg van de akten of de vergoedingsrechten iets mis is gegaan dan wel onduidelijk is. Door een onderzoek te doen met deze jurisprudentie kan er een beeld gevormd worden op welk punt het in de praktijk verkeerd loopt bij de afwikkeling van huwelijkse voorwaarden.

De onderzochte jurisprudentie is opgenomen op de jurisprudentielijst in de literatuur- en bronnenlijst.

# 

# 4. Juridisch kader- De huidige wetgeving

In dit hoofdstuk staat de huidige Nederlandse wetgeving centraal. Door te kijken naar het huwelijksvermogensrecht zoals dat nu geldt, is het eenvoudiger te onderzoeken wat de gevolgen zijn van het wetsvoorstel voor de praktijk. De belangrijkste vindplaats voor wettelijke bepalingen omtrent het huwelijk is Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek(hierna BW).

In deze wet is bepaald dat een huwelijk aan enkele vereisten moet voldoen. Deze vereisten variëren van de te doorlopen procedure tot aan de vereisten waar de echtgenoten persoonlijk aan moeten voldoen. De vereisten tot het aangaan van een huwelijk, de formaliteiten die aan de huwelijksvoltrekking vooraf moeten gaan, de vereisten voor de huwelijksvoltrekking en de overige bepalingen omtrent het huwelijk staan beschreven in titel 5 van Boek 1 BW.

Als de formaliteiten zijn doorlopen en aan de vereisten is voldaan zijn de echtgenoten volgens de wet gehuwd. Dit brengt gevolgen met zich mee, de Nederlandse wet verbindt enkele rechten en verplichtingen aan het huwelijk. Deze staan benoemd in titel 6 van Boek 1 BW. [[12]](#footnote-12)

Het huwelijk brengt nog een gevolg met zich mee, naast de rechten en verplichtingen beschreven in titel 6. Het huidige wettelijke basisstelsel zorgt er namelijk voor dat echtgenoten van rechtswege huwen in gemeenschap van goederen. Dit heeft als gevolg dat alle eigendommen en schulden van de echtgenoten tezamen worden. Dit geldt voor zowel de voorhuwelijkse schulden en eigendommen, als voor de eigendommen en schulden verkregen tijdens het huwelijk. Alleen door middel van het opstellen van huwelijkse voorwaarden kan van het basisstelsel af worden geweken. De bepalingen over het huwelijksvermogensrecht zijn opgenomen in Boek 1 BW, in de titels 6, 7 en 8.

Belangrijk is om te beseffen dat op grond van artikel 1:80b BW de bepalingen in de titels 6,7 en 8 ook van toepassing zijn op het geregistreerd partnerschap. Waar in dit onderzoek gesproken wordt van *huwelijk*, *echtgenoot* en *huwelijkse voorwaarden* wordt ook het *geregistreerd partnerschap*, de *geregistreerd partner* en de *partnerschapsvoorwaarden* bedoeld.

## 4.1 Het huidige basisstelsel: de wettelijke gemeenschap van goederen

Het huidige Nederlandse basisstelsel is uitzonderlijk in Europa. Andere Europese landen hebben de gemeenschap van goederen niet als basisstelsel. Veel Europese landen hebben als uitgangspunt een beperkte gemeenschap van goederen. Mede hierdoor vinden de initiatiefnemers van wetsvoorstel 33 987 dat de gemeenschap van goederen als basisstelsel niet meer volstaat.

Het huidige basisstelsel in Nederland is dus de wettelijke gemeenschap van goederen. De bepalingen over de wettelijke gemeenschap van goederen zijn vastgelegd in titel 7 van boek 1 BW. In deze titel staan de bepalingen over de omvang van de gemeenschap en de ontbinding van de gemeenschap van goederen. De gemeenschap van goederen is in Nederland het basisstelsel omdat het regelend recht is.[[13]](#footnote-13) Dit houdt in dat echtgenoten die geen keuze maken voor een ander stelsel van huwelijksvermogensrecht, van rechtswege huwen in

gemeenschap van goederen.

Om af te wijken van de wettelijke gemeenschap moeten er huwelijkse voorwaarden worden opgesteld volgens artikel 1:93 BW.[[14]](#footnote-14) De bepalingen over huwelijkse voorwaarden waaronder de vormvereisten waar deze aan moeten voldoen, de invloed op handelingen met derden en de bepalingen over de verrekenbedingen, staan in titel 8 van boek 1 BW.

### *4.1.1 Omvang van de gemeenschap*

Het is duidelijk dat het basisstelsel op dit moment de gemeenschap van goederen is. De gemeenschap van goederen ontstaat van rechtswege op het moment dat het huwelijk voltrokken wordt ex artikel 1:94 lid 1 BW. Door het sluiten van het huwelijk vindt boedelmenging plaats.[[15]](#footnote-15) Boedelmenging houdt in dat beide afgezonderde vermogens samensmelten tot één gezamenlijk vermogen. Dit geldt ook voor schulden: deze worden net zo goed gemeenschappelijk. Onderdeel van de gemeenschap van goederen zijn alle aangebrachte en tijdens het huwelijk verkregen goederen en schulden.

Dat er boedelmenging plaatsvindt, wil niet zeggen dat de echtgenoten geen privévermogen kunnen hebben. Echtgenoten kunnen wel degelijk een afgezonderd vermogen hebben terwijl zij gehuwd zijn in gemeenschap van goederen.

De uitzonderingen op de gemeenschap van goederen zijn in artikel 1:94 lid 2 sub a tot en met c BW opgenomen.[[16]](#footnote-16)

Uitgezonderd van de wettelijke gemeenschap van goederen zijn[[17]](#footnote-17):

* Goederen waarbij door de erflater bij uiterste wilsbeschikking is bepaald dat de goederen niet in de gemeenschap vallen;
* Goederen waarbij door de schenker bij gift is bepaald dat de goederen niet in de gemeenschap vallen;
* Pensioenrechten waar de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding van toepassing op is en ook de rechten op nabestaandenpensioen die verband houden met voornoemde pensioenrechten;
* De rechten, zoals beschreven in artt. 4:29 en 4:30 BW, op het vestigen van vruchtgebruik.

In beginsel worden ook de schulden van de echtgenoten door de boedelmenging gemeenschappelijk.[[18]](#footnote-18) Echter, ook voor schulden geldt dat er enkele uitzonderingen zijn; deze staan beschreven in artikel 1:94 lid 5 BW. Het gaat dan om:

* Schulden betreffende goederen die uitgezonderd zijn van de gemeenschap van goederen;
* Giften, gemaakte bedingen en aangegane omzettingen als beschreven in art. 4:126 lid 1 en 4:126 lid 2 sub a en sub c BW, gedaan door een van de echtgenoten.

Naast bovenstaande uitzonderingen zijn ook verknochte goederen en schulden uitgezonderd van de gemeenschap van goederen. Dit is alleen het geval als de verknochtheid zich tegen boedelmenging verzet volgens artikel 1:94 lid 3 BW. [[19]](#footnote-19) Welke goederen en schulden door verknochtheid niet in de gemeenschap kunnen vallen, is onduidelijk. In de jurisprudentie is wel bepaald welke goederen en schulden eventueel in aanmerking komen voor uitzondering door hun verknochtheid. Zo is voor verschillende uitkeringen en voor (im)materiële schadevergoedingen bijvoorbeeld bepaald dat deze op een dergelijke wijze verknocht kunnen zijn. Verknochte schulden zijn voornamelijk schulden die rusten op een goed dat privé-eigendom is van een van de echtgenoten. Hierbij kan worden gedacht aan de successierechten die worden geheven over een erfdeel dat één van de echtgenoten heeft verkregen onder een uitsluitingsclausule. De verknochtheid van bepaalde goederen en schulden maakt dat deze uitgezonderd worden van de gemeenschap van goederen.

Omdat de echtgenoten een privévermogen kunnen hebben naast het gemeenschappelijk vermogen, kan het voorkomen dat echtgenoten het oneens zijn over aan wie een goed toebehoort. De wetgever heeft daarvoor artikel 1:94 lid 6 BW opgenomen in de wet. Dit artikel regelt het bewijsvermoeden. Op het moment dat geen van beide echtgenoten kan bewijzen dat het goed aan hem toebehoort, is het goed gemeenschappelijk.

***Ondernemingsvermogen***

Het huidige basisstelsel biedt dus geen bescherming aan een ondernemende echtgenoot. Immers, als er geen huwelijkse voorwaarden zijn opgesteld worden alle eigendommen en schulden gemeenschappelijk. Ook als de echtgenoot (een deel van) een onderneming bezit wordt dit gemeenschappelijk. In principe geldt dit bij iedere onderneming waarvan een van de echtgenoten eigenaar is. Bij een personenvennootschap maakt het deel van de ondernemende echtgenoot echter geen deel uit van de gemeenschap van goederen op grond van de verknochtheid.[[20]](#footnote-20) De verknochtheid verzet zich tegen de gemeenschap van goederen waardoor de personenvennootschap niet gemeenschappelijk wordt.

### *4.1.2 Zaaksvervanging*

In de huidige wet is ook de eigendom geregeld van goederen die ter vervanging van een ander goed worden verkregen. Zaaksvervanging houdt in dat een goed wordt verkregen om een ander goed, onderdeel van het privévermogen of van het gemeenschapsvermogen, te vervangen.[[21]](#footnote-21) De bepalingen over zaaksvervanging zijn vastgelegd in artikel 1:95 BW.[[22]](#footnote-22) Dit artikel bepaalt dat een goed, indien het verkregen is terwijl een van de echtgenoten meer dan de helft van de tegenprestatie voor de verkrijging anders dan om niet heeft voldaan, niet in de gemeenschap valt. Een goed dat voor meer dan de helft wordt gekocht met gemeenschapsvermogen wordt dan automatisch onderdeel van de gemeenschap van goederen. Indien de tegenprestatie voor de verkrijging van een goed niet voor 100% met één vermogen voldaan, levert dit een vergoedingsrecht op als genoemd in artikel 1:87 BW.

### *4.1.3 Schuldenregeling*

Naast de bepaling over de zaaksvervanging heeft de wetgever ook voorzien in een schuldenregeling. Uit paragraaf 4.1.1 bleek al dat schulden, mits zij niet uitgezonderd zijn van de gemeenschap van goederen, gemeenschappelijk zijn. De schuldenregeling is geregeld in artikel 1:96 BW. In het huwelijksvermogensrecht wordt er onderscheid gemaakt tussen privéschulden en gemeenschapsschulden.

Over privéschulden is in artikel 1:96 lid 1, lid 2 en lid 4 BW bepaald dat voor de voldoening van deze schuld zowel de goederen van de schuldenaar als van de gemeenschap mogen worden aangewend. Gemeenschapsgoederen mogen echter alleen worden aangewend als de echtgenoot -niet schuldenaar- geen eigendommen van de schuldenaar aanwijst die voldoende opbrengen om de schuld te voldoen. Als een privéschuld wordt voldaan met gemeenschapsgoederen levert dit een plicht tot vergoeding aan de gemeenschap op voor de schuldenaar.[[23]](#footnote-23)

Voor gemeenschapsschulden kunnen zowel gemeenschapsgoederen als privégoederen aangewend worden. Als een van de echtgenoten met eigen goederen de gemeenschapsschuld heeft voldaan krijgt deze echtgenoot, van rechtswege, recht op vergoeding uit de gemeenschap volgens artikel 1:96 lid 3 BW.

### *4.1.4 Ontbinding gemeenschap*

Nu duidelijk is welke goederen en schulden behoren tot de gemeenschap van goederen is het belangrijk om uiteen te zetten wat er met de gemeenschap gebeurt als deze wordt ontbonden. In artikel 1:99 BW zijn de bepalingen over de ontbinding van de gemeenschap vastgelegd.

De gemeenschap van goederen kan op twee manieren worden ontbonden. Dit kan van rechtswege zijn of op verzoek van de echtgenoten.[[24]](#footnote-24) De datum van de ontbinding is ook vastgelegd. Op deze manier is het duidelijk wanneer vermogen dat wordt verkregen niet meer tot de gemeenschap gaat behoren. Door de ontbinding van de gemeenschap stopt de boedelmenging immers. [[25]](#footnote-25)

De gemeenschap wordt van rechtswege ontbonden op de volgende manieren:[[26]](#footnote-26)

* Als een van de echtgenoten overlijdt, wordt de gemeenschap ontbonden op het tijdstip van overlijden;
* Als één van de echtgenoten vermist is en de andere echtgenoot een huwelijk dan wel geregistreerd partnerschap aangaat wordt de gemeenschap ontbonden op het moment dat de beschikking, als bedoeld in artikel 417 lid 1, in kracht van gewijsde is gegaan.

In de volgende gevallen kan de gemeenschap van goederen worden ontbonden op verzoek van de echtgenoten:

* Als de rechter het huwelijk beëindigd door echtscheiding wordt de gemeenschap ontbonden op het moment van de indiening van het echtscheidingsverzoek;
* Als de echtgenoten willen scheiden van tafel en bed, op het moment van indienen van het verzoek hiertoe;
* Als de gemeenschap wordt opgeheven door een beschikking wordt de gemeenschap ontbonden op het tijdstip van de indiening van het verzoek tot opheffing;
* Als de echtgenoten de gemeenschap op willen heffen door middel van het opstellen van huwelijkse voorwaarden wordt de gemeenschap ontbonden op de dag na het verlijden van de akte of op de datum zoals in de akte is vermeld.

**Verdeling van de gemeenschap**

De ontbinding van de gemeenschap van goederen heeft als gevolg dat de gemeenschap moet worden verdeeld. [[27]](#footnote-27) Als echtgenoten in gemeenschap van goederen zijn gehuwd staat de verdeling vast volgens de huidige wettelijke regeling.

Bij de gemeenschap die van rechtswege wordt ontbonden verkrijgt de levende echtgenoot in beginsel alle goederen en schulden volgens het versterfrecht. Als de overleden echtgenoot een uiterste wilsbeschikking had opgesteld wordt zijn of haar deel van de gemeenschap verdeeld zoals aangegeven in de uiterste wilsbeschikking.

Als de gemeenschap wordt ontbonden op verzoek van de echtgenoten moet de gemeenschap worden verdeeld tussen hen. Voor wat betreft de verdeling van de gemeenschap bij ontbinding is in artikel 1:100 BW opgenomen dat de echtgenoten een gelijk aandeel hebben in de ontbonden gemeenschap.[[28]](#footnote-28) Alle tot de gemeenschap behorende goederen en schulden moeten zo worden verdeeld dat de echtgenoten ieder de helft van de goederen en de schulden ontvangt.

Ook ondernemingsvermogen dat onderdeel is van de gemeenschap van goederen moet dus bij echtscheiding worden gedeeld door de echtgenoten. Dit geldt voor zowel de winsten als de verliezen én voor de aandelen. De verrekening van de aandelen kan nogal wat voeten in de aarde hebben. In principe komen de aandelen voor de helft toe aan de ondernemende echtgenoot (directeur grootaandeelhouder in de B.V.) en de helft aan de andere echtgenoot. Financieel gezien is dit ingewikkeld en kostbaar. Over de helft van de aandelen moet namelijk inkomensbelasting worden betaald. De toedeling wordt aangemerkt als het verkopen van aandelen waardoor er een belasting van 25% over wordt geheven. Begrijpelijkerwijs is dit niet gewenst. Dit probleem kan opgelost worden door een beroep te doen op de zogenaamde fiscale doorschuifregeling. In praktijk zullen de directeur grootaandeelhouder en de andere echtgenoot er vaker voor kiezen om de aandelen in de B.V. toe te bedelen aan de ondernemende echtgenoot en de andere echtgenoot voor zijn of haar aandeel in de waarde van de aandelen een vergoeding ontvangt

Als de onderneming niet behoort tot de wettelijke gemeenschap van goederen, kan de andere echtgenoot toch op grond van het rechtsbeginsel van redelijkheid en billijkheid een deel van de waarde van de onderneming vergoed krijgen bij echtscheiding. Dit kan als blijkt dat de echtgenoot –niet eigenaar- heeft meegewerkt aan het drijven van de onderneming. Niet alleen als hij of zij, op wat voor manier dan ook, heeft geïnvesteerd in het bedrijf maar ook als hij of zij heeft meegeholpen door de thuissituatie draaiende te houden.

Duidelijk is dat de gehele gemeenschap door tweeën moet worden gedeeld bij ontbinding. Het is belangrijk om te weten dat de gemeenschap wordt verdeeld naar waarde van de gemeenschap op de peildatum. De peildatum –of het peilmoment- is de datum waarop het verzoek bij de rechtbank wordt ingediend.[[29]](#footnote-29) Alle goederen en schulden die op de peildatum tot de gemeenschap behoren, m worden verdeeld.

Na de ontbinding van de gemeenschap is al het vermogen dat wordt opgebouwd voor de echtgenoten afzonderlijk. De goederen en schulden die na de indiening van het verzoek worden verkregen vallen dus niet meer in de gemeenschap en worden ook niet verdeeld.

Voor de echtgenoten is het echter ook mogelijk om afstand te doen van hun recht op hun aandeel in de gemeenschap.[[30]](#footnote-30) In artikel 1:103 BW juncto artikel 1:104 BW is bepaald dat de echtgenoot dit binnen drie maanden na de ontbinding van de gemeenschap kan doen door een akte van afstand in te laten schrijven in het huwelijksgoederenregister. In artikel 1:107 BW is gesteld dat de echtgenoot die afstand van de gemeenschap doet de bevoegdheid hiertoe verliest door het wegmaken, dan wel verduisteren van goederen der gemeenschap, zowel vóórdat er afstand is gedaan als daarna. Als een echtgenoot afstand doet van zijn recht op zijn aandeel van de gemeenschap verkrijgt deze dus niets uit de gemeenschap van goederen.

### *4.1.5 Schuldenregeling na ontbinding*

Uit de vorige paragraaf blijkt dat zowel de schulden als de goederen bij ontbinding worden verdeeld. De ontbinding beïnvloedt ook de vordering van schuldeisers. Bij de gemeenschap van goederen konden zij hoe dan ook hun vordering innen, op het gemeenschapsvermogen én het privévermogen. Na ontbinding van de gemeenschap van goederen bestaat er echter geen gemeenschappelijk vermogen. Als de gemeenschap nog niet is verdeeld kunnen de schuldeisers hun verhaal nog steeds op de goederen der gemeenschap blijven verhalen.[[31]](#footnote-31)

Dit houdt echter niet in dat de schuldeiser met lege handen komt te staan op het moment dat de gemeenschap is ontbonden. Ook als de gemeenschap is ontbonden blijven de gemeenschapsschulden bestaan. Derden moeten immers niet het slachtoffer worden van de ontbinding van de gemeenschap. In artikel 1:102 BW is bepaald dat de echtgenoten voor het geheel aansprakelijk zijn voor gemeenschapsschulden als zij dit voorheen ook waren.[[32]](#footnote-32) Hierbij is enige nuancering wel van belang; de echtgenoot is aansprakelijk voor de schulden aangegaan ten behoeve van de gewone gang van de huishouding. Hierbij is niet van belang wie de schuld is aangegaan. Voor de gemeenschapsschulden aangegaan door de andere echtgenoot is de echtgenoot ook hoofdelijk aansprakelijk, hetzij wel beperkt tot dat wat hij of zij bij toegedeeld heeft gekregen bij de ontbinding. De schuldeiser kan dus bij het gedeelte van het eigen vermogen van de echtgenoten dat zij toegedeeld hebben gekregen bij de ontbinding. Eigen vermogen dat geen onderdeel heeft uitgemaakt van de gemeenschap kan dus niet worden gebruikt door de schuldeiser om verhaal te halen.

Naast artikel 1:102 BW is ook titel 1, afdeling 2 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing op de situatie na ontbinding.[[33]](#footnote-33) In artikel 6:10 BW is bepaald dat als een van de echtgenoten een groter aandeel van de schuld heeft voldaan, hij hierdoor een regresvordering heeft op de andere echtgenoot. Hij of zij kan het bedrag dat extra is voldaan verhalen op de andere echtgenoot.

Het is ook mogelijk dat één van de echtgenoten in zijn geheel aansprakelijk is voor de gemeenschapsschulden. Dit is het geval als één van de echtgenoten afstand doet van de gemeenschap zoals beschreven in artikel 1:103 BW. In dat geval ontvangt de echtgenoot namelijk geen goederen en geen schulden die behoorden tot de gemeenschap.

### *4.1.6 Huwelijkse voorwaarden opstellen tijdens het huwelijk*

In paragraaf 4.1.4 kwam naar voren dat de gemeenschap ook ontbonden kan worden als de echtgenoten besluiten huwelijkse voorwaarden op te stellen tijdens het huwelijk. In de praktijk komt het weleens voor dat een echtpaar, gehuwd in wettelijke gemeenschap van goederen, gaande het huwelijk besluit liever gehuwd te zijn met opmaak van huwelijkse voorwaarden. Bijvoorbeeld als een van hen een onderneming wil beginnen of zij toch liever gescheiden vermogens wensen. Zij kunnen dan kiezen om hun huwelijk voort te zetten onder een ander stelsel dan de wettelijke gemeenschap van goederen.

Deze verandering van geldend huwelijksvermogensrechtstelsel heeft gevolgen. Deze zijn onder te delen in twee categorieën: gevolgen met een interne werking en gevolgen met een externe werking. De externe werking houdt in dat de huwelijkse voorwaarden gevolgen hebben voor derden zoals schuldeisers. De huwelijkse voorwaarden gaan 14 dagen na de inschrijving in werking tegenover derden.[[34]](#footnote-34) Dit heeft de wetgever zo geregeld om derden te beschermen, zo kunnen echtgenoten de verhaalmogelijkheid van een schuldeiser niet benadelen. Binnen het huwelijk werken de voorwaarden al op de dag nadat de akte is verleden. Het is ook mogelijk voor echtgenoten om in de akte een later tijdstip aan te wijzen waarop de voorwaarden in werking gaan, zo blijkt uit artikel 1:120 BW.

Als de echtgenoten huwelijkse voorwaarden tijdens het huwelijk opstellen wordt de gemeenschap van goederen ontbonden. De ontbinding van de gemeenschap van goederen brengt een verplichting tot verdeling met zich mee. Het gemeenschappelijke vermogen verschuift naar de echtgenoten afzonderlijk. Ieder van de echtgenoten ontvangt de helft van de gemeenschap als zijnde eigen vermogen bij de start van het huwelijk onder huwelijkse voorwaarden. Huwelijkse voorwaarden tijdens het huwelijk opstellen heeft een nadeel: de vermogensverschuiving die ontstaat als er wordt verdeeld kan worden aangemerkt als een schenking. Volgens de Nederlandse wet moet er over een schenking belasting worden geheven. De schenkbelasting in 2016 is, voor partners, 10% tot een bedrag van €118.708. Voor bedragen boven de €118.708 moet een percentage van 20% worden betaald. Het is begrijpelijk dat echtgenoten dit niet wensen.

Om de echtgenoten tegemoet te komen is in een Besluit van 5 juli 2010 de bepaling opgenomen dat in bepaalde situaties geen schenkingsbelasting wordt geheven, dit noemen we de hardheidsclausule. De minister heeft de bevoegdheid om een dergelijk besluit uit te brengen op grond van artikel 63 van de Algemene wet inzake de rijksbelastingen. Dit artikel geeft de minister de bevoegdheid tegemoet te komen aan onbillijkheden die zich bij de toepassing van de belastingwet kunnen voldoen.

In het besluit is opgenomen dat in de volgende situaties geen schenkbelasting wordt geheven als echtgenoten overgaan van een wettelijke gemeenschap van goederen naar huwelijksvoorwaarden:

* Als de aanspraken van een kind uit een eerder huwelijk onbedoeld verloren zijn gegaan door het sluiten van een huwelijk in wettelijke gemeenschap van goederen: het opstellen van huwelijkse voorwaarden moet dan verband houden met het herstellen van de aanspraak van het kind op het vermogen van de ouder, of;
* Als de echtgenoten bij misverstand geen huwelijkse voorwaarden hebben opgesteld bij het aangaan van het huwelijk. Er wordt verondersteld sprake te zijn van een misverstand als er binnen drie jaar na het sluiten van het huwelijk alsnog huwelijkse voorwaarden worden opgesteld en de echtgenoten niet gescheiden leven of de procedure tot echtscheiding zijn gestart. Als de echtgenoten niet binnen drie jaar de huwelijksvoorwaarden opstellen moeten zij bij de inspecteur van de belastingdienst aannemelijk maken dat er sprake is van een misverstand.

Als er sprake is van een situatie zoals hierboven beschreven dan moeten er ook nog aan een drietal voorwaarden worden voldaan.

De voorwaarden waaraan moet worden voldaan zijn:

* Iedere gemeenschap van goederen wordt uitgesloten;
* De echtgenoten zijn gerechtigd tot het vermogen waartoe zij gerechtigd zouden zijn als ware zij gehuwd met uitsluiting van iedere gemeenschap;
* De echtgenoten moeten zorgen dat binnen 6 maanden na de goedkeurende beschikking van de Belastingdienst, de huwelijkse voorwaarden zijn ingeschreven en dat de verdeling van de huwelijksgoederengemeenschap is afgewikkeld.

Ook de bepalingen gesteld in afdeling 1 van Titel 8 van Boek 1 BW moeten in acht worden genomen om vrij te worden gesteld van het betalen van schenkingsbelasting.

Als er niet aan bovenstaande voorwaarden is voldaan moeten de echtgenoten dus belasting betalen over het aandeel van de gemeenschap wat hen toekomt.

## 4.2 Titel 8: Huwelijkse voorwaarden

Omdat het huidige basisstelsel de wettelijke gemeenschap van goederen is moeten echtgenoten die een ander huwelijksvermogensregime wensen huwelijkse voorwaarden opstellen. Er kunnen verschillende redenen zijn voor echtgenoten om huwelijkse voorwaarden op te stellen. Zo kan er gedacht worden aan de situatie waarbij een van de echtgenoten een onderneming drijft; door de huwelijkse voorwaarden wordt de andere echtgenoot beschermd tegen ondernemersrisico’s. Ook is een veelgehoorde reden dat de echtgenoten hun eigen vermogen willen beschermen met het oog op een eventuele echtscheiding of gedragingen van de echtgenoot tijdens het huwelijk. Daarnaast kunnen de echtgenoten in de huwelijkse voorwaarden een inkomensverschil rechttrekken door een verrekenbeding in de huwelijkse voorwaarden op te nemen. In titel 8 van boek 1 BW zijn de bepalingen over huwelijkse voorwaarden opgenomen. Zo zijn er algemene bepalingen, maar ook bepalingen over verschillende vormen van huwelijkse voorwaarden.

### *4.2.1 Algemeen*

Eerder in dit rapport was al te lezen dat er op grond van artikel 1:91 BW af mag worden geweken van de bepalingen gesteld in titel 7. Door het opstellen van huwelijkse voorwaarden kunnen echtgenoten afwijken van de bepalingen omtrent de bestuursbevoegdheid, de schuldenregeling en de vergoedingsrechten. In artt. 1:114 BW juncto 1:115 BW is bepaald dat huwelijkse voorwaarden zowel voor als tijdens het huwelijk gemaakt kunnen worden, met dien verstande dat de akte van huwelijkse voorwaarden opgesteld dient te worden bij notariële akte. Volgens artikel 37 van de Wet op het notarisambt dient de notariële akte te worden ondertekend door de notaris en de echtgenoten. Huwelijkse voorwaarden die niet bij notariële akte zijn opgesteld zijn nietig.[[35]](#footnote-35) Tegenwoordig wordt vaak een considerans opgenomen in de akte van huwelijkse voorwaarden. Deze considerans verschaft informatie over de reden van de echtgenoten om huwelijkse voorwaarden op te stellen.[[36]](#footnote-36)

Daarnaast is het ook een vereiste dat huwelijkse voorwaarden worden ingeschreven in het openbaar huwelijksgoederenregister, blijkt uit artikel 1:116 BW. Huwelijkse voorwaarden die niet zijn ingeschreven in dit register hebben geen werking tegenover derden. Dit moet voorkomen worden omdat huwelijkse voorwaarden vaak juist worden opgesteld om derden weg te houden bij het vermogen van de andere echtgenoot. Denk hierbij aan de situatie dat één van de echtgenoten schulden heeft; door het opstellen van huwelijkse voorwaarden kan de schuldeiser niet aan het vermogen van de andere echtgenoot komen. Maar om de derdenwerking te laten werken moeten derden wel bekend (kunnen) zijn met de voorwaarden. Huwelijkse voorwaarden kunnen namelijk grote gevolgen hebben voor derden.[[37]](#footnote-37) Zo kunnen zij niet, zoals bij echtparen gehuwd in gemeenschap van goederen wel kan, hun verhaal op ieder goed halen. In het geval dat huwelijkse voorwaarden wel ingeschreven zijn in het register maar niet bekend waren bij de derde, kunnen de voorwaarden alleen aan de derde worden tegengeworpen als deze al minstens 14 dagen stonden ingeschreven in het huwelijksgoederenregister.

Aan deze vormvereisten moet worden voldaan om de huwelijkse voorwaarden rechtsgeldig te laten zijn en om deze tegenover derden te kunnen gebruiken. Wat betreft de inhoud van de huwelijkse voorwaarden is de wetgever minder streng geweest. In principe kunnen de echtgenoten zelf vorm geven aan hun huwelijkse voorwaarden.[[38]](#footnote-38) Zij kunnen de huwelijkse voorwaarden zo inrichten dat deze volledig zijn toegespitst op hun situatie en zij hier voordeel uit behalen. Deze contractsvrijheid houdt echter niet in dat alles geoorloofd is. Zo bepaalt artikel 1:121 BW dat huwelijkse voorwaarden niet in strijd mogen zijn met dwingende wetsbepalingen, de goede zeden of openbare orde. In lid 2 van dit artikel is opgenomen dat een echtgenoot niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor een groter aandeel in de schulden dan zijn of haar aandeel in de gemeenschap. Lid 3 bepaalt dat echtgenoten bij het opstellen van voorwaarden niet af mogen wijken van de rechten die de wet aan de langstlevende echtgenoot toekent. Er mag ook niet worden afgeweken van de rechten die voortkomen uit het ouderlijk gezag en van de verplichtingen gesteld in titel 6 van boek 1 BW. Hoewel deze titel echtgenoten verplicht bij te dragen in de kosten van de huishouding, mag in de huwelijkse voorwaarden wel de verhouding vast worden gesteld. Ook kan worden bepaald in de voorwaarden wie voor welke financiële verplichtingen zorg draagt.

Als aanvulling op de huwelijkse voorwaarden kunnen de echtgenoten een staat van aanbrengsten opstellen. Veel echtgenoten hechten bij hun huwelijkse voorwaarden een dergelijke staat van aanbrengsten als bedoeld in artikel 1:130 BW. Dit is een lijst waarop staat welke voorhuwelijkse goederen van welke echtgenoot zijn. De staat van aanbrengsten kan als bewijs dienen tegenover derden: schuldeisers kunnen dan zien op welke goederen zij hun verhaal mogen halen. Dit is ook verstandig met het oog op een echtscheiding: door de staat van aanbrengsten is duidelijk wie de eigenaar is van de goederen en schulden opgenomen op de lijst. Bij de ontbinding van het huwelijk kan over deze goederen dan geen geschil zijn aan wie het toebehoort.

Goederen waarbij niet duidelijk is aan wie het toebehoort en waarbij ook geen bewijs is aan wie het goed toebehoort, worden voor de helft eigendom van beide echtgenoten. Dit kan echter niet nadelig werken voor een schuldeiser: deze kan verhaal halen op het goed als dit nodig is.

### *4.2.2 Verschillende inhoudelijke vormen huwelijkse voorwaarden*

Echtgenoten zijn door de contractsvrijheid zoals hierboven beschreven, vrij om te bepalen wat zij voor huwelijkse voorwaarden op willen stellen.De echtgenoten kunnen de huwelijkse voorwaarden zo opstellen naar hun wens. Zo kunnen zij in de voorwaarden regelen hoe zij het inkomen verdeeld willen hebben, wat de relatie van iedere echtgenoot is ten opzichte van het vermogen en hoe de onderlinge vergoedingsrechten moeten worden vormgegeven. Dit zijn echter afzonderlijke delen waarover beslist moet worden. Hierdoor zijn er vele vormen van huwelijkse voorwaarden mogelijk.

In feite zijn er drie huwelijksvermogensstelsels waar echtgenoten uit kunnen kiezen en die zij kunnen aanpassen aan hun wensen. De drie keuzemogelijkheden voor de stelsels zijn: de algehele uitsluiting van gemeenschap van goederen, de beperkte gemeenschap van goederen en het verrekenbeding.

1. ***Uitsluiting van iedere gemeenschap van goederen***

Echtgenoten die kiezen voor een huwelijksstelsel waarin de gemeenschap van goederen wordt uitgesloten kiezen ervoor om geen bezit, inkomen en dus ook geen schulden te delen.[[39]](#footnote-39) Er vindt dus onder geen beding boedelmenging plaats. De echtgenoten hebben ieder hun eigen vermogen. Om duidelijk te maken aan welke echtgenoot het vermogen toebehoort, bij echtscheiding of als schuldeisers verhaal komen halen, moeten zij het vermogen dat gedurende het huwelijk wordt verkregen administreren. De bij aanvang van het huwelijk aanwezige vermogens, schulden en goederen worden bij voorkeur opgenomen op een staat van aanbrengsten bij de huwelijkse voorwaarden. Bij dit huwelijksvermogensstelsel kunnen goederen alleen gezamenlijk eigendom worden als deze worden verkregen door beide echtgenoten tezamen.

De uitsluiting van gemeenschap van goederen is onder te verdelen in twee categorieën: de uitsluiting van gemeenschap van goederen met een koude uitsluiting en de uitsluiting van de gemeenschap van goederen met een warme uitsluiting. In de alinea’s hier onder wordt uitgelegd wat het verschil is tussen deze twee vormen van uitsluiting.

*Koude uitsluiting*

De algehele uitsluiting van gemeenschap van goederen waarbij geen verrekenbeding is opgenomen noemen we ‘koude uitsluiting’.[[40]](#footnote-40) Echtgenoten verrekenen dan in geen enkel geval hun vermogens. Als één van de echtgenoten overlijdt gaat zijn vermogen naar zijn erfgenaam. Als dit iemand anders is dan de andere echtgenoot, ontvangt deze dus geen vermogen van de overleden echtgenoot.

Ook als de echtgenoten kiezen voor een echtscheiding kan het zijn dat één van de echtgenoten niets of nauwelijks iets ontvangen. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als een van de echtgenoten de verzorging van het huis en kinderen op zich heeft genomen in plaats van te werken tijdens het huwelijk. In een dergelijke situatie heeft de echtgenoot geen vermogen kunnen opbouwen en staat deze figuurlijk in de ‘kou’. Het is dus mogelijk dat bij deze vorm van uitsluiting van gemeenschap van goederen een echtgenoot met lege handen staat na de echtscheiding.

*Warme uitsluiting*

Naast de koude uitsluiting is er ook een mogelijk om te kiezen voor een zogenaamde ‘warme uitsluiting’. We spreken van warme uitsluiting als er een verrekenbeding is opgenomen in de huwelijkse voorwaarden. De echtgenoten verklaren dan dat zij, ondanks de uitsluiting van gemeenschap van goederen wel willen verrekenen bij het einde van het huwelijk. Het staat de echtgenoten vri om vorm te geven aan de bepaling. Zo kunnen ze kiezen welke vermogensbestanddelen, goederen en schulden moeten worden verrekend. Ook kunnen de echtgenoten ervoor kiezen om in de bepaling op te nemen dat er alleen verrekend wordt als het huwelijk wordt ontbonden door overlijden, en dat er niet wordt verrekend als het huwelijk eindigt in een echtscheiding.

1. ***Beperkte gemeenschap van goederen***

Een andere vorm van een huwelijksvermogensrechtstelsel is de beperkte gemeenschap van goederen. Echtgenoten kunnen er ook voor kiezen om bij akte beperkte gemeenschap van goederen als huwelijksregime te laten gelden*.* Als er

wordt gekozen voor een beperkte gemeenschap van goederen houdt dit in dat echtgenoten naast dat zij ieder een privévermogen hebben, zij ook een aandeel hebben in het gemeenschappelijk vermogen. De echtgenoten kunnen in de akte zelf aangeven welk deel zij gemeenschappelijk willen laten zijn en welk deel privévermogen moet zijn.

Zo kunnen zij ervoor kiezen om de voorhuwelijkse goederen gemeenschappelijk of privé te maken of om juist de tijdens het huwelijk verkregen goederen gemeenschappelijk dan wel privé te laten zijn. De echtgenoten kunnen ook besluiten om het vermogen gemeenschappelijk te laten zijn en een aantal goederen hiervan uit te zonderen. De volgende drie soorten zijn daar een voorbeeld van de beperkte gemeenschap van goederen:

*Beperkte gemeenschap van woning*

Bij een gemeenschap van woning sluiten de echtgenoten iedere gemeenschap van goederen uit, behalve de gemeenschap van woning. De woning is dus het enige wat gemeenschappelijk wordt. Vaak wordt bij deze vorm van beperkte gemeenschap van goederen onderscheid gemaakt tussen de echtelijke woning en overige woningen. Het is denkbaar dat een van de echtgenoten op een moment meerdere woningen bezit dan alleen de woning waar de echtgenoten in wonen. Deze vorm van huwelijkse voorwaarden zorgt dat alleen de echtelijke woning gemeenschappelijk wordt. Welke definitie de echtgenoten aan de term ‘echtelijke woning’ geven blijkt uit de aktebepaling. Alle overige goederen worden alleen gezamenlijk eigendom als de echtgenoten deze tezamen verkrijgen.

*Inboedel*

Bij een gemeenschap van inboedel wensen echtgenoten dat de inboedel van de woning(en) gemeenschappelijk is en de overige goederen niet. Artikel 3:5 BW geeft een definitie van de inboedel.[[41]](#footnote-41) De door dit artikel gegeven definitie is: ‘*Inboedel is het geheel van tot huisraad en tot stoffering en meubilering van een woning dienende roerende zaken, met uitzondering van boekerijen en verzamelingen van voorwerpen van kunst, wetenschap of geschiedkundige aard.’*

*Bepaalde goederen*

De echtgenoten kunnen ook een beperkte gemeenschap van goederen opnemen in de huwelijkse voorwaarden. Hierbij kunnen zij zelf kiezen welke goederen wel of niet in de gemeenschap vallen. Het kan ook zijn dat de echtgenoten ervoor kiezen dat alles gemeenschappelijk wordt, met uitzondering van enkele goederen. Bijvoorbeeld als één van de echtgenoten in de toekomst naar verwachting een flinke erfenis ontvangt. In een dergelijke situatie kan er voor worden gekozen dat alle goederen gemeenschappelijk worden met uitzondering van de te ontvangen erfenissen. Bij deze vorm kan ook worden gedacht aan voertuigen die gemeenschappelijk zijn en overige goederen niet. Dit zijn enkele voorbeelden, in werkelijkheid kunnen er nog veel meer vormen van deze huwelijkse voorwaarden worden gekozen.

De uitsluiting van gemeenschap van goederen en de beperkte gemeenschap van goederen zijn twee vormen van huwelijksvermogensregime waarvoor echtgenoten kunnen kiezen als zij huwelijkse voorwaarden opstellen. Vóór de modernisering van het huwelijksvermogensrecht konden echtgenoten ook kiezen voor een gemeenschap van vruchten en inkomsten, voor een gemeenschap van winst en verlies en voor het wettelijk deelgenootschap. Hoewel deze stelsels niet meer worden benoemd kunnen echtgenoten nog steeds kiezen een van deze regimes van toepassing op hun huwelijk te verklaren. Door middel van het opstellen van huwelijkse voorwaarden kan, afhankelijk van de opgenomen bepalingen in de akte, hetzelfde effect bereikt worden als toen deze stelsels wel in de wet waren opgenomen.

*Gemeenschap van vruchten en inkomsten*

De gemeenschap van vruchten en inkomsten is een van de stelsels die voorheen konden worden gekozen. Deze vorm van gemeenschap van goederen hield in dat alle goederen die verkregen werden tijdens het huwelijk gemeenschappelijk werden. Alle goederen die verkregen waren vóór aanvang van het huwelijk bleven privé.

Bij dit stelsel was bepaald dat goederen, die voor meer dan de helft met privévermogen waren verkregen, buiten de gemeenschap vielen. Erfenissen, schenkingen en giften verkregen tijdens het huwelijk behoorden niet tot de gemeenschap. Daarentegen waren de winsten of verliezen uit een bedrijf wel gemeenschappelijk. Dit stelsel verviel met de inwerkingtreding van de wet tot aanpassing van de gemeenschap van goederen in 2011. Dit stelsel is echter nog steeds een van de keuzemogelijkheden voor echtgenoten. Door middel van op maat gemaakte huwelijkse voorwaarden kunnen echtgenoten dit stelsel van toepassing verklaren op hun huwelijk.[[42]](#footnote-42)

*Gemeenschap van winst en verlies*

Een ander stelsel waarvoor kon worden gekozen is de gemeenschap van winst en verlies. Dit regime was in principe hetzelfde als de gemeenschap van vruchten en inkomsten. Er was echter één toevoeging bij dit stelsel: een schuld werd bij de ontbinding van de gemeenschap gelijk verdeeld.[[43]](#footnote-43) Ook dit stelsel verdween bij de wet tot de aanpassing van de gemeenschap van goederen.

*Wettelijk deelgenootschap*

Tot 2002 hadden echtgenoten de keuze om voor een wettelijk deelgenootschap te kiezen als huwelijksstelsel. Dit stelsel hield in dat er geen gemeenschap van goederen was. Vermeerdering van het vermogen tijdens het huwelijk moest wel worden verdeeld bij ontbinding. Bij het stelsel van wettelijk deelgenootschap werden erfenissen en ontvangen schenkingen niet verrekend. Samen met het vermogen dat aanwezig was bij de aanvang van het huwelijk vormden de erfenissen en schenkingen het stamvermogen van de echtgenoot. Bij ontbinding van het huwelijk werden de stamvermogens afgetrokken van het totaal aanwezige vermogen. Het deel dat overbleef was het deel dat verrekend moest worden.

1. ***Verrekenbedingen***

De derde mogelijke keuze is het opnemen van een verrekenbeding in de huwelijkse voorwaarden. Er is sprake van een verrekenbeding als de echtgenoten hebben afgesproken dat zij zich verplichten tot het verrekenen van inkomsten of vermogen. In titel 8, afdeling 2 van Boek 1 BW zijn de bepalingen over verrekenbedingen opgenomen. Verrekenbedingen worden vooral gekozen bij huwelijkse voorwaarden waarbij gemeenschap van goederen is uitgesloten. Het kan zijn dat echtgenoten ervoor kiezen om hun vermogens toch niet voor 100% te willen scheiden. Door een verrekenbeding op te nemen in de huwelijkse voorwaarden kunnen zij toch profiteren van het vermogen en de inkomsten van de andere echtgenoot.

*Algemeen*

In artikel 1:133 BW is bepaald dat als er wordt afgesproken dat vermogen of inkomen verrekend wordt, dit voor beide echtgenoten geldt. [[44]](#footnote-44) In artikel 1:135 BW is gesteld dat de verrekening bij helfte geschiedt. Ongeacht de waarde van het te verrekenen vermogen dan wel inkomsten, dient dit te verrekenen gedeelte altijd eerlijk tussen de echtgenoten te worden verdeeld. De verrekening geschiedt volgens artikel 1:137 lid 1 BW in geld. Als een verrekening in geld niet redelijk en billijk zou zijn kan een echtgenoot een inbetalinggeving van een goed aanvaarden in plaats van een verrekening in geld. Als de echtgenoten over en weer opeisbare vorderingen hebben worden deze van rechtswege verrekend. Alleen de in paragraaf 4.1.1 genoemde uitzonderingen van artikel 1:94 BW vallen niet onder de verplichting van verrekening.

De verrekening van vermogen of inkomen geeft de echtgenoot ook een bepaalde mate van vrijheid. Als een echtgenoot zijn goederen slecht bestuurt is hij namelijk niet verplicht hiervoor een schadevergoeding te voldoen. De echtgenoot is ook niet verplicht verantwoording over het bestuur van zijn goederen af te leggen ex artikel 1:138 BW.[[45]](#footnote-45)

Het is wel mogelijk voor de echtgenoten om elkaar te verzoeken jaarlijks een gespecificeerde, schriftelijke en ondertekende opgave van de te verrekenen inkomsten te overleggen. Deze bepaling is van dwingend recht en hier kan dus niet van af worden geweken. Als er geschillen ontstaan over de opgave beslist de rechtbank over de verdere gang van zaken.

In sommige gevallen is het logisch dat een echtgenoot niet zomaar akkoord gaat met het verrekenen. In artikel 1:139 BW heeft de wetgever hier rekening mee gehouden. Op grond van dit artikel kan een echtgenoot verzoeken om de opheffing van de wederzijdse verplichting tot verrekening. Dit kan als de andere echtgenoot schulden maakt (op lichtvaardige wijze), zijn goederen verspilt of weigert een opgave te verstrekken. Als de echtgenoot een van deze dingen heeft gedaan na aanvang van het geding of in het half jaar daarvoor, of een rechtshandeling heeft verricht waar hij niet toe was gerechtigd door het ontbreken van toestemming van de rechtbank, is hij verplicht de schade die daardoor is ontstaan te vergoeden. De rechter kan ex artikel 1:140 BW bepalen dat de betaling in termijnen dan wel op een ander tijdstip dient te worden voldaan als hier gewichtige redenen voor zijn. Hierbij moet wel in ogenschouw worden genomen dat dit verzocht dient te worden door de verrekenplichtige echtgenoot. Ook deze bepalingen zijn van dwingend recht en gelden ongeacht welk systeem van verrekening wordt gekozen.

Om misverstanden te voorkomen moet bij beide vormen van verrekenbedingen in de akte duidelijk worden uitgelegd wat er wordt verstaan onder de begrippen. De definities van begrippen als ‘inkomen’, ‘winst’ en ‘inkomen uit bedrijf’ dienen te worden uitgelegd zodat hier geen geschil over kan ontstaan. Als deze begrippen niet zijn gedefinieerd in de akte, bestaat de kans dat de echtgenoten ieder iets anders verstaan onder het begrip. In het Nederlandse huwelijksvermogensrecht maken we een onderscheid tussen de twee vormen van een verrekenbeding. Zo kennen wij een periodiek verrekenbeding en een finaal verrekenbeding.

*Periodiek verrekenbeding*

Het periodiek verrekenbeding houdt in dat in een zelfgekozen tijdvak van het huwelijk moet worden verrekend.[[46]](#footnote-46) Deze verrekening houdt in dat echtgenoten zichzelf en elkaar verplichten te verrekenen wat er over is van hun inkomsten na voldoening van de kosten van de huishouding. Een jaarlijkse verrekening noemen we ook wel een ‘Amsterdams verrekenbeding’.[[47]](#footnote-47) Als er niet feitelijk wordt verrekend dan blijft de verrekenverplichting wel bestaan. Het gevolg hiervan is dat bij de echtscheiding het aanwezige vermogen dat verrekend had moeten worden alsnog moet worden verrekend volgens artikel 1:141 BW. Als een echtgenoot niet aan kan tonen dat bepaalde vermogensbestanddelen niet behoren te worden verrekend worden deze gedeeld. Dit is hetzelfde effect als wanneer echtgenoten in gemeenschap van goederen waren gehuwd, iets wat zij getracht hebben te voorkomen door huwelijkse voorwaarden op te stellen. Soms kiezen echtgenoten ervoor om naast een periodiek verrekenbeding ook een finaal verrekenbeding op te nemen in de voorwaarden. Mochten zij dan niet periodiek verrekenen dan kan er bij het einde van het huwelijk worden verrekend.

*Finaal verrekenbeding*

Bij een finaal verrekenbeding wordt er dus bij het einde van het huwelijk verrekend.[[48]](#footnote-48) Alle goederen en schulden worden bij het eindigen van het huwelijk verdeeld alsof de echtgenoten in gemeenschap van goederen waren gehuwd. Een finaal verrekenbeding is gewenst bij echtgenoten die tijdens het huwelijk geen gemeenschap willen, bijvoorbeeld vanwege schuldeisers, maar wel willen verrekenen alsof er gemeenschap van goederen was bij het eindigen van het huwelijk. Het staat de echtgenoten vrij om te kiezen voor finale verrekening bij ontbinding door overlijden of bij ontbinding door echtscheiding. Echtgenoten kunnen er ook voor kiezen om zowel bij ontbinding door overlijden als bij ontbinding door echtscheiding, te verrekenen.

### *4.2.3 Algehele gemeenschap van goederen*

In de vorige sub paragraaf werd duidelijk dat echtgenoten kunnen kiezen voor huwelijkse voorwaarden inhoudende de uitsluiting van gemeenschap van goederen, een beperkte gemeenschap van goederen of een verrekenbeding. De akte van huwelijkse voorwaarden kan ook de bepaling bevatten dat echtgenoten kiezen voor de algehele gemeenschap van goederen, ondanks dat dit het huidige basisstelsel is. De echtgenoten kunnen er zo voor zorgen dat zij toch de gemeenschap van goederen als huwelijksregime hebben, maar dat zij ook een privévermogen hebben, anders dan de uitzonderingen genoemd in paragraaf 4.1.1. Denk hierbij aan een verzameling kunstvoorwerpen die privé-eigendom moeten blijven, of een toekomstige erfenis waar geen uitsluitingsclausule op van toepassing is. In de akte kunnen zij aangeven welke (nog te verkrijgen) goederen of vermogensbestanddelen worden uitgezonderd van de boedelmenging. Sommige echtparen willen wel de gemeenschap van goederen en de boedelmenging laten plaatsvinden maar willen daarentegen afwijken op andere punten van het wettelijke basisstelsel. Ook voor deze echtparen geldt dat zij dan huwelijkse voorwaarden kunnen opstellen, hierin staat dan

op welke punten zij precies af willen wijken van het basisstelsel van wettelijke gemeenschap van goederen.

## 4.3 Huwelijk en internationaal privaatrechtelijke aspecten

Bovenstaande geldt voor alle huwelijken gesloten onder het Nederlandse recht. Tegenwoordig worden er echter ook veel huwelijken gesloten tussen personen van verschillende nationaliteiten. Daarnaast kunnen personen ervoor kiezen om hun huwelijk in het buitenland te voltrekken, bijvoorbeeld als zij daar wonen of op een bijzondere locatie willen huwen. Om in dergelijke gevallen te weten welk recht van toepassing is moet worden gekeken naar de bepalingen in titel 3 van Boek 10 BW. In deze titel is bepaald dat het Haags Huwelijksvermogensverdrag 1978 van toepassing is. Artikel 10:52 BW stelt dat het verdrag van toepassing is op huwelijken gesloten na 1 september 1992.[[49]](#footnote-49) Het Haags Huwelijksvermogensverdrag geeft echtgenoten de kans een rechtskeuze uit te brengen. Door het maken van deze rechtskeuze verklaren zij welke wetgeving op hun huwelijk van toepassing zal zijn. Echtgenoten die zelf geen keuze maken worden voorzien in geldend recht door artikelen in titel 3, afdeling 3 van Boek 10 BW.

## 4.4 Ontbinding huwelijk

Ongeacht of er huwelijkse voorwaarden zijn opgesteld of niet, soms besluiten echtgenoten dat zij niet verder willen samen. Zij kunnen dan ervoor kiezen een verzoek tot echtscheiding in te dienen. Ook een natuurlijke oorzaak kan ervoor zorgen dat het huwelijk ontbonden wordt. De bepalingen over het ontbinden van een huwelijk staan vermeld in titel 9 van Boek 1 BW. Uit artikel 1:149 BW blijkt dat een huwelijk op vier gronden kan worden ontbonden:[[50]](#footnote-50)

* Door de dood;
* Als de vermiste echtgenoot vermoedelijk overleden is dan wel overleden is verklaard, en nog in leven is op de dag dat de andere echtgenoot een nieuw huwelijk sluit of geregistreerd partnerschap aangaat;[[51]](#footnote-51)
* Door echtscheiding;
* Door ontbinding van het huwelijk na een scheiding van tafel en bed.

Bij de eerste twee genoemde gronden wordt het huwelijk van rechtswege ontbonden. Bij echtscheiding of bij ontbinding na een scheiding van tafel of bed komt de rechter in beeld. Ex artt. 1:150, 1:151 en artikel 1:154 BW wordt de echtscheiding uitgesproken als deze is verzocht door één of beide echtgenoten op grond van een duurzaam ontwricht huwelijk.[[52]](#footnote-52)

Tegelijkertijd met de indiending van het verzoek tot ontbinding kunnen de echtgenoten verzoeken om partneralimentatie of een bepaalde boedelverdeling. Als het echtpaar minderjarige kinderen heeft zijn zij verplicht om afspraken over de verzorging en opvoeding van de kinderen vast te leggen. Afspraken over de opvoeding en verzorging van minderjarige kinderen moeten verplicht worden vastgelegd in een ouderschapsplan ex artikel 815 lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Andere afspraken kunnen worden vastgelegd in een echtscheidingsconvenant. Dit kan de echtscheiding vergemakkelijken; de echtgenoten leggen de overeengekomen afspraken vast zodat er geen geschil over ontstaat bij de afwikkeling van de echtscheiding. De afspraken kunnen regelingen over de verdeling, de partneralimentatie en dergelijke bevatten. Logischerwijs kan een dergelijk document alleen opgesteld worden als de echtgenoten in staat zijn om met elkaar te overleggen en tot overeenstemming te komen.

Als een echtscheidingsconvenant is opgesteld hoeft een rechter niet meer te beslissen over de hoogte en duur van de eventuele partneralimentatie en over de wijze waar op verdeeld moet worden. Doordat de echtgenoten het eens zijn over de wijze waar de echtscheiding op afgewikkeld moet worden voorkomt dit een zogenaamde ‘vechtscheiding’. In de gevallen waar de echtgenoten niet met elkaar overweg kunnen, beslist de rechter over de afwikkeling van de echtscheiding.

Hoe de rechter over de afwikkeling beslist is afhankelijk van het feit of de echtgenoten huwelijkse voorwaarden hebben opgesteld of niet. Bij echtparen die onder het huidige wettelijke basisstelsel zijn gehuwd houdt dit in dat alle goederen, schulden en al het vermogen wordt gedeeld. Iedere echtgenoot krijgt de helft van de omvang van de gemeenschap, behoudens de uitgezonderde goederen, vermogens en schulden. Als er huwelijkse voorwaarden zijn opgesteld moet er worden afgewikkeld zoals beschreven in de akte van huwelijkse voorwaarden. Dit is dus afhankelijk van het gekozen huwelijksregime en de in de akte opgenomen bepalingen. Als de rechter heeft beslist hoe de afwikkeling moet gebeuren spreekt hij de echtscheiding uit. De uitspraak moet binnen 6 maanden ingeschreven worden bij de registers van de burgerlijke stand volgens artikel 1:163 BW.

## 4.5 Reparatiehuwelijk

In de vorige paragraaf is beschreven hoe de ontbinding van het huwelijk geschiedt. Na de ontbinding bestaat er geen huwelijksvermogensrechtelijke band meer tussen de echtgenoten. Toch komt het voor dat ex-echtgenoten na de ontbinding weer bij elkaar komen op relationeel gebied. Na verloop van tijd komen zij er misschien zelfs achter dat zij toch liever met elkaar gehuwd zijn.

Een bijzondere bepaling voor deze situatie is opgenomen in artikel 1:166 BW. In dit artikel is geregeld dat als echtgenoten met elkaar hertrouwen, de gevolgen van het eerdere huwelijk van rechtswege herleven. Als echtgenoten eerder gehuwd waren met opmaak van huwelijkse voorwaarden dan gelden deze ook voor het nieuwe huwelijk. Dit gebeurt van rechtswege, alsof de ontbinding nooit heeft plaatsgevonden. Als de echtgenoten bij het eerste huwelijk zijn gehuwd in de wettelijke gemeenschap van goederen huwen zij automatisch de tweede keer ook onder dit stelsel. Hetzelfde geldt voor huwelijken die zijn gesloten met opmaak van huwelijkse voorwaarden; deze voorwaarden herleven bij de aanvang van het nieuwe huwelijk. Als de echtgenoten hun oude huwelijksvermogensregime niet willen laten herleven moeten zij huwelijkse voorwaarden opmaken.[[53]](#footnote-53)

*4.6 Deelconclusie****:***

*De conclusie op de deelvraag ‘Hoe luidt de huidige wetgeving?’ is als volgt:*

*In Nederland is het huidige basisstelsel van het huwelijksvermogensrecht de wettelijke gemeenschap van goederen. Als aanstaande echtgenoten niet besluiten dat zij een andere situatie ten aanzien van de bepalingen in titels 6 en 7 van Boek 1 BW wensen, huwen zij van rechtswege in wettelijke gemeenschap van goederen. De wettelijke gemeenschap van goederen houdt in dat alle voorhuwelijkse goederen, schulden en vermogens door middel van boedelmenging bij elkaar komen. Alles wat tijdens het huwelijk wordt verkregen is gemeenschappelijk. Ook als echtgenoten zijn gehuwd in de gemeenschap van goederen kunnen zij privévermogen en bezit hebben. Als één van de echtgenoten bijvoorbeeld een gift of erfrechtelijke verkrijging ontvangt onder een uitsluitingsclausule blijft dit privé. Als aanstaande echtgenoten niet in wettelijke gemeenschap van goederen willen huwen moeten zij naar de notaris om huwelijkse voorwaarden op te stellen. Akten van huwelijkse voorwaarden die niet bij de notaris zijn opgesteld zijn nietig. De huwelijkse voorwaarden worden opgenomen in een akte. De aanstaande echtgenoten bepalen zelf in de akte welke voorwaarden zij van toepassing willen laten zijn op hun huwelijk. In principe krijgen de echtgenoten de vrijheid om te kiezen wat zij willen, de voorwaarden mogen echter nooit in strijd zijn met de openbare orde, goede zeden en dwingende wetsbepalingen. De akte moet vóór het sluiten van het huwelijk gepasseerd zijn om te werken vanaf het moment dat het huwelijk is voltrokken. Als de huwelijkse voorwaarden niet zijn ingeschreven kunnen ze ook niet aan derden worden tegengeworpen. Huwelijkse voorwaarden hebben zowel een interne als een externe werking. Dit houdt in dat de voorwaarden niet alleen gevolgen hebben voor de echtgenoten zelf, maar ook voor derden als schuldeisers. Huwen onder huwelijkse voorwaarden heeft ook gevolgen voor de afwikkeling van de ontbinding van de gemeenschap. Bij ontbinding van het huwelijk geldt dat als echtgenoten zijn gehuwd zonder het opstellen van huwelijkse voorwaarden, zij ieder recht hebben op de helft van de gemeenschap van goederen. Bij ontbindingen van huwelijken waar huwelijkse voorwaarden zijn opgesteld is de verdeling afhankelijk van de bepalingen die opgenomen zijn in de akte van huwelijkse voorwaarden.*

# 5. Juridisch kader- De beoogde wetgeving

In het vorige hoofdstuk is uiteengezet wat het huidige wettelijke basisstelsel is en hoe hier vanaf kan worden geweken. In dit hoofdstuk zal duidelijk worden wat de veranderingen zijn ten opzichte van het huidige stelsel. Wetsvoorstel 33 987 beoogt tot het wijzigen van het basisstelsel van wettelijke gemeenschap van goederen naar een basisstelsel van beperkte gemeenschap van goederen. Hierdoor worden enkele bepalingen in het huwelijksvermogensrecht drastisch gewijzigd.

Belangrijk is ook om te kijken wat er aan wetsvoorstel 33 987 vooraf is gegaan. In de memorie van toelichting is te lezen dat het wetsvoorstel inspringt op een veranderende sociale werkelijkheid en dat, volgens de initiatiefnemers, het stelsel beschreven in het wetsvoorstel door de meerderheid van de bevolking als wenselijk wordt beschouwd. Ook zou het voorgestelde stelsel op internationaal vlak gangbaarder zijn.[[54]](#footnote-54) Het Nederlandse stelsel waarin voorhuwelijks vermogen, erfrechtelijke verkrijgingen en giften van rechtswege gemeenschappelijk worden is uitzonderlijk in Europa.[[55]](#footnote-55) Naast Nederland komt dit stelsel op mondiaal niveau alleen nog in Suriname en Zuid-Afrika voor. Daarnaast menen de initiatiefnemers dat de gedachte dat enkel hetgeen door inspanning van beide echtgenoten verworven wordt tijdens het huwelijk aan hen beiden toekomt, beter aansluit bij de ervaring in notariële praktijk. Uit de notariële praktijk is gebleken dat echtgenoten het normaal vinden dat alleen wat gemeenschappelijk is opgebouwd, wordt verdeeld.[[56]](#footnote-56)

Het beoogde stelsel sluit ook beter aan bij de door de Commission on European Family Law beoogd stelsel van een meer uniform huwelijksvermogensrecht in Europa.[[57]](#footnote-57) De Commissie verwacht dat een uniform huwelijksvermogensrecht minder problemen oplevert voor Europeanen die in een ander land huwen dan in hun land van herkomst. Zij baseren dit op de gedachte dat het basisstelsel dan meer zal lijken op andere Europese huwelijksvermogensrechtstelsels.

## 5.1 Geschiedenis wetsvoorstel 33 987

Het is duidelijk dat de initiatiefnemers van het wetsvoorstel een ander basisstelsel van huwelijksvermogensrecht wensen. Nederland heeft al sinds 1938 de wettelijke algehele gemeenschap van goederen als basisstelsel van huwelijksvermogensrecht. [[58]](#footnote-58) De initiatiefnemers vonden dat dit stelsel niet meer voldoet in de huidige maatschappij. Als resultaat hiervan is wetsvoorstel 33 987 ingediend.

Wetsvoorstel 33 987 heet voluit: ‘Voorstel van wet van de leden Swinkels, Recourt en Van Oosten tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en de Faillissementswet teneinde de omvang van de wettelijke gemeenschap van goederen te beperken’. In dit hoofdstuk wordt uitgelegd hoe wetsvoorstel 33 987 tot stand is gekomen. Aan dit wetsvoorstel gingen enkele wetswijzigingen en wetsvoorstellen vooraf. Omdat deze wetswijzigingen en voorstellen hebben bijgedragen aan het huidige wetsvoorstel is het noodzaak om te kijken naar deze wijzigingen en voorstellen.

### *5.1.1 Modernisering huwelijksvermogensrecht*

De eerste stap tot wetsvoorstel 33 987 was de modernisering van het huwelijksvermogensrecht. Onderdeel hiervan was het invoeren van een nieuwe samenlevingsvorm: het geregistreerd partnerschap. Het geregistreerd partnerschap werd in Nederland op 1 januari 1998[[59]](#footnote-59) ingevoerd. Dit was het gevolg van een aantal maatschappelijke ontwikkelingen zoals de groter wordende acceptatie van homoseksuelen. Daarnaast steeg het aantal echtscheidingen en werden er meer kinderen uit ongehuwde ouders geboren. Als gevolg van deze ontwikkelingen is toen besloten dat het niet rechtvaardig is om geen rechtsgevolg te verbinden aan het duurzaam samenleven van twee personen van gelijk geslacht, maar wel aan het huwelijk tussen twee personen van een ander geslacht.[[60]](#footnote-60) De invoering van het geregistreerd partnerschap was de aanleiding voor het moderniseringsproces van het huwelijksvermogensrecht, dat uitgevoerd werd in drie tranches.

De eerste tranche was de wijziging van titel 6 en titel 8 van Boek 1 BW. Wetsvoorstel 27 084 regelde de rechten en plichten van de echtgenoten en de geregistreerde partners. Het wetsvoorstel leverde de inwerkingtreding van ‘Wet van 31 mei 2001 tot wijziging van de titels 6 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (rechten en plichten echtgenoten en geregistreerde partners)’ op.[[61]](#footnote-61) De wijziging hield onder andere in dat de samenwoningsplicht voor echtgenoten werd geschrapt.

De tweede tranche was wetsvoorstel 27 554, ‘Wijziging van titel 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (regels verrekenbedingen)’. Dit wetsvoorstel was ingediend met het oogpunt om algemene regels voor verrekenbedingen te geven. Dit in het kader van modernisering en om de kans op geschillen omtrent de verrekenbedingen te minimaliseren.[[62]](#footnote-62) Dit wetsvoorstel is op 1 september 2002 in werking getreden.[[63]](#footnote-63)[[64]](#footnote-64)

De derde tranche van de modernisering was wetsvoorstel 22 867.

***Wetsvoorstel 22 867***

De geschiedenis van dit wetsvoorstel begon met een op 7 mei 2003 ingediend voorstel tot het aanpassen van de wettelijke gemeenschap van goederen. Het voorstel kreeg de naam: wetsvoorstel 28 867 ‘Wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen)’.[[65]](#footnote-65) Dit voorstel was het laatste deel van het moderniseringstraject van het Nederlandse huwelijksvermogensrecht. Dit was naar aanleiding van de vragen vanuit de Tweede Kamer, waar men zich afvroeg of na de invoering van het geregistreerd partnerschap het huwelijksvermogensrecht niet gemoderniseerd moest worden.

Het voorstel was gebaseerd op een aantal rapporten en besprekingen met betrokken beroepsgroepen. Hier kwamen vier doorslaggevende argumenten uit om een wetsvoorstel in te dienen met als doel een beperkte gemeenschap van goederen. De aangebrachte argumenten waren:

* Het ligt niet in de rede, vanuit wat voor perspectief dan ook, om erfrechtelijke verkrijgingen en giften van rechtswege tot de gemeenschap van goederen te laten horen. Alleen het vermogen dat door arbeidsinspanningen is gevormd hoort gemeenschappelijk te worden en verdeeld te worden bij het eindigen van het huwelijk;
* In de praktijk wordt steeds vaker afgeweken van de algehele gemeenschap van goederen door het opstellen van huwelijkse voorwaarden. Uitsluitingsclausules zijn vrijwel standaard in uiterste wilsbeschikkingen en schenkingsakten, dit geeft aan dat dit een wenselijk regime is. Gevolg hierop is het aanpassen van de wet naar het meest wenselijke regime;
* Ook werd een veranderde kijkwijze op het vermogensrechtelijk deel van het huwelijk aangebracht als argument; alleen het verworvene tijdens het huwelijk, door inspanning van beide echtgenoten, moet gemeenschappelijk zijn;
* Internationaal gezien is het stelsel van algehele dan wel wettelijke gemeenschap van goederen uitzonderlijk.

Het voorstel bracht een discussie op gang in de juridische vakliteratuur. Punt van discussie was de noodzaak van het wetsvoorstel. Hierop besloot de Tweede Kamer eind 2003 een nader verslag voor te leggen aan de Minister van Justitie. Dit was reden voor de Minister om het voorstel aan te passen. De aanpassing hield in dat voorhuwelijkse goederen en schulden niet meer uitgezonderd zouden zijn van de huwelijksgemeenschap, ook al waren er tegengestelde opvattingen in de literatuur.[[66]](#footnote-66) De aanpassing werd gedaan op grond van het bezwaar dat er altijd drie vermogens zouden ontstaan en de positie van de verhaalzoekende schuldeiser onzeker zou worden. De plenaire behandeling van het wetsvoorstel lag aanvankelijk stil; totdat een aantal hoogleraren van zich lieten horen in januari 2008. Zij deden een oproep om wetsvoorstel 22 867 te behandelen en aan te nemen.[[67]](#footnote-67) In navolging hier op ging de Tweede Kamer over tot behandeling van het voorstel.

***Amendement Anker***

De behandeling van het wetsvoorstel was hiermee in gang gezet. Er was echter ontevredenheid over het wetsvoorstel zoals het was ingediend. De heer Anker, lid van de Tweede Kamer voor de ChristenUnie, heeft daarom in maart 2008 een amendement ingediend. Dit amendement had als strekking dat erfenissen en schenkingen wél onderdeel moesten worden van het gemeenschapsvermogen. Volgens de heer Anker was het stelsel destijds een helder systeem, en behoorde de gemeenschap eenduidig en alomvattend te zijn als echtgenoten bewust kozen voor de gemeenschap van goederen.[[68]](#footnote-68) Het amendement zorgde zo voor de instandhouding van het stelsel vóór het wetsvoorstel 22 867. Alhoewel de Minister nog steeds van mening was dat de eerder genoemde argumenten leidden tot een wenselijker regime van beperkte gemeenschap van goederen, liet hij na het amendement duidelijk te ontraden. Het amendement werd dan ook in september 2008 aangenomen door de Tweede Kamer, met de gedachte dat een wettelijke gemeenschap van goederen toch beter paste bij wat op dat moment leefde bij de samenleving.

***Reparatiewet***

Na de wetswijzigingen kwamen een aantal onduidelijkheden aan het licht***.*** Deze zijn ontstaan door het amendement Anker. Daarna is de reparatiewet ‘Wet van 27 oktober 2011 tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek tot aanpassing van artikel 97 en reparatie van enkele technische onvolkomenheden die zijn opgetreden bij de totstandkoming van de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen’[[69]](#footnote-69) aangenomen nadat hier een voorstel toe werd ingediend.[[70]](#footnote-70) Deze reparatiewet is in werking getreden op 1 januari 2012.[[71]](#footnote-71)

De inhoud van de reparatiewet ziet op de bestuursbevoegdheid van echtgenoten. Het amendement Anker zorgde ervoor dat erfrechtelijke verkrijgingen en giften, zonder uitsluitingsclausule, in de gemeenschap vallen en artikel 1:97 lid 1 BW bepaalde dat beide echtgenoten bestuursbevoegdheid hebben over gemeenschapsgoederen. Het werd onwenselijk geacht dat de andere echtgenoot bestuursbevoegdheid verkreeg over de erfrechtelijke verkrijging dan wel gift van de andere echtgenoot. Met de reparatiewet werd ervoor gezorgd dat de verkrijgende echtgenoot de bestuursbevoegdheid heeft. [[72]](#footnote-72)

Uiteindelijk is op 1 januari 2012 de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen in werking gegaan.[[73]](#footnote-73)

### *5.1.2 Van wetsvoorstel 22 867 naar wetsvoorstel 33 987*

In paragraaf 5.1.1 is al beschreven dat er al eerder is geprobeerd het huwelijksvermogensrecht te moderniseren maar dat dit door het amendement Anker niet helemaal is bewerkstelligd. Dat betekende echter niet het einde van de discussie, zo bleek uit de indiening van wetsvoorstel 33 987. Dit voorstel werd op 14 juli 2014 door de leden Berndsen-Jansen(D66), Recourt(PvdA), en van Oosten(VVD) ingediend. Inmiddels heeft het lid Swinkels de verdediging van het wetsvoorstel overgenomen van het lid Berndsen-Jansen.[[74]](#footnote-74) Het voorstel poogde tot de invoering van een basisstelsel van huwelijksvermogensrecht, inhoudende de beperkte gemeenschap van goederen.

De initiatiefnemers vinden dat de tegenargumenten tegen het invoeren van een beperkte gemeenschap van goederen als basisstelsel, niet voldoende steekhoudend zijn. [[75]](#footnote-75) Zo vinden zij in een maatschappij waar vrouwen meer voorhuwelijks vermogen hebben, doordat zij meer en vaker inkomen genereren, de gemeenschap van goederen niet meer afdoende. Daarnaast worden steeds meer huwelijken ontbonden door echtscheiding blijkt uit gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek in de onderstaande tabel. [[76]](#footnote-76)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ontbinding huwelijk door echtscheiding in de periode van 2007 tot en met 2010 | | | | |
|  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| Percentage | 34,1% | 35,2% | 34,3% | 36,2% |
| Aantal | 31 983 | 32 236 | 30 779 | 32 544 |
| Aantal per 1000 echtparen | 9,2 | 9,3 | 8,9 | 9,5 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ontbinding huwelijk door echtscheiding in de periode van 2011 tot en met 2014 | | | | |
|  | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Percentage | 36,5% | 37,0% | 38,1% | 40,1% |
| Aantal | 32 510 | 33 273 | 33 636 | 35 409 |
| Aantal per 1000 echtparen | 9,5 | 9,7 | 9,9 | 10,4 |

In de tabel is een stijgende lijn te zien in de ontbinding van een huwelijk door echtscheiding. In 2010 was het echtscheidingspercentage al vrij hoog, met 36,2% van de huwelijken die strandden. Dit betekent dat 1 op de 3 huwelijken eindigt in een echtscheiding. In 4 jaar tijd is dat percentage gestegen tot 40,1% in 2014.

De initiatiefnemers denken dat een deel van deze gescheiden personen zal hertrouwen. Begrijpelijk is dat echtgenoten in een nieuw huwelijk geen schulden uit een vorig huwelijk willen inbrengen, het wetsvoorstel voorkomt dit. Naar de mening van de initiatiefnemers voorziet het wetsvoorstel in een oplossing in een dergelijke situatie.Daarnaast benadrukken de initiatiefnemers dat veel echtgenoten huwelijkse voorwaarden opstellen die qua inhoud gelijk zijn aan het wetsvoorstel.

Omdat er zo veel verdeeldheid is over de noodzaak van een basisstelsel van beperkte gemeenschap van goederen zijn er ook de nodige aanpassingen geweest. Zo hebben de Kamerleden Segers(ChristenUnie), Van Nispen(SGP) en Dijkgraaf(SP) op 18 april jl. een amendement[[77]](#footnote-77) ingediend voor een keuzestelsel. Door dit keuzestelsel zouden aanstaande echtgenoten kunnen kiezen voor het beoogde basisstelsel van beperkte gemeenschap van goederen of voor de huidige gemeenschap van goederen.[[78]](#footnote-78) Dit amendement werd niet aangenomen.

Op 19 april jl. hebben de Tweede Kamerleden ingestemd met wetsvoorstel 33 987 tot beperking van de gemeenschap van goederen. Het is nu aan de Eerste Kamer om over het wetsvoorstel te beslissen.[[79]](#footnote-79) De eerste kamer is echter nog niet overtuigd; het blijkt dat verschillende fracties vragen hebben over bijvoorbeeld het nu en de uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel.[[80]](#footnote-80)

## 5.2 Wetsvoorstel 33 987: de inhoud

Als het wetsvoorstel wordt aangenomen door de Eerste Kamer krijgen wij in Nederland te maken met een stelsel van beperkte gemeenschap van goederen. Om dit te bewerkstelligen, moeten een aantal van de huidige wettelijke bepalingen van het Burgerlijk Wetboek worden gewijzigd. In deze paragraaf wordt uiteengezet wat de nieuwe wetsartikelen zijn, en wat deze inhouden.

### 5.2.1 Artikel 94 nieuw: Omvang van de gemeenschap

Een artikel dat zal wijzigen onder het wetsvoorstel is artikel 1:94 BW.

Het huidige artikel 1:94 BW over de omvang van de gemeenschap, zal anders gaan luiden. Voornamelijk lid 2 zal veranderen. Artikel 1:94 lid 2 BW(nieuw) zal bepalen dat de goederen en schulden die vóór het sluiten van het huwelijk gemeenschappelijk waren, in de huwelijksgemeenschap zullen vallen. Goederen en schulden verkregen na het sluiten van het huwelijk, worden van rechtswege gemeenschappelijk. Dit geldt voor alle goederen en schulden, behoudens de uitgezonderde goederen en schulden, verkregen tijdens het huwelijk.

De goederen uitgesloten van de gemeenschap in het nieuwe artikel 1:94 BW zijn:

* Goederen verkregen vóór het huwelijk, privé-eigendom van één van de echtgenoten afzonderlijk;
* Goederen verkregen door erfopvolging bij versterf, making, lastbevoordeling of gift.

Voor bovenstaande uitzonderingen geldt dat deze niet van toepassing zijn op giften van de tot de gemeenschap behorende goederen, aan de andere echtgenoot; en goederen, en de vruchten van deze goederen, waarvan bij gift dan wel uiterste wilsbeschikking is bepaald dat zij in de gemeenschap vallen;

* Pensioenrechten waar de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding van toepassing op is en ook de rechten op nabestaandenpensioen die verband houden met voornoemde pensioenrechten;
* De rechten zoals beschreven in artt. 4:29 en 4:30 BW, op het vestigen van vruchtgebruik:
* Erfrechtelijk verkregen rechten als bedoeld in artt. 4:34 tot en met 36 BW en art. 4:38 BW;
* De legitieme portie, verkregen op grond van art. 4:64 BW;
* Een gift aangemerkt als legaat en bedingen als bedoeld in art. 4:126 lid 1 en 4:126 lid 2 sub a BW;
* Een natuurlijke verbintenis omgezet in een rechtens afdwingbare verbintenis, met de strekking dat deze na zal worden gekomen na het overlijden van de schuldenaar ex art. 4:126 lid 2 sub c BW;
* Goederen waarbij is bepaald bij uiterste wilsbeschikking of gift dat deze niet in de gemeenschap vallen, ongeacht of de huwelijkse voorwaarden van echtgenoten anders bepalen;
* Aan de ene echtgenoot op bijzondere wijze verknochte goederen en schulden;
* Vruchten van goederen die buiten de gemeenschap vallen.

Wat betreft de lasten is bepaald dat de volgende schulden van de gemeenschap worden uitgezonderd:

* + Schulden van één van de echtgenoten afzonderlijk, verkregen vóór het aangaan van het huwelijk;
  + Schulden betreffende goederen die zijn uitgesloten van de gemeenschap;
  + Schulden behorend tot de nalatenschap waartoe een echtgenoot gerechtigd is;
  + Schulden ontstaan door gedane giften, gemaakte bedingen en aangegane omzettingen ex artikel 4:126 lid 1 en lid 2, sub a en c BW, door een van de echtgenoten.

***Verschillende vermogens***

Op basis van artikel 1:94 BW (nieuw) zal er dus van rechtswege drie vermogens ontstaan door het huwelijk: het voorhuwelijks privévermogen van de ene echtgenoot, het voorhuwelijks privévermogen van de andere echtgenoot en het gemeenschappelijk vermogen.

Bijhouden welk goed toe welk vermogen behoort is een behoorlijke opgave. Een veelgehoord argument tegen het wetsvoorstel is dan ook dat dit artikel een administratielast met zich meebrengt. Tegenstanders stellen naar verwachting dat de echtgenoten hun vermogens niet zullen gaan administreren. De politieke partijen CDA, SGP en CU vragen zich af of de burger zich dan niet onterecht veilig waant als zij niet worden voorgelicht over de gevolgen van het niet administreren.

Er is immers in artikel 1:94 lid 8 (nieuw) bepaald dat een goed waar een geschil over is, en waarbij door geen van de echtgenoten bewezen kan worden dat het aan hem toebehoort, wordt aangemerkt als een gemeenschapsgoed. De kans bestaat dus dat er alsnog boedelmenging plaatsvindt als er geen bewijs is en de echtgenoten het oneens zijn. Desondanks hebben de initiatiefnemers benadrukt dat er geen administratieplicht zal komen.[[81]](#footnote-81) Zij zijn ervan overtuigd dat bij belangrijke goederen het bewijs wordt geleverd door papieren en akten die onderdeel zijn van de verkrijging.

***Ondernemingsvermogen***

Ook voor het ondernemingsvermogen geldt dat ondernemingsvermogen dat voor het huwelijk privé was, privé blijft. Voorhuwelijks gemeenschappelijk ondernemingsvermogen en ondernemingsvermogen opgebouwd met een tijdens het huwelijk gestarte onderneming, zijn gemeenschappelijk. Deze moeten volgens artikel 1:94 BW (nieuw) verdeeld worden bij ontbinding van het huwelijk. Het nieuwe artikel 94 beschermt dus de ondernemende echtgenoot tegen verdeling van het ondernemingsvermogen dat hij of zij privé heeft opgebouwd vóór het huwelijk.

De niet ondernemende echtgenoot wordt echter tegemoet gekomen in artikel 1:95a BW(nieuw). In artikel 1:95a lid 1 (nieuw) is opgenomen dat, ook als een onderneming buiten de gemeenschap van goederen valt, er een redelijke vergoeding ten bate van de gemeenschap komt. Uit artikel 1:95 lid 2 BW(nieuw) blijkt dat dit ook geldt indien een onderneming op naam en voor rekening van een personenvennootschap of rechtspersoon wordt uitgeoefend. De gerechtigheid tot de personenvennootschap of rechtspersoon moet dan buiten de gemeenschap vallen. Door de gerechtigde echtgenoot moet in overwegende mate te bepalen zijn dat de winsten van de onderneming hem rechtstreeks dan wel middellijk ten goede komen. In beide gevallen moet er sprake zijn van een aanwending van kennis, vaardigheden en arbeid door de echtgenoot ten behoeve van de onderneming. Van belang is dat er voor die aanwending van arbeid, kennis en vaardigheden nog geen vergoeding ten bate van beide echtgenoten is gekomen.

Dit toegevoegde artikel, over ondernemingen die niet behoren tot de gemeenschap, bepaalt dus dat als er door arbeidsinspanning gegenereerde, opgenomen winst alsnog tot de gemeenschap kan behoren ook als de onderneming niet gemeenschappelijk is. Niet opgenomen winst valt niet in de gemeenschap omdat de winst tot het ondernemingsvermogen blijft horen en het ondernemingsvermogen niet gemeenschappelijk is.

***Insluitingsclausule***

Naast de wijzigingen over de omvang van het vermogen wordt er ook een hele nieuwe bepaling toegevoegd: de insluitingsclausule. Eerder in dit onderzoek werd al verteld wat een uitsluitingsclausule is en waarom deze vaak wordt gebruikt.Aangezien wetsvoorstel 33 987 een nieuw artikel 1:94 BW introduceert waarin zowel giften als erfrechtelijke verkrijgingen buiten de gemeenschap van goederen worden gehouden, ligt het voor de hand dat er een regeling moet worden opgesteld voor testateurs en begiftigers die wel willen dat hun gift dan wel erfdeel in de gemeenschap van goederen valt. Voor deze personen voorziet art. 1: 94 lid 3 (nieuw) in een insluitingsclausule. Deze insluitingsclausule beoogt het tegenovergestelde effect van de uitsluitingsclausule. Vermogen verkregen onder de insluitingsclausule valt dus wel in de gemeenschap.

Echtgenoten kunnen nog steeds op grond van huwelijkse voorwaarden volgens artikel 1:93 BW bepalen dat giften en erfrechtelijke verkrijgingen buiten de gemeenschap vallen. In een dergelijk geval kan de testateur of begiftiger beide echtgenoten aanwijzen als begiftigde in de schenkingsakte dan wel als begunstigde in de uiterste wilsbeschikking. Zo komt een gift of erfrechtelijke verkrijging alsnog toe aan beide echtgenoten.

***Bewijsvermoeden goederen***

Ook wordt er een nieuw artikel over het bewijsvermoeden voorgesteld.Artikel 1:94 lid 8 (nieuw) regelt de bewijsregel als de echtgenoten in geschil zijn over aan wie een goed toebehoort. Dit lid luidt:*‘Bestaat tussen echtgenoten een geschil aan wie van hen beiden een goed toebehoort en kan geen van beiden zijn recht op dit goed bewijzen, dan wordt dit goed als gemeenschapsgoed aangemerkt. Het vermoeden werkt niet ten nadele van de schuldeisers van de echtgenoten.’ [[82]](#footnote-82)*

Dit lid is geen wijziging in de nieuwe wet, het is het huidige artikel 1:94 lid 6 BW. In het nieuwe artikel van het beoogde stelsel is geen administratieplicht opgenomen. Er kan dus bij echtgenoten die niet gehuwd zijn met opmaak van huwelijkse voorwaarden een geschil optreden over de eigendom van het goed. Een dergelijk geschil kan ook ontstaan als er wel huwelijkse voorwaarden zijn opgesteld, maar er geen staat van aanbrengsten is aangehecht.

Eerder in dit onderzoek is al beschreven dat de initiatiefnemers geen dermate grote problemen verwachten dat zij een administratieplicht nodig achtten. De initiatiefnemers zijn van mening dat door de digitalisering en het gemak waarmee het bewijs geleverd kan worden alleen maar zal toenemen. Naast dat bankafschriften veelal gedownload worden moet ook de rol van berichten op social media niet worden onderschat. De initiatiefnemers noemen deze twee vormen als voorbeeld van hoe digitalisering bij kan dragen aan bewijsvoering.[[83]](#footnote-83) Naar mening van de initiatiefnemers leveren akten, facturen/aankoopbonnen, overeenkomsten, rekeningoverzichten, uittreksels van registers, social media en andere documenten in de praktijk genoeg bewijs. De initiatiefnemers benadrukken dat echtgenoten niet gehouden zijn een administratie te voeren: als zij dit niet doen springt het bewijsvermoeden in.

### *5.2.2 Schulden*

Het wetsvoorstel zorgt ook voor veranderingen in de schuldenregeling. De wijziging van het basisstelsel brengt immers ook gevolgen mee voor derden. Deze gevolgen zijn op het gebied van het schuldeisersverhaal, zowel tijdens het huwelijk als ten tijde van de ontbinding van de beperkte gemeenschap van goederen die door het huwelijk is ontstaan.

***Schuldeisersverhaal en bescherming van de echtgenoot***

In het huidige artikel 1:96 lid 2 BW is bepaald dat schulden die niet in de gemeenschap vallen niet zomaar kunnen worden voldaan door uitwinning van een gemeenschapsgoed. Als de andere echtgenoot goederen van de echtgenoot-schuldenaar aan kan wijzen die voldoende verhaal bieden, mag een gemeenschapsgoed niet worden uitgewonnen. Het wetsvoorstel voegt aan het huidige artikel 1:96 lid 2 BW toe dat voor een in de gemeenschap gevallen schuld van een van de echtgenoten, de goederen van de echtgenoot niet kunnen worden uitgewonnen om de schuld te voldoen als hij goederen van de gemeenschap aanwijst die voldoende verhaal bieden[[84]](#footnote-84).

Ook wordt aan het wetsartikel een nieuw lid toegevoegd, artikel 1:96 lid 3 BW (nieuw). In dit artikel wordt bepaald dat van een gemeenschappelijk goed dat wordt uitgewonnen voor een niet tot de gemeenschap behorende schuld, de helft van het uitgewonnen goed gebruikt mag worden voor de voldoening van de schuld. De andere helft van het uitgewonnen goed wordt van rechtswege toebedeeld aan het privévermogen van de andere echtgenoot. Daarnaast stelt dit nieuwe lid ook dat een echtgenoot bevoegd is om een goed over te nemen tegen betaling van de helft van de waarde van het goed, mits deze betaling met privévermogen geschiedt. Dit over te nemen goed moet dan wel een gemeenschappelijk goed zijn waarop een schuldeiser verhaal zoekt terwijl de schuld niet gemeenschappelijke is. Als dit geschiedt, is het overgenomen goed privéeigendom van de ene echtgenoot en valt deze dus niet meer in de gemeenschap.

In de memorie van toelichting is de motivatie voor dit toegevoegde lid opgenomen.Volgens de initiatiefnemers is het lid ontwikkeld om zo het aandeel van de andere echtgenoot -niet schuldenaar- niet ten prooi te laten vallen aan de schuldeisers van de andere echtgenoot. Deze waarborging van het aandeel geschiedt doordat de echtgenoot altijd de mogelijkheid heeft een te executeren goed over te nemen. Daarnaast heeft de andere echtgenoot ook recht op de helft van de executieopbrengst van een gemeenschappelijk goed. Deze helft valt direct onder het privévermogen van de andere echtgenoot, als de opbrengst naar het gemeenschappelijk vermogen terugvloeit is het immers weer net zo toegankelijk voor schuldeisers als eerst.

***Schulden na ontbinding van de gemeenschap***

Een nieuw basisstelsel van huwelijksvermogensrecht heeft ook gevolgen voor de schuldenregeling na ontbinding van de gemeenschap. In het huidige artikel 1:100 BW is gesteld dat de echtgenoten een gelijk aandeel hebben in de ontbonden gemeenschap. Tenzij zij anders hebben bepaald bij huwelijkse voorwaarden of overeenkomst. In artikel 1:100 lid 2 BW is bepaald dat schuldeisers hun recht om verhaal te halen op de gemeenschappelijke goederen totdat deze verdeeld zijn, behouden. In het wetsvoorstel wordt er tussen de huidige leden 1 en 2 een artikel toegevoegd. De strekking van dit artikel is dat als gemeenschapsschulden bij ontbinding van de gemeenschap niet voldaan kunnen worden uit de gemeenschapsgoederen, de schuld door beide echtgenoten wordt gedragen en wel voor een gelijk deel. Van dit gelijke deel kan worden afgeweken als dit volgens de eisen van redelijkheid en billijkheid is en uit de aard van de schulden een andere draagplicht voortvloeit.

## 5.3 Artikel 61 Faillissementswet

Een ander gevolg van het wetsvoorstel is dat enkele bepalingen moeten worden gewijzigd in en toegevoegd aan de Faillissementswet om onduidelijkheden te voorkomen. Volgens artikel 61 (nieuw) van de Faillissementswet moet de echtgenoot van de schuldenaar alle goederen die aan hem alleen toebehoren en die niet in de huwelijksgemeenschap vallen, terugnemen. De huidige leden 3 tot en met 6 van artikel 61 FW komen te vervallen. Volgens de initiatiefnemers zijn deze leden overbodig geworden. In artikel 1:96 lid 4 BW is al gesteld dat de echtgenoot die een schuldeiser tegenwerpt dat het goed waar de schuldeiser verhaal op zoekt niet behoort tot de gemeenschapsgoederen, er zorg voor draagt dit te bewijzen.

## 5.4 Overgangsrecht

Dit wetsvoorstel wijzigt het Nederlandse huwelijksvermogensrecht dus aanzienlijk. Als een nieuwe wet ingaat moet er altijd bepaald zijn wanneer deze ingaat. De hoofdregel omtrent het overgangsrecht is onmiddellijke werking. Als zij voor onmiddellijke werking zouden kiezen zou dit betekenen dat al gesloten huwelijken op basis van de algehele gemeenschap van goederen alsnog te maken krijgen met de beperkte gemeenschap van goederen. Deze ingrijpende wijziging zou een verstoring van de rechtszekerheid zijn. De echtgenoten hebben er immers toentertijd voor gekozen het stelsel van wettelijke gemeenschap van goederen aan te houden. Het is oneerlijk om het huwelijksvermogensstelsel van echtgenoten aan te passen zonder dat zij hier inspraak op hebben. De initiatienemers hebben daarom gekozen voor het overgangsrecht met eerbiedigende werking. Dat houdt in dat alleen nieuw gesloten huwelijken, na inwerkingtreding van de wet, onder het stelsel van de beperkte gemeenschap van goederen vallen.

## *5.5 Deelconclusie:*

*De conclusie op de deelvraag ‘Wat is de beoogde wetgeving?’ luidt als volgt:*

*Wetsvoorstel 33 987 beziet op het wijzigen van de wettelijke gemeenschap van goederen als basisstelsel naar de beperkte gemeenschap van goederen als basisstelsel. De grootste wijziging van de beoogde wetgeving ten opzichte van de huidige wetgeving is dat niet al het vermogen van rechtswege gemeenschappelijk wordt. De beperkte gemeenschap van goederen regelt dat privévermogen van vóór het huwelijk privévermogen blijft. Wat tijdens het huwelijk wordt verkregen is wel gemeenschappelijk, behoudens de verkregen giften en erfrechtelijke verkrijgingen. Daarnaast is in het wetsvoorstel beoogd de tijdens het huwelijk verkregen erfrechtelijke verkrijgingen en giften buiten de gemeenschap te laten vallen. Op het punt van de schuldenregeling zorgt het wetsvoorstel dat de echtgenoot -niet schuldenaar- in bescherming wordt genomen doordat deze de kans krijgt om een gemeenschapsgoed voor de helft van de waarde, met privévermogen, over te nemen. Hierdoor kan een schuldeiser geen verhaal meer op dit goed kan halen. Ook krijgt de echtgenoot de helft van de waarde van een voor schulden uitgewonnen gemeenschapsgoed. In het wetsvoorstel is de bepaling opgenomen dat een goed waarvan geen van de echtgenoten kan bewijzen dat het aan hem toebehoort, en waar een geschil over is, tot de gemeenschap behoort. Volgens de initiatiefnemers wordt het bewijs aan wie een goed toebehoort vanzelf geleverd. Mijns inziens is dit in sommige gevallen logisch geredeneerd: voor aankopen van grote waarde is er vaak een akte opgesteld (bijvoorbeeld bij onroerend goed), een factuur of kassabon gekregen bij de aankoop (nodig voor de garantie op het goed) en anders zijn er bankafschriften die kunnen bewijzen aan wie het goed toebehoort. Voor aankopen van minder grote waarde en gekregen goederen is dit allemaal wat moeilijker te bewijzen. Kassabonnen vervagen, bij cadeau’ s zit vaak geen kassabon en wat als de bon kwijt is? Daarnaast is het ook maar de vraag of de rechtsprekende macht net zo overtuigd is van deze genoemde bewijzen.*

*Naar mijn mening is het dan ook opmerkelijk te noemen dat de Tweede Kamer heeft ingestemd met wetsvoorstel 33 987 op 19 april 2016. De ingediende amendementen en toevoegingen zijn voor het merendeel verworpen waardoor er inhoudelijk niet veel is gewijzigd. Toch is het voorstel deze keer wel aangenomen en de vorige keren niet. De initiatiefnemers hebben eerder geprobeerd de beperkte gemeenschap van goederen als basisstelsel in te voeren, toen is echter door het amendement Anker bepaald dat erfrechtelijke verkrijgingen en giften in de gemeenschap moeten vallen. Door dit amendement is het wetboek wel gewijzigd op het punt van het huwelijksvermogensrecht, inhoudelijk veranderde de wetgeving echter nauwelijks.*

# 6. Resultaten – Huidige werkwijze Fokkema-Linssen advisering en opmaak huwelijkse voorwaarden

Uit de vorige hoofdstukken bleek al dat het wetsvoorstel enkele ingrijpende wijzigingen met zich mee brengt. Omdat het basisstelsel wijzigt als het wetsvoorstel wordt aangenomen verandert het een en ander in de praktijk.

De notaris heeft als beroepsbeoefenaar veelvuldig te maken met het opstellen van huwelijkse voorwaarden. Als het wetsvoorstel de wet wordt heeft dit dus ook gevolgen voor de werkwijze op het kantoor van Fokkema-Linssen notarissen. Om een advies uit te kunnen brengen over hoe om te gaan met het beoogde basisstelsel en de gevolgen voor de praktijk hiervan, moet worden gekeken naar de huidige procedure van advisering en opmaak van de akte.

Het hele proces van het eerste gesprek tot aan ondertekening van de akte wordt beschreven in dit hoofdstuk. Deze beschrijving gebeurt aan de hand van een dossieronderzoek en het bekijken van de checklist die wordt gebruikt. Voor het dossieronderzoek is een aantal recente dossiers[[85]](#footnote-85) doorgenomen om te bekijken hoe de correspondentie, de gesprekken en het verslag hiervan verlopen.

## 6.1 Werkprocedure

Allereerst is het belangrijk om in beeld te brengen wat de huidige werkprocedure is. Door in kaart te brengen wat de werkwijze is kan advies worden gegeven over hoe er om moet worden gegaan met een wijzigend basisstelsel van huwelijksvermogensrecht. Dit is belangrijk omdat het opstellen van huwelijkse voorwaarden is de dagelijkse gang van zaken bij Fokkema-Linssen notarissen. Door het bekijken van een aantal dossiers met als onderwerp huwelijkse voorwaarden en een gesprek met notaris mr. Astrid C.M. Fokkema kan in deze paragraaf een duidelijk beeld worden gegeven hoe de procedure met betrekking tot het opstellen van een akte van huwelijkse voorwaarden is.

In het huidige recht moeten echtgenoten die willen gaan trouwen met opmaak van huwelijkse voorwaarden, of echtgenoten die tijdens het huwelijk besluiten hun huwelijksgoederenregime te willen wijzigen, naar de notaris. De notaris heeft naast de taak om de akte op te maken en zorg te dragen dat deze wordt ingeschreven bij het huwelijksregister, ook te maken met gedragsregels. Deze moeten altijd nageleefd worden. De gedragsregels zijn vastgelegd in de Wet op het notarisambt (hierna Wna genoemd) en de verordening beroeps- en gedragsregels. Deze gedragsregels beïnvloeden het werk van de notaris en daarom is het belangrijk hier kort aandacht aan te besteden.

*Onafhankelijkheid en onpartijdigheid*

Artikel 17 Wna stelt dat de notaris zijn beroep onafhankelijk uitoefent. Daarnaast moet de notaris de belangen van alle bij de rechtshandeling betrokken partijen behartigen met de grootst mogelijke zorgvuldigheid. Dit uit zich onder andere in dat de notaris aan beide partijen dezelfde informatie moet verschaffen en moet informeren naar de wensen van de partijen.

*Ministerieplicht*

In artikel 21 Wna is bepaald dat een notaris verplicht is werkzaamheden te verrichten voor cliënten[[86]](#footnote-86), tenzij het handelingen betreft die in strijd zijn met het recht of de openbare orde. Bij een dergelijke handeling is de notaris verplicht zijn diensten te weigeren. In artikel 4 lid 2 van de verordening beroeps- en gedragsregels is bepaald dat de notaris onder andere dienst kan weigeren als er sprake is van misbruik van juridische onkunde of feitelijk overwicht.

*Geheimhouding*

De notaris en zijn medewerkers hebben op grond van artikel 22 Wna een geheimhoudingsplicht. De geheimhoudingsplicht geldt voor alles waarvan de notaris en de werknemers van het kantoor kennis van vernemen tijdens het uitvoeren van werkzaamheden in de hoedanigheid van notaris en medewerker. De geheimhoudingsplicht blijft te allen tijden bestaan, ook al is de notaris of medewerker niet meer werkzaam in het notariaat of als de handeling waar de notaris voor is ingeschakeld is afgerond. De enige derden aan wie in bepaalde gevallen wel informatie mag worden verschaft zijn de fiscus, politie en justitie.

*Belehrungspflicht en informatieplicht*

De notaris moet vóórdat een akte verleden wordt de zakelijke inhoud meedelen aan de partijen en hier ook een toelichting op geven ex. artikel 43 Wna. Ook in artikel 4 lid 1 van de verordening beroeps- en gedragsregels is bepaald dat de notaris zijn cliënten voor moet lichten over de gevolgen van de handeling. Deze voorlichtingsplicht wordt de Belehrungspflicht genoemd. De grondslag voor de Belehrungspflicht is een arrest van de Hoge Raad[[87]](#footnote-87) dat het arrest Groningse huwelijkse voorwaarden wordt genoemd. Uit dit arrest blijkt dat de notaris verplicht is te voorkomen dat er misbruik wordt gemaakt van juridische onkunde en feitelijk overwicht. In een uitspraak van het Hof Amsterdam is op 20 september 2011 bepaald dat de notaris ervan overtuigd moet zijn dat de partijen begrijpen wat de inhoud is. [[88]](#footnote-88) De taak van de notaris is dus naast het geven van advies en het wijzen op de gevolgen van de rechtshandeling die wordt verricht, ook het zeker weten dat een partij begrijpt wat er in de akte staat en wat de akte voor invloed heeft op het leven van de cliënt(en).

Deze bovenstaande regels moeten dus altijd door de notaris nageleefd worden, bij ieder onderdeel van het proces, van de kennismaking tot aan het passeren van de akte. Deze regels gelden tijdens en na de dienstverlening.

## 6.2 Dienstverlening

In de vorige paragraaf zijn de gedragsregels uiteengezet. Deze gedragsregels beïnvloeden de dienstverlening. De dienstverlening moet altijd gebeuren met in achtneming van deze regels. Als cliënten op kantoor komen voor de eerste afspraak worden enkele gegevens van hen verzameld zoals de identificatiebewijzen, het uittreksel van de basisregistratie personen en eventuele akten zoals huwelijkse voorwaarden of een samenlevingsovereenkomst. Bij deze eerste afspraak, met de notaris of de kandidaat-notaris, vraagt de notaris naar de situatie. Wat is de reden waarom de Cliënten huwelijkse voorwaarden willen opstellen? In de meeste gevallen zal het gesprek met partijen tezamen zijn. Echter, soms kan de (kandidaat-) notaris verlangen dat één partner of beide partners nog een keer afzonderlijk op gesprek komen. Dit is bijvoorbeeld het geval als de notaris ervan overtuigd is dat één van de twee partijen zeggenschap heeft over de ander. In dat geval bestaat het risico dat de ondergeschikte partner akkoord gaat met de huwelijkse voorwaarden omdat de andere partner dit van hem of haar wenst en niet omdat hij of zij dit zelf wenst.

Om de cliënten zo goed mogelijk te informeren en de juiste akte te kunnen opstellen, is het nodig om de situatie van de aanstaande echtgenoten in beeld te brengen. Hiervoor is een gesprek nodig met de echtgenoten. De punten waar de (kandidaat-)notaris naar vraagt zijn de onderstaande punten:

* Wanneer wordt het huwelijk voltrokken en bij welke gemeente?
* Wat is de reden voor het opstellen van huwelijkse voorwaarden?
* Is er een onderneming in het spel of zijn de aanstaande echtgenoten van plan een onderneming te beginnen?
* Heeft een van de partijen een eigen huis, hebben zij een gezamenlijke woning of zijn zij van plan een gezamenlijke woning te kopen? Hoe willen zij de eigendom van de woning regelen?
* Hebben beide partners of één van hen inkomen uit arbeid? Hoe willen zij dit gaan regelen als er eventueel kinderen worden geboren?
* Willen partijen een periodiek (Amsterdams) verrekenbeding, dus jaarlijks verrekenen?
* Of willen partijen liever een finaal verrekenbeding? Zo ja, bij overlijden of bij echtscheiding?
* Hoe willen partijen erfrechtelijke verkrijgingen en giften(al gekregen dan wel in afwachting van de verkrijging) regelen?
* Inboedel/vervoersmiddelen: valt dit binnen de gemeenschap of in het privévermogen? Zijn deze al aanwezig? Als deze niet in de gemeenschap moeten vallen moet er een staat van aanbrengsten worden gehecht aan de akte.
* Wat willen de partijen met privévermogen en schulden?
* Hoe willen partijen het pensioen regelen? Wordt voorhuwelijks pensioen gedeeld bij ontbinding, of alleen pensioen opgebouwd tijdens het huwelijk? Of misschien wel helemaal niet?

Tijdens het gesprek worden aantekeningen gemaakt waardoor terug te lezen is wat de cliënten graag willen regelen en wat de reden is waarom zij huwelijkse voorwaarden op willen maken. De gespreksnotities worden voorzien van een datum en in het (digitale) dossier gestopt. Daarnaast is er ook een formulier ‘besprekingsverslag’. Op dit besprekingsverslag wordt de datum ingevuld en de personalia van (beide) cliënt(en). Op dit formulier is ruimte in opgenomen om een schema van de familiesamenstelling te maken. Ook worden de te vervaardigen akten en de (mogelijk) daarin behorende bepalingen aangekruist op het formulier. Daarnaast wordt een tariefafspraak gemaakt en ingevuld.

*Uitleg en advisering*

Naast het vragen naar de omstandigheden en de wensen van de echtgenoten wordt er ook uitgelegd wat het Nederlandse huwelijksvermogensrecht inhoudt. De cliënten worden geïnformeerd over de mogelijkheden. Zo wordt aangegeven wat de huidige gemeenschap van goederen inhoudt en dat cliënten ook kunnen kiezen voor een beperkte gemeenschap van goederen of uitsluiting van iedere gemeenschap van goederen. In dit eerste gesprek wordt ook duidelijk uitgelegd welke afwijkende bepalingen, zoals vergoedingsrechten, in de huwelijkse voorwaarden kunnen worden gezet en wat de gevolgen hiervan zijn. Ook geeft de (kandidaat-)notaris advies wat de echtgenoten het beste kunnen opnemen in hun huwelijkse voorwaarden in hun specifieke situatie. Er wordt ook duidelijk aan de cliënten meegegeven dat het verstandig is hun voorwaarden regelmatig te laten nakijken en zo nodig te updaten. Als de cliënten besluiten te willen trouwen met opmaak van huwelijkse voorwaarden wordt de opdrachtbevestiging ingevuld. Als er een vervolgafspraak gemaakt dient te worden, zodat de cliënten nog kunnen overwegen wat zij allemaal gehoord hebben, wordt deze gelijk gemaakt. Cliënten die weten dat zij huwelijkse voorwaarden op willen stellen tekenen gelijk de opdrachtbevestiging. De secretaresse maakt het feitelijke en digitale dossier aan. Als dit aangegeven is op de werkopdracht, maakt zij ook een opzet voor de akte zodat de behandelaar van het dossier hier op kan voortborduren. De behandelaar is de (kandidaat-) notaris die het gesprek heeft gevoerd.

*Conceptakte*

Allereerst wordt er dus een dossier aangemaakt. Een dossier aanmaken houdt in dat alle informatie wordt verzameld, van identificatiebewijzen tot aan het uittreksel van de basisregistratie personen (BRP). Deze informatie wordt samengevoegd in één dossier. Het dossier krijgt een dossiernummer waardoor het makkelijk op te zoeken is in het systeem.

Als dit is gebeurd kan de akte opgesteld worden. Eventueel worden cliënten in dit stadium nog gebeld of gemaild/geschreven, om te vragen of zij ontbrekende informatie of wensen kunnen doorgeven. De cliënten krijgen een ontwerp van de akte toegestuurd met daarbij een uitleg van de akte in begrijpelijk Nederlands. Op basis van deze ontwerpakte kunnen cliënten aangeven of zij nog dingen aan willen passen of dat de akte naar wens is. Als er nog geen passeerafspraak is gemaakt wordt deze gelijk gemaakt.

De cliënten wordt ook duidelijk verteld dat de akte van huwelijkse voorwaarden voor het geven van het ja-woord moet zijn getekend. Als dit niet wordt gedaan zijn de cliënten van rechtswege gehuwd onder het wettelijke basisstelsel, welke zij juist niet wilden als huwelijksvermogensregime. Anders hadden de cliënten immers geen huwelijkse voorwaarden opgesteld. De notaris en de medewerkers houden de uiterste termijn voor het passeren van de akte goed in de gaten zodat deze situatie voorkomen wordt.

Omdat Fokkema-Linssen notarissen in het verleden wel eens te maken heeft gehad met cliënten die na hun huwelijksreis geen geld meer hadden om de kosten van het opmaken van de akte te voldoen, is het gebruikelijk dat cliënten de akten vóór het passeren betaald hebben.

*Inhoud akte*

Als de ontwerpakte is goedgekeurd kan de akte worden gepasseerd. De akte beschrijft welk huwelijksvermogensregime de echtgenoten wensen en welke bepalingen zij willen toepassen. De Wet op het notarisambt geeft enkele vereisten omtrent een akte. Zo moet een akte onder andere op speciaal duurzaam aktepapier gemaakt worden, moeten de gegevens van de partijen in de akte staan en moet de akte ondertekend worden door de notaris en de cliënten. Naast dat deze algemene eisen voor notariële akten in acht moeten worden genomen heeft de notaris bij Fokkema-Linssen notarissen een extra onderdeel toegevoegd bij de akten van huwelijkse voorwaarden. Onder het kopje ‘Overwegingen’ worden de redenen van het opstellen van huwelijkse voorwaarden vermeld. Hierbij valt te denken aan een (rest)schuld van de ene cliënt waarmee hij of zij de ander niet mee wil belasten, een bedrijf, of voorhuwelijks vermogen dat niet gemeenschappelijk moet worden. Deze bepaling is opgenomen met het Haviltex-arrest als grondslag. In dit arrest is in 1981 al bepaald dat niet alleen de zuiver taalkundige uitleg van een begrip centraal staat, maar ook de bedoeling die beide partijen hadden bij het verrichten van de rechtshandeling. Door het opnemen van het kopje ‘overwegingen’ voorziet Fokkema-Linssen notarissen in de bedoeling van de partijen.

*Inschrijven akte*

Na het passeren van de akte moeten nog enkele handelingen worden verricht. Zo moet de akte binnen 10 dagen na het passeren naar de registratie van de Belastingdienst. Om de derdenwerking van de akte van huwelijkse voorwaarden in gang te stellen moet de akte na het passeren geregistreerd worden bij het huwelijksgoederenregister volgens artikel 1:116 lid 1 BW. De kosten van de registratie van de akte zijn verwerkt in de nota die cliënten hebben voldaan. Als de registratie tijdig is gedaan gaan de huwelijkse voorwaarden in op de dag ná het sluiten van het huwelijk. Van de inschrijving van de akte krijgt de notaris bericht, daarna worden de afschriften naar de cliënten gestuurd.

## 6.3 Checklist

In bijlage 2 is de huidige checklist opgenomen die wordt gebruikt op kantoor. Deze checklist is een aangepaste versie van een door de KNB uitgebrachte checklist. Door deze checklist in het dossier op te nemen kan een ieder die het dossier openslaat in één opslag zien wat de trouw- en de passeerdatum is, welke handelingen wanneer verricht dienen te worden en wat de status is van het dossier.

De checklist is zo opgebouwd dat de behandelaar in kan vullen wanneer een bepaalde handeling is gedaan en dat hij of zij in kan vullen wanneer dit is gedaan.

## 6.4 Dossieronderzoek

Zo is onderzocht of de inhoud van de akten anders was als deze waren opgemaakt als het wetsvoorstel de wet was. Ook is per dossier gekeken wat het verschil is tussen de bepalingen in de akten en de bepalingen opgenomen in het wetsvoorstel. Daarnaast is per dossier bekeken wat de reden voor het opstellen van de akte is en waarom er voor de opgenomen bepalingen is gekozen. Door de antwoorden op deze vragen kan geconcludeerd worden dat de wensen van deze cliënten niet worden gedekt door het voorgestelde stelsel. Dit houdt in dat voor ieder van de onderzochte dossiers geldt dat de cliënten huwelijkse voorwaarden op zouden moeten stellen als zij gehuwd waren onder het stelsel als beschreven in het wetsvoorstel.

Uit het dossieronderzoek blijkt namelijk dat de cliënten helemaal geen gemeenschap van goederen willen, of dat zij alleen maar door hun aangewezen goederen en vermogensbestanddelen gemeenschappelijk willen laten zijn. Het dossieronderzoek brengt tevens naar voren dat de cliënten ondernemingsvermogen uit willen sluiten van gemeenschap van goederen; ongeacht of deze vóór of na het huwelijk is verkregen. Ook als het wetsvoorstel de wet wordt zullen dus veel aanstaande echtgenoten naar de notaris moeten om passende huwelijkse voorwaarden op te stellen. In het onderzoek is ook onderzocht of de inhoud van de akte anders was geweest onder de nieuwe wet. Het resultaat van dit onderdeel van het onderzoek is dat de inhoud van de akten onder de nieuwe wet hetzelfde zou zijn. Dit houdt in dat het wetsvoorstel voor deze dossiers geen verandering oplevert als zij onder het nieuwe stelsel werden opgemaakt.

## *6.5 Deelconclusie*

*De conclusie op de deelvraag ‘Wat is de huidige werkwijze van Fokkema-Linssen notarissen wat betreft advisering en opmaak van huwelijkse voorwaarden?’ is als volgt:*

*Als de cliënten voor het eerst op kantoor komen worden hun identificatiebewijzen gekopieerd en gecontroleerd of deze niet als vermist staan opgegeven. Bij het eerste gesprek legt de (kandidaat-)notaris uit wat het basisstelsel huwelijksvermogensrecht is en hoe hiervan af kan worden geweken. De notaris luistert naar de cliënten, vraagt wat hun wensen zijn, vraagt wat de situatie is, wat zij voor toekomstplannen hebben en geeft op basis hiervan advies. Van het gesprek wordt een besprekingsverslag gemaakt zodat altijd na te gaan is wat de cliënten hebben gezegd tijdens het gesprek. Na afloop van het gesprek, als cliënten huwelijkse voorwaarden willen, wordt de opdrachtbevestiging getekend door de cliënten.*

*Daarna wordt er begin gemaakt met het dossier, de notaris stopt een checklist samen met de gespreksnotitie (van datum voorzien) en de opdrachtbevestiging in het dossier waarna de werknemers van het notariskantoor aan de slag gaan. Het dossier wordt aangemaakt en er wordt gezorgd dat alle benodigde informatie in het dossier zit. Op basis hiervan wordt een conceptakte naar de cliënten gestuurd, begeleidt door een brief en een uitleg van de akte, in begrijpelijke taal. Bij de goedkeuring en volledigheid van de akte kan deze gepasseerd worden. Na het passeren wordt de akte ingeschreven in het huwelijksgoederenregister.*

*In de dossiers omtrent huwelijkse voorwaarden zit een checklist zodat een ieder die het dossier ziet weet welke handelingen gedaan zijn of nog gedaan dienen te worden.*

# 7. Resultaten- Jurisprudentieonderzoek

In dit hoofdstuk staat de vraag: ‘*Wat blijken in de praktijk bij de afwikkeling van een scheiding de knelpunten bij opgestelde huwelijkse voorwaarden te zijn volgens jurisprudentieonderzoek?’* centraal. In dit hoofdstuk wordt uiteengezet wat in de jurisprudentie een reden tot geschil is wat betreft de afwikkeling van huwelijkse voorwaarden. De geschilpunten en de beoordeling van de rechter kunnen inzicht geven over hoe in de praktijk om moet worden gegaan met de gevolgen van het beoogde wetsvoorstel. Uit het vooronderzoek blijkt dat de meerderheid van de geschillen ligt in het niet-naleven van de bepalingen in de akte. Dit heeft tot gevolg dat de echtgenoten lijnrecht tegenover elkaar staan. Zij moeten bij de rechter hun standpunt onderbouwen met bewijzen. Dit blijkt echter een probleem te zijn. Deze problemen met het aanleveren van bewijs verwacht de notaris bij de invoering van de nieuwe wet. Dat is de reden dat het belangrijk is om op basis van het jurisprudentieonderzoek te kijken naar hoe problemen kunnen worden voorkomen als de nieuwe wet van kracht is. In de laatste alinea van iedere paragraaf wordt verteld wat de bevindingen betekenen als het wetsvoorstel de wet wordt. Het jurisprudentieonderzoek is opgenomen in bijlage 3.

## 7.1 Verrekenbedingen

Uit de onderzochte jurisprudentie omtrent de afwikkeling van huwelijkse voorwaarden gaat het merendeel van de zaken (deels) over de niet nagekomen verrekenbedingen. Een punt van geschil blijkt naast het niet nakomen van een periodiek verrekenbeding, ook de daaropvolgende finale verrekening. Partijen blijken regelmatig andere ideeën te hebben over de waarde van de te verrekenen goederen. Naast de waarde is vaak ook in geschil of een vermogensbestanddeel of goed wel of niet moet worden verrekend. Partijen blijken het moeilijk te vinden om te bewijzen of het vermogen is opgebouwd uit overgespaard maar niet verrekend inkomen. Uit het onderzoek blijkt dat de rechter streng oordeelt omtrent bewijs: dit moet het aannemelijk maken of iets wel of niet dient te worden verrekend.

***Wat betekent dit als wetsvoorstel 33 987 de wet wordt?***

Onder de nieuwe wet kunnen echtgenoten ook huwelijkse voorwaarden opstellen. Hierdoor hebben zij ook de mogelijkheid een periodiek verrekenbeding in de akte op te nemen. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat veel echtgenoten zich niet aan het periodiek verrekenbeding houden. Omdat de wet op dit punt niet wijzigt, zal dit nog steeds de verplichting tot finaal verrekenen inhouden. Problemen met (het niet naleven van) een verrekenbeding kunnen alleen worden voorkomen als de echtgenoten inzien wat de onwenselijke gevolgen zijn als zij het verrekenbeding niet nakomen. Om dit te bewerkstelligen is een goede voorlichting nodig.

## 7.2 Uitleg van akten

Het jurisprudentieonderzoek laat zien dat soms ook in geschil is wat de uitleg van de akte moet zijn.[[89]](#footnote-89) Het geschil kan op basis van een taalbarrière of juridische onkunde van een van de partijen zijn, maar ook omdat de ene partij een andere definitie van de in de akte opgenomen bepalingen aanhoudt. De rechter heeft ook bepaald dat het de verantwoordelijkheid is van de niet-Nederlands sprekende echtgenoot om een tolk in te schakelen. Er kan dus niet zomaar gesteld worden dat de uitleg van de akten anders moet zijn omdat de taalbeheersing van de echtgenoot destijds niet voldoende was. De rechter kijkt ook naar de bedoelingen van de partijen. Deze moeten blijken uit de aktebepalingen en omstandigheden toentertijd.

***Wat betekent dit als wetsvoorstel 33 987 de wet wordt?***

Door recente ontwikkelingen is dit probleem eigenlijk al opgelost. Bij Fokkema-Linssen notarissen wordt in de akte een kopje opgenomen waaronder de overwegingen worden opgenomen. Door het opnemen van het kopje staat in de akte zelf wat voor de echtgenoten de reden was voor het opstellen van huwelijkse voorwaarden. Hierdoor is de rechter bij een geschil op de hoogte van de bedoeling van partijen (Haviltex-norm). Omdat de rechter naar de bedoelingen van partijen kijkt bij het behandelen van een zaak draagt dit bij aan de oplossing van het probleem. Wetsvoorstel 33 987 lost niet op dat de akte voor meerdere uitlegvormen vatbaar is. Ook onder de nieuwe wet zal er dus een considerans opgenomen moeten worden om geschillen hierover te voorkomen.

## 7.3 Vergoedingsrecht

Ook de vergoedingsrechten zijn regelmatig aanleiding tot een geschil bij de afwikkeling van en echtscheiding. Wat betreft de vergoedingsrechten blijkt uit het jurisprudentieonderzoek dat voornamelijk het recht hebben op een vergoedingsvordering een punt van geschil is. De partijen verschillen van mening of er wel of geen privévermogen is geïnvesteerd in een goed dat toebehoort aan de andere echtgenoot. De rechter oordeelt in dergelijke gevallen pas dat dit zo is als dit aannemelijk wordt gemaakt door middel van bewijzen die de partijen aandragen.

***Wat betekent dit als wetsvoorstel 33 987 de wet wordt?***

Ook de bepalingen omtrent het vergoedingsrecht wijzigen niet. Hierdoor verandert er ook niets in de problemen omtrent het vergoedingsrecht. Om deze problemen te voorkomen is het belangrijk om aan de echtgenoten mee te geven dat een privé-investering goed geadministreerd moet worden.

## 7.4 Bewijs

Het wel of niet leveren van (voldoende) bewijs is ook vaak onderdeel van het geschil tussen ex-echtgenoten. Uit de onderzochte uitspraken is gebleken dat de rechter vrij streng is wat betreft het toewijzen van een verzoek op grond van een door de partijen aangebracht bewijsstuk. Zo blijkt bijvoorbeeld dat het enkele bestaan van een bewijs van geldstromen of een bankrekeningoverzicht niet betekent dat dit een bewijs is voor het gestelde. Het bewijs moet onomstotelijk zijn. Uit het jurisprudentieonderzoek komt naar voren dat het op zijn minst aannemelijk moet zijn dat bewijsstuk de stelling onderbouwt. Als een bewijsstuk onomstotelijk de stelling onderbouwt is de rechter minder terughoudend met het oordeel.

***Wat betekent dit als wetsvoorstel 33 987 de wet wordt?***

Met het oog op het ontbreken van een administratieplicht in het wetsvoorstel is het aannemelijk dat er geschillen zullen zijn over het eigendom van een goed. De echtgenoten worden niet verplicht tot administreren dus zij zullen dit hoogstwaarschijnlijk nalaten. Onder de nieuwe wet heeft dit als gevolg dat goederen gemeenschappelijk worden. Dit is alleen het geval als de echtgenoten allebei niet kunnen bewijzen dat het goed aan hem toebehoort. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt echter dat het bewijs niet zo snel als onomstotelijk wordt aangenomen. De kans bestaat dat door het ontbreken van de administratieplicht goederen gemeenschappelijk worden. Op een dergelijk moment schiet het wetsvoorstel zijn doel voorbij. Goederen worden dan namelijk alsnog gemeenschappelijk.

## 7.5 Afwijken van huwelijkse voorwaarden

In een aantal gevallen verzocht één van de partijen om de echtscheiding af te wikkelen afwijkend van de opgestelde huwelijkse voorwaarden. [[90]](#footnote-90) Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat alleen op grond van redelijkheid en billijkheid kan worden afgeweken van afwikkeling volgens de huwelijksvoorwaarden. De rechter heeft in meerdere uitspraken beslist dat het niet uitmaakt hoe de echtgenoten tijdens het huwelijk leefden. Ook als zij tijdens het huwelijk leefden alsof zij gehuwd waren in gemeenschap van goederen moet er volgens de voorwaarden worden afgewikkeld.

***Wat betekent dit als wetsvoorstel 33 987 de wet wordt?***

Dit soort verzoeken kunnen ook onder de nieuwe wet worden gedaan. De nieuwe wet brengt hier geen verandering in.

## *7.6 Deelconclusie*

*De conclusie op de vraag ‘Wat blijken in de praktijk bij de afwikkeling van een scheiding de knelpunten bij opgestelde huwelijkse voorwaarden te zijn volgens jurisprudentieonderzoek?’ is dat de geschillen voornamelijk gaan over de niet-naleving van aktebepalingen. Het niet naleven van de opgestelde bepalingen heeft gevolgen. Zo wordt een niet nageleefd verrekenbeding omgezet in een finaal verrekenbeding. Een gevolg daarvan is dat er geschillen tussen partijen ontstaan over welke goederen en vermogensbestanddelen mee moeten worden genomen in de verrekening. Een ander knelpunt blijkt het gebrek aan (onomstotelijk) bewijs te zijn. De rechter oordeelt streng over bewijs. Het bestaan van een bewijs is niet genoeg. Het bewijsstuk moet duidelijk zijn over bijvoorbeeld de herkomst, waarde of eigendom van een goed.*

# 8. Conclusies

In dit hoofdstuk wordt de centrale vraag beantwoord. In paragraaf 2 van dit hoofdstuk wordt de bruikbaarheid van het onderzoek beschreven en wordt getoetst of de doelstelling is behaald.

## 8.1 Beantwoording centrale vraag:

De centrale vraag in dit onderzoek is:

*Hoe kan Fokkema Linssen notarissen haar advies naar cliënten en de praktijkuitvoering aanpassen aan de gevolgen van het wijzigen van de wet omtrent het huwelijksvermogensrecht zoals beschreven in het wetsvoorstel 33 987 op basis van het jurisprudentieonderzoek, het dossieronderzoek en het literatuuronderzoek?*

In dit onderzoek is naar voren gekomen dat er een flinke wijziging gepland staat voor het Nederlandse huwelijksvermogensrecht. In de hoofdstukken over het juridisch kader is te lezen wat de huidige wetgeving is en wat de beoogde wetgeving is. Doordat alleen de bepalingen van de huidige wet die aan veranderingen onderhevig zijn worden beschreven, is makkelijk op te zoeken wat precies het verschil zal zijn tussen de stelsels. Het is belangrijk dat de medewerkers van het kantoor op de hoogte zijn van de geplande wijzigingen omdat zij dagelijks werken met de wetgeving betreffende het basisstelsel en de huwelijkse voorwaarden. Ook zal dit hoofdstuk helpen bij het adviseren van cliënten als de wet van kracht is. Door het overzicht van de bepalingen in het wetsvoorstel kan de (kandidaat-)notaris de verschillen tussen het huidige stelsel en het gewenste stelsel van beperkte gemeenschap van goederen uiteenzetten.

Voor de medewerkers van de familierechtpraktijk is het zeer belangrijk dat zij op de hoogte zijn van de wijzigingen. De aktemodellen moeten worden aangepast en aangevuld met nieuwe bepalingen. Begeleidende brieven moeten worden herzien. Social-media kanalen en de website moeten worden geüpdatet. De medewerkers moeten cliënten te woord kunnen staan over het nieuwe stelsel, daarom is het van belang dat zij weten wat het nieuwe stelsel inhoudt.

Uit het dossieronderzoek kwam naar voren dat de cliënten van Fokkema Linssen notarissen, kiezen voor een ander stelsel dan beschreven is in het wetvoorstel. Voor personen die in eenzelfde of soortgelijke situatie zitten als deze cliënten en dezelfde wensen hebben, houdt dat in dat zij naar de notaris moeten voor huwelijkse voorwaarden. Het is belangrijk dat de notaris deze personen weet te bereiken zodat zij weten dat het basisstelsel voor hun situatie niet afdoende is.

Uit de jurisprudentie kan ook lering worden getrokken. In het nieuwe stelsel verwachten de initiatiefnemers dat bewijs van eigendom zichzelf wijst. Nu uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de rechter bewijs niet snel als onomstotelijk en aannemelijk aanneemt, ontstaat een hiaat waar de notaris in kan springen. Door het voorlichten van echtgenoten kunnen een hoop geschillen voorkomen worden. In het gesprek met de cliënten kan de notaris hen nog eens extra wijzen op het belang van het voeren van een (niet verplichte) administratie. Dit ter voorkoming van geschillen. Uit de jurisprudentie is het belang van een considerans in de voorwaarden naar voren gekomen. Fokkema-Linssen notarissen neemt een dergelijke overweging al standaard op in een akte van huwelijkse voorwaarden.

Voor wat betreft de praktijkuitvoering: in het volgende hoofdstuk zijn mijn aanbevelingen voor nieuwe aktebepalingen opgenomen. Daarnaast is de huidige checklist vernieuwd.

## 8.2 Doelstelling en bruikbaarheid van het onderzoek

In deze paragraaf wordt getoetst of de doelstelling is behaald en in welke mate dit onderzoek bruikbaar is in de praktijk.

### 8.2.1 Doelstelling

*Het doel van dit onderzoek is Fokkema Linssen notarissen te adviseren in een rapport over de mogelijke nieuwe werkprocedure naar aanleiding van wetsvoorstel 33 987* ‘*Voorstel van wet van de leden Swinkels, Recourt en Van Oosten tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en de Faillissementswet teneinde de omvang van de wettelijke gemeenschap van goederen te beperken’, door onderzoek te doen naar de gevolgen van het wetsvoorstel voor de beroepsbeoefenaars.*

Naar mijn mening is de doelstelling behaald. In het volgende hoofdstuk, de aanbevelingen, beschrijf ik welke veranderingen moeten worden doorgevoerd. Zo ontstaat een duidelijk overzicht per onderdeel van het werkproces wat hier aan zal veranderen.

### 8.2.2 Bruikbaarheid onderzoek

Dit onderzoek is bruikbaar op het punt dat naar aanleiding van dit onderzoek aanpassingen kunnen worden gedaan in werkprocedures, en dat er een rapport ligt dat bijdraagt aan de kennis van de aanwezige medewerkers dan wel nieuwe werknemers in de familierechtpraktijk bij Fokkema-Linssen notarissen. Als dit wetsvoorstel de wet wordt is voor de lezer duidelijk wat de beperkte gemeenschap als basisstelsel inhoudt en wat dit voor invloed heeft op de praktijk.

# 9. Aanbevelingen

Op basis van dit onderzoeksrapport worden een aantal aanbevelingen gegeven waardoor het voor de personen werkzaam bij Fokkema-Linssen notarissen makkelijker zal zijn om de werkprocedure aan te passen als het wetsvoorstel de wet wordt. De aanbevelingen omvatten de volgende punten: advisering, checklist, aktebepalingen huwelijkse voorwaarden en insluitingsclausule.

## 9.1 Advisering

Mijn aanbeveling is om de advisering aan te passen aan de gevolgen van het wetsvoorstel. Dit houdt in dat de (kandidaat-) notaris aan de gebruikelijke voorlichting over het basisstelsel en de afwijkmanieren toe moet voegen dat het ook mogelijk is om huwelijkse voorwaarden op te stellen inhoudende de verklaring dat partijen gehuwd zijn in algehele gemeenschap van goederen.

Belangrijk is om te vertellen dat het basisstelsel van beperkte gemeenschap van goederen inhoudt dat erfrechtelijke verkrijgingen en giften buiten de gemeenschap vallen. Dit geldt ook voor voorhuwelijks privévermogen: er vindt geen automatische boedelmenging meer plaats. Vermogen verkregen tijdens het huwelijk wordt wel gemeenschappelijk vermogen. De vragen waar tijdens een gesprek naar gevraagd wordt hoeven dus niet geactualiseerd te worden als de voorlichting wordt aangepast.

Het is belangrijk voor de medewerkers van de familierechtpraktijk van Fokkema-Linssen notarissen om op de hoogte te zijn van de mogelijke nieuwe wet. Hiervoor kunnen zij dit onderzoek doornemen en het wetsvoorstel in de gaten houden voor het geval er iets veranderd. Op dit moment is niet duidelijk wanneer de wet in werking zal treden, het is daarom noodzaak dat de notaris en haar medewerkers het wetsvoorstel in de gaten houden.

## 9.2 Informatievoorziening

Naast dat de advisering aan cliënten aangepast moet worden, moet ook de informatievoorziening gewijzigd worden. Dit houdt in dat de website moet worden voorzien van de juiste teksten en dat brochures en nieuws- of informatiebrieven en dergelijke aangepast moeten worden. Omdat het waarschijnlijk is dat veel personen aan zullen nemen dat het stelsel als beschreven in het wetsvoorstel voor hen voldoende is, is hier ook nog een punt te behalen. Hierbij valt te denken aan gerichte marketingacties; zoals het plaatsen van berichten op de social media kanalen waar Fokkema Linssen notarissen gebruik van maakt (Twitter en Facebook).

Om een groter publiek te bereiken kunnen er voorlichtingsavonden worden georganiseerd voor aanstaande echtgenoten. Op een voorlichtingsavond kan dan aan de aanstaande echtgenoten uitgelegd worden wat het nieuwe basisstelsel is en dat in veel gevallen het verstandig is om huwelijkse voorwaarden op te stellen.

## 9.3 Checklist

Wat betreft de in bijlage 2 opgenomen checklist beveel ik aan om de checklist uit te breiden met het onderstaande. In Bijlage 4 is de vernieuwde checklist opgenomen. Op de achterkant van de checklist is eventueel ruimte voor aan- of opmerkingen bij de behandeling van het dossier.

**Uitbreiding van de checklist met:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Huwelijkse voorwaarden voor het huwelijk:** |  |
| Voor het huwelijk: algehelegemeenschap van goederen |  |
| Voor het huwelijk: algehele uitsluiting van gemeenschap van goederen |  |
| Voor het huwelijk: beperkte gemeenschap van goederen |  |
| **Tijdens het huwelijk:** |  |
| Van agvg naar: beperkte gemeenschap/algehele uitsluiting |  |
| Van algehele uitsluiting naar: beperkte gemeenschap/algehele gemeenschap |  |
| Van beperkte gemeenschap naar: agvg/algehele uitsluiting |  |

***(agvg staat voor algehele gemeenschap van goederen)***

## 9.4 Aktebepalingen

Omdat het wettelijke basisstelsel zal veranderen moet er ook een akte van huwelijkse voorwaarden komen waarin echtgenoten verklaren dat zij in gemeenschap van goederen willen huwen. Mijn advies is om de huidige bepaling over het uitsluiten van de gemeenschap van goederen als model te gebruiken en op een zelfde wijze te verwoorden dat echtgenoten wensen te huwen in algehele gemeenschap van goederen. Bijvoorbeeld:

*(ALGEHELE) GEMEENSCHAP VAN GOEDEREN*

*Artikel 1.*

*De echtgenoten zijn gehuwd in algehele gemeenschap van goederen.*

## 9.5 Insluitingsclausule

Omdat op grond van artikel 1:94 (nieuw) BW erfrechtelijke verkrijgingen en giften buiten de gemeenschap van goederen vallen, zal er een bepaling moeten worden gemaakt die in uiterste wilsbeschikkingen en schenkingsakten kan worden opgenomen. Dit zodat begiftigers en erflaters die wensen dat hun gift dan wel erfrechtelijke verkrijging een bepaling in de akte op kunnen nemen die dit regelt. Mijn aanbeveling hierin is om de huidige bepaling van de uitsluitingsclausule aan te passen in de modellen zodat er staat dat de gift of de erfrechtelijke verkrijging wel in de gemeenschap van goederen valt.
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