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Verzoek tot aanhouding door het slachtoffer

Een onderzoek naar de werkwijze en inhoud bij een verzoek tot aanhouding van de rechtszitting door het slachtoffer.

# Voorwoord

Voor u ligt mijn scriptie over het verzoek tot aanhouding van een rechtszitting door of namens het slachtoffer. Deze scriptie is geschreven in opdracht van Slachtofferhulp Nederland en maakt onderdeel uit van mijn afstudeertraject voor mijn opleiding hbo-rechten aan Hogeschool Leiden. Het onderzoek was nooit tot stand gekomen zonder de hulp van Loes Miedema en Silvienne Leito. Ik wil hen bedanken voor het aandragen van het onderwerp en het meedenken tijdens het gehele onderzoek. Verder wil ik mijn afstudeerbegeleider mevrouw Rietmeijer bedanken voor haar feedback en adviezen. Ook wil ik de officier van justitie en de rechters van het arrondissementsparket Den Haag bedanken voor hun medewerking. Tot slot wil ik mijn familie en vrienden bedanken voor hun geduld en geruststellende adviezen tijdens het schrijven van mijn scriptie.

Den Haag, 13 juni 2018

# Samenvatting

Dit onderzoek is geschreven voor de juridische dienst van Slachtofferhulp Nederland (hierna Slachtofferhulp), aangezien er onduidelijkheid bestaat over de werkwijze bij een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer. Een verzoek tot aanhouding houdt in dat een verzoek ingediend wordt om de inhoudelijke behandeling van de zaak uit te stellen.

Slachtofferhulp heeft behoefte aan een duidelijke werkwijze omdat slachtoffers een steeds grotere rol krijgen in het strafproces. Slachtoffers hebben o.a. het recht om een verzoek tot schadevergoeding in te dienen en om spreekrecht uit te oefenen. Ook worden zittingen steeds vaker op korte termijn ingepland. Wat kan een slachtoffer of Slachtofferhulp doen wanneer een slachtoffer verhinderd is of niet op tijd zijn verzoek tot schadevergoeding kan onderbouwen?

Het onderzoek zal worden uitgevoerd door middel van wetsanalyse, literatuuronderzoek, dossieronderzoek en interviews met rechters en een officier van justitie. Door middel van deze methoden zullen vier deelvragen worden beantwoord, waardoor uiteindelijk de centrale vraag “Welk advies kan aan Slachtofferhulp Nederland worden gegeven over de werkwijze en inhoudelijke invulling met betrekking tot de indiening van een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer door middel van wetsanalyse, literatuuronderzoek, dossieronderzoek, jurisprudentieonderzoek en interviews?”.

Er is geen wettelijke bepaling die het recht tot een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer regelt. Dat recht is alleen weggelegd voor de verdachte in art. 372 Sv en art. 278 Sv voor de politierechter en meervoudige kamer. Wel is er een Landelijk aanhoudingenprotocol dat bepaalt dat slachtoffers in bepaalde gevallen een verzoek tot aanhouding kunnen indienen. Het slachtoffer kan een verzoek tot aanhouding indienen wanneer hij zijn verzoek tot schadevergoeding wenst toe te lichten ter zitting of wanneer hij zijn spreekrecht wenst uit te oefenen, maar verhinderd is ter zitting. Naast het landelijk aanhoudingen protocol kan art. 6 EVRM worden toegevoegd als onderbouwing voor het aanhoudingsverzoek. Het slachtoffer heeft namelijk ook recht op een eerlijk proces, in de hoedanigheid van benadeelde partij. In de praktijk blijkt dat rechters ook in andere situaties een verzoek tot aanhouding van een slachtoffer honoreren. Bijvoorbeeld wanneer meer tijd nodig is om het verzoek tot schadevergoeding te onderbouwen.

De toetsing van het verzoek tot aanhouding vindt plaats aan de hand van redelijkheid en dringendheid. Rechters toetsen of het verzoek tot aanhouding aannemelijk is en niet op een eerder moment ingediend had kunnen worden. Ook zijn zij volgens vaste jurisprudentie gehouden aan een belangenafweging. Een belangenafweging tussen de belangen van de verdachte, het slachtoffer en het belang van een spoedige berechting. Tevens bleek dat rechters graag op de hoogte worden gebracht wanneer Slachtofferhulp een verzoek tot aanhouding indient.

Het onderzoek heeft geleid tot de volgende conclusies: Uit jurisprudentie en interviews blijkt dat de rechters veel waarde hechten aan de motivering van een verzoek tot aanhouding. Immers rechters moeten een belangenafweging maken tussen de belangen van verdachte, het slachtoffer en het belang van een spoedige berechting. In een verzoek tot aanhouding moet naar voren komen wat reeds is ondernomen om aanhouding te voorkomen en waarom aanhouding zo van belang is.

Uit het onderzoek zijn verschillende aanbevelingen voor Slachtofferhulp naar voren gekomen. Medewerkers van Slachtofferhulp moeten de mogelijkheid van een verzoek tot aanhouding toetsen om de juridische haalbaarheid in kaart te brengen. Zij moeten toetsen of er een belang aanwezig is om de zitting aan te houden en of het aannemelijk is dat er geen andere oplossing kan worden gevonden. Bijvoorbeeld of het aannemelijk is dat er te weinig tijd is om een verzoek tot schadevergoeding volledig onderbouwd te krijgen. Wanneer een verzoek tot aanhouding in de rede ligt, is het van belang om het verzoek tot aanhouding zo goed mogelijk te motiveren en te onderbouwen. In de motivering moet het belang van het slachtoffer naar voren komen en wat het slachtoffer reeds heeft gedaan om aanhouding te voorkomen. De onderbouwende stukken die bijgevoegd kunnen worden kunnen onder andere stukken zijn die de reden van verhindering aantonen.
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# Afkortingenlijst

BW Burgerlijk Wetboek

EHRM Europees Hof voor de rechten van de mens

EVRM Europees Verdrag voor de bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

LAP Landelijk aanhoudingenprotocol

LOVS Landelijk overleg vakinhoud strafrecht

SSR Supersnelrecht

Sv Wetboek van Strafvordering

RO Wet op de rechterlijke organisatie

# Hoofdstuk 1: Inleiding

## §1.1 Aanleiding en probleemanalyse

Mensen die slachtoffer zijn geworden van een misdrijf, hebben rechten binnen het strafproces. Slachtofferhulp staat slachtoffers zowel juridisch als emotioneel bij tijdens dit strafproces. Zo staat de juridische dienst van Slachtofferhulp slachtoffers onder andere bij tijdens het verzoeken om een schadevergoeding, bij opstellen van een schriftelijke slachtofferverklaring en bij het uitoefenen van het spreekrecht.

Slachtoffers krijgen steeds meer rechten binnen het strafproces en de zittingen zijn soms binnen korte termijn nadat het misdrijf heeft plaatsgevonden. Eén van de rechten is dat slachtoffers op grond van art. 51a Wetboek van Strafvordering (hierna Sv) het recht hebben om zich te voegen als benadeelde partij in het strafproces, zodat zij schade die zij hebben opgelopen ten gevolge van het strafbare feit vergoed kunnen krijgen[[1]](#footnote-1). Dit vloeit voort uit het civiel recht. Immers, een benadeelde partij is civielrechtelijk gezien een benadeelde die om een schadevergoeding vraagt ten gevolge van een onrechtmatige daad ex art. 6:162 lid 1 Burgerlijk wetboek (hierna BW). De wetgever heeft, ondanks dat een slachtoffer dit recht is toegekend in de strafrechtprocedure, bewust gekozen om een benadeelde partij geen procespartij te maken in het strafproces[[2]](#footnote-2). Door de snelle zittingsdata heeft het slachtoffer soms meer tijd nodig om een verzoek tot schadevergoeding te onderbouwen omdat het letsel door het korte tijdsbestek tussen het delict en de zittingsdatum nog niet inzichtelijk is, of kunnen onderbouwende stukken door derden niet worden aangeleverd. Ook kan het voorkomen dat een slachtoffer het spreekrecht wil uitoefenen, maar verhinderd is ter zitting. De juridische dienst van Slachtofferhulp heeft geen procedure om in bovenstaande situaties een aanhoudingsverzoek in te dienen.

In beginsel kan alleen een verdachte ex art. 372 Sv bij de politierechter om aanhouding verzoeken, wanneer zijn verdedigingsbelang wordt geschaad. Op dezelfde grond is dit ex. art. 278 Sv ook mogelijk bij een meervoudige kamer. Wanneer louter naar de wet gekeken wordt, is het voor een benadeelde partij niet mogelijk om een verzoek tot aanhouding in te dienen. Toch is in het Landelijk aanhoudingenprotocol (hierna LAP) bepaald dat een benadeelde partij/slachtoffer onder bepaalde omstandigheden ook om aanhouding mag verzoeken bij de strafrechter[[3]](#footnote-3).

Wanneer de vordering niet goed onderbouwd kan worden voordat de inhoudelijke behandeling van de zaak plaatsvindt, kan Slachtofferhulp een verzoek tot aanhouding indienen om de zitting op een later tijdstip plaats te laten vinden. Hierdoor ontstaat meer tijd om het verzoek tot schadevergoeding te onderbouwen of ontstaat de mogelijkheid om het spreekrecht uit te oefenen. Er bestaat echter onduidelijkheid over de bevoegdheid van een slachtoffer om een verzoek tot aanhouding in te dienen en ook de wijze van onderbouwing en motivering en procedure van het verzoek is onduidelijk voor Slachtofferhulp, omdat wetgeving louter toeziet op de verdachte. Hierdoor is binnen Slachtofferhulp geen eenduidige procedure en/of werkwijze aanwezig over een verzoek tot aanhouding. Juridisch medewerkers van Slachtofferhulp beoordelen wel of een verzoek tot aanhouding redelijk is, maar dit gebeurt niet aan de hand van bestaande procedures of wet- en regelgeving.

Slachtofferhulp ziet het gebrek aan kennis van procedure omtrent een verzoek tot aanhouding als een probleem, aangezien zij zich wil opstellen als een organisatie die slachtoffers op kundige wijze bijstaat voor en tijdens het strafproces. Op het moment dat een slachtoffer/benadeelde partij verhinderd is ter terechtzitting of de onderbouwing niet op tijd op orde heeft, is het van belang voor Slachtofferhulp om te weten welke motivering aangevoerd kan worden bij een verzoek tot aanhouding en op welke wijze dit dient te gebeuren op basis van wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentie.

Aangezien Slachtofferhulp slachtoffers alleen bijstaat binnen het strafproces, zal in dit onderzoek de mogelijkheid tot aanhouding binnen het strafrecht worden onderzocht. De mogelijkheden binnen het civielrecht zullen buiten beschouwing worden gelaten. Tevens zal art. 394 Sv, het artikel dat een verzoek tot aanhouding mogelijk maakt bij de kantonrechter buiten beschouwing worden gelaten aangezien Slachtofferhulp slachtoffers zelden bijstaat in kantonzaken.

Slachtofferhulp wil graag weten welke mogelijkheden de literatuur, jurisprudentie, dossiers en interviews geven voor het indienen van een verzoek tot aanhouding voor het slachtoffer in het strafrecht, zowel procedureel en inhoudelijk. Het doel van dit onderzoek is om Slachtofferhulp duidelijkheid te verschaffen omtrent deze mogelijkheden.

## §1.2 Doelstelling en vraagstellingen

Het doel van dit onderzoek is om Slachtofferhulp Nederland een werkwijze te geven over de inhoud en de procedure bij een verzoek tot aanhouding van een rechtszitting namens een slachtoffer.

Centrale vraag

Welk advies kan aan Slachtofferhulp Nederland worden gegeven over de werkwijze en inhoudelijke invulling met betrekking tot de indiening van een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer, op basis van wetsanalyse, literatuuronderzoek, dossieronderzoek, jurisprudentieonderzoek en interviews?

Deelvragen

1. Wat zegt wet-, regelgeving en literatuur over een verzoek tot aanhouding?
2. Wat is de procedure die gevolgd moet worden bij een verzoek tot aanhouding, op basisliteratuuronderzoek?
3. Op welke wijze dient Slachtofferhulp een verzoek tot aanhouding in en wordt deze gemotiveerd, op basis van dossieronderzoek?
4. Waar wordt door een rechter op getoetst bij een verzoek tot aanhouding, op basis van jurisprudentieonderzoek en interviews?

## § 1.3 Onderzoeksmethode en verantwoording per deelvraag

Deelvraag 1: wet- en regelgeving bij een verzoek tot aanhouding.

Deze deelvraag is bedoeld een goed beeld te krijgen van een verzoek tot aanhouding in het algemeen. Hiervoor is gekeken naar het verzoek tot aanhouding zoals vastgelegd in de wet. Er is gekeken naar het wetboek van strafvordering, zodat een duidelijk beeld kan ontstaan van het verzoek tot aanhouding en het doel van verzoek tot aanhouding. Hierbij wordt voornamelijk aansluiting gezocht bij art. 372 Sv, het artikel voor de politierechter zitting, omdat de zitting van de politierechter vaak binnen korte tijd plaatsvindt. Er is met name gekeken naar het LAP, aangezien daar ook informatie te vinden is over het verzoek tot aanhouding door een slachtoffer. Tevens is gekeken naar literatuur, omdat literatuur meer achtergrondinformatie kan bieden over de wettelijke bepalingen. Anders dan genoemd in het plan van aanpak, is in het onderzoeksrapport ook een paragraaf opgenomen die de positie van het slachtoffer verduidelijkt. Hiervoor is gekozen, aangezien tijdens het schrijven bleek dat de veranderende positie van het slachtoffer van belang is voor het lezen van de rest van het onderzoek.

Deelvraag 2: Procedure bij een verzoek tot aanhouding.

Door middel van het beantwoorden van bovengenoemde deelvraag kan inzicht ontstaan in de procedure die Slachtofferhulp in acht zou moeten nemen bij het indienen van een verzoek tot aanhouding. Er is gebruik gemaakt van literatuur bij het beantwoorden van deze vraag. Anders dan in het plan van aanpak benoemd werd, is geen gebruik gemaakt van de protocollen van het Openbaar Ministerie, aangezien ik geen autorisatie kreeg om de protocollen in te zien. Ook bleek dat bij het beantwoorden van deze vraag al jurisprudentie gebruikt kon worden.

Deelvraag 3: verzoek tot aanhouding door Slachtofferhulp

Deze deelvraag bevatte eerst een onderzoek naar de gronden bij een verzoek tot aanhouding. Echter bleek tijdens het onderzoek dat de procesmatige kant interessant was om te belichten. De huidige deelvraag is bedoeld om inzicht te creëren in de wijze van indienen en het proces van een verzoek tot aanhouding zoals deze in het verleden door Slachtofferhulp zijn gedaan. Hierbij is gebruik gemaakt van tien dossiers van Slachtofferhulp. Vanwege de vertrouwelijkheid van deze dossiers, zijn de dossiers ter beschikking gesteld aan de beoordelaars middels een apart mapje.Gekeken is naar de omstandigheden van de zaak, welke gronden aangevoerd zijn en welke onderbouwing daarbij aangeleverd is. Ook is, voor zover mogelijk, de terugkoppeling van het Openbaar Ministerie en/of de rechter op het dossier meegenomen, zodat inzicht kan ontstaan wat de resultaten van de aanhoudingsverzoeken zijn en wat de beweegredenen zijn van de rechter voor het wel of niet toewijzen van het aanhoudingsverzoek. Deze terugkoppeling bleek echter vaak te ontbreken waardoor hier geen gevolgtrekkingen aan verbonden kon worden.

Deelvraag 4: Toetsing van de rechter.

Deze deelvraag is in het onderzoeksrapport opgenomen, zodat het voor Slachtofferhulp duidelijk wordt waar een rechter rekening mee houdt bij het beoordelen van een verzoek tot aanhouding, zodat de motivering en onderbouwing in de toekomst hierop kunnen worden aangepast. In eerste instantie was de gekozen onderzoeksmethode dossieronderzoek. Echter bleek in de laatste fase voorafgaand aan het verrichten van het onderzoek dat hiervoor de autorisatie voor het inzien van de dossiers van het Openbaar Ministerie ontbrak. Om dit te ondervangen is gekozen voor twee andere onderzoeksmethodes, namelijk jurisprudentieonderzoek en interviews. Aangezien geen jurisprudentie beschikbaar is van een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer, zijn de mogelijkheden beperkt. Er is daarom gekozen om uitspraken te analyseren waarbij verdachten een aanhoudingsverzoek hebben ingediend.

De uitspraken zijn geselecteerd op www.rechtspraak.nl en hierbij is als zoekterm ‘aanhoudingsverzoek’ en ‘verzoek tot aanhouding’ gebruikt. De verzoeken zijn allemaal afgewezen, aangezien bij een toegewezen verzoek de zitting op een later tijdstip plaatsvindt en geen proces-verbaal van de zitting wordt opgemaakt. Tevens wordt hierdoor duidelijk wanneer een rechter afwijzend tegenover een verzoek staat en wat zijn overwegingen hiervoor zijn. Er zijn verschillende filters gebruikt om de resultaten te minimaliseren. Zo is bij jaartallen gekozen voor de meest recente jaartallen 2017 en 2018. Toen dat onvoldoende resultaten opleverde zijn de jaartallen 2014 t/m 2016 geselecteerd en vervolgens ook 2009 tot 2014. Om de uitspraken van de rechtbanken en gerechtshoven te verkrijgen is deze filter geselecteerd en voor de arresten van de Hoge Raad is de filter ‘Hoge Raad’ geselecteerd. Vervolgens is gezocht naar de arresten, waarbij in de samenvatting al het verzoek tot aanhouding genoemd werd. Bij het daadwerkelijk selecteren is gekeken of er een overweging in de uitspraak en/of het arrest opgenomen was. De topics zijn aan de hand van de naar voren gekomen aspecten uit de theoretische vragen opgesteld. Deze worden toegelicht in het desbetreffende hoofdstuk.

De interviews zijn gehouden om de resultaten uit de jurisprudentieanalyse die gaan over het verzoek tot aanhouding door een verdachte, beter te kunnen koppelen aan het verzoek tot aanhouding door een slachtoffer. Voor de interviews waren in eerste instantie vijf rechters en twee officieren van justitie gepland om te interviewen. Dit bleek in de praktijk niet goed mogelijk, aangezien zowel de rechters als de officier en van justitie een drukke agenda hadden en daardoor de interviews niet tijdig konden worden gepland. Uiteindelijk zijn twee rechters en één officier van justitie geïnterviewd. De interviews zijn bedoeld om de toetsing van de rechter op een verzoek tot aanhouding door het slachtoffer meer te belichten.

# Hoofdstuk 2 Het verzoek tot aanhouding in wet en literatuur

In dit deel van het onderzoek zal het theoretisch-juridisch kader omtrent een verzoek tot aanhouding worden toegelicht.

## § 2.1 De positie van het slachtoffer

In de loop der jaren heeft het slachtoffer een steeds sterkere positie gekregen in het strafproces. Het slachtoffer heeft in de Wet versterking positie slachtoffer steeds verdergaande rechten gekregen, aangezien de roep vanuit de samenleving om het slachtoffer binnen het strafproces erkenning te geven steeds groter werd.[[4]](#footnote-4)

Een slachtoffer is ex art. 51 a Sv ‘iemand die als rechtstreeks gevolg van een strafbaar feit vermogensschade of ander nadeel heeft ondervonden’. Het slachtoffer heeft onder andere het recht gekregen om een verzoek tot schadevergoeding in te dienen ex. art. 51f Sv. Tevens heeft het slachtoffer bij bepaalde delicten, waar een gevangenisstraf van acht jaar of meer op staat, spreekrecht toegekend gekregen ex. art. 51e Sv. Door deze rechten heeft een slachtoffer een steeds groter aandeel in het strafproces. De wetgever heeft er bewust voor gekozen om een slachtoffer geen procespartij te maken, maar een procesdeelnemer.[[5]](#footnote-5) Door deze keuze van de wetgever heeft het slachtoffer niet de rechten zoals een verdachte die kent.

Echter, wanneer een slachtoffer een verzoek tot schadevergoeding heeft ingediend en daardoor benadeelde partij is, krijgt het slachtoffer wel de functie van een procespartij voor zover het over het verzoek tot schadevergoeding gaat in zijn hoedanigheid als eisende partij conform civielrecht.[[6]](#footnote-6)

## § 2.2 Wet- en regelgeving en het verzoek tot aanhouding

In dit hoofdstuk zal in kaart worden gebracht wat de wet- en regelgeving zegt over het verzoek tot aanhouding. In eerste instantie zal in een inleidend deel geschetst worden wat een verzoek tot aanhouding inhoudt. De aanleiding tot het doen van een verzoek tot aanhouding zal in kaart worden gebracht alsmede de formele vereisten die samenhangen met een verzoek tot aanhouding. Hier zal aansluiting worden gezocht bij de wet- en regelgeving zoals deze geldt voor verdachte, waarna gekeken wordt wat de relevantie van deze informatie is voor de positie van het slachtoffer bij het doen van een verzoek tot aanhouding.

### § 2.2.1 Het verzoek tot aanhouding voor verdachte

Het verzoek tot aanhouding of, zoals in de wet, ‘het verzoek tot uitstel’, is een manier voor in beginsel verdachten om de zitting uit te stellen. De behandeling zal dan op een later tijdstip plaatsvinden. Aangezien in jurisprudentie en literatuur ‘verzoek tot aanhouding’ de gangbare term is, zal daarbij worden aangesloten. In het verdere onderzoek zal dus gesproken worden over ‘het verzoek tot aanhouding’.

Het verzoek tot aanhouding kent wettelijke bepalingen binnen het strafrecht. Zo staat in art. 372 Sv de mogelijkheid tot aanhouding genoemd wanneer een zaak dient bij een politierechter. Achterliggende reden voor de mogelijkheid tot het doen van een verzoek tot aanhouding bij de politierechter is dat het daadwerkelijke onderzoek ter terechtzitting daar vaak op zeer korte termijn plaatsvindt. Hierdoor wordt de verdachte vaak pas kort van te voren of soms tijdens het onderzoek ter terechtzitting informatie medegedeeld.[[7]](#footnote-7) Wanneer een zaak bij de meervoudige kamer dient, staat de mogelijkheid voor een verzoek tot aanhouding genoemd in art. 278 lid 3 Sv. Beide wetteksten geven een andere grond voor aanhouding van de zaak, aangezien het een andere procedure betreft. Er zal met name gekeken worden naar art. 372 Sv, omdat het snelle karakter van belang kan zijn voor een verzoek tot aanhouding door/namens het slachtoffer. In verband met het indienen van een verzoek tot schadevergoeding door een slachtoffer

Wanneer art. 372 Sv ontleed wordt, blijkt dat de verdachte een verzoek tot aanhouding kan indienen, indien aanhouding in het belang van zijn verdediging is. Het gaat hier dus om het verdedigingsbelang van verdachte. Wanneer de rechter het verzoek van de verdachte redelijk vindt, zal de rechter het onderzoek ter terechtzitting voor bepaalde tijd schorsen (zie paragraaf 2.3) . Dit houdt in dat het onderzoek op dat moment niet wordt voortgezet en er een nieuwe datum wordt voorgesteld waarop het onderzoek ter terechtzitting inhoudelijk wordt behandeld. Hier wordt dus de nadruk gelegd op het snelle karakter van een politierechter zitting, waar vaak minder tijd is voor voorbereiding. De zinsnede ‘in het belang van zijn verdediging’ genoemd in art. 372 Sv behelst onder andere dat verdachte -en des te meer zijn raadsman- voldoende voorbereidingstijd krijgt.[[8]](#footnote-8)

Bij art. 278 Sv is het van belang te melden dat dit betreffende artikel betrekking heeft op een niet verschenen verdachte die de verdediging in persoon wil voeren en voorafgaand aan de zitting een verzoek tot uitstel heeft gedaan. De rechtbank willigt het verzoek om aanhouding in of wijst het af. Met andere woorden; bij een verzoek tot aanhouding bij een meervoudige kamer moet een verdachte als grond aanvoeren dat hij aanwezig wenst te zijn bij het onderzoek ter terechtzitting en zelf zijn verdediging wenst te voeren, maar niet aanwezig kan zijn.

Wanneer naar de betreffende wetteksten gekeken wordt, kan daaruit worden afgeleid dat bij een zitting bij de politierechter het belang van verdediging gronden biedt tot aanhouding en bij een meervoudige kamer de aanwezigheid van de verdachte een grond is tot aanhouding.

Zoals genoemd is bij een verzoek tot aanhouding bij de meervoudige kamer en de politierechter het aanwezigheidsrecht een belangrijke grond. Toch is voor het voeren van de eigen verdediging aanwezigheid een vereiste. Het aanwezigheidsrecht en het verdedigingsbelang liggen hier heel dicht bij elkaar, aangezien de verdediging niet zonder aanwezigheid kan worden gevoerd. Het aanwezigheidsrecht van de verdachte is een fundamenteel recht[[9]](#footnote-9) en vloeit voort uit het in art. 6 EVRM bepaalde dat eenieder recht heeft op een eerlijk proces. Door de mogelijkheid te bieden om een verzoek tot aanhouding in te dienen, wordt door de wetgever de mogelijkheid geboden om dit recht uit te oefenen.[[10]](#footnote-10) Een recht op een eerlijk proces omvat onder andere het recht op verdediging Volgens art. 6 lid 3 EVRM mag de verdachte zichzelf verdedigen of mag hij passende bijstand verwachten. Wanneer de verdachte besloten heeft om zelf de verdediging te voeren, zal hij zijn verdedigingsrecht mogen uitoefenen om het recht op een eerlijk proces te kunnen effectueren. Dit zal hij dan doen door aanwezig te zijn op de zitting. Echter; het aanwezigheidsrecht is niet absoluut en moet worden afgewogen tegen het algemene belang.[[11]](#footnote-11) Zo zal de aanwezigheid van de verdachte worden afgewogen tegen het belang van een voortvarende rechtspraak. Bij de belangenafweging dient de rechter zich te realiseren dat wanneer het verdedigingsrecht op een andere manier gerealiseerd kan worden, bijvoorbeeld door de aanwezigheid van de raadsman, het aanwezigheidsbelang van de verdachte minder zwaar gewogen dient te worden[[12]](#footnote-12).

### § 2.2.2 Het slachtoffer

Met de versterkte positie van het slachtoffer in het strafrecht, hebben slachtoffers steeds meer rechten gekregen. Een slachtoffer heeft bijvoorbeeld de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek tot schadevergoeding ex. art. 51f Sv en het spreekrecht kan uitoefenen ex. art. 51e Sv. Ook wordt het slachtoffer de mogelijkheid geboden om aanwezig te zijn bij de strafzitting in de hoedanigheid van benadeelde partij ex. art. 51h Sv. Dit kan tot situaties leiden waarbij het slachtoffer graag aanwezig wil zijn op het onderzoek ter terechtzitting, maar verhinderd is. Zoals eerder benoemd, kent een slachtoffer geen wettelijke bevoegdheid tot het indienen van een verzoek tot aanhouding. Het Openbaar Ministerie dient bij het plannen van de zitting wel rekening te houden met de verhinderdata van slachtoffers, zij zijn immers degene die het contact met slachtoffers behouden tot aan de zitting[[13]](#footnote-13). Het LAP biedt de mogelijkheid om een verzoek tot aanhouding in te dienen wanneer sprake is van verhindering van een slachtoffer.

Aangezien het LAP de mogelijkheid bieden tot het indienen van een verzoek tot aanhouding, is het van belang te kijken wat de rechtskracht is van het LAP.

 Rechters kunnen bij het beoordelen van een verzoek tot aanhouding gebruik maken van hun discretionaire bevoegdheid.[[14]](#footnote-14) Rechters krijgen dus veel vrijheid bij het beoordelen van een verzoek tot aanhouding.[[15]](#footnote-15) Een van de handvatten van rechters om een verzoek tot aanhouding te beoordelen is het LAP. Er is aangegeven dat het LAP geen recht vormt in de zin van art. 79 RO[[16]](#footnote-16)(een arrest kan op basis van alleen het LAP niet worden vernietigd), omdat het Landelijk overleg vakinhoud strafrecht (hierna LOVS) hierin zijn alle strafrechtafdelingen van Nederland verenigd, geen instantie is die rechters kan binden aan een protocol. Toch valt in literatuur te lezen dat het LAP wel toe te passen is als recht ex. art. 79 RO en een arrest dus op basis van het LAP vernietigd kan worden.[[17]](#footnote-17) Daartegenover heeft de Hoge Raad al meerdere malen aangegeven dat de beslissingen die genomen zijn overeenkomstig het LAP niet juist waren omdat geen juiste belangenafweging was gemaakt. Er was bijvoorbeeld geen rekening gehouden met de belangen van de verdachte op het belang van een spoedige berechting, terwijl dit wel volgt uit vaste jurisprudentie. Wanneer een aanhoudingsverzoek alleen op basis van het LAP wordt afgewezen, kan het gevolg daarvan zijn dat bepaalde belangenafwegingen niet zijn gemaakt, terwijl Rechters altijd een belangenafweging moeten maken die volgt uit wet en jurisprudentie[[18]](#footnote-18) (zie hoofdstuk 1.3). Het LAP geeft niet het alleenrecht om een aanhoudingsverzoek toe te wijzen of af te wijzen.[[19]](#footnote-19) Er zal ook een belangenafweging moeten worden gemaakt.

Concluderend is het LAP een belangrijk aanknopingspunt voor het toetsingskader van het verzoek tot aanhouding, maar het is niet leidend voor het toetsingskader.

Naast het LAP zou ook gesteld kunnen worden dat een slachtoffer een beroep kan doen op art. 6 EVRM. Een slachtoffer is procespartij voor zover hij/zij de hoedanigheid van een benadeelde partij heeft conform burgerlijk recht[[20]](#footnote-20). Hierdoor heeft ook het slachtoffer recht op een eerlijk proces hetgeen onder andere inhoudt dat een slachtoffer de rechten die hij heeft moet kunnen uitoefenen. Een slachtoffer moet dan ook voldoende tijd krijgen om deze rechten te kunnen uitoefenen en om de uitoefening van deze rechten goed voor te kunnen bereiden. De rechten die zowel de verdachte als het slachtoffer hebben mogen geen afbreuk doen aan het minimum van art. 6 EVRM. Er moet worden gezocht naar een nieuw evenwicht in de belangen van partijen binnen het strafrecht en de rechten van verdachte hoeven niet altijd voorrang te hebben binnen het strafrecht.[[21]](#footnote-21) Dit kan met betrekking tot het verzoek tot aanhouding door een slachtoffer van belang zijn, aangezien de belangen van een slachtoffer ook zwaar kunnen wegen binnen het strafrecht.

### §2.2.3 Aanleiding voor het doen van een verzoek tot aanhouding

Een verzoek tot aanhouding zal vaak worden gedaan wanneer behoefte is aan meer tijd tot de start van het onderzoek ter terechtzitting of wanneer het niet mogelijk is voor betrokkenen om bij het onderzoek ter terechtzitting aanwezig te zijn. Hiervoor vallen talloze redenen te bedenken. Zoals eerder aangegeven, is bij een politierechterzitting de kans groot dat een verdachte vlak voor of zelfs ter zitting pas relevante stukken kan inzien. Ook het steeds snellere karakter van het rechtssysteem zorgt voor situaties waarin weinig tijd is voor het voorbereiden van een zaak. Denk hierbij aan de zogenoemde ‘supersnelrechtzittingen’ waar in sommige gevallen een verdachte al binnen één dag na de beslissing om te dagvaarden op zitting staat.

Voor verdachte geldt dat, wanneer louter naar art. 372 Sv gekeken wordt, de verdachte een verzoek tot aanhouding kan doen op basis van het aanwezigheidsrecht. Er is een aantal situaties dat de Hoge Raad als legitieme reden voor verhindering beschouwt om het verzoek tot aanhouding te honoreren. Zo wordt ziekte door de Hoge Raad als legitieme reden gezien voor het honoreren van een verzoek tot aanhouding.[[22]](#footnote-22) Hierbij is het wel van belang dat aangetoond wordt wat de aard van de ziekte is, of er eerder om aanhouding is verzocht, of voor de geplande terechtzitting getuigen en/of deskundigen opgeroepen zijn, de lengte tussen het aanhoudingsverzoek en het tijdstip waarop het tenlastegelegde feit is begaan( zie paragraaf 2.2.4).[[23]](#footnote-23) Het is dus niet zo dat ziekte te allen tijde een legitieme reden is voor verhindering.

Daarnaast ziet de Hoge Raad de afwezigheid van een raadsman ter zitting en een vakantie in het buitenland ook als gegronde redenen voor verhindering. [[24]](#footnote-24) Echter blijkt ook uit jurisprudentie dat dit niet altijd het geval is. Dit heeft te maken met de feiten en omstandigheden van de desbetreffende zaak. Zo wordt gekeken naar de proceshouding van de verdachte, bijvoorbeeld of de verdachte een pro actieve houding heeft ten aanzien van het strafproces, en naar de mogelijkheid voor de raadsman om vervanging te regelen.[[25]](#footnote-25)

In het LAP is bepaald dat een benadeelde partij/slachtoffer onder bepaalde omstandigheden om aanhouding mag verzoeken bij de strafrechter.[[26]](#footnote-26) Dit is bijvoorbeeld wanneer een slachtoffer verhinderd is en:

1. Kenbaar heeft gemaakt op het wensenformulier gebruik te willen maken van het spreekrecht;
2. De benadeelde partij heeft aangegeven op het wensenformulier zich ter terechtzitting te willen voegen in het strafproces;
3. De benadeelde partij een verzoek tot schadevergoeding heeft ingediend voor het onderzoek ter terechtzitting, en kenbaar heeft gemaakt de vordering nader te willen toelichten.

Wanneer een van bovenstaande gevallen aan de orde is, volgt uit het LAP het advies om het verzoek tot aanhouding te honoreren en de zitting te schorsen.

## § 2.2.4 Beoordelingscriteria

Bij een beslissing op een verzoek tot aanhouding door een verdachte zal een rechter het verzoek toetsen. Wanneer naar art. 372 Sv en art. 278 Sv wordt gekeken vallen daar echter geen beoordelingscriteria uit af te leiden. Art. 372 Sv bepaalt dat een rechter een verzoek tot aanhouding kan toewijzen indien het verzoek hem gegrond voorkomt. In art. 278 Sv is het aan de rechter om een verzoek tot aanhouding te honoreren als de verdachte een beroep doet op zijn aanwezigheidsrecht. De rechter heeft een grote discretionaire bevoegdheid voor wat betreft de beslissing op een verzoek tot aanhouding, aangezien de term gebruikt wordt in de wettekst: ‘wanneer het verzoek hem gegrond voorkomt’ (art. 372 Sv) en: “de rechter willigt het verzoek in of wijst het af”(art. 278 lid 3 Sv). Dit biedt vrij weinig houvast en ook in jurisprudentie wordt geen helder kader geschetst wat deze term behelst. Het LAP biedt meer duidelijkheid over situaties waarin geadviseerd wordt om het verzoek te honoreren.

Verhindering verdachte

Het LAP categoriseert de beoordelingscriteria op degene die het verzoek indient. Volgens het LAP moet de rechter beoordelen of de door verdachte aangevoerde reden van verhindering voldoende dringend en aannemelijk is en of het belang van de verdachte bij aanhouding voorrang moet hebben boven het belang van behoorlijke strafvordering.[[27]](#footnote-27) Een behoorlijke strafvordering behelst ook het belang van berechting binnen een redelijke termijn.[[28]](#footnote-28) Wanneer de rechter het belang van de verdachte boven dat van een behoorlijke strafvordering acht, kan een verzoek gehonoreerd worden.

Het LAP geeft handvatten aan rechters met betrekking tot de toetsing van aannemelijkheid en dringendheid. Om de aannemelijkheid te kunnen toetsen is het van belang dat de verdachte bewijsstukken aanlevert waaruit blijkt dat hij niet aanwezig kan zijn. Hier kan bij ziekte worden gedacht aan een verklaring van de dokter. Bij een reeds geplande vakantie kan een vliegticket en de boekingsgegevens worden bijgevoegd zodat gecontroleerd kan worden of de vakantie niet geboekt is na het bekend worden van de zittingsdatum.

De dringendheid en de aannemelijkheid kunnen ook worden getoetst met de vraag of de verhindering eerder had kunnen worden aangevoerd zodat de zitting verplaatst had kunnen worden in plaats van aangehouden. Is dit het geval dan de rechter constateren dat aan dringendheid niet is voldaan, omdat de situatie niet dringend genoeg is om per direct aanhouding te verzoeken, maar het verzoek tot aanhouding pas in een later stadium is gedaan.[[29]](#footnote-29) Hierbij dient vermeld te worden dat het aanwezigheidsrecht van de verdachte niet absoluut is.[[30]](#footnote-30) Bij de belangenafweging dient de rechter zich te realiseren dat wanneer het verdedigingsrecht op een andere manier gerealiseerd kan worden, bijvoorbeeld door de aanwezigheid van de raadsman, het aanwezigheidsbelang van de verdachte minder zwaar weegt.[[31]](#footnote-31)

In het LAP wordt ook aangegeven dat de rechter rekening dient te houden met de minderjarigheid van de verdachte bij de beslissing op het aanhoudingsverzoek, in verband met de verplichte verschijning van de ouders/ voogd van de minderjarige verdachte ex. art. 496a Sv.[[32]](#footnote-32) Bij een aanhoudingsverzoek door de ouders/voogd van de verdachte zal beoordeeld worden of de reden van de ouder/ voogd van de verdachte om niet aanwezig te kunnen zijn bij de zitting dringend en aannemelijk is. Ook hier kan een doktersverklaring bijvoorbeeld worden bijgevoegd. De rechter zal toetsen of het belang van de ouders bij aanhouding van de zaak voorrang moet hebben boven het belang van een behoorlijke strafvordering, waaronder het belang van spoedige berechting.[[33]](#footnote-33)

Verhindering raadsman verdachte

Ook bij verhindering van de raadsman volgt uit het LAP dat getoetst dient te worden op de dringendheid en zal wederom een afweging dienen te worden gemaakt tussen het belang van de raadsman en zijn cliënt enerzijds en het belang van een behoorlijke strafvordering anderzijds. Anders dan bij de verdachte is het bij verhindering van een raadsman niet nodig om bewijsstukken aan te leveren om die verhindering aannemelijk te maken. De aannemelijkheid zit hier in de mededeling van de raadsman.

De dringendheid dient wel getoetst te worden. Wanneer een raadsman van te voren weet dat hij niet aanwezig kan zij ter zitting, dan dient hij vervanging te regelen. Ook wanneer het een eenmanskantoor betreft. Een reden om een aanhoudingsverzoek toe te wijzen van een verhinderde raadsman, wanneer geen vervanging is geregeld, kan zijn dat:

• het een ingewikkelde zaak is, of;

• de verhinderde raadsman een deskundigheid bezit die nodig is voor de desbetreffende zaak, of;

• de verhinderde raadsman de vaste raadsman is van verdachte, of;

• de verhinderde raadsman zijn cliënt in een andere strafzaak bijstaat.[[34]](#footnote-34)

Verhindering slachtoffer

Volgens het LAP kan ook een slachtoffer, nabestaande of benadeelde partij een verzoek tot aanhouding heeft ingediend. Geadviseerd wordt om een gemotiveerd aanhoudingsverzoek te honoreren behoudens andere zwaarwegende belangen[[35]](#footnote-35). Hieruit valt af te leiden dat een aanhoudingsverzoek net als bij dat van een verdachte gemotiveerd moet zijn en dat de rechter rekening dient te houden met andere zwaarwegende belangen bij de beslissing op het aanhoudingsverzoek. Het aanhoudingsverzoek van de verdachte verschilt in dit opzicht dus niet zoveel van het aanhoudingsverzoek van een slachtoffer. Beide verzoeken moeten gemotiveerd aangeleverd worden, zodat duidelijk wordt waarom het slachtoffer of verdachte niet aanwezig kan zijn ter zitting. Bij een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer maakt de rechter dus de afweging of het belang van het slachtoffer moet prevaleren boven andere belangen. Indien in het strafdossier een volledige schriftelijke slachtofferverklaring of een duidelijk ingevuld schadevergoedingsformulier aanwezig is waardoor de belangen van het slachtoffer voldoende zijn behartigd kan de rechter besluiten dat hij voldoende is voorgelicht.[[36]](#footnote-36) Hier wordt aan de rechter dus een grote discretionaire bevoegdheid gegeven bij de beslissing op het verzoek tot aanhouding.

Een rechter dient ingeval van een slachtoffer rekening te houden met ‘zwaarwegende belangen’ bij de beslissing op het verzoek tot aanhouding. Het LAP concretiseert dit begrip niet. In jurisprudentie wordt het begrip ‘zwaarwegende belangen’ iets verder gespecificeerd. De rechter dient zoals gezegd een afweging te maken tussen alle daarvoor in aanmerking komende belangen.[[37]](#footnote-37) Hieronder valt het belang dat niet alleen de verdachte, maar ook de samenleving heeft bij een spoedige berechting en het belang van een goede organisatie van de rechtspleging.[[38]](#footnote-38) De rechter moet een afweging maken tussen het belang dat met de afdoening van de zaak verband houdt en het belang van de verdachte om binnen een redelijke termijn te worden berecht, zo krijgt de verdachte geen Verklaring Omtrent Gedrag zolang de rechtszaak loopt. De berechting binnen een redelijke termijn is ook een algemeen belang, zodat dat belang kan prevaleren boven een ander belang van de verdachte.[[39]](#footnote-39)

De vraag die rijst is of de rechter dezelfde redenen bij een verzoek tot aanhouding van een slachtoffer zal honoreren als de verdachte kan aangeven. In beginsel moet het mogelijk zijn om bij verhindering van een slachtoffer dezelfde redenen op te geven en te onderbouwen door bijvoorbeeld een medische verklaring of motiveren waarom een belangrijke onderbouwing van de schade niet tijdig kan worden geleverd. Verhindering ter zitting wordt namelijk als grond aangemerkt, waarbij de rechter wordt gevraagd de zitting aan te houden.[[40]](#footnote-40) De rechter zal ook dan een belangenafweging moeten maken tussen alle daarvoor in aanmerking komende belangen. Of een verhinderde raadsman van een slachtoffer voldoende aanleiding geeft om de zitting aan te houden, is wat moeilijker één op één over te nemen. Een slachtoffer heeft, in tegenstelling tot verdachte, ex. art. 51c lid 2 Sv namelijk de keuze om zich door een persoon naar keuze bij te laten staan. Dit hoeft geen advocaat te zijn of een jurist, maar zou bijvoorbeeld ook een goede vriend of vriendin kunnen zijn, ook wanneer een verzoek tot schadevergoeding wordt ingediend. Mocht een slachtoffer zich laten bijstaan door een advocaat of een medewerker van Slachtofferhulp en een verzoek tot aanhouding doen op grond van verhindering van deze persoon, net als bij de verdachte een afweging maken tussen alle daarvoor in aanmerking komende belangen. Is het belang van het slachtoffer groot, bijvoorbeeld door een groot schadebedrag, of is sprake van een ingewikkelde vordering, dan zou het belang van het slachtoffer kunnen prevaleren boven dat van een spoedige berechting. Er zal dus net als bij een verzoek tot aanhouding door verdachte getoetst worden of vervanging geregeld kan worden, het een gecompliceerde zaak betreft en of de persoon die het slachtoffer bijstaat een specifieke deskundigheid bezit die relevant is voor de zaak.

Concluderend dient een rechter bij een verzoek tot aanhouding rekening te houden met alle daarvoor in aanmerking komende belangen, waaronder het belang van een goede organisatie van de rechtspleging, het belang dat verdachte en de samenleving hebben bij een spoedige berechting en het aanwezigheidsrecht van de verdachte. Uit de wet en het LAP volgt dat een rechter dient te toetsen of het verzoek hem gegrond voorkomt en dat het gegrond voorkomen van het verzoek behelst dat getoetst dient te worden op de aannemelijkheid en dringendheid van het verzoek. Voor een slachtoffer is het dus van belang te onderbouwen waarom een verzoek tot aanhouding wordt gedaan en waarom niet mogelijk is de zitting door te laten gaan, zonder dat zijn belang geschaad wordt.

## § 2.3 Procedure bij een verzoek tot aanhouding

Procedure Slachtofferhulp

Slachtofferhulp heeft geen werkwijze voor het indienen van het verzoek tot aanhouding. Wel heeft Slachtofferhulp de afgelopen jaren verzoeken tot aanhouding gedaan. Na analyse van de dagelijkse praktijk is gebleken dat de volgende stappen gangbaar zijn geworden bij het verzoek tot aanhouding door een juridisch medewerker van Slachtofferhulp (hierna de medewerker). Allereerst zal een medewerker merken dat de zittingsdatum sneller is dan gewenst, omdat het verzoek tot schadevergoeding niet voldoende onderbouwd kan worden voordat de inhoudelijke behandeling plaatsvindt. Vervolgens zal door de medewerker getoetst worden of een verzoek tot aanhouding redelijk is. Hierbij wordt onder andere rekening gehouden met de stappen die al ondernomen zijn voor het onderbouwen van de vordering. Is al veel moeite gedaan, maar levert het slachtoffer zelf geen onderbouwende stukken aan, dan zal een verzoek tot aanhouding niet redelijk bevonden worden door de medewerker. Is het slachtoffer afhankelijk van derden die geen stukken kunnen of willen aanleveren dan zal een verzoek tot aanhouding eerder in de rede liggen. Tevens wordt gekeken naar de aard van het letsel in combinatie met de snelheid waarop een zaak op zitting komt. Heeft het slachtoffer zwaar letsel en komt de zaak in verhouding met dat letsel te snel op zitting, dan zal eerder een verzoek tot aanhouding ingediend worden. Wanneer geen contact opgenomen kan worden met het slachtoffer zal dit geen reden zijn voor een verzoek tot aanhouding. Dit wordt doorgegeven aan het Openbaar Ministerie, aangezien zij verantwoordelijk zijn voor de op de hoogte stellen van de zittingsdatum en het in kennis stellen de rechten die een slachtoffer heeft binnen het strafproces ex. art. 51ac Sv. Bij verhindering van een slachtoffer zal de medewerker inventariseren of een slachtoffer aanwezig wil zijn bij de terechtzitting bijvoorbeeld voor het uitoefenen van het spreekrecht en beoordeelt het belang dat het slachtoffer heeft om aanwezig te zijn ter zitting.

Indien de medewerker een verzoek tot aanhouding redelijk acht, zal eerst contact worden opgenomen met het slachtoffer zelf om de mogelijkheid tot aanhouding van de zitting te bespreken. Indien het slachtoffer akkoord gaat zal contact worden gezocht met de desbetreffende officier van justitie. Vaak vindt dit contact per mail plaats. In deze e-mail verzoekt de medewerker namens het slachtoffer om aanhouding of om verplaatsing van de zaak. Vaak, maar niet altijd wordt hier een korte motivering bij gegeven. In het verzoek wordt het parketnummer, de naam van het slachtoffer en de reden van het verzoek genoemd. In de motivering wordt aangegeven dat het slachtoffer verhinderd is of dat er te weinig tijd is voor de benadeelde partij om het verzoek tot schadevergoeding in orde te maken voor het onderzoek ter zitting gelet op de korte termijn voor de zitting. Onderbouwing wordt vaak niet meegestuurd. Door de medewerker wordt altijd om terugkoppeling gevraagd op het gedane verzoek, zodat zowel het slachtoffer als de medewerker weten waar ze aan toe zijn. Een terugkoppeling wordt echter niet altijd gegeven, waardoor de medewerker ook altijd zelf alert moet blijven op de zittingsdatum. Omdat de mogelijkheid bestaat dat een verzoek wordt afgewezen en de inhoudelijke behandeling wordt voortgezet zonder dat hier over gecommuniceerd wordt, zal de medewerker er voor zorgen dat de vordering, eventueel incompleet, wel wordt ingediend voordat de zitting aanvangt. Dit om te voorkomen dat het slachtoffer geen verzoek tot schadevergoeding heeft ingediend, terwijl de inhoudelijke behandeling van de strafzaak wel plaatsvindt.

Procedure in wet en literatuur

In de wet staan geen formele vereisten noch procedures genoemd voor een aanhoudingsverzoek door het slachtoffer. Toch zijn er wel vereisten aan een aanhoudingsverzoek gevonden door middel van literatuuronderzoek en voortvloeiend uit jurisprudentie.

Aangezien het verzoek tot aanhouding vormvrij is, kan niet één manier worden aangewezen waarop het verzoek moet worden ingediend. Voor de vereisten geldt dat een verzoek tot aanhouding slechts in behandeling wordt genomen, wanneer op een verzoek het parketnummer van de strafzaak, naam verzoeker, zittingsdatum en reden(en) voor aanhouding vermeld staan.[[41]](#footnote-41) In literatuur en jurisprudentie worden diverse mogelijkheden genoemd voor het indienen van het verzoek tot aanhouding. De diverse mogelijkheden bestaan uit:

* Telefonisch een verzoek tot aanhouding indienen door naar de griffie van de rechtbank te bellen, vaak vlak voor aanvang van de zitting bij verhindering[[42]](#footnote-42);
* Ter zitting een verzoek tot aanhouding indienen, vaak wanneer pas vlak voor omstandigheden bekend zijn, maar aanwezigheid wel tot de mogelijkheden behoort [[43]](#footnote-43);
* Schriftelijk voor aanvang van de zitting een verzoek tot aanhouding indienen door het verzoek naar de griffie te sturen, vaak wanneer ruim van te voren omstandigheden bekend zijn die een grond vormen voor aanhouding van de zitting[[44]](#footnote-44);

Bij het indienen van een verzoek tot aanhouding is het, zoals eerder aangegeven, van belang een gemotiveerd verzoek aan te leveren.[[45]](#footnote-45) Wanneer een verzoek niet voldoende gemotiveerd is, kan de rechter het verzoek niet in behandeling nemen of kan de rechter het verzoek afwijzen.[[46]](#footnote-46) De onderbouwing die aangeleverd dient te worden hangt af van de grond waarop het verzoek tot aanhouding steunt, bij ziekte is het bijvoorbeeld van belang om een doktersverklaring mee te sturen met het verzoek.[[47]](#footnote-47)

Ook voor het tijdstip van indienen van het verzoek tot aanhouding geldt dat dit vormvrij is. Er staan geen termijnen in de wet genoemd, maar aangezien de rechter het verzoek onder andere zal toetsen op dringendheid is het van belang het verzoek zo snel mogelijk in te dienen.

Na het binnenkomen van een verzoek tot aanhouding zal de beslissing worden genomen door de rechter. De wijze waarop deze beslissing wordt genomen, is afhankelijk van de wijze waarop het verzoek is ingediend. Indien het verzoek tot aanhouding ter zitting is ingediend, zal de rechter ter zitting ook de beslissing nemen op het verzoek tot aanhouding. Indien het een verzoek tot aanhouding bij de meervoudige kamer wordt ingediend, kan het zo zijn dat de voorzitter besluit om de zitting tijdelijk te schorsen, zodat overleg gepleegd kan worden over de beslissing. In sommige gevallen kan ook een politierechter de zitting voor korte tijd schorsen om na te denken over het verzoek, zodat daarna een beslissing genomen kan worden.[[48]](#footnote-48)

Wanneer een verzoek tot aanhouding telefonisch bij de griffie wordt gedaan, zal de beslissing op het verzoek ter zitting worden genomen. Er zal dan aan de verzoeker meegegeven worden dat het verzoek zal worden doorgegeven en dat de verzoeker na de zitting bij de griffier kan informeren naar de beslissing die is genomen.[[49]](#footnote-49) Wanneer het verzoek voor de zitting op schriftelijke wijze wordt ingediend, zal de terugkoppeling op het verzoek ook schriftelijk gebeuren, al dan niet voor de inhoudelijke behandeling plaatsvindt.[[50]](#footnote-50)

Wanneer het verzoek wordt afgewezen, zal de zitting doorgang vinden. De afwijzing van een verzoek moet gemotiveerd worden.[[51]](#footnote-51) Indien een verzoek wordt toegewezen, dan wordt in overleg met het Openbaar Ministerie de desbetreffende zaak aangehouden voor bepaalde tijd.[[52]](#footnote-52) Er zal dus een nieuwe zittingsdatum worden vastgesteld. Het vaststellen van een nieuwe zittingsdatum dient in overleg te gebeuren met het Openbaar Ministerie en er dient rekening te worden gehouden met de verhinderdata, data waarop men niet aanwezig kan zijn ter zitting, van het slachtoffer, de verdachte en zijn raadsman.[[53]](#footnote-53) Of het bepalen van een nieuwe zittingsdatum direct gebeurt is niet duidelijk. Dit staat niet in de literatuur beschreven en kan ook niet worden opgemaakt uit jurisprudentie.

# Hoofdstuk 3: Het verzoek tot aanhouding door Slachtofferhulp

In dit hoofdstuk zal de vraag behandeld worden welke gronden Slachtofferhulp heeft aangevoerd bij de onderbouwing van een verzoek tot aanhouding. Hierbij wordt gebruik gemaakt van dossiers (zie bijlage 1). Er is gekeken naar tien dossiers waarin Slachtofferhulp een verzoek tot aanhouding heeft ingediend. Bij de analyse zijn topics geselecteerd die volgen uit de literatuur en de wetsartikelen voor verdachte. Gekeken wordt naar de volgende topics:

* De vorm van het verzoek;
* Het tijdsbestek tussen het verzoek om aanhouding en de zitting;
* De grond van het verzoek;
* De motivering, dus de uitleg waarom een verzoek wordt ingediend;
* Of er onderbouwende stukken zijn bijgevoegd;
* Of het verzoek is toegewezen;
* Of er een terugkoppeling is gegeven aan Slachtofferhulp en of daarbij de motivering wordt opgenomen.

## § 3.1 Vorm van het verzoek en reactie op het verzoek.

In negen van de tien gevallen is het verzoek per mail naar de officier van justitie gestuurd. In acht gevallen heeft de officier van justitie het verzoek ter zitting aan de rechter voorgelegd en is erover beslist door de rechter. De officier van justitie heeft één keer aangegeven dat de bevoegdheid tot het beslissen over een aanhoudingsverzoek toekomt aan de rechter en dat Slachtofferhulp daar het verzoek aan moet richten. Het is onbekend wat uiteindelijk met het verzoek tot aanhouding is gebeurd en of de officier van justitie het verzoek van Slachtofferhulp heeft doorgegeven naar de rechter, aangezien de officier van justitie zelf ook een aanhoudingsverzoek ter zitting heeft ingediend met eigen gronden. Ook heeft een medewerker van Slachtofferhulp in één van de negen gevallen, nadat de officier van justitie afwijzend tegenover het verzoek tot aanhouding stond, de aanhouding ter zitting verzocht. De rechter heeft hier vervolgens één summiere overweging aan gewijd, zo blijkt uit het dossier. De rechter stond wel open voor het verzoek tot aanhouding door Slachtofferhulp, maar heeft dit vervolgens niet toegewezen, omdat het slachtoffer altijd de mogelijkheid heeft om civielrechtelijk zijn schade te verhalen. In één van de tien gevallen is het verzoek tot aanhouding per brief aan de rechtbank verzonden. Het is onbekend wat hier vervolgens mee is gebeurd en of het verzoek is gehonoreerd.

In zes van de tien gevallen is het verzoek tot aanhouding dat is ingediend door het slachtoffer toegewezen. In twee gevallen is het afgewezen. In één geval is het op grond van het aanhoudingsverzoek van de officier van justitie toegewezen. In één geval is het onbekend of het verzoek tot aanhouding is toegewezen.

In acht van de tien gevallen ontving Slachtofferhulp een terugkoppeling van de officier van justitie op het verzoek tot aanhouding, maar bij de helft van de ontvangen terugkoppeling, werd geen motivering genoemd. Vaak werd dan alleen de nieuwe datum van de zitting doorgegeven. In de overige vier gevallen ontving Slachtofferhulp een motivering. Eén van de terugkoppelingen die is ontvangen, ging over de bevoegdheid van de officier van justitie. Hierin werd aangegeven dat het verzoek gericht moest worden aan de rechter. In de overige drie gevallen is inhoudelijk ingegaan op de afwijzing of honorering van het verzoek. Bij het toewijzen van het verzoek is onder andere als motivering genoemd dat de verdachte geschorst is, dus dat geen noodzaak is tot spoedige berechting en het belang van het slachtoffer kon prevaleren. In de overige gevallen is onder andere aangegeven dat de reden dat de schade niet inzichtelijk gemaakt kan worden onvoldoende reden is om de zaak aan te houden. Ook wordt door de officier van justitie genoemd dat het tijdsbestek tussen de zitting en het verzoek tot aanhouding te kort is. Beide aspecten worden niet nader toegelicht. Daarnaast wordt door de rechter in dezelfde zaak aangegeven dat het belang van verdachte prevaleert, omdat het slachtoffer altijd nog de optie heeft om civielrechtelijk zijn schade te verhalen. Ook geeft de rechter aan dat wanneer vanwege het belang van het slachtoffer, dat zijn fysieke letsel en dus zijn schade niet inzichtelijk is, de zaak wordt aangehouden zich de volgende keer dezelfde situatie kan voordoen.

Dat het verzoek gericht wordt aan de officier van justitie lijkt geen problemen op te leveren, aangezien zoals hierboven vermeld in één geval Slachtofferhulp door de officier van justitie is verwezen naar de rechter om daar het verzoek tot aanhouding te doen.

## § 3.2 Tijdsbestek

Bij het analyseren van dit topic is gekeken naar de tijd tussen het verzoek tot aanhouding en de inhoudelijke behandeling van de zaak. Gebleken is dat in drie van de tien gevallen op de dag van de zitting een verzoek tot aanhouding is gedaan en in één geval twee dagen voor de zitting. Van belang is om te vermelden dat hier dan gaat om een supersnelrechtzitting (hierna SSR), waarbij de zitting binnen drie dagen na de afdoeningsbeslissing, de beslissing waarbij het Openbaar Ministerie beslist over de wijze van vervolgen, plaatsvindt. Verder is in drie gevallen ongeveer twee weken voor de zitting om aanhouding verzocht. In twee gevallen is het verzoek tot aanhouding ongeveer één maand voor de zitting gedaan. Bij één geval is het onduidelijk wat het tijdsbestek is tussen het verzoek tot aanhouding en de inhoudelijke behandeling.

Bij de zogenoemde SSR- zittingen zijn alle aanhoudingsverzoeken toegewezen ongeacht of er nu wel of niet een uitgebreid gemotiveerd verzoek is gedaan. Bij de aanhoudingsverzoeken die twee weken voor de zitting gedaan zijn, is één van de drie aanhoudingsverzoeken toegewezen. Bij het toegewezen verzoek is gemotiveerd en is onderbouwing toegevoegd. Van de aanhoudingsverzoeken die één maand voor de zitting zijn gedaan, is het één keer afgewezen en één keer is het onbekend of het verzoek is toe- of afgewezen.

## § 3.3 Grond, motivering en onderbouwing.

Gebleken is dat in alle gevallen de onderbouwing van de vordering benadeelde partij de grond was om aanhouding te verzoeken. In acht gevallen kon de schade niet op tijd inzichtelijk worden gemaakt voor de zitting. De motivering die hier specifiek voor wordt gegeven kan verschillen. Zo kon het zijn dat de eventuele schadepost nog bij de politie lag (bijvoorbeeld een gestolen fiets die in beslag is genomen en onduidelijk is of er schade aan de fiets is), of dat het slachtoffer in het buitenland was, waardoor te weinig tijd was om de schade inzichtelijk te maken. In drie gevallen is aangevoerd dat het letsel nog niet definitief kan worden vastgesteld en daardoor de immateriële schade onduidelijk was. Ook werd als motivering genoemd dat de zorgverzekeraar nog niet op tijd de facturen heeft gestuurd. In één geval werd als motivering genoemd dat het slachtoffer een groot schadebedrag had en dat er geen verzekering was om die schade te vergoeden en dat dat samen met het korte tijdsbestek, dat de onderbouwing van de vordering moeizaam maakte. Met andere woorden, de vordering was hierbij complex. In één geval is geen motivering gegeven.

Uit de geanalyseerde dossiers blijkt dat Slachtofferhulp niet altijd een onderbouwing bij het verzoek tot aanhouding voegt. Slechts in drie gevallen wordt onderbouwing meegezonden. Tweemaal is dit het journaal van de huisarts of specialist om aan te tonen dat de immateriële schade nog niet inzichtelijk kan worden gemaakt. Eénmaal is de onvolledige vordering bijgevoegd. In twee gevallen is, bij de onderbouwde verzoeken tot aanhouding, het verzoek toegewezen. Bij het laatste verzoek tot aanhouding is het onbekend of dit is aangehouden.

## § 3.4. Conclusie

Concluderend blijkt dat bij een verzoek tot aanhouding gedaan door Slachtofferhulp meestal het niet goed en op tijd onderbouwd kunnen krijgen van de vordering als grond wordt aangevoerd. In tegenstelling tot wat in de literatuur beschreven wordt, is een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer ook toegewezen buiten de situaties om die in het LAP als mogelijk grond worden aangegeven. Het lijkt erop dat bij SSR-zittingen het verzoek tot aanhouding eerder toegewezen wordt, dan bij reguliere zittingen. Het blijkt namelijk dat wanneer het verzoek erg kort van te voren wordt ingediend, het verzoek altijd wordt toegewezen. In tegenstelling tot de verzoeken die één maand voor de zitting zijn gedaan waarbij er één afgewezen is. Mogelijk wordt het makkelijker toegewezen vanwege het spoedeisende karakter van de SSR-zittingen, waarbij het slachtoffer ook kort de tijd heeft om de vordering onderbouwd aan te leveren bij de rechtbank. Dit bevestigt wat in de literatuur beschreven is, namelijk dat een rechter toetst op dringendheid en aannemelijkheid. Vanwege het korte tijdsbestek tussen de beslissing tot dagvaarden en de inhoudelijke behandeling wordt het voor de rechter aannemelijker dat het slachtoffer zijn verzoek tot schadevergoeding niet op tijd onderbouwd krijgt.

Tevens blijkt het richten van het aanhoudingsverzoek aan de officier van justitie niet tot problemen te leiden. Dit wordt maar in één geval door een officier van Justitie als problematisch ervaren. Dit klopt met wat in literatuur beschreven wordt, namelijk dat tot aan de zitting de officier van justitie het aanspreekpunt is voor slachtoffers. Daarnaast wordt over het algemeen in de motivering genoemd dat de schade nog niet inzichtelijk kan worden gemaakt, ofwel door het korte tijdsbestek waarop de zaak op zitting wordt gebracht of door de afhankelijkheid van derden voor het aanleveren van documenten, zoals een zorgverzekeraar. Bij het indienen van een verzoek tot aanhouding gebruikt Slachtofferhulp vrijwel geen onderbouwing. Slechts in drie gevallen is onderbouwing bijgevoegd. Dit lijkt wel effect te hebben, aangezien in de gevallen waar onderbouwing is bijgevoegd twee van de drie aanhoudingsverzoeken zijn toegewezen. Dit bevestigt dat een verzoek tot aanhouding onderbouwd moet worden aangeleverd, zoals uit literatuur volgt.

De terugkoppeling vanuit de officier van justitie verloopt wel moeizaam. In acht gevallen komt Slachtofferhulp te weten of het verzoek tot aanhouding is toegewezen, maar een motivering waarom iets wel of niet is gehonoreerd ontbreekt vaak. Bij de helft van de terugkoppeling door de officier van justitie wordt enige motivering genoemd. In drie gevallen bevat de terugkoppeling een motivering op het toe- of afwijzen van het verzoek. In deze reacties is moeilijk een lijn te ontdekken, aangezien deze behoorlijk van elkaar verschillen. De drie zaken die genoemd worden zijn:

* De verdachte zit niet vast, waardoor toewijzing wel mogelijk is;
* Het tijdsbestek tot aan de zitting is te kort, samen met het feit dat het slachtoffer de mogelijkheid heeft om zijn schade civielrechtelijk te verhalen, hierdoor is aanhouden niet mogelijk/onnodig;
* Het feit dat de schade niet inzichtelijk is ten tijde van de inhoudelijke behandeling is geen reden om de zitting aan te houden.

De laatste twee aspecten zijn in de overige gevallen niet problematisch. Daar is het verzoek wel toegewezen. Waar het aan ligt dat het de ene keer wel tot toewijzing leidt en de andere keer niet is moeilijk te zeggen. Mogelijk vanwege de desbetreffende rechter of de feiten en omstandigheden in de zaak die door middel van de geanalyseerde dossiers niet aan het licht zijn gekomen.

# Hoofdstuk 4: Toetsing van de rechter

Om meer inzicht te creëren in de toetsingskaders van de rechter is gekeken naar twintig uitspraken (zie bijlage 2), waarin door de verdachte of zijn/haar raadsman een verzoek tot aanhouding is ingediend. Er is gekeken naar tien uitspraken van het gerechtshof en de rechtbank, waarbij het verzoek afgewezen is, aangezien bij een toegewezen verzoek geen proces-verbaal wordt opgemaakt van de zitting. Hierbij is gekeken naar de volgende topics en subtopics:

* Grond;
	+ 1. Aanwezigheidsrecht met de nodige motivering;
		2. Verdedigingsbelang met de nodige motivering;
* Vorm van het verzoek;
* Aanwezigheidsrecht van verdachte of verdedigingsbelang;
	+ 1. Spoedige berechting;
		2. Noodzakelijkheid;
		3. Dringendheid;
	+ Tijdsbestek;
		1. Voorbereidingstijd.

De topics zijn gekozen aan de hand van de analyse van wet- en literatuuronderzoek en de jurisprudentie van de Hoge Raad.

Ook zijn tien uitspraken van de Hoge Raad geanalyseerd, aangezien de Hoge Raad op een andere wijze toetst op een verzoek tot aanhouding en met name kijkt of het recht goed is toegepast. Dit kan interessant zijn voor Slachtofferhulp, aangezien zo meer inzicht ontstaat over de toetsing van de rechter.

Bij de Hoge Raad is ervoor gekozen om te analyseren op bovengenoemde onderdelen en tevens te analyseren op de eventuele vernietiging van het arrest van het gerechtshof, vijf keer voorgekomen, om zo te kunnen toetsen wat de Hoge Raad voor oordeelt.

Aangezien het onderzoek het verzoek tot aanhouding van een slachtoffer behelst, is het van belang om de zienswijze van de rechter bij een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer te bekijken. Hiervoor zijn interviews gehouden met twee strafrechters en één officier van justitie (zie bijlage 3, 4 & 5). In deze interviews is ingegaan op de toetsingskaders die een rechter heeft en is gevraagd of hij voor het beoordelen van een aanhoudingsverzoek door een slachtoffer diezelfde criteria gebruikt. De interviews zijn gehouden om de resultaten uit de jurisprudentieanalyse die gaan over het verzoek tot aanhouding door een verdachte, beter te kunnen koppelen aan het verzoek tot aanhouding door een slachtoffer.

De resultaten worden per grond behandeld. Gekeken wordt hoe de rechter hierover heeft geoordeeld en welke subtopics zijn aangehaald bij de beoordeling. Ook worden de onderdelen behandeld die voor beide gronden van toepassing zijn. In eerste instantie zal gekeken worden naar de resultaten uit het jurisprudentieonderzoek. Vervolgens zal een koppeling worden gemaakt met de situatie van een slachtoffer en zal aangegeven worden of dit bevestigd wordt in interviews.

## § 4.1 Aanwezigheidsrecht

In de uitspraken bleek dat in acht van de twintig uitspraken een verzoek tot aanhouding is gedaan met een beroep op het aanwezigheidsrecht van de verdachte. De rechtbanken, gerechtshoven en Hoge Raad toetsen op de aannemelijkheid van het verzoek tot aanhouding en het blijkt dat dit erg casuïstiek gevoelig ligt, wat inhoudt dat het van de feiten en omstandigheden van de casus afhangt.

In de beoordeling van een verzoek tot aanhouding met een beroep op aanwezigheidsrecht wordt gekeken naar de proceshouding van de verdachte. Met andere woorden heeft de verdachte stappen genomen om toch aanwezig te kunnen zijn op de zitting en heeft hij zich pro actief opgesteld tijdens het strafproces. Verder speelt het tijdsbestek een rol en wordt veel waarde gehecht aan de motivering van het verzoek tot aanhouding. De rechter kijkt of een verdachte het verzoek tot aanhouding niet eerder had kunnen indienen en of hij voldoende heeft gedaan om zijn rechten uit te kunnen oefenen en dus de eventuele aanhouding van de zaak voorkomen had kunnen worden. De Hoge Raad geeft aan: “dat van de verdachte of betrokkene die van zijn aanwezigheidsrecht gebruik wenst te maken, mag worden gevergd dat hij ook zelf stappen onderneemt om het aanwezigheidsrecht te effectueren”.[[54]](#footnote-54) Zo mag worden verwacht van de verdachte dat hij zelf contact opneemt met zijn/haar raadsvrouw.[[55]](#footnote-55) Van belang blijkt dus om aan te geven welke stappen een verdachte heeft gezet om aanwezig te zijn ter zitting.

Er wordt gekeken of in de motivering de aannemelijkheid dat verdachte gebruik wil maken van zijn aanwezigheidsrecht goed naar voren komt. Daarnaast blijkt het aanwezig zijn van de raadsman ook een belangrijke factor bij het wel of niet honoreren van een verzoek tot aanhouding, immers het aanwezig zijn van de raadsman zorgt ervoor dat iemand het woord kan voeren namens verdachte. Het belang van de verdachte om dan aanwezig te zijn ter zitting wordt minder groot wanneer zijn raadsman aanwezig is. Dit is ook van belang voor de situatie van het slachtoffer. Wanneer een slachtoffer een verklaring voor de rechter heeft geschreven, waarin duidelijk beschreven staat wat het slachtoffer wil zeggen of een gemachtigde kan de belangen van het slachtoffer behartigen, zal een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer vanwege verhindering minder dringend zijn, omdat net als bij verdachte iemand het woord kan voeren en op die wijze de belangen te behartigen

In drie gevallen was sprake van een onvoorziene omstandigheid. De verdachte had zich verslapen, was ziek of kon niet weg van huis. Het gerechtshof oordeelde met betrekking tot het verslapen dat het tijdstip van de zitting daar een rol bij speelde. De zitting was half 12 ‘s morgens en onder andere daardoor is het geen excuus om niet te verschijnen. Tevens werd meegewogen dat verdachte in eerste aanleg ook niet was verschenen en dat verdachte een raadsvrouw had die de verdediging namens hem voerde. De Hoge Raad bevestigde dat in deze casus het aanhoudingsverzoek terecht niet was toegewezen.[[56]](#footnote-56) Hieruit kan niet zozeer afgeleid worden dat wanneer de zitting eerder was geweest het aanhoudingsverzoek per definitie was toegewezen. De aannemelijkheid dat iemand zich verslaapt om half negen ’s morgens is wel een stuk groter dan om half 12 ‘s morgens.

Toch kan een onvoorziene omstandigheid ook leiden tot toewijzing van het verzoek. Hierbij blijken het tijdsbestek tussen de zitting en het tijdstip waarop de onvoorziene omstandigheid zich voordoet een rol te spelen. In één geval was sprake van ziekte. De verdachte had buikgriep en had daarbij geen medische verklaring overgelegd, omdat hij in detentie zat en het daardoor moeilijk was om op korte termijn een verklaring te verkrijgen. De Hoge Raad oordeelde hierover in tegenstelling tot het gerechtshof dat het verzoek voldoende gemotiveerd was en dat het gelet op het korte tijdsbestek tussen de zitting en de ziekmelding inderdaad niet mogelijk was om een verklaring van de arts te overleggen. Daarbij had de verdachte op een afstandsverklaring (een verklaring waarin de verdachte aangeeft niet aanwezig te zijn ter zitting) geschreven ‘wegens ziekmelding’. Dit was volgens de Hoge Raad voldoende motivering.[[57]](#footnote-57)

Bij een slachtoffer kunnen zich soortgelijke situaties voordoen. Wanneer een slachtoffer kenbaar heeft gemaakt aanwezig te willen zijn ter zitting om bijvoorbeeld het spreekrecht uit te oefenen of het verzoek tot schadevergoeding toe te willen lichten en verhinderd is ter zitting, zal het van belang zijn om aan te geven wat een slachtoffer reeds heeft gedaan om toch aanwezig te zijn ter zitting. Ook is het dan van belang te motiveren waarom het slachtoffer aanwezig wenst te zijn ter zitting. De motivering en dus de aannemelijkheid zullen net als bij een aanhoudingsverzoek door verdachte belangrijk zijn. Een aanhoudingsverzoek zal, wanneer mogelijk, zo snel mogelijk ingediend moeten worden om de aannemelijkheid van het verzoek te vergroten. Bij een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer zal ook veel waarde worden gehecht aan het belang om aanwezig te zijn ter zitting, met name wanneer een slachtoffer kenbaar heeft gemaakt het spreekrecht uit te willen oefenen, maar dit door verhindering niet kan. Dit legt gewicht in de schaal bij het belang van het slachtoffer. Een slachtoffer zal dan, net als verdachte, aannemelijk moeten maken dat hij niet aanwezig kan zijn op de zitting.

Dit wordt ook bevestigd in de interviews die zijn afgenomen. Zowel de rechters als de officier van justitie geven aan dat wanneer overeenkomstig de redenen genoemd in het LAP een verzoek tot aanhouding wordt ingediend door een slachtoffer, zij dit verzoek honoreren. Wel verwachten zij in de motivering terug te lezen waarom een slachtoffer niet aanwezig kan zijn en wat voor stappen genomen zijn om toch aanwezig te kunnen zijn ter zitting. Zij verwachten naast de motivering ook onderbouwende stukken waaruit blijkt dat het slachtoffer afwezig is. De maatstaven hiervoor zijn hetzelfde als bij de verdachte. Bij ziekte verwachten rechters een verklaring van de arts en bij bijvoorbeeld een vakantie verwachten zij reisbescheiden waaruit blijkt dat voordat de zitting bekend werd de vakantie reeds geboekt was.[[58]](#footnote-58)

§ 4.2 Verdedigingsbelang
In acht van de twintig gevallen is een verzoek tot aanhouding ingediend in het belang der verdediging. In één geval is heeft de raadsman een verzoek tot aanhouding gedaan op grond van het aanwezigheidsrecht, maar was de eigenlijke grond het verdedigingsbelang. De verdachte was namelijk onverklaarbaar afwezig ter zitting, maar het was voor de raadsman van belang dat verdachte aanwezig was bij de zaak, aangezien het geen gering feit betrof, waardoor ook het verdedigingsbelang aan het verzoek tot aanhouding ten grondslag lag .[[59]](#footnote-59) Hierbij was de raadsman in twee van de twintig gevallen verhinderd ter zitting. De rechter toetst in dat geval of de raadsman vervanging had kunnen regelen. Hierbij wordt onder andere gekeken naar het tijdsbestek tussen de inhoudelijke behandeling en de datum waarop de zittingsdatum bekend wordt gemaakt. Ook is het dan van belang dat de advocaat adequaat reageert op de berichten vanuit de rechtbank naar aanleiding van het gedane aanhoudingsverzoek.[[60]](#footnote-60) Daarnaast is het van belang dat de verdachte zich zo snel mogelijk tot een raadsman wendt en dat een bijvoorbeeld eerdere bijstand in het kader van piketdienst geen reden is om geen andere advocaat te benaderen bij verhindering.[[61]](#footnote-61) Ook bij een SSR-zitting is het voor de verdachte van belang om zo snel mogelijk een raadsman te consulteren. In de motivering van het verzoek tot aanhouding moet worden aangetoond dat er een langere samenwerking is geweest tussen verdachte en de raadsman in eerdere zaken of tijdens deze zaak om het verzoek tot aanhouding op deze grond aannemelijk te maken. Ook dient de advocaat indien mogelijk vervanging te regelen.

In drie van de zeven zaken was een verzoek tot aanhouding ingediend om stukken toe te kunnen voegen, stukken beter door te kunnen nemen of om een deskundige te horen. Wanneer toevoeging van stukken of het horen van een deskundige ten grondslag ligt aan het verzoek tot aanhouding, zal de rechter kijken of hij zich voldoende voorgelicht acht zonder die stukken. Wanneer de stukken geen nieuwe informatie met zich meebrengen zal dit leiden tot afwijzing van het verzoek tot aanhouding.[[62]](#footnote-62) Van belang is dus om aan te geven in het aanhoudingsverzoek dat de stukken die nog bijgevoegd moeten worden naar verwachting nieuwe informatie met zich meebrengen. Verder blijkt het van belang om aan te voeren waarom een aanhoudingsverzoek precies noodzakelijk is, als extra tijd nodig is om bepaalde stukken door te nemen.[[63]](#footnote-63) Bijvoorbeeld door aan te geven dat de stukken van belang zijn voor de verdediging.

Wanneer de aanwezigheid van de verdachte van belang wordt geacht voor de verdediging met als motivering dat het geen gering feit betreft, blijkt dat hier niet in mee wordt gegaan, aangezien de Hoge Raad stelt dat: “de lat voor het afwijzen van een aanhoudingsverzoek van de wel aanwezige raadsman onder deze omstandigheden niet hoog ligt”.[[64]](#footnote-64) Dit aangezien de verdediging van verdachte overgenomen kan worden door de raadsman en daardoor de aanwezigheid van de verdachte geen vereiste is.

Ook wanneer een verzoek tot aanhouding wordt ingediend omdat een raadsman niet voldoende tijd heeft gehad om de zaak te bespreken met zijn cliënt, zal gekeken worden hoeveel tijd zit tussen de behandeling van de zaak en het moment waarop de advocaat zich heeft gesteld (een bericht waarin de advocaat aangeeft als advocaat van verdachte in die zaak op te treden). Wanneer dit, zoals in de geanalyseerde uitspraak veertien dagen is, vindt de rechtbank dat voldoende tijd. Ook wordt getoetst of de zaak dermate ingewikkeld was dat overleg met cliënt noodzakelijk was[[65]](#footnote-65).

Voor een slachtoffer zal dus ook gelden dat, wanneer bijvoorbeeld stukken bijgevoegd moeten worden ter onderbouwing van het verzoek tot schadevergoeding, het van belang is dat deze iets toevoegen aan de beoordeling. Wanneer stukken van derden aangevraagd moeten worden, denk hierbij aan een journaal van een behandelend arts en dit langer duurt dan verwacht, is het van belang dat dit zodra het bekend is aangegeven wordt in verband met de toetsing op dringendheid (zie § 4.3). Ook hierbij zal weer gelden dat aangegeven moet worden in de motivatie van het aanhoudingsverzoek wat reeds gedaan is om het stuk wel op tijd in bezit te krijgen om het verzoek aannemelijk te maken. In de motivering van een verzoek tot aanhouding dient ook te worden aangegeven waarom het zo belangrijk is dat de desbetreffende stukken meegenomen worden ter beoordeling. Hierbij kan worden gedacht aan letsel dat ten tijde van het delict nog niet voorzien was of het nog niet duidelijk zijn van te verwachten (hoge) kosten vanwege een nog niet ontvangen nota. Het belang van het slachtoffer is dan groot om de schade volledig inzichtelijk te maken.

Of ook voor een slachtoffer geldt dat bij afwezigheid van de raadsman of bijvoorbeeld een medewerker van Slachtofferhulp en afwezigheid van het slachtoffer de zaak niet wordt aangehouden, is moeilijk te zeggen, aangezien het slachtoffer vaak in het spreekrecht een persoonlijk verhaal vertelt en dit verhaal, wanneer dit door de raadsman van het slachtoffer wordt verteld, minder persoonlijk wordt.

Rechters bevestigen in de interviews dat wanneer een slachtoffer te weinig tijd heeft om de schade inzichtelijk te maken, de toewijzing van het aanhoudingsverzoek afhangt van de feiten en omstandigheden van het geval. Eén rechter geeft aan dat een slachtoffer buiten dat hij verhinderd is ter zitting en dit niet genoemd wordt in het LAP, hij dit wel voor toewijzing vatbaar acht. Hierbij kan worden gedacht aan het niet op tijd kunnen onderbouwen van de schade. Beide rechters en de officier van justitie geven aan dat zij graag willen zien wat een slachtoffer al heeft gedaan om bijvoorbeeld zijn schade inzichtelijk te maken. De rechters zullen toetsen op de proceshouding van het slachtoffer. De proceshouding omvat dat het slachtoffer zich pro actief opstelt om zijn rechten uit te oefenen, net als bij verdachte. Hij moet zelf actief contact opnemen met bijvoorbeeld Slachtofferhulp of het Openbaar Ministerie wanneer hij geen stukken heeft gehad en actief heeft geprobeerd om zijn verzoek tot schadevergoeding te onderbouwen. Hierbij geven zij aan dat, wanneer een aanhoudingsverzoek al ver van te voren ingediend wordt en het gebaseerd wordt op het moeilijk verkrijgen van stukken ze geneigd zijn het verzoek af te wijzen, omdat nog tijd is tot aan de zitting om de stukken alsnog te verzamelen. Hieruit kan worden afgeleid dat verzoeken tot aanhouding die kort voor de zitting worden gedaan met de grond dat de onderbouwing van de schade moeizaam gaat, omdat zij geen stukken kunnen verkrijgen wel toegewezen wordt, omdat het dan aannemelijk is dat het voor de zitting niet meer gaat lukken. Daarbij is het wel van belang om aan te geven wat al is gedaan om de stukken wel te verkrijgen. Ook dit behelst de proceshouding van het slachtoffer.

Beide rechters geven aan dat bij verhindering van een medewerker van Slachtofferhulp toewijzing van een verzoek tot aanhouding mogelijk is. Rechters geven aan geen onderscheid te maken in dit opzicht tussen een verzoek tot aanhouding van een verdachte en van een slachtoffer. Ook bij een slachtoffer zal dus uitgangspunt zijn dat vervanging geregeld wordt en dat, wanneer vervanging niet mogelijk is, het van belang is te benadrukken waarom juist één bepaalde medewerker meegaat met het slachtoffer naar de zitting. Denk hierbij aan het benoemen dat een medewerker het slachtoffer tijdens het gehele traject heeft begeleid en het verzoek tot schadevergoeding wenst toe te lichten.[[66]](#footnote-66)

## § 4.3 Toetsingscriteria met betrekking tot het aanwezigheidsrecht en het verdedigingsrecht

Gekeken is naar de vorm van het verzoek. In veertien van de twintig gevallen is het verzoek ter zitting ingediend. In drie gevallen is van te voren een verzoek tot aanhouding ingediend. Dit is schriftelijk gedaan per fax of e-mail. In de andere drie gevallen is de wijze van indienen onbekend.

Bij de toetsingsgrond ‘dringendheid’ kijkt de rechter naar de vraag of de verhindering eerder had kunnen worden aangevoerd, zodat de zitting verplaatst kan worden in plaats van aangehouden. Met andere woorden, wanneer eerder om aanhouding verzocht had kunnen worden, dan is de situatie niet dringend genoeg. De rechter kijkt onder meer naar of de verdachte al eerder niet ter zitting is verschenen, aangezien de verdachte dan in eerdere situaties niet om aanhouding heeft verzocht, wat duidt op niet dringendheid van het verzoek. In twee gevallen was dit voor de rechter een reden om het verzoek af te wijzen. Ook het tijdsbestek tussen de zitting en de stappen die ondernomen zijn om bijvoorbeeld wel aanwezig te kunnen zijn ter zitting of juist te laten weten dat het niet mogelijk is te verschijnen, spelen in drie gevallen een rol bij het afwijzen van het verzoek tot aanhouding.

Voor noodzakelijkheid kijkt de rechter of, zoals gezegd, de rechtbank of het hof voldoende voorgelicht zijn en of het noodzakelijk is voor verdachte om één raadsman te benaderen of dat de raadsman vervanging had moeten regelen. Dit hangt samen met de mate van samenwerking tussen cliënt en advocaat[[67]](#footnote-67) en de ingewikkeldheid van de desbetreffende zaak[[68]](#footnote-68).

Voor Slachtofferhulp geldt ook dat wanneer het een niet te ingewikkelde zaak betreft, vervanging geregeld dient te worden wanneer een slachtoffer bijstand wil van een medewerker van Slachtofferhulp. Hierbij is het van belang dat zo snel mogelijk aangegeven dient te worden door de medewerker van Slachtofferhulp bij de rechtbank dat bijvoorbeeld sprake is van verhindering van de medewerker van Slachtofferhulp en dat geen vervanging geregeld kan worden of dat dit gezien de complexiteit van de vordering niet wenselijk is. Zoals hierboven reeds genoemd is dit bevestigd door de officier van justitie. Om te ondervangen dat het verzoek tot aanhouding niet wordt toegewezen vanwege ontoereikende onderbouwing van het verzoek tot schadevergoeding, kan gedacht worden aan het vragen aan de rechter om gebruik te maken van zijn schattingsbevoegdheid ex art. 6:97 BW en over het geschatte bedrag te vragen om oplegging van de schadevergoedingsmaatregel ex. art. 36f Wetboek van Strafrecht (hierna Sr). Deze maatregel zorgt er namelijk voor dat een slachtoffer toch het toegewezen bedrag krijgt uitgekeerd via het Centraal Justitieel Incassobureau. Tevens kan hiermee het belang van het slachtoffer worden aangeduid om de zaak aan te houden, aangezien de mogelijkheid van het strafproces ervoor zorgt dat de verdachte de schadevergoedingsmaatregel opgelegd krijgt.

In de interviews is naar voren gekomen dat de rechters bij het maken van de belangenafweging en de toetsing op noodzakelijkheid en dringendheid onder andere kijken, bij een aanhoudingsverzoek door een slachtoffer, naar het feit of een verdachte in voorlopige hechtenis zit. Wanneer dit het geval is, zijn rechters vaker geneigd om het belang van de verdachte te laten prevaleren. Deze afweging heeft te maken met het feit dat verdachten maar een aantal dagen in detentie mogen zitten voor de rechter-commissaris of de rechter moet toetsen of dit verlengd mag worden. Bij een ‘loslopende’ verdachte geven rechters aan gemakkelijker over te gaan tot het toewijzen van een aanhoudingsverzoek door het slachtoffer, aangezien de belangen van het slachtoffer en de verdachte niet strijdig hoeven te zijn. Ook bij een feit dat al lang geleden is gepleegd zijn rechters geneigd het belang van de verdachte te laten prevaleren, omdat na verloop van een redelijke termijn de verdachte een strafkorting krijgt en zij dit willen vermijden. Rechters benadrukken dat in deze gevallen het belang van het slachtoffer extra benadrukt moet worden in een aanhoudingsverzoek om het voor toewijzing vatbaar te maken.

In het algemeen viel op dat in de uitspraken en arresten van de rechtbanken en gerechtshoven vaak geen duidelijke belangenafweging te lezen viel, zoals de Hoge Raad wel voorschrijft.[[69]](#footnote-69) In de analyse kwam naar voren dat de dringendheid, noodzakelijkheid en het belang van een spoedige berechting vaak niet nader toegelicht werden door het betreffende gerecht. De Hoge Raad haalt dit vaak aan bij de beoordeling in cassatie. Toch vormt dit geen grond voor vernietiging, aangezien het niet de reden is waarom cassatie is ingesteld.

# Hoofdstuk 5: Conclusie

Het volgende advies kan worden gegeven aan Slachtofferhulp met betrekking tot de werkwijze en de inhoudelijke invulling van een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer. Dit is onderzocht door middel van wetsanalyse, literatuuronderzoek, dossieronderzoek, jurisprudentieonderzoek en interviews.

De werkwijzer van Slachtofferhulp (hierna werkwijzer) moet een deel over de bevoegdheid bevatten, aangezien dit voor Slachtofferhulp onduidelijk is. In de werkwijzer is van belang te vermelden dat het slachtoffer op basis van de wet geen verzoek tot aanhouding kan indienen. Deze mogelijkheid staat open voor de verdachte en daarmee zijn gemachtigde raadsman. Echter kan op grond van het LAP wel een verzoek tot aanhouding worden gedaan door een slachtoffer onder bepaalde omstandigheden. Een slachtoffer kan, wanneer verhinderd ter zitting, een verzoek tot aanhouding indienen wanneer hij het spreekrecht uit wenst uit te oefenen, zijn verzoek tot schadevergoeding wenst toe te lichten of deze ter zitting wenst in te dienen. Buiten de mogelijkheden uit het LAP volgt uit dossiers en interviews dat ook de mogelijkheid tot aanhouding openstaat wanneer een slachtoffer meer tijd nodig heeft. Juist deze optie is van belang om op te nemen in de werkwijzer, aangezien zij in deze situatie juist om aanhouding verzoeken.

In de werkwijzer wordt geadviseerd om op te nemen dat een verzoek tot aanhouding vrijwel vormvrij is, maar dat de volgende zaken erin terug moeten komen: de naam van de verzoeker, de zittingsdatum, de reden van het verzoek en het parketnummer. Geadviseerd wordt om in de werkwijzer op te nemen dat het verzoek tot aanhouding niet alleen toegestuurd wordt aan de officier van justitie, maar ook naar de desbetreffende rechter en de verkeerstoren (onderdeel dat de zittingen plant). Met als onderschrift erbij dat hierdoor minder verwarring kan ontstaan en de rechter hierdoor direct op de hoogte is, wat kan leiden tot snellere besluitvorming. Geef hierbij aan dat de officier van justitie tot aan de inhoudelijke behandeling de contactpersoon is. Uit het onderzoek is gebleken dat Slachtofferhulp vrijwel altijd het verzoek tot aanhouding per e-mail indient. Deze wijze van indienen is juist, maar geadviseerd wordt om de andere mogelijke manieren van indienen te vermelden in de werkwijze. Denk hierbij aan: telefonisch, mondeling ter zitting of per brief.

Zoals al kort benoemd is het voor het slachtoffer van belang dat een verzoek tot aanhouding een reden moet bevatten. Gebleken is dat Slachtofferhulp een summiere motivatie meestuurt en onderbouwende stukken vaak ontbreken. Het is van belang dat het verzoek uitgebreid moet worden gemotiveerd. Gebleken is namelijk dat een rechter volgens vaste jurisprudentie een belangenafweging moet maken. Wanneer het belang van het slachtoffer prevaleert, zal de rechter het verzoek tot aanhouding eerder honoreren. Een verzoek tot aanhouding staat of valt met een goede motivering. In de werkwijze moeten een aantal componenten naar voren komen waar bij het motiveren van een verzoek tot aanhouding op moet worden gelet:

* Waarom is het belang van het slachtoffer zo groot?;
* Waarom kon het niet op een andere manier worden opgelost?;
* Wat heeft een slachtoffer al gedaan om de huidige situatie te voorkomen?;
* Benoem het eventuele schadebedrag in het verzoek tot aanhouding;
* Benoem vertraging bij het Openbaar Ministerie in de communicatie met het slachtoffer, wanneer dit aan de orde is.

Ondanks dat de mogelijkheid voor verdachte in de wet openstaat, blijkt dat de toetsing van het verzoek tot aanhouding bij een slachtoffer hetzelfde is en de redenen voor het verzoeken om aanhouding vaak dezelfde kunnen zijn. Verdachte heeft weliswaar een aanwezigheidsrecht en kan om uitstel vragen vanwege het verdedigingsbelang. Een slachtoffer kan ook bij verhindering een verzoek tot aanhouding doen, wanneer hij onder andere zijn verzoek tot schadevergoeding wenst toe te lichten of wanneer hij zijn onderbouwing voor de vordering benadeelde partij niet volledig kan indienen voor de inhoudelijke behandeling. Immers heeft het slachtoffer wel dat recht gelet op art. 6 EVRM

Uit het onderzoek komt naar voren dat een rechter toetst op aannemelijkheid en dringendheid. Rechters geven aan dat toetsing bij een verdachte en slachtoffer hetzelfde is. De aannemelijkheid valt grotendeels samen met de hierboven genoemde aspecten. Toch is het goed om deze toetsingsgronden in de werkwijze te benoemen, aangezien deze toetsingsgronden niet voor iedere medewerker duidelijk zijn. De toetsing op dringendheid heeft te maken met de vraag of een verzoek tot aanhouding eerder ingediend had kunnen worden. Wanneer het antwoord hierop ja is, wordt de kans op toewijzing kleiner. Van belang dus om in de werkwijze op te nemen dat een verzoek tot aanhouding zo snel mogelijk ingediend moet worden, zodat de kans op toewijzing groter wordt, maar dat hierbij wel in acht moet worden genomen dat wanneer het aannemelijk is dat er nog een oplossing gevonden wordt (denk aan het nog kunnen krijgen van onderbouwende stukken voor de vordering) de aannemelijkheid van het verzoek minder groot wordt en de rechter het mogelijk om die reden zal afwijzen. Van belang is dus om aan te tonen dat aanhouding de enige oplossing is.

Belangrijk is dus dat een verzoek tot aanhouding goed gemotiveerd en onderbouwd wordt en het belang van het slachtoffer goed naar voren wordt gebracht, zodat de belangenafweging in het voordeel van het slachtoffer uit kan vallen. Deze aspecten moeten dus benadrukt worden in de werkwijze.

# Hoofdstuk 6: Aanbevelingen

Gelet op de wetgeving kent een slachtoffer zoals gezegd geen mogelijkheid tot het indienen van een verzoek tot aanhouding. Volgens het LAP kan het slachtoffer onder bepaalde omstandigheden een verzoek tot aanhouding indienen. Deze omstandigheden houden in dat het slachtoffer ter zitting verhinderd is. Van belang is om bij een verhinderd slachtoffer in het aanhoudingsverzoek te verwijzen naar het Landelijk aanhoudingenprotocol, aangezien dat de enige juridische grondslag is op dit moment.

Wanneer een slachtoffer niet verhinderd is en er in verband met de vordering benadeelde partij om aanhouding wordt verzocht kent dit geen wettelijke grondslag. Eventueel zou in het aanhoudingsverzoek vermeld kunnen worden dat gelet op de veranderde positie van het slachtoffer in het strafproces een aanhoudingsverzoek voor zover dit gaat over de vordering benadeelde partij in de rede ligt, omdat een slachtoffer voor zover hij benadeelde partij is ook een procespartij is. Hierbij kan verwezen worden naar ECLI:NL:RBROT:2009:BJ9070, waarin genoemd wordt dat een slachtoffer een procespartij is voor wat betreft de vordering benadeelde partij en in die hoedanigheid recht heeft op een eerlijk proces ex. art. 6 EVRM.

§ 6.1 Procedurele aanbevelingen

Vermeld in een verzoek tot aanhouding de volgende zaken:

* Parketnummer;
* Naam van de verzoeker;
* Zittingsdatum;
* Reden van het verzoek.

Aanbevolen wordt om het verzoek tot aanhouding zowel naar de officier van justitie als naar de rechtere en de verkeerstoren te sturen. Zodat sneller een beslissing genomen kan worden en duidelijk is dat een verzoek tot aanhouding is ingediend bij zowel de rechter en de officier van justtie.

Het is bij verhindering van het slachtoffer raadzaam om zo snel mogelijk een verzoek tot aanhouding in te dienen, zodat hiermee wordt voldaan aan de noodzakelijkheid en dringendheid van het verzoek tot aanhouding. Wanneer er vanwege het korte tijdsbestek aanhouding wordt verzocht, is het van belang aan te kunnen geven dat het niet gaat lukken om zaken op orde hebben voor de inhoudelijke behandeling. Rechters toetsen streng op de proceshouding van het slachtoffer, waarbij gekeken wordt of het slachtoffer geen andere mogelijkheid had om wel aanwezig te zijn of zaken op orde te hebben ter zitting.

§ 6.2 Inhoudelijke aanbevelingen

Medewerkers van Slachtofferhulp maken eerst zelf een afweging of een verzoek tot aanhouding redelijk is. In de werkwijze zullen enkele handvatten worden opgenomen zodat de medewerker deze afweging beter kan maken. Hierbij zullen de volgende vragen worden opgenomen:

* Welk belang heeft het slachtoffer bij het aanhouden van de zitting?;
* Is er een andere mogelijkheid?;
* Zit de verdachte vast? (dan is namelijk de kans op aanhouding kleiner vanwege groot belang verdachte);
* Is het een oud feit waar de zaak over gaat? (dan is de kans op aanhouding kleiner vanwege eventuele strafkortingen);
* Is het bij kort tijdsbestek aannemelijk dat het slachtoffer te weinig tijd heeft?.

Om de kans op toewijzing te vergroten is het van belang om in de motivering op te nemen wat het belang van het slachtoffer is en waarom dit belang zo groot is. Motiveer zo goed en uitvoerig mogelijk, het liefst met onderbouwing, waarom het slachtoffer de zaak wil laten aanhouden.

Hierbij moet worden gedacht aan de volgende mogelijkheden bij het motiveren:

* Geef aan wanneer het slachtoffer een recht wenst uit te oefenen en verhinderd is, aangezien dit op basis van het LAP een grond is tot aanhouding;
* Benadruk een eventueel schadebedrag van het slachtoffer en daarbij het belang van de schadevergoedingsmaatregel;
* Benadruk bij verhindering van een medewerker de band tussen de medewerker en het slachtoffer;
* Geef aan welke stappen zijn gezet om aanhouding te voorkomen;
* Geef aan wanneer het door derden niet lukt om onderbouwende stukken bij de vordering te krijgen en waarom de verwachting is dat dit in de (nabije) toekomst wel het geval zal zijn.

Bovenal geldt dat het belang van het slachtoffer benadrukt dient te worden. De rechter is namelijk volgens vaste jurisprudentie namelijk gehouden aan een te maken belangenafweging, wanneer hij een verzoek tot aanhouding moet beoordelen. Hij moet toetsen op alle daarvoor in aanmerking komende belangen. Hieronder vallen onder andere; de rechten van de verdachte en het belang van de samenleving en het belang van het slachtoffer. Deze toetsing is erg casuïstisch. Aan de medewerker van Slachtofferhulp de taak om het belang van het slachtoffer te benadrukken in een verzoek tot aanhouding, zodat de rechter daar in zijn belangenafweging rekening mee kan houden.

Naast de te maken belangenafweging, toetst de rechter ook op dringendheid en aannemelijkheid. Van belang dus om het verzoek aannemelijk te maken door middel van relevante onderbouwing en het verzoek zo snel mogelijk aan te leveren. Neem hierbij in acht dat wanneer het een supersnelrechtzitting is de rechter het aannemelijker vindt dat er tijd te kort is, dan wanneer er nog enkele weken tot aan de zitting zijn. Deze laatste situatie komt niet snel voor toewijzing in aanmerking vanwege de toets op aannemelijkheid.

Tot slot is het raadzaam om het verzoek aannemelijk te maken door middel van onderbouwing. Hierbij kan worden gedacht aan een journaal van de arts waarin zichtbaar wordt dat er nog geen eindtoestand in zicht is qua letsel, wanneer dit de grond is voor aanhouding. Of stuur een boekingsbevestiging mee, als het slachtoffer op vakantie is ter zitting.

In bijlage 6 is een werkwijzer opgenomen ten aanzien van het verzoek tot aanhouding.
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# Bijlage 1: Dossieranalyse

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dossiernr. | Wijze verzoek | Tijdsbestek | Grond | Motivering | Onderbouwing | Toegewezen | Terugkoppeling.  |
| 1. | Per mail naar OvJ | Ochtend van de zitting (SSR) | Onderbouwing vordering | Groot schadebedrag bij benadeelde. Geen verzekering & kort tijdsbestek | Onvolledige vordering bijgevoegd. | Ja | Ja, maar geen motivering genoemd.  |
| 2. | Per mail naar OvJ | Middag van de zitting (SSR) | Onderbouwing vordering | Niet genoemd. | Niet bijgevoegd | Ja | Ja, maar geen motivering genoemd.  |
| 3. | Per mail naar OvJ | 2 dagen voor de zitting (SSR) | Onderbouwing vordering  | Slachtoffer is op vakantie. Schadepost nog bij politie. Laat bekend wat precieze schade is.  | Niet bijgevoegd | Ja | Ja, maar geen motivering genoemd.  |
| 4. | Per mail naar OvJ |  | Onderbouwing vordering | Schade nog niet inzichtelijk i.v.m. het korte tijdsbestek | Medisch journaal bijgevoegd | Ja | Ja, verdachte geschorst, dus geen reden tot spoedige afdoening.  |
| 5. | Per mail naar OvJ | 2 weken voor de zitting | Onderbouwing vordering | Schade nog niet inzichtelijk i.v.m het niet in kaart brengen kosten hoortoestel | Niet bijgevoegd | Nee | Ja, schade niet inzichtelijk is onvoldoende reden voor aanhouding.  |
| 6. | Per mail naar OvJ | 13 dagen voor de zitting | Onderbouwing vordering | Slachtoffer in het buitenland tot 6 dagen voor zitting | Niet bijgevoegd | Ja, maar om beweegredenen officier  | Ja, de rechtbank is bevoegd tot beslissen, niet de OvJ |
| 7. | Per brief aan de rechtbank | ± 1 maand voor de zitting | Onderbouwing vordering | Schade niet tijdig inzichtelijk. Letsel verergerd, dus geen eindtoestand | Journaal huisarts & afspraakbevestiging KNO-arts | onbekend | onbekend |
| 8. | Per mail aan de OvJ | 2 weken voor de zitting | Onderbouwing vordering | Kan niet vastgesteld worden of klachten zich ontwikkelen in het korte tijdsbestek | Niet bijgevoegd | Ja | Ja, maar geen motivering bijgevoegd |
| 9. | Per mail aan OvJ | Middag van de zitting (SSR) | Onderbouwing vordering | Kan schadebedrag niet achterhalen. Zit op werk | Niet bijgevoegd | Ja | Nee  |
| 10. | Eerst per mail aan OvJ, vervolgens ter zitting  | ± 1 maand voor de zitting | Onderbouwing vordering | Ernstig oogletsel. Nog geen eindtoestand en geen inzicht in de kosten | Niet bijgevoegd | Nee | Ja, OvJ: Te kort tijdsbestek tussen verzoek en zitting.Rechter: Belang verdachte prevaleert. Slachtoffer kan nog civielrechtelijk. Tevens niet duidelijk of de volgende keer wel een eindtoestand in zicht is.  |

# Bijlage 2: Jurisprudentieanalyse

## Analyse Hoge Raad

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ECLI-nummer | Grond | onderbouwing | vorm van het verzoek | aanwezigheid verdachte/raadsman | spoedige berechting  | noodzakelijkheid | dringendheid | tijdsbestek | voorbereidingstijd | vernietiging |
| ECLI:NL:PHR:2018:271 | verdachte wenst gebruik te maken van het aanwezigheidsrecht | Verdachte durft niet naar buiten uit angst om bij het naar buitengaan aangehouden te worden wegens openstaande boetes | ter zitting | Verdachte was correct opgeroepen, maar had geen vaste woon- verblijfplaats. Daarnaast mag van een verdachte/betrokkene die van zijn aanwezigheidsrecht gebruik wenst te maken worden gevergd dat hij ook zelf stappen onderneemt om dat aanwezigheidsrecht uit te oefenen. Tevens was verdachte in eerste aanleg ook niet verschenen | Vanwege het al eerder niet aanwezig zijn ter zitting heeft het hof geen vooruitzicht dat de verdachte in de toekomst wel ter zitting zou verschijnen.  | De raadsman heeft geen reden gegeven voor de afwezigheid van de verdachte. | Verdachte is meerdere malen niet verschenen ter zitting  | Het verzoek is ter zitting gedaan. Speelt verder geen rol voor de Hoge Raad en het hof bij de beoordeling van de zaak.  | n.v.t.  | nee, begrijpelijke afweging door het hof gemaakt.  |
| ECLI:NL:PHR:2018:60 | Verdachte is onverklaarbaar afwezig ter zitting. In het belang van de verdediging wordt hierom aanhouding van de zaak verzocht.  | Het gaat niet om een gering feit, dus moet verdachte aanwezig zijn..  | ter zitting  | Raadsman weet ook niet waarom verdachte afwezig is. Bij het aanwezig zijn van de raadsman en afwezig zijn van verdachte, ligt de lat voor het afwijzen van het aanhoudingsverzoek niet hoog . | Er kan niet worden afgeleid dat verdachte afstand heeft gedaan van zijn aanwezigheidsrecht, dus dan valt de belangenafweging in het nadeel van de verdachte uit.  | Er lijkt geen sprake te zijn van een overmachtssituatie. Ook is geen geldige reden van verhindering aannemelijk geworden. Er is geen grond om het belang van verdachte daardoor zwaarder te laten wegen dan die van een spoedige berechting.  | Het verzoek wordt door de raadsman te summier gemotiveerd.  | Het verzoek is ter zitting gedaan. Speelt verder geen rol voor de Hoge Raad en het hof bij de beoordeling van de zaak.  | n.v.t.  | Nee, er is een begrijpelijke afweging gemaakt door het hof. .  |
| ECLI:NL:HR:2017:2635 | Aanwezigheidsrecht | Verdachte zit in Suriname. De raadsvrouw acht het van belang dat de verdachte aanwezig is ter zitting, aangezien verdachte heeft aangegeven ter zitting aanwezig te willen zijn bij de zitting, maar dat deze zitting is ingetrokken.  | ter zitting.  | De raadsvrouw is niet gemachtigd. Verdachte heeft geen contact gezocht met de raadsvrouw. Daardoor niet duidelijk of de verdachte gebruik wil maken van zijn aanwezigheidsrecht.  | Afweging gemaakt mede gelet op de belangen van slachtoffers en de agenda van het hof. Belang van spoedige berechting prevaleert. | Bovendien wist verdachte dat de behandeling van zijn zaak op termijn zou plaatsvinden, gezien het contact over de eerdere zittingsdatum. | n.v.t  | Verdachte wist dat een behandeling van zijn zaak er aan zat te komen.  | n.v.t. | Nee, begrijpelijke afweging gemaakt door het hof.  |
| ECLI:NL:HR:2017:974 | Aanwezigheidsrecht | Verdachte heeft geen dagvaarding ontvangen voor deze zaak en wist daarom niet van de inhoudelijke behandeling af.  | Ter zitting | Het hof vond het verzoek onvoldoende onderbouwd.  | Door het hof niet toegelicht | Door het hof niet toegelicht | Door het hof niet toegelicht | Door het hof niet toegelicht | Door het hof niet toegelicht | Ja, gezien het hof geen belangenafweging heeft gemaakt zoals voorgeschreven door vaste jurisprudentie.  |
| ECLI:NL:PHR:2018:93 | Verdedigingsbelang | Het politieonderzoek is nog niet afgerond, dus de klaagschriften kunnen ongegrond verklaard worden en de zitting moet worden aangehouden tot het politieonderzoek is afgerond.  | Ter zitting  | n.v.t. | De rechtbank vond het verzoek onvoldoende onderbouwd | De rechtbank vond het verzoek onvoldoende onderbouwd. | de rechtbank vond het verzoek onvoldoende onderbouwd.  | Niet toegelicht | Niet toegelicht | Nee, de rechtbank heeft een begrijpelijk afweging gemaakt |
| ECLI:NL:PHR:2015:2003 | aanwezigheidsrecht | verdachte is ziek, heeft buikgriep en moet overgeven. Verdachte wenst aanwezig te zijn ter zitting. Er is geen medische verklaring opgevraagd, want onmogelijk om dat te regelen binnen kort tijdsbestek. | Ter zitting | Verdachte heeft een verklaring getekend, waarin hij aangeeft dat hij afstand doet van zijn aanwezigheidsrecht.  | Wordt Niet genoemd door het hof.  | Het is onvoldoende aannemelijk dat verdachte een ziekte heeft die hem verhindert bij het aanwezig zijn ter zitting.  | Niet genoemd door het hof.  | Verdachte heeft om 8:55 aan zijn raadsman laten weten dat hij ziek was terwijl de behandeling van de zaak om 9:30 was gepland.  | Niet genoemd door het hof  | De Hoge raad volgt de raadsman in zijn motivering. Het feit dat verdachte op zijn afstandsverklaring heeft gezet wegens ziekmelding geeft aan dat verdachte wel aanwezig had willen zijn. prijs te geven  |
| ECLI:NL:PHR:2014:2840 | Aanwezigheidsrecht | Verdachte wil graag gebruik maken van zijn aanwezigheidsrecht, maar hij kan door omstandigheden niet weg van huis. Tevens zou verdachte aanvullende stukken meenemen met betrekking tot zijn financiële positie  | ter zitting.  | Er is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat verdachte  gebruik wil maken van zijn aanwezigheidsrecht. Om hem moverende redenen is hij afwezig | Niet genoemd door het hof | Niet genoemd door het hof | Niet genoemd door het hof.  | N.v.t. | n.v.t.  | ja, het hof heeft niet alle belangen in aanmerking genomen zoals in jurisprudentie wordt gesteld.  |
| ECLI:NL:PHR:2017:1377 | aanwezigheidsrecht | De psychiater van de verdachte is van mening dat het bijwonen van de terechtzitting door de verdachte een negatieve invloed zou kunnen hebben op de gezondheid van de verdachte. De verdachte zou graag bij de behandeling van zijn zaak aanwezig willen zijn, maar hij is daar thans niet toe in staat.  | Per fax | Er is volgens het hof onvoldoende gebleken dat verdachte niet ter zitting zou kunnen verschijnen.  | Niet genoemd door het hof. | Niet genoemd door het hof. | Niet genoemd door het hof. | Het verzoek is 6 dagen voorafgaand aan de zitting ingediend.  | Niet genoemd door het hof.  | Het afwijzen van het verzoek is zonder nadere motivering, die ontbreekt, niet begrijpelijk. Het hof had moeten onderzoeken of een verklaring van de psychiater verlangd had mogen worden. Tevens is niet gebleken dat een belangenafweging is gemaakt. .  |
| ECLI:NL:PHR:2017:1585 | De raadsvrouw kan verdachte niet bij staan ter zitting.  | De raadsvrouw heeft tijdens de behandeling van de zaak van verdachte een andere zaak staan. Beide cliënten zien de raadsvrouw als hun voorkeur en het is niet mogelijk een vervanger te sturen. te sturen. De belangen van verdachten zijn groot. | per e-mail | Wordt niet genoemd door het hof. | Wordt niet genoemd door het hof.  | Wordt niet genoemd door het hof.  | Wordt niet genoemd door het hof.  | Het verzoek is betrekkelijk laat gedaan volgens de Hoge Raad. 2 dagen voor de zitting.  | Niet genoemd door het hof.  | ja, het hof heeft zijn beslissing tot afwijzing van het verzoek ontoereikend gemotiveerd door te motiveren met;. Er is geen blijk dat alle belangen zijn afgewogen.  |
| ECLI:NL:PHR:2017:1466 | aanwezigheidsrecht  | Verdachte heeft zich verslapen | Ter zitting | Verdachte is op de hoogte van de zitting en mede gelet op het tijdstip (11:30) is verslapen geen excuus om niet aanwezig te zijn.  | Geen nadere toelichting.  | Meneer had een raadsvrouw die namens hem de verdediging voert ter zitting van het hoger beroep.  | Verdachte is in eerste aanleg ook niet verschenen.  | n.v.t. | n.v.t. | nee, de Hoge Raad vindt de beslissing van het hof begrijpelijk en van juiste rechtsopvatting.  |

## Analyse gerechtshoven & rechtbanken

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ECLI-nummer | grond | onderbouwing | vorm van het verzoek  | aanwezigheidsrecht verdachte/raadsman | spoedige berechting | noodzakelijkheid | dringendheid | tijdsbestek | voorbereidingstijd |
| ECLI:NL:RBDHA:2017:1753 | Raadsman kan niet aanwezig zijn bij de zitting en heeft zich niet kunnen voorbereiden, omdat hij het procesdossier niet heeft.  | Niet genoemd .  | Faxbericht | Verdachte is goed opgeroepen, maar niet verschenen. De rechter let op de proceshouding en de procesgang van het verzoek | Prevaleert, aangezien de proceshouding van verdachte te wensen over liet. Hij is namelijk meerder malen niet verschenen en heeft zich in eerste instantie niet gewend tot een advocaat.  | Meneer had zich tot een andere raadsman kunnen wenden die wel ter zitting aanwezig kon zijn, maar heeft dit niet gedaan, eerdere bijstand in het kader piketdienst geen reden. | Heeft pas op het laatste moment, de dag voor de behandeling , gewend tot raadsman | Heeft het verzoek tot aanhouding op de dag van de zitting ingediend. De datum van de inhoudelijke behandeling was reeds 4 maanden bekend. | De raadsman had de zaak kunnen weigeren.  |
| ECLI:NL:GHAMS:2017:2200 | Raadsman wenst extra stukken toe te voegen aan het dossier als extra bewijs die nog opgevraagd moeten worden.  | Niet genoemd .  | Ter zitting | Verdachte is verschenen en het aanhoudingsverzoek heeft geen betrekking op het aanwezigheidsrecht.  | Wordt niet genoemd  | Het hof acht zich voldoende voorgelicht. De stukken die de raadsman wenst op te vragen brengen geen nieuwe informatie met zich mee.  | Wordt niet genoemd. | Verzoek is ter zitting ingediend.  | Niet van belang.  |
| ECLI:NL:RBMNE:2016:7749 | De rechtbank is onvoldoende voorgelicht.  | Wenst een onafhankelijke deskundige te horen om het verband te leggen tussen het gedrag van verdachte en het softdrugs gebruik | Ter zitting | aanwezig | Wordt niet genoemd.  | niet noodzakelijk door voldoende stukken in het dossier. Rechtbank acht zich voldoende voorgelicht.  | Wordt niet genoemd. | Niet van belang |  Niet van belang. |
| ECLI:NL:RBNNE:2015:4414 | Raadsman is verhinderd  | Raadsman heeft een andere zaak, die zeer omvangrijk is.  | schriftelijk voorafgaand aan de terechtzitting | raadsman had vervanging moeten regelen.  | Niet genoemd  | de andere zaak was al enige tijd bekend, dus de raadsman had vervanging kunnen regelen.  | op 8/5 heeft raadsman zich gesteld in deze zaak en dan had hij moeten weten dat hij een megazaak heeft bij het hof, gelet op de omvang en complexiteit. Onder verwijzing naar het aanhoudingsprotocol had advocaat de zaak aan een kantoorgenoot moeten overdragen of verdachte niet als cliënt moeten accepteren. | De raadsman heeft laat gereageerd op het bericht dat het verzoek tot aanhouding was afgewezen.  | Niet van belang. |
| ECLI:NL:GHAMS:2017:171 | Aanhouding om deze zaak met een andere zaak te voegen.  | Niet genoemd .  | Ter zitting | Niet genoemd.  | Niet genoemd door het hof | Niet genoemd door het hof  | Niet genoemd door het hof | Niet genoemd door het hof.  | Niet genoemd door het hof.  |
| ECLI:NL:GHDHA:2017:363 | aanhouding om de verdediging de kans te geven administratie nader te onderzoeken | In de administratie denkt de verdediging te kunnen ontdekken dat er geen sprake is van het vermeende strafbaar feit. | onbekend | aanwezig  | Niet genoemd door het hof | door de verdediging is onvoldoende concreet aangevoerd waarom een aanhoudingsverzoek van noodzakelijk is.  | Niet genoemd door het hof | Niet genoemd door het hof.  | Niet genoemd door het hof.  |
| ECLI:NL:RBAMS:2011:BY192 | Raadsman heeft de zaak nog niet met zijn cliënt kunnen bespreken. | verdachte heeft een suïcidepoging gedaan, waardoor hij in het ziekenhuis is opgenomen | ter zitting | verdachte was niet aanwezig maar dit was niet de grondslag van het verzoek tot aanhouding | Niet genoemd door de rechtbank | De zaak was niet dermate ingewikkeld dat overleg met de verdachte noodzakelijk was | De raadsman heeft tussen 11 oktober en 25 oktober 2011 voldoende tijd gehad om de zaak met verdachte te bespreken. | Niet genoemd door de rechtbank | Niet genoemd door de rechtbank  |
| ECLI:NL:GHARN:2011:BU4379 | wenst bijstand van zijn raadsman | Niet genoemd .  | ter zitting | aanwezig | gelet op een spoedige berechting wordt het verzoek afgewezen. | Niet genoemd door het hof | Niet genoemd door het hof | Niet genoemd door het hof.  | Niet genoemd door het hof.  |
| ECLI:NL:RBAMS:2013:8259 | wil eerst een procedure in polen afwachten | De zaak in Polen is stil komen te liggen vanwege een rechter die met pensioen gaat en nieuwe advocaten die betrokken zijn bij de zaak. | ter zitting |   |   | De zaak in Polen wordt opgeschort. | Niet genoemd  | ter zitting | de behandeling is al twee keer eerder aangehouden.  |
| ECLI:NL:GHAMS:2017:1016 | in het belang der verdediging | de verdachte is waarschijnlijk niet op de hoogte van de zitting. Raadsman heeft geen contact meer gehad met verdachte. Aanwezigheid is van belang. Verdachte moet zelf kiezen of wel of hij niet naar de zitting komt | ter zitting | Het aanwezigheidsrecht van de verdachte dient te wijken, aangezien verdachte wel zelf cassatie had ingesteld en dus wist van de strafzaak, waardoor het van verdachte verwacht mag worden dat hij maatregelen neemt om in ieder geval contact op te nemen met de raadsman.  | Belang van een spoedige berechting prevaleert. | Niet genoemd door het hof | Niet genoemd door het hof | Niet genoemd door het hof.  | Niet genoemd door het hof.  |

# Bijlage 3: Transcript officier van justitie

Transcript interview officier van justitie, Arrondissementsparket Den Haag

Interview gehouden op 14-05-18

I: interviewer

G: geïnterviewde

I: Een slachtoffer heeft volgens het Landelijk aanhoudingenprotocol recht om bij verhindering ter zitting een verzoek tot aanhouding in te dienen en wat is uw mening hierover?

G: Ik denk dat dat heel goed is, net zoals bij een verdachte de raadsman van de advocaat, ik bedoel een verdachte, moet ook een slachtoffer, zeker als hij een actieve rol in dat slachtofferparticipatie geheel wil innemen..

I: Uhu

G: Moet ie ook recht hebben om aanwezig te zijn, he, met name spreekrecht en het toelichten van een voegingsformulier, dat zijn belangrijke items.

I: Ja, ben ik met u eens. Uhhm.. en welke andere denkbare situaties zijn er voor u mogelijk waarin een slachtoffer ook een verzoek tot aanhouding zou kunnen indienen naast het verhinderd zijn?

G: Nou dat hij onvoldoende tijd heeft om alles voor te bereiden.

I: Uhu

G: Als je goed gebruik wil maken van je spreekrecht, dan zul je je goed moeten voorbereiden. Wil je een goed voegingsformulier en je schade, zijn het grote schades dan moet je ook meer tijd hebben. Maar het staat of valt wel met een goede organisatie en planning van beide organisaties. Het openbaar Ministerie, Slachtofferhulp en als er een advocaat is ook een advocaat. Met andere woorden als wij het ruim van te voren toesturen, dan verwachten we ook dat iedereen op tijd is. Omdat het ook uiterst kostbaar is zo’n zaak.

I: Ja, precies. Het moet wel redelijk zijn.

G: Het moet redelijk zijn. Ja, en er moet ook een bepaald belang zijn. Dat moet het slachtoffer goed motiveren.

I: Dat zijn echt elementen waarvan u zegt, nou dat moet erin naar voren komen, he, dat het redelijk is ,maar dat er ook echt wel een belang is eh..

G: Er moet een duidelijk belang zijn en eh zoals gezegd het mag niet zo zijn dat eh er bijvoorbeeld een heleboel verzoeken zijn bij Slachtofferhulp en dat er ook keurig de lijst afwerken. Je moet ook, net als een loodgieter, he, als ergens een waterleiding springt dan moet je er ook als eerst op af. Ook al is het kort van te voren, ga je toch proberen het zo snel mogelijk te doen.

I: Precies, precies. Ehhmm.. en SHN dient ook aanhoudingsverzoeken in namens het slachtoffer, wat vindt u van de kwaliteit van de aanhoudingsverzoeken en dan met name gelet op de motivering en onderbouwing?

G: Eh die kan nog wel wat beter, zet er met name het belang in. Waarom moeten we nou aanhouden, wat heeft Slachtofferhulp nou allemaal gedaan om het zo snel mogelijk te doen en het nou allemaal voor de zitting aan te leveren, en is daar ook bijvoorbeeld een andere partij, bijvoorbeeld het Openbaar Ministerie nalatig geweest of misschien wel de rechter om iets onder de aandacht te brengen bij Slachtofferhulp. Waarom is het zo laat en waarom moet er nou uitstel worden verleend.

I: Dus het is eigenlijk nog te summier, kan ik het zo samenvatten?

G: Ja, het is vrij summier.

I: Ja, oke.

G: En de goede niet te laag gesproken er zijn natuurlijk ook een paar prachtige voorbeelden waar het dan keurig verwoord is, maar net zo goed als een advocaat zal goed moeten motiveren voor de verdachte, waarom aanhouden, de verdachte moet het goed motiveren en in sommige zaken zullen we ook daar moeten zeggen, nee, want als Slachtofferhulp niet kan, waarom dan niet doorsturen

naar een advocaat op kosten van Slachtofferhulp. Er zijn zat advocaten, er zijn zat slachtofferadvocaten die prima het werk kunnen doen, die iemand prima kunnen begeleiden. En misschien ook kan Slachtofferhulp ook bedenken een aanpalend instanties, bijvoorbeeld Midden-Nederland of Noord-Nederland, he vlieg maar iemand in.

I: Ja, precies. En dat is echt voor de motivering. Is het ook nog dat er echt wat meer onderbouwing nodig mag zijn, want nu wordt er natuurlijk eigenlijk helemaal geen onderbouwing bijgevoegd.

G: Nou, in een aantal gevallen wel hoor, want de rechter zal ook niet de zaak gaan aanhouden zonder onderbouwing…

I: Nee.

G: Het is niet van oh mogen we aanhouden, ja nee dat is goed. He als je kijkt naar het procesreglement ook, dan zie je ook voor verdachte vragen we het ook en voor de advocaat ook, waarom moet er nou aangehouden worden en als er één verhinderd is dan moet ie zelf ook voor vervanging zorgen. Alleen daar ligt het wat lastiger, want als vervolgens de advocaat en de verdachte niet op zitting komen, ja wat dan.

I: Hmh.

G: En dat is een ander geval als een slachtoffer niet op zitting komt, ja hoe erg vinden we dat. Daarvoor moet Slachtofferhulp ook iets preciezer zijn, meer opletten dat mensen ook echt opgeroepen worden door het Openbaar Ministerie op het moment dat ze spreekrecht willen uitoefenen. Nu zie je vaak dat we vragen om het op te roepen, maar ik zie eigenlijk zelden dat er een oproep komt.

I: Ja.

G: Slachtofferhulp moet daar veel alerter in zijn, he, want als iemand is opgeroepen en hij kan dan niet komen en hij heeft te weinig tijd, ja kijk dan wordt het veel serieuzer.

I: Hmh

G: Dan moet een rechter of een officier op de zitting bepalen, willen we nu doorgaan of niet, ik heb een aanhoudingsverzoek gehad, hij is niet gekomen en nu?

I: Ja, precies ehm een aanhoudingsverzoek dat via SHN bij een officier terecht komt, dat wordt ter zitting verzocht, wanneer de zitting niet ingetrokken kan worden, eh, wat zijn de overwegingen van de rechter om het verzoek te honoreren of af te wijzen?

G: Het verzoek moet eigenlijk gewoon aan de rechter worden gedaan. Dat is het meest zuivere. Nu doet Slachtofferhulp het nog weleens via een officier, nee direct naar een rechter. En het slachtoffer zelf ook. En de rechter zal kijken van wat is het belang om het aan te houden, is het redelijk ja of te nee, eh wat kost het. Ik kan me voorstellen als er een heel klein belang is, he er is sprake van een vernieling, terwijl de volgende een enorme mensenhandel zaak is, waar vier dagen voor is uitgetrokken, tja dan is er weinig belang en dan moet het belang van een slachtoffer wijken. Maar daarentegen is een mensenhandel zaak en een slachtoffer zegt: ja, ik ben slachtoffer van mensenhandel en eh ik heb een enorme schade geleden en dat loopt in de tonnen..

I: Hmh.

G: Ja, dan is dat belang vele malen groter

I: Dus een beetje, het moet in verhouding zijn.

G: Ja! En daarnaast ook en ja dat mag Slachtofferhulp ook wel ietsje meer. Eh je kan sinds een paar jaar, naar aanleiding van een uitspraak van de Hoge Raad een voegingsformulier inclusief bijlagen ook zien als bewijsstukken. En dat moet veel meer ook in de motivatie terecht komen. En dat je ook kijkt, ga eens met dat slachtoffer in dat dossier duiken, ga eens kijken of dat dossier compleet is en pak dat ook als aanhoudingsgrond als dat dossier niet compleet is. he een mensenhandel zaak en dat slachtoffer zegt ja maar ik zie dat vier verklaringen van mensen die in hetzelfde schuitje zaten niet zijn opgenomen. Die kan ik nog wel even regelen. Ja, dan is het een heel sterk punt.

I: Ja, dus ook iets meer als belangenbehartiger optreden, meer dan dat we nu doen.

G: Ja, Slachtofferhulp is een perfecte ketenpartner, maar ja ze hebben een dubbele pet, ze zijn ook belangenbehartiger en ja hoe fel ben je als belangenbehartiger. Je mag best wel wat feller zijn denk ik in een aantal omstandigheden..

I: Ja.

G: Een advocaat die gaat ook door het vuur voor zijn verdachte. Je bent eigenlijk de advocaat van het slachtoffer. Go for it. Maar er moeten wel zoals gezegd belangen zijn, je mag niet gaan zoeken en wat je nu ziet he goh ehm nou hij is een week van te voren gekomen, we hebben nog 50 zaken, ja dat valt niet in te plannen, nee waar is je nooddienst Slachtofferhulp? Waar is de loodgieter als de waterleiding gesprongen is, terwijl er ook 50 klanten zijn. He dus er moet een soort piketdienst zijn.

I: Ehmm even kijken. Een aanhoudingsverzoek wordt door een rechter getoetst op dringendheid en eh aannemelijkheid en nu wordt het dus weleens door SHN aan een officier gegeven, voordat het ter zitting wordt gevraagd eigenlijk door jullie. Toetsen jullie daar ook op voordat het bij een rechter weggelegd wordt? Of zetten jullie het altijd meteen door?

G: Nee, wij kijken ook en wij geven er vaak een advies bij. Het is per collega wel verschillend. Maar nogmaals ik denk niet dat je het via de ketenpartner moet doen, maar direct naar de rechter he. Want die rechter die moet waken. He die moet een slachtoffer correct behandelen tijdens een zitting. Nou hoe correct is het als je de zaak niet aanhoudt als er echt goede redenen zijn?

I: Ja.

G: Dus. Go naar de rechter, haha

I: Dus niet via het omweggetje doen..

G: Nee gewoon rechtstreeks..

I: Gewoon naar de rechter.

G: Want hoe meer omweggetjes gaat bewandelen hoe meer ruis er op de kabel komt en als die officier het nou niet doorgeeft, gaat dan de zitting door? En als de zitting is doorgegaan en het slachtoffer was er niet, ja en dan?

I: Ja, precies dan zit je met de gebakken peren.

G: Dan zit je met de gebakken peren.

I: Ha ja zeker. Ehmm Welke situaties worden graag als dringend en aannemelijk geacht door een rechter in geval van een slachtoffer dan he

G: Nou ja, he bijvoorbeeld als je als slachtoffer in het ziekenhuis ligt en hij wil duidelijk gebruik maken van zijn spreekrecht en er is ook gevraagd om hem op te roepen en hij kan bijvoorbeeld niet aanwezig zijn. Dan heb je een mooi knip en klaar geval. Hij wil dat doen. Nou, dan zal die rechter kijken van goh zal ik die zaak aanhouden of zal ik ervoor zorgen dat er een videoverbinding met dat ziekenhuis is. He je kan ook creatieve oplossingen bedenken. Naja daarnaast is het een hele ingewikkelde claim en je zit toch nog op een stuk onderbouwing te wachten, misschien wel van een derde partij en dat weet je niet daarvoor. Dan is dat heel verstandig. Want het is zo onzeker. Bijvoorbeeld he als je naar arbeidsongevallen kijkt. Dan zie je bij arbeidsongevallen dat verzekeringsmaatschappijen moeilijk doen. Dat mensen zich niet naar verzekeringsmaatschappijen toe zouden willen wenden en dan toch zeg maar het schadebedrag en maar moeite hebben om het zeg maar knip en klaar te omschrijven en de bedragen daarbij te noemen. Dat zijn grote bedragen, grote belangen.

I: Ja. Oke. Ook dient een rechter te toetsen op alle daarvoor in aanmerking komende belangen, zoals het belang van een spoedige berechting en wat zijn voor u situaties waarbij het belang van een slachtoffer dient te prevaleren boven dat van een verdachte?

G: Nou wat ik heb aangegeven he, als je een ziekenhuisopname en je hebt moeite om de bedragen te noemen. Omgekeerd kan natuurlijk ook het geval zijn. He we hebben hier in Den Haag de supersnelrecht zittingen..

I: Ja.

G: Supersnelrechtzittingen en slachtoffers dat is een hele lastige combinatie, denk met name aan Slachtofferhulp die de taken heeft overgedragen aan het Openbaar Ministerie van de grootwinkelbedrijven. Kale diefstallen, ja wat is dan belangrijker. Dat een bepaald schadebedrag wat een paar €100,00 zal zijn dat dat alsnog gevoegd wordt, of een snelle berechting van de verdachte. Nou als je dan kijkt. Groot winkelbedrijf, kale winkeldiefstallen en een schadebedrag van 100 – 181,00 euro. Vaak zeg je dan van goh er zijn allerlei mogelijkheden. Vaak kan je ook via de 181 euro regeling de schade vergoed krijgen. Nou daar gaan we de zaak niet voor aanhouden. Dan is het strafrechtelijk belang, het belang van een spoedige berechting ook in het belang van het slachtoffer en van de maatschappij.

I: En op welke wijze speelt onderbouwing en motivering een rol bij een verzoek tot aanhouding?

G: Zoals gezegd he. Daar is het oog van de meester en het vakwerk. Dat is een combinatie. Daar kan je gewoon het verschil maken als Slachtofferhulp, als advocaat. Goed motiveren, goed onderbouwen. En de juiste elementen naar voren dragen.

I: Ja, ik had nog een laatste vraag, maar ik denk dat die al wel beantwoord is, want dat is of SHN nog een verbetering aan kan brengen, maar dat is eigenlijk echt he door het vuur gaan voor cliënten en..

G: Ja, verbetering: a. een nooddienst. He dat je eigenlijk nauwelijks hoeft te vragen om aanhouding. Dat is eigenlijk het mooiste. Niet voor niets, he want dat maakt je ook minder serieus bij de rechter. Maar als het dan ook echt is. Goed onderbouwen, direct naar de rechter, maar ook direct van te voren ook vragen. Ik wil het wel van te voren weten. Direct feedback vragen. En dan heb je hier ook de verkeerstoren. Die kun je meteen in cc zetten. Dat iedereen gewoon op de hoogte is. cc. Verkeerstoren, cc officier van justitie. Dat iedereen weet dit is het belang van het slachtoffer. En als je he onjuist behandeld wordt als Slachtofferhulp, dan moet je ook volwassen zijn. Dan moet je ook een klacht indienen bij de president. He. Van ik heb een volstrekt redelijk verzoek gedaan. Dat is niet gehonoreerd. Mijn cliënt mist nu €20.000,-. Dat had ik anders willen voegen en dat was ontzettend belangrijk, want dat was een natuurlijk persoon en de voorschotregeling, acht maanden na het onherroepelijk worden van het vonnis. € 20.000,- was er uitgekeerd. Omdat die zaak niet is aangehouden, hij heeft het niet goed kunnen onderbouwen, is het nu niet-ontvankelijk verklaard. Moet hij naar de burgerlijke rechter, maar hij krijgt nooit en te nimmer die € 20.000,-, want die verdachte is een dakloze en die heeft geen geld, dus er is nogal wat aan de hand.

I: Hmh

G: En sterker nog je zou er nog wel andere dingen bij kunnen halen dat je zegt ja, die rechter is niet juist bezig geweest.

I: Ja, precies. Dus gewoon wat meer lef hebben..

G: Ja, meer lef hebben!

I: Als Slachtofferhulp.

G: Kijk maar naar Korver, he die heeft een heleboel lef. En in de ogen van sommige teveel lef, maar ja hij baant wel een weg. En hij zal dan ook stevig tekeer moeten gaan bij een rechter. En stevig de belangen naar voren brengen. En meer en beter met mensen bekijken en denk ik ook weer meer afspraken maken met het Openbaar Ministerie. Dat je alle voegingsformulieren ook in GPS gewoon eens onderwerpt aan een check . Slachtofferhulp. Gewoon eens kijken, van goh kan ik die mensen niet overhalen dat ik er naar kijk en dat ik het eventueel aanvul. Net zoals een rechter wat meer het onderste uit de kan proberen te halen. Wel reëel, maar wel het onderste uit de kan.

I: Ja, precies. Oke, nou dank u wel!

# Bijlage 4: Transcript rechter 1

Transcript Rechter 1, Arrondissementsparket Den Haag

Interview gehouden op 22 mei 2018.

I: Interviewer
G: Geïnterviewde

I: Nou, he allereerst eigenlijk, daar was je zelf ook al op gestuit, het landelijk aanhoudingenprotocol. Daar kan een slachtoffer een verzoek tot aanhouding indienen en dat is eigenlijk op basis van verhindering. Eh wat vind je daarvan?

G: Nou, dat verzoek, ja ik vind het ook heel goed dat een slachtoffer een verzoek tot aanhouding van een zaak kan doen. Ehm, want ook een slachtoffer is natuurlijk ook een steeds meer.. Het is een volwaardige procespartij, maar de afgelopen jaren is het dat steeds meer geworden eigenlijk he..

I: Hmh

G: Voorheen was het eigenlijk, naja, was de rol veel kleiner. Dus ik vind het goed dat ook een slachtoffer als een procespartij, ja die wil natuurlijk ook gebruik kunnen maken van een spreekrecht, recht om iets toe te lichten, of misschien wel een vordering in te dienen misschien nog op zitting.

I:Hmh.

G: Dus ik vind het heel goed daarvoor eigenlijk noodzakelijk dat een slachtoffer ook een verzoek kan indienen als zij verhinderd zijn. Ehm. Ik weet eigenlijk niet in hoeverre wij rekening houden met de verhinderdata van het slachtoffer. Ehm dat zou eigenlijk.. Naja je weet eigenlijk ook niet of slachtoffers eh komen op zitting. Of slachtoffers überhaupt vindbaar zijn. Dus ik denk dat er eigenlijk geen rekening mee wordt gehouden.

I: Ja, klopt inderdaad. Formeel gezien is het aan het Openbaar Ministerie om dat..

G: Ja.

I: Eh te doen met die verhinderdata, maar in de praktijk gebeurt dat eigenlijk zelden.

G: Ja, dus dan krijgt het slachtoffer praktisch gewoon een brief; u heeft zitting op eh zoveel juni en zo laat.

I: Ja, en de enige mogelijkheid waaraan het af te leiden is, is denk ik het spreekrecht of een Schriftelijke Slachtofferverklaring..

G: Ja, precies, ja

I: Maar verder niet.

G: Dus ik ga er dan maar even vanuit dat het slachtoffer dus niet op voorhand geconsulteerd is over die datum, dus dan komt er een datum en als je dan niet kan, ja, dan is het goed denkbaar dat een slachtoffer dus eigenlijk aanwezig wil zijn en dus zo’n verzoek doet.

I: Ja, precies. Nou daarnaast ben ik ook een beetje naar mogelijkheden aan het zoeken, omdat dat aanhoudingenprotocol dus zo summier is eigenlijk en heel algemeen is, wat je zelf al zei.

G: Ja.

I: En nou ben ik ook op een, natuurlijk heel breed artikel, artikel 6 EVRM gestuit..

G: Ja, het breedste artikel zo ongeveer van het recht.

I: Ja, wat er is. En nou heb ik wel gezien bijvoorbeeld bij wraken, omdat een slachtoffer dus voor zover de vordering benadeelde partij procespartij is. Dat daaruit ook zou kunnen worden afgeleid dat je een rechter zou kunnen wraken als slachtoffer..

G: Ja.

I: Wat vind je daarvan bij een verzoek tot aanhouding? Zou dat ook onder art. 6 EVRM geschaard kunnen worden?

G: Poeh, ik heb daar natuurlijk geen studie van gemaakt en natuurlijk ook geen specialisme op art. 6 EVRM, maar ehm art. 6 ziet natuurlijk op een eerlijk proces van alle procesdeelnemers ehmm. Naja nou is ook nog de vraag of een slachtoffer een procesdeelnemer is waar art. 6 op ziet, maar goed even van extensieve interpretatie uitgaand. Vind ik. Dat vind ik zelf ook, dat een slachtoffer in de gelegenheid moet zijn om eh als hij dat wilt het woord te voeren en een vordering toe te lichten. Ehmm, dus ik, ik zou me kunnen voorstellen dat je aan de hand van art. 6 EVRM kunt betogen dat dus ook een slachtoffer in ieder geval een recht heeft om ook gekend te worden in de zittingsdatum of in ieder geval dat naar hem geluisterd wordt en dat betekent in ieder geval dat er dus als er een aanhoudingsverzoek gedaan wordt, dat je dat dus serieus bekijkt.

I: Oke.

G: Maar dit is meer hardop denkend dan eh.

I: Ja, dat snap ik. Het komt ook een beetje he uit de lucht.

G: Ja, en eh dat is wat ik net al zei; de afgelopen jaren zijn de slachtofferrechten ook steeds steviger geworden he. Het zijn er ook steeds meer geworden. Ehm en dat betekent ook dat je ook serieus moet kijken of dat een slachtoffer die rechten moet uitoefenen.

I: Ja.

G: Het kan dus ook zijn, he wat mij betreft, dat een zitting wordt aangehouden omdat een slachtoffer niet kan. Dan moet je natuurlijk ook afwegen dat je de belangen van de verdachte hebt, maar kijk stel dat je een verdachte hebt die vastzit, dat je die schorst. Als het nog heel lang gaat duren. Eh voordat het slachtoffer kan, voordat er een nieuwe zittingsdatum is. Dan zou je dat dus kunnen indenken. Maar ja het is natuurlijk wel één van de belangen he, want het belang van de verdachte is er natuurlijk ook eentje.

I: Ja, precies. En we hebben het nu steeds over het verhinderde slachtoffer eigenlijk. Zijn er ook andere situaties voor je denkbaar waar eh een slachtoffer een verzoek tot aanhouding zou kunnen indienen?

G: Eh, nou je kunt natuurlijk denken dat een slachtoffer meer tijd nodig heeft voor de vordering of misschien meer tijd nodig heeft voor een verklaring bijvoorbeeld bij Slachtofferhulp, een spreekrechtverklaring. Ehm Ja, dat kan ik me ook voorstellen en vooral een vordering. Dat kan natuurlijk best complex zijn. Ik moet nog ondersteunende stukken opvragen of ik wil met Slachtofferhulp nog overleggen over hoe ik mijn vordering insteek en hoe ik hem moet opstellen.

I: Ja, en is dat dan echt he, stel je bent afhankelijk van derden om nog stukken op te vragen dat kan ik me voorstellen dat dat een reden is he. Maar ook dat er bijvoorbeeld nog geen eindtoestand is qua letsel, tenminste als dat niet al te lang gaat duren, want dan kom je natuurlijk in de knel.

G: Ja, nou dan begin ik wel te twijfelen. Dat zien we natuurlijk best wel vaak dat er nog geen eindtoestand is. En dat is natuurlijk ook goed denkbaar, want je weet ook niet wanneer de eindtoestand gaat intreden. Dat gaat misschien nog wel jaren duren. Misschien is er wel nooit een eindtoestand. Eh dus daar, kijk zou je kunnen zeggen, het doel van het strafrecht om een zaak snel af te ronden begint een beetje te knellen met het civielrechtelijke belang een heel begrijpelijk belang hoor. Maar ik denk niet dat je daar een strafzaak heel lang voor moet aanhouden. Dan kun je of kiezen dat je de schade tot de zittingsdatum vordert of je kunt zeggen nou dit wordt te ingewikkeld, dat moeten we later maar bij de civiele rechter doen.

I: Precies, oké. Dus echt weer die belangenafweging die dan meespeelt. Ehm ja, we hadden het daar kort al over. Überhaupt de aanhoudingsverzoeken die misschien wel door Slachtofferhulp zijn ingediend, maar dat ben je nog nooit tegengekomen?

G: Nee, ik doe elke week zo gemiddeld zo ongeveer één politierechterzitting en meervoudige kamer. En ik kan me niet herinneren dat ik al een keer een verzoek van een slachtoffer, ja wel verzoeken natuurlijk, maar meer om je recht uit te oefenen. Maar nog niet een aanhoudingsverzoek.

I: Oké, dus dat is echt eh echt een nieuw iets. G: Ja, nou kan ik me voorstellen, kijk het gaat zo bij die aanhoudingsverzoeken dat als ze heel lang voor de zitting binnenkomen dat de verkeerstoren, dat is hier in Den Haag die de zittingen plant. Die trekt hem in of die wijzigt iets, dus het komt eigenlijk pas op mijn bordje als het pas echt heel laat is. Ik geloof dat dat criterium is 2 weken voor de zitting ofzo.

I: Oké.

G: Dus het kan best zijn dat er een heleboel, naja een heleboel, een aantal geweest zijn, maar dat ik die niet gezien heb.

I: Ja, precies. Naja ik denk nu een beetje hardop he, want in principe dienen wij het eigenlijk in bij de officier van justitie

G: Ja.

I: Maar dat zou dus voor 2 weken voor de zitting, zou dat ook de beste weg zijn. Of bij de verkeerstoren.

G: Je bedoelt meer dan 2 weken voor de zitting, langer dan 2 weken..

I: Ja, langer dan 2 weken.

G: Ehh. Ja, ik zit heel even te denken, want jullie doen dat normaal bij het OM, dienen jullie dat in. Die houdt zich voornamelijk bezig met planning. Met dagvaarden, want dan ben je daar bij het goed adres, want die kan natuurlijk plannen of dagvaarden tegen een andere datum. Ik denk dat je bij de rechtbank moet zijn als al gedagvaard is. Ik denk dat het criterium is: als er al gedagvaard is dan moet je bij de rechtbank wezen en anders het OM. En binnen de rechtbank gaat het zo, dat als het ruim voor de zitting is, dan doet de verkeerstoren dat. Vaak trouwens toch ook nog wel. In ieder geval dat weet ik van aanhoudingsverzoeken voor de verdachten dat ik ook 4 of 5 weken van te voren iets hoor. Ehm, want dan op een gegeven moment staan die zaken natuurlijk ook vast op mijn zitting. Dus dan heb ik hier de dossiers al gewoon liggen. Dan word ik altijd wel in gekend. Maar heel kort van te voren, ja zonder meer.

I: Oké, en krijg je dan. Heb je dan ook nog een toetsingsmoment zelf. Eh of is het dan echt de verkeerstoren die..

G: Nee, laten we zeggen als, als ik er niks van hoor he. Als de verkeerstoren het helemaal zelf kan doen. Als de zaak bijvoorbeeld nog gepland moet worden dan hoor ik er niks van. Dan zit ik ook nog niet aan zo’n zitting gekoppeld. Dan weten we ook nog helemaal niet ie de rechter is. Ehm en anders dan gaat het altijd wel via mij, want dan krijg ik het verzoek gewoon onder ogen en dan vraagt de verkeerstoren van nou wat vind je ervan. En dat koppel ik dan terug met hem. En soms vraag je, vaak vraag je wat de officier er dan van vindt. Als de officier zegt. In dit geval zou je natuurlijk ook de verdediging moeten vragen van, he als het om een verzoek van een slachtoffer gaat zou je de verdediging en eh de officier moeten vragen om een standpunt. En nou als iedereen het ermee eens is en de verdachte niet vast zit. Naja als de verdachte vast zit, dan zal de verdediging het er ook niet mee eens zijn denk ik. Maar als iedereen het eens is, nou dan ga je al wel snel op voorhand zeggen van nou dan gaan we aanhouden. Ehm, maar ja je voelt hier natuurlijk wel een beetje spanning komen tussen het OM misschien nog niet zo zeer, maar in ieder geval wel de verdediging..

I: Ja.

G: Niet altijd trouwens hoor. Als het een losloper is dan zullen ze het misschien niet eens zo erg vinden. Dus er zijn heel situaties te onderscheiden.

I: Ja, precies. Het is heel casuïstiek gevoelig.

G: Ja, precies. Dat maakt het misschien ook moeilijk om er een algemeen ehm artikeltje in een aanhoudingsprotocol te maken.

I: Ja, dat heb ik ook gemerkt inderdaad dat dat überhaupt heel lastig is en ook dat ehh er ook.. De wettelijke bevoegdheid is er natuurlijk alleen voor de verdachte. En voor een slachtoffer bestaat het niet..

G:Ja.

I: Dus het is ook een beetje zoeken naar de weg ehm daarin. En ja wat ik dan tegenkom uit jurisprudentie is dat een rechter moet toetsen op alle daarvoor in aanmerking komende belangen eh. Waaronder het belang van een spoedige berechting, het belang van de verdachte en het belang van de samenleving..

G: Het belang misschien ook nog wel van andere slachtoffers he, misschien zijn er twee die wel kunnen eh ja.

I: Ja, precies, dus het lijkt mij van belang om extra het belang van het slachtoffer te benadrukken he in zo’n aanhoudingsverzoek..

G: Ja.

I: Als we het over de motivering hebben. Ehm zijn er dan stukken, waarvan je zegt nou dat moet echt in dat aanhoudingsverzoek.

G: Ja, de onderbouwing daarvan. Dat hangt er een beetje vanaf wat de grond is van een aanhoudingsverzoek. Dat hanteer ik ook bij verdachte bijvoorbeeld. Als het een vakantie is, dan zie ik graag iets van de vakantie, een vliegticket of een boeking en het liefst ook de datum waarop ie geboekt is. Want soms heb je ook weleens mensen die denken oh ik moet op zitting komen over 2 maanden. Ik boek even snel..

I: Ja, precies.

G: He, dan heb je weer uitstel. Je wil even kijken of die vakantie eh laten we zeggen op voorhand al in de weg staat van de zitting.

I: Hmh.

G: Dus daar zou ik zeker zoiets willen weten. En ehm als het dingen zijn van bijvoorbeeld ik moet met slachtofferhulp nog overleggen, dan zul je het denk ik hebben over aanhoudingsverzoeken hebben die heel kort voor de zitting zijn. 3 maanden van te voren is daar nog tijd genoeg voor natuurlijk, dus dan zou je ook willen lezen van waarom is dat niet eerder gebeurd. Dat vraag je je dan misschien toch af. En het kan natuurlijk zijn dat iemand heel kort voor de zitting de datum gehoord heeft. Eigenlijk.. kijk een aanhoudingsverzoek is toch iets ehm naja, het is jammer. Eigenlijk had het natuurlijk als alles goed gepland was, was iedereen klaar geweest. Ehm dus probeer vooral denk ik als Slachtofferhulp goed uit te leggen, ja waarom het aangehouden moet worden en waarom dat niet, ingeval het slachtoffer, niet anders had gekund. Vaak zijn er natuurlijk hele goede redenen waarom iets niet had gekund, bijvoorbeeld ik wist de datum pas sinds eergisteren of ik was in het buitenland of de brief is niet aangekomen bij me. Dus dat eigenlijk.

I: Of in het ziekenhuis, een beetje dat soort taferelen.

G: Ja en dan ook ehm misschien zit ik te denken, want je hebt natuurlijk al gauw. Kijk, het ene slachtoffer is het andere niet, het indienen van een vordering als dat het alleen is. Dat kan Slachtofferhulp ook voor je doen. Dus waarom moet de zaak daarvoor aangehouden worden onderbouwing daarvan dus. Als het is de persoonlijke uitoefening van het spreekrecht dat is helder. Ehm en dat recht heb je ook. Dan kun je wel zeggen van ja Slachtofferhulp kan dat ook doen, maar als je dat echt zelf wil doen dan is dat wel een zwaarwegend belang. Ehm maar als het ja om kleine dingen gaat. Ik heb bijlage huppeldepup nog niet bij de vordering. Naja waarom de zaak dan daarvoor aangehouden moet worden, want je zou zeggen kom dat maar toelichten dan op zitting. Als een bijlage ontbreekt. Of kom het maar anders uitleggen, we zijn nou ook niet zo verschrikkelijk formeel denk ik dan. Ehm maar goed, dus waarom, aanhouding is iets vervelends omdat dan de hele zaak op de lange baan of naja het gaat dan toch weer een paar maanden duren. Dus ja, leg dan goed uit waarom dat dan, al die nare dingen moeten gebeuren, ja welk zwaarwegend belang daar dan eigenlijk bij een slachtoffer tegenover staat.

I: Ja, en dan bijvoorbeeld ook misschien wel een eventuele schadebedrag noemen. Ik kan me voorstellen dat als je al een schatting hebt he dat je zegt van er is een schadebedrag van een paar duizend euro of een paar honderd euro dat maakt natuurlijk nogal een verschil.

G: Ja, ja, dat kan. De omvang en complexiteit van de vordering he. Kijk als het gaat om een mishandeling en een kapotte spijkerbroek en een kapotte bril dan ga je denk ik niet zo heel snel een zaak daarvoor aanhouden, want dan denk je he, maar goed alles kan, dat is heel overzichtelijk. Niet heel complex dus dan zou ik me wel afvragen van waarom moeten we daar een zaak voor aanhouden. Want uit het dossier blijkt wel dat de broek of he de bril kapot is. Eh maar goed wat je zegt. Als je een zaak hebt over immateriële schade, over letsel, naja als het een complexe zaak is vereist dat natuurlijk voor een slachtoffer meer voorbereiding.

I: Ja.

G:Nou ja en en ik denk dat als het goed is zou het slachtoffer op tijd op de hoogte moeten zijn en zou de tijd als het goed is meer dan lang genoeg moeten zijn. Maar goed als dat niet zo is moet je goed uitleggen waarom dat zo is.

I: Ja, dus ook aangeven wat is er dan al wel gedaan om op de zitting te verschijnen goed voorbereid en wel.

G: Ehm naja, ehm het hangt ook hier weer heel er van de situatie natuurlijk af. Als hier al heel lang van te voren is, dan moet je inderdaad iets meer uitleggen waarom je niet klaar bent met je voorbereiding want je hebt nog een maand ofzo. Ehm kijk ik denk in de praktijk zal het misschien wel uit de aard van het aanhoudingsverzoek volgen hoe je dat moet motiveren. Als je nou als slachtoffer 2 dagen van te voren van de zitting hoort en je wil je spreekrecht uitoefenen en die wil met Slachtofferhulp overleggen en die moet een vordering opstellen, ja, dan denk ik dat je eerder zult zeggen van nou dat is wel heel kort van te voren. Dat is niet echt een redelijke voorbereidingstermijn.

I: Nee precies. Dus het zit ook in de logica een beetje.

G: Kijk we weten allemaal Slachtofferhulp heeft natuurlijk meer cliënten dan die betreffende cliënt dus ja in een maand zou toch wel moeten lukken, maar twee dagen wordt moeilijk. En ik bedoel met onderbouwen ook niet. Echt niet elk verzoek hoeft niet heel sterk onderbouwd. Het hangt een beetje van de situatie af.

I: Hmh

G: Als het een verzoek is, Als iemand heel kort van te voren pas van de zitting weet. Dan ligt dat, zoals het aanhoudingenprotocol ook zegt wel voor de hand. En ik denk dat je dat dan ook welwillend tegemoet treedt. Maar goed het kan onder omstandigheden toch weer anders zijn. Want ja wat ik net ook zeg als het om een kapotte broek en een bril gaat. Ik heb laatst iemand op zitting gehad die wilde zich nog voegen. Sprak ook heel slecht Nederlands Ik zei van ja dan moet je wel een formulier hebben en dat had hij allemaal niet. Die is tijdens de zitting naar Slachtofferhulp gegaan.

I: Haha ja

G: Ja, dat is vast niet iets wat heel wenselijk is. Dat was het ook niet. Maar nou kun je zien hoe snel het kan als t een kleine zaak is.

I: Ja, ik ben hiervan op de hoogte inderdaad. Toen zat ik boven en dat was wel echt even paniek van ons. Dat was wel ho en nu?!

G: ja, dat geloof ik inderdaad. Toen zei de officier ook van nou probeert u het maar, dan hebt u dit en dit nodig en dit is het parketnummer en gaat u maar even. En toen kwam hij een uurtje later ofzo weer. Dat is natuurlijk niet wenselijk, maar ik wil maar aangeven als het een eenvoudig zaakje is dan moet je ook praktisch zijn hoe het dan wel kan.

I: Gewoon een beetje creatief aanpakken. Want dan is het zonde om die zaak voor maanden aan te houden.

G: Ja, het alternatief was om die zaak inderdaad een paar maanden aan te houden. Terwijl die vordering misschien best wel duidelijk was, maar het moet wel even op papier komen en dan een man die niet zo goed Nederlands sprak. Anders zou je zeggen van nou zeg het maar of schrijf het maar even op, maar als je dan al een communicatieprobleem hebt. Dan heeft dat geen zin.

I: Nee, dat klopt wel. Eh.

G: Het is moeilijk om er echt iets algemeens over te zeggen.

I: Ja, dat is heel lastig.

G: Kijk in zijn algemeen zal het die belangenafweging zijn, maar dat is weer anders bij een vastzittende verdachte of een loslopende verdachte. Ehm want iemand die gedetineerd zit, zal dat vaak blijven in ieder geval voorlopige hechtenis tot de zitting vaak wel. Ja, en dan heb je toch. En ik denk dat ik dan kritischer, nou ja kritischer, ja dan heb je gewoon een zwaarwegend belang aan die kant. Dus je zult dan iets kritischer naar een verzoek tot aanhouding van een Slachtoffer kijken. Zeker als dat wat ruimere tijd van te voren komt. Ik moet nog dit, ik moet nog dat ik moet nog zus. Ja, dat snap ik ook wel, maar je zit dan wel met iemand die vast zit. En dan zul je ook wat kritischer kijken en je zult ook wat kritischer kijken als het een al wat oude zaak is, want dan heb je te maken met strafkorting. Je zult minder kritisch zijn als een slachtoffer één dag van te voren opgeroepen wordt en de officier van Justitie geeft aan ja, sorry er is wat fout gegaan. Als een slachtoffer er niks aan kan doen, dan denk ik toch dat je daar in alle gevallen serieus naar moet kijken, waarom omdat hij toch zijn recht moet kunnen uitoefenen. En als er dus geen verwijt valt te maken en een slachtoffer is op tijd op de hoogte gesteld, ja dan zou ik daar. Dan kijk ik iets kritischer denk ik. Dus het gaat meer daar een beetje op. Is iemand op de hoogte op de zitting. En in de ideale wereld zou een slachtoffer daar ook in gekend zijn, dan kun je streng zijn. Stel dat het zo zou gaan zoals het zou moeten dat tegenwoordig natuurlijk de officier. Het OM overlegt en de officier een officier kan natuurlijk altijd. De raadslieden worden tegenwoordig geloof ik ook, in ieder geval in de wat grotere zaken, gekend in de data. Ze mogen verhinderdata opgeven. Als je dat bij een slachtoffer ook hebt, dat is ook moeilijk misschien maar als dat ook gebeurd zou zijn, dan mag je kritisch zijn. Want dan heeft iemand gezegd ik kan dan. Dan doe het ook maar.

I: Ook als iemand op tijd opgeroepen wordt hé, kijk bij politierechtergedetineerde zittingen(hierna PRG-zittingen) dan is het een ander verhaal. Die zittingen vinden binnen 7 dagen plaats, maar ook daar wordt weer gekeken van wat is het letsel, wat is het delict, kan dit op zo’n korte termijn.

G: Ja, precies. PRG- zittingen zijn natuurlijk kort van te voren bekend. Ik kan me voorstellen dat je daar misschien. Dan is het delict ook nog heel vers. Maar je komt een beetje op het spanningsveld van het strafrecht en de civiele component daarvan, de onevenredige belasting. Tuurlijk doen we allemaal heel graag civiele zaken af. Gaat ook vaak goed om die af te doen. Dat is het gevaar misschien van civiele rechten. Er komen natuurlijk steeds meer slachtofferrechten en het moet niet steeds meer de strafzaak gaan overheersen. Want dat is natuurlijk primair ja wat je aan het af doen bent. Een keer de zaak daarom aanhouden is nog niet eens het onevenredige belasting. Het kan per geval verschillen. Wanneer een verdachte heel erg lijdt in zijn detentie zal het belang van verdachte prevaleren boven dat van een slachtoffer. I: Je zit een beetje te stoeien met die belangen continu.

G: Ja, dat is het en je hebt er veel he. Voorheen had je de belangen van de verdachte, de maatschappij en het OM en dat was al ingewikkeld genoeg. En nu komt er een bij en het wordt steeds moeilijker en daarom is het ook steeds moeilijker om het in een algemeen kader te vatten. Dat je naar het algemeen belang kijkt is wel duidelijk, het verdedigingsbelang is toch wel anders als een verdachte losloopt en een verdachte vast zit. En aanhouden kost voor de verdachte ook weer extra geld, want die advocaat moet over drie maanden dat dossier nog een keer lezen.

I: Ja, heel veel belangen. En ik zit nu te denken. Want het voordeel van zo’n strafzaak, die civiele component in de strafzaak is de schadevergoedingsmaatregel, dat is voor slachtoffers natuurlijk echt een uitkomst.

G: Ja, absoluut, want dat is ook iets wat je in een aanhoudingsverzoek wil teruglezen waarom iemand niet gemachtigd is. Dat zien we natuurlijk heel vaak. Kan zijn dat iemand dat heel graag zelf doet, nou dan is dat duidelijk. Maar ook heel vaak kan iemand anders dat doen, bijvoorbeeld iemand van Slachtofferhulp. Als je dat goed motiveert waarom een slachtoffer zelf naar zitting wil dan is dat goed denkbaar. Het blijkt moeilijk om een criterium te bedenken wat een beetje houvast geeft.

I: Ja, dat blijft moeilijk. Het blijven een beetje vage criteria zoals noodzakelijkheid en dringendheid, wat ook weer samenhangt met die belangenafweging.

G: Ja!

I: Het is logisch om zo snel mogelijk een aanhoudingsverzoek in te dienen nadat je weet dat je niet kunt en niet eerst nog 6 weken wacht. Maar het is moeilijk om er echt een leidraad in te vinden.

G: Nee, maar dat geldt eigenlijk natuurlijk ook voor verzoeken van verdachten. Die hebben wel iets meer lijn in natuurlijk, maar daar zijn ook weer regeltjes voor, maar die worden ook niet altijd even trouw toegepast. Ook niet door mij, want die zijn vaak heel streng die regels. Terwijl ik zelf vind dat een raadsman wanneer hij zijn zegje niet kan doen omdat hij is verhinderd, ik daar in mee ga. De tweede keer wordt je wat kritischer. Eigenlijk is het ook bij verdachte nog best wel casuïstisch. Hoe is de onderbouwing? Wat vindt de officier? Dus ja, het tijdstip waarop.

I: Het spanningsveld is continu aanwezig. Zijn er echt specifieke situaties waarvan je zegt nou hier moet het belang van het slachtoffer of juist van de verdachte prevaleren? Ik hoorde net bijvoorbeeld al even spreekrecht of een verdachte die vastzit, dat dat gewicht in de schaal legt.

G: Ja, wat zijn nou dingen die gewicht in de schaal leggen. Zonder meer denk ik wel vastzittende verdachten. Dat is een belangrijk iets. Kijk een PRG legt meer gewicht in de schaal dan een losloopzitting voor verdachte. En voor het slachtoffer de ernst van het delict en de impact die het op het slachtoffer heeft. Ik zit nu heel veel bij politierechterzittingen want daar beslis ik in mijn eentje iets van. Bij een gewelddadige woningoverval daar heb je de impact natuurlijk meer. Maar daar zal wordt door het OM natuurlijk meer overlegd. Daar zul je zonder meer waarde aan de belangen van het slachtoffer hechten, door het delict, de impact, de hoogte van de schadevordering, de complexiteit van de vordering. Dus dat de ernst van het delict en de complexiteit van de vordering zijn dingen die meer gewicht in de schaal van het slachtoffer leggen. En verder toch vooral echt ook de houding van het slachtoffer. Ben je proactief. Ben je voortvarend met je rechten bezig geweest. Je moet adequaat reageren op mogelijkheden. Heb je gewoon naar redelijke maatstaven je best gedaan om van je rechten gebruik te maken.

I: Ja, precies. Dat komt ook echt in jurisprudentie van verdachte terug. Proceshouding.

G: Ja, daarom. Dat is denk ik in het algemeen een belangrijk iets. Wat verder nog een rol speelt, heb je hulp. Heeft iemand professionele hulp, dan verwacht je daar een professionele houding van. Die kan je bijstaan met het onderbouwen van je schade. Dat is bij verdachte natuurlijk ook zo. En verder bij verdachte ook als hij losloopt is er nog belang bij een spoedige berechting. Iemand krijgt bijvoorbeeld geen VOG zolang de strafzaak nog loopt. En je hebt natuurlijk ook het belang van het OM en de maatschappij bij een spoedige afdoening. Die loopt parallel aan die van de verdachte. Dus vandaar dat de motivering, dat je wel iets mag verwachten waarom het aangehouden moet worden.

Maar goed het belang van het slachtoffer is om zijn rechten te kunnen effectueren.

I: Wat de backup is van het slachtoffer is de mogelijkheid om uiteindelijk civielrechtelijk te proberen te schade te verhalen.

G: Ja, dat is een algemeen iets he. Het is een strafzaak toch. Die civiele component komt erbij en dat gaat vaak goed, maar het is niet de laatste kans. Er is niks voorbij of overgegaan behalve de schadevergoedingsmaatregel zoals je terecht zegt. Maar verder kan iemand naar de civiele rechter. De praktijk is dat bijna niemand dat doet, maar dat is dan toch echt aan het slachtoffer. Het kan.

I: De schadevergoedingsmaatregel proberen we ook nog weleens op te laten leggen wanneer er een schatting is van het schadebedrag en dat zou je eventueel nog als backup kunnen vragen wanneer aanhouding niet lukt door te vragen om de schattingsbevoegdheid.

G: Ja, dat lijkt me een hele goede he. Je moet als slachtoffer natuurlijk wel bewijzen dat een onrechtmatige daad is gepleegd, maar dat wordt een heel stuk makkelijker doordat de rechter een schuldigverklaring uitspreekt in een strafzaak. Daar ben je vrij snel. Het gaat dan om de omvang van de schade. Maar dat hoeft niet worden bewezen. Daar heeft de rechter zoals je terecht zegt een schattingsbevoegdheid, dus als het zo kortdag is voor de zitting, dan kan ik me voorstellen dat je dat vraagt. He onderbouwing heb je in alle soorten en maten. Je kunt precies met facturen onderbouwen, maar je kunt ook wat prijzen van internet halen. Dan kan ik daar mee uit de voeten. Dat is redelijk dan. Als het een kleine zaak is en de verdachte zit gedetineerd en er is puur materiële schade en je vraagt 4 weken van te voren uitstel, dan kun je je afvragen of het dan echt zo belangrijk is om daarbij aanwezig te zijn. Leg t uit en met zoals heel veel dingen in het recht. Met motivering kun je iemand over de streep trekken.
I: Maak het aannemelijk, dat is denk ik wel het kernbegrip.

G: Ja, en daar helpt toelichting bij. Het tijdselement speelt een rol. Ik denk dat er vaak goede alternatieven zijn te vinden, zoals vertegenwoordiging en als dat echt niet kan, dan moet je uitleggen waarom.

I: Ik ga nog een keer kijken of we alles hebben gehad, maar ik denk het wel… Ja, dank u wel!

# Bijlage 5: Transcript Rechter 2

Transcript Interview Rechter 2, Arrondissementsparket Den Haag

Interview gehouden op 24 mei 2018

I: interviewer
G:geinterviewde

I: Het aanhoudingenprotocol, daar wordt iets over gezegd over het slachtoffer. En in principe geeft dat aan dat aanhouding kan bij verhindering, dus als een slachtoffer zijn voegingsformulier nader zou willen toelichten of eh zijn spreekrecht zou willen uitoefenen.

G: Dus niet als dat niet hoeft eh uit te. Geen spreekrecht, geen toevoeging dan..

I: Nee, dat wordt niet benoemd daar als mogelijkheid.

G: Oke, hmh.

I: En de vraag is eigenlijk wat vindt u daarvan, dat die mogelijkheid bestaat?

G: Om aan te houden. Ja, kijk het is altijd een beetje tweeslachtig. Als wij aanhouden kost tijd en dat kost de rechtbank geld. Alexander zal dat misschien ook verteld hebben. Want wij worden betaald per eindproduct…

I: Oke

G: Dus als we met zijn drieën voorbereid en wel naar de zittingszaal gaan voor een MK en er gebeurt iets en dan moet de zaak aan worden gehouden, dan hebben 4 man inclusief griffier dus hebben het gelezen, zijn voorbereid. Er is anderhalf, twee, drie uur voor uitgetrokken en het zakt zo in elkaar en ’t wordt aangehouden en de rechtbank krijgt daar helemaal niks voor.

I: Ja.

G: Ik lig daar niet wakker van want ik ben niet verantwoordelijk daarvoor, maar de volgende keer moeten er weer waarschijnlijk drie andere rechters. Die gaan weer alles lezen lezen en dan wordt het afgedaan en dan krijgen we pas ons geld. Dus in die zin is dat lastig. En niet alleen om het geld, maar ook de voorbereiding waar tijd in gaat zitten en kan niet doorgaan. Dat is lastig. Aan de andere kant is het wel zo dat het slachtoffer natuurlijk een echte rol heeft gekregen in het strafrecht en daar moet je dan ook rekening mee houden met de mogelijkheden van wel of niet aanwezig zijn. Dat is de andere kant van de medaille. Maar aan de andere kant is het best zo daar wil ik best eerlijk in zijn. Wij vinden dat best een vervelende hobbel..

I: Ja, dat kan ik me wel voorstellen.

G: Wij lezen iets voor verdachte. Daarmee moeten we aan de gang. Die zaak moeten we afdoen. Hij wordt verdacht. En dat slachtoffer ook al heeft dat echt een rol zit er toch iets anders bij. Dat vind ik wel heel eerlijk gezegd. Niet zo dat we het niet doen, maar vervelend.

I: Ja, precies het is gewoon een vervelende hobbel, veel voorbereidingstijd, dus dat is dan jammer als dat niet door kan gaan.

G: Ja, dat komt ook vaak laat he. De zitting wordt samengesteld, er wordt tijd voor ingeruimd en ook advocaten van slachtoffers die komen vaak laat met hun briefje van goh we kunnen even niet om welke reden dan ook en dan moeten we aanhouden en dan valt er gewoon een gat in ons werk. He dat is ook wel lekker hoef je even niks te doen. Kun je weer door met andere dingen, maar daar zitten we niet voor.

I: Nee precies. En buiten het feit dat ehm dat aangegeven wordt het kan bij verhindering zijn er voor u ook andere situaties waar een slachtoffer een aanhoudingsverzoek kan doen?

G: Nee, denk het niet. Het gebeurt weleens ook, is er een advocaat bij dat de advocaat zegt ik kan niet.

I: Ja, precies.

G: En dan gaan we er een beetje mee om zoals we dat ook bij een verdachte doen, dan zeggen we van goh stuur maar een ander, he daar beginnen we dan mee.

I: Ja.

G: En als ze dan toch zeggen van ja dat lukt niet om welke reden dan ook. Dan uiteindelijk kom je wel tot aanhouding. Want ook als ie zijn advocaat mee wil nemen, dan moet ie dat kunnen doen.

I: Dus ook weer dat verdedigingsbelang, wat eigenlijk wel in de wet genoemd wordt voor verdachte, dat geldt…

G: Geldt dan ook voor het slachtoffer, omdat ie toch wel echt een echte rol heeft tegenwoordig.

I: En eh wat wij weleens tegenkomen is dat een slachtoffer bijvoorbeeld heel laat pas opgeroepen wordt door het OM eneh dat een slachtoffer niet de tijd heeft om alle stukken bij elkaar te verzamelen om bijvoorbeeld een voegingsformulier goed te onderbouwen is dat voor u nog een reden waarvan u zegt, nou dat is ook nog wel een mogelijkheid?

G: Dat is een mogelijkheid, moet even hardop denken soms hoor. Kijk want daar kun je ook uit afleiden dat een slachtoffer heeft zitten slapen, want die weet natuurlijk ook dat een strafbaar feit is gepleegd en die krijgt verwijzingen naar Slachtofferhulp. Jij weet beter dan ik hoe dat gaat. En die doet dan in principe heel lang niks en dan wordt hij opgeroepen he één of twee weken van te voren. Ik weet hoe die termijn is. Die denkt dan ook van ja dat moet ik nog allemaal doen. Ja, dat wringt wel een beetje.

I: Ja, precies. Dus wel he wat ik ook heel vaak in jurisprudentie heb gelezen van wat is de proceshouding ehm van zo’n verdachte. He van heeft ie op tijd gereageerd.

G: Slachtoffer bedoel je?

I: Nee, maar bij verdachte gewoon dat daar naar gekeken wordt. OF hij ook assertief is binnen het strafproces, dus dat geldt dan eigenlijk ook voor een slachtoffer?

G: Vind ik wel en ik denk ook wel dat we vrij snel, naja vrij snel, zeggen van goh je zorgt maar dat je je zaakjes op orde hebt en eh je hebt nog twee weken, drie weken dus doe je best maar. We verwoorden het vast iets mooier, maar dat zullen we dan wel zeggen denk ik.

I: ja, dus dan wordt het niet maanden uitgesteld.

G: nee, kijk de redenen en de benadering naar verdachte toe voor uitstel is toch wat ruimer dan naar het slachtoffer.

I: En ik welke zin is dat dan ruimer?

G: Dat eh we het aan een verdachte eerder zullen geven dan aan een slachtoffer.

I: En dat is dan toch echt.. Dat heeft te maken met de rollen van het slachtoffer en verdachte.

G: Ja, want het draait voor ons toch in eerste instantie om de verdachte.

I: Ja, precies, oke.

G: Nee, niet dat ik het slachtoffer niet belangrijk vind hoor, want ik..

I: Nee, nee, nee.

G: Want ik hou er echt wel rekening mee, maar uiteindelijk zit er wel een verschil tussen.

I: Ja, want het slachtoffer heeft dan toch een ondergeschikte rol. En ik had verder ook gekeken naar art. 6 EVRM he, het recht op een eerlijk proces. En ik ben wel tegengekomen dat een rechter in Rotterdam heeft gezegd bij een wrakingsverzoek, he het slachtoffer is in deze ontvankelijk, zolang het over de vordering benadeelde partij gaat. Zou u dat ook zeggen bij ehm bij een aanhoudingsverzoek? He dat een aanhoudingsverzoek kan worden gedaan op basis van art. 6 EVRM?

G: Moeilijke vraag. Heeft hij wel wat uit te leggen. Moet ie met hele mooie argumentatie komen. In eerste instantie zou ik zeggen, nee, want hij krijgt gewoon de tijd om zijn vordering in te dienen en dat moet hij maar doen. En kijk we kijken ook rustig van ik ben op vakantie en die vakantie heb ik al drie maanden geleden geboekt. Daar kijken we dan wel naar, maar op andere fronten denk ik niet dat je daar met art. 6 EVRM in algemene zin komt. Denk ik.

I: Dus ook echt weer die proceshouding. Assertief zijn en zelf voor je belangen opkomen.

G: Ja.

I: Ehm Nou verder is het natuurlijk van belang om een aanhoudingsverzoek te motiveren en voor zover kan te onderbouwen. Op welke wijze speelt dat een rol.

G: Jawel. In mijn ogen wel op de zelfde manier als bij verdachte dat is. Een verdachte moet dat ook netjes kunnen uitleggen als ie zegt bijvoorbeeld ik ben ziek, dan willen we daar ook wel informatie over hebben of als een verdachte zegt van ik heb een vakantie al heel lang geleden geboekt dan vragen we daar ook onderbouwing van, he de boekingspapieren en dat zullen we van een slachtoffer ook vragen. Daar zou ik geen onderscheid in maken in uitleggen van waarom je..

I: Dus eigenlijk het aannemelijk maken van reden van verhindering of een andere grond die je misschien hebt.

G: Dat ben ik vergeten. Ik weet niet of je dat vraagt, maar waarom ook weleens wordt aangehouden is, dat wordt gecheckt door de griffier, is een slachtoffer opgeroepen. Ik weet niet of je dat nog gaat doen. Want daar gaat het ook wel eens mis. Dan is een slachtoffer niet opgeroepen en dan wordt de zaak aangehouden.

I: Ja, ik benoem dat zelf niet, omdat dat dan vaak niet vanuit het slachtoffer zelf komt.

G: Nee, klopt, maar daar kijken we wel naar want dat moet sowieso gebeuren. En zeker slachtoffers krijgen van te voren een formuliertje met wil je spreekrecht, wil je dat, wil je dat en als ze daar iets hebben ingevuld van ik wil aanwezig zijn of ik wil iets en ze worden niet opgeroepen, ja dan gaan we aanhouden.

I: Dus het is wel van belang of een slachtoffer op de hoogte is van de zitting. Dat is een recht wat een slachtoffer ook heeft.

G: Ja, dat gaat over het algemeen goed hoor, maar we zien het weleens mis gaan.

I: En zit daar ook nog een tijdslimiet aan?

G: In welke zin?

I: Stel een slachtoffer wordt eh een week van te voren opgeroepen?

G: Ja, oke in die zin. Kijk als we dat heel ruim van te voren zien en hij wordt één, twee weken van te voren opgeroepen dan vinden we dat in principe goed. Tenzij hij natuurlijk een brief stuurt van oh goed nou krijg ik een brief maar ik heb dit of dat of dat of zus of zo.

I: Ehm nou verder wordt een aanhoudingsverzoek getoetst op dringendheid en aannemelijkheid. In ieder geval bij de verdachte. Ehm is dat bij een slachtoffer ook nog van belang?

G: Ja, ik denk niet dat ik veel onderscheid zou maken in kijken naar het aanhoudingsverzoek en wat daar aan ten grondslag ligt en opgeschreven is. Ik denk dat ik dat wel hetzelfde behandel.

I: Ja, maar de belangenafweging is wel anders, geeft u aan. Dat vaker het belang van de verdachte zal prevaleren.

G: Ja, kijk want je hebt natuurlijk ook he. Grote zaken, kleine zaken. Je kunt een slachtoffer hebben wat een tik in zijn gezicht heeft gehad. Kijk dat is natuurlijk anders dan een slachtoffer dat door een vrachtwagen overhoop is gereden. Dat neem je natuurlijk ook mee. Want dan zeg je ja, zo’n tikje dan moet je als je iets wil hebben. Zet het even simpel op papier. Daar wordt ook wel naar gekeken.

I: Dus de zwaarte van het delict speelt ook een rol

G: Speelt ook wel een rol. Want dat zit gewoon in je hoofd. Ook van een slachtoffer mag dan wel iets verwacht worden dat ie meewerkt aan de voortgang van het proces.

I: En ook het belang van het slachtoffer is vele malen groter bij een wat zwaarder..

G: Ja, het belang. Ik denk dat dat ook wel meeweegt. Doen we ook bij advocaten hoor als die dan aanhouding vragen. Laatst ook een advocaat vraagt dan twee weken van te voren met een verkeerszaak. Alcohol in het verkeer. Ja ik heb het dossier nog niet kunnen bespreken met mijn cliënt en misschien wil ik wel getuigen vragen. Ik heb te weinig tijd. Ja, twee weken. Ik lees twintig van die zittingen van die dossiers in drie uur. Ja, en dan zeg ik ook van ja, wel netjes verwoord, even normaal. Daar gaan we niet voor aanhouden. Haha.

I: Het moet wel redelijk blijven.

G: Ja, maar stel dat je nou een hele grote zedenzaak hebt en die advocaat zegt van nou god, nou krijg ik twee weken van te voren de stukken. Dat is een dik dossier en ik kan het niet bespreken. Ja, dan ga ik het wel aanhouden. Maar als dat zo’n klein lullig dossiertje is.

I: Dan niet.

G: En dat speelt denk ik op dezelfde manier ook voor slachtoffers toch wel een rol.

I: En eh. Ik hoorde u net zeggen. Bij een advocaat als die verhinderd is, zijn we ook nog weleens geneigd om aan te houden. Geldt dat ook voor een medewerker van Slachtofferhulp?

G: Die zou ik niet anders willen behandelen, alleen ik heb nog nooit even hardop denkend, gehad dat bij afwezigheid van een medewerker van Slachtofferhulp om aanhouding werd gevraagd. Dat heb ik nog nooit meegemaakt. Maar in principe zou je die hetzelfde moeten behandelen. Je zou zeggen van goh kan een collega niet even langskomen he, maar inmiddels weet ik wel. Wij hebben laatst die spiegelbijeenkomst gehad met Slachtofferhulp. Dat eh de band tussen, dat beseffen wij ons te weinig, de band tussen een medewerker van Slachtofferhulp en ’t slachtoffer is wel heel hecht en heel belangrijk. Ze hangen wel heel erg aan, wij denken altijd daar te makkelijk over. Nou niet altijd. Maar we hebben wel gehoord dat die mensen heel belangrijk zijn voor de slachtoffers en die slachtoffers zijn ook altijd eh heel erg dankbaar voor wat ze allemaal doen voor hun. En ik moet eerlijk zeggen dat geldt ook voor veel van mijn collega’s, daar stonden wij niet bij stil.

I: Nee, en is dat dan ook iets om aan te geven in dat aanhoudingsverzoek. Dat de voorkeur van het slachtoffer is dat een bepaalde medewerker echt meegaat.

G: Ja, dat je bijvoorbeeld aangeeft van gedurende het hele traject heb ik hem begeleid. Ja, ja. En dan geldt natuurlijk wel weer het soort zaak. Een tik in het gezicht of iets heel heftigs. Ik denk dat je daar bij veel collega’s van mij, na die spiegelbijeenkomst, wel een gewillig oor hebt. Jullie doen heel goed werk voor die mensen. En daar moeten wij dus ook rekening mee houden.

I: Ja, dus dat dus benoemen, dat is belangrijk. Ehm en dat vervangen, wat ook bij een advocaat van verdachte of van een slachtoffer speelt. Daar zegt u ook van dat is bij een medewerker van Slachtofferhulp niet anders. Ehm ook daar zal denk ik weer de zwaarte van het delict meespelen?

G: Ja, want hoe zwaarder het delict, hoe hechter de band.

I: Verder, nou we hebben het net al een beetje gehad over de belangen die een rol spelen. Zijn er naast dat de zwaarte van het delict, misschien ook wel de band tussen een medewerker van Slachtofferhulp en een slachtoffer, misschien nog andere situaties waar u van zegt daar moet het belang van het slachtoffer prevaleren of juist andersom, het belang van de verdachte moet daar juist prevaleren?

G: Nee, kan ik even niet verzinnen. Ik denk dat dat wel de twee belangrijke..

I: Ja, dus echt verhindering en de zwaarte van het delict. Speelt het nog een rol of verdachte vastzit? Legt dat extra gewicht in de schaal?

G: Ja, want als je gaat aanhouden, kom je met termijnen. Ja tenzij iemand drie mensen vermoord heeft, dan ligt dat wat anders, maar je krijgt natuurlijk altijd het verhaal van hij moet nog vast blijven zitten dan krijg je een opheffing of een schorsingsverzoek en dan moet iemand weer om redenen die niet aan zijn kant liggen weer drie maanden langer vastzitten. Dat weegt wel zwaar. Ja, dat weegt zeker mee.

I: Dus is het dan weer extra van belang om nog sterker te motiveren waarom dat zo’n slachtoffer dan een een aanhoudingsverzoek..

G: Na, je komt dan toch ook denk ik wel in een situatie te zitten ehm. Kijk want dan heb je vaak pro forma’s gehad. En op de pro forma geven wij zelf aan wanneer de volgende zitting zal zijn. Dus een maandje of twee drie van te voren is dan ook al bekend wanneer de zitting zal zijn. Dus dan moet je dan denk ik als slachtoffer wel van hele goed huizen komen om te zeggen van nou het kan toch even niet.

I: Dan moet er iets geks gebeuren.

G: En wat je vanuit de planning doet. En dan ben ik bij de roosteraars geweest om te vragen wanneer kunnen we de volgende pro forma of inhoudelijk. En dan komt er een datum uit en die neem ik dan mee. Dat wordt over het algemeen al wel gecommuniceerd met een advocaat en officier.

I: Ja,

G: En nou weet ik niet of dat dat ook met het slachtoffer gebeurt.

I: Het zou moeten.. Formeel gezien, ja, maar het gebeurt niet.

G: Nee, dat denk ik ook niet. Dan kan het ook zijn dat dat nog een hobbeltje kan zijn. Maar in principe weet een slachtoffer 2 maanden van te voren van dan gaan we de zaak inhoudelijk behandelen. Dan moet het lukken. Maar goed stel in een heftige zaak en je hebt al lang een vakantie geboekt, dan moet er een oplossing komen.

I: Ja, precies. En ehm op dit moment dient een slachtoffer een aanhoudingsverzoek in bij de officier van Justitie en die neemt dat dan mee naar de zitting. Is dat een manier waarvan u zegt, van dat is een goede manier of moeten we het rechtstreeks bij de rechter aanbrengen?

G: Ik zou een kopietje aan de rechter sturen, aan de voorzitter. En dan zal die wel zeggen tegen de officier van he, wat doe je daarmee? En dat ze dan even contact hebben met elkaar. Want zeker hoe later wij het weten, hoe vervelender wij het vinden.

I: Ja, snap ik.

G: Ik zou, dat doen advocaten namelijk ook. Die sturen als er een zitting komt, een brief met ja ik wil uitstel want.. de reden, vaak naar de officier met een kopietje naar de voorzitter. En dan weten wij. Hebben wij contact en dan komt er een reactie.

I: Ja, Ehmm maar ja, wat het is wij hebben geen contactgegevens.

G: Ik denk ook trouwens dat als er een pro forma is geweest dat je het formeel, volgens de regeltjes naar de voorzitter zou moeten sturen, want zodra een zaak bij ons is uitgeroepen en begonnen is, dan is de rechtbank daar verantwoordelijk voor en niet meer de officier van Justitie. Kijk als een zaak voor het eerst op zitting komt, dan ligt het tot het moment dat de bode de zaak uitroept bij de officier, dus kan me voorstellen dat je dan de officier bericht, maar ik denk dat het verder is dat je dan een berichtje aan ons moet sturen. Zit ik even hardop te denken.

I: Ja,

G: Dan is het onze verantwoordelijkheid.

I: Ja, want volgens mij is het inderdaad zo dat tot aan de zitting, zoals u al zegt de officier van Justitie verantwoordelijk voor..

G: ja, dat is jullie aanspreekpunt. Als het eenmaal uitgeroepen is dan ligt het in handen van de rechtbank. En als je een bericht aan de officier stuurt met een kopietje naar de rechtbank, dan zullen ze daar niet wakker van liggen. Maar dat zou ik zeker doen.

I: En misschien ook de verkeerstoren meenemen.

G: ja, de verkeerstoren is heel belangrijk. Want die brengen ons heel snel op de hoogte en die kijken ook hoe is de planning. En weten ook vaak al hoe een zaak verder zou lopen. Dus die zou ik zeker meenemen. Maar in de cc gewoon een kopietje sturen.

I: Eh. Verder ja, ik weet niet of u al een keer een verzoek tot aanhouding van Slachtofferhulp heeft gehad.

G: Staat me niet bij in ieder geval.

I: Oke, Dan gaat de laatste vraag niet op.

G: Hahaha.

I: Want dat was zijn er nog algemene verbeterpunten om het verzoek tot aanhouding te verbeteren?

G: Nee, maar goed neem gewoon de dingen mee die jij.. Probeer zoveel mogelijk in een verzoek mee te nemen dat wij het heel lastig vinden. Probeer in principe een oplossing te vinden en als je de oplossing niet hebt, dat gewoon op papier te zetten.

I: Dus ook neerzetten, wat er al gedaan is om dit te voorkomen?

G: Ja, dat zou ik zeker erbij schrijven. Kijk je bent natuurlijk altijd afhankelijk van welke rechter je treft. We zijn eigenlijk allemaal ZZP-ers bij wijze van spreken. De ene rechter is veel makkelijker dan de andere. Je hebt ook hele formele rechters en dat zijn hele goede rechters, maar je hebt ook rechters die proberen het iedereen naar de zin te maken. Er zit een heel groot verschil tussen rechters.

I: Ja, en het is gewoon heel casuïstisch denk ik.

G: Ja, ja klopt. Het is afhankelijk van de zaak. Zit hij wel, zit hij niet vast. Ja. Maar ook afhankelijk van welke rechter je hebt.

I: Dan zijn we er al.

G: Oke.

# Bijlage 6: Werkwijzer Slachtofferhulp



**Aanleiding**Aanleiding voor het schrijven van de werkinstructie is de heersende onduidelijkheid over het verzoek tot aanhouding door een slachtoffer in zijn algemeen. Het is voor medewerkers van de juridische dienst van Slachtofferhulp onduidelijk op welke wijze zij een verzoek tot aanhouding kunnen indienen en op welke gronden en onderbouwing het verzoek tot aanhouding kan steunen. Middels deze werkinstructie wordt getracht hier meer duidelijkheid te geven. In eerste instantie zal in worden gegaan op de bevoegdheid van het slachtoffer om een verzoek tot aanhouding in te dienen en de toetsing van de rechter, daarna zal ingegaan worden op formele zaken die verband houden met een verzoek tot aanhouding, vervolgens komen de motivering en de onderbouwing aan bod voor de verschillende gronden die denkbaar zijn voor een verzoek tot aanhouding.

**Bevoegdheid slachtoffer bij een verzoek tot aanhouding**Een slachtoffer heeft in beginsel geen mogelijkheid om een verzoek tot aanhouding te doen. Deze mogelijkheid wordt niet geboden in de wet. In het Landelijk aanhoudingenprotocol, wat opgesteld is door het Landelijk Overleg Vakinhoud Strafrechters, wordt een slachtoffer onder bepaalde omstandigheden wel de mogelijkheid geboden om een verzoek tot aanhouding te doen. In dit protocol wordt aan rechters geadviseerd om de zitting aan te houden, wanneer het slachtoffer verhinderd is en het spreekrecht uit wenst te oefenen, de vordering benadeelde partij wenst toe te lichten of de vordering ter zitting in wenst te dienen. Buiten deze mogelijkheden van het Landelijk aanhoudingenprotocol volgt uit de praktijk dat een verzoek tot aanhouding door een slachtoffer ook tot de mogelijkheden behoort als een slachtoffer door de snelle zittingsdatum niet de tijd heeft zijn schade inzichtelijk te maken of zich niet gedegen kan voorbereiden op het spreekrecht. Een wet of protocol, waar een slachtoffer zich op kan beroepen ontbreekt, maar gesteld zou kunnen worden dat dan een beroep kan worden gedaan op art. 6 EVRM, het recht op een eerlijk proces, aangezien het slachtoffer voor wat betreft de vordering benadeelde partij in het strafrecht een procespartij is.

**Toetsing rechter**De rechter is volgens vaste jurisprudentie gehouden aan een te maken belangenafweging, wanneer hij een verzoek tot aanhouding moet beoordelen. Hij moet toetsen op alle daarvoor in aanmerking komende belangen. Hieronder vallen onder andere; de rechten van de verdachte, het belang van een spoedige berechting en het belang van het slachtoffer. Deze toetsing is erg casuïstisch. Aan de medewerker van Slachtofferhulp de taak om het belang van het slachtoffer te benadrukken in een verzoek tot aanhouding, zodat de rechter daar in zijn belangenafweging rekening mee kan houden. Naast de te maken belangenafweging, toetst de rechter ook op dringendheid en aannemelijkheid. Van belang dus om het verzoek aannemelijk te maken door middel van relevante onderbouwing en het verzoek zo snel mogelijk aan te leveren.

**Algemene aandachtspunten bij een verzoek tot aanhouding**

* Uitgangspunt is aanhouding te voorkomen. Probeer in eerste instantie te zoeken naar andere oplossingen zodat aanhouding voorkomen kan worden, zoals overleggen met het slachtoffer om iemand als gemachtigde te laten optreden of middels een videoverbinding het spreekrecht uit te oefenen;
* Probeer een aanhoudingsverzoek zo snel mogelijk aan te leveren, zodat hier ook snel een beslissing op genomen kan worden. Hoe eerder ingediend, hoe groter de kans op toewijzing in beginsel;
* Vraag altijd om terugkoppeling van de officier en/of rechter;

**Inhoud verzoek tot aanhouding.**In een verzoek tot aanhouding moeten de volgende zaken genoemd worden, zodat het in behandeling genomen kan worden:

* Parketnummer;
* Naam van de verzoeker;
* Zittingsdatum;
* Reden van het verzoek.

**Wijze van aanleveren verzoek**Het verzoek is niet gehouden aan een bepaalde vorm. Dit kan onder andere:

* Schriftelijk;
* Telefonisch;
* Per e-mail;
* Mondeling ter zitting.

Waar het verzoek aangeleverd moet worden is afhankelijk van de wijze waarop het ingediend wordt en de fase wanneer het verzoek ingediend wordt.

De hoofdregel is dat een verzoek tot aan de zitting in eerste aanleg (zowel pro-forma als inhoudelijk) bij de Officier van Justitie ingediend moet worden, aangezien hij de contactpersoon is voor het slachtoffer tot de zitting. Hierbij wordt aangeraden om de afdeling binnen de rechtbank die de zittingen plant en de rechter die de zaak behandelt mee te nemen in het verzoek, zodat zij ook op de hoogte zijn en er wellicht eerder een beslissing genomen kan worden.

Wanneer een verzoek telefonisch wordt gedaan (dit is alleen aan te raden wanneer het verzoek vlak voor de zitting gedaan wordt) dient contact opgenomen te worden met de strafgriffie. De griffie geeft het verzoek dan door aan de desbetreffende rechter.

**Te nemen stappen**

1. Beoordeel een verzoek tot aanhouding aan de hand van de volgende aspecten:
* Wat is het belang van het slachtoffer om aanwezig te zijn ter zitting?;
* Wat voor stappen heeft het slachtoffer en/of de medewerker van Slachtofferhulp genomen om de situatie te voorkomen?;
* Welke andere oplossingen zijn te vinden buiten het aanhouden van de zaak?;
* Hoe lang geleden is het delict gepleegd?;
* Is het aannemelijk dat een slachtoffer te weinig tijd heeft om de schade inzichtelijk te maken of om spreekrecht voor te bereiden voordat de zitting aanvangt?;
* Waarom is de zitting zo snel na het delict?;
* Heeft het Openbaar Ministerie fouten gemaakt waardoor het slachtoffer niet op de hoogte is van de zitting?
* Wat is de schade van het slachtoffer?
* Zit de verdachte in detentie en is bekend wat zijn financiële positie is? Op welke wijze beïnvloedt dit het belang van het slachtoffer?
1. Overleg met een slachtoffer de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek tot aanhouding en bespreek hierbij dat het gaat om een verzoek en dat het niet zeker is dat het toegewezen wordt**. Een slachtoffer moet akkoord geven voor het indienen van een verzoek tot aanhouding**

**Motivering**Zoals eerder aangegeven dient het verzoek gemotiveerd aangeleverd te worden, zodat het in behandeling genomen kan worden. Aangezien de rechter bij het verzoek een belangenafweging maakt is het van belang in de motivering op te nemen waarom het belang van het slachtoffer zo groot is. Hierbij worden vier veelvoorkomende situaties onderscheiden:

1. Slachtoffer is verhinderd ter zitting.
* Geef aan waarom het slachtoffer aanwezig wil zijn bij de zitting en waarom dat zo van belang is voor het slachtoffer (bijvoorbeeld het spreekrecht uitoefenen of de vordering toelichten);
* Benadruk wanneer een slachtoffer een recht wenst uit te oefenen, aangezien dit een grond is op basis van het Landelijk aanhoudingenprotocol om aan te houden voor de rechter;
* Geef aan wat gedaan is om aanwezig te kunnen zijn ter zitting, bijvoorbeeld het verzetten van een afspraak;
* Onderbouw dat een slachtoffer verhinderd is ter zitting (bijvoorbeeld een afspraakbevestiging, bevestiging van een reeds geboekte reis, let erop dat deze reeds geboekt is voordat de zittingsdatum bekend was, anders is de kans op toewijzing klein);
* Verwijs naar het Landelijk aanhoudingenprotocol, waarin genoemd staat dat een aanhoudingsverzoek door een slachtoffer gehonoreerd moet worden bij verhindering;
* Benadruk bij fouten van het Openbaar Ministerie dat het niet aan het slachtoffer te wijten valt, denk aan het niet correct opgeroepen zijn/laat informeren van het slachtoffer over de zittingsdatum.
1. Een medewerker van Slachtofferhulp is verhinderd:
* De hoofdregel hierin is om vervanging te regelen. Wanneer een andere medewerker mee kan naar de zitting is dit het uitgangspunt;
* Mocht vervanging niet mogelijk zijn, geef dan aan waarom het van belang is dat de desbetreffende medewerker meegaat naar de zitting, bijvoorbeeld, vanwege de lange samenwerking met cliënt, of dat het een complexe vordering betreft die niet zomaar overgedragen kan worden aan een collega of vanwege een deskundigheid van de desbetreffende medewerker;
* Hierbij hoeft voor de afwezigheid van de medewerker geen onderbouwing aangeleverd te worden om de verhindering aannemelijk te maken. De verhindering wordt door de rechter verondersteld.
1. Te weinig tijd tot aan de zitting om de materiële schade inzichtelijk te maken
* Inventariseer wat het (geschatte) schadebedrag is van het slachtoffer;
* Inventariseer wat mogelijk is voor het slachtoffer om aan schadeposten te onderbouwen;
* Geef aan dat een slachtoffer recht heeft op een eerlijk proces ex. art. 6 EVRM voor zover het slachtoffer benadeelde partij is. Verwijs hierbij naar: ECLI:NL:RBROT:2009:BJ9070;
* Benoem dat een benadeelde partij belang heeft bij het verhalen van zijn schade in het strafproces. Denk hierbij aan de schadevergoedingsmaatregel en benoem dat het slachtoffer zonder oplegging van de schadevergoedingsmaatregel zijn schade niet vergoed krijgt;
* Indien derden stukken (bijvoorbeeld ziektekosten) niet aanleveren, benoem dit dan op het verzoek tot aanhouding en geef aan waarom deze stukken van belang zijn voor de onderbouwing en de beoordeling van het verzoek tot schadevergoeding;
* Dien, indien mogelijk, altijd een voorlopig verzoek tot schadevergoeding in, zodat bij het niet aanhouden van de zaak het slachtoffer toch nog enige schade vergoed kan krijgen.
1. Te weinig tijd tot aan de zitting om de immateriële schade inzichtelijk te maken:

Dit is een moeilijke post, aangezien het moeilijk te onderbouwen is op welke moment het letsel wel inzichtelijk is. Wel kan een poging tot het verzoek van aanhouding worden gedaan wanneer het belang van het slachtoffer groot is. Het is extra van belang om goed te motiveren waarom het slachtoffer belang heeft bij het aanhouden van de zaak.

* Voeg eventueel bij het verzoek tot aanhouding de correspondentie met arts of psycholoog toe;
* Benadruk ook hier het belang van de schadevergoedingsmaatregel en de gevolgen daarvan voor het slachtoffer;
* Benoem het belang dat het slachtoffer heeft bij de voordelen van de schadevergoedingsmaatregel van art. 36f Sr;
* Geef hierbij ook weer aan dat het slachtoffer recht heeft op een eerlijk proces ex. art. 6 EVRM;
* Geef aan wat voor gevolgen de diagnose van bijvoorbeeld medici voor het slachtoffer met zich mee brengen voor de hoogte van de immateriële schade;
* Dien, indien mogelijk, altijd een voorlopig verzoek tot schadevergoeding in, zodat bij het niet aanhouden van de zaak het slachtoffer een deel van de schade vergoed kan krijgen.

N.B. Om te ondervangen dat het verzoek tot aanhouding niet wordt toegewezen het schadebedrag niet toegewezen wordt vanwege ontoereikende onderbouwing, kan gedacht worden aan het vragen aan de rechter om gebruik te maken van zijn schattingsbevoegdheid ex art. 6:97 BW

1. D. van Gastel, *Positie van het slachtoffer in het strafproces,* september 2009, p. 10. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Kamerstukken II,* 2004/05, 30 143, nr. 3, p. 7 [↑](#footnote-ref-2)
3. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november 2011, p.3 [↑](#footnote-ref-3)
4. *Kamerstukken II,*2014/15, 34082, nr. 3 [↑](#footnote-ref-4)
5. *Kamerstukken II*, 2004/05, 30 143, nr. 3, p. 7. [↑](#footnote-ref-5)
6. Rechtbank Rotterdam, 1 oktober 2009, ECLI:NL:RBROT:2009:BJ9070 [↑](#footnote-ref-6)
7. T. Cleiren, J. Crijns e.a., *T&C Strafvordering*, art. 278 aant. 1, Deventer: Kluwer 2011 [↑](#footnote-ref-7)
8. T. Cleiren, J. Crijns e.a., *T&C Strafvordering,* art. 372 aant. 6, Deventer: Kluwer 2011 [↑](#footnote-ref-8)
9. HR 31 mei 2011, ECLI:NL:HR:BQ2004 [↑](#footnote-ref-9)
10. T. Cleiren, J. Crijns e.a.,, *T&C Strafvordering*, art. 278 aant. 3,Deventer: Kluwer 2011 [↑](#footnote-ref-10)
11. HR 28 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:193.  [↑](#footnote-ref-11)
12. HR 12 juni 1990, NJ 1990, 834, m.nt. ThWvV. [↑](#footnote-ref-12)
13. Candido, Hoendervoogt, Van Dam e.a., *Slachtoffer en de rechtspraak,* LOVS, 2011 [↑](#footnote-ref-13)
14. LOVS, *Landelijk aanhoudigenprotocol,* november 2011 [↑](#footnote-ref-14)
15. HR 8 februari 2011, ECLI:NL:PHR:2011:BO4453 [↑](#footnote-ref-15)
16. HR 19 april 2011, ECLI:NL:PHR:2011:BP2428 [↑](#footnote-ref-16)
17. G.J.M. Corstens, *Het Nederlandse strafproces,* Deventer: Kluwer 2011, p. 769-770 [↑](#footnote-ref-17)
18. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november 2011, p.1 [↑](#footnote-ref-18)
19. HR 12 juli 2011, ECLI:NL:HR:2011:BP6570 [↑](#footnote-ref-19)
20. Rechtbank Rotterdam, 1 oktober 2009, ECLI:NL:RBROT:2009:BJ9070 [↑](#footnote-ref-20)
21. J.J.M. van Dijk, *Slachtoffers als zondebokken*, Apeldoorn-Antwerpen: Maklu 2008. [↑](#footnote-ref-21)
22. HR 11 december 2007, ECLI:NL:HR::2007:BB7671 [↑](#footnote-ref-22)
23. HR 8 april 2015, ECLI:NL:HR:2015:887 [↑](#footnote-ref-23)
24. HR 13 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3026. [↑](#footnote-ref-24)
25. Rb Den Haag, 24 februari 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:1753 [↑](#footnote-ref-25)
26. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november 2011, p.3 [↑](#footnote-ref-26)
27. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol*, november 2011, p. 1. [↑](#footnote-ref-27)
28. HR, 19 december 2017, ECLI:NL:HR:2017:3205 [↑](#footnote-ref-28)
29. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november 2011, p. 2. [↑](#footnote-ref-29)
30. HR, 28 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:193.  [↑](#footnote-ref-30)
31. HR, 12 juni 1990, NJ 1990, 834, m.nt. ThWvV. [↑](#footnote-ref-31)
32. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november 2011, p.2. [↑](#footnote-ref-32)
33. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november *2011, p.3.*  [↑](#footnote-ref-33)
34. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol*, november 2011, p.2. [↑](#footnote-ref-34)
35. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november 2011, p.3. [↑](#footnote-ref-35)
36. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november 2011, p.3. [↑](#footnote-ref-36)
37. HR, 25 november 2014, ECLI:NL:HR:2014:3421 [↑](#footnote-ref-37)
38. HR, 27 maart 2018, ECLI:NL:PHR:2018:270 [↑](#footnote-ref-38)
39. HR 17 december 2002, *NJ*2003/177 [↑](#footnote-ref-39)
40. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november 2011, p.1. [↑](#footnote-ref-40)
41. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november 2011, p. 1. [↑](#footnote-ref-41)
42. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november 2011*, p. 4.* [↑](#footnote-ref-42)
43. Rechtbank Haarlem, 3 september 2009, ECLI:NL:RBHAA:2009:BJ8210 [↑](#footnote-ref-43)
44. Gerechtshof Amsterdam, 13 juli 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:3030 [↑](#footnote-ref-44)
45. E.T. Luining, *Het verzoek tot aanhouding van het onderzoek ter terechtzitting en de afwijzing daarvan,* december 2017 [↑](#footnote-ref-45)
46. HR, 9 mei 2000, LJN AA5730 [↑](#footnote-ref-46)
47. HR, 7 april 2009, NJ 2009, 186, LJN BH0566 [↑](#footnote-ref-47)
48. Rechtbank Amsterdam, 25 maart 2014, ECLI:NL:RBAMS:2014:9198 [↑](#footnote-ref-48)
49. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november 2011*, p. 4.* [↑](#footnote-ref-49)
50. HR, 5 december 2017, ECLI:NL:PHR:2017:1585 [↑](#footnote-ref-50)
51. HR, 31 januari 2017, ECLI:NL:HR:2017:118 [↑](#footnote-ref-51)
52. LOVS, *Landelijk aanhoudingenprotocol,* november2011, p.1. [↑](#footnote-ref-52)
53. Candido, J., Hoendervoogt, M., van Dam, Slachtoffer en de rechtspraak. Handleiding voor de strafrechtspraktijk. LOVS, 2013. [↑](#footnote-ref-53)
54. HR, 27 maart 2018, ECLI:NL:PHR:2018:271 [↑](#footnote-ref-54)
55. HR, 30 mei 2017, ECLI:NL:HR:2017:974 [↑](#footnote-ref-55)
56. HR,28 november 2017,ECLI:NL:PHR:2017:1466 [↑](#footnote-ref-56)
57. HR, 19 mei 2015, ECLI:NL:PHR:2015:2003 [↑](#footnote-ref-57)
58. Voor verdere toetsingscriteria zie paragraaf 4.3 [↑](#footnote-ref-58)
59. HR, 27 maart 2018, ECLI:NL:PHR:2018:271 [↑](#footnote-ref-59)
60. Rb Noord-Nederland, 30 juni 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:4414 [↑](#footnote-ref-60)
61. Rb Den Haag, 24 februari 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:1753 [↑](#footnote-ref-61)
62. Gerechtshof Amsterdam, 13 juni 2017,ECLI:NL:GHAMS:2017:2200 [↑](#footnote-ref-62)
63. Gerechtshof Den Haag, 26 januari 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:363 [↑](#footnote-ref-63)
64. HR, 30 januari 2018, ECLI:NL:PHR:2018:60 [↑](#footnote-ref-64)
65. Gerechtshof Arnhem, 9 november 2011, ECLI:NL:RBAMS:2011:BU4379 [↑](#footnote-ref-65)
66. Voor verdere toetsingscriteria zie paragraaf 4.3 [↑](#footnote-ref-66)
67. Rb Den Haag, 24 februari 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:1753 [↑](#footnote-ref-67)
68. Rb Noord Nederland, 30 juni 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:4414 [↑](#footnote-ref-68)
69. HR, 26 januari 1999, ECLI:NL:HR:1999:ZD1314 [↑](#footnote-ref-69)