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# Voorwoord

*Beste lezer,*

*Voor u ligt mijn scriptie ‘help, hoe krijg ik mijn kind terug?’ met als onderwerp de verlenging van de machtiging uithuisplaatsing ex artikel 1:265b Burgerlijk Wetboek en artikel 1:265c Burgerlijk Wetboek. Deze scriptie heb ik geschreven in het kader van mijn afstuderen aan de opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden.*

*In 2015 begon ik aan de studie HBO-Rechten omdat ik het recht altijd al erg interessant heb gevonden en hier nu toch iets mee wilde gaan doen. Ik kon niet wachten om in mijn derde jaar stage te gaan lopen. Ik heb mijn stage gelopen bij mevr. Mr. E.A.M. Brouwers-Bouwman van JAW Advocaten. Ik heb hier ontzettend veel geleerd en vond het dan ook heel fijn om te horen dat ik mijn afstudeerscriptie bij haar mocht schrijven.*

*Ik wil dan ook graag mijn opdrachtgever, mevr. Mr. E.A.M. Brouwers-Bouwman van JAW Advocaten, bedanken voor de mogelijkheid om mijn scriptie bij haar te kunnen schrijven.*

*Daarnaast wil ik graag mijn afstudeerbegeleider, mevrouw Mesman, bedanken voor alle fijne begeleiding, feedback en adviezen.*

*Als laatste wil ik iedereen bedanken die mijn scriptie heeft nagelezen en mij tips heeft gegeven.*

*Ik heb deze scriptie met plezier geschreven en ik heb hier erg veel van geleerd. Ik hoop dat u net zoveel plezier beleefd aan het lezen van mijn scriptie.*

*Demi van der Kruk*

*Tilburg, juni 2019*

# Samenvatting

De overheid kan ingrijpen wanneer de ouders onvoldoende in staat zijn om hun kind op te voeden en te verzorgen. Dit kan door middel van de kinderbeschermingsmaatregelen. In eerste instantie is dit een ondertoezichtstelling. Wanneer de ondertoezichtstelling niet genoeg is om de bedreiging in de ontwikkeling van het kind weg te halen kan de gecertificeerde instelling de rechter verzoeken om een machtiging tot uithuisplaatsing te verlenen. Hierbij wordt het kind dag en nacht uit huis geplaatst en gaat het kind naar bijvoorbeeld een pleeggezin of gezinshuis.

Tijdens de uithuisplaatsing kunnen de ouders hun situatie verbeteren en tot rust komen. Ook kan het kind tijdens de uithuisplaatsing werken aan zijn ontwikkeling. Het is in beginsel ook de bedoeling dat het kind, indien mogelijk, weer terug wordt geplaatst bij zijn ouders. Een machtiging uithuisplaatsing wordt afgegeven voor de duur van maximaal één jaar, dit is geregeld in artikel 1:265c lid 1 BW. In lid 2 van ditzelfde artikel staat dat deze machtiging, door de kinderrechter, steeds met één jaar kan worden verlengd.

Een machtiging uithuisplaatsing wordt niet zomaar door de rechter afgegeven, vaak gaat het om situaties waarin het kind thuis worden mishandeld, seksueel wordt misbruikt of wordt verwaarloosd. Maar een kind kan ook uit huis worden geplaatst wanneer hij dusdanige ernstige gedragsproblemen heeft waardoor de ouders zelf niet meer voor het kind kunnen zorgen. Mijn onderzoek richt zich op de verlenging van de uithuisplaatsing.

De centrale vraag in dit onderzoek luidt:

Welk advies kan JAW Advocaten haar cliënten geven over de verlengingsprocedure van de uithuisplaatsing van hun minderjarige kind(-eren), blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat dit de belangrijkste feiten en omstandigheden zijn waar de rechter naar kijkt:

* De thuissituatie van de ouders.

Hieronder vallen voornamelijk de woonsituatie van de ouders, de opvoedcapaciteiten van de ouders en de persoonlijke problematiek van de ouders.

* De ontwikkeling van het kind.   
  Hieronder vallen voornamelijk de hechtingsproblematiek van het kind, de andere gedragsproblemen van het kind en de ontwikkelingsachterstand van het kind en of deze achterstand is ingelopen sinds de uithuisplaatsing.
* De positie van de ouders in het geding.  
  Hieronder valt voornamelijk of de ouders meewerken aan de opdrachten en de afspraken die zijn gemaakt door de gecertificeerde instelling.

Het is van belang dat de ouders inzicht hebben in hun eigen problematiek en wanneer nodig hier ook hulp voor zoeken. Het is tevens belangrijk dat de ouders begrijpen waar de uithuisplaatsing vandaan komt en zich hier niet al te veel tegen verzetten.

Daarnaast is van belang dat de ouders zorgen voor een stabiele, veilige en hygiënische woonomgeving. Indien een reden voor de uithuisplaatsing is geweest dat de ouders over te weinig opvoedcapaciteiten beschikken, kunnen de ouders ervoor kiezen om een opvoedcursus te doen. Het is ook van belang dat de ouders goed inzicht hebben in de problematiek van het kind. Zij kunnen hierop inspelen door bijvoorbeeld cursussen te volgen die gericht zijn op de specifieke problematiek van het kind.

Als laatste kan JAW Advocaten vragen om een uitgebreidere bezoekregeling zodat het kind een hechtingsrelatie kan opbouwen met de ouders.

Aan de hand van het jurisprudentieonderzoek kan een aantal aanbevelingen worden gegeven aan JAW Advocaten. Het advies dat aan JAW Advocaten kan worden gegeven is dat het belangrijk is om de checklist te gebruiken bij het gesprek met de cliënt. Ze moeten de vragen die in de checklist staan doorlopen met de cliënten zodat ze dit kunnen gebruiken in het verweer. De bovenstaande punten, komend uit de checklist, moeten altijd worden opgenomen in het verweer omdat deze voor de rechter van groot belang zijn bij de beoordeling.

Het is belangrijk om deze punten te bespreken met de cliënt. De advocaten kunnen hierdoor de ouders adviseren om deze punten op te volgen en zo een sterkere positie te verkrijgen in de procedure ter beëindiging van de uithuisplaatsing danwel in de procedure om verlenging van de uithuisplaatsing.

# Afkortingenlijst

BW Burgerlijk Wetboek

EVRM Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de mens en de Fundamentele Vrijheden

IVRM Verdrag inzake de rechten van het kind

De Raad De Raad voor de Kinderbescherming

GI Gecertificeerde instelling

UHP Uithuisplaatsing

# Begrippenlijst

Gecertificeerde instelling Instellingen die gecertificeerd zijn om maatregelen in het kader van jeugdreclassering en jeugdbescherming uit te voeren[[1]](#footnote-1).

Gezinsvoogd De persoon die door de GI wordt benoemd en toezicht houdt op een kind dat onder toezicht is gesteld of uit huis is geplaatst[[2]](#footnote-2).

Het kind Het minderjarige kind wat 0 jaar of ouder is maar jonger is dan 18 jaar. Onder het kind kan ook worden verstaan ‘de kinderen’.
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# Hoofdstuk 1: Inleiding

*In dit hoofdstuk worden de volgende punten besproken, namelijk: wat het probleem is dat is onderzocht en wat de aanleiding is voor dit probleem, wie de opdrachtgever is, wat het doel van dit onderzoek is, de centrale vraag en de deelvragen zijn van dit onderzoek en als laatste de verschillende onderzoeksmethodes die zijn gebruikt om tot de conclusie van dit onderzoek te komen.*

## 1.1 Probleemanalyse

Mevr. Mr. E.A.M. Brouwers-Bouwman van JAW Advocaten in Den Haag doet veel zaken waarin zij de ouders vertegenwoordigt tijdens een procedure voor de eventuele uithuisplaatsing van een kind en voornamelijk ook tijdens de procedure voor de verlenging van de machtiging uithuisplaatsing. Er spelen veel factoren mee waardoor de rechter tot een keuze komt om de machtiging wel of niet te verlenen. Ik wil met dit onderzoek graag duidelijkheid krijgen in welke gevallen de rechter de machtiging toe- of afwijst, zodat ik mevr. Mr. E.A.M. Brouwers-Bouwman een advies kan geven, zodat zij haar cliënten nog beter kan adviseren en zelf ook weer up-to-date is.

Het is de verantwoording van de ouders om hun kind te verzorgen en op te voeden. Wanneer de ouders onvoldoende slagen in het opvoeden van het kind, en geen gebruik wordt gemaakt van het zorgaanbod terwijl hun kind in zijn ontwikkeling wordt bedreigd, is het de taak van de overheid, om in het belang van het kind, maatregelen te treffen[[3]](#footnote-3). Er zijn verschillende situaties waarin ouders niet voor hun kinderen kunnen zorgen of waarvan de gecertificeerde instelling of de Raad voor de Kinderbescherming vindt dat het voor de ontwikkeling van het kind niet goed is om thuis te blijven wonen. De gecertificeerde instelling of de Raad voor de Kinderbescherming kan de rechter verzoeken om het kind onder toezicht te stellen zodat zij in deze situaties het kind in de gaten kunnen houden, dit is geregeld in artikel 1:255 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). Bij een ondertoezichtstelling krijgt het kind een gezinsvoogd. Deze gezinsvoogd is er voor de periode van een jaar, dit kan op verzoek van de gezinsvoogd, door de kinderrechter steeds met een jaar worden verlengd[[4]](#footnote-4). De gezinsvoogd geeft adviezen over de opvoeding en maakt afspraken met de ouders. De ouders zijn verplicht hieraan mee te werken.

In sommige gevallen is de ondertoezichtstelling niet genoeg en verzoekt de gecertificeerde instelling de rechter om een machtiging tot uithuisplaatsing. De machtiging tot uithuisplaatsing is geregeld in artikel 1:265b BW en verder. Artikel 1:265b lid 1 BW vermeldt: ‘indien dit noodzakelijk is in het belang van de verzorging en opvoeding van de minderjarige of tot onderzoek van diens geestelijke of lichamelijke gesteldheid, kan de kinderrechter de gecertificeerde instelling, die belast is met de uitvoering van de ondertoezichtstelling op haar verzoek machtigen de minderjarige gedurende dag en nacht uit huis te plaatsen’.

Er moet altijd sprake zijn van noodzaak om een kinderbeschermingsmaatregel op te leggen[[5]](#footnote-5). De machtiging kan eveneens worden verleend op verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming of van het Openbaar Ministerie, dit is geregeld in lid 2.

Wanneer de machtiging bijna verloopt, doordat er bijna één jaar voorbij is, kan de gecertificeerde instelling, dan wel de Raad voor de Kinderbescherming als het Openbaar Ministerie een verzoek indienen bij de kinderrechter om de machtiging van de uithuisplaatsing met een jaar te verlengen. Er zijn geen specifieke situaties in de wet opgenomen in welke gevallen een kind uit huis kan worden geplaatst. Tevens zijn er geen specifieke situaties in de wet opgenomen wanneer een kind weer terug kan keren naar de ouders.

De belangen van het kind wegen vaak het zwaarst voor de kinderrechter, maar wie vertegenwoordigt dan de belangen van het kind? Wat zijn de belangen van het kind? Iedereen tijdens de zitting wil het beste voor het kind, alleen heeft iedereen hier een andere visie op. Een kind vanaf 12 jaar kan door de rechter worden gehoord over de situatie. Een kind in een uithuisplaatsingsprocedure krijgt niet automatisch een bijzondere curator toegewezen die hun belangen kan vertegenwoordigen.

Om even duidelijk te maken wat wordt bedoeld met een verlenging van de uithuisplaatsing, wordt een situatie geschetst.

Je kind wordt uit huis geplaatst, dit is in het belang van het kind. Je thuissituatie is niet stabiel genoeg of onveilig voor het kind. Maar dan, na een twee jaar heb je je leven weer helemaal op orde. De situatie is weer veilig en stabiel, je zou zeggen dat je kind dan weer terug kan komen. Helaas is dit niet altijd het geval. Dit is lastig voor alle partijen, want wat is het beste voor het kind? Hoe kan je er nou voor zorgen dat je kind weer bij jou komt wonen? Voor veel ouders is dit een lastige kwestie. In welke situatie en onder welke omstandigheden kan de kinderrechter een verzoek tot verlenging van de machtiging uithuisplaatsing afwijzen?

## 1.2 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om JAW Advocaten te adviseren omtrent de verlenging van de uithuisplaatsing van minderjarigen, aan de hand van wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek. Ik wil dit doen aan de hand van een checklist die zij kunnen gebruiken bij het gesprek met de cliënten en bij het schrijven van het verweer.

## 1.3 Centrale vraag

Centrale vraag luidt:

Welk advies kan JAW Advocaten haar cliënten geven over de verlengingsprocedure van de uithuisplaatsing van hun minderjarige kind(-eren), blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?

## 1.4 Deelvragen

Om de centrale vraag te kunnen beantwoorden zijn de volgende deelvragen opgesteld:

Theoretisch onderzoek

* + 1. Wat is een uithuisplaatsing, volgens wet- en regelgeving?
    2. Welke criteria en vereisten volgen uit de wet omtrent de uithuisplaatsing?
    3. Hoe wordt de verlenging van de uithuisplaatsing geregeld, blijkens wet- en regelgeving?

Praktijkonderzoek

* + 1. Welke feiten en omstandigheden spelen voor de rechter een grote rol voor het toewijzen van de verlenging van de machtiging uithuisplaatsing, blijkens jurisprudentie?
    2. Welke feiten en omstandigheden spelen voor de rechter een grote rol voor het afwijzen van de verlenging van de machtiging uithuisplaatsing, blijkens jurisprudentie?

## 1.5 Onderzoeksmethode

**Theoretisch onderzoek:**

Voor de beantwoording van deelvragen 1, 2 en 3 is gebruik gemaakt van wet- en regelgeving en literatuur.

De actuele wet- en regelgeving die zijn gebruikt, zijn voornamelijk de artikelen met betrekking tot de uithuisplaatsing en de ondertoezichtstelling. Zonder ondertoezichtstelling kan de uithuisplaatsing niet plaatsvinden en daarom is het van belang dat dit in mijn onderzoek enigszins wordt uitgelicht. Dit zijn de artikelen uit boek 1 van het Burgerlijk Wetboek.

Maar ook de artikelen die te maken hebben met de rechten van het kind en de ouders, dus de artikelen in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (hierna: EVRM) en de artikelen in het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (hierna: IVRK) zijn van groot belang voor dit onderzoek.

Daarnaast is er gebruik gemaakt van literatuur. Er is gebruik gemaakt van hoofdstuk 6 van Familierecht uit 2016 van mr. dr. C. Phillips, verschillende hoofdstukken uit Jeugdrecht en Jeugdhulp uit 2016 van M.R. Bruning, T. Liefaard en P. Vlaardingerbroek, hoofdstuk 10 van het hedendaagse personen- en familierecht van P. Vlaardingerbroek e.a., de Groene serie personen- en familierecht uit 2018 van prof. dr. mr. M.R. Bruning, Tekst en Commentaar verlenging uit 2019 van prof. dr. mr. M.R. Bruning, het Nederlands Juristenblad en het tijdschrift voor Familie- en Jeugdrecht.

**Praktijkonderzoek:**

Voor de beantwoording van deelvragen 4 en 5 is gebruik gemaakt van jurisprudentieonderzoek. Door het analyseren van jurisprudentie is duidelijk geworden welke belangen voor de rechter een grote rol spelen en in welke situatie de rechter de verlenging van de uithuisplaatsing toe- of afwijst.

Voor het jurisprudentieonderzoek voor deelvraag 4 is gezocht op [www.kluwernavigator.nl](http://www.kluwernavigator.nl). Er is gezocht op de zoektermen: ‘machtiging uithuisplaatsing’ en ‘verlenging’. Er kwamen 1886 uitspraken naar boven waardoor er is gefilterd welke uitspraken ik in mijn onderzoek wil gebruiken. Ik heb toen de zoekterm ‘toewijzing’ toegevoegd waardoor er nu nog 301 uitspraken uitkwamen. Ik heb ervoor gekozen om te filteren op recente uitspraken, daarom heb ik gekozen om uitspraken te nemen uit 2018. Deze zoekterm heb ik dan ook toegevoegd waardoor er nu nog 167 uitspraken uitkwamen. Ik heb hiervan 9 uitspraken van rechtbanken gekozen en 14 uitspraken van gerechtshoven waarin duidelijk geformuleerd is door de rechter waarom de verlenging van de machtiging uithuisplaatsing is toegewezen. Ik heb dit gedaan aan de hand van een steekproef. Daarna heb ik in plaats van 2018, 2019 toegevoegd aan de zoektermen. Hier kwamen nog 13 uitspraken uit, ik heb hiervan de uitspraken van het gerechtshof uitgekozen om eraan toe te voegen, dit zijn er nog 6. Ik heb uiteindelijk 2 uitspraken eruit gelaten omdat deze toch niet goed aansloten bij mijn onderzoek. Deze uitspraken waren toch niet duidelijk in de beredenering voor de toewijzing van de verlenging van de machtiging uithuisplaatsing.

De uitspraken die ik uiteindelijk gekozen heb voor deelvraag 4 staan opgeschreven in bijlage I.

Voor deelvraag 5 is er gezocht op [www.kluwernavigator.nl](http://www.kluwernavigator.nl). Er is gezocht op de zoektermen: ‘afwijzing’, ‘machtiging uithuisplaatsing’ en ‘verlenging’. Er kwamen 43 uitspraken naar boven, maar niet alle uitspraken gingen over de afwijzing van de uithuisplaatsing. Alle uitspraken zijn nagelopen en de uitspraken waarin het verzoek tot verlenging van de machtiging uithuisplaatsing afgewezen is, zijn gebruikt voor deelvraag 5.

De uitspraken die ik uiteindelijk gekozen heb voor deelvraag 5 staan opgeschreven in bijlage II.

Voor het analyseren van de uitspraken van zowel deelvraag 4 als deelvraag 5 is gekozen voor de volgende topics:

* + verblijfplaats van het kind;
  + reden eerste uithuisplaatsing;
  + thuissituatie van de ouders;
  + positie van de ouders in geding;
  + ontwikkeling van het kind;
  + omgang met de ouders;
  + bijzonderheden.

Het jurisprudentieonderzoek is uitgewerkt in een jurisprudentieschema, deze jurisprudentieschema’s zijn opgenomen in bijlage III en IV.

Leeswijzer

Ter verduidelijking van de uitwerkingen van het jurisprudentieschema, dat voor deelvraag 4 en deelvraag 5 is gebruikt, volgt hieronder de uitleg en een verkort voorbeeld van het jurisprudentieschema.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** |  | **Verblijf-plaats kind** | **Thuissituatie ouders** | **Ontwikkeling kind** | **Positie ouders in geding** | **Reden UHP** | **Omgang met ouders** | **Bijzonder-heden** |
|  |  | In 3 v/d 29 uitspraken | In 21 v/d 29 uitspraken | In 19 v/d 29 uitspraken | In 7 v/d 29 uitspraken | In 18 v/d 29 uitspraken | In 2 v/d 29 uitspraken | In 4 v/d 29 uitspraken |
| 1. |  | Veilige en stabiele opvoed-situatie in pleeggezin. | Onvoldoende in staat om aan bodemeisen te voldoen. Ouders zijn uit elkaar. | Bedreiging in ontwikkeling. Niet veilig genoeg bij ouders door ruzie en huiselijk geweld. | Ouders hebben hulpverlening ingezet. | Onveilig en vermoedelijk huiselijk geweld. | Bezoek verloopt veilig. Kan mogelijk worden uitgebreid. | - |

*Figuur 1: verkort jurisprudentieschema ter illustratie*

In de bovenste rij tabellen zijn de topics opgenomen. Aan de hand van deze topics zijn de uitspraken geanalyseerd.

In de tweede rij tabellen is opgenomen in hoeveel uitspraken de topics voor de rechtbank of het gerechtshof een duidelijke overweging hebben gevormd in hun oordeel.

In de rest van de rij tabellen is per uitspraak en topic opgenomen wat er aan de hand was in de uitspraak. De kolom ‘bijzonderheden’ is opgenomen voor feiten en omstandigheden die niet onder de topics vallen maar toch nodig zijn om te benoemen.

De blauw gemarkeerde tabellen geven aan dat deze topic in het oordeel van de rechtbank of het gerechtshof van doorslaggevende waarde is geweest.

De nummers in het jurisprudentieschema komen overeen met de nummers en uitspraken in bijlage I en II.

In bijlage I onder het jurisprudentieschema is een legenda opgenomen waarin de afkortingen uit het jurisprudentieschema voluit zijn beschreven.

## 1.6 Opbouw rapportage

Dit onderzoeksrapport is als volgt opgesteld. Hoofdstuk 2 gaat over de uithuisplaatsing en de vereisten die aan de uithuisplaatsing voorafgaan. In hoofdstuk 3 komen de procedure en de verlenging van de uithuisplaatsing aan bod. Hieronder valt ook de organisatie van de kinderbescherming, zoals de gecertificeerde instelling en de Raad voor de Kinderbescherming. In de hoofdstukken 2 en 3 is antwoord gegeven op de theoretische deelvragen 1, 2 en 3. Met de beantwoording van deze deelvragen wordt het theoretisch deel van dit onderzoek afgesloten. De praktijkonderzoekvragen 4 en 5 worden middels jurisprudentieonderzoek beantwoord in hoofdstuk 4. Hoofdstuk 5 bevat de conclusie. In dit hoofdstuk wordt de centrale vraag beantwoord. Hoofdstuk 6 bevat de aanbevelingen die aan JAW Advocaten kan worden gedaan. Als laatste is de bronnen- en literatuurlijst opgenomen en zijn de bijlagen bijgevoegd.

# Hoofdstuk 2: De uithuisplaatsing

*In dit hoofdstuk wordt uitgelegd wat de kinderbeschermingsmaatregelen zijn. Daarna wordt er uitgelegd wat een ondertoezichtstelling is. Dit is van belang omdat dit een vereiste is voor de uithuisplaatsing en de ondertoezichtstelling altijd vooraf of samengaat met de uithuisplaatsing. Daarna wordt er iets verteld over de uithuisplaatsing zelf en de verdere criteria en vereisten daarvan. De gezagsbeëindigende maatregel (wat tevens een kinderbeschermingsmaatregel is) wordt buiten beschouwing gelaten. Deze maatregel is niet relevant voor mijn onderzoek, omdat dit weer een stap verder gaat dan de uithuisplaatsing. Daarnaast wordt er iets verteld over de rechten van de ouders en de rechten van het kind. Hierin komt de Europese wetgeving aan de orde. Als laatste wordt er uitgelegd wat het uitgangspunt is bij de uithuisplaatsing van broers/zussen.*

## 2.1 Kinderbeschermingsmaatregelen

Kinderen hebben recht op een gezonde en evenwichtige ontwikkeling. Het is de verantwoording van de ouders om hun kind te verzorgen en op te voeden[[6]](#footnote-6). Wanneer de ouders onvoldoende slagen in het opvoeden van hun kind, en geen gebruik maken van het zorgaanbod terwijl het kind in zijn ontwikkeling wordt bedreigd, is het de taak van de overheid, om in het belang van het kind, maatregelen te treffen[[7]](#footnote-7). Deze maatregelen worden kinderbeschermingsmaatregelen genoemd en kunnen door de kinderrechter worden opgelegd. Het verzoek tot een kinderbeschermingsmaatregel wordt in beginsel verzocht door de Raad van de Kinderbescherming of de gecertificeerde instelling[[8]](#footnote-8).

In januari 2015 is de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen in werking getreden. Door deze nieuwe wet zijn er nu drie kinderbeschermingsmaatregelen, namelijk: de ondertoezichtstelling, waaronder de voorlopige ondertoezichtstelling valt, de uithuisplaatsing, hieronder valt ook de spoeduithuisplaatsing, en als laatste de gezagsbeëindigende maatregel[[9]](#footnote-9). Bij de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing behouden de ouders wel het gezag maar wordt deze beperkt. Bij de gezagsbeëindigende maatregel verliezen de ouders het gezag. Een van de belangrijkste veranderingen is dat de verantwoordelijkheid ten aanzien van de jeugdzorg nu op gemeentelijk niveau wordt geregeld[[10]](#footnote-10).

*Rechten van het kind*

Een kind heeft recht op een opvoeding en verzorging die aan bepaalde minimumvoorwaarden voldoet voor een voorspoedige ontwikkeling[[11]](#footnote-11).

In het IVRK is vastgelegd dat een kind recht heeft op welzijn, ontwikkeling en vrijwaring van mishandeling. Wanneer deze rechten worden bedreigd heeft de overheid de plicht om in te grijpen. Bij het ingrijpen door de overheid door middel van kinderbeschermingsmaatregelen staat het belang van het kind centraal. Dit sluit aan bij de artikelen van het IVRK. Artikel 3 IVRK stelt dat bij maatregelen betreffende kinderen, de belangen van het kind de eerste overweging moeten vormen. Daarnaast staat in artikel 6 IVRK dat het kind recht heeft op leven en ontwikkeling.

Een gezagsbeperkende kinderbeschermingsmaatregel is een laatste redmiddel. Dit kan ook worden afgeleid uit artikel 9 IVRK. Hierin is vermeld dat een kind niet van zijn ouders mag worden gescheiden tegen hun wil in, tenzij het verblijf van het kind bij de ouders in strijd is met zijn belangen. Artikel 8 EVRM regelt het recht op respect voor het privéleven en familie- en gezinsleven. Hierin is vermeld dat inmenging van enig openbaar gezag niet is toegestaan, tenzij daar bij wet in is voorzien en het gezag noodzakelijk is.

Artikel 18 IVRK stelt dat de ouders in beginsel de verantwoordelijkheid dragen om voor de opvoeding en ontwikkeling van hun kind te zorgen. Het belang van het kind is hun allereerste zorg. De rechten van het kind staan dus voornamelijk omschreven in het IVRK. Het uitgangspunt van dit verdrag is dat de rechten van het kind centraal staan.

Een kind dat al uit huis geplaatst is heeft het recht om te weten welke beslissingen er over hem worden genomen. Hulpverleners moeten met een kind van 12 jaar of ouder praten over een plan van aanpak[[12]](#footnote-12). Een kind van 12 jaar of ouder mag in gesprek gaan met de rechter. De rechter moet dit kind horen over zijn visie op de situatie.

*Rechten van de ouders*

Zoals hierboven beschreven heeft het kind een aantal rechten waar rekening mee moet worden gehouden tijdens de beslissing tot het treffen van een kinderbeschermingsmaatregel. Maar niet alleen de rechten van het kind spelen een rol. De ouders hebben rechten en tevens ook verplichtingen waar rekening mee moet worden gehouden.

Allereerst hebben de ouders het recht en tevens ook de plicht om hun kind op te voeden en te verzorgen op een wijze die zij daartoe juist achten. Artikel 8 EVRM beschermt daarmee het recht van de ouder tegen willekeurige inmenging door de overheid. Wanneer er een kinderbeschermingsmaatregel wordt opgelegd, wordt er inbreuk gemaakt op artikel 8 EVRM.

De ouders mogen hun mening eveneens geven aan de rechter. Zij kunnen tegen de beslissing van de rechter in hoger beroep gaan. Hiervoor hebben zij wel een advocaat nodig[[13]](#footnote-13).

Er lijkt soms sprake te zijn van conflicterende belangen. Namelijk enerzijds de belangen van de ouders, die het recht hebben hun kind te verzorgen en op te voeden zoals zij denken dat dit juist is[[14]](#footnote-14). Deze rechten staan in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Anderzijds de rechten van het kind, die recht heeft op welzijn, ontwikkeling en vrijwaring van mishandeling. Deze rechten staan in het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het Kind. Het opleggen van een kinderbeschermingsmaatregel betekent dat wordt ingegrepen in het gezinsleven. Dit is voor mensen vaak het grootste privéterrein. De meeste ouders vinden deze maatregelen dan ook vaak uiterst negatief[[15]](#footnote-15).

Het is dus zo dat bij de kinderbeschermingsmaatregelen het vooral gaat om de rechten van het kind. Het is van belang dat de rechter een goede afweging maakt en hierin de rechten en belangen van het kind meeneemt. Ook kijkt de rechter naar de belangen van de ouders. De rechten van het kind en de ouders kunnen namelijk erg botsen.

### 2.1.1 De ondertoezichtstelling

Dit onderzoek richt zich op de uithuisplaatsing en specifiek op de verlenging. De ondertoezichtstelling wordt in deze paragraaf behandeld omdat dit altijd vooraf gaat aan, of samengaat met een uithuisplaatsing.

Wanneer een kind onder toezicht wordt gesteld krijgt het gezin een gezinsvoogd aangewezen, voor de periode van maximaal één jaar[[16]](#footnote-16). De ouders blijven wel het gezag behouden maar dat gezag wordt beperkt doordat de gezinsvoogd wordt betrokken bij alle belangrijke beslissingen. De ouders moeten overleggen met de gezinsvoogd en zijn tevens ook verplicht om mee te werken aan de adviezen van en afspraken met de gezinsvoogd[[17]](#footnote-17).

De ondertoezichtstelling is de ‘lichtste’ vorm van de kinderbeschermingsmaatregelen[[18]](#footnote-18). Deze maatregel is bedoeld om te bemiddelen tussen het kind en zijn ouders en te helpen met de opvoeding[[19]](#footnote-19). Als een kind ernstig wordt bedreigd in zijn ontwikkeling en de zorg die in verband staat met het wegnemen van deze bedreiging, door de minderjarige of zijn ouders, onvoldoende wordt geaccepteerd dan kan de kinderrechter een ondertoezichtstelling uitspreken[[20]](#footnote-20). De ondertoezichtstelling wordt verzocht door de gecertificeerde instelling of de Raad van de Kinderbescherming[[21]](#footnote-21). In 2013 (voor de herziene wetswijziging) waren er 35.785 kinderen onder toezicht gesteld en in 2017 (na de herziene wetswijziging) waren er nog maar 29.160 kinderen onder toezicht gesteld[[22]](#footnote-22). Sinds de nieuwe wet is het aantal ondertoezichtstellingen dus afgenomen.

De voorwaarde bij een kinderbeschermingsmaatregel is dat het kind in zijn ontwikkeling wordt bedreigd. Echter moet voor de ondertoezichtstelling nog aan twee extra voorwaarden worden voldaan, namelijk:

* + De noodzakelijke zorg wordt niet of onvoldoende geaccepteerd;
  + De verwachting dat de ouders binnen een aanvaardbare termijn weer voor het kind kunnen zorgen[[23]](#footnote-23).

Deze voorwaarden staan vermeld in artikel 1:255 lid 1 BW.

*De noodzakelijke zorg wordt niet of onvoldoende geaccepteerd*.

Onder zorg wordt verstaan ‘alle zorg die noodzakelijk is voor het wegnemen van een bedreiging voor de ontwikkeling van de minderjarige, inclusief de zorg of ondersteuning aan ouders’[[24]](#footnote-24). Het moet dus gaan om passende zorg, waarbij een verband is tussen de bedreiging en het wegnemen van deze bedreiging[[25]](#footnote-25).

De ouders mogen de zorg wel weigeren indien er een alternatief wordt aangeboden omdat er bijvoorbeeld lange wachtrijen zijn voor de noodzakelijke zorg[[26]](#footnote-26).

*De verwachting dat de ouders binnen een aanvaardbare termijn weer voor het kind kunnen zorgen.*

Het is in beginsel niet de bedoeling dat de ondertoezichtstelling steeds wordt verlengd. Er wordt gekeken of de ouders in staat zijn om na enige tijd de opvoeding en verzorging van het kind weer op zich kunnen nemen[[27]](#footnote-27). De aanvaardbaar te achten termijn is afhankelijk van de leeftijd en de ontwikkeling van het kind. Als er geen perspectief is dat de ouders binnen een aanvaardbaar te achten termijn de opvoeding en verzorging van hun kind weer alleen kunnen doen, wordt er gekeken naar de gezagsbeëindigende maatregel. Het is niet meer mogelijk de ondertoezichtstelling eindeloos te verlengen[[28]](#footnote-28). Een ondertoezichtstelling kan wel worden verlengd, de kinderrechter beslist hierover en verlengt de ondertoezichtstelling voor maximaal één jaar. Dit is vastgelegd in artikel 1:260 BW.

### 2.1.2 De uithuisplaatsing

Wanneer de ondertoezichtstelling niet genoeg is, en het kind tijdens de ondertoezichtstelling nog steeds in zijn ontwikkeling wordt bedreigd, kan de kinderrechter een machtiging uithuisplaatsing verlenen[[29]](#footnote-29). De wetgever licht dit toe als: “de kinderrechter heeft geoordeeld dat aan de grond voor ondertoezichtstelling is voldaan en dat derhalve onder meer de noodzakelijke zorg niet of onvoldoende wordt geaccepteerd. Omdat hulp in of vanuit de thuissituatie het uitgangspunt behoort te zijn, volgens de wetgever, is het van belang dat de kinderrechter ook een verdergaande inbreuk op het familie- en gezinsleven te allen tijde toetst”[[30]](#footnote-30). Onder deze verdergaande inbreuk wordt de uithuisplaatsing verstaan.

De uithuisplaatsing is een ingrijpende maatregel voor zowel het kind als voor de ouders. In beginsel is een uithuisplaatsing bedoeld als een tijdelijke oplossing. Tijdens de uithuisplaatsing kunnen de ouders hun situatie verbeteren en tot rust komen[[31]](#footnote-31). Ook kan het kind tijdens de uithuisplaatsing werken aan zijn ontwikkeling. Het is in beginsel ook de bedoeling dat het kind, indien mogelijk, weer terug wordt geplaatst bij zijn ouders[[32]](#footnote-32).

Een machtiging uithuisplaatsing wordt niet zomaar door de rechter afgegeven, vaak gaat het om situaties waarin het kind thuis worden mishandeld, seksueel wordt misbruikt of wordt verwaarloosd. Maar een kind kan ook uit huis worden geplaatst wanneer hij dusdanige ernstige gedragsproblemen heeft waardoor de ouders zelf niet meer voor het kind kunnen zorgen[[33]](#footnote-33).

## 2.2 Criteria en vereisten uithuisplaatsing

De machtiging tot uithuisplaatsing is geregeld in artikel 1:265b BW en verder. In dit artikel staat vermeld dat: ‘indien dit noodzakelijk is in het belang van de verzorging en opvoeding van de minderjarige of tot onderzoek van diens geestelijke of lichamelijke gesteldheid, kan de kinderrechter de gecertificeerde instelling, die belast is met de uitvoering van de ondertoezichtstelling op haar verzoek machtigen de minderjarige gedurende dag en nacht uit huis te plaatsen’. Deze machtiging kan eveneens worden verleend op verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming of het Openbaar Ministerie, dit staat vermeld in lid 2 van ditzelfde artikel.

Dit betekent dat er twee gronden zijn voor de uithuisplaatsing, namelijk:

* + Noodzakelijk in het belang van de verzorging en opvoeding van de minderjarige; of
  + Noodzakelijk tot onderzoek van diens geestelijke of lichamelijke gesteldheid.

*In het belang van de verzorging en opvoeding van de minderjarige.*

Onder deze grond wordt verstaan, net zoals bij de ondertoezichtstelling, dat er sprake moet zijn van ernstige bedreiging van de ontwikkeling[[34]](#footnote-34). Als de ondertoezichtstelling hier weinig verbetering in brengt, of als blijkt dat de ondertoezichtstelling helemaal niet werkt, dan kan er om een machtiging uithuisplaatsing worden verzocht.

*Onderzoek geestelijke of lichamelijke gesteldheid van de minderjarige.*

Dit kan als grond voor de uithuisplaatsing worden gezien wanneer een kind bijvoorbeeld onverklaarbaar probleemgedrag vertoont of wanneer er redenen zijn om aan te nemen dat een kind wordt mishandeld of wordt misbruikt[[35]](#footnote-35). In deze gevallen is het van belang dat er een onderzoek komt naar de lichamelijke of geestelijke gesteldheid van het kind. In sommige gevallen is het makkelijker om zo’n onderzoek uit te voeren indien het kind niet thuis woont.

Het kind dat uit huis wordt geplaatst gaat bijvoorbeeld naar familie, een pleeggezin, een gezinshuis, een residentiële voorziening of een accommodatie voor gesloten jeugdhulp[[36]](#footnote-36). Waar het kind precies terecht komt ligt aan de situatie en de gesteldheid van het kind.

In 2015 waren er volgens de cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek (hierna: CBS) rond de 33.000 uithuisplaatsingen. In 2016 is dit naar ruim 36.000 uithuisplaatsingen gegaan. Het gaat dan met name om kinderen die naar een instelling zijn gegaan[[37]](#footnote-37).

De richtlijn uithuisplaatsing voor jeugdhulp en rechtsbescherming geldt in principe voor minderjarigen, dus iedereen tussen de 0 en 18 jaar. Echter zit er een uitloop in tot 23 jaar. Deze uitloop kan alleen indien de jongere al voor zijn 18e te maken heeft gehad met jeugdhulp[[38]](#footnote-38). Daarnaast is het ook mogelijk om een machtiging uithuisplaatsing te verzoeken voor een ongeboren kind. Dit betekent dat het kind direct na de geboorte bij de moeder wordt weggehaald en in een pleeggezin terecht komt[[39]](#footnote-39).

Een machtiging uithuisplaatsing wordt afgegeven voor de duur van maximaal één jaar en kan steeds met een jaar verlengd worden. Dit staat vermeld in artikel 1:265c lid 1 en 2 BW. Meer over de verlenging van de uithuisplaatsing komt aan bod in hoofdstuk 3. Daarnaast is het van belang dat het kind al onder toezicht is gesteld. Tijdens de ondertoezichtstelling wordt het gezin in de gaten gehouden door een gezinsvoogd. De gezinsvoogd probeert samen met het gezin te zorgen dat de situatie thuis weer stabiel en veilig wordt, zodat het kind niet meer in zijn ontwikkeling wordt bedreigd.

Wanneer dit weinig tot geen verbetering biedt kan de gecertificeerde instelling een verzoek doen bij de rechter om een machtiging uithuisplaatsing te verlenen.

De beslissing om een kind uit huis te plaatsen is ingrijpend, daarom is het van belang dat dit niet zomaar gebeurt en dat er goed wordt gekeken naar de situatie van het kind. De vraag tijdens dit proces is niet alleen of het kind wel of niet uit huis moet worden geplaatst, maar ook waar het kind dan het beste heen kan en of er een mogelijkheid is dat het kind weer teruggeplaatst kan worden[[40]](#footnote-40).

De gecertificeerde instelling en de Raad voor de Kinderbescherming kunnen invulling geven aan de wettelijke vereisten aan de hand van vijf kernoordelen[[41]](#footnote-41). Deze criteria ga ik één voor één kort toelichten. Deze kernoordelen vinden we in de Richtlijn Uithuisplaatsing voor jeugdhulp en jeugdbescherming. De gecertificeerde instelling en de Raad voor de Kinderbescherming kijken of aan deze kernoordelen is voldaan, wanneer zij een verzoek voor een machtiging uithuisplaatsing indienen bij de rechter.

1. *Zijn de opvoedingscapaciteiten van de ouders en de ontwikkelingsbehoeften van de jeugdige op dit moment in balans?*

De ontwikkeling van het kind staat tijdens deze procedure centraal. Daarom is het van belang dat er een afweging kan worden gemaakt tussen wat het kind nodig heeft en wat de ouders daarin kunnen bieden. Deze behoeftes zijn afhankelijk van de leeftijd en het sociaal-emotionele ontwikkelingsniveau van het kind[[42]](#footnote-42).

De problemen in de ontwikkeling van het kind, maar ook de problemen in de opvoedingscapaciteiten van de ouders kunnen ervoor zorgen dat het kind uit huis wordt geplaatst omdat deze balans dan is verstoord.

Wanneer op deze vraag met nee wordt beantwoord moet er worden gekeken naar een passende oplossing. Het is dan niet de bedoeling dat het kind zo verder leeft in het gezin zonder enige aanpassingen of hulp van buitenaf.

1. *Is de balans tussen opvoedingscapaciteiten en ontwikkelingsbehoeften afhankelijk van belangrijke gezins- en omgevingsfactoren?*

Diverse factoren binnen het gezin en de omgeving hebben invloed op de opvoeding en verzorging van het kind. Deze factoren kunnen stabiliserend en destabiliserend zijn. Er moet naar deze factoren worden gekeken wanneer er sprake is van uithuisplaatsing omdat het van belang is dat wanneer er een stabiele factor is, deze ook wordt aangehouden wanneer het kind uit huis is geplaatst. Het is van belang dat stabiliserende factoren in stand worden gehouden voor het kind[[43]](#footnote-43).

Maar ook is het van belang dat destabiliserende factoren worden weggehaald waardoor kan worden voorkomen dat de balans nog verder verstoord raakt en de uithuisplaatsing daadwerkelijk nodig is[[44]](#footnote-44).

Bij destabiliserende factoren kan bijvoorbeeld worden gedacht aan:

* + een eenoudergezin;
  + veel conflicten;
  + huiselijk geweld;
  + financiële problemen;
  + ingrijpende levensgebeurtenissen[[45]](#footnote-45).

1. *Zijn de opvoedingscapaciteiten en ontwikkelingsbehoeften met steun van het sociaal netwerk voldoende in balans te brengen?*

Het gaat hier vooral om de rol van het sociale netwerk, dus bijvoorbeeld familie, vrienden en kennissen. Soms kan het netwerk een grote praktische en emotionele steun zijn, voor zowel de ouders als het kind. Tevens kan het sociale netwerk een rol spelen in het waarborgen van de veiligheid van het kind. Het is fijn als de ouders of het kind een beroep kunnen doen op hun omgeving[[46]](#footnote-46).

1. *Zijn de opvoedingscapaciteiten en ontwikkelingsbehoeften met hulp binnen een half jaar of een jaar voldoende in balans te brengen?*

Dit is ook een belangrijk punt. Het gaat er hier om of er iets in de opvoeding kan veranderen waardoor het kind niet meer in de ontwikkeling wordt bedreigd. Het is van belang om hiernaar te kijken, wanneer de kans er is dat het binnen een jaar in balans kan worden gebracht is het vaak niet nodig om het kind voor dat ene jaartje uit huis te plaatsen[[47]](#footnote-47).

Om te beslissen over dit punt is het van belang dat alle informatie van eerdere aangeboden hulp wordt verzameld. Wanneer ouders in het verleden ook geen moeite deden om te veranderen is de kans groot dat zij dit nu weer niet doen. Wel moet er sprake zijn van een veilige omgeving voor het kind. Wanneer er geen veilige omgeving is wordt het kind alsnog uit huis geplaatst tot de omgeving weer is hersteld.

1. *Is uithuisplaatsing nog te voorkomen met een gerichte interventie?*

Een uithuisplaatsing is een laatste redmiddel. Deze machtiging wordt alleen verleend wanneer andere oplossingen niet meer mogelijk zijn. Er moet dus zorgvuldig zijn afgewogen of alle andere mogelijkheden al zijn benut[[48]](#footnote-48).

Hierbij kan worden gedacht aan intensieve hulp. Onder deze intensieve hulp wordt bedoeld een psycholoog, gesprekken met jeugdbescherming, een gezinsvoogd of andere jeugdhulpaanbieders.

## 2.3 Uithuisplaatsing van broers/zussen

Het kan natuurlijk ook voorkomen dat er meerdere kinderen zijn in het gezin. Hoe worden de uithuisplaatsingen in dit geval dan geregeld? Is het normaal dat broers en zussen bij elkaar in een pleeggezin worden geplaatst of worden zij apart van elkaar geplaatst? Dit verschilt heel erg per situatie.

Op basis van artikel 8 EVRM en de artikelen uit het IVRK behoren broers en zussen bescherming te ontlenen tegen de scheiding van elkaar door plaatsing in aparte pleeggezinnen[[49]](#footnote-49). Echter is dit niet altijd het geval.

De Richtlijn Uithuisplaatsing voor jeugdhulp en jeugdbescherming geeft aan dat het de voorkeur heeft om broers en zussen samen te plaatsen, tenzij er redenen zijn waardoor dit niet kan[[50]](#footnote-50). Deze redenen kunnen bijvoorbeeld zijn:

* + geen pleeggezin beschikbaar voor meerdere kinderen;
  + één van deze kinderen heeft speciale zorg nodig;
  + gedragsproblemen waardoor hij/zij een bedreiging vormt voor de andere kinderen;
  + te veel conflicten onderling;
  + vermoeden van seksueel misbruik onderling[[51]](#footnote-51).

Of de kinderen bij elkaar moeten worden geplaatst hangt dus heel erg van de situatie en de kinderen zelf af. De rechter moet hier goed naar kijken in de besluitvorming.

## 2.4 Deelconclusie

Het is de verplichting van de ouders om hun kind op te voeden en te verzorgen. Wanneer de ouders niet aan deze verwachting voldoen kan de overheid ingrijpen. De gecertificeerde instelling of de Raad voor de Kinderbescherming kunnen dan via de kinderrechter een kinderbeschermingsmaatregel laten opleggen.

In eerste instantie is dit een ondertoezichtstelling. Wanneer de ondertoezichtstelling niet genoeg is om de bedreiging in de ontwikkeling van het kind weg te halen kan de gecertificeerde instelling de rechter verzoeken om een machtiging tot uithuisplaatsing te verlenen. Hierbij wordt het kind dag en nacht uit huis geplaatst en gaat het kind naar bijvoorbeeld een pleeggezin of gezinshuis.

Omdat dit niet zomaar een maatregel is moet er goed gekeken worden naar de situatie. Er zijn wettelijke vereisten voor de uithuisplaatsing, namelijk de uithuisplaatsing moet:

* + Noodzakelijk in het belang van de verzorging en opvoeding van de minderjarige; of
  + Noodzakelijk tot onderzoek van diens geestelijke of lichamelijke gesteldheid.

Jeugdhulp kan invulling geven aan deze wettelijke vereisten. Dit gebeurt aan de hand van de 5 kernoordelen.

1. *Zijn de opvoedingscapaciteiten van de ouders en de ontwikkelingsbehoeften van de jeugdige op dit moment in balans?*
2. *Is de balans tussen opvoedingscapaciteiten en ontwikkelingsbehoeften afhankelijk van belangrijke gezins- en omgevingsfactoren?*
3. *Zijn de opvoedingscapaciteiten en ontwikkelingsbehoeften met steun van het sociaal netwerk voldoende in balans te brengen?*
4. *Zijn de opvoedingscapaciteiten en ontwikkelingsbehoeften met hulp binnen een half jaar of een jaar voldoende in balans te brengen?*
5. *Is uithuisplaatsing nog te voorkomen met een gerichte interventie?*

De belangen van het kind staan in deze procedures altijd centraal.

Het kan voorkomen dat er meerdere kinderen uit één gezin uit huis moeten worden geplaatst. De richtlijn geeft aan dat het in beginsel de bedoeling is broers en zussen samen te plaatsten. Uiteraard zijn hier een paar uitzonderingen op waardoor het niet mogelijk is om de broers en zussen samen in één pleeggezin te plaatsen.

# Hoofdstuk 3: De procedure en de verlenging

*In dit hoofdstuk wordt vooral aandacht besteed aan de verlenging van de uithuisplaatsing en aan de organisaties die daarbij een rol spelen ook wordt er kort uitgelegd wat de herziene wet inhoudt die is ingegaan op januari 2015. Als laatste wordt er uitgelegd hoe de beëindiging van de uithuisplaatsing tot stand komt en wat hier allemaal bij komt kijken.*

## 3.1 De organisatie van de kinderbescherming

Sinds de herziene Jeugdwet van 2015 ligt de verantwoordelijkheid voor de preventie, ondersteuning, hulp en zorg aan jeugdigen en ouders bij opgroei- en opvoedingsproblemen bij de gemeente zelf[[52]](#footnote-52). In de organisatie van de kinderbescherming spelen de gecertificeerde instelling en de Raad voor de Kinderbescherming een grote en belangrijke rol.

### 3.1.1 De gecertificeerde instelling

Sinds 1 januari 2015 zijn alle Jeugdzorg Bureaus opgehouden te bestaan en worden de kinderbeschermingsmaatregelen uitsluitend uitgevoerd door de gecertificeerde instellingen die door de gemeenten zijn gecontracteerd[[53]](#footnote-53).

De gecertificeerde instelling houdt zich bezig met jeugdbescherming en jeugdreclassering. Zij moeten voldoen aan de kwaliteitseisen die de overheid stelt[[54]](#footnote-54). Deze eisen staan vermeld in de regeling normenkader jeugdbescherming en jeugdreclassering. Het normenkader stelt onder andere eisen op het gebied van:

* + deskundigheid van de medewerkers;
  + gehanteerde methodieken en interventies;
  + organisatie en haar processen;
  + samenwerking met andere organisaties[[55]](#footnote-55).

Zoals eerder vermeld is de gemeente verantwoordelijk voor de uitvoering van de kinderbeschermingsmaatregelen. De gemeente doet dit door contracten te sluiten met de gecertificeerde instellingen, en deze hebben vervolgens de taak om de kinderbeschermingsmaatregelen uit te voeren[[56]](#footnote-56). De gecertificeerde instelling kan bepalen of een jeugdige jeugdhulp nodig heeft, deze jeugdhulp wordt dan door jeugdhulpaanbieders verleend en niet door werknemers van de gecertificeerde instelling, dit staat vermeld in artikel 3.2 lid 2 Jeugdwet. Dit is om belangenverstrengeling te voorkomen.

De gecertificeerde instelling is met name degene die de machtiging tot uithuisplaatsing verzoekt bij de rechter en verzoekt tevens de verlenging van de machtiging uithuisplaatsing. Zij stellen het verzoekschrift op voor de verlenging van de uithuisplaatsing en moeten gronden aanleveren waarom de uithuisplaatsing moet worden verlengd.

Daarnaast is de gecertificeerde instelling belast met de uitvoering van de kinderbeschermingsmaatregelen. De gecertificeerde instelling moet een gezinsvoogd aanwijzen, wanneer er sprake is van een ondertoezichtstelling. Bij een uithuisplaatsing dient de gecertificeerde instelling er rekening mee te houden dat de jeugdige, indien mogelijk, bij een pleegouder of in een gezinshuis moet worden geplaatst[[57]](#footnote-57).

### 3.1.2 De Raad voor de Kinderbescherming

Naast de gecertificeerde instelling speelt de Raad voor de Kinderbescherming een grote- en belangrijke rol bij de kinderbeschermingsmaatregelen. Waar de gecertificeerde instelling op gemeentelijk niveau wordt aangesteld is de Raad voor de Kinderbescherming een uitvoeringsorganisatie van het ministerie van Justitie en Veiligheid[[58]](#footnote-58). Het uitgangspunt is dan ook dat de Raad voor de Kinderbescherming onderzoek doet naar de noodzaak tot een kinderbeschermingsmaatregel[[59]](#footnote-59).

De Raad voor de Kinderbescherming heeft ook andere taken dan de gecertificeerde instelling, zij zijn namelijk betrokken bij scheidings- en omgangzaken.

Indien de gecertificeerde instelling geen verzoek doet tot een machtiging uithuisplaatsing kan de Raad voor de Kinderbescherming dit bij de rechter verzoeken, dit is geregeld in artikel 1:265b lid 2 BW.

## 3.2 Verlenging van de uithuisplaatsing

In de vorige paragraaf is uitgelegd welke rol de gecertificeerde instelling en de Raad voor de Kinderbescherming spelen bij de verlenging van de uithuisplaatsing.

Daarnaast is in hoofdstuk 2.2 al kort aan de orde gekomen dat een machtiging uithuisplaatsing afgegeven wordt voor de duur van maximaal één jaar, dit is geregeld in artikel 1:265c lid 1 BW. In lid 2 van ditzelfde artikel staat dat deze machtiging, door de kinderrechter, steeds met één jaar kan worden verlengd.

Het is in beginsel niet de bedoeling dat de uithuisplaatsing eindeloos wordt verlengd. Als aan het einde van de machtiging van de uithuisplaatsing de voortzetting daarvan nodig is dan kan de gecertificeerde instelling de rechter verzoeken om de machtiging uithuisplaatsing te verlengen[[60]](#footnote-60). Zij moeten dan toelichten waarom de verlenging van de uithuisplaatsing nodig is. De gecertificeerde instelling moet bij het verzoek een plan en een verslag van het verloop van de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing bijvoegen. Dit is geregeld in artikel 1:265k lid 2 BW. Ook de Raad voor de Kinderbescherming doet op basis van het verslag van de gecertificeerde instelling een onderzoek of de verlenging daadwerkelijk nodig is. De Raad voor de Kinderbescherming kan zelf een verzoek indienen tot verlenging van de machtiging uithuisplaatsing indien de gecertificeerde instelling dit niet nodig acht[[61]](#footnote-61). Tegen een machtiging uithuisplaatsing is hoger beroep en cassatie mogelijk.

Wanneer de uithuisplaatsing steeds wordt verlengd kan de Raad voor de Kinderbescherming een onderzoek starten naar de gezagsbeëindigende maatregel. Dit kan wanneer de ontwikkeling van het kind ernstig bedreigd wordt en de ouders niet binnen een afzienbare tijd weer in staat zijn om hun kind zelfstandig op te voeden en te verzorgen[[62]](#footnote-62). De Raad voor de Kinderbescherming kan dan de rechter verzoeken om het gezag van de ouders te beëindigen.

Als het gezag van de ouders wordt beëindigd is het bijna onmogelijk om te zorgen dat het kind weer terug wordt geplaatst bij de ouders. De ouders hebben dan officieel niks meer te zeggen over het kind, dus heeft het geen zin om het kind terug te plaatsen.

## 3.3 De beëindiging van de uithuisplaatsing

Zoals eerder genoemd is het uitgangspunt van de uithuisplaatsing dat het kind uiteindelijk weer terug kan worden geplaatst bij de ouders.

Het kan daarom ook voorkomen dat de uithuisplaatsing wordt beëindigd of niet wordt verlengd. De toetsende rol bij de beëindiging en de (niet)verlenging van de uithuisplaatsing ligt bij de Raad voor de Kinderbescherming[[63]](#footnote-63). De uithuisplaatsing wordt van rechtswege beëindigd na maximaal een jaar dat de machtiging is afgegeven. Wanneer er geen verzoek komt tot verlenging van deze machtiging dan beëindigt de uithuisplaatsing vanzelf. Het kind moet dan worden teruggeplaatst bij de ouders. De Raad voor de Kinderbescherming kijkt of de gronden voor de uithuisplaatsing nog aanwezig zijn.

Een uithuisplaatsing kan worden beëindigd door de gecertificeerde instelling. Dit kan op grond dat de uithuisplaatsing ‘niet langer noodzakelijk is in het belang van de verzorging en opvoeding van de minderjarige of tot het verrichten van het onderzoek, en het belang van de minderjarige zich tegen beëindiging niet verzet’[[64]](#footnote-64). Dit is geregeld in artikel 1:265d lid 1 BW. Daarnaast kan de met het gezag belaste ouder, de minderjarige van twaalf jaar of ouder en een ander die de minderjarige als behorende tot zijn gezin verzorgt en opvoedt, de gecertificeerde instelling verzoeken om de uithuisplaatsing te beëindigen. Dit is vermeld in artikel 1:265d lid 2 sub a BW.

Echter is het niet altijd zo dat het kind wordt teruggeplaatst bij de ouders. Soms is het kind zo gehecht aan de pleegouders dat het niet in het belang van het kind is om het kind terug te plaatsen.

Sinds de wetswijziging van 2015 hebben pleegouders en pleegkinderen steeds meer macht. Artikel 1:265i BW vermeldt dat wanneer een kind één jaar of langer in hetzelfde pleeggezin verblijft de gecertificeerde instelling toestemming moet vragen bij de rechter voor de wijziging van de verblijfplaats van het kind. Hiermee kan het belang van kinderen bij continuïteit en stabiliteit in de opvoeding door de rechter worden gewogen[[65]](#footnote-65).

## 3.4 Deelconclusie

In beginsel is het de bedoeling dat een kind na de uithuisplaatsing weer kan worden teruggeplaatst en dat de uithuisplaatsing niet eindeloos wordt verlengd. De machtiging uithuisplaatsing wordt gegeven voor maximaal één jaar en kan steeds met een jaar worden verlengd.

De Raad voor de Kinderbescherming en de gecertificeerde instelling spelen bij deze procedure een grote rol. Zij kunnen namelijk een verzoek tot verlenging van de machtiging uithuisplaatsing indienen. Dit kunnen dit verzoek indienen wanneer zij denken dat het kind nog niet kan worden teruggeplaatst bij de ouders. Er moet dan nog sprake zijn van de gronden die in het vorige hoofdstuk, namelijk 2.2 zijn benoemd. Het moet dus in het belang zijn van de opvoeding en verzorging van het kind om een kind uit huis te plaatsen en het kind moet niet in zijn ontwikkeling meer worden bedreigd. Wanneer dit nog wel zo is zal de gecertificeerde instelling een verzoek tot verlenging van de machtiging uithuisplaatsing indienen bij de rechter.

Ook kan de gecertificeerde instelling de uithuisplaatsing beëindigen. Dit kan wanneer het niet langer noodzakelijk is in het belang van de verzorging en opvoeding van de minderjarige of tot het verrichten van het onderzoek, en het belang van de minderjarige zich niet tegen de beëindiging verzet.

# Hoofdstuk 4: Resultaten

*In dit hoofdstuk worden de resultaten van het jurisprudentieonderzoek gepresenteerd.*

*In bijlage I zijn de uitspraken te vinden die gebruikt zijn bij deelvraag 4. In bijlage II zijn de uitspraken te vinden die gebruikt zijn bij deelvraag 5. De resultaten zijn opgenomen in de jurisprudentieschema’s welke zijn bijgevoegd in bijlage III en IV. Het jurisprudentieschema dat gebruikt is voor deelvraag 4 is te vinden in bijlage III. Het jurisprudentieschema dat gebruikt is voor deelvraag 5 is te vinden in bijlage IV.*

## 4.1 Resultaten toewijzing en afwijzing van de verlenging van de uithuisplaatsing

Voor de beantwoording van deelvraag 4 zijn 29 uitspraken geanalyseerd.

Ik begin met de 3 topics die het meest voorkomen in de uitspraken en waar het meest over te vertellen is. Daarna worden de rest van de topics in willekeurige volgorde behandeld. Ik zal toelichten naar welke feiten en omstandigheden de rechter heeft gekeken en daarna zal ik toelichten welke feiten en omstandigheden voor de rechter een doorslaggevende rol hebben gespeeld.

### 4.1.1 Thuissituatie van de ouders

In vrijwel alle uitspraken neemt de rechter de thuissituatie van de ouders mee in zijn oordeel. Onder de thuissituatie van de ouders vallen de woonsituatie van de ouders, de opvoedcapaciteiten van de ouders en de persoonlijke problematiek van de ouders[[66]](#footnote-66). Maar ook het gebrek aan verantwoordelijkheid van de ouders, de onduidelijkheid over de situatie van de ouders, de communicatie tussen de ouders en de eventuele verbetering van de situatie sinds de uithuisplaatsing.

*In de volgende omstandigheden heeft de rechter de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing toegewezen.*

Voor de rechter is het feit dat de ouders beschikken over te weinig opvoedcapaciteiten een belangrijk punt. De ouders kunnen hierdoor het kind geen of onvoldoende veiligheid en stabiliteit kunnen bieden[[67]](#footnote-67). Bij te weinig opvoedcapaciteiten kan worden gedacht aan of de ouders stabiliteit kunnen bieden aan hun kind. Bijvoorbeeld: brengen de ouders het kind op tijd naar school, krijgt het kind voldoende mee van thuis, zorgen de ouders voor gezonde maaltijden voor het kind of krijgt hij alleen maar patat.

Dit weegt voor de rechter zwaar omdat een kind moet opgroeien in een veilige en stabiele omgeving.

Daarnaast leiden de persoonlijkheidsproblemen van de ouders tot het oordeel dat de rechter de machtiging van de uithuisplaatsing verlengt[[68]](#footnote-68). Er kan sprake zijn van: verslavingen, pedagogische onmacht, huiselijk geweld, emotie-regulatieproblemen en relatieproblemen. De rechter moet een goed beeld hebben van de problematiek en de hulp die ze daarbij krijgen. Indien de problemen daadwerkelijk ernstig zijn kan het kind niet worden teruggeplaatst.

Ook is er regelmatig sprake van veel onduidelijkheid over de opvoedcapaciteiten en problematiek van de ouders[[69]](#footnote-69). Het kind blijft in deze situaties uit huis geplaatst en er komt een onderzoek naar de opvoedcapaciteiten en problematiek van de ouders.

Daarnaast is er sprake van slechte woonomstandigheden waardoor het kind niet kan worden teruggeplaatst[[70]](#footnote-70). Er kan sprake zijn van onhygiënische en chaotische woonomstandigheden of het niet hebben van een eigen zelfstandige woonruimte.

Tevens speelt het gebrek aan verantwoordelijkheden bij de ouders een rol in het oordeel van de rechter[[71]](#footnote-71). Dit is bijvoorbeeld wanneer de moeder het belang van haar kind niet voorop kan stellen, of doordat ze alleen maar haar kind terug wil en niet aan zichzelf wil werken[[72]](#footnote-72).

Als laatste speelt de thuissituatie van de ouders die niet verbeterd is sinds de uithuisplaatsing een rol in het oordeel van de rechter om de verlenging uithuisplaatsing toe te wijzen[[73]](#footnote-73). Als een kind uit huis wordt geplaatst is het de bedoeling dat de ouders aan hun problemen en thuissituatie werken. De rechter kijkt bij de volgende zitting of de ouders hun situatie hebben verbeterd zodat het kind weer teruggeplaatst zou kunnen worden. Wanneer de ouders hun situatie niet hebben verbeterd zal de rechter het kind niet terugplaatsen en zal de machtiging voor de verlenging van de uithuisplaatsing worden afgegeven.

*In de volgende omstandigheden heeft de rechter de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing afgewezen.*

In de gevallen waarin de ouders wel hun best doen om de situatie te verbeteren en de communicatie tussen de ouders onderling is verbeterd, is de kans groot dat de rechter er juist voor kiest om het kind terug te plaatsen bij de ouders[[74]](#footnote-74). Zij hebben ingezien dat een betere communicatie in het belang is van het kind. Voor de rechter is dit van groot belang omdat ze zo zien dat de ouders het belang van hun kind vooropstellen en proberen de situatie te verbeteren. Dit speelt voor de rechter juist mee in de beslissing om de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing af te wijzen.

### 4.1.2 Ontwikkeling van het kind

In vrijwel alle uitspraken neemt de rechter de ontwikkeling van het kind mee in zijn oordeel. Onder de ontwikkeling van het kind vallen verschillende omstandigheden. Hieronder vallen de hechtingsproblematiek van het kind, de gedragsproblemen van het kind, de ontwikkelingsachterstand van het kind en of de ontwikkeling is verbeterd sinds de uithuisplaatsing.

*In de volgende omstandigheden heeft de rechter de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing toegewezen.*

Een omstandigheid waar de rechter naar kijkt is de hechtingsproblematiek bij het kind[[75]](#footnote-75). Hechting is belangrijk voor een goede ontwikkeling van een kind[[76]](#footnote-76). Een kind wordt dus snel in zijn ontwikkeling bedreigd wanneer er sprake is van hechtingsproblematiek.

Het kan ook zijn dat het kind gehecht is geraakt aan de pleegouders[[77]](#footnote-77). Dit zijn ook erg lastige gevallen, ga je een kind die gehecht is aan zijn pleegouders weer terugplaatsen bij zijn ouders waarmee hij geen hechtingsrelatie heeft? Maar kan een hechtingsrelatie met de pleegouders ervoor zorgen dat het kind nooit terug kan worden geplaatst? De rechter moet hier goed kijken naar de situatie en of de terugplaatsing of juist de verlenging in het belang is van het kind en zijn ontwikkeling.

Daarnaast zijn de gedragsproblemen van het kind een omstandigheid waar de rechter goed naar kijkt en wat hij meeweegt in zijn oordeel om de machtiging tot uithuisplaatsing te verlengen[[78]](#footnote-78). Bij deze gedragsproblemen kan worden gedacht aan agressief gedrag, emoties niet goed kunnen uiten, een posttraumatische stress-stoornis of parentificatie. Parentificatie houdt in dat het kind de rol van de volwassene op zich heeft genomen op emotioneel en sociaal gebied[[79]](#footnote-79). Het kind kan dus in zo’n geval geen kind zijn, wat erg slecht is voor de ontwikkeling van het kind. De gedragsproblemen van een kind spelen met name een grote rol als de ouders niet weten hoe ze hiermee om moeten gaan en het kind hierin niet kunnen steunen.

Wanneer de ouders wel weten hoe zij moeten omgaan met de gedragsproblemen van hun kind, en hun kind hierin ook kunnen steunen en helpen, zal de rechter eerder kijken of het mogelijk is het kind terug te plaatsen.

Tevens kijkt de rechter naar de ontwikkelingsachterstanden van een kind[[80]](#footnote-80). Op deze achterstand kan vaak door een stabiele en veilige woonomgeving en wat extra hulp worden ingelopen. Het is daarom van belang dat de rechter goed oordeelt of deze achterstand door de ouders zelf kan worden verholpen of dat het kind hiervoor uit huis geplaatst moet blijven.

Als laatste kan worden opgemerkt dat de ontwikkeling van het kind vaak positief is veranderd sinds de uithuisplaatsing[[81]](#footnote-81). Ook dit is voor de rechter een belangrijk punt om mee te laten wegen. Moet het kind uit de situatie worden gehaald waarin zijn situatie verbetert, waardoor hier weer een breuk in kan komen?

*In de volgende omstandigheden heeft de rechter de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing afgewezen.*

In veel gevallen wijst de rechter de machtiging van de verlenging van de uithuisplaatsing af wanneer de ontwikkeling van het kind weer bij is getrokken[[82]](#footnote-82). De problematiek van het kind is dusdanig verbeterd dat hier geen bedreiging meer in is. Het is dus niet noodzakelijk in het belang van de ontwikkeling om het kind nog langer uit huis te plaatsen.

### 4.1.3 Positie van de ouders in het geding

De rechter kijkt ook naar de positie van de ouders tijdens de procedure en tijdens de uithuisplaatsing zelf. De rechter kijkt dan voornamelijk naar de medewerking van de ouders aan de hulpverlening en opdrachten die door de gecertificeerde instelling worden gegeven.

*In de volgende omstandigheden heeft de rechter de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing toegewezen.*

Wanneer de ouders hier niet aan meewerken is dit voor de rechter een teken dat de ouders er niet alles voor over hebben om hun kind weer terug te krijgen. De ouders zijn dan vaak meer met zichzelf bezig en stellen de belangen van hun kind niet voorop[[83]](#footnote-83).

*In de volgende omstandigheden heeft de rechter de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing afgewezen.*

Er zijn ook uitspraken waarin de ouders hulp zoeken wanneer zij dit nodig achten. Dit is voor de rechter een gunstig punt omdat hij hierdoor kan zien dat de ouders hulp accepteren en ook hun problematiek zelf inzien. Tevens is in de uitspraken te zien dat de ouders de afspraken nakomen die door de gecertificeerde instelling of de gezinsvoogd zijn gemaakt[[84]](#footnote-84).

### 4.1.4 Reden voor de uithuisplaatsing

Er zijn verschillende redenen waarom het kind in eerste instantie uit huis is geplaatst.

De voornaamste reden is toch wel de onveilige thuissituatie en het blootgesteld worden aan mishandeling of ander huiselijk geweld door de ouders[[85]](#footnote-85).

*In de volgende omstandigheden heeft de rechter de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing toegewezen.*

Een kind moet opgroeien in een stabiele en veilige omgeving. Indien sprake is van huiselijk geweld of elk ander geval van een onveilige woonsituatie moet het kind uit deze situatie worden gehaald. Wanneer de rechter ziet dat de gronden voor de uithuisplaatsing nog aanwezig zijn en deze gronden daadwerkelijk zo ernstig zijn dat het nog niet veilig is om het kind terug te plaatsen zal hij dit ook nooit doen.

Daarnaast zijn de zorgen die de gecertificeerde instelling deelt over de geschiedenis en de gebeurtenissen in het verleden van de kinderen van doorslaggevende betekenis[[86]](#footnote-86). In deze gevallen hebben de kinderen een verleden dat ze nog moeten verwerken en waar ze hulp bij nodig hebben. Dit kan door de ouders niet worden bewerkstelligd. De rechter zal in deze situatie goed kijken of dit vanuit de ouders kan worden opgelost of dat het nodig blijft om bij de pleegouders te verblijven.

*In de volgende omstandigheden heeft de rechter de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing afgewezen.*

Als de gronden voor de uithuisplaatsing niet meer aanwezig zijn en het weer veilig is voor het kind om terug te worden geplaatst en het kind ook niet meer in zijn ontwikkeling wordt bedreigd als hij weer thuis zou wonen, dan is de kans groot dat de rechter de machtiging afwijst.

### 4.1.5 Omgang met de ouders

De rechter kijkt ook naar de omgang met de ouders. Hij kijkt er bijvoorbeeld naar of de ouders de bezoekafspraken afzeggen[[87]](#footnote-87) of dat de bezoekuren voor onrust zorgen bij het kind[[88]](#footnote-88) of dat het kind juist blij is na de bezoekuren[[89]](#footnote-89).

*In de volgende omstandigheden heeft de rechter de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing toegewezen.*

De omgang met de ouders zorgt helaas vaak ook voor hechtingsproblematiek bij de kinderen. Doordat de kinderen hun ouders vaak maar 1 keer per 3 of 4 weken zien, kunnen zij geen hechtingsrelatie opbouwen met hun ouders en zullen zij dit sneller doen met de pleegouders[[90]](#footnote-90). Dit kan leiden tot een vicieuze cirkel waardoor zij moeite hebben om zich te hechten aan hun eigen ouders en hierdoor minder snel de kans hebben om te worden teruggeplaatst.

*In de volgende omstandigheden heeft de rechter de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing afgewezen.*

Wanneer het kind blij wordt van de omgang met de ouders en de ouders de afspraken niet zomaar afzeggen, is de kans groter dat de rechter de machtiging afwijst. Het kind moet het dan fijner vinden om de met zijn ouders te zijn dan met zijn pleegouders.

### 4.1.6 Verblijfplaats van het kind

De rechter kijkt naar de verblijfplaats van het kind. Hij kijkt of het kind verblijft in een pleeggezin of in een instelling. De rechter kijkt of de huidige verblijfplaats van het kind geschikt is voor het kind en of het kind gehecht is aan de pleegouders, indien het kind in een pleeggezin verblijft.

In de meeste gevallen verblijven de kinderen in een pleeggezin en zijn zij vaak gehecht aan dit gezin. Er kan dus ook worden opgemerkt dat de verblijfplaats van het kind vaak gepaard gaat met de hechtingsrelatie tussen het kind en de pleegouders.

Maar in sommige gevallen verblijven de kinderen in een instelling[[91]](#footnote-91). De kinderen die in een instelling verblijven, verblijven hier ter observatie. Vaak hebben deze kinderen ernstige problemen of trauma’s waardoor zij extra geholpen moeten worden[[92]](#footnote-92).

Ook kijkt de rechter of de verblijfplaats van het kind ervoor zorgt dat het kind niet meer in zijn ontwikkeling wordt bedreigd. En of zij verblijven in een veilige en stabiele opvoedsituatie.

De verblijfplaats van het kind speelt geen directe rol bij de beoordeling tot verlenging omdat het kind niet terug wordt geplaatst wanneer de verblijfplaats niet stabiel of veilig is. De rechter en gecertificeerde instelling gaan dan op zoek naar een ander pleeggezin waar het kind kan verblijven.

### 4.1.7 Bijzonderheden

Als laatste topic worden de bijzonderheden besproken. Dit zijn de feiten en omstandigheden die niet onder de andere topics vallen maar wel relevant zijn om te benoemen omdat deze in sommige gevallen zwaar meewegen in de uiteindelijke beslissing van de rechter.

Onder deze bijzonderheden valt vaak de conclusie dat het voor de rechter niet duidelijk is wat de capaciteiten van de ouders zijn en dat hier eerst een onderzoek naar moet komen voordat de rechter verder uitspraak kan doen over de eventuele terugplaatsing[[93]](#footnote-93).

Of het feit dat uit de rapporten naar voren is gekomen dat het toekomstperspectief bij de ouders ligt[[94]](#footnote-94). In dit geval moet de rechter rekening houden met de eventuele terugplaatsing in de toekomst.

Ook de mening van de minderjarige zelf valt onder deze topic. De minderjarigen in deze uitspraken willen graag terug naar hun ouders en missen de thuissituatie bij hun ouders[[95]](#footnote-95).

Voor de rechter weegt de mening van de minderjarige zelf ook altijd zwaar. Wanneer het kind het fijner vindt om weer terug te gaan naar de ouders zal de rechter dit wel meenemen in zijn oordeel.

## 4.2 Deelconclusie

Uit bovenstaande resultaten kan worden geconcludeerd dat de thuissituatie van de ouders en de ontwikkeling van het kind de belangrijkste doorslaggevende feiten en omstandigheden zijn waardoor de rechter een oordeel vormt. De belangen van het kind spelen voor de rechter een belangrijke rol.

*In deze omstandigheden heeft de rechter de machtiging uithuisplaatsing toegewezen.*

De rechter zal de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing toewijzen indien de ouders te weinig beschikken over opvoedcapaciteiten, de ouders persoonlijke problemen hebben waar zij onvoldoende aan werken, de woonsituatie onhygiënisch of onveilig is en wanneer de ouders geen vooruitgang hebben geboekt in de situatie waardoor het kind uit huis is geplaatst.

Daarnaast speelt de ontwikkeling van het kind een doorslaggevende rol in zijn oordeel. Wanneer het kind nog duidelijk in zijn ontwikkeling wordt bedreigd zal de rechter de machtiging tot uithuisplaatsing verlengen.

Ook speelt de positie van de ouders in het geding een doorslaggevende rol in zijn oordeel. Wanneer de ouders niet meewerken zal de rechter sneller tot oordeel komen dat het in het belang is van het kind dat hij uit huis geplaatst blijft.

De twee redenen, onveilige thuissituatie en de onvolledige verwerking van gebeurtenissen spelen voor de rechter een doorslaggevende rol in zijn oordeel. Wanneer de gronden voor de uithuisplaatsing nog aanwezig zijn zal de rechter de machtiging uithuisplaatsing verlengen.

De omgevingsfactoren of hoe het kind reageert op zijn ouders speelt voor de rechter ook een belangrijke rol in zijn oordeel. Wanneer de ouders de bezoekafspraken niet nakomen of het kind onrustig wordt door de omgang met de ouders zal de rechter ervoor kiezen om het kind niet terug te plaatsen bij de ouders.

*In deze omstandigheden heeft de rechter de machtiging uithuisplaatsing afgewezen.*

De rechter zal de machtiging tot verlenging van de uithuisplaatsing sneller afwijzen wanneer de ouders hard werken om de situatie te verbeteren omdat hij hieruit kan opmerken dat de ouders veel over hebben voor hun kind en hun uiterste best zullen doen om het kind een veilig en stabiele leefomgeving te bieden.

Tevens zal hij dit doen wanneer de ontwikkeling van het kind weer is hoe die hoort te zijn kan de rechter ervoor kiezen om het kind weer terug te plaatsen bij de ouders.

Ook wanneer de ouders hun best doen en meewerken aan de opdrachten en hun eigen problemen inzien en hiervoor ook hulp vragen wanneer zij dit nodig achten, zal de rechter het kind sneller terugplaatsen omdat de ouders hun verantwoordelijkheid nemen.

Pas wanneer deze gronden volgens de rechter niet meer aanwezig zijn kan de rechter overwegen om het kind terug te plaatsen.

Wanneer het kind juist blij is met het bezoek en de ouders ook altijd komen opdagen kan de rechter ervoor kiezen om de omgangsregeling uit te breiden waardoor het kind uiteindelijk terug kan worden geplaatst bij zijn ouders.

# Hoofdstuk 5: Conclusie

*In dit hoofdstuk wordt de conclusie van dit onderzoek getrokken en wordt antwoord gegeven op de centrale vraag. Naar aanleiding van deze conclusie worden in het volgende hoofdstuk aanbevelingen gedaan aan de opdrachtgever, JAW Advocaten.*

*De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt:   
‘Welk advies kan JAW Advocaten haar cliënten geven over de verlengingsprocedure van de uithuisplaatsing van hun minderjarige kind(-eren), blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?’*

De overheid kan ingrijpen wanneer de ouders onvoldoende in staat zijn om hun kind op te voeden en te verzorgen. Dit kan door middel van de kinderbeschermingsmaatregelen. In eerste instantie is dit een ondertoezichtstelling. Wanneer de ondertoezichtstelling niet genoeg is om de bedreiging in de ontwikkeling van het kind weg te nemen kan de gecertificeerde instelling de rechter verzoeken om een machtiging tot uithuisplaatsing te verlenen. Hierbij wordt het kind dag en nacht uit huis geplaatst en gaat het kind naar bijvoorbeeld een pleeggezin of gezinshuis. De machtiging uithuisplaatsing wordt gegeven voor maximaal één jaar en kan steeds met een jaar worden verlengd. Dit is geregeld in artikel 1:265c lid 1 en 2 BW.

Onderstaande punten wegen voor de rechter zwaar bij de beoordeling over het toe- of afwijzen van een verlenging van de uithuisplaatsing.

* De thuissituatie van de ouders is volgens het jurisprudentieonderzoek een belangrijk punt voor de rechter. Het gaat hierbij voornamelijk om de woonsituatie van de ouders, de persoonlijke problematiek van de ouders en de opvoedcapaciteiten van de ouders.
* De ontwikkeling van het kind is ook een belangrijk punt voor de rechter. Hierbij gaat het voornamelijk om de hechtingsproblematiek, andere gedragsproblemen van het kind en de ontwikkelingsachterstand en of deze is verbeterd sinds de uithuisplaatsing.
* De positie van de ouders in het geding is volgens jurisprudentieonderzoek ook een belangrijk punt. De rechter kijkt dan voornamelijk naar de medewerking van de ouders aan de hulpverlening en opdrachten die door de gecertificeerde instelling worden gegeven.
* Daarnaast zijn de gronden voor de uithuisplaatsing in eerste instantie een belangrijke factor in het oordeel van de rechter.
* De omgang met de ouders is tevens ook een belangrijk punt voor de rechter. De rechter kijkt of de ouders hun afspraken afzeggen en hoe het kind reageert op de bezoekafspraken met de ouders.

JAW Advocaten zal hun cliënten duidelijk moeten maken dat het belang van het kind voor de rechter zwaarder weegt dan het belang van de ouders. Tevens is het van groot belang dat zij hun cliënten adviseren mee te werken aan de uithuisplaatsing en zich houden aan de afspraken die zijn gemaakt met de gecertificeerde instelling. Het is ook belangrijk dat zij hun cliënten vertellen dat ze zich dienen te verdiepen in hun eigen problematiek en in de problematiek van het kind. Zij zullen ook de nodige actie moeten ondernemen om deze problematiek op te lossen. Het accepteren van hulp hierbij kan een positieve invloed hebben.

Er is een checklist gemaakt voor JAW Advocaten. Deze checklist wordt in het volgende hoofdstuk weergeven en daar wordt ook uitgelegd wat er per onderwerp gedaan moet worden en welke vragen er moeten worden gesteld door de advocaten aan de cliënten.

Het is belangrijk om de positieve punten goed te benadrukken in het verweer. In het verweer kan worden geschreven dat de ouders werken aan hun persoonlijke problematiek en aan de opvoedcapaciteiten en dat zij ook inzicht hebben in deze zaken. Ook is het van belang om te vermelden dat de ouders inzicht hebben in de ontwikkelingsachterstand van hun kind en dat zij hun kind hierin ook kunnen steunen.

Daarnaast is het van belang dat de ouders zich niet erg verzetten tegen de procedure en de uithuisplaatsing. Als de ouders medewerking verlenen zal dit voor de rechter aantonen dat zij het beste voor hun kind over hebben en niet zichzelf vooropstellen.

Tevens is het belangrijk om de gronden van de uithuisplaatsing te weerleggen. Er moet worden aangetoond dat deze gronden niet meer aanwezig zijn en dat het veilig is voor het kind om terug te kunnen worden geplaatst.

Als laatste is het van belang om aan te tonen dat het kind een hechtingsrelatie heeft met de ouders. Wanneer dit niet het geval is kan worden verzocht om een uitgebreidere omgangsregeling om te zorgen dat deze hechtingsrelatie tot stand kan komen.

Het doel van dit onderzoek om JAW Advocaten te adviseren omtrent de verlenging van de uithuisplaatsing is bereikt. Aan de hand van bovenstaand advies en de aanbevelingen die worden gedaan in het volgende hoofdstuk kunnen zij worden geadviseerd omtrent de verlenging van de uithuisplaatsing en kunnen zij hun cliënten goed bijstaan in de procedures.

# Hoofdstuk 6: Aanbevelingen

*De aanbevelingen die aan JAW Advocaten kunnen worden gegeven worden in dit hoofdstuk weergeven. Voor JAW Advocaten is een checklist gemaakt die zij kunnen gebruiken bij het eerste gesprek met hun cliënten voor deze procedure en die zij ook kunnen gebruiken bij het opstellen van het verweerschrift.*

In de checklist staat per topic beschreven welke feiten en omstandigheden voor de rechter een rol hebben gespeeld bij het oordeel om de machtiging van de verlenging van de uithuisplaatsing toe te wijzen of af te wijzen.

Het is van belang dat JAW Advocaten deze informatie van de cliënt heeft en dit gebruikt in het verweer. Eerst wordt de checklist weergeven en daarna wordt per topic uitgelegd hoe de checklist gebruikt dient te worden en welke vragen de advocaten kunnen stellen aan hun cliënten om de juiste informatie te verzamelen.

#### Checklist verlenging uithuisplaatsing

Verblijfplaats van het kind

* *Woont het kind momenteel in een pleeggezin? Of in een instelling?*
* *Wanneer het kind in een pleeggezin woont, hoelang woont het kind hier al? Is dit langer dan een jaar?*

Thuissituatie van de ouders

* *Hebben de ouders voldoende opvoedcapaciteiten? Zo niet, zijn de ouders bereid om opvoedcursussen te volgen?*
* *Kampen de ouders met persoonlijkheidsproblemen? Hebben zij inzicht in hun eigen problematiek en willen zij hulp aanvaarden voor hun problemen?*
* *Zijn de woonomstandigheden van de ouders stabiel, hygiënisch en veilig om een kind in op te voeden? Zo niet, zijn zij bereid om hier hulp voor te aanvaarden?*
* *Is de thuissituatie verbeterd sinds de uithuisplaatsing? Zo ja, wat is er allemaal verbeterd? Zo niet, waarom zit hier geen verbetering in?*

Ontwikkeling van het kind

* *Heeft het kind last van hechtingsproblematiek?*
* *Is het kind gehecht aan de pleegouders?*
* *Heeft het kind gedragsproblemen? Zo ja, hebben de ouders hier voldoende inzicht in en kunnen zij voldoen in de behoeftes en wensen van hun kind?*
* *Heeft het kind een ontwikkelingsachterstand? Kunnen de ouders voorzien in de behoeftes van het kind om deze achterstand in te lopen?*

Positie van de ouders in het geding

* *Hebben de ouders tot nu toe meegewerkt aan de opdrachten en adviezen van de gecertificeerde instelling?*
* *Zoeken de ouders hulp wanneer zij dit nodig achten?*

Reden voor de uithuisplaatsing

* *Wat is de reden voor de uithuisplaatsing in eerste instantie? Zijn de gronden nog aanwezig?*
* *Wat hebben de ouders gedaan om de situatie te veranderen?*
* Omgang met de ouders
* *Hoe vaak hebben de ouders een bezoekafspraak met hun kind?*
* *Hoe verlopen deze afspraken? Wordt het kind blij van de afspraken of juist onrustig?*
* *Is er mogelijkheid om de bezoekafspraken uit te breiden, zodat het kind een sterkere band kan opbouwen met de ouders?*

**Handleiding gebruik checklist**

Hier wordt per topic uit de checklist uitgelegd hoe deze gebruikt dient te worden.

*Verblijfplaats van het kind*

Het is van belang om te weten hoelang het kind al uit huis is geplaatst. Dit is belangrijk in verband met de eventuele gezagsbeëindigende maatregel en met de hechtingsrelatie tussen het kind en de pleegouders. Als het kind langer dan een jaar uit huis is geplaatst moet er in het verweer worden meegenomen dat de ouders in staat zijn weer voor het kind te kunnen zorgen en dat zij er alles aan doen om dit mogelijk te maken.

*Thuissituatie van de ouders*

Het is belangrijk dat de ouders voldoende opvoedcapaciteiten hebben, wanneer zij dit niet hebben, vermeld dan in het verweer dat zij bereidt zijn om opvoedcursussen te volgen. Ook moet het voor de rechter duidelijk zijn dat de ouders hun eigen problematiek kennen en hier de nodige hulp voor aanvaarden. Schrijf in het verweer alles wat is verbeterd sinds de uithuisplaatsing zodat de rechter ziet dat de ouders daadwerkelijk bezig zijn om hun situatie te verbeteren.

*Ontwikkeling van het kind*

Het is belangrijk dat de ouders inzicht hebben in de problematiek van het kind en in de eventuele ontwikkelingsachterstand. Geef aan dat de ouders hier voldoende over weten en dat zij bereidt zijn hun kind hierin te ondersteunen. Wanneer het kind een hechtingsrelatie heeft met de pleegouders kan er een uitgebreidere omgangsregeling worden verzocht. Het is van belang dat het kind ook een hechtingsrelatie kan aangaan met de ouders.

*Positie van de ouders in het geding*

Het meewerken van de ouders laat aan de rechter zien dat de ouders veel voor hun kind over hebben en dat zij bereidt zijn om maatregelen te treffen die genomen moeten worden. Zij laten hiermee zien dat zij niet hun eigen belang vooropstellen maar het belang van hun kind. Dit zorgt ervoor dat de rechter ook ziet dat de ouders een verantwoordelijkheidsgevoel hebben. Neem dit ook mee in het verweer.

*Reden voor de uithuisplaatsing*

Het is van belang dat de gronden voor de uithuisplaatsing niet meer aanwezig zijn en dat het kind niet meer in zijn ontwikkeling wordt bedreigd. Vermeldt in het verweer dat de gronden van de uithuisplaatsing niet meer aanwezig zijn en dat er geen sprake is van een bedreiging in de ontwikkeling.

*Omgang met de ouders*

Het is van belang toe te lichten dat het kind gelukkig wordt van de bezoekafspraken met de ouders. Het is voor de rechter belangrijk om te zien dat het kind een goede band heeft met de ouders. Dit kan eventueel door het verzoeken van een uitgebreidere bezoekregeling. Zodat het kind de ouders vaker kan zien en hier een betere band mee kan opbouwen.

Het is dus van belang om bovenstaande punten te gebruiken bij het schrijven van het verweer en om de cliënten te informeren over de omstandigheden die voor de rechter van belang zijn, zodat zij hier eventueel iets aan kunnen doen.
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# Bijlage I - Lijst geanalyseerde uitspraken bij deelvraag 4

**(toewijzingen van de verlenging machtiging uithuisplaatsing)**

*De uitspraken die voor het beantwoorden van deelvraag 4 zijn gebruikt worden hieronder genoemd. De uitspraken zijn op instantie en datum gerangschikt, beginnend bij de rechtbank en de minst recente uitspraak.*

| **Uitspraak** | **Instantie** | **Datum** | **ECLI-nummer** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Rechtbank Midden-Nederland | 20 februari 2018 | ECLI:NL:RBMNE:2018:904 |
| 2 | Rechtbank Rotterdam | 5 april 2018 | ECLI:NL:RBROT:2018:5936 |
| 3 | Rechtbank Den Haag | 20 april 2018 | ECLI:NL:RBDHA:2018:5669 |
| 4 | Rechtbank Den Haag | 29 juni 2018 | ECLI:NL:RBDHA:2018:8747 |
| 5 | Rechtbank Den Haag | 29 juni 2018 | ECLI:NL:RBDHA:2018:8752 |
| 6 | Rechtbank Noord-Nederland | 10 augustus 2018 | ECLI:NL:RBNNE:2018:3535 |
| 7 | Rechtbank Gelderland | 27 september 2018 | ECLI:NL:RBGEL:2018:4255 |
| 8 | Rechtbank Rotterdam | 5 december 2018 | ECLI:NL:RBROT:2018:10300 |
| 9 | Rechtbank Den Haag | 12 december 2018 | ECLI:NL:RBDHA:2018:14731 |
| 10 | Gerechtshof Den Haag | 20 januari 2018 | ECLI:NL:GHDHA:2018:173 |
| 11 | Gerechtshof Amsterdam | 12 februari 2018 | ECLI:NL:GHAMS:2018:468 |
| 12 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 15 maart 2018 | ECLI:NL:GHSHE:2018:1168 |
| 13 | Gerechtshof Amsterdam | 20 maart 2018 | ECLI:NL:GHAMS:2018:966 |
| 14 | Gerechtshof Den Haag | 21 maart 2018 | ECLI:NL:GHDHA:2018:558 |
| 15 | Gerechtshof Amsterdam | 27 maart 2018 | ECLI:NL:GHAMS:2018:1048 |
| 16 | Gerechtshof Amsterdam | 10 april 2018 | ECLI:NL:GHAMS:2018:1280 |
| 17 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 3 mei 2018 | ECLI:NL:GHSHE:2018:1949 |
| 18 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 5 juli 2018 | ECLI:NL:GHSHE:2018:2868 |
| 19 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 9 augustus 2018 | ECLI:NL:GHSHE:2018:3366 |
| 20 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 9 augustus 2018 | ECLI:NL:GHSHE:2018:3367 |
| 21 | Gerechtshof Amsterdam | 9 oktober 2018 | ECLI:NL:GHAMS:2018:3733 |
| 22 | Gerechtshof Amsterdam | 23 oktober 2018 | ECLI:NL:GHAMS:2018:3895 |
| 23 | Gerechtshof Amsterdam | 20 november 2018 | ECLI:NL:GHAMS:2018:4281 |
| 24 | Gerechtshof Amsterdam | 19 februari 2019 | ECLI:NL:GHAMS:2019:669 |
| 25 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 28 februari 2019 | ECLI:NL:GHSHE:2019:724 |
| 26 | Gerechtshof Amsterdam | 12 maart 2019 | ECLI:NL:GHAMS:2019:859 |
| 27 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 14 maart 2019 | ECLI:NL:GHSHE:2019:999 |
| 28 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 28 maart 2019 | ECLI:NL:GHSHE:2019:1185 |
| 29 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 4 april 2019 | ECLI:NL:GHSHE:2019:1248 |

# Bijlage II - Lijst geanalyseerde uitspraken bij deelvraag 5

**(afwijzingen van de verlenging machtiging uithuisplaatsing)**

*De uitspraken die voor het beantwoorden van deelvraag 5 zijn gebruikt worden hieronder genoemd. De uitspraken zijn op instantie en datum gerangschikt, beginnend bij de rechtbank en de minst recente uitspraak.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uitspraak** | **Instantie** | **Datum** | **ECLI-nummer** |
| 1. | Rechtbank Den Haag | 29 juni 2018 | ECLI:NL:RBDHA:2018:8747 |
| 2. | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 14 december 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:11106 |
| 3. | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 20 februari 2018 | ECLI:NL:GHARL:2018:1823 |
| 4. | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 1 november 2018 | ECLI:NL:GHSHE:2018:4572 |
| 5. | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 21 februari 2019 | ECLI:NL:GHSHE:2019:620 |

# Bijlage III - Jurisprudentieschema bij deelvraag 4

**(Welke feiten en omstandigheden spelen voor de rechter een grote rol voor het toewijzen van de verlenging van de machtiging uithuisplaatsing, blijkens jurisprudentie?)**

| **Uitspraken lijst zie bijlage I** |  | **Verblijfplaats kind** | **Thuissituatie ouders** | **Ontwikkeling kind** | **Positie ouders in geding** | **Reden UHP** | **Omgang met de ouders** | **Bijzonderheden** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | In 17 v/d 29 uitspraken | In 24 v/d 29 uitspraken | In 6 v/d 29 uitspraken | In 17 v/d 29 uitspraken | In 3 v/d 29 uitspraken | In 5 v/d 29 uitspraken |
| 1. |  | De minderjarige verblijft in een veilige en stabiele opvoedsituatie in pleeggezin. | Ouders zijn onvoldoende in staat om aan de bodemeisen te voldoen.  Ouders zijn uit elkaar. | De minderjarige heeft een bedreiging in zijn ontwikkeling. Niet veilig genoeg bij ouders door ruzie en huiselijk geweld. | Ouders hebben hulpverlening ingezet. | Onveilige situatie voor het kind. Vermoedelijk huiselijk geweld. | Bezoek verloopt veilig. Kan mogelijk worden uitgebreid. |  |
| 2. |  | M1: Bij grootouders moederzijde (contact verloopt moeizaam)  M2: Bij grootmoeder vaderzijde. | Moeder heeft weinig draagkracht. | Niet besproken | Vader en aanhang bieden veel weerstand.  Moeder is bereid mee te werken. | Moeder onvoldoende draagkracht. Slecht contact tussen ouders en de rest van de familie. | Omgangsregeling verzocht. | M1: Terug naar moeder.  M2: Niet terug naar moeder. |
| 3. |  | De minderjarige verblijft in gezinshuis. Al in meerdere gezeten. | Situatie niet verbeterd sinds de UHP.  Politie inval, drugs, wapens. | Hechtingsproblematiek, trauma’s en dyslexie. Moeite sociale situaties te overzien en contact te leggen. | Geen vertrouwen in GI.  Wel bereid hulpverlening te accepteren. | Mishandeling, onder simulatie en pedagogische onmacht. | Ouders zo veel mogelijk betrokken. | Situatie niet veranderd sinds UHP. |
| 4. |  | De minderjarige verblijft bij pleegouders. Zo gehecht dat terugplaatsing niet in belang is van het kind. | Voldaan aan alle voorwaarden voor terugplaatsing. | Positieve ontwikkeling bij pleegouders. Zo gehecht dat terugplaatsing een breuk in ontwikkeling zal geven. | Niet verzet. Bereid mee te werken. | Niet besproken | Contacten verlopen goed. Kinderen blij na bezoek. | Geen inzichten in vaardigheden van de moeder. |
| 5. |  | Minderjarige verblijft bij pleegouders. | Moeder heeft alleen gezag. Is nog veel onduidelijk over de situatie van de moeder. | Lijkt stil te staan in ontwikkeling. Gedrags-  problemen. | Weinig communicatie. | Niet besproken | Frustratie, onbegrip en onrust door onvoldoende communicatie. | Onderzoek naar leefsituatie en opvoedcapaciteiten van de moeder verzocht. |
| 6. |  | Alle vier de minderjarige verblijven in een pleeggezin. (2 bij hetzelfde pleeggezin, de rest in andere) | Moeder woont in Duitsland. Zij heeft haar opvoedingsvaardig-heden vergroot. | Bij de jongens is er sprake van dermate kwetsbare ontwikkeling.  Kinderen hebben ondersteuning nodig. | Niet verzet. Moeder wil alleen haar kinderen terug. Zij vindt dat zij veel problemen heeft door de GI. | GI veel vragen over opvoeding en verzorging. Hebben zorgen over wat de kinderen hebben meegemaakt. | Beide jongens kunnen een uitgebreidere omgangsregeling krijgen. | Onderzoek gedaan door NIFP.  GI wilt kinderen terug hebben bij hun moeder in Duitsland maar rechter gaat er niet in mee. |
| 7. |  | Minderjarige verblijft in pleeggezin. (wordt gekeken naar een nieuw pleeggezin). | Moeder forse persoonlijkheids- problemen. | Plaatsing ander gezin zorgt voor breuk in hechtingsrelatie huidige pleeggezin. Verliezen band kan zorgen voor een nieuwe traumatische ervaring. | Moeder wil kind naar een familielid. | Zeer ingrijpende gebeurtenissen meegemaakt.  Ernstig mishandeld door de moeder.  ontvoert door oma en moeder naar Turkije. | Niet besproken | GI wil kind in huidige pleeggezin houden. |
| 8. |  | Alle drie verblijven in crisispleeggezinnen. | Ouders veel problemen. Ouders sluiten onvoldoende aan bij minderjarigen.  Onhygiënische en chaotische woonomstandigheden. | Kinderen zijn zeer verwaarloosd. Hechtingsproblematiek bij kind 2 en 3. Kind 1 reageert amper op ouders. Alle 3 achterstand in ontwikkeling. | Ouders willen uitgebreidere omgangsregeling.  Ouders hebben aangegeven niet te willen meewerken. | Ouders onvoldoende opvoed capaciteiten. Ernstige zorgen over thuissituatie (door allerlei achterstanden) en ontwikkeling van de kinderen. | Eens per vier weken. | Onderzoek door KSCD. |
| 9. |  | M1: Bij tante moederzijde  M2 en 3: in verschillende pleeggezinnen. | Moeder niet in staat om hulpverlening te laten slagen.  Moeder niet in staat belangen kinderen te behartigen en voorop te stellen. | M2 en 3 gaan goed in pleeggezinnen. Opzoek naar 1 gezamenlijk gezin.  Wisselende persoon moeder schaadt kinderen.  Kind 1: Brutaal en opstandig.  Kind 2: Loopt achter in taal en spraak.  Kind 3: Moeite om emoties te uiten. | Moeder is erg betrokken. | Kinderen niet of te laat naar school gebracht.  Meerdere ingrijpende gebeurtenissen meegemaakt. Zoals eerder uit huis geplaatst. | Niet besproken | De Raad heeft doelen gesteld waaraan ouders zich nu moeten gaan houden. |
| 10. |  | Verblijft in een pleeggezin. | Moeder woont alleen. | Thuisblijven bij moeder niet in belang minderjarige.  Minderjarige moet in huidige stabiele omgeving opgroeien.  Kwetsbaar meisje. Breuk in hechtingsrelatie zou zeer schadelijk zijn. | Niet besproken | Vermoedens van forse kindermishandeling door de vader. | Paar uur per maand goed contact. | NIFP onderzoek.  Bereiden de terugplaatsing voor.  Nu nog verlengt voor korte periode. |
| 11. |  | Minderjarigen verblijven bij pleegmoeder. | Moeder onder begeleiding GGZ. Moeder heeft als doel kinderen terug te krijgen en niet om beter te worden en inzicht te krijgen in zichzelf. | M1: PTSS  M2: Hechtingsproblemen en PTSS.  Sinds pleegmoeder gaat dit beter. | Moeder vindt onvoldoende onderbouwd waarom verlenging MUHP is. | Lange geschiedenis van hulpverlening. Kinderen niet veilig.  Moeder heeft woede aanvallen en fysieke straffen.  Niet goed in opvoeding en verzorging. | Kinderen willen graag naar huis. Dit is terug te zien in de omgang.  Om de week 3 uur. |  |
| 12. |  | In een netwerkpleeggezin. Bij grootouders moeder. | Ouders uit elkaar.  Moeder heeft een tweede kind en die heeft geen kinderbeschermingsmaatregel nodig. | Aangegeven zich bij moeder en partner niet prettig te voelen | Moeder erkent zorgen GI nauwelijks.  Partner van moeder heeft doodsbedreiging geuit naar medewerker GI. | Geen veilige opvoedomgeving. | Niet besproken |  |
| 13. |  | Geplaatst in crisisgezin na opname ziekenhuis.  Verblijft nu in een gewoon pleeggezin. | Ouders wonen samen.  Ouders ontkennen enige vorm van mishandeling.  Ouders hebben een gebrek aan verantwoordelijkheden en aan inzichten in hun problematiek. | Bedreiging in de ontwikkeling van het kind.  GI stelt dat de ouders niet in staat zijn om te bieden wat het kind nodig heeft.  Nu gaat het goed met het kind. | Ouders staan niet open voor hulpverlening.  Onvoldoende samenwerking met de GI. | De incidenten waardoor het kind is opgenomen in het ziekenhuis. | Toen minderjarige voor omgang naar huis ging is die weer in het ziekenhuis beland.  Is vaak onrustig na omgang met de ouders. | De Raad is onderzoek gestart naar gezag beëindiging van de ouders.  Uit onderzoek NFI dat de incidenten in een niet-accidenteel kader zijn. |
| 14. |  | Verblijft nu in een pleeggezin. | Moeder onbegrijpelijk dat er sprake is van broze ontwikkeling en dat alleen de pleegouders weten hoe ze hiermee om moeten gaan en zij niet. | Minderjarige lijdt onder het feit dat haar zusje wel is teruggeplaatst.  Verlening noodzakelijk voor ontwikkeling. Hechtingsproblemen en PTSS.  Minderjarige te kwetsbaar om uit huidige omgeving te worden gehaald. | GI betwijfelt of moeder wel alles voor kinderen over heeft en zou doen. | Moeder onvoldoende aandacht en zorg voor minderjarige. | Omgang verloopt goed. |  |
| 15. |  | Verblijft nu in een pleeggezin. | Ouders kampen met onvermogen om adequaat te handelen en in te spelen op speciale behoeften van de minderjarige.  Ouders wonen bij grootmoeder van vader. Geen kans nog op eigen woning. | minderjarige heeft speciale behoeften nodig aan zorg en ondersteuning.  Vertraagde ontwikkeling op alle gebieden door letsel. | Niet besproken | Ernstig traumatisch schedelletsel. Is in ziekenhuis beland. | Niet besproken | Onderzoek door LECK grote kans dat letsel is aangebracht. |
| 16. |  | Verblijft bij pleegmoeder.  Bij zijn oma aan de vaderzijde. | Ouders uit elkaar. Binnen hun relatie was er sprake van huiselijk geweld.  Moeder stelt dat zij zelf in staat is om voor de minderjarige te zorgen.  Moeder kampt met sociale en persoonlijke/psychische problematiek. | Fysieke en emotionele veiligheid.  Minderjarige is aan pleegmoeder gehecht en maakt een goede ontwikkeling door. | Moeder bereidt om hulp en begeleiding te accepteren. | Lukte de moeder niet om structuur en regelmaat te bieden aan minderjarige.  Minderjarige is getuigen geweest van geweld in huis. | Omgangsregeling met de vader. | Relatie tussen moeder en pleegmoeder moet verbeterd worden. |
| 17. |  | Gewoond in een kortverblijf pleeggezin. Nu wonen beide minderjarige in een perspectief biedend pleeggezin. | Ouders uit elkaar.  Grootste belemmering terugplaatsing de emotieregulatie-problematiek van de moeder. | Kinderen hebben stabiliteit en veiligheid nodig. | Niet besproken. | Minderjarigen ervaren onvoldoende emotionele veiligheid en voorspelbaarheid door problematiek moeder.  Kinderen worden geconfronteerd met situaties die voor hen niet duidelijk zijn en voor verwarring en teleurstelling zorgen. | Eenmaal per drie weken.  Blijkt uit de omgang dat de moeder de minderjarigen wel kan stimuleren in hun ontwikkeling. | Moeder ziet eigen problematiek niet erg in. |
| 18. |  | Is verbleven in een crisisgezin, nu woont ze in een perspectief biedend pleeggezin. | Ouders uit elkaar.  Moeder heeft nu een vaste baan en vast verblijfplaats bij haar vader.  GI stelt dat de moeder de minderjarige geen stabiele basis kan bieden. | Minderjarige heeft een ontwikkelingsachterstand en is een beschadigd en kwetsbaar jongetje.  Minderjarige ontwikkelt zich goed in het pleeggezin. Zijn pleegmoeder is zijn hechtingsfiguur geworden. | Moeder accepteert hulp en laat zich begeleiden. | Geweldsincidenten tussen ouders.  Minderjarige had een schimmelinfectie en luieruitslag.  Sinds de geboorte een onveilig, onhygiënisch en hectisch opvoedingsklimaat is geweest voor minderjarige.  Regelmatig getuigen geweest van huiselijk geweld waarbij ook hij gewond is geraakt. | De moeder heeft wekelijks één uur contact met de minderjarige.  Moeder komt de bezoekafspraken niet altijd na. Hierdoor kan er geen relatie worden opgebouwd. |  |
| 19. |  | Minderjarige verbleef in een crisisgezin en verblijft nu in een pleeggezin. | Moeder heeft een positieve ontwikkeling doorgemaakt en heeft laten zien dat zij opvoedvaardigheden in huis heeft.  GI heeft onvoldoende vertrouwen dat de moeder slaagt om veiligheid en stabiliteit te geven. | Risico te groot dat de terugplaatsing een schadelijke invloed zal hebben op de ontwikkeling. | Moeder wil niet meewerken door in therapie te gaan. | Geen stabiele en veilige omgeving. | Contact moet zo uitgebreid mogelijk plaats vinden. | Zus is teruggeplaatst en daarna toch weer uit huis geplaatst omdat het toch niet goed ging.  Hof acht zich onvoldoende in staat om uitspraak te doen over het toekomstperspectief van minderjarige. |
| 20. |  | Minderjarige verblijft bij pleegouders. | Vader is buiten beeld.  Moeder heeft last van pedagogische onmacht. En van persoonlijkheidsproblematiek. | Bij de moeder zijn leidt tot fysieke, emotionele en gedragsproblemen bij de minderjarige.  Terugplaatsing kan zorgen voor grote schade in de ontwikkeling van minderjarige.  Minderjarige heeft een hechtingsrelatie met pleegouders. | Moeilijke samenwerking vanwege wantrouwen in GI door moeder. | Minderjarige voelt zich niet veilig bij de moeder. | GI vindt dat er meer gewerkt moet worden aan de relatie tussen moeder en de minderjarige. Maar de minderjarige voelt zich niet veilig bij de moeder.  Omgang is eens per maand. | Hoofdconclusie uit rapporten is dat het perspectief van minderjarige bij de moeder ligt.  GI stelt dat dit perspectief bij de pleegouders ligt. |
| 21. |  | Minderjarigen verblijven bij pleegmoeder. | Moeder: verwaarlozing en verslavingsproblematiek.  Zorgelijke situatie bij vader: huiselijk geweld en relatieproblemen. | Minderjarige traumatische ervaringen opgedaan door op veel verschillende plekken te hebben gewoond.  Kinderen erg kwetsbaar. Veel problemen met het uiten van emoties. | Vader staat niet open voor hulpverlening. | Door thuissituatie van de moeder. Namelijk: verwaarlozing en haar verslavingsproblematiek.  Kinderen getuigen van huiselijk geweld. | Moeder zien zij eens per 5 weken.  Vader eens per maand, dag en nacht. | Toekomstperspectief kinderen bij pleegmoeder. |
| 22. |  | Minderjarige verblijft bij pleegouders. | Ouders uit elkaar.  Moeder heeft kansen gehad om haar situatie te verbeteren. Dit is niet gebeurd.  Moeder kampt met forse persoonlijkheidsproblematiek. Werkt niet mee aan het verbeteren en ziet zelf niet in hoe ernstig het is. Heeft geen eigen woonplaats. | Minderjarige ontwikkelt zich in het pleeggezin goed. En heeft zich in het pleeggezin gehecht. | Moeder werkt niet erg mee aan hulpverlening voor haarzelf. | Moeder had gedurende dag en nacht begeleiding nodig vanwege de zorgen om emotionele en fysieke veiligheid. Dit kon niet worden geboden waardoor minderjarige uit huis is geplaatst. | Eenmaal per drie weken.  Moeder laat tijdens de omgang nog steeds niet zien dat zij in staat is de veiligheid van de minderjarige te waarborgen. |  |
| 23. |  | Minderjarige 1 en 2 verblijven bij een pleeggezin minderjarige 3 verblijft bij haar oom en tante aan vz. | Moeder woont bij oma (mz). Door de psychiatrische gesteldheid van oma zou een verblijf voor de kinderen daar belastend zijn.  Moeder is verstandelijk beperkt. | Minderjarige 1 en 2 hebben de ziekte van Marfan. Ook heeft minderjarige 1 ADHD, autisme en een verstandelijke beperking.  Zorgen over de veiligheid van de minderjarigen door het netwerk van moeder en haar nieuwe vriend. Door drugsgebruik, gewelddadig, geen vaste woon- en verblijfplaats. | Moeder weigert haar relatie met haar vriend te verbreken.  Moeder toont weinig inzicht. | Veel meldingen gedaan van overlast en vervuiling van de woning. Kinderen werden blootgesteld aan verbaal geweld door de vader. | Met vader en moeder één keer in de twee weken.  Moeder zegt regelmatig de afspraken af. | Er is geen onderzoek gedaan naar de opvoedcapaciteiten van de moeder. Moeder moet worden aangezet tot gezinsopname in Beilen. Deze intake is tweemaal afgezegd. |
| 24. |  | Minderjarige heeft in een pleeggezin gewoond. Sinds 4 september 2018 woont hij op een Kortdurende Acute Opvang. | Moeder ondervindt problemen op sociaal-emotioneel gebied. En heeft moeite met het bieden van structuur en duidelijkheid.  Moeder heeft onvoldoende pedagogische vaardigheden. | In pleeggezin heeft hij structuur, duidelijkheid, stabiliteit en veiligheid geboden gekregen waardoor hij zich positief heeft ontwikkeld. | Moeder is bereid hulp te accepteren.  Wel is zij wantrouwend naar de hulpverlening. | Door een onveilige opvoedomgeving bij de moeder. Minderjarige accepteerde geen gezag van zijn moeder en liet forse gedragsproblemen zien. | Niet besproken. | Minderjarige wilt zelf ook graag terug naar zijn moeder en zijn broertje.  Woont nu op een KAO door incident in pleeggezin. |
| 25. |  | Minderjarige verblijft in een pleeggezin. | De vader heeft AHDH.  GI erkent dat de ouders stappen hebben gezet in het verloop van de bezoekmomenten en het samenwerken met de pleegouders.  Vader weet niet goed wat minderjarige nodig heeft. Sporen van drugs gevonden bij de vader.  Moeder heeft een positieve ontwikkeling doorgemaakt. | Minderjarige heeft door de uithuisplaatsing beschadigingen opgelopen, mogelijk een traumatische ervaring.  Minderjarige is gehecht aan de pleegouders.  Minderjarige wordt nog steeds in zijn ontwikkeling bedreigd, taalachterstand, trauma en hechtingsproblematiek). | Vader laat zich moeilijk begeleiden. | Geen veilige en geen stabiele thuissituatie. | Bezoekmoment met de vader geeft onrust bij minderjarige. Met de moeder gaat dit wel goed. |  |
| 26. |  | Minderjarigen hebben in een crisisgezin gewoond en verblijven nu op een instelling voor observatie en diagnostiek. | Vader woont samen met zijn vriendin. Wanneer de kinderen er zijn komt er een opvoedondersteuning.  De moeder is onvoldoende in staat om de minderjarigen de zorg en opvoeding te bieden die zij nodig hebben. | Minderjarigen beschikken beide over bovengemiddelde psychoseksuele kennis. Ook lijden de kinderen aan hechtings- en loyaliteitsproblemen.  Door de UHP hebben zij een positieve ontwikkeling en groei laten zien. | Niet besproken. | Vader maakt vrije opvattingen op seksueel gebied.  Moeder werkte niet mee omdat zij vader verdenkt van seksueel grensoverschrijdend gedrag. | Moeder en minderjarigen hebben 1 maal per 2 weken contact.  De vader ziet de kinderen elk weekend. | Minderjarigen hebben een jaar lang geen contact gehad met hun vader. |
| 27. |  | Minderjarige verblijft in een instelling. | Ouders zetten zich erg in voor de minderjarige. | Minderjarige is pas weggelopen en ondergedoken. Minderjarige is beperkt in haar ontwikkeling naar zelfstandigheid.  Minderjarige wordt nog steeds in haar ontwikkeling bedreigd. Dit komt door haar kwetsbaarheid en beïnvloedbaarheid. | Ouders vertonen enorme inzet. | Niet besproken. | Minderjarige heeft uitgebreide verlofmogelijkheden waardoor ze veel thuis is. | Binnenkort begint een zelfstandigheidstraining. Tegen haar ouders zegt ze dat ze niet wil tegen haar jeugdzorgmedewerker zegt ze dat ze wel wil.  Er zijn onvoldoende aanwijzingen dat minderjarige de hulp ook aangaat wanneer zij dit vanuit huis kan. |
| 28. |  | Minderjarigen verblijven beide op de observatie-behandelgroep in een instelling. | Ouders kunnen thuis niet de basisveiligheid bieden.  Ouders zijn pedagogische onmachtig en vinden het moeilijk om sensitieve en responsieve reacties te geven. | Minderjarige is sinds de UHP verder verwijderd geraakt van de ouders. Minderjarige doet het goed op school en binnen de behandelingsgroep.  Problemen van minderjarige 1 zitten in de ouder-kind relatie. Minderjarige 1 heeft een zeer laag zelfbeeld.  Parentificatie wordt onkent door de ouders. | Ouders vonden interventies vaak te zwaar en te veel.  Ouders accepteren hulpverlening onvoldoende. | Door parentificatie en het feit dat de ouders geen veilige basis kunnen bieden voor de minderjarigen. | Ouders zijn tijdens bezoeken heel negatief over verblijf van minderjarigen. Bezoeken zijn weer helemaal begeleidt. | Ouders wijzen minderjarige 1 keer op keer af, door haar het gevoel te geven dat de problemen door haar komen. |
| 29. |  | M1: verblijft in een perspectief biedend pleeggezin. Sinds februari 2019 verblijven M2 en 3: ook in ditzelfde pleeggezin. | Moeder heeft geen contact meer met de vader.  Kinderen zijn niet meer bang voor de vader maar hij heeft niet genoeg opvoedcapaciteiten.  Moeder heeft energie gestopt in strijdt ipv in samenwerking. Moeder heeft geen verbetering laten zien. | Zorgen over identiteitsontwikkelingen bij de minderjarigen en sprake van hechtingsproblematiek. De pleegouders sluiten goed aan bij de kinderen, maar de kinderen zijn erg kwetsbaar. | Moeder zet geen stappen om hulp te zoeken en om ontwikkeling te laten zien.  Vader staat achter de UHP want hij ziet zijn kinderen weer blij zijn. | Vader mishandelde de moeder en gebruikte drugs.  Sprake geweest van fysiek en emotioneel geweld. Situatie is onveilig en onrustig geweest. | Niet besproken. |  |

**Legenda**

Hier worden de begrippen uitgelegd die zijn afgekort in het jurisprudentieschema.

ADHD Attention Deficit Hyperactivity Disorder

De Raad De Raad voor de Kinderbescherming

GGZ De geestelijke gezondheidszorg

GI Gecertificeerde instelling

KSCD Kennis- en Service Centrum Diagnostiek

LECK Landelijk Expertise Centrum Kindermishandeling

M Minderjarige

MZ Moederzijde

(M)UHP (Machtiging) uithuisplaatsing

NIFP Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie

NFI Nederlands Forensisch Instituut

PTSS Posttraumatische stressstoornis

VZ Vaderzijde

Niet besproken In die zin dat dit voor de rechtbank en het gerechtshof geen overweging heeft gevormd. In de motivering van de ouders of de Raad kan dit we zijn aangevoerd, maar aangezien het door de rechtbank en het gerechtshof niet is vastgesteld kan van deze informatie niet worden uitgegaan.

# Bijlage IV - Jurisprudentieschema bij deelvraag 5

**(Welke feiten en omstandigheden spelen voor de rechter een grote rol voor het afwijzen van de verlenging van de machtiging uithuisplaatsing, blijkens jurisprudentie?)**

| **Uitspraken lijst zie bijlage II** |  | **Verblijfplaats kind** | **Thuissituatie ouders** | **Ontwikkeling kind** | **Positie ouders in geding** | **Reden UHP** | **Omgang met de ouders** | **Bijzonderheden** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | In 0 v/d 5 uitspraken | In 4 v/d 5 uitspraken | In 5 v/d 5 uitspraken | In 3 v/d 5 uitspraken | In 0 v/d 5 uitspraken | In 0 v/d 5 uitspraken | In 2 v/d 5 uitspraken |
| 1. |  | Verblijft bij grootouders moederzijde. | GI zorgen om draagkracht van de moeder.  Het perspectief van minderjarige ligt bij de moeder. | Relatie tussen grootouders waar hij verblijft verloopt moeizaam. | Vader, stiefmoeder en de grootouders vaderzijde bieden veel weerstand.  Moeder is bereid medewerking te verlenen. | Niet besproken. | Er is door moeder een omgangsregeling verzocht dat alle kinderen eenmaal in de twee weken een weekend bij vader en een weekend bij moeder verblijven. | Minderjarige is gehoord en heeft een sterk verlangen om bij moeder en broer te gaan wonen.  GI heeft goed naar de wensen van de minderjarige geluisterd. |
| 2. |  | Verblijft in een crisispleeggezin. | Vader en moeder wonen niet bij elkaar.  Minderjarige woonde voor de UHP bij vader. | Ontwikkeling in gevaar.  Minderjarige is een jong en kwetsbaar meisje.  Gaat goed met minderjarige in pleeggezin. Echter heeft zij de structuur van pleeggezin niet nodig. Ze heeft zelf al veel meegekregen van haar ouders. | Vader is twee weken onbereikbaar geweest voor de GI.  Vader heeft hulp gezocht voor zijn eigen problematiek sinds uhp. | Bestonden erge zorgen over de ontwikkeling en opvoedomgeving van minderjarige.  Incident plaatsgevonden waarbij de vader naar alle waarschijnlijkheid te veel drugs had gebruikt. | Wekelijks begeleide omgangsmomenten. | Minderjarige mist haar vader en de thuissituatie bij haar vader. |
| 3. |  | Minderjarige 2 verblijft in een behandelgroep. | Ouders zijn uit elkaar.  Communicatie tussen ouders verbeterd. Ouders realiseren zich dat verbetering onderlinge verhouding goed is voor de kinderen. | Gaat goed met de ontwikkeling van minderjarige 2.  Minderjarige kan in vrijwillig kader haar school afmaken via de behandelgroep. | Moeder heeft hulpverlening. En ouders zijn gestart met een ONS-traject. | Er is een strijd geweest tussen de ouders waar de kinderen last van hadden. | Niet besproken. | Minderjarige 1 woont alweer bij de moeder. |
| 4. |  | Minderjarige verblijft in een netwerkpleeggezin, namelijk bij de grootmoeder. | Ouders zijn uit elkaar.  Moeder oefent alleen het gezag uit.  Moeder kampt met persoonlijkheidsproblematiek.  Huis is schoon en opgeruimd. Minderjarige komt goed verzorgd op school wanneer bij moeder verblijft. | Minderjarige heeft last van ernstige bedreiging van haar sociaal-emotionele ontwikkeling en identiteitsontwikkeling.  Zij laat nu meer zelfvertrouwen zien en communiceert beter.  Raad heeft onvoldoende vertrouwen dat de ontwikkelingsbedreigingen in een vrijwillig kader kunnen worden afgewend. | Moeder komt afspraken goed na. Ook heeft moeder altijd tijdig hulp gezocht. | Niet besproken. | Minderjarige ziet vader eens per maand. |  |
| 5. |  | Verbleven in een voorziening voor pleegzorg.  Verblijven nu bij de moeder. | Ouders zijn hard bezig om hun onderlinge communicatie te verbeteren en geen ruzie meer te maken. Ook stellen zij zich leerbaar op. | GI voert aan dat er ontwikkelingsbedreigingen zijn.  Minderjarigen laten een positieve ontwikkeling zien. | De afspraken voor ouders werden goed nagekomen. | Al eerder uit huis geplaatst en onder toezicht gesteld.  Voortdurende strijd tussen de ouders. | Niet besproken |  |
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