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Een onderzoek naar hoe de gemeente Alphen aan den Rijn haar inwoners (18 t/m 30) kan benaderen om mee te doen met de beleids- en besluitvorming omtrent de fysieke leefomgeving.

**Voorwoord**

*Het is soms niet gemakkelijk, gaat niet altijd in een keer goed. Veel belangrijker dan dat is dat je doorzet en dat je doet.*

Tijdens het schrijven van mijn scriptie kwam ik bovenstaande tekst tegen. Het deed mij denken aan de periode van het afstuderen. De laatste loodjes waren zwaar, maar zeer leerzaam. Ik wil de volgende personen bedanken die mij hebben geholpen bij het schrijven van mijn scriptie.

De docenten van de Hogeschool Leiden. Stefan Kok en Luc van Mil, voor de kritische blik en feedback voor zowel het juridische als het bestuurskundige gedeelte van het onderzoeksrapport. Gerdo Kuiper, voor je betrokkenheid, vertrouwen én motivatie, wat ik erg waardeerde tijdens het schrijven van mijn scriptie. Piet Hein Coebergh, voor de feedback en hulp voor het maken van het communicatiegedeelte van mijn scriptie. Zonder jullie hulp is mijn onderzoeksrapport niet geworden zoals die nu is.

Afstudeerbegeleider Lotte van Spanningen, bedankt voor de leerzame en leuke tijd bij de gemeente Alphen aan den Rijn. Dank voor je vertrouwen, hulp en ideeën tijdens het schrijven van dit onderzoeksrapport.

Studente Communicatie, Mahsheed Kooshani, dank voor de fijne samenwerking tijdens het schrijven van het onderzoeksrapport, de tips die je gaf en de gezelligheid eromheen.

De gebiedsadviseurs die ik mocht interviewen. Jullie enthousiasme voor het werk wat jullie doen is mooi om te zien. Dank voor jullie tijd, tips en hulp.

De personen die de enquête hebben ingevuld, dank voor jullie tijd. Met jullie antwoorden heb ik resultaten kunnen maken én een advies kunnen geven aan de gemeente Alphen aan den Rijn.

Familie en vrienden, dank voor jullie wijze raad en vertrouwen. In het bijzonder wil ik mijn ouders bedanken. Jullie hebben mij ondersteund tijdens het schrijven van mijn scriptie en jullie motiverende woorden hebben ervoor gezorgd dat ik mijn scriptie tot een goed einde kon brengen.

Else Oudshoorn, 12 juni 2019

Katwijk.

**Samenvatting**

Naar verwachting wordt de Omgevingswet in 2021 ingevoerd. De Omgevingswet zorgt voor minder regels en meer mogelijkheden voor zowel gemeenten als inwoners. Er ontstaat meer ruimte voor initiatieven en voor bestuursorganen is de Omgevingswet niet meer complex zoals wel het geval is in het huidige omgevingsrecht. De Omgevingswet vraagt van gemeenten om inwoners van begin tot eind te betrekken bij de beleids- besluitvorming. In de huidige situatie kunnen burgers in bezwaar en een zienswijze naar voren brengen. In de bezwaarfase is er al een besluit genomen en op het moment dat er een zienswijze naar voren wordt gebracht, staat er al een plan klaar. Met de komst van de Omgevingswet kijken bestuursorganen vanaf het begin van de voorbereidingen naar de standpunten van burgers. Dit levert betere plannen op en vertraging wordt daarmee voorkomen, doordat er vanaf het begin rekening wordt gehouden met de belangen en standpunten van inwoners en niet op het eind als er al een besluit is genomen.

Actieve burgers bestaan nu vooral uit vijftigplussers en zijn hoogopgeleid. De wetgever wil dat iedereen meedoet met de beleids- en besluitvorming, zowel actieve als zwijgende burgers. In dit onderzoek wordt gekeken naar de vraag of en hoe de doelgroep (18 t/m 30 jaar) benaderd wil worden en op welke manier zij mee willen doen met de beleids- en besluitvorming in het kader van de Omgevingswet. Het is belangrijk dat ook deze doelgroep meedoet met de beleids- en besluitvorming, omdat het over de kwaliteit van de fysieke leefomgeving gaat die ook voor hen van belang is.

Om dit voorgaande te onderzoeken, zijn een doelstelling en een centrale vraag geformuleerd. Het uiteindelijke doel van dit onderzoek is om de gemeente Alphen aan den Rijn te adviseren om inwoners (18-30 jaar) te benaderen, zodat zij zich betrokken voelen en zelf initiatieven nemen voor de invulling van de fysieke leefomgeving. In dit onderzoek is het van belang om na te gaan hoe de gemeente moet handelen om participatie uit te voeren. De participatieladder van Pröpper biedt daarbij uitkomst. Het geeft aan de hand van verschillende treden aan op welke manier zij kunnen handelen om participatie toe te passen bij diversen trajecten. Daarnaast zijn er betrokkenheidsprofielen. De betrokkenheidsprofielen bestaan uit verschillende type groepen mensen met bijbehorende kenmerken. Met de profielen wordt duidelijk op welke manier inwoners tussen de 18 en 30 jaar benaderd willen worden. Door middel van een enquêteonderzoek, die onder de inwoners (18 t/m 30 jaar) van Alphen aan den Rijn is afgenomen, kan worden onderzocht op welke manier zij benaderd willen worden en op welke manier zij mee willen doen met de beleids- en besluitvorming. Naast het enquêteonderzoek worden er drie gebiedsadviseurs geïnterviewd. De gebiedsadviseurs zijn werkzaam in de verschillende wijken van Alphen aan den Rijn en hebben veel contact met inwoners. Met deze interviews wordt achterhaald of er verschillen zijn in de manier van het toepassen van participatie en het benaderen van de inwoners.

Uit de resultaten van het onderzoek komt naar voren dat 49 personen van de 100 ondervraagden (18-30 jaar) niet met actief mee willen doen met de beleids- en besluitvorming. Daarnaast is naar voren gekomen dat het opleidingsniveau en het vertrouwen in de gemeente invloed heeft of inwoners tussen de 18 en 30 jaar van de gemeente Alphen aan den Rijn mee willen doen met de beleids- en besluitvorming. Het merendeel van de laagopgeleiden zijn minder geïnteresseerd in het meedoen dan hoogopgeleiden. De inwoners tussen de 18 en 30 jaar die wel vertrouwen hebben in de gemeente hebben wel interesse om mee te doen en de personen die geen vertrouwen hebben in de gemeente hebben dit minder. Tevens is er een verschil in leeftijdscategorie. De inwoners tussen de 18 en 22 jaar zijn minder geïnteresseerd om mee te doen dan de andere inwoners tussen de 23 en 30 jaar.

Uit de interviews is naar voren gekomen dat het voor de gemeente lastig is om de doelgroep online te benaderen via Facebook. Dit heeft ermee te maken dat Facebook wordt gebruikt voor een kleine kring, zoals vrienden en familie. Voor de gemeente is het lastig om daar tussen te komen.

Uit het onderzoek is gebleken dat de participatieve, delegerende en samenwerkende stijl van de participatieladder het meest aansluit op de Omgevingswet. De burgers worden bij deze drie bestuursstijlen van begin tot eind betrokken bij de beleids- en besluitvorming. Het is van belang dat er nog geen besluiten zijn genomen, zodat de participant vanaf het begin kan meedoen met de beleids- en besluitvorming.

De jongste groep (18-22 jaar) is het minst geïnteresseerd om mee te doen met de beleids- en besluitvorming. De groep van 23 t/m 26 jaar wil het meest meedoen met de beleids- en besluitvorming en de groep van 27-30 is wel geïnteresseerd in het meedoen, maar hebben er geen tijd. Naarmate mensen ouder worden hebben zij er meer belang bij om mee te doen met de fysieke leefomgeving. Wellicht worden andere onderwerpen belangrijk, waar zij voorheen zich niet mee bezighielden. Denk aan de veiligheid op straat om zo bescherming te bieden voor hun kinderen.

Op basis van voorgaande conclusies zijn de volgende aanbevelingen gedaan. Om participatie te laten slagen is het van belang dat het bestuur van de gemeente Alphen aan den Rijn nagaat welke rol zij willen hebben en welke rol de inwoner krijgt voor het uitvoeren van participatie. Dit kan verschillen per vraagstuk waarbij participatie wordt toegepast. Op deze manier ontstaan er geen onduidelijkheden en kan de voortgang van het proces op een soepele manier plaatsvinden. Als dit duidelijk is, kan worden vastgesteld welke bestuursstijl (participatieve, delegerende en samenwerkende stijl) wordt ingezet om participatie te laten slagen.

De gemeente zet al voldoende middelen in om jongeren via offline kanalen te bereiken door middel van het inzetten van gebiedsadviseurs. De gebiedsadviseurs gaan op straat in gesprek met inwoners en signaleren op deze manier problemen en zorgen in samenwerking met de inwoner voor een oplossing.

Om jongeren tussen de 18 en 30 jaar online te bereiken is er een participatieplatform ‘CitizenLab’. Het Citizenlab is erop gericht om jongeren te betrekken bij de beleids- en besluitvorming. De gemeente kan eenvoudig informatie plaatsen over bijvoorbeeld de ontwikkelingen binnen de fysieke leefomgeving. Daarnaast kunnen er enquêtes en polls worden geplaatst. Inwoners kunnen snel en op een gemakkelijke manier reacties achterlaten. Om dit participatieplatform te laten werken wordt de gemeente ondersteund door professionele hulp. Op deze manier kan de gemeente haar inwoners tussen de 18 en 30 jaar online bereiken.

Meer dan de helft van de doelgroep (18 t/m 30 jaar) volgt het nieuws van de gemeente Alphen aan den Rijn via de lokale krant. De gemeente zou een advertentie in de lokale krant kunnen plaatsen om informatie te geven over de Omgevingswet en de mogelijkheden die er zijn om mee te doen met de beleids- en besluitvorming. Op deze manier wordt een grote groep jongeren bereikt.
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**Lijst van afkortingen**

AMvB Algemene Maatregel van Bestuur

Awb Algemene wet bestuursrecht

Uov Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Wabo Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Ow Omgevingsrecht

Wro Wet ruimtelijke ordening

Bro Besluit ruimtelijke ordening

DSO Digitaal Stelsel Omgevingswet

**Begrippenlijst**

Omgevingsvisie Een beleidsdocument waarin de gemeente haar ambities en beleidsdoelen voor de fysieke leefomgeving voor de lange termijn vastlegt.[[1]](#footnote-1)

Omgevingsplan Een beleidsdocument dat alle regels bevat over de fysieke leefomgeving die de gemeente heeft vastgesteld binnen haar grondgebied.[[2]](#footnote-2)

Programma Een beleidsdocument waarin de gemeente het beleid voor de ontwikkelingen van de fysieke leefomgeving kan uitwerken.[[3]](#footnote-3)

Burgerparticipatie Een proces dat inwoners de mogelijkheid biedt om de besluitvorming te beïnvloeden. [[4]](#footnote-4)

Overheidsparticipatie De overheid biedt ondersteuning bij initiatieven van burgers.

Bewonersinitiatieven In dit onderzoek wordt met burgerinitiatieven bedoeld de initiatieven van de burgers die betrekking hebben op hun woonomgeving.

**1. Inleiding**

**1.1 Probleemanalyse**

Koning Willem-Alexander had het in zijn eerste troonrede over de term ‘participatiesamenleving’.[[5]](#footnote-5) Een participatiesamenleving houdt in dat iedereen zelf verantwoordelijk is voor zijn of haar eigen leven en omgeving. Toenmalig minister Plasterk en staatssecretaris Van Rijn stelden dat het niet gemakkelijk is om van een verzorgingsstaat over te gaan naar een participatiesamenleving. Een participatiesamenleving is volgens hen meer een proces dan een doel op zich.

Op 1 juli 2015 heeft de Tweede Kamer het wetsvoorstel voor een nieuwe Omgevingswet aangenomen.[[6]](#footnote-6) Er worden 26 wetten, 117 algemene maatregelen van bestuur (AMvB) en circa 120 ministeriële regelingen samengevoegd tot één wet, de Omgevingswet.[[7]](#footnote-7) De bedoeling van de Omgevingswet is dat de overheid meedenkt met initiatiefnemers. Tevens is een gedachteverandering van bestuursorganen van belang, van ‘nee, tenzij, naar ja, mits’. [[8]](#footnote-8) Dat betekent dat de overheid moet denken in mogelijkheden en niet in onmogelijkheden. De Omgevingswet zorgt voor meer samenhang: van een sectorale aanpak naar een integrale aanpak. Hiermee wordt bedoeld dat er niet naar één of meerdere aspecten van de fysieke leefomgeving wordt gekeken, maar naar het geheel.[[9]](#footnote-9) Dit wordt mogelijk gemaakt door de onderdelen omgevingsvisie (zie art. 3.1 Ow) en omgevingsplan (zie art. 2.4 Ow), waarbij er wordt gekeken naar alle aspecten van de fysieke leefomgeving.[[10]](#footnote-10)

De Omgevingswet zorgt ervoor dat burgers en initiatiefnemers meer betrokken worden bij de besluitvorming, doordat er meer ruimte is voor initiatieven.[[11]](#footnote-11) Het huidige omgevingsrecht bestaat uit veel regels en plannen, waardoor het voor burgers onduidelijk is wat wel en niet toegestaan is in een gebied. Dit zorgt ervoor dat burgers niet veel ruimte hebben om met initiatieven te komen. Tevens is het de bedoeling om al vroeg in het proces draagvlak te zoeken, door burgers van het begin tot eind bij het proces van de beleids- en besluitvorming te betrekken. Dit kan worden bereikt door intensieve participatie van belanghebbenden.[[12]](#footnote-12) Het tijdig betrekken van belanghebbenden levert betere plannen op en zorgt voor betere besluiten.

Voor een goede uitvoering van de Omgevingswet is het van belang dat overheden op een andere manier gaan werken.[[13]](#footnote-13) De gemeente dient meer open te staan voor burgerinitiatieven (overheidsparticipatie). Tevens dienen burgers actief bij te dragen door ideeën naar voren te brengen voor het ontwikkelen en verbeteren van de fysieke leefomgeving (burgerparticipatie). Burgers krijgen rechten maar ook plichten met de komst van de Omgevingswet.[[14]](#footnote-14) Zo krijgen de burgers een zorgplicht (zie art. 1.6 Ow). Dit houdt in dat een ieder verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. De fysieke leefomgeving is van ons allemaal en daarom zijn wij er allemaal verantwoordelijk voor. Bovendien hebben alle burgers baat bij een goede kwaliteit van de fysieke leefomgeving.[[15]](#footnote-15) Burgerparticipatie dient onder de Omgevingswet uitgebreider te zijn dan een reactie van alleen actieve burgers. Op dit moment zijn vooral vijftigplusser actief betrokken bij de beleids- en besluitvorming.[[16]](#footnote-16) Iedere burger dient zijn handelen af te stemmen op de doelen die in art. 1.2 Ow staan vermeld.[[17]](#footnote-17) Het gaat in dit wetsartikel over het bereiken en in stand houden van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Dit is een grote uitdaging. Hoe zorg je ervoor dat burgers de doelen van de Omgevingswet als eigen doelstellingen zien? In de praktijk blijkt dat jongeren tussen de 18 en 30 jaar vrijwel niet zijn betrokken bij de beleids- en besluitvorming.[[18]](#footnote-18) Door deze groep mee te laten denken tijdens de besluitvorming wordt beleid beter afgestemd op deze doelgroep.

Met de invoering van de Omgevingswet ontstaat er een ander samenspel tussen overheid en samenleving.[[19]](#footnote-19) Om een goed samenspel tussen overheid en samenleving te creëren is het van belang dat alle burgers actief mee gaan doen met de beleids- en besluitvorming. Niet iedereen wil op dezelfde manier betrokken worden. Het is daarom van belang om verschillende type mensen op verschillende manieren te benaderen.[[20]](#footnote-20) Bij de besluitvorming mogen zowel de actieve als zwijgende burgers niet worden vergeten.[[21]](#footnote-21) Het is voor de gemeente Alphen aan den Rijn nog niet duidelijk hoe zij hier invulling aan moeten geven.

Zoals eerder is aangehaald bestaan actieve burgers vooral uit vijftigplussers. Het is daarom interessant om te onderzoeken op welke manier de gemeente een andere doelgroep bij de besluitvorming kan betrekken. In overleg met de gemeente Alphen aan den Rijn richt dit onderzoek zich op de doelgroep van 18 t/m 30 jaar oud.

Dit is een interdisciplinair onderzoek, waarbij het vraagstuk enerzijds juridisch is en anderzijds te maken heeft met communicatie en bestuurskunde. Mahsheed Kooshani (studente Communicatie) heeft mij geholpen met het communicatieve gedeelte van dit onderzoek.

**1.2 Aanleiding**

De aanleiding van dit onderzoek is dat gemeente Alphen aan den Rijn hun bewoners willen benaderen om actief mee te doen met de invulling van de fysieke leefomgeving. De gemeente Alphen aan den Rijn is bezig met voorbereidingen om de Omgevingswet in 2021 goed te kunnen toepassen. De nieuwe Omgevingswet verwacht dat inwoners betrokken zullen zijn en dat zij zelf met initiatieven komen. Voor de gemeente Alphen aan den Rijn is het op dit moment lastig om jongeren te betrekken bij de beleids- en besluitvorming. Om deze reden is het van belang dat gemeente Alphen aan den Rijn de inwoners (18 t/m 30 jaar) kan benaderen met de juiste kanalen. Tevens heeft de doelgroep van 18 t/m 30 jaar er een belang bij om mee te doen met de gemeente, omdat het ook om hun fysieke leefomgeving gaat en dat ook zij een bijdrage kunnen leveren aan de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Het gaat dan om onderwerpen die zij belangrijk vinden en dan zal het vooral gaan om kleinschalige projecten, zoals speeltuinen, parken etc.

**1.3 Theorie en modellen**

In dit onderzoek wordt de participatieladder van Pröpper (2009) en de betrokkenheidsprofielen toegepast. De participatieladder (zie bijlage 1) geeft door middel van verschillende treden aan hoe de gemeente moet handelen en welke rol de participant daarbij heeft. Onderaan de ladder staat de gesloten autoritaire stijl.[[22]](#footnote-22) Op dit niveau voert het bestuur het beleid en heeft de burger geen rol bij de beleids- en besluitvorming. Een niveau hoger ligt de openbare autoritaire stijl. Op dit niveau voert het bestuur het beleid en doet de burger mee door het ontvangen van informatie. Nog een trede hoger ligt de consultatieve stijl. De participant geeft advies op het moment dat er al een besluit is genomen. Bij deze drie bestuursstijlen zijn de burgers niet actief betrokken bij de besluit- en beleidsvorming.

Een niveau boven de consultatieve stijl ligt de participatieve stijl. [[23]](#footnote-23) De burger geeft vanaf het begin bij de beleids- en besluitvorming advies aan het bestuur. Een niveau hoger ligt de delegerende stijl. Bij deze stijl beslist de burger beslist over het beleid of geeft uitvoering aan het beleid. Daarna volgt de samenwerkende stijl. Het bestuur en de andere partijen beslissen gezamenlijk over de beleids- besluitvorming. Het hoogste niveau van de ladder is de faciliterende stijl. Op dit niveau is de participant initiatiefnemer, beleidseigenaar of bevoegd gezag. Bij deze vier bestuursstijlen zijn de burgers wel actief betrokken bij de beleids- en besluitvorming

Onder de Omgevingswet is participatie verplicht, namelijk ‘het in een vroegtijdig stadium betrekken van belanghebbenden bij het proces van de besluitvorming over een project of activiteit’.[[24]](#footnote-24) Hieruit blijkt dat de gemeente de bovenste vier niveaus van de participatieladder moet toepassen om de Omgevingswet succesvol uit te kunnen voeren. Als duidelijk is welk niveau van de participatieladder van toepassing is voor de gemeente, wordt door middel van de betrokkenheidsprofielen (zie bijlage 3 t/m 7) gekeken hoe de participant zijn rol wil uitvoeren en via welke kanalen hij benaderd wil worden. De betrokkenheidsprofielen zijn ontwikkeld door een adviesbureau: Citisens. In totaal zijn er acht betrokkenheidsprofielen. In dit onderzoek worden er vijf betrokkenheidsprofielen toegepast omdat deze van toepassing zijn op de doelgroep. De andere betrokkenheidsprofielen sluiten niet aan vanwege de hogere leeftijden.

De opdrachtgever heeft een akkoord gegeven voor deze methoden van onderzoek. De betrokkenheidsprofielen zijn in tegenstelling tot de participatieladder niet gebaseerd op een wetenschappelijke theorie, maar wordt wel gebruikt in onderzoeken (door de HAN, Hogeschool Utrecht en Citisens) vanwege de goede onderbouwing. De betrokkenheidsprofielen zijn gebaseerd op een combinatie van eigen paneldata van Citisens, CBS data en Whooze data. De betrokkenheidsprofielen zijn ontworpen om alle 7.7 miljoen huishoudens in Nederland te identificeren en te classificeren op basis van demografische, psychologische en leefstijlkenmerken in combinatie met huishouden- en buurtkenmerken.

**1.4 Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is om gemeente Alphen aan den Rijn te adviseren om inwoners (tussen de 18 en 30 jaar) te benaderen, zodat zij zich betrokken voelen en zelf initiatieven nemen voor de invulling van de fysieke leefomgeving.

**1.5 Vraagstelling**

De centrale vraag waar dit onderzoek zich op richt, luidt als volgt:

‘’Welk advies kan aan de gemeente Alphen aan den Rijn worden gegeven om de betrokkenheid van inwoners (18 t/m 30 jaar) te vergroten binnen de kaders van de Omgevingswet, in het licht van de participatieladder van Pröpper (2009), het enquêteonderzoek en de interviews?’’

Uit de voorgenoemde centrale vraag vloeien vijf verschillende deelvragen voort. Deze luiden als volgt:

* Welke veranderingen brengt de nieuwe Omgevingswet met zich mee voor gemeenten en burgers (18 t/m 30 jaar) op het gebied van participatie, blijkens parlementaire stukken en literatuur?
* Welke vormen van de participatieladder (Pröpper 2009) sluiten goed aan bij de Omgevingswet, blijkens de literatuur?
* Welke belemmeringen zorgen er op dit moment voor dat inwoners (18 t/m 30 jaar) niet meedoen met de beleids- en besluitvorming, blijkens de literatuur, interviews en enquêteonderzoek?
* Welke instrumenten zet de gemeente in om bewoners (18 t/m 30 jaar) te betrekken bij omgevingsbeleid, blijkens deskresearch?
* Welke benaderingen van de betrokkenheidsprofielen sluiten aan op de doelgroep (inwoners Alphen aan den Rijn met de leeftijd 18 t/m 30 jaar), blijkens enquêteonderzoek?

**1.6 Onderzoeksmethoden**

In deze paragraaf wordt per deelvraag weergegeven welke methode van onderzoek is gebruikt. Voor het beantwoorden van de deelvragen wordt gebruikt gemaakt van literatuur dat is geschreven door deskundigen. Het enquêteonderzoek (zie bijlage 2) wordt vergeleken met de antwoorden van de gebiedsadviseurs om te kijken of dit overeen komt met hoe zij burgers benaderen en welke groepen inwoners er actief zijn en welke groepen minder actief. De antwoorden van het enquêteonderzoek zijn niet direct te linken aan de onderwerpen van de Omgevingswet. Dit komt doordat de Omgevingswet complex is en niet duidelijk is bij welke onderwerpen de Omgevingswet zich richt. Wel komt naar voren op welke manier inwoners (18 t/m 30 jaar) van Alphen aan den Rijn benaderd willen worden en op welke manier zij mee willen doen met de beleids- en besluitvorming.

Deelvraag 1

‘’Welke veranderingen brengt de nieuwe Omgevingswet met zich mee voor gemeenten en burgers op het gebied van participatie, blijkens parlementaire stukken en literatuur?’’

Om tot een antwoord te komen op deze deelvraag wordt gebruik gemaakt van de volgende kamerstukken:

* Kamerstukken II 2017/18, 33 962, nr. 3
* Kamerstukken II 2018/19 34 986, nr. 6

In de kamerstukken staat vermeld wat de bedoeling is van participatie binnen het kader van de Omgevingswet. Daarnaast wordt er gebruik gemaakt van deze kamerstukken om een vergelijking te maken tussen het huidige omgevingsrecht en de Omgevingswet. In de tweede plaats is gebruik gemaakt van de literatuur waarin staat omschreven wat er verandert voor gemeenten en burgers op het gebied van participatie. Het gaat om de volgende literatuur:

* - J.H.G. van den Broek, Omgevingswet Compleet. Inclusief uitvoeringsregels en overgangsrecht, Amsterdam: Berghauser Pont Publishing 2018.
* - T. van der Schoot, Werken in de geest van de Omgevingswet. Vandaag aan de slag met loslaten, cultuurverandering en participatie, ’s Hertogenbosch: Van Leijen Academie 2018.

Deelvraag 2

‘’Welke vormen van de participatieladder (Pröpper 2009) sluiten goed aan bij de Omgevingswet?’’

Bij het beantwoorden van deze deelvraag wordt de participatieladder toegepast om te kijken hoe de gemeente moet handelen bij de verschillende niveaus die van toepassing zijn om de Omgevingswet succesvol uit te kunnen voeren. Om dit te onderzoeken wordt het boek: I. Pröpper, *De aanpak van interactief beleid. Elke situatie is anders,* Bussum: uitgeverij coutinho 2013.

Deelvraag 3

‘’Welke instrumenten zet de gemeente in om bewoners te betrekken bij omgevingsbeleid, blijkens deskresearch?’’

Om deze deelvraag te kunnen beantwoorden wordt gebruik gemaakt van het rapport: Dieters & Soomeren, *Wijk en Kernen aan zet.* Evaluatie naar wijkgericht werken Alphen aan den Rijn, Amsterdam: DSP-groep 13 september 2016. Hierin staan alle instrumenten vermeld die de gemeente Alphen aan den Rijn op dit moment inzet om bewoners te betrekken bij het omgevingsbeleid. Daarnaastwordt gebruik gemaakt van het enquêteonderzoek om te kijken met welke instrumenten de doelgroep nu bekend is en welke instrumenten zij nu zouden gebruiken om initiatieven bekend te maken bij de gemeente Alphen aan den Rijn.

Deelvraag 4

‘’Welke belemmeringen zorgen er op dit moment voor dat inwoners (18 t/m 30 jaar) van de gemeente Alphen aan den Rijn niet meedoen met de beleids- en besluitvorming, blijkens de literatuur, interviews en enquêteonderzoek?’’

In een rapport van de VNG staat beschreven welke knelpunten er nu zijn om burgers met initiatieven te laten komen. Het gaat om het volgende rapport: Denktank Vereniging van Nederlandse Gemeenten, *Van eerste de gemeente naar eerst de burger.* Den Haag 2013. Daarnaast wordt er gebruik gemaakt van Kamerstukken II 2017/18, 33 962, 3, om het DSO (Digitale Stelsel Omgevingswet) te behandelen. Het DSO zorgt ervoor dat iedereen kan meedoen met de beleids- en besluitvorming. Vervolgens wordt aan de hand van de interviews met de gebiedsadviseurs besproken wat de belemmeringen zijn om de doelgroep mee te laten doen met participatieprojecten en wat er nodig is om hen wel mee te laten doen.

Deelvraag 5

Welke benaderingen van de betrokkenheidsprofielen sluiten aan op de doelgroep (inwoners Alphen aan den Rijn met de leeftijd 18 t/m 30 jaar), blijkens enquêteonderzoek?

Bij het enquêteonderzoek wordt gebruik gemaakt van de betrokkenheidsprofielen van Citisens. De betrokkenheidsprofielen zijn eerder toegepast in het onderzoek dat is uitgevoerd door HAN, Hogeschool Utrecht en Citisen. Met succes hebben zij gericht onderzoek kunnen doen door middel van de betrokkenheidsprofielen. Uit voorgaande kan worden geconcludeerd dat de betrokkenheidsprofielen van Citisens een betrouwbare methode is. Met de betrokkenheidsprofielen wordt gekeken op welke manier de doelgroep (inwoners van Alphen aan den Rijn tussen 18 t/m 30 jaar) benaderd willen worden. De factoren die horen bij de betrokkenheidsprofielen worden meegenomen in het enquêteonderzoek. Met de factor ‘tone of voice’ wordt gekeken of de doelgroep door ‘u’ of ‘je’ benaderd wil worden en of dat op een persoonlijke manier door de gemeente moet plaatsvinden of door een gemeente die de doelgroep benaderd door op te treden als groep. Met de factor ‘vorm’ wordt gekeken of de doelgroep wil meepraten (vergaderen) of mee wil doen (uitvoering geven aan een project). Met het onderdeel ‘kanaal’ wordt gekeken of de doelgroep online of offline benaderd wil worden. Vervolgens wordt gekeken naar de motieven om wel mee te doen en naar de belemmeringen om niet mee te doen. Tot slot wordt de vraag gesteld of de ondervraagde zichzelf herkent in één van de volgende profielen:

* Eigengereide Digitalen (bijlage 3): deze doelgroep is ‘jong’ en vaak alleenstaand. Kenmerkend aan deze groep is dat zij laagopgeleid zijn en dat zij vaak geen baan of parttime werk hebben. Over het algemeen hebben zij geen vertrouwen in overheidsinstanties. Het nieuws volgen zij via Facebook en willen ook benaderd worden via Facebook, Instagram of Snapchat.
* Geïnformeerde Gezinsdrukte (bijlage 4): deze groep is blij met Nederland. Zij hebben veel vertrouwen in overheidsinstanties. De wil om mee te doen is er, maar de tijd niet, doordat zij het druk hebben met kinderen en werk. Nieuws volgen zij via online kanalen en willen benaderd worden via Facebook, online nieuws of verenigingen.
* Stadse Nomaden (bijlage 5): deze groep is ‘jong’ en vaker hoogopgeleid. Zij hebben vaak een laag inkomen. Deze groep is betrokken als het een onderwerp betreft die hen interesseert. Daarbij is het van belang dat projecten niet te lang duren. Het nieuws volgen zij online en willen benaderd worden via evenementen of via online kanalen.
* Kritische Vernieuwers (bijlage 6): deze groep is ambitieus en hoogopgeleid. Kenmerk van deze groep is dat zij vaker alleenstaand zijn. Deze Nederlanders zijn sterk betrokken en hebben veel vertrouwen in overheidsinstanties. Het nieuws volgen zij online en zij willen benaderd worden via twitter of online nieuws.
* Gevestigde Beïnvloeders (bijlage 7): Deze doelgroep volgt vaak een universitaire studie of heeft deze afgerond. Zij komen op voor hun eigen belangen en dat van anderen. Binnen de gemeente kennen zij de wegen. Het nieuws volgen zij via de krant en willen benaderd worden via persoonlijk contact en de lokale krant.

**1.7 leeswijzer**

Het theoretische gedeelte van dit onderzoeksrapport begint in hoofdstuk 2. Dit hoofdstuk beoogt antwoord te geven op deelvraag 1. De veranderingen die gaan komen met de komst van de Omgevingswet worden behandeld in dit hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt er gekeken naar de verschillende treden van de participatieladder en welke trede het meest aansluit bij de Omgevingswet. Hoofdstuk 4 geeft antwoord op deelvraag 3. Er wordt gekeken naar de belemmeringen die er nu zijn en wat de ‘triggers’ zijn om de doelgroep zelf met initiatieven te laten komen. In hoofdstuk 5 wordt het praktijkgedeelte van dit onderzoeksrapport behandeld. Aan de hand van een rapport van de gemeente Alphen aan den Rijn wordt antwoord op de vraag gegeven welke instrumenten er op dit moment worden ingezet om inwoners te betrekken bij het omgevingsbeleid. In hoofdstuk 6 komen de resultaten van het enquêteonderzoek aan bod. Er wordt gekeken welke trede van de participatieladder het meest aansluit blijkens het enquêteonderzoek. Vervolgens wordt duidelijk waarom inwoners (18-30 jaar) wel of niet mee willen doen met de beleids- en besluitvorming. Na deze uitkomsten wordt gekeken met welke instrumenten de ondervraagden bekend zijn en via welke instrumenten zij initiatieven naar voren willen brengen. Dan komen de betrokkenheidsprofielen aan bod. Van elk betrokkenheidsprofiel worden de uitkomsten van het enquêteonderzoek behandeld. Daarnaast worden de betrokkenheidsprofielen per leeftijdscategorie (18-22, 23-26 en 27-30 jaar) toegepast. Tot slot wordt er gekeken naar andere opvallende uitkomsten per leeftijdscategorie, opleidingsniveau en het wel of geen vertrouwen hebben in de gemeente. In hoofdstuk 7 worden de uitkomsten van de interviews met de gebiedsadviseurs behandeld. Aan de hand van de interviews is naar voren gekomen om welke redenen inwoners (18 t/m 30 jaar) op dit moment niet meedoen met de beleids- en besluitvorming. Tot slot wordt er een vergelijking gemaakt tussen drie verschillende wijken in Alphen aan den Rijn om na te gaan of er verschillen zijn in de manier van benaderen en op welke manier participatie in deze wijken wordt uitgevoerd. In hoofdstuk 8 worden er conclusies en aanbevelingen gegeven.

**2. Juridisch kader**

Met de komst van de Omgevingswet komen er veranderingen op het gebied van procedures. In de volgende paragrafen wordt ingegaan op de verschillen tussen het huidige omgevingsrecht en de Omgevingswet. Om de verschillen in kaart te brengen wordt duidelijk wat er precies verandert voor gemeenten en burgers en daarmee wordt antwoord gegeven op deelvraag 1.

**2.1 Verbeterdoelen Omgevingswet**

Een verbeterdoel van de Omgevingswet is om meer tempo te krijgen in de procedures. In de huidige situatie kunnen burgers in bezwaar als zij het niet eens zijn met het besluit van het bestuursorgaan, zie art. 6:4 Awb. In afdeling 3.4 Awb krijgt de burger de mogelijkheid om zijn zienswijze naar voren te brengen. De burger kan door middel van een zienswijze kenbaar maken wat zijn bezwaren zijn op het ontwerpbesluit. Er is dan nog geen besluit genomen maar de voorbereidingen voor het nemen van het besluit zijn dan wel volledig uitgevoerd door het bestuursorgaan. Uit voorgaande blijkt dat er in een later stadium gekeken wordt naar de belangen van burgers. Dit zorgt ervoor dat procedures vertraging opleveren. Het bestuursorgaan dient namelijk binnen zes weken een nieuwe beslissing te nemen als er bezwaar is ingediend, zie art. 7:10 lid 1 Awb. Met de nieuwe Omgevingswet dienen alle belangen vanaf het begin van de beleids- en besluitvorming in beeld te worden gebracht en worden afgewogen. Het bestuur kan in het begin van de beleids- en besluitvorming rekening houden met deze bezwaren en zijn plannen daarop aanpassen.Het belangrijkste doel van de Omgevingswet is het bereiken en behouden van een gezonde leefomgeving.[[25]](#footnote-25) Dit doel kan worden bereikt door participatie, burgers betrekken bij de beleids- en besluitvorming van begin tot eind. In artikel 5.47 Ow komt naar voren dat bestuursorganen bij verkenning van een ruimtelijke ontwikkeling moet aangeven op welke manier participatie vorm zal krijgen.[[26]](#footnote-26) Er bestaan geen gedragscodes, als deze er wel zouden zijn kan dat aanpassingen van maatschappelijke ontwikkelingen beperken.

**2.2 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure**

De Omgevingswet sluit grotendeels aan bij de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Afwijkende regels in het huidige omgevingsrecht worden zoveel mogelijk geschrapt. De Awb kent twee voorbereidingsprocedures: de reguliere voorbereidingsprocedure, zie titel 4.1 Awb en de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zie afdeling 3.4 Awb, ook wel de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (uov) genoemd. De Omgevingswet hanteert de reguliere voorbereidingsprocedure als uitgangspunt.[[27]](#footnote-27) Op het moment dat de uov wordt toegepast staat dit aangegeven in de Omgevingswet. De uov is onder andere van toepassing bij de Omgevingsvisie, zie art. 16.26 Ow. Het betreft voornamelijk activiteiten die te maken hebben met internationaalrechtelijke verplichtingen. Het gaat dan bijvoorbeeld om een omgevingsvergunning voor activiteiten met gevolgen voor het milieu. Voor welke activiteiten de uov gaat gelden, moet nog blijken als de Omgevingswet wordt ingevoerd. Op dit moment is in de Wabo geregeld dat voor complexere procedures de uov moet worden gevolgd. Dit volgt uit art. 3.10, eerste lid, onder a Wabo waar is vastgelegd dat afdeling 3.4 Awb van toepassing is voor de procedure tot verlening van een dergelijke omgevingsvergunning.

**2.3 Beslistermijnen**

Op rijksniveau heeft de wetgever algemene regels gemaakt voor zoveel mogelijke activiteiten.[[28]](#footnote-28) De initiatiefnemer heeft daardoor geen voorafgaande toestemming nodig. Een vergunning is alleen nodig indien dit te maken heeft met een internationaalrechtelijke verplichting en als de algemene regels niet voldoende zijn om de belangen af te wegen. Op gemeentelijk niveau geldt dat voor alle activiteiten waar een vergunning nodig is en die verband houden met het omgevingsplan. Deze activiteiten worden aangeduid met de term ‘omgevingsplanactiviteit’, zie ook art. 5.1 Ow.[[29]](#footnote-29) Er is sprake van een omgevingsplanactiviteit als er in het omgevingsplan is bepaald dat de activiteit niet zonder vergunning mag worden verricht of als het gaat om een andere activiteit die in strijd is met het omgevingsplan. Voor de beslissing op aanvraag voor een omgevingsvergunning geldt voor de reguliere procedure een beslistermijn van acht weken en bestaat er een verlengingsmogelijkheid van zes weken, zie artikel 16.64 eerste en tweede lid Ow.[[30]](#footnote-30) Voor de uov gelden de beslistermijnen van afdeling 3.4 Awb. Op grond van art. 3:18 Awb geldt een beslistermijn van zes maanden.[[31]](#footnote-31) In het tweede lid van 3:18 Awb kan deze termijn nog worden verlengd als het gaat om onderwerpen die complex zijn. In de Omgevingswet wordt deze verlengingstermijn begrensd tot maximaal zes weken, zie art. 16:66, vierde lid Ow.

**2.4 Omgevingsvisie**

Met de komst van de Omgevingswet wordt er gebruik gemaakt van zes kerninstrumenten: de Omgevingsvisie, programma’s, decentrale regels, algemene rijksregels, omgevingsvergunning en het projectbesluit. Er worden vier kerninstrumenten behandeld. De Omgevingsvisie, programma’s en het projectbesluit voor het toepassen van participatie en de omgevingsvergunning voor de veranderingen voor de burger en de gemeente.[[32]](#footnote-32)De gemeente is verplicht om een omgevingsvisie vast te stellen, zie artikel 3.1 lid 1 Ow. De omgevingsvisie geeft het beleid weer op alle terreinen van de fysieke leefomgeving voor een langere termijn, aansluitend bij de reikwijdte van de Omgevingswet. Door alle onderwerpen in een omgevingsvisie samen te voegen wordt ook de samenhang tussen verschillende deelonderwerpen inzichtelijker en duidelijker. De gemeente is verplicht om te beschrijven hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere bestuursorganen bij de voorbereiding betrokken worden, zie artikel 8.5 Omgevingsbesluit.[[33]](#footnote-33). Tevens moeten zij aangeven wat de resultaten daarvan zijn. De gemeente mag zelf bepalen hoe zij daar invulling aan geven.[[34]](#footnote-34)

**2.5 Programma**

Om de doelen en andere ambities te bereiken - die geformuleerd staan in de omgevingsvisie - zijn maatregelen nodig, deze staan in het programma.[[35]](#footnote-35) De programma’s regelen de uit- en doorwerking van beleid. Anders dan de omgevingsvisie gaat het niet om het gehele grondgebied, maar betreft het deelonderwerpen. Ook bij het vaststellen van een programma moet worden aangegeven op welke manier de gemeente burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere bestuursorganen bij de voorbereiding betrokken zijn geweest, zie artikel 8.6 Ow.

**2.6 Projectbesluit**

Met het projectbesluit wordt duidelijk op welke manier een project wordt uitgevoerd, zie art. 5.51 Ow.[[36]](#footnote-36) De gemeente doet dit door middel van een aanpassing in het omgevingsplan. Het omgevingsplan bevat alle regels over de fysieke leefomgeving die de gemeente heeft gesteld binnen haar grondgebied.[[37]](#footnote-37) Het bestuur dient in het projectbesluit aan te geven naar welke oplossingen er is gezocht. Tevens dienen zij aan te geven op welke manier zij burgers, bedrijven, andere organisaties en bestuursorganen erbij hebben betrokken. Verder gaan zij in op oplossingen die derden naar voren hebben gebracht.[[38]](#footnote-38)

**2.7 Nakomen participatie**

Vroegtijdige publiekparticipatie versnelt de besluitvorming en vergroot het draagvlak en de kwaliteit van omgevingsvisie.[[39]](#footnote-39) Het bestuursorgaan mag zelf invulling geven op welke manier vroegtijdige participatie plaatsvindt. Het is aan de gemeenteraad om daarop toe te zien.[[40]](#footnote-40) In het wetsvoorstel staan niet veel verplichtingen vermeld op het gebied van regels en participatie. De wetgever verwacht van de gemeenteraad dat zij ruimte geven ten aanzien van initiatieven.[[41]](#footnote-41) Bij de invoering van de Omgevingswet kan de gemeenteraad aangeven bij welke activiteiten participatie verplicht is.[[42]](#footnote-42) Indien niet wordt voldaan aan de eis van participatie, is de aanvraag niet compleet. Het bevoegd gezag kan dan de initiatiefnemer in de gelegenheid stellen om dit verzuim te herstellen. De aanvraag kan niet in behandeling worden genomen, omdat niet aan de vereisten van de aanvraag is voldaan. Het is dus in eerste instantie aan de gemeenteraad om te beoordelen of participatie zorgvuldig en voldoende uitgebreid is geweest.[[43]](#footnote-43) Op dit moment is het de vraag hoe de rechter het participatieproces zal gaan wegen bij de motivering van de besluitvorming door de gemeenteraad.[[44]](#footnote-44) De doelen die zijn vastgesteld in de omgevingsvisie moeten ook daadwerkelijk worden gehaald.[[45]](#footnote-45) Daarbij is het belangrijk dat belanghebbenden (burgers, bedrijven, organisaties en andere overheden) weten welke mogelijkheden er zijn en welke rol zij hebben in de verschillende fasen van de beleids- en besluitvorming[[46]](#footnote-46)

**2.8 Omgevingsplan actualiseren**

In artikel 3.1, tweede lid, Wro staat dat een bestemmingsplan om de tien jaar opnieuw moet worden vastgesteld en actueel moet worden gemaakt.[[47]](#footnote-47) Het nalaten hiervan staat een sanctie, namelijk het niet meer kunnen innen van leges, zie art. 3.1, vierde lid, Wro. De Omgevingswet geeft een redelijke termijn voor vernieuwing van het omgevingsplan.[[48]](#footnote-48) De gemeenteraad kan zelf invulling aan deze termijn geven. Een omgevingsplan kan dus in beginsel voor onbepaalde tijd gelden. De wetgever heeft geen termijn gegeven voor vernieuwing van het omgevingsplan, omdat dit te complex zou worden voor gemeenten en daarmee een grote administratieve belasting voor gemeenten zou vergen. De wetgever heeft het vertrouwen in de gemeenten dat zij in staat zijn om zelfstandig het omgevingsplan actueel te houden. In art. 16.29 Ow is opgenomen dat kennis gegeven moet worden van het voornemen om een omgevingsplan vast te stellen, waarbij art. 3:12 Awb van toepassing is. Deze bepaling komt overeen met art. 1.3.1 Bro, waarin ook het voornemen om een bestemmingsplan vast te stellen is opgenomen. In deze voorfase zou participatie kunnen plaatsvinden.**[[49]](#footnote-49)** In de Omgevingswet staat niet geregeld op welke manier bestuursorganen moeten participeren, zij kunnen daar zelf invulling aan geven.

**2.9 Zorgplicht huidige omgevingsrecht**

In het huidige omgevingsrecht is de zorgplicht vastgelegd in artikel 1.1a van de Wet milieubeheer (hierna, Wm). In het eerste lid van artikel 1.1a Wm staat dat een ieder voldoende zorg voor het milieu in acht neemt. Het tweede lid van artikel 1.1a Wm staat dat een ieder zijn handelen achterwege moet laten als die weet dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden veroorzaakt. Dit wetsartikel is gericht op het voorkomen of beperken van negatieve gevolgen van een activiteit vóór het handelen van de burger, bedrijf of andere organisatie. Dit wetsartikel sluit niet aan bij het wetsvoorstel van de Omgevingswet. Uitgangspunt van de Omgevingswet is dat activiteiten in beginsel kunnen plaatsvinden.[[50]](#footnote-50) De zorgplicht zoals die staat geformuleerd in de Omgevingswet geldt voor de burger die een activiteit verricht. De zorgplicht geldt niet voor burgers die geen activiteit verrichten, maar wel voor degene die in de positie zijn om in te grijpen om de negatieve gevolgen voor fysieke leefomgeving te voorkomen.

**2.10 Zorgplicht Omgevingswet**

Burgers krijgen een zogenaamde zorgplicht. In artikel 1.6 Ow staat vermeld dat een ieder voldoende zorg draagt voor de fysieke leefomgeving. De zorgplicht is opgenomen in de Omgevingswet om burgers zich bewust te maken voor de eigen verantwoordelijkheid en voor het bieden van een leidraad voor gedrag. Artikel 1.6 Ow bevat de algemene zorgplicht. Voor een aantal andere onderwerpen is een concrete beschrijving van de zorgplicht gewenst. Dit geeft de initiatiefnemer meer duidelijkheid over de inhoud van de zorgplicht. In artikel 1.7 Ow staan een aantal verplichtingen opgesomd die burgers dienen na te komen op het moment dat de burger weet dat zijn handelingen nadelige gevolgen kan hebben voor de fysieke leefomgeving.[[51]](#footnote-51) De burger dient alle nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken.

**2.11 Handhaving**

Als een bestuursorgaan constateert dat een burger in strijd handelt met de zorgplicht, kan hij de burger aanspreken en een beroep doen op zijn zorgplicht.[[52]](#footnote-52) Het bestuursorgaan kan samen met de initiatiefnemer afspreken welke maatregelen genomen moeten worden om de getroffen schade te voorkomen, beperken of ongedaan te maken. Het bestuurorgaan kan handhavend optreden op het moment dat het duidelijk is dat de initiatiefnemer in strijd handelt met de zorgplicht. Voorwaarde is dat de initiatiefnemer weet dat zijn handelen kan leiden tot nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving. Het bevoegd gezag kan een sanctie opleggen als de burger/initiatiefnemer zich niet aan zijn zorgplicht houdt. De sanctie kan bestaan uit een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang. Deze sancties hebben tot doel om de overtreding te herstellen/beëindigen.

**2.12 Tussenconclusie**

Met de komst van de Omgevingswet worden procedures minder complex. Voor de meeste activiteiten wordt de reguliere voorbereidingsprocedure toegepast en worden er algemene regels gesteld voor veel activiteiten. Dit zorgt ervoor dat er geen voorafgaande toestemming nodig is om een activiteit uit te laten voeren. Uit voorgaande volgt dat procedures sneller zullen verlopen dan in het huidige omgevingsrecht. Daarnaast zorgt de Omgevingswet ervoor dat bestuursorganen meer vrijheid hebben voor het vernieuwen van het omgevingsplan. Het gevaar is wel dat bestuursorganen niet naar het omgevingsplan om zullen kijken, omdat hier nu geen wettelijke termijn geldt en er dus geen verplichtingen gelden voor bestuursorganen. Tevens is het de vraag of bestuursorganen meer gaan participeren met de komst van de Omgevingswet, omdat ook op dit punt de bestuursorganen veel vrijheid krijgen toegekend doordat zij hieraan zelf invulling aan kunnen geven. Ook is de zorgplicht voor burgers heel algemeen geregeld. Burgers krijgen met de Omgevingswet een zorgplicht en dat moet ervoor zorgen dat zij zich verantwoordelijk gaan voelen voor de fysieke leefomgeving. Of burgers die verantwoordelijkheid ook daadwerkelijk gaan voelen is nog maar de vraag.

**3. Participatieladder**

In hoofdstuk 2 is naar voren gekomen dat gemeenten haar inwoners van begin tot eind bij de beleids- en besluitvorming moet betrekken. In dit hoofdstuk wordt aan de hand van de participatieladder van Pröpper (2009) duidelijk welke trede(n) aansluiten bij de Omgevingswet. Tevens wordt per bestuursstijl (de trede van de ladder) uitgelegd hoe de gemeente dient te handelen om participatie uit te voeren. In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op deelvraag 2.

**3.1 Niet-interactieve bestuursstijlen**

In hoofdstuk 2 is naar voren gekomen dat gemeenten verplicht zijn om vroegtijdige participatie toe te passen bij de beleids- en besluitvorming. De twee laagste niveaus van de participatieladder voldoen niet aan de wensen van de Omgevingswet, want burgers worden bij deze niveaus niet vanaf het begin actief betrokken bij de beleids- en besluitvorming.[[53]](#footnote-53) Bij de gesloten autoritaire stijl heeft de burger helemaal geen rol en bij de open autoritaire stijl ontvangt de burger alleen informatie en wordt niet actief betrokken bij het proces. Uit voorgaande blijkt dat de twee laagste stijlen niet interactief zijn en daarom zullen deze bestuursstijlen niet verder worden behandeld.

**3.2 Consultatieve stijl**

Bij de consultatieve stijl kan de participant advies geven over de gegeven probleemomschrijving.[[54]](#footnote-54)Bij de consultatieve stijl is de participant adviseur aan het eind van het proces van de beleids- en besluitvorming.[[55]](#footnote-55) De participant heeft dus pas invloed achteraf, doordat participanten kunnen reageren op een reeds ontwikkeld beleidsvoorstel. Deze bestuursstijl wordt nu ingezet door de gemeente Alphen aan den Rijn en dat blijkt ook uit art. 6:4 Awb, waarbij de burger na het genomen besluit in de gelegenheid wordt gesteld om bezwaar in te dienen. In afdeling 3.4 Awb krijgt de burger de mogelijkheid om zijn zienswijze naar voren te brengen (zie ook hoofdstuk 2). Burgers worden bij deze bestuursstijl alleen betrokken bij het eind van de beleids- en besluitvorming, om deze reden past deze bestuursstijl niet bij de Omgevingswet. De consultatieve stijl wordt om deze reden dan ook niet verder behandeld.

**3.3 Participatieve stijl**

In de participatieve stijl mogen burgers alternatieven inbrengen, maar uiteindelijk beslist het bestuur .[[56]](#footnote-56) De inbreng van participanten blijft beperkt tot ideeën en opvattingen. Het bestuur vraagt een advies, waarbij participanten een eigen probleemdefinitie en oplossingsrichting kan aangeven, maar leveren geen eigen beleidsinspanning.[[57]](#footnote-57) Het beleid is bijvoorbeeld nog onduidelijk voor het bestuur en wil daarom een advies van participanten. Het is belangrijk dat participanten de ruimte krijgen om het bestuur te overtuigen van hun ideeën en dat het bestuur in staat is om de participanten inzicht te geven in de afweging van hun besluiten. Op deze manier wordt het voor de participant duidelijk wat er met hun inbreng gebeurt. Het bestuur moet ervoor zorgen dat de problematiek aansluit bij de kennis en ervaring van participanten. Verder dient het bestuur er zorg voor te dragen dat er voldoende geld en andere hulpmiddelen beschikbaar zijn. Denk aan extra beleidsmiddelen die nodig zijn, omdat ideeën van participanten het budget te boven gaan. Een geschikt vraagstuk zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat de gemeente zich afvraagt hoe de ruimtelijke ordening er over 20 jaar uit komt te zien in Alphen aan den Rijn. Inwoners kunnen vanaf het begin meedenken en met ideeën komen.

Een voordeel van de participatieve bestuursstijl is dat het bestuur leert van de participanten. Er wordt niet alleen gekeken naar de eigen opvattingen van het bestuur, maar ook naar de standpunten van inwoners. Het bestuur kan dit advies meenemen in de besluitvorming, maar beslist uiteindelijk zelf wat ermee gedaan wordt. Op deze manier heeft de gemeente Alphen aan den Rijn de touwtjes in eigen handen, maar hebben zij toch vanaf het begin van de voorbereidingen de burger bij het proces van de beleids- en besluitvorming betrokken.

**3.4 Delegerende bestuursstijl**

Bij de delegerende stijl beslist de participant over de nadere invulling van het beleid en geeft het bestuur randvoorwaarden.[[58]](#footnote-58) Het is mogelijk dat participanten naast ideeën en opvattingen ook uitvoering geven aan het beleid. Het bestuur neemt het beleid – dat past binnen de randvoorwaarden van het bestuur – van participanten over, ook al zou het bestuur iets anders hebben gekozen.[[59]](#footnote-59) Het is dus van belang dat de participanten weten wat de randvoorwaarden van het beleid zijn. De participanten dienen een inzage te geven in het beleid en hun afwegingen. Deze stijl kan worden toegepast als het bestuur de problematiek belangrijk vindt, maar bestuurlijke bemoeienis niet nodig acht. Tevens is het van belang dat participanten voldoende de tijd krijgen om het beleid uit te werken. Inwoners die deskundig zijn op het gebied van elektronica zouden bijvoorbeeld maatregelen kunnen treffen om invulling te geven aan het beleid om de jeugd te beschermen tegen schadelijke beelden.

Met de delegerende bestuursstijl maken participanten keuzes over het beleid. Op deze manier wordt het beleid concreet en herkenbaar voor de inwoners/doelgroep, doordat er beleid wordt gevoerd vanuit de standpunten van de participanten en niet van het bestuur. Een voordeel is dat het bestuur minder tijd hoeft te besteden aan het beleid. Wel wordt er van het bestuur verwacht dat zij middelen verschaffen die nodig zijn, zodat de participanten het beleid goed kunnen uitvoeren.

**3.5 Samenwerkende stijl**

Met de samenwerkende stijl beslissen zowel het bestuur als de participanten gezamenlijk.[[60]](#footnote-60) De participanten krijgen bij deze stijl veel invloed en het is om deze reden van belang dat het wel blijft gaan over het algemeen belang en niet om het eigen belang.[[61]](#footnote-61) Om deze stijl te laten slagen is het nodig dat het bestuur bereidt en in staat is tot grote inhoudelijke openheid en, in geval van belangentegenstellingen, bereidt is om compromissen te sluiten. Deze stijl kan worden toegepast bij vraagstukken die voor het bestuur belangrijk zijn, maar niet dusdanig dat het bestuur zijn eigen aanpak wil hanteren. Dit willen zij samen oplossen met de participanten. Tevens is het belangrijk dat het vraagstuk voldoende is afgebakend, zodat de samenwerking voldoende voortgang kan hebben en het vraagstuk niet te complex wordt voor inwoners. Een geschikt vraagstuk zou kunnen zijn dat de gemeente met haar inwoners een gezamenlijk plan maakt om tot een oplossing te komen tegen verkeersongelukken op een bepaald kruispunt.

Een voordeel van deze bestuursstijl is dat het samenwerken zorgt voor betere ideeën, doordat partijen elkaar kunnen aanvullen en elkaar helpen met het oplossen van het vraagstuk. Van belang is dat partijen goed naar elkaar luisteren en dat de persoonlijke verhoudingen tussen partijen werkbaar zijn. Op deze manier kan het probleem snel worden opgelost door het toepassen van de samenwerkende stijl.

**3.6 Faciliterende stijl**

Bij de faciliterende stijl is de invloed van participanten het grootst.[[62]](#footnote-62) De participanten beslissen volledig zelf en zijn dan ook initiatiefnemer/bevoegd gezag bij het toepassen van deze stijl. Het bestuur biedt ondersteuning door bijvoorbeeld tijd, geld, deskundigheid en materiële middelen. Het bestuur gaat van te voren na welke ondersteuning zij kunnen bieden om de participanten eventueel te kunnen helpen. Tevens is het belangrijk dat het bestuur en de participanten een gemeenschappelijk belang en visies hebben, zodat het beleid positief terugwerkt naar het bestuur. Om deze stijl toe te passen op vraagstukken is het belangrijk dat het bestuur de problematiek belangrijk vindt maar niet dusdanig dat zij hierbij betrokken wil zijn. Participanten vinden het vraagstuk belangrijk en hebben een groot betrokkenheidsgevoel. Bij deze stijl is het niet het bestuur, maar de participanten die voldoende menskracht, geld en andere hulpmiddelen hebben om een eigen beleid te kunnen voeren. Inwoners zouden bijvoorbeeld met een oplossing kunnen komen om een plek vrij te maken voor hangjongeren, zodat zij geen overlast meer ervaren. Het bestuur biedt ondersteuning door middelen te verschaffen voor het creëren van deze ‘hangplek’.

Een voordeel van de faciliterende stijl is dat het bestuur er een belang bij heeft dat de participanten het beleid zelf voeren, bijvoorbeeld om een bepaald probleem aan te pakken. Het bestuur biedt alleen ondersteuning bij deze bestuursstijl en daardoor is het een goedkope oplossing om problemen aan te pakken binnen de gemeente.

**3.7 Koppeling Omgevingswet**

De Omgevingswet biedt burgers, bedrijven en andere organisaties om mee te denken en mee te beslissen over fysieke leefomgeving.[[63]](#footnote-63) Er bestaat geen protocol voor gemeenten over hoe zij vorm moeten geven aan participatie. De gemeente zal dus telkens naar de situatie moeten kijken om te concluderen welk niveau van de participatieladder het meest aansluit op het vraagstuk. De faciliterende stijl sluit niet aan bij de Omgevingswet, want met deze stijl beslissen de participanten zelf. De bedoeling van de Omgevingswet is om juist mee te denken en mee te beslissen. De participatieve stijl is het minimale niveau dat moet worden toegepast door de gemeente. De burger draagt bij aan het begin van het beleids- en besluitvorming door advies te geven. Bij de delegerende en de samenwerkende stijl sluiten krijgen burgers meer invloed en wordt er meer samengewerkt tussen de gemeente en de burger.

**4. Belemmeringen participatieproces**

In dit hoofdstuk wordt het duidelijk welke belemmeringen er nu spelen voor inwoners die initiatieven aandragen bij de gemeente. Tevens wordt er ingegaan op het DSO (Digitaal Stelsel Omgevingswet). Het systeem wordt tegelijkertijd ingevoerd met de Omgevingswet en zorgt ervoor dat iedereen eenvoudig mee kan doen met de beleids- en besluitvorming van de gemeente. Dit hoofdstuk geeft antwoord op deelvraag 3.

**4.1 Huidige knelpunten**

Aanleiding voor burgers om zelf met initiatieven te komen is vaak een acuut probleem.[[64]](#footnote-64) Het contact met de gemeente verloopt vaak via digitale weg.[[65]](#footnote-65) Regels en informatie over de leefomgeving zijn op dit moment niet gemakkelijk vindbaar. Initiatiefnemers die projecten kunnen laten slagen beschikken over het algemeen over brede netwerken, kennis, ervaring en staan dichter bij de overheid. [[66]](#footnote-66) In de ogen van anderen worden ze vaak gezien als vervelend en eigenwijs, omdat zij geen ‘nee’ van de gemeente accepteren en blijven proberen om hun initiatieven waar te maken. Initiatiefnemers zijn moeilijk aan te sturen en dit maakt samenwerking lastig. Gemeenten hebben te maken met wetten en regels.[[67]](#footnote-67) In tegenstelling tot gemeenten vinden initiatiefnemers dit niet belangrijk. Initiatiefnemers denken dat wetten en regels altijd wel kunnen worden aangepast. Als gevolg hiervan kan het zo zijn dat initiatieven vastlopen, doordat de samenwerking tussen partijen niet soepel verloopt. Initiatiefnemers vinden het niet belangrijk om andere bewoners - die geen interesse hebben in het project - mee te laten doen. Zij vinden dat iedereen daar zelf verantwoordelijk voor is.[[68]](#footnote-68) Initiatiefnemers willen wel samenwerken met mensen die uit zichzelf mee willen doen met het project, want alleen dan kan er beweging op gang komen. Daarnaast vinden zij het belangrijk dat de gemeente ondersteuning en hulp biedt, dat de overheid denkt in mogelijkheden in plaats van regels, dat de overheid als één geheel optreedt en voortvarend handelt, dat de overheid duidelijk is over de mogelijkheden en tot slot een overheid die hen serieus neemt.[[69]](#footnote-69)

De betrokkenheid van burgers verschilt per onderwerp.[[70]](#footnote-70) Burgers zijn actiever als het gaat om zaken die de directe woonomgeving betreffen. Op het moment dat het meer om ingewikkeldere thema’s gaat, zoals een toekomstvisie of infrastructurele ingrepen, blijkt het lastiger om de burgers actief erbij te betrekken. Burgers voelen zich pas meer betrokken als zij gaan inzien wat het met hun persoonlijke leven kan doen en vooral als dit in negatieve zin is. Tevens zal de burger zich steeds afvragen wat het voor hem oplevert en wat hij eraan heeft om mee te doen.

**4.2 Digitaal Stelsel Omgevingswet**

Met de komst van het Digitale Stelsel Omgevingswet (DSO) wordt het inzichtelijker en toegankelijker voor burgers om tot informatie te komen die zij nodig hebben om met nieuwe initiatieven te komen.[[71]](#footnote-71) Het DSO geeft weer wat is toegestaan in de fysieke leefomgeving en is dan ook een belangrijk middel voor initiatiefnemers, overheden en belanghebbenden. Niet alleen wordt de informatie over de fysieke leefomgeving digitaal geregeld, maar ook de communicatie tussen de gemeente en haar inwoners.[[72]](#footnote-72)

Bij het DSO staan de initiatiefnemers, belanghebbenden en overheden centraal.[[73]](#footnote-73) Zij willen iets veranderen in de fysieke leefomgeving en willen weten welke regels er gelden. Het beschikken over informatie en het kunnen reageren op initiatieven van anderen helpt burgers om de Omgevingswet goed uit te voeren. Tevens is het DSO een uitkomst voor burgers die minder actief zijn en dus niet deelnemen aan inspraakavonden of buurtbeschouwingen wegens bijvoorbeeld een beperking of druk werk.[[74]](#footnote-74) Met het DSO kunnen ook zij eenvoudig meedoen met de ontwikkelingen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Hierdoor wordt de kloof tussen actieve en niet actieve burgers minder groot.

**4.3 Tussenconclusie**

Het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) moet een uitkomst bieden voor burgers die minder actief betrokken zijn bij de beleids- en besluitvorming. Het is de vraag of burgers zijn met het DSO als de Omgevingswet wordt ingevoerd en of zij daadwerkelijk van het DSO gebruik willen maken. Daarnaast kunnen burgers die de Nederlandse taal niet goed beheersen geen gebruik maken van het DSO, tenzij het systeem wordt weergegeven in meerdere talen.

**5. Huidige situatie bewonersinitiatieven**

Op dit moment kunnen inwoners van Alphen aan den Rijn hun initiatieven naar voren brengen bij de gemeente.

In dit hoofdstuk wordt duidelijk welke instrumenten de gemeente nu inzet om bewoners bij het omgevingsbeleid te betrekken. Dit hoofdstuk geeft antwoord op deelvraag 4.

**5.1 Gebiedsadviseurs**

Per wijk zijn er twee gebiedsadviseurs verantwoordelijk voor de communicatie in hun buurt.[[75]](#footnote-75) Zij stellen de inwoners op de hoogte van de mogelijkheid tot het nemen van een bewonersinitiatief en adviseren hen als zij initiatieven willen uitvoeren. Dit doen de gebiedsadviseurs door het uitdelen van magazines en wijkcommunicatie. In deze magazines staan initiatieven van burgers die te vinden zijn in de gemeente Alphen aan den Rijn. Hierdoor krijgen inwoners een beeld van de verschillende initiatieven en de mogelijkheden. De gebiedsadviseurs kijken bij een bewonersinitiatief wat de initiatiefnemer precies wil, vervolgens wordt gekeken welke afdelingen er van de gemeente nodig zijn om het initiatief uit te voeren. Dit wordt ook wel gebiedsgericht werken genoemd. De gemeente Alphen aan den Rijn is met dit beleid in 2014 begonnen en de afdeling Wijken en Kernen voert de taken uit. Het gebiedsgericht werken houdt in dat er vanuit een wijk naar problemen en kansen wordt gekeken en op basis daarvan te handelen. Er wordt dan samengewerkt met bewoners, bedrijven en andere maatschappelijke organisaties.

**5.2 Facebook**

Gemeente Alphen aan den Rijn maakt daarnaast gebruik van Facebook om te kunnen communiceren met haar bewoners.[[76]](#footnote-76) De gemeente heeft een algemene Facebookpagina en Facebookpagina per wijk. Op de algemene Facebookpagina worden vooral berichten geplaatst over de aankomende evenementen die aan een bepaald thema zijn gekoppeld, bijvoorbeeld sporten en bewegen. De gemeente plaatst hierop geen berichten over bewonersinitiatieven, de mogelijkheid tot het nemen van een initiatief of het meedenken, meebeslissen of meepraten bij een beslissing. Bij de Facebookpagina per wijk worden wel bewonersinitiatieven gedeeld.

**5.3 Dorpsvergaderingen**

Er worden dorpsvergaderingen gehouden binnen de gemeente Alphen aan den Rijn.[[77]](#footnote-77) De inwoners gaan in overleg met de gemeente (de gebiedsadviseurs samen met de vertegenwoordigers van de bewoners) waarbij de toekomstplannen van de omgeving van een wijk aan bod komt. Er worden één tot twee keer dorpsvergaderingen per jaar georganiseerd.

**5.4 Klantcontactencentrum & mond-tot-mondreclame**

Initiatieven van bewoners kunnen ook binnenkomen via het klantcontactencentrum. Dit is de klantenservice van de gemeente Alphen aan den Rijn en bewoners kunnen daar terecht voor vragen.[[78]](#footnote-78) Initiatieven van bewoners kunnen ook ontstaan door mond-tot-mondreclame. De inwoners spreken elkaar en kunnen de mogelijkheden voor het nemen van een initiatief met elkaar delen.

**6. Resultaten van onderzoek I: Enquête**

In dit hoofdstuk worden de uitkomsten van het enquêteonderzoek behandeld. De uitkomsten sluiten aan bij het theoretische en praktijkgedeelte van dit onderzoeksrapport. In de volgende paragrafen zal daar ook naar worden verwezen.

**6.1 Enquêteonderzoek**

Het enquêteonderzoek is afgenomen in het centrum van Alphen aan den Rijn. In totaal hebben 100 personen ( tussen de 18 en 30 jaar) de enquête ingevuld. In de volgende paragrafen wordt ingegaan op de bestuursstijlen en welke rol van de gemeente en burger daarbij het meest aansluit volgens de uitkomsten van het enquêteonderzoek (zie hoofdstuk 3). Vervolgens wordt ingegaan op de motieven om wel mee te doen en de belemmeringen die er nu zijn voor jongeren tussen de 18 en 30 jaar om niet mee te doen met de beleids- en besluitvorming (zie hoofdstuk 4). Daarna wordt ingegaan op de vraag met welke instrumenten de ondervraagden bekend zijn (zie hoofdstuk 5). Tot slot worden de opvallende resultaten behandeld per leeftijdscategorie (18-22, 23-26 en 27-30 jaar), opleidingsniveau en het wel of geen vertrouwen hebben in de gemeente.

**6.2. Rol burgers**

In het enquêteonderzoek is naar voren gekomen welke rol inwoners (18 t/m 30 jaar) willen hebben tijdens de beleids- en besluitvorming (zie bijlage 8). Van de 100 ondervraagden zijn er in totaal 49 personen die niet actief mee willen doen met de beleids- en besluitvorming. 29 ondervraagden hebben aangegeven dat zij geen rol willen hebben bij de besluitvorming en 20 ondervraagden willen alleen informatie ontvangen. De meerderheid van de ondervraagden willen wel actief meedoen met de beleids- en besluitvorming. In totaal zijn dit 51 inwoners tussen de 18 en 30 jaar. De rol als adviseur is het meest gekozen (30 keer). Daarna volgt de rol van de participant als ‘medebeslisser’ (15 keer). Vier ondervraagden hebben ‘samenwerkingspartner’ ingevuld en twee ondervraagden kozen voor ‘initiatiefnemer’ Uit voorgaande blijkt dat het een lastige opgave wordt om de inwoners tussen de 18 en 30 jaar bij het begin van de beleids- en besluitvorming te betrekken, omdat iets minder dan de helft niet vanaf het begin mee wil doen met de gemeente. Voor de ondervraagden die wel actief mee willen doen is het belangrijk om te kijken op welke manier zij wel betrokken willen worden en welke manier zij benaderd willen worden, zodat zij ook daadwerkelijk mee kunnen doen.

**6.2.1 Bestuursstijlen**

Naast de rol van de burgers is het ook belangrijk om te kijken welke rol de gemeente dient uit te voeren, blijkens het enquêteonderzoek. De bestuursstijlen zijn aan bod gekomen in hoofdstuk 3. De bestuursstijlen geven per trede aan hoe de gemeente participatie uit kan voeren. In de volgende paragrafen wordt per bestuursstijl duidelijk wat de uitkomsten zijn van het enquêteonderzoek.

**6.2.2 Consultatieve stijl (zie bijlage 9)**

Van de 39 ondervraagden die aan het eind van de besluitvorming betrokken willen worden (de consultatieve stijl) hebben er 21 ondervraagden aangegeven dat zij daarbij geen rol willen hebben. 13 ondervraagden willen alleen informatie ontvangen. Deze groep wil niet actief bij de besluitvorming betrokken worden. Vijf ondervraagden willen als adviseur optreden bij de besluitvorming. Deze groep wil inspraak hebben aan het eind van besluitvorming. Dit kan nu in het huidige omgevingsrecht, waarbij burgers zich kunnen laten horen door hun zienswijzen naar voren te brengen of door middel van het indienen van een bezwaarschrift. Zoals eerder aangegeven past deze bestuursstijl niet bij de Omgevingswet. Uit voorgaande blijkt dat een grote groep van de ondervraagden geen behoefte heeft om aan het begin van de beleids- en besluitvorming mee te doen.

**6.2.3 Participatieve stijl (bijlage 10)**

Van de 26 ondervraagden die aan het begin betrokken willen worden bij de besluitvorming willen er twee ondervraagden geen rol bij de besluitvorming en drie ondervraagden willen alleen informatie ontvangen. Dit is tegenstrijdig. Als deze groep vanaf het begin bij de besluitvorming betrokken willen worden, wordt er meer inspanning van hen verwacht. Er zijn 16 ondervraagden die hebben gekozen voor de rol als adviseur en vijf ondervraagden willen meebeslissen bij de besluitvorming. De rol als adviseur ligt op hetzelfde niveau van de participatieve stijl en de rol als medebeslisser ligt een trede hoger. Het is mogelijk dat de gemeente deze stijl toepast waarbij zij sommige aspecten kiest voor de rol van de participant als medebeslisser.

**6.2.4 Delegerende stijl (bijlage 11)**

Van de 18 ondervraagden die met de gemeente tot een gemeenschappelijk beleid willen komen (delegerende stijl) hebben er twee ondervraagden aangegeven dat zij daarbij geen rol willen hebben. Tevens hebben twee ondervraagden aangegeven dat zij alleen informatie willen ontvangen. Dit staat niet met elkaar in verhouding. Om tot een gemeenschappelijk beleid te komen wordt er meer inspanning verwacht van de inwoners. Deze stijl kan niet worden toegepast als de participanten niet actief meedoen. Er zijn zes ondervraagden die voor deze stijl hebben gekozen en daarbij adviseur willen zijn. Bij de delegerende stijl is het de bedoeling dat de gemeente de hoofdlijnen van het beleid vaststelt en dat inwoners het beleid verder gaat uitwerken. Hiervoor moet de inwoner meer inspanning leveren dan alleen advies geven. Zeven ondervraagden willen meebeslissen met de gemeente en één ondervraagde heeft deze stijl gekozen en wil daarbij samenwerkingspartner zijn. Deze rollen sluiten goed aan bij de delegerende stijl. Om als samenwerkingspartner aan de slag te kunnen, moet er wel gekeken worden naar welke aspecten van het vraagstuk van toepassing kunnen zijn om dit te kunnen laten slagen, omdat deze rol van de participant bij de samenwerkende stijl hoort.

**6.2.5 Samenwerkende stijl (bijlage 12)**

Er zijn twee ondervraagden die voor de samenwerkende stijl gekozen hebben, waarbij zij geen rol willen hebben. Tevens zijn er twee ondervraagden die alleen informatie willen ontvangen. Deze rollen van de participanten sluiten niet aan bij de samenwerkende stijl. Dit komt doordat participanten actief bij de beleidsvorming worden betrokken en daarom wordt er een actieve bijdrage van hen verwacht. Drie ondervraagden hebben deze stijl gekozen en willen bijdrage door advies te geven. Ook deze rol is in beginsel niet van toepassing op deze stijl. Er wordt van de participant verwacht dat hij bijdraagt in de vorm van kennis en ervaringen en dat hij meebeslist met de beleidsvorming. Toch komt de rol van de participant als adviseur dichtbij het niveau van de medebeslisser. Zoals eerder is genoemd kunnen sommige onderdelen van de niveaus van de participatieladder gecombineerd worden. De gemeente zou dan kunnen kijken wat de mogelijkheden zijn om de rol van de participant als adviseur bij de samenwerkende stijl te laten slagen. Drie ondervraagden willen deze stijl uitvoeren in de rol van de participant als samenwerkingspartner. Deze rol ligt op hetzelfde niveau van de samenwerkende stijl. Eén ondervraagde wil deze stijl uitvoeren in de rol van de initiatiefnemer. Deze rol ligt een trede hoger dan de samenwerkende stijl. De gemeente zou de rol van de initiatiefnemer op sommige aspecten kunnen toepassen om deze stijl uit te kunnen voeren.

**6.2.6 Faciliterende stijl (bijlage 13)**

Deze stijl vraagt van inwoners om zelf de touwtjes in handen te nemen en dat zij over de inhoud van het beleid beslissen. Van de drie ondervraagden die deze stijl hebben gekozen, hebben er twee inwoners aangegeven dat zij deze stijl willen uitvoeren door geen bijdrage te leveren. Als participanten niet bereid zijn om actief mee te doen, gaat de uitvoering van deze stijl mislukken. Er heeft één ondervraagde gekozen om deze stijl uit te voeren door initiatiefnemer te zijn. Deze rol sluit goed aan bij de faciliterende stijl. Uit voorgaande uitkomsten blijkt dat deze stijl niet aansluit op de antwoorden die de ondervraagden hebben gegeven. Daarnaast hebben er maar drie van de 100 ondervraagden gekozen voor deze bestuursstijl. Om deze redenen is het niet verstandig als de gemeente Alphen aan den Rijn deze bestuursstijl toepast, omdat er niet veel participanten tussen de 18 en 30 jaar mee zullen doen met de beleids- en besluitvorming van de gemeente.

**6.2.7 Tussenconclusie**

Uit voorgaande blijkt dat de resultaten uit het enquêteonderzoek verschillen aangeven in de verhouding tussen de niveaus van de bestuursstijlen en de rollen van participanten. Voor de gemeente is het van belang om duidelijk te zijn over wat zij willen en wat zij van de participanten verwachten, zodat hier geen onduidelijkheid over ontstaat.

**6.3 Belemmeringen/motieven voor inwoners**

In het enquêteonderzoek (bijlage 14) is gebleken dat er 26 ondervraagden geen interesse hebben om mee te doen met de beleids- en besluitvorming. Verder is naar voren gekomen dat 17 ondervraagden wel interesse, maar geen tijd hebben om mee te doen met de gemeente. De gemeente zou dan nog in gesprek kunnen gaan op welke dagen en tijden het wel uit zou kunnen komen of eventueel het DSO systeem kunnen uitleggen. Inwoners kunnen dan gemakkelijk en snel meedoen zonder aanwezig te zijn op het gemeentetehuis. 30 ondervraagden gaven aan dat zij alleen mee willen doen als het een onderwerp betreft dat zij belangrijk vinden. Het is van belang dat de gemeente duidelijk aangeeft om welk onderwerp het gaat en wat de gemeente wil bereiken en wat de voordelen zijn voor de doelgroep om mee te doen. Elf inwoners hebben aangegeven dat zij mee willen doen om hun eigen belang naar voren te brengen. Er zijn 16 ondervraagden die mee willen doen om niet alleen hun eigen belang naar voren te brengen maar ook om anderen te helpen. Deze laatste groep zal meerdere onderwerpen interessant vinden, doordat zij vanuit een breder perspectief kijken naar de verschillende belangen die er zijn.

**6.4 Huidige situatie bewonersinitiatieven**

In de volgende paragrafen worden de uitkomsten uit het enquêteonderzoek behandeld die te maken hebben met de instrumenten die de gemeente Alphen aan den Rijn op dit moment inzet, zodat inwoners initiatieven kenbaar kunnen maken. Eerst wordt gekeken met welke instrumenten de inwoners tussen de 18 en 30 jaar bekend zijn en vervolgens wordt gekeken naar de vraag op welke manier zij initiatieven kenbaar willen maken.

**6.4.1 Instrumenten bewonersinitiatieven**

In het enquêteonderzoek is gevraagd of de inwoners (18 t/m 30 jaar) van de gemeente Alphen aan den Rijn bekend zijn met de instrumenten waarbij burgers in contact kunnen komen met de gemeente (zie bijlage 15). Uit de antwoorden van de ondervraagden blijkt dat het overgrote deel bekend is met in ieder geval een van de onderdelen die de gemeente gebruikt om contact met de inwoners mogelijk te maken. In totaal zijn er 17 ondervraagden die niet met de onderdelen bekend zijn. Het bekendste onderdeel is de website van de gemeente Alphen aan den Rijn, maar liefst 61% van de ondervraagden heeft aangegeven hiermee bekend te zijn. 50% van de ondervraagden is bekend met de dorpsvergaderingen. Iets minder dan de helft is bekend met de gebiedsadviseurs, in totaal 49 ondervraagden. De facebookpagina is niet heel erg bekend onder de doelgroep (36%). Het klantcontactcentrum is het minst bekend onder de doelgroep, te weten 24%.

**6.4.2 Initiatieven kenbaar maken**

Vervolgens is de vraag gesteld op welke manier de doelgroep een initiatief naar voren zou willen brengen. Het hoogst scoort de website van de gemeente Alphen aan den Rijn met 45% (zie bijlage 15). In tegenstelling tot de eerste vraag scoort het klantcontactcentrum bij deze vraag wel hoog met 44%. Daarna volgt de dorpsvergadering met 31%. 29% van de ondervraagden zou zijn initiatief bekend willen maken via Facebook en 24% zou in contact willen komen met de gebiedsadviseurs. Opvallend is dat het klantcontactcentrum niet erg bekend is onder de inwoners (18-30 jaar), maar als zij initiatieven willen aandragen zou er een groot deel van hen wel naar het klantcontactcentrum gaan om dit kenbaar te maken. Tevens scoort de website van de Alphen aan den Rijn hoog op deze vraag. Op de website wordt verwezen naar een contactenformulier en naar de gebiedsadviseurs. Er wordt niet specifiek ingegaan op initiatieven van inwoners. Dit zou mogelijk verbeterd kunnen worden, zodat burgers nu de mogelijkheid krijgen om initiatieven kenbaar te maken. 24% van de doelgroep zou contact met de gemeente op willen nemen via Facebook.

**6.4.3 Leeftijdscategorieën**

In totaal is 29% van de groep tussen de 18 en 22 niet bekend met de onderdelen die de gemeente toepast om initiatieven binnen te laten komen. Deze groep scoort het laagst op bijna alle onderdelen ten opzichte van de andere leeftijdscategorieën (27 t/m 30 jaar en 23 t/m 26 jaar). 39% van de groep tussen de 18 en 22 jaar is bekend met Facebook. In tegenstelling tot de groep van de ondervraagden tussen de 18 en 22 jaar is niet Facebook het bekendste onderdeel bij de groep van 27 t/m 30 jaar, maar is dat de dorpsvergadering. Met 29% scoort Facebook het laagst bij de groep tussen de 23 en 26 jaar. De klantcontactcentrum scoort het laagst bij de groep van 18 t/m 22 jaar met 6%. Tevens scoort dit onderdeel het laagst bij de groep tussen de 27 en 30 jaar. De website van de gemeente Alphen aan den Rijn scoort het hoogst bij alle leeftijdscategorieën, zie bijlage 21, 22 en 23 (Q7).

De groep van 18 t/m 22 jaar geeft er voorkeur aan om initiatieven online kenbaar te maken. 35% van de groep zal dit doen via de website van de gemeente Alphen aan den Rijn en 39% heeft gekozen om initiatieven kenbaar te maken via Facebook. Het laagst scoort het onderdeel ‘gebiedsadviseurs’ met 16%. Onder de leeftijdscategorie scoort de groep van 27 t/m 30 jaar ook het laagst bij de gebiedsadviseurs, te weten 17%. De groep van 23 t/m 26 jaar zal eerder hun initiatieven kenbaar maken aan de gebiedsadviseurs (42%). In tegenstelling tot de groep van 18 t/m 22 jaar scoort Facebook als één van de laagste bij de andere leeftijdsgroepen. Het klantcontactcentrum scoort het hoogst bij de groep van 27 t/m 30 jaar en de website van de gemeente Alphen aan den Rijn scoort het hoogst bij de groep van 23 t/m 26 jaar, zie bijlage 21, 22 en 23 (Q8).

**6.5 Betrokkenheidsprofielen**

In dit hoofdstuk worden de betrokkenheidsprofielen besproken. De betrokkenheidsprofielen geven aan hoe verschillende groepen benaderd willen worden en wat de kenmerken van die personen zijn. Aan de hand van het enquêteonderzoek komt naar voren welke betrokkenheidsprofielen er bij de inwoners (18 t/m 30 jaar) van de gemeente Alphen aan den Rijn passen. Eerst worden de antwoorden van de ondervraagden vergeleken met de betrokkenheidsprofielen die zij hebben gekozen. Vervolgens wordt er per leeftijdscategorie gekeken welk betrokkenheidsprofiel het beste bij hen past.

**6.5.1 Eigengereide Digitalen** (bijlage 16)

De ‘Eigengereide Digitalen’ (zie bijlage 3) zijn jong en vaak alleenstaand. Deze groep is vaak laagopgeleid en hebben vaak geen baan of hebben een parttime baan. Kenmerkend aan deze groep is dat zij over het algemeen een laag vertrouwen hebben in overheidsinstanties. Het liefst willen zij benaderd worden via Facebook, Instagram of Snapchat. Dit profiel volgt het nieuws via Facebook.Er zijn tien personen tussen de 27 en 30 jaar, negen personen tussen de 18 en 22 jaar en zes personen tussen de 23 en 26 jaar die het betrokkenheidsprofiel ‘Eigengereide Digitalen’ hebben gekozen. Er is geen specifieke leeftijd van toepassing op dit profiel. Wel wordt er gesproken van ‘jonge’ mensen.

Opleidingsniveau

Van de 100 ondervraagden vinden 25 personen dat dit profiel het meest past bij hen. Wat opvalt is dat personen met een wo-diploma niet voor dit profiel hebben gekozen. 24% van de 25 personen hebben geen opleiding afgerond en 24% is bezig met een vmbo-opleiding of hebben deze afgerond. Vier personen (16%) zijn bezig met een mbo-opleiding of hebben deze afgerond. Daarmee scoort dit profiel het hoogst bij de laagopgeleiden, in totaal 16 personen van de 25. Onder de hoogopgeleiden is dit profiel negen keer gekozen. Drie keer (12%) door de ondervraagden die een havo-opleiding volgen of deze hebben afgerond. Onder de ondervraagden die een vwo-opleiding volgen of hebben gevolgd is dit profiel twee keer (8%) gekozen en van de ondervraagden die een hbo-opleiding hebben gevolgd of ermee bezig zijn is dit profiel vier keer (16 %) gekozen. Het merendeel van deze groep is lager opgeleid. Dit kenmerk komt overeen met het profiel ‘Eigengereide Digitalen’.

Baan

Zes personen (24%) van de 25 hebben geen baan, tien personen (40%) hebben een parttime baan en negen personen (36%) hebben een fulltime baan. Daarmee is de groep die geen baan of een parttime baan hebben het grootst en komt het overeen met dit profiel.

Gezinssamenstelling

Zeventien personen (68%) geven aan dat zij alleenstaand zijn en zeven personen (28%) zijn gehuwd/samenwonend zonder kinderen en één persoon is gehuwd/samenwonend met kinderen. Deze getallen komen overeen met dit profiel, doordat het overgrote deel heeft aangegeven dat zij alleenstaand zijn.

Vertrouwen

Van de 25 personen hebben er 18 ondervraagden (72%) ingevuld dat zij geen vertrouwen hebben in de gemeente. Het restant (7 personen) hebben wel vertrouwen in de gemeente. Ook deze getallen komen overeen met dit profiel.

Nieuws

14 ondervraagden (56%) die dit profiel hebben gekozen volgen niet het nieuws van de gemeente Alphen aan den Rijn. Negen personen hebben aangegeven dat zij op de hoogte worden gesteld door de lokale krant en drie personen volgen het nieuws via Facebook. Er zijn twee personen die via de website van de gemeente Alphen aan den Rijn op de hoogte worden gebracht van het nieuws dat speelt binnen de gemeente Alphen aan den Rijn. De uitkomsten van dit onderdeel komen niet overeen met dit profiel, doordat Facebook laag scoort en de lokale krant de voorkeur heeft om het nieuws te volgen.

Tone of Voice

Met de ‘Tone of Voice’ wordt gekeken naar de vraag hoe inwoners aangesproken willen worden. Op dit onderdeel kan er geen vergelijking worden gemaakt tussen de verschillende betrokkenheidsprofielen en de uitkomsten van het enquêteonderzoek, want dit onderdeel geeft niet aan hoe de doelgroep aangesproken wil worden. Om deze reden zal er telkens alleen naar de uitkomsten van het enquêteonderzoek worden gekeken. Het grootste deel (14 personen) heeft aangegeven dat zij met ‘u’ aangesproken willen worden, waarvan er tien personen op een persoonlijke manier benaderd wil worden en vier personen hebben aangegeven dat zij aangesproken willen worden door een gemeente die vanuit ‘wij’ communiceert. Elf personen willen aangesproken worden door ‘je’, waarvan twee personen op een persoonlijke manier en negen personen willen door een gemeente aangesproken worden die vanuit ‘wij’ communiceert. De uitkomsten op dit onderdeel zijn ongeveer gelijk en daardoor kan er geen conclusie worden getrokken op dit onderdeel.

Kanaal

In het enquêteonderzoek is naar voren gekomen dat 40% benaderd wil worden via Facebook en 36% wil benaderd worden via Instagram. De ondervraagden willen niet benaderd worden via Snapchat. 28% van de personen wil benaderd worden via online nieuws. In totaal is er 26 keer gekozen om online benaderd te worden. De personen hebben ook gekozen voor persoonlijk contact (36%), lokale krant (6%), per brief (8%) en via het buurthuis (4%). In totaal is er 24 keer gekozen om offline benaderd te worden. Deze getallen komen niet helemaal overeen met het profiel, doordat de manier van benaderen zowel offline als online wenselijk is.

Vorm

Meedoen kan op verschillende manieren. De doelgroep kan meepraten door vergaderen of meedoen door uitvoering te geven aan projecten. 80% (20 personen) van de ondervraagden willen niet meedoen en niet meepraten. Vier personen willen alleen meepraten en één persoon wil alleen uitvoering geven aan een project. In de volgende onderdelen wordt duidelijk waarom de doelgroep niet mee wil doen of mee wil praten met de gemeente.

Motief/Belemmeringen

Het grootste deel (15 personen) van de ondervraagden willen niet meedoen, omdat zij geen interesse hebben. Zes personen geven aan dat zij wel interesse hebben, maar geen tijd hebben om mee te doen. Er zijn drie personen die er geen prioriteit aangeven, tenzij het een onderwerp is die zij belangrijk vinden. Er is één persoon die het belangrijk vindt om mee te doen, niet alleen voor zijn eigen belang maar ook om op te komen voor andere belangen.

Tussenconclusie ‘Eigengereide Digitalen’

Veel onderdelen van het betrokkenheidsprofiel ‘Eigengereide Digitalen’ komen overeen met de uitkomsten van het enquêteonderzoek. In tegenstelling tot het profiel kwam er naar voren dat de meesten het nieuws volgt via de lokale krant en niet via online kanalen. Daarnaast sluiten de uitkomsten voor de manier van benaderen niet aan op het profiel. De groep geeft niet alleen de voorkeur om online benaderd te worden, maar ook om offline benaderd te worden. We hebben gezien dat een groot deel van de personen niet mee willen doen met de beleids- en besluitvorming.

**6.5.2 Geïnformeerde Gezinsdrukte** (bijlage 17)

De ‘Geïnformeerde Gezinsdrukte’ (bijlage 4) hebben veel vertrouwen in overheidsinstanties. Zij willen wel meedoen met de gemeente, maar hebben er geen tijd voor. Dit komt doordat zij het druk hebben met de kinderen en hun baan. Nieuws volgen zij via online kanalen en willen benaderd worden via Facebook, online nieuws of verenigingen. In totaal hebben 15 personen aangegeven dat zij het meest overeenkomen met het profiel ‘Geïnformeerde Gezinsdrukte’. Zes personen tussen de 18 en 22 jaar, twee personen tussen de 23 en 26 jaar en zeven personen tussen 27 en 30 jaar hebben gekozen voor dit profiel.

Opleidingsniveau

In tegenstelling tot het betrokkenheidsprofiel ‘Eigengereide Digitalen’, wordt dit profiel niet gekenmerkt aan opleidingsniveau. In het enquêteonderzoek is naar voren gekomen dat zes personen (40%) een hbo-opleiding volgen of hebben gevolgd. De personen die een vwo-opleiding volgen of hebben gevolgd, hebben niet voor dit profiel gekozen. De cijfers van de andere opleidingen komen ongeveer met elkaar overeen en wordt verder niet behandeld, omdat het geen resultaat gaat opleveren voor dit profiel.

Baan

Zeven ondervraagden hebben een parttime baan en zes personen hebben een fulltime baan. Dit is het merendeel van de groep en sluit daarom aan op dit profiel. Twee personen hebben aangegeven dat zij geen baan hebben.

Gezinssamenstelling

Negen personen hebben aangegeven dat zij alleenstaand zijn, vijf personen zijn gehuwd/samenwonend met kinderen en één persoon is gehuwd/samenwonend zonder kinderen. De uitkomsten komen niet overeen met het betrokkenheidsprofiel, omdat het merendeel (14 personen) aangeeft dat zij geen kinderen hebben.

Vertrouwen

Elf personen (73.3%) van de 25 hebben vertrouwen in de gemeente en de overige vier personen (26.7%) hebben geen vertrouwen in de gemeente. Het merendeel heeft vertrouwen in de gemeente en sluit daarom aan op dit profiel.

Nieuws

Er is in totaal elf keer aangegeven dat het nieuws online wordt gevolgd, waarbij vier keer voor de website van de gemeente Alphen aan den Rijn is gekozen en zeven keer voor de Facebookpagina van de gemeente Alphen aan den Rijn. In totaal is er acht keer aangegeven dat het nieuws offline wordt gevolgd, waarbij twee keer is gekozen voor zowel persoonlijk contact als voor ‘per brief’ en vier keer voor de lokale krant. Vier personen gaven aan dat zij het nieuws niet volgen. De uitkomsten van dit onderdeel komen niet overeen met dit profiel. De resultaten zijn verschillend, de personen volgen zowel online als offline het nieuws van de gemeente Alphen aan den Rijn.

Tone of Voice

Er zijn in totaal zes personen die aangesproken willen worden door ‘u’ en negen personen die aangesproken willen worden door ‘je’. In totaal zijn er acht personen die door de gemeente als groep benaderd wil worden en zeven personen willen op een persoonlijke manier benaderd worden. Ook bij dit onderdeel zijn er geen grote verschillen. De gemeente zou zowel de online als de offline kanalen moeten inzetten om deze groep te benaderen.

Kanaal

In totaal is er 20 keer gekozen om offline benaderd te worden. Er is gekozen voor persoonlijk contact (zeven keer), de lokale krant (zes keer), per brief (vijf keer) en één keer voor zowel het buurthuis als voor evenementen. Er is in totaal 17 keer gekozen om online benaderd te worden. Ondervraagden hebben gekozen voor Facebook (zes keer), Instagram (vier keer), Snapchat (één keer) en online nieuws (vier keer). Geen van de ondervraagden heeft gekozen om benaderd te worden via verenigingen. Net zoals het profiel aangeeft, komt ook in het enquêteonderzoek naar voren dat de manier van benaderen divers is.

Vorm

Ook in dit profiel wordt niet aangegeven op welke manier de doelgroep mee wil doen. Zeven ondervraagden hebben aangegeven dat zij niet mee willen doen en niet mee willen praten. Vier personen willen alleen meepraten en één persoon wil meedoen door uitvoering te geven aan een project. Er zijn drie personen die zowel mee willen praten als mee willen doen. In totaal willen acht personen actief meedoen. Ook in dit onderdeel is er geen groot onderscheid tussen de verschillende vormen van meedoen of niet meedoen.

Motief/belemmeringen

Zes personen (40%) heeft aangegeven dat zij wel interesse hebben, maar geen tijd hebben om mee te doen. Dit antwoord sluit aan bij het profiel. Drie ondervraagden geven aan dat zij geen interesse hebben om mee te doen en één persoon geeft aan dat hij er geen prioriteit aan geeft, tenzij het een onderwerp is wat hij/zij interessant vindt. Er zijn vijf personen in totaal die aangeven dat zij wel mee willen doen. Daarvan zijn er twee ondervraagden die aangeven dat zij mee willen doen om hun eigen belang naar voren te brengen en de andere drie willen meedoen om niet alleen hun eigen belang naar voren te brengen, maar ook dat van anderen.

Tussenconclusie ‘Geïnformeerde Gezinsdrukte’

De uitkomsten van het enquêteonderzoek sluiten grotendeels niet aan op dit profiel. Dit heeft er ook mee te maken doordat dit profiel kenmerkt aan het druk hebben met hun baan en kinderen. Het merendeel van de personen die voor dit profiel hebben gekozen heeft geen kinderen. De manier van benaderen komt wel overeen. Dit kan zowel online als offline. Net als de doelgroep van de ‘Geïnformeerde Gezinsdrukte’ hebben de meeste ondervraagden veel vertrouwen in de gemeente en dat zij wel interesse hebben om mee te doen, maar geen tijd.

**6.5.3 Stadse Nomaden** (bijlage 18)

Deze groep is vaker hoogopgeleid en hebben over het algemeen een laag inkomen. De ‘Stadse Nomaden’ (bijlage 5) doen mee als het een onderwerp betreft die hen interesseert. Zij willen meedoen als het project niet te lang duurt. Het nieuws volgen zij online en willen benaderd worden via evenementen of via online kanalen. In totaal hebben 25 ondervraagden dit profiel gekozen, waarvan elf personen tussen de 27 en 30 jaar, tien personen tussen de 18 en 22 jaar en vier personen tussen de 23 en 26 jaar.

Opleidingsniveau

Van de laagopgeleiden zijn er in totaal negen personen die dit profiel hebben gekozen en van de hoogopgeleiden zijn dit er 16. Uit voorgaande blijkt dat het grootste gedeelte hoogopgeleid is en dat komt overeen met dit profiel.

Baan

In het enquêteonderzoek is naar voren gekomen dat twaalf personen een fulltime baan hebben, tien personen hebben een parttime baan en één persoon heeft geen baan. Bij een lager inkomen kan gedacht worden aan een doelgroep die geen baan of een parttime baan hebben. Dit hoeft niet altijd het geval te zijn en omdat de cijfers bij elkaar liggen (in totaal twaalf mensen die een fulltime baan hebben en in totaal elf mensen met een parttime baan of geen baan) kan er geen conclusie getrokken worden.

Gezinssamenstelling

De grootste groep is alleenstaand (13 personen). Tien personen zijn gehuwd/samenwonend zonder kinderen en twee personen zijn gehuwd/samenwonend met kinderen. Uit voorgaande blijkt dat de cijfers niet overeenkomen met dit profiel, omdat het aantal personen die gehuwd/samenwonden met/zonder kinderen bijna net zo groot is als het aantal personen die alleenstaand zijn.

Vertrouwen

Er is in dit profiel niet aangegeven of de doelgroep juist wel of geen vertrouwen heeft in de gemeente. 23 personen (92%) hebben aangegeven dat zij vertrouwen hebben in de gemeente. Een klein aantal (2 personen) heeft aangegeven dat zij geen vertrouwen hebben in de gemeente. Uit voorgaande kan worden geconcludeerd dat deze groep over het algemeen vertrouwen heeft in de gemeente Alphen aan den Rijn.

Nieuws

In totaal hebben de ondervraagden 15 keer aangegeven dat zij het nieuws offline volgen, waarvan één keer is gekozen voor persoonlijk contact en 14 keer voor de lokale krant. In totaal is er acht keer aangegeven dat het nieuws online wordt gevolgd, waarbij vijf keer is gekozen voor Facebook en drie keer voor de website van de gemeente Alphen aan den Rijn. Zeven personen geven aan dat zij het nieuws helemaal niet volgen. Dit onderdeel komt niet overeen met het profiel, omdat het nieuws vaker offline wordt gevolgd dan online.

Tone of Voice

Van de 25 personen willen er 19 ondervraagden worden aangesproken met ‘je’. De overige zes personen willen met ‘u’ worden aangesproken. Door dit grote verschil kan worden geconcludeerd dat personen met dit profiel door ‘je’ aangesproken wil worden. In totaal willen er 15 personen op een persoonlijke manier worden uitgenodigd en tien personen willen door de gemeente benaderd worden door ‘wij’ (een groep). Dit aantal komt ongeveer overeen met elkaar en ook bij dit onderdeel zou de gemeente deze personen op een persoonlijke manier en vanuit een groep moeten benaderen.

Kanaal

In totaal is er 22 keer gekozen om online benaderd te worden, waarvan acht keer is gekozen voor Facebook, zeven keer voor online nieuws, zes keer voor Instagram en één keer voor Snapchat. Opvallend is dat er 32 keer is gekozen voor kanalen die offline zijn, waarvan twaalf keer is gekozen voor persoonlijk contact en voor zowel de lokale krant als per brief is tien keer voor gekozen. Deze uitkomsten sluiten niet aan bij dit profiel, omdat het aantal offline kanalen hoger ligt dan de online kanalen.

Vorm

Van de 25 personen willen er twaalf ondervraagden meepraten met de gemeente, zes personen willen meedoen en meepraten, vier personen willen helemaal niet meedoen en één persoon wil meedoen door uitvoering te geven aan een project. Het valt op dat bij dit onderdeel voor bijna de helft is gekozen voor meepraten. De gemeente zou hier extra aandacht aan kunnen besteden door deze groep te benaderen en daarbij aangeven wat de mogelijkheden zijn om mee te doen.

Motief/belemmeringen

Van de 25 personen hebben er 13 ondervraagden aangegeven dat zij er geen prioriteit aan geven om mee te doen, tenzij het een onderwerp is dat zij belangrijk vinden. Dit antwoord komt overeen met dit profiel. In totaal zijn er vijf personen die aangeven dat zij niet mee willen doen, waarvan één persoon aangeeft dat hij/zij wel interesse heeft, maar geen tijd. Er zijn zeven ondervraagden die aangeven dat zij wel mee willen doen, waarvan er vier personen dat willen doen om hun eigen belang naar voren te brengen. Ook dit antwoord komt overeen met het profiel. De overige drie personen geven aan dat zij hun eigen belang naar voren willen brengen, maar ook dat van anderen. In totaal zijn er 17 personen die met dit onderdeel aansluiten op dit profiel.

Tussenconclusie ‘Stadse Nomaden’

Uit voorgaande uitkomsten blijkt dat er veel onderdelen niet overeenkomen met het profiel. Het opleidingsniveau komt wel overeen met het profiel. Tevens wil het grootste deel van de groep meedoen door mee te praten met de gemeente. Om deze groep te bereiken zou de gemeente gebruik kunnen maken van zowel de online als de offline kanalen. Daarnaast is naar voren gekomen dat de groep met ‘je’ aangesproken wil worden en dat zij vertrouwen hebben in de gemeente. Om deze groep mee te laten doen met de beleids- en besluitvorming is het van belang dat de gemeente nagaat of deze groep er een belang bij heeft. Het grootste deel van de groep geeft namelijk aan dat zij wel mee willen doen als het een onderwerp betreft dat zij belangrijk vinden.

**6.5.4 Kritische Vernieuwers** (bijlage 19)

De ‘Kritische Vernieuwers’ (bijlage 6) zijn ambitieus en hoogopgeleid. Zij zijn sterk betrokken en hebben veel vertrouwen in overheidsinstanties. Daarnaast zijn zij vaker alleenstaand. Het nieuws volgen zij online en zij willen benaderd worden via twitter of online nieuws. Van de 25 personen zijn er twaalf ondervraagden tussen de 23 en 26 jaar, negen ondervraagden zijn tussen de 27 en 30 jaar en vier personen zijn tussen de 18 en 22 jaar.

Opleidingsniveau

In totaal zijn er elf personen laagopgeleid en veertien personen zijn hoogopgeleid. Er is geen groot verschil tussen het aantal hoogopgeleiden en laagopgeleiden. Dit onderdeel sluit dan ook niet aan op dit profiel.

Baan

Er is op dit profiel geen kenmerk aanwezig of zij vaker een baan hebben of niet. Twaalf personen hebben een parttime baan, elf personen hebben een fulltime baan en twee personen hebben geen baan. Uit voorgaande kan worden geconcludeerd dat het merendeel een baan heeft.

Gezinssamenstelling

In totaal zijn er 14 personen alleenstaand. Dit aantal sluit aan bij dit profiel, maar is niet aanzienlijk groter dan de rest van de uitkomsten. In totaal zijn er elf personen die gehuwd/samenwonend zijn, waarvan één persoon kinderen heeft.

Vertrouwen

De doelgroep van dit profiel hebben over het algemeen veel vertrouwen in overheidsinstanties. 76% geeft aan vertrouwen te hebben in de gemeente. De overige 24% heeft geen vertrouwen in de gemeente. Deze uitkomsten sluiten aan bij het profiel.

Nieuws

In het enquêteonderzoek is naar voren gekomen dat er 88,89% het nieuws volgt via de lokale krant. Er is één keer gekozen voor ‘per brief’ en er heeft één persoon aangegeven dat hij het nieuws niet volgt. Deze uitkomsten komen in geen enkel opzicht overeen met dit profiel.

Tone of Voice

17 personen willen aangesproken worden met ‘je’ en acht personen willen aangesproken worden met ‘u’. Er is een verschil van bijna de helft. Negen personen willen aangesproken worden door de gemeente vanuit een groep en 16 ondervraagden willen op een persoonlijke manier worden aangesproken. Ook op dit onderdeel is een groot verschil aanwezig. De Tone of Voice wordt niet specifiek genoemd bij dit profiel, maar er kan wel worden geconcludeerd dat de meeste personen met dit profiel graag met ‘je’ aangesproken willen worden op een persoonlijke manier.

Kanaal

In totaal is er 14 keer gekozen om online benaderd te worden, waarvan zes keer is gekozen voor Facebook en vier keer voor zowel Instagram en online nieuws. De ondervraagden hebben in totaal 40 keer gekozen voor een offline benadering, waarbij 19 keer voor persoonlijk contact, tien keer via de lokale krant, elf keer per brief en één keer voor het buurthuis. De uitkomsten komen niet overeen met het kenmerk ‘kanaal’ van dit profiel.

Vorm

Van de 25 ondervraagden willen 13 personen meepraten met de gemeente. In totaal zijn er drie personen die mee willen doen door uitvoering te geven aan een project en drie personen willen zowel meepraten als meedoen. Er zijn zes personen die niet mee willen doen en niet mee willen praten. Uit dit onderdeel blijkt dat de personen betrokken zijn. Van de 25 personen zijn er 19 die een bijdrage willen leveren om mee te doen. De uitkomsten sluiten aan bij dit profiel.

Motief/belemmeringen

Er zijn zeven personen die niet mee willen doen, waarvan er vier personen zijn die geen interesse hebben en waarvan drie personen wel interesse hebben, maar geen tijd. In totaal zijn er negen personen die wel mee willen doen, waarvan er vier ondervraagden mee willen doen voor hun eigen belang en vijf personen mee willen doen voor hun eigen belang en dat van anderen. De andere ondervraagden (9 personen) geven er geen prioriteit aan, tenzij het een onderwerp betreft die zij interessant vinden.

Tussenconclusie ‘Kritische Vernieuwers’

Uit voorgaande uitkomsten blijkt dat de onderdelen opleidingsniveau, nieuws en kanaal niet overeenkomen met dit betrokkenheidsprofiel. De groep heeft grotendeels wel vertrouwen in de gemeente en zijn betrokken.

Naar voren is gekomen dat deze groep met ‘je’ aangesproken wil worden en op een persoonlijke manier. Daarnaast kan de gemeente bij deze groep beter kiezen voor een offline benadering dan een online benadering.

**6.5.5 Gevestigde Beïnvloeders** (bijlage 20)

De groep ‘Gevestigde Beïnvloeders’(bijlage 7) volgen vaak een universitaire studie of hebben deze afgerond. Zij komen niet alleen voor hun eigen belangen op, maar voor de belangen van anderen. Als zij iets van de gemeente willen, dan weten zij waar ze moeten zijn. Het nieuws volgen zij via de krant en willen benaderd worden via persoonlijk contact en de lokale krant. Van de 100 ondervraagden hebben negen ondervraagden voor dit profiel gekozen, waarvan er vier personen tussen de 23 en 26 jaar, drie personen tussen de 27 en 30 jaar en twee personen tussen de 18 en 22 jaar oud.

Opleidingsniveau

Er zijn drie personen die een hbo-opleiding volgen of hebben gevolgd en één persoon geeft aan dat hij/zij geen opleiding heeft gevolgd of afgerond. Er zijn drie personen die hebben aangegeven dat zij universitaire studie volgen of hebben afgerond en twee personen volgen een vwo-diploma of hebben deze gevolgd. Dit aantal sluit aan op dit profiel, want het aantal hoogopgeleiden (de personen met een universitaire studie of een vwo-opleiding) is het hoogst.

Baan

Bij dit profiel wordt geen kenmerk gegeven of de groep een baan heeft of niet. Vijf personen hebben een parttime baan, drie personen hebben een fulltime baan en één persoon heeft geen baan. Er wordt niet verder ingegaan op dit onderdeel, want de uitkomsten zijn niet van belang voor dit profiel.

Gezinssamenstelling

Ook op dit onderdeel wordt niet aangegeven wat voor soort gezinssamenstelling er over het algemeen voorkomt bij dit profiel. In totaal zijn er zes personen die aangeven dat zij alleenstaand zijn en drie personen die aangeven dat zij gehuwd/samenwonend zijn zonder kinderen. Het grootste deel van deze groep is dus alleenstaand.

Vertrouwen

Zeven personen hebben aangegeven dat zij vertrouwen hebben in de gemeente en twee personen hebben aangegeven dat zij geen vertrouwen hebben in de gemeente. De uitkomsten van dit onderdeel sluiten aan op dit profiel waarbij het merendeel wel vertrouwen heeft in de gemeente.

Nieuws

Er is acht keer gekozen voor de lokale krant, één keer is gekozen voor ‘per brief’ en één persoon heeft aangegeven dat hij/zij helemaal geen nieuws volgt. De uitkomsten van het enquêteonderzoek komen overeen met het betrokkenheidsprofiel ‘Gevestigde Beïnvloeders’.

Tone of Voice

Alle ondervraagden hebben aangegeven dat zij met ‘je’ aangesproken willen worden. Vier personen willen op een persoonlijke manier uitgenodigd worden en vijf personen willen door een groep van de gemeente aangesproken worden. Voorgaande maakt duidelijk dat deze doelgroep door ‘je’ aangesproken wil worden, maar op welke manier de gemeente hen aanspreekt (persoonlijke manier of vanuit een groep) verschilt.

Kanaal

Kenmerk van dit profiel is dat zij op een persoonlijke manier benaderd willen worden en via de lokale krant. Er is 19 keer gekozen voor een offline benadering, waarbij acht keer is gekozen voor persoonlijk contact, vijf keer voor zowel de lokale krant als voor ‘per brief’ en er is één keer gekozen voor het buurthuis. Er is één keer gekozen om via Instagram benaderd te worden. De uitkomsten komen overeen met dit profiel, waarbij het persoonlijk contact en de lokale krant hoog scoort.

Vorm

In totaal zijn er acht mensen die mee willen doen met de gemeente. Zes keer is gekozen om mee te praten, één keer om uitvoering te geven aan projecten en één keer om mee te praten en mee te doen. Er is één keer gekozen om niet mee te doen en niet mee te praten met de gemeente. Uit voorgaande blijkt dat deze groep zeer betrokken is en mee willen doen met de gemeente. De uitkomsten van dit onderdeel sluiten aan bij dit profiel.

Motief/belemmeringen

Er is één ondervraagde die heeft aangegeven dat hij/zij wel interesse heeft om mee te doen, maar heeft er geen tijd voor. Vier personen geven aan dat zij er geen prioriteit aan stellen, tenzij het een onderwerp betreft dat zij belangrijk vinden. Vier personen willen wel meedoen, waarbij één persoon aangeeft dit te doen om zijn eigen belang naar voren te brengen en de andere drie personen willen meedoen om hun eigen belang naar voren te brengen maar ook dat van anderen. Kenmerk van dit profiel is dat de doelgroep mee wil doen om hun eigen doelgroep naar voren te brengen maar ook dat van anderen. In tegenstelling tot de andere profielen hebben deze personen wel vaker voor dit antwoord gekozen, toch zijn de uitkomsten van dit profiel voor dit antwoord niet aanzienlijk groter dan de andere opties.

Tussenconclusie ‘Gevestigde Beïnvloeders’

De onderdelen opleidingsniveau, vertrouwen, nieuws, kanaal en de motieven om mee te doen met de gemeente komen overeen met het betrokkenheidsprofiel ‘Gevestigde Beïnvloeders’. Verder is naar voren gekomen dat de groep door ‘je’ aangesproken wil worden. Of de gemeente de groep op een persoonlijke manier of vanuit een groep moet aanspreken verschilt per persoon.

**6.5.6 Betrokkenheidsprofiel voor de doelgroep**

Uit voorgaande paragrafen is gebleken dat de uitkomsten van het enquêteonderzoek alleen aansluiten op de betrokkenheidsprofielen ‘Eigengereide Digitalen’ en ‘Gevestigde Beïnvloeders’. In deze paragraaf wordt gekeken naar de uitkomsten van het enquêteonderzoek per leeftijdscategorie (18-22, 23-26 en 27-30 jaar) en of deze uitkomsten aansluiten op de betrokkenheidsprofielen.

18-22 jaar

In het enquêteonderzoek is naar voren gekomen dat de leeftijdscategorie van 18-22 jaar het meest heeft gekozen voor het profiel ‘Stadse Nomaden’ (zie bijlage 21). Kenmerkend voor dit profiel is dat zij single en hoger opgeleid zijn. Tevens hebben zij vaak een laag inkomen en doen zij mee met de beleids- en besluitvorming als zij er zin in hebben. Van de groep is 84% alleenstaand en heeft 65% een parttime baan en 23% heeft geen baan. Van de 31 personen zijn er 20 hoogopgeleid. Meerderheid (33%) geeft aan dat zij er geen prioriteit aangeven om mee te doen, tenzij het een onderwerp betreft die zij belangrijk vinden. Twaalf personen geven aan dat zij geen interesse hebben om mee te doen, waarvan vier personen aangeven dat zij er geen tijd voor hebben. Deze uitkomsten komen overeen met het betrokkenheidsprofiel ‘Stadse Nomaden’ (zie bijlage 5).

23-26 jaar

In het enquêteonderzoek is naar voren gekomen dat 43% van de groep tussen de 23 en 26 jaar heeft gekozen voor het betrokkenheidsprofiel ‘Kritische Vernieuwers’ (zie bijlage 6 en 22). Kenmerkend voor deze doelgroep is dat zij hoogopgeleid zijn, vaker single zijn en veel vertrouwen hebben in de gemeente. Van de 28 personen zijn 16 ondervraagden hoger opgeleid. Uit voorgaande blijkt dat het merendeel hoogopgeleid is. 68% van de groep is alleenstaand en 68% van de groep heeft vertrouwen in de gemeente. Kenmerkend voor dit profiel is dat zij sterk betrokken zijn, dit blijkt ook uit resultaten van het enquêteonderzoek. 21 personen van de 28 willen meedoen met de gemeente.

27-30 jaar

De leeftijdscategorie tussen de 27 en 30 jaar heeft 11 keer gekozen voor het profiel ‘Stadse Nomaden’(zie bijlagen 5 en 23). Het opleidingsniveau komt niet helemaal overeen met dit profiel. Het aantal laagopgeleide en hoogopgeleiden liggen dicht bij elkaar. 27 personen hebben aangegeven dat zij samenwonen, waarvan er acht ondervraagden kinderen hebben. Ook dit komt niet overeen met dit profiel, omdat de doelgroep over het algemeen single is. De groep ziet het nieuws vooral offline, waarvan 23 keer is gekozen voor de lokale krant. Tevens hebben de ondervraagden gekozen om offline benaderd te worden. Dit komt niet overeen met het profiel, want zij willen juist online benaderd of via evenementen.

Uit voorgaande uitkomsten blijkt dat de antwoorden niet overeenkomen met het betrokkenheidsprofiel ‘Stadse Nomaden’. De groep sluit beter aan bij de ‘Geïnformeerde Gezinsdrukte’, zie bijlagen 4 en 23. Het onderdeel ‘gezinssamenstelling’ komt niet overeen met het betrokkenheidsprofiel, omdat het grootste deel van de groep alleenstaand is of gehuwd/samenwonend. Acht ondervraagden van de 41 zijn samenwonend/gehuwd met kinderen en sluit daarmee aan bij dit betrokkenheidsprofiel. Toch komen de rest van de onderdelen wel overeen met het betrokkenheidsprofiel. Dit profiel geeft aan de groep wel vertrouwen heeft in de gemeente en dat zij wel mee willen doen, maar er geen tijd voor hebben. Van de 41 personen zijn er tien ondervraagden die aangeven dat zij alleen mee willen doen als het onderwerp belangrijk voor hen is. Ondanks dat het profiel geen tijd heeft om mee te doen, zouden zij wel een uitzondering kunnen maken op onderwerpen die zij wel belangrijk vinden. Acht personen geven aan dat zij wel interesse hebben, maar geen tijd hebben om mee te doen. Deze antwoorden sluiten aan op dit profiel. Elf personen geven aan dat zij geen interesse hebben, vijf ondervraagden willen meedoen voor hun eigen belang en zeven personen willen meedoen voor hun eigen belang en voor het belang van een ander.

**6.6 Verschillen leeftijdscategorieën**

In de volgende paragrafen worden alle opvallende resultaten per leeftijdscategorie (18-22, 23-26 en 27-30 jaar) behandeld. Daarbij wordt gekeken of alle leeftijdscategorieën het nieuws van de gemeente volgen en wat de motieven zijn om wel mee te doen en de belemmeringen om niet mee te doen met de gemeente. Tot slot wordt er gekeken of het meedoen met de gemeente te maken kan hebben met het opleidingsniveau.

**6.6.1 Volgen van het nieuws**

De groep van 18 t/m 22 jaar scoort het hoogst met het niet volgen van het nieuws (45%). In tegenstelling tot de andere groepen (23-26 en 27-30 jaar) scoort de jongste groep laag op bijna alle onderdelen die worden gegeven. Uitzondering hierop is Facebook. De leeftijdscategorieën tussen de 23 en 26 jaar en tussen de 27 en 30 jaar scoren het hoogst op offline kanalen. Het percentage van de offline kanalen liggen bij de groep tussen de 18 en 22 jaar veel lager. De online kanalen scoort bij de groep tussen de 18 en 22 jaar het hoogst en bij de groep van 27 en 30 jaar het laagst, zie bijlage 21, 22 en 23 (Q9).

**6.6.2 Motief/belemmeringen**

De grootste groep die niet mee wil doen met de gemeente is de groep tussen de 27 en 30 jaar (47%), daarna volgt de groep van 18 t/m 22 jaar met 39% en dan de groep tussen de 23 en 26 jaar met 25% (zie bijlage 21, 22 en 23 (Q12, Q13 en Q14)). Opvallend is dat de jongste en oudste doelgroep geen voorkeur geven aan het meedoen door uitvoering te geven aan een project van de gemeente. Het percentage van de jongste doelgroep is 3% en bij de oudste doelgroep is dat 2%. Bij de groep tussen de 23 en 26 jaar ligt dit percentage op 25%. Dit percentage ligt een stuk hoger dan bij de rest van de leeftijdscategorieën. Als de doelgroepen mee willen doen dan ligt de voorkeur bij meepraten. Voor de groep van 23 t/m 26 heeft 25% geen interesse om mee te doen. Voor de groep 27 t/m 30 heeft 27% geen interesse om mee te doen en 20% heeft wel interesse, maar geen tijd. Opvallend is dat 36% van de groep tussen de 23 en 26 jaar geen rol willen hebben bij de beleids- en besluitvorming en 25% wil alleen informatie ontvangen. Uit deze uitkomsten blijkt dat zij niet actief mee willen doen met de gemeente, terwijl uit voorgaande cijfers is gebleken dat maar 25% niet mee wil doen. Voor de leeftijdsgroep van 27 en 30 jaar wil 22% geen rol en 15% wil alleen informatie ontvangen. In totaal is dit 37% en ligt dit percentage lager dan de groep die aangaf niet mee te willen doen met de gemeente (46%). 55% van de groep tussen de 18 en 22 jaar wil geen actieve rol bij de beleids- en besluitvorming, waarvan 32% geen rol wil hebben en 23% alleen informatie wil ontvangen, terwijl 39% aangaf niet mee te willen doen met de gemeente.

**6.7 Opleidingsniveau**

In de volgende paragrafen worden de antwoorden van het enquêteonderzoek vergeleken tussen de hoogopgeleiden en de laagopgeleiden.

**6.7.1 Laagopgeleiden**

Het valt op dat de ondervraagden die geen opleiding hebben afgerond of die bezig zijn met een vmbo of mbo-opleiding of deze hebben afgerond, minder vertrouwen heeft in de gemeente dan de hoogopgeleiden (zie bijlage 24). In totaal zijn er 42 laagopgeleiden die de enquête hebben ingevuld. 24 laagopgeleiden hebben wel vertrouwen in de gemeente en 18 laagopgeleiden hebben geen vertrouwen in de gemeente. 24 ondervraagden willen niet meedoen en 14 personen willen wel meedoen met de gemeente. In tegenstelling tot de hoogopgeleiden zijn de laagopgeleiden (17 personen) niet geïnteresseerd in het meedoen. Negen personen hebben wel interesse, maar geen tijd en acht personen geven aan dat zij er geen prioriteit aangeven tenzij het een onderwerp is dat zij belangrijk vinden. Dat de laagopgeleiden geen interesse hebben blijkt ook uit de rol die zij willen hebben tijdens de beleids- en besluitvorming. 21 laagopgeleiden willen geen rol tijdens de beleids- en besluitvorming. Negen personen willen adviseur zijn, acht personen willen alleen informatie ontvangen, twee personen willen meebeslissen en er is zowel één keer gekozen voor meebeslissen als voor de rol van initiatiefnemer. Uit voorgaande uitkomsten blijkt dat de meeste laagopgeleiden geen vertrouwen hebben in de gemeente en dat zij niet mee willen doen met de beleids- en besluitvorming.

**6.7.2 Hoogopgeleiden**

In totaal zijn er 58 hoogopgeleiden. 76% van de hoogopgeleiden heeft vertrouwen in de gemeente (zie bijlage 25). Er zijn 14 hoogopgeleiden die niet mee willen doen met de beleids- en besluitvorming. 30 personen willen meepraten, vijf personen willen meedoen en negen personen willen zowel meedoen als meepraten. In totaal zijn er negen personen die geen interesse hebben om mee te doen en acht personen hebben wel interesse om mee te doen, maar geen tijd. De grootste groep (22 personen) geven er geen prioriteit aan, maar willen wel meedoen als het onderwerp belangrijk voor hen is. 19 personen willen wel meedoen, waarvan zeven personen aangeven dat zij dit doen voor hun eigen belang en twaalf personen willen meedoen voor hun eigen belang en dat van de ander.

**6.8 Vertrouwen**

In de volgende paragrafen worden de antwoorden van het enquêteonderzoek vergeleken tussen de personen die wel vertrouwen hebben in de gemeenten en de personen die geen vertrouwen hebben in de gemeente.

**6.8.1 Wel vertrouwen**

Uit het enquêteonderzoek is naar voren gekomen dat de ondervraagden die wel vertrouwen hebben in de gemeente eerder bereidt zijn om actief mee te doen dan de ondervraagden die geen vertrouwen hebben in de gemeente (zie bijlage 26). In totaal zijn er 68 personen die vertrouwen hebben in de gemeente, waarvan 15 personen niet mee willen doen met de beleids- en besluitvorming. De overige groep wil wel meedoen door mee te praten of mee te doen of een combinatie hiervan. Er zijn negen personen die aangeven dat zij geen interesse hebben en zeven personen hebben wel interesse, maar geen tijd. 29 personen willen alleen meedoen als het een onderwerp betreft die zij belangrijk vinden. 23 personen geven aan dat zij wel mee willen doen met de gemeente. Er is 27 keer gekozen voor de rol als adviseur. Twaalf personen willen meebeslissen, vier personen willen samenwerkingspartner zijn en twee personen wil zijn rol uitvoeren als initiatiefnemer. Twaalf personen willen geen rol bij om mee te kunnen doen en elf personen willen alleen informatie ontvangen. In totaal zijn er 51 personen die vanaf het begin van de besluitvorming betrokken willen worden en 17 personen willen vanaf het eind van de besluitvorming betrokken worden.

**6.8.2 Geen vertrouwen**

In totaal zijn er 32 personen die geen vertrouwen hebben in de gemeente (zie bijlage 27). Wat opvalt is dat 19 personen door de gemeente met ‘u’ aangesproken wil worden. Van de 68 personen die wel vertrouwen hebben in de gemeente willen er 53 personen met ‘je’ aangesproken worden. Daarnaast willen 23 personen die geen vertrouwen hebben in de gemeente niet meedoen met de beleids- en besluitvorming. De grootste groep (17 personen) heeft geen interesse om mee te doen en tien personen heeft wel interesse, maar geen tijd. 17 personen geven aan dat zij geen rol willen hebben bij de beleids- en besluitvorming en negen personen willen alleen informatie ontvangen. Negen personen willen de rol als adviseur uitvoeren en negen personen willen meebeslissen. Er zijn 22 personen die aan het eind van de besluitvorming betrokken willen worden en tien personen willen wel vanaf het begin betrokken worden. Uit voorgaande blijkt dat het vertrouwen van de inwoners (18-30 jaar) in de gemeente een belangrijk onderdeel is om te bepalen hoe zij benaderd willen worden en of zij mee willen doen met de beleids- en besluitvorming en op welke manier.

**7. Resultaten van het onderzoek II: Interviews**

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de interviews met de gebiedsadviseurs behandeld. De gebiedsadviseurs zijn ambtenaren van de gemeente Alphen aan den Rijn en hebben veel contact met inwoners van de gemeente. De gebiedsadviseurs zijn werkzaam in een bepaalde wijk binnen de gemeente Alphen aan den Rijn en proberen participatie mogelijk te maken.

**7.1 Interview met de gebiedsadviseurs**

Er zijn drie interviews gedaan met de gebiedsadviseurs van wijken Kerk en Zanen en Hoorn, wijk Ridderveld en het Centrum van Alphen aan den Rijn. In de volgende paragrafen wordt duidelijk wat de motieven van de inwoners (18-30 jaar) zijn om wel mee te doen en wat de belemmeringen zijn om niet mee te doen. De wijken Kerk en Zanen, Hoorn en Ridderveld verschillen veel van elkaar. Om deze reden wordt er een vergelijking gemaakt tussen deze drie wijken om te kijken of er een andere aanpak nodig is om participatie toe te passen.

**7.2 Wel of niet meedoen**

Uit de interviews (bijlage 28, 29 en 30) met de gebiedsadviseurs blijkt dat de aanleiding van een initiatief vaak te maken heeft met een probleem. Tevens heeft urgentie er ook mee te maken. Inwoners (18 t/m 30 jaar) doen mee als zij het onderwerp interessant vinden, maar kunnen het ook doen omdat zij zich betrokken voelen of uit eigen belang. Uit een van de interviews (bijlage 33) is naar voren gekomen dat het voor de gemeente lastig is om jongeren te bereiken. Ook via Facebook lukt het de gemeente niet om in contact te komen met haar inwoners tussen de 18 en 30 jaar. Jongeren gebruiken Facebook vooral om contact te houden met kleine kringen, zoals vrienden en familie. Daarnaast gaf de gebiedsadviseur als reden dat het ook te maken kan hebben met taalgebruik. Jongeren communiceren via Facebook op een andere manier dan de gemeente.

De reden dat inwoners tussen de 18 en 30 jaar niet meedoen met de gemeente is volgens de gebiedsadviseurs doordat zij het druk hebben. Inwoners zijn eerder bereidt om mee te doen als het vraagstuk concreet, kortdurend, overzichtelijk en een duidelijk begin- en eindstadium heeft. Niet alle inwoners zullen weten wat de mogelijkheden zijn om zelf met initiatieven te komen of om mee te doen met de gemeente. Uit voorgaande kan worden geconcludeerd dat het van belang is dat inwoners tussen de 18 en 30 jaar weten om welk onderwerp het gaat, welke rol er van hen wordt verwacht en hoelang het project gaat duren. Bij voorkeur krijgt deze doelgroep zelf de mogelijkheid om te bepalen op welke manier zij zullen bijdragen en is het een project die niet te veel tijd van hen vraagt.

**7.3 Geslaagde participatieprojecten**

Een van de geslaagde participatieprojecten waarbij de gemeente samenwerkte met inwoners tussen de 18 en 30 jaar betrof het realiseren van een sportpark. Met behulp van een professional op het gebied van participatie hebben de jongeren zich jarenlang ingezet om dit project te laten slagen. Dit traject heeft zo lang geduurd, omdat er over veel elementen moet worden nagedacht, zoals het ontwerp en het budget waar rekening mee moet worden gehouden. De participanten hebben de sportapparaten zelf gemaakt samen met de gebiedsadviseurs en daarbij gebruikten zij verkeerspalen en stijgerbuizen. Later zijn er bedrijven ingeschakeld om de jongeren te helpen bij het maken van officiële toestellen.

Uit de vorige paragraaf kwam naar voren dat een initiatief vaak ontstaat vanuit een probleem. De gebiedsadviseur gaf een voorbeeld van een groep jongeren die veel overlast veroorzaakten. De gemeente Alphen aan den Rijn wilde het tegengaan door het te handhaven. Hierdoor werd de urgentie hoog bij de groep en daardoor wilde zij tot een oplossing komen met de gebiedsadviseur. De groep jongeren gingen meedenken en meedoen door andere plekken uit te proberen in de nabije omgeving. Toen zij die plek hadden gevonden werd het naar hun behoeften ingericht. Bij het eerste voorbeeld was er geen sprake van spoed en werd participatie uitgevoerd door middel van het inzetten van een professional. In het tweede voorbeeld is er sprake van urgentie en vonden de jongeren het belangrijk om mee te werken met de gemeente voor hun eigen belang. Uit voorgaande blijkt dat het per situatie verschilt om vorm te geven aan participatie.

**7.4 Woningbouw**

In de eerste interview (zie bijlage 33) met de gebiedsadviseurs van het centrum van Alphen aan den Rijn, is naar voren gekomen dat locatie bepalend kan zijn voor het slagen van participatie. Het heeft met name te maken met het type woningbouw. Het zorgt ervoor dat een bepaald type mens gaat wonen in een bepaalde wijk. In elke wijk verschilt dan het opleidingsniveau, leeftijdscategorie of de afkomst van inwoners. In wijk Kerk en Zanen staan er over het algemeen dure woningen en daar wonen voornamelijk eigenaren van bedrijven. In wijk Ridderveld zijn er van de 24 buurten ongeveer 4-5 achterstandsbuurten en daar wonen mensen met verschillende culturen en wordt participatie heel anders uitgevoerd dan in Kerk en Zanen.

**7.5 Opleidingsniveau**

Uit de interviews (bijlage 28, 29 en 30) is naar voren gekomen dat de mondige burger vaak hooggeschoold is en de wegen weet te bewandelen binnen de gemeente. Het opleidingsniveau heeft te maken met of mensen mee willen doen met de beleids- en besluitvorming. Uit de interviews is gebleken dat actieve burgers over het algemeen hoogopgeleid zijn en eerder hun rechten willen halen dan zwijgende burgers. Eerder is naar voren gekomen dat burgers vaak wel mee willen doen met de beleids- en besluitvorming als het onderwerpen betreft die zij belangrijk vinden, zoals de directe leefomgeving. In wijk Kerk en Zanen wonen over het algemeen hooggeschoolde mensen en zij zijn eerder bereidt om mee te denken met visies en andere complexere onderwerpen. Intelligentie heeft ermee te maken hoe men iets aanpakt. De een is zelfstandiger en ander moet meer geholpen worden.

**7.6 Participatie in wijken Kerk en Zanen en Hoorn (zie bijlage 28)**

In Kerk en Zanen wonen over het algemeen mondige burgers die allemaal weten wat ze willen. Onderwerpen die hen interesseren gaan vooral over de directe leefomgeving. Kerk en Zanen is in tegenstelling tot Hoorn geen sociale wijk. Inwoners van Kerk en Zanen kijken vooral naar het eigen belang en hebben niet veel contact met de buren en de inwoners uit Hoorn hebben vaak een algemeen belang. Initiatieven van de inwoners van Kerk en Zanen zijn eerder geneigd om tot aan de raad te procederen om hun gelijk te krijgen dan de inwoners uit Hoorn. Inwoners uit Hoorn dragen veel actiever bij aan initiatieven dan de inwoners van Kerk en Zanen. De inwoners van Kerk en Zanen schuiven hun initiatieven sneller af aan de gemeente en verwachten dat de gemeente het verder oplost. In Hoorn moeten de gebiedsadviseurs wel meer helpen, doordat zij niet altijd weten welke mogelijkheden er zijn. In Kerk en Zanen weten de meeste inwoners wel wat de mogelijkheden zijn en om deze reden wordt er met de inwoners van Kerk en Zanen op een andere manier gecommuniceerd. Er wordt dan gevraagd wat zij zelf al hebben gedaan om hun initiatieven waar te maken en wat zij eventueel nog zouden kunnen doen. In deze twee wijken wordt er heel vraaggericht gewerkt. De inwoners zijn betrokken en komen naar de gebiedsadviseurs toe voor nieuwe initiatieven.

**7.7 Participatie in wijk Ridderveld (zie bijlage 29)**

Zoals eerder aangegeven zijn er ongeveer 4-5 achterstandsbuurten in Ridderveld. In deze buurten is het lastiger om participatie uit te voeren, doordat deze mensen zelf problemen hebben. Deze mensen willen presteren en succesvol zijn, zoals anderen, maar dat mislukt. Daardoor komen zij vaak terecht in criminele kringen om te overleven. Deze mensen hebben vaak geen vertrouwen in overheidsinstanties, omdat zij vaak niet worden geholpen. Zij zijn vaak gedemotiveerd en het is lastig om hen weer gemotiveerd te krijgen. De gebiedsadviseurs proberen het vertrouwen weer op te bouwen. Daarbij is het belangrijk om oprecht te zijn. Als je niet oprecht bent dan trekken deze mensen zich terug in hun eigen groepen waarbij ze zich wel thuis voelen. Participatie wordt geactiveerd in deze buurt door professionals in te schakelen. Deze professionals bestaan uit hulpverleners. Op dit moment kunnen inwoners zelf een hulpvraag bedenken en daarmee kunnen zij naar de hulpverlener gaan. Het probleem is dat mensen soms in een ontkenningsfase zitten en dat zij niet naar een hulpverlener zullen gaan. De gebiedsadviseurs gaan altijd nog de straat op om actief op zoek te gaan om problemen in deze buurten te vinden en om deze proberen op te lossen.

**7.8 Vergelijking wijken**

Uit voorgaande blijkt dat participatie in deze drie wijken heel anders wordt uitgevoerd. In Hoorn zijn mensen meer betrokken en in Kerk en Zanen handelen de inwoners vooral uit hun eigen belang. In de ‘stille buurten’ hebben veel mensen problemen met zichzelf en daardoor is het lastig om deze inwoners zelf met initiatieven te laten komen, want zij hebben andere prioriteiten. In Hoorn en Kern en Zanen komen inwoners zelf met initiatieven en dragen zij bij aan de uitvoering. In de ‘stille buurten’ van Ridderveld wordt dit op een hele andere manier geregeld. De gebiedsadviseurs gaven als voorbeeld dat er vanuit de gemeente professionals in zijn geschakeld die de inwoners kunnen helpen met de problemen die zij hebben. In eerste instantie komt dit initiatief van de gemeente, maar de inwoners moeten wel zelf een hulpvraag formuleren en zelf naar de hulpverlener gaan om te worden geholpen. Tevens speelt vertrouwen in de ‘stille’ buurten van Ridderveld een belangrijke rol. Om de inwoners van de ‘stille’ buurten uit Ridderveld zover te krijgen om actief mee te doen is het van belang dat zij vertrouwen krijgen in de gemeente en dat zij geen persoonlijke problemen meer hebben.

8. Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk worden er conclusies en aanbevelingen gegeven op basis van dit onderzoeksrapport. In paragraaf 8.1 worden er conclusies getrokken en in paragraaf 8.2 worden er aanbevelingen gegeven voor de gemeente Alphen aan den Rijn om de doelgroep te kunnen benaderen om mee te doen met de beleids- en besluitvorming.

**8.1 Conclusies**

De Omgevingswet vraagt veel van gemeenten en burgers. De Omgevingswet daagt burgers uit om actief mee te doen bij het ontwikkelen en verbeteren van de leefomgeving. De vraag is of burgers dit wel willen en of zij ook daadwerkelijk mee gaan doen. Participatie onder de Omgevingswet is verplicht. In de omgevingsvisie, programma en het projectbesluit dient de gemeente aan te geven op welke manier zij inwoners bij de voorbereidingen hebben betrokken en wat zij met de resultaten hebben gedaan. Het bestuursorgaan mag zelf invulling geven op welke manier zij dit gaan doen. Tevens kan de gemeenteraad activiteiten vaststellen waarbij participatie verplicht is. Uit voorgaande blijkt dat de gemeente veel vrijheid heeft omtrent het toepassen van participatie. Het is in eerste instantie aan de gemeenteraad om te beoordelen of participatie op een juiste manier heeft plaatsgevonden. Het is nog de vraag hoe de rechter het uitvoeren van participatie door de gemeente zal gaan wegen bij de motivering van de besluitvorming van de gemeenteraad.

Participatie kan op verschillende manieren plaatsvinden. De participatieladder van Pröpper (2009) geeft aan hoe de gemeente participatie kan uitvoeren. De ladder bestaat uit verschillende treden en geeft per trede aan wat de rol van gemeente en participant is. Bij het toepassen van participatie is het van belang dat de rol van zowel de gemeente als de participant vaststaat, zodat hier geen onduidelijkheden over kunnen ontstaan. Daarnaast is het van belang dat de gemeente de juiste partijen selecteert om mee te doen met de beleids- en besluitvorming. De één zal minder interesse hebben om mee te doen dan de ander. Ook is kennis een belangrijk element voor het slagen van participatie. Inwoners moeten wel kunnen meedoen met de beleids- en besluitvorming. Tevens is het van belang om na te gaan of de problematiek geschikt is. Het vraagstuk dient zoveel mogelijk te worden afgebakend zodat het probleem voor iedereen duidelijk en overzichtelijk is.

Op dit moment wordt door de gemeente Alphen aan den Rijn de consultatieve stijl van de participatieladder toegepast. Deze trede van de ladder sluit niet aan bij de Omgevingswet. Inwoners worden aan het eind van de beleids- en besluitvorming betrokken en dit is niet de bedoeling van de Omgevingswet. Bij de participatieve, delegerende en samenwerkende stijl worden inwoners wel vanaf het begin bij de beleids- en besluitvorming betrokken en om deze reden sluiten deze drie stijlen wel aan bij de Omgevingswet. Bij de participatieve stijl zijn de inwoners adviseur vanaf het begin van de beleids- en besluitvorming. Zij kunnen ideeën en opmerkingen geven vanaf het begin van de voorbereidingsprocedure waarbij participatie wordt toegepast. Bij de delegerende stijl hebben inwoners meer invloed dan bij de participatieve stijl. De bijdrage van de inwoners bestaat uit het uitwerken en concretiseren van het beleid. Bij de samenwerkende rol krijgen de inwoners meer invloed dan bij de delegerende stijl en staan zij gelijkwaardig tegenover de gemeente. Zij beslissen gezamenlijk over een vraagstuk waarbij participatie is toegepast.

Uit het enquêteonderzoek is naar voren gekomen dat 49 personen (18-30 jaar) van de 100 ondervraagden niet vanaf het begin mee willen doen met de beleids- en besluitvorming. Van de bestuursstijlen die het meest aansluiten bij de Omgevingswet (participatie, delegerende en samenwerkende stijl) is de participatieve stijl het meest gekozen door de doelgroep (18 t/m 30 jaar). De rol die de inwoners tussen de 18 en 30 jaar willen uitvoeren tijdens de beleids- en besluitvorming is verschillend. Er is 15 keer gekozen voor de rol als medebeslisser en vier keer gekozen voor de rol als samenwerkingspartner. Deze rollen komen niet overeen met de participatieve bestuursstijl, omdat de rol als medebeslisser en samenwerkingspartner meer invloed uitoefenen dan nodig is bij de participatieve stijl. Bij de participatieve stijl hoort de rol als adviseur en is 30 keer gekozen door de ondervraagden. Uit voorgaande blijkt dat bijna de helft van de groep niet meer invloed wil uitoefenen dan op dit moment mogelijk is. Het merendeel van de groep die wel mee wil doen wil een iets actievere bijdrage leveren door advies of ideeën aan te leveren in het begin van de besluitvormingsprocedure. De gemeente zou in kaart moeten brengen welke rol van hen wordt verwacht en of de burger daartoe bereidt is om die taak uit te voeren om zo participatie te kunnen uitvoeren, waarbij er geen onduidelijkheden ontstaan over de rol van de gemeente en burger.

Tevens is in het enquêteonderzoek naar voren gekomen dat er veel inwoners tussen de 18 en 30 jaar geen interesse hebben om mee te doen of dat zij er geen tijd voor hebben (43 personen). Dit komt ook overeen met de interviews met de gebiedsadviseurs. Zij gaven aan dat de doelgroep van 18 t/m 30 jaar het vaak druk hebben met hun opleiding, werk of gezin. De doelgroep doet wel mee als het om eigen belang gaat of als het project over een onderwerp gaat die zij belangrijk vinden, zoals de directe leefomgeving. Bij ingewikkeldere thema’s haken veel participanten af. Denk aan thema’s die gaan over een toekomstvisie of over infrastructuur. Het is dus van belang dat de gemeente voor de inwoners tussen 18-30 jaar kijkt naar kleinschalige projecten, waarbij zij een belang hebben om mee te doen en of het invloed heeft op hun persoonlijke leven.

De gemeente Alphen aan den Rijn maakt gebruik van instrumenten om initiatieven van inwoners kenbaar te laten maken. Het merendeel van de groep tussen de 18 en 22 jaar willen initiatieven kenbaar maken via Facebook. De groep tussen de 23 en 26 jaar wil dit doen via de website van de gemeente Alphen aan den Rijn. Op de website van de gemeente Alphen aan den Rijn is het op dit moment niet mogelijk om een initiatief kenbaar te maken. Wel wordt verwezen naar een contactformulier of naar de gebiedsadviseurs van de gemeente Alphen aan den Rijn. Het grootste deel van de groep tussen de 27 en 30 jaar wil initiatieven kenbaar maken via het klantcontactcentrum. Uit de resultaten kwam naar voren dat een grote groep niet bekend was met het instrument klantcontactcentrum. Het is van belang dat de gemeente ervoor zorgt dat dit instrument bekender wordt onder de inwoners van 18-30 jaar, zodat zij weten dat initiatieven ook via het klantcontactcentrum kenbaar kan worden gemaakt.

De ondervraagden hebben in de enquête aangegeven welk betrokkenheidsprofiel het meest bij hen past. Daarnaast werden er vragen gesteld over andere onderdelen die te maken hebben met de betrokkenheidsprofielen. Alleen de profielen ‘Eigengereide Digitalen’ en ‘Gevestigde Beïnvloeders’ kwamen overeen met de andere onderdelen (tone of voice, vorm, kanaal, motief en belemmeringen). Per leeftijdscategorie is gekeken welk profiel er van toepassing is om te beoordelen hoe zij mee willen doen en via welk kanaal zij benaderd willen worden. Voor de leeftijdscategorie van 18 t/m 22 jaar sluit het profiel ‘Stadse Nomaden’ meest aan. Kenmerk van dit profiel is dat zij alleen mee willen doen als zij er tijd voor hebben en als het een onderwerp is dat zij belangrijk vinden. Het is belangrijk dat het project kortdurend is. De leeftijdscategorie tussen de 23 en 26 jaar sluit het meest aan bij het profiel ‘Kritische Vernieuwers’. Deze groep is meer betrokken dan de ‘Stadse Nomaden’. De groep tussen de 27 en 30 jaar komt het meest overeen met het betrokkenheidsprofiel ‘Geïnformeerde Gezinsdrukte’. Deze groep wil wel meedoen met de beleids- en besluitvorming, maar hebben het te druk om hiervoor tijd vrij te maken.

Het verschil in het mee willen doen met de gemeente is per leeftijdscategorie verschillend. De groep tussen de 18 en 22 jaar is de groep die het minst geïnteresseerd is. De groep tussen de 27 en 30 jaar hebben wel meer interesse om mee te doen, maar hebben het druk waardoor ze geen tijd hebben om mee te doen. De groep tussen de 23 en 26 jaar willen in tegenstelling tot de andere groepen wel meer betrokken worden bij de beleids- en besluitvorming.

Het lijkt erop dat naarmate mensen wat ouder worden dat zij meer geïnteresseerd zijn in het meedoen met de beleids- en besluitvorming. Mensen die al een opleiding hebben afgerond en wellicht een huis en een gezin, hebben een groter belang bij de kwaliteit van de fysieke leefomgeving dan de jongste groep (18-22 jaar). De jongste doelgroep zien nu waarschijnlijk het nut er niet van in om mee te doen met de gemeente, doordat het onderwerpen betreft waarbij zij geen belang hebben.

Daarnaast zijn laagopgeleiden minder geïnteresseerd in het mee willen doen met de gemeente en hebben minder vertrouwen in de gemeente dan de hoogopgeleiden. Ambtenaren die over het beleid gaan zijn hooggeschoolde personen. Laagopgeleiden kunnen het vervelend vinden om met hen in gesprek te gaan, doordat een gesprek op een andere manier wordt gevoerd dan zij normaal gesproken gewend zijn. Kennis is macht en dat zou als een bedreiging kunnen voelen voor laagopgeleiden en een reden kunnen zijn om niet mee te doen met de beleids- en besluitvorming. Tevens is naar voren gekomen dat mensen die geen vertrouwen hebben in de gemeente minder snel bereidt zijn om mee te doen met de beleids- en besluitvorming. Deze mensen hebben slechte ervaringen met de gemeente en daardoor zouden zij wellicht het idee kunnen hebben dat samenwerken met de gemeente bij participatieprojecten mislukt. Daarnaast is de gemeente een overheidsinstantie en dus een instantie met veel macht. Samenwerking met de gemeente zou voor vele mensen gezien worden als iets onmogelijks, omdat de gemeente in het huidige omgevingsrecht zelf beslissingen neemt. Inwoners zouden moeten wennen aan het idee dat het wel kan en daarom is het van belang dat ook de inwoners tussen de 18 en 30 jaar weten wat de mogelijkheden zijn. In de interviews met de gebiedsadviseurs is naar voren gekomen dat vertrouwen belangrijk is om samen te werken en om participatie toe te passen. Bij participatie wordt veel samengewerkt tussen de participanten en gemeente en daarom is het belangrijk dat de onderlinge verhoudingen goed zijn. Vertrouwen speelt daarbij een belangrijk rol.

**8.2 Aanbevelingen**

In de volgende paragrafen worden aanbevelingen gegeven aan de gemeente Alphen aan den Rijn met betrekking tot het toepassen van de participatieladder om participatie te laten slagen. Tot slot worden er aanbevelingen gegeven voor het bereiken van de inwoners (18 t/m 30 jaar) van de gemeente Alphen aan den Rijn.

**8.2.1 Toepassen participatieladder**

Als het bestuur een vraagstuk wil oplossen door participatie, is het van belang om de participatieladder van Pröpper (2009) te gebruiken. Het is belangrijk om na te gaan wat precies het probleem is en wat er verbeterd moet worden. Daarnaast dient het bestuur te kijken naar welke partijen er mogelijk mee willen doen en welke partijen er nodig zijn om het vraagstuk op te lossen. Op deze manier kan het vraagstuk met participatie worden uitgevoerd. Het is van belang dat het beleid nog niet vaststaat en dat er nog geen besluiten zijn genomen. De inwoners van de gemeente Alphen aan den Rijn krijgen dan de kans om vanaf het begin mee te doen. Voordat participatie wordt ingezet dient het bestuur na te gaan welke rol zij gaan krijgen en welke rol er wordt verwacht van inwoners. Het is van belang om eerst na te gaan welke rol inwoners zelf willen uitvoeren, zodat er meer inwoners gaan meedoen. Dit kan de rol van adviseur (participatieve stijl), medebeslisser (delegerende stijl) of samenwerkingspartner (samenwerkende stijl) zijn. Het vraagstuk dient geschikt te zijn voor het toepassen van participatie. Het moet zoveel mogelijk worden afgebakend, zodat het niet te complex wordt voor bewoners. Vraagstukken die te maken hebben met infrastructuur kunnen te ingewikkeld zijn om participatie toe te passen. Het aanleggen van een speeltuin kan beter geschikt zijn voor de inwoners tussen de 18 en 30 jaar om participatie uit te voeren. Of een vraagstuk geschikt is hangt af van de kennis die de inwoner heeft. De doelgroep van 18 t/m 30 jaar doen sneller mee aan projecten die kortdurend zijn en aan projecten die hen interesseren. Onderwerpen die hen interesseren gaan vaak over de directe leefomgeving en onderwerpen waarbij zij een eigen belang hebben.

**8.2.2 Bereiken jongeren**

De groep tussen de 27 en 30 jaar wil initiatieven kenbaar maken door gebruik te maken van het klantcontactcentrum. Uit het enquêteonderzoek is naar voren gekomen dat de groep niet bekend is met het klantcontactcentrum. Het is van belang dat de gemeente Alphen aan den Rijn aan de doelgroep kenbaar maakt dat het klantcontactcentrum er is om initiatieven naar voren te brengen. De groep tussen de 23 en 26 jaar wil initiatieven kenbaar maken via de website van de gemeente Alphen aan den Rijn. Op dit moment heeft de gemeente geen aparte pagina voor het indienen van initiatieven van bewoners. Het is van belang dat er een pagina op de website wordt aangemaakt, zodat deze groep gemakkelijk en snel met de gemeente kan communiceren over de initiatieven die zij hebben met betrekking tot de fysieke leefomgeving. De groep tussen de 18 en 22 jaar wil het liefst online benaderd worden door de gemeente via Facebook. Uit de interviews is gebleken dat jongeren op dit moment niet gebruik maken van Facebook om in contact te komen met de gemeente. Jongeren gebruiken Facebook vaak om contacten te houden met vrienden en familie en dus niet om contact te hebben met de gemeente Alphen aan den Rijn.

Het CitizenLab is een participatieplatform dat onder andere kan worden ingezet door gemeenten.[[79]](#footnote-79) Een van de doelen van het CitizenLab is om jongeren meer te betrekken bij de beleids- en besluitvorming. 70% van de gebruikers is jonger dan 35 jaar. CitizenLab is ook te gebruiken voor mensen met een auditieve beperking, die laaggeletterd zijn en die geen Nederlands kunnen lezen. Daarnaast wordt het CitizenLab makkelijk geïntegreerd binnen andere websites en platforms. De gemeente kan gemakkelijk informatie plaatsen over bijvoorbeeld verschillende projecten, raadsbeslissingen en andere updates. Op deze manier blijven inwoners (18-30 jaar) op de hoogte van de ontwikkelingen van de fysieke leefomgeving. Inwoners kunnen ook reacties geven over ideeën van de gemeente. Tevens kunnen enquêtes en polls worden geplaatst door de gemeente. Hiermee kan de gemeente achterhalen welke rol de inwoners tussen de 18 en 30 jaar van de gemeente Alphen aan den Rijn willen uitvoeren bij participatieprojecten en welke onderwerpen zij interessant vinden. Verder kan de gemeente informatie geven over het klantcontactcentrum en de andere instrumenten die zij inzetten om burgers in de gelegenheid te stellen om initiatieven naar voren te laten brengen. Inwoners worden dan bekend met de instrumenten en zullen er wellicht gebruik van gaan maken.

In gemeente Hasselt is er gebruik gemaakt van het CitizenLab. Het doel van de gemeente Hasselt was om participatie in te zetten onder jongeren. In vier maanden tijd kwamen er - door het inzetten van het CitizenLab – 105 voorstellen, 1800 maandelijkse bezoekers, 385 geregistreerde burgers, 1550 stemmen en 195 reacties. Uit voorgaande blijkt dat CitizenLab de gemeente Alphen aan den Rijn kan helpen om jongeren bij de beleids- en besluitvorming te betrekken. Het is belangrijk dat jongeren weten dat het platform online staat. CitizenLab helpt daarbij. Het team bestaat uit ervaren participatiespecialisten die vanaf dag 1 de gemeente helpt om het meeste uit het platform te halen.[[80]](#footnote-80)

Naast de online kanalen is het van belang dat er ook offline wordt gecommuniceerd met de doelgroep. De gemeente doet dit al door het inzetten van gebiedsadviseurs per wijk in Alphen aan den Rijn. Het type woningbouw bepaald wat voor type mens er komt te wonen en daarom is een wijkgerichte aanpak van belang. Door in gesprek te gaan met jongeren tussen de 18 en 30 jaar kan worden achterhaald wat zij willen en wat zij belangrijk vinden. De gebiedsadviseurs doen dit door hen op te zoeken op plekken waar zij zijn. Kortom, via persoonlijk contact doet de gemeente het goed om in contact te komen met de inwoners tussen de 18 en 30 jaar.

De doelgroep volgt het nieuws het meest via de lokale krant. Op deze manier kan de gemeente een grote groep van de jongeren bereiken. De gemeente zou een advertentie kunnen plaatsen over wat de Omgevingswet inhoudt en wat de mogelijkheden zijn voor de inwoners om mee te doen met de beleids- en besluitvorming.
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