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# **Samenvatting**

In dit onderzoek worden de onderzoeksbevindingen weergegeven die voortkomen uit de centrale vraag:

‘Welk advies kan de opdrachtgever, op basis van jurisprudentie-, literatuur-, dossieronderzoek, wetsanalyse en interviews, worden toegereikt ten aanzien van het dwangakkoord in combinatie met een Wsnp-verzoekschrift om de kans op toewijzing te vergroten?’

Het doel van dit onderzoek is om een advies te geven aan de opdrachtgever, op basis van jurisprudentie-, bronnen-, literatuur-, dossieronderzoek, wetsanalyse en interviews, zodat de toewijzing van een dwangakkoord of de toelating tot de Wsnp de meeste kans van slagen heeft.

Een minnelijk schuldentraject is opgedeeld in de volgende fases:

* Stabilisatiefase;
* Schuldsaneringsfase (verificatie- en saneringsfase).

Op het moment dat het minnelijke schuldentraject niet is geslaagd, omdat een of meerdere schuldeisers niet akkoord zijn gegaan, kan de schuldhulpverlener een dwangakkoord in combinatie met een Wsnp-verzoekschrift indienen. Bij een toewijzing van het dwangakkoord door een rechter zullen de weigerende schuldeisers gedwongen worden akkoord te gaan met het saneringsvoorstel. Hierdoor zal alsnog een algeheel akkoord worden bereikt.

**Dwangakkoord**

* De rechter wijst het dwangakkoord toe, indien het belang van de schuldenaar zwaarder weegt.

**Een verzoek voor een toelating tot de Wsnp**

* Indien niet is voldaan aan alle toewijzingsgronden, wordt de schuldenaar niet toegelaten tot de Wsnp;
* Indien de schuldenaar voldoet aan een van de afwijzingsgronden, dan wordt de schuldenaar niet toegelaten tot de Wsnp.

Om ervoor te zorgen dat de kans van slagen van het dwangakkoord en de toelating tot de Wsnp zo groot mogelijk is moet voldaan zijn aan het volgende:

* Het saneringsvoorstel moet goed en betrouwbaar zijn gedocumenteerd;
* De schulden van de schuldenaar moeten te goeder trouw zijn ontstaan;
* Alle baten moeten ten goede komen voor de schuldeisers;
* De schuldenaar moet de verplichtingen van het minnelijke schuldentraject nakomen.

Indien de schulden de schulden niet te goeder trouw zijn ontstaan, moet aannemelijk worden gemaakt dat de schuldenaar heeft voldaan aan de hardheidsclausule. Om een geslaagd beroep te doen op de hardheidsclausule moet voldoende worden bewijst dat de schuldenaar de omstandigheden die bepalend zijn geweest voor het ontstaan of onbetaald laten van zijn schulden, onder controle heeft gekregen. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat een beroep op de hardheidsclausule bijna nooit wordt toegekend.
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**Afkortingen**

Bbz-krediet Besluit bijstandverlening zelfstandigen krediet

BW Burgerlijk Wetboek

Fw Faillisementswet

Jo. Juncto

NVVK Nederlandse Vereniging voor Veiligheidskunde

ReCoFa Rechter-commissaris in faillissementen

VTLB Vrij Te Laten bedrag

Wck Wet op het consumentenkrediet

Wgs Wet gemeentelijke schuldhulpverlening

Wsnp Wet schuldsanering natuurlijke personen

# **I. Inleiding**

## 1.1 Opdrachtgever

Zuidweg & Partners, hierna te noemen de opdrachtgever, biedt schuldhulpverlening aan particulieren, ex-ondernemers en ondernemers die in financiële problemen verkeren. De opdrachtgever staat ondernemers bij die een onderneming hebben met de volgende rechtsvormen: eenmanszaak, besloten vennootschap en vennootschap onder firma. Wanneer de schuldenaar zich aanmeldt bij Zuidweg & Partners, dient de opdrachtgever eerst na te gaan of de schuldenaar daadwerkelijk in financieel zwaar weer verkeert. De opdrachtgever beoordeelt dat aan de hand van een intakegesprek. Nadat het intakegesprek is gehouden, zal na goedkeuring van schuldenaar alsmede na goedkeuring van de gemeente het buitengerechtelijke traject, oftewel het minnelijke schuldentraject, gestart worden. Het minnelijke schuldentraject bestaat uit de stabilisatiefase, verificatiefase en de saneringsfase. Binnen het minnelijke schuldentraject kan door de schuldhulpverlener middelen worden ingesteld, die in bepaalde situaties noodzakelijk zijn om het minnelijke schuldentraject te kunnen laten slagen. In deze scriptie worden twee van deze middelen uiteengezet: het dwangakkoord en het Wsnp-verzoekschrift.

## 1.2 Juridisch kader & Probleemanalyse

### **1.2.1 Het laten ontstaan van schulden**

Schulden ontstaan, doordat verbintenissen worden aangegaan die vervolgens niet worden nagekomen. Wanneer schulden niet meer afbetaald kunnen worden kan de situatie ontstaan waarin de natuurlijke persoon de problematische schuldpositie niet meer zelfstandig kan oplossen. Meerdere factoren kunnen ervoor zorgen dat verbintenissen niet nagekomen kunnen worden. Het uitgave- en inkomenspatroon van de schuldenaar kan bijvoorbeeld drastisch zijn gewijzigd, waardoor schulden worden opgebouwd (bijvoorbeeld een huurschuld). De schuldenaar heeft maandelijks meer uitgaven dan inkomsten, waardoor meerdere schulden ontstaan. Ingeval de schuldenaar niet meer zelfstandig zijn schulden op kan lossen, dan staat de mogelijkheid open om in een minnelijk schuldentraject te stappen.

### **1.2.2 Het minnelijke schuldentraject**

Voordat een schuldenaar toegelaten kan worden tot de Wsnp, dient een minnelijk schuldentraject te zijn doorlopen op grond van art. 285 lid 1 sub f Faillissementswet, hierna te noemen Fw. Het minnelijke schuldentraject wordt zonder tussenkomst van een rechter geregeld, tenzij wettelijke instrumenten worden ingezet door de schuldhulpverlener. Met behulp van een schuldhulpverlener wordt ervoor gezorgd dat een betalingsregeling wordt getroffen tussen de schuldenaar en zijn schuldeisers. De schuldhulpverlener doet een saneringsvoorstel aan alle schuldeisers. In navolging daarvan kunnen de schuldeisers bepalen of zij akkoord gaan met het saneringsvoorstel.[[1]](#footnote-1) Een minnelijk schuldentraject maakt pas een doorgang, indien alle schuldeisers akkoord zijn gegaan met het saneringsvoorstel. Op het moment dat een algeheel akkoord is bereikt met de schuldeisers, zal in beginsel de schuldenaar over een termijn van 36 maanden gelden moeten reserveren. Het bedrag dat over de 36 maanden wordt gereserveerd, komt ten goede van de schuldeisers.[[2]](#footnote-2) Men kan ook op basis van een krediet een saneringsvoorstel tegen finale kwijting presenteren.[[3]](#footnote-3) De gemeente kan op grond van art. 17 Bbz 2004 bijvoorbeeld een krediet voor de schuldenaar ter beschikking stellen tegen bepaalde voorwaarden. Dit krediet wordt een besluit bijstandverlening zelfstandigen krediet genoemd, hierna te noemen Bbz-krediet. Op deze wijze hoeft de schuldenaar alleen nog maar na een algeheel akkoord met de schuldeisers, het krediet van de gemeente af te lossen.[[4]](#footnote-4)

### **1.2.3 De soorten wetsinstrumenten**

Tijdens het minnelijke schuldentraject kunnen meerdere wetsinstrumenten worden ingesteld. De keuze voor een bepaald wetsinstrument is afhankelijk van de situatie. Wetsinstrumenten zijn instrumenten die op grond van de wet kunnen worden toegepast. De wetsinstrumenten zijn bedoeld om een bepaald doel te verwezenlijken. Bijvoorbeeld het voorkomen van een ontruiming van een schuldenaar zijn huurwoning. De volgende wetsinstrumenten kunnen tijdens het minnelijke schuldentraject door de schuldhulpverlener worden ingezet:

* **Moratorium** op grond van art. 287b Fw;
* **Breed moratorium** op grond van art. 5 lid 1 Wet gemeentelijke schuldhulpverlening, hierna te noemen WCK;
* **Voorlopige voorziening** op grond van art. 287 lid 4 Fw;
* **Dwangakkoord** op grond van art. 287a Fw;
* **Wsnp-verzoekschrift** op grond van art. 284 Fw.

In dit onderzoek worden de complicaties onderzocht die door de praktijk zijn ondervonden tijdens het instellen van een dwangakkoord in combinatie met een Wsnp-verzoekschrift. Binnen Zuidweg & Partners ondervindt men moeilijkheden bij de toewijzing van het dwangakkoord en de toelating tot de Wsnp. Het komt nog **te** vaak voor dat een dwangakkoord of een verzoek voor de toelating tot de Wsnp wordt afgewezen door de rechter. Het doel van een schuldhulpverlener is om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk schuldentrajecten slagen. De toewijzing van een dwangakkoord of een Wsnp heeft daar veel invloed op. De reden waarom deze twee wetsinstrumenten worden behandeld, is omdat het dwangakkoord tezamen met het Wsnp-verzoekschrift moet worden ingediend op grond van art. 287a lid 1 Fw.[[5]](#footnote-5)

### **1.2.4 Dwangakkoord | Art. 287a Fw**

Een dwangakkoord kan worden ingesteld, indien niet alle schuldeisers akkoord zijn gegaan met het minnelijke saneringsvoorstel. Door het instellen van een dwangakkoord kunnen de afwijzende schuldeisers gedwongen worden om akkoord te gaan met het saneringsvoorstel op grond van art. 287a lid 1 Fw. De rechter bepaalt of het dwangakkoord wordt toegekend.[[6]](#footnote-6)Een dwangakkoord op grond van art. 287a Fw kan alleen worden toegepast tijdens het minnelijke schuldentraject.[[7]](#footnote-7)

De rechter neemt de beslissing of een dwangakkoord wordt toegekend of niet. Meerdere aspecten kunnen ervoor zorgen dat een dwangakkoord door een rechter wordt afgewezen. De rechter maakt bij een dwangakkoord een belangenafweging. De rechter neemt zowel het belang van de schuldeisers als het belang van de schuldenaar mee in zijn overweging.[[8]](#footnote-8) De rechter houdt rekening met het aantal schuldeisers dat akkoord is gegaan tijdens het minnelijke schuldentraject. Daarnaast is het van belang welk percentage van de totale schuldenlast akkoord is gegaan met het saneringsvoorstel. Deze factoren spelen een grote rol bij de toekenning van een dwangakkoord. De opdrachtgever wil geïnformeerd worden in welke specifieke gevallen een dwangakkoord wordt toegewezen of afgewezen en welke handelingen de opdrachtgever kan verrichten om een afwijzing van een dwangakkoord te minimaliseren.

### **1.2.5 De Wsnp | Art. 287a Fw**

In het jaar 1998 is de Wet schuldsanering natuurlijke personen (Wsnp) tot stand gekomen. In de Memorie van Toelichting staat vermeld dat het primaire doel van de Wsnp is te voorkomen dat een natuurlijke persoon die in een problematische schuldpositie verkeert, zijn hele leven in deze situatie blijft zitten.[[9]](#footnote-9) Een schuldenaar kan een verzoek indienen voor de toelating tot de Wsnp, indien het minnelijke schuldentraject volledig is doorlopen. Dit houdt in dat het minnelijke schuldentraject niet is geslaagd en dat het traject volledig is doorlopen. Deze eis stelt de wet op grond van art. 287b lid 6 Fw. De Wsnp is bedoeld voor natuurlijke personen. Alhoewel het zelden voorkomt, is het ook mogelijk dat een natuurlijke persoon die een onderneming heeft wordt toegelaten tot de Wsnp.[[10]](#footnote-10) Het Wsnp-traject gaat van start op het moment dat de rechter de schuldenaar heeft toegelaten tot de Wsnp. Daarnaast krijgt een schuldenaar die toe is gelaten tot de Wsnp een bewindvoerder op grond van art. 287 lid 3 Fw. De schuldenaar moet zich 36 maanden lang inspannen om maximaal gelden te reserveren wat ten goede komt voor de schuldeisers. De bewindvoerder controleert of de schuldenaar aan zijn verplichtingen voldoet. Na 36 maanden krijgt de schuldenaar een schone lei. Met andere woorden de schuldenaar is schuldenvrij op grond van art. 358 lid 1 Fw.

Zoals reeds is aangegeven, moet een dwangakkoord samen met een Wsnp-verzoekschrift worden ingediend op grond van art. 287a lid 1 Fw. Wordt het dwangakkoord toegekend, dan vervalt het verzoek voor de toelating tot de Wsnp. Indien het dwangakkoord wordt afgewezen, dan kan het Wsnp-verzoekschrift aansluitend worden behandeld. Een Wsnp-verzoekschrift kan wel afzonderlijk worden ingediend.

De rechter neemt de beslissing of een schuldenaar wordt toegelaten tot de Wsnp. Ook bij het dwangakkoord neemt de rechter een aantal overwegingen in acht, voordat het vonnis wordt uitgesproken. De rechter kijkt bijvoorbeeld of het maximaal haalbare aanbod is voorgelegd aan de schuldeisers. De rechter kijkt met een ander oog naar de toekenning van dwangakkoord dan bij de toelating tot de Wsnp. Met de wetswijziging in 2008 is op verzoek van de kamer de hardheidsclausule van kracht gegaan.[[11]](#footnote-11) In uitzonderingsgevallen kan op grond van de hardheidsclausule een schuldenaar door de rechter worden toegelaten tot de Wsnp, terwijl niet is voldaan aan alle (wettelijke) vereisten.[[12]](#footnote-12) De opdrachtgever wil graag geïnformeerd worden wanneer een schuldenaar wel of niet wordt toegelaten tot de Wsnp. Daarnaast wil de opdrachtgever geïnformeerd worden welke handelingen tijdens het minnelijke schuldentraject moeten worden verricht, zodat de toelating tot de Wsnp de meeste kans van slagen heeft.

Voor de opdrachtgever is het erg belangrijk dat de slagingskans van een dwangakkoord en een verzoek voor een toelating tot de Wsnp zo hoog mogelijk is, omdat het doel van de opdrachtgever is dat voor zoveel mogelijk schuldenaren binnen Nederland een schuldenvrije toekomst wordt gerealiseerd. Als een van deze twee wetsinstrumenten een doorgang vinden, kan dat doel worden verwezenlijkt.

## 1.3 Doelstellingen

Het hoofddoel van dit onderzoek is om een advies te geven aan de opdrachtgever, op basis van jurisprudentie-, bronnen-, literatuur-, dossieronderzoek, wetsanalyse en interviews, zodat de toewijzing van een dwangakkoord of de toelating tot de Wsnp de meeste kans van slagen heeft. Om het hoofddoel te kunnen verwezenlijken moeten de volgende subdoelen worden voltooid:

* Het voorleggen van een analyse waarin is af te leiden in welke gevallen een dwangakkoord wordt toegewezen of afgewezen;
* Het voorleggen van een overzicht waarin af te lezen is in welke gevallen een schuldenaar wel of niet wordt toegelaten tot de Wsnp;
* Het voorleggen van een advies en aanbeveling omtrent de obstakels en te nemen handelingen bij het indienen van een dwangakkoord & Wsnp-verzoekschrift.

## 1.4 Centrale vraag en deelvragen

De centrale vraag luidt als volgt:

* Welk advies kan de opdrachtgever, op basis van jurisprudentie-, literatuur-, dossieronderzoek, wetsanalyse en interviews, worden toegereikt ten aanzien van het dwangakkoord in combinatie met een Wsnp-verzoekschrift om de kans op toewijzing te vergroten?

De deelvragen luiden als volgt:

* Hoe verloopt het minnelijke schuldentraject blijkens de NVVK?
* Welke voorwaarden stelt de wet bij het instellen van een dwangakkoord?
* Welke voorwaarden stelt de wet bij het instellen van een Wsnp-verzoekschrift?
* Welke complicaties worden door schuldhulpverleners blijkens interviews ondervonden rondom het dwangakkoord in combinatie met een Wsnp-verzoekschrift?
* Wat zijn blijkens jurisprudentieonderzoek de voornaamste redenen waarom een dwangakkoord niet wordt toegekend?
* Welke stappen kunnen door de opdrachtgever worden ondernomen, op basis van alle gedane onderzoeksmethoden, zodat het dwangakkoord de meeste kans van slagen heeft?
* Wat zijn blijkens jurisprudentieonderzoek de voornaamste redenen waarom een Wsnp-verzoekschrift geen doorgang maakt?
* Welke stappen kunnen door de opdrachtgever worden ondernomen, op basis van alle gedane onderzoeksmethoden, zodat de toelating tot de Wsnp de meeste kans van slagen heeft?

## 1.5 Operationaliseren van begrippen

**- Wetsinstrumenten:** Een wetsinstrument is een instrument dat op grond van de wet kan worden ingesteld. In deze scriptie wordt meerdere malen het begrip wetsinstrument(en) gebruikt. In deze scriptie wordt het begrip wetsinstrument(en) bedoeld als een (red)middel die ervoor zorgt dat een schuldenvrije toekomst voor de schuldenaar kan worden gerealiseerd.

## 1.6 Methoden van onderzoek

* **Hoe verloopt het minnelijke schuldentraject blijkens de NVVK?**

Deze deelvraag is beantwoord door het doen van een wetsanalyse en een bronnenonderzoek. De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening is gebruikt voor de beantwoording vano0 deze deelvraag, omdat het minnelijke schuldentraject is opgenomen in deze wet. Daarnaast zijn internetbronnen van de NVVK gebruikt. De reden hiervoor is, omdat de NVVK een branchevereniging is voor schuldhulpverlening binnen Nederland. De NVVK werkt samen met de overheid, waardoor ook de relevante Memorie van Toelichting is geraadpleegd.

* **Welke voorwaarden stelt de wet bij het instellen van een dwangakkoord?**

Deze deelvraag is beantwoord door het doen van een wetsanalyse en een bronnenonderzoek. Het dwangakkoord is opgenomen in het Faillissementswet. Deze wet is daarom gebruikt om antwoord te geven op deze deelvraag. Daarnaast is de gerelateerde Memorie van Toelichting geanalyseerd. Vakliteratuur is tevens gebruikt voor beantwoording op deze deelvraag. Er is specifiek voor deze bronnen gekozen, omdat uit deze bronnen blijkt wat een rechter in acht neemt bij de beoordeling van een dwangakkoord. Ook is met gebruik van deze bronnen toegelicht voor welk doel een dwangakkoord dient en welke voorwaarden de wet stelt aan een dwangakkoord.

* **Welke voorwaarden stelt de wet bij het instellen van een Wsnp-verzoekschrift?**

Deze deelvraag is beantwoord door het doen van een wetsanalyse en een bronnenonderzoek. Alle regels omtrent de toegang tot de Wsnp is opgenomen in het Faillissementswet. Deze wet is daarom gebruikt om antwoord te geven op deze deelvraag. Daarnaast is de gerelateerde Memorie van Toelichting geanalyseerd. Ook is het procesreglement voor de verzoekschriftprocedures inzake insolventiezaken geraadpleegd. Vakliteratuur is tevens gebruikt voor beantwoording op deze deelvraag. Uit deze bronnen blijkt welke factoren de rechter in acht neemt bij de bij de beoordeling van een verzoek voor een toelating tot de Wsnp. Ook zijn deze deze bronnen gebruikt om toe te lichten voor welk doel de toelating tot de Wsnp dient en welke voorwaarden door de wet worden gesteld voor een toelating tot de Wsnp.

* **Welke complicaties worden door schuldhulpverleners blijkens interviews ondervonden rondom het dwangakkoord in combinatie met een Wsnp-verzoekschrift?**

Deze deelvraag is beantwoord door het interviewen van 4 schuldhulpverleners die meerdere jaren ervaring hebben binnen het werkgebied schuldhulpverlening. Tijdens de interviews zijn een 5 vragen gesteld.[[13]](#footnote-13) Uit deze interviews blijkt het volgende:

* De knelpunten bij de toekenning van een dwangakkoord;
* De knelpunten bij de afwijzing van een dwangakkoord;
* De knelpunten in het geval een schuldenaar is de toegelaten tot de Wsnp;
* De knelpunten in het geval een schuldenaar niet is toegelaten tot de Wsnp. [[14]](#footnote-14)

De informatie uit de interviews zijn gebruikt als hulpmiddel voor de topics in het jurisprudentieonderzoek.

* **Wat zijn blijkens jurisprudentieonderzoek de voornaamste redenen waarom een dwangakkoord niet wordt toegekend?**

Deze deelvraag is beantwoord door het doen van een jurisprudentieonderzoek. Er is voor gekozen om 20 uitspraken met betrekking tot het dwangakkoord te analyseren afkomstig van verschillende rechtbanken, omdat rechters verschillend oordelen over een dwangakkoord. Voor dit jurisprudentieonderzoek zijn jurisprudentieoverzichten gebruikt. De topics die in de de jurisprudentieoverzichten zijn gebruikt, zijn gebaseerd op de informatie uit het juridisch kader en de resultaten uit de interviews. In de jurisprudentieoverzichten is vermeld in welke gevallen een rechter een dwangakkoord wel of niet toekend. [[15]](#footnote-15) De informatie uit de jurisprudentieoverzichten zijn tot slot uitgewerkt in het hoofdstuk Resultaten.

* **Welke stappen kunnen door de opdrachtgever worden ondernomen, op basis van alle gedane onderzoeksmethoden, zodat het dwangakkoord de meeste kans van slagen heeft?**

De wetsanalyse, de interviews, het bronnen- en het jurisprudentieonderzoek zijn gebruikt om antwoord te geven op deze deelvraag. Uit de wetsanalyse en het bronnenonderzoek blijkt welke richtlijnen door de rechters moeten worden gehanteerd. De geïnterviewde schuldhulpverleners hebben kenbaar gemaakt waar de knelpunten zitten. Uit de resultaten van de jurisprudentieoverzichten blijken in welke gevallen een dwangakkoord wordt afgewezen of toegewezen. Op grond van deze informatie is antwoord gegeven op deze deelvraag. De beantwoording van deze deelvraag vindt plaats in de aanbeveling.

* **Wat zijn blijkens jurisprudentieonderzoek de voornaamste redenen waarom een Wsnp-verzoekschrift niet wordt toegekend?**

Deze deelvraag is beantwoord door het doen van een jurisprudentieonderzoek. Er is voor gekozen om 20 uitspraken met betrekking tot een verzoek voor een toelating tot de Wsnp te analyseren afkomstig van verschillende rechtbanken, omdat rechters verschillend oordelen over een verzoek voor een toelating tot de Wsnp. Voor dit jurisprudentieonderzoek zijn jurisprudentieoverzichten gebruikt. De topics die in de de jurisprudentieoverzichten zijn gebruikt, zijn gebaseerd op de informatie uit het juridisch kader en de resultaten uit de interviews. In de jurisprudentieoverzichten is vermeld in welke gevallen een rechter een verzoek voor een toelating tot de Wsnp wel of niet toekent. [[16]](#footnote-16)De informatie uit jurisprudentieoverzichten zijn tot slot uitgewerkt in het hoofdstuk Resultaten.

* **Welke stappen kunnen door de opdrachtgever worden ondernomen, op basis van alle gedane onderzoeksmethoden, zodat de toelating tot de Wsnp de meeste kans van slagen heeft?**

De wetsanalyse, de interviews, het bronnen- en het jurisprudentieonderzoek zijn gebruikt om antwoord te geven op deze deelvraag. Uit de wetsanalyse en het bronnenonderzoek blijkt welke richtlijnen door de rechters moeten worden gehanteerd. De geïnterviewde schuldhulpverleners hebben kenbaar gemaakt waar de knelpunten zitten. Uit de resultaten van de jurisprudentieoverzichten blijken in welke gevallen een schuldenaar wel of niet wordt toegelaten tot de Wsnp. Op grond van deze informatie is antwoord gegeven op deze deelvraag. De beantwoording van deze deelvraag vindt plaats in de aanbeveling.

# **II. Juridisch kader**

In het hoofdstuk juridisch kader is de theorie rondom het dwangakkoord en de toelating tot de Wsnp uitgewerkt. Eerst wordt uitgebreid uitgelegd hoe het minnelijke schuldentraject is opgebouwd. In navolging daarvan komen de wetsinstrumenten het dwangakkoord en het verzoek voor een toelating tot de Wsnp aanbod. Een toelichting wordt gegeven over de wettelijke grondslag van deze wetsinstrumenten en op welke wijze een rechter deze wetsinstrumenten toetst.

## 2.1 Het minnelijke schuldentraject

In de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening, hierna te noemen Wgs, is de gemeentelijke schuldhulpverlening vastgelegd. Op grond van art. 3 lid 1 Wgs zijn gemeenten binnen Nederland verplicht om de burgers binnen Nederland met financiële problemen ondersteuning te geven. De opdrachtgever heeft de bevoegdheid om namens de gemeenten een minnelijk schuldentraject te onderzoeken. Het minnelijke schuldentraject wordt in beginsel zonder tussenkomst van een rechter geregeld, tenzij de schuldhulpverlener geen wetsinstrumenten instelt. Het traject wordt minnelijk geregeld, waardoor geen sprake is van dwang. Men noemt het minnelijke schuldentraject ook wel het buitengerechtelijk traject.[[17]](#footnote-17) In art. 285 lid 1 sub f Fw staat vermeld dat voor de toelating tot de Wsnp bij verklaring moet worden aangetoond dat er geen mogelijkheden openstaan om tot een buitengerechtelijke schuldregeling te komen. Dit houdt in dat aan elke schuldeisers een saneringsvoorstel is voorgelegd en zij hun standpunt daarover hebben kenbaar gemaakt. Met andere woorden het minnelijke schuldentraject moet volledig zijn doorlopen, voordat een verzoek voor een toelating tot de Wsnp kan worden ingediend.

### **2.1.1 De NVVK**

De NVVK is een brancheverenging voor de schuldhulpverlening binnen Nederland. Meer dan 100 organisaties, waaronder de opdrachtgever, zijn aangesloten bij de NVVK. De NVVK heeft gedragscodes opgesteld. Alle NVVK-leden voeren hun schuldhulpverlening uit binnen de kaders van de Gedragscodes Schuldhulpverlening.[[18]](#footnote-18)

Het minnelijke traject is opgedeeld door de NVVK in twee fases:

* De stabilisatiefase;
* De schuldregelingsfase. [[19]](#footnote-19)

De opdrachtgever heeft er echter voor gekozen om de schuldregelingsfase op te delen in twee fases:

* De verificatiefase;
* De saneringsfase.

### **2.1.2 De stabilisatiefase**

In beginsel kan voor iedere natuurlijke persoon met een problematische schuldpositie een minnelijk schuldentraject worden gestart zoals particulieren, ondernemers en ex-ondernemers.

De stabilisatiefase is de opstartfase. De stabilisatiefase is bedoeld om evenwicht te brengen in de schuldenaar zijn (financiële) situatie. Het inkomen moet worden gemaximaliseerd en de vaste lasten moeten tot een minimum worden beperkt.[[20]](#footnote-20) Allereerst dient de schuldenaar zich aan te melden bij de gemeente waar de schuldenaar woonachtig is. In navolging daarvan zal de gemeente de schuldenaar doorverwijzen naar een schuldhulpverlenende instantie. Wanneer de aanmelding bij deze organisatie is afgerond, wordt er een intakegesprek ingepland en vervolgens gehouden. Tijdens het intakegesprek gaat de schuldhulpverlener na of de schuldenaar in een problematische situatie verkeert waar de schuldenaar niet meer zelfstandig uit kan komen. Naast het vaststellen van het schuldenprobleem, dient de schuldhulpverlener een plan van aanpak op te stellen.[[21]](#footnote-21) De plan van aanpak wordt ter goedkeuring naar de schuldenaar verstuurd.[[22]](#footnote-22)

Tijdens de stabilisatiefase zorgt de schuldhulpverlener ervoor dat voor de schuldenaar een stabiele financiële situatie wordt gecreëerd. Men spreekt van een stabiele financiële situatie op het moment dat de schuldenaar de maandelijkse vasten lasten kan betalen en de schuldenaar een vast inkomen heeft. De maandelijkse lasten kunnen bijvoorbeeld bestaan uit o.a. de huur, de zorgpremie, gas, water en licht et cetera. Indien de vaste lasten door de schuldenaar niet kan worden betaald, kan de schuldhulpverlener ervoor kiezen om de schuldenaar aan een beschermingsbewindvoerder of een budgetbeheerder te koppelen.

Beschermingsbewindvoering wordt gebruikt, indien mensen wegens lichamelijke- of geestelijke omstandigheden hun vermogen niet kunnen beheren. Het primaire doel van een beschermingsbewindvoerder is om ervoor te zorgen dat het vermogen van de onder bewind gestelde persoon wordt beschermd. Beschermingsbewind moet worden aangevraagd bij de kantonrechter op grond van art. 1:431 lid 1 sub b BW.[[23]](#footnote-23)

Naast beschermingsbewind kan de schuldhulpverlener ervoor kiezen om de schuldenaar te koppelen aan een budgetbeheerder. Een schuldenaar kan niet aan beiden worden gekoppeld. Een budgetbeheer handelt op basis van een budgetplan. De budgetbeheerder zal ervoor zorgen dat alle vaste lasten tijdig worden betaald, mits de schuldenaar voldoende inkomsten maandelijks ontvangt. Een budgetbeheerder hoeft te niet worden aangevraagd bij een rechter.[[24]](#footnote-24)

Op het moment dat de schuldenaar alle vaste laten kan betalen en een maandelijks inkomen heeft, zal de schuldhulpverlener de schuldenaar een schuldregelingsovereenkomst laten ondertekenen.[[25]](#footnote-25) Bij de schuldregelingsovereenkomst is een toelichting[[26]](#footnote-26) bijgevoegd en een Vrij Te Laten Bedrag berekening, hierna te noemen VTLB.[[27]](#footnote-27) Een VTLB is gebaseerd op de maandelijkse inkomsten en uitgaven van de schuldenaar. Alle NVVK-leden zijn verplicht een VTLB te berekenen aan de hand van de ‘methodiek van Vereniging van Rechter-commissarissen in Faillissement’, ook wel bekend als ReCoFa.[[28]](#footnote-28)

Nadat deze taken en verplichtingen zijn voldaan, kan de schuldenaar beginnen met het maandelijks reserveren. Op dit moment is nog geen saneringsvoorstel aan de schuldeisers voorgelegd.

### **2.1.3 De verificatie fase**

De verificatiefase is bedoeld om de schulden van de schuldenaar te verifiëren. Een verzoek wordt naar alle crediteuren verstuurd voor het aanleveren van een saldo-opgave. De schuldhulpverlener zal zorg dragen dat alle saldo-opgaven worden geïnventariseerd. Het doel van de verificatiefase is om de totale schuldenlast in kaart te brengen. Dit is belangrijk voor de volgende fase, genaamd de saneringsfase. Wanneer de totale schuldsom in beeld is, kan de schuldhulpverlener gaan werken aan het saneringsvoorstel. Het saneringsvoorstel betreft een betalingsvoorstel dat wordt verstuurd naar alle crediteuren. Uit het saneringsvoorstel blijkt op basis waarvan een bedrag wordt aangeboden.

**In het geval de schuldenaar inkomsten genereert als ondernemer kan de schuldhulpverlener op basis van de volgende mogelijkheden een saneringsvoorstel uitbrengen:**

* Een voorstel doen op basis van een Bbz-krediet op grond van art. 17 Bbz 2004. Een Bbz-krediet wordt aangevraagd bij de gemeente waar de schuldenaar woonachtig is op grond van art. 35 lid 1 Bbz 2004. Een door de gemeente ingeschakelde bedrijfsdeskundige zal na de aanvraag voor een Bbz-krediet een rapport opstellen over de onderneming van de schuldenaar. Een krediet wordt voor de schuldenaar door de gemeente ter beschikking gesteld, indien uit het rapport blijkt dat de onderneming levensvatbaar is;
* Een voorstel doen op basis van een prognose. Naast het Bbz-krediet kan ervoor gekozen worden om op basis van een prognose een voorstel te doen. De prognose wordt door de boekhouder van de schuldenaar opgesteld. De prognose dient over een termijn van 36 maanden te strekken. Uit de prognose blijkt wat de schuldenaar iedere maand de komende 36 maanden netto zal verdienen met zijn onderneming. Doordat op basis van de prognose duidelijk is wat het netto-inkomen van de schuldenaar is, kan een VTLB worden berekend. Uit de VTLB zal blijken wat de daadwerkelijke afloscapaciteit van de schuldenaar is. De schuldenaar moet ingeval van een prognose 36 maanden lang gelden reserveren voor de schuldeisers;
* Een voorstel doen op basis van een krediet dat door een derde ter beschikking is gesteld (bijvoorbeeld door een familielid). Het is toegestaan dat een derde een krediet verleend aan de schuldenaar om vervolgens op basis van dit krediet een voorstel te doen.[[29]](#footnote-29)

**In het geval de schuldenaar een ex-ondernemer of particulier is, kan de schuldhulpverlener op basis van de volgende mogelijkheden een saneringsvoorstel uitbrengen:**

* Een voorstel doen op basis van een VTLB-berekening. Uit deze berekening blijkt wat de afloscapaciteit van de schuldenaar is. Zodoende kan worden nagegaan welk bedrag iedere maand kan worden gereserveerd voor de crediteuren. De schuldenaar dient 36 maanden lang gelden te reserveren voor de schuldeisers;
* Een voorstel doen op basis van een krediet dat door een derde ter beschikking is gesteld.[[30]](#footnote-30)

### **2.1.4 De saneringsfase**

In de saneringsfase wordt het saneringsvoorstel naar alle crediteuren verzonden. De schuldhulpverlener moet hierbij rekening houden met het gelijkheidsbeginsel.De schuldhulpverlener moet ervoor zorgen dat alle crediteuren gelijkwaardig worden behandeld. Op grond van de wet zijn er ook schuldeisers met een bevoorrechte positie.[[31]](#footnote-31) De Belastingdienst heeft bijvoorbeeld vorderingen die preferent kunnen zijn, waardoor de Belastingdienst een dubbel saneringspercentage ten opzichte van de andere crediteuren (concurrente crediteuren) krijgt aangeboden.[[32]](#footnote-32)

Indien alle crediteuren akkoord zijn gegaan met het saneringsvoorstel, dan is de schuldenaar in beginsel na 36 maanden lang gelden te hebben gereserveerd schuldenvrij.[[33]](#footnote-33) Ingeval op basis van een krediet een voorstel is gedaan, is de schuldenaar schuldenvrij op het moment dat het krediet is afbetaald.

## 2.2 Wetsinstrumenten

Tijdens een minnelijk schuldentraject kunnen middelen door de schuldhulpverlener worden ingezet die men ook wel wetsinstrumenten noemen. Afhankelijk van de situatie wordt door de schuldhulpverlener bepaald wanneer een van deze wetsinstrumenten moeten worden ingesteld. Deze middelen kunnen een minnelijk schuldentraject toch doen slagen of ervoor zorgen dat de schuldenaar tot de Wsnp wordt toegelaten. Voor deze scriptie is alleen de relevante wetsinstrumenten nader toegelicht. Deze wetsinstrumenten betreffen het dwangakkoord en het verzoek voor een toelating tot de Wsnp.

### **2.2.1 Dwangakkoord**

Op het moment dat de schuldeiser een saneringsvoorstel van de schuldhulpverlener krijgt voorgelegd, is de schuldeiser vrij om te kiezen wel of niet akkoord te gaan met het saneringsvoorstel. Er is sprake van contractsvrijheid op grond van art. 6:217 lid 1 BW. Het minnelijk schuldentraject kan pas na instemming van alle schuldeisers, met het saneringsvoorstel, worden afgerond. Op het moment dat een of meerdere schuldeisers niet akkoord gaan met het voorstel zal het traject niet slagen. Echter, met de invoering van art. 287a Fw is het voor de schuldhulpverlener mogelijk om een dwangakkoord in te stellen jegens de schuldeisers die niet akkoord zijn gegaan met het saneringsvoorstel. Het dwangakkoord wordt ook wel de gedwongen schuldregeling genoemd.[[34]](#footnote-34) Een dwangakkoord kan worden ingesteld tegen een of meerdere schuldeisers.[[35]](#footnote-35) Art. 287a lid 1 Fw stelt dat bij het indienen van een dwangakkoord een volledig Wsnp-verzoek moet worden bijgevoegd.

Het dwangakkoord heeft als doel om een minnelijk schuldentraject te doen slagen, indien een of meerdere schuldeisers niet akkoord willen gaan met het saneringsvoorstel op basis van geen goede gronden. Indien de rechter het dwangakkoord toewijst, worden die schuldeisers gedwongen akkoord te gaan met het voorstel. De wetgever stelt dat de rechter de macht heeft om te oordelen wanneer sprake is van een onredelijke weigering.[[36]](#footnote-36) Het is de taak van de rechter om in zulke gevallen een belangenafweging te maken. Het belang van de schuldeisers mag niet onevenredig zijn ten aanzien van de schuldenaar op grond van art. 287a lid 5 Fw.[[37]](#footnote-37) Meerdere omstandigheden zijn van belang bij het maken van een belangenafweging. Op grond van de gerelateerde Memorie van Toelichting zijn dit de meest belangrijkste omstandigheden die door de rechter moeten worden meegenomen in het maken van een belangenafweging:

* Hoe groot is het aandeel van de weigerende schuldeisers in de totale schuldenlast;
* Hoeveel schuldeisers zijn niet akkoord gegaan met het saneringsvoorstel;
* De schuldenaar heeft eerder gebruik gemaakt van een schuldenregeling die de schuldenaar niet naar behoren is nagekomen;
* De verwachting of de weigerende schuldeisers meer gelden ontvangen bij een wettelijke schuldsanering of een faillissement;
* Een concurrentiestorende werking voor de schuldeiser ingeval van toekenning van het dwangakkoord;
* Eerdere soortgelijke uitspraken (jurisprudentie);
* Wat en hoe groot is het belang van de schuldeiser bij betaling van de gehele vordering;
* Het saneringsvoorstel moet zijn opgesteld door een onafhankelijke en deskundige organisatie;
* Het saneringsvoorstel moet goed en betrouwbaar zijn gedocumenteerd;
* Uit het saneringsvoorstel moet blijken dat het aangeboden saneringspercentage het maximaal haalbare voor de schuldenaar is;
* De Wsnp of een faillissement mag geen beter financieel uitzicht bieden voor zowel de schuldenaar als schuldeiser(s).[[38]](#footnote-38)

Het dwangakkoord dwingt een weigerende schuldeiser om akkoord te gaan met het saneringsvoorstel. In principe wordt de contractsvrijheid van de weigerende schuldeiser geschonden. Op 12 augustus 2005 heeft de Hoge Raad zich gebogen over de vraag of schuldeisers gedwongen kunnen worden om in te stemmen met een buitengerechtelijk saneringsvoorstel tegen finale kwijting. In dit arrest heeft de Hoge Raad bepaald dat bij een buitengerechtelijk voorstel tegen finale kwijting de contractsvrijheid van partijen niet teniet gaat. Wel geeft de Hoge Raad aan dat de schuldeiser kan worden gedwongen akkoord te gaan, indien de schuldenaar bewijst dat sprake is van misbruik van het recht op grond van art. 3:13 lid 2 BW.[[39]](#footnote-39) Art. 3:13 lid 2 BW luidt als volgt:

*‘Een bevoegdheid kan onder meer worden misbruikt door haar uit te oefenen met geen ander doel dan een ander te schaden of met een ander doel dan waarvoor zij is verleend of in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen.’*

Op 14 december 2012 heeft de Hoge Raad geconstateerd dat art. 3:13 lid 2 BW deel uit maakt van art. 287a lid 5 Fw.[[40]](#footnote-40) Volgens de minister moet duidelijk zijn dat in een minnelijk schuldentraject meer aangeboden kan worden dan in een wettelijke schulden traject is te verwachten.[[41]](#footnote-41)

### **2.2.2 Wsnp-verzoekschrift**

De schuldsanering is opgedeeld in twee trajecten. Het buitengerechtelijke traject, ook wel bekend als het minnelijke schuldentraject, en het gerechtelijke traject, ook wel bekend als de Wet schuldsanering natuurlijke personen (Wsnp). Eerst moet een voorfase zijn doorlopen (het minnelijke schuldentraject), voordat een persoon aanspraak kan maken op de Wsnp. Mislukt het minnelijke schuldentraject, dan kan een verzoek bij de rechtbank ingediend worden voor de toelating tot de Wsnp.[[42]](#footnote-42) Een natuurlijke persoon met of zonder onderneming kan worden toegelaten tot de Wsnp, mits de onderneming geen rechtspersoon is. De Wsnp (Wet schuldsanering natuurlijkepersonen) is bedoeld voor natuurlijke personen en niet voor rechtspersonen op grond van art. 2:3 BW zoals een besloten vennootschap of een naamloze vennootschap.

In het jaar 2008 is er een wetswijziging ingevoerd betreffende de Wsnp. In de Memorie van Toelichting staat vermeld dat de toelatingsvereisten van de Wsnp strenger zullen zijn. Daarnaast staat in de Memorie van Toelichting aangegeven dat een schuldenaar alleen wordt toegelaten tot de Wsnp, indien diegene er echt klaar voor is.[[43]](#footnote-43) Een schuldenaar wordt bijvoorbeeld niet toegelaten tot de Wsnp, als er sprake is van een problematische situatie (bijvoorbeeld een alcohol-, drugs- of gokverslaving).[[44]](#footnote-44) Art. 288 Fw bevatte voor de wetswijziging discretionaire afwijzingsgronden. Door de wetswijzing in 2008 zijn de discretionaire afwijzingsgronden gewijzigd in imperatieve afwijzingsgronden, oftewel dwingend van aard.[[45]](#footnote-45) Door de wetswijzing de datum 1 januari 2008 is de rechter verplicht de schuldenaar niet toe te laten tot de Wsnp, indien de schuldenaar voldoet aan een van de afwijzingsgronden uit art. 288 Fw of niet voldoet aan alle toewijzingsgronden.

#### **2.2.2.1 De Toelatingsgronden**

In art. 288 Fw staan de afwijzing- en toelatingsgronden vermeld voor de beslissing of de schuldenaar wel of niet wordt toegelaten tot de Wsnp. In art. 288 lid 1 Fw staat de criteria voor de toelating tot de Wsnp. Aan de volgende drie voorwaarden moet zijn voldaan:

**1.** **Op grond van art. 284 lid 1 Fw** kan de schuldenaar niet zijn schulden zelfstandig afbetalen op grond van art. 288 lid 1 sub a Fw. Deze toewijzingsgrond sluit aan op art. 284 lid 1 Fw. In dit artikel staat vermeld dat een schuldenaar een verzoek voor toelating tot de Wsnp in kan dienen, indien de schuldenaar niet zal voortgaan met het het betalen van zijn schulden of in de toestand verkeert dat de schuldenaar daarmee is opgehouden.

**2. Op grond van art. 288 lid 1 sub b Fw** dient de schuldenaar ten aanzien van het laten ontstaan van de schulden of het onbetaald blijven van de schulden in de 5 voorafgaande jaren vandaag aan de dag waarop het verzoekschrift is ingediend, te goeder trouw zijn geweest.

De rechter beoordeelt aan de hand van een criteria of de schuldenaar daadwerkelijk te goeder trouw is bij het hebben laten ontstaan van zijn schulden. Om misbruik voor toelating tot Wsnp te voorkomen is deze toewijzingsgrond in de wet opgenomen.[[46]](#footnote-46) Er zijn een aantal criteria die toezien of een schuldenaar te goeder trouw is op grond van art. 288 lid 1 sub b Fw:

*‘– schulden zijn aangegaan terwijl, gelet op het inkomen en/of vermogen van de verzoeker, redelijkerwijs geen uitzicht bestond op aflossing daarvan;*

*– recent nieuwe schulden van substantiële omvang of substantiële aard zijn aangegaan;*

*– schulden zijn aangegaan die voortvloeien uit een verslaving aan bijvoorbeeld gokken, alcohol en/of drugs;*

*– de verzoeker een eigen onderneming (eenmanszaak) heeft gevoerd en (nagenoeg) geen boekhouding heeft bijgehouden en beschikbaar is;*

*– de verzoeker schulden heeft aan het UWV of de Belastingdienst die betrekking hebben op een opgelegde boete, het niet nakomen van aangifteverplichtingen of het niet nakomen van verplichtingen tot afdracht van (omzet)belasting;*

*– door de verzoeker genoten uitkeringen wegens fraude zijn teruggevorderd;*

*– schulden zijn ontstaan uit misdrijf of overtreding;*

*– (substantiële) geldboetes zijn opgelegd ter zake van verkeersovertredingen (Wet Mulder-feiten).’[[47]](#footnote-47)*

Wanneer de schuldenaar bijvoorbeeld nieuwe schulden laat ontstaan tijdens het minnelijke schuldentraject, zal de rechter een verzoek voor toelating tot de Wsnp afwijzen. Het laten ontstaan van schulden tijdens het minnelijke schuldentraject kan wordt beschouwd als schulden die niet te goeder trouw zijn ontstaan.[[48]](#footnote-48)

**3.** **Op grond van art. 288 lid 1 sub c Fw** moeten uit de schuldsaneringsregeling voorvloeiende verplichtingen door de schuldenaar worden nagekomen. De schuldenaar moet alles wat binnen zijn macht ligt bewerkstellen om baten te verwerven voor de boedel.[[49]](#footnote-49)

#### **2.2.2.2 De afwijzingsgronden**

In art. 288 lid 2 Fw staan de afwijzingsgronden vermeld voor het niet toelaten tot de Wsnp. De schuldenaar zal niet worden toegelaten tot de Wsnp, indien de schuldenaar aan een van deze 4 afwijzingsgronden voldoet:

**1.** De schuldenaar is reeds toegelaten tot de Wsnp. Wanneer de schuldenaar is toegelaten tot de Wsnp, kan de schuldenaar tijdens de Wsnp niet nogmaals worden toegelaten op grond van art. 288 lid 2 sub a Fw.

**2.** Het minnelijke schuldentraject is niet doorlopen door een persoon als bedoeld in art. 48 lid 1 Wck. Wanneer bijvoorbeeld geen saneringsvoorstel is voorgelegd aan alle schuldeisers, zal de rechter de schuldenaar niet toe laten tot de Wsnp op grond van art. 288 lid 1 sub b Fw. Daarnaast wordt een schuldenaar ook niet toegelaten tot de Wsnp op grond van art. 288 lid 2 sub b Fw, indien het minnelijke traject niet is uitgevoerd door volgende personen of instellingen krachten art. 48 lid 1 Wck:

* Gemeenten, gemeentelijke kredietbanken, andere gemeenten gehouden instellingen en die krachtens hun doelstelling zich met schuldbemiddeling bezighouden;
* Advocaten, curatoren, (beschermings)bewindvoerders, notarissen, deurwaarders, registeraccountants, accounts-administratieconsulenten;
* Natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel categorieën daarvan, die bij een algemene maatregel van bestuurd zijn aangewezen.

**3.** De schulden van de schuldenaar zijn ontstaan uit een veroordeling betreffende een misdrijf, ontstaan in de 5 jaar voorafgaand aan het verzoek.

**4.** De schuldenaar is voorafgaande 10 jaar reeds toegelaten tot de Wsnp.[[50]](#footnote-50)

#### **2.2.2.3 Hardheidsclausule**

Een hardheidsclausule is ingevoerd met de wetswijzing de datum 1 januari 2008. De hardheidsclausule heeft betrekking op art. 288 Fw. De wetgever heeft de hardheidsclausule opgenomen in art. 288 lid 3 Fw en luidt als volgt: ‘Het verzoek kan in afwijking van het eerste lid, onder b, en het tweede lid, onder c, worden toegewezen indien voldoende aannemelijk is dat de schuldenaar de omstandigheden die bepalend zijn geweest voor het ontstaan of onbetaald laten van zijn schulden, onder controle heeft gekregen.’

Art. 288 lid 3 Fw geeft de rechter een discretionaire bevoegdheid. Dit houdt in dat een rechter zelf invulling mag/kan geven wanneer de schuldenaar heeft voldaan aan de hardheidsclausule. [[51]](#footnote-51) Op art. 288 lid 1 sub b Fw en art. 288 lid 2 sub c Fw kan de hardheidsclausule worden toegepast. [[52]](#footnote-52)Ingeval de schuldenaar niet voldoet aan een van deze artikelen, dan kan de schuldenaar door middel van het Wsnp-verzoekschrift en de rechtszitting aantonen dat de schuldenaar heeft voldaan aan de hardheidsclausule. De schuldenaar heeft de bewijslast. Met gebruik van bewijsmiddelen moet de schuldenaar aan de rechter voldoende aannemelijk maken dat is voldoen aan de toewijzingsgronden en niet aan de afwijzingsgronden.[[53]](#footnote-53) De schuldenaar wordt alsnog toegelaten tot de Wsnp op grond van art. 288 lid 3 Fw, indien de rechter oordeelt dat het beroep op de hardheidsclausule voldoende is bewezen.

Wanneer bijvoorbeeld de schulden van de schuldenaar zijn ontstaan door een verslaving, dan kan de schuldenaar alsnog worden toegelaten tot de Wsnp. Wel moet de schuldenaar bewijzen dat de schuldenaar heeft voldaan aan de hardheidsclausule. De verslaving moet al een enige tijd onder controle zijn. De rechtbank stelt dat in beginsel de verslaving ruim een jaar onder controle moet zijn. Deze periode mag korter of langer zijn, maar dat is afhankelijk van de ernst en de duur van de verslaving. Daarnaast moet door de hulpverlener worden bevestigd dat de verslaving daadwerkelijk een enige tijd onder controle is.[[54]](#footnote-54) Is er sprake van psychosociale problematiek dan kan een beroep op de hardheidsclausule ervoor zorgen dat de schuldenaar alsnog wordt toegelaten tot de Wsnp. In deze situatie moet de hulpverlener dit bevestigen en er moet een sociaal vangnet aanwezig zijn.[[55]](#footnote-55)

## 2.3 Afsluiting juridisch kader

In het juridisch kader is toegelicht in welke fases het minnelijke schuldentraject is opgedeeld. Het minnelijke schuldentraject is opgedeeld in de stabilisatiefase en de schuldsaneringsfase. De opdrachtgever heeft hierbij de schuldsaneringsfase opgedeeld in de verificatiefase en de saneringsfase. Uit het bronnenonderzoek is gebleken welke werkzaamheden moeten worden verricht in elke fase. Specifiek zijn de voorwaarden genoemd bij het instellen van het dwangakkoord en het verzoek voor de toelating tot de Wsnp. Hieruit blijkt dat de rechter bij het dwangakkoord een belangenafweging maakt. Bij de toelating tot de Wsnp toetst de rechter aan de hand van de toewijzings- en afwijzingsgronden die door de wet zijn gesteld. De rechter heeft de bevoegdheid om van bepaalde toewijzings- en afwijzingsgronden af te wijken door middel van de hardheidsclausule.

# **III. Resultaten**

## 3.1 Inleiding Resultaten

Allereerst worden de resultaten van de interviews uitgewerkt. De geïnterviewde schuldhulpverleners hebben toegelicht welke knelpunten zij hebben ondervonden in de praktijk bij het gebruik van een dwangakkoord en een verzoek voor een toelating tot de Wsnp.

Daarna worden de resultaten uit het jurisprudentieonderzoek uitgewerkt. 20 rechterlijke uitspraken omtrent het dwangakkoord en 20 rechterlijke uitspraken omtrent een verzoek voor een toelating tot de Wsnp zijn grondig geanalyseerd. Vervolgens zijn de belangrijke factoren geanalyseerd en in overzichten geplaatst. De resultaten uit de overzichten worden in dit hoofdstuk toegelicht.

## 3.2 Interview

De resultaten van de interviews zijn opgedeeld in drie subparagrafen. Allereerst worden de ondervonden knelpunten bij het gebruik van een dwangakkoord toegelicht. In navolging daarvan wordt besproken welke knelpunten door de schuldhulpverleners zijn ondervonden bij een verzoek voor de toelating tot de Wsnp.

### **3.2.1 Interviewresultaten (dwangakkoord)**

Uit de resultaten van de interviews blijkt dat de geïnterviewde schuldhulpverleners meerdere knelpunten hebben ondervonden bij een afwijzing van een dwangakkoord. Dit betreffen de volgende knelpunten:

* Het in beeld brengen van het belang van de schuldenaar en de instemmende schuldeisers. Aan de hand van **de belangenafweging** besluit de rechter of het dwangakkoord wordt toegewezen of afgewezen. Volgens de geïnterviewde schuldhulpverleners wordt een dwangakkoord afgewezen, indien belang van de schuldenaar en de instemmende niet duidelijk genoeg in beeld is gebracht in het verzoekschrift en tijdens de rechtszitting;
* De geïnterviewde schuldhulpverleners hebben ervaren dat een dwangakkoord minder snel wordt toegewezen, indien **meerdere schuldeisers niet akkoord** zijn gegaan met het saneringsvoorstel;
* Een dwangakkoord wordt vaak afgewezen, omdat de het minnelijke traject **geen waarborging** biedt aan de schuldeisers volgens de rechter. Volgens de geïnterviewde schuldhulpverleners is de reden hiervan, omdat de schuldenaar niet voldoet aan zijn **verplichtingen**;
* **Bijzonderheden** kunnen tijdens het minnelijke schuldentraject ontstaan die ertoe kunne leiden dat het dwangakkoord wordt afgewezen.

De geïnterviewde schuldhulpverleners hebben ook toegelicht welke factoren, op basis van hun ervaringen, ervoor zorgen dat het dwangakkoord wordt toegekend. Dit betreffen de volgende factoren:

* **Het belang** van de schuldenaar en de instemmende schuldeisers moet zwaarder wegen dan die van de weigerende schuldeisers;
* De hoogte van **het aangeboden saneringspercentage**;
* **Het aantal** schuldeisers dat akkoord is gegaan met het saneringsvoorstel;
* **Op basis waarvan** een saneringsvoorstel is gedaan (spaarsanering/Bbz-krediet/krediet van een derde);
* Het minnelijke schuldentraject biedt een **waarborging** voor de schuldeisers;
* **De inspanning** die de schuldenaar tijdens het minnelijke schuldentraject heeft getoond;
* De schuldenaar heeft **het maximaal haalbare aanbod** gedaan aan de schuldeisers;
* Zowel het verzoekschrift als het saneringsvoorstel zijn **nauwkeurig en betrouwbaar gedocumenteerd**.

### **3.2.2 Interviewresultaten (Wsnp)**

Naast het dwangakkoord hebben de geïnterviewde schuldhulpverleners knelpunten ondervonden bij het verzoek voor een toelating tot de Wsnp. Dit betreffen de knelpunten:

* In veel gevallen wordt een schuldenaar niet toegelaten tot de Wsnp, omdat de schulden niet te goeder trouw zijn ontstaan op grond van **art. Art. 288 lid 1 sub b Fw**;
* In veel gevallen wordt een schuldenaar niet toegelaten tot de Wsnp, omdat volgens de rechter niet aannemelijk is dat de schuldenaar op grond van **art. 288 lid c Fw** de verplichtingen uit de Wsnp zal voldoen;
* Het slagen van een beroep op de **hardheidsclausule** o**p grond van art. 288 lid 3 Fw**. Het komt volgens de geïnterviewde schuldhulpverleners erg vaak voor dat de rechter de hardheidsclausule niet in acht neemt. Volgens de geïnterviewde schuldhulpverleners komt dit, omdat het hardheidsclausule **niet voldoende aannemelijk** is gemaakt in het verzoekschrift of de schuldenaar de **verplichtingen** tijdens het minnelijke schuldentraject na is gekomen;
* Het missen van **een overzicht** waarin staat vermeld in welke gevallen een verzoek voor de toelating tot de Wsnp wordt afgewezen.

De geïnterviewde schuldhulpverleners zijn van oordeel dat een verzoek voor toelating tot de Wsnp de meeste kans van slagen heeft, indien is voldaan aan alle toewijzingsgronden en afwijzingsgronden op grond van art. 288 lid 1 Fw jo. Art. 288 lid 2 Fw. Ook zou een verzoek voor de toelating tot de Wsnp vaker slagen, indien een beroep op de hardheidsclausule op grond van art. 288 lid 3 Fw vaker zou slagen.

### **3.2.3 Tussenconclusie**

Uit de interviewresultaten blijkt dat de geïnterviewde schuldhulpverleners meerdere knelpunten hebben ondervonden bij zowel het gebruik van een dwangakkoord als een verzoek voor een toelating tot de Wsnp. Wat betreft dwangakkoord is het belangrijk dat zo goed mogelijk wordt aangetoond dat het belang van de schuldenaar en de instemmende schuldeisers zwaarder weegt dan die van de weigerende schuldeisers. Ingeval van een verzoek voor de toelating tot de Wsnp is het van belang dat is voldaan aan de toewijzingsgronden en de afwijzingsgronden op grond van art. 288 lid 1 Fw jo. Art. 288 lid 2 Fw. De geïnterviewde schuldhulpverleners geven als knelpunt aan dat een beroep op de hardheidsclausule zelden slaagt.

## 3.3 Uitspraken (dwangakkoord)

De informatie in paragraaf 3.3 is afkomstig uit de overzichten uit bijlage 5. Deze overzichten zijn gebaseerd op 20 rechterlijke uitspraken met betrekking tot een dwangakkoord. Uit deze overzichten blijken in welke gevallen een rechter een dwangakkoord wel of niet toekend. Daarnaast worden uit deze overzichten duidelijk welke handelingen genomen moeten worden, zodat het dwangakkoord de meeste kans van slagen heeft.

### **3.3.1 Beslissing rechter & factoren voor toekenning**

13 van de 20 dwangakkoorden zijn afgewezen. Uit elke uitspraak blijkt duidelijk dat de rechter daadwerkelijk een belangenafweging maakt. Daarnaast blijkt dat alle toegewezen dwangakkoorden niet meer dan 1 weigerende schuldeiser hebben.[[56]](#footnote-56) Na het analyseren van de uitspraken is geconstateerd dat bij een toekenning of een afwijzing van een dwangakkoord de rechter het volgende in acht heeft genomen:

* ***Heeft het minnelijke schuldentraject meer te bieden dan de Wsnp?***

Sommige schuldenaren zijn eerder dan 10 jaar geleden reeds toegelaten tot de Wsnp, waardoor op grond van art. 288 lid 2 sub d Fw de schuldenaar niet kan worden toegelaten tot de Wsnp. Het is voor de rechter daarom moeilijk om te beoordelen of het minnelijke schuldentraject meer heeft te bieden dan de Wsnp.[[57]](#footnote-57) In dit soort gevallen weegt het belang van de schuldenaar en de instemmende schuldeisers snel zwaarder dan van de weigerende schuldeisers. Daarnaast wordt in het traject van de Wsnp extra kosten gemaakt, zoals de betaling van een bewindvoerder. Het minnelijke schuldentraject heeft om deze reden volgens de rechters meer te bieden, mits de schuldenaar aan heeft getoond in een zeer stabiele situatie te verkeren.[[58]](#footnote-58) In het geval de schuldenaar pensioengerechtigd is of arbeidsongeschikt is, levert het minnelijke schuldentraject meer gelden gelet op het feit dat de Wsnp extra kosten met zich meebrengt.[[59]](#footnote-59) Een schuldhulpverlenende instantie kan een deel van de bemiddelingskosten laten vallen, waardoor een hoger saneringspercentage kan worden aangeboden. Tijdens de Wsnp is het aftrekken van bemiddelingskosten niet mogelijk, waardoor in dit soort gevallen een minnelijk schuldentraject meer te bieden heeft dan de Wsnp volgens de rechters.[[60]](#footnote-60) Indien een schuldenaar wordt toegelaten tot de Wsnp, zal de bewindvoerder nagaan op welke kosten bespaard kan worden. De bewindvoerder kan de schuldenaar verzoeken om te verhuizen naar een andere gemeente in verband met de te hoge huurkosten, waardoor de klantenkring van de schuldenaar verloren (kan) gaat met als gevolg een daling in het inkomen. In dit soort gelijke gevallen oordeelt de rechter dat het minnelijke traject meer te bieden heeft dan de Wsnp.[[61]](#footnote-61)

* ***Is het maximaal haalbare aanbod aan de schuldeisers geboden?***

De rechters beoordelen op verschillende manieren op het feit of de schuldenaar het maximale heeft aangeboden aan de schuldeisers. Uit de uitspraken blijkt dat de rechters de volgende feiten/handelingen in acht nemen voor deze toetsing:

* Het hebben van een fulltimebaan (voor onbepaalde tijd);[[62]](#footnote-62)
* Indien een schuldenaar een Werkhervatting Gedeeltelijk Arbeidsgeschikten uitkering ontvangt, (deels) arbeidsongeschikt is en alsnog solliciteert naar een baan in loondienst;[[63]](#footnote-63)
* De schuldenaar is pensioengerechtigd;[[64]](#footnote-64)
* De schuldenaar is deels of volledig arbeidsongeschikt.[[65]](#footnote-65)

Deze factoren werken in het voordeel van de schuldenaar. In 6 van de 7 toegekende dwangakkoorden waren één van deze factoren van toepassing.[[66]](#footnote-66)

* ***Biedt het minnelijke schuldentraject een waarborg voor de schuldeiser(s)?***

Het minnelijke schuldentraject biedt een waarborg voor de schuldeisers, indien de schuldenaar tijdens het minnelijke schuldentraject gelden heeft gereserveerd die ten goede komen voor de schuldeisers.[[67]](#footnote-67) De rechters nemen ook in acht of de schuldenaar gekoppeld is aan een beschermingsbewindvoerder dan wel een budgetbeheerder.[[68]](#footnote-68) Omdat een beschermingsbewindvoerder of een budgetbeheer meer zekerheden bieden (toezichthoudende kracht), oordelen de rechters dat deze vormen van ondersteuning waarborging voor de schuldeisers biedt. Het hebben van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd biedt volgens de rechters ook enige waarborg, omdat het een vaste baan in loondienst betreft.[[69]](#footnote-69) Indien een schuldenaar werkloos is, kan het minnelijke schuldentraject alsnog een waarborging bieden voor de schuldeisers. In zo een geval moet de schuldenaar aan de hand van bewijsstukken aantonen dat iedere maand minimaal 4 keer is gesolliciteerd naar een baan in loondienst. Dit toont aan dat de schuldenaar welwillend is om te werken en dat de schuldenaar aan zijn sollicitatieverplichting voldoet.[[70]](#footnote-70)

* ***Spelen bijzondere omstandigheden een rol?***

Een verbetering in het leven van de schuldenaar speelt een grote rol bij de toekenning van een dwangakkoord, omdat een rechter een belangenafweging maakt. Ingeval de verslaving van de schuldenaar een lange tijd onder controle is met behulp van een deskundige dan neemt de rechter dit mee in zijn besluit. Hierdoor is het belang van de schuldenaar extra groot, omdat de schuldenaar zijn leven heeft verbeterd. Dit moet worden bewezen aan de hand van bewijsstukken.[[71]](#footnote-71)

Een rechter gaat na of elke schuldeiser hetzelfde bedrag aangeboden heeft gekregen. Het komt voor dat een weigerende schuldeiser reeds een aanzienlijk bedrag heeft gevorderd door middel van beslagmaatregelen. In deze gevallen concluderen de rechters dat de weigerende schuldeiser in principe een hoger percentage van de schuld ontvangt dan de overige schuldeisers.[[72]](#footnote-72) Hierdoor kan een rechter oordelen dat het belang van de overige schuldeisers zwaarder weegt dan die van de schuldeisers die beslag heeft gelegd. Uit de uitspraken blijkt dat dit kan leiden tot een toewijzing van het dwangakkoord.

### **3.3.2 Beweegredenen tot de afwijzing van het dwangakkoord**

13 van de 20 dwangakkoorden zijn afgewezen. Om tot een besluit te komen neemt de rechter een aantal factoren in acht. In het geval een dwangakkoord wordt afgewezen, weegt het belang van de schuldeiser(s) zwaarder dan dat van de schuldenaar. Na het analyseren van de uitspraken blijkt dat bij de toewijzing van een dwangakkoord een rechter vooral het volgende in acht heeft genomen:

***Aantal weigerende schuldeisers & percentage weigerachtige***

Hoe meer schuldeisers hebben geweigerd in te stemmen met het saneringsvoorstel, des te zwaarder het belang van de schuldeisers weegt tegenover het belang van de schuldenaar. Daarnaast nemen de rechters in acht welk percentage van de totale schuldsom heeft geweigerd akkoord te gaan. Hoe hoger het percentage is, des te kleiner de kans dat het dwangakkoord wordt toegewezen. Echter, de hoogte van de het percentage, dat niet akkoord is gegaan, is niet het doorslaggevende.

In de gevallen waarin een dwangakkoord is afgewezen zijn er twee of meer weigerende schuldeisers betrokken. Dit aantal volgt uit het jurisprudentieonderzoek.[[73]](#footnote-73)

***Het aangeboden saneringspercentage***

Uit de uitspraken blijkt dat de hoogte van het aangeboden saneringspercentage niet doorslaggevend is voor de afwijzing van het dwangakkoord. Echter, een laag aangeboden saneringspercentage kan ervoor zorgen dat het belang van de schuldeisers sneller zwaarder wordt geacht. De schuldeisers mogen verlangen naar 100% betaling van hun vordering. Uit de uitspraken is gebleken dat zelfs bij een laag aangeboden saneringspercentage het dwangakkoord alsnog kan worden toegewezen. In zo een geval is sprake van meerdere wegende factoren, waardoor ongeacht het lage saneringspercentage het belang van de schuldenaar zwaarder weegt.[[74]](#footnote-74)

***Is het voorstel door een onafhankelijke- en deskundige partij opgesteld?***

Uit de uitspraken blijkt dat rechters sceptisch zijn, indien het saneringsvoorstel is opgesteld door de schuldenaar zijn advocaat. Een advocaat komt op voor de belangen van zijn cliënt. De rechter kan dan oordelen dat het saneringsvoorstel niet door een onafhankelijke partij is opgesteld.[[75]](#footnote-75)

In 2 van de 20 zaken hebben de rechters het dwangakkoord afgewezen, omdat het voorstel volgens de rechters niet door een onafhankelijke partij is opgesteld.[[76]](#footnote-76)

***Is het maximaal haalbare aanbod aan de schuldeisers geboden?***

Een wisselend inkomen of een parttimebaan zorgt ervoor dat de rechters niet anders kunnen oordelen dat de Wsnp meer waarborg biedt voor de schuldeisers.[[77]](#footnote-77) De schuldenaar moet maximaal gelden aflossen voor de schuldeisers. Alle gelden boven het VTLB moeten ten goede komen voor de schuldeisers. Ook vergoedingen (bijvoorbeeld een ontslagvergoeding) moeten ten goede komen aan de schuldeisers.[[78]](#footnote-78) Op het moment dat dit niet wordt gedaan, zal een rechter oordelen dat niet het uiterste is aangeboden. Dit leidt tot een afwijzing van het dwangakkoord. In het geval een rechter van oordeel is dat tijdens de Wsnp een hoger bedrag aangeboden kan worden, zal het dwangakkoord worden afgewezen. In het verzoekschrift moet aannemelijk zijn gemaakt dat de schuldenaar zijn koopwoning geen overwaarde heeft (in het geval de schuldenaar over een koopwoning beschikt). Indien dit onvoldoende wordt bewezen, zal de rechter het dwangakkoord afwijzen.

Het is belangrijk dat alle beschikbare gelden ten goede komen aan de schuldeisers. Indien een bedrijfsdeskundige naar aanleiding van een levensvatbaarheidsrapport van de schuldenaar zijn onderneming heeft geoordeeld dat een x bedrag aangeboden kan worden aan de schuldeisers, kan de schuldhulpverlener in het saneringsvoorstel daar niet te erg van afwijken. Als namelijk een aanzienlijk lager bedrag vergeleken met het levensvatbaarheidsrapport is aangeboden aan de schuldeisers, kan dit leiden tot een afwijzing van het dwangakkoord.[[79]](#footnote-79)

***Is het saneringsvoorstel goed en betrouwbaar gedocumenteerd?***

De rechters houden goed in de gaten of alle schuldeisers evenredig worden behandeld op grond van art. 3:277 BW.[[80]](#footnote-80) Indien niet hetzelfde saneringspercentage aan de schuldeisers is voorgelegd, dan zorgt dit voor een afwijzing van het dwangakkoord. Bij het gebruik van het dwangakkoord moet het aangeboden saneringspercentage in het daar bij behorende verzoekschrift staan vermeld. Het dwangakkoord wordt afgewezen, als blijkt dat het aangeboden bedrag waar de schuldeisers mee akkoord zijn gegaan niet overeenkomt met wat staat vermeld in het verzoekschrift.[[81]](#footnote-81)

6 van de 20 uitspraken zijn door de rechters afgewezen, omdat het saneringsvoorstel en/of verzoekschrift niet goed en betrouwbaar is gedocumenteerd.[[82]](#footnote-82)

***Biedt het minnelijke schuldentraject (enige) waarborg voor de schuldeiser(s)?***

Uit de uitspraken blijkt dat het dwangakkoord wordt afgewezen, indien in de Wsnp hetzelfde of een hoger bedrag aangeboden zou kunnen worden.[[83]](#footnote-83) Volgens de rechters biedt de Wsnp meer garantie voor de schuldeisers, omdat de schuldenaar onder toezicht staat van een bewindvoerder.[[84]](#footnote-84) Ook blijkt uit de uitspraken dat het dwangakkoord wordt afgewezen, indien tijdens het minnelijke schuldentraject geen gelden zijn gespaard voor de schuldeisers.[[85]](#footnote-85) Het minnelijke schuldentraject moet waarborging aan de schuldeisers bieden. De rechters zijn sceptisch, als het minnelijke schuldentraject is uitgevoerd door een advocaat. Een advocaat houdt geen toezicht, waardoor minder zeker is of de schuldenaar zijn verplichtingen voldoet (bijvoorbeeld de sollicitatieplicht of de reserveringsplicht). Daarnaast treedt een advocaat op voor de belangen van zijn cliënt (de schuldenaar), terwijl de schuldhulpverlener onpartijdig moet zijn.[[86]](#footnote-86)

In 8 van de 20 zaken hebben de rechters het dwangakkoord afgewezen, omdat volgens de rechters het minnelijke schuldentraject geen enige waarborg biedt voor de schuldeisers.[[87]](#footnote-87)

***Bijzonderheden & Weinig voorkomend***

Uit de uitspraken blijkt dat de schuldenaar transparant moet zijn naar de schuldeisers. Indien complicaties optreden, dient de schuldenaar dit te melden aan de schuldeisers.[[88]](#footnote-88) Daarnaast moet sprake zijn van een uitzichtloze problematisch financiële situatie. Als de rechter constateert dat dit niet het geval is, kan de rechter het dwangakkoord afwijzen.[[89]](#footnote-89) In zo een dergelijk geval is de rechter van oordeel dat de schuldenaar zijn schulden zelfstandig kan oplossen zonder tussenkomst van het minnelijke schuldentraject of de Wsnp.

In de meeste gevallen vergoedt de gemeente een traject voor een schuldenaar. Het dwangakkoord kan worden afgewezen, indien de schuldenaar zich heeft laten begeleiden door een betaalde advocaat in plaats van de gemeente.[[90]](#footnote-90)

Indien de schuld van de weigerende schuldeiser niet te goeder trouw is ontstaan, is de kans op afwijzing van het dwangakkoord hoger.[[91]](#footnote-91) Door de rechtbank wordt de schuldenaar uitgenodigd voor de rechtszitting. De rechter kan vragen stellen die onbeantwoord blijven, indien de schuldenaar niet aanwezig is op de rechtszitting. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat dit leidt tot een afwijzing van het dwangakkoord.[[92]](#footnote-92)

### **3.3.3 Tussenconclusie (dwangakkoord)**

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat diverse factoren in acht worden genomen door de rechter bij het maken van een belangenafweging. Deze factoren zijn bepalend bij de toewijzing of afwijzing van het dwangakkoord.

## 3.4 Uitspraken (Wsnp)

De informatie in paragraaf 3.4 is afkomstig uit de overzichten uit bijlage 6 & 7. Deze overzichten zijn gebaseerd op de 20 Wsnp uitspraken. Uit deze overzichten blijkt in welke gevallen een rechter een dwangakkoord wel of niet toekend. De resultaten uit de overzichten zijn in de volgende deelparagrafen nader uitgewerkt.

### **3.4.1 Het oogpunt van de rechter op de Wsnp**

Uit het onderstaande overzicht blijkt op welke wettelijke grond(en) een schuldenaar in de meeste gevallen niet wordt toegelaten tot de Wsnp:

* **Art. 288 lid 1 sub b Fw:** De schuldenaar dient ten aanzien van het laten ontstaan van de schulden of het onbetaald blijven van de schulden in de 5 voorafgaande jaren vandaag aan de dag waarop het verzoekschrift is ingediend, te goeder trouw zijn geweest;
* **Art. 288 lid 1 sub c Fw:** De schuldenaar de uit de schuldsaneringsregeling voorvloeiende verplichtingen na zult komen en alles wat in zijn macht ligt om baten te verwerven voor de boedel.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zaak** | **Art. 288 lid 1 sub a Fw** | **Art. 288 lid 1 sub b Fw** | **Art. 288 lid 1 sub c Fw** | **Art. 288 lid 2 sub a Fw** | **Art. 288 lid 2 sub b Fw** | **Art. 288 lid 2 sub c Fw** | **Art. 288 lid 2 sub d Fw** |
| **1** | - | - | ✔ | - | ✔ | - | - |
| **2** | - | ✔ | - | - | - | - | - |
| **3** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **4** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **5** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **6** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **7** | - | ✔ | - | - | - | - | - |
| **8** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **9** | - | - | - | - | - | - | - |
| **10** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **11** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **12** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **13** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **14** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **15** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **16** | - | ✔ | - | - | - | - | - |
| **17** | - | - | - | - | - | - | - |
| **18** | - | ✔ | ✔ | - | - | - | - |
| **19** | - | - | ✔ | - | - | - | - |
| **20** | - | - | - | - | - | - | - |

### **Verplichtingen & maximaal inspannen**

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat de rechters streng controleren of de schuldenaar zich aan alle verplichtingen houdt en redelijkerwijs kan worden vastgesteld dat de schuldenaar zich maximaal zal inspannen tijdens de Wsnp. Aan de hand van het Wsnp-verzoekschrift en de rechtszitting moet aannemelijk zijn gemaakt dat de schuldenaar de uit de Wsnp voorvloeiende verplichtingen na zou kunnen komen. De schuldenaar wordt niet toegelaten tot de Wsnp, indien sprake is van het volgende:

* De schuldenaar heeft psychosociale klachten die pas recent of tot op heden niet onder controle zijn. Een schuldenaar kan alleen worden toegelaten, indien de psychosociale klachten al een enige tijd onder controle zijn. Daarnaast moet dit worden bewezen aan de hand van bewijsstukken. De rechter bepaalt uiteindelijk of de psychosociale klachten voldoende zijn verholpen voor een toelating tot de Wsnp;[[93]](#footnote-93)
* De schuldenaar heeft uitgaven die in zijn precaire financiële situatie achterwege behoren te laten. De schuldenaar heeft bijvoorbeeld hoge abonnementskosten en hoge boodschappenkosten et cetera. Het in bezit hebben van 1 of meerdere auto’s/leaseauto’s; [[94]](#footnote-94)
* De schuldenaar zich niet volledig in om zoveel mogelijk baten voor de schuldeisers te werven; [[95]](#footnote-95)
* De schuldenaar heeft in het verzoekschrift niet (voldoende) aannemelijk gemaakt hoe hoog zijn maandelijkse inkomen is, waardoor de rechter niet kan vaststellen of de schuldenaar zich maximaal kan inspannen voor de Wsnp. Het inkomen van de schuldenaar moet namelijk genoeg winstgevend zijn. De schuldenaar moet aantonen wat de financiële status van de schuldenaar is;[[96]](#footnote-96)
* De schuldenaar heeft nieuwe schulden laten ontstaan. Dit betekent dat de schuldenaar zijn verplichtingen niet nakomt;[[97]](#footnote-97)
* Tijdens de rechtszitting blijkt dat de schuldenaar inkomsten heeft die niet kenbaar waren gemaakt aan dat rechter. De schuldenaar voert bijvoorbeeld ondernemingsactiviteiten uit;[[98]](#footnote-98)
* Er is sprake van een ontruiming van de schuldenaar zijn huurwoning, waardoor volgens de rechter de situatie niet stabiel genoeg is. Een stabiele leefsituatie is een voorwaarde voor een toelating tot de Wsnp;[[99]](#footnote-99)
* De schuldenaar heeft geen gelden gereserveerd voor de schuldeisers tijdens het minnelijke schuldentraject. Een rechter oordeelt in zo een geval dat de schuldenaar zich niet maximaal heeft ingespannen voor de schuldeisers;[[100]](#footnote-100)
* De schuldenaar heeft geen vaste woon- of verblijfplaats. De rechter kan in zo een geval niet anders oordelen dat de situatie niet stabiel genoeg is;[[101]](#footnote-101)

In het geval de rechter constateert dat sprake is van de bovengenoemde situaties, is de kans erg groot dat de schuldenaar niet wordt toegelaten tot de Wsnp. Voor een toelating tot de Wsnp moet volgens de rechters sprake zijn van een stabiele (financiële) situatie. Daarnaast heeft de schuldenaar de verplichting om zich maximaal in te spannen voor de schuldeisers. Indien de schuldenaar zich niet maximaal inspant en dit niet aannemelijk heeft gemaakt, zal de rechter de schuldenaar niet toelaten tot de Wsnp.

14 van de 20 uitspraken zijn door de rechter afgewezen op grond van art. 288 lid 1 sub c Fw, omdat niet aannemelijk is (gemaakt) dat de schuldenaar zijn verplichtingen nakomt en zich maximaal zal inspannen.

**Schulden te goeder trouw laten ontstaan**

Uit de uitspraken blijkt dat de rechters streng controleren of de schulden te goeder trouw zijn ontstaan. Indien de schulden niet te goeder trouw zijn ontstaan, wordt de schuldenaar niet toegelaten tot de Wsnp. De rechters oordelen dat in de volgende gevallen gesproken kan worden van schulden die niet te goeder trouw zijn ontstaan:

* Schulden die bij overheidsinstanties zijn ontstaan zoals de Belastingdienst en het CJIB;[[102]](#footnote-102)
* De schuldenaar heeft toeslagen ontvangen waar de schuldenaar eigenlijk geen recht op had. Hierdoor is een schuld ontstaan;[[103]](#footnote-103)
* Boetes die zijn ontstaan uit een handeling in strijd met de wet;[[104]](#footnote-104)
* Het laten ontstaan van schulden bij een kinderopvangorganisatie;[[105]](#footnote-105)
* Een schuld die is ontstaan door het ontvangen van een uitkering, terwijl de schuldenaar daar geen recht op had en dit behoorde te weten;[[106]](#footnote-106)
* Schulden die zijn ontstaan door het aangaan van leningen, terwijl niet zeker is of de schuldenaar de leningen terug kan betalen;[[107]](#footnote-107)
* Het laten ontstaan van schulden, terwijl de schuldenaar een fors inkomen heeft;[[108]](#footnote-108)
* Schulden die zijn ontstaan uit het onverantwoordelijk handelen vanuit een onderneming;[[109]](#footnote-109)
* De schuldenaar is een kredietovereenkomst aangegaan. Bij het aangaan van de kredietovereenkomst heeft de schuldenaar een onjuiste voorstelling van zaken gedaan bij de kredietverlener.[[110]](#footnote-110)

Als de rechter constateert dat er sprake is van de bovengenoemde situaties, wordt de schuldenaar niet toegelaten tot de Wsnp. De rechters kunnen op grond van art. 288 lid 1 sub b Fw een schuldenaar niet toelaten tot de Wsnp. Volgens de rechters voldoet de schuldenaar niet aan deze toewijzingsgrond, indien sprake is van de bovengenoemde situaties. 15 van de 20 zaken zijn door de rechters afgewezen, omdat de schulden niet te goeder trouw zijn ontstaan op grond van art. 288 lid 1 sub b Fw.

**Overige**

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat een rechter een verzoek voor de toelating tot de Wsnp niet-ontvankelijk verklaart, indien het minnelijke schuldentraject niet volledig is doorlopen. Als bijvoorbeeld geen saneringsvoorstel aan de schuldeisers is voorgelegd tijdens het minnelijke schuldentraject, omdat bij voorhand door een schuldeiser kenbaar is gemaakt dat deze schuldeiser nimmer akkoord gaat met het saneringsvoorstel. De schuldhulpverlener moet in zo een geval alsnog het voorstel versturen, want anders zal de rechter oordelen dat het minnelijke schuldentraject niet volledig is doorlopen. De rechter verklaart in dit soort gevallen het verzoek niet-ontvankelijk. [[111]](#footnote-111)

De rechters toetsen ook of de schulden het gevolg zijn van een misdrijf. Echter, deze situatie is uit het jurisprudentieonderzoek zelden voorgekomen. Daarnaast toetsen de rechters ook of de schuldenaar reeds in de Wsnp zit of eerder dan 10 jaar in de Wsnp heeft gezeten. In geen een van de gebruikte uitspraken is daarvan sprake geweest.

### **3.4.2 De hardheidsclausule**

Van de 20 uitspraken zijn 15 schuldenaren niet toegelaten tot de Wsnp, omdat de schulden niet te goeder trouw zijn ontstaan. Op grond van art. 288 lid 1 sub b Fw hebben de rechters het verzoek voor de toelating tot de Wsnp moeten afwijzen. In art. 288 lid 3 Fw is de hardheidsclausule opgenomen. In het juridisch kader (paragraaf 2.2.2.3) is de hardheidsclausule uitgebreid toegelicht. In 6 van de 20 uitspraken is een beroep gedaan op de hardheidsclausule op grond van art. 288 lid 3 Fw.[[112]](#footnote-112) De rechters hebben echter in alle 6 de uitspraken de hardheidsclausule afgewezen. Uit deze 6 uitspraken blijkt dat de rechters de volgende beweegredenen geven voor het afwijzen van de hardheidsclausule:

* De omstandigheden die bepalend zijn geweest voor het ontstaan of onbetaald laten van de schuldenaar zijn schulden zijn niet onder controle. Het is voor een rechter niet voldoende aannemelijk, indien de schuldenaar alleen aanvoert gekoppeld te zijn aan een beschermingsbewindvoerder;[[113]](#footnote-113)
* De schuldenaar doet een beroep op de hardheidsclausule met het argument dat de schuldenaar langer dan 1 jaar zijn verslavingsproblematiek onder controle heeft. De rechters zijn van oordeel dat in zo een geval de schuldenaar dit aannemelijk moet maken door middel van bewijsstukken;
* Indien de schuldenaar is veroordeeld voor een gepleegd ernstig feit tijdens de periode dat de schuldenaar de situatie onder controle zou hebben;[[114]](#footnote-114)
* De schuldenaar doet een beroep op de hardheidsclausule, maar recentelijk zijn nieuwe schulden ontstaan;[[115]](#footnote-115)
* De schuldenaar doet een beroep op de hardheidsclausule, maar de schuldenaar verkeert tot heden in een instabiele situatie;[[116]](#footnote-116)
* De schuldenaar heeft geen vaste woon- of verblijfplaats.[[117]](#footnote-117)

**Zuidweg & Partners dossiers**

Uit de dossiers van Zuidweg & Partners blijkt dat 2 van de 6 schuldenaren waren gekoppeld aan een budgetbeheerder of een beschermingsbewindvoerder. In het ene dossier kreeg de schuldenaar bijna een jaar ondersteuning van een beschermingsbewindvoerder. In het andere dossier was de budgetbeheerder drie maanden gekoppeld aan de schuldenaar. In beide gevallen is het beroep op de hardheidsclausule afgewezen, omdat de schuldenaren korter dan een jaar aangemeld zijn bij een budgetbeheerder of beschermingsbewindvoerder op de dag van de zitting.

### **3.4.3 Tussenconclusie (Wsnp)**

De conclusie kan worden getrokken dat in bijna alle gevallen een schuldenaar niet wordt toegelaten tot de Wsnp, omdat niet is voldaan aan art. 288 lid 1 sub b Fw of/en art. 288 lid 1 sub c Fw. Daarnaast blijkt uit het jurisprudentieonderzoek dat een schuldenaar niet wordt toegelaten tot de Wsnp, indien de schuldenaar niet heeft voldaan aan de toewijzingsgronden op grond van art. 288 lid 1 Fw of heeft voldaan aan een van de afwijzingsgronden uit art. 288 lid 2 Fw. Tot slot blijkt uit het onderzoek over de hardheidsclausule dat een beroep op de hardheidsclausule zelden wordt toegekend. Voor geslaagd beroep op de hardheidsclausule gelden voorwaarden waar in de praktijk moeilijk aan kan worden voldaan.

# 

# **IV. Conclusie(s)**

In opdracht van de opdrachtgever, Zuidweg & Partners, is onderzocht welke handelingen ondernomen moeten worden, zodat een toewijzing van een dwangakkoord of een toelating tot de Wsnp de meeste kans van slagen heeft. In dit onderzoek luidt de centrale vraag als volgt:

Welk advies kan de opdrachtgever, op basis van jurisprudentie-, literatuur-, dossieronderzoek, wetsanalyse en interviews, worden toegereikt ten aanzien van het dwangakkoord in combinatie met een Wsnp-verzoekschrift om de kans op toewijzing te vergroten?

Aan de hand van 3 theoretische-juridische deelvragen en 5 praktijkgerichte deelvragen is een beantwoording gegeven op de hoofdvraag.

In het juridisch kader is toegelicht dat de rechter een belangen afweging maakt aan de hand van meerdere factoren. Het dwangakkoord wordt toegewezen, indien het belang van de schuldenaar en de instemmende schuldeisers zwaarder weegt dan die van de weigerende schuldeisers. Uit de uitspraken is gebleken dat een dwangakkoord niet wordt toegekend, indien meer dan een schuldeiser niet akkoord is gegaan met het saneringsvoorstel. Daarnaast is gebleken dat de hoogte van het saneringspercentage weinig invloed heeft op een toewijzing van een dwangakkoord. Uit het jurisprudentieonderzoek is het volgende vastgesteld omtrent het dwangakkoord:

* 2 van de 20 zaken hebben de rechters het dwangakkoord afgewezen, omdat het voorstel volgens de rechters niet door een onafhankelijke partij is opgesteld;
* 5 van de 20 zaken hebben meer dan een schuldeiser geweigerd akkoord te gaan met het saneringsvoorstel. In alle 5 van deze zaken hebben de rechters het dwangakkoord afgewezen;
* 6 van de 20 uitspraken zijn door de rechters afgewezen, omdat het saneringsvoorstel niet goed en betrouw is gedocumenteerd;
* 8 van de 20 zaken hebben de rechters het dwangakkoord afgewezen, omdat volgens de rechters het minnelijke schuldentraject geen enige waarborg biedt voor de schuldeisers.

In de wet staan toewijzings- en afwijzingsgronden die door een rechter moet worden getoetst bij de beoordeling of een schuldenaar toe wordt gelaten tot de Wsnp. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat een rechter een verzoek voor een toelating tot de Wsnp daadwerkelijk afwijst, indien de schuldenaar niet heeft voldaan aan alle toewijzingsgronden of voldoet aan een van de afwijzingsgronden. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat een schuldenaar in de meeste gevallen niet wordt toegelaten tot de Wsnp, omdat de schuldenaar niet heeft voldaan aan art. 288 lid 1 sub b Fw en/of art. 288 lid 1 sub c Fw.

Op grond van art. 288 lid 3 Fw kan een schuldenaar een beroep doen op de hardheidsclausule. De hardheidsclausule maakt het mogelijk dat een schuldenaar alsnog wordt toegelaten tot de Wsnp, terwijl schulden in de voorafgaande 5 jaren niet te goeder trouw zijn ontstaan (toewijzingsgrond) of schulden die uit een onherroepelijke veroordeling in de voorafgaande 5 jaren zijn ontstaan (afwijzingsgrond). Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt echter dat een beroep op de hardheidsclausule zelden wordt toegekend.

Uit het jurisprudentieonderzoek is het volgende vastgesteld omtrent het verzoek voor de toelating tot de Wsnp:

* 15 van de 20 zaken zijn door de rechters afgewezen, omdat de schulden niet te goeder trouw zijn ontstaan op grond van art. 288 lid 1 sub b Fw;
* 14 van de 20 zaken zijn door de rechter mede afgewezen, omdat niet aannemelijk is dat de schuldenaar zijn verplichtingen na gaat komen en zich maximaal gaat inspannen;
* 6 van de 20 zaken is gebruik gemaakt van de hardheidsclausule. In geen van deze zaken is het beroep op de hardheidsclausule geslaagd. Door alle 6 de rechters is geoordeeld dat het hardheidsclausule niet voldoende aannemelijk is gemaakt. Er kan worden geconcludeerd dat bij een beroep op de hardheidsclausule door de rechter een strenge toetsing wordt gedaan.

# **IV. Aanbevelingen**

Deze aanbeveling wordt gedaan, zodat de kans dat een dwangakkoord wordt toegewezen of een verzoek voor een toelating tot de Wsnp zo hoog mogelijk is. Door het opvolgen van deze aanbeveling zorgt de schuldhulpverlener ervoor dat het belang van de schuldenaar voldoende in beeld wordt gebracht. Dit is het meest belangrijk, omdat het belang van de partijen het doorslaggevende is in het geval van een dwangakkoord. Daarnaast wordt door deze aanbeveling ook voldaan aan de factoren die in de meeste gevallen leiden tot een afwijzing van een verzoek voor een toelating tot de Wsnp. Voor het juist nagaan van deze aanbeveling, moet het volgende nauwkeurig worden gemonitord en uitgevoerd:

**Wordt alles nauwkeurig en betrouwbaar gedocumenteerd?**

* De informatie dat in het saneringsvoorstel en verzoekschrift staat vermeld moet allemaal kloppend zijn. Zo het aan te bieden bedrag naar evenredigheid aangeboden worden aan de schuldeisers, mits het geen preferente vordering betreft (preferente schulden krijgen een dubbel percentage aangeboden);
* Het volledige inkomen moet aan de hand van bewijsstukken kunnen worden aangetoond.

**Zijn schulden niet te goeder trouw ontstaan?**

* De schuldhulpverlener moet voorafgaand het traject nagaan of schulden niet te goeder trouw zijn ontstaan. Indien schulden niet te goeder trouw zijn ontstaan, dan moet de schuldenaar voordat het minnelijke schuldentraject opgestart wordt deze schuld met voorrang aflossen. Wanneer het minnelijke schuldentraject is gestart mag de schuldenaar niet meer met voorrang deze schuld aflossen, omdat alle schuldeisers tijdens een minnelijk schuldentraject evenredig moeten worden behandeld.

**Komen alle baten voor de schuldeisers?**

* De schuldenaar moet het ondertekenen van de schuldregelingsovereenkomst iedere maand vastgesteld bedrag reserveren;
* De schuldenaar moet zaken die enige vermogen hebben inzetten om zodoende een zo een hoog mogelijk bedrag aan te bieden aan de schuldeisers, mits vrijstelling is gegeven door de schuldhulpverlener. In het geval de schuldenaar in het bezit is van een koopwoning met overwaarde, dan moet dit vermogen worden benut om een bedrag aan te bieden voor de schuldeisers.

**Komt de schuldenaar zijn verplichtingen na?**

* De schuldhulpverlener moet ervoor waken dat de schuldenaar de lopende verplichtingen betaald. Dit kan extra verzekerd worden door de schuldenaar te koppelen aan een budgetbeheer of een beschermingsbewindvoerder. Dit biedt tevens meer waarborging voor de schuldeisers;
* In het geval de schuldenaar werkloos is of geniet van een uitkering, moet de schuldenaar iedere maand minimaal 4 sollicitaties aanleveren (sollicitatieverplichting);
* De schuldenaar moet 36 uur of meer per maand werken;
* Om meer zekerheid aan de schuldeisers te geven dat de verplichtingen worden nagekomen, is het belangrijk om de schuldenaar te koppelen aan een beschermingsbewindvoerder of een budgetbeheerder.

**Een geslaagd beroep op de hardheidsclausule**

Om de slagingskans van een beroep op de hardheidsclausule te vergroten, moet het volgende in acht worden genomen:

* Indien er sprake is van een verslaving of een psychosociaal probleem, dan dient de schuldhulpverlener ervoor te zorgen dat direct hulp wordt ingeschakeld. Aan de hand van bewijsstukken moet de schuldhulpverlener aantonen dat het probleem meer dan een jaar onder controle is. Ook moet ervoor gewaakt worden dat de schuldenaar een vaste- of verblijfplaats heeft. Indien dit niet het geval is, moet de gemeente en het sociale team binnen de gemeente per direct geïnformeerd worden. Op deze wijze kan voortijdig naar een oplossing worden gezocht.

Door deze punten nauwkeurig na te gaan, kan de schuldhulpverlener voldoende aantonen dat het belang van de schuldenaar zwaar weegt dan die van de weigerende schuldeisers. Daarnaast zorgt deze aanbeveling er ook voor dat een verzoek voor een toelating tot de Wsnp de meeste kans van slagen heeft.

# **Literatuurlijst**

**Handboeken**

**Bais 2016**

H. Bais & J. Bijlo, *Tekst & Commentaar Insolventierecht,* Deventer: Kluwer 2016.

**Buchem-Spapens & Pouw 2008**

A.M.J. van Buchem-Spapens & Th.A. Pouw, Monografieën Privaatrecht 2. Faillissement, surseance van betaling en schuldsanering. Deventer: Kluwer 2008.

**Duin 2013**G.M. van Duin, *Handboek schuldsanering minnelijk traject,* ‘s- Hertogenbosch: Mijnbestsellers.nl 2013.

**Engberts 2015**

B.J. Engberts, Voorlopige voorzieningen en dwangregeling in het schuldsaneringsrecht, Leiden: Kluwer, 2015.

**Groot 2014**

E.F. Groot, *Insolventierecht*,(Studiereeks burgerlijk procesrecht), Deventer: Kluwer, 2014.

**Haster 2013**  
D. Haster, *integrale schuldhulpverlening,* Amsterdam : Noordhoff Uitgevers 2013.

**Kok 2011**M.S. Kok, *Handboek schuldhulpverlening. Van taak naar Methodiek,* Den Haag: Boom Lemma uitgevers 2011.

**Noordam 2008**

A.J. Noordam, Recht en Praktijk. 160. Wsnp en goede trouw, Deventer: Kluwer 2008.

**Polak/Pannevis 2008**

M. Pannevis, Polak. Faillissementsrecht, Deventer: Kluwer 2008.

**Sint Truiden, van, & Verstijlen 2008**

M.Ph. van Sint Truiden & F.M.J. Verstijlen, Insolventierecht, tekst & Commentaar. Deventer: Kluwer 2008.

**Wessels 2009**

B. Wessels, Schuldsanering natuurlijke personen. Deventer: Kluwer 2009.

**Van der Winkel & Marsman 2011**A.R. van der Winkel en mr. J.M. Marsman, *Praktijkboek* *Insolventierecht. Schuldsanering natuurlijke personen,* Deventer: Kluwer 2011.

**Vaktijdschriften**

**Lankhorst 2014**

G.H. Lankhorst, *Bedrijfsjuridische berichten: evaluatie wetswijziging schuldsaneringsregeling ligt op koers, dwangakkoord en minnelijk moratorium werken naar behoren,* Deventer: Kluwer 2014.

**Lankhorst 2014**

G.H. Lankhorst, Module Rechtsbijstand en schuldhulpverlening, Wsnp na minnelijk traject, Deventer: Kluwer 2014, Algemeen commentaar Faillisementswet, (zoek: Encyclopedie Sociale Voorzieningen 🡪 Commentaren 🡪 Schuldhulpverlening en rechtsbijstand 🡪Algemeen commentaar Faillisementswet (Schuldsaneringsregeling) 🡪Wsnp na minnelijk traject).

**Procesreglementen**

**De rechtspraak**

De rechtspraak, Procesreglement verzoekschriftprocedures insolventiezaken rechtbanken, 1 januari 2013.

**Rapporten**

**Bureau Wsnp**

Bureau Wsnp, Vtlb-rapport, 1 januari 2018, bureauwsnp.nl/binaries/content/assets/wsnp/vtlb/archief-rapporten-rekenmethode/vtlb-rapport-januari-2018.pdf.

**Geraadpleegde websites**

**Bureau Wsnp**

Raad voor Rechtsbijstand, ‘Informatie over de Wsnp voor (ex-)ondernemers ’, Bureau Wsnp oktober 2013, bureauwsnp.nl.

**Bureau Wsnp**

Raad voor Rechtsbijstand, ‘schulden op lossen met de Wsnp’, Bureau Wsnp augustus 2013, bureauwsnp.nl.

**Bureau Wsnp**

Raad voor Rechtsbijstand, voorlopige voorziening (art. 287 lid 4 Fw.), bureauwsnp, bureauwsnp.nl.

**Bureau Wsnp**

Raad voor Rechtsbijstand, ‘Wat is een dwangakkoord?’, bureauwsnp, bureauwsnp.nl/voor-burgers/veelgestelde-vragen/over-de-wsnp/wat-is-een-dwangakkoord.

**Bureau Wsnp**

S.L Peters & L. Combrink-Kuiters, ‘Monitor Wsnp’, Bureau Wsnp 2017, bureauwsnp.nl.

**Dwangakkoord**

Dwangakkoord, wetgeving dwangakkoord, [dwangakkoord.info/hoger-beroep/wetgeving-dwangakkoord/](https://www.dwangakkoord.info/hoger-beroep/wetgeving-dwangakkoord/).

**NVVK**

Marco Florijn, NVVK, Schuldenaren in problemen door artikel 48 Wck, 9 november 2017.

**NVVK**

NVVK, *Gedragscode schuldhulpverlening NVVK,* september 2017.

**NVVK**

NVVK, Thema’s, Minnelijke Schuldhulpverlening, [nvvk.eu/minnelijke-schuldhulpverlening](https://www.nvvk.eu/minnelijke-schuldhulpverlening).

**Schuldhulpverlening**

Schuldhulpverlening, Wat is budgetbeheerder?, schuldhulpverlening.org.

**Jurisprudentie**

**Uitspraken gerechtshof**

Hof 21 december 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:11308

Hof 25 augustus 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:2437

**Uitspraken Hoge Raad**

HR 12 april 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:1583

HR 21 december 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:11311

HR 14 augustus 2012, ECLI:NL:PHR:2012:BY0966.

HR 12 augustus 2005, ECLI:NL:HR:2005:AT7799

**Uitspraken rechtbank**

RB 19 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3999

RB 17 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3420

RB 13 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3417

RB 30 maart 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3001

RB 23 maart 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:2622

RB 21 maart 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:3314

RB 09 maart 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:4001

RB 22 februari 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1015

RB 15 november 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:9723

RB 29 september 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:8043

RB 11 juli 2017, ECLI:NL:RBOVE:2017:3390

RB 9 mei 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:4883

RB 20 januari 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:2613

RB 17 januari 2017, ECLI:NL:RBOVE:2017:2663

RB 24 oktober 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:5379

RB 19 oktober 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:5654

RB 24 augustus 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:7374

RB 9 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:5676

RB 9 juni 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:4708

RB 21 maart 2013, ECLI:N:RBZWB:2013:BZ6966

**Niet gepubliceerde uitspraken**

Bijlage 10 (dwangakkoord-uitspraak 1 opdrachtgever)

Bijlage 11 (dwangakkoord-uitspraak 2 opdrachtgever)

Bijlage 12 (dwangakkoord-uitspraak 3 opdrachtgever)

Bijlage 13 (Wsnp-uitspraak 1 opdrachtgever)

Bijlage 14 (Wsnp-uitspraak 2 opdrachtgever)

Bijlage 15 (Wsnp-uitspraak 3 opdrachtgever)

Bijlage 16 Wsnp-uitspraak 4 opdrachtgever)

Bijlage 17 (Wsnp-uitspraak 5 opdrachtgever)

Bijlage 18 (Wsnp-uitspraak 6 opdrachtgever)

Bijlage 19 (Wsnp-uitspraak 7 opdrachtgever)

Bijlage 20 (Wsnp-uitspraak 8 opdrachtgever)

Bijlage 21 (Wsnp-uitspraak 9 opdrachtgever)

Bijlage 22 (Wsnp-uitspraak 10 opdrachtgever)

Bijlage 23 (Wsnp-uitspraak 11 opdrachtgever)

Bijlage 24 (Wsnp-uitspraak 12 opdrachtgever)

Bijlage 25 (Wsnp-uitspraak 13 opdrachtgever)

Bijlage 26 (Wsnp-uitspraak 14 opdrachtgever)

Bijlage 27 (Wsnp-uitspraak 15 opdrachtgever)

Bijlage 28 (Wsnp-uitspraak 16 opdrachtgever)

**Geraadpleegde kamerstukken**

Kamerstukken I 1997/98, 22969, 34.

Kamerstukken II, 2004/2005, 29 942, nr. 3 (MvT).

**Overig**

Bijlage 1: Interviewvragen

Bijlage 2: Schuldregelingsovereenkomst

Bijlage 3: Toelichting schuldregelingsovereenkomst

Bijlage 4: Vrij Te Laten Bedrag (VTLB-berekening)

Bijlage 5: Dwangakkoord overzichten

Bijlage 6: Wsnp overzichten

Bijlage 7: Overzichten hardheidsclausule

Bijlage 8: Transcripten

Bijlage 9: Plan van aanpak

# **Bijlage(n)**

1. Polak/Pannevis 2008, p. 241. [↑](#footnote-ref-1)
2. NVVK, Gedragscode Schuldhulpverlening NVVK, p. 21-22. [↑](#footnote-ref-2)
3. NVVK, Gedragscode Schuldhulpverlening NVVK, p. 20. [↑](#footnote-ref-3)
4. NVVK, Thema’s, Minnelijke Schuldhulpverlening, nvvk.eu/minnelijke-schuldhulpverlening. [↑](#footnote-ref-4)
5. Raad voor Rechtsbijstand, ‘Wat is een dwangakkoord?’, bureauwsnp, bureauwsnp.nl/voor-burgers/veelgestelde-vragen/over-de-wsnp/wat-is-een-dwangakkoord. [↑](#footnote-ref-5)
6. Groot 2014, p. 72. [↑](#footnote-ref-6)
7. Raad voor Rechtsbijstand, ‘Schulden op lossen met de Wsnp’, bureauwsnp augustus 2013, bureauwsnp.nl. [↑](#footnote-ref-7)
8. Dwangakkoord, wetgeving dwangakkoord, dwangakkoord.info/hoger-beroep/wetgeving-dwangakkoord/. [↑](#footnote-ref-8)
9. Kamerstukken I 1997/98, 22969, 34. [↑](#footnote-ref-9)
10. Raad voor Rechtsbijstand, ‘Informatie over de Wsnp voor (ex-)ondernemers ’, Bureau Wsnp oktober 2013, bureauwsnp.nl. [↑](#footnote-ref-10)
11. Kamerstukken II 2004/05, 29 942 nr. 3. [↑](#footnote-ref-11)
12. G.H. Lankhorst, *Bedrijfsjuridische berichten: evaluatie wetswijziging schuldsaneringsregeling ligt op koers, dwangakkoord en minnelijk moratorium werken naar behoren,* Kluwer 2014. [↑](#footnote-ref-12)
13. Zie bijlage 1 (Interviewvragen). [↑](#footnote-ref-13)
14. Zie bijlage 8 (Transcripten). [↑](#footnote-ref-14)
15. Zie bijlage 5 (Overzichten dwangakkoord). [↑](#footnote-ref-15)
16. Zie bijlage 6(Overzichten Wsnp); Zie bijlage 7 (Overzichten hardheidsclausule). [↑](#footnote-ref-16)
17. G.H. Lankhorst, Kluwer Navigator, Module Rechtsbijstand en schuldhulpverlening, Wsnp na minnelijk traject bij: Faillissementswet, (zoek: Encyclopedie Sociale Voorzieningen 🡪 Commentaren 🡪 Schuldhulpverlening en rechtsbijstand 🡪Algemeen commentaar Faillisementswet (Schuldsaneringsregeling) 🡪Wsnp na minnelijk traject). [↑](#footnote-ref-17)
18. NVVK, Gedragscodes en modules, nvvk.eu/gedragscodes-en-modules. [↑](#footnote-ref-18)
19. NVVK, Thema’s, Minnelijke Schuldhulpverlening, nvvk.eu/minnelijke-schuldhulpverlening. [↑](#footnote-ref-19)
20. NVVK, Gedragscode Schuldhulpverlening NVVK, p. 17. [↑](#footnote-ref-20)
21. Zie bijlage 9 (Plan van aanpak). [↑](#footnote-ref-21)
22. NVVK, Thema’s, Minnelijke Schuldhulpverlening, nvvk.eu/minnelijke-schuldhulpverlening. [↑](#footnote-ref-22)
23. NVVK, Thema’s, Minnelijke Schuldhulpverlening, nvvk.eu/minnelijke-schuldhulpverlening. [↑](#footnote-ref-23)
24. Schuldhulpverlening, Wat is budgetbeheerder?, schuldhulpverlening.org. [↑](#footnote-ref-24)
25. Zie bijlage 2 (Schuldregelingsovereenkomst). [↑](#footnote-ref-25)
26. Zie bijlage 3 (Toelichting schuldregelingsovereenkomst). [↑](#footnote-ref-26)
27. Zie bijlage 4 Vrij Te Laten Bedrag (VTLB-berekening). [↑](#footnote-ref-27)
28. Bureau Wsnp, Vtlb-rapport, 1 januari 2018, bureauwsnp.nl/binaries/content/assets/wsnp/vtlb/archief-rapporten-rekenmethode/vtlb-rapport-januari-2018.pdf. [↑](#footnote-ref-28)
29. NVVK, Gedragscode Schuldhulpverlening NVVK, p. 19. [↑](#footnote-ref-29)
30. NVVK, Gedragscode Schuldhulpverlening NVVK, p. 19. [↑](#footnote-ref-30)
31. NVVK, Thema’s, Minnelijke Schuldhulpverlening, nvvk.eu/minnelijke-schuldhulpverlening. [↑](#footnote-ref-31)
32. NVVK, Gedragscode Schuldhulpverlening NVVK, p. 12. [↑](#footnote-ref-32)
33. NVVK, Gedragscode Schuldhulpverlening NVVK, p. 21-22. [↑](#footnote-ref-33)
34. Tekst & Commentaar Insolventierecht 2016, p. 624. [↑](#footnote-ref-34)
35. Noordam 2008, p. 274. [↑](#footnote-ref-35)
36. Kamerstukken II 2004/05, 29 942, nr. 3, p. 17. [↑](#footnote-ref-36)
37. Kamerstukken II 2004/05, 29 942, nr. 3, p. 17. [↑](#footnote-ref-37)
38. Kamerstukken II 2004/05, 29 942, nr. 3, p. 17. [↑](#footnote-ref-38)
39. ## HR 12 augustus 2005, ECLI:NL:HR:2005:AT7799.

    [↑](#footnote-ref-39)
40. # HR 14 augustus 2012, ECLI:NL:PHR:2012:BY0966.

    [↑](#footnote-ref-40)
41. Kamerstukken II 2004/05, 29 942, nr. 3, p. 18. [↑](#footnote-ref-41)
42. Polak 2008, p. 321. [↑](#footnote-ref-42)
43. Kamerstukken II 2004/05, 29 942 nr. 3, p. 1. [↑](#footnote-ref-43)
44. Kamerstukken II 2004/05, 29 942 nr. 3, p. 2-3. [↑](#footnote-ref-44)
45. Van Sint Truiden & Verstijlen 2008, p. 395. [↑](#footnote-ref-45)
46. Huizink 2009, p. 67. [↑](#footnote-ref-46)
47. *Stcrt.* 2012, 26606, p. 20. [↑](#footnote-ref-47)
48. Noordman 2008, p.62. [↑](#footnote-ref-48)
49. Polak 2008, p. 329. [↑](#footnote-ref-49)
50. Rechtspraak, Procesreglement verzoekschriftprocedures insolventiezaken rechtbanken, 1 januari 2013, p. 44 onder punt 5.4.4. [↑](#footnote-ref-50)
51. Noordam 2008, p. 115. [↑](#footnote-ref-51)
52. Buchem-Spapens & Pouw 2008, p. 134. [↑](#footnote-ref-52)
53. Wessels 2009, p. 71. [↑](#footnote-ref-53)
54. De rechtspraak, Procesreglement verzoekschriftprocedures insolventiezaken rechtbanken, 1 januari 2013, p. 44 onder punt 5.4.2. [↑](#footnote-ref-54)
55. De rechtspraak, Procesreglement verzoekschriftprocedures insolventiezaken rechtbanken, 1 januari 2013, p. 44 onder punt 5.4.3. [↑](#footnote-ref-55)
56. Zie bijlage 11; RB 21 maart 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:3314; RB 20 januari 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:2613; RB 9 juni 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:4708. [↑](#footnote-ref-56)
57. Zie RB 21 maart 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:3314. [↑](#footnote-ref-57)
58. Zie RB 19 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3999. [↑](#footnote-ref-58)
59. Zie RB 21 maart 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:3314; RB 17 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3420. [↑](#footnote-ref-59)
60. Zie RB 19 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3999. [↑](#footnote-ref-60)
61. Zie RB 9 juni 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:4708. [↑](#footnote-ref-61)
62. Zie RB 20 januari 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:2613; RB 19 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3999. [↑](#footnote-ref-62)
63. Zie bijlage 11. [↑](#footnote-ref-63)
64. Zie RB 21 maart 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:3314. [↑](#footnote-ref-64)
65. Zie RB 9 juni 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:4708; RB 17 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3420. [↑](#footnote-ref-65)
66. Zie bijlage 11; RB 21 maart 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:3314; RB 20 januari 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:2613; RB 9 juni 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:4708; RB 17 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3420; RB 19 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3999. [↑](#footnote-ref-66)
67. Zie RB 20 januari 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:2613. [↑](#footnote-ref-67)
68. Zie RB 19 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3999. [↑](#footnote-ref-68)
69. Zie RB 20 januari 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:2613. [↑](#footnote-ref-69)
70. Zie RB 09 maart 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:4001. [↑](#footnote-ref-70)
71. Zie RB 17 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3420. [↑](#footnote-ref-71)
72. Zie bijlage 11; RB 19 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3999. [↑](#footnote-ref-72)
73. Zie bijlage 10; bijlage 12; RB 30 maart 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3001; RB 11 juli 2017, ECLI:NL:RBOVE:2017:3390; RB 9 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:5676. [↑](#footnote-ref-73)
74. Zie bijlage 11; RB 21 maart 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:3314; RB 09 maart 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:4001. [↑](#footnote-ref-74)
75. Zie RB 22 februari 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1015; RB 9 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:5676. [↑](#footnote-ref-75)
76. Zie RB 22 februari 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1015; RB 9 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:5676. [↑](#footnote-ref-76)
77. Zie bijlage 10; RB 19 oktober 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:5654; RB 9 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:5676. [↑](#footnote-ref-77)
78. Zie RB 23 maart 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:2622. [↑](#footnote-ref-78)
79. Zie RB 22 februari 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1015. [↑](#footnote-ref-79)
80. Zie Hof 25 augustus 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:2437; RB 21 maart 2013, ECLI:NL:RBZWB:2013:BZ6966. [↑](#footnote-ref-80)
81. Zie RB 15 november 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:9723. [↑](#footnote-ref-81)
82. Zie bijlage 12; Hof 25 augustus 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:2437; RB 22 februari 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1015; RB 15 november 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:9723; RB 9 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:5676; RB 21 maart 2013, ECLI:NL:RBZWB:2013:BZ6966. [↑](#footnote-ref-82)
83. Zie bijlage 12; Hof 21 december 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:11308; RB 21 maart 2013, ECLI:NL:RBZWB:2013:BZ6966. [↑](#footnote-ref-83)
84. Zie Hof 21 december 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:11308. [↑](#footnote-ref-84)
85. Zie RB 23 maart 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:2622. [↑](#footnote-ref-85)
86. Zie RB 22 februari 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1015; RB 9 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:5676. [↑](#footnote-ref-86)
87. Zie bijlage 10; bijlage 12; Hof 21 december 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:11308; Hof 25 augustus 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:2437; RB 23 maart 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:2622; RB 30 maart 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3001; RB 22 februari 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1015; RB 19 oktober 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:5654. [↑](#footnote-ref-87)
88. RB 9 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:5676. [↑](#footnote-ref-88)
89. Zie RB 11 juli 2017, ECLI:NL:RBOVE:2017:3390. [↑](#footnote-ref-89)
90. Zie RB 22 februari 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1015. [↑](#footnote-ref-90)
91. Zie RB 23 maart 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:2622. [↑](#footnote-ref-91)
92. Zie HR 12 april 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:1583. [↑](#footnote-ref-92)
93. Zie bijlage 13; bijlage 25; RB 17 januari 2017, ECLI:NL:RBOVE:2017:2663; RB 24 oktober 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:5379. [↑](#footnote-ref-93)
94. Zie bijlage 15. [↑](#footnote-ref-94)
95. Zie bijlage 15. [↑](#footnote-ref-95)
96. Zie bijlage 16; bijlage 24. [↑](#footnote-ref-96)
97. Zie bijlage 17; bijlage 26. [↑](#footnote-ref-97)
98. Zie bijlage 24. [↑](#footnote-ref-98)
99. Zie bijlage 17. [↑](#footnote-ref-99)
100. Zie bijlage 26. [↑](#footnote-ref-100)
101. Zie bijlage 27. [↑](#footnote-ref-101)
102. Zie bijlage 15; bijlage 18; bijlage 20; bijlage 22; bijlage 26; bijlage 27. [↑](#footnote-ref-102)
103. Zie bijlage 22. [↑](#footnote-ref-103)
104. Zie bijlage 14; bijlage 19. [↑](#footnote-ref-104)
105. Zie bijlage 15. [↑](#footnote-ref-105)
106. Zie bijlage 16. [↑](#footnote-ref-106)
107. Zie bijlage 17; bijlage 28. [↑](#footnote-ref-107)
108. Zie bijlage 18. [↑](#footnote-ref-108)
109. Zie bijlage 28. [↑](#footnote-ref-109)
110. Zie bijlage 24. [↑](#footnote-ref-110)
111. Zie RB 24 augustus 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:7374. [↑](#footnote-ref-111)
112. Zie bijlage 7 (Overzicht hardheidsclausule). [↑](#footnote-ref-112)
113. Zie bijlage 16. [↑](#footnote-ref-113)
114. Zie bijlage 20. [↑](#footnote-ref-114)
115. Zie bijlage 28. [↑](#footnote-ref-115)
116. Zie bijlage 27. [↑](#footnote-ref-116)
117. Zie bijlage 27. [↑](#footnote-ref-117)