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**Voorwoord**

Dit onderzoeksrapport is geschreven in het kader van mijn HBO-rechten studie aan de Hogeschool Leiden.

Via een omweg heb ik bereikt waar ik nu ben. Ik zal nooit spijt krijgen van mijn keuze voor het volgen van mijn HBO-rechten studie. Niet alleen de juridische kennis die ik hiermee heb opgedaan is van belang, maar ook de ontwikkeling van mijn persoonlijkheid mag niet vergeten worden. Ik heb heel veel geleerd tijdens mijn studie en denk dat ik klaar ben voor mijn eigen toekomst.

Ik heb op mijn achttiende moeten ervaren hoe mijn ouders een vechtscheiding meemaakten. Mijn vader en ik hebben ervoor gekozen om elkaar niet meer te zien na de echtscheiding. Dit komt niet vaak voor. Ik heb dit als zeer pijnlijk ervaren en ervaar dit gevoel nog steeds. In praktijk is het meestal andersom, de vaders willen juist omgang blijven behouden met hun kinderen. Ik vind het belangrijk te realiseren dat goed contact tussen de ouders en de kinderen waardevol is en gekoesterd moet worden. Daarom ging mijn voorkeur er naar uit om een onderzoek te verrichten in het kader van de effectueringsmogelijkheden betreffende de nakoming van een gefrustreerde omgangsregeling.

Het afstudeertraject heb ik als zeer zwaar ervaren. Tijdens mijn afstudeerperiode heb ik een aantal tegenslagen gekend, maar ik ben uiteindelijk zeer tevreden met de uitkomst. Ik wil een aantal mensen bedanken voor de belangrijke bijdrage aan de totstandkoming van dit onderzoeksrapport. Eerst wil ik mijn afstudeerbegeleider mw. mr. K. Diepenbroek bedanken. Dankzij mw. mr. K. Diepenbroek heeft mijn scriptie kunnen uitgroeien tot het stuk dat nu voor u ligt. Haar snelle reacties op mijn vragen en haar hulp en feedback hebben gezorgd voor een goede sturing.

Daarnaast bedank ik mijn opdrachtgever mw. mr. D. Klock voor de mogelijkheid die zij mij heeft geboden om dit onderzoek te verrichten, zodat ik kan afstuderen. Ook wil ik haar bedanken voor alle hulp die ik gekregen heb bij het verrichten van dit onderzoek.
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**Samenvatting**

Op grond van artikel 1:377a lid 1 van het Burgerlijk Wetboek heeft ieder kind recht op omgang met zijn of haar ouders. Wanneer de ouders besluiten hun relatie te beëindigen, behoren zij afspraken te maken over het verdelen van hun zorg- en opvoedingstaken. Deze afspraken worden vastgelegd in een omgangsregeling. Een vastgestelde omgangsregeling dient altijd te worden nagekomen. In de praktijk blijkt dat in veel gevallen de verzorgende ouder de omgangsregeling niet nakomt en hierdoor de niet-verzorgende ouder geen omgang heeft met zijn of haar kind. De aanleiding voor dit onderzoeksrapport is gelegen in het feit dat de opdrachtgever, advocaat mevrouw mr. Klock, wordt geconfronteerd met de situatie dat het, ondanks een vastgestelde omgangsregeling, voor de verzorgende ouder mogelijk blijft de omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder te blijven frustreren. Wanneer de omgangsregeling door de verzorgende ouder wordt gefrustreerd, en mediation geen uitkomst biedt, kunnen wettelijke dwangmiddelen worden toegepast om de omgangsregeling te bevorderen. Omdat de wet geen specifieke dwangmiddelen kent bij het frustreren van de omgangsregeling, is het van belang dat de opdrachtgever wordt geadviseerd over welke dwangmiddelen in welke situatie het best kunnen worden ingezet. Het doel is dat mevrouw Klock dat advies kan meenemen in de advisering richting de cliënt.

De centrale vraag in dit onderzoeksrapport is: *‘Wat kan advocaat mr. Klock haar cliënten adviseren bij het inzetten van juridische middelen om de omgangsregeling, die door de verzorgende ouder wordt gefrustreerd, te bevorderen blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?’*

Aan de hand van het bestuderen van literatuur, wet- en regelgeving en jurisprudentie is een onderzoek uitgevoerd naar de mogelijke juridische middelen en naar het oordeel van de rechter over het toepassen van deze juridische middelen. Het resultaat van dit onderzoek is dat het oordeel van de rechter in verschillende situaties wordt verduidelijkt. Na het analyseren van de jurisprudentie kan geconcludeerd worden dat de dwangsomveroordeling de meest effectieve manier is om de verzorgende ouder te dwingen medewerking te verlenen aan de omgangsregeling. De reden om een dwangsom eerder toe te wijzen dan de andere dwangmiddelen, heeft te maken met het feit dat dit juridisch middel weinig impact heeft op het kind. Aan het einde van dit onderzoek is een aantal aanbevelingen geformuleerd om de cliënt op een goede wijze te adviseren over de mogelijke dwangmiddelen. De opdrachtgever wordt geadviseerd om gebruik te maken van bijgevoegd formulier, waarin de mogelijke dwangmiddelen staan beschreven. Daarnaast is het advies aan de opdrachtgever om bij de intake van de cliënt gebruik te maken van het bijgevoegd formulier met gedragsregels om de kansen gedurende de procedure te vergroten. Ten slotte wordt geadviseerd om tevens gebruik te maken van de bijgevoegd checklist, waarin de beoordelingsfactoren van de rechters naar voren komen. Met behulp van deze checklist kan snel worden achterhaald welk dwangmiddel in die desbetreffende situatie het beste kan worden ingezet.
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**Lijst met afkortingen**

Art. Artikel

BJZ Bureau Jeugdzorg

BW Burgerlijk Wetboek

ECLI European Case Law Identifier

EVRM Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden

HR Hoge Raad

IVRK Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind

Jo. Juncto

OTS Ondertoezichtstelling

Rv Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

RvdK Raad van de Kinderbescherming

Sr Wetboek van Strafrecht

Stb. Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden

**Hoofdstuk I Inleiding**

* 1. **Probleemanalyse**

Jaarlijks krijgen veel kinderen uit Nederland te maken met een scheiding van hun ouders. Zij kunnen niet langer met beide ouders in een woning blijven wonen. De dagelijkse contacten met beide ouders zijn niet meer gelijk aan de situatie voor de scheiding. Het aantal echtscheidingen is de afgelopen jaren enorm toegenomen.[[1]](#footnote-1) Zo zijn er in 2014 bijna 20.000 echtscheidingen uitgesproken waar 35.727 kinderen bij betrokken zijn. Dit zijn ongeveer 1.500 kinderen meer dan in 2013.[[2]](#footnote-2) Als ouders gescheiden van elkaar gaan wonen, komen vragen aan de orde zoals: bij welke ouder zal het kind voornamelijk verblijven en op welke dagen, wie krijgt het gezag en waar krijgt het kind zijn hoofdverblijfplaats, op welke wijze moeten ouders bijdragen in de kosten van verzorging en opvoeding van het kind, wat als de ouder zich niet houdt aan de beslissing van de rechter?

Ouders hebben de plicht hun minderjarige kinderen te verzorgen en op te voeden.[[3]](#footnote-3) Een echtscheiding betekent dat aan voortzetting van het ouderschap een nadere inhoud zal moeten worden gegeven.[[4]](#footnote-4) In artikel 18 lid 1 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (hierna: IVRK)[[5]](#footnote-5) is het beginsel vastgesteld dat beide ouders de gezamenlijke verantwoordelijkheid dragen voor de opvoeding en ontwikkeling van het kind. Gedurende een huwelijk oefenen de ouders gezamenlijk gezag uit.[[6]](#footnote-6) Indien ouders van elkaar scheiden, dan behouden zij het gezamenlijk gezag.[[7]](#footnote-7) Ook kunnen ouders, als zij niet getrouwd zijn of een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan, verzoeken om gezamenlijk gezag.[[8]](#footnote-8) In een relatie waarbij de ouders niet zijn getrouwd of een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan, heeft alleen de moeder van rechtswege het ouderlijk gezag.[[9]](#footnote-9) De vader moet het ouderlijk gezag dan verzoeken bij de rechtbank.[[10]](#footnote-10) Het zijn dan ook de ouders die ingeval van scheiding samen nadere inhoud moeten geven aan de voortzetting van het ouderschap tijdens en na de echtscheiding. Het eigen recht van het kind om omgang te hebben met beide ouders is een fundamenteel recht. Dit vloeit voort uit artikel 8 van het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM). In onze wetgeving is het recht op omgang tussen de ouders en het kind neergelegd in artikel 1:247 en 1:377a van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). In artikel 1:377a BW staat opgenomen dat het minderjarige kind het recht op omgang heeft met beide ouders. De niet met het gezag belaste ouder heeft recht op en de verplichting tot omgang met zijn of haar kind.[[11]](#footnote-11) Een soortgelijke norm is opgenomen in artikel 1:247 lid 1 BW.

In Nederland is wetgeving van kracht waarmee wordt beoogd ouders verplicht te stellen ‘een ouderschapsplan’ toe te voegen aan het verzoek tot echtscheiding.[[12]](#footnote-12),[[13]](#footnote-13) In het ouderschapsplan dienen de ouders afspraken te maken die betrekking hebben op hun minderjarige kinderen. Dit om te bevorderen dat het kind regelmatig contact heeft met beide ouders.[[14]](#footnote-14) Vaak wordt er in het ouderschapsplan een omgangsregeling vastgesteld. In de omgangsregeling worden de afspraken vastgelegd over het contact tussen het kind en de ouder(s). Zo kunnen er afspraken worden gemaakt over de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. Dit kunnen de ouders onderling afspreken. In veel gevallen lukt het de ouders niet om afspraken met elkaar te maken over de omgang of werkt een omgangsregeling na verloop van tijd niet, met als gevolg dat er geen contact meer is tussen de uitwonende ouder (hierna: niet-verzorgende ouder) en het kind.[[15]](#footnote-15) Op grond van artikel 1:377a lid 2 BW kunnen de ouders (of een van hen), de rechter verzoeken een omgangsregeling te treffen. Als de rechter een omgangsregeling heeft vastgesteld, moet die regeling door de ouders worden nagekomen. In de praktijk blijkt dit niet altijd het geval te zijn.[[16]](#footnote-16) Zo blijkt dat het niet altijd vanzelfsprekend is dat de niet-verzorgende ouder daadwerkelijk omgang krijgt met zijn of haar kind, omdat de ouder bij wie het kind woont (hierna: de verzorgende ouder) de omgangsregeling frustreert. Onder het begrip frustreren valt bijvoorbeeld het kind nooit brengen of afgeven aan de niet-verzorgende ouder. In de gevallen waarbij de omgangsregeling wordt gefrustreerd kan mediation een uitkomst bieden. Mediation is een buitenwettelijke vorm van conflictoplossing met behulp van een bemiddelaar. Wanneer mediation niet leidt tot de door de rechter vastgestelde omgang, kunnen wettelijke dwangmiddelen worden toegepast om die omgang daadwerkelijk te bevorderen. De wet kent geen specifieke dwangmiddelen bij niet nakoming van een vastgestelde omgangsregeling*.*[[17]](#footnote-17)De niet-verzorgende ouder heeft wel de beschikking over een aantal effectueringmogelijkheden uit het burgerlijk procesrecht om de nakoming van een rechterlijke omgangsregeling te bewerkstelligen.[[18]](#footnote-18) Het gaat om de volgende mogelijkheden: dwangsom[[19]](#footnote-19), gezagswijziging[[20]](#footnote-20), wijziging van de hoofdverblijfplaats[[21]](#footnote-21), lijfsdwang[[22]](#footnote-22), kinderbeschermingsmaatregel[[23]](#footnote-23), tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm[[24]](#footnote-24), de bijzondere curator[[25]](#footnote-25). Daarnaast bestaat er een mogelijkheid tot strafrechtelijke vervolging[[26]](#footnote-26).

De aanleiding voor dit onderzoek zit hem in het feit dat mijn opdrachtgever, mevrouw mr. Klock (hierna: mevrouw Klock) werkzaam binnen Vos&Vennoten Advocatenkantoor te Haarlem, geconfronteerd wordt met de situatie dat het voor de verzorgende ouder mogelijk blijft, ondanks een vastgestelde omgangsregeling, het contact tussen de het kind en niet-verzorgende ouder te blijven frustreren. Zo ervaart mevrouw Klock meerdere knelpunten bij de omgangszaken die de procedure van het verkrijgen van een werkbare omgangsregeling belemmeren. Met een werkbare omgangsregeling wordt bedoeld dat de omgangsregeling ook daadwerkelijk kan worden geëffectueerd. Knelpunten zijn ‘ouderverstoting (ook wel oudervervreemding genoemd)’,‘machteloosheid van de niet-verzorgende ouder’ en ‘lastercampagne’. Bij ouderverstoting probeert de verzorgende ouder valse beschuldigen te uiten over de niet-verzorgende ouder. Op deze manier hoopt de verzorgende ouder dat het kind ervan overtuigd raakt dat de niet-verzorgende ouder slecht is, waardoor de relatie tussen de niet-verzorgende ouder en het kind volledig wordt afgekapt. Bij machteloosheid van de niet-verzorgende ouder, staat de niet-verzorgende ouder machteloos en moet voor een bepaalde periode het contact met zijn of haar kind missen.[[27]](#footnote-27) Dit omdat de verzorgende ouder er alles aan doet om de omgangsregeling te frustreren. Bij lastercampagne wordt de niet-verzorgende ouder willens en wetens onterecht zwartgemaakt door de verzorgende ouder. De verzorgende ouder heeft er alles voor over om de band tussen het kind en de niet-verzorgende ouder definitief te verbreken. Zo kan de verzorgende ouder de niet-verzorgende ouder beschuldigen van bedreiging, intimidatie, stalking, mishandeling, seksueel misbruik, verkrachting. De verzorgende ouder probeert door gebruik te maken van verschillende soorten aantijgingen de situatie weer onder controle te krijgen. In de meeste gevallen gaat dit om serieuze beschuldigingen, daarom besluit de rechter vaak een onderzoek in te stellen. Gedurende het onderzoek kan de omgang worden opgeschort of beperkt. In de tussenliggende periode krijgt de verzorgende ouder de tijd om de situatie naar zijn of haar hand te zetten. De niet-verzorgende ouder is, zolang er geen beslissing is genomen over de omgangsregeling, afhankelijk van de gemoedstoestand van de verzorgende ouder. Door de niet-verzorgende ouder de bevoegdheid te geven de beschikking ten uitvoer te leggen met behulp van een juridisch middel kan een einde worden gemaakt aan de machteloosheid.

Vos&Vennoten Advocaten is een maatschap en bestaat uit een team van advocaten. Elke advocaat heeft zijn of haar eigen specialisatie(s). Mevrouw Klock is een advocaat, gespecialiseerd in personen- en familierecht en werkt binnen de maatschap Vos&Vennoten Advocaten. Lijfsdwang en tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm wordt nagenoeg niet meer gevorderd door de opdrachtgever.

Het probleem ontstaat op het moment dat de ouders scheiden en onderling afspraken moeten maken over de verdeling van het omgangsmoment en de invulling van het ouderschapsplan of wanneer de ouders afspraken hebben gemaakt en deze vervolgens niet worden nagekomen. Het gaat hier om zowel mondelinge als schriftelijke afspraken.

Aangezien de dwangmiddelen niet specifiek bedoeld zijn om een omgangsregeling af te dwingen is het van belang dat er via relevante jurisprudentie wordt aangegeven in welke situaties de juridische middelen toegepast kunnen worden voor een werkbare omgangsregeling. Het is daarbij van belang dat er inzicht wordt gegeven in welke juridische middelen het beste kunnen worden ingezet. Indien de huidige omgangsregeling gefrustreerd wordt door de verzorgende ouder en de omgangsregeling niet meer wordt nagekomen, brengt dit knelpunten mee voor mevrouw Klock. Voor mevrouw Klock is het van belang welk advies zij kan geven aan haar cliënt om zó de omgangsregeling te bevorderen. Dit onderzoek richt zich op het resultaat van de ingezette juridische middelen waarbij de omgangsregeling wordt gefrustreerd door de verzorgende ouder.

**1.2 Doelstelling en praktische relevantie**

Het doel van dit onderzoek is een advies uitbrengen aan mevrouw Klock, door inzicht te geven in wat de resultaten zijn van de gebruikte juridische middelen die ingezet worden in de situatie waarbij sprake is van een verstoorde omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. Zo zal er een advies uitgebracht worden over welke middelen in welke situatie het best ingezet kunnen worden en het meest effectief zijn om de omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind te bevorderen. Het doel is dat mevrouw Klock dat advies kan meenemen in de advisering richting de cliënt. Zo kan er een advies uitgebracht worden om gebruik te maken van voorbeelden uit dit onderzoeksrapport. Ik ben van plan om dit uit te werken in een checklist.

**1.3 Centrale vraagstelling en de deelvragen**

Op grond van het bovenstaande staat in dit onderzoek de volgende onderzoeksvraag centraal:

‘Wat kan advocaat mr. Klock haar cliënten adviseren bij het inzetten van juridische middelen om de omgangsregeling, die door de verzorgende ouder wordt gefrustreerd, te bevorderen blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?’

Om de centrale vraag te kunnen beantwoorden, is de centrale vraag onderverdeeld in de volgende deelvragen:

1. Hoe ziet de omgangsregeling eruit bij een scheiding?
2. Welke juridische middelen kunnen gebruikt worden om een omgangsregeling af te dwingen, gelet op de huidige wet- en regelgeving?
3. Hoe oordeelt de rechter, gelet op de feiten en omstandigheden, over de juridische middelen blijkens jurisprudentieonderzoek?

**1.4 Begripsafbakening**

In dit onderzoek wordt er gesproken van een ‘omgangsregeling’. Ingeval ouders met gezag wordt er niet gesproken van een omgangsregeling, maar van een regeling inzake de verdeling van zorg- en opvoedingstaken.[[28]](#footnote-28) Voor ouders zonder gezag wordt er gesproken van een omgangsregeling.[[29]](#footnote-29) Om dit onderzoek duidelijk en overzichtelijk te houden en omdat er in praktijk als spreektaal nog vaak van een omgangsregeling wordt gesproken, is ervoor gekozen om steeds van ‘de omgangsregeling’ te spreken. Dus ook waar dit wettelijk gezien een regeling van de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken zou moeten worden genoemd.

In dit onderzoek wordt er gesproken van ‘de ouder’. Dit kan zowel ‘de ouder met gezag’ en ‘de ouder zonder gezag’ zijn.

In dit onderzoek wordt er gesproken van ‘de verzorgende ouder’. De verzorgende ouder is de persoon die na een scheiding de primaire verantwoordelijkheid over het kind neemt. Alledaagse beslissingen over de verzorging en opvoeding van het kind wordt door de verzorgende ouder genomen.[[30]](#footnote-30)

Onder het begrip ‘frustreren van de omgang’ wordt het volgende geoperationaliseerd. Dit is wanneer na de scheiding de verzorgende ouder weigert mee te werken aan de omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Voor de niet-verzorgende ouder is het lastig om een werkbare omgangsregeling met zijn of haar kind goed te laten verlopen. Zo wordt de omgangsregeling gefrustreerd. De verzorgende ouder frustreert het contact tussen de niet-verzorgende ouder en het kind door een weigerachtige houding en door het niet meewerken aan de omgangsregeling. Dit onderzoek zal zich richten op zaken waarin de omgang wordt gefrustreerd door de verzorgende ouder. Zaken waarin soms wegens bepaalde omstandigheden de omgangsregeling gefrustreerd wordt, zoals het niet doorgaan van een omgangsweekend, vallen niet onder de kwalificatie ‘frustreren’. Deze zaken worden buiten het onderzoek gelaten. Onder het begrip frustreren valt bijvoorbeeld het kind niet geregeld brengen of afgeven aan de niet-verzorgende ouder.

In dit onderzoek wordt in deelvraag 1 het begrip ‘scheiding’ genoemd. Hieronder valt echtscheiding, ofwel een beëindiging van co-ouderschap, ofwel een beëindiging van geregistreerd partnerschap, ofwel een scheiding van tafel en bed, ofwel een beëindiging van samenwonen. Kortom, met het begrip scheiding wordt bedoeld dat de relatie tussen de ouders is beëindigd, ongeacht de vorm van de relatie.

**1.5 Methoden van onderzoek en verantwoording**

*Deelvraag 1*

*Hoe ziet de omgangsregeling eruit bij een scheiding?*

Om deelvraag 1 te kunnen beantwoorden is er gebruik gemaakt van elektronische bronnen, relevante wet- en regelgeving, jurisprudentie, kamerstukken en literatuur. Door middel van een elektronisch bronnenonderzoek is er gekeken naar informatie die geschreven is over de omgangsregeling. En door middel van een onderzoek naar relevante wetgeving is er opgezocht hoe het omgangsrecht is geregeld. In deze deelvraag is ook behandeld welke gronden de omgang kunnen ontzeggen en hoe omgang kan worden vormgegeven.

*Deelvraag 2*

*Welke juridische middelen kunnen gebruikt worden om een omgangsregeling af te dwingen, gelet op de huidige wet- en regelgeving en relevante jurisprudentie?*

Om deelvraag 2 te kunnen beantwoorden is er gebruik gemaakt van wet- en regelgeving, om erachter te komen welke juridische middelen er worden gebruikt om de gefrustreerde omgangsregeling af te dwingen.

*Deelvraag 3*

*Hoe oordeelt de rechter, gelet op de feiten en omstandigheden, over de juridische middelen blijkens jurisprudentieonderzoek?*

Om deelvraag 3 te kunnen beantwoorden is er gebruik gemaakt van jurisprudentie. De vraagstelling van dit onderzoek is gericht op uitspraken van rechters, daarom is bepaald dat jurisprudentie de juiste methode is om te gebruiken. In dit onderzoek heb ik mij beperkt tot de situaties waarin een omgangsregeling door de verzorgende ouder wordt gefrustreerd. Gerechtelijke uitspraken over de toepassing van een juridisch middel bij een gefrustreerde omgangsregeling door de verzorgende ouder waren in voldoende mate vindbaar via rechtspraak.nl.[[31]](#footnote-31) Het gaat hierbij om uitspraken uit de periode van 2010 tot en met 2016 zowel afkomstig van rechtbanken als gerechtshoven. Dit om het onderzoek recent en praktisch uitvoerbaar te houden. De zoektermen die op rechtspraak.nl zijn gebruikt zijn: ‘het betreffende juridisch middel’, ‘omgangsregeling’, ‘(niet)verzorgende ouder’. Het zoekresultaat was eerst 61 uitspraken. Deze uitspraken zijn globaal doorgelezen en geselecteerd op basis van gevallen waarin er een juridisch middel wordt ingezet om een, door de verzorgende ouder, gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen. Tijdens het jurisprudentieonderzoek is een aantal uitspraken afgevallen, omdat na intensief lezen van de uitspraken, is gebleken dat deze bij nader inzien niet aansluiten bij de onderzoeksvraag.

Er zijn in totaal 49 uitspraken gevonden en geanalyseerd teneinde een antwoord te verkrijgen op de centrale vraag. Per juridisch middel is hetzelfde stappenplan – het Pentade-model – gehanteerd. Dit houdt in dat ten eerste de partijen worden beschreven, ten tweede een geschilomschrijving waarbij ook de feiten en omstandigheden worden beschreven, ten derde de standpunten van partijen over en weer, ten vierde de rechtsoverwegingen of de belangrijkste overweging van de rechter en ten vijfde het dictum wordt omschreven.

Dit onderzoeksrapport is bijgewerkt tot 27 april 2016. Omdat het recht altijd in beweging is, kunnen situaties, genoemd in dit onderzoeksrapport, naarmate de tijd verstrijkt afwijken.

Zoals in hoofdstuk I is aangegeven, wordt lijfsdwang en de tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm momenteel niet gevorderd door de opdrachtgever. Toch is er in dit onderzoeksrapport een jurisprudentieonderzoek gedaan naar alle mogelijke juridische middelen, omdat er een mogelijkheid bestaat dat lijfsdwang en de tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm in de toekomst wel gevorderd kan worden door de opdrachtgever.

**Hoofdstuk II De omgangsregeling**

***Deelvraag 1: Hoe ziet de omgangsregeling eruit bij een scheiding?***

**In dit hoofdstuk worden de volgende onderwerpen behandeld: te weten het recht op omgang, de ontzeggingsgronden van omgang en de vorm van de omgangsregeling.**

**2.1 Het recht op omgang**

In artikel 1:377a lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) is bepaald dat het kind recht heeft op omgang met zijn ouders en met degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staan. Onder recht op omgang wordt verstaan het recht op persoonlijk en direct contact met elkaar.[[32]](#footnote-32) Het recht op omgang is het recht van zowel een ouder als het recht van een kind. Het eigen recht van het kind om omgang te hebben met beide ouders is een fundamenteel recht. Dit vloeit voort uit artikel 8 van het EVRM. In onze wetgeving is het recht op omgang tussen de ouders en het kind neergelegd in artikel 1:247 en 1:377a van het BW. In artikel 1:377a van het BW staat opgenomen dat het minderjarige kind het recht op omgang heeft met beide ouders. De niet met het gezag belaste ouder heeft recht op en de verplichting tot omgang met zijn of haar kind.[[33]](#footnote-33) Een soortgelijke norm is opgenomen in artikel 1:247 lid 1 van het BW. In artikel 1:247 lid 1 van het BW staat opgenomen dat de gezaghebbende ouder het recht en de verplichting heeft zijn of haar kind te verzorgen en op te voeden. De rechter kan, indien hiertoe aanleiding bestaat, een dwangsom opleggen aan de ouder die de omgangsregeling frustreert.

Een ieder is in beginsel gerechtigd tot contact met het kind dat niet bij hem of haar samenwoont, indien hij of zij in een zodanige betrekking staat tot het kind of heeft gestaan dat er sprake is van family life.[[34]](#footnote-34), [[35]](#footnote-35) Op grond van artikel 8 van het EVRM heeft een ieder recht op eerbiediging van zijn familie- en gezinsleven, ofwel het recht op family life. Anderen dan de juridische ouders hebben in beginsel geen recht op omgang. Juridische ouders zijn wettelijk familie van het kind. De juridische ouder hoeft niet biologisch verwant te zijn van het kind, zoals bij een geadopteerd kind.[[36]](#footnote-36) Anderen dan de juridische ouders kunnen de rechter verzoeken een omgangsregeling vast te stellen. Een ander dan de juridische ouder moet dan wel een nauwe persoonlijke betrekking hebben met het kind.[[37]](#footnote-37) De derde moet aantonen dat er een nauwe persoonlijke betrekking is tussen hem en het kind. Hierbij kan gedacht worden aan grootouders, verwekkers, broertjes, tantes, sociale ouders en woongroepen. Voor hen gelden strengere eisen dan voor de juridische ouders. Bloedverwantschap is niet voldoende voor family life in de zin van artikel 8 van het EVRM. Er moeten meer omstandigheden zijn waarmee de derde aan kan tonen dat er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking is. Zo wordt er volgens Hoge Raad te Den Haag op 26 januari 1990 het volgende gesteld: *‘Voor de ontvankelijkheid van een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling moet een ander dan een ouder bijzondere of bijkomende omstandigheden stellen waaruit blijkt van een nauwe persoonlijke betrekking. Biologische vaderschap is daarvoor niet voldoende.’*[[38]](#footnote-38)

Deze bijzondere of bijkomende omstandigheden kunnen onder andere de frequentie van de contacten zijn of het feit dat de verzoeker en het kind langere tijd in gezinsverband hebben samengewoond. Zo geldt er bijvoorbeeld voor de grootouder strengere eisen dan voor de ‘niet juridisch gezien’ ouder. Voor de grootouder geldt dat het verzoek tot een omgangsregeling met het kind alleen ontvankelijk is indien de grootouder omstandigheden kan stellen voor het bestaan van een gezinsleven tussen hem en het kind, zoals bedoeld in artikel 8 van het EVRM.[[39]](#footnote-39) Het belang van het kind is doorslaggevend bij het vaststellen van de omgangsregeling. Een omgangsregeling met de biologische vader zal mogelijk een andere omvang hebben dan de omgangsregeling met de grootouder.

**2.2 De ontzeggingsgronden voor omgang**

Volgens artikel 8 van het EVRM is het recht op omgang tussen de ouder en het kind een fundamenteel recht. Dit recht kan beperkt of ontzegd worden als er sprake is van zwaarwegende belangen of ernstige bezwaren van het kind. Artikel 8 lid 2 van het EVRM geeft aan onder welke omstandigheden via een rechterlijke beslissing het recht op omgang kan worden beperkt of ontzegd zonder dat dit een ongeoorloofde schending van ‘het recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven’ betekent. Bij het ontzeggen van de omgang rust er een zware motiveringsplicht op de rechter.[[40]](#footnote-40) Zo mag van de rechter worden verwacht dat hij de feiten en omstandigheden die tot instemming van het verzoek tot ontzegging hebben geleid, grondig in zijn beschikking opneemt.[[41]](#footnote-41) Ook heeft de rechter geen bevoegdheid om het recht op omgang ambtshalve te ontzeggen.[[42]](#footnote-42) Alleen op verzoek van de ouder kan de rechter ontzeggen, waarbij vereist is dat één of meer ontzeggingsgronden zich voordoen.[[43]](#footnote-43) Op grond van een viertal limitatieve gronden genoemd in artikel 1:377a lid 3 van het BW kan de omgang aan een ouder worden ontzegd. Deze viertal gronden hebben een gemeenschappelijk kenmerk, namelijk dat de omgang tussen het kind en de ouder niet wordt toegewezen indien dit in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind.

De vier ontzeggingsgronden zijn:

*Sub a. De omgang levert ernstig nadeel op voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind.*

De omgang mag geen nadeel berokkenen aan de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind. Hierbij kan gedacht worden aan de mishandeling van het kind. Ook kan gedacht worden aan de situatie dat omgang tussen de ouder en het kind stress oproept voor het kind, doordat de relatie tussen de ouders ernstig verstoord is. Een ernstig communicatieprobleem tussen de ouders kan een reden zijn voor ontzegging, omdat dit de zwaarwegende belangen van het kind kan schaden. Wanneer er een grote mate van ontrust voortvloeit uit de omgang en dit resulteert in ernstige nadelige gevolgen van het kind dan kan de rechter oordelen dat de omgang ontzegd moet worden. Een voorbeeld hiervan is te vinden in de uitspraak van rechtbank Maastricht van 20 juli 2012.[[44]](#footnote-44) In deze zaak verzoekt de vader de rechtbank om een omgangsregeling vast te stellen. De rechtbank overweegt dat de verstandhouding tussen de ouders ernstig is verstoord en dat aannemelijk is dat er sprake is van agressie, geweld en bedreigingen. De rechter oordeelt dat er dus gronden voor ontzegging aanwezig zijn. Het verzoek tot het vaststellen van een omgangsregeling wordt daarom afgewezen.

*Sub b. De ouder is kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat om een omgangsrecht te hebben.*

Dit betreft de ongeschiktheid of onmacht tot omgang van de ouder. Dit geldt voor iemand die bijvoorbeeld verslaafd is aan drugs of alcohol ten tijde van de omgangsregeling. Door dit gedrag geeft de ouder een slecht voorbeeld aan het kind.[[45]](#footnote-45) Een voorbeeld hiervan is de uitspraak van het Hof Den Haag van 27 maart 2013.[[46]](#footnote-46) In deze zaak wordt de vader het omgangsrecht met zijn kind ontzegd, omdat het Hof van oordeel is dat de vader over een beperkt introspectief vermogen en probleembesef beschikt, dat hij verder niet beschikt over een stabiele huisvesting en inkomsten en dat er ook sprake is van onbehandelde verslavingsproblematiek. Indien de ouder de omgangsregeling frustreert, zich niet aan de omgangsregeling houdt (zoals niet of te laat komen op de vooraf vastgestelde omgangsmomenten) of zich negatief uitlaat over de andere ouder in het bijzijn van het kind, kan dit een ontzeggingsgrond voor de omgang met het kind opleveren.[[47]](#footnote-47) Of indien de ouder seksueel geweld gebruikt of heeft gebruikt jegens het kind.

*Sub c. Het kind van twaalf jaar of ouder bij zijn verhoor blijk geeft van ernstige bezwaren tegen omgang met de ouder.*

De voorwaarden hiervoor zijn dat het kind twaalf jaar of ouder is.[[48]](#footnote-48) In artikel 12 van het Internationale Verdrag inzake Rechten van het Kind (hierna: IVRK) wordt het hoorrecht van minderjarigen geregeld. Het hoorrecht van minderjarigen is in het nationale recht van Nederland geregeld in artikel 809 van het wetboek van Rechtsvordering (hierna: Rv). Een kind jonger dan 12 jaar kan de rechter vragen om gehoord te worden. De verklaring van het kind die gehoord wordt, zal niet doorslaggevend zijn voor de beslissing van de rechter. Als de rechter het van belang vindt, zal hij de verklaring van het kind meewegen in zijn beslissing. Ook moeten de bezwaren van het kind dusdanig ernstig zijn, op grond waarvan men niet mag verwachten dat het kind meewerkt aan een omgangsregeling. De bezwaren van het kind moeten zwaarder wegen dan het recht op omgang van de ouder die de omgang wenst.[[49]](#footnote-49) Zo kan er een situatie voordoen waarin het kind wordt belemmerd in zijn of haar sociaal-emotionele ontwikkeling als de omgang wordt voortgezet. Een voorbeeld hiervan is dat de ouder geen inzicht heeft in de belevingswereld van zijn of haar autistische kind.[[50]](#footnote-50) De verklaringen van het kind moeten ook authentiek zijn.[[51]](#footnote-51) Indien het kind jonger dan 12 jaar is of onvoldoende ernstige bezwaren heeft dan kan de omgang ontzegd worden door de rechter op grond van artikel 1:377a lid 3 sub d van het BW.

*Sub d. De omgang anderszins in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind.*

Deze grond is in de wet opgenomen om de rechter ruimte te bieden om in andere gevallen dan bovenstaande het recht tot omgang alsnog te ontzeggen. Indien het kind jonger dan 12 jaar is of onvoldoende ernstige bezwaren heeft dan kan de omgang ontzegd worden door de rechter op grond van artikel 1:377a lid 3 sub d van het BW. Als de ouder de omgang gebruikt als pressiemiddel ten opzichte van de andere ouder en om invloed uit te oefenen op de opvoeding van het kind, kan aan die ouder de omgang ontzegd worden. Een voorbeeld hiervan is te vinden in de uitspraak van het Hof Den Haag van 10 april 2013.[[52]](#footnote-52) De vader heeft in die zaak nooit geprobeerd om het contact met zijn kind te herstellen, maar is wel een juridische procedure gestart. De vader verscheen niet op gezette tijden op de school van zijn kind, hij had verder zijn stiefkinderen op dezelfde school als zijn kind geplaatst en begaf zich ook voor de woning van de moeder van het kind. Hier is het kind erg van geschrokken, omdat zij niet wist wie hij was. Het Hof oordeelde in die zaak dat de omgang in strijd was met de zwaarder wegende belangen van het kind. De vader werd de omgang met het kind dus ontzegd.

**2.3 De totstandkoming en vorm van de omgangsregeling**

Wanneer de ouders besluiten hun relatie te beëindigend, behoren zij afspraken te maken over de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. Een omgangsregeling maakt onder de benaming ‘verdeling van de zorg- en opvoedingstaken’ deel uit van een ouderschapsplan. Een omgangsregeling komt meestal tot stand na onderling overleg tussen de ouders. De ouders kunnen dus zelf een regeling over de omgang treffen en zullen die omgang ook goed kunnen inpassen in het leven van het kind. Als de ouders er niet zelf uit kunnen komen, dan kunnen de ouders (of een van hen) zich tot de rechter wenden met het verzoek of deze een omgangsregeling vaststelt.[[53]](#footnote-53),[[54]](#footnote-54) Als de rechter een omgangsregeling heeft vastgesteld, moet die regeling door de ouders worden nagekomen.

Het kan voorkomen dat de rechter niet meteen definitief uitspraak doet. Bijvoorbeeld omdat de rechter eerst nader onderzoek wenselijk acht, of omdat de omgang stapsgewijs opgebouwd moet worden en er tussentijds geëvalueerd moet worden. Als er nader onderzoek nodig wordt geacht, kan de rechter de Raad voor de Kinderbescherming verzoeken een raadsonderzoek te doen.[[55]](#footnote-55) De raadsonderzoeker maakt een rapport waarin hij het verloop van het onderzoek en de ontwikkeling en de situatie van het kind beschrijft. Tot slot brengt de raadsonderzoeker een advies uit aan de rechter, bijvoorbeeld hoe de verdeling van zorg- en opvoedingstaken geregeld moet worden.[[56]](#footnote-56) Tussentijds kan de rechter een voorlopige omgangsregeling vaststellen en bepalen dat de ouders een aantal maanden later terug moeten komen om de voortgang te bespreken. Dit is nodig om in die periode te kunnen beoordelen hoe de contacten verlopen.[[57]](#footnote-57) De rechter kijkt bij zijn beslissing naar het advies van de raadsonderzoeker en de voortgang van de voorlopige omgangsregeling. Als de ouder het niet eens is met de beslissing heeft de ouder de mogelijkheid om in hoger beroep te gaan.

Het kan voorkomen dat de vastgestelde omgangsregeling niet meer voldoet aan de huidige omstandigheden van één of beide ouders. Dit kan bijvoorbeeld gaan om een noodgedwongen verhuizing naar een andere stad voor een baan. Daarnaast kan het voorkomen dat de rechter bij het vaststellen van de omgangsregeling is uitgegaan van onjuiste of onvolledige gegevens. In dit soort gevallen kan een ouder de rechter vragen om de bestaande omgangsregeling te wijzigen.[[58]](#footnote-58)

In de omgangsregeling worden de afspraken vastgelegd over het contact tussen het kind en de ouder(s) en de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. In de wet is geen standaard opgenomen, maar er zijn wel een aantal punten die niet kunnen ontbreken, namelijk:

- De dagen waarin het kind van de ene ouder naar de andere ouder gaat;

- De duur van het verblijf bij de andere ouder;

- De verdeling van de verjaardagen, feestdagen en schoolvakanties;

- Het ophalen en brengen van het kind.

Er kunnen afspraken gemaakt worden over de dagen, de tijdstippen, de frequentie van de omgang en de vorm waarin deze plaats vindt.[[59]](#footnote-59) De vorm waarin de omgang plaatsvindt, kan om allerlei soorten contacten gaan. Zo kan er gedacht worden aan bezoekcontacten, telefonische contacten, schriftelijke contacten, contact via chat, Skype of Whatsapp.

De omgangsregeling stopt zodra het kind volwassen is en de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt.[[60]](#footnote-60)

**2.4 Informatie en consultatie over het kind**

Het recht op informatie en consultatie is onlosmakelijk verbonden aan het omgangsrecht. Het is belangrijk dat de niet-verzorgende ouder op de hoogte wordt gehouden gedurende de periode dat het kind niet bij hem of haar verblijft. De niet-verzorgende ouder, blijft gerechtigd tot informatie over zijn of haar kind.[[61]](#footnote-61) De verzorgende ouder heeft de verplichting de niet-verzorgende ouder op de hoogte te stellen van belangrijke aangelegenheden met betrekking tot de persoon en het vermogen van het kind en deze te raadplegen. Voorbeelden hiervan zijn de fysieke en geestelijke gezondheid, een nalatenschap van een grootmoeder of de ontwikkeling van het kind op school. De ouder die het recht op omgang is ontzegd, blijft ook gerechtigd tot informatie over zijn of haar kind. Op verzoek van een ouder kan de rechter een regeling vaststellen. Alleen als het belang van het kind dit vereist kan de rechter besluiten hiervan af te zien. De ouder die niet het gezag over het kind heeft kan aan derden die beroepshalve beschikken over nadere informatie betreffende belangrijke feiten en omstandigheden over het kind, om inlichtingen vragen.[[62]](#footnote-62) Derden kunnen deze informatie overleggen. Een uitzondering hierop vormt als deze informatie ook niet aan de gezaghebbende ouder mocht worden verstrekt of als het niet in het belang van het kind is om die informatie te verstrekken.

**2.5 Conclusie deelvraag 1**

Uit hetgeen in dit hoofdstuk aan orde is gekomen, kan geconcludeerd worden dat het kind recht heeft op contact met zijn ouders en met degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staan. Hiernaast hebben de ouders recht op en de verplichting tot omgang met zijn of haar kind. Dit wederzijdse recht vloeit voort uit zowel nationale bepalingen als internationale bepalingen. Het recht op omgang kan door de rechter beperkt of ontzegd worden als er sprake is van zwaarwegende belangen of ernstige bezwaren van het kind. De rechter kan het recht op omgang ontzeggen indien er sprake is van één van de viertal limitatieve ontzeggingsgronden genoemd in artikel 1:377a lid 3 van het BW. Deze viertal gronden hebben een gemeenschappelijk kenmerk, namelijk dat de omgang tussen het kind en de ouder niet wordt toegewezen indien dit in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind. Wanneer de ouders besluiten hun relatie te beëindigend, behoren zij afspraken te maken over de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. Het treffen van een omgangsregeling wordt in beginsel aan de ouders zelf overgelaten. Als de ouders er niet zelf uit kunnen komen, dan kunnen de ouders (of een van hen) zich tot de rechter wenden met het verzoek of deze een omgangsregeling vaststelt. Als de rechter een omgangsregeling heeft vastgesteld, moet die regeling door de ouders worden nagekomen. In de wet is geen standaard opgenomen voor het treffen van een omgangsregeling, maar er zijn wel een aantal punten die niet kunnen ontbreken, namelijk: ‘de dagen waarin het kind naar de andere ouder gaat’, ‘de duur van het verblijf bij de andere ouder’, ‘de verdeling van de schoolvakanties, verjaardagen en feestdagen’ en ‘het halen en brengen van het kind’.

**Hoofdstuk III De juridische middelen**

***Deelvraag 2: Welke juridische middelen kunnen gebruikt worden om een omgangsregeling af te dwingen, gelet op de huidige wet- en regelgeving?***

**In dit hoofdstuk worden de juridische middelen behandeld die op grond van de huidige wet- en regelgeving kunnen worden ingezet om een gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen. Die juridische middelen tezamen worden ook wel aangeduid als effectueringsmogelijkheden. De effectueringsmogelijkheden worden onderverdeeld in juridische middelen uit het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, juridische middelen uit het Burgerlijk Wetboek en de strafrechtelijke handhaving van de omgangsregeling.**

**3.1 Juridische middelen uit het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering**

De executiemogelijkheden bestaan uit drie juridische middelen die genoemd worden in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, namelijk de dwangsom, lijfsdwang en tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm.

**3.1.1 De dwangsom**

Een dwangsom is een juridisch middel die ingezet kan worden wanneer een ouder, die een omgangsregeling frustreert, tot het nakomen van een omgangsregeling te bewegen. De dwangsom is geregeld in artikel 611a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

Wanneer een ouder de omgangsregeling niet nakomt, kan de rechter deze ouder veroordelen tot het betalen van een geldsom. Het opleggen van een dwangsom kan gevorderd worden in een kort geding, in eerste aanleg en in hoger beroep.[[63]](#footnote-63) De rechter kan niet ambtshalve een dwangsom opleggen. Een dwangsom kan alleen op verzoek van één van de ouders door de rechter worden opgelegd, wanneer de ouder weigert mee te werken of aangeeft niet mee te zullen werken aan de omgangsregeling.[[64]](#footnote-64) Indien de rechter een dwangsom wil opleggen zal hij een beslissing moeten nemen over de hoogte, de termijn en de modaliteit.[[65]](#footnote-65) Met modaliteit wordt bedoeld dat de dwangsom door de rechter naar keuze kan worden bepaald op een bedrag ineens, een bedrag per tijdseenheid of een bedrag per overtreding. Vanzelfsprekend zal de rechter in dit verband bezien welke modaliteit met de aard van de veroordeling het meest in overeenstemming is.[[66]](#footnote-66) [[67]](#footnote-67) Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom is de rechter niet gehouden aan de vordering van de eiser. De rechter kan bepalen dat de ouder na verloop van een zekere termijn de dwangsom kan verbeuren.[[68]](#footnote-68) Deze termijn om de dwangsom te verbeuren gaat in vanaf de betekening van de uitspraak.[[69]](#footnote-69) De termijn die de rechter de ouder geeft om de omgangsregeling na te komen start onmiddellijk na de uitspraak. Aan de hoogte van het totaal te bepalen dwangsommen kan een limiet worden verbonden.[[70]](#footnote-70) De verbeurde dwangsom wordt betaald aan de ouder die om toepassing van het ingezette juridisch middel heeft verzocht.[[71]](#footnote-71) De dwangsom is een indirect dwangmiddel. Dit betekent dat de opgelegde dwangsom niet tot reële executie leidt, omdat het uiteindelijk doel - het bevorderen van de omgang tussen ouder en kind - hiermee nog niet is behaald. Een dwangsom kan wel worden opgelegd als extra stimulans, om de ouder een prikkel tot het nakomen van de omgang te geven. Slechts de kans dat de omgang bevorderd wordt, wordt hiermee vergroot. Wanneer blijkt dat het opleggen van een dwangsom onvoldoende effect heeft, kan eiser de rechter verzoeken om tot een ingrijpender middel over te gaan. Hierover meer in de volgende twee paragrafen.

**3.1.2 Lijfsdwang**

Lijfsdwang, ook wel gijzeling genoemd, is geregeld in artikel 585 van het Rv. Lijfsdwang houdt in dat de verzorgende ouder, die de omgangsregeling frustreert, in het huis van bewaring in gijzeling wordt genomen.[[72]](#footnote-72) Lijfsdwang is een pressiemiddel met als doel dat de gegijzelde de omgangsregeling nakomt. Vrijheidsbeneming wordt als ‘ultimum remedium’ gezien. Dit betekent dat lijfsdwang gezien moet worden als allerlaatste redmiddel. Daarom bepaalt artikel 587 van het Rv dat lijfsdwang kan worden toegepast indien aannemelijk is dat de toepassing van een ander dwangmiddel onvoldoende uitkomst zal bieden. Als er zich gevallen van ernstige onwil van de verzorgende ouder om uitvoering te geven aan de omgangsregeling voordoet, dan zal in bepaalde gevallen het gebruik van lijfsdwang worden toegestaan.[[73]](#footnote-73) De rechter kan, op verzoek van één van de ouders, de tenuitvoerlegging van lijfsdwang toestaan, voor zover de hoofdveroordeling iets anders dan het betalen van een geldsom inhoudt.[[74]](#footnote-74) De rechter kan lijfsdwang niet ambtshalve uitspreken aangezien in artikel 585 van het Rv staat vermeld ‘op verlangen van de schuldeiser’. Indien de rechter lijfsdwang oplegt en dus de verzorgende ouder wordt opgesloten in het huis van bewaring, heeft de niet-verzorgende ouder (degene die om de gijzeling heeft verzocht) de verplichting om voor het onderhoud van de verzorgende ouder te betalen.[[75]](#footnote-75) Indien de niet-verzorgende ouder hier niet aan voldoet is de directeur van het huis van bewaring bevoegd de verzorgende ouder uit de gijzeling te ontslaan.[[76]](#footnote-76)

Aangezien lijfsdwang ingrijpend kan zijn voor een kind zal de rechter het belang van het kind zwaar laten meewegen in zijn beslissing.[[77]](#footnote-77) De ingrijpendheid zit hem in het feit dat ouder die de omgangsregeling frustreert - dit is vaak de verzorgende ouder - wordt opgesloten in het huis van bewaring. Wanneer die ouder wordt gegijzeld, kan hij/zij niet voor het kind zorgen. Vaak zijn de kinderen al beïnvloed door de verzorgende ouder en nu de niet-verzorgende ouder er debet aan is dat de verzorgende ouder vast komt te zitten is lijfsdwang geenszins bevorderlijk voor de relatie tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. Aan de andere kant is het niet meewerken aan de omgangsregeling in strijd met het belang van het kind en kan het opleggen van lijfsdwang gerechtvaardigd zijn.

**3.1.3 Tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm**

Tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm ter effectuering van een omgangsregeling is geregeld in artikel 812 en 813 van het Rv. Tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm wordt ook wel reële executie genoemd en is de enige directe maatregel om omgang af te dwingen. Bij dit executiemiddel wordt het achterliggende doel, de omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind, geëffectueerd.

Wanneer de omgangsregeling wordt gefrustreerd kan m.b.v. de sterke arm de tenuitvoerlegging van de omgangsregeling plaatsvinden.[[78]](#footnote-78) Dit executiemiddel is bedoeld zodat de politie tegen de wil van de verzorgende ouder het kind afgeeft aan de niet-verzorgende ouder.[[79]](#footnote-79) Het openbare ministerie verleent zo nodig medewerking tot afgifte van het kind.[[80]](#footnote-80) Die medewerking kan bijvoorbeeld zijn bij het binnentreden van de woning van de verzorgende ouder. Om dit executiemiddel uit te voeren is er wel een rechterlijke machtiging nodig.[[81]](#footnote-81) De rechter kan, anders dan bij een dwangsom of lijfsdwang, zowel de tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm op verzoek van de niet-verzorgende ouder als ambtshalve bepalen.[[82]](#footnote-82)

Dit executiemiddel is alleen toegestaan indien zeker is dat de verzorgende ouder geen medewerking zal verlenen aan de tenuitvoerlegging van de beschikking en indien het belang van het kind zich niet verzet tegen het toepassen van dit middel. Het feit dat de politie het kind thuis komt ophalen, kan namelijk erg beangstigend zijn voor het kind en kan dus zeer tegen het belang van het kind indruisen. Het toewijzen van dit executiemiddel zal in praktijk niet vaak voorkomen, omdat de rechter eerst zal kijken of andere effectueringsmogelijkheden resultaat bieden.[[83]](#footnote-83) Dreigen met dit executiemiddel is in de praktijk wel effectief.

**3.2 Juridische middelen uit het Burgerlijk Wetboek**

Op grond van het Burgerlijk Wetboek kunnen vier bodemprocedures worden gestart om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen. De volgende juridische middelen kunnen worden verzocht: een gezagswijziging, een wijziging van de hoofdverblijfplaats, een kinderbeschermingsmaatregel en een bijzondere curator.

**3.2.1 Gezagswijziging**

Bij het niet nakomen van de afspraken over de omgangsregeling, kan de rechter zo nodig het gezag wijzigen.[[84]](#footnote-84) In het belang van het kind kan het ouderlijk gezag gewijzigd worden. Een verzoek tot gezagswijziging kan door de ouder bij de rechtbank worden ingediend. Er zijn verschillende vormen van gezagswijziging mogelijk.

*De eerste mogelijkheid is dat een ouder zonder gezag eenhoofdig gezag krijgt.*

Als de verzorgende ouder, die tevens met het gezag over het kind is belast, de omgangsregeling frustreert kan de niet-verzorgende ouder zonder gezag de rechtbank verzoeken het gezag alleen over het kind te belasten.[[85]](#footnote-85) Het verzoek wordt slechts ingewilligd als de rechtbank dit in het belang van het kind wenselijk acht.[[86]](#footnote-86) Bij toewijzing van het eenhoofdig gezag zal de verzorgende ouder het gezag verliezen. Als er bij het nemen van de gezagsbeslissing van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan kan op grond van artikel 1:253o lid 1 van het BW ook zo een wijziging plaatsvinden.

*De tweede mogelijkheid is van gezamenlijk gezag naar eenhoofdig gezag.*

Voor gehuwden is deze gezagswijziging gebaseerd op artikel 1:251a van het BW en voor ongehuwde is deze gezagswijziging gebaseerd op artikel 1:253n van het BW. Wanneer de verzorgende ouder de omgangsregeling frustreert kan de niet-verzorgende ouder met gezag de rechter verzoeken om beëindiging van het gezamenlijk gezag en toewijzing van het eenhoofdig gezag op grond van artikel 1:253n lid 1 van het BW aan hem of haar toe te wijzen. Voor het toekennen van eenhoofdig gezag is het volgende vereist:

- Dat er een onaanvaardbaar risico bestaat dat het kind klem of verloren zal raken tussen de ouders en niet te verwachten is dat hierin binnen afzienbare tijd[[87]](#footnote-87) voldoende verbetering zal komen.[[88]](#footnote-88) Dit risico kan bijvoorbeeld ontstaan als de communicatie tussen de ouders zeer stroef verloopt.

- Dat gezagswijziging anderszins in het belang van het kind noodzakelijk is.[[89]](#footnote-89)

Bij deze mogelijkheid bepaalt de rechter aan wie van de ouders voortaan in het belang van het kind het gezag toekomt.[[90]](#footnote-90)

*De derde mogelijkheid is van eenhoofdig gezag naar gezamenlijk gezag.*

Ingeval de niet-verzorgende ouder zonder gezag gezamenlijk gezag wenst kan hij of zij een verzoek doen bij de rechtbank op grond van artikel 1:253c lid 1 van het BW. De ouders kunnen gezamenlijk of eenzijdig met dit verzoek instemmen.[[91]](#footnote-91) [[92]](#footnote-92) Als de andere ouder niet met het gezamenlijke gezag instemt, wordt het verzoek slechts afgewezen als er een onaanvaardbaar risico bestaat dat het kind klem of verloren zal raken tussen de ouders en niet te verwachten is dat hierin binnen afzienbare tijd voldoende verbetering zal komen, of afwijzing anderszins in het belang van het kind noodzakelijk is.[[93]](#footnote-93) Het enkele feit dat een omgangsregeling niet wordt nagekomen is dus niet voldoende om een gezagwijziging te rechtvaardigen. Gezagswijziging is een middel dat zeer ingrijpend is voor het kind. Met dit juridische middel wordt ook de hoofdverblijfplaats gewijzigd van het kind. Het kind wordt uit zijn gewone leefsituatie gehaald en in een nieuwe leefsituatie geplaatst. Het kind verliest de continuïteit in zijn leven, terwijl dit juist van groot belang is. Dreiging met gezagswijziging kan eventueel ook effectief zijn, zonder dat de belangen van het kind geschaad wordt.[[94]](#footnote-94) Dus dit middel kan als pressiemiddel gebruikt worden.

**3.2.2 Wijziging van de hoofdverblijfplaats**

Als de omgangsregeling niet wordt nagekomen kan dat een wijziging van de hoofdverblijfplaats tot gevolg hebben. Ingeval van gezamenlijk gezag kan een verzoek tot wijziging van de hoofdverblijfplaats als geschil aan de rechter worden voorgelegd.[[95]](#footnote-95) Een verzoek van dit juridische middel komt alleen voor wanneer de verzoekende ouder tevens de gezaghebbende ouder van het kind is. Als de niet-verzorgende ouder geen gezag heeft over het kind, zal er eerst een verzoek tot gezamenlijk of eenhoofdig gezag moeten plaatsvinden, voordat er een verzoek kan volgen tot het wijzigen van de hoofdverblijfplaats. De rechter neemt vervolgens een beslissing die gelet op de feiten, omstandigheden en standpunten van partijen in het belang van het kind wenselijk wordt geacht. Er zal een afweging gemaakt worden of een wijziging van de leefomgeving van het kind gerechtvaardigd is. Naast het belang van het kind, dat zwaar weegt, zullen ook de belangen van de verzorgende ouder en de niet-verzorgende ouder in de afweging van de rechter betrokken worden.[[96]](#footnote-96) Indien de verzorgende ouder niet mee wil werken aan de tenuitvoerlegging van de uitspraak van de rechter betreft de wijziging van de hoofdverblijfplaats, kan deze worden afgedwongen m.b.v. de sterke arm.[[97]](#footnote-97)

**3.2.3 Kinderbeschermingsmaatregel ondertoezichtstelling**

De kinderrechter kan een kinderbeschermingsmaatregel opleggen. De ondertoezichtstelling (hierna: OTS) is de lichtste kinderbeschermingsmaatregel. De OTS kan worden verzocht door een ouder, een pleegouder, de Raad voor de Kinderbescherming en het Openbaar Ministerie. [[98]](#footnote-98) De OTS kan samengaan met andere maatregelen, zoals de uithuisplaatsing[[99]](#footnote-99), ontheffing van het gezag[[100]](#footnote-100) en de ontzetting uit het gezag[[101]](#footnote-101). In deze scriptie wordt hier verder niet op ingegaan nu voornoemde maatregelen niet worden ingezet als juridisch middel om een omgang af te dwingen dan wel te bevorderen.

Een OTS kan alleen worden uitgesproken als er aan de voorwaarde wordt voldaan die wordt gesteld in artikel 1:254 van het BW. De kinderrechter kan het kind onder toezicht stellen indien het kind zodanig opgroeit, dat zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid ernstig worden bedreigd. In het licht van de omgang betekent dit, dat de verzorgende ouder zijn of haar plicht op een zodanige wijze niet nakomt zodat er gesproken kan worden van een ernstig bedreigende schade voor de ontwikkeling van het kind.[[102]](#footnote-102) Bij een OTS komt het kind onder toezicht te staan van een jeugdinstelling, die een gezinsvoogd toewijst. De gezinsvoogd kan de verzorgende ouder aanwijzingen geven met betrekking tot de opvoeding van het kind.[[103]](#footnote-103) De ouders en het kind zijn verplicht om de aanwijzingen van de gezinsvoogd strikt op te volgen.[[104]](#footnote-104) Het gezag van de ouders wordt hierdoor beperkt, maar zij behouden wel de verantwoordelijkheid voor de opvoeding van het kind.[[105]](#footnote-105) In het geval van een omgangsregeling krijgt de gezinsvoogd de taak om, met het belang van het kind vooropstellend, de omgangsregeling te bevorderen.[[106]](#footnote-106) Ook kan de gezinsvoogd de kinderrechter verzoeken een rechterlijke beslissing inzake de omgangsregeling te wijzigen als dat noodzakelijk is met het oog op het doel van de ondertoezichtstelling.[[107]](#footnote-107) Deze maatregel wordt voor maximaal één jaar opgelegd en kan telkens met maximaal één jaar worden verlengd.[[108]](#footnote-108)

**3.2.4 De bijzondere curator**

Een bijzondere curator is iemand die het kind kan vertegenwoordigen in een conflict met zijn of haar ouders of voogd.[[109]](#footnote-109) Op verzoek van een belanghebbende kan de rechter een bijzondere curator benoemen als hij dat in het belang van het kind noodzakelijk acht.[[110]](#footnote-110) De minderjarige kan ook zelf als belanghebbende, via een verzoekschrift of via een brief, een verzoek tot benoeming van een bijzondere curator indienen bij de rechter.[[111]](#footnote-111) Hiernaast kan de rechter ook ambtshalve een bijzondere curator benoemen. De rechter kan een bijzondere curator benoemen wanneer de belangen van het kind tegenstrijdig zijn aan die van de met het gezag belaste ouder of voogd. De rechter maakt hierbij een belangenafweging waarbij de belangen van het kind de primaire overweging vormen. De bijzondere curator kan daarom ook een rol spelen bij een gefrustreerde omgangsregeling, omdat het hier kan gaan om belangentegenstellingen tussen de ouder en het kind. De bijzondere curator behartigt de omgangsbelangen van het kind zowel in als buiten rechte en krijgt, na de benoeming, van de rechter een specifieke taakomschrijving mee.[[112]](#footnote-112)

**3.3 De strafrechtelijke handhaving van de omgangsregeling**

Voor de bevordering van een omgangsregeling bestaat er ook een strafrechtelijke mogelijkheid.

**3.3.1 Strafrechtelijke vervolging**

Het niet nakomen van een rechterlijke omgangsregeling is in Nederland geen strafbare feit. Voor strafbaarheidstelling is niet gekozen, omdat een strafrechtelijke sanctie de relatie tussen de ouders nadelig zal beïnvloeden. Toepassing hiervan wordt veelal niet in het belang van het kind geacht.[[113]](#footnote-113),[[114]](#footnote-114) In de jurisprudentie heeft de strafrechter wel een ouder veroordeeld wegens overtreding van artikel 279 van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr), omdat deze ouder niet meewerkte aan de uitvoering van de omgangsregeling.[[115]](#footnote-115) Artikel 279 Sr regelt dat degene die opzettelijk het kind onttrekt aan het wettig over hem gesteld gezag, wordt gestraft met een gevangenisstraf van maximaal zes jaar of een geldboete van de vierde categorie.[[116]](#footnote-116) Dit middel is geen direct dwangmiddel omdat het geen omgang tot stand brengt. Wel kan dit middel als pressiemiddel gebruikt worden. Strafrechtelijke vervolging is gerechtvaardigd wanneer het belang van het kind strafrechtelijk ingrijpen noodzakelijk maakt. Strafrechtelijke vervolging mag alleen als uiterst redmiddel gebruikt worden en alleen als beide ouders het gezag hebben. De grondslag is namelijk onttrekking uit het gezag.

**3.4 Conclusie deelvraag 2**

In dit hoofdstuk zijn de juridische middelen besproken die op grond van de huidige wet- en regelgeving kunnen worden ingezet om nakoming van de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen. Puntsgewijs zal hierna per juridisch middel een overzicht volgen.

* De dwangsom is geregeld in artikel 611a van het Rv. De rechter kan de ouder die een omgangsregeling frustreert veroordelen tot het betalen van een geldsom. De dwangsom is een indirect dwangmiddel, maar kan wel als een financiële prikkel worden gezien om de ouder een prikkel te geven tot het nakomen van de omgangsregeling.
* Lijfsdwang is geregeld in artikel 585 van het Rv. Lijfsdwang houdt in dat de verzorgende ouder, die de omgangsregeling frustreert, in het huis van bewaring in gijzeling wordt genomen. Op grond van artikel 567 van het Rv moet lijfsdwang gezien worden als het allerlaatste redmiddel.
* Tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm is geregeld in artikel 812 en 813 Rv. Dit is de enige directe maatregel om omgang af te dwingen. Dit executiemiddel is bedoeld zodat de politie tegen de wil van de verzorgende ouder het kind afgeeft aan de niet-verzorgende ouder, wanneer de verzorgende ouder de omgangsregeling frustreert. Dit executiemiddel is alleen toegestaan indien zeker is dat de verzorgende ouder geen medewerking zal verlenen aan de tenuitvoerlegging van dit juridisch middel.
* Gezagswijziging houdt in dat het ouderlijk gezag gewijzigd kan worden. Er zijn verschillende vormen van gezagswijziging mogelijk. De eerste mogelijkheid is dat een ouder zonder gezag eenhoofdig gezag krijgt. De tweede mogelijkheid is van gezamenlijk gezag naar eenhoofdig gezag. De derde mogelijkheid is van eenhoofdig gezag naar gezamenlijk gezag.
* Wijziging van de hoofdverblijfplaats is geregeld in artikel 1:235a lid 1 van het BW. Het hoofdverblijf van het kind kan gewijzigd worden door de rechter als de omgangsregeling wordt gefrustreerd. Een verzoek tot van dit juridisch middel kan alleen gedaan worden als de verzoekende ouder tevens de gezaghebbende ouder is van het kind.
* Ondertoezichtstelling is geregeld in artikel 1:254 van het BW. Bij een OTS komt het kind onder toezicht te staan van een jeugdinstelling, die een gezinsvoogd toewijst. De gezinsvoogd kan de verzorgende ouder aanwijzingen geven met betrekking tot de opvoeding van het kind. De ouders en het kind zijn verplicht de aanwijzingen van de gezinsvoogd op te volgen. In het geval van een omgangsregeling krijgt de gezinsvoogd de taak om, met het belang van het kind vooropstellend, de omgangsregeling te bevorderen.
* De bijzondere curator is geregeld in artikel 1:250 van het BW. Een bijzondere curator is iemand die het kind kan vertegenwoordigen in een conflict met zijn of haar ouders of voogd. De bijzondere curator kan een belangrijke rol spelen om de gefrustreerde omgangsregeling weer op gang te brengen.
* Strafrechtelijke vervolging wegens het opzettelijk onttrekken aan het wettig over hem gesteld gezag wordt geregeld in artikel 279 van het Sr. Een ouder kan veroordeeld worden voor het niet meewerken aan de uitvoering van de omgangsregeling. Dit middel mag alleen als uiterst redmiddel gebruikt worden en alleen als beide ouders het gezag hebben.

**Hoofdstuk IV De toegepaste juridische middelen blijkens jurisprudentie**

***Deelvraag 3: Hoe oordeelt de rechter, gelet op de feiten en omstandigheden, over de juridische***

***middelen blijkens jurisprudentieonderzoek?***

**In dit hoofdstuk wordt uiteengezet hoe een rechter oordeelt, gelet op de feiten en omstandigheden, wat betreft de juridische middelen blijkens jurisprudentieonderzoek. Per juridisch middel is gekeken naar gerechtelijke uitspraken uit de periode 2010 tot en met 2016. In de bijlagen 1 tot en met 8 is er per uitspraak het Pentade-model gehanteerd. Aan de hand van deze pentade-modellen wordt in dit hoofdstuk een antwoord gegeven op deelvraag 3. Deze deelvraag is beperkt tot de situaties waarin een omgangsregeling door de verzorgende ouder wordt gefrustreerd. Dit hoofdstuk is onderverdeeld in drie paragrafen die vervolgens zijn onderverdeeld in subparagrafen. In deze subparagrafen wordt per omgangszaak kort aangegeven hoe de rechter oordeelt, gelet op de feiten en omstandigheden, betreffende het verzochte juridisch middel. Aan het einde van elke subparagraaf wordt per juridisch middel een tussenconclusie geformuleerd op deelvraag 3. Ten slotte wordt in paragraaf 4.4 kort een aanvullende conclusie op de tussenconclusie gegeven wat betreft deelvraag 3.**

**4.1 Beoordeling rechter over de juridische middelen uit het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering**

**In deze paragraaf wordt er gebruik gemaakt van de uitspraken uit bijlagen 1 tot en met 3.**

**Bijlage 1: De dwangsom**

**Bijlage 2: Lijfsdwang**

**Bijalge 3: Tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm**

**4.1.1 Jurisprudentieonderzoek: de dwangsom**

Uit de jurisprudentie blijkt dat het opleggen van een dwangsom in grote mate afhangt van de opstelling van de verzorgende ouder. De rechters in de uitspraken van bijlage 1 wijzen een dwangsom toe, omdat de opstelling van de verzorgende ouder kennelijk alleen te doorbreken is door aan de omgangsregeling een dwangsom te verbinden. Zo legt de rechtbank Groningen op 2 augustus 2011 een dwangsom op aan een verzorgende ouder die al twee jaar lang iedere vorm van contact tussen de niet-verzorgende ouder en het kind frustreert.[[117]](#footnote-117) De verzorgende ouder vertraagt bewust de procedure en komt haar beloftes niet na. De rechter heeft, gelet op deze feiten en omstandigheden, overwogen dat gezien de bijzonder hardnekkige en weigerachtige houding van de verzorgende ouder om mee te werken aan iedere vorm van omgang, afgeleid kan worden dat het opleggen van een dwangsom noodzakelijk is om het kind met de niet-verzorgende ouder in contact te laten komen. Met nagenoeg gelijke bewoordingen komt ook het Hof Arnhem-Leeuwarden op 29 april 2014 tot een dusdanig uitspraak. [[118]](#footnote-118)

Het Hof Amsterdam besluit op 22 februari 2011 dat een dwangsom gerechtvaardigd is, omdat de verzorgende ouder ter zitting te kennen heeft gegeven op geen enkele wijze te zullen meewerken aan de omgang.[[119]](#footnote-119) De rechtbank Middelburg rechtvaardigt op 11 april 2012 een toewijzing van het verzoek tot het opleggen van een dwangsom aan de verzorgende ouder, omdat deze ouder geen enkele bereidheid toont om in het belang van het kind mee te werken aan de mogelijkheid tot omgang. Het kind is zes jaar en heeft zich vanaf zijn tweede levensjaar geen eigen beeld kunnen vormen van de niet-verzorgende ouder. De rechter oordeelt dat door de weigerachtige houding van de verzorgende ouder de identiteitsontwikkeling van het kind wordt geschaad, omdat de verzorgende ouder het kind niet in staat stelt een eigen beeld te vormen van de andere ouder.[[120]](#footnote-120) Ook oordeelt de rechter van het Hof te Den Haag op 23 juli 2014 als volgt over de houding van de verzorgende ouder: *‘De houding van de verzorgende ouder tot en met de voortgezette mondelinge behandeling geeft naar het oordeel van het Hof grond om te vrezen dat zij niet zonder meer haar medewerking zal verlenen aan de uitvoering van de omgangsregeling. Derhalve acht het Hof het in dit geval het ambtshalve opleggen van een dwangsom noodzakelijk om de omgang te realiseren.’*[[121]](#footnote-121)

In de uitspraak van het Hof Arnhem-Leeuwarden van 29 juli 2014 heeft de verzorgende ouder het vonnis in eerste aanleg niet uitgevoerd. Zij heeft het kind niet gebracht naar de niet-verzorgende ouder, zoals de rechter haar had opgedragen. De verzorgende ouder vindt het brengen van het kind naar de niet-verzorgende ouder niet in het belang van het kind en stelt dat haar houding niet zal veranderen door het opleggen van een dwangsom. Voor de rechter is dat geen aanleiding om van het opleggen van een dwangsom af te zien: de rechter heeft een dwangsom toegewezen aan de verzorgende ouder.[[122]](#footnote-122)

In de uitspraak van de rechtbank Dordrecht van 10 november 2010 heeft de rechter ambtshalve de verzorgende ouder veroordeeld tot een dwangsom. Bij een eerdere beslissing had de rechter een omgangsbegeleiding opgelegd. Omgangsbegeleiding biedt ouders hulp die nodig is voor het uitvoeren van de omgangsregeling. De verzorgende ouder frustreert in deze zaak het op gang brengen van de omgang via het omgangshuis en werpt elke keer nieuwe beletselen op. De verzorgende ouder heeft laten weten dat naar haar mening het voortzetten van de omgang via het omgangshuis niet in het belang van het kind is en dat zij hieraan voorlopig geen medewerking zal verlenen. De verzorgende ouder heeft niet meegewerkt aan de omgangbegeleiding, daarom is de rechter van oordeel dat dit op straffe van een verbeurte dwangsom is. De rechter heeft in zijn overweging meegenomen dat de opstelling van de verzorgende ouder in deze procedure het rechtvaardigt een prikkel te geven tot het nakomen van de omgang.[[123]](#footnote-123)

In zaken waarin eerdere dwangmiddelen zijn ingezet door de rechter en die hebben geresulteerd in het nakomen van de omgangsregeling, maar waarin de opstelling van de verzorgende ouder niet voldoende is veranderd, kan de rechter toch - uit preventief oogpunt - aanleiding zien om een dwangsom op te leggen. Dit om ervoor te zorgen dat de verzorgende ouder in de toekomst de omgangsregeling niet frustreert. Dit blijkt uit de volgende zaak van het Hof Den Haag van 5 november 2014. De verzorgende ouder heeft in het verleden de omgangsregeling van begin af aan gefrustreerd. Het Hof overweegt dat de verzorgende ouder, gelet op de weigerachtige houding in het verleden, een dwangsom zal moeten betalen per keer dat zij niet meewerkt aan de omgangsregeling. De rechter heeft de verwachting uitgesproken dat de dwangsom niet opgelegd hoeft te worden, maar dat dit wel een extra prikkel kan zijn om het nakomen van de omgangsregeling te bevorderen.[[124]](#footnote-124)

Bij het opleggen van een dwangsom om een omgangsregeling te effectueren, kijkt de rechter steeds of dit het belang van het kind niet schaadt. Op de verzorgende ouder rust de plicht om de band tussen de niet-verzorgende ouder en het kind te bevorderen. In de zaak van het Hof Amsterdam van 19 juni 2012 wordt de omgangsregeling zonder gerechtvaardigde redenen gefrustreerd door de verzorgende ouder. De rechter overweegt dat de verzorgende ouder een diep wantrouwen jegens de niet-verzorgende ouder koestert. De verzorgende ouder heeft een groot risico genomen door het kind in een ernstig loyaliteitsconflict te brengen. Daarom wordt het verzoek tot het opleggen van een dwangsom toegewezen.[[125]](#footnote-125)

Uit de uitspraak van het Hof Den Haag van 28 januari 2014 komt naar voren dat de verzorgende ouder obstakels opwerpt om de omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind te beperken. De rechter overweegt als volgt: ‘*Uit de literatuur volgt dat ouderverstoting, oudervervreemding en ernstige loyaliteitsproblemen bij scheidingskinderen sterk samenhangen met ernstige ouderlijke conflicten. Deze aspecten zijn zeer negatief voor de ontwikkeling van kinderen.’* De rechter kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de verzorgende ouder niet aan de wettelijke verplichting meewerkt, maar juist er alles aan doet om te komen tot het verstoten van de niet-verzorgende ouder uit zijn ouderrol. Daarom is het verzoek tot het opleggen van een dwangsom toegewezen.[[126]](#footnote-126)

Als de rechter van mening is dat de omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind, in het belang van het kind is, wordt er een omgangsregeling vastgesteld. Zo heeft de rechter van het Hof te Amsterdam op

13 december 2012 geoordeeld dat er aanleiding bestaat om de omgangsregeling op straffe van een dwangsom vast te stellen.[[127]](#footnote-127) Dit omdat vaststaat dat de strijd tussen de ouders een grote weerslag heeft gehad op het kind en de strijd tussen de ouders onverminderd voortduurt.

De rechtbank Den Haag heeft op 3 september 2013 wel het volgende verzoek afgewezen: de verzorgende ouder te bevelen de kinderen terug te brengen naar Nederland op straffe van een dwangsom. In deze zaak is de verzorgende ouder zonder medeweten van de niet-verzorgende ouder en de hulpverlenende instanties naar België vertrokken. De rechter acht de frustratie door de verzorgende ouder tegenover de niet-verzorgende ouder onrechtmatig en in strijd met de artikelen 1:377a lid 1 en 1:247 lid 3 van het BW. De vraag voor de rechter is of dit onrechtmatig handelen het door de niet-verzorgende ouder gevorderde rechtvaardigt. De niet-verzorgende ouder heeft geen gezag, maar heeft enkel het kind erkend. Daarom rechtvaardigt de frustratie van omgangsregeling de gevorderde niet. Een ouder zonder gezag kan geen verstrekkend verbod betreffende ‘het terugbrengen van de kinderen naar Nederland’ vorderen. Hoewel er sprake is van onrechtmatig handelen door de verzorgende ouder jegens de niet-verzorgende ouder, zijn de vorderingen van de niet-verzorgende ouder afgewezen.[[128]](#footnote-128)

**4.1.2 Tussenconclusie de dwangsom**

Om bij te houden welke punten van belang zijn bij het inzetten van de dwangsom om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen, is er tijdens het lezen van de uitspraken een schema gemaakt met daarin de beoordelingsfactoren waarmee de rechter rekening houdt bij zijn beoordeling. Met de beoordelingsfactoren van de rechter wordt bedoeld: ‘welke feiten dan wel omstandigheden wegen meer mee bij het uiteindelijke oordeel om het rechtsmiddel al dan niet toe te passen’.

|  |  |
| --- | --- |
| Beoordelingsfactoren | van de 12 uitspraken |
| De houding van de verzorgende ouder | 9 uitspraken |
| Ouderverstoting | 2 uitspraken |
| Strijd tussen de ouders | 1 uitspraak |

Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden om voor de toepassing van dwangsom ‘de weigerachtige houding van de verzorgende ouder om aan de omgangsregeling mee te werken’ is. Wanneer blijkt dat de houding van de verzorgende ouder alleen te doorbreken is door aan een omgangsregeling een dwangsom te verbinden, dan zal de rechter hier een dwangsom aan verbinden. Uit de jurisprudentie blijkt dat onder het begrip ‘de houding/opstelling van de verzorgende ouder’ het volgende kan worden verstaan: ‘de bijzonder hardnekkige weigerachtige houding om mee te werken aan iedere vorm van de omgangsregeling’, ‘de verzorgende ouder geeft zelf aan op geen enkele wijze te zullen meewerken aan de omgangsregeling’, ‘de verzorgende ouder toont geen enkele bereidheid om in het belang van het kind te werken aan de omgangsregeling’. Er kan dus geconcludeerd worden dat het enkel frustreren van de omgangsregeling door de verzorgende ouder, het toewijzen van een dwangsom al kan rechtvaardigen. Indien er sprake is van ouderverstoting, dan kan de rechter een dwangsom toewijzen. Van ouderverstoting is sprake als de verzorgende ouder er alles aan doet om de niet-verzorgende ouder te verstoten of te vervreemden uit zijn ouderrol. De rechter kan ook een dwangsom toewijzen, als door het jarenlang blijven frustreren van de omgangsregeling een strijd ontstaat tussen de ouders, die een grote weerslag heeft op de emotionele ontwikkeling van het kind.

**4.1.3 Jurisprudentieonderzoek: lijfsdwang**

Uit de jurisprudentie komt naar voren dat als de uitvoering van lijfsdwang strijdig wordt geacht met de belangen van het kind, de uitvoering van dit dwangmiddel achterwege dient te blijven. Zoals eerder is omschreven in paragraaf 3.1.2 wordt bij de uitvoering van lijfsdwang, de ouder die de omgangsregeling frustreert gedurende een bepaalde periode in gijzeling genomen in een huis van bewaring. Het feit dat de ouder in bewaring wordt genomen en het kind uit zijn vertrouwde omgeving en bij zijn verzorgende ouder wordt weggehaald, heeft een grote impact op het kind. Het is tevens een forse inbreuk in de gezinssituatie. Dit is ook de reden waarom de uitvoering van lijfsdwang in de regel in strijd wordt geacht met het belang van het kind.[[129]](#footnote-129)

Uit de uitspraak van de rechtbank Groningen van 2 augustus 2011 blijkt onder meer dat lijfsdwang een uiterst middel is ter bevordering van de omgang. In deze uitspraak frustreert de verzorgende ouder al twee jaar lang iedere vorm van contact tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. Ook negeert de verzorgende ouder eerdere afgegeven beschikkingen, vertraagt bewust de procedure en komt haar gedane toezeggingen op geen enkele wijze na. De verzorgende ouder heeft als standpunt naar voren gebracht dat een dwangmiddel geen enkel effect zal sorteren, omdat zij nooit zal meewerken aan de omgang. De rechter oordeelt dat gezien de wel bijzondere hardnekkige en weigerachtige houding van de verzorgende ouder er niet te verwachten valt dat een dwangsom een effectief middel zal zijn om het naleven van de omgangsregeling af te dwingen. De rechter oordeelt dat lijfsdwang daarom als uiterste dwangmiddel gerechtvaardigd is. Daarbij neemt de rechter in overweging dat het belang van het kind in de omgang met de niet-verzorgende ouder prevaleert boven het belang van de verzorgende ouder.[[130]](#footnote-130) In deze zaak is er zelfs een dubbele sanctie opgelegd, omdat het volgens de rechter niet te verwachten is dat enkel een dwangsom een effectief middel zal zijn om de omgangsregeling te bevorderen.

Het Hof Amsterdam heeft in een uitspraak van 19 maart 2013 een verzoek tot lijfsdwang afgewezen. In deze zaak is er door de houding van de verzorgende ouder geen omgang mogelijk. De niet-verzorgende ouder heeft gedurende negen weken omgang gehad met het kind en daarna nooit meer. Het is de rechter duidelijk dat de verzorgende ouder niet zal meewerken aan de omgang. De omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder is in het belang van de sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. De rechter oordeelt dat er geen sprake kan zijn van lijfsdwang omdat het kind de niet-verzorgende ouder nog niet kent en geen enkele band heeft en daarom niet aan hem is gehecht.[[131]](#footnote-131) Bij het toepassen van dit juridisch middel is het dus de vraag of het belang van het kind moet wijken voor het recht op omgang met de niet-verzorgende ouder. In de volgende uitspraak acht het Hof het opleggen van lijfsdwang in strijd met het belang van het kind, ondanks de weigerachtige houding van de verzorgende ouder. Het Hof Amsterdam stelt in een uitspraak van

22 februari 2011 dat gebleken is dat de verzorgende ouder sinds de geboorte van het kind weigert mee te werken aan de omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. De rechter acht het wel van belang dat het kind een relatie kan opbouwen en dat het kind de niet-verzorgende ouder leert kennen. De rechter overweegt als volgt: *‘Nu de verzorgende ouder ter zitting desgevraagd te kennen heeft gegeven op geen enkele wijze te zullen meewerken aan omgang, zal het Hof aan de naleving van de omgangsregeling een dwangsom opleggen van € 250,- per keer dat de verzorgende ouder in gebreke blijft haar medewerking te verlenen. Het Hof acht het, op dit moment, in strijd met het belang van het kind om tevens lijfsdwang op te leggen.’* [[132]](#footnote-132)

Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden voor het toepassen van lijfsdwang ‘het halsstarrig blijven weigeren om mee te werken aan de omgangsregeling’ is, waarbij eerdere rechterlijke uitspraken genegeerd zijn.[[133]](#footnote-133) In de uitspraken van het Hof Amsterdam van 19 april 2011, de rechtbank Groningen van 2 augustus 2011 en het Hof Leeuwarden van 12 oktober 2010 heeft de rechter besloten de omgangsregeling uitvoerbaar bij lijfsdwang te bepalen. Dit omdat de verzorgende ouders bleven weigeren om mee te werken aan enige vorm van omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder, en de andere juridische middelen niet hadden geresulteerd in het nakomen van de omgangsregeling. In de uitspraak van het Hof Leeuwarden van 12 oktober 2010 wordt gesteld dat eerder opgelegde dwangsommen niet hebben geleid tot het bevorderen van de omgangsregeling. Door de rechter kan er niet worden afgeleid dat een dwangsom voor de verzorgende ouder voldoende aanleiding zal zijn om contactherstel tussen de niet-verzorgende ouder en het kind te effectueren. Het kind moet belang hebben bij het tenuitvoerleggen van deze maatregel. De rechter heeft in deze zaak ambtshalve lijfsdwang opgelegd.[[134]](#footnote-134)

**4.1.4 Tussenconclusie lijfsdwang**

Om bij te houden welke punten van belang zijn bij het inzetten van lijfsdwang om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen, is er tijdens het lezen van de uitspraken een schema gemaakt met daarin de belangrijkste beoordelingsfactoren waarmee de rechter rekening houdt bij zijn beoordeling.

|  |  |
| --- | --- |
| Beoordelingsfactoren | van de 5 uitspraken |
| Weigerachtige houding van de verzorgende ouder waarbij andere juridische middelen niet hebben geresulteerd in de nakoming van de omgangsregeling | 4 uitspraken |
| Het belang van het kind bij de uitvoering van lijfsdwang | 1 uitspraak |

Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden voor het toepassen van lijfsdwang ‘het halsstarrig blijven weigeren om mee te werken aan de omgangsregeling’ is, waarbij voorts van belang is dat eerdere rechterlijke uitspraken zijn genegeerd. Uit de jurisprudentie komt naar voren dat de volgende feiten en omstandigheden meespelen bij de beslissing om lijfsdwang toe te passen:

* Indien niet te verwachten is dat een ander dwangmiddel een effectief middel zal zijn om de omgangsregeling te bevorderen. De rechter oordeelt namelijk dat lijfsdwang als uiterste middel gerechtvaardigd is.
* Als lijfdwang niet in het belang van het kind is. Dit omdat het feit dat de ouder in bewaring wordt genomen en het kind uit zijn vertrouwde omgeving en bij de verzorgende ouder wordt weggehaald, een grote impact kan hebben op het kind en dus in strijd kan worden geacht met het belang.

**4.1.5 Jurisprudentieonderzoek: tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm**

De mogelijkheid in de wet om de omgangsregeling te bevorderen m.b.v. de sterke arm resulteert niet vaak in het toewijzen van dit juridisch middel. Dit blijkt uit de jurisprudentie. Tevens blijkt dat er weinig jurisprudentie is te vinden over de reële executie ter effectuering van de omgangsregeling. Zoals eerder in paragraaf 3.1.3 is aangegeven is dit executiemiddel alleen toegestaan indien zeker is dat de verzorgende ouder geen medewerking zal verlenen aan het tenuitvoerleggen van de beschikking. En indien het belang van het kind zich niet verzet tegen het toepassen van dit middel. Het feit dat de politie het kind thuis komt ophalen, heeft een grote impact op het kind. Daarom zal de rechter het verzoek tot toepassing van dit executiemiddel niet snel toewijzen. Zo heeft de rechter van de rechtbank Groningen op 14 juni 2011 het verzoek afgewezen van de niet-verzorgende ouder om hem een machtiging te verlenen de omgangsregeling door de sterke arm ten uitvoer te doen leggen. In deze zaak heeft de niet-verzorgende ouder gedurende één jaar geen contact gehad met het kind, omdat de verzorgende ouder de omgang frustreerde door aangifte te doen bij de politie ter zake van mishandeling van het kind. De rechter overwoog eerst of er sprake was van een ontzeggingsgrond voor het recht op omgang: ‘*Alleen indien omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de ontwikkeling van kinderen, de ouder die het verzoek doet niet in staat moet worden geacht tot omgang of omgang in strijd is met zwaarwegende belangen van kinderen dient er geen omgang plaats te vinden.*’ Hiervan was geen sprake.

Het frustreren van de omgangsregeling door de moeder is naar het oordeel van de rechter veroorzaakt door een gebrek aan onderlinge communicatie tussen de partijen. Dit hebben de partijen ook erkend. De rechter heeft geoordeeld dat er geen grond is om te veronderstellen dat de moeder niet zal meewerken aan de omgangsregeling. Daarom is het verzoek van de niet-verzorgende ouder afgewezen.[[135]](#footnote-135)

De enkele keren dat een rechter dit executiemiddel wel toewijst, is het meer als dreigmiddel bedoeld dan als het daadwerkelijk uitvoeren ervan door de sterke arm. Een voorbeeld hiervan is de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 1 mei 2015, waarbij er een mogelijkheid voor het inzetten van de sterke arm ambtshalve wordt toegewezen. De rechter stelt in zijn rechtsoverweging voorop dat indien de verzorgende ouder weigert om stelselmatig en zonder goede gronden mee te werken aan het tot stand komen of uitvoeren van de omgangsregeling tussen het kind en de niet-verzorgende ouder, het de taak van de rechter is om te bevorderen dat de omgangsregeling bevorderd wordt. De rechter kan een groot aantal maatregelen treffen om de verzorgende ouder te bewegen tot het naleven van de omgangsregeling.[[136]](#footnote-136) In deze zaak is er sprake van een al meer dan vier jaar durende weigerachtige houding van de moeder. De rechter overweegt als volgt: *‘Er kan niet worden volstaan met het opleggen van een dwangsom, nu de eerder opgelegde dwangsommen niet tot het gewenste resultaat hebben geleid. Daarom acht ik het onontkoombaar, als uiterste middel, om de omgang af te dwingen door de mogelijkheid van het inzetten van de sterke arm.’* De rechter voegt hieraan toe dat de moeder en de kinderen aan dit executiemiddel geen negatieve gevolgen hoeven te ondervinden, als de moeder haar verplichtingen naleeft. Dit omdat dit executiemiddel alleen wordt toegepast als de moeder de omgangsregeling niet nakomt. Dit middel is hier als dreigmiddel bedoeld.

Het tenuitvoerleggen m.b.v. de sterke arm wordt als een ingrijpend executiemiddel gezien. In de onderhavige procedure is naar voren gekomen dat de verzorgende ouder zich verzet tegen elke vorm van omgang tussen de niet-verzorgende ouder en de kinderen. De verzorgende ouder negeert eerdere rechterlijke uitspraken en komt haar beloftes niet na. De niet-verzorgende ouder stelt alles te hebben geprobeerd om het nakomen van de omgangsregeling af te dwingen, maar dat niet heeft geholpen. Daarom vordert de niet-verzorgende ouder de rechter de hoofdverblijfplaats van de kinderen bij hem te bepalen en om hem een machtiging te verlenen de omgangsregeling door de sterke arm ten uitvoer te doen leggen. De rechter van de rechtbank Roermond besloot op 17 oktober 2011 de niet-verzorgende ouder de bevoegdheid te geven de beschikking ten uitvoer te leggen m.b.v. de sterke arm. De rechter oordeelde als volgt:

*‘Het contact met de vader is noodzakelijk in belang van een gezonde emotionele ontwikkeling van de kinderen, temeer nu er geen sprake is van contra-indicaties. Het is de plicht van de moeder om het contact tussen de vader en de kinderen te bevorderen. De moeder verzet zich tegen elke vorm van omgang tussen de vader en de kinderen en negeert rechterlijke uitspraken. De rechter kan dan ook niet anders dan concluderen dat de moeder de vader niet meer in het leven van de kinderen wenst.* *De vrees is gerechtvaardigd dat met elke dag, dat de kinderen langer bij de moeder verblijven, de kans groter wordt dat de kinderen voorgoed verstoken blijven van contact met de vader, met wie zij nu nog een goed contact hebben.’[[137]](#footnote-137)*

De rechter heeft het verzoek van de niet-verzorgende ouder om hem te machtigen met het ten uitvoer leggen door de sterke arm toegewezen, indien de verzorgende ouder in gebreke blijft. Dit executiemiddel wordt in deze uitspraak als dreigmiddel gebruikt. Er komt duidelijk naar voren dat de verzorgende ouder eerdere rechterlijke uitspraken negeert en haar beloftes niet nakomt. Alles is geprobeerd om omgang te bevorderen.

De tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm wordt dus als een ingrijpend executiemiddel gezien. Ingeval niet andere middelen hebben geresulteerd in de nakoming van de omgangsregeling én het belang van het kind zich hiertegen niet verzet, is dit executiemiddel een mogelijkheid.

**4.1.6 Tussenconclusie tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm**

Om bij te houden welke punten van belang zijn bij het inzetten van de sterke arm om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen, is er tijdens het lezen van de uitspraken een schema gemaakt met daarin de belangrijkste beoordelingsfactoren waarmee de rechter rekening houdt bij zijn beoordeling.

|  |  |
| --- | --- |
| Beoordelingsfactoren | van de 3 uitspraken |
| Weigerachtige houding van de verzorgende ouder waarbij andere juridische middelen niet hebben geresulteerd in de nakoming van de omgangsregeling | 2 uitspraken |
| Het belang van het kind bij de tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm | 1 uitspraak |

Uit de jurisprudentie blijkt dat een tenuitvoerlegging door de sterke arm als een ingrijpend dwangmiddel wordt gezien. Indien andere middelen niet hebben geresulteerd in de nakoming van de omgangsregeling en het belang van het kind zich hier niet tegen verzet, is dit executiemiddel een mogelijkheid. Indien blijkt dat de verzorgende ouder eerdere rechterlijke uitspraken negeert, de beloftes niet nakomt en de kans groter wordt dat het kind voorgoed verstookt blijft van contact met de niet-verzorgende ouder, is dit executiemiddel gerechtvaardigd als dreigmiddel. Het verschil tussen de juridische middelen lijfsdwang en de tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm is dat de tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm meestal als dreigmiddel wordt toegewezen door de rechter, maar in de beoordelingsfactor van de rechter is er geen verschil te zien.

**4.2 Beoordeling rechter over juridische middelen uit het Burgerlijk Wetboek**

**In deze paragraaf wordt er gebruik gemaakt van de uitspraken uit bijlagen 4 tot en met 7.**

**Bijlage 4: Gezagswijziging**

**Bijlage 5: Wijziging van de hoofdverblijfplaats**

**Bijlage 6: Kinderbeschermingsmaatregel ondertoezichtstelling**

**Bijlage 7: De bijzondere curator**

**4.2.1 Jurisprudentieonderzoek: gezagswijziging**

Uit de jurisprudentie blijkt dat het frustreren van de omgangsregeling niet zomaar een grond oplevert voor het wijzigen van het gezag. Er kunnen twee verzoeken worden gedaan voor wat betreft het wijzigen van gezag, namelijk:

* een verzoek tot gezamenlijk gezag;
* een verzoek tot eenhoofdig gezag.

De rechter oordeelt over beide verzoeken op een andere manier.

**Het oordeel van de rechter bij een verzoek tot gezamenlijk gezag:** De rechter kan een verzoek tot gezamenlijke gezagswijziging alleen toewijzen indien het kind klem of verloren dreigt te raken en niet te verwachten is dat hierin binnen afzienbare tijd verbetering in komt. Uit de jurisprudentie blijkt dat een afwijzing van dit verzoek in het belang van het kind noodzakelijk moet worden geacht. In de uitspraak van de rechtbank ’s-Hertogenbosch van 29 oktober 2012 staat dat de verzorgende ouder acht maanden lang heeft geweigerd om uitvoering te geven aan de omgangsregeling tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. De rechter oordeelt als volgt**:** *‘Het verzoek tot gezamenlijk gezag kan op grond van art. 1:253c lid 2 BW slechts worden afgewezen indien er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zou raken en niet te verwachten is dat hierin binnen afzienbare tijd voldoende verbetering zou komen, of afwijzing anderszins in het belang van het kind noodzakelijk is. De rechter is van oordeel dat er een onaanvaardbaar risico bestaat dat het kind klem of verloren zou raken tussen de ouders indien zij gezamenlijk het gezag uitoefenen. Het is niet te verwachten dat hier binnen afzienbare tijd voldoende verbetering in zal komen, gezien het feit dat de verhoudingen al vele jaren problematisch zijn.’* Daarom is het verzoek van de niet-verzorgende ouder, ‘belast worden met het gezamenlijk gezag over het kind’, afgewezen.[[138]](#footnote-138) Het Hof Arnhem-Leeuwarden heeft op

15 augustus 2013 het verzoek tot gezamenlijk gezag ook afgewezen, omdat een wijziging van gezag niet tegemoet zal komen aan de belangen van het kind. Het kind heeft een stoornis en de ouders blijven een slechte houding houden tegenover elkaar. Dit zal ervoor zorgen dat de situatie van het kind eerder zal verslechteren dan verbeteren en het kind dus ook klem of verloren kan raken tussen de ouders.[[139]](#footnote-139)

In onderhavige zaak heeft de rechter van de rechtbank Middelburg op 3 augustus 2011 het verzoek tot gezamenlijk gezag toegewezen. In deze zaak is gebleken dat de verzorgende ouder en niet-verzorgende ouder communicatieproblemen hebben en in hun opvoeding van het kind er een sterk verschillende visie en methode op na houden. Het kind heeft aangegeven bij de niet-verzorgende ouder te willen wonen, omdat het kind zich daar veiliger en prettiger voelt. De rechter is van oordeel dat door de communicatieproblemen en de uiteenlopende opvattingen over de opvoeding van het kind gevreesd moet worden dat het kind klem of verloren zal raken tussen de ouders door het uitoefenen van het gezamenlijk gezag.[[140]](#footnote-140) Het enkele feit dat een omgangsregeling wordt gefrustreerd is dus niet voldoende om het gezag te wijzigen. Daarvoor is nodig dat het kind klem of verloren komt te raken tussen zijn ouders.

In de zaak van het Hof Den Haag van 27 augustus 2014 verzoekt de niet-verzorgende ouder hem gezamenlijk te belasten met het ouderlijk gezag, omdat de verzorgende ouder al enige tijd niet meewerkt aan de omgangsregeling en medische informatie van het kind onthoudt. De rechter stelt vast dat er een risico bestaat dat het kind klem of verloren kan raken en niet te verwachten is dat daar binnen afzienbare tijd verandering in komt. Maar toch ziet de rechter aanleiding om de niet-verzorgende ouder te belasten over het gezamenlijk gezag, omdat het kind meervoudig gehandicapt is. De rechter acht het in het belang van het kind dat de niet-verzorgende ouder rechtstreeks medische informatie kan opvragen en aanwezig kan zijn bij gesprekken met de artsen.[[141]](#footnote-141)

**Het oordeel van de rechter bij een verzoek tot eenhoofdig gezag:** Op grond van artikel 1:253c lid 3 van het BW wordt een verzoek tot eenhoofdig gezag slechts toegewezen, als de rechter dit in het belang van het kind wenselijk oordeelt. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de mogelijke nadelen die voor het kind verbonden kunnen zijn aan het enkele feit van een verandering van het ouderlijk gezag en een daarmee verband houdende wijziging van de verzorgingssituatie. Hiermee wordt bedoeld dat een verzoek tot gezagswijziging, in welke vorm dan ook, gepaard kan gaan met het wijzigen van het hoofdverblijf van het kind. In de uitspraak van het Hof Amsterdam van 25 augustus 2015 frustreert de verzorgende ouder de omgangsregeling door samen met het kind te verhuizen naar Portugal. De rechter is in deze zaak van oordeel dat de verzorgende ouder met haar handelswijze, waarbij zij het kind abrupt naar een andere omgeving heeft gebracht en daardoor geen omgang meer kon plaatsvinden tussen de niet-verzorgende ouder en het kind, er blijk van heeft gegeven het belang van het kind uit het oog te hebben verloren. De rechter heeft het verzoek ‘de niet-verzorgende ouder met het eenhoofdig gezag belasten’, toegewezen.[[142]](#footnote-142)

De rechter van de Rechtbank ’s-Hertogenbosch in een zaak van 29 oktober 2012 acht een wijziging van het gezag niet in het belang van het kind. Ondanks het feit dat de verzorgende ouder in strijd heeft gehandeld met de belangen van het kind. De houding van de verzorgende ouder leidt tot ouderverstoting. De rechter geeft in deze zaak aan dat een wijziging van het gezag en de daarmee samenhangende mogelijkheid tot wijziging van de hoofdverblijfplaats van het kind een zeer grote impact zal hebben op het leven van het kind. De rechter ziet het juridisch middel gezagswijziging als uiterste middel om omgang te bevorderen en geeft in deze zaak het volgende aan: *‘Wijziging van het gezag is uitdrukkelijk het uiterste middel om omgang te bewerkstelligen*.’[[143]](#footnote-143)

Het Hof Amsterdam heeft op 19 juni 2012 het verzoek van een niet-verzorgende ouder om met het eenhoofdig gezag te worden belast afgewezen. In deze zaak was het de niet-verzorgde ouder die de omgangsregeling zonder gerechtvaardigde redenen frustreerde. De rechter heeft in dit geval bepaald dat gerechtvaardigde vrees bestaat dat de rol van de verzorgende ouder in verdergaande mate door de niet-verzorgende ouder zal worden beperkt. De rechter acht de schade die daaruit voor het kind voortvloeit ernstiger dan de nadelen die aan het gezamenlijk gezag verbonden zijn.[[144]](#footnote-144)

Ten slotte heeft de rechtbank ’s-Gravenhage in een zaak op 24 augustus 2011 het verzoek van de niet-verzorgende ouder om hem met het eenhoofdig gezag te belasten afgewezen. De niet-verzorgende ouder heeft het verzoek ingediend omdat de verzorgende ouder hem niet in staat stelt om omgang met zijn kind te hebben. De niet-verzorgende ouder wil het eenhoofdig gezag puur gebruiken om de omgang met zijn kind te bevorderen en stelt voor zover zijn verzoek wordt toegewezen, hij het hoofdverblijf van het kind niet zal wijzigen. Wat ook een belangrijke rol speelt bij de rechtsoverweging van de rechter is dat de leefsituatie van het kind niet drastisch verandert door de gezagswijziging. Maar omdat de relatie tussen de niet-verzorgende ouder en het kind zeer kwetsbaar is, heeft de rechter het verzoek van de niet-verzorgende ouder afgewezen.[[145]](#footnote-145)

**4.2.2 Tussenconclusie gezagswijziging**

Om bij te houden welke punten van belang zijn bij het wijzigen van gezag om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen, is er tijdens het lezen van de uitspraken een schema gemaakt met daarin de belangrijkste beoordelingsfactoren waarmee de rechter rekening houdt bij zijn beoordeling.

|  |  |
| --- | --- |
| Beoordelingsfactoren | van de 7 uitspraken |
| Bij een verzoek tot gezamenlijk gezag:  Het risico dat het kind klem of verloren raakt en niet te verwachten is dat daar binnen afzienbare tijd verandering in komt | 4 uitspraken |
| Bij een verzoek tot eenhoofdig gezag:  Het belang van het kind moet noodzakelijk zijn bij het wijzigen van het gezag | 3 uitspraken |
| In hoeverre de leefsituatie van het kind verandert door gezagswijziging | 1 uitspraak (dit blijkt ook uit een uitspraak voor wijziging van het hoofdverblijf) |
| Het uiterste middel om de omgangsregeling te bevorderen | 1 uitspraak |

De rechter kan een verzoek tot gezamenlijke gezagswijziging alleen toewijzen indien het kind klem of verloren dreigt te raken tussen de ouders en hier binnen afzienbare tijd geen verbetering in komt. Uit de jurisprudentie blijkt dat een kind klem raakt tussen de ouders als de verzorgende ouder de omgang van het kind met de niet-verzorgende ouder regelmatig frustreert en ondanks een veroordeling tot betaling van een dwangsom blijft weigeren mee te werken aan de omgangsregeling. Ook kan een kind klem of verloren raken als er sprake is van communicatieproblemen en uiteenlopende opvattingen over de opvoeding van het kind. Het enkele feit dat een omgangsregeling wordt gefrustreerd is niet voldoende om het gezag te wijzigen.

Een verzoek tot eenhoofdig gezag wordt slechts toegewezen, als de rechter dit in het belang van het kind wenselijk oordeelt. Wanneer blijkt dat de verzorgende ouder het belang van het kind uit het oog heeft verloren, door bijvoorbeeld het kind abrupt naar een andere omgeving te brengen waardoor geen omgang kan plaatsvinden tussen het kind en de niet-verzorgende de ouder, is dit juridisch middel gerechtvaardigd. Wat ook een belangrijke rol speelt bij het belang van het kind is dat de leefsituatie van het kind niet drastisch verandert door de gezagswijziging.

**4.2.3 Jurisprudentieonderzoek: wijziging van de hoofdverblijfplaats**

Naar het oordeel van de rechter van de rechtbank Middelburg in een zaak op 3 augustus 2011 ligt de vraag voor bij welke ouder de rust van het kind het meest gewaarborgd zal blijven. In deze zaak heeft de verzorgende ouder het kind onder schooltijd uit de klas gehaald en haar meegenomen naar een andere stad. Hiermee heeft de verzorgende ouder de omgangsregeling gefrustreerd. De rechter oordeelt dat het feit dat zij op dat moment alleen het gezag over het kind uitoefende, hier niet aan afdoet. Ook is de verzorgende ouder eerder niet op de afspraken voor mediation verschenen. De rechter ziet niet in dat de verzorgende ouder bereid is het belang van het kind voorop te stellen. Volgens de rechter heeft de niet-verzorgende ouder meer oog voor de belangen van het kind, omdat de niet-verzorgende ouder heeft aangetoond de strijd tussen hem en de verzorgende ouder te beëindigen. De rechter is van oordeel dat de rust van het kind het meest gewaarborgd is als het hoofdverblijf wordt gewijzigd en het kind bij de niet-verzorgende ouder gaat wonen.[[146]](#footnote-146) In een soortgelijke zaak frustreert de verzorgende ouder de omgangsregeling en laat niet toe dat de kinderen een band met hun vader hebben. Het Hof Den Haag heeft op 23 juli 2014 geoordeeld dat er geen redenen zijn gevonden om de belangrijke bestaande continuïteit in de dagelijkse verzorging van de kinderen te verbreken ten gunste van de niet-verzorgende ouder. Omdat het goed gaat met de kinderen en ook op school acht de rechter het niet in het belang van de kinderen dat zij hun woonplaats en school zouden moeten veranderen.[[147]](#footnote-147) Het verzoek is dan ook afgewezen.

In onderhavige zaak heeft de verzorgende ouder op geen enkele wijze blijk gegeven van een welwillende houding ten opzichte van de omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. De niet-verzorgende ouder heeft de rechter verzocht om het hoofdverblijf van zijn kind bij hem te bepalen. Het Hof Amsterdam ziet in de uitspraak van 18 maart 2014 in de starre opstelling van de verzorgende ouder dat zij op geen enkele wijze bereid is de zorg voor het kind te delen. De rechter kan zich niet voorstellen dat de verzorgende ouder op enig moment een actieve houding zal aannemen om de omgang te bevorderen. De niet-verzorgende ouder heeft aangetoond oog te hebben voor de belangen van het kind en hij is ook staat om de verzorgende ouder een plek te geven in het leven van hun kind. Daarom heeft de rechter het verzoek van de niet-verzorgende ouder toegewezen. Een ouder moet de sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind voor ogen hebben, door bijvoorbeeld de omgang te stimuleren.[[148]](#footnote-148)

Dit juridisch middel wordt eerder toegewezen door de rechter als het kind niet ver bij de niet-verzorgende ouder vandaan woont of daar bijvoorbeeld ook regelmatig op bezoek is. Zo heeft het Hof Arnhem op

25 januari 2011 het verzoek tot het wijzigen van de hoofdverblijfplaats bij de niet-verzorgende ouder toegewezen, omdat de verzorgende ouder het belang van het kind niet vooropstelt, door niet mee te werken aan contact tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. Ook is de omgeving waar de niet-verzorgende ouder woont geen onbekende omgeving voor het kind. In dat geval blijft het kind toch enigszins in een vertrouwde omgeving.[[149]](#footnote-149)

De rechtbank Roermond is in een zaak van 17 oktober 2011 op verzoek van de niet-verzorgende ouder overgegaan tot het wijzigen van de hoofdverblijfplaats van het kind. De rechter bepaalt in deze zaak dat gerechtvaardigde vrees bestaat dat het kind met de dag dat zij langer bij de verzorgende ouder verblijft, steeds meer contact zal verliezen met de niet-verzorgende ouder, terwijl zij daar op dat moment nog goed contact mee heeft. Doorslaggevend voor de rechter is dat de verzorgende ouder geen ruimte ziet voor de niet-verzorgende ouder in het leven van het kind en rechterlijke uitspraken naast zich neerlegt. De verzorgende ouder verzet zich tegen elke vorm van omgang en voert steeds nieuwe argumenten aan om de omgangsregeling te frustreren. De rechter overweegt dat het contact met de niet-verzorgende ouder noodzakelijk is voor een gezonde emotionele ontwikkeling van het kind.[[150]](#footnote-150) Ondanks het ingrijpende karakter van dit juridisch middel zal de rechter in een dergelijk geval toch overgaan tot het wijzigen van de hoofdverblijfplaats van het kind.

Uit de jurisprudentie blijkt dat de rechter een verzoek tot een wijziging van de hoofdverblijfplaats zal toewijzen als de verzorgende ouder het kind niet goed opvoedt en verzorgt. Ook moet het voor de rechter duidelijk zijn dat de pedagogische vaardigheden van de verzorgende ouder ontoereikend zijn en de situatie bij de niet-verzorgende ouder juist wel stabiel en pedagogisch voldoende is. Zo heeft het Hof Leeuwarden in een zaak op

9 juni 2011 als volgt geoordeeld: ‘*Uit het raadsrapport blijkt dat het kind zich bij de niet-verzorgende ouder goed heeft ontwikkeld, zowel cognitief als op motorisch en sociaal-emotioneel gebied. Het kind is vrijer en spontaner geworden in zijn gedragingen en lijkt meer zichzelf te zijn geworden. De ontwikkelingsachterstanden zijn verdwenen en de situatie bij de niet-verzorgende ouder is stabiel en pedagogisch ruim voldoende. De rechter acht het in het belang van het kind om het verzoek van de niet-verzorgende ouder tot wijziging van de hoofdverblijfplaats bij hem te bepalen toe te wijzen’*.[[151]](#footnote-151) De pedagogische vaardigheden hebben te maken met rust, stabiliteit en veiligheid in de gezinssituatie. Zo acht de rechter het vaak in het belang van het kind om in zijn vertrouwde woon- en leefomgeving met de daarbij behorende sociale contacten en zijn vertrouwde school te blijven. Een verzoek tot wijziging van de hoofdverblijfplaats wordt eerder toegewezen op basis van een rapport van de RvdK waarin wordt aangegeven dat de leefsituatie bij de niet-verzorgende ouder beter is voor de ontwikkeling van het kind.[[152]](#footnote-152)

**4.2.4 Tussenconclusie wijziging van de hoofdverblijfplaats**

Om bij te houden welke punten van belang zijn bij het wijzigen van de hoofdverblijfplaats om een gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen, is er tijdens het lezen van de uitspraken een schema gemaakt met daarin de belangrijkste beoordelingsfactoren waarmee de rechter rekening houdt bij zijn beoordeling.

|  |  |
| --- | --- |
| Beoordelingsfactoren | van de 6 uitspraken |
| Bij welke ouder de rust, de continuïteit in de dagelijkse verzorging, de gezonde emotionele ontwikkeling van het kind het meest gewaarborgd zal blijven | 4 uitspraken |
| Welke ouder meer oog heeft voor de belangen van het kind | 3 uitspraken |
| In hoeverre de leefsituatie van het kind verandert door wijziging van het hoofdverblijf | 1 uitspraak (dit blijkt ook uit een uitspraak voor gezagswijziging) |

Uit de jurisprudentie kan worden geconcludeerd dat de rechter een verzoek tot een wijziging van de hoofdverblijfplaats zal toewijzen indien de mate van rust of continuïteit in de dagelijkse verzorging of de gezonde emotionele ontwikkeling van het kind het meest gewaarborgd zal blijven bij de niet-verzorgende ouder. Ook blijkt dat de rechter kijkt naar de houding van de verzorgende ouder. Als blijkt dat de verzorgende ouder geen oog heeft voor de belangen van het kind, of de niet-verzorgende ouder meer oog heeft voor de belangen van het kind kan dit juridisch middel gerechtvaardigd zijn. Net als bij de gezagswijziging vindt de rechter het belangrijk dat de leefsituatie van het kind niet drastisch verandert door de wijziging van het hoofdverblijf.

**4.2.5 Jurisprudentieonderzoek: kinderbeschermingsmaatregel ondertoezichtstelling**

Uit de jurisprudentie blijkt dat een OTS niet uitsluitend wordt uitgesproken met als enige doel een omgangsregeling te bevorderen. In onderhavige zaak frustreert de verzorgende ouder de contacten tussen de niet-verzorgende ouder en de kinderen op alle mogelijke manieren, waardoor de kinderen vervreemden van de niet-verzorgende ouder. De verzorgende ouder geeft een slecht beeld van de niet-verzorgende ouder. De niet-verzorgende ouder heeft het verzoek dat hij had gedaan strekkende tot OTS van de kinderen ingetrokken. Dit heeft hij gedaan na advies van de RvdK, om hem uit de positie van boeman te krijgen. De RvdK heeft vervolgens zelf een verzoek tot OTS gedaan. De RvdK heeft het volgende aangegeven: *‘Bij de kinderen is sprake van een ouderverstotingssyndroom, hetgeen zeer schadelijk is voor de ontwikkeling van de kinderen.’* De rechter overweegt of er voor een OTS is voldaan aan de gronden in de wet. *‘Indien een minderjarige zodanig opgroeit, dat zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid ernstig wordt bedreigd en andere middelen ter afwending van deze bedreiging hebben gefaald of, naar is te voorzien, zullen falen, kan de kinderrechter hem onder toezicht stellen van een stichting als bedoeld in artikel 1, onder f, van de Wet op de Jeugdzorg.’* De rechter concludeert dat aan deze gronden is voldaan.[[153]](#footnote-153) De rechter overweegt dat het bestaan van het ouderverstotingssyndroom bij de kinderen een zeer ernstige bedreiging van de geestelijke ontwikkeling van de kinderen vormt, dat de huidige situatie niet meer kan worden gehandhaafd en op geen enkele wijze in het belang van de kinderen kan worden geacht.[[154]](#footnote-154)In deze zaak is het de taak van de gezinsvoogd om de kinderen buiten de strijd van de ouders te brengen en de kinderen de gelegenheid te bieden een eerlijk zelfbeeld over hun niet-verzorgende ouder te vormen. Uit de jurisprudentie blijkt dat dit meestal het resultaat is waarnaar wordt gestreefd bij een verzoek tot omgangsondertoezichtstelling.

Soms is alleen het frustreren van de omgangsregeling voldoende voor de rechter om een OTS toe te wijzen. De rechter van het Hof ’s-Gravenhage beslist in een zaak van 19 oktober 2011 dat aangezien de verzorgende ouder telkens heeft geweigerd medewerking te verlenen aan de omgangsregeling en het kind heeft voorgehouden dat zijn grootvader zijn vader is, dit voldoende grond kan zijn om een OTS te rechtvaardigen. Volgens de rechter vormen deze omstandigheden een ernstige bedreiging voor de ontwikkeling van het kind. Zolang het kind niet weet wie echt de vader is, bestaat het risico dat er identiteitsproblemen kunnen ontstaan.[[155]](#footnote-155)

De rechtbank Groningen heeft op 2 augustus 2011 de RvdK verzocht een onderzoek te verrichten naar de wenselijkheid en noodzakelijkheid van een OTS. Dit ondanks het feit dat het de rechter wel duidelijk is dat de verzorgende ouder weigerachtig is om aan de omgangsregeling mee te werken. De verzorgende ouder frustreert in deze zaak al twee jaar lang iedere vorm van contact tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Tevens negeert de verzorgende ouder hierbij rechterlijke uitspraken en vertraagt bewust de procedure. Daarom heeft de rechter in deze zaak wel een dwangsom en het dwangmiddel lijfsdwang opgelegd aan de verzorgende ouder. Omdat een OTS op een goede wijze moet voldoen aan de motiveringseis is de RvdK verzocht eerst een onderzoek uit te voeren.[[156]](#footnote-156)

Ook blijkt uit de jurisprudentie en wet- en regelgeving dat de rechter naast de vraag of er sprake is van een ernstige bedreiging van de zedelijke of geestelijke belangen van het kind, ook moet vermelden dat andere middelen ter afwending van die bedreiging hebben gefaald of zullen falen.[[157]](#footnote-157) In onderhavige zaak heeft de verzorgende ouder ervoor gezorgd dat de kinderen een slecht beeld hebben gekregen over de niet-verzorgende ouder. Hiermee frustreert zij de omgangsregeling, omdat de kinderen hierdoor geen omgang willen met de niet-verzorgende ouder. Ook zijn alle overige denkbare juridische middelen ingezet, zoals mediation, diverse gerechtelijke procedures, begeleide omgang: echter zonder resultaat. De rechter heeft de kinderen onder toezicht gesteld.[[158]](#footnote-158) Indien er minder vergaande maatregelen zijn om de omgangsregeling te bevorderen, dan moeten deze ingezet worden.

Uit de uitspraak van het Hof Den Haag van 8 mei 2013 blijkt dat een overweging voor het opleggen van een OTS betrekking heeft op de actuele feiten en omstandigheden. In deze zaak is bij de beschikking in eerste aanleg de niet-verzorgende ouder ontzegd van het recht op omgang met de kinderen. In hoger beroep verzoekt de niet-verzorgende ouder het Hof de beschikking te vernietigen en een OTS uit te spreken, zodat de verzorgende ouder niet meer de kans krijgt de omgangsregeling te frustreren. De RvdK heeft in eerste aanleg gesteld dat de kans op ouderverstoting groter wordt, naarmate de omgang wordt uitgesteld. De rechter overweegt dat uit de stukken blijkt dat tijdens het huwelijk sprake was van huiselijk geweld waarvan de kinderen getuige zijn geweest. Uit de in hoger beroep overgelegde e-mailwisseling tussen partijen blijkt dat de niet-verzorgende ouder zich niet kan beheersen en zich agressief uitlaat tegenover de verzorgende ouder. Op grond van deze feiten en omstandigheden oordeelt het Hof dat de verhouding tussen de ouders ernstig verstoord is zonder uitzicht op verbetering. De rechter vindt dat de rechtbank in eerste aanleg goed heeft geoordeeld over wat betreft het ontzeggen van de omgang. Het verzoek wordt dan ook afgewezen.[[159]](#footnote-159)

De rechtbank Den Haag heeft op 3 september 2013 geoordeeld dat geen OTS kan worden uitgesproken. De RvdK heeft bij de rechtbank een verzoek ingediend om de voorlopige OTS van de kinderen uit te spreken. In dit verzoek schrijft de RvdK onder meer: ‘*Op 22 juli 2013 is moeder met de kinderen onverwachts, zonder de Bocht, BJZ en de RvdK in te lichten, naar een onbekende bestemming in België vertrokken. Hierbij heeft de moeder alle persoonlijke bezittingen van haarzelf en de kinderen achtergelaten, de ramen stonden nog open, de radio stond nog aan, speelgoed lag overal. Moeder en de kinderen waren ineens verdwenen.’*

De rechter overweegt als volgt: *‘De frustratie van de omgang door de verzorgende ouder wordt in strijd geacht met het bepaalde in artikelen 1:377a lid 1 BW en 1:247 lid 3 BW en is in beginsel jegens de niet-verzorgende ouder onrechtmatig.’* De vraag voor de rechter is of dit onrechtmatig handelen het door de niet-verzorgende ouder gevorderde rechtvaardigt. Omdat de niet-verzorgende ouder geen gezag heeft over de kinderen en er geen sprake is van een uitgebreide omgangsregeling, rechtvaardigt de frustratie de gevorderde niet en mag hij niet meebeslissen over de verblijfplaats van de kinderen. Het verzoek van de RvdK wordt afgewezen*.*[[160]](#footnote-160)

**4.2.6 Tussenconclusie kinderbeschermingsmaatregel ondertoezichtstelling**

Om bij te houden welke punten van belang zijn bij het inzetten van de OTS om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen, is er tijdens het lezen van de uitspraken een schema gemaakt met daarin de belangrijkste beoordelingsfactoren waarmee de rechter rekening houdt bij zijn beoordeling.

|  |  |
| --- | --- |
| Beoordelingsfactoren | van de 5 uitspraken |
| Groeit het kind zodanig op, dat hierdoor zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid ernstig wordt bedreigd en andere middelen ter afwending van deze bedreiging hebben gefaald of zullen falen? | 5 uitspraken: bij 4 van deze uitspraken is er sprake van ouderverstotingssyndroom |

Uit de jurisprudentie kan tevens worden geconcludeerd dat een OTS niet uitsluitend wordt uitgesproken met als enige doel een omgangsregeling te bevorderen. OTS is alleen gerechtvaardigd indien het kind zodanig opgroeit, dat zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid ernstig worden bedreigd en andere middelen ter afwending van deze bedreiging hebben gefaald of zullen falen. Uit de jurisprudentie blijkt dat een ouderverstotingssyndroom een ernstige bedreiging voor de ontwikkeling van het kind is en de rechter in zo’n situatie de OTS zal toewijzen. Als er minder vérgaande maatregelen zijn om de omgangsregeling te bevorderen, dan moeten deze ingezet worden.

**4.2.7 Jurisprudentieonderzoek: de bijzondere curator**

Uit de jurisprudentie blijkt dat de weg naar een bijzondere curator nog niet veelvuldig ingezet wordt om de omgangsregeling te bevorderen. Er is wel een aantal uitspraken met betrekking tot de omgangscurator. De omgangscurator wordt als uiterste redmiddel ingezet om een gefrustreerde omgangsregeling te effectueren. Bij het Hof Leeuwarden doet zich op 12 oktober 2010 een zaak voor waar door de rechtbank ambtshalve een bijzondere curator is benoemd. De bijzondere curator in deze zaak heeft de kinderen gezien en gesproken en heeft daarvan een verslag gemaakt. Uit het verslag is naar voren gekomen dat de kinderen zeer negatief spreken over de niet-verzorgende ouder door de verhalen van de verzorgende ouder. Op het moment dat de ouders geen ruzie maakten, sloeg de stemming van de kinderen om van negatief naar positief en wilden de kinderen onmiddellijk contact met de vader. Naar aanleiding van de bevindingen van de bijzondere curator heeft de rechter geconcludeerd dat het negatieve beeld dat de kinderen van de vader hadden, de oorzaak was van de opstelling van de moeder. Het Hof is van oordeel dat de rechtbank terecht een bijzondere curator heeft benoemd. Het Hof overweegt als volgt: ‘*De daarvoor vereiste in artikel 1:250 BW neergelegde wettelijke grondslag was aanwezig. Slechts wanneer met betrekking tot de verzorging en opvoeding een wezenlijk conflict is ontstaan tussen het kind en degene die belast is met hun verzorging en opvoeding, is de benoeming van een bijzondere curator gerechtvaardigd. Daarvan is hier sprake. Het jarenlang door de moeder belemmeren van omgang tussen de vader en de kinderen acht het Hof, evenals de rechtbank, volstrekt strijdig met de belangen van de kinderen.*’[[161]](#footnote-161)

Uit de jurisprudentie blijkt ook dat niet bij elke frustratie van een omgangsregeling, een bijzondere curator kan worden aangewezen. Wanneer door de verzoekende partij onvoldoende gronden worden aangevoerd om aan te nemen dat er sprake is van een zodanige belangenstrijd, kan een beroep op artikel 1:250 van het BW niet slagen.[[162]](#footnote-162),[[163]](#footnote-163) Er zal sprake moeten zijn van het stelselmatig frustreren van de omgangsregeling. Bij het Hof Leeuwarden doet op 6 september 2011 zich een zaak voor, waar sprake is van een geschil tussen de ouders over het opstarten van een omgangsregeling. De ouders hebben in deze zaak onenigheid over de omgangsregeling. De verzorgende ouder heeft verzocht een bijzondere curator voor het kind te benoemen om nader onderzoek te laten doen naar het belang van het kind om een omgangsregeling te treffen met de niet-verzorgende ouder. De rechter is van oordeel dat de verzorgende ouder onvoldoende geconcretiseerd heeft wat naar haar mening de aard en ernst van het bestaande belangenconflict tussen haar, de niet-verzorgende ouder en het kind betreft. De verzorgende ouder heeft de volgende standpunten naar voren gebracht:

*‘-Ik heb grote twijfels over de huidige woon- en leefsituatie van de vader, mede gezien zijn crimineel verleden.*

*-Ik heb geen vertrouwen in de goede bedoelingen van de vader, die na het einde van de relatie de verzorging en opvoeding van het kind volledig aan mij heeft overgelaten.*

*-Ik ben ervan overtuigd dat het kind niets positiefs meer van de vader te verwachten heeft.*

*-Ik vrees dat de wens van de vader om het contact te herstellen weinig intrinsieke waarde heeft, dat hij de omgangsafspraken niet zal kunnen of willen nakomen en dat hij het kind ook anderszins zal teleurstellen.’*

Volgens de rechter is er in dit geval geen sprake van bijzondere feiten en omstandigheden die meebrengen dat de benoeming van een bijzondere curator noodzakelijk maakt.[[164]](#footnote-164)

In een soortgelijk conflict als hiervoor omschreven waar wel een bijzondere curator wordt benoemd, komt in de uitspraak van het Hof ’s-Gravenhage van 22 augustus 2012 aan de orde. Ook in deze zaak hebben de ouders onenigheid over de omgangsregeling. De niet-verzorgende ouder verzocht in eerste aanleg de omgangsregeling aan te passen en het welzijn van het kind door een deskundige te laten onderzoeken. De verzorgende ouder verzocht de niet-verzorgende ouder niet-ontvankelijk te verklaren, de bestreden beschikking te vernietigen en de niet-verzorgende ouder de omgang te ontzeggen. Het Hof constateert dat de relatie tussen de ouders verstoord is en er sprake is van wederzijds wantrouwen tussen de ouders. Het kind heeft zelf aangegeven geen omgang te willen met de niet-verzorgende ouder. Daarom acht het Hof het schadelijk voor de relatie tussen het kind en de niet-verzorgende ouder om een gedwongen omgangsregeling te effectueren. Het Hof heeft een bijzondere curator benoemd die de opdracht heeft gekregen de ouders te begeleiden om in het belang van het kind het contact te laten herstellen. [[165]](#footnote-165)

In de volgende uitspraak ziet het Hof Amsterdam op 25 maart 2014 voldoende aanwijzingen tegenstrijdige belangen aanwezig te achten. Het Hof overweegt als volgt: *‘Het frustreren van de omgangsregeling door de verzorgende ouder kan de rechter aanleiding geven tot benoeming van een bijzondere curator. Die aanleiding is er indien sprake is van een strijd tussen de belangen van het kind en de ouders.*’ In deze zaak heeft de niet-verzorgende ouder verzocht een bijzondere curator te benoemen, omdat de verzorgende ouder een negatief beeld van de niet-verzorgende ouder uitdraagt. De niet-verzorgende ouder wil graag een omgangsregeling starten. De verzorgende ouder geeft geen ruimte voor de niet-verzorgende ouder in het leven van de kinderen. Ook heeft de verzorgende ouder verklaard dat zij geen vertrouwen heeft in de niet-verzorgende ouder. De niet-verzorgende ouder heeft aangegeven dat hij weer stabiel is, vast werk heeft en sinds een jaar geen alcohol heeft gedronken. De verzorgende ouder heeft in het verleden door de niet-verzorgende ouder gestuurde cadeaus voor de kinderen niet aan hen overhandigd. Hoewel de verzorgende ouder heeft toegezegd dat de niet-verzorgende ouder kaartjes kan sturen naar de kinderen. Hierdoor is het Hof van mening dat de kinderen onvoldoende instemming van de verzorgende ouder voelen om met de niet-verzorgende ouder omgang te bewerkstelligen. Het Hof acht het daarom in het belang van de kinderen een bijzondere curator te benoemen.[[166]](#footnote-166)

**4.2.8 Tussenconclusie de bijzondere curator**

Om bij te houden welke punten van belang zijn bij het inzetten van een bijzonder curator om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen, is er tijdens het lezen van de uitspraken een schema gemaakt met daarin de belangrijkste beoordelingsfactoren waarmee de rechter rekening houdt bij zijn beoordeling.

|  |  |
| --- | --- |
| Beoordelingsfactoren | van de 5 uitspraken |
| Is er met betrekking tot de verzorging en opvoeding een wezenlijk conflict ontstaan tussen het kind en degene die belast is met de verzorging en opvoeding? | 5 uitspraken: Bij 2 van de uitspraken is er sprake van een ouderverstotingssyndroom en bij de overige 3 uitspraken is er sprake van een belangenstrijd tussen het kind en de ouders |

Uit de jurisprudentie kan worden geconcludeerd dat de bijzondere curator als uiterste redmiddel wordt ingezet om een gefrustreerde omgangsregeling te effectueren. Volgens de wet is de benoeming van een bijzondere curator slechts gerechtvaardigd *‘wanneer met betrekking tot de verzorging en opvoeding een wezenlijk conflict is ontstaan tussen het kind en degene die belast is met zijn of haar verzorging en opvoeding’.* Uit de jurisprudentie blijkt dat bij een ouderverstotingssyndroom een bijzondere curator gerechtvaardigd kan zijn, als de oorzaak hiervan de verzorgende ouder is. Het jarenlang door de verzorgende ouder frustreren van de omgangsregeling tussen de niet-verzorgende ouder en het kind wordt volgens de jurisprudentie volstrekt strijdig geacht met de belangen van het kind. Uit de jurisprudentie blijkt ook dat wanneer sprake is van een verstoorde relatie tussen de ouders en het kind, de rechter een bijzondere curator benoemt om hem de taak te geven de ouders te begeleiden om in het belang van het kind het contact te laten herstellen.

**4.3 Beoordeling rechter over de strafrechtelijke handhaving van de omgangsregeling**

**In deze paragraaf wordt er gebruik gemaakt van de uitspraken uit bijlage 8.**

**Bijlage 8: Strafrechtelijke vervolging**

**4.3.1 Jurisprudentieonderzoek: strafrechtelijke vervolging**

De wetgever is geen voorstander van de toepassing strafrechtelijke vervolging om een gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen.[[167]](#footnote-167) Het effectueren van een omgangsregeling via strafrechtelijke vervolging is niet altijd in het belang van het kind, omdat de strijd tussen de ouders hierdoor juist vergroot kan worden.

Op 16 november 2010 is het Hof Leeuwarden ervan overtuigd dat de verzorgende ouder zich schuldig heeft gemaakt aan onttrekking van haar kind aan het wettig gezag. Het Hof overwoog het volgende:

*‘Door de rechtens vastgestelde omgangsregeling niet na te leven heeft zij de vader het recht ontnomen om in een belangrijke levensfase van het kind een rol te spelen en een band met het kind op te bouwen. Het Hof heeft begrip voor het feit dat verdachte meende te handelen in het belang van haar kind, maar ze heeft daarbij een rechterlijke uitspraak welbewust genegeerd.*’

De verzorgende ouder heeft het kind niet meegegeven aan de niet-verzorgende ouder, terwijl dit op grond van de rechterlijke beslissingen verplicht was gesteld. De verzorgende ouder heeft verklaard dat het kind overstuur was en niet mee wilde gaan met de niet-verzorgende ouder en daarom het kind niet fysiek wilde dwingen mee te gaan. Ook is de verzorgende ouder een aantal keren bewust niet thuisgebleven met het kind tijdens de omgangsmomenten. De raadsvrouw van de verzorgende ouder heeft aangevoerd dat de verzorgende ouder in psychische overmacht heeft gehandeld, omdat zij moest kiezen tussen een rechterlijke beslissing en het belang van haar kind. Subsidiair heeft de raadsvrouw aangevoerd dat de verzorgende ouder heeft gehandeld uit noodweer(exces), omdat zij haar zoon wilde beschermen. Het door de raadsvrouw aangevoerde verweer wordt door het Hof verworpen omdat er geen sprake was van psychische overmacht en of ogenblikkelijke wederrechtelijke aanranding. Het Hof acht een geheel voorwaardelijke straf op zijn plaats. De verzorgende ouder wordt, mede als waarschuwing, veroordeeld tot zestig uur voorwaardelijke werkstraf.[[168]](#footnote-168) Uit deze jurisprudentie is af te leiden dat rechterlijke beslissingen nageleefd dienen te worden. De verzorgende ouder kan strafrechtelijk vervolgd worden, wanneer hij of zij de omgangsregeling niet nakomt.

Uit de beschikking van het Hof Amsterdam van 20 maart 2012 blijkt dat de rechter het strafrecht in beginsel niet geschikt acht voor het bevorderen van een gefrustreerde omgangsregeling. De rechter heeft in deze zaak de verzorgende ouder, tevens de verdachte, vrijgesproken van de tenlastelegging *‘het opzettelijk onttrekken aan het gezag’* als bedoeld in artikel 279 van het Sr. De verzorgende ouder heeft ervoor gezorgd dat de twee kinderen en de niet-verzorgende ouder al zes jaar lang geen omgang hebben met elkaar. Naar het oordeel van de rechter volgt: *‘dat het naleven van een omgangsregeling naar de kennelijke bedoeling van de wetgever in beginsel dient te worden gehandhaafd door middel van de genoemde maatregelen van civielrechtelijke aard.’* Het juridisch middel strafrechtelijke vervolging ter bevordering van een gefrustreerde omgangsregeling is door de wetgever niet voorgesteld. De wetgever heeft volgens de rechter hiervoor geen aparte strafbaarstelling overwogen. Bovendien kent het Wetboek van Strafrecht geen specifieke strafbepaling, aldus de rechter.[[169]](#footnote-169)

Op 27 april 2012 krijgt het Hof Amsterdam wederom een verzoek om de verzorgende ouder strafrechtelijk te vervolgen op grond van artikel 279 van het Sr. De verzorgende ouder heeft meermalen de kinderen niet volgens de omgangsregeling overgedragen aan de niet-verzorgende ouder. Volgens de niet-verzorgende ouder is het effectueren van de omgangsregeling gefrustreerd door de verzorgende ouder. Het Hof overweegt dat vaststaat dat de verzorgende ouder niet steeds heeft gedaan wat nodig is voor het uitvoeren van de omgangsregeling. Het Hof oordeelt dat de ingestelde strafvervolging tegen de verzorgende ouder een zwaar middel is, waarvan de effectiviteit in het geval zoals hierboven beschreven, niet gegarandeerd is. Het Hof verklaart weliswaar het bewezen verklaarde, dat de verzorgende ouder het ten laste gelegde feit heeft begaan, strafbaar, maar bepaalt dat er geen straf of maatregel wordt opgelegd.[[170]](#footnote-170)

Ook de rechtbank Maastricht van 26 september 2012 is van oordeel dat het effectueren van een omgangsregeling naar de kennelijke bedoeling van de wetgever in beginsel dient te worden gehandhaafd door maatregelen van civielrechtelijke aard. De verzorgende ouder zou meermalen de kinderen niet conform de omgangsregeling aan de niet-verzorgende ouder hebben overgedragen. De rechter oordeelt dat in onderhavige zaak tot op heden geen civielrechtelijke dwangmaatregelen opgelegd zijn om de door de verzorgende ouder gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen. Volgens de rechter is er geen plaats voor strafrechtelijke vervolging, omdat er niet eerder een maatregel ter effectuering van de gefrustreerde omgangsregeling is opgelegd en er nog civielrechtelijke mogelijkheden zijn. Daarom verklaart de rechter de officier van justitie niet-ontvankelijk in zijn strafrechtelijke vervolging.[[171]](#footnote-171) Met nagenoeg gelijke bewoordingen komt ook de rechtbank Noord-Nederland op 5 maart 2013 tot een dusdanig uitspraak.[[172]](#footnote-172)

In de zaak van de rechtbank Noord-Holland op 22 maart 2013 is bewezen dat de verzorgende ouder het volgende misdrijf heeft begaan: *‘opzettelijk een minderjarige onttrekken aan het wettig over hem gesteld gezag, meermalen gepleegd.’* De rechter oordeelt dat dit feit strafbaar is en dat er geen omstandigheden zijn die de strafbaarheid uitsluit. Daarom acht de rechter de verzorgende ouder strafbaar. Maar omdat de situatie van de verzorgende en niet-verzorgende ouder intussen ingrijpend gewijzigd is, de ouderdom van de feiten en de gewijzigde omstandigheden, ziet de rechter geen reden op de verzorgende ouder strafrechtelijk te vervolgen. Het kind is bij de niet-verzorgende ouder gaan wonen en er is inmiddels omgang tussen het kind en de verzorgende ouder.[[173]](#footnote-173)Uit de onderzochte jurisprudentie blijkt dat strafrechtelijke vervolging met enige regelmaat wordt ingezet om een gefrustreerde omgangsregeling te effectueren. Ook blijkt uit de jurisprudentie dat de rechters in hun rechtsoverweging opnemen of de verdachte wel of niet eerder strafrechtelijk is veroordeeld met soortgelijke feiten.

**4.3.2 Tussenconclusie strafrechtelijke vervolging**

Om bij te houden welke punten van belang zijn bij een strafrechtelijke vervolging om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen, is er tijdens het lezen van de uitspraken een schema gemaakt met daarin de belangrijkste beoordelingsfactoren waarmee de rechter rekening houdt bij zijn beoordeling.

|  |  |
| --- | --- |
| Beoordelingsfactoren | van de 6 uitspraken |
| Is er aan de verzorgende ouder ‘het opzettelijk een kind ontrekken aan het wettig over hem gesteld gezag’ ten laste gelegd? Zijn er al eerder civielrechtelijke maatregelen ingezet om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen? | 5 uitspraken |
| Wordt de omgangsregeling ‘nu’ wel goed nagekomen? Wat zijn de feiten en omstandigheden momenteel? Beoordeling ex nunc | 1 uitspraak |
| Is de verdachte wel of niet eerder strafrechtelijk veroordeeld met soortgelijke feiten | 6 uitspraken |

Uit de onderzochte jurisprudentie kan worden geconcludeerd dat de verzorgende ouder strafrechtelijk vervolgd kan worden als hij of zij de omgangsregeling frustreert door bijvoorbeeld het kind niet of niet op tijd te brengen naar de niet-verzorgende ouder. Maar uit de jurisprudentie blijkt ook dat de rechter het strafrecht in beginsel niet geschikt acht voor het bevorderen van een gefrustreerde omgangsregeling. Daarom acht de rechter het effectueren van een omgangsregeling naar de kennelijke bedoeling van de wetgever in beginsel dient te worden gehandhaafd door juridische middelen van civielrechtelijke aard. Ook kan worden geconcludeerd dat de rechter ex nunc een oordeel velt bij het beoordelen van dit juridisch middel. Als de verzorgende ouder de omgangsregeling niet meer frustreert en de omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder wederom tot stand is gekomen, kan de rechter ervan afzien om de verzorgende ouder strafrechtelijk te vervolgen. Ten slotte blijkt uit de jurisprudentie dat de rechter in zijn rechtsoverweging opneemt of de verzorgende ouder wel of niet eerder strafrechtelijk is veroordeeld met soortgelijke feiten. In de uitspraken van deze paragraaf was hier geen sprake van.

**4.4 Conclusie deelvraag 3**

In dit hoofdstuk is met behulp van de jurisprudentie een onderzoek gedaan naar de deelvraag: *‘Hoe oordeelt de rechter, gelet op de feiten en omstandigheden, over de juridische middelen?’*. In de volgende subparagrafen is antwoord gegeven op deelvraag 3: 4.1.2, 4.1.4, 4.1.6, 4.2.2, 4.2.4, 4.2.6, 4.2.8 en 4.3.2. In deze tussenconclusies is per juridisch middel aangegeven hoe de rechter oordeelt gelet op de feiten en omstandigheden van het verzochte juridisch middel. Om bij te houden welke punten van belang zijn bij het inzetten van de juridische middelen om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen, is er tijdens het lezen van de uitspraken bij iedere tussenconclusie een schema gemaakt met daarin de beoordelingsfactoren waarmee de rechter rekening houdt bij zijn beoordeling.

* Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden voor het toepassen van de dwangsom ‘de weigerachtige houding om aan de omgangsregeling mee te werken’ is.
* Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden voor het toepassen van lijfsdwang en tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm ‘het halsstarrig blijven weigeren om mee te werken aan de omgangsregeling’ is, waarbij eerdere rechterlijke uitspraken genegeerd zijn.
* Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden voor het toepassen van gezagswijziging ‘communicatieproblemen, uiteenlopende opvattingen over de opvoeding van het kind, het regelmatig frustreren van de omgangsregeling of het belang van het kind uit het oog verliezen’ is.
* Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden voor het toepassen van wijziging van de hoofdverblijfplaats‘ de rust of de continuïteit in de dagelijkse verzorging of de gezonde emotionele ontwikkeling van het kind het meest gewaarborgd zal blijven bij de niet-verzorgende ouder’ is.
* Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden voor het toepassen van een ondertoezichtstelling ‘een ouderverstotingssyndroom’ is, waarbij eerdere rechterlijke uitspraken genegeerd zijn.
* Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden voor het inzetten van een bijzondere curator ‘een ouderverstotingssyndroom of een belangenstrijd tussen het kind en de ouders’ is, waarbij eerdere rechterlijke uitspraken genegeerd zijn.
* Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden voor strafrechtelijke vervolging ‘het niet houden aan een bij rechterlijke beslissing vastgestelde omgangsregeling’ is, waarbij eerder meerdere civielrechtelijke maatregelen genegeerd zijn.

**Hoofdstuk V Conclusie en aanbevelingen**

In dit hoofdstuk zal er een antwoord gegeven worden op de centrale vraag: *‘Wat kan advocaat mr. Klock haar cliënten adviseren bij het inzetten van juridische middelen om de omgangsregeling, die door de verzorgende ouder wordt gefrustreerd, te bevorderen blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?’.* Op basis van het verrichte onderzoek zullen er eerst conclusies getrokken worden. Daarna volgt de beantwoording van mijn onderzoek in de vorm van aanbevelingen.

**5.1 Conclusie**

Na het analyseren van de omgangszaken kan worden geconcludeerd dat de dwangsomveroordeling de meest effectieve manier is om de verzorgende ouder te dwingen medewerking te verlenen aan de omgangsregeling. De dwangsom wordt relatief gezien het vaakst ingezet door de niet-verzorgende ouder en het vaakst toegewezen door de rechter. Zo zijn er bij het juridisch middel ‘de dwangsom’ twaalf uitspraken geanalyseerd, waarvan de rechter in elf uitspraken de verzorgende ouder die de omgangsregeling frustreert, heeft veroordeeld tot het betalen van een dwangsom. In tegenstelling tot sommige andere juridische middelen is de dwangsom niet ingrijpend voor het kind en tevens het lichtste juridische middel. Het werkt weliswaar niet altijd bevorderend bij een omgangsregeling, maar het geeft de verzorgende ouder toch enige druk om de omgangsregeling na te komen. Er kan worden geconcludeerd dat alleen bij de dwangsom het enkel frustreren van de omgangsregeling door de verzorgende ouder, het toewijzen van een dwangsom al kan rechtvaardigen. Bij een gefrustreerde omgangsregeling zal de rechter eerst een dwangsomveroordeling uitspreken alvorens hij besluit zwaardere juridische middelen in te zetten. Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden voor het toepassen van de dwangsom, ‘de weigerachtige houding om aan de omgangsregeling mee te werken’ is.

Er kan geconcludeerd worden dat de belangrijkste reden voor het toepassen van lijfsdwang en de tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm ‘het halsstarrig blijven weigeren om mee te werken aan de omgangsregeling’ is, waarbij voorts van belang is dat eerdere rechterlijke uitspraken zijn genegeerd. Ook blijkt dat bij deze twee juridische middelen het belang van het kind een grotere rol speelt dan bij de andere juridische middelen, omdat deze middelen een grote impact kunnen hebben op de emotionele ontwikkeling van het kind. De beoordelingsfactor van de rechter voor deze twee juridische middelen is hetzelfde. Deze juridische middelen zijn beide zware dwangmiddelen.

Het enkele feit dat een omgangsregeling wordt gefrustreerd is niet voldoende om het gezag te wijzigen. De rechter zal een verzoek tot gezamenlijke gezagswijziging alleen toewijzen indien het kind klem of verloren dreigt te raken tussen de ouders en niet te verwachten is dat hier binnen afzienbare tijd voldoende verbetering in zal komen. Een verzoek tot eenhoofdig gezag wordt slechts toegewezen, als de rechter dit in het belang van het kind wenselijk oordeelt. Wanneer blijkt dat de verzorgende ouder het belang van het kind uit het oog heeft verloren, is dit juridisch middel volgens de jurisprudentie gerechtvaardigd. De meest van belang zijnde redenen voor het toewijzen van gezagswijziging zijn: ‘communicatieproblemen, uiteenlopende opvattingen over de opvoeding van het kind, het regelmatig frustreren van de omgangsregeling en hiermee het belang van het kind uit het oog verliezen.’

Wijziging van de hoofdverblijfplaats kan ook een oplossing bieden voor het bevorderen van een gefrustreerde omgangsregeling. De niet-verzorgende ouder moet wel het gezag hebben om dit juridisch middel te vorderen. Uit de jurisprudentie komt naar voren dat de rechter een verzoek tot wijziging van de hoofdverblijfplaats kan toewijzen als de verzorgende ouder het kind niet goed opvoedt en verzorgt en dat juist bij de niet-verzorgende meer rust, stabiliteit en veiligheid aanwezig is voor het kind. De conclusie luidt dat de meest relevante reden voor het toepassen van wijziging van de hoofdverblijfplaats ‘de rust of de continuïteit in de dagelijkse verzorging of de gezonde emotionele ontwikkeling van het kind het meest gewaarborgd zal blijven bij de niet-verzorgende ouder’ is. De rechter zal niet snel besluiten dit verzoek toe te wijzen, alleen bij een positief advies van hulpverlenende instanties zoals, BJZ en de RdvK, maakt de niet-verzorgende ouder een kans.

Om de omgangsregeling te bevorderen kan de rechter ook een OTS opleggen. De rechter zal OTS alleen toewijzen als door het frustreren van de omgangsregeling het kind wordt bedreigd in zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid, en andere juridische middelen ter afwending van deze bedreiging hebben gefaald of zullen falen. Uit de jurisprudentie blijkt dat de belangrijkste reden voor het toepassen van een ondertoezichtstelling ‘een ouderverstotingssyndroom’ is, waarbij eerdere rechterlijke uitspraken genegeerd zijn.

Het frustreren van een omgangsregeling door de verzorgende ouder kan de rechter aanleiding geven tot het benoemen van een bijzondere curator. Die aanleiding is er indien sprake is van een strijd tussen de belangen van het kind en de verzorgende ouder. Als de verzorgende ouder al jarenlang de omgangsregeling frustreert en het kind een negatief beeld geeft over de niet-verzorgende ouder, kan het benoemen van een bijzondere curator gerechtvaardigd zijn. Een verzoek tot het benoemen van een bijzondere curator zal waarschijnlijk worden afgewezen als er sprake is van een conflict tussen de ouders onderling. Uit de jurisprudentie is gebleken dat de meest relevante reden voor het inzetten van een bijzondere curator ‘een ouderverstotingssyndroom of een belangenstrijd tussen het kind en de ouders’ is, waarbij eerdere rechterlijke uitspraken genegeerd zijn.

Ten slotte kan worden gewezen op het toepassen van strafrechtelijke vervolging bij het niet nakomen van de omgangsregeling. Er is geen plaats voor strafrechtelijke vervolging, indien er niet eerder civielrechtelijke maatregelen zijn opgelegd om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen. Uit de jurisprudentie blijkt dan ook dat de meest van belang zijnde reden voor strafrechtelijke vervolging ‘het niet houden aan een bij rechterlijke beslissing vastgestelde omgangsregeling’ is, waarbij eerder meerdere civielrechtelijke maatregelen zijn genegeerd. Met dit middel is het duidelijk dat er aan het frustreren van een omgangsregeling serieuze consequenties verbonden kunnen zijn. Uit de jurisprudentie komt naar voren dat de rechter met dit juridisch middel wil benadrukken dat het niet de bedoeling is, dat een rechtelijke vastgestelde omgangsregeling, zomaar naast zich neer wordt gelegd.

De doelstelling van dit onderzoek is om opdrachtgever, advocaat mevrouw mr. Klock, een advies te geven over welk juridisch middel onder welke feiten en omstandigheden – in het onderzoek aangeduid als beoordelingsfactoren - het best kan worden ingezet om de gefrustreerde omgangsregeling te bevorderen. Deze doelstelling is mijns inziens behaald.

**5.2 Aanbevelingen**

De eindproducten zijn voor mevrouw Klock uitgewerkt in bijlagen 9, 10 en 11. Dit zijn respectievelijk: een overzicht van de juridische middelen die ingezet kunnen worden door advocaat mevrouw mr. Klock; gedragsregels ten aanzien van de niet-verzorgende ouder tijdens de omgangsprocedure en een checklist waarin de meest van belang zijnde beoordelingsfactoren van de rechters naar voren komen.

Om cliënten tijdens het intakegesprek goed te kunnen adviseren over de effectueringsmogelijkheden betreffende het nakomen van de omgangsregeling, moet het voor de cliënt duidelijk zijn welke juridische middelen kunnen worden ingezet en wat deze juridische middelen precies inhouden. In bijlage 9 is een formulier opgesteld met een korte uitleg over de effectueringsmogelijkheden, die mevrouw Klock kan gebruiken bij het adviseren van haar cliënten. Mijn advies is om dit formulier aan de cliënt te geven tijdens het intakegesprek en dit rustig door te nemen met de cliënt.

Ingeval er bij de cliënt sprake is van ouderverstoting en de verzorgende ouder valse beschuldigingen uit over de cliënt, adviseer ik mevrouw Klock om een raadsonderzoek te laten instellen. Hieruit kan bewezen worden dat de cliënt wel een geschikte ouder is voor het kind. Hiervoor adviseer ik mevrouw Klock om de cliënt goed voor te bereiden op het raadsonderzoek, door een aantal gedragsregels door te nemen tijdens het intakegesprek. Met de gedragsregels kan de cliënt zich van zijn beste kant laten zien. Dit zal in het voordeel zijn van de cliënt, omdat de rechter meestal het advies van de RvdK opvolgt. Uit de jurisprudentie blijkt ook dat de rechters, bij de beoordeling, de houding en het gedrag van de ouders meewegen in hun oordeel. Als de cliënt zich aan de gedragsregels houdt, zal de kans op toewijzing van een juridisch middel groter worden. Aan de hand van een onderzoek van A.J. Mayor zijn in bijlage 10 gedragsregels opgenomen in een formulier.[[174]](#footnote-174) Mayor heeft tijdens het bestuderen van soortgelijke omgangszaken een bepaald patroon ontdekt dat ervoor kan zorgen dat ouders succesvol kunnen procederen bij omgangszaken. Dit formulier kan een positieve bijdrage leveren aan de procedure.

Zoals uit dit onderzoek is gebleken, is iedere frustratie van de omgangsregeling anders. Er dient goed te worden gekeken naar de situatie en goed te worden doorgevraagd bij de cliënt. Als de situatie duidelijk is, kan met behulp van de jurisprudentie uit hoofdstuk IV worden bepaald welk juridisch middel het best kan worden ingezet. Om het voor mevrouw Klock overzichtelijk te maken is in bijlage 11 een checklist opgenomen. Met behulp van deze checklist is, naar aanleiding van het intakegesprek, bij het benodigde dossieronderzoek snel te achterhalen welk middel in de desbetreffende situatie het best kan worden toegepast. Dit kan mevrouw Klock meenemen in het advies aan de cliënt. In de checklist is te zien dat de dwangsom altijd ingezet kan worden, indien er sprake is van een gefrustreerde omgangsregeling. De overige juridische middelen kunnen tot gevolg hebben dat er veranderingen in de leefsituatie van het kind kan optreden, daarom zal de rechter niet snel besluiten een verzoek tot een van deze middelen toe te wijzen.
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