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**Samenvatting**

De gemeente Lansingerland is een fusiegemeente bestaande uit Berkel en Rodenrijs, Bleiswijk en Bergschenhoek. Binnen deze drie dorpskernen vindt problematiek van jeugdgroepen plaats. Er komen steeds meer klachten en meldingen binnen bij het team Veiligheid & APV. Sinds kort zijn de groepen in kaart gebracht en wordt er gekeken naar de juiste aanpak. Zo is er ook nagedacht over de maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast ofwel artikel 172a Gemw. Deze maatregelen houden een gebiedsverbod, groepsverbod en meldingsplicht in.

De gemeente wilt weten of deze maatregelen geschikt zijn voor leden van problematische jeugdgroepen. Daarnaast wil zij weten op welke manier zij deze maatregelen het beste kan opleggen. Het doel van dit onderzoek is om de gemeente Lansingerland te adviseren over hoe zij om kan gaan met het opleggen van bestuurlijke maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast (hierna: Wet MBVEO) aan leden van problematische jeugdgroepen. Dit advies wordt gegeven door de beantwoording van de centrale vraag: *‘Wat is, op grond van literatuur- en jurisprudentieonderzoek en interviews, te adviseren betreffende de meest efficiënte en effectieve manier voor de gemeente Lansingerland om bestuurlijke maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast op te leggen aan leden van een problematische jeugdgroep?’* Dit onderzoek wordt verricht door middel van literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek van de rechtbanken en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en interviews bij andere gemeenten en de politie.

Uit dit onderzoek blijkt dat voor er naar de maatregelen uit de Wet MBVEO kan worden, eerst onderzocht moet worden welke mogelijkheden de APV en de Gemeentewet bieden. Dit vloeit voort uit de jurisprudentie. Volgens alle geïnterviewde medewerkers van andere gemeenten is het opleggen van een gebiedsverbod uit de Wet MBVEO, op grond van artikel 172a Gemw, het meest geschikt om de problematiek met betrekking tot jeugdgroepen te bestrijden. Echter is deze maatregel pas geschikt indien andere maatregelen al uitgeput zijn. De Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast moet gezien worden als een ultimum remedium. Er zijn een aantal gemeenten die een beleidsregel hebben waarbij er eerst meerdere malen een wijkverbod, op grond van de APV, wordt opgelegd. Daarna kan pas doorgepakt worden naar het gebiedsverbod uit de Wet MBVEO. Het groepsverbod en de meldingsplicht zijn om verschillende redenen niet geschikt voor de problematiek met jeugdgroepen.

Indien ervoor gekozen wordt om een gebiedsverbod op te leggen, zijn er een aantal eisen waaraan voldaan dient te worden. Natuurlijk dient er voldaan te worden aan de eisen die de wet stelt, maar daarnaast dient er ook oog te zijn voor het dossieropbouw, proportionaliteit, subsidiariteit, zorgvuldigheid en de combinatie van de duur, ernst en frequentie van de overlast. Dit volgt uit de jurisprudentie. Indien deze eisen allemaal op de juiste manier worden toegepast, zal het besluit in recht standhouden bij de rechter.

Er kan geconcludeerd worden dat de maatregelen uit de Wet MBVEO gezien moeten worden als een hulpmiddel bij de aanpak van jeugdgroepen. De maatregelen zijn op zichzelf niet het wondermiddel om de problematiek te laten verdwijnen. Door verschillende passende maatregelen met elkaar te combineren, kan er een goede aanpak gekozen worden. Denk hierbij aan zorg bieden, bestuursrechtelijke maatregelen en strafrechtelijke maatregelen. Er dient rekening te worden gehouden met de eisen die de rechter stelt aan een dergelijke maatregel. Indien de gemeente samen met haar partners kiest om een dergelijk gebiedsverbod op te leggen staat er verderop in het rapport een concept besluit. Dit besluit bevat alle eisen die de wet en de jurisprudentie aan het gebiedsverbod stellen.
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**Afkortingen**

***APV*** =Algemeen Plaatselijke Verordening.

***BOA*** = Buitengewoon opsporingsambtenaar.

***Gemw*** = Gemeentewet.

***Sv*** = Wetboek van strafvordering.

***Wet MBVEO*** = Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast.

***VNG***  = Vereniging Nederlandse Gemeenten.

**Begrippenlijst**

***Buitengewoon opsporingsambtenaar =*** Beëdigde functionaris die belast is met specifieke opsporingsbevoegdheden.

***Escalatieladder =*** De maatregelen die genomen worden, zullen iedere stap zwaarder worden. Een escalatieladder kan binnen een beleidsregel opgenomen worden.

***First offenders*** **=** Personen waarvan voor de eerste keer wordt vastgesteld dat zij de openbare orde ernstig hebben verstoord.

***KLM-piket =*** Een samenwerking tussen de gemeenten Krimpen aan den IJssel, Lansingerland en Maassluis op het gebied van calamiteiten en incidenten waarbij het piket gedragen wordt door een officier bevolkingszorg.

***Partners* =** Organisaties, personen en/of instanties waarmee de gemeente nauw samenwerkt in specifieke casuïstiek, bijvoorbeeld politie, jeugd- en jongerenwerk en het Openbaar Ministerie.

**Hoofdstuk 1 Inleiding**

In dit hoofdstuk wordt de aanleiding tot dit onderzoek beschreven. Het onderzoek is in opdracht van de gemeente Lansingerland uitgevoerd. Binnen de gemeente Lansingerland speelt een probleem met problematische jeugdgroepen. In dit hoofdstuk wordt daarom een probleemanalyse opgesteld. Daarnaast worden hier de doelstelling, de centrale vraag en deelvragen, de begrippen en de onderzoeksmethode uitgewerkt.

**§ 1.1 Aanleiding onderzoek en probleemanalyse**

De gemeente Lansingerland is sinds 2007 een fusiegemeente die bestaat uit de dorpskernen Berkel en Rodenrijs, Bleiswijk en Bergschenhoek. De gemeente Lansingerland staat in de top vier van Nederlandse gemeenten met de meeste jeugd.[[1]](#footnote-1) Dit brengt voordelen met zich mee zoals verjonging en een levendige gemeente. Er zit ook een keerzijde aan het hebben van zoveel jeugd binnen de gemeente. De jeugd kan zich gaan vervelen wat in sommige gevallen resulteert in het buiten rondhangen. Als meerdere jongeren zich samen vervelen kunnen ze elkaar opstoken om bepaalde normen te overtreden en crimineel gedrag gaan vertonen. Natuurlijk wordt niet alle jeugd die rondhangt automatisch crimineel.

De jongeren die in problematische jeugdgroepen terecht komen zijn meestal niet verder gekomen dan het basisonderwijs of volgt speciaal onderwijs. Daarnaast zijn er veel vroegtijdige schoolverlaters die in een dergelijke groep terecht komen. De meeste jongeren zijn daarbij vaak werkloos. Al deze punten brengen negatieve effecten met zich mee.[[2]](#footnote-2)

De gemeente Lansingerland heeft te maken met verschillende problematische jeugdgroepen. Per dorpskern is één problematische jeugdgroep in kaart gebracht. De gemeente Lansingerland nam al veel stappen om de overlast van deze jeugdgroepen terug te dringen en de criminele activiteiten te laten stoppen. Zo heeft zij onder andere het jeugdoverleg in het leven geroepen. Dit jeugdoverleg vindt per kern één keer per maand plaats. In dit overleg wordt samen met verschillende partners, per kern gesproken over de locaties waar de jongeren zich voornamelijk ophouden. Ook heeft de gemeente deze locaties al minder aantrekkelijk willen maken voor de jongeren. De meeste van de jongeren zijn al meerderjarig en worden gezien als volwassenen. Zij zijn zelf verantwoordelijk voor hun gedrag.

Er zijn drie verschillende soorten maatregelen die de gemeente en haar partners kunnen toepassen bij groepen zoals deze. Dit zijn de persoons-/gezinsgerichte maatregelen, de groeps-/netwerkgerichte maatregelen en de publiek-/sociale domein-/omgevingsgerichte maatregelen.[[3]](#footnote-3)

De persoons-/gezinsgerichte maatregelen richten zich op het individu. Er wordt gekeken naar de jongeren zelf. Zitten zij op school of werken zij? Hoe is de thuissituatie? Deze maatregelen hebben als doel om het individu te helpen zijn leven op de rit te krijgen. Deze maatregelen zien voornamelijk toe op de zorg die geboden kan worden.

De groeps-/netwerkgerichte maatregelen zijn de dwangmaatregelen die de gehele groep treffen. Denk hier aan het samenscholingsverbod, waarbij het verboden wordt om samen te scholen op een bepaalde locatie, of een groepsverbod waarbij een persoon met niet meer dan drie personen op een bepaalde locatie mag zijn. Het doel van deze maatregelen is in de meeste gevallen het bestraffen van het gedrag.

De publiek-/sociale domein-/omgevingsgerichte maatregelen zijn gericht op de gehele gemeenschap waarin sprake is van overlast van jongeren.[[4]](#footnote-4) Het weghalen van bankjes, het plaatsen van straatverlichting en het gericht inzetten van politie zijn voorbeelden van deze maatregelen. De maatregelen zijn over het algemeen op de locatie gericht. Het doel van deze maatregelen is om de locatie zo onaantrekkelijk mogelijk te maken voor de jongeren. Naast het onaantrekkelijk maken van de locatie valt een gebiedsverbod of wijkverbod ook onder deze maatregelen. Deze maatregelen zijn wel gericht op een individu.

Dit onderzoek richt zich voornamelijk op de Wet MBVEO. Deze zogenoemde ‘Voetbalwet’ trad oorspronkelijk in werking om het hooligangeweld bij voetbalwedstrijden te laten verdwijnen. De wet kan echter ook worden gebruikt voor andere soorten groepen, zoals de desbetreffende problematische jeugdgroepen.

De Wet MBVEO voegde nieuwe instrumenten toe aan de Gemeentewet (hierna: Gemw). Dit instrumentarium is opgenomen in artikel 172a Gemw. Artikel 172a Gemw biedt een gebiedsverbod (lid 1 onder a), een groepsverbod (lid 1 onder b) en een meldingsplicht (lid 1 onder c) aan om op te leggen. Deze verboden en de meldingsplicht staan in de wet duidelijk beschreven. Hoe deze echter in de praktijk worden toegepast is de vraag.

De gemeente Lansingerland is een relatief kleine gemeente waar op dit moment slechts vier Buitengewoon opsporingsambtenaren (hierna: ‘Boa’s’) werkzaam zijn. Naast deze Boa’s zijn op het grondgebied van de gemeente Lansingerland ook politieagenten werkzaam. Gemiddeld genomen werkt er op de 5000 inwoners één wijkagent.[[5]](#footnote-5) In de gemeente Lansingerland wonen circa. 60.000 mensen. Dit betekent dat er twaalf wijkagenten zouden moeten zijn. Echter, er werken in de gemeente Lansingerland slechts zeven wijkagenten. Dit houdt in dat er relatief weinig wijkagenten werkzaam zijn binnen de gemeente.

Als de gemeente één van de voornoemde maatregelen wil opleggen, is het belangrijk dat zij deze ook kan handhaven. Het moet niet zo zijn dat wanneer er een gebiedsverbod of groepsverbod wordt opgelegd, deze overtreden kan worden vanwege het gebrek aan (handhavings)capaciteit. Immers aan het overtreden van de maatregelen horen consequenties te zitten.

De vraag is hoe de gemeente deze maatregel kan opleggen, zodat deze handhaafbaar is en het beoogde doel wordt behaald? Worden er duidelijke kaders gesteld, zodat de maatregel te handhaven is? Door middel van uitspraken van rechtbanken en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt er gekeken naar de eisen die voortkomen uit de jurisprudentie. Daarnaast wordt gekeken naar ervaringen van andere gemeenten. Ervaring is een belangrijk middel wat, indien dit beschikbaar is, veel waarde kan hebben voor de uitvoering.

**§ 1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen**

***§1.2.1 Doelstelling***

Het doel van dit onderzoek is om de gemeente Lansingerland te adviseren over hoe zij om moet gaan met het opleggen van maatregelen uit de Wet MBVEO (artikel 172a Gemw) aan leden van problematische jeugdgroependoor uitspraken van rechtbanken uit heel Nederland en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te vergelijken en bij andere gemeenten en experts na te gaan hoe en onder welke voorwaarden zij een dergelijke maatregel opleggen.

***§ 1.2.2 Centrale vraag***

De centrale vraag is de vraag waar het gehele onderzoek om draait. In de centrale vraag wordt aangegeven wat voor onderzoek er uitgevoerd gaat worden en voor wie het onderzoek bedoeld is. De centrale vraag wordt niet in één keer beantwoord, maar wordt beantwoord aan de hand van het beantwoorden van deelvragen. De centrale vraag van dit onderzoek is:

*‘Wat is, op grond van literatuur- en jurisprudentieonderzoek en interviews, te adviseren betreffende de meest efficiënte en effectieve manier voor de gemeente Lansingerland om bestuurlijke maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast op te leggen bij leden van een problematische jeugdgroep?’*

***§ 1.2.3 Deelvragen***

Om de centrale vraag te beantwoorden, wordt er per hoofdstuk één deelvraag beantwoord. Er zijn in totaal vijf deelvragen, drie deelvragen worden beantwoord in het theoretisch-juridisch gedeelte en twee deelvragen worden beantwoord in het praktijkonderzoekgedeelte. Als al deze deelvragen beantwoord zijn dan kan de centrale vraag beantwoord worden. De deelvragen van dit onderzoek zijn:

*Theoretisch-juridische onderzoekgedeelte*

1. Wanneer worden jeugdgroepen, volgens literatuuronderzoek, aangemerkt als problematische jeugdgroepen?

2. Wat houden, volgens wetanalyse en literatuuronderzoek, de maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast in?

3. Welke andere maatregelen zijn er, volgens literatuuronderzoek en wetanalyse, op te leggen aan leden van problematische jeugdgroepen?

*Praktijkonderzoekgedeelte*

4. Op grond van welke argumenten wordt er gekozen voor de bestuurlijke maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast, volgens andere gemeenten en deskundigen?

5. Welke eisen komen voort uit de jurisprudentie van de rechtbanken en de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State, betreffende het opleggen van maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast?

**§ 1.3 Operationaliseren van begrippen**

In dit onderzoek komen een aantal begrippen voor die op verschillende manieren uit te leggen zijn. De onderstaande begrippen worden tijdens dit onderzoek op de onderstaande manier gebruikt.

*Problematische jeugdgroepen*: Jongeren die zich verzamelen in groepen waarbij zij zich niet houden aan de normen die de sociale omgeving stelt. De sociale omgeving krijgt hier op verschillende manieren last van. Zo kan er een overlastgevende situatie ontstaan.

*Overlast*: De specifieke overlast die door hangjeugd gecreëerd wordt. Denk hierbij aan zwerfafval zoals lege flessen en verpakkingen, geluidoverlast, intimidatie naar de omwonenden en vernieling.

**§ 1.4 Onderzoeksmethode**

Per deelvraag is het belangrijk om van te voren al te weten wat er precies onderzocht moet worden om de desbetreffende deelvraag te beantwoorden. In deze paragraaf wordt dit per deelvraag toegelicht. Hier wordt ook weer een onderscheid gemaakt met het theoretisch-juridische onderzoekgedeelte en het praktijkonderzoekgedeelte. De onderzoeksmethode die bij de twee gedeelten gebruikt kunnen worden, verschillen namelijk. In dit onderzoek wordt er bij het theoretisch-juridische onderzoekgedeelte gebruik gemaakt van wetsanalyse en literatuuronderzoek. In het praktijk-onderzoekgedeelte wordt gebruik gemaakt van interviews en jurisprudentieonderzoek.

***§ 1.4.1* *Theoretisch-juridische onderzoekgedeelte***

*Vraag 1:* *Wanneer worden jeugdgroepen, volgens literatuuronderzoek, aangemerkt als problematische jeugdgroepen?*

Bij de gemeente Lansingerland gaat het expliciet om problematische jeugdgroepen. Dit is een apart soort groep. Voordat een groep problematisch wordt genoemd, moet deze groep aan een aantal voorwaarden voldoen. Aangezien de gemeente Lansingerland veel jeugd heeft is het belangrijk voor de gemeente om problematische jeugdgroepen snel te herkennen. Deze vraag wordt door middel van literatuuronderzoek beantwoord. Er wordt hier gebruik gemaakt van literatuur van deskundigen.

*Vraag 2: Wat houden, volgens wetanalyse en literatuuronderzoek, de maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast in?*

Welke maatregelen komen voort uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast? Wat houden deze in? Via wetsanalyse en literatuuronderzoek is het de bedoeling om erachter te komen wat deze maatregelen precies inhouden. Daarbij zal gebruik gemaakt gaan worden van literatuur.[[6]](#footnote-6) De maatregelen staan natuurlijk letterlijk beschreven, maar wat kan de burgemeester hier nou precies mee? Er wordt bij deze vraag ook gekeken naar de Memorie van Toelichting.[[7]](#footnote-7) Dit om te bekijken welke intentie de wetgever had met deze maatregelen. Daarnaast wordt bekeken welke vereisten er aan de maatregelen gesteld zijn. Om een maatregel op te kunnen leggen zal gekeken moeten worden of dit juridisch gezien wel mogelijk is.

*Vraag 3:* *Welke andere maatregelen zijn er, volgens literatuuronderzoek en wetanalyse, op te leggen aan leden van problematische jeugdgroepen?*

Naast de maatregelen uit artikel 172a Gemw zijn er ook nog andere bestuurlijke maatregelen die de burgemeester kan opleggen. Deze bevoegdheden zijn over het algemeen opgenomen in de Algemene Plaatselijk Verordening (hierna: APV), maar artikel 172 lid 3 Gemw bevat ook een bevoegdheid voor de burgemeester, namelijk het opleggen van een gebiedsverbod. In dit hoofdstuk worden daarom ook andere opties gegeven om problematische jeugdgroepen aan te pakken. Ook in dit hoofdstuk wordt er gekeken welke vereisten verbonden zijn aan deze maatregelen.

***§ 1.4.2* *Praktijkonderzoekgedeelte***

*Vraag 4: Op grond van welke argumenten wordt er gekozen voor de bestuurlijke maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast, volgens andere gemeenten en deskundigen?*

Deze deelvraag wordt beantwoord door middel van het interviewen van functionarissen/adviseurs van andere gemeenten. Er wordt in gesprek gegaan met adviseurs van Schiedam, Vlaardingen, Maassluis, Rotterdam, Delft en Krimpen aan de IJssel. Dit zijn gemeenten die allemaal dichtbij Lansingerland liggen. Ze zijn ook te vergelijken met de gemeente Lansingerland door hun omvang. De enige afwijkende gemeenten zijn Den Haag en Rotterdam. Toch worden Rotterdam en Den Haag in dit onderzoek meegenomen omdat deze gemeenten ruime ervaring hebben met het opleggen van de maatregelen uit de Wet MBVEO. Het is daarom van belang om te bekijken wat hun inzichten en ervaringen zijn met het opleggen hiervan. Al deze gemeenten hebben gemeen dat ze bij de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (hierna: Metropoolregio) horen, dit geldt ook voor Lansingerland. De Metropoolregio bestaat uit 23 gemeenten die met zijn alle samenwerken op verschillende vlakken. Het uitgangspunt bij deze deelvraag is 10 interviews omdat het hier dan om ongeveer de helft van deze gemeenten gaat. Naast dat er met functionarissen/adviseurs van de gemeenten wordt gesproken, wordt er ook contact gelegd met experts van bijvoorbeeld de politie.

De bedoeling was om de volgende gemeente te interviewen:

* Gemeente Schiedam
* Gemeente Vlaardingen
* Gemeente Maassluis
* Gemeente Rotterdam
* Gemeente Delft
* Gemeente Krimpen aan den IJssel
* Gemeente Den Haag
* Gemeente Pijnacker-Nootdorp
* Politie
* Veiligheidshuis

Uiteindelijk is de lijst met geïnterviewde functionarissen/adviseurs en experts in de praktijk iets veranderd. Niet alle gemeenten waren even gemakkelijk te bereiken. Uiteindelijk zijn er zes gemeenten bereid gevonden om mee te werken aan dit onderzoek. Daarnaast is er een expert van de politie bereid geweest om mij het een en ander te vertellen over de ervaringen van de politie.

* Gemeente Den Haag 18 april 2017
* Gemeente Krimpen aan den IJssel 20 april 2017
* Gemeente Vlaardingen 26 april 2017
* Gemeente Rotterdam 4 mei 2017
* Politie Rotterdam (beleid) 8 mei 2017
* Gemeente Pijnacker-Nootdorp 9 mei 2017
* Gemeente Maassluis 15 mei 2017

Omdat ik naast het afnemen van interviews ook jurisprudentieonderzoek heb verricht waren zeven interviews voldoende om een conclusie uit te kunnen halen.

*Interviewvragen:*

De interviewvragen staan in bijlage 1.

*Topics:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ervaringen** | **Maatregelen** | **Jeugdgroepen** | **Handhaafbaarheid** | **Resultaat** |
| - Goede ervaringen  - Slechte ervaringen | - Gebiedsverbod  - Groepsverbod  - Meldingsplicht  - APV | - Hinderlijk  - Overlastgevend  - Crimineel  - Problematisch | - | - |

Deze topics zijn gekozen omdat op deze manier de ervaringen van de adviseurs van de gemeenten zo breed mogelijk in kaart gebracht kunnen worden.

Tijdens de interview kwamen er een hoop sub topics bij. Vooraf had ik namelijk niet verwacht dat de adviseurs van de gemeenten zoveel over de APV zouden vertellen in verband met de Wet MBVEO. Ook hebben de topics handhaafbaarheid en resultaat sub topics gekregen.

*Vraag 5: Welke eisen komen voort uit de jurisprudentie van de rechtbanken en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, betreffende het opleggen van maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast?*

Bij de laatste deelvraag worden er 27 uitspraken van de rechtbank en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met elkaar vergeleken. Uit deze uitspraken volgen mogelijk redenen waardoor een maatregel wel of geen stand houdt. Er is voor 27 uitspraken gekozen, omdat over deze specifieke maatregelen niet meer uitspraken te vinden zijn.

*Uitspraken:*

1. ECLI:NL:PHR:2008:BB4096 (zowel APV als Gemw wordt beoordeeld)
2. ECLI:NL:RBALK:2008:BD9134 (APV wordt getoetst)
3. ECLI:NL:RBSHE:2010:BN3313 (gebiedsverbod wordt als dwangmiddel gebruikt)
4. ECLI:NL:RBASS:2010:BO9660 (gebiedsverbod opgelegd aan vader i.v.m. omgangregeling)
5. ECLI:NL:RBAMS:2011:BP5057 (groepsverbod voorafgaand aan wedstrijden van Ajax)
6. ECLI:NL:RBROT:2011:BQ3842 (meldingsplicht voorafgaand Ajax-FC Twente)
7. ECLI:NL:RBROT:2011:BQ3846 (meldingsplicht voorafgaand Ajax-FC Twente)
8. ECLI:NL:RBROT:2011:BQ3848 (meldingsplicht voorafgaand Ajax-FC Twente)
9. ECLI:NL:RBUTR:2011:BQ5186 (gebieds- en groepsverbod aan lid groep jongeren)
10. ECLI:NL:RBBRE:2011:BQ5217 (gebiedsverbod n.a.v. stelselmatige verstoring binnenstad)
11. ECLI:NL:RBAMS:2012:BW1140 (groepsverbod en meldingsplicht voorafgaand Ajax + NL elftal)
12. ECLI:NL:RBMAA:2012:BX0092 (gebiedsverbod + dwangsom n.a.v. orde verstoringen)
13. ECLI:NL:RBSGR:2012:BX4292 (gebiedsverbod n.a.v. structureel ernstige overlast)
14. ECLI:NL:RBUTR:2012:BX4512 (groepsverbod n.a.v. aanpak overlast jongeren)
15. ECLI:NL:RBLEE:2012:CA2962 (gebiedsverbod + dwangsom wegens verstoren openbare orde)
16. ECLI:NL:RBUTR:2012:BY2935 (groepsverbod door omgang met leden van ’overlastgevende groep’)
17. ECLI:NL:RBALM:2012:BY6950 (gebiedsverbod voorafgaand FC Twente-FC Utrecht)
18. ECLI:NL:RVS:2013:CA0633 (gebiedsverbod n.a.v. verstoring openbare orde)
19. ECLI:NL:RBAMS:2013:4865 (groepsverbod aan jongeren uit de Top 600)
20. ECLI:NL:RBAMS:2013:6648 (groepsverbod + meldplicht i.v.m. verstoringen Ajax wedstrijden)
21. ECLI:NL:RVS:2014:325 (gebiedsverbod i.v.m. wedstrijden van het Nederlands elftal)
22. ECLI:NL:RBOBR:2015:3866 (gebiedsverbod meerdere malen bij overlastgevende situaties)
23. ECLI:NL:RBOBR:2014:2385 (gebiedsverbod n.a.v. groep overlastgevende Antilianen)
24. ECLI:NL:RBOBR:2015:3231 (gebiedsverbod aangesloten bij groep overlastveroorzakers)
25. ECLI:NL:RBOBR:2015:7775 (tweede verlenging gebiedsverbod n.a.v. vrees voor terugval)
26. ECLI:NL:RBOBR:2017:415 (verhinderen van Islamitische gastsprekers)
27. ECLI:NL:RBDHA:2017:1724 (gebiedsverbod n.a.v. ernstige verstoringen)

Er wordt voor deze uitspraken gekozen, omdat in deze uitspraken het specifiek gaat over structurele overlast in de openbare ruimte. Er wordt gekeken naar rechtbanken uit het hele land, omdat zo een goed beeld wordt gegeven van de lijn die de gehele rechtsprekende macht volgt. Daarnaast zitten er een aantal uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij. Deze uitspraken worden erbij betrokken omdat hier wordt getoetst hoe de rechtbanken oordelen. De nummering van de uitspraken zoals ze hier staan, is ook de nummering die wordt gebruikt in de tabellen 1 en 2 uit bijlage 2 op pagina 47 e.v..

*Topics:*

De volgende topics zijn gekozen omdat, na alle uitspraken gelezen te hebben dit de punten waren waardoor een besluit staande hield of juist vernietigd werd.

* Subsidiariteit
* Proportionaliteit
* Zorgvuldigheid
* Dossier opbouw
* Duur van de overlast
* Frequentie van de overlast
* Ernst van de overlast

**Hoofdstuk 2 Problematische jeugdgroepen**

In dit hoofdstuk wordt deelvraag 1 beantwoord. Deelvraag 1 is ‘*Wanneer worden jeugdgroepen, volgens literatuuronderzoek, aangemerkt als problematische jeugdgroepen?’.* In dit hoofdstuk zal eerst bekeken worden waarom jeugdgroepen ontstaan. Dit is van belang om te weten waar de problematische jeugdgroepen vandaan komen. Hierna wordt gekeken hoe de jeugdgroepen op te merken zijn. Als laatste zal op de problematische jeugdgroepen worden ingegaan, want wanneer spreken we hier nu over?

Voor de gemeente Lansingerland is het van belang om in een zo vroeg mogelijk stadium problematische jeugdgroepen op te sporen. Hoe langer een problematische jeugdgroep actief is des te meer overlast zij veroorzaken. De problematische jeugdgroepen die nu actief zijn in Lansingerland, zijn pas in een laat stadium ontdekt. Hierdoor is al veel overlast veroorzaakt.

**§2.1 Ontstaan van jeugdgroepen**

Het deel uitmaken van groepen en het verkennen van grenzen is een min of meer ‘normaal’ onderdeel van het opgroeigedrag van jongeren.[[8]](#footnote-8) Jongeren willen ergens bij horen om zo zichzelf te leren kennen en te ontdekken. Groepen zijn één van de belangrijkste socialisatiebronnen voor jongeren.[[9]](#footnote-9) In hun vrije tijd spreken ze af en hangen zij rond. De jongeren die gezamenlijk rondhangen zijn zich er zelf niet van bewust dat zij aangemerkt kunnen worden als jeugdgroep. De term jeugdgroep wordt dan ook niet gebruikt door de jongeren zelf, maar juist door de gemeente en haar partners.

Het ontstaan van jeugdgroepen lijkt meer op toeval dan op een vooropgezet plan.[[10]](#footnote-10) Er zijn verschillende onderzoeken geweest naar de motieven van jongeren om zich onbewust aan te sluiten bij groepen. Volgens onderzoek[[11]](#footnote-11) zijn motieven voor het omgaan met een jeugdgroep onder andere: materiële inkomsten, recreatie, bescherming, afzetten tegen het gangbare levensperspectief, bij een gemeenschap horen en aan de verwachtingen van de gemeenschap willen voldoen.[[12]](#footnote-12) Naast dit onderzoek zijn er ook andere onderzoeken verricht. Uit deze onderzoeken kwam ook het motief verveling[[13]](#footnote-13) naar boven.

**§2.2 Opmerken van jeugdgroepen**

Een jeugdgroep kan door verschillende partners opgemerkt worden. Jeugdgroepen kunnen namelijk door hun gedragingen overlast veroorzaken voor omwonenden. Een van de manieren van tijdverdrijf van jeugdgroepen is rondhangen in wijken.[[14]](#footnote-14) Hierbij kunnen ze zwerfafval achterlaten, veel geluid produceren en intimiderend overkomen. Indien dit het geval is, zullen omwonenden klachten indienen. Deze klachten kunnen zowel bij de politie als bij de gemeente ingediend worden. Bij enkele klachten en/of meldingen zal de jeugdgroep niet meteen opvallen. Zodra de partners de problematiek over bepaalde personen uit een groep of over de groep in het algemeen bij elkaar neerleggen, komt de groep in beeld.

Doordat het aansluiten van jongeren bij jeugdgroepen een ‘natuurlijk’ proces is,[[15]](#footnote-15) kan dit niet geheel voorkomen worden. Het is daarom van belang om een jeugdgroep in een zo vroeg mogelijk stadium op te merken. In dit verband is het belangrijk dat partners nauw met elkaar samenwerken. Als de jeugdgroepen genoeg faciliteiten krijgen om zich te vermaken zal het sociaal ongewenste gedrag mogelijk voor een groot deel achterwegen blijven.

**§2.3 Aanmerken als problematisch**

Jeugdgroepen worden over het algemeen aangemerkt als problematisch indien zij structureel voor overlast zorgen. Indien er structureel overlast is, zullen verschillende partners deze personen en/of groepen in hun vizier krijgen. De politie zal veel meldingen ontvangen over dezelfde locaties en over dezelfde personen. Uiteindelijk zal de burger ook contact op gaan nemen met de gemeente. De gemeente ontvangt klachten en zal bij onder andere de politie en jeugd- en jongerenwerk navraag doen. De politie zal in haar systemen kijken in hoeveel processen-verbaal bepaalde namen voorkomen. De gemeente zal kijken hoe vaak er meldingen op bepaalde locaties worden gedaan over zwerfafval, vernielingen en geluidsoverlast. Jeugd- en jongerenwerk gaan over het algemeen langs de locaties om te bekijken of zij de desbetreffende jeugd kennen. Jeugd- en jongerenwerk maakt het gemakkelijkst contact met de jeugd, omdat jongerenwerkers actief zijn in de wijk.[[16]](#footnote-16) De jongerenwerkers zijn daarom voor de jongeren makkelijker aanspreekbaar en helpen de jongeren met problemen die zij hebben.[[17]](#footnote-17) Zodra het duidelijk is dat het hier over structurele overlast gaat, en dus over een probleem, spreken we over een problematische jeugdgroep.

Het is de bedoeling om met de klachten en meldingen die binnen komen, het probleem snel op te sporen. In groepen is er vaak sprake van groepsdruk.[[18]](#footnote-18) Deze groepsdruk kan zorgen voor ongewenst gedrag. Uit onderzoek is bekend dat 75 procent van de jeugdcriminaliteit in Nederland voortkomt vanuit de groep of groepsdynamische processen.[[19]](#footnote-19) Met acties die de politie en de gemeente kunnen inzetten naar aanleiding van de meldingen en klachten, wordt het ongewenste gedrag zo veel mogelijk geprobeerd in te perken[[20]](#footnote-20).

Om te voorkomen dat jongeren zich aansluiten bij problematische jeugdgroepen hebben de ouders, naast de jongeren zelf, een grote rol.[[21]](#footnote-21) Zij moeten zicht houden op de vriendengroep en de activiteiten van hun kinderen.[[22]](#footnote-22) Indien de ouders op tijd actie ondernemen, kunnen daarmee negatieve gevolgen worden beperkt.[[23]](#footnote-23) Deze negatieve gevolgen kunnen het aansluiten bij een problematische jeugdgroep zijn. Ook de groepsdruk die hiervoor besproken werd kan door ouders gerelativeerd worden.[[24]](#footnote-24)

**§2.4 Conclusie**

Jeugdgroepen vormen zich doordat jongeren zichzelf willen leren kennen en ergens bij willen horen. Het is voor ouders daarom van belang om zicht te houden op de vrienden van hun kinderen. Jongeren kunnen door groepsdruk bepaalde ongewenste activiteiten gaan uitvoeren. De eerste stap van het voorkomen van problematische jeugdgroepen ligt bij de ouders.

Zoals uit de vorige paragrafen blijkt is het antwoord op deelvraag 1 dat wordt gesproken over een problematische jeugdgroep wanneer er structurele overlast is van een jeugdgroep. De structurele overlast kan onder andere zijn: intimideren van omwonenden, geluidsoverlast produceren en zwerfafval achterlaten. Om de structurele overlast op te merken heeft de gemeente haar partners en burgers nodig. De burger merkt wat er gebeurt in zijn of haar wijk en ervaart hiervan een zekere overlast. Enkele meldingen maken niet dat sprake is van een problematische jeugdgroep. Pas als meerdere partners een bepaalde groep in beeld hebben, zal blijken dat de problematiek groter is dan gemiddeld en wordt gesproken over een problematische jeugdgroep.

**Hoofdstuk 3:** **De maatregelen uit de Wet MBVEO**

In dit hoofdstuk wordt door middel van wetsanalyse en literatuur een antwoord gegeven op de vraag: ’*Wat houden, volgens wetsanalyse en literatuuronderzoek, de maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast in?’* Voordat bekeken kan worden welke maatregelen het meest efficiënt en effectief opteleggen zijn, moet eerst bekeken worden welke opties er zijn. In dit hoofdstuk zal eerst in worden gegaan op de geschiedenis van de Wet MBVEO. Hierna wordt gekeken wat deze wet inhoudt. Er wordt in de Wet MBVEO een onderscheid gemaakt tussen strafrechtelijke en bestuursrechtelijke maatregelen. Het strafrechtelijke gedeelte wordt kort belicht, maar voor de gemeente is alleen het bestuursrechtelijke deel van belang.

**§ 3.1 Geschiedenis van de wet**

***§ 3.1.1 Inwerkingtreding***

De Wet MBVEO is op 1 september 2010 inwerking getreden.[[25]](#footnote-25) ‘Deze wet trad oorspronkelijk in werking door onder meer signalen van lokale autoriteiten dat zij in toenemende mate vormen van structurele ernstige overlast en voetbalvandalisme ondervonden, waarbij de veroorzakers met het huidige bestuurlijke en strafrechtelijke instrumentarium onvoldoende adequaat konden worden aangepakt en de overlastgevende situatie of het voetbalgeweld niet of niet tijdig kon worden beëindigd of voorkomen’.[[26]](#footnote-26) ‘Het doel van deze wet is dan ook om verstoringen van de openbare orde als gevolg van voetbalvandalisme dan wel andere oorzaken te bestrijden door gerichte bevelen van de burgemeester inhoudende een langdurig verblijfs- of gebiedsverbod, een groepsverbod en/of meldingsplicht’.[[27]](#footnote-27)

Voor de Wet MBVEO bestond er al een bestuurlijk instrumentarium. Dit instrumentarium bestond uit een gebiedsverbod op grond van artikel 172 Gemw (lichte bevelsbevoegdheid) of op grond van de APV, een samenscholingsverbod op grond van de APV en een bestuurlijke ophouding op grond van artikel 154a en artikel 176a Gemw.[[28]](#footnote-28) De grootste aanvulling van de Wet MBVEO is dat de nieuwe bevelsbevoegdheden voor een langere periode in een relatief vroeg stadium doeltreffend optreden.[[29]](#footnote-29)

Voor de Wet MBVEO bestond er ook al een strafrechtelijk instrumentarium. Dit instrumentarium bestond uit gedragsaanwijzingen zoals gebieds- en contactverboden, meldingsplicht, gedragsaanwijzingen in het kader van de OM-afdoening op grond van de Wet OM-afdoening en rechterlijke bevelen tot handhaving van de openbare orde op grond van artikel 540 e.v. Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv).[[30]](#footnote-30)

Het gehele instrumentarium werd al veel gebruikt voor het aanpakken van de overlast. ‘Zij boden echter niet de mogelijkheid om bij voortdurend overlastgevend gedrag, waardoor de openbare orde ernstig wordt verstoord, een maatregel te treffen die een

direct einde kon maken aan dit gedrag, door betrokkene te weerhouden

van nieuwe ordeverstoringen of strafbare feiten’.[[31]](#footnote-31)

***§ 3.1.2 Wetswijziging***

Op 1 juli 2015 heeft er een wetswijziging plaatsgevonden van de Wet MBVEO. Deze wetswijziging betrof een aantal wijzigingen van artikel 172a Gemw en artikel artikel 38v Sr.[[32]](#footnote-32) Artikel 172a Gemw is op verschillende punten gewijzigd.

Ten eerste is er een regeling getroffen voor first offenders. Tot 30 juni 2015 was het niet mogelijk voor de burgemeester om aan first offenders een bestuurlijke maatregel uit artikel 172a Gemw op te leggen. De burgemeester kon alleen een bestuurlijke maatregel op grond van de APV of artikel 172 lid 3 Gemw op leggen. Deze maatregelen zijn voor een kortere duur en daarom in sommige gevallen niet voldoende. Dat de maatregelen uit artikel 172a Gemw niet konden worden opgelegd, kwam door het woord ‘herhaaldelijk’ in de wettekst. Door het woord ‘herhaaldelijk’ werd een van de eisen voor het opleggen van maatregelen uit artikel 172a Gemw dat er sprake moest zijn van meerdere malen ernstige verstoring van de openbare orde.[[33]](#footnote-33) Door deze wetswijziging is dit niet langer een van de eisen.

Ten tweede wordt er met deze wetswijziging de mogelijkheid gegeven om de maatregelen uit artikel 172a Gemw ook op te leggen in andere gemeenten.[[34]](#footnote-34) Dit met het oogpunt op uitwedstrijden. Echter dit kan enkel wanneer er een verzoek is van de burgemeester uit de andere gemeente.[[35]](#footnote-35) In het besluit waarin de bestuurlijke maatregel wordt opgelegd, worden dan twee of meer bevelen gegeven.[[36]](#footnote-36) Het is van belang om in de gaten te houden dat iedere burgemeester voor zijn eigen grondgebied een bevel uitvaardigt.

Ten derde wordt er een nieuw lid toegevoegd aan artikel 172a Gemw. Het gaat dan om de gevallen waarin de KNVB of de BVO een stadionverbod heeft opgelegd. Dit stadionverbod is dan wel door een private partij opgelegd, echter dit zou kunnen betekenen dat binnen het stadion ordeverstoringen hebben plaatsgevonden die ook te classificeren zijn als verstoringen van de openbare orde.[[37]](#footnote-37) Doordat er in de wettekst wordt benoemd ‘verdere verstoringen’ ging dat eerst niet op voor verstoringen in een voetbalstadion. Door een nieuw lid 2 toe te voegen aan artikel 172a Gemw worden de verstoringen in een stadion ook al gezien als verstoringen van de openbare orde. Het opleggen van een bestuurlijke maatregel op grond van artikel 172a Gemw wordt in dit geval makkelijker.

Ten vierde werd een bestuurlijke maatregel uit artikel 172a Gemw voor de duur van drie aaneensluitende maanden opgelegd. Met de wetswijziging kan er voor gekozen worden om de bestuurlijke maatregel voor negentig verschillende dagen op te leggen.[[38]](#footnote-38) Dit moet echter wel in een tijdsbestek van één jaar. Door de bestuurlijke maatregel op verschillende dagen op te kunnen leggen is er minder snel behoefte aan een verlenging. Zo kunnen alle uit of thuiswedstrijden van een voetbalclub worden aangegeven in het besluit. Deze wedstrijden hoeven dan niet per se binnen drie maanden gespeeld te zijn.

Tot slot wordt er wat dieper ingegaan op de meldingsplicht. Voor de wetswijziging hield de meldingsplicht in dat een persoon zich op een bepaalde tijd op een bepaalde locatie moest melden. Door de wetswijziging is er nu ook de mogelijkheid om je digitaal te melden. In de wettekst is deze verandering doorgevoerd door de zinssnede ‘*vanaf bepaalde plaatsen melden*’. Het voordeel ten opzichte van de meldplicht van voor de wetswijziging is dat de persoon zich niet op een bepaalde plaats hoeft te melden. Er moet echter wel vastgesteld kunnen worden dat hij op dat bepaalde moment niet bij het gebied in de buurt was waar hij niet mocht zijn.[[39]](#footnote-39) Naast deze digitale meldplicht wordt er ook een intergemeentelijke meldplicht aangedragen. De burgemeester kan een persoon opdragen zich te melden in een andere gemeente. Dit moet natuurlijk wel van te voren overeen worden gekomen.

Ook in artikel 38v Sr worden er een aantal zaken gewijzigd. Naast de instrumenten het gebiedsverbod, contactverbod en de meldingsplicht wordt met deze wetswijziging ook het gebiedsgebod ingevoerd. Een gebiedsgebod houdt in dat een bepaald persoon voor een bepaalde periode verplicht wordt zich op te houden op een bepaalde plek.[[40]](#footnote-40) In de praktijk bleek hier behoefte aan te zijn.

De tweede wijziging in artikel 38v Sr heeft te maken met de duur van de vrijheidsbeperkende maatregelen. Voor de wetswijziging konden vrijheidsbeperkende maatregelen maximaal twee jaar opgelegd worden, na de wetswijziging kan dit voor de duur van vijf jaar.[[41]](#footnote-41)

**§ 3.2 Inhoud van de wet**

De Wet MBVEO maakt verschillende bevoegdheden in diverse wetten mogelijk. Zo regelt de Wet MBVEO wijzigingen in de Gemeentewet, het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht. De bevoegdheden die de Wet MBVEO met zich mee brengt voor de burgemeester zijn het gebiedsverbod, het groepsverbod en de meldingsplicht. Voor de officier van justitie is het de gedragsaanwijzing. De gedragsaanwijzing bestaat uit vier verschillende soorten, te weten: het gebiedsverbod, het contactverbod, de meldingsplicht en de gedragsaanwijzing zich te doen begeleiden bij hulpverlening die van invloed kan zijn op het plegen van strafbare feiten door de verdachte.[[42]](#footnote-42)

In de volgende paragrafen wordt ingegaan op de inhoud van de bestuursrechtelijke artikelen van de Wet MBVEO. Dit zijn dus de wijzigingen in de Gemeentewet.

***§ 3.2.1 Artikel 172a Gemeentewet***

Ten eerste is artikel 172a Gemw toegevoegd aan de Gemeentewet. Artikel 172a Gemw regelt verschillende bevoegdheden van de burgemeester. De burgemeester kan volgens artikel 172a lid 1 Gemw aan een persoon die individueel of in groepsverband de openbare orde ernstig heeft verstoord of bij groepsgewijze ernstige verstoring van de openbare orde een leidende rol heeft gehad, dan wel herhaaldelijk individueel of in groepsverband de openbare heeft verstoord of bij groepsgewijze verstoring van de openbare orde een leidende rol heeft gehad, bij ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde een bevel geven. De leden 2 tot en met 9 van artikel 172a Gemw geven extra opties voor de bevelsbevoegdheden benoemd in lid 1.

***§ 3.2.1.1 De bevelsbevoegdheden***

Artikel 172a Gemw geeft in lid 1 sub a tot en met c weer welke bevelsbevoegdheden de burgemeester heeft. Sub a is het gebiedsverbod. Een gebiedsverbod houdt in dat de burgemeester een gebied aanwijst waar de persoon in kwestie in een bepaalde periode niet mag komen. Sub b is het groepsverbod. Een groepsverbod houdt in dat de persoon zich in het aangewezen gebied niet met meer dan drie andere personen mag ophouden. Sub c is de meldingsplicht. Dit houdt in dat de persoon in kwestie zich op aangewezen dagen en tijden moet melden op een aangewezen locatie. De verschillende bevelsbevoegdheden kunnen zowel zelfstandig worden opgelegd als in combinatie met elkaar. Echter voor de burgemeester de bevelsbevoegdheden kan opleggen dient de casus wel aan een aantal criteria te voldoen.

***§ 3.2.1.2 De criteria***

Voor deze bevelsbevoegdheden opgelegd kunnen worden zijn er een aantal criteria waar aan voldaan moet worden. Een aantal van deze criteria komen voort uit artikel 172a lid 1 Gemw zelf. Zo geeft de wettekst aan dat het moet gaan om:

1. een (natuurlijke) persoon;

2a. die herhaaldelijk individueel of in groepsverband de openbare orde heeft verstoord; of

2b. individueel of in groepsverband de openbare orde ernstig heeft verstoord; of

2c. een leidende rol heeft vervuld bij groepsgewijze (ernstige) verstoring van de openbare orde; en

3. er ernstige vrees is voor verdere verstoring van de openbare orde.

Het eerste criterium spreekt voor zich, het moet gaan om een persoon. Hierna komen drie verschillende criteria. Het is niet zo dat deze persoon zowel herhaaldelijk de openbare orde heeft verstoord, de openbare orde ernstig heeft verstoord en dat deze persoon een leidende rol heeft gehad bij deze verstoringen. Indien aan één van deze drie criteria is voldaan, is dit al voldoende. Het is dus niet cumulatief. Daarna wordt gekeken naar het laatste criterium. Het laatste criterium houdt in dat er ernstige vrees moet zijn voor verdere verstoring van de openbare orde (situatiecriterium)[[43]](#footnote-43). Daarvan is bijvoorbeeld sprake indien er meerdere verstoringen van de openbare orde zijn geweest.[[44]](#footnote-44) Bij first offenders wordt gekeken naar de ernst van de verstoringen en de kans op herhaling.[[45]](#footnote-45)

Naast deze criteria uit de wettekst gelden de beginselen van behoorlijk bestuur natuurlijk ook voor het opleggen van deze bevelsbevoegdheden.

***§ 3.2.2 Artikel 172b Gemeentewet***

De burgemeester kan volgens artikel 172b Gemw een bevel geven aan een persoon die het gezag uitoefent over een minderjarige die herhaaldelijk in groepsverband de openbare orde heeft verstoord en de leeftijd van twaalf jaren nog niet heeft bereikt, bij ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde. De leden 2 tot en met 4 geven nadere regels over het bepaalde in lid 1.

***§ 3.2.2.1 De bevelsbevoegdheden***

Artikel 172b Gemw lid 1 sub a en b Gemw geven weer welke bevelsbevoegdheden de burgemeester verkrijgt. Sub a is het gebiedsverbod. Dit gebiedsverbod is iets anders in opzet dan in artikel 172a Gemw. Dit gebiedsverbod houdt in dat de minderjarige in het aangewezen gebied voor een bepaalde tijd niet mag komen. Echter mag dit wel indien de minderjarige zich laat begeleiden door een persoon die het gezag over hem uitoefent. Dit is dan ook het verschil met artikel 172a Gemw. Sub b is een avondklok. Deze avondklok houdt in dat de minderjarige zich in het tijdvak tussen 8 uur ’s avonds en 6 uur ’s ochtends zich niet bevindt in een voor publiek toegankelijke plaats. Hier geldt echter ook dat de minderjarige zich wel in een voor publiek toegankelijke plaats mag bevinden als hij wordt begeleid door een persoon die het gezag over hem uitoefent.

***§ 3.2.2.2 De criteria***

Voordat een van de bevelsbevoegdheden uit artikel 172b Gemw kan worden opgelegd moet voldaan worden aan een aantal criteria. De eisen die de wet stelt zijn:

1. een minderjarige die de leeftijd van twaalf jaren nog niet heeft bereikt; en

2. die herhaaldelijk en in groepsverband de openbare orde heeft verstoord; en

3. er ernstige vrees is voor verdere verstoring.

Artikel 172b Gemw is alleen van toepassing op minderjarigen die de leeftijd van twaalf jaren nog niet hebben bereikt. In dit geval legt de burgemeester een bevel op aan een persoon die het gezag uitoefent over de minderjarige. Dit bevel houdt in dat de persoon die het gezag uitoefent zorg draagt voor de twee bevelsbevoegdheden die in de vorige sub paragraaf zijn genoemd. De persoon die het gezag uitoefent ondervindt daarmee ook een deel van de maatregel.

Ook in dit geval dient er ten alle tijden rekening gehouden te worden met de beginselen van behoorlijk bestuur.

**§ 3.3 Conclusie**

Als de vraag: ‘*Wat houden, volgens wetsanalyse en literatuuronderzoek, de maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast in?’* beantwoord wordt, dan wordt gekeken voor dit onderzoek naar de bestuursrechtelijke maatregelen. Deze maatregelen worden in de wet ook wel bevelsbevoegdheden genoemd. De bevoegdheden die de burgemeester verkrijgt door de Wet MBVEO zijn neergelegd in artikel 172a en artikel 172b Gemw.

In artikel 172a Gemw wordt de optie gegeven om een gebiedsverbod, een groepsverbod en een meldingsplicht op te leggen. Hierbij is er geen uitzondering en dient de persoon in kwestie zich ten alle tijden te houden aan de maatregelen. Een gebiedsverbod houdt in dat de burgemeester een bepaald gebied aanwijst waar de persoon in kwestie een bepaalde tijd niet mag komen. Met een groepsverbod kan de burgemeester een gebied aanwijzen waar de persoon in kwestie zich niet met meer dan drie andere personen mag ophouden. De meldingsplicht houdt in dat de persoon in kwestie zich op bepaalde dagen op bepaalde tijdstippen moet melden op een aangewezen locatie.

In artikel 172b Gemw wordt de mogelijkheid geboden om een gebiedsverbod en een avondklok op te leggen. Bij deze maatregelen is een uitzondering wel aanwezig. Deze uitzondering bestaat in het geval dat de desbetreffende minderjarige zich laat begeleiden door een persoon die het gezag uitoefent. Een gebiedsverbod uit dit artikel houdt hetzelfde in als in artikel 172a Gemw. Een avondklok houdt in dat de minderjarige in kwestie zich in het tijdvak van 8 uur ’s avonds tot 6 uur ’s ochtends niet in een voor publiek toegankelijke plaats mag begeven.

**Hoofdstuk 4 Andere mogelijkheden**

In dit hoofdstuk wordt gekeken naar de andere mogelijkheden die de burgemeester heeft met betrekking tot het aanpakken van problematische jeugdgroepen. De Wet MBVEO geeft een ruim instrumentarium, maar zoals in het vorige hoofdstuk al werd beschreven, bestond er al een instrumentarium voordat de Wet MBVEO inwerking trad. Dit hoofdstuk beantwoordt deelvraag drie, deze luidt als volgt: ‘*Welke andere maatregelen zijn er, volgens literatuuronderzoek en wetsanalyse, op te leggen aan leden van problematische jeugdgroepen?’*

Er wordt eerst gekeken naar het instrumentarium dat in de APV opgenomen kan worden. Iedere gemeente kan voor zichzelf bepalen welke artikelen er in de APV opgenomen worden. Als gemeente is het verstandig om alle mogelijkheden na te gaan voordat de APV wordt vastgesteld. In gevallen van een aanpak wordt nadat de APV is bekeken, artikel 172 lid 3 Gemw, ook wel de lichte bevelsbevoegdheid, bekeken. Deze bevoegdheid vloeit voort uit de Gemeentewet.

**§ 4.1 Algemene Plaatselijke Verordening**

Om een beeld te krijgen van hoe een APV eruit kan zien is de model APV van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG) erbij gepakt. De VNG maakt regelmatig modelverordeningen om gemeenten een handvat te bieden. Bij de APV publiceren zij jaarlijks een actualisering.[[46]](#footnote-46) De laatste modelverordening komt uit juli 2016. De beleidsmedewerker van de gemeente kan deze modelverordening gebruiken indien hij een nieuwe APV gaat voorbereiden. Echter de beleidsmedewerker is niet de persoon die bepaald wat er in de APV komt te staan, dat is de gemeenteraad.

Op grond van artikel 149 Gemw wordt de APV vastgesteld door de gemeenteraad. Artikel 149 Gemw geeft de gemeenteraad een verordenende bevoegdheid. De gemeenteraad wordt democratisch gekozen. Omdat de gemeenteraad de APV vaststelt kan er gezegd worden dat de APV democratisch tot stand komt. De gemeenteraad kan dus ook bepalen of bepaalde artikelen wel of niet in de APV worden opgenomen. Indien de burgemeester een bepaald artikel noodzakelijk acht, kan hij deze wel voordragen aan de gemeenteraad. De gemeenteraad bepaalt vervolgens of hij wel of niet naar de argumenten van de burgemeester luistert. Het is uiteindelijk de gemeenteraad die bepaalt welke instrumenten in de desbetreffende gemeente op te leggen zijn.

In de APV kunnen drie bevoegdheden opgenomen worden. Deze drie bevoegdheden kunnen van belang zijn bij de aanpak van jeugdgroepen. Deze drie bevoegdheden zijn het samenscholingsverbod, de gebiedsontzegging en de aanwijzing van een overlastgebied. Op deze drie bevoegdheden wordt hieronder verder op ingegaan.

***§ 4.1.1 Samenscholingsverbod***

Het samenscholingsverbod kan op twee manieren in de APV worden opgenomen. De eerste manier is dat de bepaling er in algemene zin staat en dat de bepaling voor iedereen geldt. Dit samenscholingsverbod staat ook opgenomen in de modelverordening van de VNG van juli 2016. Het samenscholingsverbod houdt dan in dat er in de gehele gemeente of in de aangewezen gebieden geen samenscholing mag plaatsvinden. Samenscholing is het samenkomen van mensen op een voor publiek toegankelijke plaats in een aangewezen gebied. Het enkel samenkomen is niet waar de bepaling op straft. Pas als er ongeregeldheden ontstaan door dit samenkomen kan er worden gestraft op grond van deze bepaling.

Naast het richten in algemene zin bestaat er een tweede manier om het samenscholingsverbod toe te passen. Bij deze tweede manier wordt het samenscholingsverbod gericht aan bepaalde personen.[[47]](#footnote-47) In geval van ernstige overlast in een bepaald gebied kunnen de overlastgevers een samenscholingsverbod opgelegd krijgen. De overlastgevers krijgen een brief overhandigd waarin wordt aangegeven dat het samenscholingsverbod voor hen geldt. Het is gebruikelijk om dit samenscholingsverbod voor een bepaalde periode toe te passen.[[48]](#footnote-48)

***§ 4.1.2 Gebiedsontzegging***

Naast het opleggen van het samenscholingsverbod bestaat de bevoegdheid tot de gebiedsontzegging. De gebiedsontzegging kan ook wel het wijkverbod genoemd worden. Deze twee termen worden dan ook door elkaar gebruikt. Een gebiedsontzegging is een bevel van de burgemeester waarin de persoon in kwestie wordt bevolen om zich voor een bepaalde periode niet op te houden in het aangewezen gebied. In de bepaling in de APV kunnen er verschillende onderwerpen zijn op grond waarvan een gebiedsontzegging opgelegd kan worden.[[49]](#footnote-49) Dit kunnen onder andere druggerelateerde handelingen, het verstoren van de orde in een inrichting of vechten op de openbare weg zijn.[[50]](#footnote-50)

Er zijn gemeente die een beleidsstuk maken voor het gebruik van een gebiedsontzegging. In een dergelijk beleidsstuk staat dan beschreven op welke manier van de bevoegdheid gebruik kan worden gemaakt.

***§ 4.1.3 Aanwijzing overlastgebied***

Als laatste bestaat de mogelijkheid om een overlastgebied aan te wijzen. Een aanwijzing overlastgebied geeft de burgemeester de bevoegdheid om een bepaald gebied aan te wijzen indien er naar zijn oordeel sprake is van een ernstige verstoring of bedreiging van de openbare orde. Indien een gebied aangewezen is, geldt daar een verbod op het ophouden in groepen van een bepaald aantal personen indien dit ophouden leidt tot verstoring van de openbare orde. Een overlastgebied kan aangewezen worden indien er een actuele verstoring is, maar er kan ook voor gekozen worden om algemene overlastgebieden aan te wijzen.[[51]](#footnote-51) Indien op één van deze locaties de openbare orde wordt verstoord, kan de politie een verwijderingsbevel opleggen. Dit houdt in dat de desbetreffende persoon voor een bepaalde periode (meestal 24 uur) niet het gebied in mag.

**§ 4.2 Gemeentewet**

De Gemeentewet is in werking getreden op 14 februari 1992. De Gemeentewet regelt de samenstelling van het bestuur binnen de gemeente en haar bevoegdheden. In de loop van de tijd zijn er veel wijzigingen en toevoegingen in de Gemeentewet doorgevoerd. Een toevoeging is onder andere artikel 172a en artikel 172b Gemw. Voor de aanpak van jeugdgroepen staan er een tweetal bevoegdheden in de Gemeentewet die hier van pas kunnen komen. De twee bevoegdheden zijn de lichte bevelsbevoegdheid en de bestuurlijke ophouding. In de volgende paragrafen worden deze bevoegdheden toegelicht.

***§ 4.2.1 Lichte bevelsbevoegdheid***

De lichte bevelsbevoegdheid wordt geregeld in artikel 172 lid 3 Gemw. Artikel 172 lid 3 Gemw zegt: *’De burgemeester is bevoegd bij verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, de bevelen te geven die noodzakelijk te achten zijn voor de handhaving van de openbare orde.’* De lichte bevelsbevoegdheid kan enkel gebruikt worden om een dreigende ordeverstoring te voorkomen, de orde te bewaren, dan wel de openbare orde te herstellen.[[52]](#footnote-52) Dit houdt in dat deze bevoegdheid alleen gebruikt kan worden bij actuele, onmiddellijke orde verstoringen. De lichte bevelsbevoegdheid kan dus niet worden ingezet bij situaties waarin sprake is van structurele overlast.[[53]](#footnote-53) Structurele ordeverstoringen moeten worden aangepakt met structurele, democratisch sterker gelegitimeerde maatregelen.[[54]](#footnote-54) Denk hierbij aan de APV.

***§ 4.2.2 Bestuurlijke ophouding***

De bestuurlijke ophouding wordt geregeld in artikel 154a Gemw. Bestuurlijke ophouding is: ‘*Het onderbrengen en vasthouden van personen op een bepaalde plaats voor een korte tijd, met inbegrip van het overbrengen naar die plaats.*’[[55]](#footnote-55) De bestuurlijke ophouding kan alleen opgelegd worden indien de gemeenteraad in een verordening situaties regelt die te verwachten zijn in de gemeente.[[56]](#footnote-56) Alleen in die bepaalde situaties is het mogelijk om bestuurlijke ophouding op te leggen. Bestuurlijke ophouding dient in deze gevallen dan ook noodzakelijk te zijn.

In het geval van een onvoorziene noodsituatie kan de burgemeester een beroep doen op artikel 176a Gemw.[[57]](#footnote-57) Artikel 176a Gemw houdt net zoals artikel 154a Gemw, ook een bestuurlijke ophouding in. Het verschil hierbij is dat de burgemeester bij gebruik van dit artikel zelf de bevoegdheid heeft. De burgemeester dient wel te kijken naar lid 2 van artikel 176a Gemw. In dit lid staan namelijk de situaties waarin de burgemeester gebruik mag maken van zijn bevoegdheid. Deze situaties zijn aanwezig als:

* Personen die onderdelen uit een bevel als bedoeld in artikel 175 Gemw of uit een algemeen verbindend voorschrift groepsgewijs niet naleven;
* Het ophouden noodzakelijk is ter voorkoming van voortzetting en herhaling van de niet-naleving en de naleving redelijkerwijs niet op andere geschikte wijze kan worden verzekerd.

**§ 4.3 Conclusie**

Als we de vraag ‘*Welke andere maatregelen zijn er, volgens literatuuronderzoek en wetanalyse, op te leggen aan leden van problematische jeugdgroepen?’* gaan beantwoorden, wordt er gekeken naar andere mogelijkheden dan de mogelijkheden uit de Wet MBVEO. Ook bij deze deelvragen wordt er enkel gekeken naar bestuurlijke maatregelen. Hierdoor kan worden volstaan met het bestuderen van de APV en de Gemeentewet.

De APV biedt pas mogelijkheden indien de bepalingen door de gemeente ook daadwerkelijk zijn opgenomen in de APV. Als alle artikelen in de APV opgenomen zouden zijn, dan zijn er drie maatregelen die de gemeente kan opleggen vanuit de APV. Ten eerste het samenscholingsverbod. Dit samenscholingsverbod houdt het samenkomen van mensen op een voor publiek toegankelijk gebied in. Het enkel samenkomen is geen probleem, maar de ordeverstoringen die hier uit voort kunnen komen zijn wel een probleem. Ten tweede kan er vanuit de APV een gebiedsontzegging opgelegd worden. Een gebiedsontzegging ook wel een wijkverbod genoemd, houdt in dat de burgemeester iemand het bevel oplegt om zich voor een bepaalde periode niet op te houden in het aangewezen gebied. Als laatste kan er vanuit de APV een aanwijzing overlastgebied opgelegd worden. Deze aanwijzing houdt in dat erin een bepaald gebied geen ordeverstoringen door een bepaald aantal mensen wordt veroorzaakt. Indien er een vorm van ordeverstoring ontstaat kan de politie een verwijderingsbevel geven om de desbetreffende personen voor een bepaalde periode weg te sturen.

Vanuit de Gemeentewet zijn er naast artikel 172a en artikel 172 b nog twee andere mogelijkheden die kunnen worden ingezet bij de aanpak van jeugdgroepen. De eerste mogelijkheid is de lichte bevelsbevoegdheid. Deze staat geregeld in artikel 172 lid 3 Gemw. De lichte bevelsbevoegdheid houdt in dat er tijdens een actuele onmiddellijke verstoring een maatregel opgelegd kan worden die noodzakelijk is. Bij structurele overlast is deze maatregel niet te gebruiken. Als laatste geeft de Gemeentewet de mogelijkheid om een bestuurlijke ophouding op te leggen. Een bestuurlijke ophouding houdt in ‘*het onderbrengen en vasthouden van personen op een bepaalde plaats voor een korte tijd, met inbegrip van het overbrengen naar die plaats.’[[58]](#footnote-58)* Om bestuurlijke ophouding te kunnen gebruiken moet wel aan de voorwaarden voldaan worden zoals beschreven in paragraaf 4.2.2

**Hoofdstuk 5 De ervaringen van andere gemeenten en deskundigen**

In dit hoofdstuk wordt deelvraag 4 beantwoord. Deze luidt als volgt: ‘*Op grond van welke argumenten wordt er gekozen voor de bestuurlijke maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast, volgens andere gemeenten en deskundigen?’* Deze deelvraag wordt beantwoord met behulp van zeven interviews. Zes interviews zijn bij gemeenten afgenomen en één interview is bij de politie afgenomen. De interviews zijn afgenomen bij Krimpen aan den IJssel (hierna: Krimpen), Den Haag, Rotterdam, Vlaardingen, Maassluis en Pijnacker-Nootdorp (hierna: Pijnacker).

Tijdens de interviews zijn er verschillende vragen gesteld over onder andere ervaringen, resultaten en de handhaafbaarheid. De adviseurs van de gemeenten gaven een aantal adviezen welke ook opgenomen zullen worden in dit hoofdstuk. In bijlage 3 staan tabellen met daarin de interviews verwerkt.

**§ 5.1 Gemeenten en hun problematiek**

Voordat er gekeken wordt naar de ervaringen met het opleggen van verschillende maatregelen wordt er eerst een beeld geschetst van de problematiek in deze andere gemeenten. Volgens de beleidsadviseur van de politie kan Lansingerland het best vergeleken worden met de gemeenten Krimpen en Maassluis. Krimpen lijkt zowel in omvang als in bevolkingsopbouw op Lansingerland. De bevolkingsopbouw bestaat uit de wat rijkere middenstand bewoners en in beide gemeenten zijn weinig sociale huurwoningen. Maassluis kan qua omvang en problematiek ook goed vergeleken worden met Lansingerland. Bij Krimpen en Maassluis valt dan ook op dat beide gemeenten te maken hebben met enkele jeugdgroepen. Zij vallen beide in de categorie 1 tot en met 5 jeugdgroepen in tabel 1 uit bijlage 2. Daarnaast zijn beide gemeenten nooit verder gekomen dan de overlastgevende jeugdgroepen, zie tabel 2 uit bijlage 2.

Volgens de beleidsmedewerker van de politie zijn Den Haag, Rotterdam en Vlaardingen al veel verder met het uitwerken van dergelijke maatregelen. In deze gemeenten speelt er ook een veel zwaardere problematiek dan in Lansingerland. De ervaringen die deze gemeenten al hebben opgedaan kunnen daarom erg goed van pas komen in dit onderzoek.

Volgens verschillende adviseurs zijn jeugdgroepen fluïde, dit betekent dat ze dynamisch zijn en niet stilzitten. Er sluiten jongeren bij een groep aan en er gaan weer jongeren weg bij die groep. Een jeugdgroep kan uit een hele grote groep bestaan, maar er is meestal maar een kleine harde kern. Op deze harde kern zal de aanpak het meest op gericht zijn.

**§ 5.2 Ervaringen, handhaving en resultaten**

***§ 5.2.1 Ervaringen betreffende de aanpak van jeugdgroepen***

Zowel Krimpen als Maassluis hebben geen ervaringen met het opleggen van de Wet MBVEO. Zij geven echter wel allebei aan dat een wijkverbod opnemen in de APV een hele goede uitkomst biedt. Krimpen heeft een enkele keer een wijkverbod opgelegd, Maassluis nog geen enkele keer. Maassluis gebruikt hetzelfde beleid als Vlaardingen en Rotterdam. Dit beleid houdt een soort van escalatieladder in, waarbij de bevoegdheid van het opleggen van een wijkverbod aan de politie is gemandateerd. Als eerste wordt er een ‘waarschuwing wijkverbod’ opgelegd. Hierna volgen een aantal wijkverboden van 72 uur, 14 dagen en tweemaal 30 dagen. Indien de overlast daarna nog niet afneemt, wordt overgegaan op het gebiedsverbod op grond van de Wet MBVEO. Deze escalatieladder is een goed hulpmiddel om een goed dossier op te bouwen. Enkel Rotterdam heeft de stap naar de Wet MBVEO een aantal keer genomen. Hieruit blijkt dat de problematiek in Rotterdam zwaarder is dan de problematiek in Vlaardingen en Maassluis. De adviseur van Maassluis vertelde dat er nog geen wijkverbod is opgelegd binnen de gemeente Maassluis. Echter gaf de adviseur aan dat het wijkverbod een goed hulpmiddel is bij de aanpak van de problematiek van jeugdgroepen. De gemeente Den Haag kent geen wijkverbod in haar APV. De gemeente legt gelijk een gebiedsverbod op grond van de Wet MBVEO of artikel 172 lid 3 Gemw op.

Over zowel de meldingsplicht als het groepsverbod gaven een aantal adviseurs aan dat het niet de meest logische keuze zou zijn bij een problematisch jeugdgroep. De keren dat deze twee maatregelen dan ook zijn opgelegd, had te maken met voetbalgeweld. De meldplicht is volgens de adviseurs van de gemeenten niet het juiste middel voor jeugdgroepen, zie tabel 4 van bijlage 2. Dit komt doordat jeugdgroepen overlast kunnen veroorzaken die gedurende de hele dag aanhoudt. De jongeren kunnen zich natuurlijk niet iedere ochtend, middag en avond komen melden gedurende een periode van drie maanden. Een meldingsplicht zou dan een te zwaar middel zijn. Echter, kan er gekozen worden voor een meldingsplicht indien het om één evenement gaat. Dan zou de persoon wie zich moet melden niet op het evenement aanwezig kunnen zijn. Denk hierbij aan kermissen en festivals.

Bij het groepsverbod ligt dit iets anders. Volgens de geïnterviewde adviseurs zou een groepsverbod best een uitkomst kunnen bieden. Echter bij een groepsverbod spelen twee zaken een belangrijke rol. Ten eerste moet er een leidende rol aannemelijk gemaakt worden. De persoon wie het groepsverbod opgelegd krijgt, moet een leidende rol in de groep hebben. Dit is niet altijd even makkelijk te bewijzen volgens de beleidsmedewerker van de politie. Ten tweede als het groepsverbod dan is opgelegd, zou er gekeken moeten worden of de persoon zich ophoudt zonder redelijk doel. Om aannemelijk te maken dat iemand rondhangt zonder redelijk doel, wordt al lastig in het geval dat ze een voetbal bij zich hebben. Ze kunnen dan aangeven dat ze gaan voetballen en hebben dan al een redelijk doel. De voorgaande punten zijn de punten waar Den Haag en Rotterdam tegenaan liepen. Het is daarom niet aan te raden om alsnog een van deze maatregelen op te leggen. Echter de adviseurs van alle geïnterviewde gemeenten gaven aan dat het altijd om maatwerk gaat. Iedere zaak is anders en bij iedere zaak zal daarom alles in overweging genomen moeten worden.

Naast de maatregelen uit de Wet MBVEO gaven alle geïnterviewde adviseurs aan dat er ook verder gekeken moet worden naar maatregelen uit bijvoorbeeld de APV. Vooral het wijkverbod en het samenscholingsverbod bleken hier de voorkeur te hebben. Deze twee maatregelen zijn opgenomen in de APV van Lansingerland, zij hoeven deze dus niet meer op te nemen. Hierdoor kunnen de maatregelen al opgelegd worden, indien dit noodzakelijk is. Een drietal gemeenten gaven aan dat de Wet MBVEO een ultimum remedium is, zie tabel 4 uit bijlage 2. Dit houdt in dat als alle andere maatregelen niet werken dan wordt er pas naar deze wet gekeken. Het zijn vooral de kleinere gemeenten die dit aangaven, aangezien die problematiek te vergelijken is met de problematiek in Lansingerland zou het voor Lansingerland een goede keuze zijn om eerst te kijken naar de maatregelen die in de APV staan vermeld. Dit is de stap die Lansingerland moet maken voor zij gaat kijken naar de maatregelen uit de Wet MBVEO.

Daarnaast zijn er drie punten die uit alle interviews naar voren kwamen, dit blijkt uit tabel 4 uit bijlage 2. Het eerste punt is dat de samenwerking tussen de partners van groot belang is. Denk hierbij aan de politie. De gemeente kan niets opleggen zonder een bestuurlijke rapportage van de politie en de politie kan bijvoorbeeld een wijkverbod niet opleggen indien deze niet gemandateerd is. Tijdens het opzetten van een aanpak is het daarom van belang om samen te bespreken welke maatregelen bij de desbetreffende aanpak van belang zijn. Ten tweede gaven alle adviseurs aan dat naast het bestuurlijke en strafrechtelijke traject er altijd een zorgtraject moet worden aangeboden. Niet alle jongeren zullen een dergelijk zorgtraject in willen, maar het aanbieden hiervan is essentieel om hun perspectief te kunnen bieden. Als laatste gaven de adviseurs aan dat het bij iedere jeugdgroep gaat om maatwerk. Een gehele werkwijze kan niet van te voren staan uitgeschreven.

***§ 5.2.2 Handhaving van de maatregelen***

Wat ten eerste opvalt is dat Rotterdam, Vlaardingen en Maassluis allemaal aangeven dat het wijkverbod goed te handhaven is. Deze drie gemeenten gebruiken hetzelfde beleid en hier heeft Lansingerland haar beleid op gebaseerd. Een wijkverbod wat voortvloeit uit dit beleid is blijkbaar goed handhaafbaar. Ook de beleidsmedewerker van de politie gaf een voorkeur aan het wijkverbod in het geval van de handhaving. Er werd in alle vier de interviews aangegeven dat het enkel constateren van de persoon met het wijkverbod in die desbetreffende wijk, voldoende is om te gaan handhaven. Zie tabel 3 uit bijlage 3. Echter doordat het beleid van de voorgenoemde steden allemaal uitmondt tot een gebiedsverbod op grond van de Wet MBVEO blijkt deze maatregel op dezelfde manier goed te handhaven. Alleen Rotterdam en de beleidsmedewerker konden dit aangeven, mogelijk omdat zij de enige waren met ervaring op dit gebied. Echter ook de adviseur van de gemeente Den Haag, die een hele andere methode gebruiken, gaf aan dat het gebiedsverbod goed te handhaven is. Binnen de politie zal goed gecommuniceerd moeten worden voor welke personen een wijk/gebiedsverbod geldt en waar deze personen niet mogen komen. De adviseur van Den Haag gaf als tip dat dit bij iedere briefing van de politie even aan bod moet komen. Zo is iedereen ervan op de hoogte.

Over de handhaving van het groepsverbod hadden niet veel adviseurs iets te zeggen. Uit tabel 3 van bijlage 3 blijkt ook dat geen enkele gemeente deze maatregel heeft gebruikt. De adviseur van Den Haag heeft enkel kunnen aangeven dat zij hem niet opleggen bij jeugdgroepen, omdat dit slecht te handhaven is. Dit is in de vorige paragraaf al naar voren gekomen. Dit heeft namelijk weer te maken met ‘het ophouden met een redelijk doel’. Het aannemelijk maken voor de politie dat iemand zich ophoudt zonder redelijk doel is erg lastig en bijna niet te bewijzen.

Bij de meldingsplicht is de handhaving echter wel weer goed te doen. De adviseur van de gemeente Pijnacker en de beleidsmedewerker van de politie gaan hier in hun interviews op in. Zij geven aan dat wanneer de desbetreffende persoon zich niet op de juiste tijd meldt, hij in overtreding is. Dit klinkt logisch en is voor de politie makkelijk na te gaan. Enkel door de zwaarte van de meldingsplicht wordt de meldingsplicht bij problematische jeugdgroepen lastig op te leggen.

Ook werd de beleidsmedewerker van de politie gevraagd of het nog uitmaakt of een dergelijke maatregel in een grote of kleine gemeente wordt opgelegd. Het antwoord was duidelijk, de capaciteit aan politieagenten wordt bepaald door het aantal burgers en de problematiek die zich in een gemeente afspeelt. Het zou dus niet uit moeten maken in wat voor gemeente een dergelijke maatregel wordt opgelegd. De politie heeft voldoende capaciteit om dit te handhaven.

***§ 5.2.3 Resultaten***

In de interviews is ook gesproken over de resultaten van de gebruikte maatregelen door de gemeenten. Niet alle adviseurs konden hier even goed antwoord op geven, dit is natuurlijk ook best lastig. De aanpak van een jeugdgroep bestaat niet uit één maatregel, maar uit een heel pakket aan maatregelen. Zowel uit bestuurlijke als strafrechtelijke maatregelen en het bieden van zorg. Het is dan ook duidelijk dat de maatregelen uit de Wet MBVEO niet hét middel zijn om de problematiek weg te nemen, maar een hulpmiddel dat gebruikt kan worden om het doel te bereiken, naast andere misschien geschiktere middelen. De adviseurs van de gemeente Den Haag en Rotterdam konden aangeven dat zij merkten dat de personen die een wijkverbod of een gebiedsverbod opgelegd kregen, hier erg van baalden. Bij een aantal personen zorgde dit ervoor dat zij ook daadwerkelijk niet meer op de locatie kwamen, maar bij andere personen moest een dergelijke maatregel een aantal keer worden opgelegd.

De adviseurs van de gemeente Vlaardingen en de gemeente Pijnacker konden wel concluderen dat hun problematiek in een bepaalde wijk geheel was opgelost na het nemen van een pakket aan maatregelen. Zij gaven ook beiden aan dat ze naar alle mogelijkheden hebben gekeken bij de aanpak en dat ze zich niet hebben beperkt tot een aantal mogelijkheden. Zij hebben meerdere maatregelen naast elkaar gebruikt. De adviseur van de gemeente Pijnacker gaf in het interview ook aan dat hij op dit moment geen jeugdgroepen die overlast veroorzaken heeft. Dit is dan ook zeker een gewenst resultaat.

De politie en de gemeente Rotterdam gaven aan dat de genomen middelen in de desbetreffende gemeenten voor hun op de korte termijn zeker een goed resultaat hebben gegeven. Zij durven echter niet te zeggen of de resultaten ook op langere termijn houdbaar blijken.

**§5.3 Conclusie**

De gemeente Rotterdam en de gemeente Den Haag hebben te maken met grootstedelijke problematiek. Dit valt niet te vergelijken met Lansingerland, echter hun tips kunnen voor de uitvoering van de maatregelen uit de Wet MBVEO en de andere maatregelen erg van pas komen. Zij zijn in de loop van tijd al tegen een aantal zaken aangelopen waar, kleinere gemeenten van kunnen leren.

De gemeente Lansingerland lijkt het meest Krimpen en Maassluis. Deze drie gemeenten vormen gezamenlijk het KLM-piket. Dit piket gaat onder andere over calamiteiten en incidenten. Het is dan ook geen toeval dat deze gemeenten op dit gebied samenwerken. Ook al heeft Maassluis zelf nog nooit het wijkverbod opgelegd, zowel Maassluis als Krimpen zijn blij met de mogelijkheid om het wijkverbod op te leggen. Voor een dergelijke gemeente is het goed uit te voeren in samenwerking met de politie. Indien het beleid van Maassluis, Vlaardingen en Rotterdam gebruikt wordt zou er uiteindelijk een gebiedsverbod op grond van de Wet MBVEO opgelegd kunnen worden. Het voordeel van deze escalatieladder is dat er al meteen een goed dossier wordt opgebouwd. De gemeente Lansingerland heeft zelf ook een dergelijk beleid en kan daarom nu al gemakkelijk gebruikt worden.

Er kan geconcludeerd worden dat de maatregelen uit de Wet MBVEO een onderdeel zijn van een grotere aanpak van verschillende vormen van maatregelen. Bij iedere zaak gaat het om maatwerk. Een aanpak kan bestaan uit verschillende strafrechtelijke en/of bestuursrechtelijke maatregelen en het bieden van zorg. Van belang is om meerdere maatregelen in combinatie met elkaar op te leggen. De ene maatregel sluit de andere niet uit. Indien er in de aanpak van een problematische jeugdgroep gekozen wordt voor de maatregelen uit de Wet MBVEO kiezen alle adviseurs voor het gebiedsverbod. Met een goede dossieropbouw vanuit de escalatieladder kan deze gemakkelijk worden opgelegd en het handhaven hiervan is voor de politie goed te doen. Als resultaat blijkt bij deze maatregel dat de desbetreffende personen er van balen dat ze een dergelijk verbod hebben gekregen en houdt het overgrote deel zich aan het opgelegde verbod.

**Hoofdstuk 6 Eisen voortkomend uit de jurisprudentie**

In dit hoofdstuk wordt deelvraag 5 beantwoord. Deze vraag luidt: ‘*Welke eisen komen voort uit de jurisprudentie van de rechtbanken en de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State, betreffende het opleggen van maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast?’* Om deze vraag te beantwoorden wordt er in de eerste paragraaf ingegaan op welke punten de rechter een dergelijk besluit beoordeeld. Nadat deze zogenoemde eisen zijn weergegeven wordt er per eis ingegaan op de knelpunten.

Het is voor een gemeente van belang om te weten waar de rechter een dergelijk besluit op grond van artikel 172a Gemw aan toetst, omdat een gemeente er dan rekening mee kan houden bij de besluitvorming. Uiteindelijk wil de gemeente een besluit nemen dat juist is en standhoudt.

**§ 6.1 Eisen uit de jurisprudentie**

In tabel 1 uit bijlage 2 wordt er per uitspraak gekeken welke eisen beoordeeld worden in die uitspraak. De eisen die voortvloeien uit de wettekst zijn, voor zover mogelijk, buiten beschouwing gelaten. Het is namelijk vanzelfsprekend dat het besluit moet voldoen aan de voorwaarden uit de wettekst. De eisen die uit de jurisprudentie naar voren komen zijn:

* Dossieropbouw
* Duur, frequentie en ernst van de overlast
* Proportionaliteit
* Subsidiariteit
* Zorgvuldigheid

Wat opvalt in de tabel is dat op 4 uitspraken na de rechter constant toetst aan het onderliggende dossier (de dossieropbouw). De rechter geeft hier als argument voor aan dat een besluit wat iemand zo beperkt in zijn vrije beweging een juist genomen besluit moet zijn. De rechter wil voorkomen dat personen een dergelijk besluit onterecht opgelegd krijgen. Vanuit het dossier moet aannemelijk gemaakt worden dat de desbetreffende persoon overlast heeft veroorzaakt.

Vanaf uitspraak 13 valt op dat de rechter steeds meer toetst aan bepaalde aspecten. Deze aspecten zijn: De duur, de ernst en de frequentie van de overlast. Op een gegeven moment is dit toetsingskader aan de maatregelen uit de Wet MBVEO toegevoegd. Na uitspraak 13 wordt in bijna alle uitspraken ingegaan op deze aspecten. Deze aspecten worden in tabel 2 van bijlage 2 apart weergegeven. Hier is voor gekozen om een duidelijker beeld van de kaders weer te geven.

Naast dat duidelijk wordt dat de dossier opbouw zeer belangrijk is bij een dergelijk besluit worden ook de subsidiariteit, in 10 zaken, en de proportionaliteit, in 14 zaken beoordeeld. Nu komen het subsidiariteitsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel wel voort uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Toch is opvallend dat specifiek deze twee beginselen door de rechter bij deze besluiten getoetst worden. Omdat er ook een aantal besluiten niet in stand blijven op deze beginselen worden ook de knelpunten van deze beginselen in de volgende paragraaf besproken.

De dossieropbouw, het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel zijn van toepassing op de zorgvuldige voorbereiding. De zorgvuldigheid wordt echter door de rechter ook apart beoordeeld. Vandaar dat ook de zorgvuldigheid apart wordt benoemd om de knelpunten aan te geven.

Er kan geconcludeerd worden dat de verschillende eisen allemaal dicht bij elkaar liggen. Ze hebben allemaal te maken met de motivering ervan. In de volgende paragraaf wordt per eis ingegaan op de knelpunten die uit de jurisprudentie naar voren komen.

**§ 6.2 Knelpunten**

Uit tabel 1 blijkt dat een besluit nemen op grond van de wet MBVEO nog best lastig is. In vijftien van de zevenentwintig uitspraken heeft de eiser/verzoeker gelijk gekregen. Dat is in meer dan 50% van alle uitspraken. Dit betekent dat in meer dan de helft van de gevallen, waarin gedacht werd dat de Wet MBVEO kon dienen om het gewenste resultaat te bereiken, is gefaald. Dit had te maken met de oplegging en uitvoering van de maatregelen.

Om iets dieper op de vraag in te gaan, wordt er in de volgende paragrafen gekeken op welke wijze de rechter deze eisen getoetst heeft. Door dit nader te bekijken kan er een duidelijker advies gegeven worden aan de gemeente om deze eisen van tevoren al goed af te bakenen.

***§ 6.2.1 Dossieropbouw***

Het eerste vereiste wat uit de jurisprudentie naar voren komt is de opbouw van het dossier. Nergens in de Wet MBVEO wordt letterlijk gezegd dat er een goede dossieropbouw moet zijn en aan welke eisen het dossier moet voldoen. De dossieropbouw blijkt erg van belang te zijn omdat acht van de vijftien uitspraken, waar de gemeente ongelijk kreeg, zijn vastgelopen op onder andere het dossier. De dossieropbouw kan als onvoldoende worden beoordeeld indien:

* er te weinig incidenten in het dossier zijn opgenomen;
* de mutaties van de politie die zijn opgenomen in het dossier niet verder zijn onderbouwd;
* de samenvatting van de mutaties enkel in het dossier wordt toegevoegd; of
* het dossier bestaat uit ongetekende, ongedateerde en niet op ambtseed opgemaakte documenten.

Wat opvalt is dat er maar weinig besluiten stranden door de hoeveelheid incidenten. In uitspraak 11 blijkt namelijk dat met twee incidenten al wordt voldaan aan het vereiste ‘herhaaldelijk’. Met de laatste wetswijziging van 1 juli 2015 kan de first offender ook in aanmerking komen voor de maatregelen uit de Wet MBVEO, echter moet hier de eis ‘ernstige verstoring’ aannemelijk gemaakt worden. Herhaaldelijkheid is bij een first offender geen vereiste.

Daarnaast is een belangrijk punt voor de dossieropbouw dat incidenten die plaats hebben gevonden in het buitenland of incidenten die plaats hebben gevonden voor het inwerking treden van artikel 172a Gemw wel ten grondslag kunnen liggen aan een dergelijk besluit. Dit komt voort uit uitspraak 11.

Er kan geconcludeerd worden dat zowel met twee incidenten als met achtentwintig mutaties aannemelijk gemaakt kan worden dat er sprake is van herhaaldelijke verstoring. Ook al staat herhaaldelijke verstoring wel in de wet, het is voor een gemeente van belang om te weten op welke manier ze dat aannemelijk maken en dat doen ze door middel van dossieropbouw.

***§ 6.2.2 Duur, frequentie en ernst van de overlast***

De volgende drie aspecten waar de rechter op let, worden in samenhang met elkaar bekeken. Het gaat de rechter namelijk vooral om de combinatie van de duur, ernst en frequentie van de overlast. Deze drie elementen zijn van groot belang bij de toetsing van de proportionaliteit, subsidiariteit en de zorgvuldige voorbereiding. Zij dienen gebruikt te worden bij de motivering van het besluit. De rechter heeft duidelijkheid nodig over hoelang de overlast al gaande is. Daarnaast wilt de rechter weten hoe vaak er overlast is geweest in die periode en tot slot wilt de rechter weten in welke hoedanigheid de overlast heeft plaatsgevonden. Dit komt als het goed is naar voren in het dossier. Indien een van deze aspecten niet aanwezig is, kan de rechter geen goed beeld krijgen van de situatie en is het aannemelijk maken van het structurele aspect en het in redelijkheid opleggen van een maatregel lastig.

Van belang is daarom om voor de rechter een opsomming te geven van de hiervoor genoemde aspecten. Indien deze duidelijk op papier staan is het voor de rechter overzichtelijk en behoeven deze punten geen verdere uitleg.

***§ 6.2.3 Proportionaliteit***

Proportionaliteit is een beginsel wat een bestuursorgaan altijd in acht moet nemen. Toch zijn er vijf uitspraken waar de proportionaliteit het knelpunt is waarop het besluit geen stand kon houden. De proportionaliteit toetst de maatregel op de duur en zijn omvang. De situaties waar de maatregel niet voldeed aan de proportionaliteit zijn:

* de maatregel duurde langer dan strikt noodzakelijk was;
* de maatregel was onevenredig lang;
* de maatregel bestreek een relatief groot deel in verhouding tot de locaties waar de overlast had plaatsgevonden;
* de maatregel bestreek een groter gebied om een ‘waterbedeffect’ te voorkomen;
* er is geen juiste afweging gemaakt of deze maatregel in verhouding stond tot het te bereiken doel.

Wat bij de proportionaliteit van belang is, is dat er duidelijk gemotiveerd moet worden waarom er voor een bepaalde duur en omvang is gekozen. De duur en omvang moeten immers in verhouding staan met het te bereiken doel. Het argument om een waterbedeffect te voorkomen zoals is gebruikt bij uitspraak 25 is daar geen goed voorbeeld van. Er is in die uitspraak namelijk niet gemotiveerd waarom de overlast zou gaan uitwijken naar gebied B indien gebied B niet zou worden meegenomen in het gebiedsverbod. Het bestuursorgaan had hier aannemelijk moeten maken waarom gebied B dan ook in aanmerking zou komen voor de overlast.

***§ 6.2.4 Subsidiariteit***

Net zoals de proportionaliteit dient een bestuursorgaan zich altijd aan het subsidiariteitsbeginsel te houden. Ook bij de subsidiariteit valt op dat er vier uitspraken zijn waar er niet aan voldaan werd. Met het subsidiariteitsbeginsel hoort het bestuursorgaan te toetsen of er met een minder vergaande maatregel ook niet het beoogde doel zou worden gehaald. Een aantal van die knelpunten zijn:

* de APV bevatte reeds concrete regels omtrent gebiedsontzeggingen;
* de afweging of met een minder ingrijpende maatregel het doel te bereiken was, is niet gemaakt; en
* de rechter kon de subsidiariteit helemaal niet toetsen omdat er stukken misten.

Uitspraak 1 is een zeer opvallende uitspraak. De rechter wijst er in deze uitspraak op dat indien de APV voorziet in een dergelijke regeling eerst deze regeling toegepast dient te worden. De APV is een democratisch middel en regelt minder vergaande maatregelen. Het is daarom de bedoeling dat de burgemeester eerst een maatregel uit de APV oplegt voor hij overgaat tot de maatregelen uit Wet MBVEO. Er zijn in totaal vier uitspraken waarin het besluit geen standhoudt, omdat de APV voorziet in een dergelijk geval en dus eerst naar de APV gekeken had moeten worden. Als er in verband met de maatregelen uit de Wet MBVEO gekeken wordt naar de subsidiariteit, dan dient de afweging gemaakt te worden of bijvoorbeeld de APV niet ook volstaat in die bepaalde zaak.

***§ 6.2.5 Zorgvuldigheid***

Ten slotte zorgt de zorgvuldigheid van het besluit voor een aantal knelpunten waar de burgemeester op dient te letten. De zorgvuldigheid zit hem zowel in de voorbereiding als in de motivering van het besluit. In dertien van de uitspraken waar de burgemeester ongelijk kreeg, had dit iets te maken met de zorgvuldigheid. De grootste knelpunten, waar de zorgvuldigheid van invloed was, zijn:

* het gebied is niet zorgvuldig vastgelegd in het besluit;
* er mist een juiste wettelijke grondslag;
* eiser heeft ten onrechte geen gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen;
* er mist een deugdelijke motivering;
* er is geen rekening gehouden met structurele verbeteringen in het gedrag van eiser;
* er staan termen niet of onjuist vermeld;
* dezelfde incidenten gebruiken als grondslag voor een waarschuwing op grond van de APV en artikel 172a Gemw; en
* de burgemeester is pas bevoegd om besluit te verlengen indien er concrete aanwijzingen zijn voor ernstige vrees.

De lijst knelpunten voor de zorgvuldigheid is vele malen groter dan de lijst knelpunten van de andere eisen. Dit laat zien dat de zorgvuldigheid erg lastig is. Indien een besluit op grond van artikel 172a Gemw genomen wordt, dient de gehele motivering zo zorgvuldig mogelijk te worden voorbereid. Ook het letten op formaliteiten is van belang bij het opstellen van een besluit. Een besluit wat zulke zware maatregelen in houdt dient extra gecontroleerd te worden.

In uitspraak 22 komt iets belangrijks naar voren over de zorgvuldigheid. In deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak van 4 mei 2011.[[59]](#footnote-59) Deze uitspraak geeft aan dat de burgemeester mag uitgaan van de juistheid van politiebevindingen. Voor de zorgvuldigheid hoeft de burgemeester dus niet meer te beoordelen of de politiebevindingen juist of onjuist zijn.

**§ 6.3 Conclusie**

Het antwoord op de vraag welke eisen er voor een maatregel uit artikel 172a Gemw voortvloeien uit de jurisprudentie is dat er vijf eisen voortkomen uit de jurisprudentie. Deze eisen zijn de dossieropbouw, de duur, frequentie en ernst van de overlast, de proportionaliteit, de subsidiariteit en de zorgvuldigheid.

Over de eisen die voortvloeien uit de jurisprudentie, kan gezegd worden dat deze allemaal met elkaar in verband staan. Uiteindelijk zijn de eisen allemaal verbonden door de motivering en de voorbereiding van het besluit. Als deze eisen goed verwerkt worden in het besluit, dan is de kans groot dat het besluit in rechte stand houdt.

**Hoofdstuk 7 Conclusies**

In dit hoofdstuk wordt de hoofdvraag van dit onderzoek beantwoord. De hoofdvraag van dit onderzoek is: *‘Wat is, op grond van literatuur- en jurisprudentieonderzoek en interviews, te adviseren betreffende de meest efficiënte en effectieve manier voor de gemeente Lansingerland om bestuurlijke maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast op te leggen bij leden van een problematische jeugdgroep?’* Dit onderzoek stond in het teken van de Wet MBVEO, echter al snel kwam naar voren dat buiten de maatregelen uit de Wet MBVEO er ook nog andere maatregelen zijn op te leggen.

**§ 7.1 Conclusie**

Jeugdgroepen ontstaan niet bewust. Jongeren hebben sociale contacten nodig om zichzelf te ontwikkelen. Niet iedere groep jongeren is automatisch overlastgevend. Een gemeente en haar partners spreken pas over een problematische jeugdgroep wanneer er structurele overlast is van die groep. Deze overlast komt in verschillende vormen voor, dit kan bijvoorbeeld intimiderend gedrag zijn of het veroorzaken van geluidsoverlast. Er zullen meerdere partners moeten zijn die een bepaalde groep opmerken voor ze de groep gaan kwalificeren als problematische jeugdgroep.

Om een jeugdgroep aan te pakken zijn er verschillende mogelijkheden en bevoegdheden. De Wet MBVEO brengt enkele bevoegdheden voor de burgemeester met zich mee. Zo worden artikel 172a en artikel 172b aan de Gemeentewet toegevoegd. Artikel 172a Gemw houdt een gebiedsverbod, groepsverbod en meldingsplicht in. Artikel 172b Gemw zorgt voor extra bevoegdheden indien de persoon in kwestie een 12-minner is. Deze 12-minner kan van de burgemeester een gebiedsverbod of een avondklok opgelegd krijgen.

Naast de bevoegdheden van de burgemeester uit de Wet MBVEO, heeft de burgemeester nog een aantal andere mogelijkheden. Deze mogelijkheden komen voort uit de APV en de Gemeentewet. Een gemeenteraad kan zelf bepalen welke bevoegdheden de burgemeester krijgt toegewezen. In de APV kunnen een samenscholingsverbod, een gebiedsontzegging ook wel wijkverbod en een aanwijzing overlastgebied opgenomen worden. Vanuit de Gemeentewet heeft de burgemeester nog een tweetal bevoegdheden gekregen. Dit zijn de lichte bevelsbevoegdheid en de bestuurlijke ophouding.

Om een beeld te krijgen welk van deze mogelijkheden het best past bij de problematiek rondom problematische jeugdgroepen, zijn er interviews gehouden met verschillende adviseurs van gemeenten. Krimpen en Maassluis, de twee vergelijkbare gemeenten voor Lansingerland, zijn blij met de mogelijkheid om een wijkverbod te kunnen opleggen. Daarnaast blijkt uit de ervaringen van de gemeente Vlaardingen en Rotterdam dat het wijkverbod ook goede resultaten met zich meebrengt. Uit alle interviews blijkt dat deze bevoegdheid voor de politie het best te handhaven is en het meeste resultaat oplevert. De maatregelen uit de Wet MBVEO worden als een hulpmiddel gezien bij de aanpak van problematische jeugdgroepen. Bij iedere groep is het maatwerk en zal gekeken moeten worden naar de best passende mogelijkheden.

Indien er dan toch gekozen wordt voor een maatregel uit de Wet MBVEO zijn er een aantal eisen waar aan voldaan moet worden. Ten eerste moet er voldaan worden aan de eisen uit de wet. Ten tweede komen er vijf eisen voort uit de jurisprudentie. Deze eisen zijn de dossieropbouw, de duur, frequentie en ernst van de overlast, de proportionaliteit, de subsidiariteit en de zorgvuldigheid. De eisen brengen een aantal knelpunten met zich mee waardoor de kans bestaat dat het besluit niet in rechte stand houdt.

Het antwoord op de centrale vraag is dat de meest efficiënte en effectieve manier om maatregelen uit de Wet MBVEO op te leggen aan leden van problematische jeugdgroepen is om een gebiedsverbod op grond van artikel 172a Gemw op te leggen. De meest efficiënte manier is om de eisen zoals hiervoor genoemd in acht te nemen en uit de interviews blijkt dat het gebiedsverbod de meest effectieve maatregel uit de Wet MBVEO is.

**§ 7.2 Verantwoording**

De doelstelling van dit onderzoek is *‘om de gemeente Lansingerland te adviseren over hoe zij om moet gaan met het opleggen van maatregelen uit de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast (artikel 172a Gemw) aan leden van problematische jeugdgroepen door uitspraken van rechtbanken en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te vergelijken en bij andere gemeenten en experts na te gaan hoe en onder welke voorwaarden zij een dergelijke maatregel opleggen.’*

Uit dit onderzoek blijkt dat er een aantal eisen aan het opleggen van bestuurlijke maatregelen uit de Wet MBVEO zitten. Deze eisen komen voort uit de jurisprudentie en zijn met dit onderzoek in kaart gebracht. Op deze manier wordt er duidelijk gemaakt hoe er moet worden omgegaan met het opleggen van deze maatregelen. Daarnaast geeft dit onderzoek aan welke maatregel het best zou passen bij de problematiek met jeugdgroepen.

De gemeente Lansingerland heeft met de uitkomst van dit onderzoek inzicht gekregen in de maatregelen genoemd in de Wet MBVEO, maar ook over maatregelen uit andere regelgeving. In de Wet MBVEO is het gebiedsverbod het best toe te passen en uit de APV is het wijkverbod goed toe te passen. Juist een combinatie van verschillende maatregelen kan uiteindelijk het voor hun gewenste resultaat opleveren.

**Hoofdstuk 8 Aanbevelingen**

Mijn advies aan de gemeente Lansingerland is om in het geval dat er een groepsaanpak gestart wordt, de gemeente met haar partners bekijkt of er sprake is van een problematische jeugdgroep. Als dit is vastgesteld worden alle mogelijkheden bekeken om het probleem aan te pakken. Met alle mogelijkheden worden hier bedoeld bestuurlijke maatregelen, strafrechtelijke maatregelen en het bieden van zorg. Iedere zaak is anders en er zal daarom iedere keer weer een afweging gemaakt moeten worden. Het is en blijft maatwerk.

Bij problematische jeugdgroepen kan er het best gekeken worden naar een wijkverbod op grond van de APV en een gebiedsverbod op grond van de Wet MBVEO. Een aantal gemeenten hebben hier ook een beleidsregel voor opgesteld, waarmee je van wijkverbod over kan gaan naar het gebiedsverbod. De gemeente Lansingerland heeft een vergelijkbare beleidsregel.

Als er gekeken wordt naar een gebiedsverbod op grond van de Wet MBVEO dan dienen er een aantal eisen in acht genomen te worden. Deze eisen zijn een goede dossier opbouw, proportionaliteit, subsidiariteit, de combinatie duur, ernst en frequentie van de overlast en de zorgvuldigheid. Dit zijn de discussiepunten die tijdens de zittingen bij de rechtbank en Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State beoordeeld werden. Omdat meer dan de helft van alle geanalyseerde uitspraken niet in recht standhielden, blijkt dat de rechter en de staatsraden strenge eisen aan deze discussiepunten stellen. Dit heeft te maken met de grote inbreuk op bewegingsvrijheid die de maatregelen met zich meebrengen. Indien deze eisen van tevoren al in het besluit worden meegenomen zal het besluit zo efficiënt mogelijk worden opgelegd.

Indien er uiteindelijk gekozen wordt voor de maatregelen uit de Wet MBVEO en dan met name het gebiedsverbod - het gebiedsverbod is namelijk het effectiefste middel bij problematische jeugdgroepen - dan wordt geadviseerd het concept besluit zoals deze in bijlage 4 wordt weergegeven, te gebruiken bij het opleggen van deze maatregel. In dit concept besluit zijn alle eisen meegenomen zodat er geen punten over het hoofd gezien kunnen worden. Het concept besluit dient enkel op de locaties die worden aangegeven ingevuld te worden. Als het besluit niet overal ingevuld kan worden, moet er overwogen worden of er wel voldaan kan worden aan alle eisen zoals hiervoor benoemd.
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***Bijlage 1 Interviewvragen***

**Interview vragen**

1. Heeft de gemeente waar u werkzaam bent wel eens te maken gehad met problematische jeugdgroepen?
2. Hoe heeft deze gemeente de jeugdgroepen geconstateerd?

Sociale media? Delicten?

1. Om hoeveel personen ging het in dit geval?
2. Heeft u deze jeugdgroep kunnen aanpakken?/ Hoe zou u jeugdgroepen aanpakken?
3. Hoe heeft u deze jeugdgroepen aangepakt? Welke maatregelen e.d. heeft u ingezet?/Welke maatregelen zou u inzetten?
4. Hoe denkt u over de maatregelen uit de Voetbalwet? (artikel 172a Gemeentewet)

Gebiedsverbod? Groepsverbod? Meldingsplicht?

1. Welke maatregel heeft uw voorkeur in het algemeen en waarom?
2. Welke maatregel zou uw voorkeur hebben nu u weet dat het in dit geval om circa 20 jongeren gaat?
3. Heeft u ervaringen met het opleggen van de maatregelen uit de Voetbalwet?
4. Welke maatregelen heeft u toegepast?
5. Kreeg u het gewenste resultaat door het toepassen van de maatregelen?
6. Heeft u tips voor het opleggen van bestuurlijke maatregelen over het algemeen en over de maatregelen uit de Voetbalwet?
7. Als u moet kiezen tussen de maatregelen uit de Voetbalwet en de maatregelen uit bijvoorbeeld de APV welke zou u dan kiezen?

Wijkverbod? Gebiedsontzegging? Samenscholingsverbod?

1. Hoe is de handhaafbaarheid van deze maatregelen voor de politie?
2. Maakt het nog uit of het om een grote of kleine gemeente gaat? Dit gaat dan voornamelijk over de capaciteit.

***Bijlage 2 Tabellen interviews***

**DH =** Den Haag

**R =** Rotterdam

**V =** Vlaardingen

**K =** Krimpen aan den IJssel

**M =** Maassluis

**P =** Pijnacker-Nootdorp

**P B =** Politie beleidsmedewerker

*Tabel 1: Hoeveelheid jeugdgroepen per gemeente op dit moment?*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | DH | R | V | K | M | P | P B | Tot |
| *0 jeugdgroepen* |  |  |  |  |  | x | - | 1 |
| *1 – 5 jeugdgroepen* |  |  | x | x | x |  | - | 3 |
| *5 – 10 jeugdgroepen* | x |  |  |  |  |  | - | 1 |
| *10 of meer jeugdgroepen* |  | x |  |  |  |  | - | 1 |

*Tabel 2: In welke categorie vallen de jeugdgroepen of vallen zij al onder de nieuwe methodiek?*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | DH | R | V | K | M | P | P B | Tot |
| *Hinderlijke jeugdgroepen* |  | x |  | x |  | - | - | 2 |
| *Overlastgevende jeugdgroepen* |  | x | x | x | x | - | - | 4 |
| *Criminele jeugdgroepen* |  | x |  |  |  | - | - | 1 |
| *Groepsaanpak* | x | x |  |  |  | - | - | 2 |

*Tabel 3: Welke maatregelen heeft de gemeente ooit wel eens opgelegd?*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | DH | R | V | K | M | P | P B | Tot |
| *Gebiedsverbod* | x | x | x |  |  | x | - | 4 |
| *Groepsverbod* |  |  |  |  |  |  | - | 0 |
| *Meldplicht* | x | x |  |  |  | x | - | 3 |
| *Lichte bevelsbevoegdheid* | x |  |  |  |  |  | - | 1 |
| *Wijkverbod* |  | x | x | x |  |  | - | 3 |
| *Samenscholingsverbod* | x | x | x | x |  | x | - | 5 |
| *Verwijderingsbevel* | x |  |  |  |  |  | - | 1 |
| *Noodbevel* |  |  |  |  | x |  | - | 1 |
| *Noodverordening* |  |  | x |  | x |  | - | 2 |
| *Avondklok* |  |  | x |  |  |  | - | 1 |
| *Alcoholgebiedsverbod* |  |  |  | x |  |  | - | 1 |
| *Stopgesprek* |  |  | x |  |  | x | - | 2 |

*Tabel 4: Welke ervaringen hebben de gemeente en de politie met die maatregelen?*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | DH | R | V | K | M | P | P B | Tot |
| *De maatregelen moeten bekeken worden als escalatieladder* |  | x | x | x | x |  |  | 4 |
| *De Voetbalwet is een ultimum remedium* |  |  |  | x | x | x |  | 3 |
| *Alle mogelijkheden moeten op tafel gelegd worden voor er een keuze wordt gemaakt* | x |  | x |  |  | x |  | 3 |
| *Aan de voorkant actie ondernemen scheelt achteraf een hoop werk* |  |  |  | x | x | x |  | 3 |
| *Zorg bieden is belangrijk naast de route van de maatregelen* | x | x | x | x | x | x | x | 7 |
| *Beleidsregels hebben voor de uitvoering van bepaalde bevoegdheden* |  | x | x |  | x |  | x | 4 |
| *Mandateren van een wijkverbod aan politie zorgt ervoor dat deze effectiever wordt opgelegd* |  | x | x |  |  |  | x | 3 |
| *Goed laten informeren over de uitgeschreven wijkverboden* |  | x |  |  | x |  |  | 2 |
| *Samenwerking tussen partners is belangrijk* | x | x | x | x | x | x | x | 7 |
| *Meldplicht is een te zwaar middel bij jeugdgroepen* | x | x | x |  |  |  |  | 3 |
| *Het is altijd maatwerk* | x | x | x | x | x | x | x | 7 |

*Tabel 5: Waren deze maatregelen goed te handhaven?*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | DH | R | V | K | M | P | P B | Tot |
| *Wijkverbod is goed te handhaven, heeft te maken met het constateren van de persoon op de locatie* |  | x | x |  | x |  | x | 4 |
| *Gebiedsverbod is goed te handhaven, heeft te maken met het constateren van de persoon op de locatie* | x | x |  |  |  |  | x | 3 |
| *Groepsverbod is lastig te handhaven, heeft te maken met het redelijke doel* | x |  |  |  |  |  |  | 1 |
| *Samenscholingsverbod moet duidelijk zijn voor wie het geldt.* |  |  |  |  |  |  | x | 1 |
| *Meldplicht is goed te handhaven, indien niet wordt gemeld is er een overtreding* |  |  |  |  |  | x | x | 2 |
| *De capaciteit van agenten binnen een grote of kleine gemeente maakt niet uit* |  |  |  |  |  |  | x | 1 |

*Tabel 6: Gaven deze maatregelen het gewenste resultaat?*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | DH | R | V | K | M | P | P B | Tot |
| *Het is niet duidelijk of er een gewenst resultaat is* |  |  |  |  | x |  |  | 1 |
| *Het is niet duidelijk of er een gewenst resultaat voor de lange termijn is* |  | x |  |  |  |  | x | 2 |
| *De problematiek is helemaal opgelost* |  |  | x |  |  | x |  | 2 |
| *De problematiek is afgenomen* | x |  |  | x |  |  |  | 2 |
| *De overlastgever is geschrokken en de overlast is minder geworden* | x |  |  |  |  | x |  | 2 |

***Bijlage 3 Tabellen jurisprudentie***

*Tabel 1: Op welke punten beoordeelt de rechter.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| uitspraken |  |  |  |  |  |  |
| 1 middel slaagt | Proportionaliteit | Subsidiariteit | Plaats | Tijd | Omstandigheden |  |
| 2  gegrond |  |  |  |  |  | Voorbereiding van het besluit |
| 3  gegrond | Proportionaliteit |  |  |  |  | De gronden voor het besluit |
| 4 ongegrond | Proportionaliteit |  |  |  |  | Biedt art. 172 lid 3 een grondslag in casu |
| 5  geschorst | Proportionaliteit | Subsidiariteit |  |  | Dossieropbouw | Zorgvuldige voorbereiding |
| 6  ontbonden |  |  |  |  | Dossieropbouw | Vereiste zorgvuldigheid |
| 7  geschorst |  |  |  |  | Dossieropbouw | Vereiste  zorgvuldigheid |
| 8  geschorst |  |  |  |  | Dossieropbouw | Vereiste zorgvuldigheid |
| 9 verzoek afgewezen | Proportionaliteit | Subsidiariteit |  |  | Dossieropbouw |  |
| 10 afgewezen |  |  |  |  | Dossieropbouw | Zorgvuldigheid en motivering |
| 11  ongegrond | Proportionaliteit | Subsidiariteit |  |  | Dossieropbouw | Zorgvuldige voorbereiding |
| 12 Verzoek toegewezen |  |  |  |  | Dossieropbouw | Zorgvuldigheid en motivering |
| 13 Verzoek afgewezen | Proportionaliteit | Subsidiariteit |  | Patroon en duur | Dossieropbouw |  |
| 14 Verzoek toegewezen | Proportionaliteit | Subsidiariteit |  |  | Dossieropbouw | Motivering |
| 15 Verzoek  afgewezen | Proportionaliteit | Subsidiariteit |  | Duur, ernst, frequentie | Dossieropbouw |  |
| 16 Gegrond |  |  |  |  | Dossieropbouw | Zorgvuldigheid |
| 17 Ongegrond | Proportionaliteit | Subsidiariteit |  |  | Dossieropbouw |  |
| 18 Gegrond |  |  |  |  | Dossieropbouw | Zorgvuldigheid |
| 19 Verzoek afgewezen | Proportionaliteit | Subsidiariteit |  | Duur, ernst, frequentie | Dossieropbouw | Zorgvuldigheid |
| 20 Verzoek afgewezen |  |  |  | Frequentie | Dossieropbouw |  |
| 21 Ongegrond |  |  |  | Duur en ernst | Dossieropbouw |  |
| 22 Verzoek afgewezen | Proportionaliteit | Subsidiariteit |  | Ernst, duur, frequentie | Dossieropbouw |  |
| 23 Verzoek afgewezen | Proportionaliteit |  |  | Ernst | Dossieropbouw | Zorgvuldigheid en motivering |
| 24 Verzoek toegewezen |  |  |  |  | Dossieropbouw | Zorgvuldigheid |
| 25 Gegrond | Proportionaliteit |  |  | Duur, ernst, frequentie | Dossieropbouw |  |
| 26 Gegrond |  |  |  |  |  | Zorgvuldigheid |
| 27 Verzoek toegewezen |  |  |  |  | Dossieropbouw | Motivering |

*Tabel 2: De eisen uit de jurisprudentie en hoe deze per uitspraak worden beoordeeld.*

X = er wordt in de uitspraak niet op in gegaan

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Subsidiariteit* | *Proportionaliteit* | *Zorgvuldigheid* | *Dossieropbouw* | *Duur* | *Frequentie* | *Ernst* |
| 1 | In strijd, want onevenredig lang en bestrijkt te groot gebied.  Daarbij de APV van Rotterdam bevatte reeds concrete regels omtrent gebiedsontzeggingen | In strijd, want onevenredig lang en bestrijkt te groot gebied.  Daarbij biedt art. 172 lid 3 Gemw geen wettelijke grondslag voor een gebiedsontzegging van 12 weken | In situatie waarin de APV voorziet is het de bedoeling deze dan ook te gebruiken. | Uit het proces-verbaal blijkt dat verdachte structureel overlast veroorzaakte | In 2003 waren er 30 registraties en in 2004 waren er 9 registraties Hierna nog een waarschuwing | Structureel | x |
| 2 | x | x | Sinds 2007 bestaat bij de gemeente al de behoefte een gebiedsontzegging op de te nemen in de APV, dit had al gedaan moeten zijn. Daarnaast wordt pas een week na de gebeurtenissen een gebiedsverbod opgelegd. Geen actuele dreiging meer. | x | Eerste waarschuwing in september 2007 | x | Het niet  nakomen van  afspraken die  gemaakt zijn  d.d. 22 mei  2008 |
| 3 | x | Qua omvang en duur voldoet het verbod niet aan eisen van proportionaliteit. Uitgangspunt is gebiedsverbod mag niet langer duren dan strikt noodzakelijk. | Verweerder heeft niet aannemelijk gemaakt dat er actueel en concreet gevaar voor orde verstoring was. Wel in redelijkheid geoordeeld dat er ernstige vrees was. Daarnaast is het gebied niet zorgvuldig vast gesteld in het besluit. | x | x | x | De ernst van de gebeurtenissen wordt als ernstig ervaren. |
| 4 | De APV van Emmen biedt ook de mogelijkheid een gebiedsverbod op te leggen. De voorzieningen rechter gaat er echter vanuit dat de burgemeester de grondslag nog kan repareren. | De omvang van het gebiedsverbod is gering, het is enkel verboden zich te bevinden rond de school. Wat betreft de duur is deze afhankelijk van een onvoldoende bepaalde omstandigheid in de toekomst echter het belang van verzoeker weegt minder zwaar dan de handhaving rond dat gebied. | Art. 172 lid 2 Gemw is niet bedoeld voor situaties waarin de APV al voorziet. Het besluit mist een juiste wettelijke grondslag. | Vanuit de overlegde processen-verbaal kan worden opgemaakt dat de gebeurtenissen orde verstorend zijn. | x | x | x |
| 5 | Een afweging of met een minder ingrijpende maatregel het doel te bereiken is, is niet gemaakt. | Het groepsverbod geldt voor drie maanden voor een relatief groot deel van Amsterdam. Een afweging of deze maatregel in verhouding staat tot het te bereiken doel heeft verweerder niet gemaakt. | Er bestaat twijfel over of het besluit voldoende zorgvuldig is voorbereid in de zin van art. 3:2 Awb | Het besluit is gebaseerd op een rapportage d.d. 20 januari 2011 met daarin vijf gebeurtenissen. De rechter beoordeelt dat in de rapportage onvoldoende aanknopingspunten zitten. | x | x | x |
| 6 | x | x | Niet de zorgvuldige voorbereiding in acht genomen. Eiser heeft ten onrechte geen gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. | Er zijn onvoldoende aanwijzingen van concrete gedragingen waardoor de openbare orde verstoord is. | x | x | x |
| 7 | x | x | Niet de zorgvuldige voorbereiding in acht genomen. Eiser heeft ten onrechte geen gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. | Er zijn onvoldoende aanwijzingen van concrete gedragingen waardoor de openbare orde verstoord is. | x | x | x |
| 8 | x | x | Niet de zorgvuldige voorbereiding in acht genomen. Eiser heeft ten onrechte geen gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. | Er zijn onvoldoende aanwijzingen van concrete gedragingen waardoor de openbare orde verstoord is. | x | x | x |
| 9 | Gezien de veelheid aan incidenten en de ernst van sommige, het feit dat de verzoeker door de officier van justitie is aangemerkt als veelpleger en het feit dat verzoeker een winkelverbod heeft, is er geen aanleiding aan te nemen dat een lichtere maatregel zou volstaan. | Er zijn voldoende aanknopingspunten vanuit het dossier voor het opleggen van de maatregelen en waarbij het algemeen belang voor het belang van verzoeker gaat. De duur van drie maanden is niet onredelijk lang naar aanleiding van duur, frequentie en ernst van de overlast | x | Proces-verbaal van bevindingen d.d. 1 maart 2011 met daarin 50 situaties. Daarnaast een drietal specifieke incidenten. | Van december 2009 tot februari 2011. | Gezien het patroon van de groeps-overlast heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat er ernstige vrees was voor verdere verstoring. | Hinderlijk en overlast-gevend gedrag in drie winkelcentra. |
| 10 | x | x | Op meerdere punten dient het besluit een nadere onderbouwing / motivering. Dit kan hersteld worden in de B.O.B. | 6 incidenten ten grondslag aan het besluit. Deze mochten ten grondslag liggen. | Tussen december 2010 en maart 2011. | Stelselmatig | x |
| 11 | De besluitvorming is verenigbaar met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit. Er is in deze zaak gekozen voor een groepsverbod, dit is een minder vergaande maatregel dan het gebiedsverbod. | De besluitvorming is verenigbaar met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit. Het ongewenste negatieve proces van de groepsvorming diende doorbroken te worden en eiser diende zich te distantiëren van de groep. De duur was enkel tijdens wedstrijddagen en dit waren er uiteindelijk 10. | Verweerder heeft zich gelet op het patroon van de incidenten, het karakter van de groep, de aard van het groepsgedrag en het gegeven dat de politie eiser er niet van kan weerhouden opnieuw deel te nemen aan de incidenten er terecht op kunnen concluderen dat er sprake is van aanwijsbare ernstige vrees voor verdere verstoringen | 3 incidenten liggen ten grondslag aan het besluit. De rechtbank oordeelt dat er bij 2 incidenten aannemelijk is gemaakt dat eiser deel uit maakte van de groep. Met 2 incidenten wordt al voldaan aan het vereiste ‘herhaaldelijk’. Incidenten die in het buitenland hebben plaatsgevonden of voor het inwerking treden van art. 172a Gemw kunnen ten grondslag liggen. | x | x | x |
| 12 | x | x | In het besluit wordt niet ingegaan op concrete gedragingen. De politiemutaties zonder motivering van verweerder geven onvoldoende aanknopingspunten Het besluit is onzorgvuldig genomen. Kan echter in de bezwaarfase nog aangepast worden. | Uit politiemutaties is gebleken dat sedert medio 2011 enkele gevallen van verstoring van de openbare orde hebben voorgedaan. | x | x | x |
| 13 | Er had niet kunnen volstaan met een minder zware maatregel. Aan verzoeker is reeds in 2011 een winkelverbod opgelegd en er is hulp geboden. | Gezien de lange periode, de frequentie en de ernst van de overlast is het belangrijk het patroon te doorbreken. De duur van 3 maanden is niet onredelijk lang. | x | Er is in februari 2012 een rapport opgesteld, in mei 2012 een nieuw rapport en in juli 2012 wederom nieuwe rapportages. | Vanaf juni 2010 tot juli 2012. | Er is sprake van structureel ernstige overlast | Onder andere (zware) mishandelingen, agressief gedrag en openbaar dronkenschap. |
| 14 | Door het missen van de onderliggende stukken kan de rechter niet toetsen aan de subsidiariteit. | Door het missen van de onderliggende stukken kan de rechter niet toetsen aan de proportionaliteit. | Het bestreden besluit ontbeert derhalve een deugdelijke motivering. | Ter onderbouwing van het besluit is een samenvatting gebruikt van 30 incidenten. De stukken die ten grondslag liggen aan de samenvatting maken geen deel uit van het dossier. Hierdoor bestaat er onvoldoende inzicht in de omstandigheden. | Maart 2008 tot en met april 2012. | x | x |
| 15 | Er kan niet worden volstaan met minder vergaande maatregelen omdat het noodzakelijk is het patroon te doorbreken. Daarnaast heeft verzoeker al een winkelverbod gehad. Deze heeft verzoeker overtreden. | De duur van het verbod is noodzakelijk om te voorkomen dat verzoeker na afloop onmiddellijk terugvalt in zijn oude patroon. Verzoeker is drugsverslaafde en is nog niet bereid om hulp te aanvaarden. De periode van het verbod kan worden gebruikt om de benodigde hulp te bieden. | x | Meerdere incidenten ten grondslag. Uiteindelijk 5 incidenten die aannemelijk waren. | Van eind april 2012 tot eind juli 2012. | Relatief korte periode voor gewelds-delicten. | In handen hebben van imitatie vuurwapen, steen naar persoon gooien en meerdere malen slaan met een hamer. |
| 16 | x | x | Eiser is al 3 maanden niet meer aangesproken en dus had verweerder rekening moeten houden met de structurele verbeteringen van zijn gedrag | 10 incidenten en 37 registraties in politiesysteem deze geven voldoende inzicht. | Januari 2012 tot juli 2012. | x | Onder andere hinderlijk gedrag, diefstal, gebruik drugs |
| 17 | Dat met een minder verstrekkende maatregel kon volstaan is niet aannemelijk geworden. De eiser benoemd een alternatieve maatregel ‘controle van toegangswegen’ echter zou deze maatregel meer mensen treffen dan het gebiedsverbod van eiser. | Zowel wat betreft de duur als de omvang voldoet het besluit aan de proportionaliteit. Het besluit geldt voor 1 dag, de dag van de wedstrijd. De verweerder kon zich stellen op het punt dat de confrontatie in het gehele grondgebied van de gemeente kon plaatsvinden. Daarom is ook de omvang van het verbod proportioneel. | x | Ten grondslag aan het besluit liggen gegevens van het VVS (gebaseerd op camerabeeld en processen-verbaal). Daarnaast heeft verweerder informatie over eerdere confrontaties. | Vanaf september 2009 tot februari 2012. | x | Ernstige verstoringen door middel van rellen. |
| 18 | x | x | De gemeente Tilburg heeft in de APV een dergelijke gebiedsontzegging opgenomen. Zowel voor het artikel in de APV als voor artikel 172a Gemw heeft eiser een waarschuwing gekregen. Echter heeft de burgemeester voor beide waarschuwingen dezelfde incidenten ten grondslag gelegd. De Afdeling oordeelt dat de burgemeester in redelijkheid niet op basis van dezelfde informatie kon besluiten een gebiedsverbod op te leggen. | Ten grondslag aan het besluit ligt een zestal incidenten. Deze incidenten zijn bij twee bevoegdheden meegewogen. | Vanaf december 2010 tot maart 2011. | x | x |
| 19 | Minder vergaande maatregelen zouden in dit geval niet werken, verzoeker heeft echter al in de gevangenis gezeten en zijn gedrag tijdens de detentie en zijn bezoek van bepaalde personen hebben laten zien dat zijn gedrag niet ‘zomaar’ verandert. | In het besluit is aansluiting gezocht bij de plaatsen waar de incidenten zich hebben plaatsgevonden. Dit biedt volgens de rechter voldoende aanknopingspunten voor het opleggen van de maatregel zoals verweerder heeft gedaan. In het besluit wordt verzoekers familie niet uitgesloten, dit heeft er mee te maken dat er een aantal van zijn familieleden tot de ‘Top-600lijst’ behoren. De motivering hiervoor acht de rechter niet onredelijk. | In het bestreden besluit staan termen niet of onjuist vermeld. Echter is bezwaar kan dit worden hersteld. | Uit het politie-registratie-systeem komt naar voren dat verzoeker in 298 mutaties voor komt. In een politienotitie is de periode tussen februari en september 2011 uitgelicht. Het gaat hier over 28 mutaties. Het bestreden besluit is gebaseerd op 2 notities + de ten grondslag liggende mutaties. | Sinds 2007 tot september 2011 | x | Onder andere vernieling, overlast veroorzaken, intimiderend gedrag en dealen op straat. |
| 20 | x | x | x | Aan het bestreden besluit liggen 8 incidenten ten grondslag. Telkens zijn deze onderbouwd met mutaties of processen-verbaal. Over drie van deze incidenten kan zonder meer gezegd worden dat de openbare orde werd verstoord. Ook over een vierde incident kan dit worden gezegd. De rechter is van oordeel dat deze 4 incidenten voldoende zijn om het besluit te rechtvaardigen. | x | De incidenten vonden allemaal plaats in een tijdsbestek van minder dan 1 jaar. | Onder andere diefstal, vecht-partij en mishandeling |
| 21 | x | x | Het is niet vereist dat de orde verstorende gedragingen waarop het besluit genomen wordt, een onherroepelijke veroordeling heeft. Voldoende is om aannemelijk te maken dat overlastgevend gedrag heeft plaatsgevonden. | Ten grondslag aan het besluit ligt een sfeerbeeld, persoonsdossier, mutatie-rapporten en een landelijk stadionverbod. | november 2011 tot januari 2012. | x | Opruiend gedrag en een politieagent heeft beledigd. |
| 22 | Minder vergaande maatregelen zouden de openbare orde in dit geval onvoldoende kunnen beschermen. | Gelet op de omstandigheden is dit geen disproportionele maatregel. | x | Ten grondslag aan het bestreden besluit ligt een aantal incidenten. Verweerder maakte daarbij gebruik van een proces-verbaal. Er zijn voldoende beschikbare geconcretiseerde gegevens. | Meldingen na oktober 2011 | Structureel wordt aangetoond door de duur en het patroon van de veroorzaakte overlast. | Bezit van hardrugs, onverklaarbare hoeveelheden contant geld en niet meewerken aan politiecontroles. |
| 23 | x | Verzoeker zijn huisrecht is met het besluit niet in het geding nu verzoeker , volgens bevolkingsregister, niet woont in Eindhoven, hij hier geen kinderen heeft en zijn moeder en zus buiten het verboden gebied wonen. De omvang van het verbod is dus proportioneel. | De burgemeester mag uitgaan van de juistheid van de politiebevindingen. Of verzoeker wel of niet meer deel uitmaakt van een groep overlastgevers is niet doorslaggevend bij de beoordeling van de burgemeester. De beoordeling van de burgemeester is een optelsom van gedragingen, gedrag in detentie, huidige gedrag en aanhoudende problemen. Volgens de rechter is dit goed gemotiveerd. | In proces-verbaal blijkt verzoeker betrokken te zijn geweest bij een zevental incidenten. | De incidenten komen allemaal uit 2010. | x | Ernstige gewelds-delicten. |
| 24 | x | x | Verweerder verlengd het opgelegde gebiedsverbod. Nu verzoeker een dak boven zijn hoofd heeft en werkt verbeterd hij zijn leven. Verweerder is pas bevoegd om te verlengen indien er concrete aanwijzingen zijn voor ernstige vrees. Winkeldiefstal d.d. 6 april 2015 is geen concrete aanwijzing. Doordat de drugshandel d.d. 27 februari 2015 niet met stukken is onderbouwd is dit geen concrete aanwijzing. De aanhouding d.d. 23 mei 2015 kan geen rol spelen, omdat gebiedsverbod toen al verlengd was. | De drugshandel d.d. 27 februari 2015 is niet met stukken onderbouwd. | April 2015 een winkeldiefstal, dit is de aanleiding om gebiedsverbod te verlengen. Op 27 februari aanhouding wegens drugshandel. Aanhouding op 23 mei 2015. | x | x |
| 25 | x | Het gebied wat verweerder heeft aangewezen is veel groter dan het gebied waar de problematiek zich afspeelt. Om een waterbedeffect te voorkomen heeft verweerder het gehele gebied aangewezen. De motivering acht de rechtbank onvoldoende. | Gelet op de beschikbare, voldoende geconcretiseerde gegevens heeft verweerder deugdelijk gemotiveerd waarom er sprake is van ernstige vrees. | Aan het bestreden besluit ligt een op ambtsbelofte proces-verbaal met een tiental incidenten ten grondslag. | Van oktober 2011 tot februari 2014. | Structureel | Bezit harddrugs, dealen en samenscholen. |
| 26 | x | x | De burgemeester heeft niet de bevoegdheid om af te wijken van andere dan bij de Grondwet bepaalde voorschriften. Er wordt met dit besluit een ontoelaatbare inbreuk gemaakt op de grondrechten van eisers. | x | Een conferentie die plaats vond van 24 december 2015 tot 27 december 2015. | x | x |
| 27 | x | x | De rechter oordeelt dat er op dit moment onvoldoende basis is voor het opleggen van het gebiedsverbod. In de bezwaarprocedure zal het bestreden besluit beter gemotiveerd worden. | Het dossier bestaat uit een ongetekend, ongedateerd en niet op ambtseed opgemaakt sfeerbeeld en een document waar persoonsgegevens op staan (ook ongedateerd, niet ondertekend) | Medio oktober 2016. | Eenmalig. | Vechtpartij. |

***Bijlage 4 Concept besluit***

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **Afdeling**  **Vergunningverlening & Handhaving** |
| Postbus 1 |
| 2650 AA Berkel en Rodenrijs |
|  |
| **Nadere informatie** |
| Laura Polak |
| **Telefoon** |
| 14 010 |
| **E-mail** |
| info@lansingerland.nl |
| **Fax** |
| (010) 800 40 01 |

|  |
| --- |
| **Uitgereikt door politie**  ***Voorletters + Achternaam***  ***Adres***  ***Postcode + Stad*** |

|  |  |
| --- | --- |
| Verzenddatum | |
| Ons kenmerk U17.07047 | |
| Uw brief van |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Onderwerp | **Gebiedsverbod *gebied*** |
|  | |
|  | |
| Geachte *heer/mevrouw* , | |

Naar aanleiding van *het incident / de incidenten* d.d. datum ontving ik van de politie Eenheid Rotterdam basis team Midden-Schieland (hierna: politie) op datum een advies om u een gebiedsverbod op te leggen voor de duur van ... maanden. Met deze brief informeer ik u over mijn besluit.

**Besluit**

Op grond van artikel 172a lid 1 onder a Gemeentewet besluit ik hierbij u een gebiedsverbod op te leggen voor de duur van ***drie maanden***. Het gebiedsverbod houdt in dat u gedurende de periode van *datum,* *tijdstip* tot *datum, tijdstip* niet mag begeven in het volgend genoemde gebied:

Hier geef je een duidelijk kader van het gebied waar het gebiedsverbod voor geldt. Geef een duidelijk kader door middel van straten.

In de bijlage van deze brief vindt u een plattegrond van het afgebakende gebied waar het gebiedsverbod geldt.

**Motivering**

Op grond van artikel 172a lid 1 onder a Gemeentewet kan ik aan een persoon die individueel of in groepsverband de openbare orde ernstig verstoorde of bij groepsgewijze ernstige verstoring van de openbare orde een leidende rol had, dan wel herhaaldelijk individueel of in groepsverband de openbare orde verstoorde of bij groepsgewijze verstoring van de openbare orde een leidende rol had, bij ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde een bevel geven zich niet te bevinden in of in de omgeving van een of meer bepaalde objecten binnen de gemeente, dan wel in een of meer bepaalde delen van de gemeente Lansingerland.

De politie legde aan haar advies een *aantal* incidenten in de periode van *datum* tot *datum* ten grondslag. De ten grondslag liggende incidenten vat ik hieronder kort samen:

1. Op *datum*, omstreeks *tijd*, *korte samenvatting van eerste incident.*

2. Op *datum*, omstreeks *tijd*, *korte samenvatting van tweede incident.*

3.Op *datum*, omstreeks *tijd*, *korte samenvatting van derde incident.*

Som hier zo veel mogelijk incidenten op. Deze incidenten mogen niet al ten grondslag liggen aan een ander wijkverbod en/of gebiedsverbod.

Door het opsommen van de voorgenoemde incidenten acht ik aannemelijk dat u *individueel of in groepsverband de openbare orde ernstig verstoorde of bij groepsgewijze ernstige verstoring van de openbare orde een leidende rol had, dan wel herhaaldelijk individueel of in groepsverband de openbare orde verstoorde of bij groepsgewijze verstoring van de openbare orde een leidende rol had.*

Kies bij het bovenstaande wat van toepassing is voor de desbetreffende casus.

In uw zienswijze bracht u de volgende punten naar voren.

Som hier de punten uit de zienswijze op en beargumenteer waarom dit besluit alsnog genomen wordt.

Gezien de ernst van de bovengenoemde feiten ben ik van mening dat een gebiedsverbod voor de duur van … maanden niet onredelijk is. Het handhaven van de openbare orde is mijn taak en om deze taak uit te voeren dient overlastgevend gedrag gestopt te worden.

**Looproute (indien van toepassing)**

Ten aanzien van uw woning, welke in het gebied valt waar u een gebiedsverbod voor krijgt, wordt op de plattegrond een looproute ingetekend. Deze looproute gebruikt u enkel wanneer u van huis gaat of naar huis toe gaat. U gebruikt de looproute niet om zich op deze locatie op te houden, samenscholen of welke andere vorm van rondhangen dan ook.

**Nader contact**

Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met ... hij/zij is bereikbaar via het algemene telefoonnummer 14 010.

Met een vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Lansingerland

Marjolein Teunissen

hoofd afdeling Vergunningverlening & Handhaving

Afschrift:

* Politie
* intern: *Teamleider, betreffende adviseurs*, auteur

Bijlage:

* Plattegrond van gebied waar gebiedsverbod geldt (kenmerk: *T17. ....*)

**Bijlage plattegrond gebiedsverbod**



Dit is een kaart van heel Lansingerland, in geval van een gebiedsverbod is het verstandig om een kaart van het specifieke gebied op te nemen.

Indien van toepassing kunt u hier een looproute in aangeven.

**Bewaarmogelijkheid**

Bent u het niet eens met dit besluit, of is het besluit onduidelijk? Neem altijd eerst contact op met de

gemeente. Dit kan voorkomen dat u een bezwaarschrift hoeft te schrijven. Medewerkers van de

gemeente nemen samen met u het besluit door. Komt u er samen niet uit, dan kunt u alsnog digitaal of

schriftelijk een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Lansingerland. Let u er wel op, dat u het

bezwaar indient binnen de wettelijke termijn.

Het adres voor het indienen van schriftelijk bezwaar is:

De burgemeester respectievelijk

Burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland

Postbus 1

2650 AA Berkel en Rodenrijs

Of voor het indienen van digitaal bezwaar: zie www.lansingerland.nl onder het kopje ‘formulieren’.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen de wettelijke termijn, zijnde zes weken na

verzenddatum. Schrijf in uw bezwaarschrift ten minste:

* uw naam en adres
* de datum van uw bezwaarschrift
* het nummer van deze brief, of stuur een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht)
* een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
* waarom u het niet eens bent met ons besluit
* uw handtekening

Het besluit geldt ook tijdens de bezwaarprocedure. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige

voorziening vragen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank in Rotterdam. Er moet dan wel sprake

zijn van een spoedeisend belang. Het adres is:

Rechtbank Rotterdam

Sector bestuursrecht

Postbus 50951

3007 BM Rotterdam

Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank. Daarvoor moet

u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. Zie http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

***Bijlage 5 Uitgewerkte interviews***

***Bijlage 5.1 Den Haag***

18 april 2017

R: Ik zie dat je al een vragenlijst hebt gemaakt.

L: Ja ik heb me wel al een beetje verdiept in wat Den Haag had. Ik dacht dat jullie in de APV meer hadden dan dat ik kon vinden. Ik kon alleen het samenscholingsverbod vinden en geen wijkverbod of iets. Dus ik wilde eigenlijk ook vragen, hoe dat zo? Want er zijn heel veel gemeenten die dat wel hebben.

C: Ja maar je moet denk ik wel even twee dingen heel erg los van elkaar zien. In Den Haag maken we gebruik van gebiedsverboden op grond van artikel 172a Gemw daarvoor hoef je van te voren niet een vast omlijnd gebied aan te wijzen en wij hebben, en dat staat in de APV, via de APV hebben we een zogenaamd noodgebied, dat is een gebied waar veel sprake is van drugs en ook alcohol overlast. Dat is een heel specifiek klein gebied.

L: Dus dat is wel echt aangewezen?

C: Ja, en dat is vast omlijnd en daar kunnen we verwijderingsbevelen opleggen. Verwijderingsbevelen worden in de volksmond ook wel gebiedsverboden genoemd, maar het zijn twee andere artikelen, omdat wij een verwijderingsbevel hebben we vast omlijnd in de APV wat je niet mag. Dus je mag daar niet met geopende blikjes bier rondlopen of je mag daar niet drugs gebruiken en niet prostitueren, geloof ik. Dat zijn de belangrijkste drie verboden die niet mogen worden overtreden. Als je dat één keer doet, krijg je meteen, dat hebben wij gemandateerd aan de politie, een 24 uurs verwijderingsbevel plus een boete krijg je dan meteen. Als je dat twee keer hebt gekregen, een verwijderingsbevel van 24 uur, dan krijg je daarna te horen dat als je het nog een keer doet dat je wordt voorgedragen voor een verwijderingsbevel voor de duur van één maand. En als je het dan nog een keer doet kan het voor twee maanden en dan nog een keer kan het voor drie maanden. Maar dit geldt dan alleen voor gedragingen met betrekking tot alcohol, drugs en tippelen.

L: Oké.

R: En dat geldt dan ook alleen in dat ene gebied. Dat noodgebied zoals wij dat noemen.

L: Ergens in het centrum bijvoorbeeld?

C: Ja precies dat is ergens in het centrum van Den Haag en je kan dus ook niet zeggen die meneer zit in een straat ernaast ook vervelend te doen, nee het is alleen dat kleine aangewezen gebied.

R: En dat is op basis van 2:74c APV, dan kan je dat nog even opzoeken.

L: Dat is wel goed om te weten, die heb ik namelijk niet gezien inderdaad.

R: En ik weet omdat ik cursus heb gegeven bij jullie dat bij jullie de mogelijkheden om een verbod op te leggen op basis van de APV veel ruimer zijn dan bij ons. Daarom is ook dat wij, waarschijnlijk ook veel meer te maken hebben met problematiek, daarom is ook dat wij veel meer terugvallen op de bevoegdheden van de overlastwet (artikel 172a Gemw) zoals wij het dan noemen. En dat wij dus met de APV wat dat betreft minder uit de voeten kunnen, snap je?

L: Ik dacht ook inderdaad wel dat het vergeleken met Lansingerland wat veel kleiner is en Den Haag heeft veel meer inwoners dacht ik ook inderdaad wel dat er zo’n reden achter zat. Ik vond het alleen toevallig omdat Rotterdam bijvoorbeeld wel weer een wijkverbod in de APV heeft en daar ook weer beleid op heeft. En ik kon het bij jullie niet vinden, dus dat vond ik wel interessant.

C: We hebben het dus wel 2:74C APV, maar het staat er dus anders in en het wordt ook wel met enige regelmaat toegepast. Met name die 24 uurs verwijderingsbevelen. Daar zijn er veel van, één maand is veel en twee maanden is er in mindere maten. Maar het is een soort zero tolarance beleid. Één keer met een open blikje bier en je komt meteen in aanmerking voor zo’n 24 uurs verbod. Bij een gebiedsverbod moet er op basis van de Gemeentewet dat kan je niet doen op basis van één keer met een geopend blikje bier lopen.

L: Nee dat klopt inderdaad, het moet ook structureel zijn natuurlijk.

C: Ja.

L: Oké, dat is wel fijn om te weten. Dan ga ik die er zo nog bijhalen dat artikel. Ik ga gewoon even het lijstje af. Heeft de gemeente, waar u werkzaam bent, wel eens te maken gehad met problematische jeugdgroepen.

C: Ja regelmatig.

L: Ja, en moet ik dan denken aan grote groepen of kleine groepen?

C: Het zijn wel grotere groepen vaak 20 tot 30 jongeren die gewoon problematisch zijn en dan heb je daar omheen vaak nog een groep meelopers.

L: In die 20 tot 30 zit dan niet eens de meeloper meegeteld?

C: Nee, het zijn dan de mensen die echt worden bestempeld als problematisch.

L: Dan zijn de groepen ook wel een stukje groter inderdaad.

C: Dat wisselt een beetje per stad, per wijk, per groep, maar het zijn soms grotere groepen.

R: Het is ook soms zo dat dan zie je er nou ja 5 van die 20 bij wijze van spreken dan en dan zie je weer die andere. Die samenstelling wisselt bij ieder incident. Overkoepelend zie je dan eigenlijk dat een club bestaat uit 20 personen.

L: En hoe komen jullie achter of hoe constateren jullie zeg maar een jeugdgroep? Is dat met social media? Of met delicten of horen jullie dat van de politie?

C: Politie voornamelijk, politie heeft vaak goed in kaart wie degenen zijn die daar telkens bij betrokken zijn. Dan pas als er onderzoek naar gedaan wordt, meestal door de politie, maar ook de gemeente die speelt daar ook een rol in, dan pas zie je goed de netwerken.

R: Wij hebben een systeem in Den Haag dat elk stadsdeel, zoals we dat dan noemen, daar zit ook een accounthouder vanuit onze afdeling, die is daar ook vaak aanwezig. Hij heeft daar ook veel contact met het betrokken politiebureau. Zodat die lijntjes ook heel erg kort zijn. Het kan dus zo ook maar zijn dat zo’n accounthouder, bijvoorbeeld bij Cyrina binnen loopt met: hee, we hebben een vervelende groep daar en daar die voor overlast zorgt kunnen we hier iets aan doen? En dan kan Cyrina dus op basis van haar expertise ook even met politie in gesprek gaan van hee hebben jullie dossiers of maak anders dossiers. Er moet dan in ieder geval dit en dit instaan. En dan komen we samen als het ware tot een oplossing.

L: Wat heb je nodig inderdaad.

C: Ja, zo’n accounthouder moet je inderdaad een beetje zien als een soort schakel tussen de burgemeester en de afdeling Veiligheid en politie en het stadsdeel. Dat is een soort spin in het web. Dat is ook iemand die dit signaleert en als we dan een groep bestempeld hebben als specifiek een criminele jeugdgroep, of als een overlastgevende jeugdgroep. Dan gaat er weer een apart mechanisme draaien er is een protocol voor hoe om te gaan met criminele jeugdgroepen, want alleen maar repressief werkt niet dus je moet ook kijken naar bijvoorbeeld wat hebben deze jongens voor hulp nodig, maar ook wat kan hen geboden worden in de zin van jeugdwerkers op straat, hangplekken, moet er bosjes worden gesnoeid, moet er meer verlichting. Er komt een heel integraal plan.

L: En als ik dan een accounthouder een kleine woonwijk of hoe moet ik dat zien?

C: Ja het is een stadsdeel. Den Haag is opgedeeld in 8 stadsdelen en ieder stadsdeel heeft een of meerdere politiebureaus en dan heb je dus ook een stadsdeel en ja die accounthouder fietst letterlijk tussen het stadhuis en het stadsdeel door. Hij werkt ook soms op het politiebureau, doet daar zijn eigen werk, maar hoort dan heel veel. De accounthouder werkt dan ook af en toe op het stadsdeelkantoor.

L: Dat is ook wel erg interessant. En doen jullie ook wel iets met social media? Op het moment dat jullie die groepen in kaart hebben gebracht?

C: Nou dat is nog wel onderbelicht, daar zouden we echt nog wel meer in kunnen doen. Maar...

L: Dat ligt waarschijnlijk voor een deel ook nog bij de politie?

C: Ja.

R: Zelf doen we er eigenlijk niets mee.

C: Nee maar op het moment, kijk ik ga niet zelf actief op zoek, maar we hebben bijvoorbeeld in een van de wijken hier, rondom de jaarwisseling, een vervelend incident gehad. Die jongens die plaatsten live hun acties op internet. En dat trok heel veel andere jongens aan die dachten hé lachen daar is iets aan de hand. Daar komen we ook op zo’n moment wordt dat actief gemonitord. Maar dat ligt vooral bij de politie en niet bij ons.

L: Nee precies, heeft u deze jeugdgroepen kunnen aanpakken? Dat denk ik als ik het zo hoor wel.

R: Ja ik denk dat de aanpak van de overlastwet dat dat redelijk effectief is.

L: Jullie hebben hier ook een werkproces van?

R: Ja we hebben een hele beleidsregel waarin staat beschreven hoe dat gaat.

C: De beleidsregel is overigens wel een beetje achterhaald hij is nog niet aangepast aan de wetswijziging van 2015. Hij staat op de lijst om echt aangepast te worden.

L: En dan heb je het over de first offender?

R: Ja.

C: Ja onder andere dat is daar niet in aangepast en bovendien, zien we toch wel op dit moment is de lijn dat op het moment dat zo’n jongere vervelend zijn staat in de beleidsregel ook nog dat je veel aan hulp vooraf moet doen, maar tegenwoordig is de lijn dat we tegelijkertijd doen, omdat de buurt ontzettend veel overlast ervaart door zulke jongeren en het afwachten van zo’n hulptraject duurt gewoon te lang en vaak is de openbare orde zo in het geding dat de buurt behoefte heeft aan een snelle interventie door de gemeente, door de burgemeester om specifiek te zijn. Nu zie je dat het vaak parallel loopt.

R: Ja we horen ook wel via de politie terug dat de personen die zo’n gebiedsverbod krijgen, dat die dat eigenlijk belastender vinden dan een weekje in de cel moeten zitten. Het grijpt ook in, in hun persoonlijke leven. Daarom heeft het ook wel effect en vooral bij jeugdgroepen zien we daarna toch wel dat de overlast van hun wel afneemt.

C: De ervaring is dat een gevangenisstraf statusverhogend werkt en een gebiedsverbod werkt statusverlagend, omdat je dus kijk als je zit dan zit je vast en dat is vaak ook een soort ingecalculeerd risico als je criminele feiten begaat. Zo’n gebiedsverbod dan moet je dus op straat kleur bekennen tegenover je vrienden. Wat doe je, doe je wat de burgemeester en de politie willen, dat is eigenlijk best wel suf. Maar doe je het niet dan heb je toch echt een groot probleem.

L: Ja als je dan gepakt wordt.

C: Ja dus we zien dat dat heel positief effect heeft. Daarnaast doen we, dat hebben we ook al een paar keer gedaan, op het moment dat het een groep jongeren is waarvan er meerdere leden van de groep tegelijkertijd een gebiedsverbod krijgen, dat we een brief sturen aan de buurtbewoners zo van: u heeft veel geklaagd over een groep jongeren. Een aantal van deze jongeren, uiteraard mag je daar geen naam of foto bij geven, maar een aantal van deze jongeren heeft een gebiedsverbod op dit moment dat is geldig van dan tot dan. Wij hopen dat dat voor u de overlast doet verminderen, ziet u iets of merkt u iets neem dan contact op met.. En dan hebben we een aantal telefoonnummers die ze kunnen bellen.

L: Voor de buurt om te zien dat jullie ook wel echt iets doen.

C: Ja de buurt vindt het heel belangrijk om te zien dat er iets gebeurt en om te ervaren laten we daarna vaak ook nog de wijkagent na een tijd vragen hoe de buurt het ervaart en de reacties vanuit de buurt zijn echt ontzettend goed die zijn zo blij dat er dan gewoon iets gebeurt. Zij merken echt effect.

L: Dat is wel mooi inderdaad dat de mensen zien dat je wat doet. Je kan wel een gebiedsverbod opleggen, maar in principe merk je dat voor de rest als buurtbewoner niet. Goed idee om dan een brief er achteraan te sturen.

C: Die laten we in persoon door de wijkagent of de accounthouder bij alle mensen thuis bezorgen. Zodat mensen ook hun verhaal meteen kwijt kunnen.

L: Dat is ook wel mooi inderdaad. Ja want u heeft het nu vooral over gebiedsverbod, maar gebruikt u ook de andere maatregelen zoals groepsverbod of meldingsplicht?

C: Zelden of nooit.

R: Ja, we hebben het wel eens gedaan, maar dat had dan meer betrekking op voetbal gerelateerde overlast.

L: Ja jullie hebben natuurlijk ook nog ADO Den Haag.

R: Ja precies. Ja en dat was toen in specifieke wens van de politie om een groepsverbod op te leggen aan vijf personen, maar voor de rest gebruiken we eigenlijk alleen maar gebiedsverboden.

C: Het vervelende aan een groepsverbod is dat er in de wet staat dat je niet zonder redelijk doel bijeen mag zijn met, volgens mij meer dan drie personen, alleen dat zonder redelijk doel is ene heel lastig begrip. Vaak zijn die jongens bijvoorbeeld een soort van aan het voetballen en als je aan het voetballen bent, heb je al een redelijk doel.

L: Ja, oké.

C: Het ziet specifiek op het hangen.

L: Ja als ze echt alleen maar tegen een muur aan staan en staan te kijken.

R: Ja dus qua handhaving is dat ook moeilijker. Bij een gebiedsverbod is het ook logisch je ziet iemand in het gebied en het is gelijk klaar.

L: Ja precies en de meldingsplicht is inderdaad niet helemaal handig.

C: Een meldingsplicht doen we alleen bij, als we het al doen, bij evenementen. Bij bijvoorbeeld een kermis of de jaarwisseling of een voetbalwedstrijd of een ander groot evenement. Maar normaal gesproken als iemand een gebiedsverbod opgelegd krijgt wegens langdurige overlast dan vinden we het onevenredig om iemand zich drie maanden iedere dag te laten melden. A. is dat te belastend voor de betrokkene zelf maar daarnaast zit de politie ook echt niet te wachten op iemand die zich iedere dag moet melden. Want de politie moet ook iets doen met die melding.

L: Ja en vooral als er niet gemeld wordt dan hebben ze ook weer werk.

C: Ja maar ook als er wel gemeld wordt. Dat levert gewoon heel veel werk, de belangrijkste reden is niet het werk voor de politie maar het is onevenredig bezwarend is als iemand drie maanden lang iedere dag moet melden.

L: Oké, dat zal ook bij de rechtbank waarschijnlijk geen stand houden?

C: Nee, dat denk ik niet.

L: Nee, want ik heb inderdaad ook geen uitspraak kunnen vinden waarin een meldingsplicht bij een jeugdgroep wordt opgelegd, wel bij supporters van een voetbalclub.

C: Ja, maar dan heb je natuurlijk een specifiek tijdstip, bij een voetbalwedstrijd weet je die is van 13:00 tot 15:00 uur bijvoorbeeld en dan kan je heel specifiek daarop richten. Jeugdoverlast vindt vaak 24 uur per dag plaats.

L: Dat maakt niet uit natuurlijk voor de jongeren.

C: Het heeft geen toegevoegde waarde.

L: Ja dus eigenlijk gaat de voorkeur ook uit naar het gebiedsverbod. En bij artikel 172 Gemw de lichte bevelsbevoegdheid, die gebruiken jullie dan ook in mindere maten? Of helemaal niet?

R: Sowieso niet voor gebiedsverboden. In het verleden hebben we het wel eens een enkele keer gedaan, maar dat was ook nog voor de first offender regeling. Die kwam toen onder artikel 172a Gemw. Als we zo specifiek wettelijke regeling in het leven is geroepen voor gebiedsverboden, dan is het ook een beetje raar en eigenlijk kan dat niet in onze optiek om dan terug te vallen op zo’n hele algemene bevoegdheid zoals artikel 172 lid 3 Gemw. Daarbij blijkt ook uit jurisprudentie dat langdurige bevelen sowieso niet gebaseerd kunnen worden op artikel 172 lid 3 Gemw en wij passen toch met name gebiedsverboden toe voor wat meer structurele overlast waar ook een langdurig verbod in de reden ligt.

L: En is dat dan ook, jullie hebben dan inderdaad toch dat verwijderingsverbod, maar dat jullie in de APV niet nog een algemenere vorm hebben opgenomen? Want ik merk ook in de jurisprudentie dat als je iets in de APV hebt opgenomen dan moet je eigenlijk eerst terugvallen op de APV en daarna pas.

R: Nou ja, eigenlijk wij hadden die regeling nog niet in de APV en toen kwam natuurlijk de overlastwet. Die zijn wij gaan toepassen en dat gaat op zich goed, dus in die zin is er noodzaak ook minder om dat nu in de APV te doen. En eigenlijk daarna hebben wij ook nooit meer voorgesteld aan de gemeenteraad om dat op te nemen. Die behoefte bestaat ook niet echt eerlijk gezegd.

C: Bij de lichte bevelsbevoegdheid moet ook sprake zijn van een acute situatie, een noodsituatie. En bij jeugdoverlast is het vaak niet acuut. Dat is structureel.

L: Dat is inderdaad een punt wat goed meegenomen moet worden.

C: Ja je kan dus wel bijvoorbeeld zeggen stel er is ineens een opstootje of een demonstratie die uit de hand loopt dat je dan nu zegt...

R: Ja zelfs bij een demonstratie niet hoor, daar is een andere regeling voor van toepassing, maar het klassieke voorbeeld bij artikel 172 lid 3 Gemw is voetbalhooligans, dat staat ook in de memorie van toelichting. Je ziet een groep hooligans die aankomen en je weet daar staat een andere groep hooligans dan kan je wachten tot het fout gaat. En dan kan je op basis van artikel 172 lid 3 Gemw zeggen jongens nu allemaal naar links. Dat is het klassieke voorbeeld van artikel 172 lid 3 Gemw en noemen ze dus inderdaad wat Cyrina zegt een onmiddellijk instrument om onmiddellijk op te kunnen treden in een acute situatie.

L: Ja, op die manier. Dus dat zou ook bijvoorbeeld als jullie bijvoorbeeld lucht krijgen dat er twee jeugdgroepen met elkaar willen gaan knokken, als je via social media bijvoorbeeld.

C: Wat we bijvoorbeeld recent gehad hebben we hadden een groep van zes jongeren die een gebiedsverbod hadden gekregen die hadden we dus op 30 december ging dat gebiedsverbod in. Dat was ook bewust voor gekozen om dat vlak voor de jaarwisseling in te laten gaan. Dat was voor wijk A om dat zo maar te zeggen en in de naastgelegen wijk B dreigde er tijdens de jaarwisseling een grote groep jongeren zich te verzamelen die prullenbakken in brand staken of opbliezen, die een bloemenkiosk probeerden op te blazen en dat liep uit de hand. Toen is op basis van de lichte bevelsbevoegdheid een gebiedsverbod opgelegd specifiek voor de nacht van de jaarwisseling. Op dat moment heel acuut en heel actueel was en op 1 januari rond 09:00 uur zijn er bijna geen festiviteiten dus daardoor liep het gebiedsverbod ook vanzelf af. En uiteindelijk hebben we toen op basis naar aanleiding van dat ene incident hebben we het gebiedsverbod voor betrokkenen uitgebreid voor de rest van de drie maanden voor gebied B. Voor A had hij hem dus al, maar in gebied B voldeed hij nu dus door een keer laten zien dat hij in de naastgelegen wijk de hele boel op stelten zette. Toen hebben we dus dat langdurige gebiedsverbod voor de resterende maanden waarop het in A geldt ook voor B laten gelden.

L: En moet ik dat dan zo zien dat jullie eerst een brief maken met A en dan daarna nog een soort tweede besluit maken met B of?

C: Ja, precies. A was dus al eerst keurig een voornemen, zienswijze en besluit. Dan krijg je in die nacht, het is heel acuut, dan krijg je die lichte bevelsbevoegdheid. Er wordt dan op dat moment gezegd dat nu mondeling gewoon met een simpel kaartje verder geen besluit op schrift maar alleen het kaartje hier.

L: Van de politie zo’n kaartje zeker?

C: Ja hier mag jij de komende nacht in dit gebied niet zijn, want dan overtreed je de lichte bevelsbevoegdheid, maar dat loopt daarna af zodra het niet meer actueel is. Maar daarna komen we weer met een voornemen en een besluit.

L: Oké dus wel met een voornemen.

R: Op basis van 172a Gemw dan weer he.

L: Ja precies, maar dan moet je dus wel weer eigenlijk opnieuw voornemen, zienswijze, besluit.

C: Ja we hadden er voor kunnen kiezen om in dit geval het voornemen over te slaan, maar dat hebben we niet gedaan.

L: Nee gewoon, dat het voor de rechtbank waarschijnlijk ook gewoon goed is.

C: Nou ook gewoon om net iets zekerder te zijn en je kan een korte zienswijze, er was een advocaat bekend, dus naar aanleiding van het eerste besluit dus ja dan gaat het snel.

R: Het zou kunnen zijn, waarschijnlijk niet hoor, maar dat ze in een keer zeggen ja maar mijn zieke oma woont daar en ik moet haar elke dag verzorgen in gebied B en dat wij dat dan niet wisten.

C: Of dat zijn school daar zit.

R: Ja just to be sure of it.

L: Ja precies want stel er is een looproute dan kan je dat ook aangeven toch? In dat besluit.

C: Ja daar is de zienswijze ook voor bedoeld. Zodat ze dus kunnen aangeven dat nou ja ik werk bij deze supermarkt of ik ga daar naar school of mijn ouders zijn gescheiden en mijn vader woont daar en mijn moeder woont daar. Al dat soort dingen houden wij in principe rekening mee. We houden geen rekening met wat ook altijd wordt aangegeven: ik ga altijd naar deze supermarkt, ja dat is echt heel jammer er zijn nog 1000 andere supermarkten in Den Haag. Dus we kijken wel na of het strikt noodzakelijk is ook als iemand zegt bijvoorbeeld mijn huisarts zit daar als iemand 18 is en verder niet mankeert ja hoe vaak per jaar gaat gemiddeld een jongere naar de huisarts. Dan kan die wel incidenteel een ontheffing krijgen, maar krijgt die geen vaste looproute naar de huisarts.

L: Nee precies. Oké.

R: En we bepalen expliciet dat die looproute ook alleen bedoeld is om van en naar de betreffende plek te gaan. En niet om daar dan weer vervolgens op dat stuk te gaan staan.

L: Dus dan staat er letterlijk van je mag door straat A, B en C.

R: Ja precies.

C: Het is u alleen toegestaan om u van en naar of deze looproute is alleen bedoeld om u van en naar uw woning te begeven. U is niet toegestaan om er te hangen of anderzijds stil te staan of zich anderszins anders overlastgevend te gedragen. Ik weet de precieze formulering niet helemaal, maar daar komt het op neer.

L: Nee precies dus het is wel echt heel duidelijk erin gezet van hoe het zit. Ook wel handig om te weten.

C: Nou noodzakelijk gebleken.

L: Ja dat zal inderdaad, ja jullie heb dat wel vaker opgelegd. Wij hebben dit nu dan voor het eerst, eerste keer dat ze zijn geconstateerd, laat ik het zo zeggen. Weet natuurlijk niet of ze er ook niet eerder zijn geweest, maar ze zijn nu ook echt aan het kijken hoe we zo’n besluit in elkaar gaan zetten.

R: Ja logisch.

L: Even kijken. Ja en dan wij hebben dan jeugdgroep van circa 20 jongeren dus dan zouden jullie ook ene gebiedsverbod adviseren.

C: Nou dat ligt er een beetje aan. Ligt er ook aan wat voor overlast ze veroorzaken. Kijk als het een jeugdgroep is die verder op straat niet vervelend is, maar woninginbraken pleegt in, ik noem maar wat het Westland. Ja dan kan een gebiedsverbod niet. Het ligt eraan wat voor overlast ze op straat veroorzaken.

L: Ja het is wel inderdaad in de kernen van Lansingerland.

R: Als ze dan wel op straat zijn even kijken naar de ernst van de gedragingen. In combinatie met de langdurigheid van de gedragingen. Dus als het minder ernstige gedragingen zijn, wel al een hele lange tijd plaatsvinden. Dan ligt een gebiedsverbod meer in de redenering dan als het gaat om twee keer hangen op straat bewijs van spreken en verder niet. De afweging vindt dan van persoon tot persoon plaats. Want je hebt natuurlijk een beetje de leiders.

L: Die komen dan waarschijnlijk ook vaker in het systeem voor.

R: Ja precies. Dan pakken we misschien de vijf ‘ergste’ personen eruit en dan gaan we niet gelijk aan 20 mensen een gebiedsverbod opleggen. Het moet natuurlijk wel redelijk zijn.

C: Ja het moet redelijk zijn en vaak heeft het al genoeg effect als je de meest vervelende eruit pikt.

L: Oké, ja of jullie dan het gewenste resultaat hebben gehad, maar dat denk ik wel in bepaalde gevallen.

C: Nou ja over het algemeen wel, kijk je moet bij gebiedsverboden, jij hebt het nu specifiek over overlastgevende jongeren, wij passen het ook toe op andere groepen denk dan, als ik heel erg in stereotypen mag praten over overlast veroorzaakt door zwervers, bedelaars, junks, alcoholisten, tippelaarsters. Dat is een andere groep waar we het veel op toepassen, of andere groepen waar we het veel toepassen en bij de jongeren heeft het op zich veel effect, maar je ziet heel verschillende reacties. Je ziet enerzijds jongeren die er echt van schrikken die denken nu ik niet meer op straat mag hangen ga ik dan toch maar iets beter m’n best doen op school. Of gewoon wat meer uren werken in mijn bijbaantje want ik moet toch iets doen met mijn tijd. Je ziet dat zij ook positief hun leven een wending geven. Al dan niet tegelijkertijd begeleidt door hulp want, we proberen ook zeker bij minderjarigen of bij jongeren tegelijkertijd een hulpverleningstraject in te zetten. Je ziet ook een groep wat plat gezegd gewoon schijt heeft aan zo’n gebiedsverbod en het meerdere keren overtreed. Dat is in het begin voor die jongeren ook weer een soort ingecalculeerd risico, ‘grappig’ soort van. Op het moment dat wij zien dat het meerdere keren wordt overtreden, zeker als dat ook gepaard gaat met overlast dan hebben wij de mogelijkheid om het te verlengen en eventueel de mogelijkheid om het nog eens te verlengen. Maar daarnaast zijn we er ook wel strikt mee bezig dat op het moment dat iemand z’n gebiedsverbod meerdere keren overtreed dan proberen we dat te monitoren, dan proberen we ook contact te zoeken met het OM.

L: Dus dan ga je ook strafrechtelijk traject in?

C: Nou ja daar hebben wij geen invloed op. We proberen weer contact te leggen en te zeggen, in elk geval te zorgen dat die overtredingen gebundeld worden. Zodat ze ook op een zitting worden behandeld. Wij hebben er niet zoveel aan als iedere overtreding individueel in een losse zitting wordt behandeld.

L: Nee want uiteindelijk heeft het betrekking op een en dezelfde persoon.

C: Ja precies en bovendien voor ons als het om langdurige overlast gaat hebben wij er niet zoveel aan als iemand dan gevangenisstraf voor, bijvoorbeeld een week krijgt of veertig uur taakstraf. Op het moment dat iemand echt structureel overlast veroorzaakt proberen we te kijken of er via de officier van justitie een langdurig rechtelijk gebiedsverbod is te krijgen. Weet je het verschil rechterlijke en een burgemeester verbod.

L: Eerlijk gezegd niet precies.

C: Nou er zijn sowieso drie mensen een gebiedsverbod kunnen opleggen. Dat is de burgemeester, waar we het al over hebben gehad. De rechter en de officier van justitie. Grofweg gezien doet de burgemeester het bij overlast en de rechter en de officier van justitie in verband met strafbare feiten. De officier van justitie kan het doen als iemand bijvoorbeeld bij stalking, dan kan de officier van justitie zowel een gebiedsverbod opleggen maar ook een contactverbod. Dat is iets wat de burgemeester niet kan. Maar zo’n gedragsaanwijzing van de officier van justitie is geldig voor 90 dagen of als er eerder een zitting plaats vindt. Er moet altijd een strafbaar feit zijn waarbij betrokkene uiteindelijk zich op zitting moet verantwoorden. Maar de rechter heeft de mogelijkheid om tot 5 jaar een gebiedsverbod op te leggen. Dus waar de officier het dus maximaal 3 maanden kan, wat wel verlengd kan worden, maar maximaal drie maanden en uiteindelijk kunnen ze het maar twee keer verlengen. Dus in totaal 9 maanden. Kan de rechter het tot maximaal 5 jaar doen. 5 jaar komt bijna nooit voor, maar 1 jaar zien we wel met regelmaat. Als je een gebiedsverbod van de burgemeester of de officier overtreed dan krijg je een dagvaarding mee en moet je je dus later daarvoor verantwoorden. Op het moment dat je een rechterlijke gebiedsverbod overtreedt dan heeft de rechter daar vaak meteen al een sanctie op opgelegd. Inhoudende dat je dus bijvoorbeeld direct een week moet zitten. Dus iedere keer dat je een gerechterlijk gebiedsverbod overtreed moet je direct een of twee weken zitten.

L: Dus dan zou je bij wijze van spreken zo kunnen zien dat als die voor een jaar staat en je gaat in week één van september ben je in dat gebied dan moet je twee weken zitten en in week drie ga je weer. Dan moet je weer.

C: Daar zit wel een maximum aan, aan het aantal weken gevangenisstraf, maar je ziet dat in de praktijk dat rechterlijke gebiedsverboden zelden of nooit worden overtreden.

L: Nee dat kan ik me ook wel voorstellen.

C: Dus dat is een zwaardere maatregel.

L: Oké die kende ik ook nog niet. Die heb ik nog niet gevonden.

C: Maar dat is ook iets wij proberen daar dus contact op te nemen met de betreffende, het OM we proberen ook actief aanwezig te zijn bij de zitting. Enerzijds om te horen wat er wordt overwogen en wat er wordt besloten maar anderzijds ook om te laten zien dat wij als gemeente en politie treden samen op en wij hebben hier belang bij.

L: Dat is ook een goede inderdaad. Ik weet inderdaad ook, wij hadden eerst de Beke aanpak, ik weet niet of dat bekend is. En daar komen dan de drie smaken, hinderlijke, overlastgevende en criminele jeugdgroepen vandaan. Maar nu hebben ze weer een andere aanpak begreep ik, met een risicoanalyse van de politie en daar heb je weer alleen problematische jeugdgroepen. Maar jullie gebruiken dus nog wel die drie?

R: Zo goed weet ik het niet maar ik weet wel dat wij vroeger ook die Beke lijsten en classificering hadden. Ik weet niet hoe het nu nog eerlijk gezegd is.

L: Bij ons zeggen we dus nu weer dat we alleen problematische jeugdgroepen hebben.

C: Volgens mij wordt bij ons nog wel het onderscheid gemaakt. Voor zover ik weet, pin me daar niet aan vast, mijn andere collega weet daar meer van. Volgens mij heeft dat ook te maken met de inzet van middelen. Op het moment dat het een overlastgevende groep is, is er minder politie capaciteit beschikbaar dan als het een criminele jeugdgroep is.

R: Ik denk ook dat het elkaar ook vaak overlapt, dat onderscheid is ook heel klein. Er is maar een fine line. Misschien dat dat er ook mee te maken heeft.

L: Ja ik denk ook inderdaad dat die groep inderdaad alle drie ook inderdaad wel hetzelfde uitspoken. Jullie zijn natuurlijk niet van de politie maar merken jullie bij de politie dat het wel of niet goed handhaafbaar is? Bijvoorbeeld zo’n gebiedsverbod?

C: Het is goed handhaafbaar over het algemeen. Wij hebben ook afgelopen jaren ook erg geïnvesteerd in kennis bijspijkeren bij de politie. We hebben meerdere voorlichtingsbijeenkomsten gehouden over gebiedsverboden bij de politie. Daarnaast hebben we in samenwerking met politie een format gemaakt voor de aanvraag van het gebiedsverbod zodat de politie in stappen precies weet wat ze moeten invullen en daarnaast hebben we dus ook gezet bij de handhaving op moment dat iemand een gebiedsverbod wordt opgelegd dan wordt dat bij de politie telkens op de briefing meerdere keren per dag als er een nieuwe ploeg komt wordt het genoemd. Het zijn dan in Den Haag hebben we ongeveer 50 tot 70 gebiedsverboden per jaar.

L: Dat is heel veel, dan moet ik zeggen dat er nog weinig, misschien wel in bezwaar, bestreden worden, maar niet bij de rechtbank.

C: Ja maar niet alles wordt gepubliceerd.

L: Dat is ook waar.

C: Dus ik heb ook wel een overzicht van wat er aangevochten wordt. Je ziet over het algemeen dat die groepen junks, zwervers, alcoholisten het niet aanvechten, maar je ziet dat de jongeren het bijna allemaal wel aanvechten.

L: Toch wel?

R: Maar niet doorgaan naar de rechtbank. Een enkele keer.

C: Een vovo nog wel eens af en toe, maar uiteindelijk vaak op het moment dat het bezwaar behandeld wordt is het gebiedsverbod als afgelopen.

L: Ja dat kost ook weer tijd voor dat dat natuurlijk weer wordt ingepland.

C: En dan zie je dat na de beslissing op bezwaar ze meestal niet in beroep gaan omdat het al is afgelopen.

L: Ja, er zijn inderdaad enkele uitspraken die ik heb kunnen vinden dat ze wel achteraf nog in beroep gaan, maar meestal is dat dan ook ongegrond.

C: Ik heb nog nooit gehad dat iemand in hoger beroep is gegaan en dat vind ik zelf wel jammer.

R: Ik heb het één keer gehad.

L: Toch wel een keer?

R: Ja bij de Raad van State die uitspraak staat ook op rechtspraak.nl.

C: Dat is de enige keer.

L: Maar dat was ook met een jeugdgroep? Of met supporters van een voetbalclub zoals ADO Den Haag?

R: Het was een ADO hooligan en toen was er een EK of WK in Nederland en dan had je bepaalde plekken in Den Haag waar dan hooligans samenkomen en daar gaat het dan uit de hand lopen. Dus we hadden gezegd aan bepaalde mensen leggen we dan gebiedsverboden op, op de dagen dat Nederland speelt. Zodat zij dan niet op die pleinen mochten komen waar dan elke keer die wanordelijkheden plaatsvinden. Zo’n gebiedsverbod hadden we dus ook aan die persoon opgelegd en daar had hij tegen geprocedeerd tot aan de Raad van State. De Raad van State had ons uiteindelijk in het gelijk gesteld.

L: Dat is wel mooi dan uiteindelijk.

C: Het is wel echt zeldzaam. Dat is wel jammer want er is weinig jurisprudentie.

L: Ja klopt want ik heb nu volgens mij 27 uitspraken en dat is eigenlijk nog best weinig. Ik had verwacht dat ik meer uitspraken zou vinden. Maar het zou er dan ook aan liggen dat het niet gepubliceerd wordt of dat het over minderjarigen gaat.

C: Heel veel wordt niet gepubliceerd, minderjarigheid is volgens mij geen grond omdat het niet achter gesloten deuren wordt behandeld, want het is geen strafrecht.

L: Ja dat is waar, het zou dan ook geen reden kunnen zijn om het niet te publiceren.

C: Nee maar ik heb zelf langere tijd bij de rechtbank gewerkt en de richtlijnen voor publiceren is dat het of een meervoudige kamer zitting moet zijn of het moet een hele bijzondere zaak zijn. Dat is het niet altijd. Daarnaast, het mag geen argument zijn, maar het kost vrij veel werk om iets te publiceren. Dus dat is ook iets wat een beetje ontmoedigt.

L: Ja als bij wijze van spreken er tien uitspraken hetzelfde zijn kan je er net zo goed een van publiceren.

C: Ja maar het is wel jammer, nu ook voor ons.

L: Dat waren eigenlijk al mijn vragen, dus ik ben heel blij dat jullie ze hebben willen beantwoorden.

***Bijlage 5.2 Interview Rotterdam***

4 mei 2017

LV: Ik zal beginnen te vertellen hoe wij werken. Ik werk bij de afdeling Beleid en Interventies. Daar zit onder andere bestuurlijke handhaving en een x aantal beleidsterreinen die burgemeestersbevoegdheid zijn zoals: beleid op de uitvoering 13b Opiumwet, beleid op de uitvoering van 172a Gemeentewet, prostitutiebeleid, coffeeshopbeleid, horecabeleid, heling, illegaal gokken en ik vergeet er ongetwijfeld nog een, maar dat zit allemaal bij mijn team. We doen dus zowel het beleid als de uitvoering van het beleid. Wij krijgen de rapportages binnen van de toezichthoudende partijen, dat kan zijn: stadsbeheer of stadstoezicht, maar ook de DCMR en politie. Ik heb onder andere in mijn takenpakket het beleidsterrein overlastgevende personen. Daarmee de voetbalhooligans, de drank- en drugsverslaafden eigenlijk alles waarmee je met wijkverboden en gebiedsverboden mee aan de slag kan.

L: Dan ben je inderdaad de juiste persoon voor mijn onderzoek.

LV: Daarnaast zijn we een team die zich bezig houdt met risicogroepen. Aan de ene kant radicaliserende groepen en aan de andere kant overlastgevende jeugd, want dat wordt ook gezien als een risicogroep. En daar is door wethouder Eertmans een aanpak op geformuleerd, die aanpak heet Stok achter de Deur.

L: Interessant want die heb ik niet gevonden.

LV: Dat is zeker dan nog interessant om even te bekijken. In die aanpak wordt ook gekeken naar wat de mogelijkheden zijn om bestuurlijke maatregelen in te zetten als aanpak voor jeugdoverlast.

L: Is dat stuk gepubliceerd?

LV: Volgens mij wel, waarschijnlijk gewoon zoeken op het programma Stok achter de Deur. Dan zal je hem wel vinden. Het is wel een veel breder omvattend product. Er wordt niet alleen gekeken naar bestuurlijke maatregelen, juist niet, maar er wordt daar wel specifiek aangehaald. Toen zijn eigenlijk ook die twee terreinen bij elkaar gekomen. Tot nu toe hebben wij vooral artikel 172a Gemeentewet gebruikt voor drank- en drugsverslaafden, structureel overlastgevende personen. Dit zijn dan ook volwassenen. Nu met de wetswijziging van 1 juni 2015 daarop hebben wij in februari van 2016 nieuw beleid vastgesteld en daarin is eigenlijk het beleid ten aanzien van de inzet van maatregelen op het gebied van jeugd is wat versoepeld. Het is nu namelijk ook specifiek benoemd. Waar het eerst ging om 23-minners die werden gezien als jeugd is dat nu 18-minners. En waar eerst een compleet zorgplan doorlopen moest zijn, is het nu dat zorg moet zijn aangeboden.

L: Dat is interessant. Ik ben ook bij andere gemeenten al geweest en Krimpen is wel heel erg dat ze eerst die zorg heel erg belangrijk vinden voordat ze maatregelen willen gaan nemen. Maar jullie zeggen dus eigenlijk ik bied het aan, maar nemen ze het niet aan dan gaan we door.

LV: Ja het risico is natuurlijk dat je anders eindeloos in die zorgtrajecten blijft hangen, die iedere keer niet succesvol zijn of überhaupt niet afgerond worden. Er is ook altijd wel weer een nieuw zorgtraject wat eventueel nog aangeboden zouden kunnen worden. Eigenlijk hebben wij ergens gezegd van als het is aangeboden en er wordt niet meegewerkt dan houdt het niet op, er is altijd nog de mogelijkheid om een nieuw zorgtraject op te starten. Toch stappen we dan toch door wat betreft handhaving. Dan gaan we dat niet jaren voor ons uit schuiven.

L: En als je het inderdaad hebt over een problematische jeugdgroep dan zeg je dus eigenlijk iedereen onder de 18. Dan perk je waarschijnlijk ook al de hoeveelheid groepen in? Of is dat niet zo?

LV: Er zit volgens mij een schemergeval tot 23 een groep. Maar daar kan Sanne dadelijk wat meer over vertellen. Maar er is inderdaad ten aanzien van 18-minners een hele aanpak ten aanzien van overlastgevende groepen die geen jeugdgroep meer zijn is het alweer een stuk lastiger. Dan vallen ze ongeveer tussen wal en schip in en daar is gewoon weinig aanpak en aandacht voor. Er is wel aandacht voor, maar de aanpak is daar niet op toegerust er zijn niet meer instrumenten voor beschikbaar.

L: Er is dus eigenlijk ook wel een soort vaste aanpak? Zodat je eerst stap 1 neemt en dan stap 2.

LV: Ja want dan wordt er op een gegeven moment een groepsscan op losgelaten, volgens mij is dat van Beke geclassificeerde groep.

L: Nou nu is het dus weer zo, heb ik vernomen, dat Beke weer ‘weggaat’ dat die classificatie weer weggaat. Ik ben het ook nog even aan het uitzoeken. Sommige mensen noemen het inderdaad nog overlastgevende, hinderlijke en criminele jeugdgroepen en anderen zeggen weer gewoon problematische jeugdgroep.

LV: Ik denk dat dat het gedeelte is wat Sanne dadelijk gaat vertellen.

L: Nou mooi dan hoor ik dat ook zo meteen nog. Dan wil ik het wel hebben over de APV en de Voetbalwet. Wat gebruik je liever?

LV: Het ligt aan de situatie wat er gebruikt wordt. De grenzen liggen natuurlijk ook anders. Bij de inzet van artikel 172a gemeentewet heb je of eenmalig een ernstige openbare orde verstoring nodig met een vrees voor herhaling en dan is ernstig moet je echt denken aan iemand die grootschalige rellen begint. Het is niet zo maar belletje trekken en ergens voor iemands deur rondhangen of iemand naroepen of drinken op straat. De echte ernstige verstoringen die grootschalig de openbare orde verstoort. Of herhaaldelijk de openbare orde verstoren. Als iemand echt al, we hebben personen die al meer dan 200 registraties iedere keer in hetzelfde gebied hebben. Het zijn iedere keer weer kleinere dingen, rijden zonder rijbewijs, drugsdealen, in principe de kleinere dingen ‘kleinere’ dingen die wel een effect hebben op de omgeving maar die wat betreft het strafrecht of wat betreft bestuursrecht niet in één zodanig ernstig zijn dat dat leidt tot een gevangenisstraf of in dit geval dan in één keer oplegging van artikel 172a gemeentewet. Dus dan krijg je dat herhaaldelijk en dan gebruik je hem wel.

L: Uiteindelijk gebruik je hem wel?

LV: Ja, waar we eigenlijk meer naar toe willen, waar we altijd eerst naar kijken met name bij jeugd is dat je een meer koninklijke route volgt. Dus eerst via wijkverboden werken omdat die gewoon makkelijker op te leggen zijn.

L: Want ik zag dat jullie ook beleid daarop hebben.

LV: Ja klopt dat is een beleid wat is samengevoegd. Het waren ooit twee aparte beleidsregels eentje voor de wijkverboden en eentje voor de gebiedsverboden. Dat betekent dus een op grond van de APV en een op grond van artikel 172a gemeentewet en dat is dus in februari vorig jaar samengevoegd. Er is nu dus een al omvattend beleid gemaakt.

L: Dus je gaat hem op de zelfde manier gebruiken?

LV: Ja maar ook dat het een kan volgen op het ander. Bijvoorbeeld met de wijkverboden dat je eerst gaat naar een waarschuwing, drie dagen, veertien dagen, dertig dagen, dertig dagen herhalen en op een gegeven moment heb je er zoveel en dan heb je dus ook genoeg voor het structurele en dan ga je naar een gebiedsverbod.

L: Komt dat wel eens voor? Dat je echt zo vaak achter elkaar zo’n wijkverbod oplegt?

LV: Ja, gelukkig niet heel veel. De politie is gemandateerd om die wijkverboden zelf uit te reiken namens de burgemeester, dus die zien we niet allemaal. Het gaat om honderden per jaar. Al die verschillende soorten wijkverboden (drie, veertien, dertig) tellen als drie wijkverboden. Dat telt aardig op.

L: Dus ook die eerste paar dagen telt als een even groot wijkverbod mee als dat je hem dertig dagen oplegt?

LV: Ja klopt, de politie reikt die uit en pas als ze dertig dagen bereikt hebben dan komen ze ook ter informatie bij de burgemeester. Dan op een gegeven moment komt er ook een verzoek bij de burgemeester kan die niet ook iets met een gebiedsverbod gaan doen. Dus die wijkverboden zien wij niet.

L: Alleen de zwaardere gevallen zien jullie?

LV: Ja.

L: Oké dat is wel bijzonder, de politie mag dat natuurlijk wel doen, volgens mij heeft Lansingerland namelijk ook jullie beleid erbij gepakt toen wij ons eigen wijkverbodbeleid gingen maken. Wij zijn nu dus ook bezig om de politie te mandateren, maar inderdaad dan zie je het niet meer. Ze gaan niet iedere keer vertellen we hebben Jantje een wijkverbod opgelegd.

LV: Nee, ik moet zeggen als ik zie hoeveel het er zijn, dan ben ik ook blij dat ik ze niet allemaal doorkrijg.

L: Maar als ze dan in bezwaar gaan? Dan komen ze wel bij jou?

LV: Dan komen ze wel bij mij terecht.

L: Dus dan moet jij eigenlijk wel gaan uitzoeken, achteraf, klopt het wel.

LV: Ja klopt en dat is nu een dingetje. Het is gewoon echt een gepuzzel om daar de lijn in te ontdekken. Wat je soms ook ziet is dat de wijkverboden, natuurlijk redelijk kleine gebieden zijn en dat iemand overlastgevend gedrag vertoont in verschillende aan een gesloten wijken.

L: Jullie hebben die wijken al vast staan?

LV: Nee je kan de wijk tijdens een besluit aangeven, maar de politie houdt vaak vast aan hoe zij met hun wijkteams zijn ingedeeld. We hebben echt gezegd houd het praktisch. In principe is het zo dat we het zo passend mogelijk proberen te maken. Met name bij gebiedsverboden. Omdat het overlastgevende gedrag soms in de ene wijk en dan weer in de andere wijk is kun je op een gegeven moment krijgen dat er twee wijkverboden tegelijkertijd zijn opgelegd bij twee aaneengrenzende wijken. Met bij ieder wijkverbod zijn eigen opstapeling van maatregelen. Dan is het inderdaad uitpluizen was dit nou in oude westen of nieuwe westen, dit is de drie dagen maar daar ging toen de veertien dagen in. Soms verschrijven ze zich ook want dat houdt eigenlijk niet oude westen maar nieuwe westen moeten zijn. Zo ben ik iedere keer aan het puzzelen.

L: Maar voor de dossier opbouw, als je artikel 172a Gemeentewet wilt gebruiken is dat wel weer van belang.

LV: Nou bij 172a kijk je weer een slag groter. Dan kijk je naar het gehele gebied en dan maakt het eigenlijk niet uit of het in wijk A of B is gebeurd. Het is dan in het gebied gebeurd. Dus dan laat je die wijkfocus weer los en dan kijk je gewoon naar welke gedragingen hebben in dat gebied plaatsgevonden.

L: Dus dat is ook een van de verschillen hoe Rotterdam het in ieder geval gebruikt. Een wijkverbod is eigenlijk kleiner nog dan het gebiedsverbod.

LV: Ja, maar het bezwaar inderdaad komt bij mij en dan over het algemeen raadpleeg ik dan de politie van wat hebben jullie allemaal aan de processen-verbaal en wijkverboden zelf en dan ga ik zitten puzzelen en dan naar de bezwaarschriftcommissie.

L: Gebeurt het vaak?

LV: Nou eigenlijk niet, toevallig twee keer vorig jaar, dat waren ook meteen de allereerste twee volgens mij. Mijn collega’s hadden ze daarvoor ook nog niet gehad. Eentje daarvan is overigens ook in beroep gegaan.

L: Is die uitspraak er al?

LV: Nee, het beroep moet nog dienen.

L: Gelukkig kwam ik wel een aantal uitspraken van Rotterdam tegen, want ik heb zeg maar en interview en jurisprudentieonderzoek. Het viel me nog een soort tegen wat gepubliceerd is uiteindelijk, want ik heb 27 uitspraken, niet allemaal van Rotterdam, maar toen dacht ik nog dat ongeveer iedereen die een gebiedsverbod of wijkverbod krijgt gelijk in bezwaar gaat.

LV: Nee, absoluut niet. Dat heeft denk ik ook te maken met de doelgroep die de wijkverboden krijgt uitgereikt. Met name gebiedsverboden zijn toch wel aan de drank- en drugsverslaafden geweest en die zijn toch wel wat minder bedreven als het gaat om bezwaar aantekenen of in beroep gaan.

L: Kost natuurlijk ook weer geld.

LV: Ja dat ook en met name wijkverboden van drie of veertien dagen, ik denk dat mensen dan ook hun tijd gewoon uitzitten, wat dat betreft werkt het dus wel. Ze nemen het voor lief en vinden het niet waard om tegen zulke kleine maatregelen zo’n hele procedure in te gaan.

L: Ja ook wel logisch.

LV: Ja dus dan kies je eieren voor je geld.

L: Want Den Haag vertelde mij dat zij merken dat de jeugd de gevangenisstraf een soort van status verhogend vindt en een gebiedsverbod of een wijkverbod status verlagend vindt.

LV: Vinden ze rete irritant. Moet je ook wel weer mee uitkijken maar ze vinden het inderdaad vervelend want ze worden iedere keer als ze het overtreden (en ze overtreden het) ze van de straat geplukt. Het zijn over het algemeen toch wel personen die op straat leven en dat vindt men op een gegeven moment gewoon vervelend dat ze voor de vijfde keer weer er tussen uit geplukt worden. Want ze moeten iedere keer jou hebben. Waar we ook wel achter komen is dat met gebiedsverboden als ze die overtreden, maar ook wijkverboden als ze die overtreden in principe is dat een overtreding van artikel 184 Sr. Dan gaat het dus ook naar het openbaar ministerie, maar die doen daar niet altijd iets mee. Is ook wel weer begrijpelijk, want dat zijn er op een gegeven moment zoveel en de rechter schuift het ook vaak redelijk snel aan de kant.

L: Dan zijn er belangrijkere zaken?

LV: Ja en belangrijkere dingen zijn ook wel te begrijpen maar als je zo’n wijkverbod oplegt en je plukt iedere keer weer zo’n jongen van straat en je zegt u mag hier niet zijn want je bent in het gebied en je moet hem een paar uur later weer op straat zetten en zijn vrienden zien hem weer terug komen dan denken ze op een gegeven moment ook wat voor effect heeft dit nou eigenlijk. Maar iedere keer haal je ze heel makkelijk weg uit hun omgeving, hun grondgebied.

L: Ja zij staan dan toch een beetje voor schut inderdaad als je bij je vrienden bent en alleen jij moet steeds weer weg.

LV: Ja en ook met waarom. Het feit dat je daar bent is al een overtreding. Dus wat dat betreft, ze vinden het ontzettend vervelend, maar we moeten ook wel uitkijken dat er op een gegeven moment wel iets van een vervolg aangegeven wordt. We hebben er eentje gehad die was het zo zat dat hij zich daarna echt keurig aan alles heeft gehouden.

L: Dat is mooi natuurlijk en dat waren ook leden van een problematische jeugdgroep?

LV: Ja hij was echt net 18 geworden en hij was ook onderdeel van een Beke groep en hij was het dus compleet zat. Jullie moeten iedere keer mij hebben. Ja dan had je je moeten houden aan het gebiedsverbod.

L: Dan heb ik ook gelijk wat vragen voor u. Hoeveel jeugdgroepen hebben jullie in de afgelopen paar jaar, laten we zeggen afgelopen drie jaar ongeveer gehad?

S: Afgelopen drie jaar vind ik heel lastig om te zeggen, weet ik zo even niet uit mijn hoofd. Maar als ik kijk op dit moment dan hebben wij er nu 18.

L: Op dit moment nog 18 groepen? Dat zijn er nog best veel.

S: Ja op dit moment zijn het er 18 en je ziet wel dat we natuurlijk ieder jaar weer groepen afgaan, maar er komen ook weer groepen bij. Ik moet zeggen dat mijn inschatting is dat het ongeveer wel zo rond dit aantal per jaar is. Ik weet niet zeker van al die jaren daarvoor. Ik ben zelf vanaf februari hiermee begonnen, als je het echt precies zou willen weten zou ik het voor je kunnen opzoeken.

L: En uit hoeveel personen bestaat zo’n jeugdgroep gemiddeld?

S: Dat verschilt echt heel erg.

L: Het zijn niet per se grote aantallen?

S: Hoeft niet groot te zijn. We hebben nu een aanvraag net gekregen voor een Beke groep van zeven personen en die gaat in de driehoek komen dus als die geprioriteerd worden door de driehoek dan is dat een groep van zeven. Er zijn ook wel grotere groepen er zijn ook wel groepen van vijftien tot vijfentwintig. Meestal is een groep zo rond de vijftien man, wel is het zo dat die samenstelling van groepen ook nog kan veranderen. De ene keer dan zijn er toch een aantal mensen niet meer in die groep zichtbaar, maar dan zijn er weer andere bijgekomen. De samenstelling van je groep kan nog wel veranderen in de periode dat je een Beke groep bent.

L: Oké, want jullie noemen het inderdaad nog Beke groep?

S: Ja, we noemen het de Beke methodiek omdat vanuit het ministerie is die methodiek bedacht maar de groepering zoals het was: hinderlijk, overlastgevend en crimineel dat is er in principe niet meer. Ten minste de nieuwe groepen worden niet meer op die manier geprioriteerd, we zitten nu dus nog eigenlijk in een overgangsfase. Een aantal groepen heb je die zitten nog in die prioritering, want die zijn zo destijds door de driehoek geprioriteerd, maar de nieuwe groepen krijgen niet meer de stempel van overlastgevend, hinderlijk en crimineel.

L: Dus dat is gewoon problematisch als stempel.

S: Nou dat kan dan een problematische groep genoemd worden. In ieder geval een groep die in de groepsaanpak zit en het instrument die hier nu achter zit is de groepsscan. Dat is het instrument wat de politie gebruikt. Ze zijn wel aan het kijken, want het onderzoeksbureau Beke is wel aan het kijken naar wat kan je nu toch nog meer wel doen met een bepaalde duiding. Problematisch kan nog van alles zijn en zij zijn daar dus nu mee bezig en als het goed is, komt er voor de zomer in ieder geval vanuit hen een soort van advies richting gemeenten. Ten minste dat verwachten we. Ik weet niet zeker wat ze wel en niet onderzocht hebben, maar in ieder geval om die duiding wat beter te krijgen. De duiding die er nu is zegt eigenlijk weer heel erg weinig. Buiten dat je er dan wel last van hebt, dat natuurlijk wel. Anders ga je niet een groep prioriteren. De zwaarte van de groep wordt nu niet aangegeven en dat had je natuurlijk met die oude prioritering wel. Nu hebben we ongeveer de helft van de groepen nog in de oude prioritering zitten en de helft zit in de nieuwe. Daar zijn we vorig jaar in mei/juni mee begonnen.

L: Oké want toen je nog wel die prioritering had, in die drie categorieën merkte je dan ook met de aanpak die je al had welke maatregelen je ongeveer ging gebruiken? Of ligt dat echt aan het individuele geval?

LV: Dat is denk ik echt per geval.

S: Ja want je hebt natuurlijk, kijk iets is een groep, maar je hebt natuurlijk gewoon personen binnen een groep die zwaardere criminele feiten plegen dan een ander. Je hebt mensen die gewoon volgers zijn en die misschien bij de groep horen omdat ze er mensen van kennen. De een doet misschien eigenlijk niet zoveel als dat een ander doet. En dat kan je ook hebben in een minder zware groep. Je kan een groep hebben die in het geheel niet zo crimineel is maar er kunnen er een of twee zijn die wel criminele feiten plegen.

LV: De inzet van 172a is echt afhankelijk van persoonsgebonden dossiers en dan speelt vervolgens bij hun persoonlijke gedragingen leidend en daarnaast kijken we ook of ze onderdeel zijn van een groep. Welke rol hebben ze in zo’n groep.

L: Dus het is niet zo dat je kijkt vanuit een groep wat gaan we doen, maar inderdaad per individu.

LV: Het ligt eraan, het kan ook zijn dat er een groep is waar gekeken wordt kunnen we hier iets doen met de inzet van bestuurlijke maatregelen op grond van de APV of 172a. Dan nog is de volgende stap, we gaan kijken maar dan heb ik wel per persoon een dossier nodig waarmee verder gegaan kan worden. Ik moet echt aan kunnen geven waarom nou juist die ene persoon verantwoordelijk is voor welk overlastgevend gedrag en wat die ene persoon heeft vertoont. Alleen het iedere keer er bij staan is daarin niet voldoende.

L: Precies, er wordt wel echt gekeken naar personen.

S: Ook in de aanpak van de groep is het altijd persoonsgericht.

L: Je hebt dan wel een groep, maar dan ga je de groep splitsen.

S: Ja je wilt die groep uit elkaar halen dus je gaat met personen persoonlijk aan de slag.

L: En dan zowel zorg kant als maatregelen?

LV: Ja.

L: Want als er dan inderdaad zo’n jeugdgroep is, hoe constateren jullie die dan?

S: Dat wordt vanuit allerlei partners die in de verschillende gebieden werken, in de oude deelgemeenten, dat kan echt zijn dat jongerenwerkers het signaleren, het kan zijn dat politie het signaleert. Dat is eigenlijk wel het belangrijkste, dat politie dat ook erkent. Mensen die vanuit directie veilig in de gebieden werken, bijvoorbeeld een expert wijkveiligheid, die bedenken dan een plan van aanpak voor zo’n jeugdgroep. Die moeten dat ook constateren, maar die doen dat dus samen met allerlei partners die in de wijk daar werkzaam zijn.

L: Dus de samenwerking is wel heel belangrijk?

S: Ja en politie moet dan zo’n groepsscan doen en dat is dan het eerste basisdocument waarmee je met elkaar dan in gesprek gaat. Wat we in Rotterdam ook wel doen en wel begrepen heb van andere steden dat zij dat niet overal doen is dat het OM hier ook mee kijkt. Om te kijken of er meer bekent is zoals strafrechtelijk gezien.

L: Het is zeker wel handig dat het OM mee kijkt. Dan weet je ook gelijk dat je goed kijkt.

S: Je hebt inderdaad zicht op het proces en voor een deel op de zwaarte van je groep. Het is ook gewoon goed voor je aanpak om te weten wat een OM daar van vindt.

LV: Je wilt ook niet grote strafrechtelijke onderzoeken eventueel in de weg zitten omdat je aan de andere kant bestuurlijk iets gaat doen. Dat zou namelijk ook nog kunnen.

L: Ja het kan dan tegen elkaar opbotsen. Het is dan ook goed dat je meerdere partners hebt die dan gezamenlijk zoiets constateren.

S: Meestal heb je een soort van jeugdoverleggen in de wijk waarbij die partners dus altijd al bij elkaar aan tafel zitten. Daar kan dat ingebracht worden en dan kan je het er met elkaar constateren of iedereen dat vindt. Je moet met elkaar natuurlijk ook gaan bepalen wie er dan wel en niet bij de groep. Wie is nou echt die groep, dus daarvoor moet je zo’n groep mensen al wel even in de gaten hebben. Het is niet zo dat als jij morgen een groep ziet dat je dan meteen gaat denken we moeten wel op gaan schalen.

L: Ik zit nog even met de APV, want Den Haag heeft alleen het samenscholingsverbod ik weet niet of jullie wel eens samenwerken met Den Haag, maar jullie hebben wel andere artikelen in de APV en die gebruiken jullie dus ook wel?

LV: Voor wijkverboden?

L: Ja of bestuurlijke ophouding of een veiligheidsrisicogebied? Ik weet niet of jullie die ook gebruiken?

LV: Een veiligheidsrisicogebied wel, maar niet zo zeer in combinatie met jeugdgroepen. Meer in combinatie met preventief fouilleren. Niet zo zeer voor het opleggen van wijkverboden en bestuurlijk ophouden gebruiken we eigenlijk niet.

L: Die hebben jullie er in staan maar niet nodig gehad?

LV: Die staat er inderdaad in maar tot nu toe wordt die eigenlijk niet gebruikt.

L: In de wet staat natuurlijk ook dat de raad de bevoegdheid via een verordening moet geven aan de burgemeester. Dan zou je hem op die manier wegzetten zo dat het gebruikt zou kunnen worden.

LV: Ja. En we hebben samenscholingsverbod inderdaad. Die is er gewoon altijd voor heel Rotterdam.

L: Dus niet aanwijzen voor wanneer die nodig is?

LV: Nee, altijd in de gehele gemeente.

L: Dat verschil kwam ik namelijk ook tegen. Vlaardingen zei dan weer dat ze altijd alleen aanwijzen als er op een bepaald plekje bij een speeltuin nodig is.

LV: Nee dat hebben wij altijd.

L: Ja ik begrijp het wel, het is hier ook wel even wat groter.

LV: Ja en anders blijf je bezig volgens mij, hier kan je gewoon altijd op terug vallen. Mits inderdaad overlastgevend of hinderlijk gedrag er vertoont wordt. Er is wel aangegeven wanneer het gaat om dit verbod. Het is niet zo dat als je met z’n vieren op een bankje zit dat je dan gelijk aan het samenscholen bent in de zin van dat artikel.

L: Nee dat verschil kwam ik inderdaad wel tegen, er moeten wel bepaalde gedragingen zijn voor dit verbod kan worden ingezet. Ik denk dat een problematische jeugdgroep wel snel onder zulke gedragingen vallen?

LV: Het is toch altijd in de praktijk wel weer lastig wat je heel veel ziet is dat overlastgevende groepen toch niet anders is in beginsel dan waar mensen last van hebben. Dat ze gewoon luidruchtig zijn, de hele tijd rondhangen en mensen een beetje een vreemd gevoel geven. Het is niet zo zeer dat ze daar letterlijk drugs aan het handelen zijn of dingen in brand aan het steken of aan het slopen zijn. Die constateringen maken het makkelijker maar om inderdaad te komen tot echt feitelijke constateringen van overtredingen of crimineel gedrag dat is vaak heel lastig. Het is best lastig om het in te zetten.

L: Je hebt misschien ook wel eens dat de buurt het gevoel heeft dat er drugs gedeald worden of iets in die trant, wij krijgen wel eens van die telefoontjes dat ze dan bellen en zeggen we zien een auto en we denken dat ze dat aan het doen zijn. En dan gaat er wel iemand langs om te kijken zijn ze daar wel in die auto maar dan zitten ze daar gewoon.

S: Als politie zijnde moet je natuurlijk op heterdaad iemand kunnen betrappen. We hebben ook wel eens in een straat gehad waar bewoners heel vaak aangaven dat er vreemde dingen gebeuren en dan wordt er wel extra gesurveilleerd ook door toezicht en handhaving, maar er is gewoon helemaal niets geconstateerd. Of een keer een hele kleine hoeveelheid met blowen. Dat is dan weer niet voldoende.

L: Ja dat mag dan weer wel.

LV: Nou we hebben tegenwoordig een blowverbod.

S: Ja nu wel.

L: Jullie hebben nu ook een blowverbod?

S: Ja nu wel, maar dat is pas net.

L: In heel Rotterdam?

LV: Ja, dat is pas sinds een paar weken.

L: Dus dat weten ook nog niet veel mensen.

LV: Nee waarschijnlijk niet, maar we zitten nu ook nog in de overgangsfase. Dat is dan een waarschuwingsfase. Voordat dat algemeen bekend is en de inzet daarvan.

L: Daar zullen problematische jeugdgroepen dan ook wel tegen aan gaan lopen.

LV: Dat zou inderdaad goed kunnen. Deze bepaling moet ook nog toegevoegd worden aan de bepalingen om een wijkverbod op te kunnen leggen. Daar was namelijk nog niet helemaal goed naar gekeken.

L: Maar die komt er dus ook al aan.

LV: Ja waarschijnlijk wel ja.

L: Ja ik denk dat je jeugdgroepen daar ook wel mee hebt, net zoals een alcoholverbod.

LV: Maar het inzetten is lastig. Ik krijg ook best wel vaak vragen over het samenscholingsverbod of we dat niet kunnen zitten. Maar ja die hebben we al en dan kom je inderdaad met die criteria waaraan dat dan aan moet voldoen en dan blijkt dat er inderdaad toch niet toe te passen is. Dat is dan toch een lastige om in te zetten.

L: Zou je hem dan in de APV eigenlijk breder moeten trekken?

LV: Ik denk dat dit op zich wel goed is. Anders kun je hoe makkelijker je de inzet van samenscholingsverboden gaat maken hoe groter de kans dat ook onbedoelde groepen daar ook echt onder gaan vallen. Als je met je familie over straat loopt of aan het picknicken bent dat je dan eigenlijk ook al onder dat samenscholingsverbod valt.

L: Daar moet je dan inderdaad ook voor uitkijken.

LV: Dat heb je tegenwoordig ook met dat ze heel snel zeggen mosquito’s ophangen en dan van die gebieden aanwijzen waar niemand mag komen tussen bepaalde tijden. Maar weet wel dat als je dat aanwijst dat iemand die zijn hondje uit aan het laten is ook op dat moment van straat geplukt moet worden.

L: Je kan dan geen onderscheidt gaan maken.

LV: Nee precies en zo’n mosquito daar heb je ook kleine kinderen mee, baby’s en zo. Wil je hem dan wel bij een supermarkt ophangen? Daar heb je je alle klanten mee en niet alleen dat ene groepje wat daar iedere keer staat.

L: Daar krijg je wel echt verzoeken voor? Hang een mosquito hier?

LV: Ja, dat komt wel een naar boven. Op een gegeven moment gaat er gekeken worden naar alle mogelijkheden die er zijn. En dat snap ik heel goed, maar het inzetten van die instrumenten is leuk maar als je het locatiegericht maakt in plaats van persoonsgericht heb je de kans dat je dan ook andere mensen daarmee gaat treffen. Daar moet je heel erg een afweging gaan maken.

L: Ja precies, want bijvoorbeeld gebiedsverboden die kunnen jullie inzetten in deze gevallen. Maar bijvoorbeeld ene groepsverbod of een meldingsplicht ik kan me voorstellen dat dat anders werkt.

LV: Het wordt minder ingezet. Er is daar niet echt een reden voor. Nou ja een meldingsplicht moet een doel hebben waarom je een gebiedsverbod combineert met een meldingsplicht.

L: Bij Feijenoord?

LV: Bij voetbalhooligans wel bijvoorbeeld. Je moet kunnen beargumenteren waarom het nodig is dat iemand zich meldt op bepaalde tijdstippen en bij een gebiedsverbod wat voor drie maanden geldt is het disproportioneel als je iemand bijvoorbeeld twee keer per dag drie maanden lang zich laat melden. Welk doel dien je daar dan mee.

L: Dat is eigenlijk een soort pesten eigenlijk?

LV: Ja klopt, dan ga je die kant op. Groepsverbod heb ik nog nooit opgelegd. Ik moet zeggen die link is gekomen tussen aanpak van overlastgevende jeugdgroepen en de inzet van bestuurlijke maatregelen, dat is ook iets pas sinds 1 of 2 jaar. Tot nu toe hebben we nog niet een dossier gehad waarvan ik dacht dat daar een groepsverbod bij zou passen. Het was meer een gebiedsverbod voor die ene persoon.

L: Om de groep uit elkaar te halen.

LV: Ja dan is de casus dusdanig dat je meer opschiet met het opleggen van een gebiedsverbod dan dat je zegt nou je mag je niet meer bij die groep begeven.

L: Als je dan zou moeten adviseren Lansingerland heeft nu dan ook twee problematische jeugdgroepen ongeveer twintig man per groep dan zou je dus als je echt alleen kijkt naar de Voetbalwet, APV hebben wij natuurlijk ook, volgens mij ook dezelfde artikelen en we hebben nu dus ook een beleid wijkverbod. Ik merk eigenlijk al dat je daar dus zou kunnen beginnen in ieder geval.

LV: Met name met jeugd.

L: Het gaat daar echt wel om twee jeugdgroepen. Wel iets ouder dan 18-minners. Maar als je echt alleen naar 172a kijkt, wat zou je dan doen? Een gebiedsverbod?

LV: Ik zou wel voor een gebiedsverbod gaan, het ligt er ook weer aan de aard en de locatie van de groep. Er moet gekeken worden of ze wonen in het gebied waar ze overlast veroorzaken. Maar ik zou waarschijnlijk wel een gebiedsverbod zeggen, dat is ook makkelijker te handhaven. Als die persoon daar gezien wordt dan overtreedt hij het gebiedsverbod in plaats van ja kijk ik sta op 20 meter afstand van de rest van de groep dus ik hoor er nu niet bij.

L: Want dat handhaven is eigenlijk ook nog wel een punt?

LV: Dat is wel een ding. En verder kan het in sommige gevallen een groepsverbod proportioneel zijn in het geval dat het een persoon die er maar wat om heen hangt en die heeft minder erge dingen gedaan dan de rest van de personen en woont in het gebied bijvoorbeeld. Dan kan je meer werken met een groepsverbod. Dat is minder ingrijpend hij kan zich dan wel nog gewoon vrij bewegen verder in het gebied alleen moet net bij die personen wegblijven.

L: Ja en volgens mij is het ook pas vanaf meer dan drie personen, dus dan zou die met twee anderen uit de groep nog steeds afspreken. Maar dan kunnen ze met ze drieën dus nog steeds dingen doen. En dan is weer een nadeel.

LV: Ligt eraan hoe je hem beargumenteerd of hoe je hem besluit. Je hebt wel wat bewegingsruimte om te kijken hoe groot je de groep maakt. Of bij bepaalde personen of wat dan ook. Als je het goed kan motiveren kan het slagen.

L: Ja want dan zou je bewijs van spreken ook namen kunnen noemen? Je mag niet bij die en die.

LV: Ja, als het kan met straten kan het ook met namen.

L: Dat is ook wel een interessante theorie inderdaad.

LV: Dat zou ik zeker proberen.

L: Nou omdat er ook weinig uitspraken zijn over die groepsverboden.

LV: Nou ze worden inderdaad ook minder ingezet. Bij ons in Rotterdam eigenlijk niet en ook omdat de casuïstiek zich over het algemeen zich er niet voor leent.

L: Want jullie hebben ook wel een aantal zittingen gehad over dit onderwerp is dat echt alleen omtrent Feijenoord?

LV: Nee ik heb er twee van wijkverboden gehad en in beide gevallen waren het gewoon, eentje was tevens wel van een overlastgevende groep, maar geen jeugdgroep. En de ander was gewoon een individu wie vervelend was.

L: Ja dat kan ook natuurlijk. En hebben jullie gelijk gekregen bij de hoorzitting?

LV: In allebei de zaken, maar wel in beide was wel een dingetje met de volgordelijkheid van de maatregelen, er waren namelijk verschrijvingen geweest. Vooral in data en gebieden. Eentje was een foutje in zijn voordeel, dus daar was het bezwaar ongegrond. Bij de ander klopte het eigenlijk niet en daarvan heeft de bezwaarschriftcommissie gezegd het had geen wijkverbod mogen zijn, maar jullie hadden weer terug moeten gaan naar de waarschuwing. De reden waarom we het wijkverbod hebben opgelegd was wel goed.

L: Dat is wel heel dubbel eigenlijk.

LV: Nou daar waren we eigenlijk nog wel blij mee. Dit was ook wel een groep waar in principe niet zo veel overtredingen van waren of van deze persoon, maar er was gewoon een hele goede documentatie van die groep. Het effect voor de buurt en het feit dat hij onderdeel uitmaakte van die groep en op een gegeven moment stond hij daar weer en was hij al gewaarschuwd, mondeling dan, en toen is er een sfeer pv gemaakt en op grond van die pv en het feit dat hij daar op dat moment was, zonder doel, heeft hij op grond daarvan toen een wijkverbod voor drie dagen gekregen. Dat had eigenlijk een waarschuwing voor een wijkverbod moeten zijn. Hij zei ja ik mag daar gewoon zijn en de bezwaarschriftencommissie heeft gezegd we achten wel bewezen dat u daar overlastgevend was.

L: Jullie hadden dus eigenlijk alleen een stapje over geslagen.

LV: Ja klopt, per ongeluk een stapje opgeslagen. Maar de grond waarop was dus wel goed.

L: Dat is denk ik ook het belangrijkste, dat je weet dat als er weer zo’n zelfde geval komt.

LV: Ja inderdaad dan kun je gewoon weer met diezelfde grondslag kun je weer verder. Hij is wel in beroep gegaan, maar die moeten we dus nog afwachten.

L: Dat is dan nog wel even spannend.

LV: Ja klopt.

L: En daarna heeft hij ook geen nieuwe wijkverbod gekregen?

LV: Ongetwijfeld wel.

L: Dus er komen misschien nog meer bezwaren.

LV: Dat zou zomaar kunnen.

L: Maar hij kwam dus wel uit een groep, hij was dus niet die eenling zeg maar.

LV: Nee hij kwam echt uit een groep van volwassen mannen.

L: Jullie hebben ook volwassen problematische groepen?

S: Ja we hebben ook volwassen overlastgevende groepen. Ja een paar.

LV: En die zijn dus best wel lastig omdat je daar niet zo’n groepsscan op los kunt laten.

S: Ze doen het nu wel, want er is nu één groep geprioriteerd.

LV: Omdat heel veel van die uitstap en zorgtrajecten en coaches dat is juist voor jeugd.

L: Ja want daar wil je helpen met een baan of met school of een studie.

S: Ja dus dit vraagt wel een andere aanpak en daar zijn wel nog wel mee bezig, van wat moeten we nou met groepen waarvan eigenlijk het merendeel ouderen zijn.

L: Ja want is dat dan een achtergrond bij een motorbende of bij Feijenoord of een andere voetbalclub? Of is het een bij elkaar geraapte groep mensen?

LV: Nou volgens mij zijn het wel etnisch gezien dezelfde personen maar verder is het meer dat ze bij elkaar in de buurt wonen en rondhangen.

S: Ja ik ken de inhoud van de groep verder niet heel goed. Maar dat weet ik ook wel en ik weet ook dat het er op lijkt dat dit wel vaker gaat komen. Dat ook ouderen groepen meer op komen en dan is de vraag wat doe je daar dan mee. We zijn inderdaad gericht op jeugd.

L: Ja, mijn onderzoek is ook gericht op jeugd want ik wist inderdaad niet eens dat het kon, een volwassen groep.

S: Als je het hebt over privacy dan zit je ook in je convenanten met name met jeugdpartners. Dus ook daar zal je goed naar moeten gaan kijken.

L: Dus eigenlijk zou je bewijs van spreken een nieuw convenant moeten maken of het convenant moeten aanpassen?

LV: Ja klopt.

L: Oké, nou volgens mij hebben wij dat niet aan de gang. De oudste zal een jaar of 25 zijn.

LV: Ja ik weet niet of de jeugdgroepen op een gegeven moment afstuderen en dat ze dan richting de volwassen overlast groep gaan.

L: Ja dat zou dan technisch wel weer kunnen.

S: Terwijl je ook wel weer ziet dat juist als ze toch op een gegeven moment ouder worden en zich toch ergens settelen dat je dan toch wel ziet dat die groepen uit elkaar gaan. Ik vraag me wel af hoeveel dat gaat gebeuren, maar het zou wel kunnen.

L: Ja want ik vroeg me inderdaad ook af, want dan leg je al die maatregelen op en heb je dan uiteindelijk het gewenste resultaat. Kijk het liefst wil je dat die hele groep inderdaad uit elkaar gaat, maar heb je wel resultaten daarvan? Dat het ook werkt en dat je daarna minder last hebt van zo’n groep?

LV: Tot nu toe hebben we ze nog niet zo vaak ingezet op de jeugdgroepen dat we daar al echt effecten van kunnen zien.

L: Het is niet dat na één keer een gebiedsverbod dat ze het daarna wel begrijpen?

LV: Nou die ene persoon, die deel uitmaakte van zo’n groep, die heb ik sindsdien niets meer van gehoord. Dus dat is erg positief.

L: Die is er dus wel van geschrokken in ieder geval.

LV: Ja en die kwam zich ook weer melden voor een nieuw traject. Hij ging nu wel een traject in. Een soort uitstaptraject.

L: Dus dat is weer zo’n zorgtraject, dus dan heb je zorg aangeboden, dan ga je een maatregel opleggen en dan willen ze daarna zelf weer zorg.

LV: Ja, maar verder zijn we nog niet zo ver, van die groepen is die dossier vorming per persoon ook nog niet zo ver dat we ze echt heel frequent met bestuurlijke maatregelen aan de gang zijn. Dus dat effect is nog niet duidelijk.

L: Nee dat kan je nog niet in kaart brengen. En bij de maatregelen uit de APV ook nog niet echt?

LV: Dat zie ik ook minder, ik krijg alleen aantallen door, maar in hoeveel gevallen die wijkverboden nou zijn opgelegd aan specifieke leden van jeugdgroepen die informatie heb ik niet.

L: Ik neem aan dat dat bij de aanpakken van de jeugdgroepen zelf wel weer naar boven zou komen?

LV: Ja zeker, als die groepen besproken worden dan zitten de betreffende politieagenten erbij en die zijn met de wijkverboden bezig. Die zouden dat inderdaad moeten weten.

L: Dan als laatste vraag hoe zou je een kleine gemeente aanraden om te werk te gaan? Zou je dezelfde handelingen verrichten als je in Rotterdam of zeg je nou ik zou het als ik een kleinere gemeente was geweest zou ik het wel anders doen?

LV: Ik denk dat ik het hetzelfde zou doen. Ik denk niet dat het iets uitmaakt wat de schaal van de gemeente is. Het is makkelijker om alles, bijvoorbeeld met wijkverboden, om dat bij te houden als er een kans is om je daar over te laten informeren, structureel, dan zou ik dat zeker doen.

L: We zijn bezig met het mandateren.

LV: Maar verder zou ik het met name met jeugd moet je uitkijken dat het niet te snel als ingrijpend gezien wordt door een rechter. Als je eerst die stappen de ‘minder erge’ maatregelen hebt doorlopen, dus inderdaad het waarschuwen en dan die ladder met dagen van een wijkverbod. Dan heb je ze al voldoende, altijd in combinatie met zorg, maar dan heb je ze eigenlijk alles geboden. Daarnaast als iemand doorgaat heb je voor het doorstappen naar het gebiedsverbod ook al meteen de herhaaldelijkheid heb je al meteen onomstotelijk vast liggen.

L: Ja want dat is een van de eisen natuurlijk.

LV: Ja.

L: Oké duidelijk.

LV: En in sommige gevallen als je al een heel goed dossier hebt dan zou ik zeggen gewoon meteen doorstappen naar 172a. Kijk wij hebben er eentje waar we nog nooit wijkverboden opgelegd hebben, maar die had gewoon al inderdaad iets van 280 registraties op zijn naam. Dan kun je wel zeggen daar blijkt al de herhaaldelijkheid uit en het is dusdanig structureel en ernstig dat het in een keer een gebiedsverbod waard is.

***Bijlage 5.3 Interview Vlaardingen***

26 april 2017

R: Ja we hebben natuurlijk hier jeugd zoals in iedere gemeente. Ook hier hebben we last van jeugdgroepen en die pakken we aan. Dus daar kan ik ook iets over vertellen. Misschien is het interessant om te ontdekken of de aanpak die wij hebben gebruikt bij een motorclub of daar elementen in zitten waar jij in het kader van je studie wat aan hebt. Dat vermoed ik. Als het gaat om andere groepen, dan heb je het toch meestal over jeugd en wat daar mee samenhangt. Je kan natuurlijk wel eens bij bepaalde dreiging een groep hebben maar dat is dan meer bij voetbalsupporters, maar daar hebben we hier niet te veel mee te maken. Dat valt dan wel mee. Dan zou het zich concentreren op het geen wat we nu in huis hebben hoor jeugd en jeugdgroepen en wat we uit de kast hebben gehaald voor die OMG. Ik denk dat dat de twee dingen zijn waar het om draait.

L: Ja, want ik heb jullie APV even opgezocht daar was ik wel even benieuwd naar. Het viel mij namelijk op dat niet alle gemeente dezelfde artikelen daarin over in hebben staan. Maar jullie hebben toch nog wel een aantal artikelen er in staan. Bijvoorbeeld het samenscholingsverbod en een aanwijzing van een overlastgebied. Dat vroeg ik me wel af is dat vooral in het centrum?

R: We hebben nu nog steeds, en dat is wel een vreemd verhaal, want je zou kunnen zeggen hoelang kan je iets van kracht laten zijn. We hebben hier nog steeds bij een school waar men als groep heel veel rondhing maar ook het personeel van het tegenover gelegen wijkcentrum bedreigde, kinderen op school. Er gebeurde daar van alles en nog wat. Vernielingen, bedreigingen, mensen durfden daar eigenlijk niet langs. Het is daar eigenlijk ook een soort doorgangsgebied met een schoolpleintje waar ze dan heel veel rondhingen. Daar hebben wij toen heel veel overleg over gehad. Zo’n samenscholingsverbod is daar neergelegd. Zoals de APV zegt dat is voor meer dan vier personen en dat is eigenlijk al 2,5 jaar van kracht.

L: Oké en dat blijft dan ook noodzakelijk daar?

R: Ja het is noodzakelijk dus het is bijna structureel. Die borden hangen daar voor de buurt om dat kenbaar te maken. Onlangs hadden we toch ook weer hele nare vernielingen dus van meerdere ruiten van die school te gelijk, ook bij dat wijkcentrum. Bij een vorige jaarwisseling hebben ze een keer geprobeerd om daar brand te stichten. Afijn er is daar elke keer wel weer wat. Het is dus niet zozeer de plek waar we altijd jeugd bij elkaar hebben, want dat is tegenwoordig dan wel iets anders dan voorheen.

L: Ja ze gaan waarschijnlijk overal heen.

R: Ja zoals dat dan heet is dat meer die fluïde jongerengroepen. Het feit dat ze qua samenstelling, maar ook de plek waar ze bij elkaar komen heel wisselend daar mee omgaan. Ze kunnen op allerlei plekken in verschillende samenstellingen kunnen ze daar zijn. Dat maakt het dat zo’n domeingerichte maatregel ook wat lastiger is. Als je ze kunt vastpinnen, letterlijk en figuurlijk op een gebied, dan is zo’n maatregel een stuk effectiever. In aanleg is dat een stuk effectiever. Maar dat is met jongerengroepen wel lastiger tegenwoordig af te spreken.

L: Ja want ze kunnen natuurlijk in heel Vlaardingen gaan zitten.

R: Ja maar ook de lastpakken die daar dan tussen zitten, die kunnen zich ook overal ophouden. Dan moet je dus ook wel eens naar een meer flexibelere vorm gaan van zo’n maatregel. Dat doen we nu met dat wijkverbod, dat zal je wel gezien hebben.

L: Ja ik heb inderdaad dat beleid wijkverbod gevonden.

R: Die hebben wij in zijn vorm overgenomen van de manier waarop het ook in Rotterdam geregeld wordt. Met die waarschuwing en dan het oplopende model. Naarmate je toch vervelend blijft doen en daar voor wordt bekeurd, volgens het lijstje wat daar dus bij hoort kan dat dus voorkomen en dat komt ook voor. Dat je dan uiteindelijk een wijkverbod krijgt. We passen het nu ook toe, dat is niet op groepen maar dat is meer gewoon de afspraak iedereen die nu ten tijden van een preventief fouilleeractie wordt aangetroffen met een wapen, in de gebieden waar dat dan uiteraard ook is toegestaan, die krijgt gelijk ook een waarschuwing wijkverbod. Dan wordt die dus echt individueel gemaakt. Dat is dus niet op groepen, het kan natuurlijk wel zo zijn dat ze in een groep worden gefouilleerd, maar dan geldt de maatregel gewoon voor hen individueel. Zo werkt deze dan. Dus daar hebben we er al, omdat er best veel wapens zijn aangetroffen sinds november, ik denk dat we er daar al iets van 26/27 van gehad hebben.

L: Zo veel?

R: Ja iedereen die met zo’n wapen wordt aangetroffen krijgt ook gelijk een waarschuwing wijkverbod. Dat is eerder dan preventief, maar je kunt ook denken aan andere vormen van overlast waar dat ook wordt gedaan.

L: Dus stel ik als Schiedammer zou dat dan ook gewoon kunnen krijgen, een wijkverbod?

R: Ja je wordt aangehouden voor de wet wapens en munitie en je krijgt ook een waarschuwing wijkverbod. Dat is het pakket.

L: Die kan je inderdaad dan op verschillende manieren inzetten. Zowel op deze manier als het zou moeten.

R: Ja maar het kan ook, dat hebben ze laatst ook nog gedaan naast dat samenscholingsverbod, maar volgens mij houdt dat geen stand. Je kan niet twee maatregelen te gelijk.

L: Het samenscholingsverbod is volgens mij niet per se op de persoon, dat zet je in op een bepaald gebied en het wijkverbod zet je op een individu.

R: Dat zou je misschien nog eens even uit kunnen zoeken.

L: Ja dat is nog interessant dan.

R: Kijk er zijn er laatst daar op het schoolpleintje bij dat samenscholingsverbod met meer dan vier aangetroffen. Laten we zeggen vier of meer. Die zijn er bekeurd voor de overtreding van het samenscholingsverbod, maar die hebben ook een waarschuwing wijkverbod gekregen. De politieman die daar mee kwam die zei ik weet niet of dat stand houdt. Maar we hebben het toch gedaan. Misschien moet je dat ook maar eens, of zou je wel eens kunnen bekijken hoe dat dan werkt. Dus zo hebben we die toegepast en eerder hebben we in het centrum en dat was wel een stuk lastiger, maar dat was net voor dat ik in deze functie kwam, was er ook al spraken van een overlast gevende groep. Maar deze hing dan bij Albert Heijn in het centrum rond. En dan merk je, overigens ook bij het instellen van dit samenscholingsverbod, dat je goed na moet denken over wat is er op een bepaalde plek nog te doen. Want dan moet je natuurlijk gaan inperken naar de persoon, het soort gedrag, de tijden, de routes. Dan moet je hem dus heel verfijnd en gedetailleerd maken. Je kan niet zeggen samenscholingsverbod in het centrum.

L: Nee want daar is het natuurlijk ook overdekt dus als het regent gaan er sowieso al veel mensen daaronder staan.

R: Maar goed dat zijn ook mensen die in Vlaardingen wonen en die in die zin gewoon een boodschap moeten kunnen doen. Dat is dus een lastigere overweging. Overigens, bestuurlijk was het zeker niet zo’n gemakkelijk besluit, om dat samenscholingsverbod in te stellen.

L: Wat waren dan de struikelpunten?

R: Ja toch ook wel de proportionaliteit is het niet een te zwaar middel? Moet je daar niet andere dingen doen? Wat doet een school zelf aan maatregelen? Dat gebied daar zou je ook fysiek misschien nog iets moeten doen. Denk aan een hek.

L: Ja als je het kan afsluiten.

R: Maar het is tegelijkertijd, dat is het vervelende van die specifieke plek, ook een soort doorgangsroute tussen de wijk en de straat hier. Het is dus ook gewoon een trottoir. Tegelijkertijd is het een schoolplein en dat is voor de politie ook lastig, want de overlastgever is daar eerder in het voordeel want die heeft meerdere mogelijkheden dan de politie. De politie moet daar namelijk altijd vanaf twee kanten, de jongeren kunnen daar heel makkelijk weg. Zo moet je misschien ook wel een naar plekken kijken. Behalve je bestuurlijke maatregelen toch ook vooral fysiek.

L: Ja want daar zijn jullie dus nog naar aan het kijken of je daar fysiek nog iets wilt gaan doen?

R: Ja maar het heeft ook te maken met het feit dat het wijkcentrum nu zijn functie heeft verloren. Het staat op de nominatie om gesloopt te worden, dus er zijn hier ook al stemmen die zeggen kunnen we die besluiten niet versnellen. Maar we hebben hier ook een soort beleid dat zegt dat je pas iets mag slopen op het moment dat je zeker weet dat er iets voor terug komt. Dat kan natuurlijk wel eens lastig zijn. Als je dan zo’n gebouw hebt wat daar dan gewoon staat, dan is er soms wel en soms niet leegstandsbeheer, maar dan is dat toch vatbaar voor vandalisme of overlast. Als je goed naar zo’n situatie kijkt heb ik daar wel geleerd dat je ook vooral andere aspecten ook tegen het licht moet houden. En aan je bestuur moet kunnen voorleggen, je kan natuurlijk wel zeggen dat samenscholingsverbod, maar dat moet je niet ontslaan van de verplichting om natuurlijk ook naar andere dingen te kijken.

L: Ja precies, want dat was ook een van mijn grote, want omdat jullie zo relatief veel in de APV hebben staan kiezen jullie dan ook liever eerst voor de APV? Voordat je naar bijvoorbeeld de Voetbalwet of artikel 172 lid 3 kijkt?

R: Ja kijk dat is natuurlijk wel een verschil met daarvoor. Met notoire overlastgevers die je een gebiedsverbod zou kunnen geven. Echt overlastgevende winkeldieven, gebleken dat alleen al door het feit dat ze in die winkel zijn en iedereen weet dat zij toch vaak een diefstal plegen. Dat geeft natuurlijk ook al onrust. Als ze daar dan te vroeg op worden aangesproken maken ze ook een heleboel kabaal. Voorheen had je dan vanuit het klassieke gebiedsverbod a. Heel veel nodig voor dat je het kon afspreken, burgemeester heeft dan ook een tijd lang echt bij zich gehouden. Maar de criteria waren toch wel wat weerbarstiger en met dat wijkverbod dat gewoon direct door de politie op straat kan worden uitgereikt moet je dus wel als bestuurder je bevoegdheid willen mandateren. Je legt hem heel erg laag weg. Maar in die zin is die wel effectiever.

L: Want de politie kan het al?

R: Ja de politie kan het, die heeft hier al een mandaat. Er is een mandaatregeling bij afgesproken dat daar waar de burgemeester voorheen op basis van rapportages en een voorbereidend onderzoek daar in werd geadviseerd en dan kon opleggen. Kan nu gewoon de agent op straat met zijn bonnenboek kan hij gewoon aan jou vanavond als je vanavond vervelend doet gewoon, zal dan niet zo snel gebeuren, maar het kan wel.

L: Ja het zou kunnen.

R: Het is dus snel toepasbaar. Op dat stuk kies je inderdaad eerder voor een wijkverbod, maar in dat andere voorbeeld waarin we dus de aanpak van die motorclub hadden we dus zeg maar drie sporen. Een spoor wat zich richtte op daar waar ze bij elkaar kwamen, dat is een kwestie van ze zitten in dit gebouw. In dit geval maakten ze medegebruik van een pand in strijd met het bestemmingsplan. Je mag niet in zo’n soort activiteit in een industriepand bij elkaar komen en bier drinken en een feestje vieren. Het tweede spoor was wat zich richtte op de openbare orde, we hebben hier natuurlijk het uitgaansgebied. Daar manifesteerden ze zich ook in kroegen en daar waren wat onderlinge en andere vechtpartijen. Daar zijn we toen over na gaan denken moeten we en hoe kunnen we dat aanpakken. Dat andere spoor was wat doen ze individueel zijn ze misschien strafrechtelijk voor iets aan te pakken of via de belastingen of hebben ze nog bekeuringen op staan. Kunnen we ze gewoon op die manier goed dwars zitten.

Dat was eigenlijk het derde spoor. In dat tweede spoor wat zich richtte op de openbare orde hebben we op een gegeven moment wel gezegd oké wat staat ons ter beschikking. Dan kijk je inderdaad naar de gemeentewet. Toen hebben we gelijk een, misschien ook wel omdat het qua tijdsduur en qua impact anders was, hebben we er ook op een andere manier naar gekeken. Met het treffen van de juiste maatregelen. Die maatregelen hebben we dus gebaseerd op de gemeentewet, maar je hebt natuurlijk wel je verwijzing naar je APV.

L: Ja ik heb er inderdaad ook jurisprudentie bij gepakt en daar viel mij inderdaad op dat de uitspraken waren waar de rechtbank inderdaad aangaf eerst de APV en dan pas de Voetbalwet.

R: Ja ik neem aan dat jij dat onderzoek ook kent van vorig jaar oktober, najaar, is er een heel groot onderzoek geweest naar bestuurlijke maatregelen/noodverordeningen.

L: Die heb ik nog niet gevonden,.

R: Nee?

L: Ik heb google scholar heel veel gebruikt en daar kwam heel veel literatuur uit, maar daar heb ik niets van gevonden.

R: Ik moet het wel goed zeggen het ging vooral over noodverordeningen.

L: Ja de Voetbalwet valt daar niet onder, dus dan zal die daarom niet naar boven zijn gekomen.

R: Wellicht is hij toch op de een of andere manier interessant omdat er ook wel eens in noodverordeningen iets wordt gedaan waar het voor de hele stad dan geldt of voor bepaalde gebieden.

L: Net zoals met die autobranden hier?

R: Ja en daar hebben we dus een tik op de vingers voor gekregen, althans de bevoegdheid die daarin was neergelegd om mensen te fouilleren op bepaalde brandbare stoffen die ze bij zich hadden. Denk aan aanstekers, lucifers, was benzine of bewijs van spreken molotovcocktail of wat je daar voor nodig hebt. Daar is toen kritisch naar gekeken. Hun stelling was dat je iemand in hun grondrechten aantast op het moment dat je hem op die manier verbiedt om die spullen te hebben en het door middel van preventief fouilleren wilt gaan zoeken.

L: Dus pas als ik met zo’n molotovcocktail rondwandel zo van kijk eens wat leuk en er staat op wat het is, dan pas mag je me aanhouden?

R: Ja zo iets, wij hebben daar een iets andere mening over. Wij hebben het namelijk wel gedaan en het heeft wel gewerkt, althans de reeks autobranden zijn door die of met het verschijnen van die noodverordening gestopt. We hebben daarna nog een brand gehad en daarna was het gelukkig klaar. Reken je zelf nooit rijk maar het heeft zeker wel zijn werking gehad.

L: Dat is natuurlijk uiteindelijk wel de bedoeling. Dat het gene wat je op legt wel ook werkt.

R: Ten aanzien van die aanpak van No Surrender hebben we dus op een gegeven moment de captain, die als leider ook van die groep.

L: Dat is die man die nu toch is afgetreden?

R: Ja, hebben we hier toen gekeken naar afspraken voor het maken van zo’n fullcover verbod. Dan kom je in het aanwijzen van dat soort kleding in een bepaald gebied. Dus we hebben het gebied omschreven en het feit dat ze niet die kleding mochten dragen, in hun eigen termen noemen ze dat het hesjesverbod. Op het moment dat het dan wordt toegepast en je voldoet daar niet aan dan is het niet voldoen aan een bevel en dat is een vordering op grond van 184 sr en dan is het gewoon een agent die tegen jou zegt ik zie dat je dit en dit aan hebt ik wil je vragen om dat nu of uit te doen of dit gebied te verlaten. En als je daar niet aan voldoet dan voldoe je dus niet aan een bevel of vordering van een politieman en dat is een apart genoemd misdrijf. Dan moet de grondslag dus wel liggen in gemeentewet of APV, dus dat je dat heb kunnen doen. Pas als dat juridisch gelegitimeerd is dan kun je ook als politieman zeggen van nou ik wil het niet. Dat is u kenbaar gemaakt of dat maak ik u nu kenbaar en ik wil dat u daar gevolg aan geeft. We hebben toen ook daarin gekeken naar dat fullcover verbod zit hem inderdaad in 172 lid 3 Gemw. Want de voetbalwet is?

L: Artikel 172a Gemeentewet en 172b en nog wat strafrechtelijke artikelen, maar ik focus me op het bestuursrechtelijke gedeelte.

R: Tenslotte hebben we nagedacht over artikel 172a en 162b en deze zouden kunnen worden toegepast. Wij hebben toen vastgesteld bij die aanpak van de motorclub dat het slechts mogelijk is bij herhaaldelijk orde verstorend gedrag. Dit gedrag moet blijken uit een gedegen dossier. Toen hadden we zo’n dossier nog niet. Nou dan heb je de lichte bevelsbevoegdheid op grond van artikel 172 lid 3 gemeentewet die kan worden toegepast bij acuut en concreet dreigend gevaar, waarbij nog geen wettelijk voorschriften zijn overtreden. Met andere woorden op het moment dat wij toen die captain vanwege herhaaldelijk orde verstorend gedrag en een dossier wat erbij lag, toen hebben wij dus die bevoegdheid uit 172a toegepast. Dan moet je dus wel heel goed zitten in het herhaaldelijke karakter. En wat wel heel spannend is/was ook wie pakt het aan. Er zaten ook een aantal voorbeelden in waarbij je als politie had kunnen zeggen iemand maakt zich schuldig aan opruiing. Op het moment dat hij bij een ruzie stond van zoals de Voetbalwet eigenlijk bedoeld is er staat dan ook iets over dit soort leidende figuren zo van kom maar kom maar tegen de ME of politie. En jij hebt een leidende rol. Dat zijn dus aspecten die we goed konden gebruiken, het feit dat dat eigenlijk al in de toepassing van de wet is omschreven konden we dat goed overzetten op zijn gedrag. Dat bleek wonderwel te kloppen. Hij was op die manier ook gekend, door zijn eigen groep maar ook door de mensen die hem zodanig van de andere kant kenden zoals bij de autoriteit. Dan gaat iemand zo te keer en heeft dat effect op de openbare orde en je kan ook vrezen dat juist daardoor heel massaal wordt en heel gewelddadig en vanuit hun reputatie. Afijn dat hebben we allemaal op een rij gezet en dan kom je inderdaad op zo’n verbod. Hij heeft het niet aangevochten, we dachten wel dat hij dat zou gaan doen en hij zei ook dat hij dat zou gaan doen. Hij is ook helemaal niet meer hier gezien.

L: Dus hij heeft een gebiedsverbod uiteindelijk gekregen?

R: Ja hij heeft een gebiedsverbod gekregen van drie maanden. Nu is het wel belangrijk om te onthouden dat het samenhing met andere sporen. Daarom vertel ik dat ook. Wij zaten ook al, juist in die periode, in een escalatie van maatregelen in en naar het pand. Het spannende van dat soort aanpakken is hoe verhoudt het strafrecht zich tot het bestuursrecht en andersom. Wij hebben echt geleerd dat je met heel open vizier met de politie overlegt en andersom van oké hoe gaan we het aanpakken? Wat is het meest effectief? En wat hebben we daarin van elkaar nodig? Dat betekent niet dat wij kritiekloos stonden ten opzichte van bijvoorbeeld een zo’n optreden waarvan ik ook dacht en de burgemeester ook van daar had wel een mogelijkheid gelegen als je het zo terugleest om iemand al aan te houden. Dan kan ik zeggen dat je bent aangehouden, maar dat is dan misschien makkelijker hier gezegd als daar gedaan. Als je daar in zo’n hele toestand staat is er ook telkens een overweging van oké als we nou hem aanpakken wat gebeurd er dan?

L: Ja want wat doet de rest dan.

R: Als je het dan juist omdraait of prik of steek je je hand echt in de bijenkorf om zo te zeggen. Dat is een belangrijke overweging. Maar je moet hem wel de hele tijd willen maken op basis van pakken jullie hem strafrechtelijk aan? Je kan dan natuurlijk ook zeggen dat als er herhaaldelijk blijkt dat het strafrechtelijk is aangepakt voor bewijs van spreken belediging of bedreiging of van mij apart voor schijngevecht. Dat hebben we ook in de APV staan, stel dat je daar nou al een heleboel van hebt aangepakt. Dan kan je ook zeggen dan kan justitie zeggen je krijgt een dagvaarding en je komt op de rol te staan voor een strafzaak voor over weet ik veel hoeveel tijd. Maar dan loop je in die tussentijd natuurlijk nog op straat rond. En de burgemeester heeft natuurlijk gewoon zijn bevoegdheid in het kader van de openbare orde en de ernstige vrees en dat is weer anders dan als een officier van justitie want die kijkt toch in hoofdzaak naar wat het feit is en is het bewezen te krijgen. Kan ik hem met succes voor de rechter brengen en dat zijn dus net iets andere overwegingen dan de burgemeester. De burgemeester heeft een overweging kader, maar het is wel van belang dat je het dan in de driehoek bespreekt. Wat ik je dus nu vertel is uiteraard in driehoek verband aan de orde gekomen. Dan heb je het daar dus ook over, hoe ben je complementair aan elkaar. Dan is het dus ook zo dat het OM je ten aan zien van het kunnen instellen van zo’n gebiedsverbod al gelijk de zekerheid meegeeft van oké als hij het overtreed dan hebben wij er ook juridisch alvast naar gekeken wij denken dat het de toets van kritiek kan doorstaan. Als hij dan mis gaat dus stel hij wordt op basis van het gebiedsverbod aangepakt hij slaat een politieman. Dan zou je zeggen het is mishandeling, maar hoe het dan ook werkt. Stel dat het gebiedsverbod niet solide genoeg zou zijn onderbouwt of niet solide genoeg wordt ondersteund door politie en justitie dan zou je natuurlijk in de rechtbank nat gaan. Het is dus niet alleen een kwestie dat het juridisch getoetst wordt, maar het is ook een soort we staan er samen als overheid voor en ik dek jou en ik ga ook tot vervolging over. Kijk zou er twijfel zijn dan moet je sowieso nog eens kijken.

L: Dan zou er misschien nog een langere dossier opbouw moeten komen?

R: Ja bijvoorbeeld of je zegt we moeten dan toch nog iets anders doen. Of er gaat een waarschuwing uit, want op het moment dat je dat soort ‘stoere’ maatregelen inzet moeten ze ook ‘stoer’ blijven. Op het moment dat er heel listig juridisch naar gekeken wordt. Dus dat is ook een afweging. Hoe sterk wil je elkaar steunen en hoe sterk kan je elkaar steunen op basis van de juridische grondslag, want die moet goed zitten.

L: Dus het is eigenlijk ook bijzonder dat de voorman van No Surrender nooit bezwaar of beroep heeft gemaakt?

R: Nee en hij riep het van alle daken en in het soort ‘stopgesprek’ wat je dan voert. Ken je het fenomeen een stopgesprek?

L: Nee dat heb ik nog nooit eerder gehoord.

R: Dat wordt dan echt bij de aanpak van zo’n motorclub gebruikt. Het is interessant om te weten dat daar waar dus dat soort maatregelen op zo’n club afzend, maak je eigenlijk ook al duidelijk dit willen wij niet meer. Dan voer je een stopgesprek waarin je eigenlijk met zo’n maatregel maar ook met zo’n motorclub en het feit dat je met een overheid optreed het gesprek zodanig voert van u heeft met mij te maken ik ben hier de burgemeester u heeft zich dus te houden aan de regels die hier voor iedereen gelden. Het is nu klaar, u krijgt hier nu een gebiedsverbod u mag daar zeker nog iets op zeggen en het staat u ook op allerlei manieren vrij om daartegen in beroep te gaan. Maar wij maken hier duidelijk dat we dit niet meer willen. En dat is een stopgesprek.

L: Het is dus eigenlijk een soort overhandiging van het verbod. En daarmee eigenlijk ook laten zien nu zijn we er klaar mee.

R: Dat eerste spoor hebben we ook zo ongeveer gewerkt dat we een aantal belangrijke aanzeggingen, last onder dwangsom bijvoorbeeld, op de cruciale momenten, in een geval hebben we het via de burgemeester gedaan en in andere gevallen ging ik daar dan naartoe met de politie om te zeggen dit is wat je krijgt. Dan maak je dus niet alleen door maatregelen maar ook door je hele gedrag en de manier waarop je het communiceert maak je ook iets duidelijk.

L: Dus als je het dus zou hebben op een criminele jeugdgroep dan zou je ook zo kijken?

R: We hebben nu een persoonsgerichte aanpak en die zou je kunnen vergelijken met die driesporen. Wat ik net benoemde zit dan dus in het derde spoor zoals we ook met die motorclub bezig waren. Die individuele aanpak richt zich dan op zorg en veiligheid, reclassering, veiligheidshuis, gemeente en politie.

L: Dat is eigenlijk meer ook om mensen te helpen?

R: Ja dat is dan ook gericht op hoe krijgen we die persoon weer op het rechte pad. Maar daar zit ook al straf bij of dat soort maatregelen. Er zit bijvoorbeeld ook een avondklok bij dus dan wordt het ook wel interessant. Kijk zo’n avondklok en zo’n contactverbod dat zijn de maatregelen die justitie oplegt. In die persoonsgerichte aanpak zijn er dan nu 15 en daarvan 6 zijn er dan in een zaak voor de rechter geweest. Ik beperk me dan even in wat voor soort maatregelen dat is een deel voorwaardelijk, er is een taakstraf en er is ook een maatregel dat je niet met Jantje of Pietje of Mohammed over straat mag in die en die periode of na dat en dat tijdstip. Sommige mogen ook niet na een bepaald tijdstip op straat. Die hebben echt een avondklok.

L: dus die moeten om 22:00 uur bijvoorbeeld binnen zijn?

R: Ja zij moeten in dit geval vanaf 18:00 uur binnen zijn. Dat zijn ook voorbeelden waarin je merkt, want dat werkt wel effectief, want hebben wel eens interventies gehad omdat ze na een bepaalde tijd werden gezien en zij stierden dan weg op hun scooters. Kort na 18:00 uur stond daar dan ineens een politieman op de stoep en die zegt dan ja je was er niet of je was daar waar je niet mag zijn. Dan is het aan justitie en dat is ook nog wel een variant van het thema. We hebben nu ook te maken met het feit dat een deel van die groep bij een bepaalde shoarmazaak rondhangt, daar gebeuren dus strafbare feiten er is daar een keer vernield, een keer ingebroken, een keer gestolen en een keer bedreigd. Er gebeurt daar van alles, dan is dat allemaal strafrecht en harde zaak, minder harde zaak. Die jongens worden individueel aangepakt, daar zien we overigens ook in die zin een voordeel in van oké dan doen we het zo. Want als we daar een gebiedsverbod zouden opleggen dan wonen daar een paar gasten 100 meter vandaan en dan krijg je dus van die gebiedsverboden waar je jou bewijs van spreken naar school of naar je tante of naar je oom zou moeten brengen.

L: Ja dan staat er inderdaad van je mag wel deze en deze straat gebruiken.

R: Dan wordt het wel wat ingewikkelder en dan is het ook nog zo dat zo’n groep, dat verschijnsel zagen we al voor ons, dat een aantal net op de grens gaan staan. Dan heb je ook weer groepen die daar de lol van zien van wat gebeurd er dan als ze de grens over gaan? De maatregel wordt dan eigenlijk ook een soort van attractie. We hebben hier ook wel gehad met dat strenger aanpakken, dan gebeurd er wat en dan krijg je ineens toeloop van Maassluis en Schiedamse jongeren die komen kijken wat er hier gebeurd, want hier zijn ze streng.

L: Ja, want iedereen weet het dan toch wel ineens te vinden.

R: Er gebeurt iets met de politie of er gebeurt iets met toezicht en handhaving of die winkeliers die vormen een front. Dat is allemaal sensatie. Gek genoeg moet je in het treffen van je maatregel, je kan zeggen law and order, we moeten gewoon ‘plat slaan’, maar je moet je natuurlijk ook bedenken van oké hoe pakt die maatregel in die omgeving uit. Hoe zal er op gereageerd worden, hoe gaan ze er zelf mee om. Je hebt natuurlijk ene heel repertoire van andere maatregelen die je ook kan gebruiken.

L: Want ik vind het wel grappig, ik ben dan al bij Den Haag geweest en daar is het dan ook wel veel groter, maar die zeggen juist weer wel gewoon hup gebiedsverbod. Juist omdat ze zeggen dat vinden ze erger dan in de cel zitten, want in de cel zitten is status verhogend en een gebiedsverbod is status verlagend. Dus het is interessant dat u aangeeft dat ze juist willen uittesten tot hoever ze kunnen gaan.

R: Ja die groepen hebben we hier dus ook zeker wel.

L: Ja dat vind ik een bijzonder contrast.

R: Ik kan me ook heel goed voorstellen dat, maar wij hebben natuurlijk ook de mogelijkheid dat, en dat wordt goed benut, want er zijn een paar van die hardliners. Die hadden dus de avondklok een aantal keren overtreden en die waren al een aantal keren voorgeleid bij de officier. Twee of drie bleven toch maar terug komen, ja die krijgen dan twee, drie dagen gevangenis en daar baalden ze vreselijk van.

L: Toch wel?

R: Zo’n wijkverbod werkt gewoon. Het simpele feit dat je daar bent, dan hoef je dus nog niet eens iets overtreden te hebben, maar het feit dat je dus zo in jouw vrijheid wordt beknot pakt wel goed uit.

L: Het is dus toch wel de ervaring dat het werkt.

R: Maar het is elke keer wel willen optellen van hetgene wat er gebeurd, want tegelijkertijd blijven wij wel graag met ze in contact. En die groep die wij echt in het zicht hebben, daar wordt iedere dag wel mee gesproken. Dat zijn misschien wel hele stoere gesprekken, maar we blijven ze spreken. Het is niet dat we ze niet spreken. En als je ze in ieder geval nog ergens hebt dan heb je er ook nog zicht op. Dat is ook een belangrijke overweging. Maar toch zijn er ook stemmen die zeggen we moeten gewoon aanpakken. Wat je wellicht dan toch kan krijgen is dat ze zich echt vervreemden en dan wordt het kat en muis. Dat hebben we hier ook wel gehad, dan werden ze weggestuurd, de politie loopt nog een stukje rond en toen ze terug kwam waren de ruiten van de politieauto ingeslagen. Maar goed die stond onder de camera dus de gasten die ze net hadden weggestuurd werden zo op camera gezien. Dat is ook een beetje dommigheid.

L: Ik geloof inderdaad dat ze zulke dingen proberen, kijken wat gebeurt er dan.

R: Ja het is goed om zo’n gebiedsverbod gelijk in te stellen, maar je merkt ook dat je er op andere manieren ook naar kunt en moet kijken. Wij laten altijd heel veel overwegingen voorbij komen voordat we het doen.

L: een tip van u zou ook inderdaad kunnen zijn, bekijk eerst de APV en wat alle mogelijkheden zijn, zowel strafrechtelijk als bestuursrechtelijk.

R: Ja klopt, het is niet direct zo simpel, maar ook in die aanpak van die No Surrender, maar ook in die aanpak van die jeugdgroep en laatst ook met die overlast in het centrum, nu weer een ander winkelcentrum waar het een en ander speelt moet je alle maatregelen afgaan. En dat is het eigenlijk wel.

L: Dan valt me nog een ding op en dat is dat het groepsverbod en de meldplicht niet benoemd worden. Zegt u daar ook van dat is bij een jeugdgroep niet de beste optie?

R: Wat bedoel je met meldplicht?

L: Die komt ook uit de Voetbalwet, hij is natuurlijk ook eigenlijk bedoelt voor voetbalhooligans, dat ze niet bij de Arena kunnen staan op het moment dat daar een wedstrijd tussen Feyenoord en Ajax wordt gespeeld.

R: Dat ze zich op het politiebureau moeten melden?

L: Ja bijvoorbeeld.

R: Nee, ten aanzien van die jeugdgroepen zouden ze zich bewijs van spreken iedere dag moeten melden. Achter die meldplicht zit een andere logica die niet uit te leggen is bij jeugdgroepen. Natuurlijk zou je je wel kunnen bedenken bij koopavonden of op de zaterdagmiddag of op echt gerichte tijden en plekken mensen blijft aantreffen. Dan zou je zoiets kunnen afspreken, maar dan zou je dus moeten zeggen van nou op die koopavonden heb je nu laten zien dat je zo en zo overlast hebt veroorzaakt dus jij komt je maar gewoon melden. Maar ja het is natuurlijk ingewikkeld genoeg, want op het moment dat hij zich gaat melden en hij moet door het centrum lopen. Dus dat is dan lastig. Als het plaatselijk, plaatselijk is, als het dan plaatselijke overlast is dan is dat al gelijk al een stukje lastiger.

L: Ja duidelijk.

***Bijlage 5.4 Interview Krimpen aan den IJssel***

20 april 2016

L: Jullie zitten samen in het KLM-piket met Lansingerland?

W: Ja klopt we zitten samen in het KLM-piket.

L: Uit hoeveel mensen bestaat veiligheid hier?

W: Twee en een half fte.

L: Dat is ook niet zo heel veel, niet heel groot.

W: Nee dat is niet ruim gemeten. Juist gister hebben we er over gesproken.

L: Oké.

W: Er komt verandering in.

L: Het wordt uitgebreid?

W: Ja.

L: Ik zat toevallig al te kijken bij jullie op internet en toen zag ik jullie integraal veiligheidsbeleid. Dit is dan het beleid van 2013 – 2016 dus ik dacht ik pak hem er wel even bij. Ik zag daar namelijk ook jeugd en mijn scriptie gaat dan over problematische jeugdgroepen en de maatregelen.

W: En dan met name ingezoomd op de Voetbalwet?

L: Ja, precies. Maar ik wil graag jullie ervaringen zo horen en als u dan zegt nou Voetbalwet laat hem maar links liggen, je moet alles doen met de APV, dan hoor ik dat natuurlijk ook graag. Daar gaat het onderzoek uiteindelijk een beetje over. Het viel me inderdaad op dat jullie ongeveer 8000 inwoners hebben onder de 23 jaar.

W: Volgens CBS

L: Ja dat stond in het integraal veiligheidsbeleid in ieder geval. Het was ook tot 2016 dus het kan zijn dat het niet klopt.

W: Ja we zijn nu bezig met de herijking, dus dit jaar moet die klaar zijn.

L: Ja en ook daarin zag ik bijvoorbeeld overlast rondom hangplekken en jeugd en jeugdoverlast. Er stond niet in welke maatregelen jullie precies gingen nemen in dat veiligheidsbeleid, maar hadden jullie wel een vaste lijn?

W: We hebben tot voor kort de Beke groepsaanpak gehad. Beke ken je denk ik wel? Met hinderlijke, overlastgevende en criminele categorisering. We hebben tot op heden nooit een criminele groep gehad, althans nooit geclassificeerd als criminele groep. We hebben wel een keer een jeugdbende gehad.

L: Ja de lijnen zijn natuurlijk ook best wel dun.

W: Ja het is natuurlijk ook altijd, wat is de systeemwereld en wat is de leefwereld. Beke keek naar de systeemwereld waar in de leefwereld probeert in te passen. Maar soms is de praktijk weerbarstig. We zijn nooit verder gekomen dan overlastgevende groepen, die worden dan netjes in het DVO (Districten Veiligheid Overleg) worden die dan geprioriteerd. Worden er ook weer netjes afgemeld als op het moment dat de groep behandeld is. En dan vindt er meestal een check plaats om sowieso bij de categorisering te komen. De politie levert input en jeugd- en jongerenwerk levert input en dan wordt er gekeken naar een plan van aanpak. De laatste groep die we hadden was een groep die voor veel overlast zorgden, maar die ook een heel duidelijke zorgcomponent had. Er gebeurde echt van alles.

L: Ook gewoon in de privé situatie?

W: Ja en dat bleef ook niet beperkt tot een groep vanuit Krimpen aan den IJssel, maar ook met ene linkje naar Ridderkerk. Het is natuurlijk heel fluïde die jeugdgroep. Het houdt niet stil bij de gemeente grenzen.

L: Dat is waar, dynamisch zijn ze sowieso heel erg.

W: En dat was eigenlijk natuurlijk de kritiek op Beke. Dat het erg locatie gebonden was. En dat het niet mee ging in de fluïditeit die we tegenwoordig zien.

L: Dat heb ik inderdaad ook gelezen. Wij gebruiken nu ook niet meer die driedeling, of in ieder geval Patrick zei gebruik maar gewoon ‘problematische jeugdgroepen’. Dat is het overkoepelende woord.

W: Wij zaten natuurlijk met die groep die ik net benoemde, die overlastgevende groep, maar eigenlijk was dat heel moeilijk te categoriseren. Qua overlast viel het best nog wel mee, maar we zagen wel dat op het moment dat het zich verder zou ontwikkelen je echt enorm grote problemen zou gaan krijgen. Het middelen gebruik was met name, winkeldiefstallen en seksueel heel afwijkend gedrag. Er gebeurde van alles en ook dat we dachten van ja jongens en meisjes van 14 /15/16 dat kon niet goed zijn. Toen hebben we een plan van aanpak opgemaakt, de ouders bij betrokken met een soort ouderavond.

L: En die ouders werkten ook mee?

W: Ja.

L: Dat is natuurlijk ook niet in alle gevallen.

W: Nee en echt wel vrij breed. Op zich wel goed benaderbaar en het heeft ook geleid tot meer aanbod voor weerbaarheidstraining voor de jongeren zelf. Pas kreeg ik weer signalen dat een deel van de groep, want ook dat is fluïde, maar een deel van de groep weer actief was.

L: Dus daar wordt dan weer extra opgelet?

W: Ja wordt dubbel op gelet .

L: Dus dan eigenlijk het dossier wat er al was wordt dan weer verder opgebouwd?

W: Ja, dat is toch wel lastig. Want je kunt een groep afmelden volgens de Bekesystematiek dus dan wordt die gedeprojecteerd in het DVO. Er wordt geen inzet meer op gepleegd door de politie. Maar dat wil niet zeggen dat het problematische karakter van de groep dan voorbij is. We vinden het dan wel acceptabel met elkaar.

L: Ze zouden dan bewijs van spreken bij Ridderkerk gaan zitten.

W: Ja.

L: Als ze het hier vervelend gaan vinden dat de gemeente daar extra op zit.

W: Nou is Ridderkerk natuurlijk best wel en eindje weg, maar zeker als het gaat om Krimpen aan de Lek en Ouderkerk merk je best wel dat er wat geloop is heen en weer. Pas bijvoorbeeld ene dreigende vechtpartij tussen jongelui, een groep van 40 met name jongens. Die wilde met elkaar een partijtje knokken en dat ging al een tijdje en dat schoot toen omhoog en dat vindt dan echt zo’n beetje plaats op de gemeentegrens en dat was best lastig want de gemeentegrens is niet alleen de gemeentegrens maar ook de eenheidsgrens. Daar begint de eenheid Den Haag en wij vallen nog onder de eenheid Rotterdam. Dat zorgt ook voor inzet problemen. Het is uiteindelijk door onze wijkagent opgepakt. En ook door hem opgeschaald. Met de noodhulp erbij.

L: Dat is ook nog zo Lansingerland heeft volgens mij dan wel een mensen uit de eenheid Den Haag, maar het is vooral Rotterdam. Zit je nog niet met het probleem dat je moet tweedelen in steden.

Jullie hadden van te voren wel ongeveer het idee wat jullie wilden gaan doen, maar natuurlijk nog niet zonder dat er echt dan groep is. Dan heb je nog niet echt een standaard plan van aanpak liggen.

W: Ja precies, het is altijd maatwerk. Echt per definitie. We hebben wel het instrumentarium met name gelegen in de APV.

L: Die heb ik ook bij me. Ik dacht dat is wel handig, want daar ben ik ook erg geïnteresseerd naar. Ik was bijvoorbeeld van de week bij Den Haag en die hebben dus alleen een samenscholingsverbod en een verwijderingsbevel en voor de rest niets. Dat vond ik ook erg interessant dat zij zo weinig in de APV hadden.

W: En dan gestort op de gemeentewet misschien? Want je hebt natuurlijk de APV en artikel 172 lid 3.

L: Ja daar doen zij veel mee, maar vooral met de voetbalwet/overlastwet. Maar die gebruiken zij dus heel veel. En ik zag inderdaad dat jullie wel ene wijkverbod, samenscholingsverbod, verzameling van personen in verband met drugs en de bestuurlijke ophouding. Dat hebben jullie eigenlijk allemaal in de APV.

W: En ook de mogelijkheid om een alcoholgebiedsverbod aan te wijzen. Dat hebben we ook wel een ingezet. Vaak zie je als het gaat om overlast bij jeugd dat het ook gaat om alcohol.

L: Ja dat gaat meestal wel samen. En is dat dan als een aangewezen gebied of jullie kunnen het aanwijzen op het moment dat er overlast is?

W: Ja we kunnen het aanwijzen. Uit mijn hoofd gezegd is het een college besluit. Aanwijzing gebiedsverbod waar het verboden is om alcohol als consumptie beschikbaar te hebben.

L: Dat kan je bijvoorbeeld met Koningsdag, als je weet dat er daar veel overlast zou komen doen?

W: Ja we hebben het een keer gedaan rondom de kermis. Een gebied aanwijzen, dat moet je natuurlijk netjes op een kaart aanwijzen en bijvoegen bij het besluit. Maar dat geeft ook wel een aanknopingspunt, want dat is vaak heel erg lastig met alcohol.

L: Ja dat zal inderdaad, mensen kunnen er toch agressief van worden.

W: En nu we natuurlijk ook de aangepaste Drank- en Horecawet die ook weer mogelijkheden geeft om in de openbare ruimte gebruik aan te pakken.

L: Dus die hoef je dan ook niet op te nemen in de APV dat zijn ook aparte wetsartikelen.

W: Ja dat is gewoon een formele titel in de Drank- en Horecawet. Daarnaast hebben we dan nog specifiek het artikel in de APV. Ja dat zijn wel een beetje de instrumenten die we kunnen gebruiken. De Voetbalwet hebben we nooit toegepast. Daar hebben we ook geen beleidsregel voor. Gemeente Capelle heeft dat bijvoorbeeld weer wel.

L: Ik doe ook jurisprudentie erbij naast ervaringen van gemeenten en Capelle is niet voorbij gekomen, maar niet alles wordt gepubliceerd natuurlijk. Maar vooral Rotterdam en Den Haag, de grote steden, daar zijn uitspraken over te vinden.

L: Maar de maatregelen uit de APV worden dus wel een gebruikt. Ik wil niet zeggen met regelmaat.

W: Ja.

L: Is wel leuk om te zien dat al die gemeente hele andere APV toch hebben op dit gebied. Want na de jurisprudentie dacht ik nou iedereen heeft dat allemaal standaard in de APV staan, want de jurisprudentie zegt dat je eerst de APV moet gebruiken voor je naar de Voetbalwet gaat.

W: Ja een soort escalatieladder. Met beklimmen en sancties.

L: Ja maar als je helemaal niets opneemt in de APV, dan akn je wel gelijk door naar de Voetbalwet.

W: Ja er wordt overal gezegd Voetbalwet maar het is eigenlijk de Overlastwet.

L: Ja klopt.

W: De Voetbalwet is destijds voorbereid door de beleidsambtenaar van politie hier. Die is toen overgestapt naar het ministerie. Hij heeft toen die Voetbalwet voorbereid.

L: Ik vind het een hele interessante wet. Dat hij toch wel zo breed getrokken kan worden. Je kan hem op zoveel verschillende groepen inzetten.

L: Ik had nog een aantal vragen dus die ga ik nog even langs. Sommige zijn al beantwoord door u net. Heeft u wel een te maken gehad met problematische jeugdgroepen, dat is een ja en dat waren overlastgevende, geen hinderlijke?

W: Volgens mij 1 overlastgevende en volgens mij hebben we in de loop van de tijd 3 hinderlijke gehad.

L: Dat is niet veel.

W: Nee maar de vraag is natuurlijk wel, soms past het niet in het systeem en daarom is Beke natuurlijk aan herziening onderhevig nu. Dat is maar goed ook.

L: Ja want je hebt nu bij de politie ook die risicoscan, dat doen ze via de politie dan volgens mij. Dan maken zij een soort scan in hun systeem om te kijken of het gekwalificeerd kan worden als problematische groep. Zoiets las ik op de politiesite.

W: Vroeger hadden we een checklist.

L: Bij die Beke aanpak, kwam daar dan ook al maatregelen uit? Zo van dit kan je het beste doen of is dat echt per persoon bekeken?

W: Ja we hadden vroeger hadden we een functionaris die en casusregisseur was, die dus verantwoordelijk was voor de gemeentelijke organisatie sluitende aanpak en die ook projectleider groepsaanpak was. Dat was mooi want die jeugdgroepen worden natuurlijk gevormd door individuen en als je die als casusregisseur kent dan kan je ook de sociale verbanden plaatsen. Dan kun je het echt uit de context benaderen. En daardoor konden we erg goed maatwerk leveren. Ook naar het gezin zelf toe. We hebben ook een intensief casus management iemand die echt de mensen opzoekt. Hij belt echt aan en komt met het probleem.

L: Een soort wijkagent alleen dan vanuit de gemeenten?

W: Ja eigenlijk een soort welzijnswerker + maar dan iemand die echt die gastjes op sleeptouw neemt. En ook breder kijkt, hij kijkt dus ook naar opleiding, werk.

L: Dus eigenlijk waar kan je ze helpen?

W: Ja

L: Zodat ze uit die groep zouden kunnen gaan.

W: JA, in ieder geval niet meer die negatieve invloed hebben, zoals ze die hadden. Vaak zie je wel en dat maakt het wel lastig dat er sprake is van stoornissen, of autisme of ADHD of PDD NOS of ODD. Die laatste categorie is natuurlijk een categorie die heel vaak te maken heeft met anti-autoriteitsgevoelens. Als er iets vervelend is in de openbare ruimte dan is dat het wel. Dat zorgt er natuurlijk voor dat de groep veel minder aanspreekbaar is. Als je een paar van die gasten er tussen hebt zitten.

L: Ja want dan wilt de rest ook niet meer.

W: Nee precies, die groepsdruk die je dan krijgt. Die casusmanager die weet ook heel goed toeleiding tot de zorg te regelen. Niet alleen zelf actief aan de slag gaan met sport ofzo maar ook dat als hij signalen krijgt van een stoornis dat hij ze leidt naar een behandelaar.

L: Ook goed dat het op die manier het meest wordt aangepakt in plaats van dat je gelijk gaat bestraffen met een verbod.

W: Ja want dat is natuurlijk wel het verschil tussen het strafrecht en het bestuursrecht. Bestuursrecht is cumulatief en is vooral het herstel van de normale relatie en strafrecht is natuurlijk punitief is vooral straffen, leed toevoegend.

L: Alleen wat dan natuurlijk wel interessant is, is dat een burgemeester een gebiedsverbod kan opleggen, maar een officier van justitie en een rechter ook. Dan komt het toch een soort van op hetzelfde neer. Misschien dan alleen met een andere onderbouwing of een andere motivering.

W: Ja je merkt natuurlijk dat zeker als het gaat om strafrecht over wettig overtuigend bewijs dat... In het bestuursrecht hoef je het alleen maar aannemelijk te maken. Die marginale toetsing door de recht die gaat op de plek zitten van het bestuursorgaan, maar die kijkt of de bestuurder in redelijkheid tot zijn besluit kunnen komen. Maar het stelt natuurlijk ook weer eisen aan je zorgvuldigheid en belangenafweging, proportionaliteit, subsidiariteit.

L: Dat is inderdaad ook wat in de uitspraken die er zijn gepubliceerd het meest naar voren komt. Daar vallen ook de meeste besluiten mee. Dat de rechter zegt dat ze niet hebben voldaan aan proportionaliteit en subsidiariteit.

W: Ja dan was het een onzorgvuldig besluit en dan volgt vernietiging.

L: Als er dan zo’n jeugdgroep geconstateerd is werd dat dan door de politie gedaan of de gemeente door middel van social media?

W: Constatering van de groep?

L: Ja ik noem het even constateren.

W: Ik snap wat je bedoelt. Meestal is dat toch het delen van signalen. Met name bij dat overleg van de groepsaanpak, die is eens in de zoveel tijd. Dat overleg is er dan door de projectleider groepsaanpak en daar zit de politie bij, jeugd- en jongerenwerk en collega’s uit het sociaal domein. En daar worden de signalen dan besproken. Een bepaalde groep en herkennen jullie dan die en die signalen.

L: En waarschijnlijk komen er dan bij verschillende partners dezelfde namen naar boven?

W: Ja en dezelfde locaties. En de ene keer stelt jongerenwerk het aan de kaak en de andere keer is het de politie.

L: Dus dat is ook heel variërend? En als jongerenwerk dan zegt pietje komt bij ons heel vaak naar voren dan kan politie ineens zeggen hee maar bij ons eigenlijk ook. Om hoeveel personen ging het in die groepen die jullie hebben gehad?

W: Het ging echt wel om een groep van om en nabij de 20.

L: Het zijn meestal de grote groepen. En daar zijn de meelopers dan bij meegeteld?

W: Ja ik kan me niet herinneren dat we wel eens een groep hebben gehad van minder dan 20 betrokkenen, ja misschien een keer 18 toen het begon.

L: Maar daar zullen misschien weer mensen omheen gehangen hebben die niet helemaal duidelijk waren.

W: Ja niet helemaal zichtbaar.

L: Het gaat voornamelijk om grote groepen.

W: Ja zeker.

L: Hoe denkt u over de maatregelen uit de Voetbalwet, u heeft ze nooit gebruikt gaf u al aan maar, als u ze zou moeten gebruiken? Want er is ‘een grote criminele groep’ en het loopt uit de hand. Welke zou u dan het liefst gebruiken?

W: Als het gaat om een criminele groep dan is volgens de afspraken het OM leidend. En dan verwacht ik dat het OM bij ons op de lijn komt en dat we met hen bespreken welke mogelijkheden er zijn voor een aanpak.

L: Zij zouden dan eigenlijk verzoeken?

W: Ja net zo goed als dat we bestuurlijke rapportages krijgen van de politie met het verzoek om bestuursrechtelijke maatregelen te treffen. Denk ik dat het dan ook zo zou gaan. We hebben natuurlijk nog nooit een criminele groep gehad.

L: Ja in dit geval is het dan ook meer fictief.

W: Ja althans niet sinds invulling van de Bekegroep, daarvoor wel. Voor het invoeren van de Bekesystematiek hebben we wel een keer een criminele groep gehad. En toen was het ook maatwerk. Dan kijk je van wat voor instrumentarium passen we toe en dat kan dus ook een combinatie zijn van mogelijkheden. Maar ik vind de Overlastwet, het geeft je hele goede handvatten en ik vind het ook wel, er zit een opklimming in voordat je aan de Voetbalwet toekomt moet het wel heel erg gek gaan. Het instrumentarium wat daarvoor ligt moet je eerst kunnen benutten. Ik vind het echt wel een ultimum remedie.

L: Echt een laatste redmiddel. Dus als u dan zou moeten adviseren dan zegt u gebruik eerst de APV en de lichte bevelsbevoegdheid voordat je echt die Voetbalwet gaat gebruiken.

W: Ja zeker. Tenzij het OM zegt we pleiten heel erg voor inzet van die Voetbalwet, denk er nog eens over na. Dan heb je toch in groepsverband het overleg als het gaat om een criminele groep. Maar omdat het altijd maatwerk is kan ik daar eigenlijk geen definitief antwoord op geven. Afhankelijk van de omstandigheden en de feiten. Dus ik sluit het niet ui maar ik zou er niet direct naar grijpen.

L: Precies, de laatste vraag dan, heeft u het gewenste resultaat door toepassing van de maatregelen die u heeft genomen bij de jeugdgroepen? Zijn ze uiteindelijk door de maatregelen die u heeft genomen denkt u weggegaan?

W: Wat we natuurlijk altijd willen is een oorzakelijke benadering. En dat is soms echt wel lastig. Zeker wanneer er spraken is van problematiek die heel diep in structuren zit. Zoals bij gezinnen of bij vriendengroepen. Waar je gewoon heel moeilijk iets veranderd. Huiselijk geweld bijvoorbeeld vaak zie je dat daar overdracht van is van generatie op generatie. En om zulk soort patronen te doorbreken is wel erg lastig. Ik zeg niet dat het in alle opzichten gelukt is om de oorzaak weg te nemen, want vaak zit dat heel diep in mensen of structuren. Maar ik denk wel dat het soelaas biedt, maar soms met het resultaat dat we nooit Utopia zullen zijn. Ik ben er wel content mee. Op de manier waarop we het opgepakt hebben en het resultaat daarvan soms is dat meer reprensief dan dat het curatief is. Maar eigenlijk hebben we wel altijd de lijn kunnen ombuigen in de loop van tijd.

L: Dat is uiteindelijk de bedoeling.

***Bijlage 5.5 Interview Maassluis***

15 mei 2017

L: Ik heb vorige week met Helen gesproken en ik heb aan haar gevraagd welke gemeente ik nou een beetje met Lansingerland kon vergelijken, omdat zij in verschillende gemeenten werkzaam is. Toen zei zij ook dat Maassluis best wel te vergelijken is, jullie problematiek is wel iets erger dan bij ons, maar qua grootte en inwoners komt het wel redelijk overeen. Daar ben ik voor mijn onderzoek wel erg blij mee. Ik wilde dan als eerste eigenlijk vragen of u op dit moment problematische jeugdgroepen heeft of dat u ze heeft gehad?

K: Ja, ik weet niet of je vorig jaar september is er in de Burgemeesterswijk, dat is een wijk die helemaal op de schop is gegaan een aantal jaar geleden, een wijk waarbij zeg maar altijd veel problemen waren en die is helemaal geherstructureerd, dus alles is gesloopt en er is allemaal nieuwbouw voor teruggekomen. Met een grote groene ruimte in het midden, er zijn twee hoogbouw flats blijven staan. Die flats zijn 11 of 13 hoog. Daar zijn veel oude bewoners van de wijk blijven wonen. In die flats is 76% heeft een allochtonen achtergrond, veel van de problematiek concentreert zich rondom die flats. Ook in het andere deel van de wijk, maar wordt dan vooral veroorzaakt door de bewoners uit die flats. Het ligt niet zo heel zwart wit hoor, want er zijn altijd allerlei factoren van invloed op het waarom wordt iets ineens een probleem. Daar is in september vorig jaar is een escalatie geweest, was wel al wat langer onrust onder jeugd maar dat is toen geëscaleerd in een weekend. Daarbij stenen door de ruit van twee bewoners in het nieuwe gedeelte zijn gegooid, hoop gedoe en toestanden. Jeugd op de been en bewoners op de been. Uiteindelijk heeft dat geresulteerd in het feit dat de burgemeester daar een noodverordening of in eerste instantie een noodbevel heeft uitgevaardigd. Dat is later omgezet in een noodverordening gedurende twee weken. In die periode is ook gestart onder andere met de groepsaanpak. Oorspronkelijk een groep van 22 jongens allemaal van Marokkaanse afkomst. Wij zeggen dat, ook al heeft iemand een Nederlands paspoort en voldoet die volgens de definitie van het CBS niet aan allochtoon, zeggen wij nog wel het gaat hier om jongens met een Marokkaanse achtergrond omdat dat gewoon voor de problematiek noodzakelijk is. Voor de aanpak is dat noodzakelijk. Gestart met 22 en die zijn we eerst helemaal in kaart gaan brengen en daar zijn uiteindelijk 13 van over gebleven. Waarbij er 4 echt hardcore problemen zijn. Niet dat de criminaliteit zeg maar hard is, dus het zijn geen moordenaars.

L: Het is geen criminele groep?

K: Nee de groep zelf niet, maar er zitten 4 jongens en of dat dan ook echt een groep is, zoals je hem zeg maar als groep definieert vraag ik me ook nog af. In ieder geval er zijn lijntjes te trekken tussen al die jongens onderling.

L: Ja en die 4 zitten er steeds tussen?

K: En die 4, nou uiteindelijk hebben we een onderscheidt gemaakt in de bovenkant en de onderkant. De bovenkant die hebben allemaal meerdere justitiecontacten en de onderkant dat zijn jongens die gewoon met hulpverlening en dat soort dingen. Nou dat is eigenlijk de stand van zaken op dit moment. We hebben er nu 13 op de lijst staan een keer in de twee weken hebben we casuïstiek overleg waarbij verschillende partners om de tafel zitten en het is wel handig om te weten dat daar politie zit, het sociaalwijkteam, de leerplichtambtenaar, ons jongerenwerk, jeugdbescherming, onze oude choza regisseur zit daar aan tafel en wij coördineren dat vanuit de afdeling Openbare orde en wijkbeheer. Op dit moment is het zo dat we dus 13 jongens op de lijst hebben er zijn er 4 waarvan we wachten op voorgeleiding. Er zijn er in september 4 aangehouden en die wachten momenteel op een zitting. De zittingsdatum voor 2 van die jongens is inmiddels bekend, dat is in juli, eentje 22 juni en die andere is in juli hoorde ik. Duurt natuurlijk veel te lang.

L: Dat is bijna een jaar.

K: Ja we zijn zo meteen 10 maanden verder. En een aantal jongens is gestart met een traject, hetzij jongerenwerk, dit zijn de jongeren waarbij uit de analyse bleek dat zij behoefte hebben aan, een aantal hebben een weerbaarheidstraining gehad, er zijn er een aantal die hebben we geholpen met het vinden van een bijbaantje. Je ziet eigenlijk dat die scheiding tussen de boven en de onderkant is die echt lastig. Er zijn ook jongens als je ze los weekt.

L: Dat zijn eigenlijk de meelopers?

K: Ja dat zijn eigenlijk de jongens die je moet losweken van de rest. Maar dat lukt aardig op dit moment. Het is niet zonder slag of stoot gegaan, het kost heel veel tijd met name omdat wij heel veel tijd kwijt zijn geweest aan het begin met bijvoorbeeld zo’n sociaal wijkteam. Wij hebben wel eerder groepsaanpakken gedaan maar toen hadden we nog geen wijkteams. Toen was die hele decentralisatie van het sociaaldomein nog niet aan de orde.

L: Het zorgsysteem?

K: Ja en dat zal allemaal best wel da het er beter op geworden is, alleen voor dit soort dingen merk je dat zo’n wijkteam dan nog heel erg moet zoeken naar zijn rol, dat hulpverleners altijd alles op basis van vrijwilligheid doen en ja dat is niet altijd aan de orde in dit soort zaken. Wij zijn heel veel tijd kwijt geweest met in het begin echt iedereen te overtuigen van zijn rol en van welke verantwoordelijkheden zij hadden. Dan krijg je ook altijd de discussie over privacy, dat is echt zo’n dingetje. Ik vind privacy best belangrijk, maar je moet het nooit als excuus gebruiken. Als je iemand ziet afglijden dan grijp je toch in.

L: Dat is altijd het lastig vind ik ook van privacy hoor.

K: Maar dat is momenteel de stand van zaken.

L: Dus jullie hebben momenteel 1 groep?

K: Ja in de groepsaanpak. We hebben vorig jaar zomer, dat is meer dat het dan mooi weer is en wij hebben helemaal aan de andere kant van Maassluis heb je tussen Maassluis en Vlaardingen ligt een soort groengebied.

L: De Surfplas?

K: Ja maar dan nog meer naar Maassluis toe, de laatste woningen van Maassluis liggen natuurlijk aan de Bodevliet. Een watertje met groen en daar gingen jongeren als het mooi weer was lekker in het gras liggen en die namen dan nog wel eens zo’n gettoblaster mee. Die springen daar van die brug in het water, maar dat doen jongeren in Maassluis, dat deden ze 60 jaar geleden ook al. Er woonden daar mensen die daar helemaal gek van werden en die eerst die jongeren zelf hebben aangesproken, maar dat ging natuurlijk op een manier die dan weer wat opriep bij die jongeren. Heel vaak zijn dat soort dingen terug te leiden tot de manier waarop volwassenen en jeugd met elkaar ‘niet’ communiceren. Dat is uiteindelijk opgelost, we hebben daar wat fysieke maatregelen getroffen die helemaal niet eens zo ingrijpend waren, gesprekken geweest met die jongeren. Zo van als je nou gewoon 100 meter verderop gaat liggen is er geen haan die er naar kraait, hebben jullie het leuk en hebben zij het leuk. Dus dat was niet echt te beschrijven als jeugdoverlast.

L: Ja maar voor de bewoners voelde het waarschijnlijk wel als jeugdoverlast.

K: Nou wij hadden er ook wel last van want wij moesten natuurlijk iedere keer op komen dagen. Maar echt zo’n situatie als in de Burgemeesterswijk, ik bedoel daar hebben we alle kranten in Nederland mee gehaald, ik geloof dat we ook ongeveer elk televisieprogramma aan de telefoon hebben gehad. Meneer Wilders kwam ineens op bezoek, dat soort dingen. Daar hebben we het echt wel over overlast zoals jij bedoelt.

L: Ja dat is wel de doelgroep waar ik over wil horen inderdaad. Als u het heeft over het constateren van die groep, dat is dus uiteindelijk in september vorig jaar helemaal uit de hand gelopen daar, maar daarvoor hadden jullie waarschijnlijk ook al heel veel klachten?

K: Nee dat viel dus heel erg mee. We hebben binnen, ook in die wijk, hebben we buurtpreventie dus daar zijn een aantal bewoners die hadden al wel eens eerder aangegeven dat ze op een vervelende manier bejegend werden door die groep. Onze eigen handhaving en toezicht die had ook wel eens een vervelende ervaring, maar nou niet om te zeggen dat het klachten regenden of dat we daar heel veel meldingen van overlast hadden. Dat was eigenlijk niet zo.

L: Dat is eigenlijk wel bijzonder.

K: Ja je hebt ook een park in die wijk, dat is een grote ruimte met een voetbalkooi, daar wordt veel gebruik van gemaakt. Daar houden die jongens zich ook op. Dan heb je woningen die in een soort vierkantje gebouwd zijn, op zich nog een best wel grote ruimte, dat heet het plantsoen en die binnenruimte wordt eigenlijk gebruikt als doorgang. Daar achter, achter dat plantsoen, daar ligt het oude gedeelte van de wijk. Daar zit een sportschool, de moskee, naast de moskee staat de Uma Wahida dat is een Marokkaanse jongerenzelforganisatie.

L: Een soort wijkcentrum?

K: Ja zo iets. Dat plantsoen werd vooral gebruikt als doorgang van het park naar het oude gedeelte van de wijk en weer terug. Dus daar concentreerde zich het probleem. Later verplaatste dat naar het park en dan gingen ze weer hangen bij de sportschool en dat veldje bij de Uma Wahida. Maar met name ons team handhaving en toezicht had vervelende ervaringen van de groep jongeren die dan voor die Uma Wahida rond hingen. Die mensen van buurtpreventie hadden dat voornamelijk bij dat park. Maar de boel is geëscaleerd in dat plantsoen.

L: Dat is wel bijzonder.

K: Ja, dus ik heb ook nog wel teruggedacht, dan ga je op een gegeven moment proberen dingen terug te halen hadden we dat op een andere manier moeten doen? Of hadden we het kunnen voorkomen? We hadden het misschien wel kunnen voorkomen als we meer en betere contacten in de wijk hadden gehad. En met name in het allochtone deel van de wijk, was dat tevens ook wel het probleem, maar tegelijkertijd als er geen overlast meldingen zijn dan ga je daar niet naar zoeken. En hoe is de boel nou geëscaleerd, daar hebben een aantal bewoners misschien ook nog wel een rol in gehad. Het is altijd heel lastig om terug te halen om dingen precies, want mensen hebben allemaal hun eigen kijk en kleur, dat heeft iedereen. Het was niet zo dat er heel veel meldingen van overlast waren.

L: U gaf net aan dat er bij 2 mensen een ruit is ingegooid, ook niet van die 2 mensen meldingen ontvangen? Of zijn dat uiteindelijk gewoon random mensen geweest, dat de jeugd boos was en dat ze gewoon daar en daar een ruit ingooiden?

K: Nee die stenen zijn natuurlijk niet bij zomaar iemand naar binnen gegooid. Beide bewoners waar een steen naar binnen is gegooid, waren bewoners die allebei een hond hadden en die lieten de hond ook in het park los lopen. Het waren wel mensen, het zijn wel mensen, die een redelijk uitgesproken mening hebben.

L: En die steken ze ook niet onder stoelen of banken?

K: Ik denk dat het een kwestie geweest is van provoceren en geprovoceerd worden. Dat het een soort wisselwerking is en dat alleen de manier waarop die jongeren daarmee om zijn gegaan in zo’n groep dat dat een soort van sturende werking geweest is. Dat het op een ander moment helemaal niet zo uit de hand was gelopen. Uiteindelijk was dit maar een soort van, wat we zagen en wat mensen hebben ervaren, maar er liggen natuurlijk nog veel meer dingen onder. Als je dan die groep ik kaart gaat brengen en je gaat kijken dan is er eigenlijk meer aan de hand en niet alleen bij die 13 jongeren. Want waar hebben we het over, het zijn er maar 13. Er wonen er natuurlijk nog veel meer en die hebben we allemaal niet in beeld en daar zit misschien nog veel meer diepere problematiek onder. We zijn nu wel aan het nadenken hoe gaan we doorpakken. Dus hoe gaan we die groepsaanpak, daar moeten we vanaf uiteindelijk, je zet de groepsaanpak normaal gesproken ook niet in naar aanleiding van een incident. Dat hebben wij hier wel gedaan, omdat het noodzakelijk was.

L: Want normaal gesproken zet je hem in?

K: Nou dan heb je zo’n groep gedurende een langere tijd in beeld, dan heb je al klachten dan heb je veel beter zicht op en dan heb je al dingen gedaan. Dat was hier niet zo. Maar we zijn nu wel aan het kijken van nou ja 13 er wonen er veel meer hoe gaan we nou zorgen dat je, je moet op een gegeven moment af van noodverbanden leggen en alleen maar repressie. Je moet naar zorgen dat je preventief kan en dat je je blik breder maakt. Dus dat je meer inzicht hebt in de totale groep en de problematiek en dat je daar je aanpak op richt. Dan ben je veel meer aan de voorkant bezig. Dan komt de openbare orde en veiligheid eigenlijk niet meer aan zet daarin. Daar zijn we nu wel mee bezig, om te kijken hoe gaan we dat doen en hoe gaan we die jongens overdragen. Hoe ga je die schakel maken.

L: Want als je het hebt over preventief, dan wil je ze waarschijnlijk ook meer zorg aanbieden of helpen met een studie of een opleiding of werk?

K: Ja, we weten dat met name in die groepen, wij zijn in het verleden als Maassluis als Marokkanengemeente benoemd, dat klinkt een beetje raar maar er waren 22 gemeenten die van het ministerie van Veiligheid en Justitie extra middelen beschikbaar kregen vanwege het feit dat zij groot deel van de bevolking van Marokkaanse afkomst was. Dat ze daar ook problemen mee hadden. Daar waren wij er een van en we hebben toen der tijd ingezet op straatcoaches, dat hebben we over laten lopen in een avondploeg van ons eigen team handhaving en toezicht. Maar je merkt nog wel steeds dat met name binnen die bevolkingsgroep er altijd een oververtegenwoordiging is bij schooluitval, criminaliteit ze komen namelijk vaker voor in de lijstjes van politie en dat hoeft helemaal geen drugshandel te zijn, maar het begint al met kleine dingen zoals diefstallen. Lager opleidingsniveau is ook een van die punten, dus ze hebben ook veel minder perspectief. Volgens mij moet je altijd in zetten op, en dat geldt bij criminaliteit maar ook bijvoorbeeld bij radicalisering, bieden van perspectief is gewoon het allerbelangrijkste. Daarbij komt dat dit de groep is die zich per definitie is die zich altijd een slachtoffer voelt. Je moet wel zorgen dat je perspectief blijft bieden. Hoe gaan we dat nou doen? Dat ga je dan doen door meer aan de voorkant te zitten, eerder alert zijn op al die signalen die mogelijk kunnen leiden tot afglijden richting verkeerd gedrag. Kijk alle jongeren vertoont grens overschrijdend gedrag, bijna alle jongeren.

L: Een groot deel in ieder geval.

K: Dat hoort er een beetje bij, alleen de manier waarop dat grens overschrijdend gedrag zich uit en als het alleen maar is door afzetten tegen de maatschappij of tegen hun ouders dan is het oké. Maar als er op meerdere fronten dingen uit de pas gaan lopen dan is dat wel reden voor zorgen. Dat leert de ervaring.

L: Ik hoor u nu vertellen dat de groep jongeren een groep is met buitenlandse komaf, als de groep een Nederlandse komaf zou hebben, zou de groep dan een andere aanpak nodig hebben?

K: Nee in principe niet. De methodiek is hetzelfde.

L: Het is misschien eerder dat je bij de zorg misschien op andere punten moet gaan zitten?

K: Ook en het is denk ik op het moment dat je een groep volledig blanken jongeren zou hebben dan zou sowieso de samenstelling van de groep misschien wel anders zijn. Dan zouden daar ook meisjes tussen kunnen zitten. Dat is bij deze groep ook niet het geval. Er zijn een aantal karakteristieke onderdelen van zo’n groep die dan anders zouden zijn, maar de methodiek die je er op toepast, het in kaart brengen van al die individuen, waar zit het hem nou in en het vervolgens bieden van een passend aanbod en of dat nou straf of een combinatie wordt, maak je iemand weerbaarder of ga je zorgen dat iemand ondersteuning heeft thuis. Daarnaast denk ik dat je daar veel sneller achter de voordeur bent van autochtonen. Dat je veel makkelijker, Nederlanders zijn sneller overtuigd (niet dat ze er blij van worden, ook daar is er wantrouwen naar bepaalde instanties) en een Marokkaanse ouder zal altijd zeggen maar wat heeft hij dan gedaan? Als hij iets gedaan heeft wat niet mag moet hij straf. Dat is hoe een Marokkaanse ouder redeneert. Met een autochtonen ouder daar zal je veel meer de discussie hebben over wat wel en wat niet. Wij stoppen alles namelijk bij elkaar: het moet wel kunnen. Uiteindelijk krijg je daar veel makkelijker hulpverlening binnen, ook al is er geen direct strafbaar feit gepleegd. Dat is wel bij een Marokkaanse ouder moet er een strafbaar feit zijn gepleegd want als wij zeggen dat hij met de verkeerde jongens om gaat, dat is voor een Marokkaanse ouder niet voldoende om zorg te hebben. Het is bij Marokkaanse ouders een soort grenzeloos vertrouwen in hun kinderen. Als de kinderen zeggen dat ze het niet gedaan hebben, hebben ze het niet gedaan en dan moeten wij bewijzen dat het wel zo is en dan moet het dus iets zijn wat je kan bewijzen. Zij vertrouwen dus blind op hun kinderen en dat zit hem ook in de cultuur, want op het moment dat jij dat niet doet als ouder en je geeft toe dat er misschien iets fout is dan heb jij dat zelf gedaan want jij bent ouder en dan moet je verantwoording afleggen aan boven. Dat is wat anders is dan met autochtonen ouders. Maar de methodiek is precies hetzelfde.

L: Want als je dan naar die methodiek gaat kijken, dan heb je een zorg kant, maar ook een maatregelen kant. Ik wil niet per se zeggen bestraffend, want een aantal van die maatregelen zijn ook geen straf, meer om het probleem weg te halen. Ik heb jullie APV er even bij gepakt en daar zag ik ook een aantal artikelen waarvan ik dacht dat je die best wel op een jeugdgroep zou kunnen inzetten. Ik weet ook niet of jullie uit de APV wel eens iets hebben opgelegd aan de groep waar je het net over had.

K: Zou ik zo graag willen. Wij hebben een fantastisch middel in de APV, een heel mooi artikel, dat is het wijkverbod. Het wijkverbod kennen we nu zo’n 2/3 jaar dat hebben we samen met de collega’s van de gemeente Rotterdam en de politie opgesteld. We hebben er zelfs beleidsregels voor op gesteld. Gemandateerd aan de politie, op verzoek van de politie gemandateerd aan de politie. Om het doorpakken te verbeteren. Het is een prachtig mooi artikel, want zoals het zou moeten werken is het zo dat er wordt een overtreding geconstateerd, er zijn een aantal artikelen uit de APV en uit het Wetboek van Strafrecht die als grond kunnen dienen voor het opleggen van zo’n wijkverbod. Bij overlast is het denk ik het allerbeste middel wat je kan inzetten. Het is namelijk zo dat ze er zelf last van hebben, het is makkelijk op te leggen (je schrijft een pv uit voor bijvoorbeeld drinken) en tegelijkertijd met het schrijven van dat pv leg je een waarschuwing wijkverbod op. Daar hoef je alleen maar een kruisje voor te zetten op een formulier. Overtreedt degene die een waarschuwing heeft binnen zes maanden na het opleggen van die waarschuwing (die waarschuwing telt voor de gehele gemeente) dan kan je overgaan tot het opleggen van een wijkverbod. Heel mooi middel, prachtig mooi instrument, het grote probleem in Maassluis is alleen dat die hier nog geen 1x is opgelegd.

L: Dat is interessant.

K: Ja het is gemandateerd aan de politie dus die zijn degene die het moeten uitvoeren, ik denk dat wij in de afgelopen periode dus vanaf september tot nu, ik denk misschien wel 6 of 7 keer hebben aangegeven we willen dat jullie een wijkverbod opleggen en het gebeurt gewoon niet. Dus aan de ene kant zou je kunnen zeggen dat is ook raar snappen ze het niet? Je kan ook nog denken blijkbaar is de problematiek niet groot genoeg. Het is een hele interessante waarom.

L: Ja inderdaad, want ik ben ook bij Rotterdam geweest die gaven inderdaad ook aan dat zij een wijkverbod hebben en die gaven aan dat zij een heel stappenplan hebben en toen vroeg ik aan die mevrouw ook hoe vaak zij hem opleggen ze zei geen flauw idee de politie doet het, ik zie het pas als ze voor de 2de keer 30 dagen hebben en dat komt ook nog wel eens voor.

K: Ja ze hebben hetzelfde als bij ons, de beleidsregel die wij hebben is hetzelfde als het stappenplan van Rotterdam. Alleen met grote verschil dat wij wel gezegd hebben wij willen alles weten.

L: Ja ik denk ook inderdaad dat dat aan de omvang ligt.

K: Ja Maassluis is een kleine gemeente.

L: Ja en Rotterdam gaf ook aan dan zou ik gillend gek worden want er komen er best veel binnen.

K: Ja dan hebben ze waarschijnlijk 2 fte’s voor nodig.

L: Ze gaf ook aan dat er honderden per jaar worden uitgeschreven.

K: Ja dat klopt.

L: Dus daar werkt het dus wel goed.

K: Ja weet ik, het zou hier ook een fantastisch middel zijn, maar je moet het wel doen.

L: Nou hebben jullie hem aan de politie gemandateerd, zou je hem dan niet alsnog zelf vanuit de burgemeester oplegt?

K: Ja, dat kan maar dat maakt helemaal geen verschil want je hebt nog steeds een bestuurlijke rapportage van de politie nodig om hem op te kunnen leggen. Kijk alle bestuurlijke maatregelen, dat is altijd mooi, wij kennen natuurlijk best veel bevoegdheden van de burgemeester om op te leggen, je hebt alleen altijd iets nodig wat er onder kan liggen. Je kan niet zo maar iets opleggen. Dus ook al zouden we die mandatering intrekken en hem zelf gaan opleggen, dan betekent dat alleen maar dat wij al die brieven moeten maken, maar we hebben nog steeds nodig het verzoek van de politie aan ons om een bestuurlijke maatregel op te leggen. Daarin wijkt dit bijvoorbeeld niet af van het sluiten van een woning.

L: Nee inderdaad dan krijg je ook een bestuurlijke rapportage bij het Damoclesbeleid.

K: Ja dus vanuit praktisch oogpunt hebben wij ook gezegd mandateer de politie en dat Rotterdam precies hetzelfde heeft gedaan alleen wij hebben gezegd dat wij wel alles willen weten.

L: Ik denk ook, weet ik niet zeker, maar ik denk ook wel dat ze in Lansingerland ook alles willen weten.

K: Nou normaal gesproken stel dat het gebeurd wel en het loopt en het gaat lekker, dan wil je als gemeente wel op de hoogte blijven want mensen kunnen jou daarop wel pakken, want het is jouw bevoegdheid. Dus je wilt dat weten, je wilt op de hoogte blijven want er zit ook een signaalfunctie in. Als er in een bepaalde wijk veel wijkverboden zijn opgelegd dan gaat er bij jou een lampje branden. Tegelijkertijd is het ook zo dat je zoals in ons geval er geen enkel wijkverbod wordt opgelegd, je wel aan de bel moet kunnen trekken en dat kan je alleen maar als je weet dat het niet gebeurd. Vanuit dat oogpunt zou ik er altijd wel voor kiezen voor het laten informeren, al doen ze dat maar tijdens het wekelijkse overleg. Maar hier wordt het dus helemaal niet opgelegd. Tot mijn grote frustratie.

L: Ja, vooral bij zo’n groep, dat dat toch wel denk ik in zo’n wijk kan zeggen je mag daar en daar niet zijn.

K: Ja het aller makkelijkste middel.

L: Want jullie hebben dan waarschijnlijk ook de stap dat na al die wijkverboden die kunnen worden opgelegd dat jullie dan over zouden gaan naar de Voetbalwet? Rotterdam heeft dat namelijk ook, maar gaf aan dat ze dat ook niet heel vaak doen.

K: Nee, Voetbalwet wordt sowieso in heel Nederland alleen in de grote steden met enige regelmaat toegepast, maar er zijn heel veel casussen en heel veel jurisprudentie over waarbij gemeenten nat gegaan zijn voor de rechter bij het opleggen van die Voetbalwet, omdat er wat voor reden dan ook.

L: Ik heb ook jurisprudentieonderzoek hierbij gedaan en 27 uitspraken gevonden en het viel mij ook op dat het besluit toch nog nat gaat op dossier opbouw, proportionaliteit en zorgvuldigheid vooral die drie.

K: Het is een wassenneus. Die wet is toen met een hoop bombarie gepresenteerd en ik denk dat hij in het kader van voetbal en voetbalwedstrijden en zo daar zitten goede dingen in waarvan ik denk daar kan een gemeente net als Rotterdam nu zeg maar (Feyenoord huldiging) daar wat aan kan hebben.

L: Ja ik gok dat ze nu wel druk bezig zijn.

K: Ze hebben natuurlijk in het voortraject al een hele hoop preventief gedaan en dat heeft volgens mij zijn vruchten afgeworpen gisteren. Voor zo’n kleine gemeente als Maassluis maar ook Lansingerland ga je zo’n Voetbalwet niet snel inzetten. Wij zijn nu toevallig vanuit de politie het verzoek gekomen om op basis van de Gemeentewet en dan naar die Voetbalwet verwezen om op basis van de Gemeentewet bij één van die jongens op te treden. Dat kan helemaal niet.

L: Ik wilde net gaan vragen welke zouden ze dan willen? Van die maatregelen?

K: Nou in dit geval zouden ze daar een gebiedsverbod willen opleggen. Maar dat kan helemaal niet op basis daarvan. We hebben nog nooit een gebiedsverbod opgelegd op grond van de APV. Dus dan zegt de rechter ik stuur je terug de juiste grondslag mist.

L: Ja daar is ook jurisprudentie over.

K: Dus nu ben ik aan het kijken, want een van die jongens is echt een enorm probleem en hij zit nu vast maar hij komt natuurlijk vrij, en dan begint het hele circus van voor af aan. Dus ik ben nu aan het kijken wat nou de mogelijkheden zijn die wij hebben, want de hulpverlening is uitgeput er zit nu een van de duurste vormen van therapie in.

L: Je merkt er niets van? Dat het werkt?

K: Het gezin is voor de rest geen problematisch gezin in de zin van vader werkt, dus geen uitkering, ze wonen in een huurhuis, huur wordt keurig betaald, er zijn geen klachten van overlast. Dus aan die kant valt er niets te proberen.

L: Is hij minder of meerderjarig?

K: Hij is nu nog minderjarig, maar binnenkort niet meer. Er zijn 5 kinderen in het gezin 2 oudere zussen, 1 oudere broer (net zo’n probleem) we hebben die broer namelijk hiervoor al jaren al op ingezet. Ze schelen maar 1,5 jaar.

L: Dus hij ziet van zijn broer.

K: Ja en wij zijn dus nu aan het kijken wat kunnen we, kunnen we iets vanuit bestuursrecht/strafrecht. Nou dan kom je al snel bij het out of the box denken. Vragen stellen die je eigenlijk niet kan stellen, die misschien wel dom zijn, maar ik heb nu een vraag gesteld ligt er een mogelijkheid om op basis van artikel 172 lid 3 Gemw lichte bevelsbevoegdheid. Een burgemeester mag alles doen wat hem noodzakelijk lijkt om de openbare orde te handhaven. Wat zijn dan de mogelijkheden binnen dat artikel. Dat is mijn vraag. Want als er een mogelijkheid is om hem op grond van dat artikel bijvoorbeeld iets op te leggen dan gaan we dat gewoon proberen. Dan zien we wel wat er gebeurt.

L: Ik weet wel dat er een actuele verstoring moet zijn.

K: Bij hem is het gewoon een continue verstoring.

L: Dus dan is het meer structureel? Ik zit zelf natuurlijk ook diep in die stof, ik weet niet als je structureel hebt of je dan ook inderdaad.

K: Artikel 172 is inderdaad acuut, maar dan wachten we tot die wat flikt en dan maken we het acuut.

L: Dan zou ik het inderdaad op die manier doen. In principe zeggen ze 172a is voor structureel zoals je eigenlijk aangeeft en 172 lid 3 is actueel en acuut.

K: Maar 172a kan je niet toepassen, zonder die APV te gebruiken. Maar ik ben geen jurist dus ik moet het echt even aan de jurist gevraagd.

L: Als u het antwoord heeft wilt u die dan op de mail naar mij toe willen sturen?

K: Ja.

L: Ik vind het ook wel heel bijzonder dat ze dus eigenlijk aan de burgemeester gaan vragen leg een gebiedsverbod op, op grond van 172a terwijl ze eigenlijk op het moment dat ze hem zien een wijkverbod kunnen opleggen.

K: Ze hebben er geen artikel bij benoemd overigens, ze hebben alleen gevraagd of we dat willen doen. Dat is dan natuurlijk wel de Voetbalwet en dat kan ik helemaal niet.

L: Dat ze dan niet zelf denken we kunnen eerst zelf dat wijkverbod opleggen.

K: Ja. Ik ben het in ieder geval niet eens met de Voetbalwet.

L: Nou dat vind ik voor mijn onderzoek heel erg interessant. Want Rotterdam gaf ook al aan dat ze na het derde of vierde wijkverbod ook al begrijpen dat ze moeten stoppen want ze worden ze worden steeds uit hun omgeving weggeplukt als ze daar niet mogen zijn.

K: Ja en daarbij komt dat je altijd moet kijken naar de verhouding en wat is proportioneel. Zeker als je het hebt over dit soort dingen.

L: Ja als je dit oplegt zonder juistheid dan ga je ook nat.

K: Ook maar je moet ook goed nadenken over waar hebben we het over. Kijk in Rotterdam, je kan Lansingerland en Rotterdam niet een op een naast elkaar leggen. Dat is hetzelfde als in het begin hier continue werd geroepen ja die groepsaanpak dat doen we net als de top-600 in Amsterdam. Ik weet niet of je weet wie er in de top-600 zitten.

L: Ja daar zitten wel hele zware criminelen in.

K: Ja precies, dan heb je het over moord, doodslag, drugs- en wapenhandel en intimidaties. Dat zijn vaak hele families, gezinnen en dat hebben wij hier niet gelukkig. Daar zijn echt mensen die worden als criminele organisatie gezien. Dus je moet de verhouding in de gaten houden. Ik ken Lansingerland niet zo goed, maar ik weet wel dat het vergelijkbaar is met de schaal van Maassluis. Beetje dorpskarakter maar toch wel met dingetjes van grootstedelijke problematiek. Kijk zo’n Voetbalwet is allemaal leuk, maar daar ga je de komende tijd niet aan toekomen. Dus regel heel goed in je eigen APV dat waar je behoeft aan hebt, maar regel bijvoorbeeld ook de samenwerking met zo’n sociaalwijkteam op een hele goede manier. Zorg dat je geen discussies met ze hebt over wij leveren alleen hun hulp op basis van vrijwilligheid. Dat is echt een discussie die hier lang gevoerd is. Dat ik moest aangeven dat deze mensen geen zorgvraag hebben, daarom is het zo’n probleem. Deze mensen gaan dat ook nooit krijgen dus zorg dat je wijkteam ook toegerust is om er op af te gaan. Dat scheelt echt enorm. Dan kan je beter daar je tijd en energie insteken dan dat je de Voetbalwet gaat optuigen waarvan zelfs grote steden problemen hebben als het voor de rechter komt. Terwijl je het ook met een simpele variant als wijkteams kan proberen te regelen. Maar ik snap het wel want bij de politie zijn ze ernstig genegen om dingen bestuurlijk op te lossen.

L: Nee want Maassluis valt toch ook onder de eenheid Rotterdam?

K: Ja we zitten in hetzelfde district.

L: Maar ook als Rotterdam, dan zou je zeggen dat ze dat hier ook kunnen uitvoeren zo’n wijkverbod.

K: Nee maar we zitten met Lansingerland ook in het KLM-piket. En Vlaardingen kent deze bepaling ook in de APV.

L: Ik ben ook bij Vlaardingen geweest.

K: Die hebben hem van ons overgenomen.

L: Daar vertelden ze inderdaad dat ze (ik weet niet of ze hem vaak hebben opgelegd) maar wel eens een keer.

K: Vaker dan hier in ieder geval. Ze hebben hem minder kort dan wij, zij hebben hem nu denk ik 1,5 jaar. En zij hebben hem overgenomen van onze APV, wij hebben hem natuurlijk ook niet zelf verzonnen. Dus het zou ook logisch zijn, dat jullie hem ook opnemen.

L: Nou hij zit er wel in nu, want wij hebben sinds eind april een nieuwe APV. Echt nog heel kort. En daar staat hij nu dus inderdaad in en nu is de jurist ook bezig met het beleid daarvoor en ook om te mandateren naar de politie. Ik ben erg benieuwd of het bij ons anders gaat werken. Wij hebben nu drie groepen en de politie heeft ook zoiets van we willen ze weg hebben. Ik ben erg benieuwd hoe het bij ons gaat uitpakken, want we hebben hem nog niet opgelegd.

K: Ik weet dat de gemeente Barendrecht die kent het artikel verblijfsverbod die hebben geen wijkverbod, maar alleen een verblijfsverbod. Toen dacht ik nou misschien dat ik dat ook nog wel wil.

L: Want wat zou dat dan het verschil zijn?

K: Nou dan kan je iemand gedurende een bepaalde tijd, wel kort hoor, ik heb me er nog niet zo goed in verdiept maar dan kan je hem in ieder geval opleggen dat hij in een bepaald gebied niet mag verblijven. Ik begrijp nog niet zo goed wat het verschil is tussen een verblijfsverbod en een wijkverbod. Wat zou voor ons de meerwaarde zijn.

L: Ik zit inderdaad te denken, ik weet wel bij Den Haag, die heeft bijvoorbeeld helemaal geen wijkverbod die heeft wel een verwijderingsbevel en ik denk dat dat een beetje hetzelfde is. Die hebben een standaard aangewezen gebied van bijvoorbeeld 20 straten echt in het centrum en daar geldt gewoon altijd een alcoholverbod, drugsverbod, geen bedelaars en geen prostitutie.

K: Een soort no go area en daar mag je niks van die dingen. Ja ze vinden het allemaal oké maar als het irritant wordt dan kunnen ze je op basis daarvan eruit zetten.

L: Ja, maar waarschijnlijk lijkt dat van Barendrecht dan daar op, maar kunnen zij misschien een gebied aanwijzen op het moment.

K: Ja ik moet ze is even bellen. En ik weet dat de gemeente Tilburg die kent het principe van het opleggen van het opleggen van een avondklok. Ik wilde de grondslag daarvan graag hebben. Maar ik heb er nooit meer wat van gehoord dus ik ga hun ook nog eens bellen.

L: Als het 12-minners zijn kan het wel op grond van de Voetbalwet.

K: Dat is wel weer op grond van de Voetbalwet en nou vraag ik me af of Tilburg het doet op grond van de Voetbalwet of dat ze iets hebben geregeld in hun APV. Je kan natuurlijk in principe alles opnemen in de APV wat je wilt. Je kan alles regelen. Alleen een avondklok kennen wij hier alleen als onderdeel van de schorsende voorwaarden. Maar ik zou het zo mooi vinden als ik niet hoefde te wachten totdat ze voor justitie zijn geweest en dat er schorsende voorwaarden worden opgelegd. Er zijn namelijk een aantal jongeren die enorm geholpen zouden zijn als zij een avondklok opgelegd kregen door de burgemeester. En het werkt. Tilburg is de enige gemeente waarvan ik weet dat ze het doen. Het zou kunnen dat ze het doen op grond van de Voetbalwet, maar dan wil ik wel graag weten hoe dan.

L: Ja, want ook de lichte bevelsbevoegdheid kan ik me niet voorstellen omdat je dan wel weer die acute verstoring nodig.

K: Ja, als er natuurlijk acute verstoring is kan je natuurlijk zeggen, ik leg een avondklok op en dat betekent dat er in dat hele gebied er na een bepaalde tijd niet meer in dat gebied mag begeven. Zij doen het daar in een bepaald park. Dat park wordt ook gebruikt om doorheen te fietsen, nou daar was een hoop gedoe over en daar hebben ze die avondklok opgelegd.

L: Want dan heb je wel iedereen er mee.

K: Ja, maar dat vraag ik me dus af, of het zo is dat het voor iedereen geldt of dat het aangewezen is.

L: Dat is dan inderdaad ook nog een goede vraag. Iemand die zijn hond wilt uitlaten in het park zou dan eigenlijk ook niet mogen.

K: Ja maar dan kan je ondervangen door de toevoeging te doen: indien er sprake is van overlast. Dat hebben wij natuurlijk bij een noodbevel en een noodverordening gehad. In de noodverordening stond heel duidelijk dat je bepaalde kledij niet mocht dragen. Dat hadden we gedaan omdat die jongens allemaal een capuchon optrekken zodat ze niet door de politie te herkennen zijn. We hebben daar dus kledingvoorschriften in gezet.

L: In plaats van motorbendehesjes om zo te zeggen.

K: Ja hebben wij gezegd dat ze geen hoodies en dat soort dingen aan mochten. Ik weet niet meer precies hoe ze geformuleerd waren.

L: Dat is ook wel interessant om op die manier op te leggen.

K: Maar dat geldt natuurlijk in principe voor iedereen die in dat gebied zich ophoudt. Dus ik ga joggen en ik woon daar en als ik ga joggen heb ik altijd mijn capuchon op. Dat mag dus niet. Alleen ik ben niet degene die overlast veroorzaakt. Want de politie handhaaft en die weet best wel wie zij moeten hebben. Dat is hetzelfde met preventief fouilleren dat geldt inderdaad voor iedereen. We hebben het hier gehad met Sinterklaas. In principe kon iedereen gefouilleerd worden, maar je kijkt natuurlijk wel.

L: Het is denk ik ook niet mogelijk voor de politie om iedereen te fouilleren, dus je pikt er toch mensen uit.

K: Het is gewoon dat mensen waarvan ze weten of vermoeden of steekproefsgewijs. Maar in principe kan inderdaad iedereen, dat geldt natuurlijk voor een noodverordening en een noodbevel ook voor iedereen.

L: Dus daar hebben jullie het ook niet afgebakend? Iedereen moet daar wegwezen of ik weet niet wat precies het bevel inhield. Het is gewoon toch erg lastig, vooral het wijkverbod dat dat zo lastig wordt opgelegd. Ik heb van veel gemeenten gehoord inderdaad dat dat wel goed werkt.

K: Het is echt een heel mooi instrument. Dan moet je het wel doen.

L: Want als ik inderdaad dan zou vragen als je uit al die maatregelen moet kiezen dus en de Voetbalwet en de APV welke zou je dan adviseren als je dat wilt opleggen aan een problematische jeugdgroep?

K: Dat is een beetje afhankelijk van welke fase van de overlast je zit. Toen dit gebeurde, ik had nooit ene noodbevel geadviseerd, dat hadden wij ook niet geadviseerd. Ik had wel een noodverordening geadviseerd. Samen met onze jurist. Uiteindelijk is dat ook overgegaan tot een noodverordening. Een noodbevel is nogal heavy, dat vond ik. Een noodbevel is in zoverre een zwaarder middel en acuter. Maar welk middel zet je in vind ik altijd een afweging welke factoren zijn van invloed. Is er een groep en wordt die getriggerd, is er middelen gebruik, hoe ziet die groep er uit, hoe oud zijn ze, waar komen ze vandaan? Dat heeft allemaal wel te maken met de keuze die je maakt voor de toepassing van. Maar tegelijkertijd is het opleggen van een wijkverbod, als je een maatregel moet treffen, is dat opleggen makkelijk en ook nog wel sympathiek. Je gaat eerst waarschuwen en dan pas ga je opleggen. Dat waarschuwen gaat schriftelijk dus minderjarigen krijgen hem ook thuis en er is dan ook een soort contact met ouders. Die zien dat dan namelijk ook. Als je dat een beetje handig doet dan kan je daar meteen een zijweggetje in de richting van hulpverlening in, mocht dat nodig zijn. Dus ik vind er wel veel voor te zeggen om hem in te zetten. Je kan in zo’n besluit uiteindelijk ook looproutes opleggen dus dat is er ook mooi aan.

L: Want als ik dan vraag zou die goed handhaafbaar zijn? Daar heeft u eigenlijk geen ervaring mee.

K: Ik moet natuurlijk nu zeggen nee. Hij wordt hier niet opgelegd.

L: Het wordt dus nu afwachten tot de politie hem op gaat leggen?

K: Afwachten, ik doe er alles aan. Verzoeken met name.

***Bijlage 5.6 Interview Pijnacker-Nootdorp***

9 mei 2017

W: We hebben de laatste tijd weinig zaken in de repressieve kant, omdat we juist ook heel veel aan de voorkant doen. Dat zal in Lansingerland ook al het geval zijn.

L: Hebben jullie wel eens last gehad van problematische jeugdgroepen?

W: Ja, die hebben we gehad, ik denk dat het verstandig is om even te schetsen en dat lijkt misschien wel een enorme omweg maar wij zijn ontzettend voorstander van de preventieve aanpak. Dat betekent dat we in iedere kern, we hebben drie kernen, hebben we en driemanschap. Een driemanschap is een wijkmanager, een jongerenwerker en een wijkagent. Die drie die hebben intensief contact over hoe het met de maatschappij in die kern gaat. Dan gaat het niet over losliggende stoeptegels want daar zijn andere mensen voor, maar meer over hoe gaan mensen met elkaar om en een heel groot onderdeel van hun werk is, hoe gaat de jeugd groot worden. Delfgauw is een woonwijk die daar nu zo’n jaar of 15/18 ligt. We hebben Oud-Delfgauw en Nieuw-Delfgauw en daar zie je dus dat je, omdat daar mensen komen wonen zonder kinderen en dan op een gegeven moment aan kinderen beginnen dat je een enorme hoos krijgt in kinderen van dezelfde leeftijd.

L: Een soort plaatselijke babyboom.

W: Ja inderdaad een soort babyboom maar dan lokaal. Dat heb je misschien in Lansingerland ook wel op bepaalde wijken. Daar hebben we ons best zorgen overgemaakt om te kijken hoe je nou iedereen binnen de lijnen houdt. Daar hebben we een goede aanpak voor bedacht, jeugd en jongerenwerk, wat eerst al jaren geleden bij de gemeente intern zat, dat hebben we nu extern gezet. Dit is via een stichting gedaan, werkt ook bij Lansingerland geloof ik, Stichting Jeugd- en Jongerenwerk. Dat werkt goed. We hebben de laatste tijd dus ook geen last meer van zwaar overlastgevende jeugdgroepen.

L: Dat is mooi.

W: Ja, sowieso tegelijkertijd verandert de jeugdgroep natuurlijk ook. Men hangt niet meer in een club op straat, want men heeft allemaal mobieltjes en men is veel fluïde bezig. We kunnen dus denken dat we ze allemaal in de gaten hebben maar we moeten ons er ook niet door in slaap laten sussen. Los daarvan hebben we middelen in de overlast, die we dus wel een aantal jaren geleden hebben gebruikt. Dat is een heel lang antwoord op jouw vraag heb je een groep, maar ja is het antwoord.

L: Hoe meer informatie hoe beter zou ik zeggen. Een paar jaar geleden is het waarschijnlijk dan ook met Bekeaanpak gedaan?

W: Ja, dat klopt.

L: Dat is nu weer weg begreep ik.

W: Dat is nu weer losgelaten, want die hele aanpak is weg. Beke zelf heeft ook meegewerkt aan een Beke 2.0, de groepsaanpak.

L: Welke soort jeugdgroepen hebben jullie gehad? Crimineel?

W: Nou nee wij zijn gelukkig nooit het poortje van crimineel doorgegaan. Dat wilt niet zeggen dat er hier geen criminele wonen. Die wonen er namelijk wel. Laten we daar niet heiliger dan de Paus zijn. Maar we hebben nooit een criminele jeugdgroep gehad. We hebben altijd de middelste groep gehad.

L: Oké dus dat is de overlastgevende categorie.

W: In de hoogtij dagen dat zal een jaar of acht geleden zijn, hadden we er een of twee in Nootdorp en een soms twee in Pijnacker. Het is heel lastig te zeggen of je er nou een of twee hebt. Die groepen die zijn soms samen en soms zijn ze ook weer gescheiden. Dan heb je een groep van een mannetje of 30/40 die overlast genereren.

L: Dus ook zulke grote getallen inderdaad? Ik had voor dat ik dit onderzoek deed, dacht ik dus dat een jeugdgroep zes/zeven man zou zijn.

W: Dat kan, maar het kan ook groter zijn en het wil ook niet zeggen dat ze altijd met z’n dertigen op straat staan. Maar het is een groep van bekenden van een mannetje of 30. Het is ook een tijdje 15/20 geweest. Het is heel fluïde.

L: Ja het is echt waar ze zelf zin in hebben.

W: Ja exact en hoeveel leiders en volgers je hebt. Niet iedereen is leider en niet iedereen is volger. Dus ook dat is een hele interessante ontwikkeling

L: Dus dat moet op dat moment ook, dat je zo’n groep constateert.

W: Dan heb je relatief snel door, omdat je met je driemanschap in de maatschappij zit, wie de haantjes zijn en wie de volgers zijn.

L: Verschilt die aanpak dan heel erg? Van de leiders en de volgers?

W: Nee niet, maar je moet weten waar je met zo’n groep begint. Begin je van buiten af te zorgen dat je de volgers er af haalt of ga je meteen erin. Dat hangt van heel veel dingen af. Van je eigen aanpak, van je eigen mogelijkheden, van je eigen zaken en het hangt af van wat zo’n groep doet. Heb je de tijd om van buiten naar binnen te werken? Of moet je meteen de rotte appels eruit halen.

L: En welke van de twee heeft u gebruikt? Of allebei?

W: We hebben allebei gebruikt.

L: En bij allebei heeft het goed gewerkt? Het ligt echt puur aan de situatie hoe het er uit ziet?

W: Het is totaal maatwerk.

L: Dus u kan niet van te voren zeggen, ik zou…

W: Nee.

L: Oké duidelijk.

W: Dat maakt het ook zo interessant. Omdat je dus iedere keer moet nadenken met elkaar hoe gaan we dit doen. Het is niet een spoorboekje dat je zegt ik stap om 2 over 11 in de trein en drie uur later ben ik in Groningen.

L: Nee precies, dat is inderdaad puur aftasten hoe reageert zo’n groep. Want als zo’n groep ‘geconstateerd’ wordt, hoe werd zo’n groep dan geconstateerd?

W: Dat kan door heel veel dingen, door heel veel mensen. Vaak is het een samenloop van mensen die constateren dat er roering is, vaak zit zo’n groep in een winkelcentrum. Dan gaan winkeliers zeggen, nou dit is lastig. Zolang ze alleen maar zitten, we hebben in Pijnacker-Nootdorp en waarschijnlijk jullie ook, het uitgangspunt dat iedereen mag overal in de openbare ruimte zijn. Er worden geen gebieden aangewezen waar je niet mag zijn of waar je niet als jeugd mag zijn. Iedereen mag overal zijn, maar mag daar geen overlast veroorzaken. Wanneer er plotseling 20 man in een winkelcentrum voor jouw deur staan te roken en toch als er 4/5/6 jongeren bij elkaar staan met wat donkere jassen aan vaak, heel veel mensen vinden dat eng. Dat hoeft helemaal niet zo te zijn en we hebben ook weer andere projecten waarbij we bewoners van huizen die vlak bij zo’n locatie zitten meenemen en ga nou gewoon het gesprek aan. Begin met hallo, goedendag en dan merk je dat het gewoon kinderen zijn. En tuurlijk sommige hebben een hele grote mond en andere zijn heel normaal alleen ze zien er in hun houding heel intimiderend uit. Het is van twee kanten, maar terug naar jouw vraag, wie constateert het uiteindelijk? Dat kunnen dus winkelier zijn, het kunnen bewoners zijn, het kan de politie zijn , het kan de jongerenwerker zijn het kan eigenlijk iedereen zijn.

L: En zodra dan een van die partijen iets merkt laat hij dat weten bij gemeente of politie.

W: Dan wordt dat in die driemanschap besproken en dat is dus ook dan weer zo dat openbare orde en veiligheid, mij afdeling, daar in eerste instantie helemaal niet meteen bijgehaald wordt. Het kan namelijk heel goed zijn dat je wat vaker je ambulante jongerenwerker er naar toe stuurt en dat je dat oplost. Dat je zegt van hee jongens je kunt ook daar gaan staan en dan weet je dat je het bespreekbaar maakt. Nou heel vaak werkt dat, maar ja als het niet werkt dan wordt er opgeschaald.

L: Dan komen jullie eigenlijk erbij.

W: Ja.

L: Oké dus er wordt inderdaad wel eerst een gesprek aangegaan met die jongeren. Er wordt niet gelijk maatregelen genomen.

W: Uiteraard. We wonen wel in Nederland.

L: Hoe heeft u uiteindelijk een van die groepen aangepakt? U vertelde al met die schillen dat is eigenlijk wel de aanpak, de standaard aanpak waar jullie naar kijken?

W: Ja dat was de standaard aanpak het is nu wel zo dat dit natuurlijk voorbeelden zijn van voor de veranderingen in het sociaal domein en voor de oprichting van het Veiligheidshuis en de Veiligheidskamer. Dus het gaat nu iets anders, in die zin dit we nu dus een Veiligheidskamer hebben en daarin wordt lokaal met de lokale partners al het een en ander besproken. Wanneer feitelijk gezien het OM en de reclassering erbij komen dan moet je naar het veiligheidshuis. Het OM en de reclassering komen niet naar jou toe. Dat is eigenlijk het grote verschil. Dus tegenwoordig bespreken we dit soort subjecten in de veiligheidskamer dan wel veiligheidshuis. Even terug naar jouw voorbeeld met die groep, want op dit moment hebben we geen groep, dan zorg je dus dat je in je driemanschap de juiste informatie hebt over deze jongeren en dan ga je nadat je wat huiswerk hebt gedaan als wijkagent en als jongerenwerker of als wijkagent en wijkmanager, meestal jongerenwerk en politie, op huisbezoek bij de ouders en de jongeren. Dan ga je daar aangeven dat je je zorgen maakt en dat je hulp kunt bieden. Dan hoop je, dat is vaak de buitenschil, dan hoop je dat mensen denken: oja ik wil wel wat met mijn leven doen. Heel veel ouders die weten ook niet precies wat hun kinderen doen. Er zijn ook ouders die zelf problemen hebben en die zeggen ik wil gewoon dat jij hier gedurende de dag niet voor 9 uur ’s avonds binnen bent. Ga maar op straat staan. Succes dat deden wij vroeger ook. Gelukkig zijn die er niet heel veel, maar ze zijn er wel. Maar als ze er zijn weet je meteen dat je een groot probleem hebt. Dan heb je niet alleen dat kind hebt maar je hebt in die hele thuissituatie een probleem. Het is dan prettig dat we dat in het sociaal domein daar iets aan meer aandacht aan kunnen besteden.

L: Dus dat kunnen inderdaad, dat proberen jullie eigenlijk vooraf al.

W: Dat gebeurt tegelijkertijd. Een vorm van bemoeizorg en daar moet je ontzettend mee uitkijken. We lopen er niet voor weg net als alle andere gemeente natuurlijk, want daar waar je dat ziet moet je wel een goed verhaal hebben waarom je niets doet.

L: Dan kom je eigenlijk ook bij de Voetbalwet die kan je ook niet gelijk inzetten.

W: Nee in het geheel niet. Je moet in ieder geval een dossier hebben.

L: Is het dan ook inderdaad zo dat je eerst zorg gegeven moet hebben voor dat je zegt ik zou een van die maatregelen gaan nemen? Of is dat niet een vereiste?

W: Ook dat hangt van de situatie af, wij hebben in Delftgauw een tijdje geleden op een gegeven moment, even terug want de Voetbalwet is natuurlijk het topje. Wanneer je met je driemanschap gepeld hebt en je houdt een paar rotte appels over en het lukt je niet om die binnen de lijnen van het maatschappelijk betamelijke te houden dan zat in de aanpak dat er uiteindelijk een gesprek met de burgemeester komt. Dat is geen dialoog maar een monoloog. Zo van dit is de laatste waarschuwing en dat is een keer gebeurd en die jongen was vrij onder de indruk dus dat heeft geholpen. Dat is mooi, maar voor het zelfde geld helpt dat totaal niet en zit zo iemand onderuit gezakt met een petje op zijn hoofd en denkt van nou wat moet je. Dan werkt het natuurlijk niet. Dan heb je ondertussen natuurlijk al wel handvatten geboden, zijn de geboden handvatten dan altijd zorg, dat vind ik een lastige. Als er dan geen gebruik gemaakt wordt heb je dan wel zorg geboden? Je hebt het aangeboden, maar het is niet geleverd.

L: Zou je dat dan ook inderdaad als je dat allemaal ook goed op papier zet

W: Als je dat allemaal op papier hebt en je hebt goed strafbare feiten, want daar gaat het uiteindelijk om wat mij betreft dan kan je zonder dat je een enorm zorgtraject doorlopen hebt kan je gewoon de Voetbalwet starten.

L: Oké want dat was inderdaad waarom ik jullie APV er ook even bij gepakt heb. Ik begreep namelijk uit de jurisprudentie dat de APV in principe een democratisch middel is, dat je dat eerst moet gebruiken voor je naar het puntje gaat, naar de Voetbalwet. Nou zag ik dat jullie dus een samenscholingsverbod hebben, een bestuurlijke ophouding, een veiligheidsrisicogebied en cameratoezicht. Jullie hebben geen gebiedsontzegging? Is daar een reden voor?

W: De APV wordt nog weer smaller op heel korte termijn aanstaande donderdag is er een beeldvormende vergadering, de week erna is er een oordeelvormende vergadering en twee weken erna is er een besluitvormende vergadering. We gaan richting structurele deregulering ala Hollandse Kroon. Dus dat is interessant. We doen het niet helemaal zoals Hollandse Kroon, want de samenlevingen zijn anders. Het antwoord op jouw vraag zo’n Wijkverbod hebben we nooit nodig gehad. Dat ga je dan ook niet regelen, want die we wel hebben daar kan je al vrij veel mee. Cameratoezicht hebben we nog nooit gehad en zo’n samenscholingsverbod hebben we wel, maar dat gebruik je bijna nooit. Dat komt ook natuurlijk omdat je inzet op die voorkant, op die preventie. Dat is waar je veel meer winst uit haalt. Voorkomen dat mensen raar gaan doen en crimineel gedrag gaan vertonen.

L: Dus jullie hebben zelf ook nog nooit de Voetbalwet gebruikt?

W: Nee, dat is een verkeerde conclusie. We hebben alleen de Voetbalwet niet gebruikt bij overlastgevende jongeren. We hebben de Voetbalwet gebruikt bij supporters van een voetbalvereniging. Waarbij we, we zitten hier natuurlijk vlak tegen Den Haag aan, dus we hebben ADO supporters. Daarvan hebben we een aantal supporters, we hebben hem twee keer gebruikt, waarbij we een aantal thuiswedstrijden moesten ze binnen blijven en een keer een wedstrijd naar Waalwijk RKC geloof ik. Daar mochten zij ook niet naar toe. Op verzoek van de burgemeester van Waalwijk.

L: O ja dat kan inderdaad nu ook nog, door de wetswijziging kan de burgemeester van een andere stad dat verzoeken.

W: Ja het waren ook precies dezelfde supporters dus we wisten precies wat ze op hun kerfstok hadden en dat was wel zo dat we dachten dat is geen onredelijke eis.

L: Nee precies en wat hebben jullie toen opgelegd?

W: Dat is een hele goede, volgens mij een combinatie. Kan dat?

L: Ja dat kan zeker.

W: Ik zal ze splitsen, toen in Waalwijk moesten ze zich melden en mochten ze er ook niet heen.

L: Ja als ze hier zijn kunnen ze daar niet zijn.

W: Precies en toen ze hier niet naar het stadion mochten toen moesten ze alleen in hun huis blijven.

L: Dat was dan meer een gebiedsgebod?

W: Ja dat zou ik voor je na kunnen kijken.

L: Ja graag daar ben ik erg geïnteresseerd naar. U geeft dus inderdaad aan dat jullie gelukkig nooit hebben hoeven te gebruiken bij een problematische jeugdgroep, maar hoe kijkt u tegen de drie verschillende maatregelen aan stel er is ineens wel een criminele jeugdgroep, alles al geprobeerd en alleen de Voetbalwet is nog over, welke van de drie zou u dan denkt u gebruiken?

W: Ja dat vind ik heel lastig omdat het dus heel erg afhangt van de situatie. We hebben ook wel eens in een hele andere situatie een meneer gehad die een hele straat terroriseerde, zijn eigen straat. Dan ben je ook ten einde raad, het was geen huur het was een koophuis. Dus je kan dan ook niet relatief makkelijk zeggen hee woningbouwvereniging kunt u even helpen. Dat kon allemaal niet en ook daar hebben we na gedacht over kan je zo’n man een gebiedsverbod opleggen met de uitzondering dat je de korts mogelijke weg naar je eigen huis wel mag lopen. Met andere woorden terug naar je vraag welke zou je dan opleggen? Dat is maatwerk daar kan ik op dit moment niet zoveel van zeggen. In principe moet je alle mogelijkheden in jouw situatie al het andere is al afgevallen en is niet gelukt, het is een criminele groep, dan is er wel wat aan de hand. Dan ben je niet paaseitjes aan het verstoppen en aan het zoeken en aan het zeggen oo wat leuk. Dan zit je in die laatste ring dan moet je je ook niet laten beperken door alleen maar 1 ding te doen. Dan moet je alles op het vizier houden.

L: Dus dan moet je alles bekijken en zou je dat dan ook weer samen met politie doen?

W: Uiteraard, sterker nog de politie is daar een hele grote bron van informatie.

L: Ja want zij hebben denk ik wel al ervaring omdat ze misschien ook in andere gemeenten werken? Ik was bijvoorbeeld van de week bij Den Haag en die gaven aan dat zij heel veel gebiedsverboden opleggen.

W: Maar de vraag is doen zij dat op grond van de APV of de Voetbalwet.

L: Voetbalwet. Of 172 lid 3 Gemw.

W: Ja precies, oké.

L: Dat is natuurlijk nog wel een verschil. Of er moet directe actuele overlast zijn of structurele overlast. 172 lid 3 ook nooit gebruikt hier?

W: Nee.

L: Ook niet bij evenementen?

W: Nee. Niet nodig geweest.

L: Dat is mooi natuurlijk. Dan zij het hier nog allemaal nette mensen.

W: In Lansingerland wel dan?

L: Nee ik ben nu juist daarom aan het uitzoeken als ze het willen gaan doen hoe we het moeten gaan doen. Maar als ik dan vraag welke maatregel heeft uw voorkeur dan ligt dat echt per situatie.

W: Ja per geval.

L: Kijken jullie ook bijvoorbeeld naar Den Haag? Stel je hebt hier ineens vervelende mensen, dat je dan kijkt hoe heeft Den Haag dat al eerder aangepakt?

W: We kennen elkaar binnen de regio en je weest dus altijd bij wie je zou moeten zijn om eens even te horen van hee hoe doe je zoiets. Dus daar ben je dan ook professioneel genoeg voor om dan te weten, als je iets niet helemaal zeker weet dat je dan even bij iemand anders te raden gaat.

L: U geeft nu aan dat de groepen er niet zijn op dit moment, dus waarschijnlijk hebben jullie door de aanpak die jullie hebben gebruikt het gewenste resultaat gekregen?

W: Ja we hebben een hinderlijke groep, ja maar dat is dus de laagst mogelijke. En die wordt nu lekker bezig gehouden.

L: Dus daar is nu ook een aanpak in gang gezet.

W: Absoluut.

L: Maar de groepen die jullie al hebben aangepakt hebben jullie daar uiteindelijk het gewenste resultaat gekregen?

W: Ja, weet je bij jeugdgroepen is het ook zo dat ze, er wordt altijd door de politie geroepen dat we wachten op het moment dat de vervelende jongens een vriendinnetje krijgen want dan zijn ze weg. Dan is het niet meer interessant om in zo’n groep te zitten, dan is de vriendin veel leuker en dan gaan ze andere dingen doen. Kinderen worden groter en dus die groepen die we toen hadden, die hebben we met die preventieve aanpak hebben we ze al aangepakt. Dat is nu wel een tijdje geleden en die groepen zijn nu dus gewoon weg. Je moet natuurlijk alleen wel oppassen dat je niet een groep krijgt waarbij de leiders continue zorgen dat er jeugdigen bij komen. Dan krijg je een soort dispuut.

L: Je moet dan eigenlijk ook gaan kijken van heeft die jongen die daar in die groep zit een klein broertje?

W: Exact. Daar moet je dus al binnen je driemanschap aandacht aan besteden.

L: Er wordt eigenlijk al heel erg preventief al naar gekeken, want die heeft nog niks gedaan misschien.

W: Maar die wordt dan wel al in de gaten gehouden en het is tegenwoordig zelfs zo dat je, maar dat zal ook zo in Lansingerland zijn, dat de politie ook heel erg geïnteresseerd is in vroeg signalering. Waarbij informatie van basisscholen, groep 7 en 8, heel erg interessant is. Als je daar afwijkend gedrag laat zien, als je daar al het lunchpakketje van je klasgenoot jat of hem afperst of hem de snoepjes laat geven, dan is bijna duidelijk dat jij op latere leeftijd als er niet ingegrepen wordt datzelfde gaat doen. Waarschijnlijk dan ook in je adolescenten periode. Dus ja er wordt heel erg preventief gekeken.

L: Dat is inderdaad wel heel mooi, als je het inderdaad daarmee kan stoppen.

W: Dat wil niet zeggen dat we natuurlijk wel, net als heel Nederland, wel een aantal 16/17 jarigen hebben waarvan we denken oow.

L: Ja natuurlijk.

W: Nergens zin in, geen werk, geen opleiding, van school getrapt, laatste kans niet genomen, ja wat gaan we dan doen. Feitelijk weinig criminele antecedenten dat ze persoonlijk traceerbaar zijn. Dus of ze zijn heel dom of ze zijn hartstikke slim. Wat doe je met dat soort mensen? Dat is wel heel erg lastig. Dat je weet dat er iets niet klopt, je weet dat ze met verkeerde vrienden omgaan. Maar je wilt eerst dat de kern van zo iemand dringen om te zeggen ga nou wat van je leven maken. Bij heel veel mensen werkt dat en bij een aantal werkt dat gewoon niet. Dat is soms wel eens heel lastig.

L: Want als ik het dan dus zo hoor, maar als ik het verkeerd zeg moet u het ook zeggen, dan kiezen jullie dus liever niet voor de APV en de Voetbalwet, maar pakken jullie het liever bij de persoon op een zorgmanier aan.

W: Ik vind het vervelend om je te moeten verbeteren, maar nee dat is niet de conclusie. De conclusie is we hebben alle middelen op tafel liggen, je hebt wel een beetje gelijk maar ik vond de verwoording te zwart/wit. Alle mogelijkheden liggen op tafel de preventieve aanpak, de heb je zorg nodig dan kunnen we dat leveren, het pamperen maar wel op een opbouwende manier en niet de oow wat zielig er moet ook energie van jezelf in en op diezelfde tafel liggen ook, als dit allemaal niet werkt, de middelen waarvan wij zeggen maar nu is het afgelopen.

L: Dus daar pak je de APV en daarna de Voetbalwet.

W: Dus hebben we voorkeur zoals jij zei, ja we hebben voorkeur. Als het niets anders kan dan schromen we niet om naar de andere kant van de tafel te gaan.

L: Oké duidelijk. Dan weet ik dat u niet van de politie bent, maar toch even misschien dat u er iets van heeft gehoord vanuit de politie. Toen er zo’n maatregel was opgelegd bij die supporters voor de politie, was dat goed handhaafbaar?

W: Ja ik heb ze er niet over gehoord dat het niet handhaafbaar was.

L: Dat is denk ik een goed teken.

W: En we hebben in onderling overleg met de politie afgesproken dat de mannen zich moesten melden op het politiebureau, dat geeft natuurlijk wel aan dat je dan iemand moet hebben die daar van weet op het politiebureau. Maar daar zit altijd iemand op het bureau. Niet na 11 uur ’s avonds maar binnen de gestelde tijden wel. Dus dat was geen punt. Juist ook omdat het natuurlijk vanuit de politie kwam, vond men het ook prettig dat er op die manier werd samengewerkt.

L: Dus het is inderdaad ook zo dat jullie, dat wanneer jullie op het oog hebben of jullie krijgen zo’n verzoek binnen, dan gaan jullie ook naar de politie? Zo van we hebben een verzoek van de burgemeester uit Waalwijk hoe kijken jullie er tegenaan als wij aan hem een meldingsplicht opleggen?

W: Ja, dat en vanuit de andere kant hier bij de thuiswedstrijden kwam de informatie vanuit de politie. Dus dan is het helemaal goed, die vroegen gewoon van joh hoe zouden jullie het vinden als. Want hij heeft dit en dit en dit gedaan. Dan heb je natuurlijk ook nog, want we hebben het natuurlijk over de overlastgevende criminele jeugd. Nu hebben we het over de echte voetbalsupporters. We hebben natuurlijk ook nagedacht over het inzetten van deze juridische mogelijkheid bij mensen die zich in de oud en nieuw nacht structureel misdragen. De wet zegt natuurlijk dat het niet een eenmalige activiteit moet zijn, maar dat het structureel moet zijn.

L: De wetswijziging zorgt ervoor dat het wel mag.

W: Ja, oké.

L: Dat is de first offender.

W: Precies, maar dat is heel mooi dat die wet gewijzigd is, maar dan moet je nog maar de burgemeester treffen die dat dan ook meteen gaat inzetten. Het is best een pittig middel en er is een hele discussie geweest, is een keer per jaar misdragen tijdens oud en nieuw is dat structureel? Dat is structureel want als dat twee/drie maal achter elkaar gebeurt, is dat regelmatig 1x per jaar.

L: Op hetzelfde feest.

W: Juist, gelukkig is het nooit zover gekomen, dat we dat hebben moeten inzetten. We zijn er wel dichtbij geweest.

L: En toen hebben jullie ook gekeken naar de lichte bevelsbevoegdheid?

W: We hebben toen wel gekeken naar de lichte bevelsbevoegdheid, maar we hebben het uiteindelijk weer met: we weten wat je gedaan hebt vorig jaar, het zou wel heel erg stom zijn als je dat nou weer doet, maar als je het doet dan ben je het haasje.

L: En daar schrok deze persoon van?

W: Hij heeft klaarblijkelijk nagedacht.

L: Ook dan heb je natuurlijk wel je gewenste resultaat. Een soort een waarschuwing zodat hij weet dat dat eraan komt. Dat is dan ook mooi eigenlijk dan schrikken ze toch ook al als je zegt dat ze dadelijk een gebiedsverbod hebben. Dan nog 1 laatste vraag denkt u dat het uitmaakt of zo’n groep aanwezig is in een grote of kleinere gemeente? Qua capaciteit van politie qua ervaring. Zou dat uitmaken?

W: Voor wat betreft de inzet van een middel?

L: Ja.

W: Je kunt heel makkelijk de theorie eraan hangen dat iets wat je vaak doet dat je dat makkelijker afgaat dan dat je het niet zo vaak doet. Dus als je in een grote gemeente dit middel vaker gebruikt dan ben je er handiger in. Dus dan ben je er ook sneller in. Gevaar daarbij is dat je het te gemakkelijk gaat inzetten. Ik vind het op zich niet verkeerd dat je als middelgrote gemeente, ik weiger te zeggen klein, dat je goed blijft nadenken waar je mee bezig bent. Het is wel echt ene pittig middel en tuurlijk maak je het er zelf naar als het wordt opgelegd daar ben ik het helemaal met iedereen over eens, want de wet is de wet. Je moet er wel als bevoegd gezag ook niet te lichtvaardig mee omgaan. Anders ga je langzaam aan op een zeephelling staan.

L: Dus het is wel van belang dat je ook goed als bevoegd gezag goed realiseert wat het middel doet.

W: Waarmee ik niet gezegd heb dat ik denk dat grote steden het te gemakkelijk inzetten. Dat beweer ik niet.

L: Maar je moet er wel bewust mee omgaan.

W: Ja exact. Mijn collega’s in Den Haag kennende doen ze dat ook prima. Dus wat dat betreft maak ik mij daar ook geen zorgen om. Tegelijkertijd speelt er natuurlijk heel erg veel. Want in een wat kleinere gemeenschap kan het makkelijker zijn om mensen die ergens geïntimideerd zijn of ergens last van hebben te leren om het gesprek aan te gaan. Waardoor je het wel allemaal wat gemoedelijker houdt. Als je in een wat afstandelijke grote gemeente/stad woont dan kan dat weer wat lastiger worden waardoor je automatisch bijna gedwongen wordt om te juridificeren. Dan moet je dus wel omdat mensen roepen ja maar dat is de wet en gebruik de wet burgemeester. Dan kan je niet zeggen, maar ja we gaan eerst praten, dat kan je wel zeggen maar op een gegeven moment zeggen ze ja praten me zolen actie. Dat speelt er ook weer doorheen, die sociaalheid. Waarbij ik dan weer niet zeg dat grote steden asociaal zijn, maar de samenleving is anders dan in een middelgrote gemeente.

L: Apart van elkaar gezien zijn Nootdorp, Pijnacker en Delftgauw ook wel dorpen.

W: Waarbij langzaamaan door de structurele nieuwbouw het dorpsgevoel wel kwijt bent. Dat heb je in Lansingerland ook. Dat waren dorpjes en dat is zo gegroeid dat je eigenlijk gewoon een voorstad van Den Haag bent en Lansingerland ene voorstad van Rotterdam. Dat geeft ook niks maar dat is wel zo. Maar het is dus wel prettig om te zien dat je je sociale structuur via je sportverenigingen, via culturele verenigingen nog wel op ene bepaald peil houdt. Het resume is eigenlijk dat alles met elkaar samen hangt en dat wij vanuit Pijnacker-Nootdorp de Voetbalwet echt zien als een ultimum remedium.

L: Dat is grappig dat u dat zegt want dat hebben een aantal andere mensen ook al gezegd. Ik denk ook inderdaad wel dat dat een van mijn conclusies zal gaan worden.

W: Het is een pittige maatregel.

***Bijlage 5.7 Interview Politie Beleid***

Interview politie beleidsmedewerker

8 mei 2017

L: U werkt dus in verschillende gemeente en werkt u daar ook met gebiedsverboden en de Voetbalwet?

H: Ja, wij noemen hem de Overlastwet. In eerste aanleg was het de Voetbalwet, omdat de wet gericht was op voetbalen overgenomen vanuit een voorbeeld uit Engeland, maar toen zijn er extra artikelen aan toegevoegd en toen hebben ze hem de Overlastwet genoemd.

L: Oké ja niemand noemt hem natuurlijk de Wet MBVEO.

H: Nee, dat is een beetje een rare naam.

L: Hebben ze in al die gemeenten wel eens gebruik gemaakt van de Overlastwet?

H: In Maassluis hebben we op dit moment een groepsaanpak waarbij het wel voornemens is om het te gaan gebruiken. Voor een jongere is er al wel een advies of een bestuurlijke rapportage opgesteld voor de burgemeester om hem een gebiedsverbod op te leggen. In Vlaardingen hebben we hem gebruikt voor aanpak motorclubs. Voor het kopstuk van No Surrender is hij toen gebruikt. In Schiedam is hij wel gebruikt maar niet helemaal conform wetgeving dus daar hebben ze nu een beleidsregel opgesteld om hem wel vaker te gebruiken en waar die daarvoor is gebruikt, is het veel meer voor overlastgevende drugsverslaafden. Dus niet zo zeer voor jongeren. In Hoek van Holland is die gebruikt na de rellen. Toen is die wel gebruikt en daarna is het veel meer geweest dat hij werd gebruikt bij evenementen. In Rotterdam wordt hij veel vaker gebruikt en in Lansingerland natuurlijk nog niet, daar zijn we bezig met de ontwikkeling om het operationeel te gaan maken.

L: Want hier hebben we het inderdaad nog nooit gebruikt. Vandaar ook dat ik dit onderwerp heb gekozen voor de scriptie. Toen waren ze er al over na aan het denken of ze het wilde gaan gebruiken en hoe dat dan moest. Ik heb een aantal vragen, ik weet ook niet of dat allemaal vanuit de politie beantwoord kan worden, maar dan moet u maar even kijken. Zijn er in al die gemeenten waar u werkt echt wel problematische jeugdgroepen? Met echt zo’n aanpak?

H: Ja, we hebben in Maassluis de groep van de Burgemeesterswijk. Als je een beetje gaat googlen dan zie je in Maassluis op een gegeven moment heel veel, toch wel rellen zijn geweest in de Burgemeesterswijk. Dat is in september vorig jaar gebeurd. Dat is uiteindelijk ook een jeugdgroep geworden, ook echt volgens de groepsaanpak.

L: Gebruikte jullie daar nog de Bekeaanpak?

H: Nou de Bekeaanpak bestaat niet meer. De Bekeaanpak is een Groepsaanpak geworden. Met de Bekeaanpak en de Groepsaanpak wordt wel een beetje hetzelfde bedoeld.

L: Maar ik kan dus concluderen dat hij officieel niet meer bestaat?

H: De naam Bekeaanpak bestaat niet meer. Want waar we voorheen bij de Bekeaanpak had je een onderscheid in een overlastgevende, hinderlijke en criminele groep, die drie categorieën zijn weg en het is gewoon een Groepsaanpak. Dan wordt er gekeken waar ligt de nadruk op, op overlast, op hinderlijk of op crimineel. Het is niet zo dat je echt de labels hinderlijke groepen, overlastgevende groepen en criminele groepen hebt. Je hebt gewoon de Groepsaanpak. Dus die hebben we in Maassluis. In Vlaardingen hebben we op dit moment ook een Groepsaanpak voor de Westwijkgroep. Dat is een groep ook in ene bepaalde wijk die heel veel overlast geeft en ook crimineel gedrag. In Schiedam hebben we meerdere groepen gehad en op dit moment is de groep in de wijk de Gorzen is actueel. In Lansingerland hebben we natuurlijk de Kruin, de Linie en de Grutto. Dan hebben we nog een stukje Rotterdam, Hillegersberg-Schiebroek. Daar hebben we ook nog de Ikarisgroep gehad. Dat was overigens ook echt een criminele groep.

L: Er zijn echt wel veel groepen, het komt eigenlijk vaker voor dan dat je denkt.

H: Ja.

L: Ik woon zelf dan ook in Schiedam en vlakbij de Gorzen, maar ik merk er gelukkig niets van.

H: Nee maar in Schiedam hebben we ook de Parkweggroep gehad en dat was echt een criminele groep met straatroven en openlijke geweld en noem maar op. Maar die is afgesloten nu.

L; Is die dan ook echt met behulp van de Voetbalwet denk je opgelost?

H: Nee, want als je echt die groepsaanpak pakt, kijk een onderdeel van de groepsaanpak is niet standaard de Voetbalwet. Juist door de persoonsgerichte aanpak van een jeugdige die deel uit maakt van zo’n groepsaanpak kan je dus wel de maatregelen van de Overlastwet toepassen. Maar het is niet dat het standaard gebeurd.

L: Oké dus dat is inderdaad ook wel goed om te weten dat het niet standaard is. Zo van dus je hebt een probleemgroep dus je gebruikt de Overlastwet. Dat is helemaal niet zo.

H: Nee.

L: Want hoe kijkt u ook naar de APV? Want niet alle APV bieden hetzelfde aan, maar de meeste APV zijn wel ongeveer gelijk. Wijkverbod of gebiedsontzegging of hoe je hem wilt noemen.

H: Ja, nou iedere APV heeft wel een wijkverbod in opgenomen en een wijkverbod zal ook eerst moeten worden gebruikt voor je echt kan overstappen naar de Overlastwet. Dat zal ook echt een rechter toetsen van heb je al minder zware maatregelen gebruikt voor dat je toch naar het zware middel van de Overlastwet overstapt. Ja in iedere APV heeft een samenscholingsverbod dat zijn wel heel veel algemene artikelen die we in elke APV naar voren komen. Wat wel interessant is, is dat de APV Barendrecht die is op dit moment in proces van wijziging en daarin gaan ze een verblijfsverbod opnemen. Een verblijfsverbod is dan dat de gemeenteraad volgens mij B&W die kan een gebied aanwijzen, waarbij tussen bepaalde uren of wat dan ook niemand mag verblijven. Dus wanneer kan dit interessant zijn? Heb jij bijvoorbeeld een parkje bij een inrichting voor verstandelijk gehandicapten zou je kunnen zeggen dat na 10 uur ’s avonds tot 6 uur ’s ochtends mag niemand in dit parkje verblijven.

L: Dus het is eigenlijk een soort avondklok?

H: Zo zou je het kunnen zien, maar je kan hem ook overdag gebruiken. In Maassluis willen we hem gaan laten opnemen nu in de APV, omdat er daar ontwikkelingen zijn dat er een jongerencentrum gesloten moet gaan worden en die jongeren moeten naar een andere locatie, het gebouw waar ze nu verblijven gaat gesloopt worden en mogelijk gaan we rondom dat gebied een verblijfsverbod op laten leggen door de burgemeester zodat voorkomen kan worden dat dat gebouw door de jongeren zelf wordt afgebroken.

L: Ja precies, omdat ze anders weten dat ze een soort vrijbrief hebben om kattenkwaad uit te halen.

H: Ja precies.

L: Oké dus u bent ook wel een voorstander van de APV? Dat daar gewoon die artikelen in opgenomen staan?

H: Ja, zeker.

L: Als u dan kijkt vanuit het politieoogpunt is dat dan ook goed te handhaven?

H: APV artikelen sowieso wel, het probleem met wijkverboden is natuurlijk dat je eerst een waarschuwing moet geven en vervolgens kan je het wijkverbod gaan opleggen en dat kan dan steeds oplopen en daarvoor heb je gewoon een hele goede registratie nodig. Maar dat is echt politie intern natuurlijk.

L: Ja de dossier opbouw gewoon?

H: Ja maar dat je ook als er op zaterdagavond om 8 uur iemand een waarschuwing heeft gehad voor 24 uur en hij wordt op zondag om 1- uur ’s ochtends weer gezien, dan moet die persoon wel weer weten dat die de avond daarvoor al een waarschuwing heeft gehad. Anders blijf je zes keer waarschuwen. Als je zes verschillende collega’s hebt gehad. Dat is intern zou dat gewoon opgelost moeten worden. En met die dossier opbouw kan je op een gegeven moment ook overstappen naar zwaardere middelen.

L: Ja en dan zijn jullie natuurlijk degene die aan de gemeente eigenlijk het dossier aanleveren waarna wij het benodigde opleggen.

H: Ja maar meestal geef ik daar wel een advies in mee.

L: Want hoe kijk jij dan ook bijvoorbeeld naar een groepsverbod? In de zin van problematische jeugdgroep, want ik kan begrijpen dat hij bij voetbalhooligans kan werken.

H: Bij een groepsverbod heb je altijd wel leidende personen nodig. Wie is een beetje de leidinggevende van de groep. De groep moet echt goed in kaart zijn gebracht, van wie zijn eventueel de leiders van de groep en ik denk dat het dan wel, mochten zijn constant op een zelfde locatie bevinden, dan kan het helpen, maar het kan ook helpen door juist die leider gewoon een gebiedsverbod op te leggen. Dat hebben we dus in Vlaardingen gedaan met die leider van No Surrender die kreeg het gebiedsverbod dat hij niet in het centrum mocht komen, waardoor heel No Surrender niet in het centrum kwam.

L: Ja precies, want als de leider niet mag dan is er voor hun ook niets aan.

H: Ja, dan volgt de rest vaak ook niet meer en daarmee denk ik dat een groepsverbod is ook best moeilijk om dat echt aan te tonen dat iemand een leidinggevende rol heeft in een groep.

L: Als je het dan hebt over wat zou je het snelst adviseren dan zou dat ook een gebiedsverbod zijn?

H: Ja en eventueel een meldingsplicht. Als iemand een verbod krijgt een evenementenverbod dan is het natuurlijk super handig om tijdens dat evenement die persoon zich te laten melden op een locatie. Dat was toevallig het leuke aan gister met Feijenoord, een van de ambtshalve bekende hooligan had toevallig twee weken geleden een meldingsplicht gekregen in de gemeente Deventer. Dat is wel heel handig, want dan weet je wel dat hij niet op Stadhuisplein is.

L: Dan moet die in ieder geval eerst naar Deventer inderdaad.

H: Ja en hij had zich netjes gemeld dus we hebben hem gister ook niet gezien.

L: Dat is inderdaad dan een groot voordeel er van.

H: Ja dus het kan wel echt werken.

L: Want daar is het natuurlijk ook weer lekker uit de hand gelopen zag ik op het nieuws.

H: Ja en heel veel van die relschoppers die uit de anonimiteit gehaald kunnen worden dan wordt mogelijk wel gekeken of die voor komend weekend een verbod gaan krijgen op grond dus van de Overlastwet.

L: Daar zal dan ook weer een meldingsplicht of gebiedsverbod worden ingezet?

H: Ja of een evenementenverbod, dat wordt dan allemaal ook naar gekeken.

L: Ja want daar is die natuurlijk ook eigenlijk voor bedoeld die wet. Dus daar moet hij helemaal goed op toepasbaar zijn.

H: Ja.

L: Want die jeugdgroepen constateert de politie die? Of komt dat gewoon door al die delicten die dan maar bij jullie binnen komen? En dan zien jullie ineens een dossier en dan vinden jullie het zo van dat is wel heel toevallig?

H: Nee, dat is wel heel veel constateringen op straat het is natuurlijk dat de politie is 24/7 buiten en een ambtenaar van de gemeente die werkt in principe van 9 tot 5. De boa’s van de gemeente die ervaren toch vaker een drempel om een groep van 20/25 personen aan te spreken. Totaal niet verwijtbaar hoor, maar het is dus wel echt de constateringen dat je heel vaak dezelfde jongeren in dezelfde samenstellingen op bepaald locaties ziet. Dan wordt natuurlijk de namen genoteerd en dan worden ze vervolgens door de systemen gehaald of ze zijn al bekend vanwege gepleegde delicten en dat wordt dan volgens de oude Bekeaanpak, want daar zit wel een groot verschil in. Dan worden die namenlijsten worden aangeleverd aan de gemeente en met de nieuwe groepsaanpak is het andersom. Zou de gemeente namen moeten aanleveren van is dit een groep die in aanmerking komt voor een groepsaanpak? Dus dat is wel een groot verschil dat eigenlijk het in kaart brengen van.

L: Dat is eigenlijk wel grappig want de politie die constateert, gemeente krijgt dan niet te horen van ieder dingetje wat er gebeurd en dan zou de gemeente op een andere manier de gemeente namen gaan aanleveren. Dan pas kunnen jullie zien daar zitten ze op een goed spoor.

H: Zo zou het volgens de letter van de wet nu moeten lopen, maar ja dat is natuurlijk heel lastig dus er wordt nog wel heel erg conform de oude manier gewerkt.

L: Ja dat kan dan ook nog wel denk ik.

H: Ja.

L: Ik kan me ook niet voorstellen hoe ze dat vanuit hier zouden willen doen. Dat is het ook wel een beetje, Lansingerland is natuurlijk eigenlijk een kleine gemeente, weinig capaciteit qua boa’s, maar ook qua politie niet heel veel, gewoon normaal denk ik?

H: Ja

L: Maar zou als je dan zo’n gebiedsverbod oplegt aan zeg een stuk of 6 mensen, zou dat dan hier denk je hier goed te handhaven zijn?

H: Ja dat denk ik wel, want er is altijd 24/7 politie. Als dat gewoon bekend is dat er op een bepaalde locatie gebiedsverboden gelden dan kan daar gewoon wel extra op worden mee genomen in de surveillance. Het is nou ook niet zo dat hier de collega’s de ene melding na de andere melding moeten af racen om meldingen af te kunnen handelen. Dus in verhouding met het meldingenpatroon denk ik wel dat dat wel haalbaar is.

L: Ja, dus de capaciteit zal in ieder geval niet uit moeten maken.

H: Nee.

L: Dat is ook fijn om te weten, want daar zit je dan toch over na te denken. Net zoals in Rotterdam daar heb je zoveel agenten te gelijk aan het werk. In ieder geval dat idee heb ik altijd.

H: Ja maar daar zijn de meldingen natuurlijk ook veel meer.

L: Ja maar dat zou voor zo’n groepsverbod of gebiedsverbod niet uitmaken.

H: Nee.

L: En merkt u ook bij de jeugd die zo’n verbod, ik weet niet of u die wel eens spreekt?

H: Nee.

L: U hoort ook geen verhalen dat ze er juist, ik heb in Den Haag gehoord dat jongeren die een gevangenisstraf krijgen dat dat een soort status verhogend is en als ze een gebiedsverbod krijgen, dat is voor hun eigenlijk heel suf, want je mag je eigen straat bewijs van spreken niet meer in, dat dat dan een soort van status verlagend werkt.

H: Ja, ik durf het niet te zeggen vanuit de politie. Ik heb voor dat ik bij de politie ging werken ook bij jeugdzorg gewerkt. Dat is dan meer mijn eigen kader, waar ik op terug val en dan merk je wel dat als iemand in zijn eigen omgeving veel meer gecontroleerd wordt en eventueel straffen of in ieder geval dwang ervaart dat ze dat vervelender vinden dan in een gevangenis zitten. Dat is vaak wel voor de wat hardere jongeren kan dat inderdaad wel status verhogend werken. Dan praat je al wel meer richting de toch wel criminele jongeren, want er zijn ook hele veel jongeren die heel hard zitten te huilen en mama ineens missen.

L: Dat geloof ik ook best.

H: Wat je wel ziet is dat nu natuurlijk met heel de aanpassing van die jeugdzorg, is dat de gemeenten zijn verantwoordelijk voor de jeugdzorg en het inkopen van jeugdzorgplaatsingen en noem maar op. Ik weet niet of dat allemaal hele goede ontwikkelingen zijn ten op zichte van voorheen.

L: Want je ziet dat de problematiek verergerd?

H: Ik denk ook dat zo’n zorgteam of wijkteam of hoe dat ook bij een gemeente genoemd wordt, die zijn niet allemaal opgeleid vanuit de pedagogische setting. Of ze dan altijd de juiste inschatting kunnen maken voor de zorg die nodig is in een gezin of voor een jongere dat weet ik niet. Wat je ook heel erg ziet is dat de raadsman/advocaten ook wel heel erg zitten op beroep je op je zwijgrecht en je moet niets verklaren. Ik vraag me dan wel eens af of dat dat nou de pedagogisch het beste is.

L: Dat lijkt mij niet in alle gevallen.

H: Mij ook niet.

L: Nee precies want het zal niet zo zijn dat daardoor de problematische jeugdgroepen kunnen verergeren toch?

H: Ik denk wel dat het op een gegeven moment een en en situatie aan het worden is. Dat het wel optellen is, maar ja dat is natuurlijk ook met ouders die allebei werken en daardoor de jongeren een paar uur alleen thuis zijn en er geen zicht is op wat ze doen. Het is ook een beetje 2017.

L: Ja precies iedereen is meer zelfstandig, steeds jonger al. Die problematiek blijft natuurlijk bijzonder, vind ik, dat je dan inderdaad zo kan uitgroeien met zoveel mensen. Ik hoor inderdaad ook dat zo’n jeugdgroep niet per se bestaat uit 6 man. Wat voor dat ik dit onderzoek begon wel dacht. Dat er dan een stuk of 6/7 vervelende jongeren zijn, maar het kan tot 20 man.

H: In Maassluis hebben we een groep in beeld van 12 tot 15 man, maar dat is de harde kern. De groep zelf dan praat je over 35 tot 40 man. Maar ja je moet ergens beginnen.

L: Maar die hangen, even voor mijn beeld, niet altijd met z’n 40’en samen buiten toch?

H: Nee dat niet. Je ziet wel dat als er politie komt dat ze dan ineens vanuit alle hoeken en gaten tevoorschijn komen.

L: Oké ze komen juist wel tevoorschijn?

H: Ja dan gaan ze zich er mee bemoeien en dat zijn ook filmpjes die je natuurlijk wel terug ziet op YouTube. Dan heeft iedereen ineens een mening.

L: Dat zijn de leuke vloggers van nu. Zou dat ook nog meewerken? Aan die jeugdgroepen?

H: Ik denk wel dat ze zich machtig denken te voelen, omdat ze alles kunnen opnemen.

L: Ik had inderdaad ook een vraag over social media. Zou dat dan inderdaad enigszins er iets mee doen?

H: Ja dat denk ik wel. Een jaar geleden had je bijvoorbeeld die crimiclown en dat zag je dus overal en dus ook toevallig in Maassluis was er een oproep dat de crimiclown zou komen en dan zie je dus ook ineens dat er groepen jongeren waaronder de jeugdgroep zich manifesteren op straat en dan vervolgens een aantal bushokjes vernield worden en de crimiclown is nooit gekomen. Dat is wel hoe snel zo’n oproep op social media kan gaan. Een paar weken geleden hadden we het in Schiedam een oproep van een jongen op Facebook om allemaal te komen naar Schiedam om een straatrace te gaan houden en dan zie je ook ineens 40/50 jong volwassenen met auto’s opkomen dagen. Je hebt natuurlijk dat project X gehad, dus zo’n social media kan wel heel snel werken.

L: Zo’n groep zou bewijs van spreken daar ook meer macht eruit kunnen halen.

H: In ieder geval elkaar waarschuwen en heel snel dingen doorgeven. Kijk eens hoe stoer het is, ik heb tegen een politieauto aan staan schoppen of staan urineren.

L: Ja daar kan je achteraf kan je daar nog wel strafrechtelijk wat mee doen toch? Als je het op film hebt en ze zetten het zelf op YouTube.

H: Ja als je de dader hebt wel. Als je kan zie wie het is wel ja. Dan moeten ze ook wel schade hebben toegebracht.

L: Ja als iemand tegen een auto staat te schoppen?

H: Schoppen wel, maar urineren, ja dan wordt wel al een beetje moeilijker.

L: Een keer regen er over heen en het is weg bewijs van spreken. Duidelijk. Jullie hebben dus inderdaad verschillende malen vooral gebiedsverboden opgelegd, heeft dit uiteindelijk wel het resultaat gegeven wat jullie toen voor ogen hadden? Dus of het wegnemen van de problematiek of de hele groep uit elkaar of ik weet niet hoe dat precies werkt.

H: Ja, sowieso de periode dat iemand een gebiedsverbod heeft opgelegd gekregen is daar wel aan gehouden en als het niet zo is dan is het gewoon een rechtszaak geworden. Dan worden ze aangehouden vanwege het niet voldoen aan. We hebben wel jeugdgroepen gehad die door de groepsaanpak zijn opgehouden te bestaan. Dus ja het kan werken, maar of het uiteindelijk op de lange termijn resultaat geeft dat durf ik niet te zeggen.

L: En de APV ook niet per se dus? Op de lange termijn?

H: Nee de APV is ook ingericht natuurlijk voor de korte termijn.

L: Dus eigenlijk als je het hebt over de lange termijn dan moet je een soort van hopen dat het maar werkt en dat ze uiteindelijk een soort van uit elkaar vallen omdat ze ouder worden of wel een dagbesteding krijgen.

H: Wat je natuurlijk vaak ziet bij die jeugdgroepen is dat het toch heel vaak jongens zijn en wat je ook wel heel vaak ziet is zodra ze een vriendinnetje krijgen worden ze toch een stuk rustiger.

L: Oké, maar in principe als je keek naar die aanpakken op zich dan merkte je dus wel dat er resultaat uiteindelijk was? Ook met behulp van de Overlastwet?

H: Ja.

L: En het maakt inderdaad niets uit blijkbaar of de capaciteit van een grote of een kleine gemeente.

H: Nee.

L: Want als je, even naar de gemeente waar u dan in werkt, welke kan ik dan het beste vergelijken met Lansingerland?

H: Maassluis. Qua grootte qua problematiek. Kijk Hoek van Holland is natuurlijk Rotterdam en Vlaardingen en Schiedam zijn gewoon wat dat betreft een stuk verder, omdat ze daar gewoon veel meer zwaardere problematiek zijn tegen gekomen. Maar de problematiek van Maassluis is niet echt te vergelijken met hier. Maassluis staat bekent als zogenoemde Marokkanengemeente, daar heb je toch een aantal moskeeën en jongerencentra waar Marokkaanse jongeren worden opgevangen en dat heb je hier niet. Dus qua burgersamenstelling is het niet te vergelijken. Maar qua problematiek en beleidsontwikkeling vanuit de gemeente zou ik wel Maassluis als dichtstbijzijnde zeggen.

L: Ik heb inderdaad de gemeente hier omheen wil ik dan betrekken in mijn onderzoek en dan wil ik ook kijken welke kan ik nou goed vergelijken.

H: Dan zou ik eerder gaan denken richting Capelle aan den IJssel, maar dat is buiten dit district. Als je echt voor Lansingerland zou vergelijken binnen de regio dan zou ik eerder neigen naar Capelle of Krimpen.

L: Oké want bij Krimpen ben ik dus wel geweest, onder andere omdat we in het KLM-piket zitten. Vandaar dat ik dacht die moet er sowieso bij. Maassluis moet ik nog en Capelle mag ik via de email wat vragen stellen. Dat is wel goed om te weten voor mijn onderzoek dat ik wel naar die drie gemeenten moet kijken.

H: Ja en vooral het soort bewoners, toch de wat rijkere middenstand bewoners en weinig sociale huurwoningen. Dan zou ik het snelst neigen naar Krimpen en Capelle.

L: Oké ik dacht dat het eigenlijk wel te vergelijken was met Vlaardingen, niet qua grootte ik wist dat Vlaardingen groter was.

H: Nee maar ja Vlaardingen, nee, ik zit ook te denken want daar zit ook een hele grote Turkse bevolking die in aanmerking komen voor dit soort maatregelen, motorclubs waarbij het gebruikt wordt en dat is hier echt niet het geval.

L: Want de problematiek met die motorclubs is uiteindelijk ook weggegaan?

H: Ja maar niet dankzij deze maatregelen.

L: Dit was meer een hulpmiddel?

H: Ja.

L: Zou ik hem ook zo kunnen zien? Als een hulpmiddel?

H: Ja dat denk ik wel. Als je het in het kader van de jeugdaanpak of groepsaanpak beschouwd is het een hulpmiddel voor verschillende mogelijkheden.

L: Hulp bieden en zorg bieden moet er wel nog naast blijven? Dat ligt natuurlijk nu bij de gemeente.

H: Ja, vooral met de jeugdaanpak. Ik vind toch dat je het pedagogisch belang voor ogen moet blijven houden en iemand kan nog zo vervelend zijn, maar ja hij moet ook nog zijn toekomst tegemoet gaan.

L: Iets met werk, school of opleiding?

H: Ja dagbesteding, sport, relatie met ouders.

L: Merkt u inderdaad ook dat ouders meewerken of juist tegenwerken?

H: Ja, ik denk dat ze hier wel meewerken in Lansingerland, maar in Maassluis niet. Mijn kind doet dat niet of het is toch misschien een beetje culturele aspecten van zodra het kind buiten is, is het buiten, om het maar niet te hoeven corrigeren.

L: Het is wel interessant dat de ouders wel of niet meewerken. Ik denk wel dat dat ook een rol speelt. Als jouw ouders al zeggen dat je dat helemaal niet doet dan ga je dat ook zo spelen.

H: Ja of gewoon je kinderen dekken. Hij ligt boven te slapen, mogen we dan even kijken? Nee dat mag dan niet. Ondertussen kan die dan gewoon buiten zijn. Wat ik zelf ook wel een belangrijke vind van de overlastwet, want we hebben het nu heel erg gericht op de gemeente en de politie die signaleert en eventueel bewijst of adviseert richting de gemeente. Maar ook het gebruiken van de overlastwet in de vorm van de gedragsaanwijzing. De Officier van Justitie, het OM, kan natuurlijk ook een gedragsaanwijzing opleggen aan jongeren die eventueel en ik denk juist met de jeugdaanpak of de groepsaanpak dan is een integrale aanpak gewoon cruciaal. Op het moment dat iemand in zo’n groepsaanpak zit en hij begaat een strafbaar feit of hij wordt aangehouden dan is ook van belang dat het OM denkt aan de Overlastwet. Om bijvoorbeeld een gedragsaanwijzing of in ieder geval ouders meer erbij betrekken.

L: Zou de politie dat dan, niet per se verzoek, maar zouden jullie het bij de Officier kunnen zeggen? Zo van denk ook aan de overlastwet.

H: Nou het wordt ook meegenomen, maar die jongeren worden ook besproken in het veiligheidshuis en het veiligheidshuis zitten de partners als het goed is aan tafel. Dat is dus de gemeente, politie, OM, reclassering, jeugdzorg en wat dan ook. Die zitten aan tafel en juist in zo’n casusoverleg zou er dus ook gedacht moeten worden aan de mogelijkheden die het OM heeft om te doen. Dan heb je toch net iets meer stok achter de deur. Op het moment dat ze zich dan niet houden aan een gebiedsverbod of een gedragsaanwijzing of wat dan ook, dan kan gewoon de voorlopige hechtenis worden opgeheven.

L: Dat is dan eigenlijk nog net even iets heftiger? Dezelfde maatregel maar met een heftiger gevolg als je hem overtreed. Ja, want die komt inderdaad ook uit de Voetbalwet. Dat is ook wel een goed punt om in mijn achterhoofd te houden. Dat ik dat er toch ook wel in betrek, het strafrechtelijke gedeelte.

H: Ja het is niet alleen het bestuursrechtelijke gedeelte, het is echt een integrale aanpak, vooral omdat je het zo richt op jeugdgroepen. Het is echt een integrale aanpak, iedereen is er in feiten op dezelfde manier verantwoordelijk voor. Dus ook het OM is daar een hele belangrijke partner.

L: Ik weet inderdaad wel dat ze hier ook met een officier hebben voor die groepen. Ik weet er voor de rest inhoudelijk er niets van, maar ik weet wel inderdaad dat ze een vaste officier hebben. Dat is inderdaad dan ook, dan kan je ook wat makkelijker zeggen kan jij kijken of je een gedragsaanwijzing oplegt.

H: Nou wil het niet zeggen dat die officier die gekoppeld is aan de groep ook de zaak behandeld, maar die heeft wel korte lijntjes met de zaaksofficier.

L: Oké, ik dacht dat dat dezelfde officier was.

H: Nee dat hoeft niet per se.

L: Daarom dacht ik juist dat die officier werd gekoppeld.

H: En de burgemeester heeft de mogelijkheid heeft om ouders verplicht hulpverlening te aanvaarden. Op basis van de Overlastwet. Dan praat je wel over 12-minners he.

L: Dat vind ik wel lastig.

H: Ja maar dat is wel in het kader van de vroeg signalering voor de jeugdige die uiteindelijk over 4/5 jaar misschien in zo’n jeugdaanpak komen of het broertje van de jongeren die nu in zo’n groepsaanpak zitten zou je het daar juist wel veel meer voor kunnen gebruiken.

L: Ik dacht inderdaad huh maar twaalf is wel echt heel jong voor zo’n problematische jeugdgroep.

H: Ja.

L: Maar ik was vanmiddag dan toevallig in Den Haag en daar kwam ik er ook achter dat zij inderdaad ook een jeugdgroep hebben die vanaf 8 jaar beginnen.

H: Ja, het gebeurd zeker.

L: Ik had het zeker niet verwacht, maar het gebeurd.

H: Ja toevallig kom ik ook weer op gisteren, maar gister was er bijvoorbeeld een melding van twee jonge gasten die stenen aan het gooien waren naar de ME en er was een jongen van 8 en 13. Dus dan denk je ook bij jezelf even serieus.

L: Jeetje zo jong, toen ik 8 was, was ik gewoon bang voor die mannen in de ME pakken.

H: Ja dus het gebeurd echt gewoon. Maar het is ook juist als je zo’n jeugdgroep hebt en je hebt Pietje nummer 3 van het gezin die nu alweer in beeld komt bij politie en partners, maar er komen nog drie jongens achteraan dan kan dat juist zo’n burgemeesters bevoegdheid gebruiken.

L: Daar kan je hem dan al, voor dat ze eigenlijk al iets hebben gedaan.

H: Ja dan zou je hem preventief in het kader van de vroeg signalering zou je er al gebruik van kunnen maken.

L: Dat wist ik nog niet, dan moet je dus eigenlijk het dossier van de broer ten grondslag leggen aan het besluit van het broertje?

H: Ja, met de gehele context natuurlijk. Dus die zou je natuurlijk ook kunnen gebruiken.

L: Daarmee heb je dan wel inderdaad als zij steeds hun jongere broertjes en zusjes erin betrekken, dan kan je een soort van streep trekken.

H: Ja maar ja als er al bij drie is gebleken dat zij losslaan en ouders de touwtjes niet aantrekken dan zou je nummer 4 en 5 misschien nog kunnen redden.

L: Dan snap ik ook een beetje waarom dat artikel is toegevoegd. Ik begreep het niet helemaal.

H: Ja onder de twaalf jaar kan je natuurlijk ook niet strafrechtelijk vervolgen.

L: Ja alleen ik dacht als je dat dan tot een jaar of 15 doet of zo, dan heb je iets meer speling. Maar het was ook echt 12. Er zit dus wel echt een gedachtegang achter. Het is eigenlijk wel duidelijk als je APV hebt dan gewoon die gebruiken?

H: Ja.

L: En als je die meerdere keren hebt gebruikt dan doorgaan naar de Overlastwet.

H: Ja.

L: En dan als je moet kiezen tussen de drie uit de overlastwet dan gebiedsverbod? Zou ik persoonlijk in het geval van de jeugdaanpak kiezen voor een gebiedsverbod.

L: Uiteindelijk is de politie natuurlijk degene die het moet handhaven dus ik vind het daarom ook wel van belang dat ik weet als de politie nou zou zeggen wij willen heel graag een meldingsplicht en de gemeente die zegt ik wil een gebiedsverbod dan is het lastig.

H: In het kader van de groepsaanpak zou ik heel snel gaan voor een gebiedsverbod gewoon omdat dat dossier gemakkelijk te maken is. Voor een groepsverbod moet je toch die leidende rol aantonen en dan heb je maar een aantal poppetjes uit die groep. Een meldingsplicht is leuk, maar je kan ze niet 12 x per dag laten melden op het politiebureau of op een gemeentehuis, dus die zou ik veel meer gebruiken in het geval van evenementen.

L: Bij het groepsverbod hebben ze het ook over met een redelijk doel, met een redelijk doel ophouden als ik het goed zeg, maar ik hoorde bij Den Haag ook dat ze zeiden maar wat is nou een redelijk doel. Dat is waarschijnlijk ook heel lastig te beargumenteren, want als ik daar dan sta en ik sta bewijs van spreken te dealen en jullie komen aan of de politie komt aan en ik zeg ik ben mijn huiswerk aan het bespreken dan is het al een soort van niet meer te bewijzen dat.

H: Ja er is jurisprudentie over, over het redelijk doel en dan ging het volgens mij over drie jongens uit Utrecht die zich constant aan het rondhangen waren bij een station en toen is ook echt het redelijke doel van het daar rondhangen is niet aangetoond als zijnde overlastgevend of wat dan ook. Dat groepsverbod is ook door de rechter afgewezen en dus niet toegekend.

L: Oké.

H: Er is wel wat jurisprudentie over te vinden.

L: Het is niet heel veel, want ik heb ook jurisprudentie erbij genomen bij dit onderzoek, ik wilde en en. Ik heb uiteindelijk 27 uitspraken gevonden en dat vond ik eigenlijk heel weinig. Ik had verwacht daar komt me toch een lijst.

H: Nee.

L: Het schijnt ook dat er helemaal niet zo heel veel mensen in bezwaar en beroep gaan. Dat ze het ook een soort van oké vinden.

H: Het is natuurlijk ook maar drie tot zes maanden.

L: Ja nou als ik drie maanden niet in een winkelcentrum mag komen, dan zou ik balen.

H: Ja maar dan ga je naar een ander winkelcentrum.

L: Zo zien zij dat waarschijnlijk dan.
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