

**ONDERZOEKSRAPPORT**

AFSTUDEERONDERZOEK

*Wat kan B&H Advocaten haar cliënten adviseren die vervolgd worden voor stalking op basis van literatuur, wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?*

Module code: RE441C

**Hogeschool Leiden Opleiding HBO-Rechten**

**Naam - studentnummer** **Onderzoekdocent**

Leoreta Gerbovci - s1072126 Mevrouw I. van Mierlo

**Opdrachtgever**  **Afstudeerbegeleider**

B&H Advocaten Mevrouw K. Diepenbroek

**Inleverdatum**  **Begeleider**

9 maart 2017 (herkansing) Dhr. G. Hagens

**Klas Collegejaar**

Law 4H 2016/2017

**Voorwoord**

Vandaag lever ik mijn afstudeeronderzoek in. Nu ik dit schrijf, realiseer ik dat het einde nabij is.

Voor u ligt mijn afstudeeronderzoek welke ik ter afsluiting van mijn opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden heb geschreven. In dit voorwoord wil ik een aantal personen bedanken.

Allereerst meneer Gerolf Hagens, mijn opdrachtgever. Bedankt voor de kans die u mij heeft gegeven om een onderzoek te verrichten voor uw kantoor. Bedankt voor uw tijd en de fijne begeleiding.

Daarnaast wil ik mijn onderzoeksdocenten vanuit Hogeschool Leiden bedanken. Mevrouw Ingrid van Mierlo, bedankt voor uw feedback en uw begeleiding, wat overigens al begon bij het stageonderzoek. Mevrouw Kirsten Diepenbroek, bedankt voor uw feedback en het vertrouwen in mij.

Ten slotte wil ik mijn vrienden en familie bedanken die mij gedurende het onderzoek hebben gesteund en mijn aanvraag tot aan het rapport hebben doorgelezen.

Leoreta Gërbovci

Dordrecht, 18 januari 2017.

**Inhoudsopgave**

**Samenvatting** 05

**Lijst van afkortingen** 07

**Hoofdstuk 1:** **Inleiding** 08  
**§ 1.1**: Aanleiding onderzoek en probleemanalyse 08  
**§ 1.2**: Doelstelling, centrale vraag en deelvragen 11  
**§ 1.3**: Operationaliseren begrippen 11  
**§ 1.4**: Onderzoeksmethoden 12

**Hoofdstuk 2:** **Juridisch kader** 18  
**§ 2.1**: Het initiatiefvoorstel 18  
**§ 2.2**: Artikel 285b Sr 19  
 **§ 2.2.1:** Artikel 285b lid 1 Sr 19  
 § 2.2.1.1: Wederrechtelijk 19  
 § 2.2.1.2: Stelselmatig 20  
 § 2.2.1.3: Opzettelijk 21

§ 2.2.1.4: Inbreuk maken 21  
 § 2.2.1.5: Persoonlijke levenssfeer 22  
 § 2.2.1.6: Het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen 23

**§ 2.2.2**: Artikel 285b lid 2 Sr 23

**§ 2.3**: OM-Richtlijn 24

**§ 2.4**: Conclusie 26

**Hoofdstuk 3:** **Definitie stalking in rechterlijke uitspraken** 28  
**§ 3.1**: Oordeel rechtbank 28

**§ 3.1.1:** Aard van de gedraging 29  
**§ 3.1.2:** De omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden 30  
**§ 3.1.3:** Invloed op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid 30

**§ 3.1.4:** Resultaten veroordeling 31

**§ 3.1.5:** Resultaten vrijspraak 33  
**§ 3.2**: Conclusie 35

**Hoofdstuk 4:** **Bestraffing stalkers** 37

**§ 4.1**: De gronden voor een straf of maatregel 37  
 **§4.1.1:** De persoon van de verdachte 38

**§4.1.2:** De ernst van het gepleegde feit 39

**§4.1.3:** De omstandigheden waaronder het feit is begaan 39

**§4.2**: Straffen en maatregelen 40

**§4.2.1:** Straffen 40

**§4.2.2:** Maatregelen 41

**§4.2.3:** Uitspraak rechtbank 43

§ 4.2.3.1: Gevangenisstraf 44

§ 4.2.3.2: Gevangenisstraf en vrijheidsbeperkende maatregel 45

§ 4.2.3.3: Gevangenisstraf en taakstraf 47

§ 4.2.3.4: Gevangenisstraf, vrijheidsbeperkende maatregel en taakstraf 58

**§ 4.3**: Conclusie 49

**Hoofdstuk 5:** **Conclusies en aanbevelingen** 50  
**§ 5.1**: Beantwoording centrale vraag en aanbevelingen 50

**Hoofdstuk 6: Literatuurlijst** 53

**Hoofdstuk 7:Bijlagen**  57

**Bijlage I** 58  
**Bijlage II** 77

**Samenvatting**

De aanleiding van het onderzoek is een stalkingszaak, welke B&H Advocaten aangenomen heeft. Door deze zaak is er behoefte ontstaan aan meer informatie inzake dit misdrijf, aangezien stalking uit een en dezelfde activiteit of een variëteit van gedragingen kan bestaan en het lastig is om aan te geven wanneer er sprake is van dit misdrijf.

De centrale vraag in dit onderzoek is: *‘Wat kan B&H Advocaten haar cliënten adviseren die vervolgd worden voor stalking op basis van literatuur, wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?’.* Het doel van dit onderzoek is om voor B&H Advocaten duidelijk in kaart te brengen waar zij rekening mee moet houden bij de behandeling van stalkingszaken zodat zij hun cliënten, welke aangeklaagd worden voor stalking, hierover kunnen adviseren.

Om de centrale vraag goed te kunnen beantwoorden zijn er drie deelvragen onderzocht. De deelvragen zijn onderzocht aan de hand van literatuur, wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek. In hoofdstuk 3 en 4 is jurisprudentieonderzoek verricht. Tijdens het onderzoek is gelet op het oordeel rechtbank en uitspraak rechtbank om een zo compleet mogelijk beeld van de praktijk te vormen en de kwaliteit van het onderzoek te vergroten.

Uit het onderzoek komt naar voren dat er sprake is van stalking als iemand opzettelijk door een ander herhaaldelijk lastiggevallen wordt en daardoor een inbreuk gemaakt wordt op iemands persoonlijke levenssfeer. Dit kan door een en dezelfde gedraging, maar ook door middel van een variëteit aan gedragingen. Voorts kan een verdachte alleen vervolgd worden, indien het slachtoffer aangifte bij de politie heeft gedaan. Dit maakt artikel 285b Sr een absoluut klachtdelict, wat betekent dat een stalker niet vervolgd kan worden als er geen klacht is ingediend.

Verder komt naar voren dat de rechtbank bij het beoordelen van een stalkingszaak kijkt of de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer stelselmatig is geschied. Bij het beoordelen van de stelselmatigheid is volgens de wetsgeschiedenis relevant de intensiteit, duur en frequentie. Volgens de Hoge Raad is naast de intensiteit, duur en frequentie ook de aard van de gedragingen, de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden en de invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer relevant.

Uit de geanalyseerde zaken blijkt dat als alleen de frequentie ontbreekt de verdachte veroordeeld wordt voor het misdrijf stalking. Zodra de frequentie en de invloed op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer ontbreken wordt de verdachte vrijgesproken voor het misdrijf stalking. Verder kan het voorkomen dat alle topics aanwezig zijn, maar dat de verdachte alsnog vrijgesproken wordt. De rechtbank kijkt namelijk ook naar het verband tussen de topics. Zodra er geen sterke verband is tussen de topics, zal de verdachte vrijgesproken worden.

Aanbevolen wordt om in een stalkingszaak de onderstaande schema te gebruiken. Door middel van het zetten van een vink of een kruis wordt aangegeven of er een factor aanwezig of afwezig is.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dossier/ zaak | Intensiteit | Duur | Frequentie | Aard van de gedragingen | Omstandig-heden waar-onder deze plaatsvonden | Invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en vrijheid van het slachtoffer |
|  |  |  |  |  |  |  |

Aan de hand van dit schema kan B&H advocaten snel zien of alle factoren aanwezig zijn. Bij een ontbreken van de frequentie en de invloed op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer weet het advocatenkantoor dat dit een indicatie kan zijn voor vrijspraak van cliënt voor het misdrijf stalking.

B&H Advocaten kan haar cliënt aan de hand van dit schema adviseren over de mogelijke uitkomst van een rechtszaak.

Ten slotte wordt B&H advocaten aanbevolen om na te gaan hoe de persoon van de verdachte, de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder het feit is gepleegd in elkaar zitten in de desbetreffende situatie waar cliënt in zit. Cliënt kan bijvoorbeeld een psychische aandoening hebben, misschien waren zijn intenties op iets anders gericht en heeft het slachtoffer het verkeerd begrepen.

**Lijst van afkortingen**

Art. Artikel

B&H Advocaten Brugman en Hagens Advocaten

EVRM Het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens

MvT Memorie van toelichting van het wetsvoorstel ‘strafbaarstelling belaging’

NIFP Het Nederlands Instituut voor Forensische psychiatrie en psychologie

OM Openbaar Ministerie

P-V Proces-verbaal

Sr Wetboek van Strafrecht

Sv Wetboek van Strafvordering

TBS Terbeschikkingstelling

**Hoofdstuk 1   
Inleiding**

|  |
| --- |
| § 1.1  Aanleiding onderzoek en probleemanalyse |

Sinds 12 juli 2000 is stalken, ofwel belaging, strafbaar gesteld in artikel 285b van het Wetboek van Strafrecht.[[1]](#footnote-1) Stalking is aangemerkt als een misdrijf tegen de persoonlijke vrijheid. Het delict is als volgt in het wetsartikel omschreven:

1 *Hij, die wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk maakt op eens anders persoonlijke levenssfeer met het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen wordt, als schuldig aan belaging, gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of een geldboete van de vierde categorie.*

2 *Vervolging vindt niet plaats dan op klacht van hem tegen wie het misdrijf is begaan.*

Art. 285b lid 1 Sr bestaat uit zes bestanddelen, namelijk; wederrechtelijk, stelselmatig, opzettelijk, inbreuk maken, persoonlijke levenssfeer en het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen. De hoofdbestanddelen van het artikel hebben een cumulatief karakter, wat inhoudt dat aan alle bestanddelen voldaan moet zijn wil er sprake zijn van het misdrijf stalking. De sub bestanddelen van het oogmerk zijn alternatief.[[2]](#footnote-2)

De kern van de strafbepaling in art. 285b lid 1 Sr wordt gevormd door de stelselmatige inbreuk op iemands levenssfeer. Stelselmatigheid valt uiteen in intensiteit, duur en/of frequentie.[[3]](#footnote-3) De intensiteit geeft aan op welke manier het contact plaatsvindt. De duur heeft betrekking op de periode waarin het slachtoffer lastig gevallen wordt en de frequentie geeft aan hoeveel handelingen zich in deze periode hebben voorgedaan.[[4]](#footnote-4) Door het samenstel van deze drie factoren zijn er geen minimale grenzen aan te geven en is het aan de rechter om het bestanddeel stelselmatig in te kleuren.[[5]](#footnote-5)

Stalking is een klachtdelict[[6]](#footnote-6), wat betekent dat het slachtoffer aangifte moet doen en bij het doen van aangifte nadrukkelijk verzocht wordt om vervolging van de verdachte.[[7]](#footnote-7) Door het klachtvereiste is het stalkingsdelict een zogenoemd absoluut klachtdelict. Daar wordt mee bedoeld dat het feit niet vervolgd kan worden als er geen klacht is ingediend.[[8]](#footnote-8)

Bij stalking wordt iemand opzettelijk door een ander herhaaldelijk lastiggevallen en wordt daardoor een inbreuk gemaakt op iemands persoonlijke levenssfeer. Dit kan door een en dezelfde activiteit, maar ook door middel van een variëteit aan gedragingen, zoals bijvoorbeeld het op straat achtervolgen, bedreigingen uiten, telefonisch of schriftelijk ongewenst benaderen, voor de woning of werkplek posten, het ongewenst bestellen van goederen en diensten op naam en op rekening van het slachtoffer, het laten bezorgen van grafkransen en het plaatsen van overlijdensadvertenties, het ongevraagd geven van opdrachten op naam van het slachtoffer, het verspreiden van valse geruchten over het slachtoffer, het bekladden van de woning, het beschadigen, vernielen of verplaatsen van goederen, het onder valse voorwendselen informatie inwinnen bij instanties over het slachtoffer, het telkenmale nodeloos aanspannen van gerechtelijke procedures, et cetera.[[9]](#footnote-9)

Aangezien stalking uit een en dezelfde activiteit of een variëteit van gedragingen kan bestaan is het lastig om aan te geven wanneer er sprake is van dit misdrijf.

Brugman en Hagens Advocaten (hierna verwezen als B&H Advocaten) is een advocatenkantoor gevestigd te Berghem en is gespecialiseerd in de volgende rechtsgebieden: personen- en familierecht, strafrecht, arbeidsrecht, jeugdrecht, letselschade en algemeen civiel recht.

Doordat B&H Advocaten onder andere gespecialiseerd is in het strafrecht krijgen zij te maken met cliënten die vervolgd worden voor stalking.

Het advocatenkantoor is nu bezig met een zaak, waarvan hun cliënt vervolgd wordt voor stalking. Het slachtoffer heeft aangifte gedaan en in de aangifte staat onder andere het volgende: *‘U hebt mij op de hoogte gebracht van het feit, dat stalking een klachtdelict is. Ik hoor van u, dat een klacht een aangifte is met het uitdrukkelijk verzoek om een strafvervolging in te stellen tegen de verdachte. Bij deze wil ik ten overstaan van U, in hoedanigheid van hulpofficier van justitie, klacht doen tegen de heer ……. De heer ….. is al zeer geruime tijd mij vooral telefonisch, mondeling en via social media lastig aan het vallen. Er wordt wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk gemaakt op mijn persoonlijke levenssfeer met het oogmerk mij te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden, dan wel vrees aan te jagen.’*

In opdracht van B&H Advocaten ga ik onderzoek verrichten. B&H Advocaten heeft mij gevraagd om te onderzoeken in welke gevallen er sprake is van het misdrijf stalking en naar welke feiten en omstandigheden de rechter kijkt bij het bestraffen van stalkers.

**Een duidelijke beschrijving van het praktijkprobleem**

Een knelpunt dat zich bij B&H Advocaten voordoet met betrekking tot het stalkingsdelict vermeld in art. 285b Sr is dat stalking uit een en dezelfde activiteit of een variëteit van gedragingen kan bestaan en het lastig is om aan te geven wanneer er sprake is van dit misdrijf. Door het open karakter van art. 285b lid 1 Sr is het lastig om in de praktijk aan te geven wanneer er sprake is van dit misdrijf, aangezien een veelvoud van gedragingen stalking kan opleveren. Hierdoor wordt het werk van B&H Advocaten lastiger gemaakt.

**De stap van praktijkprobleem tot kennisvraag**

Art. 285b lid 1 Sr geeft in principe aan wanneer een persoon zich schuldig maakt aan het misdrijf stalking en wat de straf hiervoor is. Echter, nu stalking uit een en dezelfde activiteit of een variëteit van gedragingen kan bestaan is het lastig om aan te geven wanneer er sprake is van dit misdrijf en wat de straftoepassing in deze gevallen is.

**Het soort kennis waarnaar de onderzoeker op zoek is**

Op het moment dat een advocaat bij B&H Advocaten een zaak krijgt, moet hij/zij de zaak in ‘duiken’ om te kijken wat er nu precies allemaal gebeurd is en of dat op grond van art. 285b Sr aan te merken is als stalking. Echter is dit complex nu dit afhangt van vele factoren. Naar aanleiding van dit onderzoek zal er een advies gegeven worden aan B&H Advocaten over in welke gevallen er wel of geen sprake is van stalking naar aanleiding van literatuur, wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek en naar welke feiten en omstandigheden de rechter kijkt bij het bestraffen van stalkers.

**Praktische relevantie van dit onderzoek**

Door middel van dit onderzoek komt het advocatenkantoor te weten onder welke feiten en omstandigheden er wel of geen sprake is van stalking en naar welke feiten en omstandigheden de rechter kijkt bij het bestraffen van stalkers. Dit is relevant voor de toekomstige zaken die de advocaten van het advocatenkantoor in behandeling nemen, omdat zij op die manier weten waar zij rekening mee moeten houden bij de behandeling van stalkingszaken. Hiermee wordt bedoeld dat de advocaten van het advocatenkantoor na dit onderzoek weten hoe een rechter een stalkingszaak beoordeelt en waar een rechter rekening mee houdt bij het bestraffen van stalkers.

|  |
| --- |
| § 1.2  Doelstelling, centrale vraag en deelvragen |

**Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is om middels literatuur, wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek duidelijk in kaart te brengen waar B&H Advocaten rekening mee moet houden bij de behandeling van stalkingszaken, zodat zij hun cliënten, welke aangeklaagd worden voor stalking, hierover kunnen adviseren.

**Centrale vraag**

*Wat kan B&H Advocaten haar cliënten adviseren die vervolgd worden voor stalking op basis van literatuur, wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?*

**Deelvragen**

1. Wat houdt stalking in volgens de literatuur en wet- en regelgeving?
2. Onder welke feiten en omstandigheden is er sprake van stalking, blijkens jurisprudentieonderzoek?
3. Naar welke feiten en omstandigheden kijkt de rechter bij het bestraffen van stalkers, blijkens jurisprudentieonderzoek?

|  |
| --- |
| § 1.3  Operationaliseren begrippen |

Op dit moment zijn er geen begrippen die geoperationaliseerd hoeven te worden.

|  |
| --- |
| § 1.4  Onderzoeksmethoden |

**Het theoretisch-juridisch onderzoekgedeelte**

Dit onderzoek zal worden uitgevoerd door eerst te kijken wat stalking inhoudt. Hiervoor zal er dieper worden ingegaan op de wetsgeschiedenis van stalking en zal het artikel dat over stalking gaat worden ontleed. De deelvraag hierover luidt als volgt:

1. *‘Wat houdt stalking in volgens de literatuur en wet- en regelgeving?’*

De bronnen die ik hiervoor wil gebruiken zijn:

Literatuur

* **Van der Aa 2010**

S. van der Aa, Stalking in the Netherlands: Nature and prevalence of the problem and the effectiveness of anti-stalking measures, Apeldoorn, Antwerpen, Portland: Maklu 2010

* **Van der Aa & Pemberton 2009**

S. van der Aa & A. Pemberton, ‘De Aard en omvang van belaging in Nederland’ Tijdschrift voor Veiligheid, 8(4), p. 22-35

* **Duker 2007**

M.J.A. Duker, ‘De reikwijdte van het belagingsartikel’, Rechtsgeleerd Magazijn THEMIS 2007-4

* **Evers, Voerman, Brandt & Lenting 2015**

T. Evers, B. Voerman, C. Brandt & E. Lenting, Brochure: Als u wordt gestalkt, Movisie 2015

* **De Hullu 2009**
* J. de Hulliu, ‘Materieel strafrecht. Over algemene leerstukken van strafrechtelijke aansprakelijkheid naar Nederlands recht’, Kluwer, Deventer 2009
* **Kruijer 2014**

F. Kruijer, ‘Voorbode van Geweld’, Politievlakblad Blauw, Jaargang 10, nummer 5, 31 mei 2014, p. 44-46

* **Kuijsten 2010**

S. Kuijsten, ‘De grens tussen gezonde belangstelling en obsessie’, *Secjure* 2010 jaargang 25, nr. 2

* **Malsch, De Keijser & Rodjan 2006**

M. Malsch, J.W. de Keijser & A. Rodjan, ‘Het succes van de Nederlandse Belagingswet: groei aantal zaken en opgelegde sancties’, Delikt en Delinkwent 2006, p. 855-869

* **Van der Meij 2016**

P.P.J. van der Meij, T&C Strafrecht, commentaar op art. 285b Sr, Deventer: Kluwer 2016

* **Nierop 2008**

C.J. Nierop, ‘Liefdesverdriet en Stalking, De reikwijdte van het belagingsdelict in Nederland en Amerika’, Tilburg: Celcus 2008

Elektronische bronnen

* **01-strafrecht-advocaat**  
  ‘Voorwaardelijke opzet’, 01-strafrecht-advocaat.nl/voorwaardelijk-opzet/
* **Ministerie van Veiligheid en Justitie**

‘Nederlands Instituut voor Forensische psychiatrie en psychologie (NIFP)’, *Ministerie van Veiligheid en Justitie***,** forensischezorg.nl, (zoek op NIFP)

* **Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

‘Stalking’, *Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport*, huiselijkgeweld.nl

* **NRC 2016**

J. Benjamin, ‘Kwart Nederlanders is wel eens gestalkt’, *NRC* 15 februari 2016, nrc.nl

* **Het OM**

‘Richtlijn voor strafvordering belaging (2015R048)’, om.nl (zoek op *Strafvorderingsrichtlijnen*)

* **Het OM**

‘Aanwijzing kader voor strafvordering en OM-afdoeningen (2015A001)’, om.nl (zoek op *2015A001*)

* **Rechtspraak**

‘TBS’, rechtspraak.nl (zoek op *TBS*)

* **Tegen haar Wil**

‘Jaarverslag 2015’, *Tegen haar wil*, tegenhaarwil.nl

Parlementaire stukken

* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 1
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 2
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 3
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 5
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 6
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 7
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. A
* *Handelingen II* 1997-1998, nr. 77, pag. 5683-5687, 18 mei 1998
* *Handelingen II* 1998-1999, nr. 97, pag. 5658-5675, 31 augustus 1999
* *Handelingen II* 1998-1999, nr. 98, pag. 5688-5711, 1 september 1999
* *Handelingen II* 1998-1999, nr. 103, pag. 5938, 14 september 1999
* *Handelingen II* 1999-2000, nr. 28, pag. 1348-1372, 16 mei 2000
* *Kamerstukken I* 1999/2000, 25 678, nr. 67
* *Kamerstukken I 1999/*2000, 25 678, nr. 67a
* *Kamerstukken I* 1999/2000, 25 678, nr. 67b

**Praktijk onderzoeksgedeelte**

Als laatste zal er een praktijkgericht onderzoek verricht worden, middels jurisprudentieonderzoek. Aan de hand van de jurisprudentieonderzoek zal er gekeken worden onder welke feiten en omstandigheden er wel of geen sprake is van stalking. De bijbehorende deelvragen hierover zijn als volgt:

1. *‘Onder welke feiten en omstandigheden is er sprake van stalking, blijkens jurisprudentieonderzoek?’*
2. *‘Naar welke feiten en omstandigheden kijkt de rechter bij het bestraffen van stalkers, blijkens jurisprudentieonderzoek?’*

Er is voor jurisprudentieonderzoek gekozen, omdat er middels de uitspraken achterhaald kan worden onder welke feiten en omstandigheden er wel of geen sprake is van stalking en naar welke feiten en omstandigheden de rechter kijkt bij de bestraffing van stalkers.

In het onderzoeksvoorstel waren er vier deelvragen. Deelvraag drie en vier waren als volgt:

3. *‘Onder welke feiten en omstandigheden is er geen sprake van stalking, blijkens jurisprudentieonderzoek?’*

1. *‘Op welke wijze worden stalkers bestraft, blijkens jurisprudentie-onderzoek?’*

De oorspronkelijke deelvraag drie is uiteindelijk weggehaald, omdat deze al in deelvraag twee beantwoord wordt. De oorspronkelijke deelvraag vier is nu deelvraag drie. Zoals te zien is, is de vraagstelling niet hetzelfde. De vraag is veranderd, omdat de vorige vraagstelling alleen de mogelijkheid zou laten om het bepaalde straf die een veroordeelde gekregen heeft te behandelen. Met de nieuwe vraagstelling kunnen ook de feiten en omstandigheden behandeld worden die de rechter hanteert bij het bestraffen van een stalker.

De volgende jurisprudentie zal voor deelvraag twee gebruikt worden:

Veroordeling

* Rechtbank Gelderland 6 september 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:4826
* Rechtbank Overijssel 5 juli 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:2459
* Rechtbank Den Haag 3 juni 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:11221
* Rechtbank Gelderland 3 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3367
* Rechtbank Midden-Nederland 17 mei 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:4345
* Rechtbank Gelderland 26 april 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:2333
* Rechtbank Overijssel 26 april 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:1477
* Rechtbank Oost-Brabant 21 maart 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:1200
* Rechtbank Overijssel 4 maart 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:750
* Rechtbank Overijssel 1 maart 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:708
* Rechtbank Rotterdam 17 februari 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:1265
* Rechtbank Noord-Nederland 11 februari 2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:490
* Rechtbank Noord-Nederland 8 februari 2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:1377
* Rechtbank Noord-Nederland 27 november 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:5473
* Rechtbank Noord-Holland 26 november 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:10370
* Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:7117
* Rechtbank Noord-Nederland 22 oktober 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:6127
* Rechtbank Amsterdam 22 oktober 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:7324
* Rechtbank Overijssel 9 oktober 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:5183
* Rechtbank Noord-Nederland 21 september 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:4741
* Rechtbank Overijssel 11 augustus 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:3714
* Rechtbank Midden-Nederland 17 juni 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:5632
* Rechtbank Limburg 12 juni 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:4950
* Rechtbank Zeeland-West-Brabant 11 juni 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:3803
* Rechtbank Oost-Brabant 30 april 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:2562
* Rechtbank Noord-Holland 9 april 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:3209
* Rechtbank Rotterdam 17 maart 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:1797
* Rechtbank Noord-Nederland 3 maart 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:899
* Rechtbank Midden-Nederland 25 februari 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:1123
* Rechtbank Noord-Nederland 20 februari 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:868
* Rechtbank Overijssel 22 januari 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:334

Vrijspraak

* Rechtbank Oost-Brabant 4 augustus 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:4198
* Rechtbank Gelderland 17 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3344
* Rechtbank Gelderland 17 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3335
* Rechtbank Noord-Holland 8 april 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:2807
* Rechtbank Gelderland 29 februari 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:1109
* Rechtbank Amsterdam 9 februari 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:619
* Rechtbank Midden-Nederland 28 augustus 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:6364
* Rechtbank Gelderland 1 juni 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:3451
* Rechtbank Den Haag 19 februari 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:1701

Voor het beantwoorden van deelvraag drie, zal ik van de bovengenoemde uitspraken enkel de uitspraken analyseren waaruit blijkt dat de verdachte strafbaar is. Dit zijn dus de uitspraken waar de verdachte veroordeeld is voor het misdrijf stalking. Hieruit zal blijken naar welke feiten en omstandigheden de rechter kijkt bij de bestraffing van stalkers.

**Kwaliteit en validiteit**

Het onderzoek zal betrouwbaar zijn, mede doordat de antwoorden van de centrale vraag en de deelvragen niet gebaseerd zullen zijn op enkel één bron en omdat er tijdens het gehele onderzoek gebruik gemaakt zal worden van voetnoten.

Voorts zal het onderzoek valide zijn, omdat er naar de meest recente stalkingszaken gezocht is. De stalkingszaken zijn niet ouder dan 1 januari 2015 en vallen onder het rechtsgebied strafrecht. Op rechtspraak.nl zijn er vierenveertig uitspraken verschenen. Na het globaal lezen van alle uitspraken, bleek dat vier uitspraken helemaal niet over stalking gaan en deze worden dan ook niet geanalyseerd. Van de veertig uitspraken is er in eenendertig uitspraken sprake van een veroordeling van de verdachte voor het misdrijf stalking. In de andere negen uitspraken wordt de verdachte hiervan vrijgesproken.

**Hoofdstuk 2**

**Juridisch kader**

**Inleiding**

In dit onderzoek wordt gekeken onder welke feiten en omstandigheden er wel of geen sprake is van stalking en wat voor straf de rechter doorgaans hanteert. Het is zodoende noodzakelijk om eerst de wettelijke gronden in kaart te brengen. Om hierachter te komen is de volgende deelvraag geformuleerd, welke in dit hoofdstuk wordt beantwoord: ‘*Wat houdt stalking in volgens de literatuur en wet- en regelgeving?’*

|  |
| --- |
| § 2.1  Het initiatiefvoorstel |

In de jaren negentig werd er steeds meer aandacht gevraagd voor een effectieve bestrijding van stalkers. Voorstanders voor de strafbaarstelling van stalking stelden dat het in de praktijk moeilijk was om stalking van andere personen tegen te gaan, aangezien er geen specifieke strafbaarstelling bestond.[[10]](#footnote-10)

In 1997 heeft Kamerlid Dittrich het probleem van stalking en het ontbreken van een specifieke strafbaarstelling in de Tweede Kamer aan de orde gesteld. Hier werd verzocht om strafbaarstelling van stalking in het Wetboek van Strafrecht. Aangezien de minister hier niet positief op reageerde, hebben Tweede Kamerleden Dittrich, Swildens-Rozendaal en Vos op 1 december 1997[[11]](#footnote-11) een initiatiefwetsvoorstel ingediend tot strafbaarstelling hiervan. Zij hebben toen een nieuw artikel, nu bekend als art. 285b Sr, voorgesteld.[[12]](#footnote-12) Hierbij werden zij gesteund door de Raad van State, de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak en de Nederlandse Orde van Advocaten.[[13]](#footnote-13) In het voorstel wordt stalking geconstrueerd als een misdrijf gericht tegen de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer.[[14]](#footnote-14)

Door stalken strafbaar te stellen in het Wetboek van Strafrecht, geeft de wetgever aan dat dit gedrag in de Nederlandse samenleving niet geaccepteerd wordt, strafwaardig is en vervolgd behoort te worden.[[15]](#footnote-15)

|  |
| --- |
| § 2.2  Artikel 285 Sr |

Sinds 12 juli 2000 is stalking strafbaar gesteld in art. 285b Sr.[[16]](#footnote-16) Het stalkingsdelict is opgenomen in titel XVIII ‘*Misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid*’ van het Wetboek van Strafrecht.

Stalking is een Engelse jagersterm, waarmee het besluipen van de prooi wordt aangeduid. Het Nederlandse equivalent van stalking is belagen. Volgens het Van Dale Groot Woordenboek van de Nederlandse taal is een belager iemand die een anders leven of vrijheid op arglistige, bedekte wijze bedreigt.[[17]](#footnote-17) In dit onderzoek zal vooral het woord stalken/stalking gebruikt worden.

|  |
| --- |
| § 2.2.1  Artikel 285b lid 1 Sr |

In art. 285b lid 1 sr staat het volgende: *‘Hij, die wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk maakt op eens anders persoonlijke levenssfeer met het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen wordt, als schuldig aan belaging, gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of een geldboete van de vierde categorie.’*

Dit artikel bestaat uit zes bestanddelen, namelijk; wederrechtelijk, stelselmatig, opzettelijk, inbreuk maken, persoonlijke levenssfeer en het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen. Hieronder worden de bestanddelen uitgebreid toegelicht.

|  |
| --- |
| § 2.2.1.1  Het bestanddeel wederrechtelijk |

Het eerste bestanddeel van art. 285b lid 1 Sr is wederrechtelijk. Het bestanddeel wederrechtelijk heeft betrekking op de gedragsomschrijving ‘inbreuk maken’. Het bestanddeel wederrechtelijk betekent volgens de MvT dat de dader ‘*zonder eigen, door het stellig recht erkend, subjectief belang handelt’*. [[18]](#footnote-18) Zo zijn mensen die bijvoorbeeld een incasso- of opsporingsbevoegdheid hebben niet strafbaar wanneer zij in het kader van die bevoegdheid inbreuk maken op iemands persoonlijke levenssfeer. Dit komt doordat zij over een geldige schuldtitel beschikken.[[19]](#footnote-19)

In het algemeen wordt ervan uitgegaan dat wederrechtelijk ook betekent *‘zonder toestemming van het slachtoffer’*.[[20]](#footnote-20) In de memorie van antwoord hebben de indieners nadrukkelijk aangegeven dat deze uitleg ook geldt voor dit bestanddeel in het stalkingsdelict.[[21]](#footnote-21)

Om voor stalking veroordeeld te kunnen worden, moet vastgesteld worden dat een verdachte zich wederrechtelijk heeft gedragen. Immers, hij moet zonder eigen, door het stellig recht erkend, subjectief belang gehandeld hebben.[[22]](#footnote-22) Ook moet de toestemming van het slachtoffer voor deze gedraging ontbreken.

|  |
| --- |
| § 2.2.1.2  Het bestanddeel stelselmatig |

Het tweede bestanddeel van art. 285b lid 1 Sr is stelselmatig. In de wet en in de MvT wordt niet bepaald wanneer hier sprake van is. De indieners verwijzen naar de betekenis die het woord stelselmatig heeft in de Wet Bijzondere opsporingsbevoegdheden. Echter, in deze wet wordt evenmin bepaald wat stelselmatig is. Net als in de Wet Bijzondere opsporingsbevoegdheden wordt in de MvT gesteld dat stelselmatigheid afhangt van de intensiteit, duur en/of frequentie.[[23]](#footnote-23)

De intensiteit geeft aan op welke manier het contact plaatsvindt. Is er sprake van een agressieve stalker of gaat het om kwetsende of bedreigende uitlatingen? De duur heeft betrekking op de periode waarin het slachtoffer lastig gevallen wordt en de frequentie geeft aan hoeveel handelingen zich in deze periode hebben voorgedaan.[[24]](#footnote-24) Hierbij kan het gaan om gelijksoortige handelingen[[25]](#footnote-25), maar ook om een combinatie van verschillende handelingen[[26]](#footnote-26).

Voor het bestanddeel stelselmatig is er wettelijk geen ondergrens gegeven en is het aan de rechtspraktijk om dit verder in te kleuren. Immers, indien er wel een ondergrens zou bestaan, zouden eventuele stalkers hun handelingen kunnen aanpassen op de strafbepaling om zo strafbaarheid te kunnen ontlopen. [[27]](#footnote-27)

|  |
| --- |
| § 2.2.1.3  Het bestanddeel opzettelijk |

Het derde bestanddeel van art. 285b lid 1 Sr is opzettelijk. Opzet bestaat uit boos of kleurloos opzet. Er is sprake van boos opzet als de verdachte willens en wetens de strafwet heeft overtreden. Bij kleurloos opzet daarentegen hoeft de verdachte die de wet overtreedt niet te weten dat hij iets doet wat wederrechtelijk is. Het opzet blijft dan beperkt tot de bestanddelen van de delictsomschrijving.[[28]](#footnote-28)

Het bestanddeel opzettelijk is geplaatst na de bestanddelen wederrechtelijk en stelselmatig, zodat het opzet hier niet op gericht hoeft te zijn. In het stalking delict is het opzet alleen gericht op de bestanddelen die volgen op het bestanddeel opzettelijk, te weten: ‘inbreuk maken, persoonlijke levenssfeer en het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen’.

Voor de strafrechtelijke aansprakelijkheid is het dus niet van belang dat de dader wist dat zijn gedragingen wederrechtelijk en stelselmatig waren. De dader moet slechts geweten hebben dat zijn gedrag een inbreuk was op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer. De wetgever heeft hiermee het strafbaar opzet kleurloos willen houden.[[29]](#footnote-29)

|  |
| --- |
| § 2.2.1.4  Het bestanddeel inbreuk maken |

Het vierde bestanddeel van art. 285b lid 1 Sr is inbreuk maken. In inbreuk maken zit besloten dat de privacy-gerechtigde de storing in zijn persoonlijke levenssfeer niet wenst. Vind iemand een storing niet ongewenst, dan is er dus geen sprake van inbreuk maken.[[30]](#footnote-30) Ter verduidelijking hiervan wordt een fictief voorbeeld gebruikt van een man die zijn ex telkens opbelt en aan de telefoon spreekt. Indien het slachtoffer hiervan geniet en dat laat blijken kan er niet gesteld worden dat er een inbreuk gemaakt wordt op haar privacy. ‘*Wie impliciet of uitgesproken toestemming geeft tot een daad, die anders strafrechtelijk relevant zou kunnen zijn, heeft strafrechtelijk niets te klagen*.’[[31]](#footnote-31)

Bij dit bestanddeel is het van belang om te kijken of een andere persoon de handelingen en activiteiten van de stalker als een inbreuk op zijn of haar privacy zou ervaren. Dit bestanddeel moet dus geobjectiveerd worden beoordeeld. Dit betekent dat het losgemaakt moet worden van de persoonlijke beleving van het slachtoffer.[[32]](#footnote-32)

Voor het opzettelijk inbreuk maken moet de dader op de hoogte geweest zijn van het feit dat het slachtoffer met zijn gedrag niet instemde en is het van belang dat de inbreuk gericht heeft plaatsgevonden. Een bedelaar op straat kan lastig zijn, maar voldoet niet aan deze vereisten, net zo min als een huis-aan-huisverkoper.[[33]](#footnote-33) Immers, een bedelaar bedelt bij iedereen en is dus niet gericht op een bepaalde persoon. Een huis-aan-huisverkoper gaat ook langs alle deuren en is ook niet gericht op een bepaalde persoon.

|  |
| --- |
| § 2.2.1.5  Het bestanddeel persoonlijke levenssfeer |

Het vijfde bestanddeel van art. 285b lid 1 Sr is de persoonlijke levenssfeer. Persoonlijke levenssfeer houdt in dat mensen zonder angst voor inbreuk op hun privéleven in volledige vrijheid moeten kunnen leven en handelen.

Het bestanddeel persoonlijke levenssfeer in het stalking delict betekent hetzelfde als in art. 10 van de Grondwet. [[34]](#footnote-34) In art. 10 van de Grondwet wordt het rechtsgoed persoonlijke levenssfeer beschermd. Het betreft dus een fundamenteel door de Grondwet beschermend grondrecht.[[35]](#footnote-35)

In de MvT hebben de indieners het begrip persoonlijke levenssfeer ook aan de hand van de jurisprudentie van art. 8 EVRM omschreven. Hieruit volgt dat de persoonlijke levenssfeer niet beperkt is tot het huis, tuin en het eigen erf. Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heeft in het Niemietz-arrest namelijk bepaald dat privacy een transcendent begrip is. Dat betekent dat het niet van tijd en plaats afhankelijk is en ook niet door omstandigheden begrensd wordt.[[36]](#footnote-36)

|  |
| --- |
| § 2.2.1.6  Het bestanddeel het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen |

Het zesde en laatste bestanddeel van art. 285b lid 1 Sr is het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen. Dwingen de ander iets te doen, niet te doen of te dulden betekent hetzelfde als in de artikelen 284, 285 en 317 Sr. [[37]](#footnote-37) Er is sprake van dwingen als iemand iets doet wat hij niet had gedaan als hij niet belaagd zou zijn en in vrijheid zijn keuze had kunnen bepalen.[[38]](#footnote-38) Met het woord vrees wordt een emotie bedoeld, die ieder normaal mens onder vergelijkbare omstandigheden ook zou hebben. Het begrip vrees is geobjectiveerd, de persoonlijke beleving van een slachtoffer mag dus niet doorslaggevend zijn. [[39]](#footnote-39)

Om dit te illustreren wordt er in de MvT een fictief voorbeeld gegeven van een man die twee vrouwen opbelt. De ene vrouw herkent de man aan zijn gehoest en leidt daaruit dat het haar sullige overbuurman is van wie ze niets hoeft te vrezen en raakt er alleen geïrriteerd door. De andere vrouw herkent de man niet en is daarentegen doodsbang. De verschillende reacties die de man bij de vrouwen opwekt, mogen strafrechtelijk geen verschil maken omdat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer hetzelfde is.[[40]](#footnote-40)

|  |
| --- |
| § 2.2.2  Artikel 285b lid 2 Sr |

Het tweede lid van artikel 285b Sr is als volgt in het wetsartikel omschreven: *‘Vervolging vindt niet plaats dan op klacht van hem tegen wie het misdrijf is begaan.’* Dit maakt het artikel een klachtdelict*,* wat betekent dat het slachtoffer aangifte moet doen en bij het doen van aangifte nadrukkelijk verzocht wordt om vervolging van de verdachte.[[41]](#footnote-41) Door het klachtvereiste is het belagingsdelict een zogenoemd absoluut klachtdelict. Daar wordt mee bedoeld dat het feit niet vervolgd kan worden als er geen klacht is ingediend.[[42]](#footnote-42)

De wetgever heeft ervoor gekozen om van stalking een absoluut klachtdelict te maken, zodat het slachtoffer zelf kan bepalen of het OM tot vervolging van de dader mag gaan. Wil een slachtoffer geen klacht doen van stalking, dan staat het politie en justitie niet vrij om strafvervolging in te stellen. Bij het afwegen van die keuze kan het slachtoffer ook de mogelijkheid betrekken dat eventueel intieme details naar buiten zullen worden gebracht.[[43]](#footnote-43)

|  |
| --- |
| § 2.3  OM-Richtlijn |

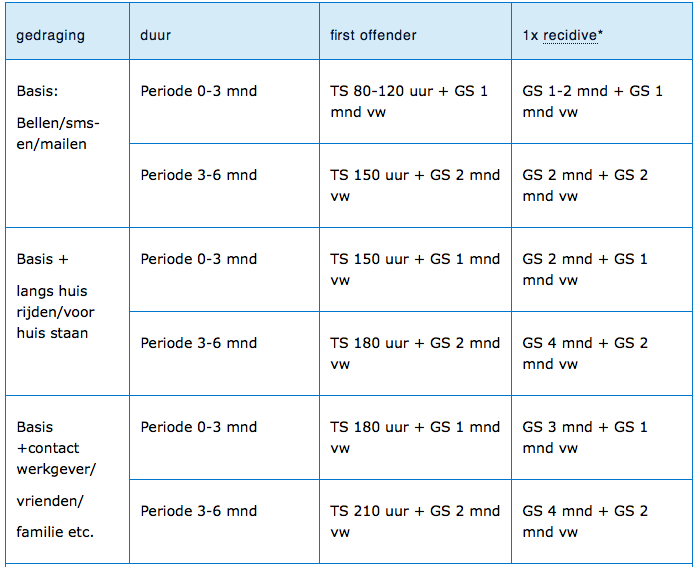
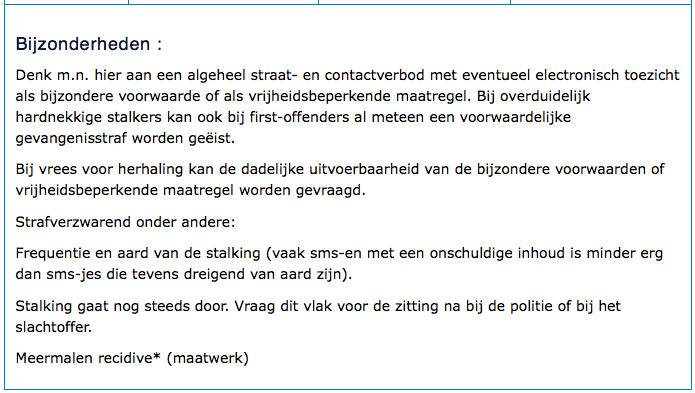
Als het slachtoffer eenmaal een klacht heeft ingediend is het aan de officier van justitie om te bepalen of de verdachte gedagvaard wordt of niet. De officier van justitie heeft ook het alleenrecht op de keuze van het ten laste te leggen feit. Dit betekent dat de officier van justitie bepaalt of de verdachte vervolgd wordt voor een strafbaar feit en ook waarvoor de verdachte vervolgd wordt.[[44]](#footnote-44)

De officier van justitie kan de verdachte in de gelegenheid stellen om vervolging te voorkomen, door bijvoorbeeld een taakstraf uit te voeren of een transactiebedrag te betalen. Het College van procureurs-generaal kan algemene en bijzondere aanwijzingen geven betreffende de uitoefening van de taken en bevoegdheden van het OM, door middel van bijvoorbeeld richtlijnen.[[45]](#footnote-45)

Voor het misdrijf stalking is de volgende richtlijn geïmplementeerd: *‘Richtlijn voor strafvordering belaging (2015R048)’.[[46]](#footnote-46)*

Deze richtlijn dient ter ondersteuning bij de afdoening van stalkingszaken. In de richtlijn is per feit zichtbaar wat als landelijk uniform uitganspunt bij de beoordeling van stalkingszaken wordt gehanteerd.[[47]](#footnote-47)

De richtlijn voor het misdrijf stalking ziet er als volgt uit[[48]](#footnote-48):



TS = Taakstraf GS = gevangenisstraf vw = voorwaardelijk

Recidive = herhaling van strafbaar gedrag

In dit schema wordt er onderscheid gemaakt van de gedragingen van de verdachte, de periode dat de verdachte het slachtoffer heeft lastiggevallen en het feit of het stalken voor het eerst gebeurt of al een keer eerder is gebeurd. Aan de hand hiervan wordt de strafoplegging in de richtlijn bepaald. De richtlijn benoemt naast het uitgangspunt enkele veelvoorkomende strafverzwarende factoren.

De richtlijn wordt in twee stappen toegepast, namelijk als uitgangspunt en als maatwerk. Bij de eerste stap wordt aan de hand van de richtlijn bepaald welke sanctie als landelijk uitgangspunt geldt voor soortgelijke feiten. Bij de tweede stap van de beoordeling wordt bepaald of het gevonden uitgangspunt passend is in de specifieke zaak die ter beoordeling voorligt. Stap twee biedt de officier van justitie de ruimte om per geval te komen tot een passende sanctie.[[49]](#footnote-49)

Voornoemde richtlijn zal verder nergens benoemd en/of behandeld worden, omdat het nergens voorkomt in het jurisprudentieonderzoek.

|  |
| --- |
| § 2.4  Conclusie |

Naar aanleiding van het bovenstaande kan deelvraag één, w*at houdt stalking in volgens de literatuur en wet- en regelgeving*, als volgt worden beantwoord.

Er is sprake van stalking als iemand opzettelijk door een ander herhaaldelijk lastiggevallen wordt en daardoor een inbreuk gemaakt wordt op iemands persoonlijke levenssfeer. Dit kan door een en dezelfde gedraging, maar ook door middel van een variëteit aan gedragingen.[[50]](#footnote-50)

De tekst van art. 285b Sr kan op basis van het voorgaande als volgt worden geïnterpreteerd.

Een gedraging is *‘wederrechtelijk’* indien de verdachte zonder eigen, door het stellig recht erkend, subjectief belang handelt. Daarnaast moet de toestemming van het slachtoffer voor deze gedraging ontbreken.

‘Stelselmatig’ hangt af van de intensiteit, duur en/of frequentie. Door het samenstel van deze drie factoren zijn er geen minimale grenzen aan te geven en is het aan de rechtspraak om dit bestanddeel verder uit te werken.

‘Opzet’ kan worden ingevuld met kleurloos opzet. Er hoeft dus slecht bewezen te worden dat de verdachte wist dat zijn gedrag een inbreuk was op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer.

Voor het opzettelijk ‘inbreuk maken’ moet de verdachte op de hoogte geweest zijn van het feit dat het slachtoffer met zijn gedrag niet instemde en is het van belang dat de inbreuk gericht heeft plaatsgevonden. Dit bestanddeel dient tevens geobjectiveerd te worden, zodat er vastgesteld kan worden dat een met het slachtoffer te vergelijken persoon de gedragingen ook als een inbreuk op zijn of haar privacy zou ervaren.

‘Persoonlijke levenssfeer’ houdt in dat mensen zonder angst voor inbreuk op hun privéleven moeten kunnen leven en handelen.

‘Dwingen de ander iets te doen, niet te doen of te dulden, dan wel vrees aan te jagen’ betekent dat alleen inbreuken die met voorgemeld bedoeling worden gepleegd strafbaar kunnen zijn. De bedoeling van de stalker is hierbij relevant en niet de daadwerkelijke uitwerking van de gedraging.

Ten slotte kan een verdachte alleen vervolgd worden, indien het slachtoffer aangifte bij de politie heeft gedaan. Dit maakt artikel 285b Sr een absoluut klachtdelict, wat betekent dat een stalker niet vervolgd kan worden als er geen klacht is ingediend.

**Hoofdstuk 3**

**Stalking in rechterlijke uitspraken**

**Inleiding**

Hoofdstuk 3 staat in het teken van de feiten en omstandigheden, die in de rechterlijke uitspraken hebben geleid tot het misdrijf stalking. De deelvraag is als volgt: ‘*Onder welke feiten en omstandigheden is er sprake van stalking, blijkens jurisprudentieonderzoek?’*

|  |
| --- |
| § 3.1  Oordeel rechtbank |

Voor het beantwoorden van deze deelvraagzijn veertig uitspraken geanalyseerd om te achterhalen onder welke feiten en omstandigheden er sprake is van stalking.

Binnen de analyse zijn de feiten en omstandigheden van de geselecteerde zaken gecategoriseerd in twee situaties:

* Verdachte is veroordeeld voor het misdrijf stalking
* Verdachte is vrijgesproken voor het misdrijf stalking

Zoals in de inleiding beschreven is bestaat art. 285 lid 1 Sr uit zes bestanddelen: wederrechtelijk, stelselmatig, opzettelijk, inbreuk maken, persoonlijke levenssfeer en het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen.

Tijdens het bestuderen van de uitspraken valt op dat de rechtbank voor een bewezenverklaring van stalking kijkt of de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer stelselmatig heeft plaatsgevonden. De kern van de strafbepaling in art. 285b lid 1 Sr wordt gevormd door stelselmatige inbreuk op iemands levenssfeer.[[51]](#footnote-51) Blijkens de wetsgeschiedenis hangt de stelselmatigheid af van de intensiteit, duur en/of frequentie (zie § 2.2.1.2). Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat bij de beoordeling van de stelselmatigheid van de inbreuk naast de intensiteit, duur en frequentie, de aard van de gedragingen, de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden en de invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer relevant zijn.[[52]](#footnote-52)

Naar aanleiding van de hierna gedane uitspraken, zijn er zes topics geformuleerd. De zes topics zijn:

1. Intensiteit
2. Duur
3. Frequentie
4. Aard van de gedragingen
5. Omstandigheden waaronder deze plaatsvonden
6. Invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer

Per uitspraak is gelet of er voldaan is aan deze topics. De resultaten hiervan zijn opgenomen in tabel 1 (verdachte is veroordeeld) en 2 (verdachte is vrijgesproken) in Bijlage I.

Voordat de geanalyseerde zaken besproken worden in dit onderzoek, worden eerst de aard van de gedragingen, de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden en de invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer uitgelegd om het begrijpelijk te maken.

|  |
| --- |
| § 3.1.1  Aard van de gedraging |

Onder de aard van de gedraging kan worden begrepen de context waarin die gedraging plaatsvindt.[[53]](#footnote-53) Sommige gedragingen kunnen naar hun uiterlijke verschijningsvorm worden aangemerkt als zo zeer gericht op een bepaald gevolg, dat het niet anders kan zijn dan dat de verdachte de aanmerkelijke kans op het desbetreffende gevolg heeft aanvaard.[[54]](#footnote-54)

Ter verduidelijking hiervan volgt een voorbeeld van rechtbank Overijssel.[[55]](#footnote-55) Verdachte heeft het slachtoffer al twee keer eerder lastiggevallen en is hiervoor ook twee keer veroordeeld. Verdachte weet dus wat het gevolg is van zijn acties en gaat hier gewoon mee verder voor een derde keer.

Uit de onderzochte uitspraken blijkt dat de volgende gedragingen het vaakst voorkomen: telefonisch contact (bellen, sms-en en Whatsappberichten), digitaal contact (Facebook, e-mails en gegevens op sekssites verspreiden), fysiek contact (langs het huis van het slachtoffer rijden, slachtoffer achtervolgen, slachtoffer op werk lastig vallen en slachtoffer opwachten).

|  |
| --- |
| § 3.1.2  De omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden |

De omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden geeft aan in welke situatie de gedragingen van de verdachte hebben plaatsgevonden.

Ter verduidelijking hiervan volgt een voorbeeld van rechtbank Zeeland-West-Brabant.[[56]](#footnote-56) Verdachte en slachtoffer hadden een relatie. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer op verschillende manieren lastiggevallen.

Uit de onderzochte uitspraken blijkt dat de volgende omstandigheden het vaakst voorkomen: herhaaldelijk lastigvallen, kinderen op school of elders opzoeken en het slachtoffer in de nachtelijke uren vooral lastigvallen. Ook kan de inhoud van de berichten een verzwarende omstandigheid opleveren, bijvoorbeeld als de berichten bedreigend of beledigend van aard zijn.

|  |
| --- |
| § 3.1.3  Invloed op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid |

De invloed op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer geeft aan wat voor impact de gedragingen van de verdachte op het leven van het slachtoffer hebben (gehad).

Ter verduidelijking hiervan volgt een voorbeeld van rechtbank Rotterdam.[[57]](#footnote-57) In de aangifte van het slachtoffer geeft het slachtoffer aan wat voor impact de gedragingen van de verdachte op haar persoonlijke levenssfeer en persoonlijke vrijheid hebben: ‘*Deze stalking gaat inmiddels zover dat ik mij gigantisch in mijn vrijheid belemmerd voel. Ik durf niet goed meer over straat. Ik draag vaak een capuchon over mijn hoofd of een sjaal voor mijn gezicht. Ik durf niet zonder begeleiding van mijn werk naar een ander kantoor te gaan. Ik mag tegenwoordig van mijn werk in de garage staan, omdat ik niet meer naar het werk durf te lopen vanaf de plek waar ik parkeerde. Ik kan niet meer gebruik maken van Facebook, omdat alles wat ik plaats gebruikt wordt door de verdachte. Zij weet alles over mij, over mijn familie, vrienden, bekenden, wat ik doe of zeg en waar ik heen ga. Al met al beheerst het heel mijn privéleven, dit beheerst heel mijn dagelijks functioneren. Ik ben er 24 uur per dag mee bezig. Het beheerst mijn privé- maar ook mijn werkbestaan. Ik functioneer niet goed meer. Ik word er gek van. Soms kwaad, soms huilend, dan weer relativerend, maar ook ben ik bang dat het niet stopt of zelfs erger wordt. Ik ben boos op mijn werk, dat ik door mijn werkgever hiertegen niet beschermd wordt. Ik ben soms boos op de politie, omdat er naar mijn mening/gevoel niet snel genoeg iets aan gedaan wordt of er niks aan gedaan kan worden. Ik wil dat het stopt en ik mijn veilige luchtbel (zoals ik dat noem) weer terug krijg en weer onbezorgd kan verdergaan.’*

|  |
| --- |
| § 3.1.4  Resultaten veroordeling |

Voor dit onderzoek zijn veertig uitspraken geanalyseerd. Van de veertig uitspraken is de verdachte in eenendertig uitspraken veroordeeld voor het misdrijf stalking en is de verdachte in de overige negen uitspraken voor dit misdrijf vrijgesproken. De zaken waar de verdachte veroordeeld is voor het misdrijf stalking worden hier behandeld (zie ook tabel 1, Bijlage I).

Tijdens het bestuderen van de uitspraken valt het op dat de gedragingen van de stalkers in elke zaak een negatief impact hebben (gehad) op de persoonlijke levenssfeer en vrijheid van het slachtoffer. In twee zaken van rechtbank Overijssel voel(d)en de slachtoffers zich bang en onveilig. [[58]](#footnote-58) In een zaak van rechtbank Noord-Nederland voelde het slachtoffer zich bedreigd.[[59]](#footnote-59)

Voorts blijkt dat de duur in de meeste stalkingszaken een periode van maximaal twaalf maanden is. In tweeëntwintig van de eenendertig zaken waarin de verdachte veroordeeld is voor stalking, was de duur van de verrichte gedragingen binnen twaalf maanden. In de overige negen zaken was de duur tussen twaalf en zevenentwintig maanden.

Verder blijkt er geen directe samenhang te zijn in de frequentie tussen de geanalyseerde zaken waar verdachte veroordeeld is voor het misdrijf stalking. Een zaak van rechtbank Gelderland[[60]](#footnote-60) had veel overeenkomsten met een zaak van rechtbank Limburg.[[61]](#footnote-61) In allebei de zaken had de verdachte in het verleden een relatie met het slachtoffer en heeft de verdachte het slachtoffer na de relatiebreuk herhaaldelijk lastigvallen binnen een periode van drie tot zes maanden. De frequentie was echter niet hetzelfde. In de zaak van rechtbank Gelderland was de frequentie 105 keer en in de zaak van rechtbank Limburg was de frequentie 433 keer.

Ook blijkt uit de geanalyseerde zaken dat stalkers vaker geneigd zijn om via het internet of de telefoon het slachtoffer herhaaldelijk lastig te vallen. In dertig van de eenendertig zaken heeft de verdachte het slachtoffer via het internet, de telefoon of via het internet en de telefoon herhaaldelijk lastiggevallen. Naast deze manieren van contact vindt er ook nog fysiek contact plaats. In negentien zaken heeft de stalker het slachtoffer ook fysiek lastiggevallen.

Tot slot komt naar voren dat de stalkers in de meeste gevallen het slachtoffer persoonlijk kennen. In achttien zaken had de stalker een relatie met het slachtoffer en in vier zaken had de stalker en professionele relatie met het slachtoffer. Het kan zo zijn dat als de stalker het slachtoffer kent hij/zij sneller in contact kan komen via bijvoorbeeld de telefoon en/of e-mail, omdat de stalker al in het bezit is van deze gegevens of deze gegevens heeft gekregen van gezamenlijke vrienden en/of collega’s.

Uit het bovenstaande blijkt dat in alle zaken de gedragingen van de stalker een negatief invloed hebben op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer.

Voorts blijkt uit de geanalyseerde uitspraken in tabel 1 in Bijlage I dat als alleen de frequentie onbekend is, de verdachte veroordeeld wordt voor het misdrijf stalking. In zaak veertien, vijftien en zeventien[[62]](#footnote-62) is de frequentie en de invloed op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer onbekend, maar is verdachte alsnog veroordeeld voor het misdrijf stalking. De reden hiervoor is, omdat de verdachte bekend heeft.

|  |
| --- |
| § 3.1.5  Resultaten vrijspraak |

Zoals in § 3.1.4 al uitgelegd is, zijn er voor dit onderzoek veertig uitspraken geanalyseerd. In § 3.1.4 zijn de eenendertig uitspraken geanalyseerd waarvan verdachte veroordeeld is voor het misdrijf stalking. In deze subparagraaf komen de overige negen uitspraken ter sprake (zie tabel 2 in Bijlage I). In deze uitspraken is verdachte vrijgesproken voor het misdrijf stalking.

Tijdens het bestuderen van de uitspraken blijkt dat de verdachte in negen zaken vrijgesproken is vanwege één van deze redenen: onvoldoende wettig en overtuigend bewijs, misverstand vanwege slechte beheersing van de Nederlandse taal en omdat er gelet op (minstens één van) de zes topics, die in § 3.1 genoemd zijn, geen sprake is van de voor belaging vereiste stelselmatigheid.

In drie zaken is de verdachte vrijgesproken doordat er onvoldoende wettig en overtuigend bewijs was.[[63]](#footnote-63) In één zaak is de verdachte vrijgesproken, omdat zij de Nederlandse taal slecht beheerst en uit de gesprekken van het slachtoffer niet kon achterhalen dat het slachtoffer niet lastig wilde worden gevallen.[[64]](#footnote-64) In de overige vijf uitspraken is verdachte vrijgesproken doordat er gelet op (minstens één van) de volgende zes topics geen sprake is van de voor belaging vereiste stelselmatigheid: intensiteit, duur, frequentie, aard van de gedragingen, omstandigheden waaronder deze plaatsvonden en de invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer.[[65]](#footnote-65)

Voor dit onderzoek zullen alleen de vijf uitspraken worden behandeld waar de verdachte vrijgesproken is, vanwege het ontbreken van (minstens één van) de zes topics. De overige drie zaken worden niet behandeld vanwege het feit dat dit onderzoek gericht is op stalking en niet op onvoldoende wettig en overtuigend bewijs en misverstanden.

In zaak 32 (zie tabel 2 in Bijlage I) geeft het slachtoffer aan dat zij en haar dochter lastiggevallen worden door haar ex. Het slachtoffer geeft aan dit als hinderlijk te ervaren. In deze zaak is de intensiteit onbekend. De verdachte heeft in de ten laste gelegde periode van vijf maanden gedurende één maand in totaal zeven keer bij het raam van het klaslokaal van zijn dochter gestaan en/of is in de omgeving van haar school geweest. Hoewel het slachtoffer en haar dochter het handelen van de verdachte mogelijk als hinderlijk hebben ervaren, leiden deze gedragingen, naar hun aard, duur en frequentie alsmede de omstandigheden waaronder deze zijn begaan en de geringe invloed die deze specifieke gedragingen op hen hebben gehad, evenmin tot de conclusie dat sprake is van de voor belaging vereiste stelselmatigheid.[[66]](#footnote-66)

In zaak 33 en 34 (zie tabel 2 in Bijlage I) geeft het slachtoffer aan dat hij en zijn collega’s voor een periode van elf maanden stelselmatig lastiggevallen zijn, middels het ontvangen van ‘heel veel’ kwetsende en bedreigende uitlatingen via de telefoon, e-mail en brievenbus. Een groot deel van de aangiftes ziet op telefoontjes, e-mails en brieven die anderen dan het slachtoffer hebben ontvangen. Het slachtoffer is slechts enkele keren rechtstreeks benaderd. Het aantal contacten is niet nader gespecificeerd. Voor zover het slachtoffer persoonlijk is benaderd, kan gelet op de geringe frequentie en intensiteit niet worden gesproken van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer. [[67]](#footnote-67)

In zaak 35 (zie tabel 2 in Bijlage I) geeft het slachtoffer aan dat zij lastiggevallen wordt door haar ex. In de ten laste gelegde periode van vijf maanden heeft de verdachte kwetsende en bedreigende uitlatingen verstuurd middels de telefoon (bellen, sms-en en Whatsappberichten), e-mail en brievenbus. Ook heeft de verdachte haar opgewacht. De verdachte heeft op het balkon van het slachtoffer gestaan en pijltjes met tekst naar haar kamer gegooid. Het aantal contacten is niet nader gespecificeerd door het slachtoffer. Gelet op de duur, frequentie en intensiteit van de berichten kan niet worden bewezen verklaard dat sprake is geweest van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer.[[68]](#footnote-68)

In zaak 36 (zie tabel 2 in Bijlage I) geeft het slachtoffer aan dat zij door haar ex voor een periode van twintig dagen lastiggevallen is. Verdachte heeft haar kwetsende en bedreigende uitlatingen verstuurd middels sms en Whatsapp. Het aantal berichten is onbekend. Tijdens het versturen van de berichten ontving verdachte berichten terug van slachtoffer en het is daarom onduidelijk of de verdachte geen contact meer met het slachtoffer mocht opnemen. Verder blijkt dat de verdachte zijn berichten aan het slachtoffer met name op één dag heeft verstuurd, en ‘slechts’ één bericht op de daaropvolgende dag. Gelet op de duur, frequentie en intensiteit van de berichten kan niet worden bewezen dat sprake is geweest van een stelselmatige inbreuk van de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer.[[69]](#footnote-69)

Uit het bovenstaande en de schema in tabel 2 in Bijlage I blijkt dat in vier van de vijf zaken (zaak drieëndertig tot en met zesendertig) de frequentie onbekend is. Het is dus onbekend hoeveel handelingen zich in elke periode van elke zaak hebben voorgedaan. Voorts blijkt dat in deze vier zaken ook het invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer ontbreken. Hieruit kan geconcludeerd worden dat verdachte vrijgesproken wordt voor het misdrijf stalking, zodra de frequentie en de invloed op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer ontbreken.

In zaak tweeëndertig ontbreekt alleen de intensiteit, maar wordt verdachte vrijgesproken omdat hij in de ten laste gelegde periode van vijf maanden gedurende één maand in totaal zeven keer bij het raam van het klaslokaal van zijn dochter gestaan heeft en/of is in de omgeving van haar school geweest. Voorts hebben de gedragingen van de verdachte een geringe invloed gehad op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer. Zij heeft het namelijk als hinderlijk ervaren. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de rechtbank kijkt naar een verband tussen de topics. Zodra het verband zwak is, wordt de verdachte waarschijnlijk vrijgesproken.

|  |
| --- |
| § 3.2  Conclusie |

Naar aanleiding van het bovenstaande kan deelvraag twee, *onder welke feiten en omstandigheden is er sprake van stalking, blijkens jurisprudentieonderzoek*, als volgt worden beantwoord.

Art. 285 lid 1 Sr bestaat uit zes bestanddelen en de kern wordt gevormd door de stelselmatige inbreuk op iemands levenssfeer. De rechtbank kijkt voor een bewezenverklaring van stalking of de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer stelselmatig heeft plaatsgevonden. Bij de beoordeling hiervan zijn van belang de intensiteit, de duur, de frequentie, de aard van de gedragingen, de omstandigheden waaronder deze plaatsvonden en de invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer.

Uit de veertig geanalyseerde zaken blijkt dat als alleen de frequentie ontbreekt de verdachte veroordeeld wordt voor het misdrijf stalking en zodra de frequentie en de invloed op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer ontbreken de verdachte vrijgesproken wordt voor het misdrijf stalking.

Verder kan het voorkomen dat alle topics aanwezig zijn, maar dat de verdachte alsnog vrijgesproken wordt. De rechtbank kijkt namelijk ook naar het verband tussen de topics. Zodra er geen sterke verband is tussen de topics, zal de verdachte vrijgesproken worden.

**Hoofdstuk 4  
Bestraffing stalkers**

**Inleiding**

Hoofdstuk 4 staat in het teken van de feiten en omstandigheden die in de rechterlijke uitspraken hebben geleid tot het misdrijf stalking. De deelvraag is als volgt: *‘Naar welke feiten en omstandigheden kijkt de rechter bij het bestraffen van stalkers, blijkens jurisprudentieonderzoek?’*

Voor het beantwoorden van deze deelvraag zijn eenendertig rechterlijke uitspraken geanalyseerd en met elkaar vergeleken (zie Bijlage II, tabel 3). In deze uitspraken is verdachte veroordeeld voor het misdrijf stalking.

Als eerste is er in de uitspraken gekeken naar welke feiten en omstandigheden de rechtbank kijkt bij het opleggen van een straf of maatregel. Vervolgens is gekeken naar de straffen en maatregelen die er door de rechtbank gegeven zijn.

|  |
| --- |
| § 4.1  De gronden voor een straf of maatregel |

De strafrechter heeft bij de straftoemeting een grote vrijheid en daarom is de motivering van de straf zo belangrijk. Dit blijkt uit het feit dat de rechter verplicht is de wettelijke voorschriften, die van toepassing zijn, te vermelden bij de strafoplegging.[[70]](#footnote-70)

Als een rechter eenmaal besloten heeft dat hij een verdachte veroordeelt voor een bepaald delict, staat hij voor de beslissing welke straf op te leggen. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat de rechter bij het bepalen van de straf rekening houdt met de persoon van de verdachte, de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder het feit is begaan. In zeventwintig van de eenendertig zaken wordt dit door de rechtbank expliciet vermeld bij de strafmotivering. Dat is 87%.

In onderstaande subparagrafen zullen bovengenoemde feiten en omstandigheden één voor één behandeld worden.

|  |
| --- |
| § 4.1.1  De persoon van de verdachte |

Bij de persoon van de verdachte kijkt de rechtbank bijvoorbeeld naar de gedragskundige rapportage van het Nederlands Instituut voor Forensische psychiatrie en psychologie. *Het NIFP biedt onafhankelijke psychiatrische en psychologische expertise (diagnostiek, zorg en advies) aan het OM en de Rechterlijke macht*.[[71]](#footnote-71)

Een gedragskundige rapportage aan de strafrechter over de persoon die verdacht wordt van een ernstig strafbaar feit, is van aanzienlijke betekenis voor de uitkomst van een strafzaak. Reden hiervoor is dat door middel van een dergelijke rapportage duidelijk naar voren komt of er sprake is van psychische aandoeningen bij een verdachte en of verdachte er ten tijde van het ten laste gelegde feit last van had.[[72]](#footnote-72) Voorts komt ook naar voren of de gedragsdeskundige de kans op herhaling van een soortgelijk delict als hoog of laag inschat.[[73]](#footnote-73) Ten slotte wordt er ook advies ten aanzien van de straf en/of maatregel aan de rechtbank gegeven door de gedragsdeskundige.[[74]](#footnote-74)

De strafrechter houdt rekening met de persoon van de verdachte bij het bepalen van de straf of maatregel, omdat hij mede hierdoor een passende straf of maatregel aan een verdachte kan opleggen. Als een verdachte bijvoorbeeld verminderd toerekeningsvatbaar is en een klinische opname de kans op recidive verkleint, dan is het onwaarschijnlijk dat de rechter hem een onvoorwaardelijke gevangenisstraf geeft. Rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft in een soortgelijke situatie verdachte veroordeeld tot een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van drie maanden met bijzondere voorwaarden. De bijzondere voorwaarden hielden in dat de verdachte zich klinisch zou laten opnemen.[[75]](#footnote-75)

|  |
| --- |
| § 4.1.2  De ernst van het gepleegde feit |

Met de ernst van het gepleegde feit wordt bedoeld hoe erg het stalken eigenlijk is. Hier kijkt de rechtbank naar wat voor handelingen een verdachte allemaal verricht heeft, voor hoe lang en wat voor impact dit op het slachtoffer heeft gehad.

Ter verduidelijking hiervan volgt een voorbeeld van rechtbank Gelderland.[[76]](#footnote-76) Verdachte heeft zijn ex-vriendin een half jaar lang gestalkt. Hij heeft haar, onder verschillende namen, veel privéberichten gestuurd op Facebook. Hij liet haar weten haar niet met rust te laten, zolang hij zijn zoontje niet mocht zien. Sommige berichten waren zelfs bedreigend. Hij is ook langs een kennis van het slachtoffer geweest om zo achter haar contactgegevens te komen. Hij deed dit terwijl hij wist dat zijn ex-vriendin geen contact meer met hem wilde. Hiermee heeft hij een inbreuk gemaakt op haar persoonlijke levenssfeer. Uit de slachtofferverklaring blijkt dat zijn gedragingen een enorme impact gehad hebben op haar gevoel van veiligheid. Zij is nu continu op haar hoede en heel erg bang voor de verdachte.

De strafrechter houdt rekening met de ernst van het gepleegde feit bij het bepalen van de straf of maatregel, omdat hij mede hierdoor een passende straf of maatregel aan een verdachte kan opleggen. Een verdachte die doorgaat met het lastigvallen van het slachtoffer terwijl hij weet dat het slachtoffer geen contact wilt, zoals in bovengenoemd voorbeeld, zal in vergelijking met een verdachte die een slachtoffer lastigvalt terwijl hij niet doorheeft dat het slachtoffer geen contact wil een hogere straf krijgen. Dit was het geval in een zaak van rechtbank Gelderland.[[77]](#footnote-77)

|  |
| --- |
| § 4.1.3  De omstandigheden waaronder het feit is begaan |

Met de omstandigheden waaronder het feit is begaan wordt bedoeld in welke situatie de gedragingen van de verdachte hebben plaatsgevonden. Dit is in § 3.3.2 uitgelegd.

De strafrechter houdt rekening met de omstandigheden waaronder het feit is begaan, omdat hij mede hierdoor een passende straf of maatregel aan een verdachte kan opleggen. Een verdachte die het slachtoffer alleen maar beledigt en uitscheldt bij het tegenkomen van het slachtoffer, zal een minder zwaardere straf krijgen dan een verdachte die het slachtoffer opzoekt en lastigvalt door in contact met het slachtoffer te komen door bijvoorbeeld sms’jes te sturen en te bellen.[[78]](#footnote-78)

|  |
| --- |
| § 4.2  Straffen en maatregelen |

|  |
| --- |
| § 4.2.1  Straffen |

Het Nederlandse strafrecht kent vier hoofdstraffen: gevangenisstraf, hechtenis, taakstraf en geldboete.[[79]](#footnote-79)

Een gevangenisstraf kan bestaan uit een onvoorwaardelijke gevangenisstraf en een (deels) voorwaardelijke gevangenisstraf. Een onvoorwaardelijke gevangenisstraf is een straf die daadwerkelijk uitgevoerd wordt. Een voorwaardelijke gevangenisstraf daarentegen wordt pas uitgevoerd als de veroordeelde zich niet aan bepaalde voorwaarden houdt. Binnen de proeftijd mag hij zich niet opnieuw schuldig maken aan een strafbaar feit, anders kan hij de voorwaardelijke straf alsnog opgelegd krijgen.[[80]](#footnote-80)

Naast de gevangenisstraf bestaat hechtenis en deze wordt in beginsel alleen opgelegd voor overtredingen. Deze straf is ook een vrijheidsstraf, welke maximaal één jaar duurt.[[81]](#footnote-81)

De taakstraf is een straf voor minder zware misdrijven of misdrijven onder verzachtende omstandigheden. Tijdens de taakstraf moet de gestrafte werk verrichten, waarvoor hij niet wordt betaald. De taakstraf kan een leerstraf en een werkstraf zijn. Dit soort straf kan worden opgelegd voor maximaal 480 uur, waarvan maximaal 240 uur werkstraf.[[82]](#footnote-82)

Ten slotte kan de rechter een geldboete opleggen. De geldboetes zijn in de wet met categorieën aangeduid. De categorieën zijn als volgt: 1. 410 euro, 2. 4.100 euro, 3. 8.200 euro, 4. 20.500 euro, 5. 82.000 euro, 6. 820.000 euro.[[83]](#footnote-83)

Naast de vier hoofdstraffen zijn er ook bijkomende straffen mogelijk. Er zijn drie bijkomende vormen van straf: ontzetting van bepaalde rechten, verbeurdverklaring en openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak.[[84]](#footnote-84)

Bij ontzetting van bepaalde rechten mag de veroordeelde bepaalde dingen niet meer die hij voor die tijd wel mocht. Hoe lang degene dit niet mag wordt bepaald door de rechter.[[85]](#footnote-85)

Bij een verbeurdverklaring worden producten ingenomen die iets met het gepleegde delict te maken hebben gehad.[[86]](#footnote-86)

Bij een openbaarmaking van de rechterlijke uitspraken wordt de uitspraak van de rechter openbaar gemaakt voor mensen die het willen weten.[[87]](#footnote-87)

|  |
| --- |
| § 4.2.2  Maatregelen |

Naast de hoofdstraffen en de bijkomende straffen zijn er ook maatregelen die de rechter kan opleggen. De maatregelen zijn als volgt: plaatsing in een psychiatrisch ziekenhuis, TBS, onttrekking aan het verkeer, ontneming wederrechtelijk voordeel, vrijheidsbeperkende maatregel, schadevergoeding en plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders.[[88]](#footnote-88)

Het zal duidelijk zijn dat de eerste twee maatregelen gebruikt worden bij geestesgestoorden.[[89]](#footnote-89) De verdachte kan in een psychiatrisch ziekenhuis worden geplaatst, indien hij een strafbaar feit heeft begaan dat hem niet kan worden toegerekend, maar tegelijkertijd wel een gevaar vormt voor zichzelf of voor anderen.[[90]](#footnote-90)

TBS is een maatregel om daders te behandelen die tijdens het misdrijf (gedeeltelijk) ontoerekeningsvatbaar waren. Bijvoorbeeld door een persoonlijkheidsstoornis of psychose. Tbs’ers verblijven meestal in een gesloten kliniek. Om de samenleving te beschermen, komen ze pas vrij als de kans klein is dat ze opnieuw een ernstig delict plegen.[[91]](#footnote-91)

Onttrekking aan het verkeer lijkt erg op verbeurdverklaring, maar is voornamelijk voor gevaarlijke objecten en kan ook worden uitgesproken wanneer de verdachte is vrijgesproken.[[92]](#footnote-92)

Ontneming van wederrechtelijk voordeel houdt in dat criminelen geen voordeel mogen behouden van wat ze hebben verworven door hun criminele activiteiten en dit wordt ze dan ook afgepakt.[[93]](#footnote-93)

De vrijheidsbeperkende maatregel kent drie maatregelen; het gebiedsverbod, het contactverbod en de meldplicht. De vrijheidsbeperkende maatregel kan worden opgelegd voor een periode van ten hoogste vijf jaren. Het gebiedsverbod houdt in dat de veroordeelde zich niet mag begeven in een bepaald gebied, op een bepaald tijdstip en een bepaalde periode. Het contactverbod houdt in dat de veroordeelde geen contact mag hebben met een bepaald persoon. De meldplicht houdt in dat de veroordeelde zich op bepaalde tijdstippen moet melden bij de daartoe aangewezen opsporingsambtenaar. [[94]](#footnote-94)

Schadevergoeding kan worden toegekend aan het slachtoffer, waarbij de dader dit moet betalen. Deze maatregel kan worden opgelegd, indien en voor zover de dader jegens het slachtoffer naar burgerlijk recht aansprakelijk is voor de schade die door het strafbare feit is toegebracht. [[95]](#footnote-95)

Ten slotte is plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders een maatregel die kan worden gebruikt bij veelplegers, om ze zo weer op het juiste pad te krijgen.[[96]](#footnote-96)

|  |
| --- |
| § 4.2.3  Uitspraak rechtbank |

Tijdens het analyseren van de eenendertig uitspraken blijkt dat in een meerderheid van de zaken de verdachte niet slechts veroordeeld is voor het misdrijf stalking. In 68% van de zaken wordt verdachte naast het misdrijf stalking ook veroordeeld voor andere misdrijven, zoals bijvoorbeeld bedreiging of brandstichting. Dat zijn er eenentwintig van de eenendertig zaken. Hieruit kan geconcludeerd worden dat het misdrijf stalking in de meeste gevallen gecombineerd gaat met een ander misdrijf.

Tijdens het jurisprudentieonderzoek valt op dat de rechter bij de strafoplegging geen onderscheid maakt tussen de verschillende misdrijven die er gepleegd zijn. In de uitspraken waar naast stalking tenminste nog een ander misdrijf is gepleegd is het onmogelijk om te achterhalen of een bepaalde straf op de stalking gericht is of op het andere misdrijf. Dit onderzoek is gericht op stalking. Nu er van de eenendertig zaken, maar tien alleen over stalking gaan zullen deze tien zaken verder behandeld worden.

Hieronder is een schema gemaakt waarin te zien is hoe de rechter in de tien zaken verdachte veroordeeld heeft met een bepaalde straf en/of maatregel.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Straf/Maatregel | Aantal zaken | Percentage |
| Gevangenisstraf | 2 | 20,00% |
| Vrijheidsbeperkende maatregel | 0 | 00,00% |
| Taakstraf | 0 | 00,00% |
| Gevangenisstraf en vrijheidsbeperkende maatregel | 6 | 60,00% |
| Gevangenisstraf en taakstraf | 1 | 10,00% |
| Gevangenisstraf, vrijheidsbeperkende maatregel en taakstraf | 1 | 10,00% |

Op basis van de resultaten kiest de rechter in 60% van de onderzochte zaken voor een combinatie van een gevangenisstraf en een vrijheidsbeperkende maatregel. Hieronder zullen in subparagrafen alle tien zaken behandeld worden.

|  |
| --- |
| § 4.2.3.1  Gevangenisstraf |

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat in twee zaken enkel een gevangenisstraf is opgelegd. Deze twee zaken worden hier behandeld.

In een zaak van Rechtbank Noord-Nederland heeft de veroordeelde zich in een periode van veertien maanden schuldig gemaakt aan stalking van meerdere medebewoners en (ex)-bestuursleden van een woonvereniging. De veroordeelde heeft al negentien jaren een zakelijk conflict met het bestuur van de organisatie van de woonvereniging en heeft door dit conflict veel wrok tegen een ieder die bij het bestuur is betrokken. De slachtoffers voelen zich niet meer veilig in de directe omgeving van hun woning. De rechtbank heeft de veroordeelde een voorwaardelijke gevangenisstraf van één maand opgelegd met een proeftijd van drie maanden. De gezondheid van de veroordeelde maakt het niet passend om hem een taakstraf te geven. De rechtbank acht van belang dat de veroordeelde zich in het vervolg zal onthouden van het lastigvallen van aangevers en daarom heeft de rechtbank voor een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf gekozen. [[97]](#footnote-97)

In een zaak van rechtbank Limburg heeft de veroordeelde het slachtoffer ruim vijf maanden stelselmatig lastiggevallen. De gedragingen van de veroordeelde hebben een enorme impact gehad op het leven van het slachtoffer. Ze voelde zich niet meer veilig. De rechtbank heeft de veroordeelde een gevangenisstraf voor de duur van vier maanden opgelegd, waarvan twee maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaren. Bij het opleggen van deze straf heeft de rechtbank rekening gehouden met het feit dat de veroordeelde de laatste jaren niet met politie en justitie in aanraking is gekomen. Verder is ook rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de veroordeelde. De veroordeelde is zwakbegaafd en kan de gevolgen van zijn handelen niet goed overzien.[[98]](#footnote-98)

|  |
| --- |
| § 4.2.3.2  Gevangenisstraf en vrijheidsbeperkende maatregel |

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat de rechtbank in zes zaken gekozen heeft voor een combinatie van een gevangenisstraf en een vrijheidsbeperkende maatregel. Deze zes zaken worden hier behandeld.

In een zaak van rechtbank Noord-Nederland heeft de veroordeelde het slachtoffer gedurende een aantal maanden veel sms- en Whatsappberichten verstuurd, waarin hij kenbaar maakte in contact te willen komen met het dertien jarige dochter van het slachtoffer. Het slachtoffer heeft de veroordeelde medegedeeld te stoppen met het verzenden van berichten, maar de veroordeelde is hiermee doorgegaan. De rechtbank heeft aan de veroordeelde een voorwaardelijke gevangenisstraf opgelegd van vier maanden met een proeftijd van drie jaren, een contactverbod ten aanzien van het slachtoffer en reclasseringstoezicht. Bij het opleggen van deze straf heeft de rechtbank rekening gehouden met het feit dat de veroordeelde lijdt aan een persoonlijkheidsstoornis en dat de kans op herhaling groot is indien er niet ingegrepen wordt. Een behandeling en begeleiding gericht op de aangetroffen stoornissen zijn noodzakelijk om het recidiverisico af te wenden. [[99]](#footnote-99)

In een zaak van rechtbank Amsterdam heeft de veroordeelde veelvuldig contact gezocht met het slachtoffer rondom haar woning. Zelfs tijdens de schorsing van zijn voorlopige hechtenis heeft de veroordeelde het slachtoffer lastiggevallen. De gedragingen van de veroordeelde zijn intimiderend geweest en heeft nadelige psychische gevolgen voor het slachtoffer. Het slachtoffer heeft het handelen van verdachte als beangstigend ervaren en heeft haar doen besluiten te gaan verhuizen. De rechtbank heeft aan de veroordeelde een gevangenisstraf van tien maanden opgelegd, waarvan zes maanden voorwaardelijk met een proeftijd van drie jaren. Daarnaast heeft de rechtbank een contactverbod ten aanzien van het slachtoffer, een gebiedsverbod en reclasseringstoezicht opgelegd. Er is voor deze strafoplegging gekozen, omdat de veroordeelde contact zocht met het slachtoffer tijdens de schorsing van zijn voorlopige hechtenis. De veroordeelde wist dat hij het slachtoffer niet mocht lastigvallen.[[100]](#footnote-100)

In een zaak van rechtbank Overijssel heeft de veroordeelde het slachtoffer in een periode van negen maanden gestalkt, door het slachtoffer veel berichten te sturen en haar meerdere keren op te wachten bij haar werk en woning. Het slachtoffer voelt zich door het handelen van de veroordeelde bang en onveilig. De rechtbank heeft aan de veroordeelde een gevangenisstraf voor de duur van 196 dagen opgelegd, waarvan 120 dagen voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaren. Aan deze voorwaardelijke gevangenisstraf verbindt de rechter als bijzondere voorwaarden een meldplicht, een ambulante behandelverplichting en een contactverbod ten aanzien van het slachtoffer. Bij het opleggen van deze straf heeft de rechtbank rekening gehouden met het feit dat er bij de veroordeelde sprake is van een ziekelijke stoornis/gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens en het feit dat hij verbaal zwakbegaafd is. Het recidiverisico wordt als hoog geschat vanwege de ziekelijke stoornis/gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens.[[101]](#footnote-101)

In een zaak van rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft de veroordeelde zich schuldig gemaakt aan stalking van twaalf vrouwen door ze via Facebook lastig te vallen. De (meeste) vrouwen kenden verdachte niet of nauwelijks, zodat zij geen inschatting konden maken van waartoe verdachte daadwerkelijk in staat zou zijn. De handelingen van de veroordeelde hebben een grote impact gehad op de slachtoffers. Zij voelden zich angstig en onveilig. De rechtbank heeft de veroordeelde een gevangenisstraf van 128 dagen opgelegd, waarvan negentig dagen voorwaardelijk met een proeftijd van drie jaren. Daarnaast heeft de rechtbank een contactverbod ten aanzien van de slachtoffers opgelegd en reclasseringstoezicht. Bij het opleggen van deze straf heeft de rechtbank rekening gehouden met het feit dat de veroordeelde niet eerder voor het misdrijf stalking is veroordeeld. Verder is ook rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de veroordeelde. Bij de veroordeelde is sprake van een gebrekkige ontwikkeling, te weten een borderline persoonlijkheidsstoornis.[[102]](#footnote-102)

In een zaak van rechtbank Rotterdam heeft de veroordeelde het slachtoffer in een periode van vier maanden stelselmatig lastiggevallen door haar onder andere sms-berichten te sturen en door haar te achtervolgen. Zelfs nadat de verdachte was aangehouden en in detentie verbleef, heeft hij het slachtoffer nog veelvuldig gebeld en een voicemailbericht ingesproken. De rechtbank heeft de veroordeelde een gevangenisstraf voor de duur van achttien maanden waarvan twaalf maanden voorwaardelijk met een proeftijd van drie jaar en een locatie- en contactverbod van twee jaar met vervangende hechtenis voor de duur van twee weken voor iedere keer dat hier niet aan wordt gehouden opgelegd. Bij het opleggen van deze straf heeft de rechtbank rekening gehouden met het feit dat er bij de veroordeelde sprake is van een ziekelijke stoornis van de geestvermogens en het feit dat de veroordeelde lijdt aan een obsessief-compulsieve stoornis. Daarnaast is er ook sprake van misbruik van alcohol.[[103]](#footnote-103)

In een zaak van rechtbank Overijssel heeft de veroordeelde zich schuldig gemaakt aan stalking door zijn ex-vriendin en hun zoon in een periode van vijftien maanden lastig te vallen. De veroordeelde heeft ze lastiggevallen, omdat hij zijn zoon graag wilde zien. In deze vijftien maanden heeft hij veel berichten verstuurd, is hij door hun straat gereden en heeft hij zich verbaal agressief gedragen bij hun woning en op het voetbelveld van hun zoon. De gedragingen hebben een groot impact op het leven van de twee slachtoffers. Zij voelen zich onveilig. De rechtbank heeft de veroordeelde een voorwaardelijke gevangenisstraf van zes maanden met een proeftijd van drie jaar opgelegd. Daarnaast heeft de rechtbank een gebieds- en contactverbod opgelegd van twee jaren en moet de veroordeelde meewerken aan forensische ambulante behandeling. Elke keer dat hij de verboden overtreed moet hij een maand naar de gevangenis. Reden voor het kiezen van een voorwaardelijke gevangenisstraf is, omdat de enige houvast van de veroordeelde zijn baan is. De veroordeelde heeft een gebieds- en contactverbod opgelegd gekregen, omdat hij in het nastreven van zijn belangen te ver is gegaan.[[104]](#footnote-104)

|  |
| --- |
| § 4.2.3.3  Gevangenisstraf en taakstraf |

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat de rechtbank in één zaak gekozen heeft voor een combinatie van een gevangenisstraf en een taakstraf. Deze zaak zal hier worden behandeld.

In een zaak van rechtbank Noord-Holland heeft de veroordeelde zich geruime tijd schuldig gemaakt aan stalking. zij heeft haar ex-partner lastiggevallen door hem vaak te bellen, berichten achter te laten en door langs te gaan bij zijn huis en het huis van zijn ouders. De rechtbank heeft de veroordeelde een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van twee maanden met een proeftijd van drie jaren opgelegd. Daarnaast heeft de rechtbank ook een taakstraf van zestig uur opgelegd. Bij het opleggen van deze straf heeft de rechtbank rekening gehouden met het feit dat de veroordeelde niet eerder is veroordeeld. Er is voor een proeftijd van drie jaren gekozen, om de veroordeelde ervan te weerhouden zich voor het einde van die proeftijd schuldig te maken aan een strafbaar feit.[[105]](#footnote-105)

|  |
| --- |
| § 4.2.3.4  Gevangenisstraf, vrijheidsbeperkende maatregel en taakstraf |

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat de rechtbank in één zaak gekozen heeft voor een combinatie van een gevangenisstraf, vrijheidsbeperkende maatregel en een taakstraf. Deze zaak zal hier worden behandeld.

In een zaak van rechtbank Noord-Holland heeft de veroordeelde het slachtoffer in een periode van meer dan drie maanden gestalkt. Zij heeft accounts op diverse social media op naam van het slachtoffer gemaakt en zij heeft websites op naam van het slachtoffer gemaakt. Vervolgens heeft zij hier zeer persoonlijke gegevens en foto’s van het slachtoffer en haar familie geplaatst. Daarnaast heeft de veroordeelde op haar arm de naam van het slachtoffer laten tatoeëren. Het handelen van de veroordeelde heeft een groot impact op het slachtoffer gehad. In § 3.3.3 staat een stukje van de aangifte van het slachtoffer. Hier is te lezen wat voor een impact het heeft gehad op het slachtoffer. De rechtbank heeft de veroordeelde een voorwaardelijke gevangenisstraf van vier maanden met een proeftijd van drie jaren opgelegd. Daarnaast heeft de rechtbank ook een taakstraf van 150 uur en een gebieds- en contactverbod van twee jaar opgelegd. De voorwaardelijke straf dient er tevens toe de verdachte ervan te weerhouden in de toekomst opnieuw strafbare feiten te plegen. Bij het opleggen van deze straf heeft de rechtbank rekening gehouden met het feit dat bij de veroordeelde sprake is van borderline persoonlijkheidsstoornis en posttraumatische stressstoornis.[[106]](#footnote-106)

|  |
| --- |
| § 4.3  Conclusie |

Naar aanleiding van het bovenstaande kan deelvraag drie, *Naar welke feiten en omstandigheden kijkt de rechter bij het bestraffen van stalkers, blijkens jurisprudentieonderzoek*, als volgt worden beantwoord.

Uit de onderzochte rechtspraken blijkt dat bij het bepalen van een passende straf van stalkers de rechter naar het volgende kijkt: de persoon van de verdachte, de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder het feit is gepleegd.

De persoon van de verdachte laat aan de rechtbank zien of er bij de verdachte bijvoorbeeld sprake is van psychische aandoeningen en of verdachte er ten tijde van het ten laste gelegde feit last van had.

De ernst van het feit toont aan hoe erg het gepleegde feit werkelijk is.

De omstandigheden waaronder het feit is gepleegd geeft aan in welke situatie de gedragingen van de verdachte hebben plaatsgevonden.

De rechter houdt hier rekening mee, omdat hij mede hierdoor een passende straf of maatregel aan een verdachte kan toeleggen.

Bij het onderzoeken van de opgelegde straffen en/of maatregelen in de stalkingszaken komt duidelijk naar voren dat elke zaak een andere uitkomst heeft. Reden hiervoor is, omdat elke zaak anders is. Immers, In de ene zaak kan het zo zijn dat de verdachte psychische aandoeningen heeft ten tijde van het ten laste gelegde feit en in de andere zaak kan het zo zijn dat de verdachte geheel gezond is. Wat wel in elke zaak terugkomt is dat in elke zaak rekening gehouden wordt met de persoon van de verdachte, de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder het feit is gepleegd.

**Hoofdstuk 5  
Conclusie en aanbevelingen**

**Inleiding**

In de hoofdstukken 2, 3 en 4 zijn naast de wettelijke gronden, de feiten en omstandigheden geanalyseerd om uiteindelijk de centrale vraag te beantwoorden: *‘Wat kan B&H Advocaten haar cliënten adviseren die vervolgd worden voor stalking op basis van literatuur, wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?’*

Het doel van deze scriptie was om middels literatuur, wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek duidelijk in kaart te brengen waar B&H Advocaten rekening mee moet houden bij de behandeling van stalkingszaken, zodat zij hun cliënten, welke aangeklaagd worden voor stalking, hierover kunnen adviseren.

Op basis van de gegevens die het onderzoek heeft opgeleverd worden in dit hoofdstuk conclusies en aanbevelingen geformuleerd ter beantwoording van de centrale vraag.

|  |
| --- |
| § 5.1  Beantwoording centrale vraag en aanbevelingen |

Na het analyseren van de veertig uitspraken valt het volgende op:

**Oordeel rechtbank**

Bij het beoordelen van een stalkingszaak kijkt de rechtbank of de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer stelselmatig is geschied. Bij het beoordelen van de stelselmatigheid is volgens de wetsgeschiedenis relevant de intensiteit, duur en frequentie. Volgens de Hoge Raad is naast de intensiteit, duur en frequentie ook de aard van de gedragingen, de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden en de invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer relevant.

Uit de geanalyseerde zaken blijkt dat als alleen de frequentie ontbreekt de verdachte veroordeeld wordt voor het misdrijf stalking. Zodra de frequentie en de invloed op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer ontbreken, wordt de verdachte vrijgesproken voor het misdrijf stalking. Verder kan het voorkomen dat alle topics aanwezig zijn, maar dat de verdachte alsnog vrijgesproken wordt. De rechtbank kijkt namelijk ook naar het verband tussen de topics. Zodra er geen sterke verband is tussen de topics, zal de verdachte vrijgesproken worden.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Aanbeveling voor B&H Advocaten  Bij het behandelen van een stalkingszaak wordt aan B&H Advocaten geadviseerd om te kijken naar de intensiteit, duur, frequentie, de aard van de gedragingen, de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden en de invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer.  Om duidelijk in kaart te krijgen of alle factoren aanwezig zijn, kan de onderstaande schema gebruikt worden. Door middel van het zetten van een vink of een kruis wordt aangegeven of er een factor aanwezig of afwezig is.   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Dossier/ zaak | Intensiteit | Duur | Frequentie | Aard van de gedragingen | Omstandig-heden waar-onder deze plaatsvonden | Invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en vrijheid van het slachtoffer | |  |  |  |  |  |  |  |   Aan de hand van dit schema kan B&H advocaten snel zien of alle factoren aanwezig zijn. Bij een ontbreken van de frequentie en de invloed op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer weet het advocatenkantoor dat dit een indicatie kan zijn voor vrijspraak van cliënt voor het misdrijf stalking.  B&H Advocaten kan haar cliënt aan de hand van dit schema adviseren over de mogelijke uitkomst van een rechtszaak. |

**Uitspraak rechtbank**

De rechtbank kijkt naar de volgende drie feiten en omstandigheden bij het bepalen van een passende straf van stalkers:

* De persoon van de verdachte
* De ernst van het feit
* De omstandigheden waaronder het feit is gepleegd

|  |
| --- |
| Aanbeveling voor B&H Advocaten  Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat de rechtbank geen bepaalde straf heeft voor stalkingszaken, maar dat de straf afhangt van de persoon van de verdachte, de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder het feit is gepleegd.  B&H advocaten wordt aanbevolen om na te gaan hoe deze drie feiten en omstandigheden in elkaar zitten in de desbetreffende situatie waar cliënt in zit. Cliënt kan dan bijvoorbeeld een psychische aandoening hebben en misschien waren zijn intenties op iets anders gericht en heeft slachtoffer het verkeerd begrepen. |

**Hoofdstuk 6  
Literatuurlijst**

Literatuur

* **Van der Aa 2010**

S. van der Aa, Stalking in the Netherlands: Nature and prevalence of the problem and the effectiveness of anti-stalking measures, Apeldoorn, Antwerpen, Portland: Maklu 2010

* **Van der Aa & Pemberton 2009**

S. van der Aa & A. Pemberton, ‘De Aard en omvang van belaging in Nederland’ Tijdschrift voor Veiligheid, 8(4), p. 22-35

* **Duker 2007**

M.J.A. Duker, ‘De reikwijdte van het belagingsartikel’, Rechtsgeleerd Magazijn THEMIS 2007-4

* **Evers, Voerman, Brandt & Lenting 2015**

T. Evers, B. Voerman, C. Brandt & E. Lenting, Brochure: Als u wordt gestalkt, Movisie 2015

* **De Hullu 2009**
* J. de Hulliu, ‘Materieel strafrecht. Over algemene leerstukken van strafrechtelijke aansprakelijkheid naar Nederlands recht’, Kluwer, Deventer 2009
* **Kruijer 2014**

F. Kruijer, ‘Voorbode van Geweld’, Politievlakblad Blauw, Jaargang 10, nummer 5, 31 mei 2014, p. 44-46

* **Kuijsten 2010**

S. Kuijsten, ‘De grens tussen gezonde belangstelling en obsessie’, *Secjure* 2010 jaargang 25, nr. 2

* **Malsch, De Keijser & Rodjan 2006**

M. Malsch, J.W. de Keijser & A. Rodjan, ‘Het succes van de Nederlandse Belagingswet: groei aantal zaken en opgelegde sancties’, Delikt en Delinkwent 2006, p. 855-869

* **Van der Meij 2016**

P.P.J. van der Meij, T&C Strafrecht, commentaar op art. 285b Sr, Deventer: Kluwer 2016

* **Nierop 2008**

C.J. Nierop, ‘Liefdesverdriet en Stalking, De reikwijdte van het belagingsdelict in Nederland en Amerika’, Tilburg: Celcus 2008

Elektronische bronnen

* **01-strafrecht-advocaat**  
  ‘Voorwaardelijke opzet’, 01-strafrecht-advocaat.nl/voorwaardelijk-opzet/
* **Ministerie van Veiligheid en Justitie**

‘Nederlands Instituut voor Forensische psychiatrie en psychologie (NIFP)’, *Ministerie van Veiligheid en Justitie***,** forensischezorg.nl, (zoek op NIFP)

* **Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

‘Stalking’, *Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport*, huiselijkgeweld.nl

* **NRC 2016**

J. Benjamin, ‘Kwart Nederlanders is wel eens gestalkt’, *NRC* 15 februari 2016, nrc.nl

* **Het OM**

‘Richtlijn voor strafvordering belaging (2015R048)’, om.nl (zoek op *Strafvorderingsrichtlijnen*)

* **Het OM**

‘Aanwijzing kader voor strafvordering en OM-afdoeningen (2015A001)’, om.nl (zoek op *2015A001*)

* **Rechtspraak**

‘TBS’, rechtspraak.nl (zoek op *TBS*)

* **Tegen haar Wil**

‘Jaarverslag 2015’, *Tegen haar wil*, tegenhaarwil.nl

Parlementaire stukken

* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 1
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 2
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 3
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 5
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 6
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 7
* *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. A
* *Handelingen II* 1997-1998, nr. 77, pag. 5683-5687, 18 mei 1998
* *Handelingen II* 1998-1999, nr. 97, pag. 5658-5675, 31 augustus 1999
* *Handelingen II* 1998-1999, nr. 98, pag. 5688-5711, 1 september 1999
* *Handelingen II* 1998-1999, nr. 103, pag. 5938, 14 september 1999
* *Handelingen II* 1999-2000, nr. 28, pag. 1348-1372, 16 mei 2000
* *Kamerstukken I* 1999/2000, 25 678, nr. 67
* *Kamerstukken I 1999/*2000, 25 678, nr. 67a
* *Kamerstukken I* 1999/2000, 25 678, nr. 67b

Jurisprudentie

* Parket bij de Hoge Raad 30 mei 2006, ECLI:NL:HR:2006:AW0476
* HR 07-04-2006, NJ 2006, 244 (Der Bildtpollen/Miedema)
* Gerechtshof Den Haag, 1 maart 2013, ECLI:NL:GHDHA:2013:BZ2763
* Rechtbank Gelderland 6 september 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:4826
* Rechtbank Oost-Brabant 4 augustus 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:4198
* Rechtbank Overijssel 5 juli 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:2459
* Rechtbank Gelderland 17 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3335
* Rechtbank Gelderland 17 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3344
* Rechtbank Den Haag 3 juni 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:11221
* Rechtbank Gelderland 3 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3367
* Rechtbank Midden-Nederland 17 mei 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:4345
* Rechtbank Gelderland 26 april 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:2333
* Rechtbank Overijssel 26 april 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:1477
* Rechtbank Noord-Holland 8 april 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:2807
* Rechtbank Oost-Brabant 21 maart 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:1200
* Rechtbank Overijssel 4 maart 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:750
* Rechtbank Overijssel 1 maart 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:708
* Rechtbank Gelderland 29 februari 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:1109
* Rechtbank Rotterdam 17 februari 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:1265
* Rechtbank Noord-Nederland 11 februari 2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:490
* Rechtbank Amsterdam 9 februari 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:619
* Rechtbank Noord-Nederland 8 februari 2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:1377
* Rechtbank Noord-Nederland 27 november 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:5473
* Rechtbank Noord-Holland 26 november 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:10370
* Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:7117
* Rechtbank Noord-Nederland 22 oktober 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:6127
* Rechtbank Amsterdam 22 oktober 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:7324
* Rechtbank Overijssel 9 oktober 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:5183
* Rechtbank Noord-Nederland 21 september 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:4741
* Rechtbank Midden-Nederland 28 augustus 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:6364
* Rechtbank Overijssel 11 augustus 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:3714
* Rechtbank Midden-Nederland 17 juni 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:5632
* Rechtbank Limburg 12 juni 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:4950
* Rechtbank Zeeland-West-Brabant 11 juni 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:3803
* Rechtbank Gelderland 1 juni 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:3451
* Rechtbank Oost-Brabant 30 april 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:2562
* Rechtbank Noord-Holland 9 april 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:3209
* Rechtbank Rotterdam 17 maart 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:1797
* Rechtbank Noord-Nederland 3 maart 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:899
* Rechtbank Midden-Nederland 25 februari 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:1123
* Rechtbank Noord-Nederland 20 februari 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:868
* Rechtbank Den Haag 19 februari 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:1701
* Rechtbank Overijssel 22 januari 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:334

**Hoofdstuk 7  
Bijlagen**

**Bijlage I  
Tabel 1** Veroordeling

**Bijlage I**

1. Intensiteit
2. Duur
3. Frequentie
4. Aard van de gedragingen
5. Omstandigheden waaronder deze plaatsvonden
6. Invloed daarvan op de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaak | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | Rechtbank Gelderland 6 september 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:4826 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 6 maanden | 3x contact met familie & vrienden slachtoffer en 102x contact met het slachtoffer zelf | Digitaal contact (privé berichten op facebook sturen en op eigen profiel berichten plaatsen), telefonisch contact (sms- en Whatsappberichten) en fysiek contact (vrienden slachtoffer opzoeken en voor de deur van familie staan) | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastiggevallen | Verdachte maakte zich ernstig zorgen om haar veiligheid en die van haar zoontje en haar familie |
| 2 | Rechtbank Overijssel 5 juli 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:2459 | Kwetsende, bedreigende en beledigende uitlatingen | 5 maanden | Onbekend | Digitaal contact (privé berichten op facebook sturen en op eigen profiel berichten plaatsen), telefonisch contact (sms-, Whatsappberichten en bellen) en een rouwkaart toegestuurd | Verdachte & slachtoffer waren met elkaar getrouwd. Na de scheiding heeft verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastiggevallen | Slachtoffer heeft zich in de genoemde periode onmachtig gevoeld en hij heeft slapeloze nachten gehad, niet in de laatste plaats omdat hij zich grote zorgen over zijn kinderen maakte, die toentertijd bij verdachte woonden |
| 3 | Rechtbank Den Haag 3 juni 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:11221 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 19 maanden | 159x gebeld naar slachtoffer en familie | Telefonisch contact | Verdachte heeft gedurende geruime tijd op intensieve wijze een oud werkgever en zijn gezin telefonisch en schriftelijk bedreigd met de dood, verkrachting en mishandeling door zoutzuur | Het slachtoffer en zijn familie voelen zich niet langer veilig in huis of op het familiebedrijf en hebben veel angst overgehouden aan de gebeurtenissen |
| 4 | Rechtbank Gelderland 3 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3367 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 15 maanden | 104x Whatsappberichten verstuurd en meermalen slachtoffer op werk en thuis opgezocht, gevolgd en opgehouden | Digitaal contact (op Facebook naaktfoto’s en video’s van slachtoffer plaatsen), telefonisch contact (Whatsappberichten), fysiek contact (slachtoffer op werk en thuis opzoeken, met de auto achtervolgen en aanhouden) en verdachte heeft een profiel/advertentie van slachtoffer gemaakt en geplaatst op sekssites | Verdachte heeft zijn ex-vriendin in meerdere periodes veelvuldig had lastiggevallen | De gedragingen van verdachte hebben veel impact gehad op het slachtoffer en hebben gevoelens van angst en onrust bij haar veroorzaakt. Met name heeft hij haar veel leed toegebracht door profielen en/of advertenties met foto’s, seksfilmpjes en gegevens van het slachtoffer op internet te zetten. Niet alleen schaamt zij zich omdat vele familieleden, vrienden en bekenden hiervan hebben kennisgenomen, ook zal zij daar (mogelijk) in de toekomst hinder van blijven ondervinden omdat haar naam is verbonden aan sekssites |
| 5 | Rechtbank Midden-Nederland 17 mei 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:4345 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 14 maanden | onbekend | Digitaal contact (privé berichten op facebook sturen en e-mails), telefonisch contact (sms- en Whatsappberichten), fysiek contact (slachtoffer op werk bezoeken) en kaartjes en brieven per post verstuurd | Verdachte valt slachtoffer al lange tijd lastig en met de tijd is de intensiteit steeds heftiger geworden | De belaging en de bedreiging hebben het leven van het slachtoffer in die periode beheerst en nog steeds lijdt zij onder hetgeen is gebeurd. Zij kan geen normaal leven leiden zoals iemand van 25 dat doet; zij zit liever thuis met de deur dicht dan dat zij leuke dingen doet met vrienden of haar hobby’s uitoefent |
| 6 | Rechtbank Gelderland 26 april 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:2333 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 8 maanden | 5.728 e-mails verstuurd naar slachtoffer en slachtoffer achtervolgt met auto | Digitaal contact (e-mail berichten verstuurd), en fysiek contact (slachtoffer hinderlijk met auto achtervolgen) | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer van 20 mei 2015 tot en met 12 januari 2016 het slachtoffer structureel lastig gevallen, waardoor het slachtoffer ongewild veelvuldig met verdachte werd geconfronteerd | Slachtoffer is heel erg bang geweest, omdat zelfs nadat verdachte was aangehouden voor stalking hij onverstoord verder ging. |
| 7 | Rechtbank Overijssel 26 april 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:1477 | Kwetsende uitlatingen | 16 dagen | 3x slachtoffer schriftelijk benaderd | Op een dag heeft verdachte een briefje in de voortuin van het slachtoffer gelegd met daarop de tekst dat zij een Jood is. Op twee andere dagen heeft verdachte stickers met de tekst dat slachtoffer een Jood is, op de in de buurt van de woning van slachtoffer staande lantaarnpalen geplakt | Verdachte is al twee keer eerder hiervoor veroordeeld. Het feit dat het slachtoffer “slechts” driemaal schriftelijk door verdachte is benaderd, leidt, met name gelet op die eerdere veroordelingen, niet tot de conclusie dat daarmee niet aan het stelselmatige karakter van het feit is voldaan, zoals door de verdediging bepleit | Het slachtoffer is al twee keer eerder lastiggevallen door verdachte. De handelwijze van verdachte heet een groot impact gehad op het slachtoffer |
| 8 | Rechtbank Oost-Brabant 21 maart 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:1200 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 28 dagen | Onbekend (honderden berichten) | Telefonisch contact (sms- en Whatsappberichten) | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer lastiggevallen | Slachtoffer heeft door het ontvangen van de vele sms- en Whatsappberichten veel hinder en overlast ondervonden |
| 9 | Rechtbank Overijssel 4 maart 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:750 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 3,5 maanden | 1500 berichten verstuurd via Facebook | Digitaal contact (berichten op Facebook verstuurd), telefonisch contact (sms- en Whatsappberichten) en fysiek contact (rond het pand lopen waar slachtoffer werk en naar binnen gluren) | Verdachte heeft zijn vroegere hulpverleenster veelvuldig lastiggevallen | Slachtoffer heeft deze periode zeer beangstigend en beklemmend ervaren |
| 10 | Rechtbank Overijssel 1 maart 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:708 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | Periode van 27 maanden | Onbekend | Digitaal contact (Facebookprofiel en account bij partyflock aangemaakt met vulgair bewerkte foto’s van slachtoffer) en telefonisch contact (sms- en Whatsappberichten) | Verdachte heeft stelselmatig inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van zijn slachtoffers door hen bij voortduring en met name in de nachtelijke uren te bellen en Whatsappberichten te sturen | Voor de slachtoffers heeft het gedrag van verdachte zeer grote gevolgen gehad, hetgeen ook blijkt uit de inhoud van de door[slachtoffer 1, slachtoffer 3 en slachtoffer 5 ingediende slachtofferverklaringen. Door zijn handelwijze en met de soms bedreigende inhoud van de berichten heeft verdachte de slachtoffers grote vrees aangejaagd. Bij hen ontstond een gevoel van onmacht en onveiligheid door het besef dat hun belager overal kon opduiken |
| 11 | Rechtbank Rotterdam 17 februari 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:1265 | Kwetsende, bedreigende en ingrijpende uitlatingen | 4 maanden | 7x op naam van het slachtoffer online profielen aangemaakt en informatie/foto’s van slachtoffer erop gezet en 1x tatoeage op haar eigen arm geplaatst | Digitaal contact (op internet accounts en websites op naam van het slachtoffer maken en daarbij persoonlijke gegevens en foto’s van het slachtoffer te gebruiken) en tatoeage van de naam van het slachtoffer op haar arm gezet | De verdachte en het slachtoffer kennen elkaar doordat de verdachte tot kort voor de ten laste gelegde periode stage heeft gelopen bij de werkgever van het slachtoffer. Na de stageperiode is verdachte begonnen met het stelselmatig lastigvallen van het slachtoffer | Slachtoffer is bang om over straat te lopen en heeft geen Facebookaccount meer |
| 12 | Rechtbank Noord-Nederland 11 februari 2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:490 | Verliefde uitlatingen aan slachtoffer 1 en vervelende uitlatingen aan slachtoffer 2 | 6 maanden voor slachtoffer 1 en 1 dag voor slachtoffer 2 | 102x slachtoffer lastiggevallen | Digitaal contact (e-mail berichten versturen), telefonisch contact (bellen en sms-berichten versturen) en fysiek contact (opgehouden in de nabijheid van de woning van het slachtoffer, een aantal medebewoonsters aangesproken en slachtoffer meerdere malen opgewacht en aangesproken) en brieven verstuurd | Verdachte heeft gedurende een periode van ruim een half jaar een ex-vriendin belaagd. Ook heeft verdachte enkele medewerkers van een advocatenkantoor belaagd door hen gedurende één dag zo vaak te bellen dat zij niet of nauwelijks aan andere werkzaamheden toekwamen | De stalking heeft veel impact gehad op het leven van het slachtoffer. Als ze verdachte ziet, of als er bij haar wordt aangebeld en wanneer de telefoon gaat, roept dat angst bij haar op |
| 13 | Rechtbank Noord-Nederland 8 februari 2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:1377 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 6 dagen | Onbekend | Telefonisch contact (sms- en Whatsappberichten sturen en bellen) | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastiggevallen | Slachtoffer voelde zich bedreigd door het ontvangen van vele berichten van verdachte |
| 14 | Rechtbank Noord-Nederland 27 november 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:5473 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 4 maanden | Onbekend | Digitaal contact (foto slachtoffer op eigen Facebook plaatsen), telefonisch contact (sms- en Whatsappberichten versturen en bellen) | Verdachte heeft met zijn berichtgeving willen bewerkstelligen dat hij in contact kwam met de 13 jarige dochter van het slachtoffer. Verdachte wilde de dochter van slachtoffer laten weten dat hij verliefd op haar was | Onbekend |
| 15 | Rechtbank Noord-Holland 26 november 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:10370 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 1 maand 26 dagen en daarna 23 dagen | Onbekend | Digitaal contact (e-mail berichten versturen), telefonisch contact (sms- en Whatsappberichten en bellen) en fysiek contact (langsgaan bij het huis van de ouders van het slachtoffer) | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastiggevallen | Onbekend |
| 16 | Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:7117 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 5 maanden | Onbekend | Digitaal contact (Facebookberichten versturen), telefonisch contact (sms-berichten en bellen) en fysiek contact (ophouden van slachtoffer bij haar woning en sportschool en gluren in de woning en sportschool, het achtervolgen en persoonlijk benaderen en intimideren toespreken van slachtoffer, buren, buurtbewoners, personeel en bezoekers van de sportschool) | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastiggevallen | Slachtoffer voelt zich zeer hinderlijk lastiggevallen door verdachte, hetgeen grote invloed heeft gehad op de invulling van haar dagelijkse leven en op haar gemoedstoestand |
| 17 | Rechtbank Noord-Nederland 22 oktober 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:6127 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 3 maanden | Onbekend | Telefonisch contact (sms-berichten, bellen en voicemails achterlaten), fysiek contact (langs het woonadres en werkadres van het slachtoffer rijden) en brieven per post versturen | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastiggevallen | Onbekend |
| 18 | Rechtbank Amsterdam 22 oktober 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:7324 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 11,5 maanden | Onbekend | Telefonisch contact (bellen) en fysiek contact (woning slachtoffer binnendringen en voor de deur staan en in het balkon klimmen) | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastiggevallen door veelvuldig haar woning binnen te dringen en telefonisch contact met haar op te nemen | Het geheel van gedragingen van verdachte is intimiderend geweest voor het slachtoffer en heeft bovendien een onvoorspelbaar karakter gehad. Het is een feit van algemene bekendheid dat dergelijke gedragingen nadelige psychische gevolgen kunnen hebben voor de slachtoffers. Het slachtoffer heeft het handelen van verdachte dan ook begrijpelijkerwijs als beangstigend ervaren en heeft haar, zo blijkt uit de verklaring die haar gemachtigde ter terechtzitting heeft afgelegd, doen besluiten te gaan verhuizen. |
| 19 | Rechtbank Overijssel 9 oktober 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:5183 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 1 maand | Onbekend | Digitaal contact (privé berichten op facebook sturen) en telefonisch contact (bellen en voicemails achterlaten) | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastiggevallen | Slachtoffer voelt zich slecht en is bang voor haar eigen veiligheid. |
| 20 | Rechtbank Noord-Nederland 21 september 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:4741 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | Periode van 17 maanden | Onbekend | Telefonisch contact en fysiek contact (mondeling slachtoffer beledigen en in de buurt van woning staan) | Al 19 jaren heeft verdachte een zakelijk conflict met het bestuur van een organisatie. Verdachte heeft verklaard dat hij door dit conflict veel wrok koestert tegen een ieder die bij het bestuur betrokken is en uit hij dit door de aangevers iedere keer bij het tegenkomen op straat uit te schelden en middels brieven te beschuldigen en beledigen | Slachtoffers voelen zich niet meer veilig in de directe omgeving van hun woning en zijn steeds alert op de aanwezigheid van verdachte en als verdachte in de buurt is nemen zij in veel gevallen een omweg |
| 21 | Rechtbank Overijssel 11 augustus 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:3714 | Kwetsende, bedreigende en beledigende uitlatingen | 9 maanden & vervolgens weer 1 maand. | Onbekend | Digitaal contact (privé berichten op facebook sturen en e-mails), telefonisch contact (bellen, sms- en Whatsappberichten), fysiek contact (slachtoffer opwachten en ophouden bij werkplek en/of woning) en brieven en goederen naar slachtoffer gestuurd | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastiggevallen | Het slachtoffer is bang en voelt zich onveilig door het handelen van de verdachte |
| 22 | Rechtbank Midden-Nederland 17 juni 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:5632 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 4,5 maanden | 69x e-mails en privéberichten op Facebook verzonden | Digitaal contact (privé berichten op facebook sturen en e-mails). | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastiggevallen | Het slachtoffer voelde zich, doordat verdachte op een dwingende wijze contact met haar bleef zoeken, angstig en onveilig |
| 23 | Rechtbank Limburg 12 juni 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:4950 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 5 maanden | 433x gebeld en enkele keren langs het huis van slachtoffer geweest en 1x opgewacht op station | Telefonisch contact (bellen) en fysiek contact (slachtoffer opwachten, langs de woning gezien worden en afval in het huis van het slachtoffer gooien) | Verdachte & slachtoffer hadden een relatie met elkaar. Na de relatiebreuk heeft verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastiggevallen | Het slachtoffer is nu altijd op haar hoede en voelt zich niet meer veilig. Ook lijdt haar familie onder de terreur van de verdachte |
| 24 | Rechtbank Zeeland-West-Brabant 11 juni 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:3803 | Kwetsende, bedreigende en beledigende uitlatingen. | Periode van 18 maanden | Onbekend | Digitaal contact (via facebook berichten sturen) en telefonisch contact (bellen) | Verdachte heeft 12 vrouwen gestalkt. De stalking vindt haar oorsprong kennelijk in een op Facebook geplaatste foto door één van deze vrouwen, waarop verdachtes (toenmalige) partner tezamen met deze vrouw was afgebeeld. Verdachte was door de plaatsing van deze foto naar haar eigen zeggen geïrriteerd geraakt en boos geworden, omdat zij de indruk had dat deze vrouw tussen verdachte en haar (toenmalige) partner wilde komen | De slachtoffers hebben te kampen gehad met een gevoel van machteloosheid en zijn erg bang geweest. Ook hebben zij door de angst en spanningen lichamelijke klachten ondervonden, zoals hartklachten en slaapproblemen |
| 25 | Rechtbank Oost-Brabant 30 april 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:2562 | Kwetsende, bedreigende, intimiderende en beangstigende uitlatingen | 5 maanden | Onbekend (Minstens 1 keer bij de school van het slachtoffer gezien) | Digitaal contact (veel e-mails met foto’s verstuurd) en fysiek contact (bij het school van het slachtoffer staan) | Uit de zaak kan ik halen dat verdachte een meisje lastigvalt dat nog op school zit. Meer kan ik er niet uit halen. | Het slachtoffer heeft de gedragingen van verdachte als intimiderend, bedreigend en beangstigend ervaren en heeft voor haar een onvoorspelbaar karakter gehad |
| 26 | Rechtbank Noord-Holland 9 april 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:3209 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 11,5 maanden | Onbekend (Is een paar keer bij de woning van het slachtoffer gezien) | Digitaal contact (e-mails verstuurd), telefonisch contact (bellen, sms- en Whatsappberichten versturen) en fysiek contact (bij de woning van slachtoffer komen) | Verdachte en slachtoffer hadden een relatie met elkaar en hebben samen een kind. Na de breuk van de relatie is verdachte het slachtoffer herhaaldelijk lastig gaan vallen | Het slachtoffer leefde in angst en onzekerheid. |
| 27 | Rechtbank Rotterdam 17 maart 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:1797 | Seksueel getinte, beledigende en bedreigende uitlatingen | 3,5 maanden | Onbekend (Heeft zich bij de woning van het slachtoffer opgehouden) | Telefonisch contact (bellen en sms-berichten versturen) en fysiek contact (slachtoffer achtervolgen en bij haar woning ophouden en zich bij bekenden van slachtoffer opdringen) | Verdachte is al eerder veroordeeld hiervoor en na zijn vrijlating is hij weer verder gegaan met het lastigvallen van het slachtoffer | Het slachtoffer leefde in angst en onzekerheid |
| 28 | Rechtbank Noord-Nederland 3 maart 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:899 | Seksueel getinte en bedreigende uitlatingen | 17 maanden | Onbekend | Telefonisch contact (sms- en Whatsappberichten sturen) | Verdachte zocht contact met minderjarige slachtoffers | Het slachtoffer was angstig en voelde zich onzeker |
| 29 | Rechtbank Midden-Nederland 25 februari 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:1123 | Seksueel getinte en bedreigende uitlatingen | 18 maanden | Meer dan 600 berichten en 1x bezocht op de werkplek | Digitaal contact (e-mails en twitterberichten) en fysiek contact (het slachtoffer op zijn werkplek bezoeken) | Verdachte heeft een radio-dj gestalkt. Ze was fan van hem. | Het slachtoffer is alert geworden en is bang verdachte tegen te komen |
| 30 | Rechtbank Noord-Nederland 20 februari 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:868 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 3 maanden | Onbekend | Digitaal contact (e-mails, Facebookberichten versturen), telefonisch contact (sms-berichten en bellen), brieven laten bezorgen en fysiek contact (thuis en op werk bezoeken) | Verdachte heeft onder meer schuldig gemaakt aan belaging van diverse personen. De slachtoffers waren een eigenaresse van een webwinkel, twee exen van verdachte, een ex-schoonzus van verdachte en personen werkzaam bij advocatenkantoren, een notariskantoor, Bureau Jeugdzorg, de GGZ en een huisartsenpost | De slachtoffers zijn bang geworden |
| 31 | Rechtbank Overijssel 22 januari 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:334 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen. | 26 maanden | Ongeveer 1109 sms-berichten | Telefonisch contact (sms-berichten), digitaal contact (e-mails naar school sturen) en fysiek contact (zijn zoon ongewenst opzoeken, in de straat rijden en zich ophouden voor de deur) | Verdachte heeft zijn ex-vriendin, hun zoon en haar nieuwe vriend gestalkt | De slachtoffers voelen zich onveilig |

**Tabel 2** Vrijspraak

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zaak | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Extra |
| 32 | Rechtbank Oost-Brabant 4 augustus 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:4198 | - | 5 maanden | 7x | Fysiek contact (Zoekt zijn kind op school op) | Verdachte heeft zijn ex-vriendin en hun kind lastiggevallen | De slachtoffers hebben het handelen van de verdachte als hinderlijk ervaren. | Hoewel de rechtbank begrijpt dat de slachtoffers het handelen van de verdachte mogelijk als hinderlijk hebben ervaren, leiden deze gedragingen, naar hun aard, duur en frequentie alsmede de omstandigheden waaronder deze zijn begaan en de geringe invloed die deze specifieke gedragingen op hen hebben gehad, evenmin tot de conclusie dat sprake is van de voor belaging vereiste stelselmatigheid |
| 33 | Rechtbank Gelderland 17 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3344 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 11 maanden | - | Telefonisch contact (bellen), digitaal contact (e-mails) en poststukken versturen | Verdachte heeft personeelsleden van een bedrijf stelselmatig lastiggevallen | - | De rechtbank stelt vast dat een groot deel van de aangiftes ziet op telefoontjes, e-mails en brieven die anderen dan het slachtoffer hebben ontvangen. Het slachtoffer is zelf slechts enkele keren rechtstreeks benaderd. Voor zover het slachtoffer persoonlijk is benaderd, overweegt de rechtbank dat gelet op de geringe frequentie en intensiteit niet kan worden gesproken van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer |
| 34 | Rechtbank Gelderland 17 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3335 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 11 maanden | - | Telefonisch contact (bellen), digitaal contact (e-mails) en poststukken versturen | Verdachte heeft personeelsleden van een bedrijf stelselmatig lastiggevallen | - | De rechtbank stelt vast dat een groot deel van de aangiftes ziet op telefoontjes, e-mails en brieven die anderen dan het slachtoffer hebben ontvangen. Het slachtoffer is zelf slechts enkele keren rechtstreeks benaderd. Voor zover het slachtoffer persoonlijk is benaderd, overweegt de rechtbank dat gelet op de geringe frequentie en intensiteit niet kan worden gesproken van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer |
| 35 | Rechtbank Noord-Holland 8 april 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:2807 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 5 maanden | - | Telefonisch contact (bellen, sms- en Whatsappberichten versturen naar slachtoffer en moeder slachtoffer), digitaal contact (e-mails) en poststukken versturen en fysiek contact (opwachten in de ochtend en in de avond op het balkon van het slachtoffer staan en pijltjes gooien naar haar kamer met tekst) | Verdachte heeft zijn ex-vriendin lastiggevallen | - | De rechtbank stelt vast dat het aantal contacten niet nader is gespecificeerd. Ook verstuurt verdachte weer sms-berichten naar aangeefster. De rechtbank is van oordeel dat gelet op de duur, frequentie en intensiteit van de berichten niet kan worden bewezen verklaard dat sprake is geweest van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van aangeefster |
| 36 | Rechtbank Gelderland 29 februari 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:1109 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 20 dagen | - | Telefonisch contact (sms- en Whatsappberichten versturen) | Verdachte heeft zijn ex-vriendin lastiggevallen | - | Uit het onderzoek ter terechtzitting volgt verder dat verdachte zijn berichten aan slachtoffer met name op één dag heeft verstuurd, en ‘slechts’ één bericht op de daaropvolgende dag. De militaire kamer is dan ook van oordeel dat gelet op de duur, frequentie en intensiteit van de berichten niet kan worden bewezen dat sprake is geweest van een stelselmatige inbreuk van de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer |
| 37 | Rechtbank Amsterdam 9 februari 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:619 | Kwetsende en bedreigende uitlatingen | 8 maanden | - | Fysiek contact (slachtoffer achtervolgen en foto’s maken) | - | - | De rechtbank acht met de verdediging, anders dan de officier van justitie, niet wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan stalking. Verdachte zal daarvan worden vrijgesproken. Uit het strafdossier is niet gebleken dat verdachte de verweten handelingen, te weten het maken van foto’s en het achtervolgen van het slachtoffer , stelselmatig heeft verricht. Dat is wel nodig voor een bewezenverklaring van stalking |
| 38 | Rechtbank Midden-Nederland 28 augustus 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:6364 | - | 8 maanden | Onbekend | Telefonisch contact (bellen, sms- en Whatsappberichten) | - | - | Uit het strafdossier en het verhandelde ter terechtzitting, blijkt dat verdachte met het slachtoffer contact zocht om over gebeurtenissen of een conflict in het verleden te praten en om die reden aangever veelvuldig heeft gebeld en berichten heeft gestuurd. Uit de tot het dossier behorende berichten van de zijde van het slachtoffer blijkt dat hij meerdere malen op de berichten van verdachte heeft gereageerd en daarbij verdachte niet op enig moment expliciet heeft laten weten dat zij met haar handelen jegens hem moest stoppen. Dat verdachte dit wellicht impliciet uit de (cynische) toon van de berichten had kunnen afleiden, is te betwijfelen nu verdachte de Nederlandse taal niet vloeiend beheerst. Direct nadat verdachte op 29 juli 2014 door de politie was gehoord in het kader van de onderhavige strafzaak, heeft zij zich verder onthouden van berichten en/of telefoontjes aan het adres van slachtoffer. De rechtbank heeft gelet op voornoemde omstandigheden niet de overtuiging dat verdachte het opzet had om inbreuk te maken op de persoonlijke levenssfeer van slachtoffer |
| 39 | Rechtbank Gelderland 1 juni 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:3451 | Kwetsende, beledigende en bedreigende uitlatingen | 4 maanden | - | Telefonisch contact (bellen), fysiek contact (ophouden van slachtoffer in de buurt van haar woning) en een gps-baken in de auto van het slachtoffer geplaatst | Verdachte en slachtoffer waren met elkaar getrouwd en tijdens en na de echtscheiding is verdachte het slachtoffer herhaaldelijk gaan lastigvallen | - | De rechtbank vindt wel dat er aanwijzingen zijn voor een moeizaam verlopen echtscheiding van de man en zijn ex-vrouw en minder prettige contacten tussen hen, maar er is volgens de rechtbank onvoldoende wettig en overtuigend bewijs voor het oordeel dat de man zijn ex-vrouw stelselmatig zou hebben lastiggevallen |
| 40 | Rechtbank Den Haag 19 februari 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:1701 | - | 1 maand | 57x gebeld | Telefonisch contact (slachtoffer, vader van slachtoffer en vriendin van slachtoffer gebeld) | - | - | Verdachte wordt vrijgesproken van de aan hem verweten stalking nu het dossier hiervoor onvoldoende bewijs bevat |

**Bijlage II  
Tabel 3** Tabel uiteenzetting zaken veroordeling

**Analyse 1** Rechtbank Gelderland 6 september 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:4826 (ten aanzien van feit 1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Verklaring van getuige
* Verklaring verdachte
* Print Facebookpagina verdachte met foto slachtoffer als profielfoto
* Afschriften van veel Facebookberichten afkomstig van verschillende namen
* Print van verdachtes Facebookpagina waarop een foto van een vrouw te zien is met de tekst: ‘wanted dead or alive cheap ho’.

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat het verdachte is geweest die alle hiervoor genoemde Facebookberichten onder de genoemde verschillende profielnamen aan [slachtoffer 1] en [slachtoffer 2] en de hiervoor genoemde Whatsappberichten aan [slachtoffer 1] heeft gestuurd. Daarin wordt [slachtoffer 1] ‘ [naam 7] ’ en ‘ [naam 6] ’ genoemd, de namen die verdachte volgens [slachtoffer 1] ook aan haar gaf gedurende hun relatie. In de berichten aan [slachtoffer 1] wordt gesproken over ‘ons kind/onze zoon’, ‘mijn zoon’, ‘ [naam 2] ’ en dat hij zijn eigen zoon niet mag zien en niet bij de bevalling mocht zijn - in tegenstelling tot [slachtoffer 2] - en spreekt hij over rechtszaken en over zijn dochter [naam 3] . In ieder bericht is sprake van dezelfde schrijfstijl, zonder interpunctie. Bovendien heeft verdachte, zoals hiervoor weergegeven, zelf ook verklaard dat hij [slachtoffer 1] ‘weer’ berichtjes gaat sturen als hij haar nieuwe nummer heeft en heeft verdachte bij de rechter-commissaris verklaard dat hij [slachtoffer 1] op 17 januari 2016 een WhatsApp-bericht heeft gestuurd.

De berichten aan [slachtoffer 2] zijn grotendeels onder dezelfde profielnamen geschreven, met uitzondering van die van ‘ [naam 9] ’, maar de rechtbank heeft geen aanleiding om te veronderstellen dat dit ene bericht van een ander dan verdachte afkomstig is. Ook dit bericht is beschuldigend, beledigend en bedreigend, zoals ook de wijze waarop door verdachte in de berichten aan [slachtoffer 1] over [slachtoffer 2] wordt gesproken, en waaruit duidelijk volgt dat verdachte het ook [slachtoffer 2] kwalijk neemt dat hij niet bij de bevalling van [naam 2] aanwezig was en hem niet mag zien.

Uit hetgeen hiervoor is overwogen, de bewijsmiddelen die hiervoor zijn genoemd, in samenhang met hetgeen onder de feiten is weergegeven, volgt dat verdachte in de tenlastegelegde periode van 6 maanden talloze Facebookberichten heeft gestuurd aan [slachtoffer 1] en ook meerdere Facebookberichten aan haar zus, ondanks dat hij wist dat zij niet wilde dat hij nog contact met haar of haar familie opnam. Uit de bewijsmiddelen volgt ook dat verdachte cadeaus heeft bezorgd voor [slachtoffer 1] en [naam 2] op het adres van de ouders van [slachtoffer 1] , dat hij haar broer heeft benaderd om haar contact met hem op te laten nemen en dat hij bij een kennis van [slachtoffer 1] langs is geweest ( [naam 28] ), samen met anderen, om contactgegevens van haar te kunnen bemachtigen.

**3. Beslissing**

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte door het verrichten van voornoemde handelingen, wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van aangeefster, met het oogmerk [slachtoffer 1] te dwingen iets te dulden en – mede gelet op de inhoud van die berichten -, iets te doen (contact met verdachte opnemen, hem zijn zoon laten zien), iets niet te doen (zijn zoon bij hem vandaan houden) en vrees aan te jagen (gelet op de berichten van ‘ [naam 18] ’ van 14 oktober 2015 en de berichten van ‘ [naam 16] ’).

**Analyse 2** Rechtbank Overijssel 5 juli 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:2459 (ten aanzien van feit 3)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Bekennende verklaring van verdachte

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank overweegt dat ten aanzien van het onder 1, 2 primair, 3 en 4 ten laste gelegde sprake is van een bekennende verdachte in de zin van artikel 359, derde lid, laatste volzin van het Wetboek van Strafvordering. De rechtbank zal daarom volstaan met een opsomming van de bewijsmiddelen die tot de bewezenverklaring hebben geleid.

**3. Beslissing**

Het bewezenverklaarde is strafbaar gesteld bij de artikelen 157, 268, 285b en 350 van het Wetboek van Strafecht (Sr). Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten. Het bewezenverklaarde levert op het misdrijf belaging.

**Analyse 3** Rechtbank Den Haag 3 juni 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:11221 (ten aanzien van feit 3)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Bekennende verklaring verdachte
* Aangifte slachtoffer

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

In deze zaak kan ten aanzien van alle feiten worden volstaan met een opgave van bewijsmiddelen, als bedoeld in artikel 359, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, nu de verdachte het ten laste gelegde heeft bekend, hij nadien niets anders heeft verklaard en de raadsman van de verdachte geen vrijspraak heeft bepleit.

**3. Beslissing**

Het bewezenverklaarde levert de volgende strafbare feiten op ten aanzien van feit 3 belaging.

**Analyse 4** Rechtbank Gelderland 3 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3367 (ten aanzien van feit 1 in de zaak met Parketnummer 05/841059-15 en 05/840594-15

1. **Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Verklaring meerdere getuigen
* Verklaring verdachte dat hij Whatsappberichten gestuurd heeft en dat hij seksadvertenties geplaatst heeft op internet.
* Meldingen overlast in systeem politie
* Afschrift berichten op Facebook die door verdachte geplaatst zijn
* Whatsappberichten tussen slachtoffer en verdachte
* In berichten wordt aangegeven dat opzettelijk een advertentie op een sekssite is geplaatst
* Printscreen van een advertentie van de sekssite is naar met “silly [telefoonnummer 2] @s.whatsapp.net” verstuurd.11. De advertentie is blijkens de printscreen geplaatst op de site sexjobs.nl.12

1. **Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank leidt uit voormelde bewijsmiddelen af dat verdachte herhaaldelijk [slachtoffer] heeft lastig gevallen door haar veelvuldig (beledigende) berichten te sturen via Whatsapp en e-mail, naaktfoto’s en filmpjes van haar op Facebook te plaatsen, een profiel/advertentie van haar te maken en te plaatsen op sekssites en door haar te bedreigen. Daarnaast leidt de rechtbank uit de bewijsmiddelen af dat verdachte [slachtoffer] op haar werk heeft opgezocht en lastiggevallen, haar in het verkeer heeft klemgereden en haar de doorgang heeft belemmerd en zich heeft opgehouden in haar directe woonomgeving.

De rechtbank is van oordeel dat verdachte door zijn handelen stelselmatig inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van [slachtoffer]. Verdachte wist immers dat de relatie tussen hem en [slachtoffer] was beëindigd en dat zij geen contact meer met hem wilde. Dat de relatie in de ten laste gelegde periode gedurende een aantal weken/maanden - volgens [slachtoffer] van oktober 2014 tot januari 2015 - hersteld is geweest, doet aan het voorgaande niet af nu de gedragingen zowel voor als na deze tijd hebben plaatsgevonden. Voor zover de raadsman heeft betoogd dat uit de verklaringen van de getuigen niet kan worden afgeleid dat het om verdachte gaat, overweegt de rechtbank dat getuige [getuige 1] heeft verklaard over een roodachtige cabriolet. De beschrijving van de auto past bij de auto waarin verdachte rijdt. Daarnaast past de verklaring van [getuige 1] in de context van de meldingen die [slachtoffer] bij de politie heeft gedaan over het klemrijden door verdachte.

**3. Beslissing**

Gelet op het voorgaande acht de rechtbank feit 1 wettig en overtuigend bewezen.

**Analyse 5** Rechtbank Midden-Nederland 17 mei 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:4345 (ten aanzien van feit 2)

1. **Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Het proces-verbaal van verhoor van slachtoffer
* Het proces-verbaal van verhoor van getuige
* Het proces-verbaal van bevindingen
* De gedragsaanwijzing
* Het proces-verbaal van aanvullend verhoor van slachtoffer
* De bekennende verklaring van verdachte ter terechtzitting

1. **Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Aangezien de verdachte de ten laste gelegde feiten heeft bekend en de raadsman geen vrijspraak heeft bepleit, volstaat de rechtbank, met toepassing van artikel 359, derde lid, laatste volzin van het Wetboek van Strafvordering, met een opsomming van de bewijsmiddelen.

De rechtbank acht de ten laste gelegde feiten wettig en overtuigend bewezen op grond van de navolgende bewijsmiddelen.

De hiervoor weergegeven feiten en omstandigheden worden slechts gebezigd tot het bewijs van dat tenlastegelegde feit waarop deze blijkens de inhoud kennelijk betrekking hebben.

De rechtbank acht op grond van voornoemde bewijsmiddelen wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich in de gehele tenlastegelegde periode, dus ook in de periode voor 24 augustus 2015, te weten de periode 1 januari 2015 tot 24 augustus 2015, schuldig heeft gemaakt aan hetgeen hem onder 2 en 3 ten laste is gelegd. Aangeefster heeft in haar aangifte verklaard dat zij al lang bang is voor verdachte, dat verdachte sinds haar 21ste steeds heftiger contact met haar zocht, dat hij dreigende taal ging spreken en dat zij weer op zijn berichten reageerde omdat hij haar omgeving bedreigde. Op 24 augustus 2015 kreeg aangeefster een bericht van een psycholoog met de naam [A] dat zij voor verdachte moest uitkijken. Zij wist echter door de manier van schrijven dat dit bericht afkomstig was van verdachte die zich uitgaf als [A]. Dit is ook door de verdachte ter terechtzitting bekend. Naar het oordeel van de rechtbank blijkt uit alles wat hiervoor is overwogen dat verdachte niet pas op 24 augustus 2015 aangeefster is gaan belagen, maar dat dit reeds lang daarvoor al is aangevangen en steeds heftiger is geworden in intensiteit.

**3. Beslissing**

Het bewezen geachte feit is volgens de wet strafbaar als belaging.

**Analyse 6** Rechtbank Gelderland 26 april 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:2333 (ten aanzien van feit 1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Afschriften e-mails

1. **Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank overweegt dat uit de e-mails blijkt dat verdachte [slachtoffer] in de periode van 20 mei 2015 tot en met 13 januari 2016 opzettelijk veelvuldig heeft lastiggevallen waardoor inbreuk is gemaakt op haar persoonlijke levenssfeer door middel van het sturen van een grote hoeveelheid mails. Verdachte heeft van 20 mei 2015 tot en met 12 januari 2016 [slachtoffer] structureel lastig gevallen waardoor [slachtoffer] ongewild veelvuldig met verdachte werd geconfronteerd.

Ten aanzien van het telefonisch contact zoeken overweegt de rechtbank dat aangeefster heeft verklaard dat zij in maart een nieuw telefoonnummer heeft genomen zodat verdachte haar met rust zou laten en dat nadien ook geen telefonisch contact meer heeft plaatsgevonden. De rechtbank zal verdachte derhalve vrijspreken ten aanzien van het bellen, het sturen van Whatsapp berichten en het sturen van sms-berichten.

Ten aanzien van het hinderlijk achtervolgen overweegt de rechtbank dat [slachtoffer] hierover heeft verklaard in haar aangifte. Omdat de rest van de aangifte op essentiële punten wordt ondersteund door overige bewijsmiddelen, acht de rechtbank ook dit onderdeel van de tenlastelegging wettig en overtuigend bewezen. Daarbij overweegt de rechtbank dat niet elk deel van de tenlastelegging apart door twee bewijsmiddelen gedragen hoeft te worden.

1. **Beslissing**

Het bewezenverklaarde levert op ‘belaging’

**Analyse 7** Rechtbank Overijssel 26 april 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:1477 (ten aanzien van feit 2)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Verklaring verdachte

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Verdachte heeft ter terechtzitting van 12 april 2016, zakelijk weergegeven, het volgende verklaard.

‘Op 21 november 2015 heb ik een briefje in de voortuin van mevrouw [slachtoffer 2] gelegd met daarop de tekst dat zij een Jood is. Zowel op 3 december 2015 als op 5 december 2015 heb ik stickers met de tekst dat [slachtoffer 2] een Jood is, op de in de buurt van de woning van [slachtoffer 2] staande lantaarnpalen geplakt.’

Aangeefster [slachtoffer 2] heeft, zakelijk weergegeven, als volgt verklaard. ‘Ik doe aangifte van stalking door [verdachte]. Ik word al meerder jaren door hem onder druk gezet, achterna gezeten en lastig gevallen. In het jaar 2015 heb ik vier keer van hem een brief gekregen die allemaal bij mij in de voortuin werden gegooid. De vierde brief, waarin ik word beledigd, lag op 21 november 2015 in mijn voortuin. In de brief word ik beledigd dat ik een Jood ben. Ik ben heel bang dat [verdachte] mij iets aan zal doen en durf nergens meer alleen naartoe. [verdachte] beheerst mijn hele leven. Op 3 december 2015 heeft hij een sticker op de lantaarnpaal bij mij in de straat geplakt met de tekst: [slachtoffer 2] is Jood. Op 5 december 2015 zag ik een sticker op een lantaarnpaal zitten met daarop de tekst: [slachtoffer 2] is jood. Ik ga hieraan onderdoor.’

**De stelselmatigheid**

Voor een bewezenverklaring van belaging is vereist dat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer stelselmatig is geschied. Blijkens de wetsgeschiedenis betekent “stelselmatig” met een bepaalde intensiteit, duur en/of frequentie. Volgens de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2013:BZ3626) zijn bij de beoordeling van de stelselmatigheid van de inbreuk relevant de aard, de duur, de frequentie en de intensiteit van de gedragingen, de omstandigheden waaronder deze plaatsvonden en de invloed daarvan op de persoonlijk levenssfeer en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer. Naar het oordeel van de rechtbank levert de aangifte in onderlinge samenhang bezien met verdachtes ter terechtzitting afgelegde verklaring en de twee eerdere veroordelingen van verdachte ter zake hetzelfde feit en gepleegd tegen dezelfde persoon voldoende wettig en overtuigend bewijs op dat sprake is van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer ex artikel 285b Sr (zie: ECLI:NL:HR2014:3095). Het feit dat in de tenlastegelegde periode het slachtoffer “slechts” driemaal schriftelijk door verdachte is benaderd, leidt naar het oordeel van de rechtbank dus, met name gelet op die eerdere veroordelingen, niet tot de conclusie dat daarmee niet aan het stelselmatige karakter van het feit is voldaan, zoals door de verdediging bepleit.

1. **Beslissing**

De rechtbank acht op basis van vorenstaande bewezen dat verdachte aangeefster

[slachtoffer 2] heeft belaagd.

**Analyse 8** Rechtbank Oost-Brabant 21 maart 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:1200 (ten aanzien van het feit met parketnummer 01/820377-15)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Bekennende Verklaring van verdachte ter terechtzitting

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Verdachte heeft bekend in de ten laste gelegde periode veelvuldig sms-berichten en Whatsappberichten naar de mobiele telefoon van haar ex-partner [slachtoffer] te hebben gestuurd. Deze (honderden) berichten hielden onder meer in: ‘Is nooit gezellig met jou!’ en ‘Ik ga jou een moeilijk leven bezorgen’ en ‘daar ga je voor boeten’ en soortgelijke berichten. Door deze berichten te sturen, heeft verdachte naar het oordeel van de rechtbank wederrechtelijk stelselmatig inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van [slachtoffer] voornoemd, met het oogmerk die [slachtoffer] te dwingen iets te dulden.

**3. Beslissing**

De rechtbank acht de belaging dan ook wettig en overtuigend bewezen, zoals hierna is bewezen verklaard.

**Analyse 9** Rechtbank Overijssel 4 maart 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:750 (ten aanzien van feit 1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Bekennende verklaring van verdachte ter terechtzitting

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Uit de aangifte van het slachtoffer en de bekennende verklaring van verdachte ter terechtzitting volgt, dat wettig en overtuigend is bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan deze feiten, met dien verstande dat niet is komen vast te staan dat verdachte rond het pand, waar het slachtoffer werkzaam is, heeft gelopen en naar binnen heeft gegluurd. Buiten de aangifte van het slachtoffer ontbreekt er daarvoor immers een bewijsmiddel.

Wat de periode van de stalking betreft blijkt uit de aangifte dat aangeefster eerst vanaf april 2015 de Facebookberichten van verdachte las, zodat verdachte weliswaar in de periode, aangegeven in de tenlastelegging, zich aan die feiten schuldig maakte, maar feitelijk vanaf april 2015.

**3. Beslissing**

Het bewezenverklaarde is strafbaar gesteld bij de artikelen 285 en 285b Sr. Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten. Het bewezenverklaarde levert op het misdrijf belaging.

**Analyse 10** Rechtbank Overijssel 1 maart 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:708 (ten aanzien van feit 1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffers
* Inbeslagname Iphone verdachte
* Bekennende verdachte

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank overweegt dat ten aanzien van deze feiten sprake is van een (overwegend) bekennende verdachte in de zin van artikel 359, derde lid, laatste volzin van het Wetboek van Strafvordering. De rechtbank zal daarom in de bijlage van dit vonnis volstaan met een opsomming van de bewijsmiddelen die tot de bewezenverklaring hebben geleid.

**3. Beslissing**

De rechtbank acht de onder 1 ten laste gelegde belaging van [slachtoffer 1] , [slachtoffer 2] , [slachtoffer 3] , [slachtoffer 4] , [slachtoffer 5] en [slachtoffer 6] wettig en overtuigend bewezen.

**Analyse 11** Rechtbank Rotterdam 17 februari 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:1265

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Facebook account op naam van slachtoffer aangemaakt en foto’s geplaatst van slachtoffer en een liefdesverklaring gepost
* Twitter account(s) op naam van slachtoffer aangemaakt/aangevraagd
* Een Instagram account op naam van slachtoffer aangemaakt/aangevraagd
* Websites op naam van slachtoffer aangemaakt/aangevraag
* Een tatoeage met de naam "[slachtoffer]" op haar, verdachtes, (onder)arm laten tatoeëren althans laten aanbrengen

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

*Juridisch kader*

Uit het arrest van de Hoge Raad van 2 juni 2015 (ECLI:NL:HR:2015:1447) volgt dat bij de beantwoording van de vraag of sprake is van belaging als bedoeld in artikel 285b, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht van belang zijn de aard, de duur, de frequentie en de intensiteit van de gedragingen van de verdachte, de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden en de invloed daarvan op het persoonlijk leven en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer. De Hoge Raad oordeelt verder dat de omstandigheid dat iemand aan de verdachte niet te kennen heeft gegeven dat hij geen contact met hem wilde hebben, weliswaar van belang kan zijn bij de beantwoording van de vraag of sprake is van belaging, maar niet zonder meer toereikend is om te oordelen dat een wederrechtelijke inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene niet is komen vast te staan.

*Periode tot 28 november 2014*

De verdachte en de aangeefster kennen elkaar doordat de verdachte tot kort voor de ten laste gelegde periode stage heeft gelopen bij [naam instelling], waar de aangeefster werkt en haar aanspreekpunt was. In de ten laste gelegde periode van 5 tot 28 november 2014 gaat het (op twee dagen) om twee e-mails en drie Whatsappberichten in een wederzijdse conversatie tussen de verdachte en de aangeefster over het krijgen van aangeefsters mobiele nummer respectievelijk de nieuwe baan die de verdachte heeft gevonden. Alsmede om een informele e-mailwisseling tussen de verdachte en een andere (oud-)collega over de aangeefster, waarin de verdachte desgevraagd juist schrijft dat zij niet verliefd is op de aangeefster. Met de officier van justitie en de raadsman is de rechtbank van oordeel dat met deze e-mails en apps in deze periode geen belaging plaatsvindt. Dat wordt niet anders door wat er daarna gebeurt.

*Periode van 28 november 2014 tot aangeefsters app van 30 november 2014*

Op 28 en 29 november 2014 en tot en met verdachtes laatste app op 30 november 2014 gaat het om tien Whatsappberichten en twee voicemails van de verdachte aan aangeefster. Hierin vraagt de verdachte om verder contact en laat zij weten verliefd te zijn op de aangeefster en daarmee te worstelen. Dit is eenrichtingsverkeer tot de aangeefster op 30 november 2014 om 15.57 uur Whatsappt dat de relatie puur zakelijk en werkgerelateerd was en dat zij het daarbij wilde laten. Verdachtes verliefde berichten zijn naar hun inhoud van persoonlijke aard en intens. De duur van de gedragingen is echter nog kort en de frequentie beperkt. De intensiteit wordt qua vorm (Whatsappberichten en voicemails) gerelativeerd doordat het contact op afstand is, waarbij de aangeefster niet in een situatie zit waarin zij onmiddellijk moet reageren, zoals bijvoorbeeld bij een fysieke ontmoeting. De omstandigheid dat de berichten van een oud-collega komen, legt op zich onvoldoende gewicht in de schaal om te concluderen dat sprake is van belaging, Dit geldt ook voor de omstandigheid dat de verdachte op 28 november 2014 aan de aangeefster Whatsappt dat zij het respecteert als de aangeefster haar, zoals zij graag wil, niet nog eens wil zien. Te meer omdat de verdachte in deze periode niet in weerwil van een afwijzende reactie van de aangeefster berichten stuurt.

Wat betreft de invloed van de berichten op het persoonlijk leven en de persoonlijke vrijheid wil de rechtbank als feit van algemene bekendheid wel aannemen dat een onverwachte, met horten en stoten gebrachte liefdesbekentenis van een oud-collega, die niet als wederzijds wordt ervaren, op iemand een bijzondere indruk maakt en de lastige vraag oproept hoe daarvan af te komen. Meer dan dat is het in beginsel ook niet en uit het dossier blijkt ook niet van verderstrekkende invloed van deze tien Whatsappberichten en twee voicemailberichten op aangeefsters persoonlijk leven en persoonlijke vrijheid. De rechtbank is - anders dan de officier van justitie - van oordeel dat met deze Whatsappberichten en voicemails in deze periode geen belaging plaatsvindt. Ook dat wordt niet anders door wat er daarna gebeurt.

*Conclusie periode tot 30 november 2014 en streepjes 1-3*

Niet wettig en overtuigend is bewezen dat de verdachte de aangeefster van 5 tot 30 november 2014 heeft belaagd en hetgeen de verdachte bij de eerste drie gedachtestreepjes ten laste is gelegd.

*Digitale belaging (streepjes 4-7 en 9)*

Bij het vierde tot en met zevende en negende gedachtestreepje op de tenlastelegging gaat het, kort gezegd, om het maken van Facebook-, Twitter- en Instagramaccounts en websites op naam van de aangeefster en het (daarop) plaatsen van liefdesverklaringen, foto’s en persoonlijke gegevens van de aangeefster.

*online regels, bescherming van naam en portret*

Zonder noemenswaardige moeite valt uit algemeen toegankelijke bronnen te achterhalen en heeft dus als feit van algemene bekendheid in de zin van artikel 339, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering te gelden: ‘Facebook is een community van mensen die hun ware identiteit gebruiken. Het is verplicht voor gebruikers om de naam op te geven die ze in het dagelijks leven gebruiken.’ (namenbeleid Facebook). ‘Impersonatie: je mag je via de Twitter-service niet voordoen als iemand anders op een wijze die anderen feitelijk of beoogd misleidt, verwart of bedreigt’ (Twitter-regels). ‘Instagram prohibits the creation of and you agree that you will not create an account for anyone other than yourself.’ (Instagram Terms of Use); ‘You may not use the Site or the Services provided through or in connection with the Site to: (a) defame, abuse, harass, threaten or otherwise violate the legal rights (such as rights of privacy and publicity) of others’ (Epik.com Terms of Service). Naar het oordeel van de rechtbank zijn Facebook-, Twitter- en Instagramaccounts persoonsgebonden en mag domeinnaamregistratie andermans rechten niet schaden. Artikel 1:8 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt voorts dat degene die de naam van een ander zonder diens toestemming voert, jegens die persoon onrechtmatig handelt, wanneer diegene daardoor de schijn wekt die ander te zijn. De artikelen 20 en 21 van de Auteurswet beschermen bovendien het portret van mensen, voor de openbaarmaking waarvan hun toestemming dan wel een redelijk belang dat zich daartegen verzet, een rol spelen.

*Gedragingen van de verdachte in het licht van de toetsstenen van de Hoge Raad*

De verdachte heeft accounts en sites gemaakt op aangeefsters naam, met door de verdachte vergaarde persoonlijke foto’s van de aangeefster (die de verdachte onder meer als profielfoto gebruikt) en/of persoonlijke informatie van de aangeefster, haar partner en andere familieleden. De gedragingen deden zich aanzienlijke tijd (ruim drie maanden) en regelmatig voor.

Van belang is enerzijds de omstandigheid dat sprake is van gedrag op internet. Anderzijds is van belang de omstandigheid dat op de sites met aangeefsters naam ook grievende informatie staat. Ook heeft de verdachte op eigen (Facebook) pagina’s geschreven dat zij jarenlang bendelid is geweest, een foto gezet van twee vuurwapens en geschreven ‘or maybe I will come after you, don’t think I won’t remember what your front steps look like’, ‘You will never get me, how many times you run to the Police Office.. they will not do anything, but when they do I will not come after you but after your fucking family’, ‘Hey [naam] I know you read this!!! delete that interview, or I will come after you and your friends, Crips are also in Los Angeles’, terwijl daarbij telkens aangeefsters gezicht als profielfoto staat. Van belang is tevens de omstandigheid dat de aangeefster voor al deze gedragingen geen recht of toestemming heeft gegeven. Integendeel, in haar WhatsApp van 30 november 2014 heeft zij uitdrukkelijk aan de verdachte laten weten geen rol te zullen spelen in verdachtes toekomst en dat zij het hierbij wilde laten. Ook is van belang dat de aangeefster geen bekende persoonlijkheid is die zich wat betreft aanbidding meer moet laten welgevallen, zodat het vergelijk van de raadsman daarmee, en wat er ook van zij, niet opgaat.

De aangeefster verklaart in haar aangifte en verhoren hoe de handelingen van de verdachte haar persoonlijk leven en persoonlijke vrijheid beïnvloeden. Zo verklaart zij op 27 januari 2015 onder meer: ‘Ik werk bij [naam instelling]. Al mijn huidige klanten, dan wel toekomstige klanten kunnen van alles te zien krijgen als ze mijn naam op internet intikken. Dan krijgen ze sites en informatie te zien die niet door mij geplaatst zijn.’ Op 30 januari 2015 verklaart de aangeefster onder meer: ‘mijn facebookaccount heb ik afgesloten. Die bestaat niet meer. Ik had deze 2 of 3 jaar geleden aangemaakt, maar door deze omstandigheden wilde ik niks meer op internet zetten.’ Op 12 februari 2015 verklaart zij onder meer: ‘Deze stalking gaat inmiddels (…) zover dat ik mij gigantisch in mijn vrijheid belemmerd voel. Ik durf niet goed meer over straat. Ik draag vaak een capuchon over mijn hoofd of een sjaal voor mijn gezicht. Ik durf niet zonder begeleiding van mijn werk naar een ander kantoor te gaan. Ik mag tegenwoordig van mijn werk in de garage staan, omdat ik niet meer naar het werk durf te lopen vanaf de plek waar ik parkeerde. Ik kan niet meer gebruik maken van Facebook, omdat alles wat ik plaats gebruikt wordt door de verdachte. Zij weet alles over mij, over mijn familie, vrienden, bekenden, wat ik doe of zeg, waar ik heen ga. (…) Al met al beheerst het heel mijn privéleven, dit beheerst heel mijn dagelijks functioneren. Ik ben er 24 uur per dag mee bezig. Het beheerst mijn privé- maar ook mijn werkbestaan. Ik functioneer niet goed meer. Ik word er gek van. Soms kwaad, soms huilend, dan weer relativerend, maar ook ben ik bang dat het niet stopt of zelfs erger wordt. Ik ben boos op mijn werk, dat ik door mijn werkgever hiertegen niet beschermd wordt. Ik ben soms boos op de politie, omdat er naar mijn mening/gevoel niet snel genoeg iets aan gedaan wordt of er niks aan gedaan kan worden. Ik wil dat het stopt en ik mijn veilige luchtbel (zoals ik dat noem) weer terug krijg en weer onbezorgd kan verdergaan.’

*Conclusie streepjes 4-7 en 9*

Privacy thuis of op het werk verdient zwaardere bescherming dan privacy in de openbaarheid. Dit geldt zeker op internet. Maar, in de woorden van de wetgever: ook in de openbaarheid is men niet vogelvrij en ook dat geldt naar het oordeel van de rechtbank op internet. De rechtbank is van oordeel dat wettig en overtuigend is bewezen dat de verdachte de aangeefster heeft belaagd door de gedragingen die haar bij het vierde tot en met zevende en negende gedachtestreepje ten laste zijn gelegd. Zij verwerpt het ter zake gevoerde verweer van de raadsman.

*Tatoeage (streepje 8)*

De verdachte heeft op haar arm een tatoeage met aangeefsters naam laten aanbrengen. Dit is een zowel voor de verdachte als de aangeefster zeer persoonlijke gedraging, die in beginsel altijd voortduurt en die zeer intens is. Als omstandigheden zijn van belang dat de verdachte het laten plaatsen van die tatoeage online op pagina’s met aangeefsters naam aankondigt en daarop ook achteraf foto’s zet en dat zij hierover op haar Facebookpagina schrijft: ‘Other reason that I had [naam] en [slachtoffer] on my arm is so that I can’t hurt them physical. Type of insurace...Soon I will have a teardrop tattoo under my eye, because..Google it.’ Ook is als omstandigheid van belang het hiervoor benoemde digitale belagingsgedrag, dat maakt dat deze gedraging niet op zichzelf staat. Van belang is tevens de omstandigheid dat de aangeefster voor deze gedraging geen recht of toestemming heeft gegeven. Integendeel, in haar WhatsApp van 30 november 2014 heeft zij uitdrukkelijk aan de verdachte laten weten geen rol te zullen spelen in verdachtes toekomst en dat zij het hierbij wilde laten. Tot slot is ook van belang dat de aangeefster geen bekende persoonlijkheid is die zich wat betreft aanbidding meer moet laten welgevallen, zodat het vergelijk van de raadsman daarmee niet opgaat. De aangeefster geeft in verband met onder meer deze tatoeage aan dat zij zich door de verdachte in haar eer en goede naam aangetast voelt en zich beknot voelt in haar vrijheid, zij is bang voor wat de verdachte doet. De rechtbank is van oordeel dat wettig en overtuigend is bewezen dat de verdachte de aangeefster mede heeft belaagd door de gedraging die haar bij het achtste gedachtestreepje ten laste is gelegd.

**3. Beslissing**

De rechtbank verklaart bewezen, dat de verdachte het ten laste gelegde heeft begaan.

**Analyse 12** Rechtbank Noord-Nederland 11 februari 2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:490 (ten aanzien van feit 1 in de zaak met parketnummer 18/192987-13)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Verklaring verdachte ter terechtzitting
* Aangifte slachtoffer
* Proces-verbaal ontvangst klacht
* Afschriften e-mail berichten

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank stelt voorop dat bij de beoordeling van de vraag of sprake is van belaging als bedoeld in art. 285b, eerste lid, Sr van belang zijn de aard, de duur, de frequentie en de intensiteit van de gedragingen van de verdachte, de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden en de invloed daarvan op het persoonlijk leven en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer.

De rechtbank acht met de verdediging niet wettig en overtuigend bewezen dat gedurende de eerste maanden van de ten laste gelegde periode sprake was van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer. Daartoe overweegt de rechtbank dat in het dossier aanwijzingen zijn te vinden dat het slachtoffer in deze periode nog regelmatig heeft gereageerd op de berichten die verdachte haar stuurde. Ook blijkt uit het dossier niet dat het slachtoffer verdachte in deze periode ondubbelzinnig te kennen heeft gegeven dat zij niet langer gediend was van de door verdachte gezochte toenadering.

De rechtbank is van oordeel dat uit de bewijsmiddelen blijkt dat deze situatie (in ieder geval) is gewijzigd met ingang van 18 september 2011. Uit de verklaring van het slachtoffer blijkt dat zij op die datum meerdere malen tegen verdachte heeft gezegd dat hij haar met rust moest laten, dat hij haar niet meer lastig moest vallen en dat zij anders de politie zou bellen. Deze verklaring vindt steun in het e-mailbericht dat verdachte het slachtoffer op 22 september 2011 heeft gestuurd. In dit e-mailbericht heeft verdachte geschreven dat het laatste wat het slachtoffer tegen hem heeft gezegd "ga weg" is, dat hij haar niet wil stalken, dat hij haar niet zal opwachten en dat hij zal weggaan uit [pleegplaats] . Naar het oordeel van de rechtbank kan uit deze verklaring en dit e-mailbericht worden afgeleid dat de relatie tussen verdachte en het slachtoffer (in ieder geval) op dat moment was beëindigd en het slachtoffer niet langer gediend was van de toenaderingen van verdachte en dat dit ook duidelijk moet zijn geweest voor verdachte. Ook nadien heeft zij hem dit nog meerdere malen te kennen gegeven.

Uit de bewijsmiddelen blijkt dat verdachte desondanks in de periode van 18 september 2011 tot en met 2 mei 2012 zeer vaak toenadering heeft gezocht tot het slachtoffer, door haar een groot aantal malen te bellen en haar een groot aantal e-mailberichten, sms-berichten en brieven te sturen. Verder blijkt daaruit dat verdachte het slachtoffer een aantal keren heeft opgewacht, is gevolgd en/of heeft aangesproken op het station en elders in [pleegplaats] . Ook blijkt uit de bewijsmiddelen dat verdachte zich in deze periode een groot aantal keren heeft bevonden in en bij het flatgebouw waarin het slachtoffer op dat moment woonde, waarbij hij enkele keren een medebewoonster heeft aangesproken.

De rechtbank is van oordeel dat de aard, de duur, de frequentie en de intensiteit van de hiervoor vastgestelde gedragingen van de verdachte, de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden en de invloed daarvan op het persoonlijk leven en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer zodanig zijn geweest dat - ook objectief bezien - sprake is geweest van een stelselmatige inbreuk op haar persoonlijke levenssfeer.

Het is de rechtbank duidelijk dat de redenen waarom verdachte deze gedragingen heeft verricht erin waren gelegen dat hij meende dat hij nog enkele zaken met het slachtoffer moest bespreken, dat hij enkele goederen van haar terug wilde krijgen en dat hij wilde dat de hem betreffende pamfletten werden weggehaald. Dit gaf hem echter niet het recht om op een dergelijke indringende en obsessieve wijze te proberen met het slachtoffer in contact te komen, terwijl hij wist dat zij dit contact niet (langer) wenste. Ten aanzien van de pamfletten geldt voorts dat deze pas eind oktober of begin november 2011 zijn opgehangen, naar aanleiding van een ongewenst bezoek dat verdachte kort daarvoor had gebracht aan de flat van het slachtoffer. Verdachte is daar - naar zijn eigen zeggen - achter gekomen toen hij het slachtoffer een kerstkaartje bracht. Uit de verklaring van het slachtoffer kan worden afgeleid dat dit op 9 december 2011 moet zijn geweest. Op dat moment was de relatie tussen verdachte en het slachtoffer al minimaal twee en een halve maand beëindigd en moet verdachte al twee en een halve maand hebben geweten dat het slachtoffer niet langer gediend was van zijn toenaderingen. Ook gedurende die twee en een halve maand heeft verdachte echter al tientallen malen toenadering gezocht tot het slachtoffer, heeft hij haar meerdere malen opgewacht op het station en is hij meerdere malen in en bij haar flat geweest.

Dat het slachtoffer verdachte niet alle keren dat hij in en bij haar flat is geweest zelf heeft waargenomen, doet er niet aan af dat verdachte door deze gedragingen een inbreuk heeft gemaakt op haar persoonlijke levenssfeer. De gedragingen behoeven zich niet louter uit te strekken tot het slachtoffer en uit de bewijsmiddelen blijkt dat zij wel op de hoogte is gebracht van deze bezoeken.

Door zijn gedragingen heeft verdachte het slachtoffer gedwongen contact met hem te hebben en hem aan te horen en heeft hij haar gedwongen te dulden dat hij contact met haar zocht.

**3. Beslissing**

Gelet op het voorgaande acht de rechtbank wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte zich in de periode van 18 september 2011 tot en met 2 mei 2012 aan de ten laste gelegde belaging schuldig heeft gemaakt. Dit betekent dat het verweer faalt.

**Analyse 13** Rechtbank Noord-Nederland 8 februari 2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:1377 (ten aanzien van feit 1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Verklaring verdachte ter terechtzitting
* Aangifte slachtoffer
* Afschrift Whatsappberichten

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Op grond van de hiervoor genoemde bewijsmiddelen acht de rechtbank wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het onder 1 ten laste gelegde heeft begaan in de periode van 7 april 2015 tot 12 april 2015. De rechtbank overweegt daarbij dat, zo blijkt uit het strafdossier, er na 12 april 2015 zowel door aangeefster als door verdachte over en weer berichten zijn geplaatst waardoor niet kan worden bewezen dat verdachte in die ten laste gelegde periode wederrechtelijk en stelselmatig inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van aangeefster. Aangeefster heeft immers zelf bijgedragen aan het in stand houden van de situatie.

De rechtbank is van oordeel dat het door verdachte versturen van de berichten tussen 7 april 2015 en 12 april 2015, gelet op de aard en de frequentie van die berichten, dient te worden aangemerkt als belagingshandeling in de zin van artikel 285b van het Wetboek van Strafrecht.

De rechtbank is voorts van oordeel dat niet bewezen kan worden dat verdachte meermalen ongewenst en/of hinderlijk gebeld heeft met aangeefster, zoals ten laste gelegde onder het tweede gedachtestreepje. De rechtbank zal verdachte hiervan dan ook vrijspreken.

**3. Beslissing**

Het bewezen verklaarde levert op belaging.

**Analyse 14** Rechtbank Noord-Nederland 27 november 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:5473

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Bekennende verklaring ter terechtzitting

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank past met betrekking tot het onder 1 ten laste gelegde feit de volgende bewijsmiddelen toe, met inachtneming van het bepaalde in artikel 359, derde lid, tweede volzin van het Wetboek van Strafvordering:

1. de bekennende verklaring van verdachte afgelegd ter terechtzitting’

2. een in de wettelijke vorm opgemaakt proces-verbaal van aangifte.

Naar het oordeel van de rechtbank dient de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer beperkt te worden tot die van [slachtoffer 1] nu uit zijn klacht niet naar voren komt dat ook inbreuk is gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van zijn dochter of andere familieleden van [slachtoffer 1].

Uit het dossier komt naar voren dat verdachte berichten heeft gepost op zijn eigen facebook-pagina waar aangever kennis van heeft genomen. Verdachte heeft daarmee geen facebook-berichten naar aangever gestuurd zoals ten laste is gelegd.

**3. Beslissing**

De rechtbank acht de in de bewijsmiddelen genoemde feiten en omstandigheden redengevend voor hetgeen bewezen is verklaard en op grond daarvan heeft de rechtbank de overtuiging bekomen dat verdachte het bewezen verklaarde heeft begaan.

**Analyse 15** Rechtbank Noord-Holland 26 november 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:10370 (ten aanzien van feit 1 en 2)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

*ten aanzien van feit 1*

* Bekennende verklaring verdachte ter terechtzitting
* Aangifte slachtoffer
* Proces-verbaal van bevindingen

*ten aanzien van feit 2*

* Bekennende verklaring verdachte ter terechtzitting
* Aangifte slachtoffer
* Proces-verbaal van verhoor van getuige
* Proces-verbaal van bevindingen

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank komt tot bewezenverklaring van de ten laste gelegde feiten op grond van de volgende bewijsmiddelen, waarbij de rechtbank – nu verdachte deze feiten heeft bekend en door of namens haar geen vrijspraak is bepleit – zal volstaan met een opsomming van de bewijsmiddelen.

**3. Beslissing**

Het bewezen verklaarde levert op belaging.

**Analyse 16** Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:7117 (ten aanzien van feit 1 met parketnummer 02/688108-15)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Afschriften Facebookberichten
* Afschriften sms-berichten
* Afschriften brieven
* Verklaring getuigen
* Dagboek slachtoffer
* Ondertekende verklaring door buurtbewoners

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Gezien al het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat voornoemde voor het bewijs gebezigde berichten, brieven en telefoongesprekken zijn gestuurd en uitgevoerd door verdachte en verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan voornoemde benaderingen van aangeefster, welke berichten, brieven en telefoontjes erop waren gericht aangeefster te dwingen iets te dulden, te weten het tegen de wil van aangeefster contact met haar hebben. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat de bedoelde berichten en benaderingen een smekende strekking hadden. Deze berichten en benaderingen, die verdachte in de periode van 26 november 2013 tot en met 27 april 2014 heeft gestuurd en uitgevoerd, hadden een dermate frequent karakter, dat sprake is van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van aangeefster en aldus van belaging in strafrechtelijke zin. De rechtbank acht dan ook wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich over de periode van 26 november 2013 tot en met 27 april 2014 heeft schuldig gemaakt aan het tenlastegelegde.

Gelet op het feit dat het laatste door verdachte aan aangeefster verzonden e-mailbericht dateert van 28 november 2013, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden vastgesteld dat in de bewezenverklaarde periode sprake was van het sturen van een grote hoeveelheid e-mailberichten door verdachte aan aangeefster. De rechtbank spreekt verdachte derhalve vrij van het gedeelte van de tenlastelegging betreffende het sturen van een grote hoeveelheid e-mailberichten aan aangeefster.

Door de verdediging is vrijspraak bepleit ten aanzien van het intimiderend toespreken door verdachte van buren, buurtbewoners, personeel en bezoekers van de sportschool van aangeefster. Gelet op de verklaring van getuige [getuige 1] , in combinatie met de overige getuigenverklaringen, acht de rechtbank wel wettig en overtuigend bewezen dat verdachte buren, buurtbewoners, personeel en bezoekers van de sportschool persoonlijk en telefonisch heeft benaderd om informatie over aangeefster te verkrijgen en/of intimiderend heeft toegesproken.

**3. Beslissing**

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten. Dit levert de in de beslissing genoemde strafbare feiten op.

Verdachte is strafbaar, omdat niet is gebleken van een omstandigheid die zijn strafbaarheid uitsluit.

**Analyse 17** Rechtbank Noord-Nederland 22 oktober 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:6127 (ten aanzien van feit 2)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Bekennende verklaring verdachte ter terechtzitting

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het onder 2 (deels) ten laste gelegde heeft begaan, met dien verstande dat verdachte in de periode van 9 mei 2014 tot en met 18 augustus 2014 in de gemeente Westerveld wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van [slachtoffer 2] , met het oogmerk [slachtoffer 2] te dwingen iets te doen, niet te doen, te dulden of vrees aan te jagen, door op verschillende data en tijdstippen in vermelde periode met [slachtoffer 2] telefonisch contact te zoeken en/of de voicemail van [slachtoffer 2] in te spreken en/of [slachtoffer 2] sms-berichten en/of brieven te sturen/zenden en/of langs het woonadres van [slachtoffer 2] te rijden en/of langs het werkadres van [slachtoffer 2] te rijden.

**3. Beslissing**

Het bewezen verklaarde levert op (deels) belaging.

**Analyse 18** Rechtbank Amsterdam 22 oktober 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:7324 (ten aanzien van feit 1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Verklaring zoon slachtoffer

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank ziet zich gesteld voor de vraag of de gedragingen van verdachte gekwalificeerd kunnen worden als belaging. De rechtbank oordeelt dat dit hier het geval is. Belaging betreft de stelselmatige inbreuk op iemands persoonlijke levenssfeer, welke stelselmatigheid wordt gezien in een herhaling van gedragingen, strekkende tot het lastig vallen van een of meerdere personen. Het zich in de buurt van een woning ophouden en het binnengaan van een woning tegen de wil van de hoofdbewoonster en het telefonisch benaderen van deze persoon kunnen, in onderlinge samenhang beschouwd, naar hun aard gekwalificeerd worden als belagingshandelingen. De omstandigheden waaronder deze gedragingen hebben plaatsgevonden spelen bij deze beoordeling een rol. De rechtbank overweegt hiertoe dat de ten laste gelegde gedragingen zich hebben afgespeeld gedurende een langere periode in en om de woning van [persoon 1] en haar kinderen, een plek waar zij zich bij uitstek veilig en vertrouwd moet kunnen voelen en geen enkel ongewenst contact hoeft te dulden. De gedragingen kunnen dan ook gezien hun duur, intensiteit en plaats niet anders worden gekwalificeerd dan als gedragingen die wederrechtelijk, stelselmatig en opzettelijk een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van [persoon 1] . Door zijn handelen heeft verdachte aangeefster gedwongen te dulden dat hij feitelijk stelselmatig contact met haar maakte tegen haar wil.

**3. Beslissing**

De rechtbank acht, gelet op het voorgaande, niet bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde in de periode tot en met 8 maart 2015 en spreekt hem daarvan vrij. Wel acht de rechtbank bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan belaging vanaf 9 maart 2015, zoals hierna in rubriek 5. is vermeld.

**Analyse 19** Rechtbank Overijssel 9 oktober 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:5183 (ten aanzien van parketnummer 08/060966-15)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Afschrift Facebookberichten
* Afschrift voicemailberichten
* Proces-verbaal van bevindingen als verklaring van de verbalisant
* Een als bijlage bij voormeld proces-verbaal gevoegd schrijven met het opschrift “Contactverbod met [slachtoffer 9] ”
* Proces-verbaal verhoor verdachte
* Verklaring van verdachte afgelegd ter terechtzitting

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De raadsman heeft - kort gezegd - betoogd dat niet tot een bewezenverklaring kan worden gekomen nu in de tenlastelegging het bestanddeel “met het oogmerk de ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen” niet is gespecificeerd op welk doen, niet doen, dulden of vrees aanjagen het oogmerk van verdachte is gericht. Die opvatting is naar het oordeel van de rechtbank onjuist. Nog daargelaten de omstandigheid dat het verdachte, zoals hij ter terechtzitting heeft verklaard, er om te doen was dat aangeefster hem zijn telefoon terug zou geven, stelt de rechtbank voorop dat de onderhavige tenlastelegging wat betreft het oogmerk een voldoende opgave van het feit bevat als zij de hiervoor bedoelde aan de wet ontleende termen bevat, welke tevens een feitelijke betekenis hebben. Een verdere specificatie is niet nodig (vgl. ECLI:NL:HR:2004:AP4226).

De raadsman heeft voorts betoogd dat voor een bewezenverklaring de vereiste stelselmatigheid ontbreekt. De rechtbank volgt de raadsman ook hierin niet. Blijkens de wetsgeschiedenis wordt met “stelselmatig” bedoeld “met een bepaalde intensiteit, duur en/of frequentie”. Door de rechter moet in het concrete geval invulling worden gegeven aan het begrip “bepaalde duur”, waarbij op voorhand niet kan worden aangegeven of het om bijvoorbeeld een week of een maand gaat. Daarnaast kenmerkt het begrip stelselmatigheid zich door een zekere planmatigheid. Het maken van een inbreuk houdt in dat de privacy gerechtigde de storing in zijn/haar persoonlijke levenssfeer niet wenst.

Mede gelet op ontstaansgeschiedenis van artikel 285b, eerste lid Sr en in aanmerking genomen hetgeen de hiervoor opgenomen bewijsmiddelen inhouden omtrent de indringendheid, de duur en de frequentie, alsmede omtrent de aard van de gedragingen van verdachte en de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden, is de rechtbank van oordeel dat verdachte stelselmatig inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van aangeefster. De omstandigheid dat verdachte - naar de verdediging stelt - in een tijdsbestel van vier maanden slechts dertien keer naar aangeefster heeft gebeld en slechts vier voicemailberichten heeft ingesproken, staat in dit geval niet aan het aannemen van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van aangeefster in de weg. De rechtbank heeft hierbij mede in aanmerking genomen dat de door verdachte aan aangeefster verzonden berichten specifiek en indringend van aard waren en leidden tot angst bij aangeefster voor haar veiligheid en tot ontwrichting van haar sociale leven, zulks tegen de achtergrond van de aan verdachte uitgereikte en bekend gemaakte brief om op geen enkele wijze contact met aangeefster op te nemen.

**3. Beslissing**

De rechtbank is door de inhoud van de wettige bewijsmiddelen tot de overtuiging gekomen, dat de verdachte het onder parketnummer 08/060966-15 tenlastegelegde heeft begaan.

**Analyse 20** Rechtbank Noord-Nederland 21 september 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:4741

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffers
* Verklaring verdachte

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Op grond van bovengenoemde bewijsmiddelen, in onderling verband en samenhang beschouwd, kan naar het oordeel van de rechtbank het ten laste gelegde wettig en overtuigend worden bewezen. Verdachte heeft de aangevers, allen bewoners van een woning van [organisatie] en/of (oud)-bestuursleden van deze coöperatieve woonvereniging, herhaaldelijk op straat uitgescholden en per brief beledigd en beschuldigd. In de bewezen verklaarde periode waren voornoemde gedragingen van de verdachte wat betreft aard, duur, frequentie en intensiteit zodanig dat de rechtbank van oordeel is dat verdachte hiermee wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van de aangevers.

De rechtbank is van oordeel dat er onvoldoende bewijs voorhanden is om tot een bewezenverklaring te komen van het telefonisch beschuldigen, beledigen dan wel bedreigen van de aangevers en het regelmatig onnodig in de buurt van de woningen van de aangevers staan. Verdachte zal van dit deel van de tenlastelegging worden vrijgesproken.

**3. Beslissing**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het ten laste gelegde heeft begaan.

**Analyse 21** Rechtbank Overijssel 11 augustus 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:3714

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Bekennende verklaring verdachte

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank overweegt dat sprake is van een bekennende verdachte in de zin van artikel 359, derde lid, laatste volzin van het Wetboek van Strafvordering. De rechtbank zal daarom in de bijlage van dit vonnis volstaan met een opsomming van de bewijsmiddelen die tot de bewezenverklaring hebben geleid.

De rechtbank acht gelet op de bewijsmiddelen, waaronder de bekennende verklaring van verdachte, wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het tenlastegelegde heeft begaan.

**3. Beslissing**

De rechtbank is door de inhoud van de wettige bewijsmiddelen tot de overtuiging gekomen, dat de verdachte het tenlastegelegde heeft begaan.

**Analyse 22** Rechtbank Midden-Nederland 17 juni 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:5632 (ten aanzien van feit 1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Afschrift e-mails
* Afschrift berichten op Facebook slachtoffer
* Verklaring verdachte

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Op grond van de hiervoor genoemde bewijsmiddelen acht de rechtbank wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het onder 1 ten laste gelegde heeft begaan in de periode van 9 juni 2014 tot en met 23 juni 2014. De rechtbank zal verdachte vrijspreken van de feiten voor zover die buiten deze periode zijn ten laste gelegd.

De rechtbank acht onvoldoende wettig en overtuigend bewijs aanwezig dat verdachte in de ten laste gelegde periode veelvuldig langs de woning van [slachtoffer] is gereden en aldus wederrechtelijk en stelselmatig inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van [slachtoffer] . De rechtbank zal verdachte daarom van dit deel van de tenlastelegging vrijspreken.

**3. Beslissing**

De rechtbank acht op grond van de in rubriek 4.3 genoemde bewijsmiddelen bewezen dat verdachte in de periode van 9 juni 2014 tot en met 23 juni 2014 te [woonplaats 2] , wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van [slachtoffer] , met het oogmerk die [slachtoffer] te dwingen iets te doen, te dulden en vrees aan te jagen, immers heeft hij, verdachte,

- in voornoemde periode die [slachtoffer] een grote hoeveelheid e-mailberichten verstuurd en

- in voornoemde periode die [slachtoffer] een grote hoeveelheid Facebookberichten verstuurd.

**Analyse 23** Rechtbank Limburg 12 juni 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:4950 (ten aanzien van feit 2)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Verklaring verdachte
* Verklaring vader slachtoffer
* DNA verdachte op ingegooide fles

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Op basis van het voorgaande stelt de rechtbank vast dat verdachte meermalen naar [slachtoffer 2] heeft gebeld, haar bij het station Horst-Sevenum heeft opgewacht, zich bij de woning van [slachtoffer 2] heeft opgehouden en bij de woning afval heeft achtergelaten. Uit de jurisprudentie blijkt dat bij de beoordeling of er sprake is van belaging relevant zijn de aard, de duur, de frequentie en de intensiteit van de gedragingen, de omstandigheden waaronder deze plaatsvonden en de invloed daarvan op het persoonlijk leven en de persoonlijke vrijheid van de slachtoffers. De gedragingen van verdachte, alles in onderlinge samenhang bezien, en de impact van die gedragingen op de persoonlijke levenssfeer van aangeefster, maken dat de rechtbank van oordeel is dat er sprake is van belaging.

**3. Beslissing**

Zij acht feit 2 bewezen.

**Analyse 24** Rechtbank Zeeland-West-Brabant 11 juni 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:3803

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffers
* Bekennende verklaring verdachte
* Het relaasproces-verbaal betreffende het onderzoek telefoonhistorie ter zake van twee telefoons van verdachte
* Schermafdrukken van berichten en foto’s

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Naar aanleiding van het verweer van de raadsman met betrekking tot de verklaring van verdachte overweegt de rechtbank nog dat verdachte tegenover de politie en ter terechtzitting de tenlastegelegde feiten grotendeels heeft bekend. Hoewel op de uitdraaien van het berichtenverkeer tussen verdachte en de aangeefsters geen data zijn vermeld en er mogelijk berichten bij zijn die niet van verdachte afkomstig zijn, gaat de rechtbank er van uit dat verdachte mogelijk niet alle, doch wel veel van de aanwezige berichten heeft verzonden en geplaatst. Ter zitting heeft zij immers verklaard dat zij de aangeefsters gedurende een langere periode meermalen beledigende en bedreigende teksten heeft toegestuurd.

Daarnaast heeft verdachte ter zitting verklaard dat de aangeefsters hebben aangegeven dat zij moest stoppen met hen te benaderen, maar dat zij daarmee desondanks is doorgegaan. Hierin ligt besloten dat verdachte tegen de wil van de aangeefsters heeft gehandeld en aldus opzettelijk inbreuk heeft gemaakt op hun persoonlijke levenssfeer.

**3. Beslissing**

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte slachtoffers belaagd heeft.

**Analyse 25** Rechtbank Oost-Brabant 30 april 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:2562 (ten aanzien van feit 1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Afschrift e-mail berichten
* Verklaring verdachte

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan de tenlastegelegde belaging. Zij baseert haar oordeel op de klacht en aangiftes van [slachtoffer 1]. Zij heeft daarbij aan de politie een groot aantal email-bijlages overgelegd, waarvan zij heeft aangegeven dat deze volgens haar van verdachte afkomstig zijn. Verdachte heeft desgevraagd ter terechtzitting verklaard dat hij in de periode van 30 juli tot en met 31 december 2014 mailberichten, opgenomen in het dossier, naar [slachtoffer 1] heeft gestuurd, het precieze aantal weet hij niet, maar het waren er te veel. Van enkele van de e-mails in het dossier heeft hij ontkend dat deze door hem zijn gestuurd, al zijn ze wel van zijn email-adres afkomstig. Hij heeft verklaard dat hij haar soms ook foto’s bij de mails heeft gestuurd, zich in deze periode eenmaal bij haar school heeft opgehouden en haar eenmaal heeft gebeld.

**3. Beslissing**

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het slachtoffer belaagd heeft.

**Analyse 26** Rechtbank Noord-Holland 9 april 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:3209 ( ten aanzien van feit 3)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Bekennende verdachte
* Proces-verbaal verhoor van verdachte
* Proces-verbaal verhoor getuige
* Proces-verbaal van bevindingen

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank komt tot bewezenverklaring van de ten laste gelegde feiten op grond van de volgende bewijsmiddelen, waarbij de rechtbank – nu verdachte deze feiten heeft bekend en door of namens hem geen vrijspraak is bepleit – zal volstaan met een opsomming van de bewijsmiddelen.

**3. Beslissing**

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het slachtoffer belaagd heeft.

**Analyse 27** Rechtbank Rotterdam 17 maart 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:1797

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

-

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De overtuiging dat de verdachte het bewezen verklaarde heeft begaan, is gegrond op de inhoud van de wettige bewijsmiddelen, houdende daartoe redengevende feiten en omstandigheden. De bewijsmiddelen en de voor de bewezenverklaring redengevende inhoud daarvan zijn weergegeven in de aan dit vonnis gehechte bijlage II. Deze bijlage maakt deel uit van dit vonnis.

De rechtbank is van oordeel dat het door de verdediging gevoerde verweer strekkende tot vrijspraak van de ten laste gelegde feiten wordt weersproken door de inhoud van de gebezigde bewijsmiddelen. De rechtbank heeft geen reden om aan de juistheid en betrouwbaarheid van die bewijsmiddelen te twijfelen.

**3. Beslissing**

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het slachtoffer belaagd heeft.

**Analyse 28** Rechtbank Noord-Nederland 3 maart 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:899 ( ten aanzien van feit 3)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Nu verdachte, hetgeen de rechtbank ten aanzien van de onder 3 tenlastegelegde feiten bewezen zal verklaren, niet heeft weersproken en nadien niet anders heeft verklaard en hij noch zijn raadsvrouw vrijspraak heeft bepleit zal de rechtbank ten aanzien van dit feit volstaan met een opgave van bewijsmiddelen**.**

**3. Beslissing**

De rechtbank acht wettig bewezen en zij heeft de overtuiging verkregen dat de verdachte het onder 3 tenlastegelegde heeft begaan.

**Analyse 29** Rechtbank Midden-Nederland 25 februari 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:1123 (ten aanzien van feit 1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Bekennende verklaring verdachte

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank stelt voorop dat bij de beantwoording van de vraag of sprake is van belaging als bedoeld in artikel 285b Sr van belang zijn de aard, de duur, de frequentie en de intensiteit van de gedragingen van de verdachte, de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden en de invloed daarop op het persoonlijk leven en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer (HR 12 maart 2013, NJ 2013/394). Voorts overweegt de rechtbank dat uit het arrest van de Hoge Raad van 4 november 2014, NJ 2015/48 volgt dat ook belagingshandelingen die door verdachte jegens het slachtoffer zijn verricht zonder dat het slachtoffer zich daarvan op het moment dat deze handelingen verricht werden bewust was, en die pas nadien ter kennis van het slachtoffer zijn gekomen, relevant kunnen zijn voor de bewezenverklaring.

De rechtbank overweegt dat [slachtoffer] weliswaar pas nadat verdachte hem had opgezocht op zijn werkadres op de hoogte is geraakt van de honderden berichten die verdachte hem al eerder had gestuurd, maar dat verdachte ook nadien gedurende een periode van meerdere dagen onverminderd doorging met het versturen van twitterberichten aan [slachtoffer].

Gelet daarop en gelet op de inhoud en de hoeveelheid van de berichten alsmede op het feit dat verdachte aangever ook heeft opgezocht op zijn werkadres en op het feit dat uit het dossier blijkt dat deze handelingen van verdachte een grote impact op [slachtoffer] hebben gehad en hem zeer angstig hebben gemaakt, is de rechtbank van oordeel dat sprake is van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van [slachtoffer], als bedoeld in artikel 285b Sr.

**3. Beslissing**

Het bewezen onder 1 levert op belaging.

**Analyse 30** Rechtbank Noord-Nederland 20 februari 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:868 (ten aanzien van feit 1 met parketnummer 18/730121-14)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffers
* Verklaring verdachte ter terechtzitting
* De inhoud van een zaakdossier bestaande uit diverse processen-verbaal

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De Hoge Raad heeft aangegeven dat bij de beoordeling relevant zijn de aard, de duur, de frequentie en de intensiteit van de gedragingen, de omstandigheden waaronder deze plaatsvonden en de invloed daarvan op het persoonlijk leven en de persoonlijke vrijheid van de slachtoffers (ECLI:NL:HR:2005:AU3495).

De rechtbank overweegt het volgende met betrekking tot -kort gezegd- de ten laste gelegde belaging van personen die werkzaam zijn bij [advocatenkantoor 1], de [instelling], [advocatenkantoor 2], [notariskantoor], [instantie 1] en [huisartsenpraktijk].

Uit de aangiftes en de verklaring van verdachte, zoals hierna is opgenomen, blijkt dat verdachte meermalen heeft gebeld, e-mailberichten en sms-berichten heeft gestuurd en/of Facebookberichten heeft geplaatst over en/of naar medewerkers van deze rechtspersonen.

Alhoewel verdachte steeds de betreffende personen in hun functie aansprak, stelt de rechtbank ook vast dat het steeds om persoonlijke dienstverleners gaat. Zij hadden direct of indirect contact met verdachte gehad in het kader van een dienstverlening. Verdachte ging daarbij ver buiten de grenzen van het gebruikelijke of vereiste contact met deze personen. Uit de aangiftes blijkt dat alle betreffende personen op een indringende wijze werden gehinderd in hun dagelijkse werkzaamheden door voorgaande genoemde handelingen. De intensiteit van de gedragingen maakte ook dat zij zich voelden aangetast in de vrijheid om in veiligheid hun werkzaamheden uit te voeren.

Op grond hiervan en de bewijsmiddelen zoals hieronder zijn weergegeven, kan naar het oordeel van de rechtbank gezegd worden dat de gedragingen van verdachte gekwalificeerd kunnen worden als het maken van een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de hiervoor genoemde personen. Zij moeten immers ook onbevangen zichzelf kunnen zijn in het openbare leven.

Ten aanzien van de ten laste gelegde belaging van [slachtoffer 6] overweegt de rechtbank het volgende. Uit de aangifte van [slachtoffer 6] blijkt dat zij eerder aangifte van belaging heeft gedaan. Nadat verdachte is vrijgekomen heeft hij via het mobiele nummer meermalen telefonisch contact proberen te zoeken met aangeefster. Verdachte heeft daarbij negen voicemailberichten ingesproken.

Bij het begrip stelselmatigheid is geen minimale grens van gedragingen in een periode aan te geven: het gaat zoals hiervoor overwogen tevens om de aard, de duur en de intensiteit van de gedragingen, de omstandigheden waaronder deze plaatsvonden en de invloed daarvan op het persoonlijk leven en de persoonlijke vrijheid van de slachtoffers.

De rechtbank stelt op grond van de bewijsmiddelen vast dat de negen voicemailberichten ten minste tien minuten lang duurden en dat deze buiten kantoortijden in het weekend en 's nachts werden ingesproken. De berichten worden als volgt omschreven: verward, verschillend in toon, snelheid en emoties zoals boos, depressief, intimiderend, scheldend en manisch.

Gelet op de aard en de intensiteit van deze voicemailberichten en de omstandigheden waaronder deze zijn ingesproken acht de rechtbank deze gedragingen van verdachte te kwalificeren als belaging, in de zin van artikel 285b van het Wetboek van Strafrecht, en zal verdachte hiervoor veroordelen.

De rechtbank acht de belaging van de overige ten laste gelegde personen eveneens wettig en overtuigend bewezen op grond van de opgenomen bewijsmiddelen.

**3. Beslissing**

Het bewezen levert op belaging.

**Analyse 31** Rechtbank Overijssel 22 januari 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:334

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Verklaring verdachte ter terechtzitting

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank constateert dat verdachte bij de politie en ter terechtzitting de tenlastegelegde gedragingen / handelingen heeft toegegeven.

Bij de vraag of de gedragingen van verdachte zijn te kwalificeren als belaging in de zin van de wet is beslissend of er sprake was van gedragingen waardoor wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk werd gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van een ander. Het gaat er daarbij om of het lastigvallen van die ander een zekere mate van indringendheid, duur en frequentie heeft.

Uit de bewijsmiddelen, waaronder de verklaring van verdachte ter terechtzitting, komt het volgende naar voren. Vanaf 9 december 2012 heeft verdachte honderden sms-berichten naar [slachtoffer 1] gestuurd. Tussen 26 januari 2013 en 31 augustus 2013 zijn er 1009 sms-contacten geteld tussen haar telefoon en de telefoon van verdachte, waarbij vanaf 25 april 2013 verdachte de enige was die de sms’jes verstuurde. Verdachte maakt in veel van zijn sms’jes toespelingen op dat er iets gaat gebeuren met [slachtoffer 1], hun zoon [slachtoffer 2] of andere gezins- of familieleden. Dit geldt ook voor de e-mail berichten die verdachte in juni 2013 naar de school van [slachtoffer 2] heeft gestuurd.

Verder is verdachte regelmatig door de straat gereden waar [slachtoffer 1] en [slachtoffer 2] wonen en heeft hij zich vlakbij hun woning verbaal agressief gedragen als ook op en bij het voetbalveld waar [slachtoffer 2] aan het trainen was. De rechtbank overweegt dat het dossier geen bewijsmiddelen bevat voor de periode van

1 januari 2012 tot 9 december 2012, zodat verdachte van dat deel van de tenlastelegging zal worden vrijgesproken. Evenmin bevat het dossier voldoende bewijsmiddelen ten aanzien van belaging van [slachtoffer 3] die hiervan overigens ook geen aangifte heeft gedaan. De rechtbank zal verdachte daarom ook van dit deel van de tenlastelegging vrijspreken.

De resterende periode omvat ruim 15 maanden. Gelet op de intensiteit en de frequentie van de gedragingen van verdachte in die periode, in samenhang bezien, heeft verdachte naar het oordeel van de rechtbank in de periode van 9 december 2012 tot en met 24 maart 2014 wederrechtelijk stelselmatig inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van [slachtoffer 1] en [slachtoffer 2].

Ondanks dat verdachte ter terechtzitting heeft verklaard dat het niet zijn bedoeling was om bedreigend over te komen, komt de rechtbank wel tot een bewezenverklaring daartoe. Door het sturen van de honderden sms-berichten en de e-mailberichten naar [slachtoffer 1], [slachtoffer 2] en zijn school, dwong verdachte hen feitelijk te dulden dat hij stelselmatig contact met hen en hun directe omgeving zocht. Door de inhoud van die berichten in combinatie met het rijden door de straat waar zij wonen, het zich agressief gedragen bij hun woning en het zich ophouden bij het voetbalveld, heeft verdachte hen daarbij vrees aangejaagd.

**3. Beslissing**

De rechtbank is door de inhoud van de wettige bewijsmiddelen tot de overtuiging gekomen, dat de verdachte het tenlastegelegde heeft begaan.

**Analyse 32** Rechtbank Oost-Brabant 4 augustus 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:4198 (ten aanzien van feit 1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Verklaring getuige
* Digitale dagboek slachtoffer

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Vooropgesteld moet worden dat bij de beantwoording van de vraag of sprake is van belaging als bedoeld in artikel 285b, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht van belang zijn de aard, de duur, de frequentie en de intensiteit van de gedragingen van de verdachte, de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden en de invloed daarvan op het persoonlijk leven en de persoonlijke vrijheid van het slachtoffer.

Naar het oordeel van de rechtbank kan de enkele omstandigheid dat de verdachte zich op 13 januari 2014 in de omgeving van de school van zijn dochter bevond (en aldaar werd aangesproken door getuige [getuige] ) bezwaarlijk als een belagingshandeling worden gezien, temeer nu er op dat moment geen sprake was van een civielrechtelijk locatieverbod voor de verdachte en/of een contactverbod met zijn dochter of ex-partner en verder niet gebleken is dat zijn dochter en/of ex-partner bij de confrontatie tussen de verdachte en [getuige] aanwezig zijn geweest.

Op basis van de stukken in het dossier, meer in het bijzonder de aangifte van [slachtoffer 2] , haar digitale dagboek en de verklaring van [getuige 1] , alsmede het verhandelde ter terechtzitting heeft de rechtbank vastgesteld dat de verdachte op zeven dagen in juni 2014 voor het raam van het schoollokaal van zijn dochter [slachtoffer 1] heeft gestaan en/of zich in de nabijheid van de school heeft bevonden. De verdachte heeft dit ter terechtzitting niet betwist. Hij heeft verklaard dat hij inderdaad in juni 2014 op een aantal dagen bij de school van [slachtoffer 1] is geweest, omdat hij zich zorgen maakte over zijn dochter. Hij wilde haar alleen kort zien. Buiten eenmaal zwaaien en het toewerpen van een kushandje op 10 juni 2014, nadat zijn dochter van een schoolreisje terugkwam, heeft hij nimmer contact gezocht met zijn dochter of ex-partner.

Volgens [slachtoffer 2] zou de verdachte zich ook op andere data in de ten laste gelegde periode bij de school van [slachtoffer 1] hebben opgehouden alsook bij haar woning. Haar verklaring wordt op deze punten echter niet bevestigd door de overige inhoud van het dossier.

De rechtbank heeft, gelet op voornoemde omstandigheden, niet de overtuiging bekomen dat de verdachte het opzet had om inbreuk te maken op de persoonlijke levenssfeer van [slachtoffer 1] en zijn ex-partner. Evenmin volgt uit voornoemde omstandigheden dat de verdachte het oogmerk heeft gehad om [slachtoffer 1] en/of [slachtoffer 2] te dwingen iets te doen, niet te doen, te dulden en/of vrees aan te jagen. Gezien de geringe frequentie van het handelen van de verdachte en de geringe invloed kan bezwaarlijk worden gesproken van een wederrechtelijke inbreuk door de verdachte op de persoonlijke levenssfeer van zijn dochter en ex-partner.

Uit het voorgaande volgt dat in de ten laste gelegde periode van ruim vijf maanden de verdachte gedurende één maand (juni 2014) in totaal zeven keer bij het raam van het klaslokaal van zijn dochter heeft gestaan en/of in de omgeving van haar school is geweest. Hoewel de rechtbank begrijpt dat [slachtoffer 2] en [slachtoffer 1] het handelen van de verdachte mogelijk als hinderlijk hebben ervaren, leiden deze gedragingen, naar hun aard, duur en frequentie alsmede de omstandigheden waaronder deze zijn begaan en de geringe invloed die deze specifieke gedragingen op hen hebben gehad, evenmin tot de conclusie dat sprake is van de voor belaging vereiste stelselmatigheid.

**3. Beslissing**

De rechtbank verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte onder feit 1 ten laste is gelegd en spreekt hem daarvan vrij.

**Analyse 33** Rechtbank Gelderland 17 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3344

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank acht deze feiten niet bewezen en overweegt daartoe als volgt. Uit het arrest van de Hoge Raad van 15 november 2005 (NbSr 2005/476) kan worden afgeleid dat bij de beoordeling of sprake is van belaging van belang zijn de aard, de duur, de frequentie en de intensiteit van de gedragingen van de verdachte, de omstandigheden waaronder deze hebben plaatsgevonden en de invloed daarvan op het persoonlijk leven en de persoonlijke vrijheid van de slachtoffers.

De rechtbank stelt vast dat een groot deel van de aangiftes ziet op telefoontjes, e-mails en brieven die anderen dan [naam 3] hebben ontvangen. [naam 3] is in de beide ten laste gelegde periodes slechts enkele keren rechtstreeks benaderd. Voor zover [naam 3] persoonlijk is benaderd, overweegt de rechtbank dat gelet op de geringe frequentie en intensiteit niet kan worden gesproken van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van [naam 3] . Duidelijk is dat de telefoontjes en berichten een vérstrekkende, smadelijke inhoud hebben. Verdachtes handelen kan echter niet leiden tot een bewezenverklaring van het hier ten laste gelegde strafbare feit, belaging, omdat meerdere elementen die voor belaging van toepassing zijn niet kunnen worden bewezen. Verdachte dient daarom van deze feiten te worden vrijgesproken.

**3. Beslissing**

De rechtbank spreekt verdachte vrij.

**Analyse 34** Rechtbank Gelderland 17 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3335

**Zelfde analyse als analyse 33.**

**Analyse 35** Rechtbank Noord-Holland 8 april 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:2807 (Ten aanzien van parketnummer 15/128865-14)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Van belaging is sprake wanneer iemand stelselmatig opzettelijk een ander lastig valt waardoor een inbreuk wordt gemaakt op diens persoonlijke levenssfeer.

Op 3 september 2013 hebben twee verbalisanten verdachte bezocht om hem duidelijk te maken dat vanaf die dag alle contact in de richting van aangeefster onder stalking zal vallen. Verdachte heeft aangegeven dit te begrijpen. Gelet hierop stelt de rechtbank vast dat het voor verdachte vanaf die datum volkomen duidelijk moet zijn geweest dat aangeefster geen contact meer wilde. Volgens aangeefster, haar moeder en haar zus is het vervolgens een aantal maanden goed gegaan. In januari 2014 ontvangt de moeder van aangeefster opeens weer ‘heel veel’ sms-berichten en belt verdachte weer. De rechtbank stelt vast dat het aantal contacten niet nader is gespecificeerd. Ook verstuurt verdachte weer sms-berichten naar aangeefster. De rechtbank is van oordeel dat gelet op de duur, frequentie en intensiteit van de berichten niet kan worden bewezen verklaard dat sprake is geweest van een stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van aangeefster.

**3. Beslissing**

Op grond van het voorgaande zal de rechtbank verdachte van dit feit in het geheel vrijspreken.

**Analyse 36** Rechtbank Gelderland 29 februari 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:1109 (ten aanzien van feit 1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Verklaring verdachte

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Verdachte heeft verklaard dat hij niet wist dat [aangeefster] geen contact meer wilde, omdat ze afwisselend ofwel gewoon reageerde ofwel zijn berichten negeerde. Het onderzoek ter terechtzitting heeft onvoldoende aanknopingspunten opgeleverd over de vraag of [aangeefster] wel of niet op de berichten van verdachte heeft gereageerd, zoals verdachte nadrukkelijk heeft gesteld, en het is daarom onderbelicht gebleven of het verdachte duidelijk moet zijn geweest dat hij geen contact meer met [aangeefster] mocht opnemen. Gelet daarop kan naar het oordeel van de militaire kamer niet overtuigend worden bewezen dat verdachte een opzettelijke en wederrechtelijke inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van [aangeefster] door het stelselmatig sturen van de in de tenlastelegging verwoorde berichten.

Uit het onderzoek ter terechtzitting volgt verder dat verdachte zijn berichten aan [aangever] met name op één dag heeft verstuurd, en ‘slechts’ één bericht op de daaropvolgende dag. De militaire kamer is dan ook van oordeel dat gelet op de duur, frequentie en intensiteit van de berichten niet kan worden bewezen dat sprake is geweest van een stelselmatige inbreuk van de persoonlijke levenssfeer van [aangever].

**3. Beslissing**

Op grond van al het voorgaande zal de militaire kamer verdachte van dit feit in het geheel vrijspreken.

**Analyse 37** Rechtbank Amsterdam 9 februari 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:619 (ten aanzien van feit 4)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

De rechtbank acht met de verdediging, anders dan de officier van justitie, niet wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het onder 4 ten laste gelegde feit, kort gezegd stalking. Verdachte zal daarvan worden vrijgesproken.

Uit het strafdossier is niet gebleken dat verdachte de verweten handelingen, te weten het maken van foto’s en het achtervolgen van [persoon 1], stelselmatig heeft verricht. Dat is wel nodig voor een bewezenverklaring van stalking.

**3. Beslissing**

Vrijspraak t.a.v. het misdrijf stalking

**Analyse 38** Rechtbank Midden-Nederland 28 augustus 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:6364

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Er is - voor zover hier van belang - sprake van belaging (stalking) als bedoeld in artikel 285b van het Wetboek van Strafrecht, wanneer iemand wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van een andere persoon met het oogmerk die andere persoon te dwingen iets te doen, niet te doen, te dulden of vrees aan te jagen.

Uit het strafdossier en het verhandelde ter terechtzitting, blijkt dat verdachte met aangever [slachtoffer] contact zocht om over gebeurtenissen of een conflict in het verleden te praten en om die reden aangever veelvuldig heeft gebeld en berichten heeft gestuurd.

Uit de tot het dossier behorende berichten van de zijde van [slachtoffer] blijkt dat hij meerdere malen op de berichten van verdachte heeft gereageerd en daarbij verdachte niet op enig moment expliciet heeft laten weten dat zij met haar handelen jegens hem moest stoppen. Dat verdachte dit wellicht impliciet uit de (cynische) toon van de berichten had kunnen afleiden, is te betwijfelen nu verdachte de Nederlandse taal niet vloeiend beheerst. Direct nadat verdachte op 29 juli 2014 door de politie was gehoord in het kader van de onderhavige strafzaak, heeft zij zich verder onthouden van berichten en/of telefoontjes aan het adres van aangever.

De rechtbank heeft gelet op voornoemde omstandigheden niet de overtuiging dat verdachte het opzet had om inbreuk te maken op de persoonlijke levenssfeer van verdachte.

**3. Beslissing**

De rechtbank is gelet op het bovenstaande van oordeel dat het ten laste gelegde feit niet wettig en overtuigend kan worden bewezen en zal verdachte daarvan vrijspreken.

**Analyse 39** Rechtbank Gelderland 1 juni 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:3451

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer
* Verklaring getuigen

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Aangeefster [slachtoffer], de ex-vrouw van verdachte, heeft verklaard dat zij op 24 april 2012 heeft besloten haar relatie met verdachte te beëindigen. Aangeefster heeft aangegeven dat verdachte haar in de daarop volgende maanden, tot eind augustus 2012, continu volgde, belde en sms’te. Zo kwam verdachte ongevraagd binnenstormen in de woning van een vriendin van aangeefster en dook hij op toen zij in een winkel was. Verdachte heeft ook rondgereden bij de woning van aangeefster, ook midden in de nacht. Hij deed dat gemiddeld drie keer op een dag en dan de hele week door. Verder heeft aangeefster verklaard dat verdachte haar vaak heeft gebeld, ook midden in de nacht. Hij belde vier tot zes keer per dag. Aangeefster heeft verder verklaard dat er tweemaal een gps-baken in haar auto is gevonden, waarvan zij zeker weet dat verdachte deze heeft geplaatst.

Verdachte heeft zich ten overstaan van de politie op zijn zwijgrecht beroepen. De rechtbank overweegt met betrekking tot de telefonische contacten (het eerste gedachtestreepje) als volgt. Hoewel er wel historische verkeersgegevens zijn opgevraagd, is hier verder door de politie geen onderzoek naar gedaan. Zonder nadere toelichting of uitleg kan de rechtbank geen (bewijs)waarde toekennen aan de uitdraai die zich in het dossier bevindt. Dan rest alleen de verklaring van aangeefster en dat is voor een bewezenverklaring onvoldoende.

Ten aanzien van het verwijt dat verdachte zich meerdere malen hinderlijk in de omgeving van aangeefster zou hebben opgehouden (het tweede gedachtestreepje) overweegt de rechtbank dat aangeefster zelf heeft verklaard over een beperkt aantal incidenten. Een tweetal getuigen, [getuige 1] en [getuige 2], heeft verklaringen afgelegd over enkele andere momenten waarop verdachte in de buurt van aangeefster kwam (en zich hinderlijk gedroeg), maar over die gevallen heeft aangeefster zelf niets verklaard.

Over de aangetroffen gps-bakens (het derde gedachtestreepje) overweegt de rechtbank dat hoewel aangeefster, zoals zij heeft verklaard, zeker weet dat verdachte dit heeft gedaan, wettig bewijs daarvoor ontbreekt. Uit het dossier blijkt dat één van de gps-bakens wel door de politie is bemonsterd, maar resultaten van een daadwerkelijk onderzoek zijn niet in het dossier opgenomen.

De rechtbank is gelet op het bovenstaande van oordeel dat, hoewel er aanwijzingen zijn voor een moeizaam verlopen echtscheiding en minder prettige contacten tussen verdachte en zijn ex-vrouw, er onvoldoende wettig en overtuigend bewijs voorhanden is voor het oordeel dat verdachte haar stelselmatig zou hebben lastiggevallen. Belaging in strafrechtelijke zin kan derhalve niet worden vastgesteld.

**3. Beslissing**

Verdachte dient dan ook te worden vrijgesproken.

**Analyse 40** Rechtbank Den Haag 19 februari 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:1701 (ten aanzien van 09/797170-14, B1)

**1. Welke bewijsmiddelen zijn er?**

* Aangifte slachtoffer

**2. Wat zijn de overwegingen van de rechter?**

Verdachte wordt vrijgesproken van de aan hem verweten stalking nu het dossier hiervoor onvoldoende bewijs bevat.

**3. Beslissing**

Vrijspraak

1. Wet tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering (strafbaarstelling van belaging), *Stb*. 2000, 282 [↑](#footnote-ref-1)
2. Parket bij de Hoge Raad 30 mei 2006, ECLI:NL:HR:2006:AW0476 [↑](#footnote-ref-2)
3. *Kamerstukken II* 1997/98, 26 768, nr. 5, p. 17 [↑](#footnote-ref-3)
4. Kuijsten 2010, p. 2 [↑](#footnote-ref-4)
5. *Kamerstukken I* 1999/2000, 25 768, nr. 67a, p.8 [↑](#footnote-ref-5)
6. Art. 285b lid 2 Sr [↑](#footnote-ref-6)
7. Evers, Voerman, Brandt & Lenting, 2015, p. 4 [↑](#footnote-ref-7)
8. De Hullu 2003, p. 84 [↑](#footnote-ref-8)
9. *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 5, p. 2 [↑](#footnote-ref-9)
10. *Kamerstukken II*, 1997/98, 25 768, nr. 5, p. 2 [↑](#footnote-ref-10)
11. *Kamerstukken II, 1997/98*, 25 678, nr. 1, p. 1 [↑](#footnote-ref-11)
12. *Kamerstukken II, 1997/98*, 25 678, nr. 5, p. 7 [↑](#footnote-ref-12)
13. *Kamerstukken II, 1997/98*, 25 678, nr. 5, p. 7 [↑](#footnote-ref-13)
14. *Kamerstukken II 1997/98*, 25 678, nr. 5, p. 7 [↑](#footnote-ref-14)
15. *Kamerstukken II 1997/98,* 25 678, nr. 7, p. 1 & *Kamerstukken I 1999/00*, 25 678, nr. 67a, p. 3 [↑](#footnote-ref-15)
16. Wet tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering (strafbaarstelling van belaging), *Stb*. 2000, 282 [↑](#footnote-ref-16)
17. *Kamerstukken II, 1997/98*, 25 678, nr. 5, p. 2 [↑](#footnote-ref-17)
18. *Kamerstukken II 1997/98,* 25 678, nr. 5, p. 15 [↑](#footnote-ref-18)
19. *Kamerstukken II 1998/98* 25 678, nr. 7, p. 13-14 [↑](#footnote-ref-19)
20. Strafrecht: tekst & commentaar, p. 1115 [↑](#footnote-ref-20)
21. *Kamerstukken I 1999/00,* 25 678, nr. 67a, p. 9 [↑](#footnote-ref-21)
22. *Kamerstukken II 1997/98,* 25 678, nr. A, p. 3 [↑](#footnote-ref-22)
23. *Kamerstukken II 1997/98,* 25 678, nr. 5, p. 17 [↑](#footnote-ref-23)
24. Kuijsten 2010, p. 2 & *Kamerstukken II 1996/97,* 25 403, nr. 3, p. 27 [↑](#footnote-ref-24)
25. *Handelingen II 1998-1999*, p. 98-5710 [↑](#footnote-ref-25)
26. *Kamerstukken II 1997/98*, 25 678, nr. 5, p. 17 [↑](#footnote-ref-26)
27. *Kamerstukken I* 1999/2000, 25 768, nr. 67a, p. 8 & *Handelingen II 1999-2000*, p. 98-5709 [↑](#footnote-ref-27)
28. De Hullu 2009, p. 216 [↑](#footnote-ref-28)
29. *Kamerstukken II 1997/98*, 25 678, nr. 5, p. 14-15 [↑](#footnote-ref-29)
30. *Kamerstukken II 1997/98*, 25 678, nr. 5, p. 16 [↑](#footnote-ref-30)
31. *Kamerstukken II 1997/98*, 25 678, nr. 5, p. 16 [↑](#footnote-ref-31)
32. *Kamerstukken II 1997/98*, 25 678, nr. 5, p. 8 [↑](#footnote-ref-32)
33. *Kamerstukken I 199/2000*, 25 678, nr. 67a, p. 6 [↑](#footnote-ref-33)
34. *Kamerstukken II 1997/98*, 25 678, nr. 5, p. 8 [↑](#footnote-ref-34)
35. *Handelingen I 1999-20000,* 25 678, nr. 28, p. 1361 [↑](#footnote-ref-35)
36. *Kamerstukken II 1997/98*, 25 678, nr. 7, p. 6-7 [↑](#footnote-ref-36)
37. *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 5, p. 16 [↑](#footnote-ref-37)
38. Nierop 2009, p. 43 [↑](#footnote-ref-38)
39. *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 5, p. 16 [↑](#footnote-ref-39)
40. *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 5, p. 16-17 [↑](#footnote-ref-40)
41. Evers, Voerman, Brandt & Lenting, 2015, p. 4 [↑](#footnote-ref-41)
42. De Hullu 2003, p. 84 [↑](#footnote-ref-42)
43. *Kamerstukken II* 1997/98, 25 768, nr. 5, p. 9 & 17 [↑](#footnote-ref-43)
44. Evers, Voerman, Brandt & Lenting 2015, p. 4 [↑](#footnote-ref-44)
45. ‘Aanwijzing kader voor strafvordering en OM-afdoeningen (2015A001)’, om.nl (zoek op *2015A001*) [↑](#footnote-ref-45)
46. ‘Richtlijn voor strafvordering belaging (2015R048)’, Het OM, om.nl (zoek op *Strafvorderingsrichtlijnen*) [↑](#footnote-ref-46)
47. ‘Aanwijzing kader voor strafvordering en OM-afdoeningen (2015A001)’, om.nl (zoek op *2015A001*) [↑](#footnote-ref-47)
48. ‘Richtlijn voor strafvordering belaging (2015R048)’, Het OM, om.nl (zoek op *Strafvorderingsrichtlijnen*) [↑](#footnote-ref-48)
49. ‘Aanwijzing kader voor strafvordering en OM-afdoeningen (2015A001)’, om.nl (zoek op *2015A001*) [↑](#footnote-ref-49)
50. Duker 2007, p. 141 [↑](#footnote-ref-50)
51. *Kamerstukken II* 1997/98, 26 768, nr. 5, p. 17 [↑](#footnote-ref-51)
52. Hoge Raad 12 maart 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ3626 [↑](#footnote-ref-52)
53. HR 07-04-2006, NJ 2006, 244 (Der Bildtpollen/Miedema) [↑](#footnote-ref-53)
54. HR 25 maart 2003, LJN AE9049, NJ 2003/552 & ‘Voorwaardelijke opzet’, 01-strafrecht-advocaat.nl/voorwaardelijk-opzet/ & Gerechtshof Den Haag, 1 maart 2013, ECLI:NL:GHDHA:2013:BZ2763 [↑](#footnote-ref-54)
55. Rechtbank Overijssel 26 april 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:1477 [↑](#footnote-ref-55)
56. Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:7117 [↑](#footnote-ref-56)
57. Rechtbank Rotterdam 17 februari 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:1265 [↑](#footnote-ref-57)
58. Rechtbank Overijssel 1 maart 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:708 & Rechtbank Overijssel 11 augustus 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:3714 [↑](#footnote-ref-58)
59. Rechtbank Noord-Nederland 8 februari 2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:1377 [↑](#footnote-ref-59)
60. Rechtbank Gelderland 6 september 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:4826 [↑](#footnote-ref-60)
61. Rechtbank Limburg 12 juni 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:4950 [↑](#footnote-ref-61)
62. Zie tabel 1 in Bijlage I [↑](#footnote-ref-62)
63. Zie tabel 2 in Bijlage I, zaak 37, 39 & 40. [↑](#footnote-ref-63)
64. Zie tabel 2 in Bijlage I, zaak 38. [↑](#footnote-ref-64)
65. Zie tabel 2 in Bijlage I, zaak 32 tot en met 36. [↑](#footnote-ref-65)
66. Rechtbank Oost-Brabant 4 augustus 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:4198 [↑](#footnote-ref-66)
67. Rechtbank Gelderland 17 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3344 & Rechtbank Gelderland 17 juni 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3335 [↑](#footnote-ref-67)
68. Rechtbank Noord-Holland 8 april 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:2807 [↑](#footnote-ref-68)
69. Rechtbank Gelderland 29 februari 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:1109 [↑](#footnote-ref-69)
70. Art. 358 lid 4 Sv [↑](#footnote-ref-70)
71. ‘Nederlands Instituut voor Forensische psychiatrie en psychologie (NIFP)’, Ministerie van Veiligheid en Justitie, forensischezorg.nl, (zoek op NIFP) [↑](#footnote-ref-71)
72. Rechtbank Rotterdam 17 februari 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:1265, Rechtbank Noord-Nederland 8 februari 2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:1377 & Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:7117 [↑](#footnote-ref-72)
73. Rechtbank Noord-Nederland 27 november 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:5473, Rechtbank Overijssel 9 oktober 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:5183 & Rechtbank Overijssel 11 augustus 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:3714 [↑](#footnote-ref-73)
74. Rechtbank Gelderland 6 september 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:4826, Rechtbank Oost-Brabant 21 maart 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:1200 & Rechtbank Midden-Nederland 17 juni 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:5632 [↑](#footnote-ref-74)
75. Rechtbank Zeeland-West-Brabant 11 juni 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:3803 [↑](#footnote-ref-75)
76. Rechtbank Gelderland 6 september 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:4826 [↑](#footnote-ref-76)
77. Rechtbank Gelderland 29 februari 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:1109 [↑](#footnote-ref-77)
78. Rechtbank Rotterdam 17 februari 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:1265 & Rechtbank Noord-Nederland 21 september 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:4741 [↑](#footnote-ref-78)
79. Art. 9 lid 1 Sr [↑](#footnote-ref-79)
80. Art. 14b Sr [↑](#footnote-ref-80)
81. Art. 18 Sr [↑](#footnote-ref-81)
82. Art. 22c lid 2 Sr [↑](#footnote-ref-82)
83. Art. 23 Sr [↑](#footnote-ref-83)
84. Art. 9 lid 1 Sr [↑](#footnote-ref-84)
85. Art. 28 Sr [↑](#footnote-ref-85)
86. Art. 33a Sr [↑](#footnote-ref-86)
87. Art. 36 Sr [↑](#footnote-ref-87)
88. Art. 36a - 38ij Sr [↑](#footnote-ref-88)
89. Art. 73 & 73a Sr [↑](#footnote-ref-89)
90. Art. 37 Sr [↑](#footnote-ref-90)
91. ‘TBS’, rechtspraak.nl (zoek op *TBS*) [↑](#footnote-ref-91)
92. Art. 36b – 36d Sr [↑](#footnote-ref-92)
93. Art. 36e Sr [↑](#footnote-ref-93)
94. Art. 38v Sr [↑](#footnote-ref-94)
95. Art. 36f Sr [↑](#footnote-ref-95)
96. Art. 38m Sr [↑](#footnote-ref-96)
97. Rechtbank Noord-Nederland 21 september 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:4741 [↑](#footnote-ref-97)
98. Rechtbank Limburg 12 juni 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:4950 [↑](#footnote-ref-98)
99. Rechtbank Noord-Nederland 27 november 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:5473 [↑](#footnote-ref-99)
100. Rechtbank Amsterdam 22 oktober 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:7324 [↑](#footnote-ref-100)
101. Rechtbank Overijssel 11 augustus 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:3714 [↑](#footnote-ref-101)
102. Rechtbank Zeeland-West-Brabant 11 juni 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:3803 [↑](#footnote-ref-102)
103. Rechtbank Rotterdam 17 maart 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:1797 [↑](#footnote-ref-103)
104. Rechtbank Overijssel 22 januari 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:334 [↑](#footnote-ref-104)
105. Rechtbank Noord-Holland 26 november 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:10370 [↑](#footnote-ref-105)
106. Rechtbank Rotterdam 17 februari 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:1265 [↑](#footnote-ref-106)