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Voorwoord

De scriptie ‘Het juridische proces tot verwijdering van een leerling’ is een onderzoek dat is uitgevoerd bij, en in opdracht van het project Vroege Vogels van Bureau Frontlijn. Deze scriptie is geschreven in het kader van mijn afstuderen aan de opleiding Rechten aan de Hogeschool Leiden. Dit onderzoek heeft een periode van zes maanden in beslag genomen en is geschreven met behulp van een aantal mensen, die ik wil bedanken.

Om te beginnen wil ik Mariann Mesman en Janneke van de Vorstenbosch bedanken voor hun begeleiding tijdens mijn afstudeerperiode en de bijdrage die zij hebben geleverd aan dit proces. Daarnaast wil ik mijn werkgever, Ouissam Bouazzaoui, en collega’s, Khawar Choudhry en Cheryl van Tricht, bedanken voor het verschaffen van de kans en middelen om dit onderzoek te verrichten. De ruimte, vrijheid, toegang tot informatie en toegang tot jullie team, die ik heb gekregen om dit onderzoek uit te voeren, hebben mij geholpen om het beste uit dit onderzoek te halen.

Tevens wil ik Yoran Bonnet bedanken voor de ondersteuning in het schrijfproces. Tot slot wil ik mijn vrienden en familie bedanken voor de steun en raad die ik heb ontvangen en in het bijzonder de onvoorwaardelijke steun van mijn vader, Sammy Garnaoui. Dit alles is cruciaal geweest met betrekking tot mijn moed in dit proces.

Ik wens u veel leesplezier,

R. Daniel Garnaoui

Samenvatting

Dit onderzoek is gericht op het proces tot verwijdering van een leerling van het voortgezet onderwijs. Het project Vroege Vogels van Bureau Frontlijn richt zich op de begeleiding van jongeren tussen de leeftijd van acht en achttien jaar. Het project wil weten wat de juridische procedure tot verwijdering inhoudt, omdat jongeren regelmatig van school gestuurd worden, zonder dat er een vervangende school of een adequate dagbesteding is gevonden. Hierdoor komen de jongeren thuis te zitten en is de kans groter dat zij op de straat rond gaan hangen.

Het doel van dit onderzoek is om een advies op te stellen voor de coaches van het project Vroege Vogels over de rechten en plichten van jongeren en van scholen bij een verwijderingsprocedure. Dat advies zal een juridisch onderbouwde houvast bieden aan de coaches van het project Vroege Vogels om het proces tot verwijdering van een leerling beter te laten verlopen en te zorgen dat jongeren in Rotterdam-Zuid minder vaak zonder school of enigszins vervangende dagbesteding komen te zitten.

De resultaten van dit onderzoek zijn behaald door een juridisch onderzoek te doen naar de wettelijke procedure tot verwijdering in de Wet op het voortgezet onderwijs en het Inrichtingsbesluit WVO. Daarnaast is er een dossieronderzoek gedaan om te achterhalen waarom scholen niet slagen in het vinden van een vervangende school of dagbesteding. Tot slot zijn er een reeks aan interviews afgenomen met jongerencoaches en een leerplichtambtenaar. Deze interviews hadden als doel in kaart te brengen tegen welke problemen de jongerencoaches en de leerplichtambtenaar in het proces tot verwijdering aanlopen en waar zij behoefte aan hebben om dit proces beter te laten verlopen.

Om te beginnen is de school verplicht om de jongere en diens ouders schriftelijk, en met een gegronde motivatie, mede te delen dat de jongere verwijderd wordt. In de schriftelijke mededeling moet ook duidelijk zijn dat de jongere of diens ouders in bezwaar kan gaan tegen dit besluit. Daarnaast is de school verantwoordelijk voor het vinden van een vervangende school, die bereid is om de jongere over te nemen. Daarnaast is naar voren gekomen dat een verwijdering van een leerling pas voltrokken is wanneer een vervangende school is gevonden. Ook is de school verplicht om een melding te maken bij de Onderwijsinspectie en tezamen met de Onderwijsinspectie te bepalen hoe de leerling onderwijs blijft volgen.

In de praktijk zien we dat de coaches in de meeste gevallen het voortouw nemen bij het zoeken van een vervangende school of een dagbesteding en dat scholen nalatig en laks zijn bij het regelen van de relevante administratie, het onderhouden van contact met de ouders en het in stand houden van de huiswerkregeling. Er dient wel rekening gehouden te worden met het feit dat er simpelweg niet altijd plaats is en dat scholen met wachtlijsten kampen.

Uit dossieronderzoek blijkt dat de meeste problemen omtrent het proces tot verwijdering bestaan uit een combinatie van gebrek aan communicatie tussen de ouders en school en laks- of nalatigheid van de school. Door deze beperkte communicatie ontstaan er onduidelijkheden bij het zoeken naar een vervangende school of dagbesteding, het ontvangen van een eventuele toelaatbaarheidsverklaring of het naleven van de huiswerkregeling. Het bevorderen van de onderlinge communicatie tussen alle betrokken partijen is daarom essentieel voor de verbetering van het proces.

Het advies voor het project Vroege Vogels is om dit onderzoek op een grotere schaal uit te voeren om een nog beter beeld te krijgen van het probleem en de rollen van verschillende partijen die betrokken zijn in het proces. Daarnaast is het advies om integraal gebruik te maken van het beroepsproduct. Het beroepsproduct is een juridisch onderbouwde handleiding en heeft drie respectievelijke doelen: het informeren van de coaches en betrokken partijen met betrekking tot het proces tot verwijdering, het kunnen bieden van tegengas waar dit nodig is en tot slot het probleem opschalen.

Tot slot is het essentieel dat de coaches zich richten op het bevorderen van de communicatie tussen de betrokken partijen in het proces tot verwijdering. Dit bevordert niet alleen het vinden van een vervangende school of dagbesteding, maar biedt de mogelijkheid om het beste uit een huiswerkregeling te halen en geeft de ruimte om de zelfredzaamheid van de jongeren en ouders te bevorderen.
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Hoofdstuk I: Inleiding

Vroege Vogels is een project van Bureau Frontlijn. Bureau Frontlijn is een organisatie van de gemeente Rotterdam en richt zich op het helpen van de burgers. De organisatie is opgericht met als doel het aanpakken van de armoedeproblematiek in Rotterdam-Zuid. Armoede is een zeer omvangrijk probleem. Gebrek aan tijd en geld leidt tot problemen op verschillende vlakken. Hierdoor hebben de gezinnen die kampen met armoede vaak veel meer problemen dan alleen een tekort aan geld. Vaak praten we over onhygiënische leefomstandigheden, een ongezonde levensstijl, beperking in (taal)vaardigheden en ook zeker een beperkte kennis met betrekking tot opvoedvaardigheden.

Door deze beperking in opvoedvaardigheden lopen de toekomstige generaties het risico de fouten van hun ouders te herhalen. In sommige gevallen zien we zelfs dat kinderen de rol van een ouder innemen. Een ouder die zelf nooit geleerd heeft om gezond te leven of verstandig met geld om te gaan, kan dit dan ook minder goed leren aan zijn of haar kinderen. Deze problemen belemmeren de ontwikkeling van het kind als individu in een alsmaar veranderende en complexe samenleving. Om de verschillende problemen effectief aan te kunnen pakken, heeft Bureau Frontlijn een reeks aan projecten gestart, elk met een eigen team aan professionals. Een voorbeeld hiervan is het project Vroege Vogels.

Het project Vroege Vogels richt zich op het begeleiden van criminele jongeren of jongeren die afglijden naar het criminele circuit. Van het project is de doelgroep jongeren tussen de acht en achttien jaar. Deze jongeren kunnen zonder wachtlijsten of toelatingsvereisten bij het project Vroege Vogels terecht. Door de laagdrempeligheid van Bureau Frontlijn nemen zij ook mensen in begeleiding die ouder dan achttien zijn. De begeleiding van het project Vroege Vogels focust zich op het bevorderen van de zelfredzaamheid van de jongeren. De coaches richten de begeleiding op de hulpvragen van de jongeren zelf. Deze hulpvragen vloeien voort uit problemen waar zijzelf tegen aanlopen. Daarnaast proberen de coaches ervoor te zorgen dat de jongeren niet (verder) afglijden naar het criminele circuit. De begeleiding is derhalve probleemoplossend en preventief ingesteld.

Veel van de jongeren houden zich bezig met strafbare feiten, zoals seksueel overschrijdend gedrag, verkoop van drugs, inbraak, diefstal etc. Ook kampen dit soort jongeren met vormen van identiteitscrises, gebrek aan een adequaat ouderfiguur en het gebrek aan structuur. Een kenmerkend element van de doelgroep van Vroege Vogels is het feit dat veel van onze jongeren een licht verstandelijke beperking hebben. Veel van deze jongeren hebben namelijk een vertraagde ontwikkeling in het cognitieve werkgeheugen, waardoor zij concepten zoals oorzaak-gevolgrelaties minder snel inzien. Daarnaast is het voor hen moeilijk om nieuwe informatie te verwerken. Ook zijn zij, gezien hun beperkte ontwikkeling, vatbaar voor groepsdruk en vertonen zij makkelijker meeloopgedrag. Hierdoor zijn zij aan te merken als *probleemjongeren*.

Verbale of fysieke agressie naar docenten of medestudenten, schoolverzuim, slechte cijfers en ander storend gedrag zorgen er regelmatig voor dat jongeren van school gestuurd worden. Zowel bij jongeren die begeleid worden als jongeren die niet in begeleiding zijn. De geschorste of verwijderde studenten blijven na hun verwijdering weken of zelfs maanden thuis zitten zonder enige dagbesteding of adequate scholing. Hierdoor begeven de jongeren zich vaker op straat, komen ze door lange afwezigheid met de leerplichtambtenaar in contact of presteren zij slechter op school.

De jongerencoaches hebben dan regelmatig te maken met jongeren die huiswerk op afstand hebben, zonder enig toezicht van school. Deze jongeren verliezen dan een goed deel van hun dagelijkse structuur en hangen des te vaker op straat. Deze jongeren kunnen gezien hun beperkte ontwikkeling in deze omstandigheden makkelijker aftakelen naar het criminele circuit. Dit maakt het werk van de jongerencoaches een stuk moeilijker, aangezien het al moeilijk genoeg is om deze jongeren naar school te krijgen.

Zoals eerder vermeld, verliezen de jongeren een groot deel van hun dagelijkse structuur wanneer zij van school gestuurd worden. Het verlies van dagelijkse structuur is een belemmering voor de begeleiding van het project. Aangezien de coaches maar een beperkt aantal uur per week begeleiden, kunnen zij geen controle uitoefenen over het gedrag van de jongeren zoals een school dat wel zou kunnen. Dit is ook de reden waarom de coaches van het project regelmatig de begeleiding afstemmen met scholen. In de meeste gevallen hebben de ouders geen zicht op het privéleven van hun kinderen. Hierdoor verliezen de coaches zicht op hun dagelijkse activiteiten, wat het bijhouden van de voortgang belemmert.

Het belang van dit onderzoek is om de professionals binnen het project Vroege Vogels in te lichten. Daarnaast verwacht ik dat dit onderzoek functioneert als een juridisch houvast voor de coaches om de scholen op hun vingers te tikken en tegengas te geven wanneer scholen zich niet aan de wet en regels houden. Daarnaast is het ook belangrijk om als organisatie te weten wat de rechten en plichten van hun jongeren zijn. De meeste jongeren (en hun gezinnen) zijn niet op de hoogte van alle rechten en plichten van de jongeren of die van hun school. Het bijspijkeren van de kennis over deze rechten en plichten is dus essentieel.

Met deze houvast hoopt het project Vroege Vogels de behandeling van jongeren in Rotterdam-Zuid te kunnen bevorderen. In het bijzonder de manier waarop scholen omgaan met de schorsing en verwijdering van jongeren. Het volgen van onderwijs is een verplicht element van het op orde krijgen van hun levens.

*1.1 Probleemanalyse (incl. Juridische achtergrond)*

De inspectie van het Onderwijs heeft in 2017, door middel van twee factsheets, cijfers vrijgegeven met betrekking tot het gemelde aantal schorsingen en verwijderingen van leerlingen op het voortgezet onderwijs en speciaal onderwijs in het leerjaar 2016/2017. Een schorsing is een tijdelijke verwijdering voor maximaal een week[[1]](#footnote-1), waartegen verwijdering een definitieve verwijdering is.[[2]](#footnote-2) Zo is geconcludeerd dat in het schooljaar 2016/2017 een totaalaantal van 5.570 schorsingen plaats heeft gevonden, waarvan 4.662 van het voortgezet onderwijs[[3]](#footnote-3) en 908 van het speciaal onderwijs waren.[[4]](#footnote-4) In hetzelfde jaar hebben er volgens het onderzoek 568 verwijderingen van scholen plaatsgevonden.

De resultaten van dit onderzoek zijn gebaseerd op de gemaakte meldingen van schorsingen en verwijderingen. Het doen van deze melding aan de Onderwijsinspectie is verplicht, maar het project heeft vermoedens dat scholen zich niet altijd aan de meldingsplicht houden. Dit komt omdat een groot deel van de jongeren van Vroege Vogels van school gestuurd zijn. Daarnaast is ook naar voren gekomen dat de reden van verwijdering vaak overeenkomt met het gedrag dat hun jongeren vertonen: verbaal en fysiek geweld tegen medeleerlingen, verbaal en fysiek geweld tegen personeel en storend gedrag binnen de lessen. Daarnaast zijn de meeste meldingen van jongens tussen de 13 en 17 jaar die op Cluster 4 scholen zitten of vmbo-basis of praktijkonderwijs volgen.

Het project Vroege Vogels vermoedt dat het probleem zit in het handelen van diverse scholen in Rotterdam-Zuid. Deze scholen zijn medeverantwoordelijk voor de naleving van de leerplicht van onze jongeren. De Wet op het voortgezet onderwijs heeft in samenhang met het Inrichtingsbesluit Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) de juridische eisen van de verwijdering van een leerling uitgewerkt. In de praktijk handelen scholen echter anders om zich niet te hoeven houden aan de formele vereisten van schorsing of verwijdering. In plaats van officiële verwijdering, kiezen scholen voor een schorsing met een huiswerkregeling of school op afstand.

School op afstand of een huiswerkregeling wordt overigens op verschillende manieren uitgevoerd. Zo zijn er scholen die de jongeren aan het begin van de week huiswerk op laten halen. Vervolgens kijkt de school het werk de volgende week na, voordat de jongeren het nieuwe werk krijgen. Echter hebben coaches vaker te maken met scholen die de jongeren online huiswerk geven via Magister of andere elektronische leeromgevingen. Dit gebeurt zonder dat het huiswerk wekelijks wordt gecontroleerd. Daarbij worden tentamens en examens op externe locaties gemaakt.

Wettelijk gezien zijn de scholen, als het bevoegd gezag, verantwoordelijk voor het vinden van een vervangende school. Een verwijdering van een leerling, waarop de Leerplichtwet 1969 van toepassing is, is pas voltrokken wanneer een vervangende school gevonden wordt.[[5]](#footnote-5) Tussen de leeftijd van 5 en 18 jaar zijn jongeren leerplichtig volgens de Leerplichtwet 1969. Daarna hebben zij een kwalificatieplicht tot zij 21 zijn of een diploma hebben.[[6]](#footnote-6) De precieze uitwerking van de juridische feiten met betrekking tot de WVO, het inrichtingsbesluit WVO en de Leerplichtwet 1969 zal in Hoofdstuk II naar boven komen.

Daarnaast wordt de taak om een vervangende school te zoeken in deze situaties, in sommige gevallen afgeschoven op hulpverleners zoals de coaches van Vroege Vogels. Dit komt omdat hulpverleners een breed netwerk hebben binnen Rotterdam-Zuid. Niet alleen staan zij in contact met veel scholen, maar ook met verschillende dagbestedingstrajecten en instanties.

In de gevallen waar het zoeken van een vervangende school overgelaten wordt aan de coaches, kunnen we in principe spreken van een ‘informele verwijdering’. Hierbij laten scholen de formele wettelijke vereisten van verwijdering, zoals bedoeld in de Wet op het Voortgezet Onderwijs en het Inrichtingsbesluit WVO, achterwegen.

*1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen*

*1.2.1 Doelstelling*

Het doel van dit onderzoek is om een advies op te stellen voor de coaches van het project Vroege Vogels over de rechten en plichten van jongeren en van scholen bij een verwijderingsprocedure. Dat advies zal een juridisch onderbouwde houvast bieden aan de coaches van het project Vroege Vogels om het proces tot verwijdering van een leerling beter te laten verlopen en te zorgen dat jongeren in Rotterdam-Zuid minder vaak zonder school of enigszins vervangende dagbesteding komen te zitten.

*1.2.2 Centrale vraag*

Welk advies kan aan Vroege Vogels gegeven worden op basis van wet-, literatuur-, dossieronderzoek en interviews om de coaches een houvast te geven bij verwijdering van een leerling door school, om te voorkomen dat de leerling onnodig thuis komt te zitten?

*1.2.3 Deelvragen*

Theoretisch-juridische deelvragen:

Welke plichten heeft een school bij het verwijderen van een leerling?

Praktijkgerichte deelvragen:

Waarom lukt het de school niet om een vervangende school te regelen bij verwijdering van hun cliënten?

Tegen welke problemen lopen de coaches aan tijdens het begeleiden van jongeren die van school verwijderd worden?

*1.3 Onderzoeksmethode en verantwoording per deelvraag*

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksmethoden behandeld, die gebruikt worden per deelvraag. Voor dit onderzoek is er een onderscheid gemaakt tussen een theoretisch-juridisch onderzoekgedeelte en een praktijkonderzoeksgedeelte. De eerste deelvraag zal worden beantwoord door een theoretisch-juridisch onderzoeksmethode en de laatste twee vragen zullen door een praktijkonderzoek beantwoord worden. De antwoorden van de deelvragen dragen gezamenlijk bij het aan het beantwoorden van de centrale vraag.

Deelvraag 1 zal ik beantwoorden door te kijken naar de Wet op het Voortgezet Onderwijs (WVO) en het Inrichtingsbesluit WVO. In deze wetten zijn een aantal artikelen opgenomen die de verwijdering van een leerling van het voortgezet onderwijs regelen. In artikel 27 lid 1 van de WVO en artikel 14 en 15 van het Inrichtingsbesluit WVO zijn de wettelijke verplichtingen opgenomen voor de verwijdering van een leerling en de procedure die daarbij gevolgd moet worden.

Deelvraag 2 zal ik beantwoorden door middel van een dossieronderzoek. Dit zal ik doen door middel van het analyseren van vijftien dossiers. Bij het onderzoeken van deze dossiers leg ik de focus op de rapportages. De vijftien dossiers heb ik gekozen, omdat deze toebehoren aan jongeren die tijdens, of voorafgaand aan de begeleiding van school gestuurd zijn.

Bij het onderzoeken van de rapportages heb ik de focus gelegd op het zoeken naar de volgende topics:

 ‘Verwijderd’;

 ‘Van school gestuurd’;

 ‘Dagbesteding’;

 ‘Vervangede school’;

‘Vervangend onderwijs’;

‘Huiswerkregeling’.

Deze topics zijn gericht op de verwijdering van een leerling, het vinden van een dagbesteding en het zoeken van een vervangende school. Aan de hand van deze topics ga ik vragen opstellen om schematisch weer te geven wat het probleem is bij het zoeken van een vervangende school. De vragen zijn:

Wanneer is de leerling verwijderd?

Welke stappen heeft school ondernomen bij het zoeken van een vervangende school?

Welke stappen heeft school ondernomen bij het zoeken van een dagbesteding?

Wat zijn de gemaakte afspraken rondom de huiswerkregeling?

Is er een vervangende school gevonden?

Hiermee heb ik in kaart gebracht wat de redenen zijn dat het vinden van een vervangende school na verwijdering vaak niet tijdig lukt.

Deelvraag 3 zal ik beantwoorden door middel van het afnemen van een interview bij vijf coaches, die te maken hebben gehad met de verwijdering van een jongere die zij begeleiden of hebben begeleid. Bij het afnemen van het interview zal ik mij richten op het toetsen van de kennis van de coaches met betrekking tot de procedure tot verwijdering en tegen welke problemen zij aanlopen. Daarnaast zal ik vragen naar de problemen die zij ervaren bij het vinden van een dagbesteding, de betrokkenheid van een leerplichtambtenaar of de onderwijsinspectie en wat de coaches zelf nodig denken te hebben.

Om mijn bevindingen bij deze onderwerpen beter te kunnen onderbouwen, ga ik ook een interview afnemen bij een leerplichtambtenaar. In dit interview zal ik mij focussen op de rol van de leerplichtambtenaar in het proces tot verwijdering van een leerling. Daarnaast zal ik vragen naar de problemen die zij ervaren in het proces tot verwijdering en wat de leerplichtambtenaar zou adviseren met betrekking tot het verbeteren van het proces.

Hoofdstuk 2: Informatief Kader

2.1 Inleiding

Ondanks dat er een procedure bestaat voor de verwijdering van een jongere, verloopt dit niet altijd vlekkeloos. Op 10 april 2018 heeft mijn collega een mail gestuurd naar de zorgcoördinator van een van onze jongeren. In deze mail vroeg mijn collega welke stappen de school ondernomen had voor het zoeken van vervangend onderwijs. Als reactie hierop ontving mijn collega dezelfde dag een mail terug met de volgende informatie: “Wij zijn als school niet verantwoordelijk voor het vinden van een andere school voor een leerling. Ouders zijn verantwoordelijk voor hun kind en het inschrijven van hun kind bij een school, niet een school”. Dit is een perfect praktijkvoorbeeld van het probleem waar de coaches bij Vroege Vogels tegen aanlopen; scholen die afstand doen van hun wettelijke verantwoordelijkheden.

Eerder in de week had ik een gesprek met mijn collega, waarin ik mijn tussentijdse bevindingen deelde met betrekking tot de juridische eisen van verwijdering. In dit hoofdstuk wordt besproken wat de juridische vereisten zijn van verwijdering, die te vinden zijn in art. 27 lid 1 van de Wet op het voortgezet onderwijs en art. 14 jo. 15 van het Inrichtingsbesluit WVO. Daarnaast zal de toepassing van de Leerplichtwet 1969 getoetst worden. Dit werk ik vervolgens allemaal uit in een gedetailleerd proces tot verwijdering.

*2.1.1 Wet op het voortgezet onderwijs*

Voor het uitwerken van de informatie in de Wet op het voortgezet onderwijs raadpleeg ik de volgende titels in:

Titel I. *Algemene Bepalingen;*

Titel II: *Het onderwijs.*

In titel II: *Het onderwijs* van de Wet op het Voortgezet Onderwijs staat het artikel dat zich richt op verwijdering van een leerling.

Artikel 27, eerste lid, luidt als volgt: *Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen voor elke soort van scholen of voor aan scholen als bedoeld in artikel 10 verzorgde profielen voorwaarden voor de toelating en voorschriften worden vastgesteld. De algemene maatregel van bestuur bedoeld in de eerste volzin houdt in elk geval voorschriften in met betrekking tot de voorwaarden voor de toelating tot de scholen, bedoeld in de artikelen 7, 8, 9 en 10a. Definitieve verwijdering van een leerling waarop de Leerplichtwet 1969 van toepassing is, vindt niet plaats dan nadat het bevoegd gezag*[[7]](#footnote-7) *ervoor heeft zorggedragen dat een andere school, een school voor voortgezet speciaal onderwijs, een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, een instelling voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs dan wel een instelling als bedoeld in artikel 1, onder c, van de Leerplichtwet 1969 bereid is de leerling toe te laten.*[[8]](#footnote-8)

Gekeken naar het hierboven genoemde, kunnen wij een aantal dingen concluderen met betrekking tot het verwijderen van een leerling. Om te beginnen moet de Leerplichtwet 1969 van toepassing zijn op de leerling. De toepassing van de leerplicht zal in hoofdstuk 2.1.3 behandeld worden. Daarnaast dicteert dit artikel dat het bevoegd gezag de verantwoordelijkheid draagt voor het zoeken van een vervangende school en is de verwijdering pas definitief wanneer een vervangende school is gevonden.

Titel I. *Algemene bepalingen*, eerste artikel, geeft een reeks aan definities voor bepalingen, die gebruikt worden in de wet. Zo geeft het hoofdstuk ook invulling aan het begrip *bevoegd gezag* als een openbare school, een bijzondere school (rechtspersoon, art. 49 lid 1 WVO) of een samenwerkingsschool (stichting, art. 53d WVO). Voor dit onderzoek beperken we de definitie van het bevoegd gezag tot een openbare school, aangezien dit de variant is waar het project het meest te maken mee heeft.

*2.1.2 Inrichtingsbesluit WVO*

Het inrichtingsbesluit WVO geeft verdere aanvulling op het proces tot verwijdering van een leerling, zoals bedoeld in artikel 27 lid 1 WVO, in artikel 14 en 15. In deze artikelen zien we een vergelijkbare procedure als degene die we zien in de Algemene wet bestuursrecht. Om te beginnen zal ik mij focussen op artikel 14. Deze is onderverdeeld in drie leden en luidt als volgt:

*Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling nadat deze en, indien de leerling nog niet de leeftijd van 18 jaren heeft bereikt, ook diens ouders, voogden of verzorgers, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderd.*

*Definitieve verwijdering van een leerplichtige leerling geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg kan de leerling worden geschorst. Het overleg strekt er mede toe, na te gaan op welke andere wijze de betrokken leerling onderwijs zal kunnen volgen.*

*Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.*

In lid een van dit artikel leren we dat het bevoegd gezag ook de macht heeft om te besluiten tot definitieve verwijdering. Dit betekent dat de school wettelijk gemachtigd is om een leerling permanent van school te sturen. Daarnaast dient de school voor de definitieve verwijdering van de jongere, de jongere en/of diens ouders, te horen. In het geval van een incident hebben de student en diens ouders het recht om hun kant van het verhaal te vertellen. Het horen van een student is noodzakelijk om te concluderen of er voldoende vorderingen zijn om de student te verwijderen. Het verwijderen van een leerling tijdens het schooljaar dient wegens voldoende vorderingen te gaan.

In het tweede lid van dit artikel leren we dat de verwijdering van een leerling enkel plaats kan vinden na overleg met de inspectie. Hiermee wordt de Inspectie van het Onderwijs bedoeld, een inspectie-orgaan van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Dit overleg heeft als doel om te beslissen hoe de leerling onderwijs kan blijven volgen. Denk hierbij aan onderwijs op afstand, een dagbestedingstraject, een overplaatsing naar het Orthopedagogisch en Didactisch Centrum (OPDC). Tot de jongere definitief is overgeplaatst, blijft de jongere onderwijsgerechtigd. Het verzorgen van onderwijs blijft dan ook de verantwoordelijk van de oorspronkelijke school tot de overplaatsing voltrokken is.

In het derde lid van dit artikel komt naar voren dat de school een schriftelijke en onderbouwde melding dient te maken bij de Onderwijsinspectie. Dit sluit aan op de in lid een genoemde vorderingen. De inspectie is verantwoordelijk voor het overzien van de verwijdering en het handelen van de school. Daarom is het belangrijk dat zij hiervan op de hoogte gesteld zijn.

Artikel 15 van het Inrichtingsbesluit WVO dicteert de regelgeving rondom de beslis- en bezwaartermijnen. In het eerste en tweede lid wordt gespecificeerd hoe een leerling en diens familie op de hoogte worden gebracht van de verwijdering en wanneer zij bezwaar in kunnen dienen;

*De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de leerling en, indien deze nog niet de leeftijd van 21 jaren heeft bereikt, ook aan diens ouders, voogden en verzorgers, bekendgemaakt, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.*

*Binnen zes weken na de bekendmaking kunnen belanghebbenden bezwaar maken bij het bevoegd gezag.*

*Het bevoegd gezag beslist in overeenstemming met artikel 27 van de wet binnen vier weken na ontvangst van het bezwaarschrift, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze nog niet de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt, ook diens ouders, voogden of verzorgers, in de gelegenheid is, onderscheidenlijk zijn gesteld, te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.*

*Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het bezwaar tegen een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot de school ontzeggen.*

In het eerste lid van dit artikel leren we dat het besluit tot verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen dient te geschieden. Omdat het merendeel van de scholen privaatrechtelijke rechtspersonen zijn, maar bekleed met openbaar gezag – het besturen van openbaar onderwijs – zijn zij een bestuursorgaan zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht.[[9]](#footnote-9)

Een besluit tot verwijdering van een leerling is een zogenaamd AWB-besluit. Het geschiedt namelijk schriftelijk. Daarnaast is het ook een beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling*.*[[10]](#footnote-10) Dit komt omdat de rechtspositie van de leerling verandert van een burger die onderwijs ontvangt, naar een burger die geen onderwijs ontvangt. Om nog concreter te zijn, is het besluit tot verwijdering een beschikking.

Het feit dat het besluit tot verwijdering gelijkgetrokken kan worden met het rechtsconcept van een besluit zoals bedoeld in art. 1:3 Awb, betekent dus dat de student (belanghebbende[[11]](#footnote-11)) bezwaar kan maken tegen dit besluit. In lid twee van artikel 15 van het Inrichtingsbesluit WVO wordt aangegeven dat de belanghebbenden, binnen zes weken na bekendmaking, bezwaar kunnen maken bij het bevoegd gezag. Dit betekent dat de jongere en zijn familie, wanneer zij het niet eens zijn met het besluit tot verwijdering, bezwaar kunnen maken bij de school zelf. Het bezwaar wordt ingediend door middel van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift moet aan enkele eisen voldoen. Zo moet het de naam en het adres van de indiener bevatten. Daarnaast moet een omschrijving van het besluit, waartegen het bezwaar is gericht, bijgevoegd worden en moet het bezwaarschrift de gronden van bezwaar bevatten.[[12]](#footnote-12)

In het derde lid zien wij een afwijking van de standaardprocedure van bezwaar, zoals gecodificeerd in de Awb. Waar de Awb een beslistermijn van zes weken heeft, welke verlengd kan worden met zes extra weken indien een commissie geraadpleegd wordt[[13]](#footnote-13), wordt hier de termijn beperkt tot vier weken. De school heeft ook de ruimte om eerder te besluiten op het bezwaar, maar dit kan pas wanneer de belanghebbende partij gehoord is. Ook dit loopt weer parallel met de hoorplicht zoals bedoeld in de Awb[[14]](#footnote-14).

In het laatste lid lezen we dat de school de leerling gedurende de bezwaarschriftprocedure toegang tot de school kan ontzeggen. Dit kan het geval zijn wanneer de leerling een bedreiging vormt voor de rust of veiligheid van andere leerlingen.

*2.1.3 Leerplichtwet 1969*

Voor het uitwerken van de informatie uit de Leerplichtwet 1969 raadpleeg ik de volgende paragrafen:

paragraaf 1: *Algemene bepalingen;*Paragraaf 2: *Leerplicht;*paragraaf 2a: *Kwalificatieplicht.*

In de derde volzin van artikel 27 lid 1 WVO lezen we een deel van de wettelijke vereisten van een definitieve verwijdering van een leerling. Zo is één van de vereisten dat de Leerplichtwet 1969 van toepassing moet zijn op de leerling. In paragraaf 2: *Leerplicht* van de Leerplichtwet 1969, vinden we het begin en het einde van de verplichting tot inschrijving in artikel 3 lid 1.

In dit lid staat het volgende: *De verplichting om te zorgen, dat een jongere als leerling van een school staat ingeschreven, begint op de eerste schooldag van de maand volgende op die waarin de jongere de leeftijd van vijf jaar bereikt, en eindigt:*

*Aan het einde van het schooljaar na afloop waarvan de jongere ten minste twaalf volledige schooljaren een of meer scholen heeft bezocht;*

*Aan het einde van het schooljaar waarin de jongere de leeftijd van zestien jaar heeft bereikt.*

Samengevat houdt dit in dat een kind die de leeftijd van vijf jaar heeft bereikt, verplicht is om op zijn minst acht jaar aan basisonderwijs te volgen en minimaal vier jaar aan middelbaaronderwijs. Ook staat hierin dat het kind verplicht is naar school te gaan tot het einde van het schooljaar waarin dit kind de leeftijd van zestien jaar heeft bereikt.

In paragraaf 2a: *Kwalificatieplicht* van de Leerplichtwet 1969, vinden we een toevoeging aan de leerplicht, genaamd ‘de kwalificatieplicht’. In artikel 4a, eerste lid van deze paragraaf, staat het volgende geschreven:

*De in artikel 2, eerste lid, bedoelde personen zijn verplicht te zorgen dat de jongere overeenkomstig de bepalingen van deze paragraaf staat ingeschreven als leerling of deelnemer bij een school of instelling die volledig dagonderwijs, een bij de wet geregelde combinatie van leren en werken, een onderwijsprogramma als bedoeld in artikel 25a, derde lid, onderdeel d, van de Wet op het voorgezet onderwijs, dan wel een onderwijsprogramma als bedoeld in artikel 58a, derde lid, onderdeel d, van de Wet op het voortgezet onderwijs verzorgt en dat hij deze school of instelling na inschrijving geregeld bezoekt, als:*

*Ten aanzien van de jongere de leerplicht, bedoeld in paragraaf 2 van deze wet is geëindigd, en*

*De jongere geen startkwalificatie heeft behaald.*

Het begin en het einde van de verplichting zoals bedoeld in artikel 4a, eerste lid, wordt benadrukt in artikel 4b en luidt als volgt: *De verplichting, bedoeld in artikel 4a, eerste lid, vangt aan direct na het einde van de leerplicht, bedoeld in paragraaf 2 van deze wet, en eindigt zodra de jongere de leeftijd van 18 jaar bereikt of een startkwalificatie heeft behaald.*

En tot slot wordt de startkwalificatie in de Begripsbepalingen, artikel 1 van paragraaf 1: *Algemene bepalingen*, onder f, uitgewerkt als: *een diploma van een opleiding als bedoeld in artikel 7.2.2, eerste lid onder b tot en met e, van de Wet educatie en beroepsonderwijs of een diploma hoger algemeen voortgezet onderwijs of voorbereidend wetenschappelijk onderwijs als bedoeld in artikel 7 onderscheidenlijk 8 van de Wet op het voortgezet onderwijs.*

Gekeken naar de hierboven genoemde artikelen, kan de conclusie getrokken worden dat de Leerplichtwet 1969 van toepassing is voor eenieder die de leeftijd van vijf jaar en een maand heeft bereikt, tot zij de leeftijd van zestien jaar heeft bereikt. Daarnaast geldt er voor jongeren tussen die zestien en achttien jaar de kwalificatieplicht om te voldoen aan de startkwalificatie. Een startkwalificatie is (minimaal) een diploma van het middelbaaronderwijs (havo of vwo) of een mbo-niveau twee diploma of hoger.[[15]](#footnote-15)

Samenvattend dient er voor de verwijdering van een leerling gekeken te worden naar de volgende elementen: Om te beginnen dient er getoetst te worden of de Leerplichtwet 1969 van toepassing is op de leerling. Er is sprake van leerplicht van eenieder tussen de leeftijd van vijf jaar en een mand tot de leeftijd van zestien jaar.[[16]](#footnote-16) Daarna is er sprake van een kwalificatieplicht tot zij een startkwalificatie (diploma) hebben of de leeftijd van achttien jaren hebben bereikt.[[17]](#footnote-17) Zo is een student tussen de leeftijd van vijf jaar en een maand leerplichtig tot hun zestiende en, indien hij geen diploma heeft, tot zijn achttiende. Indien een jongere voldoet aan deze criteria is de Leerplichtwet 1969 van toepassing.

*2.2 Het proces tot verwijdering*

Eerder in dit hoofdstuk zijn de verschillende wetsartikelen met betrekking tot de verwijdering van een leerling onder de loep genomen. In deze paragraaf zal het proces chronologisch uitgewerkt worden voor een beter overzicht van de procedure.

Wanneer een schoolbestuur van plan is om een leerling te verwijderen, dient zij hiervan een gemotiveerde en schriftelijke melding te maken bij de inspectie. Hierna dient een overleg plaats te vinden tussen de school en de inspectie van het onderwijs met betrekking tot verwijdering, maar ook om te kijken hoe de leerling onderwijs kan blijven volgen. De school zal ook de leerling en diens ouders schriftelijk op de hoogte stellen. In het besluit zijn de reden van verwijdering en de relevante informatie om in bezwaar te kunnen gaan, opgenomen.

Na de mededeling aan de ouders en de inspectie, dient de school een vervangende school te zoeken die bereid is om de leerling over te nemen. In de tussentijd draagt de school de verantwoordelijkheid om onderwijs te verzorgen voor de leerling. Pas wanneer deze gevonden is, is de verwijdering van de leerling voltooid en draagt de vervangende school de volledige zorg over de leerling.

Wanneer de student of diens ouders bezwaar maakt, is er een periode van vier weken waar de school de plicht heeft om de belanghebbende te horen en een besluit te nemen op het ingediende bezwaar. In afwachting van de beslissing op bezwaar, kan de school de jongere toegang tot de school ontzeggen.

De rol van de school is om onderwijs te verzorgen voor de leerling en de leerling over te dragen aan een vervangende school of vervangende dagbesteding, die door de leerplicht is goedgekeurd. De Onderwijsinspectie is verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat de school zich houdt aan de wettelijke regels omtrent verwijdering en de procedure hiervan. De leerplichtambtenaar is enkel verantwoordelijk voor de aanwezigheid bij een onderwijsinstelling en participatie van de student in de procedure. Het weigeren van het volgen van onderwijs wordt gezien als verzuim. Hetzelfde geldt voor het weigeren om in te schrijven bij de vervangende school. In beide gevallen dient de leerplichtambtenaar handhavend op te treden.

*2.3 deelconclusie*

In dit hoofdstuk hebben we geleerd dat de school veel verantwoordelijkheden heeft in het proces tot verwijdering van een leerling. Ook hebben we de procedure van verwijdering doorgenomen en de toepassing van de Leerplichtwet 1969. Zo is de school verantwoordelijk voor het vinden van een vervangende school, die bereid is om de jongere over te nemen. Ook is de school verplicht om een melding te maken bij de Onderwijsinspectie en tezamen met de onderwijsinspectie te bepalen hoe de leerling onderwijs blijft volgen.

De Onderwijsinspectie is verantwoordelijk voor het overzien van de procedure tot verwijdering. Daarbij is er een juridische procedure die elementen leent van de Algemene wet bestuursrecht. De beslissing tot verwijdering valt onder het begrip van een besluit, zoals bedoeld in de Awb, en staat daarvoor open voor bezwaar en beroep. De bezwaarschriftprocedure tegen het besluit tot verwijdering loopt in grote lijnen gelijk aan de standaardprocedure, zoals bedoeld in de Awb. Zo dient de school de student of diens ouders te horen (hoorplicht) en dient de school binnen een periode van vier weken een beslissing op bezwaar te nemen. Hier zit dan ook de afwijking ten opzichte van de Awb. In de Awb is de beslissingstermijn zes weken en kan deze verlengd worden met zes extra weten indien een adviescommissie ingeschakeld wordt.

Ten slotte dicteert de Leerplichtwet 1969 dat eenieder tussen de leeftijd van vijf jaar en een maand tot hun achttiende op school dient te zitten, totdat de jongere voldaan heeft aan de kwalificatieplicht. Eenieder die onder de Leerplichtwet 1969 valt, kan van school verwijderd worden volgens de Wet op het voortgezet onderwijs.

Hoofdstuk 3: dossieronderzoek

*3.1 Inleiding*

In dit hoofdstuk worden de resultaten besproken van het dossieronderzoek. Het doel van het dossieronderzoek was het in kaart brengen van de redenen waarom het de school niet lukt om een vervangende school te regelen voor verwijderde jongeren. Dit heb ik onderzocht door middel van het analyseren van vijftien dossiers (zie bijlage II). Bij het onderzoeken van deze dossiers heb ik de focus gelegd op de rapportages. De vijftien dossiers zijn gekozen omdat deze toebehoren aan jongeren die tijdens, of voorafgaand aan de begeleiding van school gestuurd zijn. In het onderzoek heb ik mij beperkt tot dossiers uit 2016 tot en met 22 mei 2018.[[18]](#footnote-18)

Bij het onderzoeken van de rapportages heb ik de focus gelegd op het zoeken naar topics die gericht zijn op de verwijdering van een leerling, het vinden van een dagbesteding en het zoeken van een vervangende school. Aan de hand van deze topics heb ik vragen opgesteld om schematisch weer te geven wat het probleem is bij het zoeken van een vervangende school. Hiermee heb ik in kaart gebracht wat de redenen zijn dat het vinden van een vervangende school na verwijdering vaak niet tijdig lukt.

*3.2 Resultaten van het dossieronderzoek:*

In de bijlagen van dit onderzoek zijn de schema’s opgenomen, waarin ik mijn bevindingen heb verwerkt. Om de problemen helder in kaart te brengen, heb ik een onderscheid gemaakt tussen het zoeken van een vervangende school, het zoeken van een dagbesteding en het in stand houden van de huiswerkregeling. Aangezien deze drie elementen spreken tot de betrokkenheid van de school in het proces en zij volledig verantwoordelijk zijn voor het vinden van een vervangende school. Elk van deze onderwerpen zal aan de hand van het dossieronderzoek beantwoord worden.

*3.2.1 Het zoeken van een vervangende school*

Uit het dossieronderzoek is naar voren gekomen dat bij tien van de vijftien dossiers de rapportages suggereren dat de school onvoldoende stappen heeft ondernomen bij het zoeken naar een vervangende school. Van deze tien dossiers, waar de coaches het voortouw hebben genomen, zijn er zes waaruit blijkt dat de last van het zoeken van een vervangende school in beginsel bij de coaches is gelegd[[19]](#footnote-19), drie bij de jongeren of ouders zelf[[20]](#footnote-20) en een die compleet nalatig blijkt te zijn door valse beloftes te maken.[[21]](#footnote-21) Daarnaast zijn er meerdere dossiers waar de rapportages aan hebben gegeven dat de scholen nalatig of laks waren in het zoeken van een vervangende school of het meewerken hieraan. Dit, doordat zij te lang bezig waren met het afgeven van een toelaatbaarheidsverklaring, moeilijk te bereiken waren of geen updates gaven over de stappen die zij namen bij het zoeken van een vervangende school.[[22]](#footnote-22)

Daarbij is het ook belangrijk om te melden dat er enkele dossiers waren waar school wel de stap heeft genomen om de jongeren aan te melden op een andere school, maar dat zij tegen wachtlijsten zijn aangelopen.[[23]](#footnote-23) Zeker bij speciale scholen zoals cluster 3 en 4 onderwijs of Voortgezet Speciaal Onderwijs scholen. Echter blijft het zo dat als we kijken naar de dossiers waar een school is gevonden, deze bijna allemaal zijn opgepakt door de jongerencoaches zelf of de jongerencoaches in samenwerking met een andere partij, zoals het wijkteam.[[24]](#footnote-24)

*3.2.2 het zoeken van een dagbesteding*

Uit het dossieronderzoek is naar voren gekomen dat bij tien van de vijftien dossiers de rapportages suggereren dat school onvoldoende stappen heeft genomen bij het zoeken van een dagbesteding. Van de overige vijf dossier heeft de school in beginsel wel stappen ondernomen, maar liep de school tegen het probleem van wachtlijsten[[25]](#footnote-25) aan, was het financieel niet mogelijk voor de ouders[[26]](#footnote-26) of is het in samenwerking met de coach gelukt om een dagbesteding te regelen.[[27]](#footnote-27)

In alle dossiers waar er succesvol een dagbesteding is gevonden, waren de coaches verantwoordelijk of hebben de coaches in samenwerking gehandeld met de school. Echter is het wel zo dat bij acht van de vijftien dossiers het niet gelukt is om een dagbesteding te vinden[[28]](#footnote-28), ondanks de betrokkenheid van de coaches. Daarbij moet ook gemeld worden dat er aanzienlijk minder dagbestedingstrajecten zijn dan scholen, en sommige van deze dagbestedingstraject een vergoeding vragen. Aangezien er in de wijken van Rotterdam-Zuid een armoedeproblematiek speelt, is de schaarste van beschikbare en betaalbare dagbestedingstraject ook een probleem waar de coaches tegen aanlopen.

*3.2.3 Het in stand houden van de huiswerkregeling*

Als laatst behandelen we het in stand houden van de huiswerkregeling. Uit het dossieronderzoek is gebleken dat dertien van de vijftien dossiers een huiswerkregeling hebben of op z’n minste een belofte van een huiswerkregeling. Echter is het volgens de rapportages bij negen van de dertien dossiers niet gelukt om de huiswerkregeling te realiseren.[[29]](#footnote-29) Volgens de rapportages komt dit omdat het huiswerk na een bepaalde tijd niet meer opgegeven wordt, het niet nagekeken wordt of er geen enkele vorm op toezicht op de naleving van de huiswerkregeling is. Door gebrek aan communicatie tussen de school, de ouders en ook de coaches, lukt het naleven van de huiswerkregeling meestal niet. Bij de overige twee dossiers was een huiswerkregeling niet van toepassing[[30]](#footnote-30) of niet aangeboden.[[31]](#footnote-31)

*3.3 Deelconclusie*

Gekeken naar de hierboven genoemde bevindingen, kunnen we met betrekking tot de problemen bij het vinden van een vervangende school het volgende concluderen. De school is verantwoordelijk voor het vinden van een vervangende school, maar als we naar de praktijk kijken, kunnen we de conclusie trekken dat school onvoldoende stappen neemt om een vervangende school of een dagbesteding te zoeken. Aangezien de coaches in de meeste dossiers het voortouw nemen bij het zoeken van een vervangende school en het vinden van een dagbesteding en de scholen nalatig zijn bij het regelen van de relevante administratie (zoals een toelatingsverklaring).

Het regelen van een vervangende school in de praktijk verloopt zeer moeilijk. Dat komt echter niet alleen door het feit dat school onvoldoende stappen neemt om een vervangende school te vinden. Er dient ook rekening gehouden te worden met het feit dat er simpelweg niet altijd plaats is en dat scholen met wachtlijsten kampen. Zeker speciaal onderwijs (Cluster 3/4 of VSO) heeft een beperkt aantal plaatsen beschikbaar. Ditzelfde geldt ook voor het vinden van dagbesteding. In Rotterdam-Zuid zijn er minder dagbestedingstrajecten dan nodig is. Daarbij kunnen niet alle gezinnen het veroorloven om een dagbesteding te financieren.

Tot slot zien we ook dat er onvoldoende stappen genomen worden bij het in stand houden van de huiswerkregeling. Uit dossieronderzoek blijkt dat dit komt door een combinatie van gebrek aan communicatie tussen de ouders en school en nalatigheid van de school. Zodra ouders op de hoogte zijn van het werk dat de jongeren moeten maken, kan er ook thuis meer toezicht zijn op de naleving van de huiswerkregeling.

Hoofdstuk 4: Interviews

*4.1 Inleiding*

 In dit hoofdstuk worden de resultaten besproken van de interviews (zie bijlage III). Het doel van de interviews was het in kaart brengen van de problemen waar de coaches tegen aan lopen, tijdens de begeleiding van jongeren, die verwijderd worden van school. Dit heb ik onderzocht door middel van het afnemen van een interview bij vijf coaches, die te maken hebben gehad met de verwijdering van een jongere, die zij begeleiden of hebben begeleid. Bij het afnemen van het interview heb ik mij voornamelijk gericht op het toetsen van de kennis van de coaches met betrekking tot de procedure tot verwijdering en tegen welke problemen zij aanlopen. Daarnaast heb ik gevraagd naar de problemen die zij ervaren bij het vinden van een dagbesteding, de betrokkenheid van een leerplichtambtenaar of de onderwijsinspectie en wat de coaches zelf nodig denken te hebben.

Om mijn bevindingen bij deze onderwerpen beter te kunnen onderbouwen, heb ik ook een interview afgenomen met een leerplichtambtenaar. In dit interview heb ik mij gefocust op de rol van de leerplichtambtenaar in het proces tot verwijdering van een leerling. Daarnaast heb ik gevraagd naar de problemen die zij ervaren in het proces tot verwijdering en wat de leerplichtambtenaar zou adviseren met betrekking tot het verbeteren van het proces.

In dit hoofdstuk zal ik mijn bevindingen bespreken door te beginnen bij het in kaart brengen van de kennis rondom de procedure bij de geïnterviewde partijen. Vervolgens komt er een samenvatting van de problemen, waar de geïnterviewde coaches en leerplichtambtenaar tegen aanlopen in het proces. Het samenvatten van de problemen heb ik onderverdeeld in drie stukken: De kennis van de procedure (bij scholen), het zoeken naar een vervangende school en het tussentijds volgen van onderwijs. Tot slot komt er een samenvatting van wat dat de coaches en de leerplichtambtenaar nodig achten om dit proces verbeteren.

*4.2 Resultaten van de interviews*

*4.2.1 Kennis van het de procedure*

Uit de interviews is naar voren gekomen dat de coaches nauwelijks tot geen kennis hebben van het juridische proces tot verwijdering. Voornamelijk omtrent de mededeling van verwijdering, de rol van de verschillende partijen (de leerplichtambtenaar, de onderwijsinspectie, de ouders, de school en het kind zelf) en de rechten en plichten die zowel de jongeren als de school hebben. Echter was bij sommigen wel bekend dat de school de plicht heeft om een vervangende school te zoeken en dat een verwijdering niet voltooid is, tenzij een vervangende school is gevonden.

Van de vijf coaches die ik geïnterviewd heb, hebben drie coaches aangegeven geen kennis te hebben van de procedure. De twee andere coaches hebben een beknopte samenvatting gegeven van wat zij wisten met betrekking tot de procedure. De samenvatting draaide bij deze coaches om het feit dat zij bewust waren van een verplichting omtrent het zoeken van een vervangende school.[[32]](#footnote-32) De leerplichtambtenaar was daarentegen volledig op de hoogte van de gehele procedure. Niet alleen kon de leerplichtambtenaar zijn eigen rol uitleggen in de procedure, maar ook zeer concreet de rol van de onderwijsinspectie, de school, de ouders en de leerling zelf.[[33]](#footnote-33) Met betrekking tot de kennis van de procedure tot verwijdering, heeft de leerplichtambtenaar aangegeven dat hij heeft geconcludeerd dat scholen hier niet altijd volledig van op de hoogte zijn.

*4.2.2 Problemen in de praktijk*

Dat brengt mij bij het bespreken van de problemen waar de coaches en de leerplichtambtenaar tegen aanlopen tijdens het uitoefenen van hun werk. Zoals eerder aangegeven, verdeel ik de problemen in drie delen: de kennis van de procedure (bij scholen), het zoeken naar een vervangende school en het tussentijds volgen van onderwijs. Om te beginnen bij de kennis van de procedure (bij scholen).

*4.2.2.1 Kennis van de procedure (bij scholen)*

In beginsel is het belangrijk om mede te delen dat gebrekkige kennis van de procedure tot verwijdering bij de coaches op zichzelf al een probleem is. Zonder het hebben van een helder beeld van de procedure tot verwijdering, kunnen zij niet de juiste begeleiding bieden aan de ouders en de jongeren in dit proces. Daarbij is het ook belangrijk om over deze kennis te beschikken om zo te kunnen constateren of scholen zich houden aan de procedure.

In de interviews heb ik voor de duidelijkheid een samenvatting gegeven van de procedure aan de coaches die hier niet van op de hoogte waren. Na het geven van dit overzicht, heb ik gevraagd wat volgens hen de reden was dat er, in hun ervaring, vaak van afgeweken wordt. Vier van de vijf coaches en de leerplichtambtenaar hebben aangegeven dat dit komt door onwetendheid van scholen met betrekking tot de procedure. De overige coach heeft aangegeven dat het, naar zijn mening, komt doordat school de leerling ‘zat’ is. In alle interviews met de coaches en ook de leerplichtambtenaar is naar voren gekomen dat er ook een bepaald niveau van laksheid is in het handelen van scholen. Zo heeft de leerplichtambtenaar aangegeven dat, in zijn opinie, de procedure tot verwijdering door scholen gezien wordt als een belemmering.[[34]](#footnote-34)

*4.2.2.2 Het zoeken naar een vervangende school*

Uit de interviews met alle coaches en de leerplichtambtenaar is naar voren gekomen dat scholen zeer laks en terughoudend zijn bij het zoeken van een vervangende school. De coaches hebben aangegeven dat in sommige gevallen de jongeren (en hun ouders) aan hun lot overgelaten worden. Enkele coaches hebben ook aangegeven dat de verantwoordelijkheid voor het zoeken van een vervangende school regelmatig op hen wordt afgeschoven.

Zoals eerder aangegeven, is de leerplichtambtenaar van mening dat de procedure tot verwijdering door scholen gezien wordt als een belemmering. Dit wordt door sommige coaches ook beaamd. Zij geven aan het gevoel te hebben dat scholen sommige leerlingen *zat* zijn en hierdoor geen moeite willen stoppen in het zoeken van een vervangende school.[[35]](#footnote-35) Er zijn volgens de coaches zelfs gevallen geweest waarin school beweert dat het geen nut heeft om stappen te ondernemen, omdat volgens de school *waarschijnlijk* pas in het nieuwe schooljaar weer plek is.[[36]](#footnote-36)

Een bijkomende factor is dat meerdere coaches aangeven dat de communicatie tussen school en de ouders niet goed loopt (ook voorafgaand de verwijdering).[[37]](#footnote-37) Hierdoor is het afstemmen van enige vervolgstappen moeilijk. Zo kan het afgeven van een toelaatbaarheidsverklaring of het inschrijven op een nieuwe school langer duren dan nodig is. Hetzelfde geldt ook voor het vinden van een adequate dagbesteding en het blijven volgen van onderwijs bij de huidige school.

*4.2.2.3 Het tussentijds volgen van onderwijs*

Het laatste probleem dat naar voren is gekomen, heeft te maken met het tussentijds volgen van onderwijs. Hierbij heb ik de focus gelegd op het ontvangen van een huiswerkregeling en het hebben van een adequate dagbesteding. Met betrekking tot het verwezenlijken van een huiswerkregeling hebben alle coaches aangegeven tegen problemen aan te lopen. Zo controleren de docenten het werk niet, wordt er geen huiswerk meer opgegeven of zijn er geen duidelijke afspraken gemaakt omtrent een huiswerkregeling.[[38]](#footnote-38) Ondanks dat het bieden van een huiswerkregeling verplicht is, zoals beaamd door de leerplichtambtenaar[[39]](#footnote-39), blijkt het in de praktijk niet nageleefd te worden.

Het gebrek aan duidelijke afspraken omtrent de huiswerkregeling heeft ook weer te maken met de onderlinge communicatie tussen de huidige school en de ouders. Het is ook belangrijk dat ouders op de hoogte zijn van het feit dat de jongeren onderwijs blijven volgen. Ouders dienen ook betrokken te zijn in het naleven van de huiswerkregeling. Door op te hoogte te zijn van de lesstof en tentamens die gemaakt moeten worden, kunnen ouders hun kinderen hierin steunen.

Het vinden van een adequate dagbesteding wordt in veel gevallen belemmert door dezelfde redenen als die eerder in dit hoofdstuk naar voren zijn gekomen. De laksheid en gebrek aan communicatie, die aanwezig is bij het zoeken van een vervangende school, is volgens de coaches en leerplichtambtenaar ook terug te vinden bij het vinden van een dagbesteding.[[40]](#footnote-40) Uit de interviews blijkt dat in de praktijk het zoeken van een dagbesteding vaak toekomt aan de coaches. Daarbij is het belangrijk om te realiseren dat er aanzienlijk minder dagbestedingstrajecten zijn ten opzichte van scholen. Hierdoor lopen coaches, maar ook scholen, vaak tegen wachtlijsten aan of het feit dat deze instanties (zoals time-outscholen/klassen, het OPDC, Urban Skillsz en Opboksen) snel vol zitten.

*4.3 Verbetering van het proces*

Om de behoeftes van de coaches en de leerplichtambtenaar in kaart te kunnen brengen, heb ik ze gevraagd wat zij nodig achten om dit proces te verbeteren. Uit de interviews zijn een aantal verbeterpunten voortgekomen. Om te beginnen is het volgens de coaches en de leerplichtambtenaar belangrijk dat de communicatie tussen de school en de ouders essentieel is. Ook is de communicatie tussen de coach en de leerplichtambtenaar of onderwijsinspectie belangrijk. Het bevorderen van de communicatie kan alleen maar voordelen opleveren bij het in stand houden van een huiswerkregeling en het vinden van een vervangende school of dagbesteding. Zo kan de coach zich focussen op het bevorderen van de zelfredzaamheid van de ouders, wat hun taak in het project is, in plaats van het zoeken van een vervangende school.

Daarnaast is er gekeken of het niveau van kennis een groot belang is bij het informeren van de coaches, maar ook de scholen. De coaches hebben aangegeven behoefte te hebben aan een helder overzicht van de procedure. Met deze kennis hopen zij tegengas te geven aan scholen die zich niet houden aan het proces en ouders te steunen in dit proces. Aan de hand van de verbeterpunten die zijn aangedragen door de coaches, blijkt dat er behoefte is aan een hand-out of een handleiding, gepaard met een presentatie/training, met hierin het overzicht van het proces. Hierbij is het de bedoeling dat de coaches geïnformeerd zijn over de algemene procedure tot verwijdering, maar ook de rol van school, ouders, leerplicht, de onderwijsinspectie en de jongere zelf. Daarnaast is het de bedoeling dat zij met deze informatie tegengas kunnen geven wanneer en partij afwijkt van de procedure. Mocht dit niet genoeg zijn, dient het product de informatie te bevatten om dit probleem op te schalen. Daarbij is het belangrijk om te weten bij wie de coaches aan de bel kunnen trekken en wat voor gevolgen dit heeft.

*4.4 Deelconclusie*

Gekeken naar de hierboven genoemde bevindingen kunnen we met betrekking tot de problemen bij verwijdering het volgende concluderen. In beginsel is er te weinig kennis van het proces tot verwijdering bij de coaches en de scholen. Dit zorgt ervoor dat scholen zich in sommige gevallen niet houden aan hun wettelijke verplichtingen. Daarnaast is er ook een bepaald niveau van laks- of nalatigheid aan de kant van scholen en ouders in hun verplichtingen. Zo wordt er niet altijd naar een vervangende school gezocht of een huiswerkregeling in stand gehouden. Het is in het belang van de coach om een helder overzicht te hebben van de procedure en ieders rol. Zo kunnen zij ondersteuning en tegengas bieden waar dit nodig is.

Daarnaast is er een gebrek aan communicatie tussen de betrokken partijen. Door deze beperkte communicatie ontstaan er onduidelijkheden bij het zoeken naar een vervangende school of dagbesteding, het ontvangen van een eventuele toelaatbaarheidsverklaring of het naleven van de huiswerkregeling. Het bevorderen van de onderlinge communicatie tussen alle betrokken partijen is daarom essentieel voor de verbetering van het proces. Tot slot is er behoefte aan informatie om tegengas te kunnen geven en het probleem eventueel op te kunnen schalen.

Hoofdstuk 5: Conclusies

*5.1: Inleiding*

Nu we weten welke plichten school heeft bij het verwijderen van een leerling, waarom het niet de school niet lukt om een vervangende school te regelen bij de verwijdering van een leerling en tegen welke problemen de coaches aanlopen tijdens het begeleiden van jongeren die van school verwijderd worden, kunnen we beoordelen welk advies aan Vroege Vogels gegeven worden op basis van wet-, literatuur-, dossieronderzoek en interviews om de coaches een houvast te geven bij verwijdering van een leerling door school om te voorkomen dat deze onnodig thuis komen te zitten.

*5.2 Resultaten van het onderzoek*

Om te beginnen is de school verplicht om de jongere en diens ouders schriftelijk, en met een gegronde motivatie, mede te delen dat de jongere verwijderd wordt. In de schriftelijke mededeling moet ook duidelijk zijn dat de jongere of diens ouders bezwaar kan maken tegen dit besluit. De beslissing tot verwijdering valt onder het begrip van een besluit, zoals bedoeld in de Awb, en staat daarvoor open voor bezwaar en beroep. De bezwaarschriftprocedure tegen het besluit tot verwijdering loopt in grote lijnen gelijk aan de standaardprocedure, zoals bedoeld in de Awb. Zo dient de school de student of diens ouders te horen (hoorplicht) en dient de school binnen een periode van vier weken een beslissing op bezwaar te nemen. Deze termijn wijkt af van de termijn van de Awb. In de Awb is de beslistermijn zes weken en deze kan verlengd worden met zes extra weken, indien een adviescommissie ingeschakeld wordt. Daarnaast is de school verantwoordelijk voor het vinden van een vervangende school, die bereid is om de jongere over te nemen. Het is belangrijk om te onthouden dat een verwijdering van een leerling niet voltrokken is, totdat een vervangende school is gevonden. Ook is de school verplicht om een melding te maken bij de Onderwijsinspectie en tezamen met de onderwijsinspectie te bepalen hoe de leerling onderwijs blijft volgen.

Ondanks het feit dat de school verantwoordelijk is voor het vinden van een vervangende school, zien we in de praktijk dat scholen onvoldoende stappen nemen om een vervangende school of een dagbesteding te zoeken. In de praktijk zien we dat de coaches in de meeste gevallen het voortouw nemen bij het zoeken van een vervangende school of een dagbesteding en dat scholen nalatig en laks zijn bij het regelen van de relevante administratie (zoals een toelatingsverklaring of een aanvraag indienen bij een andere school), het onderhouden van contact met de ouders en het in stand houden van de huiswerkregeling.

Er dient wel rekening gehouden te worden met het feit dat er simpelweg niet altijd plaats is en dat scholen met wachtlijsten kampen. Zeker speciaal onderwijs (Cluster 3/4 of VSO) heeft een beperkt aantal plaatsen beschikbaar. Ditzelfde geldt ook voor het vinden van dagbesteding. In Rotterdam-Zuid zijn er minder dagbestedingstrajecten dan nodig is. Daarbij kunnen niet alle gezinnen het veroorloven om een dagbesteding te financieren.

Uit dossieronderzoek blijkt dat de meeste problemen omtrent het proces tot verwijdering bestaan uit een combinatie van gebrek aan communicatie tussen de ouders en de school en laks- of nalatigheid van de school. Door deze beperkte communicatie ontstaan er onduidelijkheden bij het zoeken naar een vervangende school of dagbesteding, het ontvangen van een eventuele toelaatbaarheidsverklaring of het naleven van de huiswerkregeling. Het bevorderen van de onderlinge communicatie tussen alle betrokken partijen is daarom essentieel voor de verbetering van het proces. Zodra ouders op de hoogte zijn van het werk dat de jongeren moeten maken kan er ook thuis meer toezicht zijn op de naleving van de huiswerkregeling.

Gekeken naar de hierboven genoemde bevindingen en de resultaten van de interviews, kunnen we met betrekking tot de problemen bij verwijdering het volgende concluderen. In beginsel is er te weinig kennis van het proces tot verwijdering bij de coaches en de scholen. Dit zorgt ervoor dat scholen zich in sommige gevallen niet houden aan hun wettelijke verplichtingen. Daarnaast is er ook een bepaald niveau aan laks- of nalatigheid aan de kant van scholen en ouders in hun verplichtingen. Het is in het belang van de coach om een helder overzicht te hebben van de procedure en ieders rol. Zo kunnen zij ondersteuning en tegengas bieden waar dit nodig is.

*5.3 Conclusie van het onderzoek*

Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat er behoefte is aan een helder overzicht van de procedure. Het advies van dit onderzoek aan het project Vroege Vogels is dan ook om gebruik te maken van het beroepsproduct (zie bijlage I) dat bij dit onderzoek is geleverd. In dit product is de procedure tot verwijdering helder uitgewerkt. Met deze kennis dienen de jongerencoaches tegengas te geven aan scholen die zich niet houden aan het proces en ouders te steunen in het proces. Aan de hand van de verbeterpunten die zijn aangedragen door de coaches, blijkt dat zeker behoefte is aan een hand-out of een handleiding met hierin het overzicht van het proces, gepaard met een presentatie of een training.

Hierbij is het de bedoeling dat de coaches geïnformeerd zijn over de algemene procedure tot verwijdering, maar ook over de rol van school, ouders, leerplicht, de onderwijsinspectie en de jongere zelf. Daarnaast is het de bedoeling dat zij met deze informatie tegengas kunnen geven wanneer en partij afwijkt van de procedure. Mocht dit niet genoeg zijn, dient het product de informatie te bevatten om dit probleem op te schalen. Daarbij is het belangrijk om te weten bij wie de coaches aan de bel kunnen trekken en wat voor gevolgen dit heeft.

Tot slot is het essentieel dat de coaches zich richten op het bevorderen van de communicatie tussen de betrokken partijen in het proces tot verwijdering. Dit bevordert niet alleen het vinden van een vervangende school of dagbesteding, maar biedt ook de mogelijkheid om het beste uit een huiswerkregeling te halen en geeft de ruimte om de zelfredzaamheid van de jongeren en ouders te bevorderen.

Hoofdstuk 6: Aanbevelingen

Dit hoofdstuk wil ik beginnen met het project Vroege Vogels te adviseren om een uitgebreidere variant van dit onderzoek plaats te laten vinden. Dit komt omdat het probleem van thuiszitters, de problemen in het handelen van scholen in het proces tot verwijdering en waar hulpverleners tegen aan lopen veel groter is dat de circa honderd jongeren die het project jaarlijks begeleid. Gezien de omvang van dit onderzoek acht ik dit nodig om een nog beter beeld te krijgen van deze problemen. In het verleden heeft het project Vroege Vogels samengewerkt met de Erasmus Universiteit, de stadsmarinier en politie om een onderzoek te doen naar recidive onder de jongeren die het succesvol zijn afgesloten. Ook heb ik bepaalde actoren buitenwegen gelaten zoals de Onderwijsinspectie, de zorgcoördinatoren van scholen en samenwerkingspartners van het project Vroege Vogels. Dit heb ik gedaan omdat het betrekken van deze actoren de beschikbare data die ik, gekeken naar de omvang van dit onderzoek, zou kunnen onderzoeken uit zou dunnen.

Vervolgens adviseer ik het project Vroege Vogels om integraal gebruik te maken van het bijgevoegde beroepsproduct (zie bijlage I) bij het inwerken van nieuwe coaches en het aanscherpen van de huidige. Dit dient het project te doen door het beroepsproduct te verwerken in een presentatie. Deze presentatie moet vervolgens gebruikt worden in de inwerkingsperiodes van de nieuwe coaches. In deze presentatie dient het proces tot verwijdering doorlopen te worden. Hierbij dient in de presentatie aangekaart te worden dat de coach een bemiddelende rol tussen de scholen en gezinnen moet aannemen. Daarnaast moet in de presentatie naar voren komen wat de verplichtingen zijn van de betrokken partijen. Om dit overzichtelijk te verwerken is het advies om een partij per dia te behandelen. Vervolgens dient er aan het eind van de presentatie een overzicht verwerkt te worden – aan de hand van hoofdstuk 3 van het beroepsproduct – met hierin de drie stappen (leerplicht, onderwijsinspectie en ombudsman) die ondernomen kunnen worden om het probleem op te schalen. Bij het behandelen van de vervolgstappen dient per stap een dia toegewijd te worden aan de voorwaarden en de eventuele voor- en nadelen van elke stap.

Tevens is het essentieel dat de coaches zich richten op het bevorderen van de communicatie tussen de betrokken partijen in het proces tot verwijdering. Dit dient te gebeuren door bij aanvang van de begeleiding, waarbij een jongere verwijderd is of dreigt te worden verwijderd, direct contact te leggen met de school, de ouders en leerplicht. Hierbij dient de coach – vanuit een bemiddelende rol – de belangen van alle partijen naar boven te halen en dit door te communiceren door middel van regelmatige terugkoppelingen. Wanneer de belangen naar voren zijn gebracht, kunnen er afspraken gemaakt worden met betrekking tot het vinden van een vervangende school, dagbesteding of het realiseren van een huiswerkregeling. Zo zijn alle partijen op de hoogte van de stappen die genomen moeten worden en heeft de coach een goed overzicht op de afspraken die nageleefd dienen te worden. Aan dit overzicht kan tevens getoetst worden welk van de partijen zich wel of niet aan deze afspraken houdt.

Om de effectiviteit hiervan bij te houden dienen de werk- en casusbegeleiders de werkzaamheden van de coaches tijdens casusgesprekken te toetsen. Tijdens deze gesprekken dient er bepaald te worden waar in het proces de coach zich bevindt, waar de coach eventueel tegen aanloopt en welke stappen de coach tracht te nemen. Het advies dat door de werk- en casusbegeleiders gegeven wordt dient met inachtneming van de informatie van het beroepsproduct gevormd te worden.
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Beroepsproduct

*Hoofdstuk 1: Inleiding*

Dit beroepsproduct is het resultaat van het onderzoek ‘Het juridische proces tot verwijdering’. Het product is specifiek ontworpen voor het project Vroege Vogels van Bureau Frontlijn. Dit komt omdat het onderzoek ten behoeve van het project is gedaan en is gericht op het verbeteren van de rol van een jongerencoach in het proces.

Dit product is bedoeld om drie doelen te verwezenlijken, deze doelen zijn gewaarborgd onder het motto: ‘Informeren, tegengas geven en opschalen’. Het eerste doel van dit product krijgt vorm als hand-out waarin het juridische proces tot verwijdering overzichtelijk weergeven wordt. Hierdoor zijn de coaches geïnformeerd over de algemene procedure. Daarnaast is het de bedoeling dat zij met dit product ook kennis hebben over de rol van betrokken partijen.

Het tweede doel is het kunnen bieden van tegengas. Bewapend met de kennis van de procedure tot verwijdering dienen de coaches weet te hebben van de rollen van de betrokken partijen. En zij dienen dus ook in staat te zijn om te handelen indien zijn merken dat een van deze partijen zich niet houdt aan hun verplichtingen. Het belang hiervan is niet om andere partijen betrappen op fouten, maar het waarborgen van het verloop van de procedure. Zodat verwijderde jongeren niet onnodig thuis komen te zitten, maar dat er zo snel mogelijk een vervangende school of adequate dagbesteding voor hen gevonden wordt.

Het derde doel is het op kunnen schalen van het probleem. Mocht het bieden van tegen gas niet het gewenste resultaat leveren, namelijk het verbeteren van de procedure, dan is het mogelijk om het hoger op te nemen. Daarbij is het belangrijk om te weten bij wie de coaches aan de bel kunnen trekken en wat voor gevolgen dit heeft.

*Hoofdstuk 2: Het proces*

*2.1 Mededeling tot verwijdering*

Het proces tot verwijdering begint bij school door middel van het naleven van de informatieplicht. Dit houdt in dat school de beslissing tot verwijdering schriftelijk aan de leerling en diens ouders dient mede te delen. In deze brief moet(en) de reden(en) van verwijdering opgenomen worden. Daarnaast moet duidelijk gemaakt worden dat de leerling en de ouders in bezwaar kunnen. In de brief dient ook een uitleg van de bezwaarprocedure opgenomen te worden. Indien er geen schriftelijke mededeling is gedaan, mag de leerling gewoon ongestoord onderwijs blijven volgen. Ditzelfde geldt ook voor schorsingen.

Tevens dient een kopie van de beslissing tot verwijdering naar de onderwijsinspectie en naar de desbetreffende leerplichtambtenaar. Daarna dient er een gesprek plaats te vinden met de onderwijsinspectie om te kijken hoe de leerling onderwijs kan blijven volgen.

*2.2 Zoeken van een vervangende school*

Tijdens het proces tot verwijdering heeft de school een zorgplicht en een inspanningsplicht. Dit betekent dat in het proces tot verwijdering de school nog steeds verantwoordelijk is voor de leerling tot de leerling is verwijderd. Het proces tot verwijdering is pas voltooid wanneer er een vervangende school is gevonden die bereid is om de leerling aan te nemen. De inspanningsplicht van de school houdt in dat school actief opzoek is naar het vinden van een school die bereid is om de leerling aan te nemen.

De school heeft zich gehouden aan de inspanningsplicht wanneer zij een vervangende school hebben gevonden of aan kunnen tonen genoeg stappen genomen om geprobeerd te hebben dit te realiseren[[41]](#footnote-41). Totdat de verwijdering is voltrokken blijft school de zorgplicht dragen. Dit betekent dat school verplicht is om onderwijs te faciliteren voor de leerling. Dit kan in de vorm van een huiswerkregeling en het regelen van een adequate dagbesteding. Het bieden van een correcte tussentijdse vorm van onderwijs is verplicht. Het naleven van een huiswerkregeling is dus een verplichting van school.

*Hoofdstuk 3: Opschalen*

Wanneer er niet gehouden wordt aan de wettelijke verplichten in het proces tot verwijdering zijn er een aantal stappen die de coach kan nemen om het probleem op te schalen. Het advies is wel dat opschalen pas dient te gebeuren nadat het bieden van tegengas of het vinden van een minnelijke oplossing geprobeerd is en tot geen resultaat heeft geleden.

*3.1 Leerplicht*

In beginsel is het mogelijk om de gebreken aan te kaarten bij de leerplichtambtenaar. De leerplichtambtenaars rol in dit proces is eigenlijk gericht op de ouders en de leerling, maar zij kunnen de school aanmanen om actie te ondernemen. Dit hebben leerplichtambtenaren in de praktijk vaker gedaan en dit heeft ook gewerkt.

*3.2 Onderwijsinspectie*

De onderwijsinspectie is wettelijk gezien verantwoordelijk voor toezicht houden op het verloop van de procedure tot verwijdering. Indien er systematische gebreken zijn in het handelen van scholen kan de onderwijsinspectie besluiten om sancties op te leggen. Daarbij komt dan wel kijken dat de onderwijsinspectie pas actie onderneemt op basis van meerdere zaken. Het is dus belangrijk om te weten dat de onderwijsinspectie pas handelt wanneer er meerdere meldingen van nalatigheid zijn op een school. Mochten er meerdere jongeren op de desbetreffende school zitten of verwijderd zijn en is er sprake geweest van nalatigheid, dan is het advies om deze meldingen samen te bundelen voor de onderwijsinspectie benaderd wordt.

*3.3 Ombudsman*

Tot slot kan er een klacht ingediend worden bij de Nationale Ombudsman. Dit is een drastische stap en is dan ook niet meer gericht op het gebrekkig of nalatig handelen van scholen, maar van de onderwijsinspectie. Dit betekent ook dat, wanneer een klacht gehoord wordt, er een onderzoek plaats zal vinden naar het handelen van de onderwijsinspectie. Dit onderzoek kan weken of maanden duren en is daarom ook een drastische stap. Het advies is om deze stap als ultimum remedium te gebruiken en enkel wanneer er systematische nalatigheid is in het handelen van de onderwijsinspectie.

*Hoofdstuk 4: Bevordering van communicatie*

Afsluitend aan dit beroepsproduct is het belangrijk om het belang van het bevorderen van de communicatie. Naast het hebben van de kennis en het bieden van tegengas is het heel belangrijk dat alle partijen in gesprek met elkaar zijn. Dat ouders op de hoogte zijn van de gemaakte afspraken rondom huiswerk, dat school duidelijk is naar de ouders met betrekking tot de voortgang bij het zoeken van een vervangende school en dat leerplicht op de hoogte is van deze voortgang. Het is de taak van de coach om hier de bemiddelaar in te spelen en te ondersteunen waar nodig is, maar het is niet de taak van de coach om volledige taken – zoals het zoeken van een vervangende school of het controleren van huiswerk – op zich te nemen. Door als bemiddelaar op te treden en te ondersteunen komt de aard en de functie van de coach het best naar voren. Hiermee verbetert de coach niet alleen het proces, maar heeft de coach de ruimte om de zelfredzaamheid van de jongeren en de ouders te verbeteren.

Bijlage II Dossieronderzoek

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dossieronderzoek****Schema I.** | **I** | **II** | **III** | **IV** | **V** |
| **Wanneer is de leerling verwijderd?** | 28 november 2017 | 4 oktober 2017 | 16 oktober 2017 | Niet definitief verwijderd, maar zal niet overgaan en kan niet blijven zitten.  | 27 november 2017 (school beweert niet te kunnen verwijderen, maar alleen schorsen. Wel verwachten ze de leerling niet meer terug) |
| **Welke stappen heeft school ondernomen bij het zoeken van een vervangende school?** | School heeft geprobeerd de leerling in te schrijven, maar liep tegen een wachtlijst aan. Daarna geen stappen meer genomen.  | School heeft geen stappen ondernomen. Last gelegd bij de coach.  | School nam geen stappen. Jongere moest zichzelf aanmelden. | School heeft coaches opgedragen om met ouders te zoeken. Beweren geen inspanningsplicht te hebben.  | De school is laks geweest bij het zoeken van een vervangende school.  |
| **Welke stappen heeft school ondernomen bij het zoeken van een dagbesteding?** | School heeft geen stappen ondernomen om dagbesteding te zoeken. Op initiatief van de coach is er per 15 februari 2018 Urban Skillsz gevonden. | School heeft een dagbestedingstraject aangeraden. Coach heeft de overplaatsing geregeld. Dagbesteding per 20 maart 2018. | School heeft geen stappen ondernomen voor dagbesteding, behalve OPDC. Hier is echter niks van gekomen.  | N.V.T. school is van plan om hem aan het einde van het jaar niet over te laten gaan.  | Gezien de financiële situatie was een betaalde dagbesteding niet realistisch. Niet gekeken naar andere opties. |
| **Wat zijn de gemaakte afspraken rondom de huiswerkregeling?** | Huiswerkregeling, maar school heeft de naleving van deze regeling bij de coach gelegd. | Huiswerkregeling beloofd, school heeft geen stappen ondernomen om dit na te leven.  | Jongere mocht op specifieke dagen naar school komen van 12:00 tot 15:45.  | N.v.t.  | Huiswerkregeling beloofd. School is extreem nalatig geweest bij het naleven. Maanden geen huiswerk opgegeven.  |
| **Is er een vervangende school gevonden?** | Nee, vermoedelijk pas september 2018. | Nee, vermoedelijk pas september 2018 (naar mbo) | Ja, op initiatief van de coach in samenwerking met de externe onderwijsconsulent. Vanaf 4 maart 2018 heeft zij weer school. | Nee, last gelegd bij coach.  | 26 april 2018 zijn inschrijfformulieren ingevuld. Begint in september 2018.  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dossieronderzoek****Schema II.** | **VI** | **VII** | **VIII** | **IX** | **X** |
| **Wanneer is de leerling verwijderd?** | 21 juni 2017 | 2 juni 2016Van school gestuurd voor de begeleid van start was gegaan. | 22 april 2017 | 24 november 2017 | 11 januari 2018 |
| **Welke stappen heeft school ondernomen bij het zoeken van een vervangende school?** | School heeft geen stappen genomen. Overgedragen aan WSG en coach. Het is niet gelukt hem na de zomervakantie op school te krijgen. | School heeft de jongen opgedragen om een nieuwe school te zoeken. Wijkteam en coach nemen de stappen. School is nalatig met het geven van een toelaatbaarheidsverklaring. | School had beloofd dat de jongeren in zou kunnen stromen op het mbo volgend school jaar, maar dit bleek niet waar te zijn. | School heeft geprobeerd de jongeren aan te melden bij Schreuder college, deze had wachtlijsten.  | School heeft jongere opgedragen om nieuwe school te zoeken. Lijst met opties gegeven.  |
| **Welke stappen heeft school ondernomen bij het zoeken van een dagbesteding?** | School heeft geen stappen genomen. Op initiatief van de coach is Urban Skills van start gegaan op 22 september 2017. | School heeft geen stappen ondernomen om dagbesteding te zoeken. Op initiatief van de coach in samenwerking met het wijkteam is Urban Skills geregeld op 3-10-2016. | School heeft geen stappen ondernomen om een dagbesteding te zoeken. Jongeren zat thuis. | School heeft geprobeerd om de jongeren aan te melden bij het OPDC, deze had wachtlijsten  | School heeft een lijst met opties gegeven, maar jongeren zelf opgedragen om te zoeken. |
| **Wat zijn de gemaakte afspraken rondom de huiswerkregeling?** | Huiswerkregeling beloofd, maar niet nageleefd. | Er was een huiswerkregeling waarbij de student elke week huiswerk op moest halen. Niks werd nagekeken en na een bepaalde tijd werd er geen huiswerk meer klaargelegd. | Geen huiswerkregeling aangeboden.  | Huiswerkregeling. Jongeren ontvangt digitaal huiswerk. Dit wordt nagekeken. Mag tentamens maken op school.  | Huiswerkregeling. Leerling mocht wekelijks huiswerkophalen. Werd niet nagekeken.  |
| **Is er een vervangende school gevonden?** | Jongen is uit de begeleiding gegaan voor een nieuwe school is gevonden. Hij is naar Capelle verhuisd, waar hulpverlening een school heeft gevonden. | Ja, op initiatief van de coach in samenwerking met wijkteam is er een cluster 4 school gevonden. Vanaf 9 januari 2017 weer school. | Nee, wel beloofd. Moeder heeft initiatief genomen contact op te nemen met de leerplichtambtenaar. Deze heeft de school gemaand tot een oplossing te komen. Jongere is in december 2017 begonnen op zijn nieuwe school. | Nee, vermoedelijk september 2018. | Nee, vermoedelijk september 2018 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dossieronderzoek****Schema III.** | **XI** | **XII** | **XIII** | **XIV** | **XV** |
| **Wanneer is de leerling verwijderd?** | 3 oktober 2016 | 15 november 2016  | 6 maart 2017 | 5 juni 2017 | 11 oktober 2017 |
| **Welke stappen heeft school ondernomen bij het zoeken van een vervangende school?** | School heeft een overplaatsing kunnen regelen, maar dit was te ver weg voor de jongere. OV-kosten konden niet vergoed worden.  | School heeft geen stappen genomen. Last van zoeken is bij de coach gelegd.  | School heeft geprobeerd de leerling in te schrijven, maar liep tegen een wachtlijst aan. Daarna geen stappen meer genomen.  | School heeft geen stappen ondernomen. Last gelegd bij de coach.  | School heeft geen stappen genomen. Last van zoeken is bij de coach gelegd. Nalatigheid bij het afgeven van een toelaatbaarheidsverklaring.  |
| **Welke stappen heeft school ondernomen bij het zoeken van een dagbesteding?** | Gezien de financiële situatie was een betaalde dagbesteding niet realistisch. Niet gekeken naar andere opties. | School heeft geen stappen genomen. Op initiatief van de coach is de jongere overgeplaatst naar stichting Opboksen vanaf 9 januari 2017.  | School heeft in samenwerking met de coach een overplaatsing kunnen doen bij Urban Skillsz. Deze heeft op 22 april plaatsgevonden. | School heeft geen stappen genomen. Last van zoeken is bij de coach gelegd.  | School heeft stappen ondernomen voor aanmelding bij OPDC, maar deze had wachtlijsten. |
| **Wat zijn de gemaakte afspraken rondom de huiswerkregeling?** | School heeft een aangepast rooster gemaakt, waarbij de leerling de essentiële vakken volgde. Wel zat hij alleen in de klas. | Huiswerkregeling beloofd, maar niet nageleefd.  | Huiswerkregeling, jongere kon twee keer per week op school huiswerk laten nakijken. Digitaal ontving hij de opdrachten.  | Huiswerkregeling beloofd, school heeft geen stappen ondernomen om dit na te leven.  | Huiswerkregeling, jongeren krijg digitaal huiswerk. Dit is niet nagekeken.  |
| **Is er een vervangende school gevonden?** | Op initiatief van de coach er een nieuwe school gevonden waar de leerling naar de voorjaarsvakantie was aangeschoven.  | Op initiatief van de coach is de leerling op 8 mei 2017 begonnen op het OPDC, waar heeft gezeten tot de zomervakantie. Daarna is hij begonnen op het mbo in september.  | Op initiatief van de coach is er een school gevonden waar de jongeren in september 2017 is begonnen. De begeleiding was afgesloten in de zomervakantie.  | Op initiatief van de coach in samenwerking met het wijkteam is een overplaatsing geregeld. Na de kerstvakantie kon hij op 8 januari 2018 beginnen op zijn nieuwe school.  | Ja, op initiatief van de coach in samenwerking met het wijkteam. Vanaf 12 februari 2018 heeft hij weer school. |

Bijlage III: Transcript Interviews

**Interview I.:**

**D.:** Daniel Garnaoui (interview)

**I.:** Jongerencoach I (geïnterviewde)

**D.:** Om te beginnen wil ik je bedanken voor je deelname aan dit interview. Dit interview zal gaan over de procedure tot verwijdering van een leerling van het voortgezet onderwijs. Dit is het onderwerp dat ik wil onderzoeken voor mijn afstudeerscriptie. Het doel van dit interview is het in kaart brengen van wat jouw rol als coach is in dit proces. Daarnaast wil ik jouw visie tot het verloop van het proces in de praktijk, waar jij als coach tegen aanloopt en de eventuele stappen die genomen kunnen worden om dit proces te verbeteren.

Dit gesprek wordt opgenomen, maar gevoelige informatie zal beschermd worden. De opnames zijn enkel bestemd voor het transcriberen van het interview en zullen na publicatie van mijn scriptie verwijderd worden. Om te beginnen wil ik je de eerste vraag stellen en dat is *wat weet jij van de procedure tot verwijdering van een leerling?*

**I.:** Weinig tot eigenlijk niks. Ik weet alleen dat mijn cliënt aangemeld wordt bij mij en dat ze verwijderd worden van school, maar de procedure daarvan weet ik echt weinig. Drie of vier schorsingen of waarschuwingen, dat weet ik allemaal niet.

**D.:** En wat is meestal jouw rol geweest in zo’n proces?

**I.:** Ik werd niet betrokken bij de verwijdering. Ik ben pas bij het laatste deel erbij geweest, dus de verwijdering. Dan pas werd mijn jongeren aangemeld met *die is verwijderd van school.*

**D.:** Oké, in hoeverre loop jij tegen problemen omtrent verwijdering aan tijdens je werk?

**I.:** Als ik het zo mag zeggen vind ik het een probleem dat er meestal vanuit de school niet duidelijk gecommuniceerd wordt met de waarschuwingen die worden gegeven. Dat ik er überhaupt met de jongeren aan kan werken, dus het valt soms uit de lucht dat diegene is verwijderd. Maar niet echt onderbouwende feedback of onderbouwde verwijdering. Als dat helemaal voldaan is kan je pas zeggen dat diegene verwijderd is, maar er is geen onderbouwing.

**D.:** En daarna? Dus de jongere is bij jou aangemeld en al verwijderd, dus die stappen zijn al ondernomen. Wat is jouw rol dan? Wat gebeurt er dan?

**I.:** Mijn rol is dan... meestal verwachten de ouders van de jongeren dat ik een gepaste school ga zoeken voor het kind. Dan denkt school ook dat ik wonderen kan verrichten en de jongeren kan doorverwijzen naar gepast onderwijs. Maar school heeft dan ook een plicht om het gepast onderwijs die het kind nodig heeft te vinden. Ik ben daar gewoon als een derde partij, meer als mediator om met school in gesprek te gaan om te kijken wat zij kunnen doen en wat ouders kunnen doen. Maar in principe kan ik weinig doen met een verwijdering van een jongeren van school.

**D.:** Dus als ik het goed begrijp wordt de last van het zoeken van een vervangende school... wordt zowel in de ogen van ouders als school bij jou gelegd? En in de casus... want jij hebt een jongere die verwijderd is toch?

**I.:** Klopt.

**D.:** Hoe heb jij dat opgepakt?

**I.:** In de casus had ik een meisje van twaalf. Zij werd in de maand september – een maand nadat school is geopend – meteen van school verwijderd. Vanaf september tot februari was het mijn rol om een school te zoeken door zelf online te kijken... is er.. ja bepaalde klassen vrij. Maar ook steeds om contact met school en om achter hun aan te gaan van wat hebben jullie nou gedaan. Hebben jullie die school gebeld? Hebben jullie Koers VO gebeld? Hebben jullie met andere scholen gezeten. En het was altijd van het kastje naar de muur. Het was altijd meer dat ik zelf opzoek ben gegaan en gelukkig heb ik een externe onderwijsconsulent gevonden.

**D.:** Dat was jouw initiatief?

**I.:** Het was zowel van school als van mij.

**D.:** Oké en naar jouw eigen mening van wat je hebt meegekregen van de activiteiten van school, hebben zij daadwerkelijk stappen genomen om een vervangende school te zoeken?

**I.:** Nee, school was meer terughoudend. Het was meer van ‘ja, we zijn bezig’ en de afspraak was om de week of om de twee weken een terugkoppeling van de stand van zaken en dan hoor je ‘Ja, er zijn nog andere driehonderd leerlingen die onze aandacht hebben. Deze leerling heeft het verpest.’ Dus eigenlijk... zij moet haar zuren appels gaan eten omdat zij een fout heeft begaan, dus school dient niet echt een plicht aan te houden om een school te gaan zoeken.

Ik vind het wel in principe heel fijn dat ze zelf een onderwijsconsulent hebben aangeschaft, maar ze hebben gewoon een onderwijsconsulent gevraagd. Maar daarna ging ik meer met die onderwijsconsulent werken in plaats van school zelf. Wij gingen meer stappen ondernemen.

**D.:** Dus een terugkerend patroon in jouw casus is dat school zich constant blijft distantiëren van hun plichten eigenlijk?

**I.:** Ja, klopt.

**D.:** Wat het is hun wettelijke plicht. En.. oké, dus school is betrokken geweest, jij bent betrokken geweest en dan een externe onderwijsconsulent.

**I.:** Ja.

**D.:** Is de leerplicht en/of de Onderwijsinspectie in de casus gekomen?

**I.:** Nee, leerplicht was alleen... wel in de casus gekomen... in het begin. Omdat zij verwijderd werd, maar leerplicht beschermt school. Omdat school blijft aangegeven dat ze bezig zijn met passende hulp zoeken. En ook - tussen haakjes - dat de school de jongeren schoolopdrachten geeft, maar in de werkelijk-... mijn jongere kreeg wel schoolopdrachten. Maar ze werd niet door een professional – qua docent – werden haar opdrachten niet gecontroleerd, niet nagekeken. Ze kon toetsen doen, maar dat is nooit naar voren gekomen. Nooit bespreekbaar gemaakt. Ik heb telkens mails gestuurd met van wanneer kan ze toetsen maken? Wanneer kan er iemand haar opdrachten controleren. Zelf heb ik geen onderwijs achtergrond, maar ik ging zelf al opdrachten nakijken, omdat ja... anders zit ze gewoon thuis op Netflix en dat is alles. En school is meer... ja, daar waren ze echt heel terughoudend in.

**D.:** Dus in principe was er een school op afstand- of een huiswerk regeling aangeboden, maar in de parktijk werd dat niet nagelefd?

**I.:** Nee.

**D.:** Dus, ze zat eigenlijk gewoon thuis zonder enige vorm van onderwijs?

**I.:** Klopt.

**D.:** En qua dagebesteding?

**I.:** Dagbesteding was gewoon thuis. Ze woont samen met moeder en nog drie andere broers. Dus zij nam ook de rol als co-ouder... zeg maar. En zij ging moeder gewoon helpen met... in huis en daarbij had ze ook geen sport. Dus zij was vierentwintig zeven binnen.

**D.:** Wauw, want ik kan me inderdaad nog voorstellen dat wanneer een leerling verwijderd wordt van school, dat je dan als school te maken hebt met wachtlijsten.

**I.:** Ja.

**D.:** ja, en als oplossing daarvoor worden vaak van die tussen stappen genomen dus OPDC of Urban Skillsz ofzo, daar is ook niet naar gekeken?

**I.:** Nee, vanuit school zeiden ze ‘Ja, voor OPDC hebben geen plek’. En omdat Urban Skillsz nu een wachtlijst heeft van zes weken was het altijd van ‘Nee, we gaan geen Urban Skillsz aanvragen, omdat ze dan pas over zes weken kon starten en is er een kans dat ze al op een school zit.’ Dus dat was altijd de smoes om haar niet bij Urban Skillsz in te schrijven.

**D.:** Ja, want er werd dan gezegd dat er een kans was dat ze al op school zit, maar er was geen enkele aanleiding in de begeleiding die daarop wees?

**I.:** Nee, klopt.

**D.:** En zit ze nu op school?

**I.:** Ja, ze zit nu op school.

**D.:** En vanaf wanneer was dat?

**I.:** Na de voorjaarsvakantie, dus de laatste week van februari.

**D.:** Dus zij is van bijna een half jaar-

**I.:** Ja, september, oktober, november, december, januari – ja bijna zes.

**D.:** Bijna zes maanden zonder school gezeten. En wat denk jij – vanuit jouw professionele mening – dat de reden is dat school zo handelt? Waarom distantieert de school zich, in die casus, van hun verplichtingen?

**I.:** Ik denk... misschien heeft het zowel persoonlijk en wettelijk twee verschillend factoren. Ik denk dat bij deze cliënt van me... speelt het persoonlijk... best een belangrijke rol. Omdat zowel moeder als kind niet echt... vinden de directeur en de zorgcoördinator niet leuk. Waardoor de communicatie altijd heel stroef verliep. Als ik er niet was zouden zij er niet echt uitkomen. En wettelijk denk ik dat de meeste scholen... ook bij collega’s zo.. denk ik... niet echt weten hoe... welke stappen zij moeten ondernemen. Dus daar zit nog steeds een grijs gebied voor school zelf. Van oké, als ik een kind verwijder... wat dan?

**D.:** Oké en denk jij dat het bieden van tegengas... dus de coaches hier bij Vroege Vogels in te lichten over wat de plichten van school zijn... dat dat voldoende kan zijn om die onwetendheid bij scholen te verhelpen.

**I.:** Ik denk wel dat dat enigszins zou helpen, maar ik denk ook... het gaat een stapje verder met regels. Er moet een vangnet komen... omdat bepaalde scholen een time-out klas. Misschien is er een kostenplaatje, misschien moet zo’n vangnet op bepaalde scholen komen. Maar scholen moeten ook meer richtlijnen, procedure of protocol voor zichzelf maken van oké... als we echt iemand verwijderen hoe kunnen zij ervoor zorgen dat binnen zes weken al een school kunnen krijgen... minimaal.

**D.:** Jij zou graag willen dat er een soort van plan van aanpak is, die ervoor kan zorgen dat zo’n kind niet thuis komt te zitten. Kijk... de wet is nu zo ingericht dat school pas iemand mag verwijderen wanneer zij een vervangende school hebben gevonden en in de tussentijd is het gewoon nog een leerling die daar onderwijs moet genieten. Dus degene die daarop toeziet is de onderwijsinspectie, dus wanneer er ergens in het proces iets misloopt moet de onderwijsinspectie... en in de praktijk is dat vaak leerplicht die dan school aanmaant om gas te geven. Als je kijkt naar dat – het is een hele brede beschrijving – wat denk jij als coach nodig te hebben, om jouw rol in dat proces of in ieder geval dat proces positief te kunnen beïnvloeden.

**I.:** Ik denk ook... voor ons als jongerencoaches dat wij meer gaan samenwerken met een onderwijsconsulent zoals wat ik... dat... en dat wij ook een sociale kaart hebben... mocht een kind verwijderd worden dat wij ook naar andere organisatie kunnen gaan en aankloppen van *hé, dit kind is verwijderd, wat kunnen jullie aanbieden qua onderwijs.* Zodat ze nog steeds bezig zijn met taal, met rekenen, dus dat... dat een andere organisatie behalve Urban Skillsz... maar dat ze qua onderwijs bezig blijven.

**D.:** Ja, dus als ik het goed begrijp en corrigeer me als ik het fout heb... je zou een beter overzicht willen hebben van de procedure... en dus ook wanneer zo’n kind verwijderd wordt met iedereen aan tafel zitten om zo snel mogelijk een plan van aanpak op te stellen om dat kind passend onderwijs te geven... dat er dagbesteding is. En dat er binnen het project een overzicht is van goh... naar welke instantie kunnen wij toe om tijdelijke dagbesteding te kunnen vinden totdat er een vervangende school is gevonden.

**I.:** Klopt, klopt.

**D.:** Zijn er nog andere dingen die je wil aankaarten met betrekking tot het proces tot verwijdering... waar je vraagtekens bij hebt of iets dat je niet snapt... of iets in die trant.

**I.:** Hoe lang kan een kind thuis zitten?

**D.:** Wettelijk gezien mag een kind voor een week geschorst worden en dan moet het kind in principe terug naar school, maar wat wel kan – en dan komt de onderwijsinspectie ook weer in beeld – is dat in afwachting van het proces tot verwijdering... mag de school het kind toegang tot de school ontzeggen. Dus dan mag je eigenlijk niet op school komen, maar dat moet in strikt overleg met de onderwijsinspectie. En dan moet er dus ook gekeken worden naar... oké, geen toegang, maar hoe kunnen we ervoor zorgen dat de leerling zo goed mogelijk onderwijs volgt in de tussentijd.

**I.:** En kunnen wij als jongerencoaches een beroep doen... in mijn casus was er geen leerplichtambtenaar aanwezig...

**D.:** en ook geen onderwijsinspecteur?

**I.:** Nee, dus eigenlijk kan ik toch... een bezwaar in dienen. Omdat ze wettelijk niet goed hebben gehandeld.

**D.:** Je zou inderdaad... en daarom heb ik ook meegenomen dat coaches meer kennis moeten hebben van dit proces. Het is inderdaad aan de onderwijsinspectie om ervoor te zorgen dat school zich aan die regels houdt, dus het staat jou als coach volledig in je recht om wanneer een school zich daar niet aan houdt bij aan de bel te trekken bij de onderwijsinspectie... het is in principe de onderwijsinspectie, maar bij leerplicht kan het ook. Om dan ervoor te zorgen van goh... zij houden zich niet aan de regels... en dan een tik op de vingers. Dat is een van de dingen waarop je zou kunnen beroepen.

**I.:** Dan weet ik dat voor de volgende keer.

**D.:** Nou, heel erg bedankt!

**I.:** Graag gedaan, succes!

**Interview II.:**

**D.:** Daniel Garnaoui (interview)

**II.:** Jongerencoach II (geïnterviewde)

**D.:** Om te beginnen wil ik je bedanken voor je deelname aan dit interview. Dit interview zal gaan over de procedure tot verwijdering van een leerling van het voortgezet onderwijs. Dit is het onderwerp dat ik wil onderzoeken voor mijn afstudeerscriptie. Het doel van dit interview is het in kaart brengen van wat jouw rol als coach is in dit proces. Daarnaast wil ik jouw visie tot het verloop van het proces in de praktijk, waar jij als coach tegen aanloopt en de eventuele stappen die genomen kunnen worden om dit proces te verbeteren.

Dit gesprek wordt opgenomen, maar gevoelige informatie zal beschermd worden. De opnames zijn enkel bestemd voor het transcriberen van het interview en zullen na publicatie van mijn scriptie verwijderd worden. Om te beginnen wil ik je de eerste vraag stellen en dat is *wat weet jij van de procedure tot verwijdering van een leerling?*

**II.:** Eerlijk gezegd weet ik weinig...

**D.:** Los van wat wij dan al eerder besproken hebben.

**II.:** Ja, ja. Nee, daarvoor en nu... ja, even denken. Ik weet dat een leerling verwijderd kan worden door drugs, seksuele intimidatie of geweld naar andere docenten of leerlingen toe. Maar hoe die procedure verloopt... nee, ik kan niet per definitie... als iemand dat aan mij zou vragen zou ik niet gelijk een antwoord kunnen hebben. Alhoewel, ik wel denk dat... dat een gesprek met de leerling en ouder er wel inzit en eventueel gesprek met de directeur of mentor, maar buiten dat weet ik niets.

**D.:** En los van de mededeling... daarna, wat gebeurt er? Wat moet school allemaal doen om de verwijdering te voltooien?

**II.:** Weet ik niet.

**D.:** Oké, dan zal ik... om de rest van het verhaal te vormen. Wat je zei... er zijn inderdaad veel redenen waardoor iemand verwijderd kan worden. Mijn scriptie gaat niet om de redenen van verwijdering, maar hoe school handelt in het proces van verwijdering. Er zijn een aantal dingen die gedaan moeten worden. Om te beginnen moet de verwijderde partij gehoord worden, dus dat zijn dan de leerling en de ouders, dus dat gesprek klopt. Daarnaast moet de onderwijsinspectie... dus niet leerplicht, maar de onderwijsinspectie moet op de hoogte gesteld worden. Er moet een gesprek plaats gaan vinden met de onderwijsinspectie van... oké, de leerling zal verwijderd worden... hoe zal de leerling onderwijs volgen in afwachting van de voltrekking van de verwijdering.

**II.:** En de onderwijsinspectie is onafhankelijk toch?

**D.:** Ja, het is een onder... het is een inspectieorgaan van het ministerie van onderwijs. En wanneer dat gesprek is geweest is iemand nog niet officieel verwijderd, want dat is pas voltrokken wanneer de school een vervangende school heeft gevonden die bereid is om de leerling aan te nemen. En pas wanneer de leerling dus zit op die andere school of de inschrijving is voltooid dan is een verwijdering voltrokken en dat brengt mij naar de tweede vraag. In hoeverre loop jij tegen problemen aan tijdens je begeleiding met betrekking tot dat van wat je nu weet dat het proces van verwijdering is?

**II.:** Ja, nou ten eerste... die basisinformatie is voor ons best wel belangrijk omdat... voor dat alles begint, om te weten. Want wij krijgen nou eenmaal jongeren met dit soort problemen, dat ze van school worden verwijderd. En waar ik tegen aan loop in de praktijk is dat school denkt dat wij dit voor hun oplossen.

**D.:** Hoe bedoel je?

**II.:** Dus zoals jij zegt, een school zoeken voor na de verwijderen... dat wij bevoegd zijn om dat te doen en aanmelden te melden en de rest van de procedure te voltrekken.

**D.:** Dus de last van het zoeken van een vervangende school wordt bij de hulpverlener gelegd?

**II.:** Ja, yes.

**D.:** En verdere participatie... doen zij wel de moeite om scholen te contacteren of dragen zij een lijst van potentiele scholen aan?

**II.:** Dat beweren ze wel, maar in de praktijk heb ik dit nog niet gezien. Dus dat vind ik moeilijk te meten.

**D.:** Want jij hebt een casus waar iemand van school is verwijderd of verwijderd dreigt te worden?

**II.:** Ja.

**D.:** En wat zijn in die casus dat punten waar jij tegen aan loopt?

**II.:** Nou, dus wat ik zeg... zij beweren dat ze een lijst kunnen maken van scholen, maar vragen vervolgens aan ons om aan te melden en mee te kijken naar scholen. Terwijl wij net in de begeleiding zitten en zij zijn echt de school, dus betrokken van het begin tot eind van het jaar. Zij kunnen dat veel beter, ook qua onderwijsniveau en didactisch gezien weten zij beter welke school past bij de jongeren.

**D.:** Hebben zij een indicatie gegeven van welke richting hij op moet?

**II.:** Nee.

**D.:** Dus zij hebben jou alleen een mededeling geven dat hij verwijderd wordt, dus zoek een andere school voor hem.

**II.:** Ja, zo komt het over. Dat hebben ze wel in andere woorden gezegd, maar ja.

D.: En wat zijn jouw stappen geweest toen je dit hoorde?

**II.:** Overleg met collega’s om te kijken wat ik kan doen. Want ik was me er niet gelijk van bewust dat het niet mijn taak is eigenlijk, dus ik zou het eigenlijk gewoon doen. Maar in overleg met jou en [naam collega] was het duidelijk dat dat onze taak helemaal niet is en dat het eigenlijk de taak van school is. En toen heb ik een mail gestuurd om verduidelijking te vragen en school bleef bij het standpunt dat school wel mee helpt met het kijken naar een andere school... maar dat ze officieel niet aanmelden.

**D.:** Omdat het niet hun taak is?

**II.:** Ja.

**D.:** Even los van het zoeken van een vervangende school, hoe vaak – naar jouw weten – is leerplicht of de onderwijsinspectie betrokken geweest in dit soort casussen... is in jouw casus leerplicht of de onderwijsinspectie betrokken bij de verwijdering?

**II.:** Nee?

**D.:** Oké, heb jij wel contact gehad met leerplicht of...?

**II.:** Ja, dat was dus om te vragen hoe zo’n proces officieel gaat.

**D.:** Ja en wat kwam toen naar boven?

**II.:** Dat school wel degelijk verantwoordelijk is om mee te zoeken en aan te melden en aanbevelingen te doen en ja... het eigenlijk officieel af te ronden. En niet om het af te schuiven op andere instanties.

**D.:** Dus... even kort voor mezelf... jij hebt een casus gehad waar jij tegen het probleem aan liep dat de last of de plicht om een vervangende school te zoeken bij jou werd gelegd. Jij hebt verduidelijk gevraagd bij je collega’s, teamleider en de leerplichtambtenaar en daar is naar voren gekomen dat het niet de taak is van hulpverleners, maar de taak van school om niet alleen een lijst aan te dragen met namen van... ja, je kan hier kijken... maar daadwerkelijk de stappen te zetten van goh... is deze school bereid om mijn leerling aan te nemen?

**II.:** Ja.

**D.:** Oké, helemaal goed... en wat is volgens jou de reden dat dit op deze manier gebeurt?

**II.:** Wat?

**D.:** Dat in jouw casus – en dan wil ik niet generaliseren – maar dat scholen... eigenlijk... zich niet houden aan de wettelijke vereisten van verwijdering en zoals bij die zorgplicht bij een derde partij leggen.

**II.:** Ja, ik heb twee jaar geleden stagegelopen bij een VSO... Voortgezet Speciaal Onderwijs. Nou, ik kan je vertellen dat daar minimaal een keer per week iemand wordt geschorst, maar ja... ook uiteindelijk verwijderd. Ik kan ook vertellen dat het heel weinig onder aandacht werd gebracht.

**D.:** Wat?

**II.:** Dat een leerling werd verwijderd. Want blijkbaar zitten er zoveel dingen omheen wat geregeld moet worden, maar dit zag ik niet terug in de praktijk. Dus wat ik denk... ik denk serieus dat docenten of coördinatoren niet volledig op de hoogte zijn van deze wet of hun plichten. En misschien weten ze het wel, maar weten ze niet hoe ze dit in de praktijk moeten uitvoeren of hoe het in z’n gang gaat. Dat denk ik.

**D.:** Oké, wat denk jij dan... om even naar het praktische element van mijn scriptie te kijken... wat denk je dat jij als professional nodig zou hebben om vanuit jouw positie dit proces beter zou kunnen laten verlopen?

**II.:** Vanuit mijn positie... ik denk dat wij ook... dat wij coaches ook op de hoogte moeten zijn van deze wet, want vanuit mijn opleiding en MWD en zo krijg je wel wat wetten omtrent jeugd, maar dit niet... onderwijs. Dat is niet mijn afdeling. Dus wij zouden sowieso ingelicht moeten worden als coaches, omdat wij altijd heel nauw samenwerken met scholen. Bijna altijd werken wij samen met scholen, dus dit betekent dat wij wel moeten weten dat als er een jongeren van ons verwijderd wordt... dat wij weten hoe zo’n procedure verloopt. Zodat wij ons altijd kunnen indekken... van dat is niet onze taak, maar dat is jullie taak.

**D.:** Tegengas bieden?

**II.:** Precies.

**D.:** En wat hoop je met die tegengas te bereiken?

**II.:** Dat in ieder geval school de verantwoordelijkheid neemt om dat officieel af te ronden en ook om onszelf te beschermen, want het is best een gevoelige procedure. Een kind wordt verwijderd van school... ouders zijn het daar niet altijd mee eens en de begeleiding gaat negen van de tien keer tussen de jongeren en coach goed, maar dat kan een beetje spanning...

**D.:** In welke zin bedoel je?

**II.:** Nou, als jij... om een voorbeeld te noemen... ik heb het zelf meegemaakt namelijk bij [naam cliënt], toen heb ik tegen moeder gezegd van ‘*is het geen idee om hem alvast aan te melden op een andere school mocht hij het niet halen’*. Dan is hij niet per sé verwijderd, maar dan schemer je wel door dat hij misschien niet op die school kan blijven zitten... hetzelfde als dat hij verwijderd wordt. En toen zei ze... en toen werd was ze verbaasd... en zei ze ‘*huh nee waarom, waarom zeg je dat?’* dus dan krijg je gelijk weerstand en dit was niet mijn taak, maar toch omdat school wel gevraagd had of ik haar... dat soort van kon door laten schemeren, maar achteraf denk je... ja, maar dat had school moeten doen. Dat is hun plek.

**D.:** En als we kijken naar in de praktijk... ik weet niet of jij casussen hebt van mensen die officieel verwijderd zijn en zonder school hebben gezeten, maar wanneer iemand verwijderd wordt is het mogelijk om toegang tot de school te ontzeggen. Wat betekent dat ze dus niet fysiek op locatie mogen zijn, maar dan krijgen ze vaak een huiswerkregeling of huiswerk op afstand. Heb jij hier te maken mee gehad of ben je hier bekend mee? Of misschien van andere collega’s?

**II.:** Ja, ook maar ook eentje van mijzelf dat was [naam jongere] destijds, toen zat hij wel op het OPDC en kreeg huiswerk van zijn school waarvan hij verwijderd was.

**D.:** Dus [naam jongere] heeft in de tussentijd... in de tussenstap van de verwijdering heeft hij wel dagbesteding gehad.

**II.:** Ja, dat wel.

**D.:** Oké en hoe snel was dat geregeld?

**II.:** Dat... eerlijk gezegd weet ik niet zeker, want toen ik hem in begeleiding nam zat hij al op het OPDC. Hij begon daar volgens mij. Ja, dus dat durf ik niet te zeggen.

**D.:** Maar van wat je in het algemeen weet over de huiswerkregeling en huiswerk op afstand, hoe goed wordt dat nageleefd.

**II.:** Nou, ik hoor daar altijd negatieve dingen over.

**D.:** In welke zin?

**II.:** Nou, dat docenten het niet controleren. Dat docenten er niet achter aan gaan of niet op tijd huiswerk meegeven. Waardoor de jongere ook laks wordt en het op een gegeven moment ook niet meer maakt.

**D.:** Ja, het gevaar is natuurlijk dat ritmeverlies van school.

**II.:** Dat niet alleen, [naam jongere] is zelfs... dit jaar moet hij blijven zitten... zijn examenjaar moet hij blijven zitten, omdat toen hij op het OPDC zat hij geen examen heeft gedaan van een vak op zijn school. En dat was de taak van school om hem daar juist wel bij te betrekken. Dat was een praktijkexamen...

**D.:** De nalatigheid komt terug op meerdere vlakken en niet alleen bij de huiswerkregeling, maar ook bij het zoeken van een vervangende school en...?

**II.:** Ja, examens.

**D.:** Examens, maar ook het betrekken van de onderwijsinspectie. Want die is namelijk verantwoordelijk voor het verloop van de procedure. Als school zich daaraan niet houdt is de onderwijsinspectie het orgaan waar je aan de bel kan trekken.

**II.:** Kan of moet?

**D.:** Nou, ja. Zij zijn verantwoordelijk. Je kan het bij leerplicht doen. In mijn dossieronderzoek heb ik gezien dat leerplicht door de moeder van een jongere benaderd werd en dat leerplicht de school heeft aangemaand om daadwerkelijk vaart achter het proces te zetten of in ieder geval wat meer inspanning te doen. Dus het kan ook leerplicht zowel als de onderwijsinspectie zijn, maar in principe is de onderwijsinspectie verantwoordelijk daarvoor. Ik heb ook contact gehad met de leerplichtambtenaar met wie ik in het verleden heb samengewerkt en hij zei ook al *‘mocht het niet lukken, trek aan de bel’.*

**II.:** Ja, zo zie je maar.

**D.:** En nog even afsluitend van wat mis jij als professional? Wat denk jij dat het handigst is om te leveren aan de hand van mijn scriptie. Dus je zei van kennis omtrent het proces en wat nog meer? Moet ik daarbij de opties betrekken van goh... trek aan de bel als het niet werkt bij onderwijsinspectie... leerplicht... denk aan deze dingen.

**II.:** Ja, zeker wel dat als het zover is dat zij ergens terug kunnen kijken van... oh ja, dit gaat er nu gebeuren, gebeurt het niet wat ga ik dan doen... gebeurt het wel, toe hoe ver ben ik betrokken... tot waar, wat is mijn rol? Antwoord dat je vraag?

**D.:** Ja en ik denk dat ik ook heel erg belangrijk is om doorschemeren te laten schemeren dat het helpen als coach zijnde niet erg is. Zolang wij – in ieder geval de coaches – niet aan hun lot over gelaten worden. De coaches hebben minder middelen met betrekking tot schoolcontact dan scholengemeenschappen. En wettelijk gezien is het niet de taak van de coach.

**II.:** Precies.

**D.:** Heb jij nog vragen met betrekking tot wat we besproken hebben over de procedure of dingen die je wil weten?

**II.:** Nee.

**D.:** Nee? Dan wil ik je graag bedanken.

**II.:** Jij ook bedankt.

**Interview III.:**

D.: Daniel Garnaoui (interview)

III.: Jongerencoach III (geïnterviewde)

**D.:** Om te beginnen wil ik je bedanken voor je deelname aan dit interview. Dit interview zal gaan over de procedure tot verwijdering van een leerling van het voortgezet onderwijs. Dit is het onderwerp dat ik wil onderzoeken voor mijn afstudeerscriptie. Het doel van dit interview is het in kaart brengen van wat jouw rol als coach is in dit proces. Daarnaast wil ik jouw visie tot het verloop van het proces in de praktijk, waar jij als coach tegen aanloopt en de eventuele stappen die genomen kunnen worden om dit proces te verbeteren.

Dit gesprek wordt opgenomen, maar gevoelige informatie zal beschermd worden. De opnames zijn enkel bestemd voor het transcriberen van het interview en zullen na publicatie van mijn scriptie verwijderd worden. Om te beginnen wil ik je de eerste vraag stellen en dat is *wat weet jij van de procedure tot verwijdering van een leerling?*

**III.:** Nou ja, in principe kan dat op verschillende manieren toch?

**D.:** Hoe bedoel je?

**III.:** Nou ja, je kan natuurlijk verwijderd worden door school. Als je bijvoorbeeld te vaak lessen... spijbelt. Ja, het is allemaal ver weg gezakt bij mij, maar je kan het ook door de rechter opgelegd krijgen toch? Dat je verwijderd wordt van school.

**D.:** Uit het oogpunt van dit onderzoek focus ik me alleen op verwijderd worden door school. Dat is de verwijdering die bedoeld wordt in de Wet op het voortgezet onderwijs.

**III.:** Nou ja, naar mijn idee heb jij als leerling zijnde verplichtingen op school en als jij die niet na komt kan je van school verwijderd worden.

**D.:** En hoe verloopt die procedure, ben jij daar bekend mee?

**III.:** Niet meer.

**D.:** Ooit geweest?

**III.:** Ja, tuurlijk. Ja.

**D.:** Oké, zijn er dingen die je kan herinneren van het proces in je tijd hier als coach? Dingen die de school moest doen of stappen die genomen moesten worden.

**III.:** Nou, ja. Ik kan me inderdaad nog herinneren dat school heel vaak nog eerst in gesprek gaat met de leerling en met ouders erbij. En dat er dan vervolgens besloten wordt om de leerling van school te verwijderen en ik weet dat de school dan verplicht is om een volgende voorziening te zoeken en dat dit vaak niet wordt gedaan.

**D.:** En wat bedoel je met *vaak niet gedaan?*

**III.:** Dat een jongere toch vaak thuis komt te zitten zonder school... zonder dagbesteding en dat terwijl een jongeren natuurlijk verplicht is.

**D.:** Ja, om voor de rest van dit interview het beter in kaart te brengen... dit is een samenvatting van wat de Wet op voortgezet onderwijs en het Inrichtingsbesluit op de Wet op het voortgezet onderwijs zegt. Een leerling kan pas verwijderd worden van school - zoals jij zegt – wanneer er een vervangende school is gevonden. Voorafgaand moet er een gesprek plaats vinden met de onderwijsinspectie. Dus niet leerplicht, maar de onderwijsinspectie. Om te kijken hoe de leerling onderwijs kan blijven volgen, wat de reden van verwijdering zijn en welke stappen school gaat nemen om een vervangende school te zoeken. En daarnaast moeten de ouders en leerling gehoord worden, dat spreekt tot de gesprekken die dan plaatsvinden om te kijken van goh... wat heeft er daadwerkelijk plaatsgevonden. En ben jij in je begeleiding tegen problemen aangelopen in dit proces? Je hebt het net al een beetje aangegeven, maar...

**III.:** Zeker. Ja, ik heb wel verschillende jongeren gehad. Die ik begeleid heb. Die inderdaad thuis zijn komen te zitten zonder dagbesteding, zonder begeleiding, zonder nieuwe school. Zelf niet weten hoe ze dit moeten oppakken of ouders die niet weten hoe zij dit moeten doen.

**D.:** Zou je een voorbeeld van zo’n casus kunnen geven?

**III.:** Ja, natuurlijk. [Naam jongere], natuurlijk. Die is verwijderd van school, omdat hij laptops had gestolen en verder allemaal andere dingen had gedaan. Maar school was hem gewoon zat en heeft niks gedaan voor hem. Geen nieuwe school gezocht, vervolgens zat die jongen drie... vier maanden thuis... ja. Kan je verwachten van iemand van vijftien jaar dat die zelf opzoek gaat naar een nieuwe school?

**D.:** Nee en zeker niet in dit werkveld. Maar wat heb jij als coach vervolgens ondernomen? Of jij en je koppelpartner dan, als ik vragen mag?

**III.:** Nou, ja. Wij zijn met hem eerst gaan zoeken naar een passende opleiding. Naar wat hij leuk vond, waar zijn interesses lagen. Dat werd dan wel niveau 1, want hij had geen mavodiploma. Vervolgens zijn wij met hem n aar opendagen geweest, we hebben gesprekken gehad op school, we hebben opboksen... in de tussentijd dat hij moest wachten voor het Albeda Collega hebben we opboksen ingeschakeld en uiteindelijk is hij wel aangemeld bij het Albeda, maar daar is hij nooit echt naartoe gegaan.

**D.:** Oké, maar aanmelden en daadwerkelijk ernaartoe gaan zijn...

**III.:** Dat zijn losse dingen, ja.

**D.:** En hoelang was de periode tussen verwijdering en dat hij een adequate dagbesteding had zoals opboksen?

**III.:** Ik denk zeker wel een halfjaar.

**D.:** Zeker een halfjaar en dat is nog... en opboksen is geen onderwijsinstelling zoals bedoeld wordt om onderwijs te volgen. Wanneer zou hij dan mogelijk instromen op het Mbo?

**III.:** Hij zou dan in februari beginnen op het Mbo.

**D.:** En wanneer was hij verwijderd?

**III.:** Nou, voor de zomervakantie als en hij is toen in... wanneer zijn wij hier toen september? Laten we zeggen september/oktober is hij bij opboksen begonnen en daar heeft hij tot januari gezeten en daarna...

**D.:** In de procedure... in dat proces... dus vanaf het moment dat hij verwijderd werd en het moment dat jullie uit de casus gingen. Is er ergens in die periode... leerplicht of de onderwijsinspectie in beeld gekomen bij de casus?

**III.:** Ja, ik heb contact gehad met leerplicht.

**D.:** En wat was de rol van hun in dit proces.

**III.:** Nou, ja. Ook een begeleidende rol.

**D.:** Zoals wat?

**III.:** Nou, ja. Zij had toen contact met mij opgenomen om te zeggen dat hij wel echt naar school moet en zij was ook op de hoogte dat hij bij ons was aangemeld. Maar zij heeft vervolgens zelf geen stappen ondernomen.

**D.:** Maar dat is interessant, want jij bent door leerplicht benaderd om het probleem op te lossen dat hij niet op school zit? Terwijl dat niet de wettelijke...

**III.:** Hun taak is?

**D.:** Nou, ja. Niet zo zeer leerplicht, maar de wettelijke verantwoording om te zorgen dat hij onderwijs krijgt is bij zijn huidige school en wettelijke gezien blijft hij leerplicht tot...

**III.:** Klopt, wat ik ook merkte bij leerplicht trouwens... omdat hij geen diploma had van de middelbare school hij een soort toestemmingsverklaring nodig om een mbo-opleiding te volgen en dat kreeg hij niet. Ze waren daar heel erg op tegen.

**D.:** Hoezo?

**III.:** Geen idee, ze wilde dat hij eerst zijn middelbare diploma ging halen en ik heb toen uitgelegd van joh... dat gaat niet. Dat gaat voor deze jongen niet meer, dat werk gewoon niet. Hij moet gewoon naar een mbo-opleiding gaan.

**D.:** Was het in jouw ogen sneller geweest om hem naar middelbaaronderwijs te sturen?

**III.:** Nou, misschien wel sneller, maar dan was hij na een maand toch wel weg gegaan.

**D.:** Als gevolg van?

**III.:** Geen zin hebben. Geen motivatie hebben. Ja, ik keur het niet goed hoor, maar het had niet gewerkt voor hem. En dit vond hij leuk en hij is uiteindelijk nog wel gegaan een paar maanden, maar daarna was dat ook ineens klaar. En daarna heb ik nooit meer wat van leerplicht gehoord.

**D.:** En wat zou volgens jou... in de casussen, want je hebt nu een casus genoemd. Maar je hebt aangegeven dat je er meerdere hebt die van school verstuurd waren. Wat zou volgens jou de redenen dat er afgeweken wordt van de wettelijke procedure? Of dat school – en dat zeg ik dan in algemene termen – nalatig is geweest in hun verplichtingen.

**III.:** Ik denk onwetendheid van scholen.

**D.:** Dat ze niet op de hoogte zijn van de verplichtingen?

**III.:** Dat sowieso, denk ik. Ik denk dat de scholen - dan moet ik ze natuurlijk niet allemaal over een kam scheren - maar ik denk dat de meeste scholen ook... ik wil niet zeggen *bang* zijn. Maar niet zo zeer de confrontatie met de ouders... leerlingen et cetera aan willen gaan. En dat ze denken *dit is lekker makkelijk*, *het is ons pakkie-an niet meer*. Dat denk ik ook.

**D.:** Ja, dus gewoon afstand doen van hun probleem in het algemeen. En dat is ook jouw professionele ervaring vanuit de praktijk?

**III.:** Ja, het is denk ik ook... ja, wat ik zeg.Dat ze denken van *goh... heb je er weer zo eentje. Ik heb hier geen zin in. Het kost twee keer veel moeite, dus de derde keer hebben we er geen zin meer in*. Dat denk ik vooral en onwetendheid wat jij ook aangaf.

**D.:** Oké, dus dat zijn de redenen waarom het gebeurt. Als je kijkt naar dat, wat zou jij als coach nodig hebben om dat probleem aan te pakken?

**III.:** Ja, dat is een goeie. Wat ik nodig heb om de onwetendheid bij de school te verbeteren?

**D.:** Ja of in ieder geval het proces in het algemeen te verbeteren.

**III.:** Ja, ik zou als coach voorstellen om voorlichtingen ofzo te geven op scholen.

**D.:** Dus kennisoverdracht?

**III.:** Ja, dat zou ik dus voorstellen. Misschien ook vaker in gesprek gaan met een... hoe noem je dat? Mentor, decaan of directeur van een school.

**D.:** Met als doel?

**III.:** Dit uit te leggen en uitleggen wat het gevolg, ook voor de jongeren, is als zij niet meewerken.

**D.:** En is het alleen om school te informeren van goh... dit zijn de verplichtingen waar jullie je aan moeten houden of is het ook om tegengas te geven en eventueel aan de bel te trekken?

**III.:** Nou, ja. Als ik kijk vanuit mijzelf beide. Ik denk dat sowieso informeren heel goed is, maar ik vind sowieso dat er wel meer tegengas gegeven mag worden. Ook aan scholen.

**D.:** Denk jij dat als jij de middelen zou hebben... stel je voor het beroepsproduct dat ik lever is een handleiding van goh... dit zijn de stappen. Dit is waar jij je op kan beroepen. Denk je dat je daarmee tegengas zou kunnen geven in zo’n procedure als coach zijnde.

**III.:** Dat denk ik wel, maar ik niet dat je het bereikt met alleen maar je handleiding te geven van alsjeblieft, zoek het maar uit*.* Ik denk dat je daar wel echt een voorlichting bij zou moeten geven en er echt wel... ja, informatie over zou moeten geven.

**D.:** Dus meer dan een hand-out, maar ook laten zien van goh... dit is wat je met de informatie kan?

**III.:** Ja, want ik denk dat mensen heel gauw wel denken van goh... leuk, we leggen het weer weg en *that’s it.*

**D.:** Oké en hoe zou jij dat zien. Dus los van een hand-out, zou je het dan willen zien als een presentatie of een trainingsperiode?

**III.:** Lastig. Ik denk dat je sowieso eerst een keer op gesprek moet gaan om uit te leggen wat het doel is, wat je wil bereiken en dan zou ik inderdaad gewoon een presentatie geven. En dan wel dat je contact hebt met het publiek, maar dan niet per sé een training. Want ik denk dat ze dan misschien ook wel gaan denken van goh... wat kom jij hier als twintig of eenentwintigjarige vertellen? Maar ik zou wel een voorlichting geven.

**D.:** Ja, dus informatie. Handleiding puur en alleen voor kennis van goh... dit zijn de plichten waar een school zich aan moet houden en een leerling recht op heeft. Om vervolgens een training te produceren waar mensen kunnen leren van goh... wanneer ik gecontacteerd wordt door leerplicht van jullie moeten onderwijs zoeken, dat je dan tegengas kan geven?

**III.:** Ja, dat denk ik wel en uiteindelijk ben jij degene die er meer verstand van heeft. Dat denk ik wel.

**D.:** Oké, nou helemaal goed. Heb jij nog vragen met betrekking tot het proces tot verwijdering of dingen die je wil opmerken of andere problemen waar je tegen aan bent gelopen?

**III.:** Ik zit even te denken. Nee, ja. Wat ik al zei, ik denk dat scholen gewoon vooral makkelijk denken en er gewoon geen zin in hebben. Dat denk ik ook wel heel erg.

**D.:** Nou, als ik jou zo hoor en ik wil jen iet de woorden in je mond leggen, dan is het bieden van sterk tegengas en aan de bel te trekken bij onderwijsinspectie et cetera, wat nodig is voor een coach om dit proces te verbeteren vanuit hun functie?

**III.:** Ja, dat denk ik wel.

**D.:** Nou, bedankt dan wil ik je bedanken voor dit interview.

**III.:** Graag gedaan.

**Interview IV.:**

**D.:** Daniel Garnaoui (interview)

**IV.:** Jongerencoach IV (geïnterviewde)

**D.:** Om te beginnen wil ik je bedanken voor je deelname aan dit interview. Dit interview zal gaan over de procedure tot verwijdering van een leerling van het voortgezet onderwijs. Dit is het onderwerp dat ik wil onderzoeken voor mijn afstudeerscriptie. Het doel van dit interview is het in kaart brengen van wat jouw rol als coach is in dit proces. Daarnaast wil ik jouw visie tot het verloop van het proces in de praktijk, waar jij als coach tegen aanloopt en de eventuele stappen die genomen kunnen worden om dit proces te verbeteren.

Dit gesprek wordt opgenomen, maar gevoelige informatie zal beschermd worden. De opnames zijn enkel bestemd voor het transcriberen van het interview en zullen na publicatie van mijn scriptie verwijderd worden. Om te beginnen wil ik je de eerste vraag stellen en dat is *wat weet jij van de procedure tot verwijdering van een leerling?*

**IV.:** Bij mijn cliënten… ik heb meerdere cliënten die eigenlijk in de procedure van verwijdering hebben gezeten en voor zover ik weet… en wat ik heb meegemaakt van hoe zo’n procedure in elkaar zit is dat ten eerste wordt grondig onderzocht wat nou precies de reden is van verwijdering. Ze verwijderen een leerling niet zomaar. Vervolgens wanneer er bekend is dat er een verwijdering plaats gaat vinden, dan gaan ze kijken van wordt hij nou intern verwijderd of gewoon helemaal verwijderd. En aan de hand van dat… zodra ze een conclusie hebben dat bijvoorbeeld een leerling gewoon volledig verwijderd wordt, draagt een school nog steeds wel de plicht om mee te doen… of op zijn minst mee te werken aan het zoeken naar een nieuwe school. En vaak in zo'n procedure is leerplicht toch wel betrokken en zullen er ook vaak gesprekken plaatsvinden met de leerling… de desbetreffende leerling waar om de verwijdering gaat met leerplicht, de eventuele ouders/verzorgers en uiteindelijk zodra dat al die gesprekken zijn geweest, worden bepaald contracten gemaakt. Dat hangt af van wat voor contracten… wat voor school er wordt toegewezen, want het komt vaak voor dat in zo'n procedure de leerlingen die echt verwijderd worden meestal naar het speciaal onderwijs gaan. En die krijgen ook een vso-contract dat is voortgezet speciaal onderwijs. Dan vervolgens wanneer ze zo'n contract krijgen dan zou je in principe de zorg zijn dat hij aangemeld wordt op een speciale school. In de omgeving kun je denken Schreuder College, aan horizon… dat zijn allemaal van die praktijkonderwijs… en zodra dat allemaal het is geweest dan is het eigenlijk in principe die procedure van verwijdering voltooid.

**D.:** Een hele heldere uitleg en i de praktijk in jouw ervaring als coach, loop jij wel eens tegen problemen aan in deze procedure?

IV.: Waar ik wel vaak tegen aan loopt, tenminste dat is iets wat ik wel regelmatig hebt meegemaakt met cliënten die verwijderd worden van school. Dat is dat scholen niet echt meewerken school. School verwijderd gewoon een leerling van *weet je wat zoek het maar uit.* Maar het is toch wel… wettelijk zijn zij wel verplicht om de… om die zorg te dragen in de zin van dat zijn gewoon gaan zoeken naar een nieuwe school voor de leerling. Oké, het is misschien niet goed wat hij heeft gedaan of om wat voor reden dan ook is verwijderd, maar… ja, de zorg dragen zij alsnog. En dat is toch wel wat ik… vaak best wel aan irriteer als ik met school samenwerk om toch een nieuwe… een nieuwe school voor een cliënten te zoeken, is dat zij de de medewerking… de optimale medewerking die geven zij niet. Ze gooien het gewoon van weet je… *alsjeblieft, zoek het maar uit met hem en we zijn er klaar mee*. Dat zeggen ze niet direct maar in de praktijk merk je toch wel dat… dat gevoel wat dat die samenhang zeg maar, die medewerking is er gewoon niet.

**D.:** En welke risico’s heeft dat, dat school niet optimaal meewerkt?

**IV.:** Nou, kijk… zodra zo'n leerling wordt het verwijderd van school, dan moet hij natuurlijk zo snel mogelijk worden aangemeld op een nieuwe school. En de nieuwe school moeten natuurlijk weten wie deze leerling? Waarom komt dat hij hier op school? Wat is nou de reden van het veranderen van school? En als school gewoon niet echt meer mee wil werken, dan loopt het in principe… de risico van want dan kan gebeuren is dat… de hele procedure van nieuwe aanmelding en beginnen op een nieuwe school dat kan echt grote vertraging oplopen, omdat school niet meewerkt. Die informatie die heeft een nieuwe gewoon nodig en school… de oude school wil negen van de tien keer gewoon niet meewerken. Tenminste ze werken wel mee, maar niet gelijk. Ik moet echt vijf, zes, zeven, acht, negen keer achter aan gaan, tot dat besef dat het gewoon heel urgent is. Dat is… dat belangrijk is dat zij gewoon de informatie verstrekken die die wij, maar ook de nieuwe school nodig heft.

**D.:** Ja, dus je hebt aangeven van goh... optimale deelname aan het proces van verwijdering is niet vaak te vinden bij scholen en dan specifiek naar het zoeken van een vervangende school of het meewerken bij het inschrijven van een vervangende school en in de tussentijd? Neemt de school stappen om adequate dagbesteding te vinden of een huiswerkregeling aan te bieden voor de leerling?

**IV.:** Wat ik in de praktijk heb meegemaakt is dat het wel zo is dat zodra een leerling echt gewoon verwijderd wordt en er is gewoon besloten dat die dat leerlingen gewoon de les niet meer mag volgen. Dat dan meestal een huiswerkregeling wordt getroffen. Wat zo’n huiswerkregeling inhoudt is dat dan... de leerling krijgt dan in principe de stof die de overige leerlingen over het hele jaar krijgen, krijgt de geschorste leerling ook maar moet dat dan gewoon thuis maken. Die volgt gewoon niet de lessen, maar die krijgt gewoon de opdrachten thuis. Die moet gewoon een keer in de week naar school komen om een toets te maken, maar verder mag hij niet op school zijn.

**D.:** Wat zijn de eventuele nadelen of voordelen daarvan?

**IV.:** Nou, ja. Kijk het is meer dat... wat een nadeel is dat.. kijk, weet je. Je kan die opdrachten wel aan zo’n leerling geven van *hier alsjeblieft, maak je opdrachten maar.* Maar die les geven... de lesstof die je echt krijgt van een leraar dit zijn die dingen die een leerling wel nodig heeft. Je kan wel uit het boek lezen, maar als er wat nou als je dingen niet begrijpt? Ik bedoel een leraar die heeft ook gewoon heeft... ook gewoon klas en z’n leerlingen. Die heeft ook niet altijd tijd om te zeggen van *weet je, je moet dit en dat dan zo doen.* En dat is toch wel een nadeel, want... ja, die echt... die kwalitatief goed onderwijs dat wordt gewoon niet meer aangeboden via zo’n huiswerkregeling. Hij wordt gewoon de opdracht gegeven van *hier, alsjeblieft ga maar naar huis en doe maar die opdrachten. Kijk maar hoe ver je komt.*

**D.:** En bij wie denk je dat de toezicht op het huiswerk... bij wie ligt die plicht? Ss dat de taak van de school om ervoor te zorgen dat die huiswerkregeling zo optimaal loopt of?

**IV.:** Nou, kijk. Ik denk dat het van beiden... dat niet alleen van school komt, maar ook van de ouders zelf natuurlijk. Dat er binnen het gezin gewoon toezicht wordt gehouden. Dat een bepaalde... een verwijderde leerlingen zich gewoon aan de huiswerkregelingsvoorwaarden houdt.

**D.:** en hoe zit dat in de praktijk? Is dat ook het geval dat zowel school en ouders zich houden aan die zorg?

**IV.:** Ja, het is niet dat zij er niet aan willen houden, maar ze weten niet hoe. Omdat dat vaak negen van de tien keer niet alleen een schoolprobleem is, maar ook een thuiskwestie. In de zin van dat leerling... je wordt al zo... op een bepaalde mate gestoord. Van doe dit en doe je best op school en dan ook nog thuis en dat kan gewoon voor zorgen dat de hele... dat de boel kan escaleren thuis en vaak weten ouders niet hoe ze daarmee om moeten gaan. Dus dat betekent dat het vaak... die toezicht van een zijde komt. Dan het vaak van school. Dan is het niet altijd zo... en ook al houden toezicht. Die toezicht is niet dat ze echt gewoon op die jongeren zitten, meer van... weet je. Je appt hem af en toe van *heb je je huiswerk gemaakt?* Maar verder dan dat komt het niet. Ze zeggen gewoon in principe... wat ik heb gemerkt, zodra een leerling verwijderd wordt zijn ze er gewoon in principe klaar mee. Dat zeggen ze niet direct, maar het is wel zo. Tenminste dat is wat het gevoel dat ik heb.

**D.:** Ja, wat je in de praktijk meemaakt. En als we kijken naar de casussen, want jij hebt zelf aangeven dat... je hebt een aantal jongeren die in deze procedure zijn beland. Hoe vaak komt het voor dat leerplicht of de onderwijsinspectie die betrokken raakt in dit soort casussen?

**IV.:** Ik heb bij twee verschillende dus eentje was bijna het geval dat de onderwijsinspectie betrokken was geraakt. Het komt alleen voor dat de onderwijsinspectie betrokken raakt, zodra er sprake is van niet correcte handelingen vanuit de school zelf. Dus denk aan waarschuwingen die onterecht zijn gegeven, strafregels... strafwerk dat onterecht is gegeven en dat is bij een van mijn cliënten toch wel gebeurd. Dus dat was ook de onderwijsinspectie bij betrokken, maar vaak is het wel zo dat als ik als je zeg maar de onderwijsinspectie end en de leerplichtambtenaar tegenover elkaar legt, dat leerplichtambtenaar vaak... echt vaker aanwezig is dan onderwijsinspectie. En de leerplichtambtenaar houdt zich eigenlijk voornamelijk bezig met... ja, eigenlijk alles... binnen... omtrent school. Sancties en zo, weet je. Dat hij wel aan z'n aan huiswerkregeling houdt en die geschakeld alleen de onderwijsinspectie zodra ze merken dat er vanuit de school gewoon niet goed gehandeld is.

**D.:** Oké, want ik ben een aantal dingen aan elkaar aan het linken dus corrigeer me als ik iets fout heb. Je hebt zelf aangeven van goh... school handelt niet altijd optimaal.

**IV.:** Klopt.

**D.:** Zou het gebrek aan optimaal handelen een reden kunnen zijn om de onderwijsinspectie in te schakelen naar jouw mening? Als je kijkt naar de casussen die jij hebt gehad.

**IV.:** Nou, ja-

**D.:** Want wettelijk gezien is de onderwijsinspectie het orgaan dat toezicht moet houden op de procedure tot verwijdering.

**IV.:** Nou, kijk. Zoals je aangaf, de onderwijsinspectie die houdt toezicht.... die is eigenlijk... dief heeft de taak om toezicht te houden op de procedure tot verwijdering. En als dat niet zo lekker gaat, dan zou die in principe wel zo moeten zijn dat de onderwijsinspectie dat de aan de bel gaat trekken. Want binnen die procedure is het toch wel belangrijk dat je kan beargumenteren waarom een leerling wordt verwijderd en was het advies is, maar als je daar niet aan meewerkt tenminste.... niet optimaal, maar pas na langere tijd. Terwijl de tijd dringt... het is heel belangrijk, want het is heel cruciaal dat niet de jongeren... de jongeren hebben vaak dan nog geen dagbesteding. Die doen dan niks, zitten heel de dag thuis. Weet je, hebt het vaak genoeg meegemaakt. Ze doen niks. Ze chillen hem dan buiten en de neiging om strafbare feiten te plegen is dan veel groter. De verleidingen zijn veel groter. Ja, dus dat eigenlijk en dus ik denk persoonlijk wordt dat de onderwijsinspectie dan wel aan de bel moet trekken als dat gebeurt, want het is echt binnen de procedure van verwijdering.

**D.:** En denk je dat jij als coach gerechtigd bent om die stap te nemen, om te zeggen van goh... ik ben enigszins betrokken in deze procedure, omdat ik de jongen begeleid. Ik loopt tegen deze problemen aan ik neem het initiatief om contact op te nemen met de onderwijsinspectie meer aan te kaarten van goh... ik zie dat dit niet lekker loopt.

**IV.:** Ja, ik bespreek mijn signalen. Kijk, ik vind persoonlijk om direct op te stappen na de onderwijsinspectie... Het is net alsof ik maar een jongen heb gezien een heeft bijvoorbeeld een kauwgom heeft gestolen. En ik ga rechtstreeks naar de rechter, omdat... weet je. Ik vind het een te grote stap om direct naar de onderwijsinspectie te gaan. Als ik persoonlijk merk en ik heb het over mij en i signalen zie, dan probeer ik het eerst te bespreken met de leerplichtambtenaar. En wellicht kan de leerplichtambtenaar zeggen van misschien dat er een bepaalde reden is dit is waarom ze zo doen of weet je misschien is dat toegestaan. Misschien begrijp ik het verkeerd, je weet maar nooit. En pas als ik het heb begrepen. Pas als ik de signalen met de leerplichtambtenaar heb besproken en zij is of hij is ook van mening dat de signalen die ik aankaart eigenlijk terecht zijn. Dan ben ik wel... dan wil ik het initiatief wel nemen om met de onderwijsinspectie contact op te nemen.

**D.:** Oké, met dit allemaal gezegd, wat denk jij dat je mist als professional zijnde om dit probleem aan te pakken en dus voor te zorgen die jongeren niet meer zonder school langdurig thuis komen te zitten?

**IV.:** Ja, ik mis gewoon de aandacht. Er wordt wel aandacht besteedt, maar niet genoeg zoals ik aan begin van het gesprek aangaf. Ze worden gewoon weggegooid. Alsof je net uit de gevangenis komt, weet je hoe ben je klaar? Wegwezen. Maar wat ik persoonlijk mis en wat ook vaak heb gemerkt in de praktijk is gewoon aandacht die aan leerlingen... er wordt gewoon veel te weinig aandacht gegeven aan de procedure.

**D.:** En wat zou je mij adviseren om als product te leveren aan de hand van dit onderzoek om die aandacht aan te scherpen of om daar meer aandacht te krijgen voor deze procedure?

**IV.:** Dus in de zin van wat je zeg maar zou jij kunnen doen om ervoor te zorgen dat het onder aandacht wordt gebracht?

**D.:** Ja, wat kan ik Vroege Vogels aanbieden... aan de coaches met problemen zeg maar vanuit mijn kennis op te lossen?

**IV.:** Nou, ja. Kijk, het is meer dat... dit is toch wel een probleem dat dan voornamelijk bij de school ligt. Wat je persoonlijk zou kunnen doen is in gesprek gaan met echt het hoofd van de leerplichtambtenaren en van onderwijsinspectie. Echt aankaarten dat dit gewoon echt meerdere keren... ook niet alleen bij mij, maar ik heb ook een collega die hetzelfde problemen hebben. Dat er gewoon echt iets aan de hand is en dat je dan gewoon in gesprek met ze gaat. Kijk, meer valt er niet te doen. Kijk op een gegeven moment voldoen wel... we kunnen niet zeggen dat ze de wet overtreden. Ze doen het wel, maar ze zijn heel nalatig. Zijn heel traag en ik mis toch wel dat tempo daarin, weet je wel dus.

**D.:** Wat want je zegt, ze over de treden de wet niet. Maar als we kijken naar de plicht die school heeft, de wettelijke plicht dat een leerling niet verwijderd kan worden totdat een nieuwe school is gevonden en als we dan naar de praktijk kijken en zien dat jongeren zes maanden of langer thuiszitten... is dat in jouw ogen geen overtreding van de wet? Want de school is en blijft verantwoordelijk voor het voorzien van onderwijs voor de leerling totdat er vervangende school is gevonden.

**IV.:** Ja, kijk ik vind dat als je dan nog huiswerkregeling krijgt... in mijn ogen ben je echt verwijderd als je gewoon helemaal niks meer te maken met de school. Je hebt geen lessen. Je hebt geen opdrachten. Je bent gewoon *gekickt*. Ik ben van mening dat als nog een huiswerkregeling krijgt en ze zijn bezig met het proces, dan ik niet van mening dat je echt volledig verwijderd bent. Maar als een... kijk het is sowieso niet toegestaan dat als een school een leerling gewoon helemaal verwijderd zonder dat dat ze een nieuwe school vinden. Dat vind ik persoonlijk gewoon een wettelijke overtreding. Dat is gewoon iets waar je niet over kan over kan discussiëren. Dat is gewoon iets dat zij horen te doen.

**D.:** En als je kijkt naar wat de coaches nodig hebben, los van zeg maar adviseren om een gesprek aan te gaan, qua kennis of middelen of... wat kan ik bieden? Een hand-out of een handleiding waarin de procedure uitgewerkt wordt of kennisgeven?

**IV.:** Ja, het is misschien dat... kijk die jongeren zijn betrokken, maar wat eventueel optie zou kunnen zijn is dat zodra er gemerkt wordt dat school dit vaker doet, dat misschien een optie is dat de jongeren coachen misschien ook eventueel iets in dat proces kunnen betekenen. Misschien zoeken naar een school. Die kennen zeg maar waar ze het beste kunnen zoeken of dat ze er in ieder geval wel weten wat zo'n procedure inhoudt Wat het is belangrijk voor jongeren zodra ze te maken met leerlingen die gewoon echt verwijderd wordt van school, dat ze weten wat de procedure is. Dat zodra er iets gebeurt, zodra de school een misstap maakt of gaat gewoon iets niet lekker. Dat ze weten *oké... hoe kan ik erop anticiperen?* Die kennis van van de procedure tot verwijdering is toch wel iets wat ik denk van oké dat zouden de jongerencoaches toch wel in een hand-out of een handleiding mee kunnen krijgen om toch voor zichzelf kunnen weten van *oké... stelt het gebeurt dat en dat en zus en zo doen.*

**D.:** Dus als ik jou zo hoor ligt er heel veel baat bij een kennis? Kennisoverdracht aan de coaches. Ervoor zorgen dat de coaches betrokken raken in het proces in de zin van gewoon met mensen aan tafel zitten om een extra partij te zijn die in het proces in de gaten houden en ook hier en daar de draad op de samen aan het touwtrekken om een vervangende school te vinden.

**IV.:** Ja, zoals ik al aangaf, je bent gewoon klaar. Dat vind ik vind dit niet netjes. Wat gewoon echt nodig is dat gewoon aan de bel getrokken van *luister willen antwoorden.* We moeten snel handelen. Oké, misschien heeft die leerling we... maar dat dit is geen reden om dan nog zo zo nalatig te handelen. Dat is echt iets wat nodig is.

**D.:** Helemaal goed ik heb zelf geen vragen meer. Heb jij nog vragen met betrekking tot wat we besproken hebben of dingen die je wil mededelen? Problemen waar je tegenaan ben gelopen anders dan die we nu besproken?

**IV.:** Nee, niet echt. Het is voor mij allemaal helder.

**D.:** Oké, dan wil ik je bedanken voor die tijd en het interview.

**IV.:** Graag gedaan.

**Interview V.:**

**D.:** Daniel Garnaoui (Interviewer)
**V.:** Jongerencoach V. (geïnterviewde)

**D.:** Om te beginnen wil ik je bedanken voor je deelname aan dit interview. Dit interview zal gaan over de procedure tot verwijdering van een leerling van het voortgezet onderwijs. Dit is het onderwerp dat ik wil onderzoeken voor mijn afstudeerscriptie. Het doel van dit interview is het in kaart brengen van wat jouw rol als coach is in dit proces. Daarnaast wil ik jouw visie tot het verloop van het proces in de praktijk, waar jij als coach tegen aanloopt en de eventuele stappen die genomen kunnen worden om dit proces te verbeteren.

Dit gesprek wordt opgenomen, maar gevoelige informatie zal beschermd worden. De opnames zijn enkel bestemd voor het transcriberen van het interview en zullen na publicatie van mijn scriptie verwijderd worden. Om te beginnen wil ik je de eerste vraag stellen en dat is *wat weet jij van de procedure tot verwijdering van een leerling?*

**V.:** Ik heb een ervaring gehad dus bij met een casus dat ik weet dat een jongen. Hij zat in de derde klas, vmbo deed hij en vanaf jaar een had daar al problemen waarbij ieder keer een rapport opgemaakt over z’n gedrag. Maar omdat ik iedere keer beter deed en z’n cijfers ook goed waren bleef hij gewoon op school. Toen in jaar drie, dus in de derde klas… ja, begon hij weer vervelend gedrag te vertonen. Moeder kwam weer op school. Had ons als jongerencoaches en voor ons had ie nog… had iemand anders. Van dat weet ik niet zo veel want ik was eigenlijk koppelpartner van de hoofdcoach, maar goed wij waren daar op school en op een paar gesprekken gehad met zijn mentor. Hij had er twee, twee vrouwen waren dat. Even kijken wat had je nog meer een zorgcoördinator volgens mij. Een maatschappelijk werker, de coördinator van de bovenbouw. Gewoon echt een heel veel mensen die zeg maar met hem te maken hadden en dan zijn er een aantal waren geweest en toen was het zo dat bij de laatste waarschuwing waren er dus drie afspraken waar hij zich moest houden en als er iets mis zou gaan dan zou dat zouden zou verdere maatregelen genomen worden waarbij dus eigenlijk van school gestuurd zou worden. Hij hield zich niet aan de afspraken op een gegeven moment toen hebben dus gewoon echt besloten van een weet je en het is gewoon klaar. Je gaat gewoon weg. Normaal is het zo dat die school wel zorgt voor een nieuwe school, maar bij hem deden ze dat dus niet.

**D.:** Oké en waarom denk je dat dat het geval is?

**V.:** Ze wilden hem niet op die andere vestiging hebben. Op die andere school hebben. ik weet niet of het de andere vestiging was of echt een hele andere school.

**D.:** Bij definitieve verwijdering moet er gekeken worden naar een andere school.

**V.:** Nou, ja. Normaal doen ze dat. Bij hem deden ze dat dus niet en ik door de ervaringen die ze met hem hebben gehad en ook zijn moeder. Want zijn moeder zoekt niet echt de schuld bij haar zoon, maar bij de school en dan werkt het gewoon niet.

**D.:** dat ze contact tussen 't gezin en school liep al heel slecht waardoor naar jouw mening, als professional zijnde, de school zich heeft gedistantieerd van hun plicht om een vervangende school te zoeken?

**V.:** Ja, juist. Dus eigenlijk was het dus aan moeders zelf en ja de coach natuurlijk, hoofdcoach, om een nieuwe school te zoeken en in de tussentijd dat moest hij… even kijken, volgens mij elke dag nog wel naar school om een paar opdrachten te maken. Want hij is natuurlijk leerplichtig dus hij moet sowieso naar school blijven gaan. En hij moest dan elke dag op school zijn van 12 tot 2 dus stipt 12 uur en 2 moest hij ook gewoon gelijk weer weg. Als hij zou blijven hangen, tegen andere leerlingen zou praten of noem maar op dan zouden ze moeder bellen en dan zou hij gewoon echt… je weet toch. Dan zou hij gewoon niet meer terug mogen komen. Wat ook weer het geval was.

**D.:** Oké en wat is daarna gebeurd?

**V.:** Zijn hoofdcoach heeft hem toen aangemeld bij Urban Skillsz.

**D.:** En hoe lang duurde dat? Zeg maar.. is dat gelukt om hem aan te melden?

**V.:** Ja, hij heeft een tijd bij Urban Skillsz gezeten tot aan de zomervakantie.

**D.:** En hoelang duurde het?

**V.:** Vanaf december.

**D.:** Hij is in december van school gestuurd en wanneer is begonnen bij Urban Skillsz?

**V.:** Even kijken er zat de kerstvakantie tussen… zo. dat durf ik niet te zeggen. Dat durf ik echt niet te zeggen wanneer. Hij heeft ieder geval niet daar gezeten.

**D.:** Niet heel lang dus?

**V.:** Niet, nee.

**D.:** Het was al richting de zomervakantie dat hij uiteindelijk naar Urban Skillsz is gegaan?

**V.:** Ja, want in de zomervakantie heb je volgens mij Urban Skillsz.

**D.:** Klopt.

**V.:** Nee. Nou, ja hij heeft niet zo lang bij Urbans Skillsz gezeten dan.

**D.:** Hij heeft vanaf december toch wel een aanzienlijke tijd thuis gezeten om het zo maar even te noemen. Voordat hij een dagbesteding kreeg. Want op gegeven moment mocht hij… heeft hij toch met die met andere studenten gesproken en wat was er toen gebeurd?

**V.:** Toen mocht hij niet meer terugkomen.

**D.:** Helemaal niet meer?

**V.:** Nee.

**D.:** En was er een soort van huiswerkregeling? Dat die het kon ophalen of dat het via Magister mee kreeg?

**V.:** Nee, het was gewoon klaar.

**D.:** Hij krijgt helemaal geen enkele manier van onderwijs?

**V.:** Nee, het was klaar. Nee, het was klaar.

**D.:** Oké. Nou, de reden waarom dat voor mij zo zorgwekkend is, is omdat de wettelijke procedure - dat is wat ik bedoel met het proces tot verwijdering - gaat als volgt. De school neemt contact op met de onderwijsinspectie – dat is een orgaan van het ministerie van onderwijs - met de mededeling van goh… wij zijn van plan deze jongen of meisje van school te sturen. Dan vindt een gesprek plaats met de onderwijsinspectie om te kijken van oké… wat ga wat gaan we doen om ervoor te zorgen dat hij wel onderwijs kon blijven volgen. En het is de wettelijke plicht van school om een andere school te vinden die bereid is om die lening over te nemen. Een verwijdering is niet voltrokken totdat die school is gevonden. Wat betekent dat in principe… in het geval van deze jongen dan tot de zomervakantie of wanneer hij dan naar een nieuwe school ging… tot na de zomervakantie bleef zijn oorspronkelijke school zorg plichtig. Voor het verzorgen van onderwijs. Voor ervoor zorgen dat hij en nou überhaupt onderwijs krijgt, op locatie maken van toetsen en het krijgen van huiswerk. En uiteraard het gezin heeft ook het recht om gehoord te worden. Om te kijken van waarom wordt het kind van school gestuurd, wat kunnen we doen en er moet dagbesteding zijn. En als ik jou zo hoor is in het proces van begeleiding… is er niet gehouden aan de plicht van school om een vervangende school te zoeken. Er is geen…er is een poging gedaan tot een huiswerkregeling, maar daarna is er helemaal geen vorm van onderwijs geweest tot de overdracht naar Urban Skillsz. Overdracht naar Urban Skillsz is ook gedaan door een coach en even kijken volgens mij op waren dat de drie problemen…

**V.:** Ja, want weet je. Kijk, omdat hij in december van schoolwerk verwijderd zeiden ze dat het geen nut heeft om een andere school te zoeken, omdat hij dan midden in het schooljaar terecht zou komen. Dus eigenlijk moest hij dus wachten tot na de zomervakantie en dan moest hij eigenlijk opnieuw beginnen in de derde. Zo. Maar ja, dan nog blijft hij leerplichtig en dan nog.. hebben ze dan wel die regeling van 12 tot 2 elke dag et cetera en daar wordt niet aangehouden of hij luistert niet en dan houdt het gewoon op. En uiteindelijk dan komt hij terecht bij Urban skills. Wat… ja, wel goed voor hem was. Omdat zijn coach van baseball de baas van Urban Skills is.

**D.:** Want dat is ook nog een zorg voor dit onderzoek. Urban skills is geen onderwijsinstelling. Geen school, dus ondanks dat ie-

**V.:** Het is een dag… maar het is wel een dagbesteding.

**D.:** Het is zeker een dagbesteding, maar zij leveren geen onderwijs zoals op school. Dus na Urban Skills moest hij uiteindelijk… nou, ik neem aan… ik weet niet of je dat toevallig weet of hij na de zomervakantie wel naar een school is gegaan?

**V.:** Ja, hij is na de zomervakantie… want zijn hoofdcoach had een school gezocht. Die scholen zijn de jongen en z'n moeder gaan bezoeken. Z’n hoofdcoach… bij eentje had hij geprobeerd om mee te gaan, dacht ik. En ingeschreven… noem maar op. En na de zomer is hij gewoon… hoe heet dat in september vorig jaar is hij gewoon begonnen met school.

**D.:** Dus als we kijken naar puur onderwijs… een onderwijsinstelling heeft aan 9 maanden geen school?

**V.:** Nee.

**D.:** Met nog een kleine periode een poging tot een huiswerkregeling. En vanaf… nou, ja. Ik weet niet precies wanneer, maar het einde van het schooljaar tot de zomervakantie heeft hij dagbesteding gehad. Is er ergens in dat proces leerplicht of onderwijsinspectie in beeld gekomen?

**V.:** Heb ik geen kennis van, maar denk het niet. Want nee. Nee, dat zou ik dan wel gehoord hebben. Op een gegeven moment naam na een bepaalde periode dat die bij Urban Skillsz zat was hij kwam ook afgesloten.

**D.:** Oké, dus de begeleiding was niet actief bij het nieuwe schooljaar?

**V.:** Nee, toch? Niemand heeft hem overgenomen van Team [collega]?

**D.:** Niet voor zover ik weet.

**V.:** Nou, ja. Hij is afgesloten.

**D.:** Maar hij was al in begeleiding in 2015.

**V.:** Een tijd na Urban Skillsz waren wij een keer bij langs geweest om te kijken hoe het eraan toegaat. Om hem wat kennis mee te geven voor hoe hij zich zou moeten gedragen daar. Want er zitten toch nog wat heftiger jongens tussen en hij qua gedrag past hij daar gewoon niet tussen en daarna is hij afgesloten.

**D.:** Wat is volgens jou de reden dat er… want in de praktijk te maken met het vaak mee, maar wat is voor jou dan de reden dat er in deze situatie afgeweken wordt van de wettelijke procedure. Je hebben het zelf net al een klein beetje aangegeven. De relatie tussen moeder en school.

**V.:** Ja, dat de school zeg maar gewoon geen moeite meer wil doen, omdat ze al sowieso zien dat get contact tussen hun en moeder niet gaat. En dat snap ik ergens ook wel, want je kan iemand niet helpen als die persoon niet geholpen wil worden. En als die moeder geen schuld ziet bij… bij het kind dan kan een school zeggen wat die wil maar…

**D.:** Klopt, alleen dat excuseert nog niet-

**V.:** Het excuseert nog niet van het feit dat ze af kunnen afwijken van de procedure, maar ik denk ook dat het meer gaat om die moeite doen denk ik. De moeite door van een school zoeken en dan aanmelden en dan… maar nog steeds 't goede woord doen. Oh, ik heb nog een casus trouwens.

**D.:** Oké, laat maar horen!

**V.:** Het was een dame… een meisje eigenlijk en ze zal dus eerst op de een middelbare school en daar was echt super veel de problematiek. Maar wat ik... wat ik wel kan herinneren is dat haar moeder gewoon heel snel zelf een school had gevonden.

**D.:** Zelf?

**V.:** Ja, maar die school wilde haar niet hebben. Die school die nieuwe school wilde haar niet te hebben, omdat er van haar oude school dus heel veel negativiteit kwam. En ik denk dat dat ook een reden kan zijn dat ze dan afwijken van de procedure, want ze geven eigenlijk hun-

**D.:** Rotte appel?

**V.:** Ja, aan een andere school en wat moeten... wat moet die nieuwe school daar dan mee? Ik denk dat dat ook wel een reden kan zijn. Dat meisje is aangenomen door ons. Doordat wij een goed woord zijn gaan doen op haar nieuwe school en we hebben gezegd...ze is in begeleiding en we houden contact met jullie. Zo is zij zeg maar dan wel aangenomen.

**D.:** Maar ook hier zien we weer afstand doen van de verantwoordelijkheid voor het zoeken, want het doen van een goed woordje... natuurlijk moet je het wel als waarheid presenteren. Je kan niet als school zijnde liegen, maar je doel is om iemand naar een school te krijgen die bereid is om iemand aan te nemen. En dat is ook in die casus niet gelukt los van moeder, maar voor zover je weet is in die casus dus ook geen onderwijsinspectie in beeld gekomen of leerplicht?

**V.:** Nee. Nee.

**D.:** En wat was de reden voor jou of in die casus dan dat er afgeweken naar jou weten?

**V.:** Weet ik eigenlijk niet, want toen dat gebeurde was dat ze was al in begeleiding. Dus ik was zeg maar echt een maand nieuw of om nog geen eens een maand nieuw... bezig met haar casus, omdat ik haar had overgenomen van iemand en [Naam collega] waren daar al mee bezig. Dus ik kwam... ik hoorde dat zeg maar net. Dus dat verhaal erachter dat zou ik niet weten.

**D.:** Oké, mijn laatste vraag dan is wat mis jij of zou jij als professional nodig hebben om in zo'n proces beter je werk uit te kunnen oefenen om ervoor te zorgen dat die jongeren dus niet meer zo lang zonder school kunnen zitten en dat zo’n vervangende school geregeld wordt?

**V.:** Ik denk betere communicatie tussen ouder en school verbeteren als dat zeg maar niet goed is. Ik denk ik daar eerst mee zou beginnen, omdat dat toch wel belangrijk is dat ouder ook erkent dat het kind schuld heeft en tweede... ik denk toch wel duidelijke afspraken maken en ook dat moeder zeg maar weet waar zij recht op hebben vanuit de school. Als een moeder weet... als de ouders weten van *luister, wij hebben recht op het feit dat jullie een school zoeken, want dat staat gewoon in de wet.* Kijk als ouders daarvan op de hoogte zijn en ze kaarten dat aan bij de school op het moment dat de school geen nieuwe school gaat zoeken, dan kunnen ze niks meer zeggen.

**D.:** en dat is ook iets dat de coaches in kunnen brengen.

**V.:** Juist, als de... en... maar dat moeten de coaches daar ook weet van hebben, want ik wist bijvoorbeeld niet... ik wist niet dat het wettelijk verplicht was dat een oude school een nieuwe school moet zoeken totdat jij het net zei.

**D.:** Dus qua product dat ik kan leveren is een overzicht van oké... wat is de procedure? Wat zijn de regels waar school zich aan moet houden? Waar kunnen wij ons op beroepen? Naar wie kunnen wij stappen wanneer er niet aan gehouden wordt en dan ook vanuit... meer een coachende vorm... probeer de communicatie te bevorderen?

**V.:** Dat... ja, dat. En ik denk ook dat als de coach meer betrokken zou zijn... Bijvoorbeeld wij waren echt letterlijk bijna elke week of om de week op zijn school. En als hun moeder mailde, stonden wij in de cc. Gewoon puur om het feit dat zij ook zouden zien dat wij erop zitten. Weet je wel... van hij heeft jongeren coaches, hij kan het wel en hij doet beter zijn best dus we hoeven hem niet van school te verwijderen. Dat zou de eerste stap kunnen zijn om ervoor te voorkomen dat een kind überhaupt van school wordt gestuurd. Wordt het kind van school gestuurd... dan moet je als jongerencoach er echt bovenop zitten. Ook met moeder in gesprek en samen naar school. Want ik denk dat het toch wel belangrijk is om betrokken te blijven bij de school. Want heel veel jongerencoaches doen dat niet. Die weten wel oké, mijn kind zit daar op school, in die klas en dat is het. Maar het is echt super belangrijk om contact te houden met de mentor van het kind, al haalt het kind geen kwade dingen uit. Allen gewoon voor jou om te weten van wat zijn de resultaten, hoe is het gedrag. Weet je wel? Om het ook bespreekbaar te maken tijdens begeleidingsmomenten en niet alleen maar te weten dat het kind daar op school zit.

**D.:** Ik denk dat ik daar heel veel aan heb, heb jij nog vragen die je beantwoord zou willen hebben of dingen die je zou mede willen delen of iets in die trant?

**V.:** Nee, niet echt.

**D.:** Nou, dan wil ik jou bedanken voor je tijd. Je bent het langste interview geweest.

**V.:** Echt?

**D.:** Ja.

**Interview VI.:**

**D.:** Daniel Garnaoui (Interviewer)
**LP.:** Leerplichtambtenaar (geïnterviewde)

**D.:**  Om te beginnen wil ik je bedanken dat je de tijd hebt gevonden je agenda om dit interview te doen. Dit interview zal gaan over de procedure tot verwijdering van een leerlingen van het voortgezet onderwijs. Dit is ook het onderwerp dat ik wil onderzoeken of voor mijn afstudeerscriptie. Het doel van dit interview is het in kaart brengen wat jouw rol als de leerplichtambtenaar is, jouw visie op het verloop van het proces tot verwijdering in de praktijk en in hoeverre jij als leerplichtambtenaar tegen problemen aanloopt of verbeteringen ziet die procedure. Dit gesprek wordt opgenomen, maar gevoelige informatie zal beschermd worden. De opnames zijn enkel bestemd voor het transcriberen van het interview en na publicatie zullen deze verwijderd te worden. Om te beginnen wil ik eigenlijk vragen wat is: wat houdt de procedure voor verwijdering?

**LP.:** Verwijdering houdt in dat school heeft besloten of het besluit heeft genomen om leerlingen te verwijderen. Dat betekent dat dat school… dat de een leerling op de een of andere manier niet meer op school mag blijven dat is verwijderen. Ja.

**D.:** En de wettelijke stappen die zijn moet nemen?

**LP.:** De wettelijke stappen bij verwijdering is eigenlijk de informatieplicht dan eerst aan de ouders of verzorgers van de leerlingen en de leerling. Dat betekent dat leerlingen een verwijderingsbrief moet krijgen en daarin moet ook de bezwaarprocedure worden opgenomen. De ouders moeten de gelegenheid krijgen bezwaar te kunnen doen op de verwijdering. En een kopie van de verwijdering uit de onderwijsinspectie te gaan en een brief en een kopie naar de leerplicht.

**D.:**  En in hoeverre is de leerplicht dan betrokken in deze procedure?

**LP.:** School mag leerlingen verwijderen. Wij zien vanuit de leerplicht alleen toe of eigenlijk de procedure wordt nageleefd. Dus dat leerlingen en ouders een verwijderingsbrief hebben ontvangen en ja of d'r een bezwaarprocedure eigenlijk is opgenomen.

**D.:** Oké en vanuit jouw ervaring in de praktijk. Wordt hier ook aan gehouden of zijn er problemen met de procedure? Houdt de school zich altijd aan de regels?

**LP.:** Nee en dat komt in de meeste gevallen… vanuit mijn ervaring dat scholen… sommige scholen zijn groot en sommige scholen zijn ingediend in afdelingen. Elke afdeling heeft een eigen teamleider en soms wordt er lering eigenlijk geschorst of verwijderd door een teamleider. Ja, dan zijn de brieven niet compleet of de procedures worden niet in acht genomen. Meestal door onbekendheid van is procedure.

**D.:** Ik hoor dat in andere interviews ook naar voren komen inderdaad. Wat zou jij eventueel kunnen doen in dat proces wanneer dat eventueel gebeurt?

**LP.:** In dat proces, wanneer wij worden benaderd, dan zullen wij altijd tegen school zeggen dat zij verplicht zijn om toch die verwijderingsbrief te geven en dat ouders het recht hebben om bezwaar in te dienen. Wij wijzen school op de zorgplicht, dus dat de school een vervangend school voor leerlingen moeten zoeken. En ja, in sommige gevallen nemen ouders contact op met ons en wij wijzen op hun rechten om ja… het probleem aan te kaarten bij het onderwijsinspectie.

**D.:** Oké. Oké, dus dat als ik het goed begrijp… jullie zijn een beetje toezichthouden op de procedure. Mocht het mislopen dan komen jullie bij van goh… school liet hier op of ouders let hierop. En mocht er ergens iets mislopen, kunnen hier ook aanraden van oké… dat dit probleem kan aangepakt worden bij de onderwijsinspectie?

**LP.:** Klopt, er zijn twee partners.. meestal. De ouders/leerling versus school. De onderwijsinspectie zit op schoolniveau en wij zitten… wij zijn betrokken bij leerlingen en ouders.

**D.:** Oké en als we kijken… want je hebt aangeven van goh… vaak wordt er niet gehouden aan het eerste deel. Het mededelen en bekend maken van de bezwaarprocedure, maar er is nog een tweede deel dat heb je zelf ook aangekaart. Het zoeken van een vervangende de school en in hoeverre wordt zich hieraan gehouden in de praktijk?

**LP.:** Sommige scholen… ook heeft dat weer met onbekendheid te maken met wet- en regelgeving. Vaak worden de leerlingen weggestuurd en wordt er tegen de ouders gezegd: ‘*nou, gaat u maar een andere school zoeken*’ en dat is het. Zo hoort dat niet te gaan. School heeft een zorgplicht. Bij verwijdering hoort school gewoon zelf ook… ja, zich in te spannen om voor de leerling een andere school te zoeken

**D.:** Ja. Ja en dat is dan de inspanningsplicht?

**LP.:** Ja.

**D.:** Ik had daar met [naam andere leerplichtambtenaar] namelijk over bij de casus die wij toen besproken hadden. Zou je enigszins kunnen aangeven hoe vaak afgeweken wordt van deze procedure? Is dat het merendeel of wordt in een algemeen gewoon gehouden aan de procedures en een enkele scholen die afwijken?

**LP.:** Wij praten natuurlijk daarover met collega’s. Ik heb bepaalde scholen in mijn pakket en ik heb collega’s die andere scholen hebben. Wij komen… dit komt wel vaak voor. Soms willen scholen van de leerlingen af. Ja, bezwaarprocedure… bezwaar betekent voor hun… is een belemmering om leerlingen eigenlijk… van leerlingen af te zijn, dus het komt wel vaker voor.

**D.:** En wat zou een oplossing zijn vanuit Vroege Vogels, de coaches die als derden betrokken zijn, om dit het proces eventueel te verbeteren? Wat kunnen wij als coaches doen om dit aan te pakken?

**LP.:** Bij verwijdering de ouders ondersteunen daarin. Door te vragen of zij een verwijderingsbrief hebben gekregen. Meestal gaat dat gepaard met een schorsing. Ook bij schorsing is hetzelfde daar moet ook een brief naar de ouders worden verstuurd en eentje naar de onderwijsinspectie. Hebben ze dat niet ontvangen, dan zou ik… ja, vanuit Vroege Vogels ook… ja, ouders kunnen ondersteunen met contact opnemen met school, de onderwijsinspectie en bij bezwaar te helpen waar mogelijk.

**D.:** Ja, dus ondersteuning en informeren. Dat zijn twee dingen die je zou aanraden?

**LP.:** Ja.

**D.:** Dat is dan mooi, naar de onderwijsinspectie die eventueel zou kunnen ingrijpen. Leerplicht die eventueel zou kunnen ingrijpen en wij als coaches die ze kunnen ondersteunen en informeren. Wanneer houdt een school zich nou definitief aan alle plichten? Wanneer kan school zeggen van oké, wij hebben genoeg gedaan met betrekking tot onze wettelijke verplichtingen en nu hoeven we het niets meer te doen.

**LP.:** Als een school bijvoorbeeld een school vindt die de leerling wil… ja, aannemen en ouders weigeren dan vervalt die zorgplicht. School kan soms in sommige gevallen… ja, tlv hè, toelaatbaarheid verklaring bij gedrag aanvragen. Als ouders meewerken aan die aanvraag en zij ondertekenden de aanvraag, dan moeten zij ook meewerken. Dus als een school wordt gevonden kunnen zijn die zegt van… ja, maar mijn zoon gaat daar niet naar school. Dus de zorgplicht houdt op als school aantoonbaar heeft gemaakt eigenlijk dat zij een vervanger voor leerlingen hebben gevonden.

**D.:** En het daadwerkelijk vinden van een vervangende school en het inschrijven en beginnen op een vervangende school daar zit nogal tussen. Is het dan de plicht van de ouders zelf om het kind dan in te schrijven om ervoor te zorgen dat hij zo snel mogelijk begint?

**LP.:** Ja, dat heeft… kijk… tijdens het thuiszitten dat moet je gewoon ook wat zaken regelen bijvoorbeeld huiswerkregeling. Dat leerling iets te doen heeft en dat hij huiswerk meekrijgt, maar ook de dagbesteding. School kan leerlingen ook aanmelden bij een organisatie, zodat leerling gewoon dagbesteding. Dat hoort ook bij de zorgplicht en huiswerkbegeleiding… en huiswerkregeling is zelfs verplicht.

**D.:** Want dat dat is interessant. Ik heb namelijk een aantal coaches hiervoor geïnterviewd die dan in hun ervaring tegen deze problemen aanliepen. Heb zelf ook een dossieronderzoek gedaan en daar kwam eigenlijk naar voren dat, ondanks de wettelijke plicht is, er niet echt vaker aan wordt gehouden. Dat is dat er wel hun huiswerkregeling moet zijn, maar het niet is. Wat kunnen wij als coaches doen om dat te verbeteren?

**LP.:** Weer in contact gaan met school. Direct contact, meestal met een zorgcoördinator die weet er meer over en met leerplicht contact opnemen.

**D.:** Oké, dus als ik het even goed mag samenvatten. Wanneer een school in principe een leerling zat is, moeten zijn een aantal stappen ondernemen. Er moet een brief naar het gezin gaan met een uitleg waarom iemand verwijderd is. Er moet een brief naar de onderwijsinspectie gaan met een uitleg waarom iemand verwijderd is. In de tussentijd moet in de brief ook naar boven komen dat er bezwaar gemaakt kan worden en dan uitleg van hoe dat kan. De school is verplicht om onderwijs te voorzien voor de jongeren door middel van huiswerkregeling. Er moet sprake zijn van een vorm van dagbesteding. Het is ook de taak van de school om naar een vervangende school te zoeken en dan vervolgens de taak van de ouders om het kind daar in te schrijven nadat deze school is gevonden. In de tussentijd is de leerlingen leerplichtig op de oorspronkelijke school, toch?

**LP.:** Ja. Een leerling blijft ingeschreven op de huidige school totdat er een andere school wordt gevonden. Maar zodra er een andere is… bereid hem op te nemen moeten ze dan binnen 7 dagen uitschrijven. Dan pas kan de oude school de leerlingen ook uitschrijven. Dus niet uitschrijven voordat die is ingeschreven bij een nieuwe school.

**D.:** Interessant.

**LP.:** Het zijn verplichtingen… samenvatting… verplichting van twee kanten. Van ouder en de leerling aan de ene kant en school. School moeten zorgen voor een deugdelijke verwijderingsbrief met motivatie en bezwaarprocedure daarin opgenomen. een kopie daarvan van een afschrift van besluit moert naar leerplicht aan een andere besluit naar de onderwijsinspectie. Ouders dienen mee te werken aan het vervangende onderwijs.

**D.:** en want je gaf eerder in het interview aan van goh… wanneer zij een vervangende school weigeren, wordt dat dan gezien als een vorm van verzuim of afstand doen van onderwijs.

**LP.:** Ja, dat is dan weer een ander verhaal. Kijk als school… er moeten wel redenen… de motivatie, maar als ouders gewoon niet mee willen werken? Ja, dan is er een probleem.

**D.:** En dat is dan wanneer leerplicht…?

**LP.:** Dan komt leerplicht in beeld.

**D.:** en stel je voor deze problemen spelen allemaal. Er wordt geen vervangende school gevonden en er is niet echt een huiswerkregeling die in stand blijft. En de ouders nemen de stap om naar leerplicht te gaan of de onderwijsinspectie. Wat zijn dan de gevolgen voor de procedure? wat vindt er dan allemaal plaats?

**LP.:** Gevolg? Nou, kijk de onderwijsinspectie neemt de zaak hoger op. Ze gaan niet uit van een leerling. Ze nemen meerdere zaken. En als ze meerdere zaken hebben, dan gaan ze terug naar school en spreken ze school daar op aan. En soms geven ze ook een boete, volgens mij. Niet honderd procent zeker, maar ik neem aan dat ze ook een boete hebben.

**D.:** Er komt een sanctie.

**LP.:** Ja, een sanctie. Dat kunnen zijn doen. Dus de onderwijsinspectie is niet gericht alleen op een persoon. Dus daarom zie je soms ook dat scholen… ja, dat de onderwijsinspectie eigenlijk hun ogen dicht houden. School is verplicht om die verwijderingsbrieven… of de verwijderingsprocedure in acht te nemen. Als ze dat niet doen dan moeten ze daarop worden aangesproken. Vanuit leerplicht kunnen wij wel helpen… bij ons. Want wij moeten ook een melding krijgen. Als daar geen melding is gedaan dan zullen wij hun daarop aanspreken… school. Dus vanuit Vroege Vogels zou ik zeggen: neem contact op met leerplicht. Vraag naar de ambtenaar van… leerplichtambtenaar van de desbetreffende school en kaart het probleem aan. Heeft een ouder een verwijderingsbrief niet ontvangen, dan is in principe de leerling niet verwijderd. Dus dan kan de leerling gewoon terug naar de klas… de volgende dag. Ook al is dat mondeling toegezegd. Als er geen brief is afgegeven, kan de leerling gewoon de volgende dag terug naar school. Dan kan je zeggen hij is niet verwijderd het verwijderd… dus kan gewoon terug naar de klas.

**D.:** Hij heeft gewoon recht om alle lessen te volgen net als alle anderen?

**LP.:** Ja, totdat er een verwijderingsbrief is afgegeven.

**D.:** Oké, ik heb heel veel aan de informatie die je vertelt, dus alvast bedankt daarvoor. Ik heb zelf alle vragen gesteld die ik wilde stellen. Heb jij nog vragen met betrekking tot wat we besproken hebben? Of dingen waar we tegenaan lopen of dingen die je wil mededelen?

**LP.:** Ja, ik denk als je het tocht hebt over de verwijdering of thuiszitters… ja, wil ik nog een… een puntje aanhalen. We zien steeds meer nieuwe Nederlanders naar Nederland komen, die hebben heel wat meegemaakt in de oorlog, bijvoorbeeld Syrische jongeren. Die komen hierheen en die worden doorgestuurd naar het reguliere onderwijs. Die vertonen bepaald gedrag… afwijkend gedrag. Het is niet dat gedrag waar ze in praktijkonderwijs valt of in een cluster 4 onderwijs… of cluster 3 van het gedragsproblematiek. Docenten weten eigenlijk niet - op het reguliere onderwijs - hoe zij met die jongeren om moeten gaan. Die jongeren worden op straat gezet…komen thuis te zitten en daar zou ik… ja, van zeggen als jullie daar veel in aanraking komen. Kaart het aan of schaal het op. Het zijn jongeren die ja.. die nergens… tussen wal en schip raken. Die… voor die jongeren moet de politiek echt een antwoord geven.

**D.:** Het is goed dat je dat zegt, want ik heb Syrische jongeren die eigenlijk in zo’n situatie komen. Die de taal niet beheersen, die niet in een schakelklas of zo'n internationale klas gezet worden en eigenlijk tussen wal en schip belanden… op straat komen… bezig gaan houden met criminele dingen en dan bij ons terechtkomen. Dus het is goed dat je dat aankaart. Bedankt daarvoor en bedankt voor dit interview.

**LP.:** Was dat het?

**D.:** Dat was het.

**LP.:** Ja, graag gedaan.
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