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# Voorwoord

Ik heb dit onderzoek kunnen doen bij Nationaal Register in Den Haag, een gespecialiseerd bureau op het gebied van toezichthouden. De bereidheid van deze organisatie door middel van het begeleiden en bijstaan om het onderzoek tot een goed einde te brengen wil ik graag apart benoemen. In het bijzonder mevrouw mr. A.E. de Groot-Kooijman is een zeer grote hulp geweest bij het volbrengen van dit onderzoek.   
Gezien de organisatie zelf veel bezig is met de besproken onderwerpen in dit onderzoek hoop ik dan ook dat zij zelf ook relevante informatie uit het onderzoek kunnen halen wat een bijdrage levert aan toekomstige projecten.

Daarnaast wil ik mijn dank uiten naar alle commissarissen en toezichthouders die de tijd hebben willen vrijmaken om mij inzicht te geven in de praktijk van een commissaris of toezichthouder door het geven van interviews. Het is zeer leerzaam geweest om te zien hoe verschillende commissarissen en toezichthouders reageerden op bepaalde vragen. Het uitzichtpunt met betrekking tot aansprakelijkheid en de verschillen en overeenkomsten hierin hebben een grote bijdrage geleverd aan het onderzoek.

Tot slot wil ik mijn docenten bedanken. In het bijzonder mevrouw Van Mierlo, gezien zij mij niet alleen bij dit onderzoek heeft ondersteund maar ook bij vorige projecten. De grote bereidheid van mevrouw Van Mierlo is onmiskenbaar.

Haarlem, 18 januari 2017

# Hoofdstuk 1: Inleiding

Dit hoofdstuk zal als inleiding dienen voor het gehele onderzoek. Hierin wordt het probleem besproken dat de opdrachtgever, Nationaal Register, ondervindt. Vervolgens zal het doel van het onderzoek uitgelegd worden. Hierna volgt de centrale vraag en de deelvragen. Tot slot zal de onderzoeksmethode per deelvraag worden weergegeven.

***Opmerking****: Het verschil tussen een raad van commissarissen (RvC) en een raad van toezicht (RvT) is niet zozeer inhoudelijk[[1]](#footnote-1). De term RvC wordt meestal toegepast bij de Naamloze en Besloten Vennootschap. Bij de vereniging en coöperatie wordt echter vaak de benaming RvT toegepast, vooral wanneer de rechtspersoon een publiek-private doelstelling heeft. Wanneer in dit onderzoek de RvC of commissaris wordt genoemd, wordt hier ook de RvT of toezichthouder mee bedoeld, tenzij expliciet is aangegeven dat het om een andere situatie gaat. Voor commissaris en toezichthouder geldt hetzelfde.*

## §1.1 Probleemanalyse

*Nationaal Register*

De opdrachtgever voor dit onderzoek is Nationaal Register in Den Haag. Nationaal Register is een organisatie die gespecialiseerd is in activiteiten voor en door commissarissen (non-executive directors). Een van deze activiteiten is het werven en selecteren van een passende commissaris binnen een organisatie voor de raad van toezicht of raad van commissarissen (RvT of RvC). Dit valt onder Search & Selectie.   
Daarnaast geeft Nationaal Register boardroomadvies, wordt er scholing gegeven via de Nationaal Register Academy en wordt er onderzoek gedaan naar relevante ontwikkelingen op het gebied van corporate governance, waaronder die in de zorg.

*Wetsvoorstel Bestuur en toezicht rechtspersonen*

Een goede RvT of RvC levert een belangrijke bijdrage aan het dagelijks bestuur van een organisatie en daarom is het voor Nationaal Register belangrijk dat er op dit moment een wetsvoorstel bij de Tweede Kamer ligt, de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen. Dit voorstel heeft betrekking op Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Hierin worden meerdere artikelen gewijzigd en toegevoegd. Minister Ard van der Steur (Veiligheid en Justitie) wil met de wetswijziging duidelijker aangeven wat de taken, aansprakelijkheid en verantwoordelijkheden van bestuurders en commissarissen van een vereniging, stichting, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij zijn[[2]](#footnote-2).   
De regels met betrekking tot besloten vennootschappen (Bv’s) en naamloze vennootschappen (Nv’s) zijn volgens de minister duidelijk en dit zou voor overige rechtspersonen eveneens duidelijk moeten worden vastgesteld. Dit is de reden dat er in dit onderzoek niet gekeken zal worden naar Nv’s en Bv’s aangezien deze wetgeving niet veranderd.

De belangrijkste punten van het wetsvoorstel zijn de volgende. Ten eerste beoogt het wetsvoorstel een wettelijke grondslag te creëren voor de raad van toezicht bij de vereniging en de stichting[[3]](#footnote-3). Deze rechtspersonen werken soms al met een RvT, maar een uitdrukkelijke wettelijke grondslag ontbreekt daar nog voor.

Verder gaat het wetsvoorstel in op de wettelijke grondslag voor een monistisch bestuurssysteem bij de vereniging, coöperatie, onderlinge waarborgmaatschappij en de stichting[[4]](#footnote-4). Deze regeling biedt de keuze voor dit bestuurssysteem in art. 2:9a BW waarbij geen afzonderlijk toezichthoudend orgaan bestaat, maar toezicht wordt gehouden door niet-uitvoerende bestuurders. Verschillende verenigingen en stichtingen werken al met een dergelijk bestuurssysteem maar zonder wettelijke grondslag leidt dat tot rechtsonzekerheid.   
Ten derde behandelt het wetsvoorstel de uniformering van de norm voor taakvervulling van bestuurders en commissarissen[[5]](#footnote-5). De norm waarnaar bestuurders en commissarissen zich bij de vervulling van hun taak moeten richten is voor de NV en BV uitdrukkelijk wettelijk vastgelegd. Bij verenigingen, coöperaties, onderlinge waarborgmaatschappijen en stichtingen ontbreekt een dergelijke normstelling. Ook bij deze rechtspersonen worden bestuurders en commissarissen echter geconfronteerd met een samenloop van belangen.

Ook de uniformering van de tegenstrijdig-belangregeling is verwerkt in het wetsvoorstel[[6]](#footnote-6). Voor alle rechtspersonen geeft de wet een regeling wanneer een bestuurder of commissaris een tegenstrijdig belang heeft met dat van de rechtspersoon, behalve voor de stichting. Omdat er tegenwoordig veel professionele organisaties zijn die kiezen voor een stichting als rechtspersoon, creëert dat behoefte aan een dergelijke regeling gezien er anders rechtsonzekerheid kan ontstaan. Daarom wordt er in het wetsvoorstel voorgesteld om de tegenstrijdig-belangregeling, die voor Nv’s en Bv’s al geldt, te verplaatsen naar het algemene gedeelte van Boek 2 BW zodat het voor alle rechtspersonen van toepassing is.

Als vijfde punt wordt de uniformering van regels voor aansprakelijkheid bij faillissement in het wetsvoorstel aan de kaak gesteld[[7]](#footnote-7). Het wetsvoorstel wil namelijk een duidelijke algemene regeling invoeren voor aansprakelijkheidsstelling van bestuurders en commissarissen wanneer er sprake is van faillissement. Op dit moment zijn de artikelen hieromtrent verspreid door Boek 2 BW door aparte hoofdstukken betreffende de verschillende rechtspersonen. Met het wetsvoorstel wordt in artikel 2:9c BW een uniforme regeling vastgesteld voor de aansprakelijkstelling van bestuurders door de faillissementscurator. Artikel 2:11c BW van het wetsvoorstel verklaart dat deze regeling ook van toepassing is op commissarissen. De voorgestelde bepalingen zijn grotendeels gelijk aan de regeling voor aansprakelijkheid bij faillissement die nu geldt bij de meeste rechtspersonen.

Als laatste punt gaat het wetsvoorstel in op de modernisering van criteria voor ontslag van bestuurders en commissarissen bij de stichting[[8]](#footnote-8). Dit punt is toegevoegd aan het wetsvoorstel om de volgende redenen. Het bestuur is bij een stichting regelmatig het enige orgaan van de rechtspersoon. Op dit moment kan ontslag van een bestuurder enkel door de rechter tot stand komen. Dit kan echter pas nadat het Openbaar Ministerie of een belanghebbende een verzoek heeft gedaan tot ontslag van een bestuurder op grond van wanbeheer of handelen in strijd met de wet of statuten. Deze ontslaggronden zijn beperkt uitgelegd in de jurisprudentie waardoor ontslag door de rechter moeilijk uitvoerbaar is. De ontslaggronden zijn hierdoor dikwijls niet toereikend om het ontslag te bewerkstelligen. Ingevolge de voorgestelde bepaling van het wetsvoorstel kan een stichtingsbestuurder door de rechter worden ontslagen wegens verwaarlozing van zijn taak, wegens andere gewichtige redenen, wegens ingrijpende wijziging van omstandigheden op grond waarvan het voortduren van het bestuurderschap in redelijkheid niet geduld kan worden, en wegens het niet of niet behoorlijk voldoen aan een bevel van de voorzieningenrechter (artikel 2:298 lid 1).

Het vraagstuk voor mijn opdrachtgever, Nationaal Register, is dat er op dit moment nog weinig of zelf geen specifieke regelgeving is voor de vereniging, stichting, coöperatie en onderlinge waarborgmaatschappij. Het wetsvoorstel brengt veranderingen en aanvullingen met zich mee. Dit is ook de directe aanleiding tot dit onderzoek. De veranderingen die deze vernieuwde conceptwetgeving met zich meebrengen zijn voor Nationaal Register niet duidelijk. Nationaal Register geeft opdracht tot onderzoek naar wat er met de nieuwe wetgeving verandert voor zijn klanten, vooral wat betreft de aansprakelijkheid die deze herziene wet met zich meebrengt voor huidige en potentieel aankomende commissarissen. De adviseurs en werknemers van Nationaal Register wensen door middel van dit onderzoek zicht te krijgen op de consequenties voor zijn klanten (opdrachtgevers, kandidaten, deelnemers van masterclasses en leergangen en verdere zakelijke relaties), zodat het deze met betrekking tot de nieuwe wetgeving kan adviseren over de juridische positie van de commissaris. De organisatie Nationaal Register wil hun klanten goed kunnen adviseren wanneer een potentieel bestuurder om advies vraagt met betrekking tot de aansprakelijkheid. Daarnaast is deze informatie ook benodigd bij het geven van leergangen en masterclasses met bestuur en toezicht als onderwerp. Het onderzoeken hiervan is juridisch gezien essentieel is voor een organisatie die gespecialiseerd is op dit vakgebied.

Het wetsvoorstel sluit aan op de aanbevelingen van de Commissie van Behoorlijk Bestuur, onder het voorzitterschap van mevrouw F. Halsema, om de kwaliteit van Bestuur en Toezicht (B&T) in de semipublieke sector te verbeteren. Deze commissie heeft een rapport opgesteld, “Een Lastig Gesprek”, waarin onder andere wordt ingegaan op gedragscodes, verantwoordelijkheidsverdeling en sturingsmechanismen in de semipublieke sector[[9]](#footnote-9).

Het wetsvoorstel is 8 juni 2016 ingediend bij de Tweede Kamer. Op 9 september 2016 is een verslag verschenen, waarin verschillende partijen hun visie op het wetsvoorstel geven[[10]](#footnote-10). Er zijn nog diverse vragen geformuleerd over het wetsvoorstel, waarop binnen afzienbare termijn gereageerd zal worden. Tot op de dag van vandaag is het wetsvoorstel nog niet behandeld door de Tweede Kamer. Pas daarna kan het worden doorgezet naar de Eerste Kamer. Tijdens het onderzoek is het verloop van het wetsvoorstel nauwlettend in de gaten gehouden.

*Vernieuwde Zorgbrede Governancecode*

Voor commissarissen in een RvC of een RvT in de zorgsector speelt, tevens afhankelijk van om welke organisatie het gaat, de Zorgbrede Governancecode een rol. Deze is eveneens vernieuwd [[11]](#footnote-11)en zou ook effect kunnen hebben op de aansprakelijkheden van de commissaris. Deze vernieuwing is tevens een aanleiding tot dit onderzoek.   
De Zorgbrede Governancecode is een samenbundeling van moderne, breed gedragen algemene opvattingen in de zorg over goed bestuur, toezicht en verantwoording[[12]](#footnote-12). Voor organisaties, verenigd in de vereniging Brancheorganisaties Zorg (BoZ), geldt de toepassing van deze code als een lidmaatschapsverplichting. Het doel van de code is een instrument te bieden om de governance zo in te richten, dat die een waarborg is voor en bijdraagt aan het realiseren van haar maatschappelijke doelstelling[[13]](#footnote-13).

Verder is de Zorgbrede Governancecode ook niet van toepassing op Nv’s en Bv’s. Voor deze rechtspersonen geldt de Corporate Governance Code. Deze code wordt (toevallig) ook dit jaar herzien[[14]](#footnote-14). Governance is een Engels begrip dat duidt op de wijze van besturen en het toezicht op organisaties.

Realisatie van de nieuwe code komt tot stand onder regie van een bestuurlijke commissie bestaande uit vertegenwoordigers namens de brancheorganisaties onder voorzitterschap van mevrouw J. Geel (voorzitter van GGZ (Geestelijke Gezondheids Zorg) Nederland).

De nieuwe code, waarvan de invoering gepland staat op 1 januari 2017, is gebaseerd op principes, niet op regels. Acht principes vormen het uitgangspunt van de code, te weten vier maatschappelijke principes en vier governance principes. Deze zijn uitgewerkt in een motiverende toelichting en een concrete toepassing. Deze toepassing heeft de vorm van een regel of van een advies. Meestal is er geen artikelsgewijze toelichting nodig. Als dat wel zo is, dan staat deze in een voetnoot.   
In het geval dat de concretisering verplichtend is en het dus een governance regel betreft, wordt onderscheid gemaakt tussen regels die nageleefd moeten worden (‘pas toe’) en regels waarvan een gemotiveerde afwijking mogelijk is (‘leg uit’). Dit ‘pas toe of leg uit’-beginsel betekent dat de regel wordt toegepast, tenzij de situatie van dien aard is dat het afwijken van de regel evident tot betere resultaten leidt. Over die afwijking moet verantwoording worden afgelegd.

## §1.2 Doelstelling

Met het nieuwe wetsvoorstel en de nieuwe Zorgbrede Governancecode zou er nogal wat zaken kunnen veranderen voor de commissaris. De algemene vraag binnen dit onderzoek zal ingaan op de aansprakelijkheid van commissarissen in de semipublieke sector, toegespitst op de zorgsector.

Uitgaande van de inhoud van Boek 2 BW zal onderzoek worden gedaan naar verantwoordelijkheden en aansprakelijkheid van commissarissen. Na het verkrijgen van de onderzoeksresultaten hieromtrent, zullen eventuele veranderingen in de conceptwetgeving worden onderzocht. Dezelfde werkwijze zal worden gehanteerd voor de Zorgbrede Governancecode.

Dit onderzoek beoogt Nationaal Register van advies te dienen bij de werving van commissarissen teneinde de kandidaten volledig te kunnen informeren omtrent de vernieuwde Wet bestuur en toezicht rechtspersonen en de eveneens vernieuwde Zorgbrede Governancecode. Er zal voornamelijk naar de rechtspersonen vereniging en stichting gekeken worden aangezien deze de meest gebruikelijke rechtspersonen zijn binnen de semipublieke sector, met name in de zorg (zowel cure (bv. ziekenhuizen) als care (bv. verpleeghuizen)). Er zal specifiek nagegaan worden wat dit inhoudt voor de aansprakelijkheid en verantwoordelijkheden van de commissaris binnen dit soort organisaties*.*   
Dit zal onderzocht worden door grondige analyse van concept-wetgeving en dan met name met betrekking tot de aansprakelijkheid van commissarissen. Wat betreft de Zorgbrede Governancecode zullen de huidige en de nieuwe code naast elkaar gelegd en geanalyseerd worden, zowel qua inhoud als qua gevolgen voor commissarissen.   
Het is essentieel voor Nationaal Register om hier kennis van te hebben. Dit advies zal zich voornamelijk richten op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de nieuwe wetgeving ten aanzien van de commissarissen bij de hiervoor genoemde rechtspersonen.

## §1.3 Centrale vraag

Wat kan Nationaal Register haar commissarissen in de semipublieke sector adviseren met betrekking tot hun aansprakelijkheid naar aanleiding van het Wetsvoorstel bestuurders en toezicht rechtspersonen en de aankomende Zorgbrede Governancecode blijkens wet, het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen, de Zorgbrede Governancecode 2017 en interviews met huidige commissarissen?

## §1.4 Deelvragen

1. Wat zegt de jurisprudentie over de huidige aansprakelijkheid van commissarissen binnen de vereniging en de stichting in de zorgsector?
2. Wat houdt het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen in dat nu bij de Tweede Kamer ligt?
3. Wat zijn de belangrijkste wijzigingen in het nieuwe Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen met betrekking tot de semipublieke zorgsector, in vergelijking tot de huidige wetgeving?
4. Wat houdt de huidige Zorgbrede Governancecode in?
5. Wat houdt de nieuwe Zorgbrede Governancecode in?
6. Wat zijn de verschillen tussen de huidige en nieuwe Zorgbrede Governancecode?
7. Wat verwachten commissarissen in de praktijk voor knel- of aandachtspunten naar aanleiding van de conceptwetgeving die nu bij de Tweede Kamer ligt?
8. Wat verwachten huidige commissarissen voor knel- of aandachtspunten naar aanleiding van de nieuwe Zorgbrede Governancecode?

## §1.5 Onderzoeksmethode per deelvraag

De conceptwetgeving van Boek 2 BW en de vernieuwde Zorgbrede Governancecode staan centraal in dit onderzoek en daarom ook in de onderzoeksmethode. Van deze centrale stukken zal een documentatieanalyse worden gemaakt. Dit onderzoeksdeel heeft ongeveer vier weken in beslag genomen. Hieruit zal een groot deel van de informatie waarnaar het Nationaal Register op zoek is naar voren moeten komen.   
Hierna is verder ingegaan op de onderzoeksmethode die per deelvraag toegelicht zal worden. Aan dit deel van het onderzoek is circa drie weken besteed.   
Verder zijn er interviews afgenomen aan tien commissarissen om inzage te krijgen in de huidige praktijk van commissarissen en om een beeld te krijgen van welke knel- of aandachtspunten zij verwachten.

1. Wat zegt de jurisprudentie over de huidige aansprakelijkheid van commissarissen binnen de vereniging en de stichting in de zorgsector?

Voor de volledigheid van het onderzoek is het belangrijk een beeld te krijgen bij de aansprakelijkheid van commissarissen op dit moment voordat het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen wordt aangenomen. Aangezien er op dit moment weinig tot niets wordt vermeld over de RvC en met betrekking tot de stichting en de vereniging zal een aantal uitspraken worden doorgenomen waarin de aansprakelijkheid van commissarissen ter sprake komt. Er is een aantal uitspraken gebruikt om een beeld te geven van de manier waarop de aansprakelijkheid van de commissaris op dit moment is geregeld bij de genoemde rechtspersonen.

1. Wat houdt het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen in dat nu bij de Tweede Kamer ligt?

Om de deelvragen te kunnen beantwoorden heeft er een wetsanalyse plaats gevonden om helder te krijgen wat er veranderd is met betrekking tot Boek 2 BW en wat dit voor invloed heeft op de verantwoordelijkheden van commissarissen. De artikelen die hier gedetailleerder bestudeerd zijn in zowel de bestaande als in de concept-wetgeving, zijn nauwgezet naast elkaar gelegd en onderling vergeleken.   
Zoals Minister Van der Steur aangaf[[15]](#footnote-15), zijn er voor de aangegeven rechtspersonen nog geen duidelijke of helemaal geen regels in de wet vastgelegd. Daarom kan voor sommige artikelen enkel naar de nieuwe wetgeving gekeken worden, omdat ze voor deze wetgeving nog niet bestonden. Van deze nieuwe wetsartikelen is een analyse gemaakt.

1. Wat zijn de belangrijkste wijzigingen in het nieuwe Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen met betrekking tot de semipublieke zorgsector, in vergelijking tot de huidige wetgeving?

Door middel van deze deelvraag zijn de resultaten van deelvraag 1 en 2 naast elkaar gelegd en wordt besproken wat het gevolg is voor de commissarissen met betrekking tot hun aansprakelijkheid binnen de vereniging en de stichting.

1. Wat houdt de huidige Zorgbrede Governancecode in?

Om een duidelijk beeld te krijgen van de vernieuwingen is eerst de huidige Zorgbrede Governancecode bestudeerd. Het is belangrijk om na te gaan wat de huidige code voor doel heeft en wat deze inhoudt, met betrekking tot de aansprakelijkheid van commissarissen.

1. Wat houdt de nieuwe Zorgbrede Governancecode in?

Nadat de huidige Zorgbrede Governancecode is bestudeerd is gekeken naar de nieuwe code en wat deze inhoudt. Wat deelvraag 2 en 3 betreft is dezelfde methode gebruikt om duidelijkheid te scheppen over beide codes.

1. Wat zijn de verschillen tussen de huidige en nieuwe Zorgbrede Governancecode?

Nadat zowel de huidige als de nieuwe Zorgbrede Governancecode zijn onderzocht en geanalyseerd is gekeken naar de verschillen tussen beide codes. Daarnaast is er natuurlijk gekeken naar het doel van de vernieuwingen in de nieuwe code en wat deze vernieuwingen betekenen voor de kandidaten van Nationaal Register. Deze deelvraag komt op hetzelfde neer als deelvraag 3 maar dan met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode.

1. Wat verwachten commissarissen in de praktijk voor knel- of aandachtspunten naar aanleiding van de conceptwetgeving die nu bij de Tweede Kamer ligt?

Voor het praktijkonderzoek is het essentieel om de verwachtingen van commissarissen te verwerken in het onderzoek. Deze personen hebben ervaring met de huidige wetgeving. Het is belangrijk om een beeld te krijgen van de perceptie van het wetsvoorstel door de mensen uit het vak en van de onderdelen waarvan zij verwachten dat ze een rol gaan spelen in de praktijk. Na verwerking en bestudering van de concept-wetgeving is er een vragenlijst opgesteld over de verwachtingen met betrekking tot het wetsvoorstel van de huidige commissarissen.

1. Wat verwachten huidige commissarissen voor knel- of aandachtspunten naar aanleiding van de nieuwe Zorgbrede Governancecode?

Hier is na bestudering van de huidige en aankomende code dezelfde werkwijze toepast als bij deelvraag 5.

# Hoofdstuk 2: Juridisch kader

De stand van zaken op dit moment.

In dit hoofdstuk wordt eerst de rol van de raad van commissarissen ten opzichte van de raad van bestuur belicht. Daarna zal in dit hoofdstuk besproken worden hoe de zaken met betrekking tot de raad van commissarissen in verhouding met de stichting en vereniging eerst besproken worden. Daarom zal jurisprudentie besproken worden. Vervolgens zal de Zorgbrede Governancecode van 2010 besproken worden.

Daaropvolgend zal het voorstel van de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen worden behandeld. Tot slot zal dit hoofdstuk afsluiten met het bespreken van de inhoud van de Zorgbrede Governancecode van 2017.

## §2.1 De Raad van Commissarissen en de Raad van Toezicht en zijn relaties

Een raad van commissarissen of raad van toezicht wordt vaak gezien als het hoogste orgaan van een organisatie. De reden hiervoor is dat deze raad de bevoegdheid heeft het bestuur, de raad van bestuur of directie, samen te stellen en leden uit deze raad aan te stellen, te schorsen en te ontslaan. Deze verregaande bevoegdheid is met name op deze wijze geregeld bij structuurvennootschappen. Een structuurvennootschap is een bijzondere ondernemingsvorm voor grote Nederlandse ondernemingen. Bij grote beursgenoteerde ondernemingen zijn veel aandeelhouders niet nauw betrokken bij de organisatie en hebben daardoor eerder de rol van een passieve belegger. Om te voorkomen dat een kleine groep aandeelhouders grote invloed kan uitoefenen tijdens de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AVA) is de structuurvennootschap de uitkomst. Om de macht van deze aandeelhouders te verzwakken geldt er bij de structuurvennootschap een verplichte raad van commissarissen met meer bevoegdheden dan gebruikelijk. De criteria van een structuurvennootschap zijn dat deze een eigen vermogen heeft van tenminste 16 miljoen, een ondernemingsraad heeft en tenminste 100 werknemers in Nederland heeft[[16]](#footnote-16).

Tussen de raad van commissarissen en de raad van bestuur heerst een werkgevers- en werknemersrelatie. De raad van bestuur ziet de raad van commissarissen als zijn werkgever en legt verantwoording af aan deze raad. Ook dienen bepaalde ingrijpende beslissingen eerst te worden goedgekeurd door de raad van commissarissen of raad van toezicht voordat de raad van bestuur (RvB) verder kan gaan met de uitvoering van een dergelijk besluit. Daarnaast staat de RvC de RvB bij door middel van het geven van adviezen in voorkomende gevallen[[17]](#footnote-17).

De RvC kan alleen bij hoge uitzondering directe opdrachten geven aan de RvB. Bij deze manier van inrichten van het bestuur en van het toezicht, een two-tier bestuursmodel, is inmenging door de RvC juist niet de bedoeling. De RvC is er enkel ter controle van de RvB. Dit is ook de reden dat een RvC zo’n 5 tot 6 keer per jaar vergadert. Gedurende het hele jaar heeft de RvB de directe leiding en rapporteert aan de RvC met betrekking tot grote besluiten, het jaarverslag, de jaarrekening en meer van dergelijke zaken.

Een commissaris wordt vanwege de benodigde expertise, in een markt of branche, vaak van buitenaf gekozen. Een commissaris kan op voordracht van de RvC worden voorgedragen voor benoeming. In specifieke gevallen kennen ondernemingsraden, cliëntenraden (in de zorg) en huurdersverenigingen (bij woningcorporaties) een voordrachtsrecht.

De aansprakelijkheid van de RvC bij de stichting en vereniging is nog niet vastgelegd. Dit is wel het geval bij de naamloze en besloten vennootschap. Op dit moment wordt het onvoldoende presteren van een zittend commissaris bij de stichting art. 6:162 BW, de onrechtmatige daad, ten laste gelegd[[18]](#footnote-18). Dit is een (zeer) veelomvattend wetsartikel wat niet specifiek gericht is op het bestuursrecht. Dit artikel wordt evenwel gebruikt aangezien er op dit moment geen andere mogelijkheid is voor het adresseren van een onbehoorlijk toezicht. Dit is een van de redenen dat de minister het tijd vond om deze regels met betrekking tot de stichting en de vereniging wettelijk te verankeren.

## §2.2 Jurisprudentie

Voordat er in zou worden gegaan op de jurisprudentie betreffende dit onderwerp, zou eerst gekeken worden naar de huidige wetgeving van de raad van commissarissen bij de vereniging en stichting. Gezien deze echter tot op heden niet bestaat is er gezocht naar jurisprudentie die meer licht zou kunnen werpen op hoe de zaken op dit moment geregeld zijn.

In de jurisprudentie is echter ook weinig te vinden over de aansprakelijkheden van commissarissen. In de uitspraken die ingaan op deze aansprakelijkheid wordt expliciet vermeld dat de genoemde aansprakelijkheid nog niet wettelijk is geregeld. Om vordering toch te verhalen op toezichthouders die niet naar behoren toezicht hebben gehouden worden die gebaseerd op artikel 6:162 BW, de onrechtmatige daad.

Een voorbeeld van een uitspraak die hierop ingaat, is de zaak[[19]](#footnote-19) van Toko MC BV tegen [gedaagde] (geanonimiseerd) sub 1, 2, 3 en 4 bij de rechtbank Den Haag. Deze uitspraak vond plaats op 25 mei 2016 en is gepubliceerd op 16 juni van hetzelfde jaar.   
In deze zaak vordert een BV dat een stichting haar raad van toezicht hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een bepaalde geldsom. Hierbij meldt de rechtbank dat de partij die de stichting aanklaagt, Toko BV, haar vordering baseert op de onrechtmatige daad, artikel 6:162 BW. Dit artikel staat echter wel in relatie met artikel 2:9 BW. In lid 2 van dit artikel staat dat een bestuurder of commissaris alleen aansprakelijkheid kan worden gesteld wanneer een ernstig verwijt kan worden gemaakt van zijn onbehoorlijk handelen.

Met betrekking tot de commissaris van een stichting geldt dat bij de uitoefening van zijn taak hij niet gehouden is tot nakoming van de verplichtingen van de rechtspersoon. De commissaris dient zich te laten inlichten, het bestuur te adviseren en zo nodig in te grijpen.   
Deze conclusie trekt de rechtbank op grond van een uitspraak van de Hoge Raad[[20]](#footnote-20) van 28 juni 1996. Deze uitspraak gaat over de aansprakelijkheid van bestuurders en commissarissen van een failliete BV wegens onbehoorlijke taakvervulling. Het ging hier echter om een BV, niet om een vereniging of stichting.  
Waar het in deze zaak om ging is het correct boekhouden en openbaar maken van de jaarrekening, waar de bestuurders verantwoordelijk voor zijn, op grond van artikel 2:10 2:394 BW en kan bij onbehoorlijk bestuur en nalaten daarvan aansprakelijk worden gesteld op grond van artikel 2:248 (lid 2) BW.

De Hoge Raad kwam tot de conclusie dat de commissarissen niet gehouden zijn aan dit laatst genoemde artikel en dat zij er zijn om zich te laten inlichten door het bestuur, het bestuur met betrekking tot hun verplichtingen adviseren en zo nodig ingrijpen door bijvoorbeeld de bestuurder te schorsen of zijn ontslag te bevorderen.   
Dit is praktisch waar de punten waar de rechtbank Den Haag op neer kwamen maar dan met betrekking tot de raad van toezicht. Verder meldde de rechtbank dat de raad van toezicht in beginsel uit mag gaan van de door het bestuur verstrekte informatie, tenzij de raad beschikt over aanwijzingen die duiden op onvolledigheid van de verschafte informatie.

Op jurisprudentie gebied valt op dit na niet veel meer te zeggen over de huidige aansprakelijkheid van commissarissen binnen de vereniging en stichting.

## §2.3 De Zorgbrede Governancecode 2010

### §2.3.1 De code in zijn algemeen

De Zorgbrede Governancecode van 2010 is de voorganger van de code die 1 januari 2017 in zal gaan. In 2005 stelden de zorgbranches Arcares en Z-org (ondertussen samengegaan als ActiZ), GGZ Nederland, NVZ, NFU en VGN, verenigd in de BoZ, een gezamenlijke code op die gebaseerd is geweest op een evaluatie van de Zorgbrede Governancecode die voor het eerst in werking trad in 2006[[21]](#footnote-21). Vanaf dat moment waren alle leden van de deelnemende brancheorganisaties verplicht zich aan deze code te houden. Dit hield in dat de voorschriften van de code moesten worden gevolgd of dat moest worden uitgelegd waarom het niet naleven van de codebepalingen in een bepaald geval tot een betere uitkomst zou leiden.

Het doel van de code is het aanzetten tot nadenken over het eigen functioneren van de raad van bestuur en de raad van toezicht met als doel de verdere en voortdurende professionalisering van beide raden. Daarnaast kon op de code worden teruggevallen in het geval van lastige situaties[[22]](#footnote-22).

Verder staat de code voor transparantie. Als gevolg hiervan dient de code bij te dragen aan het vertrouwen in de zorgorganisatie. Een belangrijk element hierin is zelfregulering. De sector wil dat bestuur en toezicht goed functioneren door dit aspect zelf in handen te nemen. De argumentering hierbij is dat organisaties veel gemotiveerder zullen zijn dan wanneer de sector vrij automatisch externe regels van de overheid dient op te volgen. Op deze wijze geeft de overheid de zorgsector de ruimte om op eigen wijze invulling te geven aan maatschappelijk ondernemerschap.

Het Raad van Toezicht-model is het uitgangspunt van de Zorgbrede Governancecode van 2010. Dit houdt in dat er in deze structuur een raad van bestuur en een raad van toezicht aanwezig is. Organisaties waarbij dit niet het geval is, dienen zelf een vertaalslag van de code te maken[[23]](#footnote-23).

Organisaties maken gebruik van de elementen uit deze code en verantwoorden dit jaarlijks in hun jaarverslag op grond van het ‘pas toe of leg uit’ beginsel, dat centraal staat in deze code. Dit houdt in dat de reglementen uit deze code dienen te worden opgevolgd tenzij een andere manier een beter resultaat biedt. Het verkrijgen van dit resultaat dient in een dergelijk geval te worden uitgelegd.

In de code van 2010 worden vanuit het perspectief van de maatschappelijke onderneming winst en aandeelhouderschap geïntroduceerd.   
Voor de zorgorganisaties met een verenigings- of stichtingsmodel zonder winstoogmerk zijn de artikelen in verband met het toekennen van rechten aan de aandeelhouders en/of de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AvA) niet van toepassing.

### §2.3.2 Inhoud van de code

De code uit 2010 gaat allereerst in op de *werkingssfeer* van de code. Hier beginnen de artikelen van de ZGC dus. Artikel 1 gaat voornamelijk kort in op de toepasselijkheid, op wat onder zorgorganisaties wordt verstaan en op uitzondering van toepassing voor kleine zorgorganisaties[[24]](#footnote-24).

Als tweede artikel komt *de verantwoording* aan bod[[25]](#footnote-25). Dit gaat over de zorgorganisatie als maatschappelijke onderneming, over wat er van de organisatie wordt verwacht en over welke verplichtingen aan de organisaties worden opgelegd. Hier wordt ook gesproken over de relatie en communicatie met de externe accountant.

Het derde artikel betreft *de Raad van Bestuur[[26]](#footnote-26)*. Hier staat de taak en werkwijze centraal. Verder wordt vermeld op welke manier leden van de RvB worden benoemd, ontslagen en beloond en het vermijden van belangenverstrengelingen.

Als vierde wordt *de Raad van Toezicht* behandeld[[27]](#footnote-27). Net als bij de RvB worden hier de taak en werkwijze genoemd evenals de manier van benoeming, ontslag, honorering, samenstelling en deskundigheid. Verder wordt de verplichting van onafhankelijkheid besproken. Ook bij de RvT wordt ingegaan op vermijding van belangenverstrengelingen.

Zoals later in artikel 1.4 wordt besproken hebben een aantal rechtspersonen *een Algemene Vergadering van Aandeelhouders*. Dit orgaan wordt in artikel 5 besproken[[28]](#footnote-28). Hier komen de bevoegdheden, het dividendbeleid en de relatie met de Raad van Toezicht ter sprake. Tot slot wordt ingegaan op de verplichting van de RvB en RvT tot informatieverschaffing aan de AvA.

Na deze vijf artikelen komen nog kort aan de orde de toepassing van de code (en het ‘pas toe of leg uit’-beginsel), de naleving van de code en de mogelijkheid voor belanghebbenden een toetsingsverzoek bij de Governance Commissie in te dienen in het geval zij nadeel hebben ondervonden van de wijze waarop de code is nageleefd[[29]](#footnote-29).

Tot slot is er nog een toelichting op alle artikelen die hiervoor zijn genoemd. Deze gaat dieper in op bijvoorbeeld de betekenis van de taak en werkwijze van een of de klokkenluidersregeling.

Bij de behandeling van de nieuwe Zorgbrede Governancecode 2017 zal er ingegaan worden op de verschillen met de code uit 2010. Daarom zal dit niet hier behandeld worden maar in het volgende hoofdstuk.

# Hoofdstuk 3: Juridisch kader (2)

Wat gaat er veranderen.

In dit hoofdstuk wordt besproken wat er gaat veranderen in het geval dat de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen wordt aangenomen en met de invoering van de Zorgbrede Governancecode 2017. Hierin wordt in het wetsvoorstel besproken, de aanleiding, de veranderingen en de meningen van verschillende politieke partijen en het advies van de Raad van State.

Vervolgens zal de nieuwe Zorgbrede Governancecode van 2017 besproken worden. Hierin zal de aanleiding tot (vernieuwing van) de code worden neergezet, de toepasbaarheid en handhaving van de code, enige informatie over de ontwikkeling, de acht principes waaruit de code bestaat en de veranderingen ten opzichte van zijn voorganger.

## §3.1 Wet bestuur en toezicht rechtspersonen

### §3.1.1 Aanleiding van het wetsvoorstel

De minister van Veiligheid en Justitie ondervond een aantal problemen in het rechtspersonenrecht die aanleiding gaven voor het indienen van dit wetsvoorstel. Volgens de Memorie van Toelichting komen de belangrijkste redenen voor het wetsvoorstel neer op de volgende punten.

Een van de onderwerpen die op dit moment onvoldoende geregeld is, gaat over de taakstelling van de bestuurders en commissarissen. Een belangrijke grondslag van het rechtspersonenrecht is dat zowel bestuurders als commissarissen gehouden zijn tot een behoorlijke taakvervulling en dat zij bij het vervullen van die taak handelen in het belang van de rechtspersoon en de daaraan verbonden onderneming of organisatie. Dit punt is voor zowel de vereniging als voor de stichting niet wettelijk vastgesteld. Dit geldt ook voor de coöperatie en de onderlinge waarborgmaatschappij[[30]](#footnote-30).

Verder blijkt uit de praktijk dat er behoefte is aan een aanvulling van de wettelijke regeling met betrekking tot de raad van commissarissen. Hier geldt ook weer dat voor de vereniging en de stichting de raad van commissarissen op dit moment geen wettelijke grondslag heeft. Dit heeft als gevolg dat er in de praktijk onzekerheid ontstaat over met name de bevoegdheden van de raad van toezicht bij deze rechtspersonen[[31]](#footnote-31).

Een andere kwestie die nog onvoldoende is geregeld is de besluitvorming bij een tegenstrijdig belang van een bestuurder of commissaris. Voor de stichting ontbreekt deze regelgeving in zijn geheel. Daarnaast zouden er te veel onnodige verschillen bestaan tussen de tegenstrijdig-belangregeling voor de NV en de BV. Dit geldt ook voor deze regeling van de vereniging, de coöperatie en de onderlinge waarborgmaatschappij. De tegenstrijdig-belangregeling voor de NV en BV, ondanks de onnodige verschillen is wel duidelijk. Uit de praktijk blijkt dat de regeling voor de vereniging, coöperatie en de onderlinge waarborgmaatschappij daarentegen onvoldoende duidelijk is.

Verder hebben de BV en de NV sinds enkele jaren wettelijk de mogelijkheid te kiezen voor een monistisch bestuurssysteem[[32]](#footnote-32). Een monistisch bestuurssysteem is een bestuursmodel waarbij geen afzonderlijk toezichthoudend orgaan bestaat binnen een organisatie. Dit orgaan is dan vervangen door niet-uitvoerende bestuurders, wellicht beter bekend onder de Engelse term Non-Executive Directors (NED’s). Voor de overige rechtspersonen is dit nog niet wettelijk vastgelegd en bestaat deze mogelijkheid dus niet. Uit de praktijk blijkt dat, ook bij de andere rechtspersonen, behoefte is aan een wettelijke vastlegging van het monistische bestuursmodel.

### §3.1.2 Veranderingen

Omdat de minister wil voorkomen dat er voor overige rechtspersonen nog steeds bepaalde punten niet, nauwelijks of onduidelijk wettelijk zijn geregeld, zullen er veel uniformeringen toegevoegd worden aan Boek 2 BW. Dit houdt in dat de belangrijkste wetswijzigingen zullen plaatsvinden in de algemene bepalingen van boek 2 BW Rechtspersonen te weten in de artikelen 9 tot en met 11.

Belangrijkste veranderingen door het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen:

1. **Er komt een wettelijke grondslag voor de toezichthoudende organen van de rechtspersonen stichting en vereniging[[33]](#footnote-33).**

Op dit moment is deze grondslag er voor de genoemde rechtsvormen nog niet. Dit wetsvoorstel zorgt ervoor dat deze grondslag in de wet wordt opgenomen.

1. **Er komt een norm voor bestuurders en commissarissen waar zij zich op dienen te richten[[34]](#footnote-34).**

Deze norm bestaat al voor Nv’s en Bv’s maar nog niet voor de vereniging en stichting. Dit wetsvoorstel bepaalt voor alle rechtspersonen dat bestuurders en commissarissen zich bij de vervulling van hun taak moeten richten naar het belang van de rechtspersoon en de aan hem verbonden organisatie. Dit betekent dus dat dit door het wetsvoorstel nu ook duidelijk is voor de vereniging en stichting. Omdat deze grondslag nu voor elke rechtspersoon geldt, worden deze artikelen uit de eigen afdelingen van de Nv’s en Bv’s verwijderd.

1. **Er komt een wettelijke grondslag voor het toepassen van een monistisch bestuurssysteem bij de vereniging en stichting[[35]](#footnote-35).**

Het monistische bestuursmodel was voor de NV en de BV al vanaf 2013 beschikbaar. Later bleek dat verenigingen en stichtingen ook de behoefte hadden aan de mogelijkheid om een monistisch bestuurssysteem toe te passen. Met invoering van het wetsvoorstel wordt het voor deze rechtspersonen ook mogelijk. Behalve dat deze bestuursvorm voor de vereniging en de stichting mogelijk wordt, kan deze ook worden toegepast voor de coöperatie en de onderlinge waarborgmaatschappij.

1. **Er komt een uniformering met betrekking tot tegenstrijdige belangen[[36]](#footnote-36).**

Op dit moment is er nog geen wettelijk vastgelegde regeling voor tegenstrijdig belang voor bestuurders en commissarissen van verenigingen en stichtingen. Voor de NV en de BV bestaat een dergelijke regeling al wel. Voor de overige rechtspersonen is er nog geen wettelijk verbod tot deelnemen aan de beraadslaging en besluitvorming bij een tegenstrijdig belang. Ook hier geldt dat deze wettelijke bepaling geldt voor alle rechtspersonen, waaronder dus ook nu de stichting en vereniging naast de coöperatie en de onderlinge waarborgmaatschappij.

1. **Er komt een uniformering van faillissementsaansprakelijkheid voor bestuurders en commissarissen[[37]](#footnote-37).**

De minister wil met het wetsvoorstel een duidelijke algemene regeling geven voor aansprakelijkheidstelling van bestuurders en commissarissen bij faillissement. In artikel 2:9c BW komt een uniforme regeling voor aansprakelijkheidstelling van bestuurders. Voor commissarissen komt deze regeling in artikel 2:11c BW.   
Hiermee wordt ook de faillissementsaansprakelijkheid uitgebreid naar bestuurders en commissarissen van informele verenigingen en stichtingen die niet aan vennootschapsbelasting zijn onderworpen. Belangrijk om te vermelden is dat de regeling wordt aangevuld om meer bescherming te bieden aan onbetaalde bestuurders en commissarissen van niet-commerciële verenigingen en stichtingen. Dit heeft als doel bestuurders en commissarissen niet te ontmoedigen om zich in te zetten als bestuurder of commissaris van bijvoorbeeld de lokale sportclub.

1. **Er komt een uniformering van interne persoonlijke aansprakelijkheid van commissarissen[[38]](#footnote-38).**

Op dit moment zijn bestuurders van verenigingen en stichtingen geheel aansprakelijk op grond van artikel 2:9 lid 2 BW. Deze aansprakelijkheid wordt uitgebreid naar commissarissen van deze rechtspersonen naar artikel 2:11b BW van het wetsvoorstel. Dit is dus een duidelijke uitbreiding van de aansprakelijkheidsrisico’s van commissarissen. Op grond van jurisprudentie werkt het huidige artikel 2:9 BW wel door op commissarissen maar alleen in de zin van art. 6:162 BW (onrechtmatige daad). Er is echter geen sprake van hoofdelijke aansprakelijkheid. Op dit moment is het zo dat iedere individuele commissaris een *persoonlijk* ernstig verwijt kan worden gemaakt voordat er sprake is van aansprakelijkheid bij een commissaris.

1. **Bij stichtingen komt er een uitbreiding van gronden voor ontslag van bestuurders en commissarissen[[39]](#footnote-39).**

De huidige wetgeving voor stichtingen biedt weinig mogelijkheden tot ingrijpen wanneer een bestuurder of commissaris niet goed functioneert. De jurisprudentie geeft hierin ook niet veel duidelijkheid. Die zegt dat ontslag slechts aan de orde kan zijn wanneer er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de onrechtmatigheid van handelen of wanneer er sprake is van financieel wanbeheer. Deze situatie kan de voortgang van een stichting in gevaar brengen en is daarom onwenselijk. Juist in de semipublieke sector is dit van groot belang gezien het daar tot gevolg kan hebben dat de uitvoering van diensten of taken van publiek belang in gevaar komen. Een duidelijk voorbeeld hiervan zijn ziekenhuizen of verzorgingshuizen.   
Daarom stelt het wetsvoorstel voor dat een bestuurder of commissaris kan worden ontslagen door de rechter op verzoek van een belanghebbende of van het Openbaar Ministerie. Dit verzoek kan worden gedaan op grond van verwaarlozing van taken, wegens andere gewichtige redenen, wegens ingrijpende wijziging(en) van omstandigheden, of wegens het niet behoorlijk voldoen aan een bevel van de voorzieningsrechter.   
Met deze regeling heeft de stichting nu vergelijkbare instrumenten ter beschikking als die van een structuurvennootschap.

De commissaris en de bestuurder binnen de stichting kunnen hiermee eenvoudiger ontslagen worden dan voorheen.

1. **Er komt een uniformering van informatieverschaffing aan de commissaris[[40]](#footnote-40).**

Dit komt neer op een regeling die geldt voor alle rechtspersonen. Dit is ook neergelegd in de Zorgbrede Governancecode, die dieper ingaat op de ‘breng-plicht’ van het bestuur en de ‘haal-plicht’ van de commissaris. Beiden worden aangezet om ervoor te zorgen dat de informatie tijdig ter beschikking komt van het toezichthoudende orgaan.   
De hoofdregel is dat het bestuur er tijdig voor zorgt dat de commissaris over de informatie beschikt die hij nodig heeft om zijn taak degelijk te kunnen vervullen. Het feit dat het bestuur ervoor moet zorgen dat de commissarissen op tijd de informatie hebben, betekent niet dat de commissarissen daarop kunnen wachten. Zij behoren zelf proactief informatie op te halen.

### §3.1.3 Reacties en vragen van politieke partijen

Het verslag op grond waarvan deze informatie naar voren is gekomen dateert van begin september 2016. Op dit moment is de minister van Veiligheid en Justitie dan ook bezig om de reacties en vragen die de partijen hebben voor te bereiden en hierna te beantwoorden. Dit zal naar verwachting nog enige tijd duren. Het stond in de planning de behandeling door de Tweede Kamer hiervan ‘live’ bij te wonen vanaf de publieke tribune van de plenaire zaal op het Binnenhof. Op het moment van het indienen van dit onderzoek is er nog geen datum gepland waarop de Kamer dit onderwerp zal behandelen.

In het belang van de volledigheid van het onderzoek worden hier de belangrijkste reacties en vragen van de partijen behandeld over het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen.

#### VVD (Volkspartij voor Vrijheid en Democratie)

Het feit dat de regels en vereisten voor met name de vereniging, de coöperatie, de onderlinge waarborgmaatschappij (OWM) en de stichting in grote lijnen gelijk worden getrokken met de regels en vereisten voor de BV en de NV, vinden de leden van de VVD-fractie zowel qua duidelijkheid als wetsinhoud positief. Het wetsvoorstel wordt gezien als een verduidelijking van het reeds geldende juridische kader.   
Aangaande de inhoud van het wetsvoorstel lezen de leden van de Tweede Kamerfractie van de VVD dat door middel van de uniformering van de tegenstrijdig-belangregeling deze wordt verplaatst naar het algemene deel van Boek 2 BW waardoor deze regeling geldt voor alle rechtspersonen. De leden vragen zich af of de reeds geldende besluitvormingsregel, voor de vereniging, coöperatie en OWM hierdoor komt te vervallen.   
Tot slot vragen de leden van de VVD-fractie of de regering in kan gaan op de eventuele onderlinge samenhang tussen het onderhavige wetsvoorstel en de Wet controle op rechtspersonen en of deze op elkaar aansluiten[[41]](#footnote-41).

#### PvdA (Partij van de Arbeid)

De leden van deze fractie zijn van mening dat een andere wettelijke regeling nodig kan zijn om de bestaande regels voor bestuur en toezicht bij de vereniging, de coöperatie, de OWM en de stichting te verbeteren.  
Met betrekking tot het doel van het wetsvoorstel zien de leden dat het voorstel met name gaat om een verduidelijking van het reeds geldende juridische kader en niet doelt op wijziging te brengen in bestaande bestuurs-en toezichtstructuren. Daarnaast wordt de instelling van een raad van commissarissen niet verplicht en kan van de voorgestelde regeling met betrekking tot een tegenstrijdig belang van alle commissarissen worden afgeweken. Dit werpt bij de PvdA de vraag op welke duidelijkheid het wetsvoorstel precies biedt ten aanzien van de taken, inrichting en bevoegdheden van het bestuur en toezicht van de genoemde rechtspersonen.   
Tevens vragen de leden of het wenselijk is dat de regels die nu vooral gelden voor Bv’s en Nv’s ook te laten gelden voor kleinere stichtingen en verenigingen.   
Tot slot vraag deze fractie door wie vastgesteld moet worden wanneer het gaat om een tegenstrijdig belang van een bestuurder of commissaris[[42]](#footnote-42).

#### SGP (Staatkundig Gereformeerde Partij)

Deze fractie zet de meeste vraagtekens bij de gevolgen die het wetsvoorstel brengt met betrekking tot de kleinere stichtingen en verenigingen.

Ten eerste vragen de leden zich af bij wie de verantwoordelijkheid ligt voor het definiëren van een tegenstrijdig belang, of dit bij de individuele bestuurder ligt, of bij het bestuur als geheel.  
Leden van de Tweede Kamerfractie van de SGP merken op dat de regering voor kleinere stichtingen en verenigingen bij faillissement hogere drempels voor aansprakelijkheidsstelling geeft dan bij andere rechtspersonen. Dit ziet de SGP als een goede ontwikkeling, gezien de partij van mening is dat vrijwilligers er niet van weerhouden moeten worden om zich in te zetten voor het maatschappelijke middenveld.   
Verdergaand op dit onderwerp, wordt er bij de aansprakelijkheid in art. 2:9b BW geen onderscheid gemaakt (beperkte aansprakelijkheid of niet) en de fractie vraagt zich af waarom niet[[43]](#footnote-43).

#### D66 (Democraten 66)

De partij wil van de overheid graag inzicht over de punten waaruit blijkt dat er behoefte is dat alle rechtspersonen onder dezelfde wettelijke regels worden gebonden. Verder wil de fractie weten of de regering kan toelichten welke flexibiliteit verenigingen en stichtingen behouden om rekening te houden met de diversiteit tussen rechtspersonen.

Verder ziet de fractie dat er een wettelijke grondslag komt voor de instelling van een toezichthoudend orgaan voor de stichting en de vereniging. Daarnaast komt er een mogelijkheid voor deze rechtspersonen voor het kiezen voor een monistisch besturingsmodel. De fractie vraagt zich af waarom niet een van deze twee vormen van toezicht verplicht kan worden.   
Daarnaast zien de leden van de partij dat de drempel voor de aansprakelijkheid van onbezoldigde bestuurder wordt verhoogd zodat het vinden van vrijwilligers voor dergelijke posities niet wordt bemoeilijkt. De fractie vraagt zich af waarom de aansprakelijkheid van bezoldigde bestuurders wegens wanbeleid niet beter is geregeld[[44]](#footnote-44).

#### SP (Socialistische Partij)

De SP wil nadere onderbouwing over de bewering dat het niet kunnen invoeren van een monistisch besturingsmodel bij de vereniging, de coöperatie, de OWM en de stichting een gemis is en op welke wijze dit een gemis is. Hiernaast wil de SP op de hoogte gesteld worden over het feit of in andere landen het monistisch systeem wordt toegepast bij de genoemde rechtspersonen en wat de ervaringen daar zijn.   
Verder vraagt de fractie de regering om de verschillen in taken en bevoegdheden tussen de raad van commissarissen en de raad van bestuur te schetsen en welke consequenties een besluit van de raad van commissarissen heeft op de dagelijkse gang van zaken in de genoemde organisaties.  
De vraag van de fractie is hierbij of de omvangrijke semipublieke instellingen, zoals woningcorporaties en zorginstellingen, ook onder deze categorie vallen.   
Verder wil de SP graag weten of aansprakelijkheidsstelling bij faillissement met deze beperkte aansprakelijkheidsstelling volledig is uitgesloten en of de leden of cliënten van niet-commerciële verenigingen en stichtingen als een gevolg van deze beperkte aansprakelijkheid zelf opdraaien voor door bestuurders veroorzaakte schade.  
Verder lezen de leden van deze fractie dat er meer bescherming komt voor onbezoldigde bestuurders en commissarissen van niet-commerciële verenigingen en stichtingen en commissarissen van informele verenigingen[[45]](#footnote-45).

### §3.1.4 Advies van de Raad van State

De Afdeling advisering van de Raad van State (hierna ‘de Afdeling’) heeft een advies uitgebracht op 1 april 2016. In dit advies staat een aantal punten die de Raad opmerkt en die ten nadele komen van het wetsvoorstel. De Raad vraagt bij deze punten aan de Minister hier alsnog goed naar te kijken of verdere toelichting bij te geven. De Afdeling besprak in haar advies de volgende punten.

De Afdeling begon met een aantal punten betreffende de algemene indeling van het wetsvoorstel. Het eerste punt betreft de flexibiliteit die gepaard gaat met de rechtspersonen stichting en vereniging. Volgens de Afdeling meldt de Memorie van Toelichting dat nadere uniforme regelgeving vereist is. Echter legt deze toelichting vervolgens niet uit in welk opzicht de huidige regels tekort komen[[46]](#footnote-46).

Op dit moment zijn er enkele honderdduizenden stichtingen en verenigingen in Nederland en deze verschillen zeer qua omvang en professionaliteit. Op dit moment is deze situatie gebaseerd op de flexibiliteit van het huidige wettelijke kader, dat veel ruimte overlaat voor de statutaire regelingen per vereniging of stichting. Afhankelijk wat het best bij de betreffende stichting of vereniging past met betrekking tot omvang en doel. Deze flexibiliteit wordt volgens de Afdeling verminderd inzake de regeling met betrekking tot tegenstrijdig belang en aansprakelijkheid bij faillissement. Wanneer het wetsvoorstel bij de gang van zaken wordt betrokken is de vraag naar de betekenis van de statutaire regelingen niet meer zomaar te beantwoorden. Daardoor zal elke stichting of vereniging hiernaar onderzoek moeten verrichten. Het gevolg kan zijn dat de statuten moeten worden aangepast zonder dat er iets in de praktijk verandert[[47]](#footnote-47).

Het volgende punt van de Afdeling is de verhouding van het wetvoorstel met de recent ingevoerde sectorspecifieke wetgeving. De genoemde wetgeving heeft als doel bestuur en intern toezicht te verbeteren. Deze wetgeving is in het leven geroepen als respons op een aantal problemen dat zich heeft voorgedaan in de praktijk van de semipublieke sector. De Memorie van Toelichting gaat niet op deze wetgeving in en wat het wetsvoorstel zou toevoegen aan deze sector specifieke regels. Daarnaast ziet de Afdeling graag over welke problemen de minister het hier precies. Verder worden zaken als de norm van de taakvervulling van de bestuurders en commissarissen zeer regelmatig omschreven in sector gerelateerde governance-codes[[48]](#footnote-48).

Verder komt er een evaluatie aan van de Wet versterking en bestuur en toezicht die in 1 juli 2013 van kracht is geworden. De voorgestelde normering van de taakvervulling van de bestuurders en commissarissen en meer zaken die ook in het wetsvoorstel worden behandeld, zijn ontleend aan deze wet. De Afdeling meldt dat het wetsvoorstel daarom vooruit loopt op de evaluatie van deze wet. Dit brengt een risico met zich mee dat de wet op korte termijn weer gewijzigd moet worden. De Afdeling adviseert dan ook de evaluatie van de genoemde wet af te wachten[[49]](#footnote-49).

Verder pleit de Afdeling voor de handhaving van de systematiek van Boek 2 BW[[50]](#footnote-50). De Afdeling stelt deze handhaving voor door het aanpassen van de bepalingen die uitsluitend op de verschillende soorten rechtspersonen van toepassing zijn. Daarnaast kan er gebruik worden gemaakt van schakelbepalingen waardoor de bepalingen die gelden voor de NV/BV van toepassing worden op andere rechtspersonen. Dit heeft tot gevolg dat uitzonderingen voor uniformering niet nodig zijn.

De Afdeling concludeert dat de toegevoegde waarde voor onder andere semipublieke instellingen onduidelijk is. Daarnaast vraag de Afdeling zich af of uniformering voor de stichting en vereniging noodzakelijk is, of dat dit te ver gaat, gelet op de verscheidenheid van de stichting en vereniging.   
Het past daarnaast bij de systematiek van Boek 2 BW om de regels voor het bestuur en toezicht per rechtspersoon vast te stellen.

## §3.2 De Zorgbrede Governancecode 2017

In 2010 veranderde er veel in de zorg. Rond deze tijd vonden er ook veel ontwikkelingen plaats met betrekking tot opvattingen en verwachtingen rond goed bestuur en governance. De vereniging BoZ (Brancheorganisaties Zorg) heeft daarom besloten tot herziening van de code van 2010. Deze vernieuwde code wordt 1 januari 2017 van kracht[[51]](#footnote-51).

### §3.2.1 Het doel van de code

De ZGC is in eerste plaats een richtinggevend werkdocument. Met de regels en suggesties die het document bevat, dient de code een instrument te zijn voor de zorgsector om governance zo in te richten dat die een waarborg is voor en bijdraagt aan het realiseren van de maatschappelijke doelstelling van de instelling.

Het doel van de code is onder andere dat deze blijvend zicht geeft op het functioneren van bestuurders en commissarissen en hun onderlinge verhouding. Daarnaast kan er op de code teruggevallen worden in complexe situaties en is het een gezamenlijk referentiekader.

De leden van Actiz, GGZ Nederland, NFU, NVZ en VGN, vijf overkoepelende organisaties in de gezondheidszorg, verplichten zichzelf met hun lidmaatschap tot toepassing en naleving van de ZGC. Organisaties die geen lid zijn van een van deze organisaties zijn niet verplicht tot toepassing van de ZGC. De BoZ heeft echter de verwachting dat de code richtinggevend kan zijn voor zorgaanbieders die geen lid zijn van een van de vijf genoemde brancheorganisaties. Deze verwachting bestaat op grond van het feit dat de vorige code in de praktijk ook breed werd nageleefd en voor veel zorgaanbieders diende als standaard en referentie kader[[52]](#footnote-52).

Het doel is dat door het gebruik van de ZGC door zorginstellingen, deze transparant zijn over de maatschappelijke doelstelling die ze hebben. Daarnaast wil de ZGC een kader geven voor de inrichting van bestuur en toezicht en het afleggen van verantwoording over het gevoerde beleid. De code moet in essentie dus ook bijdragen aan het maatschappelijke vertrouwen in de sector door de genoemde punten waar bij transparantie en helderheid in het doen en laten van zorginstellingen een zeer belangrijke rol spelen. Door het zelfregulerende karakter van de code is het de bedoeling dat de overheid zorgorganisaties voldoende ruimte geeft om op de eigen manier invulling te geven aan de realisatie van hun maatschappelijke doelstelling.

### §3.2.2 Vorm en inhoud van de code

De code is gebaseerd op principes. Het uitgangspunt voor de code bestaat uit acht principes, waarvan vier maatschappelijke principes en vier governance principes[[53]](#footnote-53). Deze principes zijn uitgewerkt in een motiverende toelichting en een concrete toepassing. De toepassing komt neer op een regel of een advies. De code is zo opgesteld dat er meestal geen toelichting nodig is. Mocht dit toch het geval zijn dan is deze verwerkt in een voetnoot.

Wanneer de concretisering verplichtend is, is er sprake van een governance regel. In dit geval wordt er onderscheid gemaakt tussen regels die nageleefd moeten worden (pas toe) en regels waarvan een gemotiveerde afwijking mogelijk is (pas toe, of leg uit)[[54]](#footnote-54). Ter verduidelijking: het ‘pas toe of leg uit’- beginsel betekent dat de regel wordt toegepast, tenzij de situatie zodanig is dat het afwijken van de regel klaarblijkelijk tot betere resultaten leidt. Zoals vermeld, dient er verantwoording te worden afgelegd over de afwijking.

De leden van de vijf brancheorganisaties bieden niet alleen gezondheidszorg in de zin van ziekenhuizen (cure). Zij dragen ook bij aan het welzijn van hun cliënten of patiënten en ondersteunen hen in het dagelijks leven (care) zoals verpleeghuizen.   
Het begrip ‘zorg’ verwijst dus naar de volle breedte van de dienstverlening op het gebied van zorg, welzijn en ondersteuning·.

### §3.2.3 Toepasbaarheid van de code

De vereniging Brancheorganisaties Zorg (BoZ) is verantwoordelijke voor de opstelling, monitoring, ontwikkeling en bijstelling van de code. De vereniging BoZ is ook eigenaar van de code.

De vijf brancheorganisaties die participeren in de BoZ, stellen de toepassing van de code als verplichting voor het lidmaatschap van hun branchevereniging. De code geldt voor iedere zorgorganisatie die lid is van een van de brancheorganisaties en de daarmee verbonden groeps- en dochterorganisaties. Daarbij zijn ook inbegrepen de samenwerkingsverbanden met andere partijen waarin de lid-organisatie de meerderheid van zeggenschap heeft.

De code moet gezien worden als een reeks privaatrechtelijke afspraken tussen de leden van de brancheorganisaties en hun vereniging. De code is geen wet en geen publiekrechtelijke regeling. De code kan echter wel als veldnorm gehanteerd worden door externe commissarissen (bijvoorbeeld IGZ of NZa). De BoZ verwacht ook dat VWS, IGZ en NZa de code feitelijk zullen gebruiken als veldnorm. Daarnaast hanteren zorginkopers, zoals gemeenten en zorgkantoren, het toepassen van de ZGC in een toenemende mate als inkoopvoorwaarde.

Duidelijk gesteld moet worden dat de code niet vrijblijvend is[[55]](#footnote-55). Toepassing van de code is voor iedere lid-organisatie vanzelfsprekend en zo transparant dat zichtbaar is, hoe de zorgaanbieder de code toepast.   
Wat betreft zorgaanbieders die niet aangesloten zijn bij een van de vijf brancheorganisaties hecht de BoZ aan goede governance vanuit het maatschappelijk belang en een gelijk speelveld in de zorgsector waarbij de code zoveel mogelijk wordt nageleefd.

### §3.2.4 Toepassing en handhaving van de code

Een essentieel punt van de code is transparantie[[56]](#footnote-56). Voor deze transparantie met betrekking tot verantwoordelijkheid voor de integrale toepassing van de code zijn de raad van bestuur en de raad van toezicht van de zorgorganisatie verantwoordelijk. De ZGC 2017 biedt keuzemogelijkheden voor iedere zorgorganisatie om governance op maat te maken voor de eigen karakteristieke situatie.

Bij het afwijken van de code is het signaleren hiervan als uitganspunt een interne zaak. Het is de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur en de raad van toezicht dat afwijking wordt gesignaleerd en correctie plaatsvindt waardoor aan de code wordt voldaan. Deze verantwoordelijkheid ligt in de eerste plaats bij de raad van bestuur. Mocht deze niet goed functioneren dan wel zich niet aan de code houden, is het de verantwoordelijkheid van de raad van toezicht in te grijpen. Mocht zowel de raad van bestuur als de raad van toezicht niet goed functioneren, dan zijn er geen interne oplossingen mogelijk[[57]](#footnote-57).

Wanneer er geen interne oplossing mogelijk is, kunnen externe mogelijkheden overwogen worden. De code doet een beroep op een aanspreekcultuur binnen de zorgbranche zodat leden elkaar aanspreken wanneer zij merken dat een medelid zich niet aan de ZGC houdt.   
Daarnaast hebben de brancheorganisaties de Governancecommissie Gezondheidszorg ingesteld. Belanghebbenden kunnen aan deze commissie een geschil voorleggen waarna deze de melding onderzoekt en uitspraak doet welke hierna wordt gepubliceerd op de website van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg.

Wanneer de Governancecommissie bepaalt dat een zorgorganisatie de code niet goed toepast, zal dat ertoe leiden dat de zorgorganisatie zelf zijn governance aanpast in overeenstemming met de uitspraak van de commissie. In het geval dat dit niet gebeurt, komt de brancheorganisatie in actie. Deze treedt vervolgens in overleg met de raad van bestuur of raad van toezicht of beiden. Wanneer dit geen resultaat geeft, kan de brancheorganisatie overgaan tot schorsing of royement van de betreffende zorgorganisatie als lid.

### §3.2.5 Ontwikkeling van de code

Omdat governance voortdurend in ontwikkeling is, heeft dit tot een vernieuwing van de ZGC geleid. Er ontstaan nieuwe inzichten over governance en over de gezondheidszorg als geheel. Een vorm van monitoring is nodig om deze ontwikkelingen te volgen.   
Deze monitoring richt zich niet op het controleren van individuele zorgorganisaties maar op het gebruik van de code en hoe het gebruik daarvan zich ontwikkelt. Monitoren is dus voor het ontwikkelen en verbeteren, niet voor het opsporen en bestraffen van organisaties die zich niet aan de code houden.

De Brancheorganisatie Zorg (BoZ) is dan ook van plan per 1 januari 2017 een Monitoringscommissie Governance in de zorg op te richten[[58]](#footnote-58). Deze zal onder voorzitterschap staan van een externe onafhankelijke deskundige. De commissie, deels bestaande uit externe leden, zal ontwikkelingen in governance in de zorgsector volgen en te onderzoeken verrichten naar facetten van governance in de zorg. De commissie zal daarnaast de BoZ advies verlenen over de ontwikkeling, en zo nodig aanpassing, van de code dan wel over onderdelen hiervan.

### §3.2.6 Principes

Zoals hiervoor genoemd is de ZGC gebaseerd op 8 principes, waarvan 4 maatschappelijk en 4 governance principes[[59]](#footnote-59). Deze principes zullen hier worden weergegeven en kort worden besproken zoals vermeld staat in de consultatieversie van de ZGC 2017.

#### Maatschappelijke principes

1. **De maatschappelijke doelstelling en het bestaansrecht van de zorgorganisatie is het leveren van goede zorg, aan individuele cliënten of patiënten.**   
   Belangen van de cliënten of patiënten worden zorgvuldig afgewogen, rekening houdend met publieke kaders en professionele ruimte en mede bezien vanuit het perspectief van lange termijn waarde creatie.
2. **De raad van bestuur en raad van toezicht hanteren waarden en normen die passen bij de maatschappelijke opdracht van hun organisatie.   
   Zij zijn hierop aanspreekbaar en leggen actief verantwoording af. De raad van bestuur bestuurt op waarden gedreven handelen van medewerkers en de organisatie.**

Het leveren van goede zorg als centrale waarde is het maatschappelijk doel. Dit verlangt van de raad van bestuur en de medewerkers van de zorgorganisatie om van daaruit te handelen.   
De raad van bestuur draagt zorg voor een open aanspreekcultuur die ruimte biedt voor het leren van fouten en gericht is op het vragen om tegenspraak en het voeren van de dialoog.

1. **De zorgorganisatie heeft een duidelijk beleid voor de omgang met belanghebbenden.**

De zorgorganisatie zorgt voor voldoende invloed van medezeggenschap en heeft een duidelijk beleid voor de omgang met interne en externe stakeholders. De zorgorganisatie verantwoordt zich maatschappelijk en is transparant in haar keuzen.

1. **Raad van bestuur en raad van toezicht zijn geschikt voor hun functie.**

De raad van bestuur en raad van toezicht reflecteren op hun handelen, ontwikkelen hun professionaliteit en toetsen regelmatig of zij nog geschikt zijn voor hun functie en of zij passen bij de opgaven waar de zorgorganisatie voor staat.

#### Governance principes

1. **De raad van bestuur en raad van toezicht zijn verantwoordelijk voor de governance van de zorgorganisatie.**

De raad van bestuur en raad van toezicht bepalen de inrichting van de governance van de zorgorganisatie en zorgen dat de inrichting en de werking voldoen aan de Zorgbrede Governancecode. Zij dragen verantwoordelijkheid voor het goed functioneren van de governance conform de code.

1. **De raad van bestuur bestuurt de zorgorganisatie gericht op haar maatschappelijke doelstelling.**

De raad van bestuur is collectief verantwoordelijk en bevoegd voor het besturen en voor de algemene gang van zaken van de zorgorganisatie.

1. **De raad van toezicht houdt toezicht vanuit de maatschappelijke doelstelling van de zorgorganisatie.**

De raad van toezicht is collectief verantwoordelijk en bevoegd voor het toezicht op het besturen en op de algemene gang van zaken van de zorgorganisatie.

1. **De algemene vergadering richt zich bij haar afwegingen naar de maatschappelijke doelstelling van de zorgorganisatie.**

Bij vennootschappen, coöperaties en verenigingen heeft de algemene vergadering de eindverantwoordelijkheid voor het beleid en benoemt, schorst en ontslaat de raad van commissarissen.

### §3.2.7 Verschillen met de code 2010

Een aantal verschillen tussen de code uit 2017 en 2010 zijn de volgende:

In de code van 2017 zijn nu duidelijk 8 verschillende principes uitgewerkt. Deze zijn onderverdeeld in 4 maatschappelijke principes en 4 governance principes.   
In een groot deel van de principes staat de maatschappelijke doelstelling hoog in het vaandel, ook bij 3 van de 4 governance principes. Bij de governance principes staat echter centraal hoe de Raad van Toezicht en de Raad van Bestuur de maatschappelijke doelstelling realiseren. Het feit dat de RvT en de RvB in de vier governance principes een belangrijk onderdeel zijn komt hiermee overeen.

Verder is in de nieuwe code duidelijk aangegeven wanneer een reglement daadwerkelijk opgevolgd dient te worden en wanneer een zorgorganisatie de mogelijkheid heeft van de code af te wijken, mits een goede toelichting wordt gegeven in het jaarverslag waarom het desbetreffende orgaan heeft gekozen voor een andere aanpak dan die in de code is voorgeschreven. Daarnaast geeft de code 2017 bij vele artikelen eerst informatie, zodat de achtergrond van het artikel duidelijk is. Hierna komt pas het reglement dat toegepast dient te worden dan wel een reglement waarvan afwijking mogelijk is.

Bij de Governance principes wordt bij sommige artikelen ook een advies gegeven. De code geeft hierover bijvoorbeeld een advies, welke van twee verschillende governance modellen de voorkeur heeft en waarom.

In de code van 2010 was er nog geen sprake van aparte principes. In deze code stonden de werkingssfeer, verantwoording van de zorgorganisatie, de RvT en de RvB en de Algemene Vergadering centraal. Daarnaast ging een groot deel van het document in op de toelichting van de hiervoor genoemde onderwerpen. Een aantal belangrijke wijzigingen van de code van 2010 ten opzichte van zijn die van 2005 waren onder andere:

* het opnemen van een klokkenluidersregeling,
* het artikel van de belangenverstrengeling aanscherpen,
* de regel dat ten minste 1 lid van de RvT beschikt over relevante kennis voor de zorgorganisatie en ervaring in de zorg,
* meer aandacht voor de scholing van leden van de RvT,
* toevoeging van het hoofdstuk waarin de Algemene Vergadering wordt behandeld.

# Hoofdstuk 4: Resultaten

In dit hoofdstuk zullen de resultaten van het praktijkonderzoek behandeld worden. In het geval van dit onderzoek betekent dat de interviews analyseren. Er zal per vraag worden nagegaan hoe de geïnterviewden op de betreffende vraag gereageerd hebben en wat hun visie op de vraag inhoudt. Het is goed mogelijk dat niet alle meningen van de geïnterviewden apart benoemd worden, vooral in het geval er meerdere meningen bij een vraag overeenkomen.

De formele vragen per commissaris worden hier in principe niet behandeld gezien deze persoonlijk voor ieder anders is. Echter heb ik onder die vragen ook een vraag gesteld met betrekking tot de toenemende aansprakelijkheid en de relevantie hiervan voor de commissaris zelf. Met deze vraag wordt begonnen waarna de vragen met betrekking tot het wetsvoorstel en, tot slot, de vragen met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode behandeld zullen worden.

Het doel is om door middel van de verwachtingen van de geïnterviewden een beeld te krijgen wat er zal veranderen in de praktijk voor de commissaris. Op grond hiervan zal naast de wetgeving en Governancecode ook op grond van de praktijk een advies naar voren gebracht kunnen worden met betrekking tot de veranderingen die er aankomen door het wetsvoorstel en de nieuwe Zorgbrede Governancecode.

***Opmerking****: De voetnoten die in dit hoofdstuk zijn gebruikt verwijzen naar de interviews in de bijlagen van dit onderzoek. Vanwege privacy redenen zijn de namen van de geïnterviewde commissarissen vervangen door nummers. Van deze nummers is gebruik gemaakt bij het verwijzen naar het betreffende interview. Achter het nummer van het interview staat het paginanummer waar u exact kunt zien hoe de commissaris op het betreffende onderwerp is ingegaan. Wanneer er in een voetnoot naar meerdere interviews wordt verwezen, is het eerste paginanummer voor de het eerste interview, enzovoort.*

*Mijn onderzoek gaat over de toenemende aansprakelijkheid van commissarissen. Is uw aansprakelijkheid voor u een belangrijk onderwerp in uw functioneren als commissaris?*

Dit is een persoonlijke vraag, ook gezien de instelling waar de commissaris zijn functie uitvoert invloed heeft op het antwoord. Dat komt onder andere doordat de meeste organisaties een aansprakelijkheidsverzekering voor hun commissarissen afsluiten, maar er zijn ook gevallen waar dit niet zo is. De antwoorden kunnen daarom ver uit elkaar liggen.

Twee commissarissen melden dat de aansprakelijkheid niet of nauwelijks invloed heeft gehad.

Drie laten weten dat de aansprakelijkheid wel een rol speelt. Voor één commissaris komt dit door diens juridische achtergrond waar aansprakelijkheid commissarissen hoofdelijk aansprakelijk kunnen worden gesteld. Tot slot is aansprakelijkheid voor een commissaris een belangrijk onderwerp en daarom zou je volgens hem er altijd zeker van moeten zijn dat je naar behoren handelt in relatie met de aansprakelijkheid die men heeft als commissaris.

Meerdere personen die ik heb geïnterviewd zijn al langere tijd commissaris. Deze laten duidelijk blijken dat aansprakelijkheid zo’n vijf jaar geleden van veel minder belang was dan vandaag de dag. Tegenwoordig is het een levend onderwerp waar iedere commissaris op enig moment wel rekening mee houdt. Dit zou komen door de media-aandacht die het onderwerp de afgelopen tijd heeft gekregen. Dit heeft tot gevolg dat commissarissen tegenwoordig erg op hun hoede zijn gezien de juridisering van het toezicht. Dit heeft tot gevolg dat advocaten gretig zijn om een procedure met betrekking tot de aansprakelijkheid van een commissaris van start te laten gaan, aldus een van de geïnterviewde commissarissen.

## §4.1 Vragen met betrekking tot het wetsvoorstel

*Vindt u het wetsvoorstel wel of niet een goede ontwikkeling voor de semipublieke sector en waarom? Geldt dit ook voor de commissarissen in deze sector?*

Over het algemeen zijn de commissarissen positief te spreken over het wetsvoorstel.   
Meerdere keren werd door verschillende commissarissen het argument aangevoerd dat door het wetsvoorstel de bijbaan-mentaliteit verdwijnt[[60]](#footnote-60). Uit de interviews is gebleken dat meerdere commissarissen van mening zijn dat het vak toezichthouden onderschat wordt. Door de komst van dit wetsvoorstel zou dit in de positieve zin veranderen. Dit zou ook komen doordat het wetsvoorstel ervoor zorgt dat de stichting, vereniging, Nv’s en Bv’s nu gelijk worden getrokken en daarmee ook de waardering van de toezichthouder[[61]](#footnote-61). Een van de commissarissen liet blijken dat er over het algemeen hoger gedacht wordt over de commissaris dan over de toezichthouder terwijl deze in essentie dezelfde verantwoordelijkheden hebben. Deze gedachte is dus onterecht en dit wetsvoorstel zou de erkenning van de toezichthouder vergroten.

Naast dit argument is de verduidelijking van regels dankzij het wetsvoorstel ook positief volgens meerdere commissarissen[[62]](#footnote-62). Dit wetsvoorstel zorgt daarnaast natuurlijk voor de volledigheid gezien het regels implementeert voor rechtspersonen waarvoor voorheen totaal geen wettelijke grondslag was. Dat deze er nu wel komt, is volgens meerdere commissarissen een goede ontwikkeling. Echter werd er ook door meerdere commissarissen gezegd dat het wetsvoorstel regels aansnijdt die in de praktijk vaak al worden toegepast. Dat voor die regels nu kan worden teruggevallen op de wet is positief[[63]](#footnote-63).

Veel negatieve uitspraken over het wetsvoorstel waren er niet. Maar volgens één commissaris zou het wetsvoorstel geen problemen oplossen die nu bestaan[[64]](#footnote-64). Dit zou goed kunnen gezien andere commissarissen zeggen dat voorgestelde regels in de praktijk toch al worden toegepast. Hiernaast zou het wetsvoorstel met de vergrote aansprakelijkheid die het meebrengt voor afleiding zorgen van de toezichthoudende taken omdat door de toenemende aansprakelijkheid de kans groot is er te veel op aansprakelijkheid gelet gaat worden en minder op het toezicht zelf.

*Vindt u dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen toepassen verstandig en waarom?*

Ook bij deze vraag zijn de meeste commissarissen het eens met de uniformering van de genoemde regels. Meerdere commissarissen geven aan een voorkeur te hebben voor duidelijkheid[[65]](#footnote-65). Door de uniformering wordt de wet beter leesbaar en is er geen sprake van verschillende regels voor diverse rechtspersonen. Deze simplificatie wordt door de meesten als een goede ontwikkeling gezien. Daarnaast wordt vaker vermeld dat er al veel regels zijn voor de commissarissen en dat de genoemde uniformering hierdoor een prettige bijkomstigheid is[[66]](#footnote-66).   
Hoe duidelijker hoe beter.

Afzonderlijk werden ook nog goede argumenten gemaakt voor de effectiviteit van deze uniformering zoals het feit dat organisaties niet meer de keuze van rechtspersoon zullen baseren op grond van de aansprakelijkheid die bestuurders en commissarissen hebben, gezien deze regels voor alle rechtspersonen gelden[[67]](#footnote-67). Hierdoor zal de keuze van de rechtspersoon gefocust zijn op wat het beste is voor de organisatie, in plaats van de hoeveelheid aansprakelijkheid die een bestuurder of commissaris heeft.

Echter, niet alle reacties waren positief. Zo was er voor één commissaris de voorkeur om wel specifieke regels per rechtspersoon te hanteren[[68]](#footnote-68).   
Daarnaast zeiden meerdere commissarissen dat ze huiverig zijn voor de faillissement aansprakelijkheid die bij het doorvoeren van het wetsvoorstel wordt uitgebreid naar de commissaris van bijvoorbeeld de vereniging en stichting[[69]](#footnote-69). Er werd gesproken over een wetswijziging die te ver doordraaft. Een andere commissaris was ook niet positief over deze verandering, maar kon zich er bij neerleggen wanneer de wet commissarissen verplicht zich te verzekeren tegen deze aansprakelijkheid.

*Hoe denkt u over het feit dat commissarissen nu naast bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schulden?*

Wanneer het gaat om hoofdelijke aansprakelijkheid lopen de meningen meer uiteen dan bij voorgaande vragen. Enkele commissarissen blijken hetzelfde standpunt te hebben.

Zeventig procent van de geïnterviewde commissarissen vinden deze aansprakelijkheid in essentie niet een probleem en wel om de volgende redenen[[70]](#footnote-70).

Wanneer een commissaris zijn werk naar behoren uitvoert is er niets aan de hand[[71]](#footnote-71). Hiernaast wordt benadrukt dat een commissaris het erg bont moet maken om in zijn privévermogen aansprakelijk te worden gesteld.

Daarnaast wordt ingegaan op het verschil tussen de bezoldigde en onbezoldigde commissaris[[72]](#footnote-72). Commissarissen die het met de aansprakelijkheid eens zijn, melden het een goede zaak te vinden dat er in het wetsvoorstel sprake is van een ingebouwde beveiliging voor onbezoldigde commissarissen voor bijvoorbeeld de lokale sportvereniging. Wanneer er sprake is van een bezoldiging mag er ook meer professionaliteit van de commissaris verwacht worden. Bezoldiging gaat dus gepaard met aansprakelijkheid. Kortom, het risico dat een iemand neemt door ergens een toezichthoudende functie te bekleden, moet in verhouding staan met het rendement dat een commissaris eruit haalt[[73]](#footnote-73).

Op deze wijziging zijn echter meer negatieve reacties dan op voorgaande vragen. Meerdere commissarissen vinden de hoofdelijke aansprakelijkheid te ver gaan gezien zij op afstand staan van de organisatie waar zij op toe zien[[74]](#footnote-74).   
De toegenomen aansprakelijkheid kan als risico hebben dat de commissaris op de stoel van de bestuurder wil gaan zitten[[75]](#footnote-75).  
Het gevolg hiervan is dat er frictie ontstaat tussen de raad van toezicht en de raad van bestuur.   
Over het algemeen zou het volgens meerdere commissarissen dus een negatieve ontwikkeling zijn. Deze wijziging zou de focus van het toezichthoudende werk afhalen en zich enkel nog focussen op het voorkomen van risico’s. Daarnaast is er ook een mogelijkheid dat innovatie hiermee de kop wordt ingedrukt, aangezien er weinig tot geen risico’s meer worden genomen.

Al met al zijn de meningen over de hoofdelijke aansprakelijkheid zeer verdeeld onder de geïnterviewde commissarissen.

*Hoe denkt u over het feit dat het wetsvoorstel het voor een stichting makkelijker maakt om bestuurders en commissarissen door de rechter te laten ontslaan?*

De meeste commissarissen zijn het hier met elkaar eens. Voor het argument dat er bij de stichting sprake is van een gesloten systeem en dat ontslag van commissarissen daarom lastig is komt vaak naar voren en hierover wordt door verschillende commissarissen hetzelfde gedacht[[76]](#footnote-76). Het wordt als een goede ontwikkeling gezien dat bepaalde belanghebbenden een procedure tot ontslag kunnen laten starten.

Dat de invloed van een dergelijke groep groter wordt, is volgens de commissarissen bepaald geen prettig idee. Meerdere commissarissen melden dat ze deze groep te groot vinden of het begrip “belanghebbende” in dit geval te onduidelijk vinden. Een organisatie heeft al snel een enorme groep belanghebbenden en deze zouden op grond van het wetsvoorstel allemaal de procedure van start kunnen laten gaan. Menig commissaris vindt dit geen goed idee omdat de commissaris hier niet meer aan zijn toezichthoudende werk zou toekomen[[77]](#footnote-77).

Commissarissen die het met deze wijziging oneens zijn, dan wel niet blij mee zijn, vinden dat commissarissen elkaar moeten aanspreken op hun eventuele wangedrag. Wanneer een commissaris zijn functie niet op de goede manier uitvoert dient dit intern te worden verholpen door middel van de overige commissarissen. Dit is volgens deze commissarissen praktischer dan een grote groep mensen de mogelijkheid geven om te procederen voor het ontslag van een bestuurder of commissaris.   
Een aantal commissarissen zijn het wel eens met de wijziging maar vinden dat deze mogelijkheid als laatste redmiddel gebruikt zou moeten worden[[78]](#footnote-78). Zij steken liever in op het vermogen van de (overige) leden van toezicht om elkaar onderling aan te spreken. Immers, het inzetten van een dergelijke procedure kan leiden tot imagoschade van de organisatie.

Het grootste aantal commissarissen is, voornamelijk vanwege het gesloten systeem van de stichting, eens met deze wijziging.   
Zowel een aantal commissarissen die het eens zijn als commissarissen die het oneens zijn met de wijziging vindt het begrip “belanghebbende” te onduidelijk en vinden vaak wel dat het duidelijker moet worden wie bevoegd is de procedure in te schakelen.   
Daarnaast wordt de procedure graag als laatste redmiddel gezien en wordt er liever ingezet op de (overige) leden van de raad om een onbehoorlijk lid aan te spreken of te verwijderen in het geval van bijvoorbeeld wantoezicht.

*Denkt u dat uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders naar commissarissen het risico op fiasco’s binnen de semipublieke sector kunnen doen afnemen ten opzichte van het verleden?*

De meeste commissarissen vonden dit moeilijk te zeggen. Logisch, gezien er min of meer gevraagd wordt of de wet in de praktijk nuttig zal blijken of niet. Daarnaast zijn de reacties gemengd.

Een redelijk aantal commissarissen denkt dat verscherpte regelgeving het risico op fiasco’s niet doet afnemen. De fiasco’s liggen namelijk niet bij de regels of hoe scherp deze zijn neergezet maar aan de mensen. Daarnaast blijven mensen, hoe scherp ze ook zijn, de regels overtreden. Uiteraard gaat het hier om een minderheid[[79]](#footnote-79).

Daarnaast zijn verschillende geïnterviewden bang dat de wetswijziging ervoor zal zorgen dat commissarissen zich voornamelijk focussen op hun aansprakelijkheid. Hierdoor kan onder meer het toezichthoudend werk worden belemmerd, kunnen vergaderingen zich te veel richten op risico’s dus mogelijke aansprakelijkheid en kan een gevolg zijn dat de commissaris op de stoel van de bestuurder gaat zitten. Al met al zal het toezicht krampachtig worden. En dit betekent niet dat het risico op fiasco’s zal afnemen. Wellicht juist het tegenovergestelde[[80]](#footnote-80).

Echter is er ook positief gereageerd. Door de uitgebreide aansprakelijkheid kan het bewustzijn van mogelijke aansprakelijkheid meer gaan leven onder commissarissen waardoor ze zich beter zullen verdiepen in kwesties voordat hierover een besluit zal worden genomen. Het is mogelijk dat commissarissen door de aansprakelijkheid alerter worden, doorvragen over bepaalde zaken en sneller deskundigen inschakelen voor zaken buiten hun expertise. Dit zou als positief effect kunnen hebben dan er het risico van mogelijke fiasco’s afneemt[[81]](#footnote-81).

Eén commissaris gaat er anders op in. Hij zegt dat de wet een klein onderdeel is van de ontwikkeling waardoor het toezicht er in het algemeen in de afgelopen jaren wel op vooruit is gegaan. De pers heeft een grote invloed gehad door de raden van toezicht en raden van commissarissen onder de maatschappelijke aandacht te brengen[[82]](#footnote-82). Aanscherping in de wet past daarom ook.   
De pers, de wet en daarnaast andere factoren hebben er voor gezorgd dat het toezicht de afgelopen tijd wel is verbeterd. Het punt is echter dat de wet voor de realisatie hiervan slechts een klein onderdeel is geweest, en nog steeds. Dus de kans dat de vergrote aansprakelijkheid het risico op fiasco’s doet afnemen is niet waarschijnlijk.

Toch wordt er over het algemeen onder de geïnterviewde commissarissen gedacht dat de wetswijzing niet veel invloed zal hebben op het risico op fiasco’s. Daarnaast blijft het moeilijk hier een goede uitspraak over te doen.

## §4.2 Vragen met betrekking tot de nieuwe Zorgbrede Governancecode

*Vindt u de invoering van de Zorgbrede Governancecode een goede ontwikkeling of niet en waarom?*

Bij deze vraag waren alle commissarissen het met elkaar eens dat het goed is dat de code is ontwikkeld. Daarentegen had iedere commissaris wel iets op te merken over de code met betrekking tot de opbouw of inhoud ervan.

Bijna de helft van de geïnterviewde personen noemde als positief gevolg van de code dat deze voor professionaliteit zorgt, zowel voor het toezicht als het bestuur.   
Als voorbeeld werd genoemd dat de hoofdorganen van een organisatie worden gedwongen op een duidelijke manier te formuleren, wat de organisatie verstaat onder goed toezicht en bestuur, waardoor de organen zelf ook stil moeten staan bij de manier waarop een organisatie wordt bestuurd en gecontroleerd (in dit geval door het toezicht)[[83]](#footnote-83).   
Daarnaast zou de code ervoor zorgen dat er binnen zorgtoezicht niet meer wordt “gehobbyd”. Zoals al eerder is aangegeven, zien, of in ieder geval zagen, mensen een toezichthoudende functie in de semipublieke sector als een bijbaan. De code zou er volgens een van de commissarissen voor zorgen dat dit beeld enigermate verdwijnt, met toenemende professionalisering als gevolg[[84]](#footnote-84).  
Dit effect is ook van toepassing op vrijwillige commissarissen, hetgeen betekent dat zij de functie niet meer zien als een bijbaantje dat zonder enige moeite met succes volbracht kan worden.

Als negatief punt werd door meerdere commissarissen genoemd dat de code te omvangrijk zou zijn. De essentie van de code sneeuwt onder door de omvang en het ontstaan van teveel regels.  
 ”De code zou uit maximaal drie pagina’s moeten bestaan”, aldus twee commissarissen[[85]](#footnote-85). Een code van kleinere omvang zou dwingen snel tot de essentie te komen. Dat is bij deze code niet het geval.

Door meerdere commissarissen is het feit dat de zorg zijn eigen code heeft als positief bestempeld. De zorgsector heeft zijn eigen specifieke kanten en daarom is het goed te beschikken over een code die hiermee rekening houdt en speciaal voor de zorgsector is gecreëerd[[86]](#footnote-86).   
De zorgsector zou, gezien haar prioriteiten, zich weinig bezighouden met governance. Daarom is het volgens een commissaris goed dat zorgorganisaties hierbij worden gesteund. De code zou hiervan deel uitmaken en dit wordt gezien als een goede ontwikkeling[[87]](#footnote-87).

Ook is er door verscheidene commissarissen positief gereageerd op de manier waarop de code uiteen is gezet, namelijk op grond van principes[[88]](#footnote-88). Zoals eerder genoemd, zijn deze op zich te uitgebreid geformuleerd maar het opzet met principes wordt goed ontvangen.   
De principes geven de bestuurder en de commissaris richting bij wat zij dienen te doen, op welke manier zij dat behoren te doen en waarom ze het doen.

Al met al zijn de commissarissen wel blij met de code en de manier waarop deze uiteen is gezet. Het feit dat de code voor professionalisering zorgt, lijkt hoog in het vaandel te staan. Men vindt de omvang te groot waardoor de essentie ondersneeuwt of onvoldoende naar voren komt. Menig commissaris ziet dus liever een code, gebaseerd op principes maar met een kleinere omvang waardoor hij duidelijk en eenvoudig te lezen is.

*Vindt u persoonlijk dat de nieuwe Zorgbrede Governancecode (2017) erop vooruit is gegaan ten opzichte van de huidige code (2010) en waarom?*

Over het algemeen waren de meeste commissarissen het met elkaar eens. Negen van de tien personen vinden de code anno 2017 een verbetering. Dit wil niet zeggen dat zij alle aspecten van de code perfect vinden, maar ten opzichte van de code 2010 is er een voorkeur voor de manier waarop de nieuwe code uiteen is gezet.

Vooral het feit dat de code 2017 bestaat uit principes lijkt een bijzonder grote verbetering te zijn. Zestig procent van de geïnterviewde commissarissen reageren hierop positief en zien het uiteenzetten van de code op deze manier als goede ontwikkeling[[89]](#footnote-89).   
Het zou belangrijk zijn dat de principes schriftelijk zijn vastgelegd gezien het is voorgekomen dat bijvoorbeeld de verzorging van cliënten of patiënten niet altijd centraal heeft gestaan.   
Verder zijn de principes overduidelijk en dit vermijdt discussies binnen de organisatie.   
Meerdere personen zeiden dat de principes meer recht doen aan zaken die de afgelopen tijd belangrijker zijn geworden, zoals de rol van de accountant en de totstandkoming van een raad van toezicht.   
Ook worden organisaties door de principes gedwongen te reflecteren op eigen handelen. Het “pas-toe-of-leg-uit-beginsel” is ook beter neergezet[[90]](#footnote-90). Voorheen ging de sector hiermee om alsof er sprake was van een keuze en dat is nooit de bedoeling geweest van de code.

Een ander positief punt dat door verschillende commissarissen werd genoemd is dat de nieuwe code zich meer richt op de waarden en normen van de organisatie[[91]](#footnote-91). Een gevolg hiervan is dat de lijn duidelijker is geworden met name wat betreft het zeer relevante onderwerp van gedrag van de commissaris en bestuurder binnen de zorgwereld.

Er zijn echter ook nadelen.   
De uitstraling van een organisatie is niet voldoende besproken in de code. Zo noemde een commissaris dat de hoogte van bezoldiging negatieve beeldvorming kan genereren naar het publiek[[92]](#footnote-92).   
Verder is de code verplicht voor organisaties aangesloten bij de 5 leden van de BoZ. Hierdoor vraagt een commissaris zich af waarom de code niet wettelijk is vastgelegd[[93]](#footnote-93). Daarnaast kan de code, rekening houdend met de wet, tegenstrijdigheid met zich meebrengen. De wet zegt namelijk dat men dient te handelen in het belang van de onderneming. Dit wil niet zeggen dat men daarmee in het belang van het maatschappelijk verkeer handelt. Deze tegenstrijdigheid roept vragen op.

Een van de geïnterviewde commissarissen was het niet eens met de nieuwe code en prefereert de code anno 2010. De manier waarop de nieuwe code uiteen wordt gezet vindt hij te soft en erg vaag. Deze nieuwe code is gecreëerd op grond van principes en vertrouwen en volgens deze commissaris is dit vertrouwen de afgelopen tijd ernstig beschadigd. Toch blijft men aanspraak maken op het vertrouwen van de sector. Eén commissaris vindt dit een rare situatie.  
De code van 2010 is duidelijk uiteen gezet met vermelding van duidelijke spelregels met de begeleiding die deze sector nodig heeft. Men zou de zaken besproken in de code niet over moeten laten aan deze sector zelf gezien er dan niets van terecht komt. Dit is met betrekking tot deze sector een stukje onkunde en deze code zou de sector teveel vrijheid geven waarmee ze niet om kan gaan.

*De nieuwe Zorgbrede Governancecode is opgedeeld in 8 principes waarvan een aantal maatschappelijke principes en daarnaast een aantal Governance principes. Waarom heeft de BoZ er volgens u voor gekozen om de nieuwe code op deze manier uiteen te zetten?*

De antwoorden op deze vraag liepen erg uiteen en vrijwel elke commissaris zag een andere reden voor de uiteenzetting van de code op deze manier. De volgende redenen voor deze wijziging werden door de geïnterviewde commissarissen genoemd.

Ten eerste zou het de BoZ een beter zicht geven op hun leden en daardoor de controle op de essentie en correcte werkwijze gemakkelijker maken[[94]](#footnote-94). Hierdoor kan de buitenwereld ook beter nagaan of een bepaalde organisatie op een goede manier handelt. Dit geeft transparantie. Met de code van 2017 wordt er beoordeeld met betrekking tot de aspecten die tegenwoordig belangrijk zijn.

Volgens een andere commissaris is de wijziging doorgevoerd omdat dit beter past bij de maatschappelijke tendens van tegenwoordig[[95]](#footnote-95). Daarom is ook de eigen verantwoordelijkheid uitgebreid van de raad van bestuur naar de raad van toezicht. Daarnaast is de eis tot verantwoording steeds meer toegenomen. Ook dit staat in relatie tot de maatschappelijke tendens van tegenwoordig.

Twee commissarissen gaven als reden dat de BoZ gesprekken over reflectie op eigen handelen wil stimuleren[[96]](#footnote-96). Een code met principes zorgt hier eerder voor dan een code opgemaakt uit regels. De code is open geformuleerd waardoor de organisatie genoodzaakt is stil te staan bij de manier waarop zij hier invulling aan geeft. Het “pas-toe-of-leg-uit-beginsel” helpt hier ook bij.   
Daarnaast zou de code de laatste ontwikkelingen aangeven met betrekking tot governance.

Het duidelijke onderscheid tussen maatschappelijke en governance principes is voor één commissaris de reden dat de BoZ de code op deze manier heeft uiteengezet. De laatste consultatieversie van de Zorgbrede Governancecode 2017 is in vergelijking met de consultatieversie daarvoor flink vereenvoudigd door veel kritiek uit de sector met als gevolg dat de code nu ook beter bij de zorg past. Deze meest recente versie is ook goed ontvangen door de zorgsector.

De principes zijn misschien een open deur maar dragen bij aan de volledigheid en duidelijkheid voor het toezicht bij een organisatie. Een reden dat de BoZ voor een dergelijk uiteenzetting heeft gekozen is volgens de volgende commissaris dat de teneur in het toezicht compleet is veranderd[[97]](#footnote-97). Daarmee zijn de prioriteiten van het toezicht ook veranderd. Door de code op deze manier uiteen te zetten helpt de code het toezicht op een goede manier prioriteiten te stellen.

De laatst geïnterviewde commissaris was kort over de nieuwe uiteenzetting. Volgens mevrouw was er bij de code van 2010 sprake van meerdere soorten regels voor meerdere organen, zoals de raad van toezicht en de raad van bestuur[[98]](#footnote-98). Door de manier van opstellen van de code van 2017 oogt deze eenduidiger waardoor het lijkt dat deze code meer focus krijgt.

*Bij de vorige Zorgbrede Governancecode had een organisatie de keuze bij bepaalde regels naast zich neer te leggen mits er een goede verklaring voor was. Bij de nieuwe code zijn er echter meerdere regels die onverkort toegepast dienen te worden en waarvan niet afgeweken dient te worden.   
Hoe denkt u over deze ontwikkeling en wat denkt u dat de bedoeling is van de BoZ om deze ontwikkeling door te voeren?*

Bij de beantwoording van deze vraag waren weer meerdere commissarissen het met elkaar eens en kwamen verklaringen met elkaar overeen.

De code zou voorheen te vrijblijvend zijn geweest. Het resultaat was dat veel instellingen bij ieder punt van de code uitleg gaven waarom de code niet opgevolgd werd. Er werd misbruik gemaakt van het “pas-toe-of-leg-uit-beginsel”. Door de code zo op te stellen dat er niet afgeweken kan worden van een aantal principes, wordt dit tegen gegaan.   
De eerste commissaris vond het moeilijk te zeggen of dit een goede ontwikkeling is omdat er op twee manieren naar gekeken kan worden. Aan de ene kant kan men zeggen dat afwijken van de code onjuist is omdat de code centraal dient te staan. Aan de andere kant kan men stellen dat afwijken wel goed kan, omdat de instelling zich op die manier focust op wat belangrijk is en dit realiseert door af te wijken. Deze commissaris vindt het “pas-toe-of-leg-uit-beginsel” op zichzelf een prima beginsel maar de situatie maakt de toepassing ervan lastig[[99]](#footnote-99).   
Een volgende commissaris die met een zelfde punt kwam meldt dat, door afwijking onmogelijk te maken bij bepaalde principes, de code duidelijker wordt en dat dit op grond van het verleden ook noodzakelijk is. In het verleden werd de focus te veel gelegd op het creëren van een verklaring waarom er werd afgeweken dan op het vinden van een manier om de code na te leven. Door het verplicht stellen van bepaalde principes wordt hieraan een eind gemaakt, hetgeen deze commissaris als een goede ontwikkeling beschouwt[[100]](#footnote-100).  
De derde commissaris die zich aansluit bij dit punt is van mening, dat met de professionalisering van het vak toezichthouden, er een duidelijke omschrijving nodig is van de bedoeling van het toezichthouden. Dat er, om dit te realiseren, van bepaalde principes niet meer afgeweken kan worden vindt deze commissaris een goede ontwikkeling. Zij zegt ook dat er bij de code van 2010 te veel aan de eigen interpretatie werd overgelaten met als gevolg dat er veel van de code werd afgeweken. De betreffende commissaris neemt aan dat dit ook een reden is dat meerdere principes onverkort toegepast dienen te worden[[101]](#footnote-101).  
Tot slot noemt de laatst geïnterviewde commissaris ook dat te veel organisaties te gemakkelijk een uitzondering maakten en hier een verklaring voor bedachten in plaats van de code op te volgen. Echter vraagt zij zich af of het inperken van het “pas-toe-of-leg-uit-beginsel” een verstandige zet is geweest. Zij geeft aan dat zij het beginsel een goed uitganspunt vindt gezien het mogelijkheden creëert om problemen op te lossen[[102]](#footnote-102).

Andere reacties voor het verplichten van bepaalde principes waren onder andere om grote misstappen te voorkomen. Zoals de regeling dat een zittingstermijn nu maximaal twee termijnen van vier jaar mag inhouden om te voorkomen dat er sprake is van commissarissen die niet van hun stoel af te krijgen zijn waardoor problemen zich voor kunnen doen. Echter vindt deze commissaris het wel wat tegenstrijdig gezien de BoZ eerst stelt de code uit principes te willen opbouwen waarna deze verplicht worden om op te volgen, en er dus eigenlijk wel regels ontstaan[[103]](#footnote-103). En dat terwijl de BoZ zegt zich in te zetten voor een code die wordt ingevuld door de branche zelf.

Ook werd er bij deze vraag door een commissaris ingegaan op de vanzelfsprekendheid van de principes en dat tegen deze principes ingaan zeer dubieus zou zijn. Zij staat ook achter deze principes en is van mening dat ze in de code zijn opgenomen zodat deze op de voorgrond blijven in de zorgsector[[104]](#footnote-104). Zo geeft zij als voorbeeld dat zij ook raadsvergaderingen heeft gehad waarbij het enkel ging over financiën en het belang van de cliënt/patiënt niet besproken werd. Daarnaast vindt zij het treurig dat de principes op deze manier vastgelegd dienen te worden gezien de vanzelfsprekendheid. Dit is echter een punt waarvoor de BoZ niet verantwoordelijk is.

Volgens een andere commissaris zou deze ontwikkeling ervoor zorgen dat “zwakke” commissarissen opgejaagd worden door de vrijblijvendheid eruit te halen[[105]](#footnote-105). Ook deze commissaris stelt dat sommige principes een open deur zijn maar dat geeft ook aan dat een goede raad van toezicht deze principes zonder enige moeilijkheden opvolgt. Dit soort principes zou ook naar voren komen gezien het feit dat men meer waarde-gestuurd wil gaan managen. Dit is prima, maar dit resulteert dan wel in dit soort codes met onbetwistbare principes.

Andere commissarissen zeiden dat de BoZ meer sturing van bovenaf wil realiseren, wat op grond van het verleden duidelijk nodig zou zijn.   
Door een volgende commissaris werd het argument genoemd dat de ontwikkeling van een dergelijke code als deze (2017) past bij deze tijd. Echter het punt dat de BoZ maakt dat zij liever een weloverwogen afwijking zien dan gedachteloos de code op te volgen vindt hij onzin. De code vindt deze commissarissen een extra toevoeging van regels sinds er in de praktijk nauwelijks van de code afgeweken wordt[[106]](#footnote-106).

Tot slot vond nog een commissaris de code erg tegenstrijdig. De BoZ wil de toepassing van de code aan de zorgsector zelf overlaten, maar stelt vervolgens verschillende principes op die de organisaties verplicht dienen na te leven. Het verplicht toepassen vindt hij prima, maar dan zou deze verplichting moeten gelden voor de gehele code en een ander deel van de code aan de branche zelf overlaten in de hoop dat het daar wel goed gaat. Het gaat volgens hem de afgelopen tijd helemaal niet goed dus dan zou de BoZ niet de invulling van een aantal principes aan de branche zelf over moeten laten maar elk principe verplicht moeten stellen[[107]](#footnote-107).  
Een andere commissaris had hier ook moeite mee.

# Hoofdstuk 5: Conclusie

Om een conclusie te kunnen trekken zullen in dit hoofdstuk de deelvragen worden beantwoord op grond van de informatie die is besproken in de vorige hoofdstukken.

## §5.1 Deelvragen

*Wat zegt de jurisprudentie over de huidige aansprakelijkheid van commissarissen binnen de vereniging en de stichting in de zorgsector?*

Een onderdeel van hoofdstuk 3 gaat over deze vraag. Er blijkt weinig jurisprudentie te zijn over de aansprakelijkheid van commissarissen binnen de vereniging en de stichting in de zorgsector. Een enkele uitspraak[[108]](#footnote-108) op grond van een arrest van de Hoge Raad uit 1996[[109]](#footnote-109) is aangehaald door de Rechtbank Den Haag. Hierin stelde de Rechtbank, op grond van die uitspraak, dat voor een commissaris van een stichting geldt, dat deze bij de uitoefening van zijn taak niet gehouden is tot nakoming van de verplichtingen van de rechtspersoon. De commissaris dient zich te laten inlichten, het bestuur te adviseren en zo nodig in te grijpen.

*Wat houdt het conceptwetsvoorstel “Bestuur en toezicht rechtspersonen” in dat nu bij de Tweede Kamer ligt?*

In tegenstelling tot de eerste deelvraag was over het wetsvoorstel voldoende informatie beschikbaar. Omdat een aantal zaken, onder andere met betrekking tot meerdere rechtspersonen, onduidelijk en onvolledig is geregeld, heeft de Minister van Veiligheid en Justitie besloten hiervoor wetsvoorstel te ontwikkelen en dit aan de Tweede Kamer voor te leggen. Het wetsvoorstel komt met een aantal wijzigingen die duidelijkheid moeten geven over (onder meer) de taakstelling van bestuurders, commissarissen, over aanvulling van de wettelijke regeling met betrekking tot de raad van commissarissen (deze bestaat op dit moment niet voor de stichting en de vereniging), over besluitvorming bij tegenstrijdige belangen en over een wettelijke grondslag voor de keuze van een monistisch bestuursmodel voor rechtspersonen (dit was enkel geregeld voor de NV en de BV).

*Wat zijn de belangrijkste wijzigingen in het nieuwe wetsvoorstel “Bestuur en toezicht rechtspersonen” met betrekking tot de semipublieke zorgsector, in vergelijking tot de huidige wetgeving?*

In dit onderzoek is in hoofdstuk 3 een overzicht gegeven van de acht belangrijkste wijzigingen die het wetsvoorstel met zich mee brengt. Dit zijn de volgende:

1. Er komt een wettelijke grondslag voor de toezichthoudende organen van de rechtspersonen stichting en vereniging.
2. Er wordt een wettelijke grondslag voor het toepassen van een monistisch bestuurssysteem bij de vereniging en stichting ingevoerd.
3. Er wordt een norm voor bestuurders en commissarissen toegevoegd waarop zij zich dienen te richten.
4. Er komt een uniformering met betrekking tot tegenstrijdige belangen.
5. Eveneens wordt een uniformering van faillissementsaansprakelijkheid voor bestuurders en commissarissen geformuleerd.
6. Bij stichtingen komt er een uitbreiding van gronden voor ontslag van bestuurders en commissarissen.
7. Ook is een uniformering van interne persoonlijke aansprakelijkheid van commissarissen geregeld.
8. Tot slot is er een uniformering van informatieverschaffing aan de commissaris vastgelegd.

*Wat houdt de huidige Zorgbrede Governancecode in?*

De code is geïnitieerd door de BoZ, Brancheorganisatie Zorg. De BoZ bestaat uit Actiz, GGZ Nederland, NFU (Nederlandse Federatie van Universitair Medische Centra), NVZ (Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen) en VGN (Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland), waarbij veel zorgorganisaties zich hebben aangesloten. Wanneer een zorginstelling is aangesloten bij een van deze vijf ondernemingen is de instelling verplicht de Zorgbrede Governancecode na te leven. De BoZ heeft naleving van de code dus als lidmaatschapsverplichting opgenomen. Veel instellingen die niet bij de BoZ zijn aangesloten, streven ernaar desondanks de code na te leven.

De code hanteert een “pas-toe-of-leg-uit-beginsel”. Dit houdt in dat de code nageleefd dient te worden en wanneer dit niet gebeurd, de instelling in zijn jaarverslag moet vermelden waarom er van de code is afgeweken. Het verleden leert dat er in de praktijk regelmatig misbruik van deze vrijheid werd gemaakt en dat in veel gevallen in het jaarverslag een onbevredigende opgaaf van redenen voor het niet naleven van de code werd gegeven.

De huidige Zorgbrede Governancecode is ingegaan op 1 januari 2010. Deze code is opgebouwd uit hoofdstukken die vervolgens zijn opgebouwd uit bepaalde artikelen.   
De code gaat in op de werkingssfeer, verantwoording, de raad van bestuur, de raad van toezicht, de algemene vergadering en toepassing van de code. Tot slot worden de artikelen die zijn besproken en ingaan op deze onderwerpen toegelicht.   
De code geldt onder andere voor zorginstellingen als ziekenhuizen en verzorgingstehuizen (cure & care). In de code van 2010 is van essentieel belang dat zorgorganisaties een maatschappelijke onderneming succesvol maken met als hoofddoel het bieden van goede en verantwoorde zorg.

Verder zijn er regels opgenomen tegen belangenverstrengelingen met als gevolg dat een bestuurder niet ook lid mag zijn van de raad van toezicht en andersom. Verder geeft de code richtlijnen met betrekking tot maximale zittingsduur van bestuurders en commissarissen, hun deskundigheid, salaris en benoeming en ontslag.

*Wat houdt de nieuwe Zorgbrede Governancecode in?*

De BoZ heeft eind september 2016 de nieuwe Zorgbrede Governancecode afgerond. Deze code zal per 1 januari 2017 ingaan. De BoZ heeft een eerste versie uitgebracht in mei 2016 om de mening van de sector hierover te toetsen. Op deze consultatieversie is veel kritiek en commentaar geweest, waarna de BoZ veel wijzigingen heeft doorgevoerd.   
Het resultaat is een code gebaseerd op acht principes, waarvan vier maatschappelijke en vier governance principes. Deze principes luiden als volgt:

Maatschappelijke principes:

1. De maatschappelijke doelstelling en het bestaansrecht van de zorgorganisatie is het leveren van goede zorg, aan individuele cliënten en patiënten.
2. De raad van bestuur en raad van toezicht hanteren waarden en normen die passen bij de maatschappelijke opdracht van hun organisatie.   
   Zij zijn hierop aanspreekbaar en leggen actief verantwoording af. De raad van bestuur stuurt op waarden gedreven handelen van medewerkers en de organisatie.
3. De zorgorganisatie heeft een duidelijk beleid voor de omgang met belanghebbenden.
4. Raad van bestuur en raad van toezicht zijn geschikt voor hun functie.

Governance principes

1. De raad van bestuur en raad van toezicht zijn verantwoordelijk voor de governance van de zorgorganisatie.
2. De raad van bestuur bestuurt de zorgorganisatie gericht op haar maatschappelijke doelstelling.
3. De raad van toezicht houdt toezicht vanuit de maatschappelijke doelstelling van de zorgorganisatie.
4. De algemene vergadering richt zich bij haar afwegingen naar de maatschappelijke doelstelling van de zorgorganisatie.

De reden om de code op deze manier uiteen te zetten is dat bestuur en toezicht niet de voorgeschreven regels uit de code gedachteloos opvolgen maar in gesprek gaan over de manier van aanpak volgens welke de code gehanteerd dient te worden.

Bepaalde artikelen in de code dienen echter onverkort te worden opgevolgd en hierbij is ervan afwijken geen optie. Dit komt met name door het feit dat instellingen er bij de code van 2010 vaak voor kozen om af te wijken en gaandeweg misbruik te maken van het “pas-toe-of-leg-uit-beginsel”. Dit beginsel is nog steeds van kracht bij de code van 2017, echter met die restrictie dat bepaalde artikelen zonder meer opgevolgd moeten worden, waarbij afwijking geen optie (meer) is.

*Wat zijn de verschillen tussen de huidige en nieuwe Zorgbrede Governancecode?*

De grootste verandering van de nieuwe Zorgbrede Governancecode is het feit dat deze niet meer uit regels bestaat maar gebaseerd is op principes.

De verschuiving van regels naar principes heeft onder meer tot gevolg dat zorginstellingen meer ruimte hebben om de normen, waaraan zij zich moeten houden, een eigen invulling te geven. Verder wordt in de nieuwe code meer aandacht besteed aan de maatschappelijke rol van de zorgorganisaties door middel van de maatschappelijke principes.

In de code van 2017 is ook bij meerdere artikelen aangegeven dat deze onverkort opgevolgd dienen te worden en dat afwijking geen mogelijkheid is. Dit in tegenstelling tot de code van 2010 waarin van de regels afgeweken kon worden mits hiervoor een valide reden werd gegeven in het jaarverslag.

*Wat verwachten huidige commissarissen voor knel- of aandachtspunten naar aanleiding van de conceptwetgeving die nu bij de Tweede Kamer ligt?*

De reactie op het wetsvoorstel was grotendeels positief. De verduidelijking die het brengt is volgens de meeste commissarissen een goede ontwikkeling. Verder blijkt dat de werkzaamheden van een commissaris regelmatig als eenvoudiger worden beoordeeld dan die van een commissaris, en de werkzaamheden van commissarissen werden daarom door veel mensen als een bijbaan beschouwd. Met de komst van deze wet zal de opvatting hieromtrent wellicht worden bijgesteld volgens meerdere geïnterviewde personen.

De verwachting evenwel is dat de wet geen problemen oplost en dat de focus van het toezichthoudende werk wellicht verdwijnt. Het gebruiken van dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen als gevolg van de uniformering van aansprakelijkheidsregels werd ook genoemd als een negatief punt. Het zorgt voor verduidelijking maar kan ook gaan botsen met de verschillen die rechtspersonen hebben ten opzichte van elkaar.   
Met de uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid naar de commissarissen waren meerderen het niet eens. De innovatie die nodig is gaat gepaard met risico’s en teveel risico-denken beïnvloedt het toezichthouden op een negatieve manier. Daarnaast zorgen zwaardere sancties er niet voor dat regels nooit overtreden worden.   
Ook kan de hoofdelijke aansprakelijkheid tot gevolg hebben dat de commissaris op de stoel wil gaan zitten van de bestuurder. De commissaris wil veel meer betrokken zijn en trekt de besluiten van de bestuurder sneller in twijfel. Hierdoor kan frictie ontstaan tussen de raad van bestuur en de raad van toezicht.

De uitgebreide hoofdelijke aansprakelijkheid zal de fiasco’s die in het verleden zijn voorgekomen in de toekomst niet tegenhouden. Verkeerde inschattingen kunnen nog steeds gemaakt worden en regels zullen altijd overtreden blijven worden door bepaalde mensen. Daarnaast zullen lijstjes afgewerkt worden zodat er wettelijk aan alles voldaan is waardoor vergaderingen zich voornamelijk focussen op aansprakelijkheid en dit tunnelvisie tot mogelijk gevolg heeft.

Met betrekking tot het vergemakkelijken van het ontslaan van bestuurders en commissarissen bij de stichting wordt als knelpunt aangevoerd dat te veel partijen de procedure van start kunnen laten gaan. De commissaris komt op deze manier niet meer aan zijn toezichthoudende taken toe. Commissarissen zouden elkaar moeten aanspreken op wangedrag. Het zou niet mogelijk moeten zijn voor zo’n grote groep mensen of “belanghebbenden” om de ontslagprocedure via de rechter van start te laten gaan.

Het merendeel van de commissarissen was ondanks deze punten positief over de ontwikkeling van dit wetsvoorstel.

*Wat verwachten huidige commissarissen voor knel- of aandachtspunten naar aanleiding van de nieuwe Zorgbrede Governancecode?*

Het grootste deel van de geïnterviewde commissarissen was positief over de code 2017.

Er waren echter ook negatieve reacties. De manier waarop de code 2017 is opgesteld zou te soft zijn. De code is tamelijk vaag opgesteld en is gemaakt op basis van principes en vertrouwen. Dit vertrouwen is de afgelopen tijd ernstig beschadigd en het wekt bevreemding dat deze code desondanks op deze manier is opgebouwd. De code uit 2010 zou duidelijker geformuleerd zijn. Er was sprake van duidelijke regels met begeleiding waar aan de zorgsector behoefte heeft. Governance zou juist niet aan de sector zelf overgelaten moeten worden. De zorgsector zou totaal niet bezig zijn met governance en wanneer het aan een dergelijke sector wordt overgelaten zou er door onwetendheid weinig van terecht komen. Men kan zich afvragen of er voldoende expertise bij de sector aanwezig is om de uitvoering van de Governancecode eraan over te laten.

Het feit dat sommige artikelen nu verplicht uitgevoerd dienen te worden en afwijking geen optie meer is werd ook niet door iedere commissaris als positief ervaren.   
Daarnaast werd opgemerkt dat elk artikel van de code verplicht opgevolgd zou moeten worden. Het zou niet handig zijn om sommige artikelen door de sector zelf te laten invullen en andere artikelen aan de sector verplicht te stellen. Hierbij wordt aangetekend dat de BoZ tegenstrijdig handelt omdat ze aangeven de code te baseren op principes zodat regels niet gedachteloos opgevolgd worden, maar vervolgens verplichten ze opvolging van bepaalde artikelen. Dit komt op hetzelfde neer als regels voorschrijven.

Echter moet nogmaals gezegd worden dat, net als bij het wetsvoorstel, het merendeel van de commissarissen positief is over de code en de ontwikkeling ten opzichte van zijn voorganger.

# Hoofdstuk 6: Aanbeveling

In dit hoofdstuk wordt eerst de centrale vraag beantwoord. Door de hoofdvraag te beantwoorden kan op grond daarvan vervolgens een aanbeveling gemaakt worden voor de opdrachtgever en daarnaast ook de commissarissen werkzaam in de semipublieke sector bij verenigingen en stichtingen.

## §6.1 Beantwoording centrale vraag

In dit hoofdstuk komen we terug bij de hoofdvraag en de reden van dit onderzoek. Bij beantwoording van de hoofdvraag brengt het onderzoek, in dit geval, direct een advies uit. De hoofdvraag luidt:

*Wat kan Nationaal Register haar commissarissen in de semipublieke sector adviseren met betrekking tot hun aansprakelijkheid naar aanleiding van het Wetsvoorstel bestuurders en toezicht rechtspersonen en de aankomende Zorgbrede Governancecode blijkens wet, het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen, de Zorgbrede Governancecode 2017 en interviews met huidige commissarissen?*

De hoofdvraag stelt een aantal punten van aandacht op grond waarvan advies kan worden gegeven aan commissarissen. Deze punten zijn de wet, het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen, de Zorgbrede Governancecode 2017 en interviews met huidige commissarissen.

### §6.1.1 Beantwoording op grond van de wet

Zoals besproken, is een belangrijke reden van het wetsvoorstel dat er op dit moment geen wetgeving is voor de raad van toezicht en commissarissen voor de stichting en de vereniging. De aansprakelijkheid van het orgaan is niet wettelijk vastgelegd.

Wat de wet betreft kan daarom geen advies worden gegeven met betrekking tot de aansprakelijkheid van commissarissen van deze rechtspersonen.

### §6.1.2 Beantwoording op grond van het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen

Het wetsvoorstel brengt een aantal significante wijzigingen met zich mee. In dit onderzoek zijn de wijzigingen besproken die het wetsvoorstel met zich mee brengt zoals de mogelijkheid tot het instellen van een monistisch besturingsmodel. Dit heeft echter geen directe gevolgen voor de commissaris. Wat belangrijk is voor de commissaris om te weten is dat het wetsvoorstel zegt dat commissarissen zich bij hun taakvervulling dienen te richten op het belang van de rechtspersoon en de daaraan verbonden onderneming of organisatie. Dit geldt ook voor bestuurders. Hiermee wordt benadrukt dat commissarissen en bestuurders de belangen van de rechtspersoon boven hun eigen belangen stellen.

Een andere belangrijke verandering die het wetsvoorstel met zich meebrengt is de uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid naar de commissaris bij faillissement. Wanneer er sprake is van faillissement worden de commissarissen hoofdelijk aansprakelijk gesteld wanneer er sprake is van onbehoorlijke taakvervulling en als het aannemelijk is dat dit een belangrijke reden van het faillissement is. Bij schending van de boekhoudplicht of de publicatieplicht wordt er direct uitgegaan van een onbehoorlijke taakvervulling. Dit geldt echter niet voor een vereniging of stichting met een onbetaalde raad van toezicht.

Het wetsvoorstel brengt nog een uitbreiding van bestuurders naar commissarissen met zich mee. Deze heeft enkel betrekking op de stichting. Er komen meer mogelijkheden voor ontslag van de bestuurder. Een bestuurder kan door de rechter worden ontslagen wegens verwaarlozing van zijn taak of andere gewichtige redenen. Deze regeling gaat ook gelden voor commissarissen. Voor commissarissen is op dit moment wat dit betreft nog geen regeling. Deze regeling is een toevoeging op de ontslaggronden die zijn neergelegd in de statuten van de betreffende stichting.

### §6.1.3 Beantwoording op grond van de Zorgbrede Governancecode 2017

Zoals in het juridisch kader is uitgelegd, bestaat de code uit principes. Er wordt in de code niet ingegaan op de aansprakelijkheid van de commissaris. In de code worden meer de algemene verantwoordelijkheden van verschillende organen uitgelegd zoals de voorbeeldfunctie die de raad heeft. Verder worden voor de hand liggende verantwoordelijkheden in de code aan de raad van toezicht toebedeeld zoals de verantwoordelijkheid voor toezicht op het [besturen of bestuur] en de algemene gang van zaken (zevende principe).

De code laat, door deze op grond van principes te formuleren, veel ruimte over voor de instelling om zelf invulling te geven aan hoe de principes opgevolgd dienen te worden en heeft dus geen directe impact op de aansprakelijkheid van de commissaris.

### §6.1.4 Beantwoording op grond van interviews

De geïnterviewde personen spreken zich niet positief uit over de toegenomen aansprakelijkheid voor commissarissen. Verschillende geïnterviewde personen zijn van mening dat een goede taakvervulling door de commissaris volstaat.

De conclusie is dat er voor een goede commissaris niet veel verandert. De gevolgen van onbehoorlijk toezicht echter, kunnen groter zijn dan voorheen. Het is belangrijk dat een aankomend commissaris hiervan op de hoogte is voor hij/zij begint aan een toezichthoudende functie.

# §6.2 Aanbeveling

Ten eerste wil ik Nationaal Register aanbevelen dat zij hun klanten (opdrachtgevers, kandidaten, deelnemers van masterclasses en leergangen en verdere zakelijke relaties), moeten informeren over de wijzigingen die eraan komen, de gevolgen ervan en daarbij iets kunnen zeggen wat collega-commissarissen hiervan vinden. Dit klinkt logisch, maar nu de aansprakelijkheid van de commissaris wel vergroot zal worden, wordt dit van nog groter belang geworden dan voorheen. Met name de norm voor commissarissen die nu ook voor de vereniging en stichting wettelijk wordt vastgelegd dient in de informatieverschaffing te worden opgenomen. Dit geldt ook voor de uitbreiding van gronden voor ontslag van commissarissen bij de stichting.

Daarnaast wil ik de lezer van dit onderzoek in het algemeen aanbevelen op de hoogte te blijven over de behandeling van de nieuwe wet in de Tweede Kamer en hoe deze in de praktijk van de zorgsector uitvoering aan de code zal geven. De Wet bestuur en toezicht rechtspersonen is nog niet aangenomen en zowel de politieke partijen als de Raad van State hebben meerdere kritische punten geleverd op het wetsvoorstel zoals het er nu voor ligt. Dit betekend dat er nog veel aspecten van het wetsvoorstel kunnen veranderen voordat de wet uiteindelijk wordt aangenomen. Er is en blijft veel om toezicht te doen. Goed toezicht is van levensbelang voor het voortbestaan van organisaties en daarom mogen er hoge eisen aan worden gesteld.   
Deze aanbeveling is niet alleen gericht naar de directeur en adviseurs van Nationaal Register maar ook de reeds tien geïnterviewde commissarissen.

Met betrekking tot de gevolgen die direct te voelen zullen zijn voor commissarissen, sluit ik me aan bij een aantal commissarissen die tijdens het onderzoek zijn geïnterviewd. Zolang een commissaris zijn werk goed doet, zal er niet veel veranderen. De veranderingen worden voor de commissaris pas merkbaar wanneer er sprake is van onbehoorlijk toezicht of bestuur. Daarnaast is het afsluiten van een commissarissenaansprakelijkheidsverzekering (BCA-verzekering) een optie, echter dient bij gebruik van een dergelijke verzekering wel naar voren te komen dat er bij de betreffende commissaris geen sprake was van onbehoorlijk toezicht.

Tot slot kan gezegd worden dat met als gevolg van de nieuwe Zorgbrede Governancecode en het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen zoals deze er nu uitziet de veranderingen voor de rechtspersoon groter zijn dan voor de commissaris zelf.
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# Bijlagen

*Wegens privacy redenen zijn de namen van geïnterviewde toezichthouders en commissarissen geanonimiseerd.*

**Interview met de heer [1]**

***Formele vragen voor de commissaris:***

**Waar bent u op dit moment commissaris *of* waar maakt u deel uit van een raad van commissarissen/toezicht?**

De heer [1] is tot 1 juli jl. toezichthouder bij Middin geweest. Hij heeft acht jaar lang op deze positie gezeten.

**Hoe lang bent u al commissaris?**

Op dit moment is de heer [1] geen commissaris. Hij is 1 juli jl. afgetreden bij Middin na zijn twee termijnen van 4 jaar per stuk te hebben afgemaakt.

**Hoe lang bent u al commissaris bij uw huidige organisatie(s)?**

Zoals hiervoor vermeld is hij 8 jaar toezichthouder geweest en is hij 1 juli jl. afgetreden.

**Op welke leeftijd werd u voor het eerst commissaris?**

51 jaar.

**Mijn onderzoek gaat over de toenemende aansprakelijkheid van commissarissen. Is uw aansprakelijkheid voor u een belangrijk onderwerp in uw functioneren als commissaris?**

Nee. Op het moment dat de heer [1] toezichthouder was speelde de aansprakelijkheid niet of in ieder geval nauwelijks. Ondanks dat het nu wel een rol speelt is hij wel opzoek naar nieuwe positie maar moet wel even nadenken over de persoonlijke gevolgen met betrekking tot de toegenomen aansprakelijkheid voor commissarissen.

***Vragen met betrekking tot het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen:***

**Vindt u het wetsvoorstel wel of niet een goede ontwikkeling voor de semipublieke sector en waarom? Geldt dit ook voor de commissarissen in deze sector?**

Gemengd. De aansprakelijkheid vindt meneer onverstandig omdat hij denkt dat er geen problemen mee voorkomen en dat het de aandacht van het toezicht afleidt.

**Een aanmerkelijk deel van de wetswijziging houdt in dat een groot aantal regels een uniformering krijgen, algemene regels die gelden voor alle rechtspersonen. Een aantal hiervan zijn de uniformering van de norm waar commissarissen zich op moeten richten, uniformering van een tegenstrijdig belangregeling, de uniformering van de faillissementsaansprakelijkheid die nu ook voor commissarissen zal gaan gelden net als de interne persoonlijke aansprakelijkheid voor commissarissen.   
Dit in plaats van aparte regels per rechtspersoon.   
Vindt u dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen toepassen verstandig en waarom?**

Volgens de heer [1] komt het vaak voor dat dezelfde regels in de praktijk niet soepel gehanteerd kunnen worden op verschillende rechtspersonen. We hebben verschillende rechtspersonen en hiermee beoog je dat niet. Waarom zouden we nog verschillende rechtspersonen hebben als toch dezelfde regels van toepassing zijn op iedere soort rechtspersoon. De heer [1] is persoonlijk voor specifieke regels per rechtspersoon.

**Op dit moment zijn (betaalde[[110]](#footnote-110)) bestuurders van informele stichtingen en verenigingen onder bepaalde omstandigheden hoofdelijk aansprakelijk voor eventuele schulden die de rechtspersoon maakt. Deze regeling is in het wetsvoorstel uitgebreid naar de commissarissen. Hoe denkt u over het feit dat commissarissen nu naast bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schulden?**

Het principe door dit met het wetsvoorstel in te voeren is volgens de heer [1] het wantrouwen dat mensen zonder sancties hun werk niet goed doen. Dit is een lijn waar hij niet in gelooft. Alle schandalen die in de sector zijn gezien hebben de regels overtreden. Dit zou eerder innovatie kapot maken. Zwaardere sancties zou niet helpen om het voorkomen van het breken van regels. Als voorbeeld noemde hij dat in sommige landen het afhakken van de bij diefstal als straf wordt gehanteerd en toch wordt er nog steeds gestolen. Volgens de heer [1] werkt het juist tegengesteld. De kwaliteit van het werk van de toezichthouder lijdt eronder. Dat of je stopt met toezichthouder zijn. De focus gaat, ten gevolge van het deze invoering, hoofdzakelijk liggen op het voorkomen van slechtheden en niet meer op het werk zelf.

**Hoe denkt u over het feit dat het wetsvoorstel het voor een stichting makkelijker maakt om bestuurders en commissarissen door de rechter te laten ontslaan?**

Als bestuurder/toezichthouder wordt je al van alle kanten gecontroleerd. Het zou geen probleem op lossen. Je krijgt hierdoor als toezichthouder niet meer de kans om rustig je werk te kunnen doen. In de praktijk zal het meevallen dat nu meerdere partijen de toezichthouder door de rechter zullen laten ontslaan maar als principe is de heer [1] van mening dat het dubieus is dat zoveel partijen kunnen regelen dat je als toezichthouder ontslagen wordt. Het zou volgens hem wel lastiger zijn om een toezichthouder te laten ontslaan dan een bestuurder omdat de toezichthouder pas zou falen op het moment dat hij een slechte bestuurder laat zitten.   
De heer [1] denkt dat hier geen probleem mee wordt opgelost en dat commissarissen onder elkaar een slechte toezichthouder uit de raad van toezicht zou moeten zetten. En op het moment dat deze commissarissen elkaar de hand boven het hoofd houden komt het ook niet snel bij de rechter. Het wordt intern gehouden.   
Daarnaast geeft het een beeld dat er veel onbehoorlijk toezicht zit. Dit zorgt ervoor dat veel mensen worden opgezadeld met een zorg die nauwelijks speelt. Wantrouwen en repressie zijn niet de sleutel om slecht toezicht te voorkomen.

En nu het is uitgebreid naar een “belanghebbende” die bij de rechter kan aankaarten dat een toezichthouder ontslagen zou moeten worden vraag de heer [1] zich af waarom er daar gestopt wordt. Een wethouder en de burgemeester bijvoorbeeld zouden dan ook deze optie moeten hebben. Daarnaast zou dus elke cliënt bij de instelling dit verzoek mogen doen en dat zou betekenen dat je gaat verzanden in dit soort procedures.   
Dit is geen maatregel die een bepaalt probleem oplost. (8 min). Een raad van toezicht die slecht functioneert daar kan nu al worden ingegrepen. Er zijn al partijen die hier iets tegen kunnen doen. De heer [1] vraagt zich dan af waarom de wetgeving dan nu op deze manier dient te worden aangepast.

**Denkt u dat uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders naar commissarissen het risico op fiasco’s binnen de semipublieke sector kunnen doen afnemen ten opzichte van het verleden?**

Voor wat kleinere dingen wellicht maar voor de grote dingen niet. Mensen blijven overtreden. Daarnaast wordt hierdoor het initiatief de kop ingedrukt omdat er geen risico’s meer genomen kunnen worden. Commissarissen gaan dus geen verbeteringen meer proberen die risico met zich mee brengen omdat ze bang zijn voor de persoonlijke gevolgen wanneer deze verbeteringen mislopen.

Je ziet het nu al in de praktijk dat vergaderingen nu veel over aansprakelijkheid gaan omdat de commissarissen nu exact willen weten wat de risico’s voor hen zijn waardoor je dus al gauw weer twee vergaderingen verder bent. Dit heeft tot gevolg dat de effectiviteit nu achteruit gaat en de essentie van toezicht wordt nadelig beïnvloed.

***Vragen met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode:***

**Vindt u de invoering van de Zorgbrede Governancecode een goede ontwikkeling of niet en waarom?**

De code is ten eerste in veel gevallen een open deur. Daarnaast is de code veel te omslachtig. Ja, het is een goede ontwikkeling maar de manier waarop er mee om is gegaan en de manier waarop hij is uitgewerkt is niet effectief. Door een code van deze omvang in te voeren sneeuwt de essentie onder. De code zou uit drie A4-tjes moeten bestaan zodat de essentie er is op een duidelijke en kort omschreven manier.

Daarnaast zou de code wat positiever kunnen. De code geeft de bestuurder te weinig ruimte. Wanneer de raad van toezicht de bestuurder op zijn nek zit en om de haverklap uitleg wil, laat de code het overkomen alsof dat een goede raad van toezicht is. Terwijl op deze manier het werk van de bestuurder wordt belemmerd. Dit ziet de heer [1] ook terug in de praktijk. Het werk staat op de tweede plek. Het belangrijkste is dat de bestuurder zijn raad van toezicht te vriend houdt en dat is ongezond.

Er moet wel gezegd worden dat er goede aspecten in de code zitten; de essentie waarom we doen wat we doen. De principes zijn goed, beter dan in de Corporate Governancecode. Echter alleen te uitgebreid.

**Vindt u persoonlijk dat de nieuwe Zorgbrede Governancecode (2017) erop vooruit is gegaan ten opzichte van de huidige code (2010) en waarom? (oftewel: Heeft u voor de huidige of nieuwe Zorgbrede Governancecode de voorkeur en op grond waarvan maakt u deze keuze?)**

Ja, de code van 2017 kijkt beter naar de essentie, de rede waarom we doen wat we doen, dan de code van 2010 en dit vindt de heer [1] een goede ontwikkeling.

**De Zorgbrede Governancecode was ingericht naar verschillende organen van de zorginstelling met een aanvulling aangaande de werking en de verantwoording. De nieuwe Zorgbrede Governancecode is opgedeeld in 8 principes waarvan een aantal maatschappelijke principes en daarnaast een aantal Governance principes. Waarom heeft de BoZ er volgens u voor gekozen om de nieuwe code op deze manier uit elkaar te zetten.**

Op deze manier hebben ze beter zicht op correcte werkwijze van hun leden en het is makkelijker te controleren of de organisaties goed werken. Het is ook makkelijker te controleren of de organisaties zich richten op de essentie van hun zijn, waarom ze doen wat ze doen. De buitenwereld kan nu ook beter zien of de organisaties op de goede weg zijn op de manier waarop zij handelen. Dit is duidelijker voor de buitenwereld met de code van 2017 dan met de code uit 2010. Er wordt nu beoordeeld naar de aspecten die echt belangrijk zijn.

**Bij de vorige Zorgbrede Governancecode had een organisatie de keuze bij bepaalde regels naast zich neer te leggen mits er een goede verklaring voor was. Bij de nieuwe code zijn er echter meerdere regels die enkel toegepast dienen te worden en waarvan niet afgeweken dient te worden. Hoe denkt u over deze ontwikkeling en wat denkt u dat de bedoeling is van de BoZ om deze ontwikkeling door te voeren?**

De bedoeling is om te voorkomen dat instellingen bewust de code te ontduiken. De negatieve variant hiervan is dat een instelling overal uitleg bij geeft en dus nauwelijks de code opvolgen maar zijn eigen lijn trekt.

Daarnaast is het principe “Pas toe of leg uit” een prima beginsel. Hier is niets mis mee maar de BoZ heeft de nieuwe code waarschijnlijk zo uit elkaar gezet om misbruik te voorkomen.

Moeilijk te zeggen gezien het twee kanten heeft. Bij afwijking kan aan de ene kant gezegd worden dat het niet goed is omdat naleving van de code centraal moet staan. Maar aan de andere kant er kan ook gezegd worden dat door die afwijking de instelling zich beter focust op wat belangrijk is.

Er zijn altijd mensen die misbruik maken van het pas-toe-of-leg-uitbeginsel maar de heer [1] is van mening dat dit een goed principe is en dat dit voor alle principes uit de code zou moeten kunnen gelden. De huidige manier waarop sommige principes enkel toegepast dienen te worden had de heer [1] liever niet gezien. Maar het zou kunnen dat de code hierdoor te vrijblijvend wordt. Het blijft een lastig, aldus de heer [1].

**Interview met de heer [2]**

***Formele vragen voor iedere toezichthouders/commissaris:***

**Waar bent u op dit moment commissaris *of* waar maakt u deel uit van een raad van commissarissen/toezicht?**

* Bij Middin (zorginstelling)
* Schouwburg theater de Lievekamp
* GroenLinks

**Hoe lang bent u al commissaris?**

* 8 jaar bij Middin
* 6 jaar bij Schouwbrug Theater de Lievekamp
* 3 jaar bij GroenLinks

**Hoe lang bent u al commissaris bij uw huidige organisatie(s)?**

Door meneer zijn reguliere baan heeft hij op dit moment geen tijd meer om zich bezig te houden met commissariaten. Hij is echter wel naast zijn hoofdfunctie bestuurslid van stichting Novum. Dit is een instelling die onder andere onderzoek doet en mensen helpt met een visuele handicap. Meneer is bij deze stichting penningmeester.

**Op welke leeftijd werd u voor het eerst commissaris?**

Meneer werd voor het eerst commissaris op 35-jarige leeftijd.

**Mijn onderzoek gaat over de toenemende aansprakelijkheid van commissarissen. Is uw aansprakelijkheid voor u een belangrijk onderwerp in uw functioneren als toezichthouder?**

Ja, alle organisaties hadden een bestuursaansprakelijkheidsverzekering wat voor meneer in ieder geval een voorwaarde was. Daarnaast met name bij Middin was het een belangrijk onderwerp gezien een van zijn taken was het kijken naar risicomanagement. Hij keek daar samen met collegae naar de aansprakelijkheid en heeft ook de literatuur en wetgeving met betrekking tot de aansprakelijkheid van raden van toezicht nauwlettend gevolgd.

**Interviewvragen:**

***Vragen met betrekking tot het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen:***

**Vindt u het wetsvoorstel wel of niet een goede ontwikkeling voor de semipublieke sector en waarom? Geldt dit ook voor de commissarissen in deze sector?**

Omdat er bepaalde aspecten nog niet wettelijk zijn vastgesteld kan meneer zich voorstellen dat deze wet toegevoegde waarde met zich mee zal brengen. Daarnaast is het goed de financiële verplichting van bestuurders en commissarissen in kaart te brengen en waar zij zich op moeten richten.   
Echter wanneer er wordt gesproken over het belang van de rechtspersoon vindt meneer dit te algemeen en zou dit duidelijker verwerkt moeten worden in het wetsvoorstel. Daarnaast zou volgens hem het belang van de cliënten ook besproken moeten worden.   
Meneer benadrukt dat hij niet het hele wetsvoorstel heeft gelezen maar zich heeft ingelezen door middel van het doornemen van de samenvatting die de belangrijkste punten van het wetsvoorstel behandelt. Daarnaast zorg het ervoor dat de taken van een raad van toezicht goed vast te stellen zijn.

**Een aanmerkelijk deel van de wetswijziging houdt in dat een groot aantal regels een uniformering krijgen, algemene regels die gelden voor alle rechtspersonen. Een aantal hiervan zijn de uniformering van de norm waar commissarissen zich op moeten richten, uniformering van een tegenstrijdig belangregeling, de uniformering van de faillissementsaansprakelijkheid die nu ook voor commissarissen zal gaan gelden net als de interne persoonlijke aansprakelijkheid voor commissarissen. Dit in plaats van aparte regels per rechtspersoon.   
Vindt u dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen toepassen verstandig en waarom?**

Meneer vindt dat duidelijkheid met betrekking tot aansprakelijkheid voor commissarissen belangrijk is en in dat opzicht vindt hij het wetsvoorstel positief.

Daarnaast is hij wel huiverig voor de uitbreiding van de faillissementsaansprakelijkheid die nu ook wordt doorgevoerd op commissarissen. Hij zou dan graag zien dat verplichting tot verzekering hiertegen van kracht wordt. Vooral met betrekking tot amateurcommissarissen waar hij verder op ingaat bij vraag drie.

**Op dit moment zijn (betaalde[[111]](#footnote-111)) bestuurders van informele stichtingen en verenigingen onder bepaalde omstandigheden hoofdelijk aansprakelijk voor eventuele schulden die de rechtspersoon maakt. Deze regeling is in het wetsvoorstel uitgebreid naar de commissarissen. Hoe denkt u over het feit dat commissarissen nu naast bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schulden?**

Dit is wel goed maar dit lijkt hem alleen verstandig als amateurs zich dus verplicht laten verzekeren. Hij stelt namelijk dat er van professionele commissarissen van instanties met een commerciële instelling meer verwacht mag worden dan van commissarissen van een plaatselijke sportclub. Deze mensen doen het niet voor het geld maar vrijwillig. *Hierna leg ik meneer uit dat er in het wetsvoorstel een bescherming is opgebouwd voor dergelijke “amateurs” die toezichthouder zonder bezoldiging zijn bij bijvoorbeeld een plaatselijke sportclub.* Waarop hij meldt dat van betaalde commissarissen professionaliteit verwacht mag worden. En wanneer men zich verzekert en er is sprake van grove nalatigheid heeft de verzekering alsnog geen zin, wat natuurlijk logisch is, maar alsnog is meneer voorstander van het verplicht verzekeren voor, op zijn minst, amateurcommissarissen.

**Hoe denkt u over het feit dat het wetsvoorstel het voor een stichting makkelijker maakt om bestuurders en commissarissen door de rechter te laten ontslaan?**

Meneer ziet hier voordelen wel van in gezien stichting gehinderd kunnen worden door het feit dat sommige commissarissen of bestuurders hun taken niet conform uitvoeren. Dan is het praktisch dat deze mogelijkheid er nu komt om de gang van zaken zo spoedig mogelijk weer recht te trekken.

**Denkt u dat uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders naar commissarissen het risico op fiasco’s binnen de semipublieke sector kunnen doen afnemen ten opzichte van het verleden?**

Volgens meneer is moeilijk te zeggen. Hij denkt wel dat het gedrag van commissarissen anders wordt. Het gevaar dat commissarissen enkel lijstjes af gaan werken om maar niet aansprakelijk gesteld te worden, wordt groter. De toezichthouder zou zich heel erg kunnen gaan focussen op de aansprakelijkheid en alle punten nagaan zodat aan het eind van het jaar hij niet aansprakelijk kan worden gesteld. Dit kan goed zijn gezien de toezichthouder zich dan overal goed aan houdt maar daarnaast zou het risicomijdende gedrag ook kunnen worden versterkt.  
Met de crisis is het logisch dat regulering toeneemt maar het vak wordt er daardoor niet leuker op. Het inhoudelijke debat van een vergadering van de raad van toezicht zou zich door de wetgeving voornamelijk kunnen gaan richten op de aansprakelijkheid wat tunnelvisie tot gevolg zou kunnen hebben. En het is nog maar de vraag of dit goed is voor de organisatie.

***Vragen met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode:***

**Vindt u de invoering van de Zorgbrede Governancecode een goede ontwikkeling of niet en waarom?**

Ja, de code is namelijk noodzakelijk om extern naar de maatschappij te verantwoorden wat er verwacht kan worden van de zorginstelling en de professie. Intern gezien zorgt het voor borging van professionaliteit van bestuur en toezicht. Hierom is de invoering van de code volgens meneer een goede zaak.   
Echter vindt meneer wel dat de inhoud van de code te genuanceerd is. Hij is principe gebaseerd, wat goed is. Echter worden bepaalde principes wel weer afgezwakt in de nieuwe code (2017). Om een voorbeeld te noemen, de cliënt moet centraal staan en tegelijk dient de organisatie het allemaal wel financieel rond te krijgen. Dit is potentieel tegenstrijdig. Het belang van de zorginstelling komt dus lager te liggen dan het belang van de cliënt en hier wordt in de Zorgbrede Governancecode niet expliciet op ingegaan. In de financiële sector is dit bijvoorbeeld duidelijker geregeld. Daarnaast wordt gesteld dat het een code is die gebaseerd is op principes maar er worden achteraf weinig principes aangetroffen. Met dit soort punten heeft meneer wel wat moeite. De 8 principes die worden besproken komen meer naar voren als procedures en processen.

**Vindt u persoonlijk dat de nieuwe Zorgbrede Governancecode (2017) erop vooruit is gegaan ten opzichte van de huidige code (2010) en waarom? (oftewel: Heeft u voor de huidige of nieuwe Zorgbrede Governancecode de voorkeur en op grond waarvan maakt u deze keuze?)**

De code van 2017 is beter gezien deze code meer aandacht besteed aan zaken die de afgelopen tijd belangrijker zijn geworden zoals de rol van accountant en de manier van totstandkoming van de raad van toezicht.   
Wat meneer dan wel weer mist bijvoorbeeld is de uitstraling naar de maatschappij, zo kan de hoogte van beloning makkelijk negatief afstralen naar het publiek.

**De Zorgbrede Governancecode was ingericht naar verschillende organen van de zorginstelling met een aanvulling aangaande de werking en de verantwoording. De nieuwe Zorgbrede Governancecode is opgedeeld in 8 principes waarvan een aantal maatschappelijke principes en daarnaast een aantal Governance principes. Waarom heeft de BoZ er volgens u voor gekozen om de nieuwe code op deze manier uit elkaar te zetten.**

De manier waarop de nieuwe code uit elkaar is gezet past beter in de maatschappelijke tendens. Zoals het uitbreiden van de eigen verantwoordelijkheid van de raad van bestuur naar de raad van toezicht past tegenwoordig beter in de maatschappelijke tendens. Dit geldt ook voor het feit dat de eis aan de verantwoording steeds meer zijn toegenomen.

**Bij de vorige Zorgbrede Governancecode had een organisatie de keuze bij bepaalde regels naast zich neer te leggen mits er een goede verklaring voor was. Bij de nieuwe code zijn er echter meerdere regels die enkel toegepast dienen te worden en waarvan niet afgeweken dient te worden. Hoe denkt u over deze ontwikkeling en wat denkt u dat de bedoeling is van de BoZ om deze ontwikkeling door te voeren?**

De bedoeling van de BoZ volgens meneer is om misstappen te voorkomen. Volgens hem is het enigszins tegenstrijdig wanneer eerst wordt gezegd dat het een principe gebaseerde code is en er worden toch regels vastgesteld. Maar hij denkt wel dat grote misstappen kan voorkomen. Zo zijn de zittingstermijnen beperkt. Nu werd er wel redelijk omgegaan met de code maar meneer denkt wel dat er sprake was van nadelige gevolgen door commissarissen die niet van de stoel af te krijgen waren waardoor problemen zich voor gaan doen. Het is wat dat betreft goed dat er van deze regeling, dat er nu een maximum termijn mogelijk is van twee maal vier jaar, niet afgeweken kan worden.

**Interview met mevrouw [3]**

***Formele vragen voor de toezichthouders/commissaris:***

**Waar bent u op dit moment commissaris *of* waar maakt u deel uit van een raad van commissarissen/toezicht?**

* Dekker Zevenhuizen BV
* ABAB accountants fiscalisten
* Koninklijke Kentalis
* TBV Wonen
* De Meent Groep

**Hoe lang bent u al commissaris?**

Mevrouw is in 2001 voor het eerst commissaris geworden.

**Hoe lang bent u al commissaris bij uw huidige organisatie(s)?**

Mevrouw is bij de voorgenoemde instelling tussen de 2 en acht jaar werkzaam als commissaris.

**Op welke leeftijd werd u voor het eerst commissaris?**

Mevrouw was 44 jaar toen zij voor het eerst commissaris werd.

**Mijn onderzoek gaat over de toenemende aansprakelijkheid van commissarissen. Is uw aansprakelijkheid voor u een belangrijk onderwerp in uw functioneren als toezichthouder?**

Voor mevrouw is de aansprakelijkheid die de commissaris betreft niet van invloed op haar functioneren en is dit ook nooit geweest.

**Interviewvragen:**

***Vragen met betrekking tot het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen:***

**Vindt u het wetsvoorstel wel of niet een goede ontwikkeling voor de semipublieke sector en waarom? Geldt dit ook voor de commissarissen in deze sector?**

Mevrouw vindt het wetsvoorstel een goed ontwikkeling gezien het commissaris zijn gaat om een flinke daadvervulling. Daarnaast vindt ze het een goede ontwikkeling dat stichtingen hiermee worden gelijk getrokken met Nv’s en Bv’s omdat grote stichtingen dezelfde bedrijfsvoering hebben als deze rechtspersonen. Daarom kun je de regels best gelijk trekken onafhankelijk van de rechtsvorm.

**Een aanmerkelijk deel van de wetswijziging houdt in dat een groot aantal regels een uniformering krijgen, algemene regels die gelden voor alle rechtspersonen. Een aantal hiervan zijn de uniformering van de norm waar commissarissen zich op moeten richten, uniformering van een tegenstrijdig belangregeling, de uniformering van de faillissementsaansprakelijkheid die nu ook voor commissarissen zal gaan gelden net als de interne persoonlijke aansprakelijkheid voor commissarissen.   
Dit in plaats van aparte regels per rechtspersoon.   
Vindt u dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen toepassen verstandig en waarom?**

Zoals ook al genoemd bij de vorige vraag, onafhankelijk van de rechtspersoon dien je als commissaris je taak gewoon behoorlijk te vervullen. Uit haar visie als toezichthouder is het dus prima dat dezelfde regels gelden voor verschillende rechtspersonen.   
Verder zijn zaken als een tegenstrijdig belangregeling al geregeld in de Zorgbrede Governancecode maar ook in de reglementen van de raad van toezicht of commissarissen van bijvoorbeeld de stichting. Men vindt nu al namelijk dat dit niet kan en dus voorkomen moet worden. In zoverre zal deze wijziging dus niet heel groot zijn in de praktijk.   
Een ander punt is de faillissementsaansprakelijkheid. Mevrouw is het er niet mee eens dat wanneer een collega commissaris haar taak onbehoorlijk uitvoert dat mevrouw zelf hierdoor ook hoofdelijk aansprakelijk wordt gesteld. Mevrouw vindt deze wijziging te ver gaan. Daarnaast meldt zij dat wanneer de commissaris zijn taak behoorlijk vervuld is er niets aan de hand. Zij heeft zich ook verzekerd, een verzekering bij de organisatie en daarnaast heeft zij ook zelf nog een verzekering afgesloten. Deze verzekering zijn echter alleen bruikbaar wanneer de commissaris zijn taak behoorlijk vervuld heeft. In het geval dat dit niet het geval is vindt mevrouw wel dat een onbehoorlijke commissaris terecht aansprakelijk wordt gesteld.

**Op dit moment zijn (betaalde[[112]](#footnote-112)) bestuurders van informele stichtingen en verenigingen onder bepaalde omstandigheden hoofdelijk aansprakelijk voor eventuele schulden die de rechtspersoon maakt. Deze regeling is in het wetsvoorstel uitgebreid naar de commissarissen. Hoe denkt u over het feit dat commissarissen nu naast bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schulden?**

Hier is bij de vorige vraag ook al op ingegaan. Wanneer de taken van een commissaris goed worden vervuld is er niets aan de hand en heeft de commissaris niets te vrezen. Daarnaast moet je erop kunnen vertrouwen dat het bestuur de commissaris alle relevante informatie doet toekomen. Wanneer dit niet gebeurt, en de commissaris kan aantonen dat zij goed en behoorlijk gehandeld heeft, kan de commissaris niet aansprakelijk worden gesteld. Dit is volgens mevrouw ook de nachtmerrie van de commissaris, het feit dat ze afhankelijk is van het bestuur om maar alle informatie naar de commissarissen door te geven.

**Hoe denkt u over het feit dat het wetsvoorstel het voor een stichting makkelijker maakt om bestuurders en commissarissen door de rechter te laten ontslaan?**

Bij het feit dat een belanghebbende een verzoek kan indienen om een bestuur of toezichthouder te laten ontslaan heeft mevrouw zo haar vraagtekens bij. Welke belanghebbende mag nu deze procedure in gang zetten? Een organisatie heeft heel veel belanghebbende, personeel, cliënten, om maar wat te noemen. Iedereen is belanghebbend en wie van deze mag deze procedure dan instellen? Mevrouw vraagt zich af of het in de praktijk wel goed is dat zo veel mensen deze procedure kunnen instellen.   
Het is goed dat meer mensen dit kunnen instellen maar dan moet er eerst wel goed gekeken worden naar wie het instelt en om welke redenen. Daarnaast is mevrouw van mening dat wanneer een commissaris de stichting schaadt dat de andere commissarissen diegene dan dienen aan te spreken met het verzoek op te stappen. Als stok achter de deur is het misschien goed maar mevrouw steekt liever in op het vermogen van de raad zelf gezien deze manier ook imagoschade kan veroorzaken voor de stichting.

**Denkt u dat uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders naar commissarissen het risico op fiasco’s binnen de semipublieke sector kunnen doen afnemen ten opzichte van het verleden?**

Ja en nee. Aan de ene kant blijf je mensen houden die er vanuit gaan dat het nooit zo slecht zal lopen. Daarnaast heb je mensen die zich beter verdiepen in een kwestie voor een beslissing te maken of zelfs een functie als commissaris accepteren. Persoonlijk is mevrouw niet zo bang voor de toenemende aansprakelijkheid gezien ze van zichzelf weet dat ze haar taken als commissaris goed vervult. Haar mening is dat je als commissaris je niet bang moet laten maken door de aanscherping van de aansprakelijkheid. Mensen die hier wel bang van worden dienen zich af te vragen of ze dit werk moeten blijven doen.   
Haar insteek is wanneer ze goed werkt, komt het niet tot een fiasco.

***Vragen met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode:***

**Vindt u de invoering van de Zorgbrede Governancecode een goede ontwikkeling of niet en waarom?**

Mevrouw vond de invoering een goede ontwikkeling. De code laat nog wat ruimte voor interpretatie maar geeft tegelijkertijd houvast. Het zet het bestuur en het toezicht aan het denken. Het feit dat het niet in strakke regels is gegoten vindt mevrouw een goede eigenschap van de code.

**Vindt u persoonlijk dat de nieuwe Zorgbrede Governancecode (2017) erop vooruit is gegaan ten opzichte van de huidige code (2010) en waarom? (oftewel: Heeft u voor de huidige of nieuwe Zorgbrede Governancecode de voorkeur en op grond waarvan maakt u deze keuze?)**

De principes waaruit de code van 2017 bestaat, is veel meer gefocust op de maatschappelijke vattingen die zich in de loop der jaren hebben ontwikkeld. Het feit dat de principes op een algemene manier zijn opgenomen is beter gezien dit de organisatie dwingt om hierover te reflecteren en daar vervolgens iets mee te doen. Wat dit betreft is de code er in vergelijking met de code uit 2010 op vooruit gegaan.

**De Zorgbrede Governancecode was ingericht naar verschillende organen van de zorginstelling met een aanvulling aangaande de werking en de verantwoording. De nieuwe Zorgbrede Governancecode is opgedeeld in 8 principes waarvan een aantal maatschappelijke principes en daarnaast een aantal Governance principes. Waarom heeft de BoZ er volgens u voor gekozen om de nieuwe code op deze manier uit elkaar te zetten.**

De BoZ wilde volgens mevrouw stimulans geven om te reflecteren. Wanneer de code in principes wordt neergezet heb je eerder de kans om dit te doen. Daarnaast geeft het goed de laatste ontwikkeling over governance weer. Omdat het zo open geformuleerd is wordt de organisatie gedwongen hierover in gesprek te gaan wat een goede ontwikkeling is.   
Het pas-toe-of-leg-uit-beginsel helpt hierbij ook. Hierdoor kijkt men naar waarom er eigenlijk wordt toegepast of wordt afgeweken.

**Bij de vorige Zorgbrede Governancecode had een organisatie de keuze bij bepaalde regels naast zich neer te leggen mits er een goede verklaring voor was. Bij de nieuwe code zijn er echter meerdere regels die enkel toegepast dienen te worden en waarvan niet afgeweken dient te worden. Hoe denkt u over deze ontwikkeling en wat denkt u dat de bedoeling is van de BoZ om deze ontwikkeling door te voeren?**

Mevrouw geeft aan dat dit de principes die enkel nageleefd dienen te worden ook al in de statuten zijn opgenomen van iedere zorginstelling. Daarnaast zijn deze principes zo klaar als een klontje. Dus afwijken ervan zou erg raar zijn. Het is echter nogmaals in de code opgenomen zodat dit niet vergeten wordt. Mevrouw vertelt over ervaringen waar vergaderingen enkel over financiën gingen en niet meer over het belang van de cliënt, om maar een voorbeeld te noemen. Mevrouw staat erachter maar vindt het alleen jammer dat deze principes wel weer opgeschreven moeten worden gezien deze principes een vanzelfsprekendheid zijn.

**Interview met de heer [4]**

***Formele vragen voor de toezichthouders/commissaris:***

**Waar bent u op dit moment commissaris *of* waar maakt u deel uit van een raad van commissarissen/toezicht?**

Bij Stichting Bevolkingsonderzoek Zuid-West.

**Hoe lang bent u al commissaris?**

Vanaf 1 juli 2015, dus anderhalf jaar.

**Hoe lang bent u al commissaris bij uw huidige organisatie(s)?**

Idem aan de vorige vraag, 1 juli 2015.

**Op welke leeftijd werd u voor het eerst commissaris?**

Op 57-jarige leeftijd werd meneer voor het eerst commissaris.

**Mijn onderzoek gaat over de toenemende aansprakelijkheid van commissarissen. Is uw aansprakelijkheid voor u een belangrijk onderwerp in uw functioneren als toezichthouder?**

In zijn algemeenheid wel maar in de praktijk niet omdat bij het bevolkingsonderzoek Zuid-West speelt het voor meneer niet gezien het een hele gezonde organisatie is waarbij de primaire processen die zij uitvoeren erg goed onder controle zijn. In meneer zijn geval zou het niet zo zeer gaan om de aansprakelijk op financieel gebied maar eerder op fouten die zij maken in het bevolkingsonderzoek wat uiteindelijk zou kunnen neerslaan op aansprakelijkheid.

***Vragen met betrekking tot het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen:***

**Vindt u het wetsvoorstel wel of niet een goede ontwikkeling voor de semipublieke sector en waarom? Geldt dit ook voor de commissarissen in deze sector?**

Meneer vindt het een goede ontwikkeling. Er zouden volgens hem een groot aantal punten in staan die zorgen voor professionalisering. Verder zijn er nu een aantal zaken formeel geregeld, echter vonden deze in de praktijk al plaats. Hierdoor kan je elkaar nu wel op de wet wijzen wat een goede ontwikkeling is. Het zal de professionalisering ten goede komen.

**Een aanmerkelijk deel van de wetswijziging houdt in dat een groot aantal regels een uniformering krijgen, algemene regels die gelden voor alle rechtspersonen. Een aantal hiervan zijn de uniformering van de norm waar commissarissen zich op moeten richten, uniformering van een tegenstrijdig belangregeling, de uniformering van de faillissementsaansprakelijkheid die nu ook voor commissarissen zal gaan gelden net als de interne persoonlijke aansprakelijkheid voor commissarissen.   
Dit in plaats van aparte regels per rechtspersoon.   
Vindt u dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen toepassen verstandig en waarom?**

In principe is dit prima. Hoe minder verschillende regels hoe beter wat meneer betreft. Simplificeren door uniformering is een goed streven dus vindt meneer dezelfde regels toepassen voor verschillende rechtspersonen een goede ontwikkeling.   
Daarnaast wordt veel wat het functioneren beïnvloed opgelegd van buiten. In commerciële organisaties vindt meneer dat je meer eigen baas in eigen huis moet zijn. Voor semipublieke instellingen is dit anders. Daarom vindt meneer het soms wel lastig dat je voor van alles aansprakelijk bent maar binnen een semipublieke instelling lang niet alles kan beïnvloeden. Dus uniformering is in principe prima, maar wanneer het gaat om het dragen van de verantwoordelijkheid dan vindt meneer dit lastiger in een semipublieke instelling dan in een commerciële instelling, gezien je daar meer de touwtjes in handen hebt dan in bijvoorbeeld een zorginstelling. Wat dat betreft komt het dus voor meneer neer op uniformering waar mogelijk en bijzondere regelgeving waar dit nodig is.

**Op dit moment zijn (betaalde[[113]](#footnote-113)) bestuurders van informele stichtingen en verenigingen onder bepaalde omstandigheden hoofdelijk aansprakelijk voor eventuele schulden die de rechtspersoon maakt. Deze regeling is in het wetsvoorstel uitgebreid naar de commissarissen. Hoe denkt u over het feit dat commissarissen nu naast bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schulden?**

Tegenover betaling mag er meer van een toezichthouder verwacht worden. In dat geval is meneer het dus eens met deze verandering. Echter, wanneer een toezichthoudende functie puur op vrijwillige wordt uitgeoefend is meneer er geen voorstander van deze verandering gezien er dan waarschijnlijk nog weinig mensen zullen zijn die deze functie kosteloos willen gaan uitvoeren. Ik heb meneer er van op de hoogte gesteld dat er een bescherming wordt ingebouwd voor de toezichthouder die onbezoldigd deze functie vervuld.   
Verder was meneer het eens met deze ontwikkeling qua aansprakelijkheid mits er inderdaad een beveiliging voor de onbezoldigde toezichthouder ingevoerd zou worden.

**Hoe denkt u over het feit dat het wetsvoorstel het voor een stichting makkelijker maakt om bestuurders en commissarissen door de rechter te laten ontslaan?**

Meneer is zelf naast zijn toezichthoudende functie bestuurder bij een zorginstelling en merkte daar ook dat commissarissen elkaar eigenlijk alleen maar kunnen ontslaan. Bij Nv’s en Bv’s is dit anders geregeld gezien de AVA (Algemene Vergadering van Aandeelhouders) op het toezichthoudend orgaan kan ingrijpen. Bij de stichting is dit niet het geval. Daarom is meneer van deze verandering een grote voorstander.

**Denkt u dat uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders naar commissarissen het risico op fiasco’s binnen de semipublieke sector kunnen doen afnemen ten opzichte van het verleden?**

Aan de ene kant denkt meneer dat, mocht de uitbreiding van hoofdelijke aansprakelijkheid goed doordringen, dat je dan inderdaad scherper toezicht krijgt door het feit dat mensen zich veel beter gaan realiseren waar ze verantwoordelijk voor zijn. Meneer hoopt alleen niet dat door deze ontwikkeling het toezicht te krampachtig gaat worden. Mensen zullen zich hierdoor wellicht wel veel meer gaan indekken. Dit kan tot gevolg hebben dat commissarissen op de stoel van de bestuurder gaan zitten om te voorkomen dat er ook maar iets fout gaat waarvoor de toezichthouder aansprakelijk voor zou kunnen worden gehouden.

***Vragen met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode:***

**Vindt u de invoering van de Zorgbrede Governancecode een goede ontwikkeling of niet en waarom?**

Ja, ongetwijfeld. Deze code zorgt ook voor professionalisering, ook voor vrijwilligers waar het verantwoordelijkheidsgevoel hierdoor extra wordt bewerkstelligd en wat een positieve invloed heeft op het gedrag van zowel de toezichthouder als de bestuurder.   
Het is goed dat de code er is, maar dat dit met het wetsvoorstel ook bepaalde belangrijke zaken wettelijk verankerd worden lijkt meneer essentieel.

**Vindt u persoonlijk dat de nieuwe Zorgbrede Governancecode (2017) erop vooruit is gegaan ten opzichte van de huidige code (2010) en waarom? (oftewel: Heeft u voor de huidige of nieuwe Zorgbrede Governancecode de voorkeur en op grond waarvan maakt u deze keuze?)**

De code van 2017 is er zeker op vooruit gegaan in vergelijking met de code van 2010. Vooral omdat de nieuwe code richting waarden gedreven is. Deze waarden kwamen in de praktijk al op tafel maar meneer denkt dat het goed is dat dit nu verwerkt is in de nieuwe code. De lijn is duidelijker geworden, met name op grond van het zeer relevante onderwerp van gedrag van de commissarissen en bestuurders binnen de zorgwereld. De principes die nu verwerkt zijn in de code zijn een vooruitgang in vergelijking met de vorige code. Het is ook belangrijk dat deze erin staan gezien, ondanks het feit dat sommige principes buiten kijf zouden moeten staan, het toch wel is voorgekomen dat bijvoorbeeld cliënten of patiënten verzorging niet altijd centraal heeft gestaan.

**De Zorgbrede Governancecode was ingericht naar verschillende organen van de zorginstelling met een aanvulling aangaande de werking en de verantwoording. De nieuwe Zorgbrede Governancecode is opgedeeld in 8 principes waarvan een aantal maatschappelijke principes en daarnaast een aantal Governance principes. Waarom heeft de BoZ er volgens u voor gekozen om de nieuwe code op deze manier uit elkaar te zetten.**

Volgens meneer is de code zo uit elkaar gezet zodat er een duidelijk verschil is gemaakt tussen het waarom, de maatschappelijke kant, en het hoe, de governance kant. Op deze manier is er een mooi onderscheidt gemaakt. De vorige consultatieversie van de code 2017, waarop door veel organisaties negatief gereageerd is en waarna hij is aangepast, was lang niet zo goed uitgewerkt als de versie waar wij het nu over hebben. In vergelijking is deze code, die nu zo goed als definitief is, goed versimpeld en wordt op deze manier op de goede manier opgenomen door zorginstellingen, naar de mening van meneer.

**Bij de vorige Zorgbrede Governancecode had een organisatie de keuze bij bepaalde regels naast zich neer te leggen mits er een goede verklaring voor was. Bij de nieuwe code zijn er echter meerdere regels die enkel toegepast dienen te worden en waarvan niet afgeweken dient te worden. Hoe denkt u over deze ontwikkeling en wat denkt u dat de bedoeling is van de BoZ om deze ontwikkeling door te voeren?**

Meneer denkt dat het vroeger te makkelijk was om maar van alle punten in de code af te kunnen wijken. Dus het feit dat je nu van bepaalde principes niet meer af kan wijken maakt de code duidelijker maar het is ook nodig. Er werd voorheen te veel gefocust op de manier om de code niet te volgen met een verklaring in plaats van op de manier hem wel te volgen. Deze verandering doet dat stoppen wat een goede ontwikkeling is.

**Interview met de heer [5]**

***Formele vragen voor de toezichthouders/commissaris:***

**Waar bent u op dit moment commissaris *of* waar maakt u deel uit van een raad van commissarissen/toezicht?**

* Bevolkingsonderzoek Zuid-West, vicevoorzitter raad van toezicht
* Stichting Woningbeheer Betuwe, voorzitter raad van commissarissen

**Hoe lang bent u al commissaris?**

In totaal 9 jaar.

**Hoe lang bent u al commissaris bij uw huidige organisatie(s)?**

3 jaar bij zowel Bevolkingsonderzoek Zuid-West als bij Stichting Woningbeheer Betuwe.

**Op welke leeftijd werd u voor het eerst commissaris?**

Meneer was 54 toen hij voor het eerst toezichthouder werd. Dit was in de gehandicapte zorg.

**Mijn onderzoek gaat over de toenemende aansprakelijkheid van commissarissen. Is uw aansprakelijkheid voor u een belangrijk onderwerp in uw functioneren als toezichthouder?**

Op de achtergrond speelt het wel constant mee maar meneer is er niet altijd actief mee bezig. Daarnaast dien je ook gewoon je zaken goed te regelen zoals een aansprakelijkheidsverzekering. Deze is voor meneer afgesloten via de instanties waar hij een toezichthoudende functie bekleed.

***Vragen met betrekking tot het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen:***

**Vindt u het wetsvoorstel wel of niet een goede ontwikkeling voor de semipublieke sector en waarom? Geldt dit ook voor de commissarissen in deze sector?**

Ja, meneer vindt dit een goede ontwikkeling alleen al omdat het uniformiteit schept waardoor je makkelijker begrijpt hoe de wet in elkaar steekt. Versimpeling vindt meneer een goede zet. Het is overzichtelijker daarnaast komt er steeds meer rompslomp over in de pers, bij inspecties et cetera, dus dan is het handig als je de spelregels begrijpt zonder bijstand van juristen. Dit wetsvoorstel zorgt daar op een goede manier voor.   
Daarnaast worden enkel de regels met betrekking tot toezicht en bestuur geüniformeerd waardoor de essentie van het hanteren van verschillende rechtspersonen nog steeds in tact blijft.

**Een aanmerkelijk deel van de wetswijziging houdt in dat een groot aantal regels een uniformering krijgen, algemene regels die gelden voor alle rechtspersonen. Een aantal hiervan zijn de uniformering van de norm waar commissarissen zich op moeten richten, uniformering van een tegenstrijdig belangregeling, de uniformering van de faillissementsaansprakelijkheid die nu ook voor commissarissen zal gaan gelden net als de interne persoonlijke aansprakelijkheid voor commissarissen.   
Dit in plaats van aparte regels per rechtspersoon.   
Vindt u dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen toepassen verstandig en waarom?**

Volgens meneer worden er niet eens zoveel artikelen geüniformeerd. Het zijn er maar twee. Dat de regeling met betrekking tot toezicht en bestuur ietwat wordt aangescherpt heeft meneer geen enkel probleem mee gezien er hiernaast nog ontzettend veel regels zijn waar een toezichthouder mee te maken heeft.

**Op dit moment zijn (betaalde[[114]](#footnote-114)) bestuurders van informele stichtingen en verenigingen onder bepaalde omstandigheden hoofdelijk aansprakelijk voor eventuele schulden die de rechtspersoon maakt. Deze regeling is in het wetsvoorstel uitgebreid naar de commissarissen. Hoe denkt u over het feit dat commissarissen nu naast bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schulden?**

De gevolgen van wanbestuur was er al. Daarnaast moet je nu ook nog het wel heel bont maken wil je in je privévermogen aangesproken worden als gevolg van je handelen. Volgens meneer wordt er veel te explosief op gereageerd. Meneer vindt het dan ook geen probleem dat deze regeling naar de toezichthouder wordt uitgebreid omdat je dan, nogmaals, als toezichthouder wel ontzettend slecht je baan hebt moeten volbrengen. Wanneer je als toezichthouder je werk een beetje normaal uitvoert, is er nauwelijks sprake van toepassing van deze aansprakelijkheid op privévermogens van commissarissen. Deze aansprakelijkheid wordt geregeld via de rechter waar de eisen van redelijkheid en billijkheid van toepassing blijven. Een toezichthouder komt daarnaast, zo even snel gerekend ongeveer 50 uur per jaar bij de organisatie. Dus een toezichthouder is niet verantwoordelijk voor alles wat binnen het bedrijf mis kan gaan. Meneer geeft aan dat als hij deze 50 uur met verstand van zaken volbrengt er hem praktisch niets kan gebeuren. Doe je werk gewoon goed, dan is er niets aan de hand.

**Hoe denkt u over het feit dat het wetsvoorstel het voor een stichting makkelijker maakt om bestuurders en commissarissen door de rechter te laten ontslaan?**

Meneer vindt het voor de stichting een goede ontwikkeling omdat de stichting een gesloten systeem heeft, het bestuur benoemt zichzelf. Dit heeft goede eigenschappen maar wanneer er iets mis gaat waarbij anderen de dupe zijn is het een goede ontwikkeling dat de rechter nu in kan grijpen doordat een belanghebbende deze procedure in gang kan zetten. Meneer heeft hier in het verleden nadelige ervaringen mee gehad dus dat deze nieuwe regeling wettelijk wordt verwerkt vindt meneer een goede zaak.

**Denkt u dat uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders naar commissarissen het risico op fiasco’s binnen de semipublieke sector kunnen doen afnemen ten opzichte van het verleden?**

Meneer denkt dat de wet onderdeel is van een bredere ontwikkeling, waar de pers een van de belangrijkste rollen in heeft gespeeld dat er de afgelopen tijd erg veel aandacht is in de zorg in situaties waar het mis gaat. Vroeger kwam de raad van toezicht nauwelijks in beeld. Volgens meneer heeft de pers er enigszins voor gezorgd dat daar nu een overreactie op komt. Wanneer het fout gaat bij bijvoorbeeld een zorginstelling zie je de volgende dag “Waar waren de commissarissen?” in de krant staan.   
Maar de kwaliteit van toezicht gaat zeker omhoog in vergelijking met tien jaar geleden. Dit komt door de brede maatschappelijke aandacht voor goed toezicht, zoals hierboven vermeld, waar de pers een belangrijke rol in speelt. En binnen deze brede maatschappelijke aandacht past deze wettelijke aanscherping, wat prima is. Maar dat komt dus niet enkel door deze wettelijke aanscherping, maar is een klein onderdeel van de rede waarom het toezicht er op vooruit is gegaan de afgelopen tijd.

***Vragen met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode:***

**Vindt u de invoering van de Zorgbrede Governancecode een goede ontwikkeling of niet en waarom?**

Jazeker, deze code zorg voor professionalisering van het toezicht. Hier wordt toezicht en bestuur gedwongen om goed neer te zetten wat ze bedoelen en wat ze onder goed toezicht verstaan.

**Vindt u persoonlijk dat de nieuwe Zorgbrede Governancecode (2017) erop vooruit is gegaan ten opzichte van de huidige code (2010) en waarom? (oftewel: Heeft u voor de huidige of nieuwe Zorgbrede Governancecode de voorkeur en op grond waarvan maakt u deze keuze?)**

De nieuwe code is er wel op vooruit gegaan. Deze nieuwe code is echter wel te omvangrijk gezien het volgens meneer ook in de helft van de gebruikte pagina’s had gekund. De principes zijn prima maar overlappen wel enorm. Een concreet punt van de code namelijk het pas-toe-of-leg-uit-beginsel vindt meneer wel goed dat het nu beter is neergezet in de nieuwe code gezien dit beginsel in de vorige code werd opgevat als een keuze, wel toepassen of even uitleggen als je het niet toe wilt passen. Dit was niet de bedoeling.

**De Zorgbrede Governancecode was ingericht naar verschillende organen van de zorginstelling met een aanvulling aangaande de werking en de verantwoording. De nieuwe Zorgbrede Governancecode is opgedeeld in 8 principes waarvan een aantal maatschappelijke principes en daarnaast een aantal Governance principes. Waarom heeft de BoZ er volgens u voor gekozen om de nieuwe code op deze manier uit elkaar te zetten.**

Vindt meneer moeilijk te zeggen. De duidelijke ontwikkeling van betere kwaliteit zorg en dus betere kwaliteit toezicht kan niet worden vastgehouden door alleen maar meer regels te maken. Meneer denkt dat dit een reden is geweest een code op te stellen die bestaat uit principes en niet uit regels.

**Bij de vorige Zorgbrede Governancecode had een organisatie de keuze bij bepaalde regels naast zich neer te leggen mits er een goede verklaring voor was. Bij de nieuwe code zijn er echter meerdere regels die enkel toegepast dienen te worden en waarvan niet afgeweken dient te worden. Hoe denkt u over deze ontwikkeling en wat denkt u dat de bedoeling is van de BoZ om deze ontwikkeling door te voeren?**

Dit vindt meneer een goed ontwikkeling, ook gezien het antwoord van twee vragen geleden. De reden dat de BoZ de code op deze manier uit elkaar heeft gezet is volgens hem om de vrijblijvendheid van het wel of niet toepassen eruit te halen en vooral de zwakke commissarissen op te jagen deze principes toe te passen. Sommige principes zijn een open deur maar dat geeft ook aan dat een goede raad van toezicht deze principes zonder gezeur opvolgt. Dergelijke principes komen echter wel naar voren ten gevolge van het feit dat men meer waarde gestuurd wil gaan managen. Dit is prima, maar dan krijg je wel van dit soort geloofsbelijdenissen wat resulteert in een aantal van de principes die ontzettend voor de hand liggen. Maar dat neemt meneer er dan voor lief bij.

**Interview met mevrouw [6]**

***Formele vragen voor de toezichthouders/commissaris:***

**Waar bent u op dit moment commissaris *of* waar maakt u deel uit van een raad van commissarissen/toezicht?**

* Greenpeace
* De Hersenstichting
* Bevolkingsonderzoek Zuid-West

**Hoe lang bent u al commissaris?**

Sinds De Hersenstichting, 2011, dus een dikke 5 jaar.

**Hoe lang bent u al commissaris bij uw huidige organisatie(s)?**

* Sinds dit jaar bij Greenpeace
* Sinds 2011 bij De Hersenstichting
* Sinds 2012 Bevolkingsonderzoek Zuid-West

**Op welke leeftijd werd u voor het eerst commissaris?**

Mevrouw was 44 jaar toen zij voor het eerst toezichthouder werd.

**Mijn onderzoek gaat over de toenemende aansprakelijkheid van commissarissen. Is uw aansprakelijkheid voor u een belangrijk onderwerp in uw functioneren als toezichthouder?**

Voor mevrouw is dit een onderwerp dat niet vaak aan de orde komt als je eenmaal begonnen bent als toezichthouder. Maar mevrouw merkt wel, sinds ze bij Greenpeace is begonnen, dat ze meer aandacht besteed aan aansprakelijkheid dan ze deed toen ze begon bij De Hersenstichting doordat de laatste jaren meer besproken wordt in de media door schandalen. Hierdoor merkt mevrouw dat er een veel grotere roep komt op het aansprakelijk willen stellen van commissarissen. Dus het wordt tegenwoordig wel duidelijker dat commissarissen voor serieuze zaken aansprakelijk gesteld kunnen worden. Tegenwoordig speelt het vaker en qua functioneren maakt het mevrouw bewuster van de verantwoordelijkheid die ze heeft en daarmee wordt zij wel formalistischer en zorgvuldiger in haar aanpak wanneer er kritische onderwerpen op de agenda staan. En dit meer dan in 5 jaar geleden.

***Vragen met betrekking tot het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen:***

**Vindt u het wetsvoorstel wel of niet een goede ontwikkeling voor de semipublieke sector en waarom? Geldt dit ook voor de commissarissen in deze sector?**

Ja. De verduidelijking van regels die nu vastgelegd worden in de wet is een goede ontwikkeling. Mevrouw is echter wel enigszins huiverig voor de persoonlijke aansprakelijkheid. Dat deze de aansprakelijkheid zo specifiek gemaakt wordt voor de semipublieke sector vindt mevrouw niet een prettig idee.

**Een aanmerkelijk deel van de wetswijziging houdt in dat een groot aantal regels een uniformering krijgen, algemene regels die gelden voor alle rechtspersonen. Een aantal hiervan zijn de uniformering van de norm waar commissarissen zich op moeten richten, uniformering van een tegenstrijdig belangregeling, de uniformering van de faillissementsaansprakelijkheid die nu ook voor commissarissen zal gaan gelden net als de interne persoonlijke aansprakelijkheid voor commissarissen.   
Dit in plaats van aparte regels per rechtspersoon.   
Vindt u dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen toepassen verstandig en waarom?**

Lastig te zeggen. Mevrouw vond wel dat hoe makkelijker en leesbaarder de wet wordt gemaakt, hoe beter de kaders zijn. Wat dit betreft heeft ze de voorkeur voor een duidelijke regel dan meerdere uitzonderingen per verschillend rechtspersoon. Mevrouw geeft aan voor helderheid te zijn maar kan niet met zekerheid zeggen of deze uniformering gaat botsen met de verschillen die de rechtspersonen met elkaar hebben. Gezien er zo veel regels al zijn vindt mevrouw het wel prettig dat dit wetsvoorstel wordt versimpeld door uniformering.

**Op dit moment zijn (betaalde[[115]](#footnote-115)) bestuurders van informele stichtingen en verenigingen onder bepaalde omstandigheden hoofdelijk aansprakelijk voor eventuele schulden die de rechtspersoon maakt. Deze regeling is in het wetsvoorstel uitgebreid naar de commissarissen. Hoe denkt u over het feit dat commissarissen nu naast bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schulden?**

Bestuurder zitten in hun rol veel dichter op de dagelijkse gang van zaken dan commissarissen. Daarom vindt mevrouw dat een bepaalde rolopvatting, nauwkeurigheid en zorgvuldigheid zeker van een toezichthouder gevraagd kan worden maar om hier de hoofdelijke aansprakelijkheid aan toe te voegen vindt mevrouw toch wat lastig gezien commissarissen toch meer op afstand staan en daarnaast afhankelijk zijn van de informatie die zij krijgen vanuit de onderneming. Als je als toezichthouder door hebt dat er iets niet goed gaat is het erg lastig om de goede informatie te bemachtigen en daar naar te handelen. De hoofdelijke aansprakelijkheid toepassen op commissarissen, die dus op afstand staan, vindt mevrouw te extreem. En niet alleen binnen de semipublieke sector, ook bij de Nv’s en de Bv’s zou dit niet moeten gelden. Daarbij komt dat wanneer het misgaat bij een organisatie waar je als toezichthouder werkzaam bent, je al wordt gestraft door het feit dat de reputatie vernietigd is. Hierdoor kunnen overige commissariaten opgezegd worden en wanneer je nog actief bent op de arbeidsmarkt met bijvoorbeeld een eigen bedrijf, is de kans groot dat niemand meer met je wilt werken. Mevrouw vindt het mede daarom nogal vergaand om commissarissen hoofdelijk aansprakelijk te stellen.

**Hoe denkt u over het feit dat het wetsvoorstel het voor een stichting makkelijker maakt om bestuurders en commissarissen door de rechter te laten ontslaan?**

Dat deze mogelijkheid er nu is, is een goede ontwikkeling. Mevrouw noemt hier wel bij dat er van dit soort procedures pas gebruik gemaakt wordt als laatste redmiddel en niet als eerste machtsmiddel. Want bij gebruik hiervan komt negatief nieuws in de pers en dat zal ook niet goed zijn voor de organisatie. Maar gezien er op dit moment geen juridische basis is om commissarissen, die te lang zitten en schadelijk zijn voor het bedrijf, te verwijderen is dit weldegelijk een goede ontwikkeling.

**Denkt u dat uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders naar commissarissen het risico op fiasco’s binnen de semipublieke sector kunnen doen afnemen ten opzichte van het verleden?**

Mevrouw denkt van niet. Er gaat veel specifieker gecheckt worden door de toezichthouder. Maar of je hiermee fiasco’s binnen de organisatie zelf voorkomt verwacht mevrouw niet.   
Er kunnen maar zo veel vragen bedacht worden. De inschatting van bepaalde risico’s kunnen alsnog helemaal verkeerd zijn waardoor een organisatie aan de grond loopt. En het nemen van dergelijke risico’s zullen naar mevrouws mening zeker genomen blijven worden ondanks de verscherping van de aansprakelijkheid voor commissarissen.   
En omdat je als toezichthouder op afstand slechts een aantal keer per jaar vergadert moet beoordelen of de juiste afwegingen en keuzes zijn gemaakt, kunnen foute afwegingen veel te lang al onopgemerkt blijven voor de toezichthouder omdat de toezichthouder en niet bovenop zit. Je bent toezichthouder, niet bestuurder. En dat is ook de rede is mevrouw ook tegen de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de toezichthouder en denkt zij niet dat deze aanscherping het risico op fiasco’s zal afnemen.

***Vragen met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode:***

**Vindt u de invoering van de Zorgbrede Governancecode een goede ontwikkeling of niet en waarom?**

Dit is zeker een goede ontwikkeling geweest. Volgens mevrouw is de Governancecode van het bedrijfsleven vanuit de zorg voor het bestaan van de Zorgbrede Governancecode als standaard genomen. Maar de zorg heeft natuurlijk wel zijn specifieke kanten. Voor de professionalisering van het toezicht in de zorg is het daarom een goede ontwikkeling geweest de Zorgbrede Governancecode in te voeren.   
Volgens mevrouw wordt er qua toezicht binnen de zorg ook meer “gehobbyd” dan in het bedrijfsleven. Ook daarom is het goed dat de code is ingevoerd om een duidelijke rolbeschrijving en duidelijke verantwoordelijkheden weer te geven.

**Vindt u persoonlijk dat de nieuwe Zorgbrede Governancecode (2017) erop vooruit is gegaan ten opzichte van de huidige code (2010) en waarom? (oftewel: Heeft u voor de huidige of nieuwe Zorgbrede Governancecode de voorkeur en op grond waarvan maakt u deze keuze?)**

Ja, de principes zijn helder en dit zijn principes waar je het eigenlijk niet mee oneens kan zijn. Hierdoor worden discussies ook makkelijker vermeden. Het pas-toe-of-leg-uit-beginsel op deze principes toe passen vindt mevrouw ook een duidelijke manier van werken; toepassen en mocht er behoefte zijn aan een andere manier dan dien je dat uit te leggen.

Er wordt bij de nieuwe code veel meer gekeken naar waarden en normen van de organisatie in vergelijking met de code van 2010. Dit vindt mevrouw ook een goede ontwikkeling.

**De Zorgbrede Governancecode was ingericht naar verschillende organen van de zorginstelling met een aanvulling aangaande de werking en de verantwoording. De nieuwe Zorgbrede Governancecode is opgedeeld in 8 principes waarvan een aantal maatschappelijke principes en daarnaast een aantal Governance principes. Waarom heeft de BoZ er volgens u voor gekozen om de nieuwe code op deze manier uit elkaar te zetten.**

De maatschappelijke doelstelling van zorginstellingen is erg belangrijk om te benoemen. Dus het feit dat de maatschappelijke relevantie van de zorgorganisatie vanuit het toezicht wordt vastgelegd is volgens mevrouw een goede ontwikkeling. Daarnaast zou de BoZ het gesprek over de principes willen stimuleren in plaats van nog een voorschrift met regels te leveren, zoals in de inleiding staat vermeld. Echter is er af en toe ook sprake van principes die je toe moet passen, met een principiële regel tot gevolg wat weer enigszins tegenstrijdig is met wat de BoZ in de inleiding meldt. Maar met deze principes kan je het volgens mevrouw niet oneens zijn. De rol van het bestuur en van het toezicht zijn bijvoorbeeld zeer nauwgezet beschreven. Het helpt, maar maakt de code wel weer erg omvangrijk. Dit geeft aan dat je op deze manier, apart neerzetten van principes, makkelijk na kan gaan wat de bedoeling is wanneer dit onduidelijk is.

**Bij de vorige Zorgbrede Governancecode had een organisatie de keuze bij bepaalde regels naast zich neer te leggen mits er een goede verklaring voor was. Bij de nieuwe code zijn er echter meerdere regels die enkel toegepast dienen te worden en waarvan niet afgeweken dient te worden. Hoe denkt u over deze ontwikkeling en wat denkt u dat de bedoeling is van de BoZ om deze ontwikkeling door te voeren?**

Wanneer mevrouw kijkt naar de markt van het toezicht en wat daarin gebeurt maar met name wat daarin blijft liggen aan taken, verantwoordelijkheden, rolopvatting etc. is zij van mening dat daarin te veel schemergebieden in zaten. Hierin was een te grote ruimte voor vrijblijvendheid. Met professionalisering van het vak toezichthouden en rolinvulling kwam er meer behoefte aan duidelijke omschrijvingen van de bedoeling binnen deze sector. Dus dat er van bepaalde principes niet meer afgeweken kan worden vindt mevrouw daarmee een goede ontwikkeling.

Daarnaast is er sprake van een code, en niet van wetgeving. Mevrouw is van mening door principes enkel toepasbaar te maken dat er minder wordt afgeweken. Bij de code uit 2010 was er sprake van een te brede interpretatie waardoor er in veel gevallen van de code werd afgeweken. Mevrouw neemt aan dat dit ook een rede is dat meerdere principes enkel toegepast dienen te worden.

**Interview met de heer [7]**

***Formele vragen voor de toezichthouders/commissaris:***

**Waar bent u op dit moment commissaris *of* waar maakt u deel uit van een raad van commissarissen/toezicht?**

* Saver NV
* Dekker Groep
* Center Parks Europe

**Hoe lang bent u al commissaris?**

Sinds 2010 is meneer commissaris.

**Hoe lang bent u al commissaris bij uw huidige organisatie(s)?**

Sinds 2010 bij Saver NV. Sinds 2012 bij Dekker en vanaf dit jaar, 2016, bij Center Park Europe.

**Op welke leeftijd werd u voor het eerst commissaris?**

Op 59-jarige leeftijd ging meneer voor het eerst een toezichthoudende functie bekleden.

**Mijn onderzoek gaat over de toenemende aansprakelijkheid van commissarissen. Is uw aansprakelijkheid voor u een belangrijk onderwerp in uw functioneren als toezichthouder?**

Gezien meneer advocaat geweest is, is aansprakelijkheid voor hem per definitie een belangrijk item. Omdat meneer een juridische achtergrond heeft is hij niet in de afgelopen 6 jaar anders gaan kijken naar de aansprakelijkheid van een commissaris. In zijn beroep heeft hij het namelijk ook al meegekregen om hier goed op te letten. Echter laat meneer wel duidelijk blijken dat het in de eerste jaren van zijn commissariaat er in het algemeen veel minder aandacht voor aansprakelijkheid was dan de laatste jaren. Vanaf het moment dat in die laatste jaren veel calamiteiten voorkwamen ging iedereen, jurist of niet, meer letten op de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid.

***Vragen met betrekking tot het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen:***

**Vindt u het wetsvoorstel wel of niet een goede ontwikkeling voor de semipublieke sector en waarom? Geldt dit ook voor de commissarissen in deze sector?**

Meneer vindt het een goede ontwikkeling voor de sector. Commissarissen behoren een zekere verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid te hebben dus wat dit betreft is meneer voor het wetsvoorstel.

**Een aanmerkelijk deel van de wetswijziging houdt in dat een groot aantal regels een uniformering krijgen, algemene regels die gelden voor alle rechtspersonen. Een aantal hiervan zijn de uniformering van de norm waar commissarissen zich op moeten richten, uniformering van een tegenstrijdig belangregeling, de uniformering van de faillissementsaansprakelijkheid die nu ook voor commissarissen zal gaan gelden net als de interne persoonlijke aansprakelijkheid voor commissarissen.   
Dit in plaats van aparte regels per rechtspersoon.   
Vindt u dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen toepassen verstandig en waarom?**

Volgens meneer is uniformering niet meer dan logisch. Hij vindt het onzin om onderscheid te maken tussen diverse organisaties. Het zijn alle organisaties met belanghebbenden, cliënten etc. welke bij deze organisatie betrokken zijn. Dit betekend dat mensen die daar toezichthouder zijn een zekere aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid behoren te hebben in het belang van alle belanghebbenden. De juridische vorm die een organisatie heeft maakt wat dit betreft niets uit waardoor uniformering van de aansprakelijkheid een goede zaak is.

**Op dit moment zijn (betaalde[[116]](#footnote-116)) bestuurders van informele stichtingen en verenigingen onder bepaalde omstandigheden hoofdelijk aansprakelijk voor eventuele schulden die de rechtspersoon maakt. Deze regeling is in het wetsvoorstel uitgebreid naar de commissarissen. Hoe denkt u over het feit dat commissarissen nu naast bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schulden?**

Meneer is het eens met de manier waarop het nu in het wetsvoorstel is opgenomen. Wanneer er sprake is van een bezoldiging voor een toezichthoudende functie dien je ook de aansprakelijkheid te accepteren. Wanneer er sprake is van een vrijwillige toezichthouder bij bijvoorbeeld de lokale sportclub, is het terecht dat voor deze commissarissen een bescherming is ingebouwd binnen de wet.   
Naast betaalde en onbetaalde commissarissen hoeft er verder geen onderscheid gemaakt te worden.

**Hoe denkt u over het feit dat het wetsvoorstel het voor een stichting makkelijker maakt om bestuurders en commissarissen door de rechter te laten ontslaan?**

Gezien er bij de stichting geen aandeelhoudersvergadering plaatsvindt, is het ontzettend moeilijk om iemand te ontslaan op een dergelijke positie. Er moesten hiervoor ontzettend zware middelen naar voren komen om ontslag te bewerkstelligen. Dat dit nodig is, is onzin volgens meneer. Hier is ook sprake van belanghebbenden en wanneer de nood zich aandient moet je ook hier kunnen ingrijpen. Hier kan je ook weer terugslaan op meneer zijn eerdere antwoord, onderscheid tussen rechtspersonen moet wat dit betreft niet gemaakt worden. Dus dat er bij een BV makkelijker hiertegen ingegrepen kan worden dan bij een stichting is niet correct. Dat het ingrijpen beter mogelijk wordt gemaakt door dit wetsvoorstel is meneer het dan ook mee eens.

**Denkt u dat uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders naar commissarissen het risico op fiasco’s binnen de semipublieke sector kunnen doen afnemen ten opzichte van het verleden?**

Volgens meneer zou dit inderdaad kunnen helpen. Het gaat toch meer leven. De mensen die geen juridische achtergrond hebben zijn hier nu ook veel meer bezig met de aansprakelijkheid die zij dragen als toezichthouder. Commissarissen worden hierdoor alerter, vragen meer door en schakelen eerder deskundigen in voor onderwerpen waar ze zelf geen verstand van hebben. Hierdoor kan meneer zich voorstellen dat dit een positief effect heeft op het risico.   
Meneer is zelf commissaris bij commerciële instellingen waar hij 95% van de tijd praat over de zaak en maakt zich niet elke vergadering druk om de aansprakelijkheid die hij en de rest van zijn commissariaat loopt.

***Vragen met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode:***

**Vindt u de invoering van de Zorgbrede Governancecode een goede ontwikkeling of niet en waarom?**

De code op zichzelf is een goede zaak. Bepaalde spelregels dienen met elkaar te worden afgesproken wat in de code gebeurt. Maar omdat het hier gaat om de zorg merkt meneer op dat deze sector minder heeft met regels en governance dan de zakelijke of corporate sector. De zorg is hier veel minder mee bezig. Dus dat deze sector hier met enige mate wordt geholpen door middel van deze code vindt meneer een goede zaak.

**Vindt u persoonlijk dat de nieuwe Zorgbrede Governancecode (2017) erop vooruit is gegaan ten opzichte van de huidige code (2010) en waarom? (oftewel: Heeft u voor de huidige of nieuwe Zorgbrede Governancecode de voorkeur en op grond waarvan maakt u deze keuze?)**

Nee. Meneer vindt de code van nieuwe code van 2017 erop achteruit gegaan in vergelijking met de code van 2010. De manier waarop de code van 2017 uit elkaar wordt gezet is te soft. Het blijft met deze code erg vaag. Daarnaast maken ze deze code op basis van principes en vertrouwen. Dit vertrouwen is de afgelopen periode erg beschadigd. En er blijft gezegd worden dat de sector vertrouwd moet kunnen worden terwijl dat dus iedere keer niet het geval blijkt te zijn.   
De code uit 2010 was duidelijker uit elkaar gezet. Hier stonden meer spelregels in met begeleiding waar deze sector ook meer behoefte aan heeft. Dit moet je niet aan de sector zelf overlaten omdat er dan niets van terecht komt. Dit is een stukje onkunde.   
Dus de code van 2010 met meer spelregels en minder principes die zelf ingevuld dienen te worden heeft bij meneer de voorkeur ten opzichte van de code 2017.

**De Zorgbrede Governancecode was ingericht naar verschillende organen van de zorginstelling met een aanvulling aangaande de werking en de verantwoording. De nieuwe Zorgbrede Governancecode is opgedeeld in 8 principes waarvan een aantal maatschappelijke principes en daarnaast een aantal Governance principes. Waarom heeft de BoZ er volgens u voor gekozen om de nieuwe code op deze manier uit elkaar te zetten.**

Meneer heeft hiervoor al aangeven het niet eens te zijn met deze verwerking van de code. Het gaat hierin over normen en waarden in goede zorg. Volgens meneer is dit heel anders dan een goed orgaan moet functioneren en hoe het zou moeten gaan met betrekken tot verantwoording afleggen van directie naar de raad van toezicht. Dus meneer kan de reden voor deze manier van uit elkaar zetten alleen hiernaar toe relateren maar geeft aan dit natuurlijk niet zeker te weten.

**Bij de vorige Zorgbrede Governancecode had een organisatie de keuze bij bepaalde regels naast zich neer te leggen mits er een goede verklaring voor was. Bij de nieuwe code zijn er echter meerdere regels die enkel toegepast dienen te worden en waarvan niet afgeweken dient te worden. Hoe denkt u over deze ontwikkeling en wat denkt u dat de bedoeling is van de BoZ om deze ontwikkeling door te voeren?**

Ten eerste vindt meneer dit tegenstrijdig. De BoZ wil het eerst aan de sector zelf overlaten, en zegt dat ook in de inleiding van de code 2017. Maar de BoZ wil daarnaast ook principes hanteren waar de organisatie geen keus heeft en enkel dient toe te passen. Het verplicht toepassen van principes vindt meneer op zichzelf prima, maar dan zou de BoZ dit over de gehele code moeten doen, en niet andere principes aan de branche zelf overlaten in de hoop dat het goed gaat. Want de laatste jaren laten zien dat het overduidelijk niet goed gaat. Deze code wordt juist gecreëerd om dit tegen te gaan en de zaken te reguleren. Dan moet dit vervolgens niet aan de branche overgelaten worden.

**Interview met de heer [8]**

***Formele vragen voor de toezichthouders/commissaris:***

**Waar bent u op dit moment commissaris *of* waar maakt u deel uit van een raad van commissarissen/toezicht?**

* WZU-Veluwe

**Hoe lang bent u al commissaris?**

Meneer is bijna 4 jaar commissaris.

**Hoe lang bent u al commissaris bij uw huidige organisatie(s)?**

Meneer is bij de aangegeven instelling bijna 4 jaar geleden begonnen als voorzitter van de raad van toezicht.

**Op welke leeftijd werd u voor het eerst commissaris?**

Meneer was 56 toen hij begon als toezichthouder.

**Mijn onderzoek gaat over de toenemende aansprakelijkheid van commissarissen. Is uw aansprakelijkheid voor u een belangrijk onderwerp in uw functioneren als toezichthouder?**

De aansprakelijkheid is voor meneer zeker een belangrijk onderwerp. Meneer zegt dat er je als toezichthouder altijd zeker van moet zijn dat naar behoren handelt in relatie met de aansprakelijkheid die je hebt als toezichthouder.

***Vragen met betrekking tot het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen:***

**Vindt u het wetsvoorstel wel of niet een goede ontwikkeling voor de semipublieke sector en waarom? Geldt dit ook voor de commissarissen in deze sector?**

De totstandkoming van dit voorstel vindt meneer een goede ontwikkeling omdat het aangeeft het vak toezichthouden serieus genomen moet worden. Meneer is van mening dat dit op dit moment niet het geval is en dat het vak toezichthouden als bijbaan wordt gezien. Het toezichthouden is werk waar je je als toezichthouder voor inzet en daar hoort dan ook de passende beloning en aansprakelijkheid bij. Dus voor zowel de sector als voor de commissarissen vindt meneer dit een goede ontwikkeling.

**Een aanmerkelijk deel van de wetswijziging houdt in dat een groot aantal regels een uniformering krijgen, algemene regels die gelden voor alle rechtspersonen. Een aantal hiervan zijn de uniformering van de norm waar commissarissen zich op moeten richten, uniformering van een tegenstrijdig belangregeling, de uniformering van de faillissementsaansprakelijkheid die nu ook voor commissarissen zal gaan gelden net als de interne persoonlijke aansprakelijkheid voor commissarissen.   
Dit in plaats van aparte regels per rechtspersoon.   
Vindt u dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen toepassen verstandig en waarom?**

Meneer vindt de uniformering verstandig in zoverre dat het rendement en het risico van de commissarissen in evenwicht zijn. De beloning die de toezichthouder krijgt voor zijn werk moet goed samenhangen met het risico dat hij loopt door zijn werk te doen. Dat deze regels qua aansprakelijkheid gelden voor meerdere rechtspersonen vindt meneer geen probleem gezien de uniformering enkel slaat op de aansprakelijkheid. Maar de eigenschappen van een vereniging of stichting blijven gewoon intact. Uniformering is dus prima.

**Op dit moment zijn (betaalde[[117]](#footnote-117)) bestuurders van informele stichtingen en verenigingen onder bepaalde omstandigheden hoofdelijk aansprakelijk voor eventuele schulden die de rechtspersoon maakt. Deze regeling is in het wetsvoorstel uitgebreid naar de commissarissen. Hoe denkt u over het feit dat commissarissen nu naast bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schulden?**

Meneer vindt dit begrijpelijk. Meneer slaat terug op zijn eerdere antwoord, het rendement is risico moeten goed in balans zijn. Wanneer er sprake is van onbetaalde commissarissen zou de aansprakelijkheid ook minder moeten zijn dan voor goed betaalde commissarissen. Meneer is het dan ook compleet eens met de ingebouwde beveiliging maar vindt wel dat ook wanneer commissarissen niet betaald worden dat ze alsnog hun werk behoorlijk dienen te doen.

**Hoe denkt u over het feit dat het wetsvoorstel het voor een stichting makkelijker maakt om bestuurders en commissarissen door de rechter te laten ontslaan?**

Meneer noemt dat er wel sprake is van een zekere bewijskracht voor diegene die de procedure in werking stelt bij de rechter. Maar dat de mogelijkheid om deze procedure makkelijker in werking te zetten vindt meneer geen probleem. Wanneer je onbehoorlijk toezicht levert vindt meneer dat je daar ook op aangesproken mag worden.

**Denkt u dat uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders naar commissarissen het risico op fiasco’s binnen de semipublieke sector kunnen doen afnemen ten opzichte van het verleden?**

De fiasco’s zullen volgens meneer niet minder worden. Ook wanneer de regels zeer strak zijn wil dit nog geen zekerheid geven op het feit dat er goed werk geleverd zal worden. De regels houden het niet in de hand of er zich drama’s voordoen in de sector, het gaat om de mensen. Deze regels zijn er om richting te geven maar er zullen altijd mensen blijven die zijn overtuigd dat deze regels niet voor hen zijn geschreven. En wanneer je dat soort mensen blijft houden zullen er zich ook hier en daar drama’s in de sector voordoen. Het feit dat de aansprakelijkheid nu in het geding is zorgt er misschien een korte tijd voor dat commissarissen voorzichtiger zijn maar wanneer de wet een tijd in werking is ebt deze voorzichtigheid weer langzaam weg.

***Vragen met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode:***

**Vindt u de invoering van de Zorgbrede Governancecode een goede ontwikkeling of niet en waarom?**

Meneer vindt het toepassen van een code goed maar vraagt zich af waarom de sector zich niet nagenoeg geheel aansluit aan de bedrijfscode (Corporate Governancecode). Deze zou voor een heel groot gedeelte overgenomen kunnen worden voor deze sector. Meneer vraagt zich af waarom voor iedere sector zijn eigen code ontworpen moet worden. Hetzelfde geldt voor woningcorporaties, meneer vindt dat alle sectoren een code zouden moeten toepassen grotendeels op grond van de Corporate Governancecode. Een code, die grotendeels hetzelfde is, voor alle sectoren zou daarnaast ook veel makkelijker zijn.

**Vindt u persoonlijk dat de nieuwe Zorgbrede Governancecode (2017) erop vooruit is gegaan ten opzichte van de huidige code (2010) en waarom? (oftewel: Heeft u voor de huidige of nieuwe Zorgbrede Governancecode de voorkeur en op grond waarvan maakt u deze keuze?)**

Ja, de principes hebben de voorkeur van meneer. Echter gaat het wel om de invulling die de organisatie aan deze principes geeft. Maar meneer vindt ook dat er nadelen aan de code. De code wordt bijvoorbeeld verplicht gesteld, dus waarom is deze dan niet wettelijk opgenomen vraagt meneer zich af.  
Verder zegt de wet dat je moet handelen in het belang van de onderneming en dit wil niet zeker zeggen dat je daarmee in het belang van het maatschappelijk verkeer handelt. Dit brengt tegenstrijdigheid met zich mee wat meneer raar vindt.

**De Zorgbrede Governancecode was ingericht naar verschillende organen van de zorginstelling met een aanvulling aangaande de werking en de verantwoording. De nieuwe Zorgbrede Governancecode is opgedeeld in 8 principes waarvan een aantal maatschappelijke principes en daarnaast een aantal Governance principes. Waarom heeft de BoZ er volgens u voor gekozen om de nieuwe code op deze manier uit elkaar te zetten.**

Met name om het domein af te bakenen. De BoZ legt van bovenaf flink wat op waardoor bestuur en toezicht beknopt wordt in de vrijheid om te ondernemen met de doelstellingen van de betreffende zorginstelling. Dan is het de vraag of alle verantwoordelijkheden ook wel goed worden neergelegd. Meneer komt hier ook weer terug op de wet waarin je in het belang van de onderneming dient te handelen. De code voert het maatschappelijke belang bijna excessief aan. Volgens de wet dien je helemaal niet in het belang van de maatschappij te handelen. Meneer vindt het lastig dat het maatschappelijke zo erg naar voren komt terwijl de wet hier niet op ingaat en dit niet verwacht van de onderneming of de commissarissen. Meneer heeft hierom wat moeite met de maatschappelijke principes.

**Bij de vorige Zorgbrede Governancecode had een organisatie de keuze bij bepaalde regels naast zich neer te leggen mits er een goede verklaring voor was. Bij de nieuwe code zijn er echter meerdere regels die enkel toegepast dienen te worden en waarvan niet afgeweken dient te worden. Hoe denkt u over deze ontwikkeling en wat denkt u dat de bedoeling is van de BoZ om deze ontwikkeling door te voeren?**

De rede voor de BoZ om dit door te voeren is om meer sturing van bovenaf te realiseren. Dit is een voorbeeld van regelgeving die de woningcorporaties al hebben ingevoerd. Meneer vindt het lastig te zeggen of het een goede ontwikkeling is om bepaalde principes verplicht te laten opvolgen. Maar kennelijk was het verplichtstellen nodig, wat dus weer betekend dat de BoZ de mensen niet genoeg vertrouwd om het zelf toe te passen, dus stellen ze het verplicht.

**Interview met de heer [9]**

***Formele vragen voor de toezichthouders/commissaris:***

**Waar bent u op dit moment commissaris *of* waar maakt u deel uit van een raad van commissarissen/toezicht?**

* Elkereliek ziekenhuis in Helmond
* Alexander Monroe borstkankerziekenhuis in Bilthoven
* Kordaan in Amsterdam
* Meddin in Den Haag
* ZZG zorggroep in Nijmegen

**Hoe lang bent u al commissaris?**

Meneer is nu 5 jaar commissaris.

**Hoe lang bent u al commissaris bij uw huidige organisatie(s)?**

Meneer is op dit moment 4 of 5 jaar commissaris bij de hiervoor genoemde instanties.

**Op welke leeftijd werd u voor het eerst commissaris?**

Meneer is op 61-jarige leeftijd een toezichthoudende functie gaan bekleden.

**Mijn onderzoek gaat over de toenemende aansprakelijkheid van commissarissen. Is uw aansprakelijkheid voor u een belangrijk onderwerp in uw functioneren als toezichthouder?**

Meneer zegt dat deze aansprakelijkheid is natuurlijk bijzonder gezien het hier ook gaat om je privéaansprakelijkheid als toezichthouder. En er wordt gezegd dat wanneer je je werkzaamheden als toezichthouder goed uitvoert dat er dan niets aan de hand is maar vanwege de enorme juridisering van tegenwoordig, zijn advocaten erg gretig om de procedure met betrekking tot de aansprakelijkheid van de toezichthouder van start te laten gaan. Als commissarissen zit je daar dan wel aan vast.   
De discussie met betrekking tot deze aansprakelijkheid leeft wel op dit moment en is dus een belangrijk onderwerp voor meneer.

***Vragen met betrekking tot het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen:***

**Vindt u het wetsvoorstel wel of niet een goede ontwikkeling voor de semipublieke sector en waarom? Geldt dit ook voor de commissarissen in deze sector?**

Dit is een prima ontwikkeling omdat de vrijblijvendheid en de bijbaan-mentaliteit verdwijnt hierdoor. In het algemeen is dit wetsvoorstel zowel voor de sector als voor de commissarissen een goede zaak.

**Een aanmerkelijk deel van de wetswijziging houdt in dat een groot aantal regels een uniformering krijgen, algemene regels die gelden voor alle rechtspersonen. Een aantal hiervan zijn de uniformering van de norm waar commissarissen zich op moeten richten, uniformering van een tegenstrijdig belangregeling, de uniformering van de faillissementsaansprakelijkheid die nu ook voor commissarissen zal gaan gelden net als de interne persoonlijke aansprakelijkheid voor commissarissen.   
Dit in plaats van aparte regels per rechtspersoon.   
Vindt u dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen toepassen verstandig en waarom?**

Ja, volgens meneer voorkomt dit het verschuiven binnen zorggroepen tussen Bv’s, maatschappen en stichtingen. Het maakt dus niet meer uit onder welke rechtspersoon een zorginstelling wordt opgericht gezien de aansprakelijkheidsregels voor allemaal toch hetzelfde zijn. Hierdoor kan er beter gefocust worden op welke rechtspersoon het beste is voor de instelling in plaats van welke het minste aansprakelijkheid heeft.   
De behoefte om te schuiven tussen rechtspersonen is door uniformering niet meer aanwezig. Meneer vindt dit een goede ontwikkeling.

**Op dit moment zijn (betaalde[[118]](#footnote-118)) bestuurders van informele stichtingen en verenigingen onder bepaalde omstandigheden hoofdelijk aansprakelijk voor eventuele schulden die de rechtspersoon maakt. Deze regeling is in het wetsvoorstel uitgebreid naar de commissarissen. Hoe denkt u over het feit dat commissarissen nu naast bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schulden?**

Dit ligt ook een beetje aan het soort toezichthouder volgens meneer. Sommigen weten dat er bij hen niets te halen valt en vinden deze uitbreiding van aansprakelijkheid daarom geen probleem. Maar commissarissen die zelf een bedrijf hebben gaan eest wel heel goed nadenken of ze met deze aansprakelijkheid toezichthouder willen worden.   
Meneer zelf vindt deze uitbreiding ook geen prettig idee. Daarnaast willen commissarissen door deze uitgebreide aansprakelijkheid op de stoel van de bestuurder gaan zitten, de toezichthouder wil hierdoor veel meer betrokken zijn. Dit zelf is geen negatieve ontwikkeling maar het gevolg dat de toezichthouder de besluitvorming van de bestuurder in twijfel gaat trekken wel. Hierdoor ontstaat ook meer frictie tussen bestuurder en toezichthouder. Meneer vindt hierdoor deze regeling niet erg zinvol.

**Hoe denkt u over het feit dat het wetsvoorstel het voor een stichting makkelijker maakt om bestuurders en commissarissen door de rechter te laten ontslaan?**

Dit is een prima ontwikkeling. Gezien het laten ontslaan van een toezichthouder van buitenaf erg lastig is, is het goed dat dit versimpeld wordt zodat commissarissen en bestuurders toegankelijker zijn en makkelijker aan te pakken zijn op hun wanbestuur of wantoezicht.

**Denkt u dat uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders naar commissarissen het risico op fiasco’s binnen de semipublieke sector kunnen doen afnemen ten opzichte van het verleden?**

Nee, om verder te gaan op het antwoord van de derde vraag, de aansprakelijkheid zet zekere tendensen in werking, maar faillissementen zal je met verscherpte wetgeving niet kunnen voorkomen. Ook de VOC is failliet gegaan, en faillissementen zullen blijven komen, ook in onze tijd, ook met de nieuwe wetgeving.

***Vragen met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode:***

**Vindt u de invoering van de Zorgbrede Governancecode een goede ontwikkeling of niet en waarom?**

Jazeker. Codes moeten hier ook in deze sector toegepast worden. Daarnaast levert de code ook totaal geen moeilijkheden op binnen de raden van toezicht van meneer. Het zou kunnen dat de statuten aangepast moeten worden maar daar zijn meneer en zijn raden van toezicht al een tijd lang gewend aan. Het brengt geen discussiepunten met zich mee.

**Vindt u persoonlijk dat de nieuwe Zorgbrede Governancecode (2017) erop vooruit is gegaan ten opzichte van de huidige code (2010) en waarom? (oftewel: Heeft u voor de huidige of nieuwe Zorgbrede Governancecode de voorkeur en op grond waarvan maakt u deze keuze?)**

De code van 2017 vindt meneer beter dan die uit 2010. De code is beter leesbaar geworden en na input van instanties is de eerste consultatieversie nog beter aangepast en zijn de hoofdpunten nog duidelijker naar voren gebracht. Meneer is zelf nu helemaal akkoord met de laatste versie van de Zorgbrede Governancecode van 2017.

**De Zorgbrede Governancecode was ingericht naar verschillende organen van de zorginstelling met een aanvulling aangaande de werking en de verantwoording. De nieuwe Zorgbrede Governancecode is opgedeeld in 8 principes waarvan een aantal maatschappelijke principes en daarnaast een aantal Governance principes. Waarom heeft de BoZ er volgens u voor gekozen om de nieuwe code op deze manier uit elkaar te zetten.**

Deze 8 principes worden ondersteund die het goed voor heeft met de zorgsector. Hier kan je volgens meneer ook helemaal niets op tegen hebben. Volgens meneer zijn de principes een open deur maar een code waarin deze verwerkt staan hoort er gewoon bij voor de volledigheid en de duidelijkheid.   
De BoZ is overgegaan op principes omdat de teneur in het toezicht compleet veranderd is de afgelopen tijd. De prioriteiten zijn wat dit betreft ook verschoven en deze manier van uit elkaar zetten helpt bij het goed kiezen van prioriteiten door het toezicht.

**Bij de vorige Zorgbrede Governancecode had een organisatie de keuze bij bepaalde regels naast zich neer te leggen mits er een goede verklaring voor was. Bij de nieuwe code zijn er echter meerdere regels die enkel toegepast dienen te worden en waarvan niet afgeweken dient te worden. Hoe denkt u over deze ontwikkeling en wat denkt u dat de bedoeling is van de BoZ om deze ontwikkeling door te voeren?**

Deze nieuwe ontwikkeling past gewoon in deze tijd. Deze code dient simpelweg opgevolgd te worden. De BoZ wil gewoon dat bepaalde principes worden opgevolgd. Daarnaast zegt de BoZ liever een weloverwogen afwijking dan doelloze opvolging te willen realiseren met deze code. Volgens meneer is dat niet het geval. Afwijking in de praktijk gebeurt zelden tot nooit. Dus het komt erop neer dat deze code enkel een toevoeging aan de vele regels is waar de zorg zich aan moet houden.

**Interview met mevrouw [10]**

***Formele vragen voor de toezichthouders/commissaris:***

**Waar bent u op dit moment commissaris *of* waar maakt u deel uit van een raad van commissarissen/toezicht?**

* Voorzitter Raad van Commissarissen, Danone Baby and Medical Nutrition Nederland
* Lid Raad van Toezicht, Middin
* Lid Raad van Commissarissen, Vestia Groep
* Voorzitter Raad van Toezicht, Bevolkingsonderzoek Zuid-West Nederland

**Hoe lang bent u al commissaris?**

Mevrouw is nu sinds viereneenhalf jaar commissaris

**Hoe lang bent u al commissaris bij uw huidige organisatie(s)?**

* Bij Danone Baby and Medical Nutrition en Middin twee jaar
* Bij de Vestia Groep drie jaar
* Bij Bevolkingsonderzoek Zuid-West vier jaar

**Op welke leeftijd werd u voor het eerst commissaris?**

Mevrouw was 51 jaar wanneer zij voor het eerst een toezichthoudende functie betrad.

**Mijn onderzoek gaat over de toenemende aansprakelijkheid van commissarissen. Is uw aansprakelijkheid voor u een belangrijk onderwerp in uw functioneren als toezichthouder?**

Aan de ene kant wel gezien dat mevrouw zich er bewust van is van de aansprakelijkheid die zij draagt als toezichthouder. Daarnaast verzekert mevrouw zich voor alle aansprakelijkheden die zij heeft als toezichthouder, zowel via de instanties waar ze commissarissen is, als via zichzelf. Aan de andere kant is de aansprakelijkheid niet een constant spelend onderwerp omdat mevrouw niet constant bang wilt zijn dat zij ergens te veel risico’s loopt. Op het moment dat mevrouw goed verzekerd is van begin af aan, laat ze de aansprakelijkheid voor wat het is en laat zich hier niet nadelig door beïnvloeden in haar functioneren als toezichthouder.

***Vragen met betrekking tot het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen:***

**Vindt u het wetsvoorstel wel of niet een goede ontwikkeling voor de semipublieke sector en waarom? Geldt dit ook voor de commissarissen in deze sector?**

Ja, het is volgens mevrouw natuurlijk apart dat deze regels er nog niet waren voor onder andere de stichting en vereniging en wel voor de NV en de BV. Dus voor de compleetheid van de wet is dit zeker een goede ontwikkeling.   
Als toezichthouder in deze sector verwacht mevrouw niet dat door deze wet alle fouten van toezichthoudende en besturende organen niet meer voor komen. Dus voor de compleetheid is het prima maar of deze wetgeving ontzettend veel gaat veranderen vindt mevrouw niet waarschijnlijk. Wat in het wetsvoorstel staat wordt in de praktijk al vaak toegepast dus een hoop verandering zal het hoogstwaarschijnlijk niet brengen.

**Een aanmerkelijk deel van de wetswijziging houdt in dat een groot aantal regels een uniformering krijgen, algemene regels die gelden voor alle rechtspersonen. Een aantal hiervan zijn de uniformering van de norm waar commissarissen zich op moeten richten, uniformering van een tegenstrijdig belangregeling, de uniformering van de faillissementsaansprakelijkheid die nu ook voor commissarissen zal gaan gelden net als de interne persoonlijke aansprakelijkheid voor commissarissen.   
Dit in plaats van aparte regels per rechtspersoon.   
Vindt u dezelfde regels voor verschillende rechtspersonen toepassen verstandig en waarom?**

In mevrouw haar opinie kan je lang niet alles uniformeren gezien de grote verschillende tussen bijvoorbeeld alleen al de vereniging en de stichting. Echter de uniformering waar de wet op ingaat, is een goed streven. De genoemde punten gaat over de verantwoordelijkheid van de toezichthouder. Ook bij de rechtspersonen waar deze punten nu nog niet wettelijk voor vastgelegd zijn zouden punten als tegenstrijdige belangen en faillissementsaansprakelijkheid goed geregeld moeten zijn, ongeacht de rechtspersoon. Dat deze specifieke punten geüniformeerd worden over een aantal rechtspersonen is daarmee prima.

**Op dit moment zijn (betaalde[[119]](#footnote-119)) bestuurders van informele stichtingen en verenigingen onder bepaalde omstandigheden hoofdelijk aansprakelijk voor eventuele schulden die de rechtspersoon maakt. Deze regeling is in het wetsvoorstel uitgebreid naar de commissarissen. Hoe denkt u over het feit dat commissarissen nu naast bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schulden?**

Bij informele stichtingen en verenigingen zouden commissarissen minder aansprakelijkheid moeten genieten, zoals ook verwerkt is in het wetsvoorstel met betrekking tot de genoemde bescherming. Kortom, de aansprakelijkheid moet in verhouding staan met de bezoldiging. Wanneer een toezichthouder van een grote zorginstantie een flinke vergoeding krijgt voor zijn toezichthoudende werk mag hier ook wat professionaliteit voor terug worden verwacht. Daarbij zou deze toezichthouder dus ook meer aansprakelijkheid hebben dan een toezichthouder die vrijwillig zijn nevenfunctie uitvoert bij een lokale sportvereniging. Mocht dit niet zo worden vastgesteld wordt het voor deze laatste rechtspersonen ook erg lastig om commissarissen te vinden. Verenigingen die weinig of geen vergoeding bieden voor commissarissen maar wel volle aansprakelijkheid aan hen opleggen zullen op die manier niemand meer hoeven te verwachten die deze positie nog wil vervullen.

**Hoe denkt u over het feit dat het wetsvoorstel het voor een stichting makkelijker maakt om bestuurders en commissarissen door de rechter te laten ontslaan?**

Volgens mevrouw kunnen veel te veel mensen op deze manier de procedure starten om een toezichthouder te laten ontslaan. Dit is een punt waar ze wel huiverig voor is. Mevrouw wil deze manier niet per se uitsluiten maar voordat men naar de rechter kan stappen dienen hier wel wat stappen aan vooraf te gaan. Dit moet niet de enige route zijn. Over de manier waarop deze regeling nu in het wetsvoorstel is omschreven is mevrouw erg aarzelend. Op deze manier zou de toezichthouder niet meer aan zijn toezichthoudend werk toekomen.

**Denkt u dat uitbreiding van de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders naar commissarissen het risico op fiasco’s binnen de semipublieke sector kunnen doen afnemen ten opzichte van het verleden?**

Volgens mevrouw wel enigszins maar indirect. Er is in het verleden te makkelijk over de rol van toezichthouder gedacht. Dit wetsvoorstel zet mensen wel aan het denken over deze rol. Tegelijkertijd zullen er fouten gemaakt blijven worden, of je nu aansprakelijk bent of niet. Risico’s zullen nu en dan verkeerd worden ingeschat met negatieve gevolgen. Commissarissen zullen hopelijk wat scherper nagaan waar ze mee bezig zijn en niet klakkeloos meer overal mee instemmen maar het risico op fiasco’s wordt hierdoor niet echt veel minder. Mensen blijven fouten maken. De aangescherpte aansprakelijkheid doet hier niet veel aan af.

***Vragen met betrekking tot de Zorgbrede Governancecode:***

**Vindt u de invoering van de Zorgbrede Governancecode een goede ontwikkeling of niet en waarom?**

Mevrouw is van mening dat het goed is zaken die in de code zijn opgenomen schriftelijk neer te zetten. Vooral gezien er in de praktijk vaak gedacht wordt dat hetzelfde bedoeld wordt terwijl dit niet het geval is. Dit is een goed punt van de Governancecodes op zich, dus ook van deze Governancecode.   
Daarnaast vindt mevrouw de Zorgbrede Governancecode te groots opgezet. Veel te veel tekst met te veel regels als gevolg. Codes hebben normaliter een omvang van maximaal 3 pagina’s. Dat dwingt men ook snel tot de essentie te komen. Dit is niet het geval bij de Zorgbrede Governancecode.   
Mevrouw is wel positief over de invoering en uiteenzetting op grond van principes. Het positieve aan principes is – als het goed is – dat ze richting geven aan wat bestuurders en commissarissen te doen staat, op welke manier ze dat het beste kunnen doen en waarom het ook al weer gedaan wordt.

**Vindt u persoonlijk dat de nieuwe Zorgbrede Governancecode (2017) erop vooruit is gegaan ten opzichte van de huidige code (2010) en waarom? (oftewel: Heeft u voor de huidige of nieuwe Zorgbrede Governancecode de voorkeur en op grond waarvan maakt u deze keuze?)**

Deze vraag is op grond van de vorige vraag eigenlijk al behandeld. Deze code gebaseerd op principes pakt wel de belangrijke aspecten aan, over het wat, hoe en waarom.

**De Zorgbrede Governancecode was ingericht naar verschillende organen van de zorginstelling met een aanvulling aangaande de werking en de verantwoording. De nieuwe Zorgbrede Governancecode is opgedeeld in 8 principes waarvan een aantal maatschappelijke principes en daarnaast een aantal Governance principes. Waarom heeft de BoZ er volgens u voor gekozen om de nieuwe code op deze manier uit elkaar te zetten.**

Hier is mevrouw kort over. Bij de vorige code leken er meerdere soorten regels te zijn voor meerdere organen. Deze code oogt eenduidiger en hierdoor lijkt de nieuwe code meer focus te krijgen.

**Bij de vorige Zorgbrede Governancecode had een organisatie de keuze bij bepaalde regels naast zich neer te leggen mits er een goede verklaring voor was. Bij de nieuwe code zijn er echter meerdere regels die enkel toegepast dienen te worden en waarvan niet afgeweken dient te worden. Hoe denkt u over deze ontwikkeling en wat denkt u dat de bedoeling is van de BoZ om deze ontwikkeling door te voeren?**

Mevrouw is van mening dat de BoZ naar aanleiding van de vorige code toch teveel uitzonderingen voorbij heeft zien komen. Met andere woorden, misschien zijn er teveel organisaties geweest die te gemakkelijk zeiden – deze of deze regel is in casu niet toe te passen en we leggen wel even uit waarom dan niet.   
Of de makers van de nieuwe code er uiteindelijk goed aan hebben gedaan om de mogelijkheden van het past-toe-of-leg-uit principe in te perken, vraagt mevrouw zich af. Mevrouw geeft aan het een goed uitgangspunt, een goed principe te vinden waardoor mogelijkheden worden geschapen om problemen op te lossen. Zelf is mevrouw er daarbij minder bang voor dat er te snel misbruik van wordt gemaakt.
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