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# **Voorwoord**

De afstudeerscriptie. Begin februari van dit jaar moest ik er toch echt aan geloven; het afstuderen begon. Ik was er eigenlijk al veel langer mee bezig, in september 2015 begon ik namelijk al met het zoeken van een opdrachtgever en een afstudeeronderwerp. Het vinden van een opdrachtgever ging nog vrij gemakkelijk, ik mocht namelijk stage lopen bij het kabinet rechter-commissaris van rechtbank Rotterdam en zij wilden ook fungeren als opdrachtgever. Vervolgens moest ik op zoek naar een afstudeeronderwerp. Dat ging iets moeizamer, maar uiteindelijk stuitte ik per toeval op een heel goed onderwerp: de toetsing van de rechtmatigheid van de inbeslagname bij verschonings-gerechtigden. Gelukkig waren mijn scriptiebegeleider en opdrachtgever ook enthousiast over het onderwerp. Toen was het ‘alleen’ nog een kwestie van schrijven.

Kirsten Devilee,

Rotterdam, 09 mei 2016

# **Samenvatting**

In Nederland hebben onder andere artsen, notarissen en advocaten een geheimhoudingsplicht waaraan ook een verschoningsrecht is gekoppeld op grond van artikel 218 Sv. Dit verschoningsrecht kan onder andere geëffectueerd worden in geval er bevel tot inbeslagname ex artikel 96a Sv wordt afgegeven door de Officier van Justitie of de rechter-commissaris. Indien de beroepsbe-oefenaar geen toestemming geeft, mogen de voorwerpen niet in beslag worden genomen. In de praktijk komt het echter nogal eens voor dat de voorwerpen alsnog in beslag worden genomen en dat deze in een gesloten en verzegelde envelop worden afgegeven aan de rechter-commissaris. Daar blijven de gegevens, in afwachting van een eventuele beklagprocedure ex artikel 552a Sv die door de beroepsbeoefenaar kan worden ingesteld.

In sommige gevallen is het mogelijk dat het beroepsgeheim moet wijken voor de waarheidsvinding. Dit is alleen mogelijk in die gevallen wanneer er sprake is van ‘zeer uitzonderlijke omstandigheden’. Dit wordt, bij een eventuele beklag-procedure, beoordeelt door de rechtbank . Om te bepalen of er sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden, heeft de Hoge Raad de volgende zes factoren geformuleerd waaraan dit getoetst kan worden:

* De aard, omvang en context van de gevraagde gegevens;
* Het belang en de ernst van de strafzaak;
* De eventuele toestemming van de belanghebbende;
* Een eventuele verdenking tegen de verschoningsgerechtigde;
* Proportionaliteit en subsidiariteit;
* Het belang van de gevorderde gegevens.

Het probleem is echter dat deze factoren niet allemaal even duidelijk zijn wat betreft hun uitleg en doorslaggevendheid. Hierdoor kan het voor de rechter-commissaris lastig zijn om van te voren in te schatten wat de eerstelijns rechter zal oordelen in een eventuele beklagprocedure. Daarom heb ik de volgende onderzoeksvraag geformuleerd: ‘Welk advies kan, door middel van een jurisprudentieonderzoek, aan het kabinet rechter-commissaris van rechtbank Rotterdam worden gegeven met betrekking tot de inschatting van de recht-matigheid van de inbeslagname in het gerechtelijk vooronderzoek bij ver-schoningsgerechtigde beroepsbeoefenaren, rekening houdend met de factoren die meespelen bij de toetsing van de rechtmatigheid van de inbeslagname?’

Het doel van dit onderzoek is om de zes factoren van de Hoge Raad te ver-helderen, zodat de rechters-commissarissen van het kabinet rechter-commissaris van rechtbank Rotterdam van te voren meer handvatten krijgen om in te schatten of een rechter de inbeslagname rechtmatig of onrechtmatig zal achten in een beklagprocedure. Dit onderzoek is verricht door middel van een jurisprudentieanalyse, waarbij is gekeken naar rechtszaken van eerstelijns rechters uit de periode van januari 2010 tot en met april 2016.

Uit de jurisprudentieanalyse kan men een rode draad zien in de beoordelingen van de eerstelijns rechters. Zo was te zien dat bij een aantal factoren de beoordeling telkens was onder te verdelen in een aantal categorieën. Verder bleek de proportionaliteit en subsidiariteit een belangrijke rol te spelen in de beslissing van de eerstelijns rechters. Tevens was te zien dat er, in strijd met het door de Hoge Raad bepaalde, ook gekeken werd naar de eventuele toestemming van een ander dan de belanghebbende en dat dit een duidelijke invloed had op de uiteindelijke beslissing.

Uit de jurisprudentieanalyse zijn de volgende aanbevelingen naar voren gekomen. Ten eerste is het van belang om toe te lichten om wat voor soort gegevens het gaat: vallen deze al dan niet onder het verschoningsrecht of zijn deze al dan niet aan te merken als corpora- et instrumenta delicti. Aan de hand daarvan kan bekeken worden of er überhaupt een verschoningsrecht doorbroken dient te worden om de gegevens in beslag te nemen.

Ten tweede is het motiveren van het belang en de ernst van de strafzaak van belang om de zeer uitzonderlijke omstandigheden aan te tonen. Het belang en de ernst van het feit kan onderverdeeld worden in drie categorieën: 1) ernstig feit, 2) het feit raakt de kern van de werkzaamheden van de beroepsbeoefenaar en dit kan het vertrouwen in de beroepsbeoefenaar schaden en/of 3) het belang dat de strafbaarheidstelling van het feit dient te beschermen is van groot belang.

Ook is het aan te raden om ook te kijken of er bekend is of degene waarop de gegevens zien al dan niet toestemming heeft gegeven voor de inbeslagname. Indien diegene toestemming heeft gegeven, kan het individuele belang niet meer geschaad worden door een inbeslagname. Er kunnen zich wel situaties voordoen waarin het om gegronde redenen verstandiger is om van dat standpunt af te wijken.

Verder bleek de verdenking niet van invloed te zijn op de uiteindelijke beslissing van de eerstelijns rechters. In veel gevallen ging het om een verdenking tegen de beroepsbeoefenaar zelf of op diens cliënt/patiënt.

De proportionaliteit en de subsidiariteit spelen een grote rol. Indien er minder ingrijpende mogelijkheden zijn voor de waarheidsvinding, dienen die mogelijk-heden te worden benut. Ook moet de inbeslagname voldoen aan de eisen van het proportionaliteitsbeginsel.

Verder dient een inbeslagname zich te richten op de waarheidsvinding. Het is van belang om toe te lichten hoe de gegevens kunnen bijdrage aan de waarheids-vinding.

Als laatst is het aan te raden om alle belangen in kaart te brengen en hierbij de vraag te stellen welke belangen gediend of juist geschaad kunnen worden door het beslag. Aan de hand daarvan kan gekeken worden welk belang doorslag-gevend is in de beslissing om het verschoningsrecht te doorbreken.
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# **Afkortingenlijst**

**Awbi**

Algemene wet op het binnentreden

**BFT**

Bureau Financieel Toezicht

**EVRM**

Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

**Gw**

Grondwet

**IVBPR**

Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten

**KNB**

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie

**Sr**

Wetboek van Strafrecht

**Sv**

Wetboek van Strafvordering

**Wet BIG**

Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg

**WWFT**

Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme

**WGBO**

Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst *(onderdeel van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek)*

**WNA**

Wet op de notarisambt

# **1. Inleiding: de aanleiding van het probleem**

Ernst Jansen Steur, een naam die menig Nederlander zal kennen. Deze neuroloog kwam in opspraak omdat hij tussen 1997 en 2003 verkeerde diagnoses had gesteld. Verder werd hij onder meer beschuldigd van het voorschrijven van verkeerde behandelingen en het vervalsen van recepten-briefjes. Daarnaast was hij ook nog verslaafd aan medicijnen. In eerste aanleg werd hij hiervoor veroordeeld tot drie jaar onvoorwaardelijke gevangenisstraf. In hoger beroep werd hij vrijgesproken voor de medische delicten. Wel kreeg hij zes maanden voorwaardelijke gevangenisstraf opgelegd voor verduistering en valsheid in geschrifte[[1]](#footnote-2).

24 maart 2015, een zwarte dag voor de luchtvaart. Een toestel van German-wings stort neer in het Alpengebied. Later werd bekend dat de copiloot, Andreas Lubitz, het toestel moedwillig tegen een bergwand in de Alpen had laten crashen. Andreas Lubitz was onder behandeling bij verschillende artsen en psychiaters in verband met zijn psychische problemen, waaronder suïcide. De behandelende artsen en psychiaters hadden niet aan de bel getrokken en Germanwings was niet op de hoogte van deze psychische problemen van de piloot[[2]](#footnote-3).

Deze twee, extreme, voorbeelden haal ik aan omdat beide zaken één overeen-komst hebben: er is een beroepsbeoefenaar bij betrokken die een beroeps-geheim heeft. In de zaak van Ernst Jansen Steur is de hulpverlener zelf degene die onderwerp is van het strafrechtelijk onderzoek, in de zaak van Germanwings is het de cliënt/patiënt van de artsen en psychiaters die onderwerp is van het strafrechtelijk onderzoek.

In Nederland hebben bepaalde beroepsbeoefenaren een geheimhoudingsplicht. Ook in het geval van een strafrechtelijk (voor-) onderzoek hebben zij een geheimhoudingsplicht en kunnen zij zich beroepen op hun verschoningsrecht. Hoewel de geheimhoudingsplicht van zeer groot belang is, is het natuurlijk ook niet de bedoeling dat beroepsbeoefenaren met een geheimhoudingsplicht of diens cliënten/patiënten onder hun straf kunnen uitkomen in geval van een strafbaar feit. Kan een beroepsbeoefenaar zich in iedere situatie altijd blijven verschuilen achter zijn geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht of zijn er ook situaties mogelijk waarin dit kan worden doorbroken?

# **2. Het praktijkprobleem in kaart gebracht**

## 2.1 De theorie en de praktijk

Zoals aangegeven hebben verschillende beroepsbeoefenaren een geheim-houdingsplicht, maar dit betekent niet dat iedere beroepsbeoefenaar met een geheimhoudingsplicht aanspraak kan maken op het verschoningsrecht. Door de Hoge Raad is in het arrest Ogem/notaris Maas[[3]](#footnote-4) aan een beperkte groep van personen die uit hoofde van de aard van hun maatschappelijke functie verplicht zijn tot geheimhouding van al hetgeen hun in hun hoedanigheid wordt toever-trouwd een verschoningsrecht toegekend. Een voorwaarde voor het verscho-ningsrecht is dus een geheimhoudingsplicht; de persoon moet een zodanige functie hebben dat hij tot geheimhouding verplicht is[[4]](#footnote-5). Deze groep behelst onder andere: medici[[5]](#footnote-6), notarissen[[6]](#footnote-7) en advocaten[[7]](#footnote-8). Dit zijn de zogenoemde klassieke verschoningsgerechtigden. De geheimhoudingsplicht bij deze beroepsgroepen is van groot belang, het is namelijk belangrijk dat iedereen vrijelijk naar hen kan toe gaan met zijn probleem. Dat het belangrijk is, wordt onderstreept door het feit dat in de wet op verschillende plaatsen de geheimhoudingsplicht voor deze beroepsbeoefenaren is opgenomen. Voor medici is de geheimhoudingsplicht opgenomen in de artikelen 88 Wet BIG en 457 WGBO, voor de notaris is deze opgenomen in artikel 22 WNA en voor de advocaat is deze opgenomen in de artikelen 10a lid 1 onder e en 11a van de Advocatenwet. De algemene geheim-houdingsplicht is neergelegd in artikel 272 Sr.

Er zijn echter momenten waarop de maatschappij de waarheidsvinding en/of het vervolgen van een strafbaar feit liever ziet prevaleren boven de geheim-houdingsplicht. Ook het Openbaar Ministerie verwacht medewerking van de beroepsbeoefenaar. Maar het beroep op het verschoningsrecht is bij deze beroepsbeoefenaren soms niet eens een keuze, maar een verplichting op grond van de voor hen geldende regels. Zij zullen dus niet te allen tijde zomaar medewerking (kunnen/mogen) verlenen.

Het verschoningsrecht wordt onder andere een probleem in het geval dat de Officier van Justitie of de rechter-commissaris gegevens in beslag wil nemen bij de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar. Een rechter-commissaris kan zelf, op grond van artikel 104 Sv, overgaan tot inbeslagname van gegevens maar kan dit ook doen op vordering van de Officier van Justitie. In artikel 98 lid 1 Sv is te lezen dat inbeslagname van brieven of andere geschriften slechts mogelijk is indien de verschoningsgerechtigde hiertoe toestemming geeft. De verschonings-gerechtigde beroepsbeoefenaar zal die toestemming in de meeste gevallen niet (kunnen/mogen) geven.

In de praktijk ziet men dat, indien de verschoningsgerechtigde beroepsbe-oefenaar geen toestemming geeft, de gegevens alsnog in beslag worden genomen. Dit wordt gedaan zodat de gegevens in ieder geval kunnen worden veiliggesteld en er niet mee kan worden gerommeld of worden verduisterd. De gegevens zullen dan niet direct onderzocht worden, maar worden in een gesloten en verzegelde envelop gedaan en in bewaring gegeven bij de rechter-commissaris. De verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar kan vervolgens een beklag ex artikel 552a Sv indienen bij de rechtbank. In afwachting van de uitspraak van de beklagprocedure blijven de gegevens bij de rechter-commissaris in bewaring in de gesloten en verzegelde envelop[[8]](#footnote-9). Indien de rechter de inbeslagname rechtmatig acht, kunnen de gegevens ingezien en onderzocht worden. Indien de rechter de inbeslagname onrechtmatig acht, zullen de gegevens terug moeten naar de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar zonder dat deze zijn ingezien of onderzocht.

## 2.2 Het probleem nader uitgelegd

Door de Hoge Raad zijn zes factoren geformuleerd waaraan getoetst kan worden of de inbeslagname al dan niet rechtmatig is. Deze factoren zijn:

* De aard, omvang en context van de gevraagde gegevens;
* Het belang en de ernst van de strafzaak;
* De eventuele toestemming van de belanghebbende;
* Een eventuele verdenking tegen de verschoningsgerechtigde;
* Proportionaliteit en subsidiariteit;
* Het belang van de gevorderde gegevens[[9]](#footnote-10).

Door deze factoren te toetsen, kan worden afgeleid of er sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden. Wanneer er namelijk sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden, mag het verschoningsrecht doorbroken worden. Echter, het probleem is dat de ene factor niet even doorslaggevend is als de andere en soms kan ook onduidelijkheid bestaan over de invulling van deze factoren[[10]](#footnote-11). Zo wordt het maken van een afweging door de rechter-commissaris van te voren lastig, de beklagprocedure dient dan te worden afgewacht en kan hij dus ook niet verder met het vergaren van bewijs.

Voor een tweetal personen vormt dit een probleem, namelijk voor de rechter-commissaris alsook voor de beroepsbeoefenaar waarvan goederen in beslag zijn genomen. Ik zal beginnen met de rechter-commissaris. Voor hem kan dit momenteel een probleem vormen omdat hij van te voren niet altijd even goed kan inschatten of de rechter de inbeslagname al dan niet rechtmatig zal achten op basis van voornoemde criteria bij een eventuele beklagprocedure. Hij zal dus de beklagprocedure moeten afwachten en dat kost tijd. Daarnaast is het ook zonde van de tijd als er voor niets een doorzoeking wordt gedaan en gegevens in beslag worden genomen wanneer achteraf blijkt dat dit toch niet mag worden gebruikt in het onderzoek.

Zoals reeds aangegeven, is het ook een probleem voor de beroepsbeoefenaren zelf. Zij worden namelijk geconfronteerd met het feit dat hun gegevens alsnog in beslag worden genomen, ook al beroepen zij zich op hun verschoningsrecht. Vervolgens moeten zij een beklagprocedure starten en afwachten. Behalve dat dit veel tijd en geld kost, kunnen zij in de tussentijd niet beschikken over de in beslaggenomen gegevens. Verder is het voor de beroepsbeoefenaar ook niet prettig dat de gegevens direct in beslag worden genomen wanneer achteraf blijkt dat de inbeslagname onrechtmatig was.

## 2.3 Van praktijkprobleem tot kennisvraag

Het probleem dat zich in de praktijk voordoet, is dat de zes factoren die door de Hoge Raad zijn geformuleerd om de rechtmatigheid van een inbeslagname te toetsen, onduidelijk zijn. Niet iedere factor is even doorslaggevend als de ander en ze zijn ook niet alle even goed uit te leggen. Hierdoor kan het voor een rechter-commissaris lastig worden om van te voren te bepalen wat een rechter zal oordelen in een beklagprocedure. De kennisvraag die hieruit voortkomt is: hoe oordelen de eerstelijns rechters bij de toetsing van de rechtmatigheid van de inbeslagname, rekening houdend met de factoren die hiervoor door de Hoge Raad zijn geformuleerd? Ik wil dus onderzoeken hoe de eerstelijns rechters oordelen in dit soort zaken, hierin wil ik dan een rode lijn vinden. Daarbij wil ik kijken welke factoren zij doorslaggevend vinden en hoe zij deze factoren uitleggen en toetsen. Om dit te kunnen onderzoeken, is eerst achtergrondinformatie nodig over het verschoningsrecht. Dit kan onder andere worden verkregen door literatuur over het verschoningsrecht te lezen, de wetsgeschiedenis te lezen alsook de tekst en commentaar van de relevante artikelen. Ook is het belangrijk om te weten wat er op dit moment al bekend is over de uitleg van de zes factoren van de Hoge Raad, die een rol spelen bij de rechtmatigheidstoets bij inbeslagname.

## 2.4 Doel van het onderzoek

Ik wil de zes factoren van de Hoge Raad verhelderen. Ik kijk welke factoren doorslaggevend zijn en hoe de factoren worden uitgelegd. Door het verduide-lijken van deze factoren wil ik proberen om het makkelijker te maken voor de rechter-commissaris om van te voren een afweging te kunnen maken betreffende de rechtmatigheid van het beslag. Zo kan hopelijk van te voren beter worden ingeschat wat een rechter zal oordelen voor wat betreft de rechtmatigheid van de inbeslagname en kan dan in sommige zaken worden afgezien van inbeslagname. Door middel van deze verduidelijking hoop ik ook eventuele beklagprocedures te voorkomen.

## 2.5 Praktische relevantie

Ik onderzoek de voorwaarden voor inbeslagname bij verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaren omdat ik wil weten aan welke voorwaarden moet zijn voldaan om in beslag te kunnen nemen, teneinde een advies te kunnen geven aan rechtbank Rotterdam zodat de rechter-commissaris hiermee is gediend.

## 2.6 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om de zes factoren van de Hoge Raad te verhelderen. Ik wil kijken welke factoren de eerstelijns rechters doorslaggevend achten en hoe deze door hen worden uitgelegd. Dit kan worden onderzocht door middel van een jurisprudentieanalyse. Ik wil dit onderzoeken zodat de rechters-commissarissen van het kabinet rechter-commissaris van rechtbank Rotterdam van te voren meer handvatten krijgen om in te schatten of een rechter de inbeslagname rechtmatig of onrechtmatig zal achten in een beklagprocedure. Indien van te voren meer duidelijkheid bestaat, kan wellicht worden afgezien van een inbeslagname en wordt daarmee ook een beklagprocedure voorkomen.

## 2.7 Centrale vraag

Welk advies kan, door middel van een jurisprudentieonderzoek, aan het kabinet rechter-commissaris van rechtbank Rotterdam worden gegeven met betrekking tot de inschatting van de rechtmatigheid van de inbeslagname in het gerechtelijk vooronderzoek bij verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaren, rekening houdend met de factoren die meespelen bij de toetsing van de rechtmatigheid van de inbeslagname?

## 2.8 Deelvragen

De theoretisch-juridische deelvragen die ik ga stellen, zijn:

* Waarom is er een beroepsgeheim en verschoningsrecht ontstaan?
* Hoe is het beroepsgeheim en het verschoningsrecht geregeld in het Wetboek van Strafvordering?
* Wat is op dit moment bekend over de uitleg van de zes factoren die van belang zijn bij de toetsing van de rechtmatigheid van de inbeslagname die geformuleerd zijn door de Hoge Raad?

De praktijkgerichte deelvraag die ik ga stellen, is:

* Hoe oordelen de eerstelijns rechters bij de toetsing van de rechtmatigheid van de inbeslagname, rekening houdend met de factoren die hiervoor door de Hoge Raad zijn geformuleerd?

## 2.9 Methoden van onderzoek

Bij de beantwoording van de deelvragen, is per deelvraag gebruik gemaakt van verschillende onderzoeksmethoden. Hieronder beschrijf ik per deelvraag welke methoden van onderzoek zijn gebruikt.

**EERSTE DEELVRAAG**

De eerste deelvraag is theoretisch juridisch. Bij deze deelvraag is gekeken naar hoe het beroepsgeheim en het verschoningsrecht zijn ontstaan. Bij de beantwoording van deze deelvraag is gebruik gemaakt van literatuur, parlementaire stukken en jurisprudentie. De literatuur alsook de jurisprudentie brachten een belangrijke bijdrage bij het in kaart brengen van de historie van het beroepsgeheim en verschoningsrecht. Verder kon uit de parlementaire stukken de ontwikkeling van het beroepsgeheim en het verschoningsrecht worden gehaald.

**TWEEDE DEELVRAAG**

Deze deelvraag is ook een theoretisch juridische vraag. Bij deze deelvraag zijn de wettelijke bepalingen betreffende het beroepsgeheim en het verschonings-recht in kaart gebracht. Bij de beantwoording van deze deelvraag is gebruik gemaakt van relevante wet- en regelgeving, jurisprudentie, literatuur en parlementaire stukken. Door het gebruik van relevante wet- en regelgeving kon worden weergegeven wat er allemaal in de wet staat over het beroepsgeheim en verschoningsrecht. Door middel van jurisprudentie, literatuur en parlementaire stukken kon meer invulling en uitleg worden gegeven aan de wetteksten.

**DERDE DEELVRAAG**

Deze deelvraag is wederom een theoretisch juridische deelvraag. Door middel van deze deelvraag is geprobeerd in kaart te brengen wat er al qua uitleg en doorslaggevendheid bekend is over de zes factoren die door de Hoge Raad zijn geformuleerd. Bij de beantwoording van deze deelvraag is gebruik gemaakt van jurisprudentie en wetenschappelijke artikelen. In uitspraken van de rechterlijke macht staan namelijk veel overwegingen die nadere toelichting geven op de zes factoren van de Hoge Raad. In de wetenschappelijke artikelen is ook getracht de zes factoren nader uit te leggen.

**VIERDE DEELVRAAG**

Deze laatste deelvraag betreft de praktijkgerichte deelvraag. In deze deelvraag worden de zes factoren die geformuleerd zijn door de Hoge Raad getoetst aan uitspraken van eerstelijns rechters. Hierdoor is geprobeerd om meer inzicht te krijgen in de beoordeling van de rechtmatigheid van het beslag door de eerstelijns rechters. Voor de beantwoording van deze deelvraag is gebruik gemaakt van uitspraken uit de periode januari 2010 tot en met april 2016. Uit die periode waren 34 relevante uitspraken beschikbaar. Al deze 34 uitspraken zijn dan ook gebruikt voor dit onderzoek. Dit zijn onderstaande uitspraken:

* 1. RB Overijssel 10 februari 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:606;
  2. RB Noord-Holland 20 november 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:11814;
  3. RB Oost-Brabant 02 oktober 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:5650;
  4. RB Limburg 01 mei 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:3781;
  5. RB Oost-Brabant 24 april 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:2390;
  6. RB Amsterdam 19 maart 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:2183;
  7. RB Amsterdam 19 maart 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:1775;
  8. RB Oost-Brabant 06 februari 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:731;
  9. RB Den Haag 03 februari 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:1139;
  10. RB Den Haag 02 december 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:16273;
  11. RB Den Haag 25 november 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:14545;
  12. RB Rotterdam 24 juni 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:10885;
  13. RB Den Haag 28 april 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:5203;
  14. RB Amsterdam 24 april 2014, ECLI:NL:RBAMS:2014:9256;
  15. RB Amsterdam 29 november 2013, ECLI:NL:RBAMS:2013:9923;
  16. RB Noord-Nederland 28 november 2013, ECLI:NL:RBNNE:2013:7364;
  17. RB Amsterdam 01 november 2013, ECLI:NL:RBAMS:2013:9938;
  18. RB Den Haag 16 juli 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:8654;
  19. RB Noord-Nederland 26 april 2013, ECLI:NL:RBNNE:2013:BZ9199;
  20. RB Overijssel 24 april 2013, ECLI:NL:RBOVE:2013:BZ9109;
  21. RB ’s-Gravenhage 04 december 2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:BY9421;
  22. RB Amsterdam 28 november 2012, ECLI:NL:RBAMS:2012:BY8626;
  23. RB ’s-Gravenhage 27 november 2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:BY5600;
  24. RB Rotterdam 25 juli 2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BX5773;
  25. RB ’s-Gravenhage 03 april 2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:BW7051;
  26. RB Roermond 13 maart 2012, ECLI:NL:RBROE:2012:18;
  27. RB Arnhem 29 februari 2012, ECLI:NL:RBARN:2012:BV7385;
  28. RB Rotterdam 07 februari 2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BV3772;
  29. RB Maastricht 29 juli 2011, ECLI:NL:RBMAA:2011:BR3970;
  30. RB ’s-Gravenhage 31 mei 2011, ECLI:NL:RBSGR:2011:BQ7702;
  31. RB ’s-Gravenhage 15 maart 2011, ECLI:NL:RBSGR:2011:BQ4108;
  32. RB ’s-Gravenhage 30 november 2010, ECLI:NL:RBSGR:2010:BP0708;
  33. RB Utrecht 30 juli 2010, ECLI:NL:RBUTR:2010:BN8673;
  34. RB Amsterdam 14 april 2010, ECLI:NL:RBAMS:2010:8569.

Bij de analyse zijn de uitspraken van de eerstelijns rechters onder andere getoetst aan de zes factoren die door de Hoge Raad zijn vastgesteld. Dit zijn de volgende factoren:

* De aard, omvang en context van de gevraagde gegevens;
* Het belang en de ernst van de strafzaak;
* De eventuele toestemming van de belanghebbende;
* Een eventuele verdenking tegen de verschoningsgerechtigde;
* Proportionaliteit en subsidiariteit;
* Het belang van de gevorderde gegevens.

Naast voornoemde zes factoren, is ook gekeken naar een ‘restcategorie’. Uit de praktijk blijkt namelijk dat de eerstelijns rechters niet altijd strikt de zes factoren van de Hoge Raad toetsen. Soms worden er één of meerdere factoren weggelaten in de overweging en spelen andere factoren een belangrijke rol in de overweging van de rechter. Om deze reden is dus een zevende factor toegevoegd.

In de tabellen behorend bij de analyse zijn naast de zeven toetsingsfactoren ook nog drie informatieve kolommen toegevoegd. De eerst kolom betreft de omstandigheden die speelden in de desbetreffende rechtszaak. Hierin staat dan onder andere vermeld wat voor beroep de klager beoefent en andere feitelijke omstandigheden. In de tweede kolom wordt aangegeven of de rechtbank oordeelde dat er sprake was van zeer bijzondere omstandigheden en zo ja, waaruit deze bleken. In de laatste kolom wordt aangegeven of het beslag al dan niet rechtmatig is geacht door de rechtbank.

# **3. Deelvraag 1: Het ontstaan van het beroepsgeheim en het verschoningsrecht**

## 3.1 Inleiding

Het beroepsgeheim en het verschoningsrecht zijn geen nieuwe fenomenen. Deze twee hebben al een lange voorgeschiedenis. Om een beter begrip te krijgen van het beroepsgeheim en het verschoningsrecht, ga ik kijken waaruit het is ontstaan, of er nog wetswijzigingen zijn doorgevoerd en wat het belang is van het beroepsgeheim en het verschoningsrecht. Per beroepsgroep (de arts, de notaris en de advocaat) zal worden aangeven hoe de historie van het beroepsgeheim en het verschoningsrecht is verlopen. Voor zover dit hetzelfde is voor alle drie de beroepsgroepen, wordt dit vermeld onder het kopje algemeen.

## 3.2 De historie van het beroepsgeheim en het verschoningsrecht

### *3.2.1 Beroepsgeheim en verschoningsrecht in het algemeen*

Het verschoningsrecht is een in Nederland geldend algemeen rechtsbeginsel. Een algemeen rechtsbeginsel is een ongeschreven regel die verwijst naar een belangrijk sociaal-ethische waarde; een soort rechtsideaal[[11]](#footnote-12). Het verschonings-recht is een rechtsbeginsel dat een voorwaarde is voor het juist functioneren van de rechtsstaat[[12]](#footnote-13). Misbruik van het verschoningsrecht is dus niet alleen onbe-hoorlijk en onprofessioneel gedrag van de beroepsbeoefenaar, maar gaat dus ook direct de rechtsstaat aan.

Het beroep van een beroepsbeoefenaar moet aan een aantal kenmerken voldoen alvorens een beroepsbeoefenaar als verschoningsgerechtigde kan worden aangemerkt. In 1913 werd dit door de Hoge Raad betiteld als *‘de eigenaardige eischen van het beroep’[[13]](#footnote-14).* In de loop der jaren zijn deze eisen door de jurisprudentie ingevuld. Zo moet de beroepsbeoefenaar specifieke kennis hebben, moeten er toelatingseisen zijn in de zin van ervaring of een opleiding, moet het werk een duurzaam karakter hebben en van belang zijn in de samenleving en ook moet de beroepsbeoefening onderworpen zijn aan regels[[14]](#footnote-15).

Verder wordt in de jurisprudentie voor het toekennen van het verschoningsrecht de volgende formule gebruikt: *‘aan het verschoningsrecht ligt ten grondslag dat het maatschappelijk belang dat de waarheid in rechte aan het licht komt moet wijken voor het maatschappelijk belang dat een ieder zich vrijelijk en zonder vrees voor openbaarmaking van het toevertrouwde om bijstand en advies tot de verschoningsgerechtigde moet kunnen wenden’[[15]](#footnote-16)*.

Het toekennen van een verschoningsrecht is dus tweeledig. Eerst wordt er gekeken naar het beroep op zich; dus de kennis, de toelatingseisen, het duurzame karakter, het belang en de regels binnen de beroepsbeoefening. Vervolgens wordt gekeken of een verschoningsrecht bij die beroepsgroep het maatschappelijk belang al dan niet zou dienen. Indien aan beide voorwaarden is voldaan, kan een verschoningsrecht worden toegekend aan een beroepsbe-oefenaar; zoals dit ook is gebeurd bij artsen, notarissen en advocaten.

### *3.2.2 Beroepsgeheim en verschoningsrecht bij artsen*

Het beroepsgeheim binnen de geneeskunde is niet nieuw. Tientallen eeuwen geleden bestond er al iets dergelijks als een beroepsgeheim binnen deze beroepsgroep. Denk bijvoorbeeld aan de eed die door de geneesheer Hippocrates geformuleerd was: *‘(…) Wat ik ook bij de behandeling, of ook buiten de praktijk, over het leven van mensen zal zien of horen aan dingen die nooit mogen worden rondverteld, zal ik verzwijgen, ervan uitgaande dat zulke dingen geheim zijn (…)’[[16]](#footnote-17).* Deze eed werd in circa 400 voor Christus geformuleerd. Zo ver terug, en waarschijnlijk nog wel verder, stamt het beroepsgeheim al.

Nu, in 2016, bestaat het beroepsgeheim nog steeds. Hoewel de eed vroeger strikt werd nageleefd, wordt er nu toch een verschuiving waargenomen[[17]](#footnote-18). Steeds meer wordt er door artsen gesproken waar nodig, wordt er van hun verwacht dat ze spreken of zijn ze zelfs verplicht om te spreken[[18]](#footnote-19). De eed van Hippocrates wordt tegenwoordig ook niet meer nageleefd door artsen. In 2003 werd door de Commissie Herziening Artseneed, destijds onder leiding van prof. dr. D.W. Erkelens, een nieuwe versie van de eed opgesteld. Deze zogenaamde Artseneed 2003 luidt, met betrekking tot de geheimhouding, als volgt: ‘*(…) Ik zal geheim houden wat mij is toevertrouwd (…).’*Tevens is er geen wettelijke verplichting meer voor het afleggen van de eed. Het is ook geen toelatingseis om in het BIG-register ingeschreven te kunnen worden of om de geneeskunst uit te oefenen[[19]](#footnote-20). Wel staat in de artikelen 88 Wet BIG en 457 WGBO de geheimhoudingsplicht vermeld. Dus hoewel een arts niet verplicht is om de eed af te leggen, blijft de verplichting tot geheimhouding bestaan op basis van de wet.

### *3.2.3 Beroepsgeheim en verschoningsrecht bij notarissen*

Het standaard arrest voor het verschoningsrecht is het arrest van de Hoge Raad genaamd Ogem/notaris Maas[[20]](#footnote-21), maar met name voor de notaris was dit een belangrijk arrest omdat hierin het verschoningsrecht voor de notaris werd bevestigd[[21]](#footnote-22). Dit arrest stamt uit 1985.

In tegenstelling tot bij artsen, is bij notarissen de eed wel verankerd in de wet. Een notaris wordt benoemd bij Koninklijk Besluit[[22]](#footnote-23). Wanneer iemand benoemd is tot notaris, moet hij binnen zes maanden na dagtekening van het benoemings-besluit de eed afleggen voor de rechtbank. Deze eed luidt, met betrekking tot de geheimhoudingsplicht, als volgt: *‘Ik zweer (…) dat ik geheimhouding zal betrach-ten ten aanzien van alles waarvan ik door mijn ambt kennis neem (…).’*[[23]](#footnote-24)Van deze eedsaflegging wordt ook een proces-verbaal opgemaakt[[24]](#footnote-25). Wanneer deze eed niet binnen zes maanden na dagtekening van het benoemingsbesluit wordt afgelegd, vervalt de benoeming[[25]](#footnote-26). Pas na de eedsaflegging is de notaris bevoegd om zijn ambt uit te oefenen[[26]](#footnote-27). In artikel 22 van de WNA wordt de geheimhoudingsplicht wederom herhaald, dus de geheimhoudingsplicht is ook wettelijk vastgelegd.

In september 2011 werd de geheimhoudingsplicht van de notaris ingeperkt door middel van een wetswijziging[[27]](#footnote-28). Middels deze wetswijziging werd een aantal artikelen in onder andere de WNA aangepast en toegevoegd. Het was een belangrijke wijziging ten aanzien van de geheimhoudingsplicht, de geheimhou-ding van de notaris werd namelijk doorbroken in een viertal situaties:

* Ten eerste ten aanzien van de kwaliteitstoetsers van de KNB; de notaris en de onder zijn verantwoordelijkheid werkzame personen zijn sinds de wetswijziging niet langer meer tot geheimhouding gehouden ten opzichte van de kwaliteitstoetsers wanneer zij een kwaliteitstoets verrichten[[28]](#footnote-29).
* Ten tweede ten aanzien van de tuchtrechter; de notaris en de onder zijn verantwoordelijkheid werkzame personen zijn sinds de wetswijziging niet langer meer tot geheimhouding gehouden ten opzichte van de Kamer voor het Notariaat en het gerechtshof te Amsterdam (ook wel: de Notaris-kamer) wanneer deze tuchtrechtspraak uitoefenen[[29]](#footnote-30).
* Ten derde ten aanzien van de onderzoeksrechter van de Kamer voor het Notariaat; de notaris en de onder zijn verantwoordelijkheid werkzame personen zijn sinds de wetswijziging niet langer meer tot geheimhouding gehouden ten opzichte van de onderzoeksrechter van de Kamer voor het Notariaat wanneer deze het vooronderzoek verricht[[30]](#footnote-31).
* Als laatst ten aanzien van de toezichthouders van het BFT; de notaris en de onder zijn verantwoordelijkheid werkzame personen zijn sinds de wetswijziging niet langer meer tot geheimhouding gehouden ten opzichte van toezichthouders in de uitoefening van het toezicht[[31]](#footnote-32).

Deze wetswijziging is eigenlijk tegenstrijdig, of juist een reactie op, de uitspraak van het Hof Amsterdam in 2007. Toen oordeelde hij namelijk dat het toezicht en de naleving van de WWFT door het BFT ‘niet een zo zwaarwegend vereiste van algemeen belang’ was, dat daarvoor zonder wettelijke grondslag het beroeps-geheim moest worden beperkt[[32]](#footnote-33). Maar het belang van effectief toezicht op de integriteit en kwaliteit van het notariaat blijkt groter. Ook de volledige toetsings-mogelijkheid door de KNB en de goede uitoefening van het tuchtrecht blijkt van groot belang uit deze wetswijziging. Door de wetswijziging werd beoogd misbruik van het beroepsgeheim door de notaris te voorkomen en dat hij zich zodoende kon onttrekken aan enige vorm van toezicht[[33]](#footnote-34). Ook dit is weer tegenstrijdig met de voornoemde uitspraak van het Hof Amsterdam, want daarin werd ook gesteld dat men algemeen vertrouwen mag hebben in het notariaat en dat er bovendien achteraf mogelijkheden zijn tot optreden.

In november 2011 werd wederom een wetswijziging toegepast op de WNA[[34]](#footnote-35). Bij deze wetswijziging werden twee leden toegevoegd aan artikel 25 WNA. Middels deze wetswijziging werd het beroepsgeheim en verschoningsrecht van de notaris nog verder ingeperkt. In nog twee situaties moet de notaris zijn geheimhou-dingsplicht en verschoningsrecht doorbreken:

* Ten aanzien van de inspecteur of de ontvanger als bedoeld in artikel 2 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, artikel 2 van de Invorderingswet dan wel artikel 1:3 van de Algemene douanewet indien deze gemachtigd is door Onze Minister van Financiën; de notaris verstrekt gegevens die betrekking hebben op de derdengeldenrekening indien hierom wordt gevraagd[[35]](#footnote-36).
* Ten aanzien van de opsporingsambtenaar, de Officier van Justitie of de rechter-commissaris; de notaris verstrekt de gegevens met betrekking tot de bijzondere rekening indien dit wordt gevorderd op grond van het Wetboek van Strafvordering[[36]](#footnote-37).

Beide wetswijzigingen zijn op 01 januari 2012 in werking getreden[[37]](#footnote-38).

### *3.2.4 Beroepsgeheim en verschoningsrecht bij advocaten*

Het eerste document waarin de advocateneed staat geformuleerd, stamt uit 1531. Dit document is getiteld: de ‘Instructie van den Hove van Hollant, Zeelandt ende Vrieslandt’[[38]](#footnote-39). In deze eed werd de geheimhouding niet genoemd. Na de Franse revolutie ontwierp Napoleon het Decreet 1810 waarin hij de zelfstandig-heid bij de advocaten ontnam en zij onder gezag kwamen te staan van de rechterlijke macht. De advocaat moest voor zijn toelating onder andere gehoorzaamheid zweren aan de Grondwet van het Keizerrijk en getrouwheid aan de Keizer. Ook in Nederland werd in 1838 het Decreet 1810 van kracht verklaard middels het zogenoemde Reglement III. Pas in 1952 kreeg de advocatuur de zorg voor de eer en stand van hun beroepsgroep weer volledig in eigen hand door middel van invoering van de Advocatenwet. De tekst van de advocateneed is sinds de invoering van het Reglement III niet meer gewijzigd en houdt nog steeds in dat getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en eerbiediging van de rechterlijke macht wordt gezworen[[39]](#footnote-40).

Ook bij advocaten staat de eed verankerd in de wet. Wanneer iemand een verzoek heeft gedaan tot inschrijving op het tableau van de Nederlandse Orde van advocaten en voldoet aan alle eisen, wordt diegene beëdigd. Deze beëdiging geschiedt op requisitoir van het Openbaar Ministerie in de rechtbank[[40]](#footnote-41). De eed die moet worden afgelegd luidt als volgt: *‘Ik zweer/beloof getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet, eerbied voor de rechterlijke autoriteiten (…).’[[41]](#footnote-42)*Hoewel in de eed niet expliciet de geheimhouding wordt vermeld, wordt wel verwezen naar de grondwet. In de grondwet is de bepaling te vinden dat een ieder recht heeft op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer[[42]](#footnote-43). Naast de verkapte geheimhouding uit de eed, staat de geheim-houdingsplicht van de advocaat ook vermeld in artikel 11a van de Advocatenwet; er is dus ook een wettelijke verplichting tot geheimhouding. Naast de geheimhoudingsplicht die vermeld staat in artikel 11a van de Advocatenwet, staat deze ook vermeld in artikel 10a lid 1 sub e van de Advocatenwet. In artikel 10a van de Advocatenwet staan namelijk de kernwaarden die advocaten moeten naleven bij de uitoefening van hun beroep, vertrouwelijkheid is daar dus één van.

In oktober 2014 werd voor de advocaat de geheimhouding ingeperkt, dit door middel van een wetswijziging[[43]](#footnote-44). Middels deze wetswijziging werden een aantal artikelen uit de wet aangepast maar ook veel nieuwe artikelen toegevoegd. Ten aanzien van de geheimhoudingsplicht van de advocaat was deze wetswijziging belangrijk, want in een drietal situaties werd de geheimhouding van de advocaat doorbroken:

* Ten eerste ten aanzien van de Deken; via deze wetswijziging werd bepaald dat advocaten, hun medewerkers en hun personeel, alsmede andere personen die bij de beroepsuitoefening betrokken zijn, niet tot geheim-houding zijn gehouden ten aanzien van de Deken in de uitoefening van het toezicht[[44]](#footnote-45).
* Ten tweede ten aanzien van de vooronderzoekers; de advocaten, hun medewerkers en hun personeel, alsmede andere personen die bij de beroepsuitoefening betrokken zijn, zijn sinds de wetswijziging niet meer tot geheimhouding gehouden ten aanzien van de vooronderzoeker in de uitoefening van het vooronderzoek[[45]](#footnote-46).
* Ten derde ten aanzien van een rapporteur van de Raad van Discipline; de advocaten, hun medewerkers en hun personeel, alsmede andere personen die bij de beroepsuitoefening betrokken zijn, zijn sinds de wetswijziging niet meer tot geheimhouding gehouden ten aanzien van de rapporteur van de Raad van Discipline in het kader van het onderzoek[[46]](#footnote-47).

Deze wetswijzigingen zijn op 01 januari 2015 in werking getreden[[47]](#footnote-48).

## 3.3 Het belang van het beroepsgeheim en verschoningsrecht

Het beroepsgeheim dient zowel een collectief- als een individueel belang. Het individuele belang ziet op de bescherming van de privacy van de cliënt/patiënt. Het recht op privacy is een zeer ruim begrip maar ook een groot goed. Dat het van groot belang is, wordt onderstreept door het feit dat het recht op privacy op veel plaatsen in de wet is opgenomen. Het recht op privacy is zowel nationaal als internationaal vastgelegd; denk aan artikel 8 EVRM, artikel 17 IVBPR en de artikelen 10, 11, 12 en 13 van de Grondwet. Het recht op privacy is echter niet absoluut. In artikel 8 lid 2 EVRM is te lezen dat inbreuk op het recht op privacy mogelijk is, indien de inbreuk bij wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving ter voorkoming van wanordelijkheden en strafbare feiten, voor de bescherming van de gezondheid van anderen en de rechten en vrijheden van anderen. Inbreuk op grondwettelijke privacy bepalingen is ook enkel mogelijk indien dit bij wet is voorzien[[48]](#footnote-49). Behalve deze wettelijke bepalingen, is er ook nog de mogelijkheid dat de cliënt/patiënt zelf toestemming geeft voor het doorbreken van de privacy. Hierbij moet de beroepsbeoefenaar wel opletten, want ook al is er toestemming van de cliënt/patiënt, hij draagt altijd nog de verantwoordelijkheid om te controleren of de cliënt/patiënt de gevolgen kan overzien van zijn besluit[[49]](#footnote-50).

Daarnaast is er het collectief belang, dit geeft een ieder de garantie dat hij een beroepsbeoefenaar kan raadplegen zonder dat de persoon in kwestie bang hoeft te zijn dat deze beroepsbeoefenaar de informatie, die de cliënt/patiënt in vertrouwen heeft verschaft, met een derde zal delen. Door deze garanties wordt de toegankelijkheid van deze beroepsbeoefenaren voor iedereen gegarandeerd[[50]](#footnote-51).

Bij alle drie de beroepsgroepen is het beroepsgeheim en verschoningsrecht in beweging. Onder andere het Openbaar Ministerie zou graag een versoepeling zien van het beroepsgeheim en het verschoningsrecht. Maar ook vanuit de maatschappij komt af en toe de roep om het beroepsgeheim en verschonings-recht te versoepelen. Deze roep speelt vooral op na ernstige veiligheids-incidenten, waarbij te denken valt aan de aanslag in Apeldoorn op Koninginnedag 2010, het schietincident in Alphen aan de Rijn in 2011 en de eerder aangehaalde zelfmoord van de copiloot van Germanwings in 2015 waarbij hij een vliegtuig vol passagiers de dood mee innam. In eerste instantie lijkt het er op dat deze inci-dentente voorkomen waren geweest indien de hulpverleners eerder hadden ingegrepen en zij politie en justitie hadden gewaarschuwd. Maar dit is niet zo zwart-wit te stellen. Goed denkbaar is namelijk ook dat hulpzoekenden niet meer naar hulpverleners toe durven stappen omdat zij bang zijn dat gevoelige informatie van hen op straat komt te liggen. Door deze vrees kunnen hulpzoekenden afzien van het zoeken naar hulp. Dit heeft tot gevolg dat de problematiek van deze hulpzoekenden onbekend blijft en dat de problematiek alleen maar verergert omdat deze onbehandeld blijft. Dit zou dus alleen maar een grotere bedreiging vormen voor de veiligheid[[51]](#footnote-52).

In een aantal beroepsgroepen leidt de geheimhoudingsplicht tot een verscho-ningsrecht. Dit is in de gevallen dat vrije toegang tot bepaalde beroepsgroepen van zeer groot maatschappelijk belang wordt geacht. In die gevallen is er een verschoningsrecht gekoppeld aan de geheimhoudingsplicht[[52]](#footnote-53). Zoals eerder aangegeven is door de Hoge Raad aan onder andere advocaten, notarissen en medici een verschoningsrecht toegekend[[53]](#footnote-54).

Bij artsen is de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht van funda-menteel belang omdat iedere Nederlander recht heeft op zorg[[54]](#footnote-55). Een ieder heeft het recht op medische zorg indien nodig. Wanneer er geen geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht zou bestaan, zou wellicht een deel van de patiënten kunnen worden uitgesloten van zorg. Denk bijvoorbeeld aan twee criminelen die in een schietpartij zijn beland en beiden geraakt worden door kogels. Indien er geen geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht bestonden, zouden zij misschien niet naar het ziekenhuis durven gaan omdat ze dan bang zijn dat er informatie over een schietpartij terecht komt bij de politie. Zij zouden dan onthouden worden van hun recht op zorg.

Bij notarissen is de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht van funda-menteel belang omdat voor een aantal (privaatrechtelijke-)rechtshandelingen de notaris moet worden ingeschakeld, wil de rechtshandeling rechtsgeldig zijn. Denk bijvoorbeeld aan huwelijkse voorwaarden, een testament, een koopakte en de oprichting van een rechtspersoon. Omdat de gang naar een notaris in sommige gevallen verplicht is, is een goede vertrouwensrelatie tussen cliënt en notaris van groot belang. Openheid van zaken door de cliënt is voor een notaris nodig om zijn werk goed te kunnen verrichten. Om die informatie ook te krijgen is het dus belangrijk dat een cliënt niet hoeft te vrezen dat zijn gegevens openbaar worden gemaakt.

Bij advocaten is de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht van funda-menteel belang omdat een ieder recht heeft op *fair trial[[55]](#footnote-56)*. Een verdachte heeft dus recht op een advocaat en hoeft ook niet mee te werken aan zijn eigen veroordeling. Stel de situatie voor dat een verdachte bij een advocaat komt en deze vertelt wat hij heeft gedaan. De advocaat geeft zijn cliënt het advies om zich op zijn zwijgrecht te beroepen in het belang van de verdediging. Even later staat de politie op de stoep en neemt de advocaat mee voor verhoor. Tijdens dat verhoor wordt de advocaat gevraagd naar wat hij weet over de misstap van zijn cliënt. Indien de advocaat geen verschoningsrecht zou hebben, zou hij dus als getuige gebruikt kunnen worden tegen de verdachte. Wanneer dit het geval zou zijn, wordt het recht op *fair trial* eigenlijk afgenomen, omdat een verdachte niet meer vrijelijk naar een advocaat kan stappen en zijn verhaal kan doen.

## 3.4 Samenvattend

Het verschoningsrecht is een algemeen rechtsbeginsel dat een voorwaarde is voor het juist functioneren van de rechtsstaat. Het toekennen van een verschoningsrecht is tweeledig. Er wordt gekeken naar het beroep op zich; dus de kennis, de toelatingseisen, het duurzame karakter, het belang en de regels binnen de beroepsbeoefening en er wordt gekeken of een verschoningsrecht bij die beroepsgroep het maatschappelijk belang al dan niet zou dienen. Indien aan beide voorwaarden is voldaan, kan een verschoningsrecht worden toegekend aan een beroepsbeoefenaar.

Het beroepsgeheim binnen de geneeskunde stamt al uit circa 400 jaar voor Christus middels de eed van Hippocrates. In 2003 is er een nieuwe, modernere, eed ingevoerd binnen de geneeskunst. Het afleggen van de eed is geen wettelijke verplichting. De geheimhouding voor artsen staat echter wel in de wet geformuleerd.

Het verschoningsrecht voor notarissen stamt uit 1985, het werd erkend in het Ogem/notaris Maas-arrest. Binnen het notariaat is de eed wel verankerd in de wet, evenals de geheimhoudingsplicht. Sinds 2012 is de geheimhoudingsplicht binnen het notariaat ingeperkt middels een wetswijziging; tegenover een aantal personen moet de notaris namelijk zijn geheimhouding doorbreken.

De advocateneed is voor het eerst gevonden in een document uit 1531. Momenteel is binnen de advocatuur ook de eed en de geheimhoudingsplicht verankerd in de wet. Sinds 2015 is ook bij de advocatuur de geheimhouding ingeperkt middels een wetswijziging; tegenover een aantal personen moet een advocaat namelijk zijn geheimhouding doorbreken.

Het beroepsgeheim dient zowel een collectief- als een individueel belang. Het individuele belang ziet op de bescherming van de privacy van de cliënt/patiënt, het collectieve belang ziet op de garantie dat een ieder deze beroepsbeoefenaren kan raadplegen zonder te vrezen dat vertrouwelijke informatie gedeeld zal worden met derden. Door deze garanties wordt de toegankelijkheid voor een ieder gegarandeerd. De vrije toegang tot de klassiek verschoningsgerechtigden raakt de grondrechten van de burger. Vrije toegang hebben tot een advocaat raakt bijvoorbeeld het recht op *fair trial* uit artikel 6 EVRM, want iedereen moet recht hebben op verdediging in een rechtsgeding. Vrije toegang hebben tot de zorg raakt het recht op zorg uit artikel 22 Gw. Verder is het beroepsgeheim en verschoningsrecht ook van groot belang omdat de gang tot de notaris in een aantal situaties verplicht is en er zodoende een goede vertrouwensrelatie moet bestaan tussen notaris en cliënt. Een beroepsgeheim leidt tot een verschonings-recht wanneer de vrije toegang tot die beroepsgroep van zeer groot maatschappelijk belang wordt geacht.

# **4. Deelvraag 2: Het beroepsgeheim en verschoningsrecht in de wet**

## 4.1 Inleiding

De wet geeft meerdere bepalingen met betrekking tot het beroepsgeheim en het verschoningsrecht; zoals hierna zal blijken, zijn in verschillende wetten deze termen terug te vinden. Juist omdat er zoveel over geregeld is, kan het soms wat onduidelijk zijn wat er nu allemaal precies is geregeld. Ik wil daarom uiteen zetten wat er omtrent het beroepsgeheim en verschoningsrecht (in straf-rechtelijke zin) geregeld is in de wet, om zodoende de onduidelijkheid weg te nemen. Hieronder wordt per onderdeel aangeven wat daarover in de wet is geregeld. De onderdelen die langs komen zijn het beroepsgeheim, de verschillende vormen van het verschoningsrecht, het niet absoluut zijn van het verschoningsrecht, het afgeleide- en gedeelde verschoningsrecht, de aangifte- en meldplicht, de getuigenverklaring, de verschoningsgerechtigde als verdachte, het binnentreden en de doorzoeking en inbeslagname.

## 4.2 Het beroepsgeheim

Binnen verschillende beroepsgroepen krijgen beroepsbeoefenaren te maken met een beroepsgeheim, ook wel de geheimhoudingsplicht. Dit houdt in dat de beroepsbeoefenaar dient te zwijgen over al hetgeen hij te weten is gekomen in de uitoefening van zijn beroep. Een beroepsbeoefenaar kan door de rechter een sanctie opgelegd krijgen indien hij niet voldoet aan zijn geheimhoudingsplicht. Ook bestaat de mogelijkheid voor een cliënt of patiënt om een klacht in te dienen bij de tuchtrechter indien de beroepsbeoefenaar niet voldoet aan zijn geheim-houdingsplicht. De tuchtrechter kan derhalve tuchtrechtelijke maatregelen nemen tegen de beroepsbeoefenaar[[56]](#footnote-57). Hoewel de geheimhoudingsplicht kan worden gezien als een verplichting voor de beroepsbeoefenaar, kan het ook worden gezien als een recht van de cliënt/patiënt. De cliënt van een notaris of advocaat kan het recht tot geheimhouding niet afdwingen, evenmin kan hij de notaris of advocaat ontslaan van hun plicht tot geheimhouding. De patiënt van een hulpverlener kan het recht op geheimhouding daarentegen wel afdwingen en mag ook toestemming verlenen om de geheimhoudingsplicht te doorbreken. De hulpverlener mag ten aanzien van het bewaren van de geheimhoudingsplicht afwijken van de mening van de patiënt[[57]](#footnote-58), hij behoudt te allen tijde de plicht om zelf een afweging te maken[[58]](#footnote-59).

Het schenden van de geheimhoudingsplicht is onder andere vastgelegd in artikel 272 Sr. Schending van de geheimhoudingsplicht is een zogenaamd opzetdelict. De geheimhoudingsplicht moet dus opzettelijk geschonden zijn, wil er vervolging plaatsvinden. Voorwaardelijke opzet is ook voldoende[[59]](#footnote-60). In lid 2 van artikel 272 Sr is te lezen dat schending van de geheimhoudingsplicht tevens een klachtdelict is[[60]](#footnote-61). Er moet dus aangifte gedaan worden, anders zal niet tot vervolging worden overgegaan.

## 4.3 Vormen van het verschoningsrecht

Hiervoor is reeds een aantal keer het verschoningsrecht van beroepsbeoefenaren aangehaald. Dit verschoningsrecht is terug te vinden in artikel 218 Sv. Hierin is te lezen dat de beroepsbeoefenaar zich kan verschonen van het geven van getuigenissen of het beantwoorden van bepaalde vragen uit hoofde van zijn stand, beroep of ambt dat hem tot geheimhouding verplicht (het subject van het verschoningsrecht[[61]](#footnote-62)), maar alleen ‘omtrent hetgeen waarvan de wetenschap aan hem als zodanig is toevertrouwd’ (het object van het verschoningsrecht[[62]](#footnote-63)). Dit houdt dus in dat bijvoorbeeld een advocaat zich alleen op dit verschoningsrecht mag beroepen, indien hij de informatie heeft gekregen in de hoedanigheid van advocaat. Informatie die de advocaat in privétijd op een feestje zou vergaren, valt dus niet onder het verschoningsrecht. Ditzelfde geldt ook voor de arts en de notaris. Het verschoningsrecht dat wordt ontleend aan artikel 218 Sv wordt ook wel het professionele verschoningsrecht genoemd.

Er geldt niet alleen een verschoningsrecht voor beroepsbeoefenaren. In de artikelen 217 t/m 219b Sv zijn nog meer groepen te vinden die aanspraak kunnen maken op het verschoningsrecht. Deze zal ik dan ook uitwerken, te beginnen bij artikel 217 Sv. In artikel 217 Sv is te lezen dat bloed- of aanverwanten in de rechte lijn van de verdachte zelf of van medeverdachten[[63]](#footnote-64), bloed- en aanverwanten in de zijlijn tot en met de derde graad van de verdachte of medeverdachten[[64]](#footnote-65) en de echtgenoot of eerdere echtgenoten van dan wel de geregistreerde partner of eerdere geregistreerde partners van de verdachte of medeverdachten[[65]](#footnote-66) zich kunnen verschonen van het geven van een getuigenis of van het beantwoorden van bepaalde vragen. Dit verschoningsrecht wordt ook wel het verschoningsrecht van verwanten genoemd.

Artikel 219 Sv houdt in dat een getuige zich kan verschonen van het beant-woorden van gestelde vragen indien hij door het beantwoorden van die vragen zichzelf of zijn familie in gevaar zou brengen van een strafrechtelijke veroordeling. Onder familie vallen bloed- of aanverwanten in de rechte lijn of in de zijlijn in de tweede of derde graad of de echtgenoot of eerdere echtgenoten van dan wel de geregistreerde partner of eerdere geregistreerde partners van de getuige. In deze gevallen mogen getuigen niet afzien van het in het geheel niet afleggen van een getuigenis, zij mogen zich alleen verschonen van het beantwoorden van bepaalde vragen. Dit verschoningsrecht wordt ook wel aangeduid als het nemo-tenetur verschoningsrecht.

Artikel 219a Sv geeft aan degenen die betrokken zijn (geweest) bij het verhoor van een bedreigde getuige zich mogen verschonen van het beantwoorden van bepaalde vragen. Dit is ter voorkoming van het onthullen van de identiteit van de bedreigde getuige. Artikel 219b Sv ziet op gevallen met een afgeschermde getuige. Personen die betrokken zijn (geweest) bij het verhoor van een afgeschermde getuige kunnen zich verschonen van het beantwoorden van bepaalde vragen. Met dit verschoningsrecht wordt beoogd dat bepaalde gegevens niet openbaar gemaakt mogen worden in het kader van het verhoor, terwijl het belang van de staatsveiligheid zich daartegen zou verzetten[[66]](#footnote-67).

## 4.4 Het verschoningsrecht: niet absoluut

Het verschoningsrecht is niet absoluut. Hiervoor zijn de verschillende vormen van het verschoningsrecht weergegeven. Maar bij deze verschillende vormen zitten ook weer verschillende gradaties van het verschoningsrecht. Voor het verschoningsrecht voor verwanten en voor het professionele verschoningsrecht geldt het verschoningsrecht ‘in volle omvang’. ‘In volle omvang’ houdt in dat deze verschoningsgerechtigden zowel mogen afzien van het beantwoorden van bepaalde vragen alsook van een getuigenis in het geheel. Voor het verschoningsrecht dat wordt ontleend aan de artikelen 219 t/m 219b Sv geldt een beperkt verschoningsrecht. Zij mogen zich alleen verschonen van het beantwoorden van bepaalde vragen, zij mogen dus niet afzien van het geven van een getuigenis.

Verder zijn er nog andere mogelijkheden mogelijk waarop het verschoningsrecht doorbroken kan worden. Ten eerste is dit het geval bij een wettelijke verplichting. Denk hierbij aan de notaris die een meldingsplicht heeft op grond van de WWFT of de arts die melding moet maken van een niet-natuurlijke dood of een calamiteit in de zorg. In deze gevallen moeten het beroepsgeheim en het verschoningsrecht wijken voor een groter maatschappelijk belang. Het doorbreken van het verschoningsrecht is in dit geval een verplichting van de beroepsbeoefenaar. Verder zijn er nog een aantal andere mogelijkheden waarop het verschoningsrecht doorbroken kán (niet moet!) worden, namelijk door middel van toestemming van de cliënt/patiënt, in geval van een noodtoestand en in geval van een zwaarwegend belang.

Ten eerste de mogelijkheid dat de cliënt/patiënt toestemming geeft om het beroepsgeheim of verschoningsrecht te doorbreken. In deze situatie behoudt de beroepsbeoefenaar de professionele verantwoordelijkheid om zelf een beslissing te nemen omtrent het doorbreken van zijn beroepsgeheim of verschoningsrecht. Ten tweede de situatie dat er sprake is van een noodtoestand. Deze noodtoestand kan vergeleken worden met een beroep op overmacht als bedoeld in artikel 40 Sr. Van een noodtoestand is sprake wanneer er een ernstig gevaar dreigt dat zonder het doorbreken van het beroepsgeheim of verschoningsrecht niet kan worden afgewend; het gaat dus om een toekomstig gevaar. Twee klassieke voorbeelden hiervan zijn vermoeden van kindermishandeling[[67]](#footnote-68) en de dronken motorrijder die na behandeling van zijn verwondingen, veroorzaakt door een val, weer op zijn motor stapt[[68]](#footnote-69). In de medische wereld wordt deze noodtoestand ook wel aangeduid als het conflict van plichten; de hulpverlener wordt geconfronteerd met een (morele) plicht die tegenstrijdig is met zijn plicht tot geheimhouding. Bij kindermishandeling wordt doorgaans de meldcode kindermishandeling gevolgd; deze meldcode heeft iets minder zware stappen die gevolgd moeten worden dan de stappen die gevolgd moeten worden bij een conflict van plichten.

Tot slot is er nog het zwaarwegend belang. Bij het zwaarwegend belang is er net als bij de noodtoestand sprake van twee belangen die moeten worden afgewogen. Echter, bij een zwaarwegend belang is er geen sprake van een dreigend gevaar zoals dat het geval is bij de noodtoestand. Verder oordeelt doorgaans de rechter of er sprake is van een zwaarwegend belang, waar de beroepsbeoefenaar dat zelf bepaalt bij een noodtoestand[[69]](#footnote-70).

## 4.5 Afgeleid- en gedeeld verschoningsrecht

Niet alleen de beroepsbeoefenaar die onder artikel 218 Sv valt heeft een verschoningsrecht. Er kan ook sprake zijn van een afgeleid verschoningsrecht voor anderen. Een arts, notaris of advocaat heeft vaak personeel onder zich. In grote lijnen zal dit personeel net zoveel van een zaak afweten als de arts, notaris of advocaat zelf. Het zou raar zijn als de arts, notaris of advocaat zich kan/moet beroepen of het verschoningsrecht, maar hun personeel vervolgens vrijuit moet praten. Om deze reden is het afgeleide verschoningsrecht ontstaan[[70]](#footnote-71).

Tevens bestaat het gedeelde verschoningsrecht[[71]](#footnote-72). Dit verschoningsrecht ziet op de situatie dat de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar iemand anders om assistentie, hulp of bijstand moet vragen. Het gaat hier om een incidentele situatie waarbij informatie zal moeten worden verschaft die onder het ver-schoningsrecht valt[[72]](#footnote-73). In een dergelijk geval kan diegene die om assistentie, hulp of bijstand wordt gevraagd, zich beroepen op het gedeelde verschoningsrecht. De informatiewisseling moet dan wel plaatsvinden in de uitoefening van de werkzaamheden van de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar.

Het verschil tussen een afgeleid- en gedeeld verschoningsrecht is van groot belang. Bij het afgeleide verschoningsrecht is het zo dat de beslissing van de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar gevolgd moet worden door degene die onder het afgeleide verschoningsrecht valt. Dus in het geval wanneer de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar zich niet beroept op zijn ver-schoningsrecht, kan de afgeleide verschoningsgerechtigde dit derhalve ook niet doen[[73]](#footnote-74). Bij het gedeeld verschoningsrecht is dat anders. Zowel de verschonings-gerechtigde beroepsbeoefenaar alsook de gedeeld verschoningsgerechtigde mogen zelf beslissen of zij zich beroepen op hun verschoningsrecht, hun beslissing kan dus afwijkend zijn van elkaar[[74]](#footnote-75).

## 4.6 De aangifte- en meldingsplicht

Iedere burger heeft op grond van artikel 161 Sv het recht tot het doen van aangifte in geval van een strafbaar feit. Maar in geval van sommige ernstig strafbare feiten bestaat er een aangifteplicht op grond van artikel 160 Sv. De burger is dus verplicht aangifte te doen, indien hij bekend is met het strafbare feit. Dit kan zich voordoen in situaties wanneer er sprake is van een misdrijf dat zich tegen de veiligheid van de Staat en tegen de Koninklijke waardigheid richt, misdrijven aangaande de veiligheid van personen voor zover daarbij levensgevaar ontstaat, misdrijven tegen het leven, bij mensenroof en bij verkrachting. Verschoningsgerechtigden zijn vrijgesteld van het doen van aangifte ingeval van een aangifteplicht op grond van lid 2 van artikel 160 Sv. Voor burgers geldt ook in een tweetal gevallen een meldingsplicht. Ten eerste geldt de meldingsplicht op basis van artikel 135 Sr, daarin is namelijk het niet doen van een melding strafbaar gesteld. Deze meldingsplicht geldt voor een ieder die op de hoogte is van samenspanning tot een misdrijf als beschreven in de artikelen 92 t/m 95a Sr (misdrijven tegen de veiligheid van de Staat), artikel 102 Sr (hulpverlening aan de vijand) en artikel 121 Sr (geweld tegen de Staten-Generaal)[[75]](#footnote-76). Door middel van deze meldingsplicht zou het misdrijf kunnen worden voorkomen. Ten tweede geldt een meldingsplicht op grond van artikel 136 Sr, daarin is tevens het nalaten van het doen van een melding strafbaar gesteld. Hierbij gaat het om een ieder die op de hoogte is van een voorgenomen misdrijf als bedoeld in de artikelen 92 t/m 110 Sr (misdrijven tegen de veiligheid van de Staat), desertie in tijden van oorlog, militair verraad, moord, mensenroof, verkrachting en misdrijven als bedoeld in Titel VII Sr (misdrijven tegen de veiligheid van personen en goederen)[[76]](#footnote-77). Ook deze meldingsplicht is bedoeld ter voorkoming van het misdrijf. Deze twee voornoemde meldingsplichten gelden niet voor verschoningsgerechtigden op grond van artikel 137 Sr.

Naast voornoemde algemene aangifte- en meldplichten uit het Wetboek van Strafrecht, zijn er ook nog bijzondere aangifte- en meldplichten uit bijzondere wetten. Denk bijvoorbeeld aan de meldplicht voor artsen bij euthanasie, de meldplicht bij fouten en calamiteiten in zorginstellingen en de meldplicht bij ongebruikelijke transacties bij notarissen. Deze aangifte- en meldplichten zijn specifiek gericht op de arts en de notaris, zij kunnen zich hier dan ook niet van verschonen.

## 4.7 De getuigenverklaring

Een getuige in een strafzaak heeft niet alleen rechten, maar ook plichten. De eerste plicht staat in artikel 213 Sv geregeld. Daarin staat dat een getuige verplicht is om te verschijnen. Dit geldt onverkort indien de getuige een verschoningsgerechtigde is. Indien een getuige (meermaals) niet verschijnt, kan er een bevel tot medebrenging worden uitgevaardigd[[77]](#footnote-78). Wanneer de getuige is verschenen, heeft deze ook een plicht tot antwoorden. Van deze plicht kan hij alleen worden ontslagen indien hij het beantwoorden van de vraag weigert op grond van een wettige grond; oftewel de verschoningsgronden geregeld in de artikelen 217 t/m 219b Sv. Indien de getuige om een andere reden weigert, kan deze worden gegijzeld indien dit in het belang is van de strafzaak[[78]](#footnote-79). De laatste plicht van de getuige is om de gehele waarheid en niets dan de waarheid te verklaren ingevolge artikel 215 Sv. Indien getwijfeld wordt over de echtheid van de verklaring, kan worden overgegaan tot het beëdigen van de getuige[[79]](#footnote-80). Deze getuige moet dan een eed of belofte afleggen dat hij de gehele waarheid en niets dan de waarheid zal zeggen. Wanneer de getuige weigert de gevorderde eed of belofte af te leggen, kan deze wederom gegijzeld worden op grond van artikel 221 lid 1 Sv.

Zoals reeds hiervoor aangegeven, heeft een getuige ook rechten. Deze rechten bestaan voornamelijk uit het recht op verschoning, geregeld in de artikelen 217 t/m 219b Sv die hiervoor zijn uitgewerkt.

## 4.8 De verschoningsgerechtigde als verdachte

Wanneer de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar zelf verdacht wordt van een strafbaar feit, dient te worden gekeken of de informatie die verkregen moet worden al dan niet valt onder het verschoningsrecht. Informatie die is verkregen in de hoedanigheid van arts, notaris of advocaat valt onder het verschonings-recht, overige informatie niet[[80]](#footnote-81). De beroepsbeoefenaar kan zich dus, ondanks de verdenking, beroepen op zijn verschoningsrecht. Hierop is wel een uitzon-dering: ten eerste moet er sprake zijn van een zware verdenking (ernstige bezwaren, als bedoeld in artikel 167 Sv)[[81]](#footnote-82) en daarnaast moet het ook gaan om een ernstig strafbaar feit. Is dat het geval, dan zal een beroep op het verschoningsrecht niet opgaan[[82]](#footnote-83).

## 4.9 Binnentreden

De bevoegdheid tot binnentreden in het kader van de opsporing van strafbare feiten verschilt per (gedeelte van een) gebouw. Er zijn gebouwen die geheel publiekelijk toegankelijk zijn, gebouwen die gedeeltelijk publiekelijk toegankelijk zijn en gebouwen die in het geheel niet toegankelijk zijn voor publiek. De kantonrechter te Nijmegen heeft in januari 1969 de term ‘publiek toegankelijk’ als volgt ingevuld: een ruimte die vrij toegankelijk is voor een ieder zonder dat er een bepaalde selectie op het binnentredend publiek wordt toegepast[[83]](#footnote-84). Wanneer een gebouw geheel of gedeeltelijk publiekelijk niet toegankelijk is, moet worden gekeken of er sprake is van een woning in de zin van het Wetboek van Strafvordering of de Awbi.

De entree van een advocaten- of notariskantoor, huisartsenpraktijk of de hal van een ziekenhuis zijn voor publiek toegankelijke ruimten[[84]](#footnote-85). Dit betekent dus dat deze ruimten ook voor een opsporingsambtenaar vrij toegankelijk zijn; de Awbi is derhalve niet van toepassing.

De woning van een verschoningsgerechtigde, het kantoor van de verschonings-gerechtigde dat in verbinding staat met zijn woning of een kamer waarin een arts slaapt tijdens zijn dienst zijn ruimten die als woning kunnen worden aangeduid en zodoende dus bescherming genieten van de Awbi. Voor het binnentreden van deze ‘woningen’ is toestemming van de ‘bewoner’ of een machtiging op grond van artikel 2 Awbi nodig. Deze machtiging kan worden afgegeven door de advocaat-generaal bij het ressortsparket of de (hulp-)Officier van Justitie[[85]](#footnote-86). Met de machtiging mag de opsporingsambtenaar zich toegang en doorgang tot de woning verschaffen. Kasten mogen niet worden geopend[[86]](#footnote-87), dit wordt namelijk aangemerkt als een doorzoeking.

In het kantoor van de verschoningsgerechtigde is het verschoningsrecht vrijwel altijd in het geding. Het kantoor van de verschoningsgerechtigde beroepsbe-oefenaar geniet echter geen bescherming van de Awbi. Binnentreden van het kantoor is mogelijk zonder toestemming van de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar en zonder machtiging, mits dit met een redelijk doel geschiedt[[87]](#footnote-88).

## 4.10 Doorzoeking en inbeslagname

Een doorzoeking ter inbeslagname bij verschoningsgerechtigden geschiedt door de rechter-commissaris[[88]](#footnote-89). Wanneer de rechter-commissaris een machtiging tot doorzoeking heeft afgegeven, is een machtiging tot binnentreden niet meer nodig[[89]](#footnote-90). In artikel 98 lid 2 Sv is de doorzoeking bij verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaren geregeld met daarin twee mogelijkheden: 1) de verscho-ningsgerechtigde beroepsbeoefenaar geeft toestemming of 2) de verschonings-gerechtigde beroepsbeoefenaar geeft geen toestemming. In geval van de eerste situatie is er niet veel aan de hand, de doorzoeking mag in dat geval gewoon plaatsvinden. De tweede situatie is anders. Indien de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar geen toestemming geeft, mag de doorzoeking slechts plaatsvinden indien; 1) het stands-, beroeps- of ambtsgeheim niet wordt geschonden én 2) er alleen wordt gezocht naar brieven en geschriften die voorwerp zijn van het strafbare feit (corpora delicti) of deze tot het begaan van het strafbare feit hebben gediend (instrumenta delicti). Doorzoeking bij een verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar is dus mogelijk, maar alleen onder bepaalde voorwaarden. Als aanvulling op de termen corpora- et instrumenta delicti; door de Hoge Raad is bepaald dat deze termen niet extensief mogen worden geïnterpreteerd. Om iets te kunnen kwalificeren als corpora- of instrumenta delicti, moet het gaan om stukken die een zelfstandige betekenis hebben gehad bij het strafbare feit[[90]](#footnote-91). Onvoldoende is dat het stuk kan dienen als bewijs voor het strafbare feit.

Vervolgens de inbeslagname. Inbeslagname is ingevolge artikel 94 Sv alleen mogelijk bij voorwerpen die de waarheidsvinding kunnen dienen, het zoge-naamde opsporingsbelang, of om wederrechtelijk verkregen voordeel aan te tonen. Om de voorwerpen in beslag te nemen, wordt een bevel tot inbeslagname afgegeven op grond van artikel 96a lid 1 Sv. Wanneer een dergelijk bevel wordt afgegeven, is diegene aan wie het bevel gericht is verplicht hieraan te voldoen. Echter, artikel 96a lid 3 onder b Sv bepaalt dat een bevel c.q. vordering wel mag worden afgegeven aan een verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar, maar dat deze verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar niet verplicht is om aan dat bevel c.q. de vordering te voldoen. Verder is voor de inbeslagname van brieven en geschriften die vallen onder het beroepsgeheim de toestemming nodig van de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar voor de inbeslagname op grond van artikel 98 lid 1 Sv. Indien de verschoningsgerechtigde beroeps-beoefenaar zich op het standpunt stelt dat een voorwerp valt onder zijn verschoningsrecht, dient dit te worden gerespecteerd, tenzij er gegronde redenen zijn om er van uit te gaan dat dit standpunt onjuist is[[91]](#footnote-92).

In beginsel is dus de toestemming nodig van de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar voor de inbeslagname van brieven en geschriften. Echter, in geval van zeer uitzonderlijke omstandigheden kan het verschoningsrecht worden doorbroken[[92]](#footnote-93). Of er sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden is aan de rechter, daarbij spelen de zes factoren van de Hoge Raad een rol.

## 4.11 Samenvattend

Een geheimhoudingsplichtige dient te zwijgen over al hetgeen wat hij te weten is gekomen in de uitoefening van zijn beroep. Schending van de geheimhoudings-plicht is een opzet- en klachtdelict en kan leiden tot strafrechtelijke- of tucht-rechtelijke sancties. De geheimhoudingsplicht wordt ook gezien als een recht tot geheimhouding voor cliënten/patiënten. Dit recht is echter niet afdwingbaar binnen het notariaat en de advocatuur. Binnen de gezondheidszorg is dit recht wel afdwingbaar en mag de patiënt ook toestemming verlenen om de geheim-houding te doorbreken; de hulpverlener houdt echter altijd de verplichting om zelf een afweging te maken.

Het professionele verschoningsrecht ex artikel 218 Sv ziet op informatie die verkregen is in de hoedanigheid van beroepsbeoefenaar, dus niet op informatie uit privétijd. Het verwanten verschoningsrecht ex artikel 217 Sv ziet op het kunnen verschonen van bepaalde vragen indien die vragen over familieleden gaan. Het nemo-tenetur verschoningsrecht ex artikel 219 Sv ziet op het niet hoeven meewerken aan een strafrechtelijke veroordeling van de verdachte zelf of diens familieleden. De artikelen 219a en 219b Sv zien op de bescherming van de bedreigde- en afgeschermde getuige. Voor het verwanten- en professionele verschoningsrecht geldt de volle omvang van het verschoningsrecht, voor de artikelen 219 t/m 219b Sv geldt een beperkt verschoningsrecht. Naast de voornoemde rechten van de getuigen, heeft deze ook plichten. Dit is de plicht om te verschijnen en om de waarheid te spreken.

Doorbreking van het verschoningsrecht is mogelijk op basis van een wettelijke verplichting, met toestemming van de cliënt/patiënt, bij noodtoestand (ook wel conflict van plichten genoemd in de medische wereld, dan wel een meldcode bij kindermishandeling) en bij een zwaarwegend belang.

Naast het verschoningsrecht van de beroepsbeoefenaar, kan er een afgeleid- en gedeeld verschoningsrecht zijn voor mensen waarmee de beroepsbeoefenaar samenwerkt of die onder hem werken. Het oordeel van de beroepsbeoefenaar is in het geval van een afgeleid verschoningsrecht leidend, in geval van een gedeeld verschoningsrecht beslissen partijen apart van elkaar.

Voor burgers bestaan een aangifte- en meldplicht indien zij op de hoogte zijn van (het voorbereiden van) bepaalde misdrijven. Deze aangifte- en meldplicht bestaan niet voor beroepsbeoefenaren met een verschoningsrecht. Er bestaat echter een aantal bijzondere aangifte- en meldplichten op basis van bijzondere wetten die een uitzondering maken op de vrijstelling van de verschonings-gerechtigde beroepsbeoefenaar.

Wanneer een verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar zelf verdacht wordt van een strafbaar feit, blijft het verschoningsrecht intact. Hierop geldt er één uitzondering, namelijk wanneer het gaat om een zware verdenking en om een ernstig strafbaar feit: in een dergelijk geval gaat het beroep op het verschoningsrecht niet op.

Bij het binnentreden door een opsporingsambtenaar moet er gekeken worden naar wat voor soort gebouw het is. Indien er sprake is van een publiek toegankelijke ruimte, is geen machtiging nodig. Voor binnentreding van de woning van een verschoningsgerechtigde is een machtiging nodig als bedoeld in de Awbi. De kantoorruimte van de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar geniet geen bescherming van de Awbi; binnentreden is mogelijk zonder toestemming van de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar en zonder machtiging, mits dit met een redelijk doel geschiedt.

Voor een doorzoeking ter inbeslagname is een machtiging nodig van de rechter-commissaris. Indien de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar toe-stemming geeft, mag er worden doorzocht. Indien de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar geen toestemming geeft, mag de doorzoeking slecht plaats-vinden indien het stands-, beroeps- of ambtsgeheim niet wordt geschonden en er alleen wordt gezocht naar brieven en geschriften die voorwerp zijn van het strafbare feit (corpora delicti) of deze tot het begaan van het strafbare feit hebben gediend (instrumenta delicti). Inbeslagname is slechts mogelijk bij voorwerpen die de waarheidsvinding kunnen dienen of om wederrechtelijk verkregen voordeel aan te tonen. Wanneer een bevel tot inbeslagname wordt afgegeven, is de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar niet verplicht hieraan te voldoen. Verder is voor de inbeslagname van brieven en geschriften die vallen onder het beroepsgeheim de toestemming nodig van de verschonings-gerechtigde beroepsbeoefenaar. Alleen in geval van zeer uitzonderlijke omstandigheden kan het verschoningsrecht worden doorbroken.

# **5. Deelvraag 3: De reeds bekende invulling van de zes factoren van de Hoge Raad**

## 5.1 Inleiding

Zoals hiervoor reeds aan de orde kwam, heeft de Hoge Raad in mei 2008 zes factoren vastgesteld die van belang zijn bij de beoordeling van de rechtmatigheid van het beslag. Deze factoren zijn een handig middel bij de beoordeling of er sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden. Toen de Hoge Raad deze factoren in 2008 vaststelde, kwamen deze niet zomaar uit de lucht vallen. Ook voor die tijd werden een aantal van deze factoren gebruikt bij de beoordeling van de vraag of er sprake was van zeer uitzonderlijke omstandigheden en ook na de uitspraak van 2008 heeft de rechterlijke macht deze factoren verder ingevuld. Omdat er dus al één en ander bekend is over deze zes factoren vanuit de jurisprudentie en uit wetenschappelijke artikelen, wil ik eerst kijken wat er reeds bekend is, alvorens naar de toetsing van de zes factoren van de eerstelijns rechters te kijken. De verdere invulling van de zes factoren die uit de jurisprudentie naar voren komt, kan dan ook weer worden meegenomen bij de toetsing van de uitspraken van de eerstelijns rechters. Om deze reden zal ik dan ook hieronder per factor weergeven wat er over die factor reeds bekend is.

## 5.2 De aard, omvang en context van de gevraagde gegevens

In de jurisprudentie worden de criteria aard, omvang en context van de gegevens wel besproken, maar de invloed van deze factor is onduidelijk op de uiteindelijke beslissing van de rechter. Bijvoorbeeld in het arrest dat bekend werd onder de naam ‘Savanna’[[93]](#footnote-94) vermeldt de Hoge Raad dat de aard en de omvang van de gevorderde gegevens in aanmerking moeten worden genomen, maar dat is ook het enige wat hij hierover vermeldt. In een zaak van het LUMC vermelde de rechtbank[[94]](#footnote-95) expliciet dat het om medische gegevens ging die privacygevoelig waren en het een grote hoeveelheid betrof. Vervolgens stond dit bij de behandeling van het beroep in cassatie niet meer ter discussie[[95]](#footnote-96).

## 5.3 Het belang en de ernst van de strafzaak

Het criterium ‘belang en ernst van de strafzaak’ lijkt steeds ruimer geïnter-preteerd te worden door de Hoge Raad[[96]](#footnote-97). De Hoge Raad acht het onder andere ernstig genoeg bij verdenking van seksueel misbruik van een kind (Curium[[97]](#footnote-98) en een rechtszaak tegen een jeugdpsychologische instelling[[98]](#footnote-99)), een verdenking van betrokkenheid bij het overlijden van een minderjarige (Savanna[[99]](#footnote-100), LUMC[[100]](#footnote-101) en HAP Utrecht[[101]](#footnote-102)) en een verdenking of vermoeden van overlijden door een medische fout (Erasmus MC[[102]](#footnote-103) en verpleeghuis Maastricht[[103]](#footnote-104)). Dhr. prof. dr. Legemaate heeft in de noot zijn kritiek geuit op de uitspraak van de Hoge Raad in het arrest ‘verpleeghuis Maastricht’. Hierin werden zeer uitzonderlijke omstandigheden aangenomen vanwege een overlijdensgeval. Dit zou er toe kunnen leiden dat in bijna alle overlijdenszaken in de zorg, sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden. Indien dit het geval is, is er derhalve geen sprake meer van een uitzonderlijk geval.

## 5.4 De eventuele toestemming van de belanghebbende

Het woord ‘belanghebbende’ is een breed begrip. In veel wetten, zoals bijvoorbeeld de Algemene wet bestuursrecht, komt het begrip voor, maar in iedere wet wordt weer een andere uitleg gegeven aan het begrip belang-hebbende. De vraag is dan ook wie de Hoge Raad binnen deze factor heeft bedoeld met belanghebbende. In het algemeen geldt dat iemand een belang-hebbende is, wanneer deze mogelijk belanghebbende bij de kwestie betrokken is en daarbij enig (rechtstreeks) belang heeft. Maar heeft de Hoge Raad het ook zo breed willen trekken?

Als belanghebbende binnen een beklagprocedure ex artikel 552a Sv kan aan twee groepen personen worden gedacht. Ten eerste de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar. Deze heeft er namelijk belang bij dat zijn beroepsgeheim en verschoningsrecht worden gerespecteerd en dat de gegevens worden terug-gegeven aan hem. De tweede groep belanghebbenden zouden de cliënten en patiënten kunnen zijn. Wanneer er bijvoorbeeld bij een arts medische dossiers in beslag worden genomen, zou het in het belang van de patiënt kunnen zijn dat deze alsnog worden teruggegeven omdat hij wil dat zijn privacy gerespecteerd wordt. Maar wanneer een cliënt/patiënt minderjarig is, zouden ook de ouders als belanghebbenden gezien kunnen worden.

De laatste groep, oftewel de cliënten/patiënten (dan wel hun vertegen-woordigers), heeft de Hoge Raad niet bedoeld als belanghebbende. De Hoge Raad heeft binnen deze factor enkel de verschoningsgerechtigde beroeps-beoefenaar zelf aangemerkt als belanghebbende[[104]](#footnote-105). Dit lijkt ook in lijn te zijn met de zogenaamde Savanna-zaak uit 2006[[105]](#footnote-106). In die zaak ging het om een meisje dat op driejarige leeftijd om het leven kwam en waarbij de gezinsvoogd werd beschuldigd van dood door schuld. Ook in deze zaak waren medische gegevens in beslag genomen. Hoewel zowel de gezinsvoogd als de moeder van Savanna toestemming gaven voor het gebruik van de medische dossiers door Justitie, werd hieraan geen aandacht besteed door zowel de rechtbank als de Hoge Raad.

In eerste instantie lijkt het wellicht opmerkelijk dat wanneer een patiënt, of in het geval van de Savanna-zaak haar wettelijke vertegenwoordiger, toestemming geeft voor inzage in het medische dossier, de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar dat dan alsnog weigert te doen en de rechter daar in mee gaat. Maar als we nog even terug kijken naar welk belang het beroepsgeheim dient, dan is dit zowel een individueel- als een collectief belang. Wanneer de patiënt toestemming geeft voor inzage in zijn medisch dossier, staat het individuele belang niet meer in de weg voor openheid van zake. Echter, het collectieve belang blijft altijd naast het individuele belang bestaan. Wanneer er ondanks de toestemming van de patiënt, toch disproportionele schade kan worden berokkend aan het collectieve belang zal zich dus de situatie kunnen voordoen dat het verschoningsrecht niet doorbroken wordt; dit ter bevordering van de toegankelijkheid van de zorg (en in het geval van een advocaat of notaris de toegankelijkheid van de rechtshulp). Juist omdat het beroepsgeheim en verschoningsrecht twee belangen dienen, is het aan de beroepsbeoefenaar om te beoordelen of hij zijn beroepsgeheim en verschoningsrecht wil doorbreken; alleen hij kan zowel het individuele- als ook het collectieve belang onafhankelijk inschatten.

## 5.5 De eventuele verdenking tegen de verschonings-gerechtigde

De enkele omstandigheid dat een verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar als verdachte is aangemerkt, is niet voldoende voor het aannemen van zeer uitzonderlijke omstandigheden[[106]](#footnote-107). Echter, dit kan veranderen wanneer het om een verdenking gaat van een zeer ernstig strafbaar feit. De stevigheid van de verdenking speelt hierbij geen rol[[107]](#footnote-108).

Ook in de gevallen waarin de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar zelf (nog) geen verdachte is, kan er sprake zijn van zeer uitzonderlijke omstandig-heden waaronder het verschoningsrecht doorbroken mag worden[[108]](#footnote-109).

In het geval waarin er reëel risico aanwezig is voor een ernstig (gewelds-) delict, dat voorkomen kan worden door het openbaar maken van informatie door de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar, worden ook zeer uitzonderlijke omstandigheden aangenomen[[109]](#footnote-110).

De eventuele verdenking tegen de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar is dus niet van doorslaggevend belang. Echter, wanneer er sprake is van een verdenking van een zeer ernstig strafbaar feit, kan dit wel een grote indicatie zijn dat er sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden.

## 5.6 De proportionaliteit en subsidiariteit

De proportionaliteit en de subsidiariteit lijken een grote rol te spelen in de beslissing of er wel of geen sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden. Het niet voldoen aan de criteria proportionaliteit en subsidiariteit, heeft er in een aantal rechtszaken toe geleid dat er geen sprake was van zeer uitzonderlijke omstandigheden. Met name het subsidiariteitsbeginsel speelde een grote rol; oftewel de vraag of alle opsporingsmogelijkheden al waren uitgeput. Wanneer er nog andere opsporingsmanieren mogelijk zijn, zal de rechter het verschonings-recht van de beroepsbeoefenaar hoogstwaarschijnlijk niet doorbreken en de zeer uitzonderlijke omstandigheden dus niet aannemen. Door het niet voldoen aan het subsidiariteitsbeginsel werd bijvoorbeeld in de Savanna-zaak[[110]](#footnote-111) en de LUMC-zaak[[111]](#footnote-112) het beklag gegrond verklaard en daarmee de inbeslagname onrechtmatig beoordeeld.

## 5.7 Het belang van de gevorderde gegevens

Het belang van de gevorderde gegevens is een lastige factor. Dit komt omdat het Openbaar Ministerie en de rechtbank geen inzage hebben in de inhoud van de gevorderde gegevens aangezien deze in een verzegelde en gesloten envelop in de kluis van het Kabinet rechter-commissaris ligt. In het bestuursrecht bestaat artikel 8:29 Algemene wet bestuursrecht, waarmee stukken ter inzage aan de rechter kunnen worden aangeboden. Een dergelijk artikel ontbreekt helaas binnen het strafrecht. Er moet derhalve getoetst worden of de stukken van cruciaal belang zijn bij de waarheidsvinding, maar de stukken kunnen op geen enkele wijze inhoudelijk getoetst worden.

Tevens ontbreekt een terugkoppeling. Doordat een terugkoppeling mist, blijft het onbekend wat de consequenties zijn van het gegrond dan wel ongegrond ver-klaren van een beklagschrift. Deze terugkoppeling zou echter wel zeer belangrijk kunnen zijn voor toekomstige zaken omdat zodoende bekend wordt wat het behouden of juist doorbreken van het verschoningsrecht voor consequenties heeft gehad in de strafzaak[[112]](#footnote-113).

## 5.8 Samenvattend

Over de factor ‘aard, omvang en context van de gegevens’ is nog niet veel bekend. Deze factor wordt wel benoemd, maar de uiteindelijke invloed hiervan op de beslissing is onduidelijk. De factor ‘belang en ernst van de strafzaak’ lijkt steeds ruimer geïnterpreteerd te worden; zo zijn seksueel misbruik van een kind, verdenking van betrokkenheid bij het overlijden van een minderjarige en een verdenking of vermoeden van overlijden door een medische fout voldoende ernstig. Met betrekking tot de factor ‘toestemming van de belanghebbende’ heeft de Hoge Raad alleen de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar als belang-hebbende aangemerkt.

Een enkele verdenking tegen een verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar is onvoldoende, het zou dan moeten gaan om een zeer ernstig strafbaar feit. De stevigheid van de verdenking speelt hierbij geen rol. Ook in het geval dat de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar (nog) niet als verdachte is aan-gemerkt, kan er sprake zijn van zeer uitzonderlijke omstandigheden. Wanneer er een reëel risico is voor een ernstig (gewelds-)delict dat voorkomen kan worden, kan er sprake zijn van zeer uitzonderlijke omstandigheden.

De proportionaliteit en de subsidiariteit spelen een grote rol. Wanneer nog niet alle opsporingsmogelijkheden zijn uitgeput, worden zeer uitzonderlijke omstan-digheden doorgaans niet aangenomen. Ten slotte is het belang van de gevorderde gegevens lastig in te schatten omdat het Openbaar Ministerie en de rechtbank geen inzage hebben in de inhoud van de gevorderde gegevens.

# **6. Resultaten uit de analyse**

## 6.1 Inleiding

Nu wat meer bekend is over de invulling van de zes factoren van de Hoge Raad, kan gekeken worden hoe de toetsing van de rechtmatigheid van de inbeslag-name in de praktijk uitwerkt. Dit kan worden bekeken aan de hand van een analyse van uitspraken van eerstelijns rechters. Deze analyse is als bijlage (bijlage 1) toegevoegd. In totaal zijn 34 uitspraken uit de periode januari 2010 tot en met april 2016 meegenomen in de analyse. Hieronder zal ik de resultaten uit de analyse weergeven.

## 6.2 De aard, omvang en context van de gevraagde gegevens

De factor ‘aard, omvang en context van de gevraagde gegevens’ werd bij alle 34 uitspraken benoemd. In een aantal uitspraken bleef dit enkel bij de vermelding van de in beslaggenomen gegevens. Er waren echter ook uitspraken waarin er meer uitweiding werd gegeven over de in beslaggenomen gegevens, deze zal ik hieronder bespreken.

De aard en de context van de gegevens werd in een groot aantal rechtszaken nader toegelicht[[113]](#footnote-114). Wanneer deze nader werden toegelicht, zag de toelichting voornamelijk op het categoriseren van de gegevens. De gegevens werden in vier categorieën geplaatst: 1) verschoningsgerechtigde gegevens, 2) niet verschoningsgerechtigde gegevens, 3) corpora- et instrumenta delicti en 4) geen corpora- et instrumenta delicti. Niet in alle uitspraken werd even duidelijk waarom de rechter de gegevens in een bepaalde categorie had geplaatst. In een aantal uitspraken werd er echter wel gemotiveerd toegelicht waarom de gegevens in één van de categorieën werd geplaatst[[114]](#footnote-115).

Door te beoordelen om wat voor soort gegevens het gaat, kan worden bepaald of er überhaupt wel een verschoningsrecht doorbroken moet worden bij een inbeslagname. Gegevens die aan te merken zijn als corpora- et instrumenta delicti of gegevens die niet onder het verschoningsrecht vallen, zijn namelijk geen gegevens die onder het verschoningsrecht vallen en de inbeslagname daarvan zal dan ook rechtmatig worden beoordeeld[[115]](#footnote-116). Voor gegevens die wel onder het verschoningsrecht vallen en geen corpora- et instrumenta delicti zijn, is dit minder zwart-wit te stellen. Bij dit soort gegevens moet namelijk gekeken worden of er sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden waaronder het verschoningsrecht doorbroken mag worden en dit wordt beoordeeld aan de hand van de overige factoren.

Ook de omvang van de gegevens werd in een aantal van de geanalyseerde uit-spraken benoemd[[116]](#footnote-117). In de overige uitspraken werd wel in algemene bewoording vermeld wat voor gegevens er in beslag waren genomen, maar niet de hoeveel-heden daarvan. De invloed van de omvang van de gegevens wordt besproken bij de proportionaliteit. Bij de proportionaliteit wordt namelijk gekeken of er sprake was van een al dan niet te ruime vordering. De factor ‘aard, omvang en context van de gevraagde gegevens’ heeft dus ten aanzien van de omvang geen invloed op de uiteindelijke beslissing van de eerstelijns rechters.

## 6.3 Het belang en de ernst van de strafzaak

In 31 van de 34 geanalyseerde uitspraken werd het belang en de ernst van de strafzaak benoemd. Er waren dus maar drie uitzonderingsgevallen waarin dit niet gebeurde[[117]](#footnote-118).

Hoewel dus in bijna al de uitspraken het belang en de ernst van de strafzaak wel benoemd werden, werd hieraan maar in 15 van de 31 uitspraken een nadere toelichting gegeven[[118]](#footnote-119). In de uitspraken waarin er meer uitweiding werd gegeven, was de uitweiding in drie categorieën te plaatsen; 1) de ernst van het feit, 2) dat het feit de kern van de werkzaamheden van de beroepsbeoefenaar raakt en dat dit het vertrouwen in de beroepsbeoefenaar kan schaden en 3) welk belang de strafbaarheidstelling van het feit dient te beschermen.

Als ernstig feit werd onder andere gekwalificeerd: witwassen, valsheid in geschrifte oplichting, deelname aan een criminele organisatie, het beïnvloeden van getuigen en hen bewegen tot het doen van en valse verklaring en seksueel misbruik van een minderjarige[[119]](#footnote-120).

Onder feiten die de kern van de werkzaamheden van de beroepsbeoefenaar raakten, werden onder andere gekwalificeerd: valsheid in geschrifte (met name ten aanzien van akten), oplichting en witwassen[[120]](#footnote-121).

De waarheidsvinding binnen een procedure werd gekwalificeerd als een groot belang dat door een strafbaarheidstelling beschermd dient te worden. Zodoende viel het beïnvloeden van een getuige en die aanzetten tot het afleggen van een valse verklaring hieronder[[121]](#footnote-122).

Zowel valsheid in geschrifte, witwassen, oplichting als het beïnvloeden van een getuige en die aanzetten tot het afleggen van een valse verklaring kwamen in meer dan één categorie voor. Bij dit soort feiten zullen zeer uitzonderlijke omstandigheden dan ook vaak worden aangenomen door eerstelijns rechters.

In bijna alle uitspraken waarin meer uitweiding werd gegeven over het belang en de ernst van de strafzaak, werd het doorbreken van het verschoningsrecht rechtmatig geacht. Hierop waren twee uitzonderingen[[122]](#footnote-123). In de uitspraak van rechtbank ’s-Gravenhage werd het namelijk onrechtmatig geacht mede omdat de strafbare feiten geen ontwrichtende werking hadden op het vertrouwen van de maatschappij in een advocaat omdat een advocaat een persoonlijk belang verdedigt en dus niet onafhankelijk is en daarbij ging het om relatief beperkte feiten in aard, tijd en omvang. In de uitspraak van rechtbank Utrecht werd het onrechtmatig geacht omdat onvoldoende vast stond dat er sprake was van (voorwaardelijk) opzettelijke vervalsing dan wel het doen van onjuiste belastingaangifte. De rechtbank oordeelde dat aannemelijk was dat klagers hooguit onzorgvuldig waren in hun onderzoeksplicht.

De twee uitzonderingssituaties zien dus op een niet ontwrichtende werking op het vertrouwen in de beroepsbeoefenaar, relatief beperkte feiten en onvoldoende sprake van opzet. De uitzonderingen zijn dus niet te plaatsen in één van de hiervoor genoemde categorieën, het zijn zelfs contradicties van elkaar. Wil een doorbreking van het verschoningsrecht rechtmatig worden geacht, dient de ernst en het belang van de strafzaak voldoende helder te zijn en moet deze te plaatsen zijn in één van de volgende categorieën: 1) ernstig feit, 2) het feit raakt de kern van de werkzaamheden van de beroepsbeoefenaar en dit kan het vertrouwen in de beroepsbeoefenaar schaden en/of 3) het belang dat de strafbaarheidstelling van het feit dient te beschermen is van groot belang.

## 6.4 De eventuele toestemming van de belanghebbende

In minder dan de helft van de geanalyseerde uitspraken werd expliciet het standpunt van de belanghebbende genoemd, namelijk maar in 16 van de 34 geanalyseerde uitspraken[[123]](#footnote-124). In die uitspraken bleef het echter alleen bij de vermelding van het standpunt van de belanghebbende en bleek niet dat dit enige invloed had op de uiteindelijke uitspraak van de rechter. In één enkel geval was meer uitweiding gegeven over het standpunt van de belanghebbende. In deze opvallende rechtszaak bij rechtbank ‘s-Gravenhage had de klager ten tijde van de doorzoeking ter inbeslagname toestemming gegeven voor de inbeslagname. Op zitting bij de raadkamer gaf klager echter aan dat dit geen toestemming was in de zin van artikel 98 Sv. De rechtbank ging hier niet in mee en oordeelde dat er van een verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar mag worden verwacht dat hij een dergelijke toestemming niet lichtzinnig geeft. Tevens had klager contact gehad met zijn advocaat en ook dat had hem er niet van weerhouden om toestemming te geven, dan wel deze onmiddellijk in te trekken. De rechtbank oordeelde dan ook dat er sprake was van een uitdrukkelijke en ondubbelzinnige wilsverklaring[[124]](#footnote-125).

Zoals in het hoofdstuk hiervoor beschreven, is enkel de verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar een belanghebbende. Echter, in enkele zaken werd er ook gekeken naar eventuele toestemming van een ander dan de belanghebbende; namelijk die van de cliënt/patiënt[[125]](#footnote-126). In die gevallen werd dat standpunt meestal ook meegenomen in de uiteindelijke beslissing, maar de rechtbank volgde het standpunt van diegene niet altijd. Zo werd bijvoorbeeld het bezwaar van een patiënt om gegevens te verstrekken terzijde gelegd omdat de patiënt ten tijde het weigeren van het geven van toestemming niet kon weten dat de gegevens nodig zouden zijn in het kader van zijn gewelddadige dood[[126]](#footnote-127). In een andere uitspraak vond de rechtbank het niet doorslaggevend dat aan de patiënten geen toestemming was gevraagd, omdat zij in verband met hun geestestoestand hierin waarschijnlijk geen goed standpunt konden innemen[[127]](#footnote-128). In vier andere rechtszaken werd het beslag wel rechtmatig geacht (mede) omdat de patiënten toestemming hadden gegeven om de gegevens te verstrekken aan het Openbaar Ministerie[[128]](#footnote-129).

In de gevallen waarin de rechters afweken van het standpunt van de cliënt/ patiënt, was er sprake van een goed gemotiveerde reden om dit te doen. Het is namelijk goed in te denken dat iemand die jaren geleden weigerde toestemming te geven voor het verstrekken van gegevens nooit aan de situatie heeft gedacht dat hij ooit door middel van geweld om het leven zou komen. En ook de situatie waarin het gaat om patiënten die in een zodanige geestestoestand verkeren dat getwijfeld kan worden aan hun beoordelingsmogelijkheden, is het begrijpelijk dat hier geen dusdanig gewicht aan wordt gehangen.

## 6.5 De eventuele verdenking tegen de verschonings-gerechtigde

Met uitzondering van vier rechtszaken[[129]](#footnote-130), werd in alle geanalyseerde uitspraken benoemd tegen wie de verdenking was gerezen. Dit ging in bijna alle gevallen om een verdenking tegen de beroepsbeoefenaar zelf of tegen diens cliënt/ patiënt. In één enkel geval was er een verdenking tegen een externe partij, namelijk tegen een politieagente die, in strijd met het ambtsgeheim, politie-gegevens doorspeelde via onofficiële kanalen en hiervoor kreeg betaald van een advocaat[[130]](#footnote-131).

Deze factor lijkt van feitelijke aard te zijn. Er wordt namelijk enkel vermeld wie er verdacht wordt. Deze factor kan in sommige gevallen, met name wanneer het gaat om een verdenking tegen een beroepsbeoefenaar, wel in samenhang worden gelezen met de factor ‘belang en ernst van de strafzaak’. In sommige gevallen waarin het gaat om een verdenking tegen een beroepsbeoefenaar is bij die factor namelijk te lezen dat die verdenking afbreuk zou kunnen doen aan het vertrouwen in die beroepsbeoefenaar[[131]](#footnote-132). Echter, over de invloed van het enkele feit wie er verdacht wordt op de uiteindelijke beslissing van de eerstelijns rechter, kan niet veel worden gezegd.

## 6.6 De proportionaliteit en subsidiariteit

De proportionaliteit en subsidiariteit werden in 21 van de 34 geanalyseerde uitspraken besproken. Zoals hierna zal blijken, speelden de proportionaliteit en subsidiariteit een grote rol in de uiteindelijke beslissing van de rechters.

Ten eerste de proportionaliteit. Indien de inbeslagname op een gerichte wijze had plaatsgevonden, achtten de rechters dit proportioneel en werd het doorbreken van het verschoningsrecht rechtmatig geacht[[132]](#footnote-133). Een vordering tot inbeslagname die de beslagene veel werk oplevert, maakt deze nog niet disproportioneel volgens de rechtbank Oost-Brabant[[133]](#footnote-134). In de uitspraken waarin het niet ging om een gerichte inbeslagname, achtten de rechters de zeer uitzonderlijke omstandigheden niet aanwezig waardoor het verschoningsrecht niet doorbroken mocht worden[[134]](#footnote-135).

Ten aanzien van de subsidiariteit het volgende. In de geanalyseerde uitspraken waarin werd benoemd of werd toegelicht dat er geen ander, minder ingrijpend middel voorhanden was om achter de waarheid te komen, achtten de rechters dat het beslag voldeed aan het subsidiariteitsbeginsel en werden zodoende zeer uitzonderlijke omstandigheden aangenomen[[135]](#footnote-136). In de uitspraken waarin er wel een ander, minder ingrijpend middel voorhanden was om achter de waarheid te komen, werd dit in strijd met de subsidiariteit geacht en werd het doorbreken van het verschoningsrecht onrechtmatig geacht[[136]](#footnote-137).

Eén uitzonderingsgeval kwam voor in een uitspraak van rechtbank Rotterdam. Hierin oordeelde de rechter dat een deel van de gegevens wellicht op een minder ingrijpende wijze had kunnen worden verkregen, maar verklaarde het beslag desondanks niet onrechtmatig omdat het ging om corpora- et instrumenta delicti die zodoende dus niet onder het verschoningsrecht vielen[[137]](#footnote-138).

## 6.7 Het belang van de gevorderde gegevens

In slechts 7 van de 34 geanalyseerde uitspraken[[138]](#footnote-139) werd er niets gezegd over het belang van de gevorderde gegevens. In de uitspraken waarin het belang wel werd benoemd, was het belang in veruit de meeste gevallen de waar-heidsvinding. In een aantal gevallen[[139]](#footnote-140) werd ook nadere toelichting gegeven aan hoe of waarom het zou bijdragen aan de waarheidsvinding. In die gevallen werd het doorbreken van het verschoningsrecht ook (mede) daardoor rechtmatig geacht. Het is dus belangrijk om te onderbouwen hoe de gegevens de waarheidsvinding kunnen dienen.

In een uitspraak van rechtbank Overijssel werd het doorbreken van het verschoningsrecht onrechtmatig geacht omdat de gegevens niet in het kader van de waarheidsvinding in beslag waren genomen. De gegevens zouden dienen voor het opmaken van een pro-justitiarapportage door een gedragsdeskundige. De rechtbank oordeelde dat de bijzondere opsporingsbevoegdheden niet zijn bedoeld voor dergelijke gegevens en dat dit geen opsporing of opsporings-onderzoek betreft zoals bedoeld in artikel 132a Sv[[140]](#footnote-141). In een uitspraak van de rechtbank ’s-Gravenhage werd ruimer geoordeeld. De gegevens waren toen, naast de waarheidsvinding, nodig voor de inrichting van de verdediging; de verdachte kreeg de gegevens namelijk niet van de instelling. De rechtbank achtte het doorbreken van het verschoningsrecht rechtmatig omdat de verdediging niet alleen hoeft te zien op de waarheidsvinding, maar dat deze zich ook kan richten op vragen in het kader van artikel 350 Sv[[141]](#footnote-142).

## 6.8 De restoverwegingen

In bijna de helft van de geanalyseerde uitspraken was er ook sprake van een restoverweging[[142]](#footnote-143). Dit houdt in dat de rechters ook rekening hielden met een andere factor dan de zes factoren die door de Hoge Raad zijn geformuleerd. De restoverwegingen waren zeer divers en hierin is, op één punt na, geen rode draad te vinden. De uitzondering zag op de belangafweging[[143]](#footnote-144).  In een aantal van de restoverwegingen werden namelijk belangen aan elkaar afgewogen. Zo werd er naar het algemeen maatschappelijk-, individuele- en strafrechtelijke belang gekeken om te zien welke belangen al dan niet geschaad of juist gediend zouden kunnen worden door de inbeslagname.

Verder zaten er tussen de restoverwegingen nog twee noemenswaardige overwegingen, die ik hieronder zal weergeven.

In een rechtszaak die speelde bij rechtbank ’s-Gravenhage werd gesteld dat er sprake was van schending van het nemo-tenetur beginsel omdat klager gehouden was mee te werken aan een IGZ onderzoek. De rechtbank ging hier niet in mee. In de dossiers stonden namelijk enkel gegevens die betrekking hadden op buiten klager liggende, feitelijke en geobjectiveerde omstandigheden. Tevens was klager op grond van de wet verplicht deze gegevens vast te leggen. Uit het verzoek om mee te werken, bleek ook niets van een ontoelaatbare druk om de gegevens te verstrekken. Daarnaast waren de gegevens ook niet direct belastend of aan te merken als een schuldbekentenis. Het beslag werd dan ook rechtmatig geacht[[144]](#footnote-145).

In een andere uitspraak van rechtbank ’s-Gravenhage werd geoordeeld dat een beroepsbeoefenaar die niet BIG-geregistreerd is, niet kan worden aangemerkt als een klassiek verschoningsgerechtigde en zodoende dus geen aanspraak kan maken op het verschoningsrecht ex artikel 218 Sv. De rechtbank kwam tot dit oordeel omdat op de beroepsbeoefenaar het beroepsgeheim en het tuchtrecht uit de wet niet van toepassing waren. Het deed er niet aan af dat de beroeps-beoefenaar wel lid was van het Nederlands Instituut Psychologen, die een eigen beroepscode en tuchtrecht hadden. Deze waren namelijk niet wettelijk verankerd[[145]](#footnote-146).

# **7. Conclusies**

## 7.1 Inleiding

In het hoofdstuk hiervoor zijn de resultaten uit de analyse weergegeven. Uit deze resultaten zijn ook enkele conclusies te trekken. De conclusies naar aanleiding van de resultaten uit de analyse zal ik hieronder uitwerken.

## 7.2 De aard, omvang en context van de gevraagde gegevens

Bij een inbeslagname kijkt de rechtbank onder welke van de volgende categorieën de gegevens kunnen worden geplaatst: 1) verschoningsgerechtigde gegevens, 2) niet verschoningsgerechtigde gegevens, 3) corpora- et instrumenta delicti en 4) geen corpora- et instrumenta delicti. De inbeslagname werd rechtmatig geacht wanneer het gegevens betroffen die niet onder het verschoningsrecht vielen of die aan te merken waren als corpora- et instrumenta delicti[[146]](#footnote-147). Voor gegevens die wel onder het verschoningsrecht vallen en geen corpora- et instrumenta delicti zijn, zal er sprake moeten zijn van zeer uitzonderlijke omstandigheden waaronder het verschoningrecht doorbroken kan worden. Dit kan aan de hand van de overige factoren worden bezien.

De omvang van de gevraagde gegevens was niet van invloed op de uiteindelijke beslissing van de eerstelijns rechters.

## 7.3 Het belang en de ernst van de strafzaak

De eerstelijns rechters vinden het van belang dat het belang en de ernst van de strafzaak wordt toegelicht om zeer uitzonderlijke omstandigheden aan te nemen[[147]](#footnote-148). Het belang en de ernst van de strafzaak kan worden onderverdeeld in drie categorieën: 1) ernstig strafbaar feit, 2) het strafbare feit raakt de kern van de werkzaamheden van de beroepsbeoefenaar en dit kan het vertrouwen in de beroepsbeoefenaar schaden en/of 3) het belang dat de strafbaarheidstelling van het feit dient te beschermen is van groot belang.

Bij valsheid in geschrifte, witwassen, oplichting en het beïnvloeden van een getuige en die aanzetten tot het afleggen van een valse verklaring kwamen bij

de analyse in meer dan één categorie voor[[148]](#footnote-149). Bij dit soort feiten zal dit dan ook in veel gevallen leiden tot zeer uitzonderlijke omstandigheden waaronder het verschoningsrecht doorbroken mag worden. Maar ook bijvoorbeeld seksueel misbruik van een minderjarige werd gekwalificeerd als een ernstig feit die leidde tot de rechtmatigheid van het doorbreken van het verschoningsrecht[[149]](#footnote-150).

## 7.4 De eventuele toestemming van de belanghebbende

Volgens de Hoge Raad dient enkel het standpunt van de belanghebbende, in deze de verschoningsgerechtigde, te worden gehoord. Echter, vaak keken eerstelijns rechters ook naar het standpunt van een ander dan de belang-hebbende. Dit was meestal de cliënt/patiënt waarop de gegevens sloegen. De toestemming, dan wel het bezwaar van de cliënt/patiënt werd vaak meegenomen in de uiteindelijke beslissing van de eerstelijns rechters. Echter, er zijn uit-zonderingssituaties mogelijk waarin er om gegronde redenen afgeweken kan worden van het standpunt van de cliënt/patiënt. Voorbeelden hiervan zijn dat de geestestoestand van de cliënt/patiënt het niet toestaat om hierover een goed oordeel te geven[[150]](#footnote-151) of dat er sprake is van een onvoorziene situatie[[151]](#footnote-152).

Verder mag op een uitdrukkelijke en ondubbelzinnig verklaring van de beroeps-beoefenaar worden vertrouwd en heeft dit dus tot gevolge dat er toestemming in de zin van artikel 98 Sv is gegeven[[152]](#footnote-153).

## 7.5 De eventuele verdenking tegen de verschonings-gerechtigde

De verdenking richt zich in bijna alle gevallen tegen de beroepsbeoefenaar of diens cliënt/patiënt, maar kan zich ook richten op een externe partij[[153]](#footnote-154). Deze factor is echter niet van invloed op de uiteindelijke beslissing, omdat het hier gaat om een feitelijke vermelding wie verdacht wordt. Deze factor kan in sommige gevallen wel bij een verdenking tegen de beroepsbeoefenaar in samenhang gelezen worden met de factor ‘belang en ernst van de strafzaak’ omdat daarin staat vermeld dat die verdenking afbreuk zou kunnen doen aan het vertrouwen in die beroepsbeoefenaar[[154]](#footnote-155).

## 7.6 De proportionaliteit en subsidiariteit

De proportionaliteit en de subsidiariteit spelen een belangrijke rol bij de uiteindelijke beslissing van de rechters. Indien de rechters van mening waren dat de inbeslagname proportioneel was, werd het doorbreken van het verschonings-recht rechtmatig geacht[[155]](#footnote-156). In de gevallen waarin het niet ging om een gerichte inbeslagname, werden de zeer uitzonderlijke omstandigheden niet aan-genomen[[156]](#footnote-157).

Ten aanzien van de subsidiariteit was dezelfde lijn te zien. Indien bleek dat er geen ander, minder ingrijpend middel voorhanden was voor de waarheids-vinding, werd het doorbreken van het verschoningsrecht rechtmatig geacht[[157]](#footnote-158). In de uitspraken waarin er wel een ander, minder ingrijpend middel voorhanden was, achtten de rechters de inbeslagname in strijd met de subsidiariteit en was het doorbreken van het verschoningsrecht onrechtmatig[[158]](#footnote-159). Hierop is een uitzondering ten aanzien van corpora- et instrumenta delicti. Omdat deze niet onder het verschoningsrecht vallen, kunnen deze ook in beslag worden genomen ondanks dat er een ander, minder ingrijpend middel voorhanden is[[159]](#footnote-160).

## 7.7 Het belang van de gevorderde gegevens

De bijzondere opsporingsbevoegdheden moeten zich richten op opsporing of het opsporingsonderzoek als bedoeld in artikel 132a Sv. De inbeslagname dient zich dan ook te richten op de waarheidsvinding. In rechtszaken waarin gemotiveerd werd aangegeven waarom de gegevens zouden bijdragen aan de waarheids-vinding, werd het beslag (mede) daardoor rechtmatig geacht[[160]](#footnote-161). Een goede onderbouwing van het belang van de gegevens voor de waarheidsvinding is dus van groot belang.

Naast dat de inbeslagname van gegevens moet zien op de waarheidsvinding, mag deze ook zien op het belang van de verdediging die ziet op vragen in het kader van artikel 350 Sv[[161]](#footnote-162).

## 7.8 De restoverwegingen

Een belangenafweging maken was een veel voorkomende restoverweging. Deze belangenafweging zag op de vraag of de inbeslagname het algemeen maatschappelijk-, individuele- en strafrechtelijke belang zou kunnen schaden of juist zou dienen[[162]](#footnote-163). Aan de hand daarvan werd bepaald welk belang van doorslaggevend belang was.

# **8. Aanbevelingen**

## 8.1 Inleiding

Op basis van voorgaande resultaten uit de analyse en de conclusies daarop, zijn aanbevelingen naar voren gekomen betreffende de zes factoren die door de Hoge Raad zijn geformuleerd voor de toetsing van de rechtmatigheid van de inbeslag-name bij een verschoningsgerechtigde beroepsbeoefenaar. Hieronder zal ik deze aanbevelingen uitwerken.

## 8.2 De aard, omvang en context van de gevraagde gegevens

Het is van belang om toe te lichten om wat voor soort gegevens het gaat. De gegevens kunnen worden onderverdeeld in vier categorieën: 1) verschonings-gerechtigde gegevens, 2) niet verschoningsgerechtigde gegevens, 3) corpora- et instrumenta delicti en 4) geen corpora- et instrumenta delicti.

Corpora- et instrumenta delicti of gegevens die niet onder het verschoningsrecht vallen, zijn geen stukken die onder het verschoningsrecht vallen en kunnen derhalve in beslag worden genomen[[163]](#footnote-164). Bij gegevens die wel onder het verschoningsrecht vallen of die niet aan te merken zijn als corpora- et instrumenta delicti, moet worden gekeken of er zeer uitzonderlijke omstandig-heden aanwezig zijn waaronder het verschoningsrecht doorbroken mag worden.

De omvang van de gevraagde gegevens is een feitelijke omstandigheid waardoor hierover geen aanbevelingen zijn. De beoordeling van de omvang geschiedt bij de beoordeling van de proportionaliteit.

## 8.3 Het belang en de ernst van de strafzaak

Motivering van het belang en de ernst van de strafzaak is van belang om de zeer uitzonderlijke omstandigheden aan te tonen. In de gevallen waarin namelijk gemotiveerd werd toegelicht, werden zeer uitzonderlijke omstandigheden aangenomen[[164]](#footnote-165). Het belang en de ernst van de strafzaak is te categoriseren in drie categorieën: 1) ernstig feit, 2) het feit raakt de kern van de werkzaamheden van de beroepsbeoefenaar en dit kan het vertrouwen in de beroepsbeoefenaar schaden en/of 3) het belang dat de strafbaarheidstelling van het feit dient te beschermen is van groot belang.

In de analyse kwamen valsheid in geschrifte, witwassen, oplichting en het beïnvloeden van getuigen en die aanzetten tot het afleggen van een valse verklaring voor in meer dan één van de categorieën[[165]](#footnote-166). Inbeslagname van gegevens bij dit soort feiten zal dan ook in een groot aantal gevallen leiden tot het oordeel dat het gerechtvaardigd is om het verschoningsrecht te doorbreken. Maar ook bijvoorbeeld seksueel misbruik van een minderjarige werd gekwalificeerd als een ernstig feit dat leidde tot een rechtmatig beslag op verschoningsgerechtigde gegevens[[166]](#footnote-167).

## 8.4 De eventuele toestemming van de belanghebbende

Ondanks dat de Hoge Raad van oordeel is dat onder ‘belanghebbende’ enkel de verschoningsgerechtigde valt, is het toch raadzaam om te kijken of er eventueel een standpunt bekend is van degene waarover de gegevens gaan zoals bijvoorbeeld een cliënt of patiënt. Indien de cliënt/patiënt toestemming heeft gegeven voor de inbeslagname van de gegevens, kan het individuele belang in principe niet meer worden geschaad. Let wel op dat de cliënt/patiënt de gevolgen van zijn toestemming overziet (of kan overzien) zodat het individuele belang inderdaad niet wordt geschaad. Er kunnen zich echter situaties voordoen waarin er om gegronde redenen af kan worden geweken van het standpunt van de cliënt/patiënt. Voorbeelden hiervan zijn dat de geestestoestand van de cliënt/patiënt het niet toestaat om hierover een goed oordeel te geven[[167]](#footnote-168) of dat er sprake is van een onvoorziene situatie[[168]](#footnote-169).

Verder mag op een uitdrukkelijke en ondubbelzinnig verklaring van de beroeps-beoefenaar worden vertrouwd en heeft dit dus tot gevolge dat er toestemming in de zin van artikel 98 Sv is gegeven[[169]](#footnote-170).

## 8.5 De eventuele verdenking tegen de verschonings-gerechtigde

De verdenking zag in bijna alle gevallen op de beroepsbeoefenaar of op diens cliënt/patiënt. Maar er kunnen zich situaties voordoen waarin de verdenking zich richt op een externe partij[[170]](#footnote-171). Deze factor is echter niet van invloed geweest op de uiteindelijke beslissing, gezien het hier gaat om een feitelijke vermelding wie verdacht wordt. Voor deze factor zijn er dan ook geen aanbevelingen naar voren gekomen. Wel kan deze factor bij een verdenking tegen de beroepsbeoefenaar in sommige gevallen in samenhang worden gezien met de factor ‘belang en ernst van de strafzaak’ omdat daarin wordt vermeld dat die verdenking afbreuk zou kunnen doen aan het vertrouwen in die beroepsbeoefenaar[[171]](#footnote-172).

## 8.6 De proportionaliteit en subsidiariteit

De proportionaliteit en subsidiariteit hebben een grote rol gespeeld bij de beslissing om het verschoningsrecht al dan niet te doorbreken. Indien er nog andere, minder ingrijpende middelen voorhanden zijn om aan de geheim-houdingsstukken te komen, zal voor die optie moeten worden gekozen[[172]](#footnote-173).

Ook wanneer de inbeslagname in strijd is met de proportionaliteit, mag het verschoningsrecht niet zonder meer doorbroken worden[[173]](#footnote-174). Hierop geldt een uitzondering ten aanzien van corpora- et instrumenta delicti. Omdat deze niet onder het verschoningsrecht vallen, hoeft er niet te worden voldaan aan het proportionaliteitsbeginsel[[174]](#footnote-175).

## 8.7 Het belang van de gevorderde gegevens

De bijzondere opsporingsmethoden dienen zich te richten op opsporing of het opsporingsonderzoek[[175]](#footnote-176). Een inbeslagname dient zich dan ook te richten op de waarheidsvinding. Gemotiveerd toelichten waarom die gegevens de waarheids-vinding kunnen dienen, draagt bij aan het aannemelijk maken van zeer uitzonderlijke omstandigheden[[176]](#footnote-177). Hoewel een inbeslagname zich eigenlijk alleen dient te richten op de waarheidsvinding, kan er wel een uitzondering worden gemaakt voor gegevens die dienen bij de inrichting van de verdediging die ziet op vragen in het kader van artikel 350 Sv[[177]](#footnote-178).

## 8.8 De restoverwegingen

Behalve dat de eerstelijns rechters keken naar de zes voornoemde factoren, werd er in veel gevallen ook gekeken naar andere factoren. Eén veel voorkomende restoverweging zag op een belangenafweging. Daarbij werd gekeken naar de vraag of de inbeslagname het algemeen maatschappelijk-, individuele- en strafrechtelijke belang zou kunnen schaden of juist dienen[[178]](#footnote-179). Het is dus zaak om in kaart te brengen welke belangen er meespelen en of deze belangen gediend of juist geschaad worden bij een doorbreking van het verschoningsrecht. Aan de hand daarvan kan worden bekeken aan welk belang de meeste waarde moet worden gehecht.

Voor het overige kwamen er geen aanbevelingen naar voren uit de analyse ten aanzien van de restoverwegingen.
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