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**Voorwoord**

Deze scriptie is het laatste product dat ik tijdens mijn studie HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden zal schrijven. Tijdens mijn vier studiejaren heb ik onwijs veel geleerd, onder meer tijdens mijn stagejaar bij het Openbaar Ministerie. Ik heb daar met veel plezier 10 maanden stage gelopen op de afdeling Beleid & Strategie van het arrondissementsparket Den Haag. Dat is ook de reden dat ik mijn afstudeeropdracht bij deze organisatie wilde uitvoeren.

Tijdens mijn stage heb ik veel geleerd en heb ik verschillende dingen mogen zien. Samen met mijn begeleider ben ik tot een geschikt onderwerp gekomen voor mijn afstudeeronderzoek. Het gaat over de vraag wat het Openbaar Ministerie zou kunnen aanpassen wat betreft de afhandeling van aangiften van politiegeweld, om zodoende bij te dragen aan de vermindering van ongeoorloofd politiegeweld. Dit is een erg interessant onderwerp omdat dit ook veel in de media speelde rondom de zaak van Mitch Henriquez die in Den Haag plaatsvond.

Graag wil ik mijn ouders, zus, familie en vrienden bedanken voor alle steun die zij mij gedurende de afgelopen maanden hebben geboden. Daarnaast wil ik mevrouw Vitullo en mevrouw Dubbelman van het Openbaar Ministerie bedanken voor hun vertrouwen in mij. In het bijzonder wil ik mevrouw Vitullo bedanken voor de goede begeleiding en ondersteuning tijdens het schrijven van mijn scriptie. Ten slotte wil ik de heer Verstuijf en mevrouw Venderbosch hartelijk bedanken voor de begeleiding vanuit school. Het is niet altijd even makkelijk geweest, maar ik kan met trots zeggen dat ik mijn uiterste best heb gedaan.

Met veel enthousiasme en interesse heb ik mij in het onderwerp verdiept om tot dit rapport te komen. Ik hoop dat u mijn afstudeeronderzoek met veel plezier zult lezen.

Kimberly Aniceto

Amsterdam, mei 2018

**Samenvatting**

Op 27 juni 2015 werd Mitch Henriquez op hardhandige wijze gearresteerd door de politie door middel van een nekklem. Henriquez overleed een dag na zijn arrestatie, wat leidde tot ongeregeldheden in de Haagse Schilderswijk. Er ontstond veel protest tegen de wijze waarop de politie gebruik had gemaakt van haar geweldsmonopolie. De negatieve berichten rondom politiegeweld na zo’n gebeurtenis vormen voor het Openbaar Ministerie (hierna OM) aanleiding om haar eigen rol omtrent de afhandeling van aangiften van politiegeweld en de terugkoppeling aan de politie in het geval van ongeoorloofd politiegeweld onder de loep te nemen en waar nodig te verbeteren.

De afhandeling en terugkoppeling van aangiften van politiegeweld door het OM staan in dit onderzoek centraal. De politie beschikt over het geweldsmonopolie van de overheid, dit houdt in dat alleen zij het recht heeft om geweld te gebruiken ter uitvoering van haar taak. Dit geweld moet echter wel volgens de geldende wetgeving worden toegepast en voldoen aan de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit. Wanneer een burger te maken heeft gehad met politiegeweld en hij van mening is dat het geweld ongeoorloofd was, heeft hij de mogelijkheid om aangifte te doen. Het Openbaar Ministerie is verantwoordelijk voor de beoordeling en afhandeling van aangiften van politiegeweld. De afhandeling betreft de toetsing van het politiegeweld en de beslissing die het OM hierover neemt.

De centrale vraag voor dit onderzoek luidt dan ook: “Welk advies kan aan het Openbaar Ministerie worden gegeven, blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentieonderzoek en dossieronderzoek, wat betreft de afhandeling en terugkoppeling van aangiften van politiegeweld?” Om deze vraag te beantwoorden is een jurisprudentieonderzoek en een dossieronderzoek uitgevoerd.

Er is jurisprudentieonderzoek gedaan naar de toetsing van politiegeweld door de rechter. Deze is vergeleken met het dossieronderzoek betreffende de toetsing van politiegeweld door het OM. Hierbij is gekeken naar welke invulling beide instanties geven aan de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit voor de toetsing van politiegeweld. Tot slot is er nog een dossieronderzoek gedaan naar de terugkoppeling aan de politie door het OM.

Na alle onderzoeken te hebben afgerond, zijn de resultaten schematisch verwerkt. Hieruit is gebleken dat de invulling van de begrippen voor de toetsing van het politiegeweld door het OM overeenkomt met die van de rechter. Er is zelfs gebleken dat het OM uitgebreider ingaat op de toetsing van politiegeweld. Ten aanzien van de terugkoppeling is gebleken dat in slechts 4 van de 12 zaken, waarbij sprake was van ongeoorloofd politiegeweld, een terugkoppeling is gegeven. Geadviseerd kan worden dat het OM de terugkoppeling bij ongeoorloofd politiegeweld moet aanpassen. Op deze manier kan zij een steentje bijdrage om de agenten bewust te maken van hun handelen. Wellicht dat dit weer kan bijdragen aan een afname van ongeoorloofd politiegeweld.

In de aanbevelingen aan het OM is het volgende uitgewerkt:

Overzicht stappenplan voor het toetsen van politiegeweld

Uit het onderzoek is gebleken dat in de onderzochte zaken de invulling van de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit bij de toetsing van politiegeweld door de rechter en het OM overeenkomen. Bij de invulling van de begrippen zijn een aantal criteria voorbijgekomen die getoetst moeten worden. Om het politiegeweld op deze manier te blijven beoordelen, is een verkort stappenplan gemaakt ter ondersteuning.

De terugkoppeling

Het advies wat betreft de terugkoppeling richt zich op het feit dat er slechts in een enkel geval een terugkoppeling wordt gegeven aan de politie, terwijl dit wel vaak wordt voorgesteld om te doen. Om in de toekomst een beter beeld te krijgen van de terugkoppeling en om dit vaker terug te koppelen wordt aanbevolen om beoordelingsformulier op te stellen. Er is aan de hand van het onderzoek een formulier opgesteld om terug te koppelen aan de politie.

Door bovengenoemde veranderingen door te voeren in het werkproces, zal het OM de aangiften op deze manier kunnen blijven afhandelen en een terugkoppeling kunnen geven aan de politie. Het OM kan hierdoor de agent bewust laten worden van het ongeoorloofd toegepaste geweld. Op deze manier kan het OM haar eigen steentje bijdragen aan de vermindering van ongeoorloofd politiegeweld.
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# Afkortingen

# OM Openbaar Ministerie

**Vik** Afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten van de politie

**PolW** Politiewet 2012

# Hoofdstuk 1: Inleiding

De politie en het Openbaar Ministerie (hierna OM) zijn verantwoordelijk voor de opsporing en vervolging van verdachten van strafbare feiten. Bij de opsporing van strafbare feiten beschikt de politie over het geweldsmonopolie van de overheid.[[1]](#footnote-1) Er mag alleen geweld worden gebruikt indien er geen andere opties meer mogelijk zijn. De politie maakt de afweging of er geweld kan en mag worden ingezet, al dan niet met gebruik van geweldsmiddelen. Het is wel van belang dat het gebruik van dit geweld in verhouding staat tot het incident.[[2]](#footnote-2) De maatschappij moet erop kunnen vertrouwen dat de politie professioneel omgaat met haar geweldsbevoegdheid, maar het is de vraag wat er gebeurt als de politie zich hier niet aan houdt.

**§1.1 Aanleiding onderzoek en probleemanalyse**

§1.1.1 Aanleiding onderzoek

Op 27 juni 2015 werd Mitch Henriquez op hardhandige wijze gearresteerd door de politie door middel van een nekklem. Henriquez overleed een dag na zijn arrestatie, wat leidde tot ongeregeldheden in de Haagse Schilderswijk. Er ontstond veel protest tegen de wijze waarop de politie gebruik had gemaakt van haar geweldsmonopolie. Tevens kwamen veel jongeren in opstand tegen de politie, omdat zij hen te gewelddadig zouden vinden. In de media verschijnen na zo een gebeurtenis veel negatieve berichten over de politie geplaatst. Het OM had vervolgens de taak te beoordelen of het geweld van de politie rechtmatig, proportioneel en subsidiair was.[[3]](#footnote-3) Het OM is namelijk verantwoordelijk voor het beoordelen en afhandelen van aangiftes van politiegeweld. De zaak van Henriquez is echter niet de enige zaak die voor ophef heeft gezorgd. Er zijn meerdere voorbeelden te benoemen waarbij het geweldsgebruik van de politie onder een loep ligt. De vraag die hierbij speelt is: ‘Welke bevoegdheid heeft de politie wat betreft geweldgebruik en hoe beoordeelt het OM dit?’

Na een gebeurtenis als bovenstaande wordt door de media het gebruik van geweld door de politie vaak negatief naar voren gebracht. Zij vormt een bepaald beeld over de politie wat betreft de uitoefening van hun ambt. Er wordt in zo’n geval vaak aangevoerd dat de politie disproportioneel handelt. Het is echter lastig te definiëren wanneer er kan worden gesproken van onrechtmatig, disproportioneel en niet subsidiair politiegeweld. In de media wordt hier al snel over gesproken, terwijl het de taak van het OM is om aan de hand van deze maatstaven het geweld te toetsen. Het is de taak van het OM om de aangiften van burgers van politiegeweld af te handelen en indien nodig een terugkoppeling te geven aan de politie.[[4]](#footnote-4)

De negatieve berichten rondom politiegeweld vormen voor het OM aanleiding om haar eigen rol omtrent de afhandeling van aangiften van politiegeweld en de terugkoppeling aan de politie in het geval van ongeoorloofd politiegeweld onder de loep te nemen en waar nodig te verbeteren. Het is van belang om haar taak in het proces te bekijken wat betreft de toetsing van politiegeweld en de terugkoppeling hiervan. Op deze manier kan wellicht een bijdrage van het OM zorgen voor de vermindering van ongeoorloofd politiegeweld.

§1.1.2 Probleemanalyse

Om het vraagstuk beter te begrijpen, zal eerst kort worden ingegaan op het afhandelingsproces van aangiften van politiegeweld door het OM. Onder het proces wordt verstaan het hele verloop van een aangifte door een burger tegen een politieagent inzake een strafbaar feit tot de afhandeling van de aangifte door het OM.

Een burger heeft de mogelijkheid om aangifte te doen tegen een politieagent van een geweldsdelict.[[5]](#footnote-5) Nadat er aangifte is gedaan wordt aan de hand hiervan een feitenonderzoek gestart door de afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten (hierna Vik) van de politie. Vervolgens wordt dit dossier doorgestuurd naar het OM ter beoordeling.

Het OM dient de aangifte te beoordelen op basis van de geldende wetgeving met betrekking tot de politiële taak en bevoegdheid. Het politiegeweld wordt getoetst aan de hand van rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit. Deze begrippen staan echter niet uitdrukkelijk in de wetgeving beschreven. Het OM dient daarom, aan de hand van het dossier, zelf invulling te geven aan de toetsing van het politiegeweld. Op basis hiervan en de processen-verbaal, verklaringen van agenten en eventuele beelden beoordeelt het OM of er ook sprake is van het strafbare feit van de aangifte. Tot slot dient het OM de beslissing te nemen om wel of niet over te gaan tot strafrechtelijke vervolging.

Het kan voorkomen dat bij de toetsing van politiegeweld het OM van mening is dat het politiegeweld anders of minder had gekund, maar er geen bewijsbare gronden zijn om tot het strafbare feit te komen. Het OM kan er in zo’n geval voor kiezen om naast haar beslissing toch een terugkoppeling te geven aan de politie wat betreft het ongeoorloofde gedrag.[[6]](#footnote-6)

Het OM wil zijn rol omtrent de afhandeling van aangiften van politiegeweld in kaart brengen en waar nodig aanpassen. Daarbij is het van belang om te kijken naar hoe invulling is gegeven aan de maatstaven rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit bij de toetsing van politiegeweld. Tevens is het voor het OM op dit moment van belang om te onderzoeken of er in alle geweldszaken van afgelopen periode een terugkoppeling is gegeven als er sprake was van niet juist handelen door de politie. Naar aanleiding van negatieve berichten rondom politiegeweld zal worden onderzocht of het OM de afhandeling van aangiften van politiegeweld kan aanpassen om zodoende bij te dragen aan een vermindering van ongeoorloofd politiegeweld. Aangiften naar aanleiding van politiegeweld worden bij het arrondissementsparket Den Haag behandeld bij de afdeling Beleid & Strategie.

**§1.2 Het doel van dit onderzoek**

§1.2.1 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is, middels dossier- en jurisprudentieonderzoek, te adviseren hoe de afhandeling van aangiften tegen politieagenten met betrekking tot politiegeweld en de terugkoppeling hiervan kan worden aangepast om zodoende bij te dragen aan een vermindering van ongeoorloofd politiegeweld.

§1.2.2 Centrale vraag

“Welk advies kan aan het Openbaar Ministerie worden gegeven, blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentieonderzoek en dossieronderzoek, wat betreft de afhandeling en terugkoppeling van aangiften van politiegeweld?”

§1.2.3 Deelvragen

*§1.2.3.1 Theoretisch-juridische deelvragen*

1. Welke bevoegdheden heeft de politie volgens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?

2. Op grond van welke criteria beoordeelt het Openbaar Ministerie, volgens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek, een aangifte tegen politiegeweld?

3. Wat is de procedure van de afhandeling van politiegeweld-zaken?

*§1.2.3.2 Praktijkgerichte deelvragen*

1. Op welke wijze toetst de rechter, blijkens jurisprudentieonderzoek, de toepassing van politiegeweld?

2. Op welke wijze toetst het Openbaar Ministerie, blijkens dossieronderzoek, de toepassing van politiegeweld?

3. Op welke wijze is, blijkens dossieronderzoek, de afhandeling en terugkoppeling van een aangifte tegen politiegeweld verlopen?

**§1.3 Operationaliseren begrippen**

**Verdachte:** hiermee wordt in dit onderzoek bedoeld de persoon die wordt verdacht van het begaan van een strafbaar feit en de persoon die een strafbaar feit heeft gepleegd.

**§1.4 Onderzoeksmethoden en verantwoording**

§1.4.1 Onderzoeksmethoden theoretisch-juridische vragen

**1.** *Welke bevoegdheden heeft de politie volgens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?*

Deze deelvraag is door middel van literatuuronderzoek beantwoord. Hierbij is ook gebruik gemaakt van de relevante wet- en regelgeving. Om de vraag te kunnen beantwoorden, zijn de Politiewet 2012, de Ambtsinstructie 1994 en de Memorie van Toelichting uitgebreid bestudeerd. Hierin staan namelijk de taak en bevoegdheden van de politie uitgebreid vermeld. Tevens is er gebruik gemaakt van literatuur om inzicht te krijgen in de bevoegdheden van de politie in de praktijk. Er is gebruik gemaakt van meerdere boeken waarin dezelfde informatie naar voren is gekomen. Tot slot is er nog gebruik gemaakt van een internetbron van de overheid. Hier wordt door de politie actuele informatie gedeeld. Bij het beantwoorden van de eerste deelvraag zijn onderstaande documenten bestudeerd.

**Literatuur**

* Van der Steeg, M. (2006, 20 september). Inleidende opmerkingen bij: Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke marechaussee en andere opsporingsambtenaren. Tekst & Commentaar, pp. 1-2.
* J.J. van ’t Hof (2013). Gebruik geweld door de politie.
* Politieacademie, *veilig politiewerk: de basispolitie over geweldgebruik,* Apeldoorn 2011.

-Sackers, H. J. B. (2013, 1 januari). Publicatielogo T&C Strafvordering T&C Strafvordering, commentaar op art. 7 Politiewet 2012. Tekst & Commentaar, 2013(7), 40-54.

**Wetgeving**

* Politiewet 2012
* Ambtsinstructie
* Aanwijzing handelwijze bij geweldsaanwending (politie)ambtenaar
* *Kamerstukken II* 1985/86, 19535, 3, p. 11.
* *Kamerstukken II* 2015/16, 29 628, 623, p.1.

**2.** *Op grond van welke criteria beoordeelt het Openbaar Ministerie, volgens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek, een aangifte tegen politiegeweld?*

Bij de beantwoording van deze vraag is voornamelijk ingegaan op de Ambtsinstructie en de juridische begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit. Tevens is gebruik gemaakt van bijbehorende literatuur. In de literatuur wordt vermeld wat er onder rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit moet worden verstaan. Er zijn meerdere boeken, artikelen en tijdschriften afkomstig van Kluwer Navigator bestudeerd. Onderstaande is bij de beantwoording van deze deelvraag gebruikt.

**Literatuur**

* Van der Steeg, M. (2006, 20 september). Inleidende opmerkingen bij: Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke marechaussee en andere opsporingsambtenaren. Tekst & Commentaar, pp. 1-2.
* Van der Steeg, M., Ter Haar, R., & Timmer, J. S. (2018). Strafrechtelijke beoordeling van politiegeweld. Nederland: Data Juridica.
* Gonzalez, I. (2009, 18 september). Het niet vervolgen door het Openbaar Ministerie van (dodelijk) politiegeweld. Nederlands Juristenblad, 2009(31), 1568-1598.

**Wetgeving**

* Politiewet 2012
* Ambtsinstructie 1994
* *Kamerstukken II* 2015/16, 29 628, 623, p.1.
* Wetboek van Strafrecht

**3.***Wat is de procedure van de afhandeling van politiegeweld-zaken?*

Voor deze deelvraag is er voornamelijk gebruik gemaakt van interne documenten van het OM. In hun interne documenten hebben zij de procedure uiteengezet die is gebaseerd op de geldende wet- en regelgeving. Tevens is er gebruik gemaakt van literatuur die van toepassing is op de afhandeling.

**Literatuur**

* H. Sackers & P.H. van Kempen, *Kroniek in het strafrecht 2015,* Deventer: Kluwer 2015.

**Wetgeving**

* Politiewet 2012
* Ambtsinstructie 1994

§1.4.2 Onderzoeksmethoden praktijkgerichte deelvragen

**1.** *Op welke wijze toetst de rechter, blijkens jurisprudentieonderzoek, de toepassing van politiegeweld?*

Om deze vraag te beantwoorden zijn er 15 jurisprudentiezaken geanalyseerd. Er is gekeken naar de toetsing van het politiegeweld door de rechter. Om deze vraag te beantwoorden is gekeken naar welke invulling de rechter geeft aan onderstaande topics. Er is hierbij gekeken naar de invulling van de rechtbank, het gerechtshof en de Hoge Raad. Er wordt enkel gekeken naar de invulling van de begrippen en daarom is het niet van belang welke instantie deze invulling heeft gegeven. De zaken zijn aan de hand van onderstaande topics en sub-topics geanalyseerd.

**Rechtmatigheid**

Deze topic is aan de hand van twee sub-topics geanalyseerd. Bij de sub-topics is gekeken naar de vraag of de politieagent heeft gehandeld in uitoefening van zijn functie en of het politieoptreden noodzakelijk was. Door dit te analyseren wordt duidelijk welke invulling de rechter geeft aan de hoofdtopic rechtmatigheid.

**Proportionaliteit**

Deze topic is aan de hand van twee sub-topics geanalyseerd. De sub-topics die zijn gebruikt zijn zwaarwegend belang en evenredigheid doel en middel. Deze dragen bij aan de invulling van de hoofdtopic proportionaliteit.

**Subsidiariteit**

Deze topic is aan de hand van twee sub-topics geanalyseerd. De sub-topics die zijn gebruikt zijn: geweldsmiddel en ander middel. Ander middel geeft antwoord op de vraag of er geen ander, minder ingrijpend, middel gebruikt had kunnen worden.

Onderstaande jurisprudentiezaken zijn geanalyseerd.

1. [ECLI:NL:RBZLY:2012:BW7219](https://www.navigator.nl/document/idaff13d45de0a4d9fa5f37c25ced024c7?anchor=id-0f06466a-1fbc-4d1c-928a-3b3add47368c)

2. ECLI:NL:RBROT:2015:3634

3. ECLI:NL:RBOBR:2013:BZ8523

4. ECLI:NL:RBAMS:2014:2450

5. ECLI:NL:GHDHA:2016:2014

6. ECLI:NL:GHDHA:2012:BZ9285

7. ECLI:NL:GHAMS:2017:2707

8. ECLI:NL:GHAMS:2017:1652

9. ECLI:NL:GHAMS:2017:5176

10. ECLI:NL:GHAMS:2016:4437

11. ECLI:NL:GHAMS:2017:799

12. ECLI:NL:GHAMS:2018:1172

13. ECLI:NL:GHAMS:2017:2340

14. ECLI:NL:GHAMS:2018:1258

15. ECLI:NL:HR:2016:9

**2.** *Op welke wijze toetst het Openbaar Ministerie, blijkens dossieronderzoek, de toepassing van politiegeweld?*

Deze vraag is beantwoord door middel van het analyseren van dossiers van de afdeling Beleid & Strategie. De 20 dossiers die zijn ingekomen en afgehandeld in de periode van 1 januari 2017 tot 1 mei 2018 zijn geanalyseerd. Er is gekeken naar de toetsing van het politiegeweld door het OM. Middels deze analyse wordt duidelijk welke invulling het OM geeft aan onderstaande topics. De dossiers zijn aan de hand van onderstaande topics en sub-topics geanalyseerd.

**Rechtmatigheid**

Deze topic is aan de hand van twee sub-topics geanalyseerd. Bij de sub-topics is gekeken naar de vraag of de politieagent heeft gehandeld in uitoefening van zijn functie en of het politieoptreden noodzakelijk was. Door dit te analyseren wordt duidelijk welke invulling het OM geeft aan de hoofdtopic rechtmatigheid.

**Proportionaliteit**

Deze topic is aan de hand van twee sub-topics geanalyseerd. De sub-topics die zijn gebruikt zijn zwaarwegend belang en evenredigheid doel en middel. Deze dragen bij aan de invulling van de hoofdtopic proportionaliteit.

**Subsidiariteit**

Deze topic is aan de hand van twee sub-topics geanalyseerd. De sub-topics die zijn gebruikt zijn: geweldsmiddel en ander middel. Ander middel geeft antwoord op de vraag of er geen ander, minder ingrijpend, middel gebruikt had kunnen worden.

**3.** *Op welke wijze is, blijkens dossieronderzoek, de afhandeling van een aangifte tegen politiegeweld en de terugkoppeling verlopen?*

Deze vraag is beantwoord aan de hand van het analyseren van dossiers van de afdeling Beleid & Strategie. De 20 dossiers die zijn ingekomen en afgehandeld in de periode van 1 januari 2017 tot 1 mei 2018 zijn geanalyseerd. Middels deze analyse wordt duidelijk gemaakt op welke wijze de afhandeling van deze aangiftes van politiegeweld bij het OM zijn verlopen. Er is gekeken naar de beslissing die het OM heeft genomen en of er een terugkoppeling is gemaakt. De analyse is gemaakt naar aanleiding van de volgende topics:

**Beoordeling en beoordeling OM**

Deze topic is van toepassing om te beoordelen of er sprake was van rechtmatig, proportioneel en subsidiair politiegeweld. Dit gaat samen met de uiteindelijke beslissing van het OM is van belang om te kijken of er wordt vervolgd of niet. Deze topic draagt bij aan de beantwoording van de vraag of er is teruggekoppeld.

**Advies voor terugkoppeling**

Deze topic geeft inzicht in het advies voor de terugkoppeling van het OM. Bij het analyseren van deze topic is gekeken of het OM een advies heeft opgesteld met daarin de terugkoppeling. Dit is enkel wat zij wil terugkoppelen aan de politie.

**Terugkoppeling**

De belangrijkste topic is de terugkoppeling. Hierbij is geanalyseerd of het OM een terugkoppeling heeft gegeven aan de politie en zo ja, wat deze terugkoppeling is geweest.

*Verantwoording: Van bovenstaande is enkel afgeweken bij de tweede en derde praktijkgerichte deelvragen. Er zijn van de 20 zaken uiteindelijk 18 zaken onderzocht. Er waren 2 dossiers niet relevant en bruikbaar voor deze deelvragen, aangezien er in dit geval geen sprake was aangiften van geweld.*

**§1.5 Leeswijzer**

Het eerste hoofdstuk is een inleidend stuk waarin het probleem wordt toegelicht aan de hand van de aanleiding en probleemanalyse. In dit hoofdstuk zal worden besproken hoe het onderzoek in elkaar zit en op welke manier de centrale vraag en deelvragen onderzocht en beantwoord zullen worden.

In het tweede hoofdstuk zal de eerste theoretisch-juridische deelvraag worden beantwoord. Hierin zal de juridische achtergrond met betrekking tot de taak en bevoegdheden van de politie worden besproken. De beantwoording van deze deelvraag is nodig om de andere twee deelvragen te kunnen beantwoorden. De andere twee deelvragen worden besproken in het derde hoofdstuk.

In het vierde hoofdstuk staat het praktijkonderzoek centraal. Er zal worden ingegaan op de geanalyseerde jurisprudentiezaken en dossiers met betrekking tot de toetsing van het politiegeweld. Per topic zullen de resultaten die uit de analyse zijn gebleken worden besproken. In het vijfde hoofdstuk zal de laatste praktijkgerichte vraag aan bod komen. Door middel van dossieronderzoek is er gekeken naar de terugkoppeling. Per topic zullen de resultaten die uit de analyse zijn gebleken worden besproken.

De conclusie van het onderzoek zal in het zesde hoofdstuk worden besproken. In dit hoofdstuk zal ook de centrale vraag worden beantwoord. Verder zal in dit hoofdstuk worden gekeken naar de bruikbaarheid van het onderzoek voor het OM en of de eerder gestelde doelstelling is behaald. Tot slot zijn de aanbevelingen voor het OM naar aanleiding van dit onderzoek in hoofdstuk 7 uitgewerkt.

**Hoofdstuk 2: De taak en bevoegdheden van de politie**

In dit hoofdstuk zal de eerste theoretisch-juridische deelvraag worden beantwoord. Allereerst zal worden ingegaan op wat de taak van de politie is en welke bevoegdheden zij heeft bij de uitvoering hiervan. Er zal voornamelijk worden ingegaan op de regelgeving die van toepassing is op geweldgebruik door de politie. Op deze manier kan een goed beeld worden geschetst over wat de politie wel en niet mag met betrekking tot het toepassen van geweld. Dit is van belang om vervolgens het beoordelingsproces van het OM, die op deze regelgeving is gebaseerd, te beschrijven.

**§2.1 Politiewet 2012**

De Politiewet 2012 (hierna PolW) regelt de organisatie en het beheer van de politie in Nederland. Hierin staat vermeld wat de taak van de politie is en welke bevoegdheden zij tijdens de uitoefening van hun ambt hebben.

In artikel 3 PolW staat de taak van de politie beschreven: “De politie heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven.”

Zoals ook hierboven is genoemd, is de taak van de politie het handhaven van de rechtsorde, ook al gaat dit niet altijd zonder slag of stoot. Politieagenten moeten hun werk onder moeilijke omstandigheden verrichten. Hierbij kunnen zij in situaties terecht komen waarin burgers of zijzelf aan levensgevaar worden blootgesteld.[[7]](#footnote-7) Om tijdens dit soort situaties hun taak zo goed mogelijk uit te voeren, beschikt de politie over het geweldsmonopolie van de overheid. Dat betekent dat zij als enige het recht heeft om geweld toe te passen.[[8]](#footnote-8) De bevoegdheid van de politie om geweld toe te passen vloeit voort uit artikel 7 PolW. Zij is in de rechtmatige uitoefening van haar ambt bevoegd om geweld en vrijheid beperkende middelen te gebruiken.[[9]](#footnote-9)

De politie mag dus gebruik maken van geweld indien zij dit nodig acht. De politie mag echter niet zomaar gebruikmaken van geweld, het is een ultimum remedium, oftewel een laatste redmiddel.[[10]](#footnote-10) Om hier zo goed mogelijk mee om te gaan volgen de agenten trainingen en mag van hen worden verwacht dat het geweld enkel wordt toegepast binnen de grenzen van proportionaliteit en subsidiariteit.[[11]](#footnote-11) Tevens moet de geweldstoepassing binnen het kader van de geldende geweldsinstructie zijn.[[12]](#footnote-12)

In de Politiewet 2012 wordt dus uitvoerig beschreven wat de taak van de politie is en wat haar bevoegdheden zijn. Indien het niet anders kan, mogen agenten gebruik maken van geweld en geweldsmiddelen. De regels die daarop van toepassing zijn, staan in de Ambtsinstructie 1994 voor de politie, de Koninklijke Marechaussee en andere opsporingsambtenaren.[[13]](#footnote-13)

**§2.2 De Ambtsinstructie**

In de vorige paragraaf is vastgesteld dat de politie, indien zij dit nodig acht, gebruik mag maken van geweld. De vraag die hierop aansluit is: op welke wijze mag de politie geweld toepassen? In de Ambtsinstructie voor de politie staat vermeld aan welke regels zij zich dient te houden en welke bevoegdheden zij heeft bij het toepassen van geweld.

Onder geweld moet, volgens artikel 1 van de Ambtsinstructie, worden verstaan: elke dwangmatige kracht van meer dan geringe betekenis, uitgeoefend op personen of zaken.[[14]](#footnote-14) De politie beschikt over de bevoegdheid om geweld te gebruiken. Dit bestaat uit fysiek geweld, al dan niet met behulp van een geweldsmiddel. Onder fysiek geweld kan onder andere worden verstaan: vuistslagen, schoppen, duwen, stompen en vastpakken. Dit geweld wordt het meest gebruikt door politieagenten. Het doel hiervan is om de verdachte te fixeren, desoriënteren of onder controle te brengen.[[15]](#footnote-15)

De politie heeft ook de mogelijkheid om gebruik te maken van een geweldsmiddel bij de toepassing van geweld. Een geweldsmiddel mag worden gebruikt indien het beoogde doel niet met fysiek geweld kan worden bereikt.[[16]](#footnote-16) In artikel 1 lid 3 van de Ambtsinstructie staat vermeld dat onder het begrip geweldmiddel wordt verstaan: ‘de krachtens artikel 22 van de Politiewet 2012 toegelaten uitrusting en bewapening waarmee geweld kan worden uitgeoefend en de door Onze Minister van Defensie ter beschikking gestelde uitrusting en bewapening waarmee geweld kan worden uitgeoefend in de uitvoering van de politietaken’. In hoofdstuk 2 van de Ambtsinstructie staan deze geweldmiddelen opgesomd.

De politie beschikt over de in de wet toegelaten uitrusting en bewapening, maar mag zij op ieder moment gebruik maken van deze middelen? Artikel 4 van de Ambtsinstructie geeft hier antwoord op. Hierin staat namelijk beschreven dat: “het gebruik van een geweldmiddel uitsluitend is toegestaan aan een ambtenaar, indien hem dat geweldmiddel rechtens is toegekend, voor zover hij optreedt ter uitvoering van zijn taak met het oog waarop het geweldmiddel aan hem is toegekend en die in het gebruik hiervan is geoefend”. Een politieagent mag dus uitsluitend gebruik maken van een bij de wet toegestaan geweldmiddel, indien hij optreedt ter uitvoering van zijn taak, het geweldmiddel hem rechtens is toegekend en hij in het gebruik hiervan geoefend is.

In artikel 4 tot en met 17 van de Ambtsinstructie staat verder geregeld aan welke regels de politieagent zich moet houden met betrekking tot het gebruik van de geweldmiddelen.

§2.2.1 Geweldmiddelen en uitrustingsstukken

De Ambtsinstructie vermeldt als behorende tot de geweldsmiddelen onder andere een vuurwapen, een elektrische wapenstok en pepperspray, evenals de uitrustingsstukken waarmee het geweld kan worden uitgeoefend, zoals bijvoorbeeld handboeien of een politie-surveillancehond. In de instructie zijn ook de voorschriften voor het gebruik van geweldsmiddelen en uitrustingsstukken opgenomen. Voor dit onderzoek is het uitsluitend van belang om in te gaan op de gevallen waarin handboeien en/of pepperspray zijn gebruikt, omdat dit de meest voorkomende middelen zijn bij politiegeweld.

*§2.2.1.1* *Handboeien*

In artikel 22 van de Ambtsinstructie wordt het gebruik van de handboeien geregeld. Een ambtenaar kan een persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd handboeien aanleggen indien:

1. Het ten behoeve van vervoer is. Het kan hierbij gaan om een aangehouden persoon ter uitvoering van zijn straf of om een aangehouden verdachte.
2. Feiten of omstandigheden dit redelijkerwijs vereisen met het oog op gevaar voor ontvluchting. Dit houdt in dat er een concreet risico moet bestaan dat de verdachte, als hij niet geboeid wordt, zichzelf aan zijn vrijheidsbenemening zou kunnen onttrekken.
3. Dan wel met het oog op gevaar voor de veiligheid of het leven van de persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, van de ambtenaar of van derden.[[17]](#footnote-17)

*§2.2.1.2* *Pepperspray*

Pepperspray wordt gebruikt door politieagenten om, zonder medische gevolgen, adequaat en veilig op te treden in situaties waarin een (gewelddadige) verdachte onder controle moet worden gebracht.[[18]](#footnote-18) In artikel 12a van de Ambtsinstructie staat vermeld dat het gebruik van pepperspray slechtst geoorloofd is:

* Om iemand aan te houden.
* Als er wordt verwacht dat een persoon een wapen bij zich heeft dat gereed is voor gebruik.
* Een persoon dient te worden aangehouden en hij zich aan de aanhouding dreigt te onttrekken.

In lid 2 van artikel 12a Ambtsinstructie staat vermeld dat er een aantal uitzonderingen zijn op het gebruik van de pepperspray. Het mag namelijk niet gebruikt worden tegen personen die zichtbaar jonger zijn dan 12 of ouder dan 65 jaar, vrouwen die zichtbaar zwanger zijn en niet tegen groepen personen.[[19]](#footnote-19)

De Ambtsinstructie geeft de politie regels met betrekking de toepassing van geweld, al dan niet met behulp van een geweldmiddel. De politie dient zich bij gebruik hiervan aan die regels te houden. De toepassing van geweld dient rechtmatig, proportioneel en subsidiair te zijn. Dit betekent dat de geweldstoepassing in verhouding tot het beoogde doel redelijk en gematigd moet zijn.[[20]](#footnote-20) De politieagent moet in elke situatie zelf beoordelen of geweldtoepassing, al dan niet met behulp van een geweldmiddel, onder bepaalde omstandigheden geoorloofd is. Hierbij dient hij de belangen af te wegen die zich tijdens deze situatie voordoen. [[21]](#footnote-21) [[22]](#footnote-22)

**§2.3 Conclusie**

De taak van de politie betreft het handhaven van de rechtsorde. Om deze taak zo goed mogelijk uit te kunnen voeren, beschikt zij over de bevoegdheid om geweld toe te passen. Dit geweld, al dan niet met behulp van een geweldsmiddel, mag echter slechts worden toegepast indien zij dit nodig acht. Het toegepaste geweld dient altijd in overeenstemming te zijn met de geldende wetgeving en de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit.

**Hoofdstuk 3: Het proces**

Nu in het vorige hoofdstuk is vastgesteld wat de taken en bevoegdheden van de politie zijn met betrekking tot geweldstoepassing, kan het afhandelingsproces van het OM worden toegelicht. Het proces begint bij het doen van een klacht of aangifte door een burger. Het OM is vervolgens verantwoordelijk voor het beoordelen en afhandelen van aangiften. Dit zal stapsgewijs in dit hoofdstuk aan bod komen.

**§3.1 Mogelijkheden burger tegen politiegeweld**Een burger heeft de mogelijkheid om een klacht in te dienen of aangifte te doen van een strafbaar feit.

Vast staat dat de politie geweld mag toepassen en indien nodig met gebruik van geweldsmiddelen. Dit kan bijvoorbeeld voorkomen indien een verdachte niet meewerkt bij zijn aanhouding of de aanhouding belemmerd. Indien de verdachte van mening is dat dit politiegeweld onder andere onterecht of disproportioneel is toegepast, heeft hij twee mogelijkheden.

1. Een klacht indienen bij de politie  
Er kan door een burger een schriftelijke klacht worden ingediend bij de politie. Deze klacht kan gericht zijn tegen het optreden of tegen een specifieke agent. De politie neemt uiteindelijk een beslissing over deze klacht.[[23]](#footnote-23)

2. Aangifte doen  
Er kan door een burger aangifte worden gedaan tegen een politieagent van een geweldsdelict. Dit kan bestaan uit een aangifte van bijvoorbeeld mishandeling, zware mishandeling of poging tot doodslag naar aanleiding van politiegeweld.[[24]](#footnote-24)

Een reden voor een burger om een klacht in te dienen of aangifte te doen, kan zijn omdat hij zich mishandeld voelt door de politie. Dit kan komen doordat de handboeien te strak zijn aangetrokken, er geslagen of geschopt is of doordat een burger zich bedreigd voelt. In dit onderzoek zal uitsluitend worden ingegaan op de aangiften van mishandeling tegen politieagenten. Het OM is verantwoordelijk voor de beoordeling en afhandeling van deze aangiften.

**§3.2 De taak van het Openbaar Ministerie**

Het OM beschikt over het vervolgingsmonopolie van de overheid. Dit houdt in dat enkel het OM strafzaken voor de strafrechter kan brengen en burgers zelf geen strafrechtelijke vervolging kunnen starten.[[25]](#footnote-25) Het is dan ook de taak van het OM om op basis van het verrichte onderzoek een vervolgingsbeslissing te nemen.[[26]](#footnote-26) Het proces begint allemaal bij een aangifte tegen agenten van mishandeling die wordt gedaan door een burger. Een aangifte kan op de volgende manieren bij het OM terechtkomen:

1. Er wordt aangifte gedaan bij de hoofdofficier van justitie. Het OM stuurt de aangifte ter onderzoek door naar de afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten van de politie (hierna: Vik).
2. De aangifte wordt gedaan bij de politie en doorgestuurd naar Vik ter onderzoek.[[27]](#footnote-27)

In beide gevallen wordt allereerst een feitenonderzoek gestart. Dit wordt gedaan door de afdeling van de politie die zich bezighoudt met de Veiligheid, Integriteit en Klachten. Er moet namelijk eerst een deugdelijke vaststelling van de feiten worden gedaan om een verantwoorde beslissing te kunnen nemen met betrekking tot de omvang en mate van het toegepaste geweld. Zodra alle feiten zijn vastgesteld, stuurt Vik het dossier naar de afdeling Beleid & Strategie van het OM ter beoordeling.

Er wordt door het OM op grond van het feitenonderzoek een onderzoek gedaan naar de bewijsbaarheid van geweld. Er wordt gekeken naar de processen-verbaal, bevindingen van de agenten en eventuele beelden. Er kunnen twee beslissingen uit dit onderzoek voortkomen:

1. Er is geen sprake van bewijsbaar geweld. In dit geval blijkt niet van aangetoond geweld. De aangifte wordt geseponeerd op grond van onvoldoende bewijs.

2. Er is wel sprake van bewijsbaar geweld. De aangifte wordt vervolgens door het OM op basis van de wetgeving, die in hoofdstuk 2 is besproken, beoordeeld. Vervolgens wordt het toegepaste geweld beoordeeld aan de hand van rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit. Dit zijn de maatstaven waaraan het OM het politiegeweld toetst. Om de beoordeling beter te begrijpen zijn de maatstaven hieronder nader toegelicht.[[28]](#footnote-28)

§3.2.1 Toetsing van politiegeweld

*§3.2.1.1 Rechtmatigheid*

De rechtmatigheid dient altijd als eerst te worden vastgesteld voordat aan de andere beginselen kan worden getoetst. Rechtmatigheid houdt in dat een bepaalde handelwijze in overeenstemming moet zijn met de geldende wetgeving. De handelingen van een politieagent moeten dus in overeenstemming zijn met de Politiewet 2012, de Ambtsinstructie en andere relevante regelgeving.

Om de rechtmatigheid te toetsen dient een aantal stappen te worden gevolgd. Ten eerste dient getoetst te worden of de agent handelt in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening zoals staat vermeld in artikel 7 lid 1 PolW. De bevoegdheid om geweld toe te passen is namelijk beperkt tot de rechtmatige uitoefening van de bediening. De politieagent mag slechts geweld gebruiken indien het geweldgebruik te herleiden is tot de uitvoering van de algemene politietaak uit artikel 3 PolW of tot een wettelijke bevoegdheid.[[29]](#footnote-29) Het geweldgebruik moet vervolgens wel noodzakelijk zijn om de rechtmatigheid van het optreden, zoals bijvoorbeeld een aanhouding, te realiseren.[[30]](#footnote-30) Ten aanzien van het rechtmatige gebruik van geweldmiddelen gelden de regels die zijn neergelegd in de Ambtsinstructie. Zo staat in artikel 4 van de Ambtsinstructie dat de geweldstoepassing met geweldmiddel moet plaatsvinden in uitvoering van de taak met het oog waarop het geweldmiddel is toegekend. De politie mag het geweldsmiddel uitsluitend gebruiken voor de handelingen die in de Ambtsinstructie zijn neergelegd. Indien de politie niet volgens bovenstaande regelgeving handelt, is een verdere toets van politiegeweld in principe niet meer nodig. Het geweld mag namelijk enkel worden gebruikt ter uitvoering van de algemene politietaak of tot een andere wettelijke bevoegdheid.[[31]](#footnote-31)

Indien aan het rechtmatigheidsvereiste is voldaan handelt de politie volgens de wetgeving en is er een rechtmatige grond om geweld toe te passen.[[32]](#footnote-32) Toch kan het voorkomen dat er niets aan de rechtmatigheid is op te merken van de handeling, maar wel op de proportionaliteit en subsidiariteit van het geweld. Dit was ook het geval in onderstaande zaak:

In deze zaak moest een man plotseling remmen vanwege een manoeuvre van een politieauto. Bij het stoplicht volgt een woordenwisseling met de agenten. De man wordt door de agenten aan de kant gezet waardoor een discussie ontstaat en de man de agenten ‘sukkels’ noemt. De man wordt aangehouden naar aanleiding van belediging en na veel heen en weer geduw en getrek, wordt hij in de boeien geslagen en naar het bureau gebracht. Er is uiteindelijk geoordeeld dat hoewel de agenten het recht hadden de man te verbaliseren voor belediging, het politieoptreden niet proportioneel was. Er wordt beargumenteerd dat niet alleen de aanhouding van onvoldoende de-escalatie getuigt, maar ook het boeien en geweldgebruik. De aanhouding is een gevolg van escalatie waar de politieagenten zelf aan hebben bijgedragen. De politie had na de woordenwisseling over haar eigen verkeersgedrag de man niet aan de kant hoeven zetten om het “uit te praten”.[[33]](#footnote-33)

Zoals hierboven is te zien, kan de handeling dus geheel volgens de geldende regelgeving zijn gegaan, maar had het geweldgebruik anders gekund om de-escalatie te voorkomen. Het OM dient aan de hand van proportionaliteit en subsidiariteit het geweld te toetsen.

*§3.2.1.2 Proportionaliteit en subsidiariteit*

Een bekend voorbeeld, dat ook in de aanleiding is vermeld, waarin de beginselen proportionaliteit en subsidiariteit een rol spelen, is de zaak van Henriquez. Hij werd naar de grond gewerkt en er werd een nekklem bij hem aangelegd om hem in bedwang te houden. Een andere politieagent stompte Henriquez op zijn neus en wreef pepperspray in zijn gezicht. Het geweldgebruik diende door het OM te worden getoetst aan de beginselen.[[34]](#footnote-34)

De politie dient bij het uitvoeren van haar taak altijd de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit in acht te nemen. Zij mag bij de uitvoering van haar taak, indien dit nodig is, gebruik maken van geweld. Over het geweld dat mag worden gebruikt zegt artikel 7 lid 5 PolW dat dit altijd proportioneel moet zijn, oftewel: het geweld moet in verhouding tot het beoogde doel redelijk en gematigd zijn. De Memorie van Toelichting voegt hier nog aan toe dat het gebruikte middel bij de geweldstoepassing in relatie tot het doel moet staan. Proportionaliteit heeft alles te maken met de manier waarop de politie het geweld toepast en welke belangen hierbij meespelen. Als met 1 klap het doel kan worden bereikt, mag je er niet 5 geven.[[35]](#footnote-35) Dit houdt in dat het middel, in dit geval een klap, in vergelijking moet staan tot het beoogde doel, bijvoorbeeld een aanhouding. Over subsidiariteit wordt gesproken indien er de keuze is uit verschillende middelen, het lichtste middel moet worden ingezet.[[36]](#footnote-36) Geweld mag dus uitsluitend worden aangewend wanneer in het gegeven geval andere, minder ingrijpende, middelen niet toereikend zijn.[[37]](#footnote-37) Hierbij geldt dat wanneer met een waarschuwing het doel kan worden bereikt, er niet nog een klap mag worden geven.

Het gebruiken van geweld mag dus als:

(1) het beoogde doel het aangewende geweldsmiddel rechtvaardigt, en

(2) het doel niet op een andere wijze kan worden bereikt.[[38]](#footnote-38)

Het OM toetst het politiegeweld aan de begrippen proportionaliteit en subsidiariteit die staan geregeld in lid 1 van artikel 7 PolW. Het onderscheid tussen deze begrippen is niet altijd eenvoudig. Dit is voor de beoordeling echter niet problematisch, aangezien het geweldgebruik aan beide criteria moet voldoen; de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit zijn cumulatief.[[39]](#footnote-39) Het uitgangspunt hiervan is de ultimum-remedium gedachte. Dit houdt in dat de wetgever de geweldbevoegdheid aan objectieve criteria heeft willen binden met de bedoeling het gebruik van geweld zoveel mogelijk te beperken. Door de politie moet daarom eerst een afweging worden gemaakt of een minder zwaarwegend middel ook het beoogde doel kan bereiken, als dat niet het geval is mag het zwaardere middel worden ingezet.[[40]](#footnote-40) Een politieagent dient dus in een *split second* alle mogelijke opties na te gaan en tot een juiste beslissing te komen.[[41]](#footnote-41) Dit moet bij de beoordeling van proportionaliteit en subsidiariteit ook worden meegewogen door het OM. Zij dient hierbij te toetsen aan de wetgeving en de verklaringen van zowel aangever als de betreffende agent(en). Tevens dient zij eventuele beelden en getuigenverklaringen mee te nemen bij haar beoordeling.

§3.2.2 Conclusie

Het proces begint dus allemaal bij een aangifte die wordt gedaan van politiegeweld. Op basis van het verrichte feitenonderzoek door Vik beoordeelt het OM of er sprake is van bewijsbaar geweld. Indien hier sprake van is, gaat het OM over tot het toetsen van het toegepaste geweld aan de hand van rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit. Dit is van belang om vast te stellen of het politiegeweld correct is toegepast volgens de wetgeving. Indien deze toets is afgerond, dient het OM een beslissing te nemen.

**§3.3 Beslissing Openbaar Ministerie**

Het OM dient aan de hand van haar beoordeling een beslissing te nemen over het toegepaste politiegeweld. Er kunnen twee beslissingen worden genomen na het toetsen van politiegeweld. In het eerste geval kan er sprake zijn van correct politiegeweld en in het andere geval kan er sprake zijn van niet (helemaal) correct politiegeweld. In beide gevallen dient een andere weg te worden gevolgd.

§3.3.1 Toepassing geweld correct

Het OM heeft het geweld aan de hand van de geldende wetgeving en de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit getoetst. Na het doen van deze toets kan blijken dat de politieagent binnen de wettelijke kaders heeft gehandeld en rechtmatig geweld heeft aangewend.[[42]](#footnote-42) Het geweld is in dit geval correct in orde. De aangifte wordt dan geseponeerd op grond van rechtmatige geweldsaanwending door een (politie)ambtenaar. Het toegepaste geweld wordt dus rechtmatig, proportioneel en subsidiair geacht. Er bestaat dan ook geen verdenking van opzettelijk mishandeling. Er wordt vanuit het OM nog een brief gestuurd naar aangever en de politie waarin de beslissing wordt vermeld.

§3.3.2 Toepassing geweld niet (helemaal) correct

Het OM heeft het geweld aan de hand van rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit getoetst. Uit de toets kan blijken dat het geweld door de politieagent niet (helemaal) correct is toegepast. In dit geval is het geweldgebruik niet (volledig) binnen de wettelijke kaders toegepast of is er niet aan de vereisten van rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit voldaan.

De volgende stap is om te beoordelen of er sprake was van het geweldsdelict waarvan aangifte is gedaan. In dit onderzoek wordt uitsluitend ingegaan op het strafbare feit mishandeling. De vraag die het OM dient te beantwoorden is: ‘Is er sprake van mishandeling?’

In artikel 300 van het Wetboek van Strafrecht wordt mishandeling strafbaar gesteld. Om van mishandeling te kunnen spreken, moet in elk geval worden bewezen dat verdachte opzettelijk pijn en/of letsel heeft willen toebrengen aan het slachtoffer, dan wel diens gezondheid heeft willen benadelen. Tevens moet de (voorwaardelijke) opzet op het gevolg dat moet bestaan uit pijn of letsel worden bewezen. Om tot een bewezenverklaring van mishandeling naar aanleiding van politiegeweld te kunnen komen, moet er dus een bewijsmiddel zijn dat ziet op pijn en/of letsel, dan wel benadeling van de gezondheid. [[43]](#footnote-43)

Het OM beoordeeld aan de hand van processen-verbaal, bevindingen van de agenten en eventuele beelden of de mishandeling bewezen kan worden. Dit betekent dat op basis van deze stukken bewezen moet worden dat een politieagent met de geweldstoepassing tot doel had de verdachte met opzet pijn en/of letsel toe te brengen.[[44]](#footnote-44) Dit is vaak lastig te bewijzen aangezien de politie in de rechtmatige uitoefening van haar ambt geweld mag gebruiken, indien het beoogde doel het aangewende geweldsmiddel rechtvaardigt en dit niet op een andere wijze kon worden bereikt.[[45]](#footnote-45) Het OM kan uiteindelijk dus komen tot de conclusie dat er wel sprake was van mishandeling of dat er geen sprake was van mishandeling.

*§3.3.2.1* *Mishandeling*

Uit onderzoek kan blijken dat er gerede verdenking is voor mishandeling. In dit geval beslist het OM dat er vervolging tegen de politieagent zal worden ingesteld. De politieagent wordt dan aangemerkt als verdachte en het vervolgingsproces wordt in gang gezet. Het is voor dit onderzoek niet relevant om verder in te gaan op dit proces.

*§3.3.2.2* *Geen mishandeling*

Uit onderzoek kan blijken dat er onvoldoende bewijs is om mishandeling aan te tonen. Er bestaat in dit geval geen gerede grond om de politieagent te vervolgen voor mishandeling. Het kan dus voorkomen dat het geweld niet rechtmatig, proportioneel en subsidiair wordt geacht, maar er onvoldoende bewijs is om de agent te vervolgen. De aangifte wordt in dit geval geseponeerd op grond van onvoldoende bewijs of bewijs dat niet voldoende overtuigt om tot vervolging van mishandeling te komen.[[46]](#footnote-46) Het OM heeft in dit geval nog wel de optie om een terugkoppeling aan de politieagent te geven met betrekking tot het onterecht toegepaste geweld. Zij kan door middel van een brief of gesprek kenbaar maken wat haar oordeel over het toegepaste geweld is. Op deze manier wordt de betreffende agent toch nog aangesproken op zijn disproportionele en/of niet subsidiaire handelingen.

Door middel van dit onderzoek moet blijken welke invulling dient te worden gegeven aan de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit. Tevens moet blijken of er een terugkoppeling aan de politie wordt gegeven indien het OM van mening is dat er sprake is van ongeoorloofd politiegeweld, maar waarbij geen sprake is van aantoonbare opzettelijke mishandeling.[[47]](#footnote-47)

§3.3.3 Conclusie

Het OM dient aan de hand van de toetsing van de begrippen een beslissing te nemen over het toegepaste politiegeweld. Er kan blijken dat sprake was van rechtmatig, proportioneel en subsidiair toegepast politiegeweld. In dit geval wordt de aangifte geseponeerd op grond van rechtmatige geweldsaanwending door een (politie)ambtenaar. Na de toetsing van politiegeweld kan echter ook blijken dat de toepassing hiervan onrechtmatig, disproportioneel en niet subsidiair was. In dit geval dient het OM verder te gaan met de beoordeling en kijken of er sprake was van mishandeling. Wanneer er voldoende bewijs is voor mishandeling, wordt het vervolgingstraject gevolgd. Indien er echter niet voldoende bewijs is om mishandeling aan te tonen, wordt de zaak geseponeerd op grond van onvoldoende bewijs. Het OM heeft in dit geval nog wel de mogelijkheid om een terugkoppeling te geven over het ongeoorloofd politiegeweld.

**Hoofdstuk 4: Resultaten toetsing politiegeweld**

In dit hoofdstuk zullen de resultaten van het jurisprudentieonderzoek en dossieronderzoek worden besproken met betrekking tot de toetsing van politiegeweld. Er is bij het maken van de analyse gekeken naar de invulling die door de rechter en het OM is gegeven aan de rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit van het politiegeweld. In de eerste paragraaf zal worden ingegaan op de wijze waarop de rechter politiegeweld toetst en in de tweede paragraaf wordt ingegaan op de wijze waarop het OM politiegeweld toetst. Tot slot zullen beide analyses met elkaar worden vergeleken.

**§4.1 Op welke wijze toetst de rechter, blijkens jurisprudentieonderzoek, de toepassing van politiegeweld?**

Er is in de jurisprudentie-analyse gekeken naar de wijze waarop de rechter het politiegeweld toetst. Om vast te stellen welke criteria worden gehanteerd voor het toetsen van politiegeweld is er jurisprudentieonderzoek verricht. In totaal zijn er 15 zaken onderzocht. Een schema van deze analyse is weergegeven in de bijlage.[[48]](#footnote-48) De focus van dit onderzoek ligt bij de invulling van de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit door de rechter. Deze begrippen zijn aan de hand van een aantal criteria bekeken.

§4.1.1 Rechtmatig

Met rechtmatigheid wordt bedoeld of het politieoptreden is gebaseerd op de geldende wetgeving. Om te kijken welke invulling de rechter hieraan geeft, zijn de zaken geanalyseerd aan de hand van de volgende criteria:

- Was de politieagent in uitoefening van zijn ambt?

- Was het politieoptreden noodzakelijk?

*§4.1.1.1 In uitoefening van haar ambt*

Wat opvalt is dat in alle 15 onderzochte zaken door de rechter wordt gekeken of is voldaan aan de vereisten uit artikel 7 PolW. In deze zaken wordt hieronder verstaan dat op grond van artikel 7, eerste lid, van de Politiewet 2012, voor zover in deze zaak van belang, is de ambtenaar van politie die is aangesteld voor de uitoefening van de politietaak bevoegd in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening geweld te gebruiken. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat dit het eerste is waar de rechter naar kijkt voordat het geweld wordt getoetst aan proportionaliteit en subsidiariteit. [[49]](#footnote-49)

*§4.1.1.2 Rechtmatig politieoptreden*

Om te kunnen spreken van rechtmatig politieoptreden moet het optreden wel noodzakelijk zijn geweest, bijvoorbeeld om een aanhouding te kunnen realiseren.[[50]](#footnote-50) In 14 van de 15 onderzochte zaken was duidelijk wanneer de rechter het politieoptreden noodzakelijk vond.[[51]](#footnote-51) In de volgende situaties was hier sprake van:

* Verdachte aangehouden op verdenking van wapenbezit.[[52]](#footnote-52)
* Verdachte werd aangehouden wegens verdenking van een verkeersovertreding.[[53]](#footnote-53)
* Verdachte wordt aangehouden ter zake mishandeling van een politieagent.[[54]](#footnote-54)

Om van noodzakelijk politieoptreden te kunnen spreken, moet er volgens de rechter sprake zijn van een verdenking van het overtreden van een wettelijke bevoegdheid. Om als agent rechtmatig op te treden, moet een persoon dus verdacht worden van het begaan van een strafbaar feit. Dit betekent dat de politie het optreden noodzakelijk achtte om de verdachte aan te kunnen houden op bijvoorbeeld verdenking van wapenbezit.[[55]](#footnote-55) Indien hiervan sprake is, mag de politie geweld toepassen. Dit geweld moet wel voldoen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

In een andere zaak werd er een melding gedaan dat een persoon weigerde van een terras af te gaan. Deze persoon bleek dronken en vervelend te zijn in de openbare ruimte. In dit geval achtte de rechter het politieoptreden noodzakelijk omdat verdachte de openbare orde verstoorde. Hij kon daarom rechtmatig worden aangehouden voor het verstoren van de openbare orde en openbare dronkenschap. [[56]](#footnote-56)

In slechts 1 zaak was het hof van oordeel dat er geen sprake was van rechtmatig politieoptreden. Nadat de verdachte een boete was aangezegd en hij een van de agenten had beledigd, werd hij door drie agenten vastgepakt, geslagen, geschopt en aan zijn haar getrokken. Het hof heeft hier als volgt over geoordeeld: ‘*Het jegens de verdachte gerichte geweld is aangevangen nadat de verdachte zich had verwijderd van de opsporingsambtenaren na het aangezegd krijgen van de boete en het beledigen van [verbalisant 1]. Dit brengt met zich mee dat de opsporingsambtenaren vanaf het moment van aanvangen van het geweld niet langer werkzaam waren in de rechtmatige uitoefening van hun bediening’.*

*§4.1.1.3 Tussenconclusie*

Uit de analyse blijkt dat om van rechtmatig optreden bij politiegeweld te kunnen spreken er sprake moet zijn van een ambtenaar die in de rechtmatige uitoefening van zijn functie handelt en waarbij het optreden noodzakelijk is. Er blijkt dat de rechter altijd eerst aan de vereisten van art.7 PolW toetst. Om van noodzakelijk optreden te spreken, dient er altijd te worden gekeken naar de situatie. Indien een persoon wordt verdacht van een strafbaar feit is het noodzakelijk dat de politie optreedt. Het optreden dient altijd gebaseerd te zijn op een wettelijke bevoegdheid, zoals een aanhouding. Indien er dus bijvoorbeeld een verdenking is dat verdachte een wapen bij zich heeft, is het noodzakelijk dat de politie optreedt. De verdachte kan dan worden aangehouden op verdenking van wapenbezit, wat is gebaseerd op een wettelijke grond. Als hieraan is voldaan, mag de politie gebruik maken van geweld bij het optreden. Indien de politieagent niet meer handelt in uitoefening van zijn taak, kan er niet van rechtmatig politieoptreden worden gesproken.

§4.1.2 Proportionaliteit

Met proportionaliteit wordt bedoeld de verhouding tussen doel en middel. Om erachter te komen wat de rechter in bepaalde gevallen proportioneel vindt, zijn de zaken geanalyseerd aan de hand van de volgende criteria:

- Is er sprake van een zwaarwegend belang

- De evenredigheid tussen het doel en het middel

*§4.1.2.1 Zwaarwegend belang*

Om te kunnen spreken van proportionaliteit wordt er gekeken naar het zwaarwegend belang. Tijdens de analyse is gebleken dat de rechter bij zwaarwegend belang kijkt naar de mate waarin verzet wordt getoond. Dit komt voor wanneer de agent zijn taak niet kan uitvoeren zonder belemmering.

In 14 van de 15 onderzochte zaken blijkt sprake te zijn geweest van een zwaarwegend belang.[[57]](#footnote-57) Een voorbeeld hiervan is een zaak waarin een persoon wordt aangehouden nadat hij de politie aanvalt met een megafoon. Na meerdere malen door de politie te zijn gewaarschuwd, stopt de persoon niet met zijn handelingen. Bij de aanhouding slaat, schopt en bijt hij de agenten. Het hof oordeelt dat gezien het gedrag en verzet van de persoon er kan worden gesproken van een zwaarwegend belang om geweld in te zetten.[[58]](#footnote-58)

Uit een andere zaak blijkt ook dat de mate van verzet van belang is om te spreken van een zwaarwegend belang. In deze zaak was er sprake van een persoon die in een psychose verkeerde en werd aangehouden omdat hij van de politie was weggevlucht. De persoon heeft ruiten ingeslagen, met glasscherven gedreigd, gaf geen gehoor aan de politie en rende keer op keer weg. Het Hof heeft geoordeeld dat gezien het recalcitrante gedrag en verzet van de persoon er een zwaarwegend belang bestond om het geweld toe te passen.[[59]](#footnote-59)

In slechts één zaak is geoordeeld dat er geen sprake was van een zwaarwegend belang. In deze zaak werd een persoon aangehouden op verdenking van wapenbezit. De persoon heeft zich niet tegen deze aanhouding verzet en daarom was de rechter van oordeel dat er geen sprake was van een zwaarwegend belang. Gezien het feit dat de persoon zich niet heeft verzet, kan er niet worden gesproken van proportioneel politiegeweld.[[60]](#footnote-60)

*§4.1.2.2 Evenredigheid doel en middel*

Er is bij de invulling van proportionaliteit ook gekeken naar de evenredigheid tussen doel en middel. Hiermee wordt bedoeld dat het geweld rechtmatig kan worden aangewend als het beoogde doel zwaarder weegt dan het belang dat hierbij wordt geschonden.[[61]](#footnote-61) Dit hangt nauw samen met de subsidiariteitseis. Hierbij is het namelijk dat indien een ander, minder ingrijpend, middel hetzelfde doel kan bereiken de agent moet kiezen voor het minst ingrijpende middel. De politieagent mag geweld gebruiken indien het middel in verhouding tot het doel staat en het gebruikte geweld op die manier gerechtvaardigd kan worden. Voordat de agent geweld mag gebruiken, moet er sprake zijn van een zwaarwegend belang bestaande uit verzet of dreiging met geweld aan de kant van de verdachte. De politieagent moet dus een reden hebben om geweld te gebruiken.

In 9 van de 15 onderzochte zaken bleek sprake te zijn van disproportioneel politiegeweld omdat het toegepaste geweld niet evenredig was aan het doel. [[62]](#footnote-62)

Zo oordeelde de rechter in een zaak dat het toegepaste geweld niet evenredig was aan het doel, de verdachte fouilleren. De agent had namelijk na het tegenwerken van verdachte hem vuistslagen gegeven en een knietje in zijn buik. Het Hof was van mening dat dit geweld niet meer in verhouding stond tot het doel om enkel de verdachte te fouilleren.[[63]](#footnote-63)

Een andere zaak waarbij de rechter oordeelde dat er geen sprake was van evenredigheid, ging over een agent die had geschoten om een persoon aan te houden omdat hij een openstaande boete had van €220. Voor het inzetten van een zwaar geweldmiddel, in dit geval het vuurwapen, was de boete relatief laag.[[64]](#footnote-64)

Bij de rechtbank van Amsterdam had de rechter de taak om de evenredigheid te toetsen. In deze zaak werd een persoon aangehouden voor het verstoren van de openbare orde. Met grote moeite werd deze persoon in de politieauto geplaatst. Tijdens het transport naar het politiebureau spuugt de persoon in de nek van de agent. Uit reactie geeft de agent hem een vuistslag in het gezicht. De persoon heeft vervolgens aangifte gedaan van mishandeling tegen de agent. De rechter had hierin de taak om te beoordelen of dit geweld evenredig was aan het beoogde doel. De rechter zegt in zijn uitspraak het volgende hierover: *‘Dit verandert niets aan het feit dat verdachte een getraind politieambtenaar is en van een levensbedreigende situatie niet is gebleken. Het betreft hier de eerbaarheid van verdachte, die werd aangetast. Niet is gebleken dat verdachte heeft geprobeerd de arrestant op een minder verstrekkende wijze te weerhouden van spugen. Hierbij heeft kennelijk een rol gespeeld dat verdachte zich erg beledigd voelde door het spuug in zijn gezicht. In de geweldsrapportage, die door verdachte zelf is ingediend, is aangegeven dat de aantasting van de integriteit redengevend was bij het geven van een vuistslag. Hieruit volgt dat emotie een rol heeft gespeeld bij de keuze om een vuistslag te geven. Van proportioneel geweld is dan ook geen sprake’.*[[65]](#footnote-65)

In een andere zaak van het gerechtshof Amsterdam bleek dat het politiegeweld niet proportioneel was. In deze zaak werd een persoon aangehouden omdat hij niet meewerkte aan zijn staande houding. Na waarschuwingen van de politie is de persoon gevlucht voor hen. Om de persoon aan te houden is geweld gebruikt. Het Hof heeft in deze zaak geoordeeld dat er geweld mocht worden toegepast ter uitvoering van de aanhouding gezien het feit verdachte vluchtte en de aanhouding belemmerde. Dit geweld is dan ook proportioneel geacht. De politie heeft echter nadat de persoon onder controle was gebracht nog een vuistslag tegen het gezicht gegeven. Het hof zegt het volgende hierover: *‘Politieoptreden in een dergelijke situatie vergt een grote mate van zorgvuldigheid van de betrokken functionaris, waarbij hoort dat deze zich beheerst en zich bewust blijft van de grenzen van het toelaatbare, zelfs indien het optreden van een betrokkene minst genomen weinig meewerkend is’.[[66]](#footnote-66)*

*§4.1.2.3 Tussenconclusie*

Om te kunnen spreken van proportioneel politiegeweld moet er sprake zijn van een zwaarwegend belang. Dit houdt in dat de verdachte zich in zekere mate moet verzetten tegen het politieoptreden. Hiervan is sprake indien de verdachte de aanhouding belemmerd, niet wil meewerken of tracht te vluchten. De politie mag in zo’n geval geweld toepassen. Als de verdachte zich niet verzet tegen de agenten, mag er geen geweld worden toegepast. Indien de politie geweld toepast, moet dit wel evenredig zijn aan het beoogde doel. Evenredigheid is een ander criteria waar het politiegeweld aan moet voldoen om van proportionaliteit te kunnen spreken. Wat uit de analyse blijkt, is dat de agent niet zomaar een zwaar middel in mag zetten als het gaat om een licht vergrijp zoals een boete of enkel weigeren mee te werken. Om van evenredigheid te spreken moet bijvoorbeeld een vuistslag het doel bereiken om verdachte onder controle te brengen ten behoeve van zijn aanhouding.

§4.1.3 Subsidiariteit

De rechter kijkt bij het begrip subsidiariteit of het doel niet met een ander, minder ingrijpend, middel bereikt had kunnen worden.[[67]](#footnote-67) Wat direct opvalt bij het analyseren van de zaken is dat de rechter in sommige zaken de subsidiariteitseis niet bespreekt. In slechts 9 van de 15 zaken wordt ingegaan op het subsidiariteitsvereiste.[[68]](#footnote-68) Indien de rechter de subsidiariteitstoets wel bespreekt, wordt er gekeken naar het gebruikte middel en of de agent de mogelijkheid had om een ander middel in te zetten.

*§4.1.3.1 Gebruikte geweld en/of middel*

Om te kunnen beoordelen of er ook een ander middel gebruikt had kunnen worden, moet eerst het gebruikte middel worden vastgesteld. Wat direct opvalt bij de analyse is dat er bijna alleen fysiek geweld wordt gebruikt. In een enkel geval wordt er gebruik gemaakt van een geweldsmiddel. Om een goed beeld te krijgen van het gebruikte geweld, al dan niet met geweldmiddel, in de geanalyseerde zaken is een schema gemaakt.

|  |  |
| --- | --- |
| **Gebruikte geweld en/of middel** | **Geanalyseerde zaken** |
| Fysiek geweld | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13 |
| Pepperspray | 1, 2, 10 |
| Wapenstok | 10 |
| Pistool | 10 |
| Politiehond | 6 |

*§4.1.3.2 Ander middel*

De rechter kijkt naar het geweld en/of de geweldsmiddelen die zijn gebruikt en of in deze gevallen niet beter een ander middel had kunnen worden ingezet. In 6 van de 15 zaken was de rechter van oordeel dat er niet was voldaan aan het subsidiariteitsvereiste.[[69]](#footnote-69)

Een voorbeeld hiervan speelde zich af bij het gerechtshof Amsterdam. De verdachte wordt aangehouden wegens verdenking van een verkeersovertreding. Verdachte probeert zich hieraan te onttrekken en vlucht weg voor de agenten. Er wordt bij de aanhouding geweld toegepast dat niet proportioneel wordt geacht. Er wordt gebruik gemaakt van een knietje in de zij en twee vuistlagen in het gezicht. Het hof oordeelde dat gezien het feit dat verdachte na het knietje al onder controle was, de twee vuistslagen in het gezicht overbodig waren. Het hof gaat er vanuit dat er ruimte was voor een minder vergaande vorm van geweldstoepassing dan de 2 vuistslagen.[[70]](#footnote-70)

In een andere zaak wilden twee agenten een man aanhouden omdat hij zich bemoeide met de aanhouding van een bekende van hem. De man begon zich recalcitrant te gedragen waarop de agent hem duwde en vastpakte. Hierop begon de man te schelden en rende weg van de politie. De politie had, na meerdere waarschuwingen, geen andere keuze dan de politiehond in te zetten. Het hof oordeelde als volgt: *‘in het licht van hetgeen hiervoor is weergegeven valt niet af te leiden dat het door de beklaagde (politieagent) toegepaste geweld, te weten de inzet van de diensthond, niet gepast was (klager probeerde immers weg te komen nadat hij was aangehouden ter zake van geweld tegen de politie).*[[71]](#footnote-71)

*§4.1.3.3 Tussenconclusie*

Uit de analyse blijkt dat agenten geweld en geweldsmiddelen mogen gebruiken, maar dat dit wel noodzakelijk moet zijn om bijvoorbeeld iemand aan te houden. Er moet bij het gebruik van geweld worden nagegaan wat in die situatie de beste optie is. Zo blijkt bijvoorbeeld uit de analyse dat de agent pas mag overgaan tot het gebruik van een vuurwapen indien alle andere middelen geen effect meer hebben op de verdachte.[[72]](#footnote-72) De subsidiariteit kan dus toezien op het effect dat het middel op verdachte heeft, maar het kan ook te maken hebben met het zwaarwegend belang van proportionaliteit. Indien verdachte zich hevig blijft verzetten, mag er meer geweld worden ingezet.[[73]](#footnote-73)

**§4.2 Op welke wijze toetst het Openbaar Ministerie, blijkens dossieronderzoek, de toepassing van politiegeweld?**

Er is bij de dossier-analyse gekeken naar de wijze waarop het OM het politiegeweld toetst. Om vast te stellen welke criteria worden gehanteerd voor het toetsen van politiegeweld is er dossieronderzoek verricht. In totaal zijn er 18 dossiers onderzocht. Een schema van deze analyse is weergegeven in de bijlage.[[74]](#footnote-74)

De focus van dit onderzoek lag bij de uitleg van de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit door het OM. Deze begrippen zijn aan de hand van een aantal criteria bekeken.

§4.2.1 Rechtmatig

Met rechtmatigheid wordt bedoeld of het politieoptreden is gebaseerd op de geldende wetgeving. Om te kijken welke invulling het OM hieraan geeft, zijn de dossiers geanalyseerd aan de hand van de volgende criteria:

- Was de politieagent in uitoefening van zijn ambt?

- Was het politieoptreden noodzakelijk?

*§4.2.1.1 In uitoefening van haar ambt*

Wat opvalt is dat in alle 18 onderzochte dossiers door het OM is voldaan aan de vereisten uit artikel 7 PolW. In alle dossiers wordt hieronder verstaan dat op grond van artikel 7, eerste lid, van de Politiewet 2012, voor zover in deze zaak van belang, is de ambtenaar van politie die is aangesteld voor de uitoefening van de politietaak bevoegd in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening geweld te gebruiken. Uit het dossieronderzoek blijkt dat dit het eerste is waar het OM naar kijkt voordat het geweld wordt getoetst aan proportionaliteit en subsidiariteit.[[75]](#footnote-75)

*§4.2.1.2 Rechtmatig politieoptreden*

Om te kunnen spreken van rechtmatig optreden moet het optreden wel noodzakelijk zijn geweest, bijvoorbeeld om een aanhouding te kunnen realiseren.[[76]](#footnote-76) In alle onderzochte dossiers was duidelijk wanneer het OM het politieoptreden noodzakelijk vond. In de volgende situaties was hier sprake van:

* Verdachte wordt aangehouden ter zake openbare dronkenschap.[[77]](#footnote-77)
* Verdachte wordt aangehouden wegens verdenking overtreding.[[78]](#footnote-78)
* Verdachte wordt op heterdaad aangehouden wegens diefstal.[[79]](#footnote-79)

Uit de analyse blijkt dat het OM vindt dat er sprake is van noodzakelijk politieoptreden bij geweldgebruik indien er is opgetreden op grond van een wettelijke bevoegdheid. Zo werd in een zaak een persoon aangehouden door de politie. De vriendin van deze persoon probeerde de aanhouding te belemmeren en beledigde de agenten. De politie kon op deze manier haar taak niet goed uitvoeren en was daarom genoodzaakt om tegen de vriendin op te treden. Zij werd vervolgens aangehouden ter zake belemmering en belediging.[[80]](#footnote-80) Het optreden moet dus gebaseerd zijn op een wettelijke bevoegdheid.

Een ander voorbeeld is waarbij verdachte de weg belemmerde met zijn voertuig. Hij mocht op deze plek niet laden- en lossen, maar deed dit toch. Er ontstond een discussie tussen de agenten en verdachte. In dit geval was het politieoptreden rechtmatig gezien het feit verdachte iets deed wat niet mocht. [[81]](#footnote-81)

*§4.2.1.3 Tussenconclusie*

Uit de analyse blijkt dat om van rechtmatig optreden bij politiegeweld te kunnen spreken er sprake moet zijn van een ambtenaar die in de rechtmatige uitoefening van zijn functie handelt en waarbij het optreden noodzakelijk is. Er blijkt dat de rechter altijd eerst aan de vereisten van art.7 PolW toetst. Om van noodzakelijk optreden te spreken, dient er altijd te worden gekeken naar de situatie. Het OM stelt dat er sprake moet zijn van een situatie waarin een persoon iets doet wat niet volgens de wet is. Het optreden moet gebaseerd zijn op een verdenking van het begaan van een strafbaar feit. In dit geval dient de politie dus op te treden om diegene aan te houden of staande te houden.

§4.2.2 Proportionaliteit

Met proportionaliteit wordt bedoeld de verhouding tussen doel en middel. Om erachter te komen wat het OM in bepaalde gevallen proportioneel vindt, zijn de zaken geanalyseerd aan de hand van de volgende criteria:

- Is er sprake van een zwaarwegend belang

- De evenredigheid tussen het doel en het middel

*§4.2.2.1 Zwaarwegend belang*

Om te kunnen spreken van proportionaliteit wordt er ook gekeken naar het zwaarwegend belang. Tijdens de analyse is gebleken dat het OM bij zwaarwegend belang kijkt naar de mate waarin verzet wordt getoond. Dit komt voor wanneer de agent zijn taak niet kan uitvoeren omdat de verdachte dit belemmerd.

Opvallend is dat in alle 18 onderzochte dossiers blijkt dat er sprake was van een zwaarwegend belang.[[82]](#footnote-82) Een voorbeeld hiervan is een zaak waarin een persoon wordt aangehouden nadat deze de aanhouding van haar zoon belemmerd. Zij blokkeert de weg voor de agenten, duwt hen en scheld hen uit. De politie heeft de persoon meerdere malen gewaarschuwd, maar gaf hier geen gehoor aan. Het OM oordeelt dat gezien het gedrag en verzet van de persoon er kan worden gesproken van een zwaarwegend belang om geweld in te zetten.[[83]](#footnote-83)

In een andere zaak werd verdachte aangehouden voor belediging van de agenten. Uit het dossier blijkt dat aangever zich heeft verzet, zich recalcitrant gedroeg en zijn aanhouding heeft willen ontvluchten. Het OM oordeelde als volgt: ‘*Uit processen-verbaal en verklaringen van aangever zelf blijkt dat aangever zich heeft verzet tijdens de aanhouding en wegrende op het moment dat hij werd aangehouden. Door de dreigende houding van aangever, het tegenwerken en ontvluchten van de aanhouding, mocht de politie geweld inzetten’.* [[84]](#footnote-84)

*§4.2.2.2 Evenredigheid doel en middel*

Er is bij de invulling van proportionaliteit gekeken naar de evenredigheid tussen doel en middel. Hiermee wordt bedoeld dat het geweld rechtmatig kan worden aangewend als het beoogde doel zwaarder weegt dan het belang dat hierbij wordt geschonden.[[85]](#footnote-85) Dit hangt nauw samen met de subsidiariteitseis. Hierbij is het namelijk dat indien een ander, minder ingrijpend, middel hetzelfde doel kan bereiken de agent moet kiezen voor het minst ingrijpende middel. De politieagent mag geweld gebruiken indien het middel in verhouding tot het doel staat en het gebruikte geweld op die manier gerechtvaardigd kan worden. Voordat de agent geweld mag gebruiken, moet er sprake zijn van verzet of dreiging met geweld aan de kant van de verdachte. De politieagent moet dus een reden hebben om geweld te gebruiken.

Wat opvalt bij de analyse is dat in slechts 5 van de 18 onderzochte dossiers sprake bleek te zijn van disproportioneel politiegeweld omdat het toegepaste geweld niet evenredig was aan het doel.[[86]](#footnote-86)

Zo oordeelde het OM in een zaak dat het toegepaste geweld niet in evenredig was aan het doel, de verdachte te vervoeren. De agent had namelijk na het weigeren van medewerking door verdachte hem 2 vuistslagen gegeven. Dit was niet meer evenredig aan het doel om hem enkel te vervoeren. De agent had hierbij geen geweld mogen toepassen.[[87]](#footnote-87)

Een andere zaak waarbij het OM oordeelde dat er geen sprake was van evenredigheid, ging over een agent die verdachte 3 vuistslagen in het gezicht had gegeven. Wat betreft de eerste vuistslag oordeelde het OM dat deze in evenredigheid tot de aanhouding stond, aangezien verdachte op deze manier gedesoriënteerd raakte en hij onder controle kon worden gebracht. De agent heeft hierna aangever nog 2 vuistslagen gegeven. Het OM was van oordeel dat dit niet meer evenredig aan het doel was. Met 1 vuistslag had de aanhouding namelijk al gerealiseerd kunnen worden.[[88]](#footnote-88)

*§4.2.2.3 Tussenconclusie*

Om te kunnen spreken van proportioneel politiegeweld moet er sprake zijn van een zwaarwegend belang. Uit de analyse blijkt dat er sprake is van zwaarwegend belang indien de verdachte zich in zekere mate verzet tegen het politieoptreden. Hiervan is sprake als verdachte zich verzet door middel van duwen, schelden en fysiek geweld, maar ook van vluchtgevaar.[[89]](#footnote-89) Om van proportioneel geweld te kunnen spreken, moet ook voldaan zijn aan het criteria evenredigheid. Hierbij moet het doel, bijvoorbeeld iemand onder controle brengen ten behoeve van de aanhouding, altijd evenredig zijn aan het gebruikte geweld en/of middel. Indien dit doel met 1 vuistslag kan worden bereikt, mag de politie niet nog 2 vuistslagen daarna geven.

§4.2.3 Subsidiariteit

Het OM kijkt bij het begrip subsidiariteit of het doel niet met een ander, minder ingrijpend, middel bereikt had kunnen worden.[[90]](#footnote-90) Wat direct opvalt bij het analyseren van de dossiers is dat er in 10 van de 18 dossiers niet is voldaan aan het subsidiariteitsvereiste.[[91]](#footnote-91) Bij de invulling van de subsidiariteitstoets bespreekt het OM het gebruikte geweld en/of middel en wordt er gekeken of de agent de mogelijkheid had om een ander middel in te zetten.

*§4.2.3.1 Gebruikte geweld en/of middel*

Om te kunnen oordelen of er ook een ander middel gebruikt had kunnen worden, moet eerst het gebruikte middel worden vastgesteld. Wat direct opvalt bij de analyse is dat er bijna alleen fysiek geweld wordt gebruikt. Soms wordt gebruik gemaakt van een geweldmiddel. Om een goed beeld te krijgen van het gebruikte geweld, al dan niet met geweldmiddel, in de geanalyseerde zaken is een schema gemaakt.

|  |  |
| --- | --- |
| **Gebruikte geweld(middel)** | **Geanalyseerde dossiers** |
| Fysiek geweld | 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 |
| Pepperspray | 11 |
| Misbruik handboeien | 7, 12, 18 |

*§4.2.3.2 Ander middel*

Het OM kijkt naar het geweld, al dan niet met gebruik van een geweldmiddel, dat is gebruikt en of in deze gevallen niet beter een ander middel had kunnen worden ingezet. In 10 van de 18 dossiers was het OM van oordeel dat er niet was voldaan aan het subsidiariteitsvereiste.[[92]](#footnote-92)

Wat opvalt bij de analyse is dat het OM bij de beoordeling van subsidiariteit ook het beoogde doel meeweegt. Zo ook in een zaak waarbij een persoon werd aangehouden nadat hij de aanhouding van zijn vriendin belemmerde, is geweld toegepast door de agenten. Het OM was in deze zaak van mening dat er wel geweld mocht worden toegepast omdat verdachte zich tegen de aanhouding bleef verzetten. Er is hierbij gebruik gemaakt van fysiek geweld en het gebruiken van pepperspray. Het OM oordeelt als volgt: *‘Het gebruik van de pepperspray wordt niet noodzakelijk geacht om het doel te bereiken. Het gebruikte middel was niet subsidiair, aangezien ook met enkel fysiek geweld het doel had kunnen worden bereikt’.*[[93]](#footnote-93)

Bij een andere zaak oordeelde het OM dat er wel was voldaan aan het subsidiariteitsvereiste. In deze zaak werd geweld toegepast door de agenten omdat verdachte zich zwaar verzette tegen zijn aanhouding en het vervoeren naar het politiebureau. De politie heeft hem meerdere malen gewaarschuwd, maar hij weigerde mee te werken. Er is vervolgens een klap tegen het gezicht gegeven van verdachte, maar nog steeds bleef hij zich verzetten. Het OM oordeelt als volgt: *‘Gezien het feit dat zelfs een klap in het gezicht niet blijkt te werken, mag er meer geweld worden ingezet. Het geweld wat betreft de 2 klappen in het gezicht en vastpakken tegen de muur, wordt subsidiair geacht’.[[94]](#footnote-94)*

*§4.2.3.3 Tussenconclusie*

Wat opvalt bij de analyse is dat het OM in veel gevallen iets vindt over de wijze waarop geweld is toegepast.

Het OM neemt bij haar overweging of er niet een ander middel gebruikt had kunnen worden, ook het beoogde doel mee. Zij vraagt zich dan af of het beoogde doel ook met minder geweld gerealiseerd had kunnen worden. Hierbij valt op dat er altijd wordt gekeken naar welk geweld is gebruikt, welke belangen hierbij meespeelden en of het geweld ook minder had gekund. Bij de beoordeling neemt zij namelijk ook in overweging of er sprake was van een zwaarwegend belang. Indien verdachte echt tegenwerkt en het geweld geen effect heeft, mag zwaarder geweld worden ingezet om het doel te bereiken.

**§4.3 Overeenkomsten en verschillen**

§4.3.1 Rechtmatig

Wat opvalt na het vergelijken van beide analyses is dat de rechter en het OM dezelfde invulling geven aan rechtmatigheid. Beide toetsen zij of de ambtenaar in uitoefening van zijn functie was en of het politieoptreden noodzakelijk was. Bij de noodzakelijkheid wordt door beiden gekeken naar de situatie. Indien er sprake is van een persoon die iets doet wat niet volgens de regels is, wordt het politieoptreden noodzakelijk geacht. Zowel de rechter als het OM kijkt hierbij of er sprake was van een verdenking van een strafbaar feit. Het optreden moet in dat geval noodzakelijk zijn geweest om iemand bijvoorbeeld aan te houden op basis van een wettelijke grond. Bij de toetsing van de rechtmatigheid zijn geen verschillen naar voren gekomen.

§4.3.2 Proportionaliteit

Uit de analyses blijkt dat ook bij het beoordelen van proportionaliteit de rechter en het OM aan dezelfde criteria toetsen en hieraan dezelfde invulling geven. Er moet sprake zijn van een zwaarwegend belang, wat inhoudt dat de verdachte zich tegen het politieoptreden moet verzetten. Tevens toetsen zij beiden aan het criteria evenredigheid doel en middel. Er wordt dezelfde invulling gegeven aan deze criteria. Er is wel een klein verschil gebleken bij het vergelijken van de analyses. De rechter gaat meer in op het feit op zich waarvoor verdachte is aangehouden, maar het OM gaat ook in op de handeling die wordt gebruikt voor de aanhouding. Zij bekijkt hierbij of bijvoorbeeld de vuistslag tot doel heeft gehad om verdachte onder controle te brengen om de aanhouding te laten slagen.

§4.3.3 Subsidiariteit

Bij het vergelijken van de analyses blijkt dat ook in dit geval de rechter en het OM dezelfde invulling geven aan het begrip subsidiariteit. Er valt echter wel op te merken dat er door het OM dieper wordt ingegaan op de beoordeling hiervan. Zij toets niet enkel of het middel effect had op verdachte en of er sprake was van een zwaarwegend belang, maar zij kijkt ook naar de wijze waarop het geweld is toegepast. In een zaak werd bijvoorbeeld een persoon met handboeien aan een tuinhek vastgezet. Het OM achtte het toegepaste middel en gebruik van geweld daarbij niet subsidiair en zei hierover dat handboeien niet gebruikt mogen worden om iemand in bedwang te houden. Handboeien aanleggen dienen een ander doel dan in dit geval iemand in bedwang houden.**[[95]](#footnote-95)**

**Hoofdstuk 5: Resultaten terugkoppeling**

In dit hoofdstuk zullen de resultaten van het dossieronderzoek worden besproken met betrekking tot de terugkoppeling van het OM. Er is bij het maken van de analyse gekeken naar de afhandeling van de dossiers. De analyse is uitgevoerd aan de hand van 4 onderdelen. Deze zullen per topic worden weergegeven.

**§5.1 Beoordeling en beslissing OM**

Er blijkt uit de analyse dat in 10 van de 18 dossiers sprake is geweest van rechtmatig optreden, maar waarbij het geweld niet (helemaal) proportioneel en subsidiair is toegepast.[[96]](#footnote-96) Tevens blijkt uit de analyse dat in geen enkel dossier sprake is geweest van mishandeling. Opvallend is hierbij dat uit de dossiers van het OM blijkt dat er geen enkele keer een politieagent is vervolgd. Deze topics zijn enkel van belang om te kijken naar het advies voor de terugkoppeling en de daadwerkelijke terugkoppeling.

**§5.2 Advies voor terugkoppeling**

In 12 van de 18 uitspraken is er een advies opgesteld om een terugkoppeling te geven aan de politie. Wat direct opvalt is dat er een advies kan worden gegeven over twee gedragingen. Het advies kan betrekking hebben op het geweld of het gedrag van de agent.

§5.2.1 Gedrag

In dossier 7 en 13 is een advies opgesteld met betrekking tot het gedrag van de agent. Een voorbeeld hiervan is dat het geweld wél rechtmatig, proportioneel en subsidiair is toegepast, maar de agent de verdachte heeft uitgescholden. Het geweld wordt gezien het zeer vervelende gedrag van aangever geoorloofd geacht, maar over het gedrag van de agent zegt het OM het volgende: *‘Gelet op het zeer vervelende gedrag van aangever was het geweld geoorloofd. Er kan geen opzet worden bewezen. Wel verdiend opmerking dat aangever niet direct naar het ziekenhuis is gebracht en dit wel had gekund. Tevens is de uitspraak ‘kankersukkel’ door de agent niet professioneel en past dit niet bij zijn functie’.*[[97]](#footnote-97)

§5.2.2 Geweld

In 12 van de 18 onderzochte zaken is een advies opgesteld met betrekking tot het toegepaste geweld.[[98]](#footnote-98) Zo adviseert het OM in een zaak dat het toegepaste geweld anders of minder had gekund. Er zijn twee vuistslagen gegeven die volgens het OM overbodig waren. Zij adviseert om dit terug te koppelen gezien het geweld niet (helemaal) proportioneel en subsidiair was.[[99]](#footnote-99) Het kan ook voorkomen dat in een zaak het toegepaste geweld wel noodzakelijk wordt geacht, maar de toepassing van een geweldshandeling anders had gekund. In deze zaak oordeelde het OM als volgt: *‘Het OM is van mening dat het toegepaste geweld noodzakelijk was om aangever mee te laten werken bij de aanhouding. De toepassing van het geweld wat betreft de knie in het gezicht wordt echter niet proportioneel geacht. Het OM stelt dat dit niet nodig was en op een andere manier had gekund’.* [[100]](#footnote-100)

Het OM kan ook een advies opstellen over de wijze waarop het geweld toegepast had moeten worden. Haar advies luidt als volgt: *‘Naar mening van het OM had het doel ook met ander geweld bereikt kunnen worden. Zij adviseert dat de optie om mee te gaan met de beweging van de verdachte, de armen en op de borst te houden en daar een polsklem aan te leggen of een andersoortig pijnprikkel te geven beter is dan stoten in de zij, alvorens over te gaan tot een betere boeipositie. Dit betekent nog niet dat een pijnprikkel achterwege moest blijven, maar wel dat er een fixatie op de verdachte wordt gehouden’.*

**§5.3 Terugkoppeling**

Wat bij de analyse opvalt is dat in 12 van de 18 zaken een advies wordt opgesteld om mee te geven aan de politie. Als er wordt gekeken naar de analyse van de terugkoppeling van het advies, blijkt dat in slechts 4 van deze zaken het advies daadwerkelijk is teruggekoppeld.[[101]](#footnote-101) Dit is opvallend aangezien er in het advies wel punten staan die betrekking hebben op de verbetering van het toepassen van het geweld.

Een voorbeeld van een teruggekoppeld advies vloeit voort uit dossier 9. Het geweld was in deze zaak niet proportioneel en subsidiair, maar er was geen sprake van opzettelijke mishandeling. De terugkoppeling van het advies was als volgt: *‘De knie in het gezicht van aangever is, naar mening van het OM, onbedoeld. Zij is van mening dat het doel om aangever mee te laten werken ook op een andere manier bereikt had kunnen worden’.*

**§5.4 Tussenconclusie**

Indien er sprake is van ongeoorloofd politiegeweld, maar onvoldoende bewijs voor mishandeling, kan het OM ervoor kiezen om een terugkoppeling te geven wat betreft het ongeoorloofd toegepaste geweld. Uit de analyse blijkt echter dat slechts in 4 van de 12 gevallen een terugkoppeling is gegeven aan de politie.

**Hoofdstuk 6: Conclusie**

Alle onderzoeken zijn inmiddels verricht en het is tijd om daar een conclusie uit te trekken. In dit hoofdstuk zal worden ingegaan op wat er geconcludeerd kan worden uit het literatuur- en wetgevingsonderzoek, jurisprudentieonderzoek en dossieronderzoek. Er zal worden teruggeblikt op de deelvragen, de centrale vraag en het doel van het onderzoek.

In voorgaande hoofdstukken is een beeld geschetst van de geweldstoepassing door de politie. De politie beschikt over het geweldsmonopolie van de overheid en mag in sommige gevallen gebruik maken van geweld om haar taak uit te voeren. Indien een burger van mening is dat het toegepaste politiegeweld ongeoorloofd is, heeft hij de mogelijkheid om aangifte te doen van politiegeweld. Deze aangifte dient door het OM beoordeeld te worden. De focus van dit onderzoek lag bij de afhandeling en terugkoppeling van aangiften van politiegeweld. Dit richtte zich op de invulling van de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit bij de toetsing van politiegeweld door de rechter en het OM. Tevens lag het zwaartepunt bij de vraag of er een terugkoppeling werd gegeven door het OM in het geval er sprake was van ongeoorloofd politiegeweld.

Naar aanleiding van de jurisprudentieanalyse en de dossieranalyse valt te concluderen dat de rechter en het OM dezelfde invulling geeft aan de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit bij de toetsing van politiegeweld. Wat betreft de invulling die hieraan moet worden gegeven valt het volgende uit de onderzochte zaken te concluderen.

Rechtmatigheid

\* Het politieoptreden moet voldoen aan de vereisten uit artikel 7 PolW.

\* Politieagent moet in uitoefening van zijn functie zijn.

\* Noodzakelijk optreden: het optreden moet een wettelijke bevoegdheid kunnen realiseren. Bijvoorbeeld: een aanhouding of staande houding.

Proportionaliteit

\* Zwaarwegend belang: hiervan is sprake als er hevig verzet wordt getoond door verdachte. Hieronder wordt verstaan duwen, schelden, schoppen en fysieke belemmering, maar ook vluchtgevaar.[[102]](#footnote-102)

\* Indien een verdachte geweld gebruikt, mag de agent hiertegen optreden met geweld.

\* Evenredigheid doel en middel: hierbij moet het doel, bijvoorbeeld iemand onder controle brengen ten behoeve van de aanhouding, altijd evenredig zijn aan het gebruikte middel. Indien dit doel met 1 vuistslag kan worden bereikt, mag de politie niet nog 2 vuistslagen daarna geven.

Subsidiariteit

\* Niet te snel overgaan tot het inzetten van een zwaarder middel, eerst moet gekeken worden of het doel ook met een lichter middel bereikt kan worden.

\* Een zwaarder middel mag pas worden ingezet indien het gebruikte middel geen effect meer heeft.

\* Een zwaarder middel mag pas worden ingezet als er sprake is van doorgaand verzet.

\* De wijze waarop een geweldmiddel wordt gebruikt: handboeien dienen onder andere om de verdachte te vervoeren. Handboeien dienen niet als middel om iemand in bedwang te houden.

Wat betreft de terugkoppeling is gebleken dat in 12 zaken, waarbij sprake was van disproportioneel en/of niet subsidiair toegepast geweld, een advies is opgesteld voor de terugkoppeling aan de politie. Uit onderzoek is gebleken dat in slechts 4 zaken er daadwerkelijk een terugkoppeling over het ongeoorloofd politiegeweld is gegeven.

Aan de hand van bovenstaande kan antwoord worden gegeven op de centrale vraag: “Welk advies kan aan het Openbaar Ministerie worden gegeven, blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentieonderzoek en dossieronderzoek, wat betreft de afhandeling en terugkoppeling van aangiften van politiegeweld?”

Er kan geconcludeerd worden dat in de onderzochte zaken de invulling van de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit bij de toetsing van politiegeweld door de rechter en het OM overeenkomen. Opmerking verdient wel dat het OM zelfs uitgebreider invulling en uitleg geeft aan de begrippen bij de beoordeling van het politiegeweld. Geadviseerd kan worden dat het OM op deze manier op de juiste wijze invulling geeft aan de toetsing van politiegeweld. Aan de afhandeling van aangiften van politiegeweld hoeft dus niets te worden aangepast.

Wat betreft de terugkoppeling van aangiften waarbij sprake was van ongeoorloofd politiegeweld, luidt het advies anders. Er is gebleken dat er in slechts 4 van de 12 dossiers een terugkoppeling is gegeven aan de politie, terwijl in 12 zaken werd geadviseerd om dat te doen. Indien het OM wel een terugkoppeling zou hebben gegeven in deze zaken, zou door middel hiervan de politie op de hoogte zijn gesteld van het ongeoorloofd toegepaste geweld. Geadviseerd wordt om, aan de hand van de aanbevelingen, te bekijken waarom er in deze zaken niet is teruggekoppeld en om dit in de toekomst aan te passen. Op deze wijze kan het OM zijn steentje bijdragen om ongeoorloofd politiegeweld te laten afnemen.

De beantwoording van de centrale vraag draagt vervolgens weer bij aan het beantwoorden van de vraag of de doelstelling is bereikt. De doelstelling luidt als volgt: *‘Het doel van dit onderzoek is te adviseren hoe de afhandeling van aangiften tegen politieagenten met betrekking tot politiegeweld en de terugkoppeling hiervan kan worden aangepast om zodoende bij te dragen aan een vermindering van ongeoorloofd politiegeweld’.* De doelstelling is dus bereikt, aangezien er bruikbaar advies is gegeven aan het OM. Wat betreft de toetsing is in kaart gebracht op welke wijze het OM toetst en op welke wijze de rechter toetst. Door dit met elkaar te vergelijken is gebleken dat het OM dezelfde invulling geeft als de rechter en niets aan haar afhandeling hoeft aan te passen. Wat betreft de terugkoppeling van ongeoorloofd politiegeweld dient wel het een en ander te worden aangepast. Op deze manier zou het OM een bijdrage kunnen leveren om de politie bewust te maken van het ongeoorloofd politiegeweld. Dit zou wellicht kunnen lijden tot een afname van ongeoorloofd politiegeweld. Het OM draagt dan ook haar steentje bij, voor zover dit mogelijk is.

**Hoofdstuk 7: Aanbevelingen**

Naar aanleiding van het verrichte onderzoek wil ik het Openbaar Ministerie het volgende aanbevelen:

1. Overzicht stappenplan voor het toetsen van politiegeweld

2. De terugkoppeling

1. Overzicht stappenplan voor het toetsen van politiegeweld

Uit het onderzoek is gebleken dat in de onderzochte zaken de invulling van de begrippen rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit bij de toetsing van politiegeweld door de rechter en het OM overeenkomen. Bij de invulling van de begrippen zijn een aantal criteria voorbijgekomen die getoetst moeten worden. Om het politiegeweld op deze manier te blijven beoordelen, is een kort stappenplan gemaakt ter ondersteuning.

Politieoptreden moet voldoen aan de eisen uit art. 7 PolW.

Rechtmatig

Noodzakelijk politieoptreden: aanhouding, staande houding, of verdenking strafbaar feit.

Zwaarwegend belang: verzet bij verdachte, zoals fysiek geweld of vluchten.

Proportionaliteit

Evenredigheid doel en middel: het geweld moet in verhouding staan tot het doel, bijvoorbeeld een aanhouding.

Gebruikte middel had geen effect meer.

Subsidiariteit

Na het gebruiken van een middel blijft verdachte verzet tonen.

2. De terugkoppeling

Het advies wat betreft de terugkoppeling richt zich op het feit dat er slechts in een enkel geval een terugkoppeling wordt gegeven aan de politie, terwijl dit wel vaak wordt voorgesteld om te doen. Om in de toekomst een beter beeld te krijgen van de terugkoppeling en om dit vaker terug te koppelen wordt aanbevolen om beoordelingsformulier in te vullen. Hieronder zal het idee worden toegelicht.

Om in het vervolg een terugkoppeling te geven aan de politie, kan een beoordelingsformulier worden opgesteld. Dit formulier kan als bijlage met de beslissing worden meegestuurd naar de politie. Het formulier bestaat uit de toets van het politiegeweld, waarbij het OM per begrip kan aangeven of hier wel of niet aan is voldaan. Tevens kan zij uitleg geven wat zij van het toegepaste geweld vindt en wat anders had gekund. Door middel van het formulier kan de agent de beoordeling van het OM met uitleg bekijken. Op deze manier wordt, indien het formulier wordt bekeken, inzicht gegeven aan de agent wat betreft het toegepaste politiegeweld. Het OM kan door middel van dit formulier een terugkoppeling geven aan de politie. Hierdoor draagt het OM haar steentje bij om de politie bewust te maken van haar daden in de hoop het ongeoorloofd politiegeweld af te laten nemen. Wat de politie met dit formulier uiteindelijk doet, is hun verantwoordelijkheid. Hieronder volgt een opzet voor het formulier.

|  |
| --- |
| **Bijlage: terugkoppeling politiegeweld**  Geachte heer/mevrouw,  Hier vindt u de terugkoppeling wat betreft de toepassing van het geweld.    Ja Nee  **Rechtmatig**  Uitleg  Ja Nee  **Proportioneel**  Uitleg  Ja Nee  **Subsidiair**  Uitleg  Opmerkingen |
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