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## Voorwoord

Voor u ligt mijn onderzoek naar de toepassing van het klemcriterium, een door de Hoge Raad opgesteld criterium wat kan worden toegepast in familiezaken waar het ouderlijk gezag beëindigd wordt. Dit onderzoek heb ik gedaan voor Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten, een advocatenkantoor dat gespecialiseerd is in het familie- en strafrecht. Vanaf februari 2016 tot en met januari 2017 heb ik stage mogen lopen bij dit advocatenkantoor.

Omdat ik tijdens mijn stage het personen- en familierecht interessant ben gaan vinden, heb ik gevraagd of ik ook mijn afstudeeronderzoek bij dit advocatenkantoor kon doen. Eerst heb ik een onderzoeksvoorstel ingediend waarin ik voorstelde om onderzoek te doen naar het programma Kwaliteit En Innovatie (KEI) van de rechtspraak, het programma wat geleidelijk aan de digitalisering in de rechtspraak doorvoert. Na wat vooronderzoek gedaan te hebben, heeft de Hogeschool Leiden geconcludeerd dat dit onderwerp eigenlijk niet geschikt was voor onderzoek. Daarom ben ik met het advocatenkantoor op zoek gegaan naar een ander onderwerp. Uiteindelijk kwamen we toen op de toepassing van het klemcriterium, omdat het voor Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten niet duidelijk is in welke gevallen het klemcriterium van toepassing wordt verklaard door de rechter.

Voor mijn jurisprudentieonderzoek heb ik 59 uitspraken gebruikt. In 34 van de 59 uitspraken is er door de rechter besloten dat één van de ouders met het eenhoofdig ouderlijk gezag wordt belast. In meer dan de helft van de onderzochte gevallen wordt het ouderlijk gezag dus niet gezamenlijk uitgeoefend, dat terwijl de wetgever uitgaat van gezamenlijk ouderlijk gezag. Dit vond ik opmerkelijk.

Graag wil ik hierbij de advocaten bedanken dat ik onderzoek bij en voor hen heb mogen doen en daarnaast wil ik hen ook bedanken voor de hulp en betrokkenheid. Ook wil ik mevrouw Mesman en mevrouw Nieuwenhuizen bedanken voor hun begeleiding en feedback tijdens het maken van het onderzoek. Als laatste wil ik de verschillende meelezers bedanken voor hun feedback op het onderzoeksrapport.

Johanneke Stoop

Leiderdorp, 30 mei 2017

## Samenvatting

Mijn onderzoek heb ik gedaan voor Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten, zij zijn gespecialiseerd in het familierecht. Ik heb onderzoek gedaan naar de toepassing van het klemcriterium. Het klemcriterium betekent dat de rechter kan bepalen dat een ouder eenhoofdig ouderlijk gezag krijgt als er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken bij gezamenlijk ouderlijk gezag. Voor Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten was het niet precies duidelijk wanneer het klemcriterium van toepassing is. Het klemcriterium kan worden toegepast in zaken waar het gaat over het gezamenlijk of eenhoofdig ouderlijk gezag. De rechter kan beslissen dat er sprake is van het klemcriterium als er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken als de ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag blijven uitoefenen. Als het klemcriterium wordt toegepast, wordt het gezamenlijk ouderlijk gezag beëindigd. Of bij een verzoekschrift tot het verkrijgen van het gezamenlijk ouderlijk gezag wordt dit getoetst aan het klemcriterium; als dit niet van toepassing is wordt het gezamenlijk ouderlijk gezag toegekend.

Het doel van mijn onderzoek was erachter komen in welke gevallen het klemcriterium wordt toegepast en ook aan de orde is en wat precies de argumenten zijn waarop de rechter concludeert dat het klemcriterium moeten worden toegepast en aan de orde is. De centrale vraag van mijn onderzoek is: ‘Welk advies kan Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten worden gegeven op basis van wetsanalyse en literatuur-, jurisprudentie-, en dossieronderzoek met betrekking tot de invulling van het klemcriterium?’ In de wetten en de literatuur heb ik onderzocht hoe het ouderlijk gezag en het klemcriterium precies is geregeld. In de jurisprudentie heb ik onderzocht hoe het klemcriterium wordt toegepast door de rechter en in de dossiers heb ik onderzocht hoe het klemcriterium nu al wordt toegepast door Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten.

Het klemcriterium is door de Hoge Raad vastgesteld, en is later gecodificeerd in het Burgerlijk Wetboek. De rechters hebben door verschillende uitspraken nadere invulling gegeven aan het klemcriterium. Uit mijn jurisprudentieonderzoek blijkt dat bij verschillende soorten zaken het klemcriterium van toepassing is. Dit is zo als de ouders niet meer met elkaar kunnen communiceren of als de ouders het belang van het kind niet meer voorop kunnen stellen. Ook als de ouders niet gezamenlijk beslissingen kunnen nemen die in het belang van het kind zijn wordt het klemcriterium toegepast, of als de ouders elkaar diskwalificeren, of als de ontwikkeling van het kind in het gedrang komt. Ook als het kind of de ouder bang is voor de andere ouder door opgelopen trauma’s of als ouders geen vorm kunnen geven aan het ouderschap en dus niet in staat zijn om ouder te zijn van het kind, is het klemcriterium van toepassing. Ook de duur van het echtscheidingsproces is van belang: als ouders nog in scheiding liggen, is het logisch dat ze niet goed met elkaar kunnen communiceren. Als de ouders echter lange tijd na de scheiding nog niet met elkaar kunnen communiceren, is het klemcriterium van toepassing.

Het klemcriterium is niet van toepassing als de ouders nog met elkaar kunnen communiceren. De wetgever gaat uit van gezamenlijk ouderlijk gezag, de rechter probeert dan ook altijd mogelijkheden te zoeken zodat ouders gaan werken aan verbetering van de communicatie. Ook als de andere ouder altijd heeft meegewerkt bij het uitoefenen van het ouderlijk gezag en hij ook in de toekomst altijd zijn medewerking zal verlenen, is het klemcriterium niet van toepassing. Ook als er kans is dat één van de ouders buitenspel zal worden gezet bij eenhoofdig ouderlijk gezag kiest de rechter ervoor om de ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag te laten uitoefenen.

Uit het dossieronderzoek blijkt dat Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten het klemcriterium al toepast in hun verzoek- en verweerschriften. In hun verzoek- en verweerschriften doen zij een beroep op grond van de communicatie, de gezamenlijke gezagsbeslissingen, het diskwalificeren van ouders, het vormgeven aan het ouderschap, de belangen van het kind en de betrokkenheid van de ouders met het kind.

Het blijkt dat er wordt gekeken naar de communicatie, hoe de beslissingen worden genomen en het vormgeven aan het ouderschap. Daarnaast wordt er gekeken naar de gemeenschappelijke basis en naar de belangen en de ontwikkeling van het kind. Al deze argumenten worden gewogen door de rechter, de rechter beslist dan of het klemcriterium van toepassing is of niet. Als één van deze onderwerpen of meerdere onderwerpen zodanig slecht zijn dat er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken, krijgt één van de ouders eenhoofdig ouderlijk gezag. Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten wordt aanbevolen om deze onderwerpen te verwerken in hun verzoek- en verweerschriften, ook kunnen zij gebruikmaken van de argumenten die staan in hoofdstuk 7 en ze kunnen gebruikmaken van bijlage II.
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## Afkortingenlijst

De volgende afkortingen heb ik gebruikt in mijn onderzoek:

|  |  |
| --- | --- |
| BW | Burgerlijk Wetboek |
| Rv | Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering |
| EVRM | Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens |
| MvT | Memorie van Toelichting |

## 1. Het onderzoeksprobleem

1.1 Aanleiding onderzoek en probleemanalyse

Het advocatenkantoor waar ik mijn onderzoek heb gedaan is gespecialiseerd in het familie- en strafrecht.[[1]](#footnote-1) De meeste zaken die er worden gedaan zijn familiezaken. Een belangrijk onderdeel binnen het familierecht is de echtscheiding of beëindiging van de samenwoning. Zonder kinderen is een scheiding of beëindiging van de samenwoning meestal vrij eenvoudig te regelen. Als de partijen kinderen hebben, wordt het echter al snel ingewikkelder.

Het kantoor steunt de stichting Dwaze Vaders. Deze stichting heeft als doel dat beide ouders in contact blijven met hun kinderen na de scheiding.[[2]](#footnote-2) Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten steunt deze visie en de advocaten streven er dan ook naar om een goede omgang tussen de ouder en het kind te bevorderen.[[3]](#footnote-3)

Een belangrijk onderdeel wat speelt voor, tijdens en na een echtscheiding is het ouderlijk gezag. De ouders kunnen gezamenlijk het ouderlijk gezag hebben, of een vader of moeder kan alleen met het ouderlijk gezag belast zijn. Als er een wijziging van het ouderlijk gezag wordt aangevraagd, wordt er onder andere gekeken naar het klemcriterium. Dit criterium houdt in dat de rechter kijkt of er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken als de ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag zullen uitoefenen.

In mijn onderzoek heb ik onderzocht op welke gronden het klemcriterium wordt toegepast door de rechter. De voorwaarde dat het kind ‘klem over verloren raakt’ tussen de ouders is een open begrip, dat door de rechter wordt uitgelegd in de verschillende uitspraken. Het was voor Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten niet duidelijk wanneer er sprake is van het klemcriterium en het gezamenlijk gezag beëindigd dient te worden.

Ik heb onderzocht wat volgens de rechter de voorwaarden zijn om het klemcriterium te kunnen toepassen in een zaak. Dit heb ik onderzocht, zodat ik Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten meer duidelijkheid kon verschaffen over wanneer en op welke voorwaarden de rechter beslist of het klemcriterium van toepassing is of niet. De advocaten kunnen deze kennis nu toepassen in hun zaken.

1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

Het doel van mijn onderzoek was om duidelijkheid te krijgen over wanneer het klemcriterium wordt toegepast door de rechter. Ik heb onderzocht op welke voorwaarden de rechter beslist om op grond van het klemcriterium één ouder eenhoofdig ouderlijk gezag toe te wijzen. Om een duidelijk en concreet beeld te geven, heb ik eerst onderzocht hoe het ouderlijk gezag wettelijk is geregeld. Ook heb ik meer informatie opgezocht over het klemcriterium. De rechter toetst aan dit criterium of een specifiek geval in aanmerking komt voor gezagswijziging.

Daarnaast heb ik jurisprudentieonderzoek gedaan om te kijken hoe de rechter de het klemcriterium toepast en of de rechter in de specifieke gevallen criteria aangeeft waarom hij beslist dat gezagswijziging nodig is. Aan de hand van de informatie die ik uit de wet- en regelgeving, de literatuur en de jurisprudentie heb gehaald ben ik tot een conclusie gekomen waarin staat aan welke criteria er wordt getoetst door de rechter.

Ook heb ik dossieronderzoek gedaan, ik heb verschillende verzoek- en verweerschriften uit verschillende dossiers gebruikt en daarin onderzocht hoe het klemcriterium nu al wordt toegepast door Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten.

In mijn conclusie en aanbevelingen heb ik weergegeven hoe het klemcriterium wordt toegepast door de rechter en aan welke voorwaarden er moet worden voldaan. Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten kan deze voorwaarden toetsen aan hun familiezaken. Als dit het geval is, kunnen ze de rechter verzoeken om eenhoofdig ouderlijk gezag omdat het kind klem of verloren zal raken. Om hun verzoek of verweer te onderbouwen kunnen ze de argumenten die worden genoemd gebruiken in hun verzoek- of verweerschrift.

Zo kunnen de advocaten hun cliënten adviseren en aangeven wanneer ze het klemcriterium kunnen verwerken in hun verzoek- of verweerschrift. De uitspraak van de rechter zal dan ook minder snel voor verrassingen zorgen.

**Centrale vraag**

Welk advies kan Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten worden gegeven op basis van wetsanalyse en literatuur-, jurisprudentie-, en dossieronderzoek met betrekking tot de invulling van het klemcriterium?

**Deelvragen**

Theoretisch

* Wat is de huidige regelgeving omtrent het ouderlijk gezag volgens wet- en regelgeving analyse en literatuuronderzoek? (deelvraag 1)
* Wat is de betekenis van het klemcriterium volgens literatuuronderzoek? (deelvraag 2)

Praktisch

* Onder welke feiten en omstandigheden besluit de rechter om het ouderlijk gezag te wijzigen op basis van het klemcriterium volgens jurisprudentieonderzoek? (deelvraag 3)
* Hoe wordt het klemcriterium nu toegepast in het verzoek- of verweerschrift door Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten volgens dossieronderzoek? (deelvraag 4)

1.3 Operationaliseren van begrippen

|  |  |
| --- | --- |
| Gezag | Ouderlijk gezag, ouders hebben de plicht en het recht hun minderjarige kind te verzorgen en op te voeden |
| Kind | Een minderjarige (tot 18 jaar oud) |
| Verzorgende ouder | De ouder waarbij het kind zijn hoofdverblijfplaats heeft, alledaagse beslissingen over het kind worden door de verzorgende ouder genomen |

1.4 Onderzoeksmethode per deelvraag

Voor het doen van mijn onderzoek heb ik de methoden wet- en regelgeving analyse en literatuur-, dossier- en jurisprudentieonderzoek gebruikt. Om de betrouwbaarheid aan te kunnen tonen heb ik meerdere bronnen gebruikt waarin hetzelfde wordt verteld over het ouderlijk gezag en het klemcriterium.

Deelvraag 1Deze deelvraag heb ik beantwoord door wet- en regelgeving analyse en literatuuronderzoek te doen. In de literatuur en internetbronnen die ik heb gebruikt staat veel beschreven over hoe het ouderlijk gezag nu wettelijk geregeld is. In deze deelvraag heb ik alle informatie over het ouderlijk gezag betrokken, ik heb onderzocht hoe het ouderlijk gezag geregeld is tijdens het huwelijk of tijdens een samenlevingsrelatie en ik heb onderzocht op welke voorwaarden de ouders gezamenlijk gezag hebben. Daarnaast heb ik onderzocht hoe het gezamenlijk gezag beëindigd kan worden en aan welke voorwaarden er voldaan moet worden om het ouderlijk gezag te laten beëindigen. Voor deze deelvraag en de komende deelvragen heb ik meer literatuur en artikelen gebruikt dan was aangegeven in het onderzoeksvoorstel, dit kwam omdat ik later nog meer relevante bronnen heb gevondenen en omdat ik deze bronnen goed kon gebruiken voor mijn onderzoek.

Deelvraag 2

Deze deelvraag heb ik beantwoord door literatuuronderzoek te doen. In de literatuur heb ik onderzocht hoe het klemcriterium tot stand is gekomen en wat de precieze betekenis is van het begrip. Ook heb ik onderzocht waarom de wetgever ervoor heeft gekozen dit criterium in het wetboek te zetten, zodat alle ouders hier nu een beroep op kunnen doen.

Deelvraag 3

Voor het beantwoorden van deze deelvraag heb ik de onderzoeksmethode jurisprudentieonderzoek gebruikt. In de verschillende uitspraken die ik gevonden heb, heb ik onderzocht wat voor de rechter bepalend is om de ouders niet gezamenlijk het ouderlijk gezag te laten uitoefenen. Zo heb ik onderzocht hoe de situatie was voor het uiteengaan van de ouders en hoe de situatie nu tijdens de scheiding is en hoe de situatie volgens de rechter in de toekomst zal zijn met of zonder gezamenlijk ouderlijk gezag.

Bij het jurisprudentieonderzoek heb ik verschillende uitspraken geanalyseerd aan de hand van verschillende topics. Door bij elke uitspraak dezelfde vragen te stellen, heb ik een goed beeld gekregen van welke uitspraken met elkaar overeenkomen en wat de verschillen zijn. Met al deze informatie heb ik antwoord kunnen geven op mijn deelvraag. Deels heb ik gebruik gemaakt van de topics die ik had opgesteld in het onderzoeksvoorstel, ik heb de topics die ik toen had opgesteld verder uitgebreid om zo goed onderzoek te kunnen doen.

Voor het jurisprudentieonderzoek heb ik gebruik gemaakt van 59 uitspraken. Ik heb ervoor gekozen om de uitspraken te gebruiken sinds 1 maart 2009, omdat sinds 1 maart 2009 het klemcriterium in het Burgerlijk Wetboek (BW) is opgenomen. Op de site van rechtspraak heb ik gezocht naar uitspraken met de termen: “ouderlijk gezag”, “klem”, “criterium” en “klemcriterium”. Ik heb ervoor gekozen om alleen uitspraken van de rechtbank en het gerechtshof te gebruiken, omdat dit feitenrechters zijn. Dit heeft ervoor gezorgd dat ik een duidelijk beeld heb gekregen van waarom de rechter ervoor kiest het gezamenlijk ouderlijk gezag te laten voortbestaan of te beëindigen. Uiteindelijk kwam ik toen op 88 uitspraken. Van die 88 uitspraken heb ik 59 uitspraken gekozen, omdat deze 59 uitspraken relevant waren voor mijn onderzoek.

Deelvraag 4

Voor het beantwoorden van deze deelvraag heb ik gebruik gemaakt van 16 verzoek- en verweerschriften die gebruikt zijn door Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten, waarin wordt gevraagd om de ouders gezamenlijk met het gezag te belasten of waar juist gevraagd wordt om eenhoofdig ouderlijk gezag omdat het kind klem of verloren dreigt te raken.

In mijn onderzoeksvoorstel heb ik aangegeven dat ik tien verzoek- en verweerschriften zou gebruiken, maar uiteindelijk heb ik meer verzoek- en verweerschriften gevonden waarin het klemcriterium wordt verwerkt. Daarom heb ik ervoor gekozen om uiteindelijk 16 verzoek- en verweerschriften te onderzoeken. Door het dossieronderzoek heb ik deze deelvraag kunnen beantwoorden, hierdoor heb ik meer inzicht gekregen in hoe het klemcriterium nu al wordt toegepast door Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten in hun verzoek- of verweerschriften.

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt uitgelegd hoe het ouderlijk gezag wettelijk is geregeld in Nederland. De verschillen tussen gezamenlijk en eenhoofdig ouderlijk gezag worden besproken en er wordt uitgelegd wanneer ouders gezamenlijk ouderlijk gezag hebben en wanneer ze eenhoofdig ouderlijk gezag hebben. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 besproken wat het klemcriterium precies inhoudt en hoe het klemcriterium tot stand is gekomen. In hoofdstuk 4 worden de resultaten gepresenteerd uit de jurisprudentie-analyse. In dit hoofdstuk wordt er beschreven in welke gevallen de rechter het klemcriterium toepast en in welke gevallen het klemcriterium volgens de rechter niet van toepassing is. Daarna worden in hoofdstuk 5 de resultaten van het dossieronderzoek besproken, hier wordt weergegeven in welke gevallen het klemcriterium voorkomt in de verzoek- of verweerschriften van Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten. Vervolgens wordt in hoofdstuk 6 de conclusie van het onderzoek gegeven en worden er in hoofdstuk 7 aanbevelingen gedaan.

## 2. Het ouderlijk gezag

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt omschreven wanneer iemand ouder is en wanneer een ouder het ouderlijk gezag heeft over een kind. Als je ouder bent, wilt dat namelijk niet gelijk zeggen dat je ook het ouderlijk gezag hebt. In dit hoofdstuk wordt ook behandeld hoe het ouderlijk gezag is geregeld binnen een huwelijk, geregistreerd partnerschap of een relatie. Daarnaast wordt er nog omschreven hoe het gezamenlijk ouderlijk gezag beëindigd kan worden en hoe het ouderlijk gezag wettelijk gezien tot stand is gekomen.

2.2 Juridisch ouderschap

Ouders staan in een familierechtelijke betrekking tot hun kind.[[4]](#footnote-4) Dit betekent dat het kind ook formeel voor de wet zijn vader en moeder als ouders heeft, het zijn dus zijn juridische ouders. Er moet dan wel eerst worden vastgesteld dat de ouders ook echt de juridische ouders van het kind zijn. Voor de moeder en de vader zijn er aparte voorwaarden waaraan moet worden voldaan. Als de moeder of vader aan één van deze voorwaarden voldoet, is de moeder of vader ook echt de juridische ouder van het kind.

Voor de moeder betekent het dat zij ook de juridische moeder is als het kind uit haar geboren is, of als zij op het moment van geboorte van het kind getrouwd is of een geregistreerd partnerschap heeft met de moeder waaruit het kind geboren is. De moeder kan ook de juridische moeder zijn als het kind door de moeder erkend is of als haar ouderschap gerechtelijk is vastgesteld of als het kind is geadopteerd door de moeder.[[5]](#footnote-5)

De vader is juridisch vader als hij op het tijdstip van geboorte van het kind gehuwd is met de moeder of een geregistreerd partnerschap met de moeder heeft. De vader is ook juridisch ouder als de vader 306 dagen voor de geboorte van het kind nog getrouwd was met de moeder of een geregistreerd partnerschap had met de moeder, maar dat het huwelijk of geregistreerd partnerschap door de dood van de vader is ontbonden. De vader is ook juridisch ouder als de vader het kind erkend heeft of als het vaderschap gerechtelijk is vastgesteld of als hij het kind geadopteerd heeft.[[6]](#footnote-6)

Bij een huwelijk of geregistreerd partnerschap zijn de vader en de moeder dus gelijk op het tijdstip van geboorte de juridische ouders van het kind. Ook als de vader is overleden maar 306 dagen voor de geboorte van het kind nog getrouwd of een geregistreerd partnerschap met de moeder had, is hij de juridische vader. De 306 dagen wordt gezien als de maximale termijn van hoelang een zwangerschap medisch gezien kan duren.[[7]](#footnote-7) De vader moet in dit geval dus echt de biologische vader van het kind zijn.

Erkenning kan door de vader en de moeder worden gedaan. Erkenning moet worden gedaan door een akte van erkenning te laten maken door de ambtenaar van de burgerlijke stand of door het maken van een notariële akte.[[8]](#footnote-8) De erkenning gaat in op het moment van erkenning, dus niet vanaf de geboorte.[[9]](#footnote-9) Erkenning kan wel plaatsvinden voor de geboorte.[[10]](#footnote-10) Ook kan het ouderschap gerechtelijk worden vastgesteld als de ouder de verwekker van het kind is of als hij of zij als levensgezel van de moeder heeft ingestemd met de daad van verwekking.[[11]](#footnote-11)

Adoptie wordt binnen Nederland gedaan, maar er worden ook buitenlandse kinderen geadopteerd. Adoptie wordt gedaan op verzoek van de toekomstige ouders door een uitspraak van de rechtbank.[[12]](#footnote-12) Adoptie is een maatregel van kinderbescherming.[[13]](#footnote-13) De rechter moet vaststellen dat het kind niets meer van zijn eigen ouders in de hoedanigheid van ouders kan verwachten.[[14]](#footnote-14) De rechter acht het dan noodzakelijk dat het kind wordt ondergebracht bij andere ouders waar hij wel de zorg en opvoeding krijgt die een kind hoort te krijgen.

2.3 Gezag

Als er aan één van de voorwaarden voor vader of moeder zijn is voldaan, betekent het dat de ouders ook echt juridische ouders zijn van het kind. Maar juridisch ouderschap betekent niet dat de ouders ook beiden het gezamenlijk gezag over hun kind hebben.

Ook als de vader of de tweede moeder het kind erkend heeft en dus juridisch ouder is, betekent dat niet dat hij of zij ook het ouderlijk gezag over het kind heeft.[[15]](#footnote-15) Erkenning betekent dat de juridische ouder het kind moet onderhouden en dat de ouder na een scheiding recht heeft op omgang, informatie en consultatie en dat het kind zijn wettelijke erfgenaam wordt.[[16]](#footnote-16)

Ouderlijk gezag omvat de plicht en het recht van de ouder om zijn minderjarige kind te verzorgen en op te voeden.[[17]](#footnote-17) Onder verzorging en opvoeding wordt verstaan: de zorg en de verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van het kind nemen, alsmede het bevorderen van de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid. In de verzorging en opvoeding van het kind passen de ouders geen geestelijk of lichamelijk geweld of enige andere vernederende behandeling toe.[[18]](#footnote-18)

Het ouderlijk gezag betekent dus dat de ouders voor het kind zullen zorgen en er alles aan zullen doen dat het goed gaat met het kind. De ouders moeten altijd in het belang van het kind handelen. Volgens de wet hebben de ouders met gezag de volgende plicht: de ontwikkeling van de band van het kind met de andere ouder te bevorderen.[[19]](#footnote-19) Het ouderlijk gezag betekent ook dat het kind recht heeft op een gelijkwaardige verzorging en opvoeding door beide ouders.[[20]](#footnote-20)

Iedere minderjarige hoort onder gezag te staan van een meerderjarige.[[21]](#footnote-21) Het gezag kan worden uitgeoefend door beide ouders of door één van de ouders. Als er niemand is die het gezag uitoefent over de minderjarige benoemt de rechter een voogd.[[22]](#footnote-22) Een voogd kan ook worden aangewezen door een ouder, dit kan in het geval de ouder komt te overlijden.[[23]](#footnote-23)

2.3.1 Gezag tijdens het huwelijk, geregistreerd partnerschap of een relatie

Als de kinderen binnen het huwelijk of een geregistreerd partnerschap van de ouders zijn geboren, hebben beide ouders van rechtswege het gezag over hun kinderen.[[24]](#footnote-24) De ouders blijven gezamenlijk het ouderlijk gezag houden over hun kinderen na de scheiding of de beëindiging van het geregistreerd partnerschap, tenzij er door de rechter anders wordt beslist.[[25]](#footnote-25)

Een reden voor de rechter om anders te besluiten is als er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken tussen de ouders en dat het niet te verwachten is dat er verbetering zal komen in de toekomst, het zogenaamde klemcriterium. Of dat een wijziging van het gezag in het belang van het kind noodzakelijk is, het zogenaamde noodzakelijkheidscriterium.[[26]](#footnote-26)

Bij samenwoning heeft alleen de moeder waaruit het kind is geboren van rechtswege het gezag. Het ouderlijk gezag voor de vader of tweede moeder moet dan apart geregeld worden. Deze ouder kan een verzoek indienen bij de rechtbank, hij of zij moet het kind dan wel eerst erkend hebben.[[27]](#footnote-27) Het ouderlijk gezag voor de vader of tweede moeder kan ook geregeld worden als het vader- of moederschap gerechtelijk is vastgesteld.[[28]](#footnote-28) De vader en moeder kunnen gezamenlijk verzoeken dat de vader of tweede moeder ook het ouderlijk gezag wil.[[29]](#footnote-29) Als dit geregeld is, betekent het dat in dit geval beide ouders ook het ouderlijk gezag blijven houden over hun kinderen na het verbreken van hun relatie.

Het gezamenlijk ouderlijk gezag kan ook door de ouder worden verzocht als de verzorgende ouder het niet eens is met zijn verzoek. Dit verzoek wordt slechts afgewezen als de rechter vindt dat er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren raakt tussen de ouders of als het in het belang van het kind noodzakelijk is dat de ouders niet het gezamenlijk gezag zullen uitoefenen.[[30]](#footnote-30)

2.3.2 Gezag na het huwelijk, geregistreerd partnerschap of na beëindiging van de relatie

Als de ouders tijdens hun huwelijk, geregistreerd partnerschap of relatie gezamenlijk het ouderlijk gezag vervulden, zal dit na scheiding, beëindiging van het geregistreerd partnerschap of beëindiging van de relatie doorgaan, tenzij door de rechter anders wordt beslist.[[31]](#footnote-31) Als de ouders willen scheiden of het geregistreerd partnerschap willen beëindigen, moet er een ouderschapsplan opgesteld worden.[[32]](#footnote-32) Ook als ouders hun relatie beëindigen en als zij gezamenlijk het ouderlijk gezag hebben, moeten zij een ouderschapsplan opstellen.[[33]](#footnote-33)

In dit ouderschapsplan moet worden opgenomen hoe de ouders de zorg- en opvoedingstaken gaan verdelen en hoe de omgangsregeling zal worden vastgesteld. Ook moet er in het ouderschapsplan worden gezet hoe de ouders elkaar informatie geven over het kind. Daarnaast moet worden vastgesteld hoe de kosten van de verzorging en de opvoeding van het kind moet worden betaald.[[34]](#footnote-34)

Als er geschillen ontstaan over de gezamenlijke gezagsuitoefening kunnen de ouders naar de rechter, de rechter neemt dan een beslissing die in het belang van het kind wenselijk is.[[35]](#footnote-35) Dit kan gaan over beslissingen omtrent de zorg- en opvoedingstaken, de hoofdverblijfplaats van het kind, de zorgregeling of de informatie- en consultatieregeling.[[36]](#footnote-36)

Ook kan er besloten worden door de rechter dat het ouderlijk gezag wordt beperkt door een ondertoezichtstelling. Dit is het geval als het kind zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en als de zorg die nodig is voor het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is voor het kind en deze door de ouders of door één van de ouders niet voldoende wordt geaccepteerd. Ook moet er de verwachting zijn dat de ouders binnen een bepaalde termijn zelf weer in staat zijn om op een juiste manier voor het kind te zorgen.[[37]](#footnote-37) Het kind wordt dan onder toezicht gesteld van een gecertificeerde instelling, zij zullen dan controleren of het kind goed wordt behandeld door zijn ouders.

Een gecertificeerde instelling is een instelling die een kinderbeschermings-maatregel of jeugdreclassering uitvoert. De instelling is gecertificeerd door het Ministerie van Veiligheid en Justitie. De instelling moet in ieder geval deskundige medewerkers hebben en effectieve methoden en interventies toepassen.[[38]](#footnote-38) De gecertificeerde instelling stelt een plan van aanpak op over hoe het probleem moet worden opgelost.[[39]](#footnote-39)

Om goed toezicht te houden op het kind kan de gecertificeerde instelling als het nodig is schriftelijke aanwijzingen geven. Dit kunnen zij doen als de ouders, één van de ouders of het kind niet of onvoldoende wil meewerken aan het uitvoeren van het plan wat door de gecertificeerde instelling is opgesteld, of als het noodzakelijk is om de bedreigingen in de ontwikkeling van het kind weg te nemen. De schriftelijke aanwijzingen gaan over de verzorging en opvoeding van het kind.[[40]](#footnote-40) Het is verplicht om deze aanwijzingen op te volgen.[[41]](#footnote-41)

In sommige gevallen kan het kind zelfs uit huis geplaatst worden door de gecertificeerde instelling. Dit kan als het noodzakelijk is in het belang van de verzorging en opvoeding van het kind.[[42]](#footnote-42) De rechter acht het dan noodzakelijk dat het kind voor enige tijd uit huis geplaatst wordt omdat het bij de ouders niet meer de juiste mogelijkheden krijgt om op te groeien. Het kind krijgt dan tijdelijk onderdak bij een ander gezin.

2.4 Beëindiging van het gezamenlijk ouderlijk gezag  
De rechter kan beslissen dat het gezamenlijk gezag beëindigd wordt. De rechter beslist dan dat in het vervolg één ouder het ouderlijk gezag heeft over het kind. Voordat de rechter beslist of het gezamenlijk ouderlijk gezag beëindigd dient te worden, moet er worden vastgesteld of er een wijziging van de omstandigheden is.[[43]](#footnote-43) Een wijziging van het ouderlijk gezag dient altijd in het belang van het kind te zijn.[[44]](#footnote-44)

Het gezamenlijk gezag kan beëindigd worden als er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken tussen de ouders, dit wordt het klemcriterium genoemd.[[45]](#footnote-45) Ook kan het worden beëindigd als een wijziging van het gezag anderszins noodzakelijk is in het belang van het kind, dit wordt het noodzakelijkheidscriterium genoemd.[[46]](#footnote-46)

Als er sprake is van het klemcriterium moet er worden aangetoond dat het kind klem of verloren zou kunnen raken tussen de ouders. Dit is als de ouders ruzie met elkaar zoeken en dat het kind het idee heeft dat hij partij moet kiezen tussen zijn vader of zijn moeder. In de uitspraak van het gerechtshof Den Haag hadden de ouders samen het ouderlijk gezag over hun kinderen. De kinderen woonden bij hun vader en tot aan de uitspraak van de rechtbank was er een omgangsregeling met de moeder. Het gerechtshof concludeerde dat de vader eigenlijk altijd alle gezagsbeslissingen heeft genomen, omdat de moeder al jaren met een alcoholverslaving kampt.

Het gerechtshof was hier van mening dat het beter is om het gezamenlijk gezag te beëindigen omdat er een onaanvaardbaar risico was dat de kinderen klem of verloren zouden raken tussen hun ouders. De kinderen hadden tot de zitting geen omgang met de moeder, als het gezamenlijk gezag zal blijven bestaan zal het ervoor zorgen dat het contact tussen de ouders verslechterd en de kans dat de omgangsregeling weer op gang komt wordt dan steeds kleiner. Het gerechtshof vond het van belang dat er weer een omgangsregeling kwam en achtte de kans groot dat de omgangsregeling weer tot stand zou komen als alleen de vader belast werd met het ouderlijk gezag.[[47]](#footnote-47)

Ook kan er sprake zijn van het noodzakelijkheidscriterium. Deze voorwaarde is toegevoegd om het belang van het kind voor ogen te houden. De ouders mogen dan niet gezamenlijk het ouderlijk gezag uitoefenen omdat het anderszins in het belang van het kind noodzakelijk is dat de ouder eenhoofdig ouderlijk gezag krijgt.[[48]](#footnote-48) In een uitspraak van het gerechtshof is hierover gezegd dat als het gezamenlijk gezag zou blijven bestaan, het een negatieve weerslag zou hebben op het kind, dit zou komen door de voorgeschiedenis van de ouders en het kind. De moeder heeft in het verleden een zelfmoordpoging gedaan en wilde het kind daarin meenemen, het kind heeft hierdoor een trauma opgelopen. De vrouw ziet echter niet in dat het kind een trauma heeft opgelopen.[[49]](#footnote-49) De rechter achtte het hier dus noodzakelijk in het belang van het kind dat het gezamenlijk gezag gewijzigd zou worden in eenhoofdig gezag.

Het ouderlijk gezag kan ook gewijzigd worden op verzoek van het kind. De rechter toetst de zaak dan ook aan het klemcriterium of het noodzakelijkheidscriterium. Het verzoek kan gedaan worden door een minderjarige ouder dan 12 jaar, of door een minderjarige jonger dan 12 jaar die in staat kan worden geacht tot een redelijke waardering van zijn belangen in de zaak.[[50]](#footnote-50) Daarnaast kan het ouderlijk gezag nog beëindigd worden op andere gronden. Bijvoorbeeld als de ouder zonder gezag wil dat hij eenhoofdig gezag krijgt. De rechter doet dit alleen als de rechtbank dit in het belang van het kind wenselijk acht.[[51]](#footnote-51)

Voorheen was het beëindigen van het gezag anders geregeld. Tot 1 januari 2015 kon een ouder de maatregel ontheffing of ontzetting van het gezag worden opgelegd. Ontheffing van het ouderlijk gezag werd uitgesproken als een ouder ongeschikt of onmachtig was om de kinderen op te voeden. Ontzetting van het ouderlijk gezag werd uitgesproken als het in het belang van de kinderen noodzakelijk was en als de ouders zich aan bepaalde misdragingen schuldig hadden gemaakt.[[52]](#footnote-52)

Sinds 1 januari 2015 is de ‘Wet Herziening Kinderbeschermingsmaatregelen’ ingetreden, sindsdien is er alleen nog maar de gezagsbeëindigende maatregel en zijn de gronden van ontheffing en ontzetting niet meer apart geregeld. Het doel van deze nieuwe regel was vereenvoudiging van de kinderbeschermings-maatregelen.[[53]](#footnote-53) Beëindiging van het ouderlijk gezag is nu mogelijk op twee gronden, of het kind groeit zodanig op dat zijn ontwikkeling in het gedrang komt of één van de ouders maakt misbruik van zijn gezag.[[54]](#footnote-54)

Als het gezamenlijk ouderlijk gezag wordt beëindigd door de rechter, beslist de rechter ook aan wie het ouderlijk gezag nu toekomt. Dat gebeurt aan de hand van twee regels. De rechter gaat ervan uit dat jonge kinderen in het algemeen het beste bij de eigen moeder kunnen worden verzorgd en opgevoed. Ook kunnen jonge kinderen zich vaak nog gemakkelijk aanpassen aan een nieuwe situatie. Ook bij deze vraag moet er gekeken worden wat het meest in het belang van het kind is.[[55]](#footnote-55)

Als het gezag eenmaal beëindigd is door de rechter, is dat niet onherroepelijk. De ouder die geen ouderlijk gezag meer heeft over zijn kind kan bij de rechtbank een verzoek tot herstel van het gezag indienen. De rechter beslist dan dat de ouder weer het gezag krijgt als het in het belang van het kind is en de ouder in staat is de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding weer op zich te nemen.[[56]](#footnote-56)

De rechter kan er ook voor kiezen dat het gezamenlijk ouderlijk gezag van de ouders blijft bestaan, maar dat één van de ouders ‘uitgekleed’ gezag krijgt. Dit betekent dat de ouder met normaal gezag met instemming van de ouder met het uitgeklede gezag alle beslissingen over de kinderen neemt.[[57]](#footnote-57) Dit kan het geval zijn als de ouders niet meer met elkaar communiceren, maar er geen onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken tussen de ouders.

In een rechtszaak die liep bij het gerechtshof, heeft het gerechtshof de uitspraak van de rechtbank bekrachtigd waarbij de ouders gezamenlijk ouderlijk gezag kregen. Het gerechtshof beslist in deze zaak dat de moeder in staat moet blijven de opvoedingslijn op hoofdzaken te kunnen blijven bepalen en dat de vader zich op de achtergrond moet stellen. De vader moet alle bevoegdheden met betrekking tot het gezag aan de moeder delegeren, de moeder moet de vader consulteren over zaken die verder strekken dan de dagelijkse opvoeding. Het gerechtshof bekrachtigt de beschikking van de rechtbank omdat de vader zo nog zeggenschap blijft hebben over het kind.[[58]](#footnote-58) Hier is dus sprake van uitgekleed ouderlijk gezag voor de vader.

2.5 Geschiedenis ouderlijk gezag

Voor 2 november 1995 hadden ouders ouderlijke macht over hun kind in plaats van ouderlijk gezag. De ouders hadden alleen ouderlijke macht als de ouders gehuwd waren. Als de ouders gingen scheiden, verviel de ouderlijke macht en belastte de rechter één van de ouders met de voogdij.[[59]](#footnote-59) In een uitspraak van de Hoge Raad werd aangegeven dat op grond van art. 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) het gezamenlijk ouderlijk gezag een beschermd recht is van het gezinsleven tussen ouders en kinderen. Het beëindigen van het gezamenlijk ouderlijk gezag na een scheiding moet in het belang van het kind zijn, anders kan er sprake zijn van ontoelaatbare inmenging in het gezinsleven.[[60]](#footnote-60) Uit deze uitspraak van de Hoge Raad kwam toen dus naar voren dat de ouders ook na een echtscheiding recht hebben op gezamenlijk ouderlijk gezag.[[61]](#footnote-61)

In 1986 gaf de Hoge Raad nog een aantal beschikkingen waarin meer duidelijkheid werd gegeven over wanneer en waarom het gezamenlijk ouderlijk gezag zou moeten voortbestaan na een echtscheiding. Deze beschikkingen worden ook wel de voorjaarsbeschikkingen genoemd.[[62]](#footnote-62) Uit deze voorjaarsbeschikkingen blijkt dat het gezamenlijk ouderlijk gezag kan voortbestaan op verzoek van de ouders als:

1. Beide ouders een familierechtelijke betrekking hebben met het kind en tot uitoefening van de ouderlijk macht over het kind bevoegd zijn.
2. Beide ouders met de ouderlijke macht wensen te worden bekleed.
3. Het aannemelijk is dat tussen de ouders een goede verstandhouding bestaat, zodat zij de gezamenlijke ouderlijke macht goed kunnen uitoefenen, de ouders moeten kunnen overleggen over de kosten van verzorging en opvoeding van het kind.
4. Het belang van het kind zich daar niet tegen verzet.[[63]](#footnote-63)

Deze regels werden in 1995 opgenomen in het Burgerlijk Wetboek.[[64]](#footnote-64) In art. 1:251 lid 2 (oud) BW werden de regels gecodificeerd, het gezamenlijk ouderlijk gezag kon sindsdien worden vastgelegd op verzoek van beide ouders na een echtscheiding. In deze wet werd ook vastgesteld dat vaders die niet gehuwd zijn, het ouderlijk gezag over hun kind kunnen krijgen.[[65]](#footnote-65)

Sinds 1995 moest het gezamenlijk ouderlijk gezag na een scheiding nog aangevraagd worden, omdat dit een omslachtig systeem is was er al snel behoefte aan verandering. Op verzoek van de Commissie herziening scheidingsprocedure is de wet dan ook gewijzigd in 1997.[[66]](#footnote-66) Sindsdien loopt het gezamenlijk ouderlijk gezag altijd door na een echtscheiding tenzij de rechter beslist dan op verzoek van één van de ouders het gezamenlijk ouderlijk gezag moet worden beëindigd.[[67]](#footnote-67)

Op 10 september 1999 heeft de Hoge Raad uitspraak gedaan in een zaak waarin zij aangaven dat als de ouders niet communiceren, dat niet gelijk reden is om het gezamenlijk ouderlijk gezag te beëindigen.[[68]](#footnote-68) Het zogenaamde klemcriterium is toen vastgesteld. Dit is later vastgelegd in een wet.[[69]](#footnote-69) In het derde hoofdstuk van dit onderzoeksrapport zal hier meer over worden verteld.

2.6 Conclusie  
Het ouderlijk gezag heeft de afgelopen decennia verschillende ontwikkelingen ondergaan. Tegenwoordig is het zo dat ouders binnen een huwelijk of geregistreerd partnerschap automatisch gezamenlijk ouderlijk gezag hebben. Buiten een huwelijk of geregistreerd partnerschap heeft de moeder automatisch eenhoofdig ouderlijk gezag, maar kan er wel gezamenlijk ouderlijk gezag worden vastgelegd. Beëindiging van het gezamenlijk ouderlijk gezag kan worden opgelegd door de rechter, de meest voorkomende criteria die worden gebruikt om het gezamenlijk gezag te beëindigen zijn het klem- en noodzakelijkheidscriterium.

## 3. Het klemcriterium

3.1 Inleiding

Dit onderzoek gaat over de toepassing van het klemcriterium door de rechter. In dit hoofdstuk wordt nader beschreven wat het klemcriterium precies in houdt en in dit hoofdstuk wordt ook beschreven hoe het klemcriterium tot stand is gekomen. De oorsprong van het klemcriterium ligt in een uitspraak van de Hoge Raad. De Hoge Raad heeft in een uitspraak het klemcriterium geformuleerd, dit is later in de wet gezet door de wetgever.

3.2 Definitie

Het ouderlijk gezag is erg belangrijk voor kinderen. Zoals in het vorige hoofdstuk is besproken, bevat het ouderlijk gezag voor de verzorgende ouders de plicht en het recht om het kind te verzorgen en op te voeden.[[70]](#footnote-70) Het ouderlijk gezag biedt veiligheid voor het kind, het zorgt ervoor dat er iemand voor het kind zorg draagt, het kind weet dan waar het aan toe is en heeft een bepaald verwachtingsniveau van zijn ouder. Een kind is erg kwetsbaar, daarom is het belangrijk dat het kind opgroeit in een veilige omgeving.

Na een echtscheiding of beëindiging van het geregistreerd partnerschap, blijven beide ouders het gezag houden.[[71]](#footnote-71) Als ouders tijdens een relatie het gezamenlijk gezag hebben laten vastleggen, blijft het gezamenlijk ouderlijk gezag ook bestaan na het beëindigen van de relatie.[[72]](#footnote-72) Als de ouders een relatie hadden, maar niet gezamenlijk ouderlijk gezag hebben, blijft de moeder het eenhoofdig ouderlijk gezag behouden na het beëindigen van de relatie.

In de gevallen dat er al gezamenlijk ouderlijk gezag is, kan er op verzoek van de vader of de moeder beëindiging van het gezamenlijk ouderlijk gezag worden gevraagd.[[73]](#footnote-73) Als de rechter dit toewijst, wordt de vader of de moeder alleen met het ouderlijk gezag belast. Het kan ook zo zijn dat één van de ouders eenhoofdig ouderlijk gezag heeft, in dit geval kan de andere ouder om gezamenlijk ouderlijk gezag verzoeken.[[74]](#footnote-74)

De rechter toetst deze verzoeken aan art. 1:251 lid 1 BW of aan art. 1:253c lid 2 BW. In deze artikelen wordt naast het noodzakelijkheidscriterium ook het klemcriterium genoemd op grond waarvan de rechter kan beslissen om het ouderlijk gezag te wijzigen.

De rechter beslist dat er sprake is van het klemcriterium als er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken als de ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag zullen hebben, en als niet te verwachten is dat er in de toekomst voldoende verbetering zal komen.[[75]](#footnote-75) Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als er geen gemeenschappelijke basis is waarop de ouders met elkaar kunnen communiceren om belangrijke beslissingen te nemen of als één van de ouders belemmerd wordt in het uitvoeren van zijn of haar taken als verzorgende ouder, omdat de andere ouder geen handtekeningen zet.[[76]](#footnote-76)

Als de ouders niet meer met elkaar communiceren of als de ene ouder de andere ouder probeert tegen te houden bij het nemen van belangrijke gezagsbeslissingen, heeft dat invloed op het kind. In deze gevallen is er tussen de ouders nog steeds strijd wat vaak te maken heeft met de scheiding of beëindiging van de relatie: ze kunnen elkaar niet meer luchten of zien en halen er voldoening uit om de andere ouder lastig te vallen. Dit alles heeft weerslag op het kind, het kind kan dan klem of verloren raken tussen de ouders en het kind kan zo het gevoel hebben dat hij partij moet kiezen tussen de vader en de moeder. Het klemcriterium dient om dit soort situaties te voorkomen.[[77]](#footnote-77)

3.3 De totstandkoming van het klemcriterium

Het klemcriterium is niet door de wetgever opgesteld, maar door de Hoge Raad. In een uitspraak van 10 september 1999 hebben zij het klemcriterium vastgesteld en voor het eerst gebruikt. In deze zaak wilde de vader gezamenlijk met de moeder het ouderlijk gezag uitoefenen. In deze uitspraak heeft het gerechtshof vastgesteld dat alleen de moeder wordt belast met het ouderlijk gezag. Volgens het gerechtshof heeft de moeder voldoende aangetoond dat het in het belang van het kind is dat zij alleen met het ouderlijk gezag wordt belast. De ouders kunnen niet met elkaar communiceren, zodat er geen belangrijke afspraken gemaakt kunnen worden over de invulling van het gezag.[[78]](#footnote-78)

De Hoge Raad concludeert in ditzelfde arrest dat het ontbreken van goede communicatie tussen de ouders er niet gelijk voor zorgt dat het in het belang van het kind is om het ouderlijk gezag aan één van de ouders toe te kennen. Het komt vaak voor dat de communicatie niet goed verloopt vlak na een scheiding, dan zou in die gevallen altijd het ouderlijk gezag aan één van de ouders moeten worden toegekend. Als de communicatieproblemen echter zo groot zijn dat er een onaanvaardbaar risico bestaat dat de kinderen klem of verloren zullen raken tussen de ouders en het niet te verwachten is dat dit in de toekomst zal veranderen, is het wel in het belang van het kind om het gezamenlijk ouderlijk gezag te beëindigen en het eenhoofdig ouderlijk gezag aan één van de ouders toe te kennen.

Het klemcriterium is opgenomen in twee artikelen in het Burgerlijk Wetboek, in art. 1:251a lid 1 BW en art. 1:253c lid 2 BW. Het eerste artikel gaat over de ouders die op dat moment willen scheiden en waar dan of de vader of de moeder verzoekt om eenhoofdig ouderlijk gezag. Het tweede artikel gaat over een ouder die verzoekt om gezamenlijk ouderlijk gezag. In het eerste geval bij de scheiding zijn er waarschijnlijk nog veel meer communicatieproblemen, omdat de scheiding nog vers is. De rechter zal bij de beslissing hier rekening mee moeten houden. Als bijvoorbeeld een ouder later om gezamenlijk gezag verzoekt, zijn de communicatieproblemen meestal niet meer zo erg als hoe de problemen bij het begin van de beëindiging van de relatie waren.[[79]](#footnote-79)

De wetgever heeft ervoor gezorgd dat klemcriterium is opgenomen in het Burgerlijk Wetboek. Het moet sindsdien door de vader of moeder worden aangetoond worden dat er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken als het gezamenlijk ouderlijk gezag blijft voortbestaan en dat het in het belang van het kind is dat het gezamenlijk gezag wordt beëindigd.[[80]](#footnote-80)

Deze wijziging is doorgevoerd in de ‘Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding’, die sinds 1 maart 2009 in werking is getreden.[[81]](#footnote-81) Het doel van deze wet was om ervoor te zorgen dat beide ouders na de scheiding verantwoordelijk zijn voor hun kind. Dat de ouders hun verantwoordelijkheid nemen in de taken van de verzorging, de opvoeding en de ontwikkeling van het kind.[[82]](#footnote-82)

Een korte tijd eerder was de ‘Wet van 30 oktober 1997 tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met invoering van gezamenlijk gezag voor een ouder en zijn partner en van gezamenlijke voogdij’ al ingevoerd waarin het gezamenlijk gezag na een scheiding bleef voortbestaan, dit was al een stap richting het voortgezette ouderschap. Met deze laatste wijziging in 2009 heeft de wetgever geprobeerd er nog beter voor te zorgen dat het gebruikelijk is dat beide ouders het gezamenlijk ouderlijk gezag blijven uitoefenen na een scheiding.[[83]](#footnote-83)

3.4 Klem of verloren

In de vorige paragraaf is besproken dat als er geen of nauwelijks communicatie tussen de ouders is, de rechter kan beslissen dat er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken tussen de ouders. Het is aan de rechter om te bepalen of de communicatie echt onvoldoende is om het gezamenlijk ouderlijk gezag te laten voortbestaan.[[84]](#footnote-84)

In een rechtszaak was het zo dat de ouders in staat waren om met elkaar te overleggen maar namen de moeder en stiefvader al de beslissingen over het kind. Deze beslissingen zijn altijd in het belang van het kind geweest. De moeder heeft ook altijd rekening gehouden met het belang van de vader. De ouders van het kind hebben geen affectieve relatie gehad en hebben ook nooit samengewoond. De opvoedingssituatie van het kind is nog kwetsbaar en broos, de positieve ontwikkelingen die er zijn moeten worden voortgezet. Er is een risico dat dit niet gebeurd als de ouders gezamenlijk ouderlijk gezag krijgen, het kind kan dan klem of verloren raken, het is daarom beter dat moeder het eenhoofdige ouderlijk gezag krijgt.[[85]](#footnote-85) Ook al konden de ouders met elkaar communiceren, toch concludeerde de rechter dat het klemcriterium van toepassing was.

Ook kan de rechter besluiten dat de communicatie tussen de ouders niet gelijkwaardig is.[[86]](#footnote-86) De ene ouder is dan bijvoorbeeld bang voor de andere ouder omdat hij agressief in zijn taalgebruik is en de ouder durft daarom niet meer met de andere ouder te communiceren. Naast de communicatie zijn er nog een aantal andere redenen die in de jurisprudentie genoemd worden als reden om het klemcriterium toe te passen.

Er wordt door de rechter gekeken of er is gewerkt aan verbetering van de communicatie tussen de ouders.[[87]](#footnote-87) Als ouders kunnen aantonen dat ze bijvoorbeeld door middel van een ondertoezichtstelling of een traject zoals “Ouderschap Blijft” hebben gewerkt aan verbetering van hun communicatie, concludeert de rechter vaak dat de ouders een goede wil en intentie hebben om er alles aan te doen om de communicatie te herstellen en er zo voor te zorgen dat ze beiden beter vorm kunnen geven aan de uitoefening van het gezamenlijk ouderlijk gezag. In sommige gevallen kan het moeilijk zijn om de juiste oplossing te vinden voor de onderlinge problemen tussen de ouders, het gerechtshof gaf in een zaak aan dat het hun taak was om een passende oplossing te zoeken om het vertrouwen tussen de ouders weer te herstellen. Maar dit was bijna onmogelijk omdat er over en weer steeds verwijten waren. Door de houding van de ouders zou er een onaanvaardbaar risico kunnen zijn dat de kinderen klem of verloren zouden raken tussen de ouders.[[88]](#footnote-88)

Ook wordt er gekeken of de ouders een gemeenschappelijke basis hebben waaruit ze handelen bij het uitoefenen van hun ouderlijk gezag.[[89]](#footnote-89) De ouders moeten dezelfde intenties hebben bij het uitoefenen van hun ouderlijk gezag. Ze moeten beiden als doel hebben de belangen van hun kind zo goed mogelijk te vertegenwoordigen.

Als de ouders samen het ouderlijk gezag hebben, wordt er gekeken of er in het verleden problemen waren met gezamenlijk besluiten nemen of dat één van de ouders de andere ouder heeft tegengewerkt bij het uitvoeren van de gezagstaken, bijvoorbeeld als een ouder geen toestemming heeft verleend bij het aanvragen van een paspoort. [[90]](#footnote-90) Als de ouders kunnen aantonen dat ze altijd al goed tot gezamenlijke beslissingen kunnen komen, neemt de rechter eerder aan dat de ouders goed in staat zijn gezamenlijk het ouderlijk gezag uit te oefenen. Het kan ook zijn dat één van de ouders misbruik maakt van het gezag en dan probeert het kind zo ver mogelijk van de andere ouder vandaan te halen.[[91]](#footnote-91)

Een andere reden waar de rechter naar kijkt is of de niet-verzorgende ouder omgang heeft met zijn kind.[[92]](#footnote-92) Als dit niet het geval is, kan dat het gevolg zijn van de slechte communicatie tussen de ouders, maar het kan ook het geval zijn dat de niet-verzorgende ouder eigenlijk geen deel uitmaakt van het leven van zijn kind.[[93]](#footnote-93)

Daarnaast kan het zo zijn dat de ouders geen wederzijds vertrouwen hebben en daardoor het kind niet bij de andere ouder achter willen laten.[[94]](#footnote-94) Ook kan het zo zijn dat de ouders elkaar niet zien als ouder. De ene ouder haalt de andere ouder dan telkens figuurlijk naar beneden en geeft dan aan dat de andere ouder niet in staat is om echt ouder te zijn, al dan niet in het bijzijn van het kind.[[95]](#footnote-95)

Een ander punt is dat de ouders geen inzicht hebben in de belangen van de kinderen. Ze snappen bijvoorbeeld niet dat hun voortdurende strijd een slechte invloed heeft op de kinderen.[[96]](#footnote-96) De ontwikkelingen van het kind kunnen hierdoor in gevaar komen. Als de ouders niet snappen wat de belangen van het kind zijn, acht de rechter het in sommige gevallen beter dat de ouders geen gezamenlijk ouderlijk gezag hebben. Er is dan geen onaanvaardbaar risico dat het kind klem of verloren zal raken tussen de ouders.

De rechter kijkt ook naar de psychische gesteldheid van de ouders, hij kijkt dan of de ouders daadwerkelijk in staat zijn om ouderlijk gezag te hebben.[[97]](#footnote-97) Hij onderzoekt dit als de ouders of één van de ouders bijvoorbeeld een persoonlijkheidsstoornis hebben of verslaafd zijn. Ook kan het zo zijn dat één van de ouders ooit strafrechtelijk veroordeeld is, en dat dit invloed heeft gehad op het kind, bijvoorbeeld door seksueel misbruik.[[98]](#footnote-98)

De rechter kijkt altijd wat de verwachtingen zijn voor de toekomst. Hij kijkt dan of het te verwachten is dat het kind ooit klem of verloren zal raken door het gezamenlijk gezag van de ouders.[[99]](#footnote-99) Als de ouders bijvoorbeeld al erg lange tijd niet met elkaar kunnen communiceren en als alle hulpverlening niet tot verandering heeft geleid, is de kans kleiner dat het ooit wel goed zal komen tussen ouders.

3.5 De gerechtelijke procedure

Als een echtpaar gaat scheiden en als één ouder met het eenhoofdig ouderlijk gezag belast wil worden omdat het klemcriterium van toepassing is, moet er een verzoekschrift opgesteld worden. In dit verzoekschrift moet de ouder verzoeken de echtscheiding uit te spreken tussen beide ouders, daarnaast moet hij of zij verzoeken om eenhoofdig gezag.[[100]](#footnote-100) Bij dit verzoekschrift moet worden aangegeven waarom de ouder met eenhoofdig gezag belast wil worden. De ouder kan ook na de echtscheiding in een andere procedure verzoeken om eenhoofdig gezag.[[101]](#footnote-101) De ouder moet zich in deze procedure laten bijstaan door een advocaat.[[102]](#footnote-102)

Iedere belanghebbende kan reageren op dit verzoekschrift door middel van een verweerschrift. In dit verweerschrift geeft de belanghebbende aan waarom hij of zij wel het gezag moet behouden over zijn of haar kind. Dit verweerschrift kan de belanghebbende indienen tot de mondelinge behandeling.[[103]](#footnote-103) Het verweerschrift moet met een advocaat worden ingediend, de belanghebbende mag wel zonder advocaat op de mondelinge behandeling verschijnen.[[104]](#footnote-104) Het verweerschrift mag zelfstandige verzoeken bevatten als deze verzoeken betrekking hebben op het onderwerp van het verzoekschrift. De rechter geeft de verzoeker dan weer de mogelijkheid om op de zelfstandige verzoeken van de verweerder te reageren.[[105]](#footnote-105)

Er kan ook een referteverklaring worden ingediend. In een referteverklaring geeft de belanghebbende aan dat hij het eens is met de verzoeken zoals in het verzoekschrift vermeld staan. Hij geeft dan aan dat hij geen verweerschrift in zal dienen en dat een mondelinge behandeling daarom niet nodig is.[[106]](#footnote-106)

De rechter kan als hij dat nodig acht de Raad voor de Kinderbescherming vragen onderzoek te doen in een bepaalde zaak.[[107]](#footnote-107) De Raad voor de Kinderbescherming doet onderzoek naar de opvoedingssituatie van een kind.[[108]](#footnote-108) Ook kan een gecertificeerde instelling betrokken zijn in een zaak, zodat zij ook hun visie kunnen geven over een bepaalde zaak, dit kan als de gecertificeerde instelling al bezig is in het gezin, bijvoorbeeld bij een ondertoezichtstelling.[[109]](#footnote-109)

Binnen vier tot acht weken na ontvangst van het verzoekschrift, plant de griffier een zitting. De verzoeker wordt dan opgeroepen om met zijn advocaat naar de zitting te komen, belanghebbenden mogen zonder hun advocaat naar de zitting komen.[[110]](#footnote-110) De verdere behandeling van de zaak kan tijdens de zitting worden aangehouden, bijvoorbeeld als de resultaten van een traject of het onderzoek van de Raad voor de Kinderbescherming moet worden afgewacht. De behandeling wordt dan aangehouden tot een pro-forma datum.[[111]](#footnote-111)  
  
De rechter kan ervoor kiezen een kind te horen door middel van een kindgesprek.[[112]](#footnote-112) Kinderen vanaf 12 jaar wordt gevraagd om hun mening te geven over hun zaak.[[113]](#footnote-113) Als de rechter toestemming geeft, kunnen ook kinderen onder de 12 jaar worden gehoord.[[114]](#footnote-114) De rechter kijkt dan of wat de kinderen gezegd hebben, relevant is en dit kan meenemen in de beschikking. De rechter doet meestal vier weken na de mondelinge behandeling uitspraak.[[115]](#footnote-115)

Binnen drie maanden na de uitspraak kan de verzoeker of één van de belanghebbenden in hoger beroep bij het gerechtshof.[[116]](#footnote-116) Dit kan als de verzoeker of de belanghebbende het niet eens bent met de uitspraak van de rechter van de rechtbank en hij of zij voldoende argumenten hebt om aan te kunnen tonen dat de rechter in eerste aanleg niet tot de juiste uitspraak is gekomen.

3.6 Conclusie

Het klemcriterium is geformuleerd door een uitspraak van de Hoge Raad, en wordt toegepast door de rechter als daar voldoende aanleiding voor is. Gebrekkige communicatie is niet voldoende om het klemcriterium toe te passen. Er zijn andere voorwaarden nodig, bijvoorbeeld het ontbreken van een gemeenschappelijke basis of het gebrek aan wederzijds vertrouwen. Het is belangrijk dat de beslissingen van de rechter altijd genomen worden in het belang van het kind. Het belang van het kind moet voorop staan, ook als dat betekent dat de ouders niet gezamenlijk het ouderlijk gezag kunnen uitoefenen.

## 4. De toepassing van het klemcriterium door de rechter

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk geef ik weer hoe het klemcriterium nu wordt toegepast door de rechter in de rechtszaken die hebben plaatsgevonden bij de rechtbank en bij het gerechtshof. Voor mijn onderzoek heb ik 59 uitspraken gebruikt en al deze uitspraken heb ik onderzocht aan de hand van verschillende topics. Door deze uitspraken te analyseren aan de hand van de topics heb ik kunnen onderzoeken wat voor de rechter reden was om de ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag te laten uitoefenen of wat de reden was om één ouder met het eenhoofdig ouderlijk gezag te belasten.

Als één van de ouders verzoekt om een wijziging van het ouderlijk gezag, gaat de rechter onderzoeken of er echt reden is om het ouderlijk gezag te wijzigen. Daarbij wordt altijd gekeken naar hoe de ouders zich tegenover elkaar, tegenover het kind en tegenover de hulpverlening gedragen. Maar er wordt ook gekeken of een gezagswijziging in het belang van het kind is.[[117]](#footnote-117) In hoofdstuk 3, paragraaf 3 zijn de gronden besproken die de rechter gebruikt bij het komen tot zijn uitspraak.

4.2 Klemcriterium   
Uit mijn onderzoek (bijlage II) blijkt dat van de 59 uitspraken er 28 uitspraken zijn waarbij de rechter besloten heeft om één van de ouders met het eenhoofdige gezag te belasten of het eenhoofdig gezag in stand te houden omdat er anders een onaanvaardbaar risico zou zijn dat het kind klem of verloren zou raken. Van de 59 uitspraken zijn er 7 uitspraken waarbij de rechter besloten heeft om één van de ouders met eenhoofdig gezag te belasten of het eenhoofdig gezag in stand te houden omdat het noodzakelijk was in het belang van het kind om de ouders niet gezamenlijk het gezag te laten uitoefenen. Uit mijn onderzoek blijkt dus dat het klemcriterium vaker wordt toegepast dan het noodzakelijkheidscriterium. In één uitspraak (bijlage I, uitspraak 49) worden beide criteria toegepast. In totaal wordt er bij 34 van de 59 uitspraken één van de ouders belast met het eenhoofdige ouderlijk gezag. In het grootste gedeelte van de jurisprudentie die ik heb onderzocht krijgen de ouders dus niet het gezamenlijk ouderlijk gezag.

Uit mijn onderzoek blijkt dat er voor de uitspraken waar het klemcriterium van toepassing is, er niet altijd dezelfde criteria nodig zijn. Er zijn wel een aantal criteria die altijd voorkomen. Zo blijkt dat geen of slechte communicatie tussen de ouders, geen gemeenschappelijke basis en geen wederzijds vertrouwen bijna altijd voorkomen, ook in de gevallen dat er geen sprake is van het klemcriterium. Deze criteria zorgen er dus niet voor dat er gelijk sprake is van het klemcriterium. Het is wel zo dat in alle gevallen dat er sprake is van het klemcriterium deze criteria vaak ook van toepassing zijn.

4.2.1 De duur van het echtscheidingsprocesUit mijn onderzoek, bijlage I, blijkt dat een aantal voorwaarden van belang zijn voor het toepassen van het klemcriterium. Naast de criteria die altijd voorkomen, zoals genoemd in de vorige alinea, is ook de duur van de onderlinge strijd tussen de ouders van belang. Als de ouders net gescheiden zijn of nog in de scheidingsprocedure zitten is het logisch dat de ouders slecht met elkaar kunnen communiceren door de hoogoplopende emoties. Als de strijd echter steeds voortduurt, ook na de scheidingsprocedure, en er tegen verwachting in geen verbetering is, acht de rechter het in het belang van het kind dat de ouders geen gezamenlijk ouderlijk gezag krijgen. Dit blijkt uit de uitspraken 12, 15, 23 en 24 van bijlage I. De strijd lijkt dan niet op te houden en het is volgens de rechter dan beter om de ouders niet gezamenlijk het ouderlijk gezag te laten uitoefenen.

4.2.2 Angst voor de ex-partner

Ook blijkt dat het een aantal keer het geval is dat de ouder angstig is voor de andere ouder door wat er in het verleden is gebeurd, bijvoorbeeld huiselijk geweld. Of er is voor één van de ouders een huis- en/of straatverbod opgelegd en de ouder komt dit verbod niet na. Dit blijkt uit de uitspraken 3, 7, 8, 17, 33 en 51. Door de angst van de ouder voor de andere ouder acht de rechter het niet mogelijk dat de ouders in de toekomst nog goed gezamenlijk gezagsbeslissingen kunnen nemen. Het komt ook voor dat het kind angstig is voor één van zijn ouders, of dat hij hem niet meer wil zien, zoals blijkt uit uitspraak 8, waar het kind angstig is voor de vader door huiselijk geweld wat in het verleden heeft plaatsgevonden.

4.2.3 Verschillen tussen de ouders

Daarnaast wordt er gekeken of de ouders ooit samengeleefd hebben. In twee gevallen (uitspraak 5 en 16) is het zo dat de ouders nooit hebben samengeleefd. Dit betekent dat ze nooit samen voor het kind hebben gezorgd en dus ook niet gezamenlijk regels en opvoedingskwesties hebben besproken. Het kind kan dan eerder klem of verloren raken door de verschillende opvattingen van de ouders.

4.2.4 Beïnvloeden van het kind

Een belangrijk punt waar altijd naar gekeken wordt, is of het gedrag van de ouders de belangen van het kind negatief beïnvloedt. Dit blijkt uit de uitspraken 12, 26, 31 en 42. In deze uitspraken houdt één van de ouders of houden beide ouders geen rekening met de belangen van het kind. De ouders voeren een strijd en vinden het dan op een gegeven moment belangrijker om te winnen van de andere ouder in plaats van het belang van het kind als hoofddoel te houden. Uit bijlage II, tabel D blijkt dat er in totaal bij 17 uitspraken sprake van was dat één van de ouders of beide ouders geen inzicht hebben in de belangen van hun kind. In 15 van de 17 uitspraken was het klemcriterium van toepassing. In de andere twee zaken was het noodzakelijkheidscriterium van toepassing blijkt uit bijlage II, tabel C. Het gezamenlijk ouderlijk gezag wordt dus altijd beëindigd als de ouders geen inzicht hebben in de belangen van het kind.

4.2.5 Vormgeven aan het ouderschap

Ook wordt er door de rechter onderzocht of de ouders echt in staat zijn om vorm te geven aan het ouderschap. In een aantal gevallen is één van de ouders niet geschikt om het ouderschap uit te oefenen door een gebrek aan zelfinzicht, alcoholproblemen, gebrek aan structuur, agressiviteit of zelfmoordpogingen. Dit blijkt uit de uitspraken 8, 17, 24, 26, 37, 41, 42, 49, 57 en 59. Uit bijlage II, tabel D blijkt dat de psychische gesteldheid maar bij één uitspraak ervoor heeft gezorgd dat het klemcriterium niet van toepassing was. Als één van de ouders dus niet in staat is om het ouderschap uit te oefenen zal hem of haar het uitoefenen van het gezag bijna altijd worden ontzegd.

4.2.6 Gezamenlijk beslissingen nemen

Daarnaast is het van belang dat de niet-verzorgende ouder met gezag medewerking moet verlenen bij het nemen van beslissingen, bijvoorbeeld met hulpverlening of bij het regelen van een paspoort. Als de niet-verzorgende ouder dat niet doet of het in het verleden een keer niet heeft gedaan, betekent het dat dit een negatieve invloed heeft op het kind. De verzorgende ouder kan door het ontbreken van medewerking niet de juiste zorg bieden voor zijn kind. Dit kan ervoor zorgen dat de rechter de verzorgende ouder met eenhoofdig gezag belast. Dit blijkt uit de uitspraken 13, 16, 18, 32, 46, 48 en 49. Uit bijlage II, tabel D blijkt dat in totaal 10 keer een ouder niet heeft meegewerkt bij het nemen van gezagsbeslissingen en dat in 9 van de 10 gevallen het klemcriterium van toepassing was. Als één van de ouders in de toekomst niet wil meewerken bij het nemen van gezagsbeslissingen, is altijd het klemcriterium van toepassing volgens bijlage II, tabel D.

4.2.7 Verbetering communicatie

Uit bijlage II, tabel B blijkt dat er in 14 uitspraken is of wordt gewerkt aan verbetering van de communicatie. Dat is de helft van het totale aantal uitspraken waar het klemcriterium is uitgesproken. Dat je kan aantonen dat je bezig bent om de communicatie te verbeteren wil dus nog niet zeggen dat de ouders het gezamenlijke ouderlijk gezag krijgen of behouden. Het is wel een positief punt wat aangeeft dat de ouders bereid zijn om de huidige situatie te veranderen in het belang van het kind.

4.2.8 Diskwalificeren van de andere ouder

Een ander opvallend punt is het diskwalificeren van de andere ouder. Uit bijlage II, tabel D blijkt dat dit in totaal bij 7 van de 59 uitspraken voorkomt, in 6 van de 7 gevallen is het klemcriterium toegepast. Dit betekent dat in de meeste gevallen één van de ouders het eenhoofdig gezag krijgt bij het diskwalificeren van de andere ouder. Bij het diskwalificeren van de andere ouder, geeft de ene ouder aan dat de andere ouder niet in staat is om echt ouder van hun kind te zijn.

4.2.9 De ontwikkeling van het kind

Daarnaast wordt er gekeken of de ontwikkeling van het kind in het gedrang komt door de strijd van de ouders. In totaal was dat 11 keer het geval, volgens bijlage II, tabel D. In 9 van de 11 gevallen was het klemcriterium van toepassing. In de 2 gevallen waarbij het klemcriterium niet wordt toegepast (uitspraak 20 en 22), wordt het noodzakelijkheidscriterium toegepast. In alle 11 uitspraken krijgen ouders dus niet gezamenlijk het ouderlijk gezag. De rechter vindt het van groot belang dat de ontwikkeling van het kind niet in het gedrang komt.

4.2.10 De toekomst

Als laatste is het punt of er in de toekomst verbetering is te verwachten van belang. Uit bijlage II, tabel D blijkt dat er bij 32 uitspraken in de toekomst geen verbetering is te verwachten, in 27 van de 32 uitspraken was het klemcriterium van toepassing. Het blijkt uit bijlage II, tabel C dat in de overige gevallen waar er in de toekomst geen verbetering te verwachten is altijd het noodzakelijkheidscriterium van toepassing is. Als er in de toekomst geen verbetering is te verwachten, krijgen de ouders dus nooit het gezamenlijk ouderlijk gezag.

4.3 Geen klemcriterium  
In 31 van de 59 uitspraken is er geen sprake van het klemcriterium, maar dat wil niet zeggen dat in alle 31 gevallen de ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag krijgen of behouden. Uit bijlage II, tabel C blijkt dat bij 6 van de 31 uitspraken ouders niet het gezamenlijk ouderlijk gezag hebben na de uitspraak van de rechter. In al deze uitspraken was het noodzakelijkheidscriterium van toepassing. Zo blijkt bijvoorbeeld uit bijlage I, uitspraak 2 dat het kind niet klem of verloren zal raken omdat de ouders gezamenlijk beslissingen kunnen nemen, vader heeft altijd toestemming verleend. Maar de rechter achtte het wel noodzakelijk in het belang van het kind dat de moeder eenhoofdig ouderlijk gezag zou krijgen, door de angst en het trauma van het kind en de spanningen die het kind kreeg omdat hij wist dat zijn vader mee kon beslissen over gezagsgerelateerde zaken.

4.3.1 De communicatie

Een belangrijk punt om te kijken of ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag kunnen uitoefenen of één van de ouders het eenhoofdig gezag moet krijgen is of de ouders kunnen communiceren met elkaar. De communicatie hoeft niet vlekkeloos te zijn, het is in de meeste gevallen zo dat de scheiding of beëindiging van de relatie nog invloed heeft op de communicatie tussen de ouders. Maar als de ouders in staat zijn om nog met elkaar te overleggen of op een andere manier contact kunnen hebben, bijvoorbeeld met een schriftje (zie bijlage I, uitspraak 5), zijn de ouders in staat gezamenlijk het ouderlijk gezag te uitoefenen. Als de ouders dus nog in staat zijn om gezagsgerelateerde beslissingen te kunnen nemen door onderling overleg kunnen de ouders gezamenlijk ouderlijk gezag uitoefenen.

In de meeste zaken waar het klemcriterium niet is toegepast, kunnen de ouders nog met elkaar communiceren. De wetgever gaat uit van gezamenlijk ouderlijk gezag, de rechter geeft dan ook aan dat er gewerkt moet worden aan verbetering van de communicatie en dat het niet nodig is om het ouderlijk gezag te wijzigen. In een aantal gevallen zien de ouders zelfs nog in dat het noodzakelijk is om hun communicatie te verbeteren, zo blijkt bijvoorbeeld uit bijlage I, uitspraak 14. De ouders zien in dat het nodig is om de communicatie te verbeteren, zodat zij beter gezamenlijk het ouderlijk gezag kunnen uitoefenen.

4.3.2 Medewerking verlenen

Een ander punt waar de rechter naar kijkt is of één van de ouders zal tegenwerken bij het nemen van beslissingen of dat één van de ouders ooit heeft tegenwerkt bij het nemen van gezagsgerelateerde beslissingen. Uit bijlage I blijkt dat bij 16 van de 31 uitspraken de ene ouder de andere ouder nooit heeft tegenwerkt bij het nemen van gezagsbeslissingen en dat de verwachting dan ook is dat dit ook in de toekomst niet zal gebeuren. Het is een goed teken als de ene ouder de andere ouder zijn medewerking verleent, de communicatie kan dan niet goed zijn, maar de ouders kunnen dan wel in het belang van het kind overleggen over belangrijke beslissingen die genomen moeten worden. De rechter kan constateren dat de niet-verzorgende ouder zich terughoudend zal opstellen bij het nemen van gezagsbeslissingen. De rechter acht de kans dan erg klein dat er conflicten zullen optreden.

4.3.3 Geen problemen in het verleden

Ook wordt er gekeken als ouders in het verleden gezamenlijk ouderlijk gezag hebben gehad of dat in het verleden ooit voor problemen heeft gezorgd, bijvoorbeeld dat een ouder geen toestemming gaf voor het aanvragen van een paspoort voor het kind. Uit bijlage I, uitspraak 29 blijkt dat in het verleden het gezamenlijk ouderlijk gezag nooit voor problemen heeft gezorgd. De rechter verwacht dan ook niet dat dit in de toekomst wel zal gebeuren. Het kan ook andersom gebeuren bijvoorbeeld in bijlage I, uitspraak 45 waarbij vader eenhoofdig ouderlijk gezag heeft sinds de uitspraak van de rechtbank. Het gerechtshof constateert echter dat er geen positieve veranderingen zijn sinds het eenhoofdig gezag van de vader en dat de ouders dus net zo goed gezamenlijk het ouderlijk gezag kunnen uitoefenen.

4.3.4 Buitenspel zetten

Daarnaast geeft de rechter in een aantal uitspraken aan dat het beter is om de ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag te laten uitoefenen omdat anders één van de ouders buitenspel zou worden gezet. Dit blijkt uit bijlage I, uitspraak 47 en 52. De verzorgende ouder lijkt de niet-verzorgende ouder dan te willen buitensluiten en doelt er bewust op dat de verhouding tussen de niet-verzorgende ouder en het kind slechter wordt. De rechter wil dit voorkomen en laat de ouders dan het gezamenlijk ouderlijk gezag uitoefenen, zodat de niet-verzorgende ouder ook nog invloed heeft op het leven van zijn kind en ook betrokken blijft bij het kind.

4.3.5 Overige redenen

In één geval (bijlage I, uitspraak 1) geeft de rechter aan dat het kind niet klem of verloren zal raken wegens zijn jonge leeftijd, het kind is 7 maanden oud. Een ander punt waar het klemcriterium niet van toepassing was, was dat de moeder eigenlijk niet in staat was om het gezag uit te oefenen. Dit blijkt uit bijlage I, uitspraak 9. De vader deed een beroep op art. 1:253c lid 3 BW. Ook komt het in bijlage I, uitspraak 18 voor dat de ouders twee kinderen hebben, over het ene kind hebben de ouders gezamenlijk ouderlijk gezag, over het andere kind heeft de moeder eenhoofdig gezag. De rechter concludeert hier dat als de ouders over het ene kind gezamenlijk ouderlijk gezag hebben en daarbij geen problemen ervaren, dat ze dan net zo goed ook het gezamenlijk ouderlijk gezag over het andere kind kunnen uitoefenen.

4.4 Conclusie

Uit mijn jurisprudentieonderzoek blijkt dat de rechter het klemcriterium niet gelijk toepast als de ouders alleen niet goed met elkaar kunnen communiceren. Er zijn meer gronden nodig voordat het klemcriterium echt toegepast kan worden. De duur van het echtscheidingsproces kan invloed hebben op de onderlinge verhouding van de ouders. Als er geen communicatie tussen de ouders is, ook al zijn ze een aantal jaar geleden gescheiden, kan dat ervoor zorgen dat de rechter beslist dat er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken als de ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag hebben.

De verhouding tussen de ouders hoeft dus niet goed te zijn, maar ze moeten wel in staat zijn om te overleggen over de gezagsbeslissingen die genomen moeten worden, zelfs communicatie enkel via een schriftje is voldoende. Daarnaast moeten de ouders altijd in het belang van het kind handelen, want als de ouders hun strijd boven de belangen van het kind zetten is er een onaanvaardbaar risico dat het kind klem of verloren zal raken als de ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag hebben.

Ook wordt er gekeken of de ouders in staat zijn om echt vorm te geven aan het ouderschap. Als ze bijvoorbeeld last hebben van alcoholproblemen of agressiviteit, heeft dat snel een negatieve invloed op het kind, het is daarom beter om de ouders met zo’n soort probleem geen ouderlijk gezag uit te laten oefenen. Daarnaast moeten de ouders in staat om samen beslissingen te nemen over het kind, als dat niet mogelijk is kan dat een negatieve weerslag hebben op het kind. Belangrijk is dat het kind zich gewoon kan ontwikkelen en niet in zijn ontwikkeling wordt tegengehouden door de onderlinge strijd tussen de ouders.

## 5. De toepassing van het klemcriterium door Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk heb ik onderzocht hoe het klemcriterium nu al wordt toegepast door Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten in hun verzoek- en verweerschriften. Voor dit onderzoek heb ik 16 verzoek- en verweerschriften gebruikt. In deze verzoek- en verweerschriften doet Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten een beroep op het klemcriterium en geven zij aan waarom het wel of niet van toepassing is op een betreffende zaak.

5.2 Het klemcriterium in verzoek- en verweerschriften

In hoofdstuk 1 van dit onderzoek gaf ik al aan dat Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten de stichting Dwaze Vaders steunt. Het kantoor streeft er dan ook naar om het doel te bereiken dat beide ouders zoveel mogelijk in contact blijven met hun kind en dat de ouders ook zoveel mogelijk gezamenlijk het ouderlijk gezag uitoefenen. Het komt minder vaak voor dat de advocaten verzoeken om eenhoofdig gezag. Uit bijlage III, paragraaf A blijkt dat er bij 4 van de 16 uitspraken wordt verzocht om eenhoofdig gezag.

5.2.1 Verzoek/verweer om gezamenlijk gezagUit bijlage III, paragraaf A, blijkt dat er in de meeste gevallen om gezamenlijk gezag wordt gevraagd. Van de 16 zaken wordt er in 12 zaken verzocht om gezamenlijk ouderlijk gezag. In de verschillende zaken worden soms dezelfde argumenten gebruikt. Er komen ook argumenten voor die specifiek voor een zaak zijn bedoeld. De argumenten zijn te verdelen in verschillende onderwerpen (zie bijlage III, paragraaf B-D).

In 9 van de 12 zaken hebben de ouders nog niet gezamenlijk het gezag en verzoekt de vader of de moeder om gezamenlijk gezag. Voor deze zaken worden verschillende argumenten gebruikt, dit blijkt uit bijlage III, paragraaf B. Er wordt vaak een beroep gedaan op de communicatie tussen de ouders die niet dermate slecht is dat de ouders niet het gezamenlijke gezag kunnen uitoefenen. Ook wordt er vaak verwezen naar de andere ouder die ervoor zorgt dat de ouders niet of niet goed met elkaar kunnen communiceren.

Daarnaast wordt er verwezen naar de gezagsbeslissingen die de ouders samen moeten nemen. Er wordt aangetoond dat de ouders prima in staat zijn om gezamenlijk beslissingen te nemen, of de ouder heeft beloofd zich terughoudend op te stellen. Ook kan het zo zijn dat de ouders altijd samen de gezagsbeslissingen hebben genomen omdat de andere ouder in de veronderstelling was dat de ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag hadden.

Ook wordt er aangegeven dat de ouders in staat zijn gezamenlijk het gezag te uitoefenen. De ouder die om gezamenlijk gezag verzoekt, zal meewerken bij hulpverlening of een traject als dat noodzakelijk is in het belang van het kind. Ook wordt er door de argumenten aangetoond dat het goed is dat beide ouders betrokken blijven bij hun kind. In de verzoek- of verweerschriften wordt van tevoren aangegeven dat bij eventuele geschillen de ouders het op een volwassen manier met elkaar zullen gaan oplossen. Door deze positieve houding zijn de ouders goed in staat gezamenlijk het gezag uit te oefenen.

Daarnaast wordt er aangetoond dat de ouder goed in staat is om een goede ouder voor het kind te zijn. De ouder heeft inzicht in de gezagstaken, en de ouders kan zorgdragen voor de zorg en opvoeding van het kind. Tevens wordt het argument gebruikt dat de wetgever ook uitgaat van gezamenlijk gezag en dat er in de betreffende zaken geen sprake is van de uitzonderingsmogelijkheden, het klem- of noodzakelijkheidscriterium.

In 3 van de 12 zaken hebben de ouders gezamenlijk ouderlijk gezag, maar heeft de andere ouder of de Raad voor de Kinderbescherming verzocht om eenhoofdig ouderlijk gezag over het kind. Uit bijlage III, paragraaf C blijkt dat er wordt aangegeven dat de ene ouder zich niet met het leven van de andere ouder zal bemoeien. Het gezamenlijk ouderlijk gezag zal dus alleen gaan over de beslissingen die genomen moeten worden met betrekking tot het kind.

Ook wordt er aangetoond dat de ouders in het verleden goed in staat waren om gezamenlijk beslissingen te nemen. In de gevallen dat dit niet het geval is wordt er aangetoond waarom de ouder niet heeft meegewerkt bij het nemen van gezagsbeslissingen of wordt er aangetoond dat de andere ouder alle beslissingen zonder toestemming heeft genomen. Het gaat om gevallen waarbij er iets is gebeurd waardoor het lastiger was om gezamenlijk het gezag uit te oefenen. Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten toont in de verzoek- en verweerschriften aan dat het wel mogelijk is voor de ouders om gezamenlijk het gezag uit te oefenen.

Daarnaast wordt er aangetoond dat het van belang is dat de ouders nog het ouderlijk gezag blijven behouden omdat dat ervoor zorgt dat de ouder en het kind met elkaar in contact blijven. Het is in het belang van het kind dat de beide ouders betrokken blijven bij het kind.

5.2.2 Verzoek/verweer om eenhoofdig gezag

Uit bijlage III, paragraaf A, blijkt dat er maar in een aantal gevallen om eenhoofdig gezag wordt verzocht. Van de 16 zaken wordt er in 4 zaken verzocht om eenhoofdig ouderlijk gezag. In de verschillende zaken worden soms dezelfde argumenten gebruikt, er komen ook argumenten voor die specifiek voor een zaak zijn bedoeld.

In bijlage III, paragraaf D worden een aantal argumenten gegeven over de communicatie tussen de ouders, bijvoorbeeld dat er helemaal geen communicatie is tussen de ouders, of dat de ene ouder niet wil meewerken en wil communiceren met de andere ouder. Ook wordt er aangegeven dat een ouder zonder toestemming of mededeling aan de andere ouder vertrokken is met het kind naar het buitenland. De communicatie is daarom dus onmogelijk en de onderlinge verhouding tussen de ouders is slecht.

Ook worden er argumenten gegeven over het nemen van gezagsbeslissingen. In het ene geval kunnen de ouders niet gezamenlijk beslissingen nemen omdat de andere ouder opeens vertrokken is naar het buitenland en helemaal onbereikbaar is. De ouder wordt hier dus belemmerd bij het uitvoeren van de gezagstaken. In het andere geval moet een kind vaak naar het ziekenhuis en is het van belang dat de ouder snel de juiste beslissingen kan nemen, het is lastig en omslachtig als er dan eerst nog toestemming en medewerking gevraagd moet worden aan de andere ouder.

Over het uitvoeren van het gezag worden ook een aantal argumenten genoemd. In het ene geval heeft de andere ouder niet goed uitvoering gegeven aan het uitoefenen van het gezag. Of in een ander geval zal het gezamenlijk gezag ervoor zorgen dat het geestelijk en lichamelijk welzijn van het kind ernstig wordt verstoord. In al deze gevallen zal het dus beter zijn dat de ouder het eenhoofdig gezag krijgt.

Daarnaast wordt er aangetoond waarom de andere ouder niet in staat is vorm te geven aan het ouderschap. Bijvoorbeeld omdat de ene ouder de andere ouder diskwalificeert als ouder, of omdat de andere ouder geen verantwoordelijkheid voor de zorg en opvoeding van het kind kan en wil nemen. Ook wordt er aangetoond waarom de ouder die wordt bijgestaan door Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten, wel in staat is om vorm te geven aan het ouderschap, bijvoorbeeld omdat hij in het belang van het kind zal handelen.

5.3 Conclusie

Uit het dossieronderzoek blijkt dat Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten in de meeste gevallen verzoekt om gezamenlijk gezag voor beide ouders. Dit is over het algemeen ook het beste voor de kinderen, de wetgever gaat niet voor niets ook uit van gezamenlijk gezag. In een aantal gevallen ziet Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten ook geen mogelijkheid meer om de ouders gezamenlijk het gezag uit te laten oefenen door het ontbreken van communicatie of omdat de ouders niet in staat zijn gezamenlijk het ouderlijk gezag uit te oefenen. In die gevallen verzoeken zij om eenhoofdig ouderlijk gezag.

Om te bewijzen dat het klemcriterium van toepassing is geven zij in hun verzoek- en verweerschriften de volgende argumenten: dat er geen sprake is van communicatie, dat de andere ouder uitgaat van zijn eigen belangen in plaats van het belang van het kind en dat de relatie tussen de ouders slecht is. Om te bewijzen dat het klemcriterium niet van toepassing is geven zij de argumenten: dat het ontbreken van goede communicatie er niet gelijk voor zorgt dat het kind klem zal raken tussen de ouders, dat de ouders altijd gezamenlijk beslissingen hebben genomen en dat de ouder altijd medewerking verleent bij het nemen van gezagsbeslissingen.

## 6. Conclusie

6.1 Inleiding

In mijn onderzoek heb ik onderzocht hoe het klemcriterium wordt toegepast. Dit heb ik onderzocht door middel van verschillende deelvragen over het ouderlijk gezag, het klemcriterium, de toepassing door de rechter en de toepassing door Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten. In dit hoofdstuk geef ik mijn conclusie van het onderzoek.

6.2 Conclusie theoretische gedeelte van het onderzoek

Uit het theoretische deel van mijn onderzoek blijkt dat beide ouders automatisch gezamenlijk ouderlijk gezag hebben als zij zijn getrouwd of een geregistreerd partnerschap hebben. In de andere gevallen kan de vader of de tweede moeder het ouderlijk gezag aanvragen. Ook kan het zo zijn dat het gezamenlijk ouderlijk gezag wordt beëindigd, bijvoorbeeld omdat het klemcriterium van toepassing is.

Het klemcriterium is ontstaan door een uitspraak van de Hoge Raad, de wetgever heeft het criterium gecodificeerd in de wet, later is er door verschillende uitspraken beter en duidelijker invulling gegeven aan het klemcriterium. Uit de wet blijkt dat het klemcriterium wordt toegepast door de rechter als er sprake is van een onaanvaardbaar risico dat het kind klem of verloren zal raken als de ouders gezamenlijk ouderlijk gezag zullen hebben. De vraag van mijn onderzoek was wanneer er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken. Dat de ouders slecht met elkaar kunnen communiceren is niet meteen een grond om het gezamenlijk ouderlijk gezag te beëindigen. Er zijn meer gronden nodig waarop de rechter beslist of er sprake is van het klemcriterium. Er wordt ook gekeken of de ouders in het verleden gezamenlijk gezagsbeslissingen konden nemen en dat de ouders over en weer altijd medewerking hebben verleend.

Ook is het belangrijk dat de ouders inzicht hebben in de belangen van het kind. De onderlinge strijd tussen de ouders moet niet tot gevolg hebben dat de belangen van het kind worden gekrenkt. Als dat wel het geval is kan de ontwikkeling van het kind in gevaar komen, dan is het beter dat de ouders niet gezamenlijk het ouderlijk gezag uitoefenen. Daarnaast kan het zo zijn dat de psychische gesteldheid van één van de ouders invloed heeft op de uitoefening van het gezag, bijvoorbeeld door een alcoholverslaving. Als het kind hier onder komt te lijden is het beter dat de ouders niet het gezamenlijke gezag uitoefenen.

6.3 Conclusie praktische gedeelte van het onderzoek

Uit mijn jurisprudentieonderzoek blijkt dat de rechter het klemcriterium niet gelijk toepast als de ouders alleen niet goed met elkaar kunnen communiceren, er zijn meer gronden nodig. Zo beoordeelt de rechter hoe ernstig de communicatie-problemen zijn. Als de ouders nog in het scheidingsproces zitten, is het logisch dat de communicatie nog niet goed is. De ouders moeten dan ook eerst proberen de communicatie te verbeteren. Als communicatie na een aantal jaren nog steeds niet of nauwelijks mogelijk is, beoordeelt de rechter dat er wel sprake is van het klemcriterium, omdat er ondanks alle verstreken jaren geen verbetering is opgetreden.

Ook de onderlinge verhouding tussen de ouders is van belang. Als de ene ouder bang is voor de andere ouder, of als de ouders elkaar diskwalificeren als ouder, is er snel sprake van het klemcriterium. Door de ongelijke verhouding tussen de ouders en het gebrek aan wederzijds vertrouwen zal dat ervoor zorgen dat de ouders het kind negatief gaan beïnvloeden. De ouders moeten ook echt in staat zijn om vorm te geven aan het ouderschap. Is dit niet mogelijk, dan is er sprake van het klemcriterium.

Een belangrijk punt is dat de ouders gezamenlijk beslissingen moeten kunnen nemen over het kind. Dat is nodig om het ouderlijk gezag uit te oefenen. Als dit mogelijk is, is er geen sprake van het klemcriterium, de ouders zijn dan gewoon in staat het ouderlijk gezag uit te oefenen. Het kan dan nodig zijn dat de niet-verzorgende ouder zich terughoudend opstelt, de rechter kan deze ouder dan met ‘uitgekleed gezag’ belasten. Als één van de ouders ooit heeft tegengewerkt, gaat de rechter er snel vanuit dat dit in de toekomst ook zal gebeuren, de rechter past dan het klemcriterium toe. Ook de ontwikkeling van het kind moet niet in het gedrang komen door het handelen van de ouders. Het kind moet in staat zijn om zich gewoon te kunnen ontwikkelen zonder problemen te ervaren door de strijd van de ouders. Ook wordt er gekeken naar de toekomst, als er verbetering is te verwachten in de toekomst is het klemcriterium niet van toepassing.

Uit het dossieronderzoek blijkt dat Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten het klemcriterium al verwerken in hun verzoek- en verweerschriften. Om te bewijzen dat het klemcriterium van toepassing is, geven zij de volgende argumenten: dat er geen sprake is van communicatie, dat de ouder uitgaat van zijn eigen belangen in plaats van het belang van het kind en dat de relatie tussen de ouders zo slecht is dat het niet meer mogelijk is om gezamenlijk ouderlijk gezag uit te oefenen. Om te bewijzen dat het klemcriterium niet van toepassing is, geven zij de argumenten: dat het ontbreken van goede communicatie er niet gelijk voor zorgt dat het kind klem zal raken tussen de ouders, dat de ouders altijd gezamenlijk beslissingen hebben genomen en dat de ouder altijd medewerking verleent bij het nemen van gezagsbeslissingen. Er is overlap tussen de argumenten die worden gegeven door de rechter en de argumenten die door de advocaten worden gebruikt, maar niet alle argumenten zijn hetzelfde. In hoofdstuk 7 wordt op grond van deze informatie de aanbevelingen gegeven.

6.4 Reflectie op het onderzoek

Voor mijn onderzoek heb ik vooraf een onderzoeksvoorstel gemaakt, achteraf gezien komt mijn onderzoek redelijk overeen met wat ik voor ogen had bij het onderzoeksvoorstel. Met wat kleine aanpassingen, zoals wijzigingen in de gebruikte literatuur en artikelen, en een wijziging van de gebruikte topics bij het doen van onderzoek, ben ik tot mijn onderzoeksrapport gekomen en heb ik uiteindelijk onderzoek kunnen doen naar de toepassing van het klemcriterium door de rechter. Voor mijn onderzoek heb ik 59 uitspraken gebruikt, deze uitspraken geven een goed beeld van hoe het klemcriterium wordt toegepast. Na het doen van dit onderzoek ben ik erachter gekomen dat de rechter naar veel verschillende aspecten moet kijken. Bij het kijken van die verschillende aspecten is het lastig om te betalen wanneer er echt een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zal raken, dit is erg zaaksgebonden.

## 7. Aanbevelingen

Uit mijn conclusie blijkt dat de rechter niet enkel kijkt naar de onderlinge communicatie tussen de ouders om te beoordelen of het klemcriterium van toepassing is. Het is dus van belang dat Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten ook de andere punten benadrukt in hun verzoek- en verweerschriften om de kans op succes te verhogen. Hierbij kunnen ze gebruikmaken van de tabellen in bijlage II. In bijlage II, tabel B kunnen ze zien op welke voorwaarden er door de rechter is besloten om het klemcriterium toe te passen. Daarnaast kunnen ze gebruikmaken van de onderstaande argumenten.

**Gezamenlijk gezagsbeslissingen nemen**

Voor eenhoofdig gezag: - De ouders zijn nooit in staat geweest om gezamenlijk beslissingen te nemen, dit zal in de toekomst niet veranderen. De andere ouder heeft altijd tegengewerkt, zodat er nooit beslissingen genomen konden worden over het kind.

Voor gezamenlijk gezag: - De ouders zijn in staat om gezamenlijk gezagsbeslissingen te nemen die in het belang van het kind zijn. In het verleden heeft de ouder altijd medewerking verleend en dit zal in de toekomst ook gebeuren.

- De ouders zijn in staat gezamenlijk het ouderlijk gezag uit te oefenen. De niet-verzorgende ouder zal zich terughoudend opstellen bij het nemen van gezagsbeslissingen.

**Communicatie**

Voor eenhoofdig gezag: - De ouders zijn niet in staat om met elkaar te communiceren, alle hulpverlening in het verleden heeft niet tot verbetering geleid. De scheiding is al enkele jaren geleden maar nog steeds zijn de ouders er niet in geslaagd de communicatie te verbeteren. Het is niet te verwachten dat dit in de toekomst nog zal gebeuren.

Voor gezamenlijk gezag: - De ouders kunnen nog met elkaar communiceren, er is een minimale basis van communicatie tussen de ouders. De ouders zijn in staat om beslissingen te nemen die in het belang van het kind zijn.

- De ouders zitten nog in de scheidingsprocedure, het is daarom logisch dat de ouders niet goed met elkaar kunnen communiceren, het is te verwachten dat de communicatie tussen de ouders zal verbeteren als de scheiding verder achter hen ligt.

**Gemeenschappelijke basis**

Voor eenhoofdig gezag: - De ouders hebben nooit met elkaar samengeleefd, ze hebben het kind dus ook nooit samen opgevoed. Ze hebben beiden hele verschillende opvattingen over de opvoeding, ze zijn dus niet in staat gezamenlijk het gezag uit te oefenen.

Voor gezamenlijk gezag: - De ouders hebben geruime tijd samengeleefd en samen het kind opgevoed. Ze hebben dus al samen zorggedragen voor de verzorging en de opvoeding van het kind. De ouders hebben dus een gemeenschappelijke basis van waaruit ze handelen. Dit zal er in veel gevallen voor zorgen dat er geen conflicten tussen de ouders zullen ontstaan. De ouders zijn dus in staat gezamenlijk het ouderlijk gezag uit te oefenen.

**Vormgeven aan het ouderschap**

Voor eenhoofdig gezag: - De andere ouder is niet in staat vorm te geven aan het ouderschap door de alcoholverslaving / gebrek aan structuur / agressiviteit.   
- De ouders zijn niet in staat gezamenlijk ouderlijk gezag uit te oefenen omdat de ouder bang is voor de andere ouder, dit komt door het huiselijk geweld in het verleden.

Voor gezamenlijk gezag: - Beide ouders zijn in staat om vorm te geven aan het ouderschap. Ze weten hoe de zorg- en opvoedingstaken uitgevoerd moeten worden en zijn in staat de gezagstaken uit te voeren.

**De belangen van het kind**

Voor eenhoofdig gezag: - De andere ouder diskwalificeert de ouder als ouder. Dit doet hij of zij in het bijzijn van het kind. De andere ouder houdt dus geen rekening met de belangen van het kind.   
- De andere ouder beïnvloedt het kind op een negatieve manier en stelt de onderlinge strijd tussen de ouders boven de belangen van het kind. De andere ouder heeft geen inzicht in de belangen van het kind. Omdat de andere ouder de strijd boven de belangen van het stelt komt de ontwikkeling van het kind in het gedrang.

Voor gezamenlijk gezag: - Beide ouders handelen in het belang van het kind. De ouders zijn in staat samen beslissingen te nemen en zij kunnen daarbij rekening houden met de belangen van het kind.
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## Bijlagen

## Bijlage I – Jurisprudentie tabel

Gebruikte afkortingen:

Besl. = beslissingen

Comm. = communicatie/communiceren

Gez. = gezamenlijk

GI = gecertificeerde instelling

Hv = hulpverlening

Kudk. = Kinderen uit de Knel

Mj = minderjarige

Oubl. = Ouderschap Blijft

Toest. = toestemming

Vert. = vertrouwen

Wed. = wederzijds

Wijz. = wijzigen/wijziging

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ECLI, instantie en datum | Situatie | Eis | Argumenten vader | Argumenten moeder | Argumenten Raad voor de Kinderbescherming en/of Stichting | Oordeel rechter |
| 1. Rechtbank Noord-Holland  18 januari 2017 ECLI:NL:RBNHO:2017:364 | Ouders hebben geen relatie, vader was alleen zaaddonor. Alleen moeder heeft ouderlijk gezag | Vader wil samen met moeder gez. ouderlijk gezag | Uitgangspunt ouders gez. ouderlijk gezag | Alleen moeder ouderlijk gezag, kind zou klem of verloren raken, er is geen comm., vader heeft nooit belangstelling getoond. Hij zou zich niet met opvoeding mj bemoeien | - | Mj zou niet klem of verloren raken door jonge leeftijd mj (7 maanden oud). Vrouw heeft geen vert. in man. Er is geen comm. en wed. vert. Noodzakelijk in het belang van de mj dat het gezag wordt gewijzigd. **Alleen moeder ouderlijk gezag** |
| 2. Rechtbank Overijssel  24 oktober 2016 ECLI:NL:RBOVE:2016:4712 | Ouders hebben gez. ouderlijk gezag | Moeder wil eenhoofdig ouderlijk gezag | Verzoek van moeder afwijzen, traject bij oubl. en kudk. loopt nog. Comm. moet worden verbeterd, in belang van mj | Eenhoofdig gezag is beter voor mj, mj heeft trauma opgelopen door vader. Dat vader overal toest. voor moet geven is verwarrend en belastend voor mj | Zorgelijk dat mj angstig is voor vader, er is al genoeg hv geprobeerd | Laatste contact vader en mj was in 2012. Ouders kunnen al jaren niet comm., geen afspraken maken. Is niet gelukt om comm. te verbeteren, ook niet d.m.v. ondertoezichtstelling. Nu beslist moeder alles, vader geeft altijd toest. dus kind zal niet klem of verloren raken. Beëindigen gez. ouderlijk gezag wel noodzakelijk, door het trauma van de mj. De mj vertrouwt zijn vader niet en is bang voor hem. Dat de vader kan meebeslissen neemt veel spanning mee voor de mj. **Alleen moeder ouderlijk gezag** |
| 3. Gerechtshof Den Haag  5 oktober 2016 ECLI:NL:GHDHA:2016:3125 | Rechtbank heeft besloten dat ouders voortaan gez. ouderlijk gezag hebben | Moeder wil eenhoofdig gezag | Door middel van uitgekleed gezag worden de belangen van de mj gewaarborgd | Kunnen niet gez. besl. nemen zonder mj te belasten, geen comm., heeft al vaak geprobeerd comm. te verbeteren, kan niet gevraagd worden om nog meer te verbeteren, met uitgekleed gezag moet ze alsnog toest. aan vader vragen. | - | Geen comm., angst en weerstand bij moeder, geen gemeenschappelijke basis, moeder moet traumatische ervaringen nog verwerken, geen verwachting dat comm. zal verbeteren. Kans mj klem of verloren zal raken **Alleen moeder ouderlijk gezag** |
| 4. Rechtbank Overijssel  22 juni 2016 ECLI:NL:RBOVE:2016:3251 | Kind staat onder voogdij bij Jeugdzorg. Ouders hebben geen gezag. | Vader wil gez. gezag met moeder | Contact ouders is verbeterd, dus gez. ouderlijk gezag. Wel met toezicht van Jeugdzorg en een ondertoezichtstelling | - | Alleen moeder ouderlijk gezag met ondertoezichtstelling, mj heeft behoefte aan stabiliteit en rust. Verhouding ouders wordt beter, maar kans op conflicten. Niet op één lijn in de opvoeding | Comm. en vertrouwensrelatie is verbeterd, ouders kunnen nu afspraken maken over omgangsregeling. Is nu een structurele omgangsregeling met vader, mj geniet van contacten. Met voldoende hv, zal het kind niet klem of verloren raken, **dus de ouders krijgen gez. ouderlijk gezag** |
| 5. Gerechtshof Den Bosch  9 juni 2016 ECLI:NL:GHSHE:2016:2320 | Rechtbank heeft besloten dat alleen moeder het ouderlijk gezag krijgt | Vader wil gez. ouderlijk gezag | In het belang van mj als ouders gez. ouderlijk gezag hebben. Kind zal niet klem of verloren raken. Twistpunten worden door moeder aangedikt. Vader wil betrokken worden bij belangrijke besluiten. Wil gez. ouderlijk gezag voor als de moeder iets zou overkomen. Hij is een betrokken vader, ouders kunnen met elkaar overleggen. | Vader had beloofd de strijd te staken, zou niet in hoger beroep gaan. Vader blijft eigenmachtig handelen, moeder wordt onder druk gezet, veel onrust daardoor, kind zal klem of verloren raken. Bij gez. ouderlijk gezag zal strijd toenemen. Comm. alleen via schriftje, mediation liep uit op ruzie, ouders hebben verschillende opvoedstijlen | Geen stabiel evenwicht tussen ouders, alleen moeder ouderlijk gezag | Ouders kunnen nu redelijk comm. Moeder houdt rekening met belangen vader bij opvoeding. Opvoedingssituatie is broos (ouders hebben nooit samengewoond), er is daardoor een kans dat het kind klem of verloren zal raken. Als de positieve ontwikkelingen zich blijven voortzetten, dan wel gez. ouderlijk gezag. Vader moet moeder ruimte geven bij nemen besl. **Alleen moeder ouderlijk gezag** |
| 6. Gerechtshof Den Bosch  21 april 2016 ECLI:NL:GHSHE:2016:1612 | Alleen moeder had ouderlijk gezag, rechtbank heeft besloten dat de ouders het gez. ouderlijk gezag krijgen | Moeder wil alleen het ouderlijk gezag | Comm. is mogelijk via sms en chat. Vader heeft nooit besl. Tegen gehouden. Vader is niet meer agressief, er zijn nieuwe afspraken gemaakt over omgangsregeling, kunnen dus overleggen. | Geen comm., ouders zijn niet in staat gez. besl. te nemen. Vaak ruzie, vaak politie of hv te pas moeten komen. Afspraken over omgangsregeling worden niet nagekomen. Moeder verwacht geen verbetering. Verleden sprake geweest van huiselijk geweld. Kind zal klem of verloren raken doordat er geen comm. is | Pleit voor gez. ouderlijk gezag, acht de ouders in staat om gez. het ouderlijk gezag uit te oefenen | Comm. schiet te kort, maar is niet zodanig slecht dat het kind klem of verloren zal raken. Geen spanningen, dus ook geen last voor kind. Ouders kunnen afspraken maken over de omgangsregeling. Ouders staan onder regie gezinsvoogd En traject, gerechtshof verwacht inzet van de ouders. Vader houdt geen besl. tegen. **Gez. ouderlijk gezag** |
| 7. Gerechtshof Amsterdam  5 april 2016 ECLI:NL:GHAMS:2016:1283 | Voorheen hadden ouders gez. ouderlijk gezag. Rechtbank heeft besloten dat alleen het moeder ouderlijk gezag krijgt | Vader wil gez. ouderlijk gezag | Gez. ouderlijk gezag in belang van kind, gaat nu slechter met kind nu geen gez. ouderlijk gezag is. Vader maakt zich zorgen, kind gaat niet naar school, gaat laat slapen. Kind is met politie in aanraking gekomen, geen rust en stabiliteit, moeder kan veiligheid niet waarborgen. Strijd is bijna voorbij, er is weer comm. Vader werkt mee aan hv, hij heeft geen problemen met agressie, hij drinkt niet meer | Gaat beter met kind, sinds eenhoofdig gezag. Hv werkt nu wel omdat vader zich er niet mee bemoeit. Er is nog steeds strijd, comm. verloopt moeizaam. Ouders zitten niet op één lijn in de opvoeding. | Alleen moeder ouderlijk gezag, man vond hv nooit nodig, handelt dus niet in belang van het kind | Lange tijd onveilig bij gezin, man heeft huisverbod gehad, was veel strijd en spanning, kind had gedragsproblemen, er is geen contact tussen vader en het kind, hv kwam niet goed op gang. Ouders zitten niet op één lijn in de opvoeding. Sinds eenhoofdig gezag gaat het beter met kind, geen politiemeldingen meer. Ondertoezichtstelling is verlengd met halfjaar i.p.v. jaar. Comm. moeizaam, geen overleg, geen gez. besl. nemen. Geen verwachting dat het zal verbeteren. Kind zal klem of verloren raken tussen ouders, **alleen moeder ouderlijk gezag** |
| 8. Gerechtshof Amsterdam 1 maart 2016 ECLI:NL:GHAMS:2016:734 | Voorheen hadden ouders gez. ouderlijk gezag. Rechtbank heeft besloten dat alleen het moeder ouderlijk gezag krijgt | Vader wil gez. ouderlijk gezag | Kind zal niet klem of verloren raken, in het belang van kind dat beide ouders het ouderlijk gezag hebben. Hij heeft de moeder nooit belemmerd bij het nemen van besl. | Er was sprake van huiselijk geweld, sinds ze in Frankrijk wonen gaat het goed met het kind. Contact tussen ouders is niet mogelijk door geschiedenis van het huiselijk geweld. Moeder moet alleen besl. kunnen nemen, zonder toest. aan de vader te hoeven vragen. | Alleen moeder ouderlijk gezag, ouders kunnen niet comm. kind wordt in strijd betrokken door de ouders. | Moeder is bang voor vader, vader heeft lage frustratietolerantie en beperkte impulscontrole. Na huwelijk gedroeg vader zich agressief, hield geen rekening met kind. Heeft gebieds- en contactverbod gehad, is veroordeeld voor mishandeling. Kind is door huiselijk geweld en uithuisplaatsing beschadigd en bang voor vader. Geen comm. tussen ouders. Kind leeft nu in veilige omgeving, comm. zal niet verbeteren. Moeder moet adequaat besl. kunnen nemen, kind zal klem of verloren raken als vader toest. moet geven. **Alleen moeder ouderlijk gezag** |
| 9. Rechtbank Overijssel  10 februari 2016 ECLI:NL:RBOVE:2016:1562 | Ouders hebben gez. gezag over 1 kind, moeder heeft eenhoofdig gezag over de andere 3 kinderen. | Vader wil eenhoofdig gezag over de 4 kinderen | Hij wil eenhoofdig gezag, omdat de moeder verslaafd is kan ze niet voor de kinderen zorgen (art. 1:253c lid 3 BW). Vader zit momenteel gevangen, stiefmoeder zorgt voor de kinderen. Moeder weigert toest. te geven voor school en verblijfhuis. Vader heeft eerder geprobeerd gez. ouderlijk gezag te krijgen, dat is niet gelukt door administratieve fouten | Gedetineerde vader kan niet zorgdragen voor zijn kinderen, hij is zelf verslaafd. Vader heeft antisociaal persoonlijkheidsstoornis en een gebrekkige ontwikkeling van zijn geestesvermogens. Moeder heeft liever het ouderlijk gezag naar de GI | Geen ouderlijk gezag voor vader zolang hij gedetineerd is. Zullen praktische problemen komen als hij niet zijn toest. Kan geven. | Moeder niet in staat ouderlijk gezag uit te oefenen, er is momenteel geen gezagsverhouding meer tussen moeder en 3 kinderen, omdat zij bij de stiefmoeder wonen. Kinderen wonen met plezier bij stiefmoeder. GI en moeder gedogen al langere tijd dat de kinderen bij stiefmoeder wonen. Thuissituatie stiefmoeder geschikt voor kinderen. Vader zal snel vrijkomen. **Vader krijgt eenhoofdig ouderlijk gezag over de 3 kinderen die bij hem wonen, gez. ouderlijk gezag blijft bestaan voor het andere kind.** |
| 10. Gerechtshof Den Haag  6 januari 2016 ECLI:NL:GHDHA:2016:338 | Bij de rechtbank heeft vader verzocht om gez. Ouderlijk gezag, dit verzoek is door de rechtbank afgewezen. Moeder heeft eenhoofdig gezag. | Vader wil gez. Ouderlijk gezag met moeder | Partijen waren nog bezig om de comm. te verbeteren bij oubl., traject is nog bezig. Rechtbank kan dan niet alvast beslissen dat alleen moeder het gezag krijgt. En de moeder is niet in staat de omgangsregeling te reguleren | Verhouding tussen ouders is nog steeds slecht, ze kunnen niet overleggen over mj. Vader wil geen contact meer met moeder. Onderlinge wantrouwen is groot, veel meldingen bij de politie gedaan. Moeder verwacht geen verbetering, ook niet door oubl. Kind zal klem of verloren raken | Vader moet zijn gedrag wijz. Gez. ouderlijk gezag is nu niet in het belang van de mj. | Ouders kunnen niet comm. zonder dat er nieuwe conflicten ontstaan. Vader wil niet comm. met moeder. Het mislukken van oubl. komt o.a. door wantrouwen van vader. Er is geen verbetering te verwachten. Er is geen comm., kind zal daarom klem of verloren raken. **Moeder behoudt het eenhoofdig gezag** |
| 11. Gerechtshof Den Haag  16 december 2015 ECLI:NL:GHDHA:2015:3551 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag, moeder wil eenhoofdig gezag. Verzoek is door de rechtbank afgewezen | Moeder wil eenhoofdig gezag | Vader heeft nooit gezagsbesl. Tegengehouden. Hij woont niet meer in buitenland, kan dus ouderlijk gezag goed uitoefenen. Hij is een betrokken vader. | Moeder en stiefvader hebben sinds geboorte mj feitelijk het gezag. Pas na verzoekschrift wil vader na 8 jaar opeens uitbreiding van de omgangsregeling, is lastig omdat hij in het buitenland woont. De spanningen zijn daardoor toegenomen, kind zal daardoor klem of verloren raken | - | Vader heeft altijd contact gehouden met mj en een bijdrage in de kosten gedaan. Hij heeft de moeder nooit belemmerd bij het nemen van besl. Het is te verwachten dat hij in dit in de toekomst ook niet zal doen. Vader bemoeit zich niet met de opvoeding, hij zal het belang van de mj vooropstellen. **Gez. ouderlijk gezag** |
| 12. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden  15 december 2015 ECLI:NL:GHARL:2015:9599 | De rechtbank heeft het gez. Ouderlijk gezag beëindigd en de moeder alleen met het ouderlijk gezag belast | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Vader is in staat het gez. Ouderlijk gezag over de mj te voeren met de moeder | Moeder stelt dat ouders niet in staat zijn gez. ouderlijk gezag te hebben omdat ze niet kunnen comm. | - | Voortzetting gez. Ouderlijk gezag is in strijd met belangen mj. Ouders kunnen niet gez. Besl. Nemen. Heftige verwijten en emoties. Geen verwachting dat dit zal verbeteren. Er is strijd sinds 2007, ondanks de hv gaat de strijd steeds door. Ouders beïnvloeden de mj, mj lijden onder deze strijd. De twee oudste mj hebben contact meer met vader. De oudste drie mj willen dat alleen moeder het ouderlijk gezag krijgt, dan is er geen strijd meer. **De moeder behoudt het eenhoofdig ouderlijk gezag over de mj** |
| 13. Gerechtshof Amsterdam  13 oktober 2015 ECLI:NL:GHAMS:2015:4231 | De rechtbank heeft het gez. Ouderlijk gezag beëindigd. De vader heeft nu het eenhoofdig gezag | Moeder wil gez. Ouderlijk gezag | Moeder heeft meerdere malen niet ingestemd met besl. Er is een structureel patroon van weigering, zelfs schriftelijke aanwijzing door Jeugdzorg. Zo zullen de ouders nooit constructief besl. Kunnen nemen. | Er is geen wijz. Van omstandigheden. Moeder heeft wel toest. Gegeven voor school. Zonder gezag zal moeder geen gelijkwaardige ouder zijn. Vader neemt geen verantwoorde besl. Hij zet moeder op de achtergrond, ze krijgt geen informatie. | Sinds eenhoofdig gezag meer rust voor mj, moeder niet in staat strijd los te laten. Kunnen al jaren niet comm. of samenwerken. Er is een loyaliteitsconflict voor de mj | Partijen wantrouwen elkaar, kunnen niet comm. Ze hebben een verschillende opvatting over opvoeden, komen niet tot compromissen. Sinds uiteengaan ouders zijn er veel procedures geweest. Hv heeft niet geleid tot verbetering comm. Niet te verwachten dat dit zal verbeteren. Mj lijdt onder situatie, slecht voor hun ontwikkeling. Mj zal klem of verloren raken. **Alleen vader het ouderlijk gezag** |
| 14. Gerechtshof Den Bosch  24 september 2015 ECLI:NL:GHSHE:2015:3729 | Bij de rechtbank heeft vader verzocht om eenhoofdig gezag, de rechtbank heeft het gez. Ouderlijk gezag voort laten bestaan | Vader wil eenhoofdig gezag | Vader neemt al lang alle besl. Moeder heeft zich pas laten horen na verzoekschrift bij de rechtbank was ingediend. Moeder belemmert niet het nemen van besl. Vrouw wordt vervolgd voor mensenhandel. Comm. geen probleem | Geen gewijzigde omstandigheden. Moeder heeft de vader nooit belemmerd bij het nemen van besl. Moeder heeft haar leven weer op de rails gekregen, alleen nog een voorwaardelijke gevangenisstraf van 6 maanden. Vrouw wil werken aan comm. om vert. weer op te bouwen. Moeder is tevreden over opvoeding vader | Gez. Ouderlijk gezag, moeder is in staat om deze rol te vervullen | Ouders kunnen comm. moeder tevreden over opvoeding vader. Alledaagse besl. worden door vader gemaakt. Moeder heeft vader nooit belemmerd bij het nemen van deze besl. Straf van moeder heeft geen negatieve invloed op het ouderlijk gezag. Ze moeten nog werken aan het onderlinge vert. Dat willen beide ouders verbeteren. Kind zal niet klem of verloren raken.  **Gez. ouderlijk gezag** |
| 15. Gerechtshof Amsterdam 28 juli 2015 ECLI:NL:GHAMS:2015:3112 | Ouders hadden gez. Ouderlijk gezag, rechtbank heeft moeder alleen met ouderlijk gezag belast | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Gez. ouderlijk gezag is in belang van mj, hij zal er geen last van hebben als ouders gez. ouderlijk gezag hebben. Vader heeft nooit de hv belemmerd. Kind zal niet klem of verloren raken, mede door zijn leeftijd. Hij zal geen gebrekkige ontwikkeling hebben. | Vader handelt niet in belang mj. Mj wil rust en eenhoofdig gezag voor de moeder. Ouders kunnen niet comm. met elkaar | Mj heeft veel last van strijd ouders. Mening mj is belangrijk | Er is een zeer langdurige strijd, ouders hebben geen vert. In elkaar. Er is helemaal geen comm. Situatie is belastend voor mj, er is geen omgangsregeling tussen vader en mj. Mj is bang dat vader keuzes zal belemmeren. Gem. basis ontbreekt, dit kan ervoor zorgen dat de verstandhouding tussen vader en mj slechter wordt. Er is geen verbetering te verwachten, kind zal klem of verloren raken ondanks zijn leeftijd (17 jaar) **Alleen moeder ouderlijk gezag** |
| 16. Gerechtshof Den Bosch  9 juli 2015 ECLI:NL:GHSHE:2015:2545 | Alleen de moeder had ouderlijk gezag, de rechtbank heeft besloten dat de ouders gez. Ouderlijk gezag krijgen | Moeder wil alleen ouderlijk gezag over de mj | Moeder laat contacten tussen vader en mj niet toe. Sinds februari 2014 heeft vader geen contact meer gehad met mj op advies van de Raad voor de Kinderbescherming. Comm. is niet verbeterd, moeder wil hem niet betrekken bij mj. Moeder wil niets doen om comm. te verbeteren. Moeder handelt niet in belang van mj, ze heeft een negatieve houding bij de hv. Vader wil een ander kinderdagverblijf, voor de rest zal hij bij besl. Niet belemmeren. | Rechtbank ging ervan uit dat de comm. zou verbeteren, is niet gebeurd. Op verzoek vader is er nu alleen comm. via de mail. Omgangsregeling ligt momenteel stil door slechte comm. Man wil bij alle afspraken met behandelaars zijn. Mj heeft ernstige medische problemen, behandeling is erg intensief. Man heeft een andere visie op de toestand van de mj, daardoor zal het kind klem of verloren raken als beide ouders gez. Gezag zullen hebben. | Ouders hebben veel oneindigheid. Afwachten wat de resultaten van de poging tot verbetering comm. zullen zijn | Na gez. ouderlijk gezag geen verbetering van de comm. Vader zoekt sindsdien grenzen op, verhouding wordt daardoor moeizamer. Ouders hebben nooit samengewoond, voor bevalling waren ze al gescheiden. Vader heeft zijn eigen problematiek waar hij aan moet werken. Ouders kunnen niet gez. besl. nemen. Mj is ernstig beperkt, er is daardoor vaak gez. overleg nodig. Vader heeft het kinderdagverblijf geweigerd, hij werkt de moeder tegen. Daardoor zal het kind klem of verloren raken. Daarom **alleen moeder ouderlijk gezag** |
| 17. Gerechtshof Den Bosch  9 juli 2015 ECLI:NL:GHSHE:2015:2555 | Ouders hadden gez. Ouderlijk gezag. Rechtbank heeft de moeder belast met eenhoofdig gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag over de mj | Moeder wil hem elimineren, kind zal niet klem of verloren raken, het is ook niet noodzakelijk in het belang van mj dat het gez. Ouderlijk gezag beëindigd moet worden. Herstel comm. wel mogelijk, er is nooit een poging gedaan. Moeder weigert medewerking mediation. Moeder geeft geen informatie door. Vader heeft toest. Verleend voor aanvragen paspoort | Ouders hebben een ernstig verstoorde relatie, er is geen comm. mogelijk, daardoor zal het kind klem of verloren raken. Vader heeft strafbare feiten gepleegd tegenover moeder, daarom mag hij niet meer gezag hebben. De angst van moeder voor vader heeft weerslag op de mj. Vader heeft geen zelfinzicht, er is daardoor geen verbetering te verwachten. Ouders verschillen van mening over fundamentele zaken | Beëindigen gez. Ouderlijk gezag. Vader bagatelliseert de gebeurtenissen van het verleden | Er is helemaal geen comm. meer, de verhouding is gespannen. De moeder is angstig door mishandeling, vader heeft zich niet aan zijn straatverbod gehouden. Vader wil nog steeds niet meewerken aan problemen. Vader heeft geen zelfinzicht, dit zal ook niet verbeteren, daardoor zal het kind klem of verloren raken. **Alleen moeder krijgt ouderlijk gezag** |
| 18. Rechtbank Oost-Brabant 19 juni 2015 ECLI:NL:RBOBR:2015:3690 | Ouders zitten in scheiding, hebben gez. Ouderlijk gezag over de mj | Moeder wil eenhoofdig gezag | Vader is in staat het gez. ouderlijk gezag te voeren | Moeder acht de kans groot dat de mj klem of verloren zal raken omdat er onenigheid over de hv is. | Eenhoofdig gezag in belang van mj, mj heeft last van vechtscheiding. Mj is beschadigd en getraumatiseerd, er zijn zorgen over zijn ontwikkeling. Vader wil hv, maar bemoeit zich teveel. Hij heeft onvoldoende oog voor belangen mj | De mj zal niet klem of verloren raken. Er is een ander mj waar de ouders ook gez. ouderlijk gezag over hebben, daar zijn geen problemen mee. De moeder en Raad voor de Kinderbescherming willen geen wijz. voor de mj waar de ouders nog gez. ouderlijk gezag over hebben. Een gezagswijziging is te ingrijpend er zijn andere manieren waarop de problemen kunnen worden verholpen. Alleen moeder mag besl. nemen over de hv, maar de ouders behouden wel **het gez. ouderlijk gezag over hun kind.** |
| 19. Gerechtshof Den Bosch  28 mei 2015 ECLI:NL:GHSHE:2015:1929 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Vader wil alleen ouderlijk gezag | Comm. is door ondertoezichtstelling niet verbeterd. Moeder wil geen hv, ze kan de belangen van de mj niet vooropstellen. Moeder is vijandig en wantrouwend. Eerst wilde ze meewerken aan ouderschapsplan, nu niet meer. Moeder verzet zich tegen gezagsbesl. Ze wil wel meewerken als er een schriftelijke aanwijzing komt. Omdat ze zich verzet zal het kind klem of verloren raken, vader verwacht geen verbetering. | Ouders hebben geen vert. in elkaar, ze diskwalificeren elkaar als ouder, er is geen comm. Moeder staat aan de zijlijn, ze erkent wel de hv. Moeder werkt mee bij gezagsbesl. | Er is minimale comm., dus het kind zal niet klem of verloren raken. Ouders kunnen gez. Ouderlijk gezag hebben | Moeder heeft geen gezagsbesl. tegengehouden. Wijz. gezag zal geschillen over omgangsregeling en hv niet verminderen. Ouders hebben maandelijks vrijwillig gesprekken. Comm. verloopt verder per mail. Ze hebben gez. een school voor de mj gekozen. Ze zijn dus in staat om gez. besl. te nemen. De mj zal daarom niet klem of verloren raken, **ouders behouden het gez. ouderlijk gezag** |
| 20. Gerechtshof Den Bosch  30 april 2015 ECLI:NL:GHSHE:2015:1611 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag. | Moeder wil eenhoofdig ouderlijk gezag | Vader is bereikbaar voor moeder, moeder wil zelf geen contact zoeken. Vader krijgt geen informatie over mj. Vader wil en kan samenwerken met moeder. Vader heeft beter Nederlands geleerd, hij is wel geïntegreerd. De mishandeling was een eenmalige misstap, mj heeft daardoor een trauma. Moeder houdt alles tegen, ze wil niet dat vader en mj een band krijgen. Vader wil mj niet meenemen naar Marokko. Vader krijgt waarschijnlijk een verblijfsvergunning, anders zijn er moderne comm. middelen | Vader heeft moeder mishandeld, hij is daarvoor veroordeeld. Vader gaat voorbij aan de impact die dat heeft voor moeder en mj. Man is niet bereikbaar en slecht geïntegreerd, ze kunnen alleen via een tolk comm. Er is nauwelijks comm. de moeder verwacht ook niet dat dit zal verbeteren. Ouders kunnen niet samen hun verantwoordelijkheid nemen. Er is een kans dat vader de mj naar Marokko mee zal nemen. Vader wordt waarschijnlijk uitgeprocedeerd, hij kan uitgezet worden. | - | Mj heeft maar 3 maanden met vader geleefd (hij is niet de biologische vader). Er is daardoor geen band opgebouwd, ze hebben geen omgangsregeling gehad. De gedragsproblemen van de mj komen waarschijnlijk door trauma wat hij heeft opgelopen. Er is grote weerstand bij de moeder om te comm. met vader na de mishandeling. Dit is voelbaar voor de mj, het kind zal daardoor niet klem of verloren raken, maar het is wel noodzakelijk in het belang van de mj, **dat alleen het moeder het ouderlijk gezag krijgt** |
| 21. Gerechtshof Den Bosch  23 april 2015 ECLI:NL:GHSHE:2015:1524 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Moeder wil eenhoofdig ouderlijk gezag | Gez. Ouderlijk gezag schaadt niet de belangen van de mj. Comm. problemen zijn niet zo ernstig. Er wordt gewerkt aan de comm, de moeder frustreert dit. Bij het aanvragen van het paspoort voor de mj heeft de vader alleen om duidelijkheid gevraagd | Er is geen comm. tussen de ouders. Er zijn veel procedures geweest. Na lang aandringen is eindelijk het paspoort voor de mj geregeld. Vader heeft moeder mishandeld, daardoor heeft de moeder geen vert. meer in hem. Moeder wil niet meer meewerken aan omgangsregeling omdat ze geen vert. Heeft in vader. | Het kind zal niet klem of verloren raken en het is ook niet noodzakelijk in het belang van het kind dat alleen de moeder het ouderlijk gezag krijgt | Vader verleent medewerking bij gezagsbesl. Gebrek aan comm. is niet voldoende, daardoor alleen zal het kind niet klem of verloren raken. **De ouders behouden het gez. ouderlijk gezag** |
| 22. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 23 april 2015 ECLI:NL:GHARL:2015:3055 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Moeder wil eenhoofdig ouderlijk gezag | Vader frustreert of belemmert niet de omgangsregeling. Er is moeizame comm. maar ze kunnen wel gez. Besl. Nemen. Er zijn geen incidenten. De vader erkent de diagnose van de mj, hij komt de afspraken na. Vader voelt zich buitengesloten. Vader betwist het huiselijk geweld, de angst die er is, is zorgelijk. De vader heeft geen hv nodig. | Er komt geen verbetering in de comm. omdat de scheiding nog vers is. Er is sprake geweest van huiselijk geweld, mj is bang voor zijn vader. Mj is kwetsbaar, hij heeft een rugzak. Er is belang bij snelle, adequate besl. Mj wil dat moeder alleen ouderlijk gezag krijgt. Vader heeft 2 gezichten, richting vrouw is hij aardig, richting Raad voor de Kinderbescherming is hij boos op de moeder. De vader acht hu niet noodzakelijk. Moeder acht overleg niet mogelijk, er nu 1x in de 3 maanden contact per mail. Moeder heeft last van spanningen, ze heeft daardoor lichamelijke klachten. Vader is boos omdat hij contact heeft met mj. Mj is nu stabiel en rustig | De strijd zal voortduren, vader is niet betrouwbaar omdat hij 2 gezichten heeft. Hij wil moeder kielhalen. De mj zal daardoor klem of verloren raken. Dus alleen moeder moet het ouderlijk gezag krijgen | Vader lijkt geen claims te leggen over hoe het gezag uitgeoefend dient te worden. Het kind zal daarom niet klem of verloren raken. Het is wel noodzakelijk dat het gezag gewijzigd moet worden. De mj is bang voor zijn vader. **Daarom krijgt de moeder het eenhoofdig gezag** |
| 23. Gerechtshof Amsterdam 24 februari 2015 ECLI:NL:GHAMS:2015:591 | Moeder heeft het eenhoofdig gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | De comm. is verbeterd, ouders hebben de omgangsregeling in gez. Overleg kunnen uitbreiden. De ondertoezichtstelling is niet meer verlengd, de conflicten zijn voorbij. Er is veelvuldig overleg, de stijgende lijn zal worden voortgezet | Er is geen verbetering in de comm., comm. kan niet rechtstreeks met de vader. Ondertoezichtstelling is niet verlengd omdat mj nu in een veilige omgeving woont. Man is dominant en intimiderend. Hij wilde eerst instemmen met besl. Maar kort daarna had de vader een negatieve en beschuldigende houding t.o.v. de moeder | Het risico bestaat dat het contact tussen de ouders steeds slechter wordt, de mj zal daardoor klem of verloren raken | Moeder heeft meerdere keren aangifte gedaan wegens mishandeling en stalking door de vader. Vader heeft een straatverbod, vrouw zit in een Blijf van Mijn Lijf Huis. De vrouw staat onder behandeling bij een psycholoog om het verleden te verwerken. De beëindiging van de ondertoezichtstelling komt door verandering van omgeving voor de mj. Sinds 2012 is geprobeerd de comm. te verbeteren, er is onvoldoende resultaat. De ouders zitten nog teveel in onderlinge strijd. De ouders diskwalificeren elkaar, comm. verloopt via de mj. Het kind zal daardoor klem of verloren raken. **Daarom eenhoofdig gezag voor de moeder** |
| 24. Gerechtshof Den Bosch  11 december 2014 ECLI:NL:GHSHE:2014:5213 | Moeder heeft het eenhoofdig ouderlijk gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Omgangsregeling verloopt goed, geen kans dat mj klem of verloren zal raken. Ouders kunnen op constructieve wijze met elkaar comm. Er is onvoldoende hv ingezet om comm. te verbeteren. Moeder geeft te weinig informatie, vader maakt zich zorgen. Het loyaliteitsprobleem zal niet worden versterkt bij gez. Ouderlijk gezag. Vader wil zich niet gaan bemoeien met opvoeding | Ouders kunnen niet comm. er is geen overleg mogelijk, vader heeft opeens haar afgeknipt bij mj, vader toont geen respect naar moeder. Man comm. rechtstreeks naar mj over omgangsregeling en hv. Vader betrekt mj in de strijd, hij doet onterechte zorgmeldingen. De mj zal klem of verloren raken door de onderlinge strijd. Vrouw geeft wel informatie aan de man. De vrouw heeft geregeld dat de man informatie kan opvragen bij school. | Ouders kunnen niet gez. Besl. Nemen. Daarom beter alleen moeder met gezag te belasten. | Geen comm., de verstandhouding is slecht. Ouders diskwalificeren elkaar als ouder, vooral de vader. De mj zal klem of verloren raken door de voortdurende strijd tussen de ouders. Vader heeft gebrek aan inzicht. Dit alles zal niet verbeteren. De vader is niet in staat de moeder ruimte te geven in de opvoeding. **Eenhoofdig gezag voor de moeder** |
| 25. Gerechtshof Den Bosch  11 september 2014 ECLI:NL:GHSHE:2014:3589 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Vrouw wil alleen ouderlijk gezag | Het kind raakt niet klem of verloren bij voortzetting van het gez. Ouderlijk gezag. Ouders werken onder begeleiding aan verstandhouding en consequent opvoeden. Comm. gaat nu al 7 maanden goed. De ouders hebben in gez. Overleg een school gekozen voor mj. De vader vreest dat moeder en mj het land zullen verlaten. | Ouders hebben een korte relatie gehad. Sprake geweest van huiselijk geweld, dat heeft sporen achtergelaten. Ouders denken verschillend over allerlei aspecten van het persoonlijk leven van mj. Vader belemmert moeder om met mj familie in de VS te gaan bezoeken. Vader moet beter comm, nu verloopt comm. alleen via schriftje. Bij voortzetting van gez. Ouderlijk gezag zal het kind klem of verloren raken. | Vader heeft belangrijke rol in leven van mj. Zorgelijk dat moeder vindt dat gez. Ouderlijk gezag haar belemmert in haar carrière op te bouwen en te trouwen in het buitenland. Mj moet in Nederland opgroeien om contact te houden met vader. | Comm. kan beter, comm. over omgangsregeling verloopt goed. Het gaat goed met de mj, de mj ontwikkelt zich goed. Er is sprake van een ondertoezichtstelling om de comm. te verbeteren. De ouders hebben nu al 7 maanden gez. ouderlijk gezag dat heeft niet voor problemen gezorgd, ook niet te verwachten dat dit in de toekomst zo zal zijn. **Daarom gez. ouderlijk gezag** |
| 26. Gerechtshof Amsterdam 29 juli 2014 ECLI:NL:GHAMS:2014:6111 | Ouders hadden gez. Ouderlijk gezag. Rechtbank heeft gez. Ouderlijk gezag beëindigd en de moeder met eenhoofdig gezag belast. | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Comm. verloopt niet gemakkelijk. Met begeleiding gezinsvoogd kunnen ouders makkelijk gez. Ouderlijk gezag hebben. Vader wil zich positief opstellen, en de verdere invulling van het ouderlijk gezag door de gezinsvoogd laten bepalen. | Comm. verloopt uiterst moeizaam. Daarom zal de mj klem of verloren raken. Ouders zijn al jaren aan het procederen, het is opmerkelijk dat vader nu opeens alles wil oplossen. | Mj lijdt aan loyaliteitsconflict Oudste mj neemt verantwoordelijkheid voor jongere mj. Veiligheid mj is in het geding door conflicten en problemen ouders. Ouders diskwalificeren elkaar. Mj worden door vader ter verantwoording geroepen. Mj buiten strijd ouders houden is zelfs niet gelukt met hv | Mj wordt belast met strijd ouders, de mj wordt in ontwikkeling bedreigd. Comm. is niet verbeterd door ondertoezichtstelling. Man heeft gebrek aan pedagogisch inzicht en uit naar de mj toe zijn boosheid richting de vrouw. Er is geen overleg mogelijk. De ouders kunnen niet gez. besl. Nemen. In de zomer 2013 is er een conflict ontstaan op de camping tussen vader en mj, hij heeft ze toen de deur gewezen, vader kan zijn eigen rol niet inzien. Vader roept mj ter verantwoording over gedrag moeder. Vader kan niet inzien dat hij in strijd met de belangen van de mj handelt. De moeder is de primaire verzorgster van de mj. De mj zullen klem of verloren raken als dit allemaal blijft voortbestaan, daarom **krijgt de moeder het eenhoofdig gezag** |
| 27. Gerechtshof Den Haag  23 juli 2014 ECLI:NL:GHDHA:2014:2497 | Alleen de moeder heeft het ouderlijk gezag | Vader wil gez. ouderlijk gezag | In belang van mj dat de ouders gez. Ouderlijk gezag hebben. Vader wil meebeslissen over gezagsbesluiten. Kind zal niet klem of verloren raken en het is ook niet noodzakelijk dat alleen moeder het ouderlijk gezag heeft. | Comm.- en vertrouwensrelatie is ernstig verstoord. Mj is getuige geweest van huiselijk geweld, hij is daardoor angstig. Vader laat zich nog steeds bedreigend uit. Vader wil geen professionele hv aanvaarden. Hij heeft geen inzicht in eigen problematiek | Mj wil rust. Er is geen comm. mogelijk. Het is beter om alleen moeder het gezag te geven, mede door het verleden | Ouders hebben een ernstig verstoorde verhouding. Er is geen sprake van gelijkwaardig ouderschap. Moeder wordt door vader gedomineerd en gemanipuleerd. Mj heeft een negatief beeld van vader, daardoor is hij bang. Er is geen verbetering te verwachten. Kind zal niet klem of verloren raken, het is wel noodzakelijk dat **alleen moeder het ouderlijk gezag krijgt** |
| 28. Gerechtshof Den Bosch  5 december 2013 ECLI:NL:GHSHE:2013:6037 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Moeder wil eenhoofdig gezag | Comm. loopt gestroomlijnd. Er is geen risico dat kind klem of verloren zal raken. Er is een ondertoezichtstelling, dat verloopt prima. Vader spreekt geen Nederlands daarom moet hij langer nadenken bij het nemen van gezagsbesl. Moeder maakt keuzes die niet in het belang van de mj zijn | Ernstige comm. problemen, mj zal daardoor klem of verloren raken. Comm. is door ondertoezichtstelling niet verbeterd. Vader houdt zich niet aan afspraken. Comm. zal niet verbeteren. Vader weigert medewerking te verlenen, daardoor hebben er al verschillende incidenten plaatsgevonden. Vader gebruikt ouderlijk gezag als machtsmiddel | Mj zal klem of verloren raken door heftige strijd van ouders. Er hebben meerder incidenten plaatsgevonden. Huidige situatie is onwerkbaar. Ondertoezichtstelling loopt al een jaar, maar geen verbetering in comm. | Verhouding tussen de ouders is ernstig verstoord, er hebben veel procedures plaatsgevonden. Er zijn ernstige comm. problemen, ouders doen dingen zonder toest. te vragen aan andere ouder. Comm. zal niet verbeteren, Zowel Raad voor de Kinderbescherming als de Stichting geven aan dat de mj klem of verloren zullen raken. **Moeder wordt belast met eenhoofdig gezag** |
| 29. Rechtbank Limburg  4 november 2013 ECLI:NL:RBLIM:2013:8444 | De moeder heeft het eenhoofdig ouderlijk gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Vader heeft regelmatige omgang met mj, hij werd op de hoogte gehouden. Hij heeft veel besl. gez. met de moeder genomen. Moeder is in mei 2013 plotseling naar het buitenland verhuisd. Vader wilde verhuizing voorkomen, kan nu niet meer. Gez. Ouderlijk gezag is in belang van mj. Vader zal niet voor problemen zorgen. Vader wil mj niet naar Nederland halen, hij wil alleen vaker contact. | Moeder wilde vader op de hoogte stellen van verhuizing, maar was een last-minute besluit. De omgangsregeling was onregelmatig, de ouders namen ook niet gez. Besl. Vrouw heeft man wel op de hoogte gehouden over mj. Vrouw heeft geprobeerd contact tussen man en mj te bewerkstelligen, is niet gelukt omdat man de telefoon niet opnam. Bij gez. Ouderlijk gezag zal er getouwtrek ontstaan rondom de mj. Vader wil geen opvoeder zijn, hij wil alleen dat mj terug naar Nederland komt. Moeder wil dat vader en mj goed contact blijven houden. Gez. Ouderlijk gezag kan de werkbare houding tussen ouders verslechteren | Uitgangspunt is gez. Ouderlijk gezag, maar dat kan wel de verhouding tussen de ouders verslechteren | Het is door de vrouw onvoldoende aangetoond dat het kind klem of verloren zal raken of dat het noodzakelijk is in het belang van de mj dat de moeder eenhoofdig gezag blijft houden. Vader toont weinig betrokkenheid, maar er zullen geen problemen ontstaan. Ouders hebben gez. ouderlijk gezag gehad, dat heeft toen nooit voor problemen gezorgd. Vader zal meewerken bij gezagsbesl. Er zijn goede comm. mogelijkheden, de ouders moeten goed blijven comm. Moeder moet in de toekomst wel de vader meteen op de hoogte stellen bij bijvoorbeeld een verhuizing. Het kind zal niet klem of verloren raken en het is ook niet noodzakelijk om alleen moeder het ouderlijk gezag te geven. **Daarom gez. ouderlijk gezag** |
| 30. Gerechtshof Den Haag  26 juni 2013 ECLI:NL:GHDHA:2013:4927 | Moeder heeft eenhoofdig ouderlijk gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Comm. verloopt niet goed, maar ouders zijn in staat om dit nog te verbeteren. | Door de geringe comm. zullen de mj klem of verloren raken | - | Beide mj zijn positief over hun ouders. De comm. is niet goed, maar de ouders kunnen wel belangrijke dingen regelen. De ouders zien in dat de comm. moet worden verbeterd. De ouders kunnen hun eigen verantwoordelijkheid nemen. **De ouders krijgen gez. ouderlijk gezag** |
| 31. Gerechtshof Den Haag  20 maart 2013 ECLI:NL:GHDHA:2013:BZ8778 | Moeder heeft eenhoofdig gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | De sociale emotionele motorische en psychische ontwikkeling van de mj wordt niet bedreigd, in tegenstelling tot wat de rechtbank beweert. Vader reageert niet vanuit een verstoord wereldbeeld | Man heeft geen realiteitsbesef, hij gelooft in complottheorieën en vijanden. Hij heeft geen inzicht in de normale wijze van leven in de samenleving. | Mj wordt in ontwikkeling bedreigd. Vader weigert medewerking en houdt contact af. Vader denkt dat hij wordt bespied. Vader geeft geen openheid van zaken | Comm. is slecht. Ouders hebben geen gemeenschappelijke basis. Er is niet te verwachten dat dit zal verbeteren, daardoor zal het kind klem of verloren raken. Vader houdt geen rekening met belangen mj, hij wil telkens alleen maar allerlei dossiers opvragen. Hij heeft geen inzicht in hoe hij het gezag moet invullen. **Moeder behoudt het eenhoofdig ouderlijk gezag** |
| 32. Gerechtshof Den Haag  5 september 2012 ECLI:NL:GHSGR:2012:BX7890 | Moeder heeft eenhoofdig gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Vader kan ook in het buiteland besl. Nemen over mj. Moeder heeft hem niet geconsulteerd. Vader woont nu in Nederland | Er is sprake van slechte en gebrekkige comm. Vader is zomaar naar buitenland vertrokken, hij heeft geen adres achtergelaten. Vader wil alleen via zijn advocaat comm. Vader heeft niet meegewerkt bij aanvraag ID-kaarten. Hij is de omgangsregeling maar 1 keer nagekomen | - | Er is geen goede basis voor gez. ouderlijk gezag. Ouders kunnen niet constructief overleggen. Comm. verloopt moeizaam, vader is niet bereikbaar. Er is geen verbetering te verwachten, de slechte comm. duurt al lang. Vader weigert medewerking bij aanvraag ID-kaart. Vader is zonder opgaaf van redenen niet aanwezig bij zitting, gerechtshof weet nu niet hoe hij de comm. wil verbeteren. **Moeder wordt belast met eenhoofdig gezag** |
| 33. Rechtbank Maastricht 31 juli 2012 ECLI:NL:RBMAA:2012:BX3561 | Moeder heeft eenhoofdig gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Dat er in het verleden huiselijk geweld heeft plaatsgevonden moet het gezag of de omgangsregeling niet in de weg staan. Vervelend dat moeder een verkeerd vaderbeeld heeft voorgehouden aan de mj. Vader houdt zich aan de afspraken. Hij kan wel met de moeder comm. de moeder kan niet comm. met de vader. De vader is bang dat hij de mj niet meer te zien krijgt als er iets met de vrouw gebeurt. Vader snapt niet dat de moeder bang voor hem is. | Ouders kunnen niet met elkaar comm. daarom zal de mj klem of verloren raken | De mj zal klem of verloren raken bij gez. ouderlijk gezag. De ouders kunnen niet constructief overleggen. De ouders hebben onvoldoende vert. in elkaar. De vader is aanvallend. | De vader heeft tussen augustus 2007 en voorjaar 2010 geen contact met de mj gehad. Nu verloopt de omgangsregeling goed, comm. daarover verloopt alleen via de SMS. Vrouw is bang voor de man, man begrijpt die angst niet. Er is moeizame comm. en een gespannen verstandhouding. Er bestaat een risico dat de mj klem of verloren zal raken. Vader is tijdens gesprekken defensief, aanvallend en provocerend, daardoor heeft moeder weinig ruimte voor eigen inbreng. Er is geen gelijkwaardigheid in comm. De ouders hebben geen vert. in elkaar als persoon, wel als ouder. Er is geen verbetering te verwachten, daarom **behoudt de moeder het eenhoofdig gezag** |
| 34. Gerechtshof Den Bosch  19 juni 2012 ECLI:NL:GHSHE:2012:BW8698 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Moeder wil eenhoofdig gezag | Vader wil mj graag zien, moeder houdt dit tegen. Vader verleent medewerking bij te nemen besl. | Man neemt geen verantwoordelijkheid. Hij heeft nauwelijks contact met de mj. Hij komt de omgangsregeling niet na, hij laat de mj verzorgen door zijn ouders. Jongst mj staat onder behandeling van een psycholoog door de loze beloften van de vader. Man is negatief over de vrouw in het bijzijn van de mj. Comm. is niet optimaal, er is geen verbetering te verwachten. De onderlinge verhoudingen zijn verstoord. Daarom zal de mj klem of verloren raken. | - | Moeder heeft tot nu toe geen hinder ondervonden bij het uitvoeren van het ouderlijk gezag. Man heeft de vrouw niet belemmerd bij het uitvoeren van haar zorg- en opvoedingstaken. De ouders zitten niet op één lijn, maar dat is geen reden om het gez. ouderlijk gezag te beëindigen. Comm. is niet zodanig slecht dat de mj klem of verloren zal raken. **Het gez. Ouderlijk gezag blijft voortbestaan** |
| 35. Rechtbank Haarlem  12 juni 2012 ECLI:NL:RBHAA:2012:BX0490 | Moeder heeft het eenhoofdig gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Ondanks de geringe comm. zijn de ouders in staat om gez. Het ouderlijk gezag te hebben | Er is sprake van slechte comm. De vrouw heeft geen vert. in de man door zijn houding t.o.v. de mj. De mj zal daarom klem of verloren raken. | - | Er is sprake van gebrekkige comm. en een verstoorde relatie. De vraag hoe het verder moet met de omgangsregeling is geen reden om het gez. ouderlijk gezag te beëindigen. Vader maakt geen misbruik van zijn bevoegdheid. Er is geen objectieve grond dat vader niet in het belang van de mj handelt. **De ouders krijgen gez. ouderlijk gezag** |
| 36. Gerechtshof Den Bosch  8 mei 2012 ECLI:NL:GHSHE:2012:BW5129 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Beide ouders willen alleen ouderlijk gezag | Moeder bemoeit zich nooit met opvoeding, dan hoeft ze ook geen gezag | Moeder wil alleen ouderlijk gezag om informatie op te vragen | - | Moeder wil alleen gezag om informatie op te vragen, ze zal zich verder afzijdig houden. Dit getuigt van inzicht in de belangen van de mj. De moeder hindert de vader niet bij het nemen van besl., ze stelt de opvoeding ook niet ter discussie. Er is geen risico dat het kind klem of verloren zal raken. **De ouders behouden het gez. gezag** |
| 37. Rechtbank Arnhem  6 april 2012 ECLI:NL:RBARN:2012:BW5825 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Moeder wil eenhoofdig gezag | Vader is gestraft, hij kan nu de belangen van de mj naar behoren behartigen. Hij kan overleggen met de moeder en gez. Besl. Nemen. Hij is ook in staat te overleggen met de moeder. De mj zal daarom niet klem of verloren raken | Man is strafrechtelijke veroordeeld wegens ontucht met een mj. Vrouw is daarom vert. in de man kwijt. | - | Man heeft meerdere seksuele contacten gehad met een mj, hij is daarmee doorgegaan. Vrouw heeft geen vert. in zijn waarden en normen. Er is sprake van een ernstig verstoorde vertrouwensrelatie, daarom zal de mj klem of verloren raken. Vrouw kan geen gesprek met de man voeren, man heeft een gebrekkig zelf reflecterend vermogen. Er is niet te verwachten dat de comm. zal verbeteren. **De moeder krijgt het eenhoofdig ouderlijk gezag.** |
| 38. Rechtbank Breda 6 maart 2012 ECLI:NL:RBBRE:2012:BW2459 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Vrouw wil eenhoofdig gezag | Man heeft zich nooit met opvoeding bemoeit. De vrouw mag besl. Zelfstandig nemen, als het nodig is zal hij zijn medewerking verlenen. Vader wil informatie kunnen opvragen, de vrouw geeft geen informatie door | Er was amper omgang tussen vader en mj. Vader werd steeds agressiever, hij wilde de verbroken relatie herstellen. In 2009 heeft de man de vrouw ernstig mishandeld. Mj heeft de aanval kunnen horen. Man heeft 14 jaar gedetineerd gezeten. Vrouw wordt behandeld bij de GGZ. Er is nauwelijks sprake van comm. De verwachting is dat de man zich niet op de achtergrond zal houden | Uitgekleed gezag is in de praktijk onwerkbaar gebleken, dus de moeder alleen ouderlijk gezag | Man is verantwoordelijk voor een traumatische gebeurtenis. Dit heeft nog steeds impact, de vrouw kan niet gevraagd worden om nog steeds te comm. met de man. Uitgekleed gezag is niet in het belang van de mj. Het is noodzakelijk in het belang van de mj dat het gez. gezag wordt beëindigd. Daarom **alleen de moeder het ouderlijk gezag** |
| 39. Rechtbank Groningen 21 februari 2012 ECLI:NL:RBGRO:2012:3636 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Moeder wil eenhoofdig gezag | Comm. verloopt niet goed, maar is niet zodanig slecht dat het kind klem of verloren zal raken. | Comm. verloopt niet goed. Man heeft de mj na de omgang niet meer thuis gebracht. Mj is bang dat de vader de mj opwacht na school. Er is hv ingeschakeld. Misschien in de toekomst wel mogelijk om gez. Ouderlijk gezag te hebben | - | Er is geen goede comm, maar er is geen kans dat het kind klem of verloren zal raken. Partijen hebben tot juni 2011 feitelijk gez. ouderlijk gezag gehad. Dit ging goed. Ze moeten aan comm. verbeteren. **De ouders behouden het gez. Ouderlijk gezag** |
| 40. Rechtbank Maastricht  6 december 2011 ECLI:NL:RBMAA:2011:BU7471 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Vader en moeder willen beide alleen ouderlijk gezag | Mj zal klem of verloren raken, eenhoofdig gezag is in belang van de mj. Raad voor de Kinderbescherming heeft de rechtbank eerder geadviseerd om vader met eenhoofdig gezag te belasten. Mj woont bij de vader. | Mj zal klem of verloren raken, eenhoofdig gezag is in belang van de mj | Gez. Ouderlijk gezag omdat er geen problemen met de mj zijn | De mj zal niet klem of verloren raken, gez. gezag is geen bedreiging voor de ontwikkeling van de mj. Moeder neemt afwachtende positie in. Ze woont in de buurt, maar zoekt de mj niet op. **Gez. ouderlijk gezag blijft bestaan** |
| 41. Rechtbank Groningen 29 november 2011 ECLI:NL:RBGRO:2011:BV1547 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Moeder wil eenhoofdig gezag | De man wil anders gaan leven, hij is erg close met de mj | Er is wijz. Van omstandigheden. Er is geconstateerd dat de man ADHD heeft en dat hij narcistisch is. Hij heeft de medicatie gestaakt, hij gebruikt veel drugs, geeft veel geld uit en is chaotisch. Hij heeft geen werk, is daardoor depressief, hij kan geen verantwoordelijkheid nemen. In 2009 is hij opeens naar Jamaica gegaan, hij had hier in Nederland niets geregeld. Hij heeft financiële problemen, hij heeft de gemeenschappelijke woning zonder toest. Onderverhuurd. Mj heeft al meer dan een jaar geen contact meer met vader. Na het verzoekschrift was de man opeens terug uit Jamaica. In mei 2011 was hij opeens naar Afrika, na de zomer was hij weer terug. Hij heeft toen de mj gesproken via de telefoon. De man heeft geen structuur en heeft waanideeën. | - | Man geeft geen enkele invulling aan het gezag. Er vindt geen comm. plaats tussen de ouders. De man kan niet participeren in de opvoeding en verzorging van de mj. De man heeft zelf ook aangegeven dat het beter is als de vrouw eenhoofdig gezag krijgt. De moeder heeft een positieve instelling en zal de man op de hoogte houden bij nieuwe ontwikkeling m.b.t. de mj. **De moeder krijgt het eenhoofdige gezag** |
| 42. Gerechtshof Den Bosch 13 oktober 2011 ECLI:NL:GHSHE:2011:BT7656 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Vrouw wil eenhoofdig ouderlijk gezag | Vader heeft goed contact met mj, maar niet met de moeder, zij wil niet overleggen. Moeder mag van hem alle belangrijke besl. nemen | Ouders kunnen niet comm. er is ook geen verwachting dat dit zal verbeteren. De mj zal klem of verloren raken bij gez. Ouderlijk gezag. | Alleen ouderlijk gezag voor de moeder, omdat de vader geen comm. met de moeder wil | Vader wil niet comm. Vader wil geen professionele hulp aanvaarden om de comm. op gang te brengen, de moeder wil dit wel. Alle besl. worden door moeder genomen. De gemeenschappelijke basis ontbreekt. Er is een grote kans dat de mj klem of verloren zal raken, er is geen verwachting dat de comm. zal verbeteren. De vader handelt in strijd met de belangen van de mj. **De moeder krijgt het eenhoofdig gezag** |
| 43. Gerechtshof Den Haag 3 augustus 2011 ECLI:NL:GHSGR:2011:BR5608 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Vrouw wil eenhoofdig gezag | Er is geen comm. maar er zijn ook geen comm. problemen. De vader belemmert moeder niet in haar taak. Vader heeft inmiddels toest. verleend voor het paspoort | Er is al 1,5 geen contact tussen vader en mj. Vader heeft geweigerd zijn medewerking te verlenen bij het aanvragen van een paspoort. Bij elk contact tussen de ouders is er ruzie, vader schaadt de belangen van de mj | - | Vader blokkeert niet de gezagsbesl. Hij belemmert de moeder niet bij het uitvoeren van haar zorg- en opvoedingstaken, de mj zal dus niet klem of verloren raken. Vader zal zijn medewerking verlenen. **De ouders behouden het gez. ouderlijk gezag** |
| 44. Gerechtshof Den Bosch 12 april 2011 ECLI:NL:GHSHE:2011:BQ1365 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Vrouw wil eenhoofdig gezag | Moeder wil geen comm. Vader is gestart om met een schriftje te comm, dit is door de moeder geweigerd. Vader wil gez. Ouderlijk gezag behouden zodat hij toezicht kan houden op de hv. Ook wil hij betrokken worden bij het nemen van besl. De mj zal niet klem of verloren raken | Mj en Raad voor de Kinderbescherming geven aan dat bij voortzetting van het gez. ouderlijk gezag de mj klem of verloren zal raken. Er vindt geen comm. plaats tussen man en vrouw, vrouw heeft geen vert. In de man. De mj zal klem of verloren raken | - | Mj heeft last van slechte comm. tussen de ouders en het onderlinge wantrouwen. Moeder wil niet meewerken aan het schriftje. Vrouw geeft aan dat de veiligheid van de mj niet is gewaarborgd als zij informatie over de mj doorgeeft, de vader zal haar dan onder druk zetten. Vader geeft aan dat hij haar niet onder druk zal zetten. Het gerechtshof geeft aan dat daar ook geen bewijs voor is. De banden met de andere ouder moeten worden bevorderd. De mj is onder toezicht gesteld, de onderlinge comm. zal verbeterd moeten worden. De mj zal niet klem of verloren raken, **de ouders blijven het gez. ouderlijk gezag behouden** |
| 45. Gerechtshof Den Haag 30 maart 2011 ECLI:NL:GHSGR:2011:BR2378 | Vader heeft eenhoofdig gezag na het besluit van de rechtbank | Moeder wil gez. Ouderlijk gezag | De mj woont bij vader, moeder is niet in staat om voor de mj te zorgen. Het is beter als vader het eenhoofdige gezag blijft behouden | Het kind zal niet klem of verloren raken, de rechtbank had een minder ingrijpende besl. Kunnen nemen. | Het is in het belang van de mj dat vader het eenhoofdige gezag blijft behouden | Het gez. gezag kan worden uitgeoefend, ook als moeder in het ziekenhuis ligt. De vader heeft geen antwoord op de vraag wat er is verbeterd nadat hij eenhoofdig gezag heeft gekregen, alleen rust voor de mj is niet voldoende. Mj verklaart dat er sinds de gezagswijz. niets is veranderd, de mj wil gez. ouderlijk gezag. Moeder zal bij eenhoofdig gezag van de vader steeds verder buiten spel worden gezet. **Gez. ouderlijk gezag** |
| 46. Gerechtshof Den Haag 2 maart 2011 ECLI:NL:GHSGR:2011:BP9426 | Moeder heeft eenhoofdig gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Er is nog wel comm. de mj zal daarom niet klem of verloren raken. Moeder heeft erkend dat de omgangsregeling goed verloopt | Door de slechte comm. zal de mj klem of verloren raken bij gez. Ouderlijk gezag | - | Gez. ouderlijk gezag is in het belang van de mj. Mj is onder toezicht gesteld omdat hij werd bedreigd in zijn geestelijke en lichamelijke ontwikkeling. Sinds ondertoezichtstelling zijn er nauwelijks veranderingen, de strijd blijft. Vader heeft de moeder lang gediskwalificeerd als ouder. Moeder geeft aan dat vader de mj tegen haar op steekt. De ouders kunnen nog niet op constructieve wijze comm. Het is niet aannemelijk dat dit zal veranderen. Vader heeft voortdurende strijd met Jeugdzorg, hij weigert mee te doen met gesprekken. De mj zal daarom klem of verloren raken, **moeder behoudt het eenhoofdige gezag** |
| 47. Gerechtshof Leeuwarden 12 oktober 2010 ECLI:NL:GHLEE:2010:BP0626 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Moeder wil gez. Ouderlijk gezag met de stiefvader | Vader wil gezag behouden, hij is bang dat hij buitengesloten wordt als hij geen gezag meer heeft | Moeder en stiefvader zijn feitelijke opvoeders van de mj, daarom zou stiefvader het gezag moeten krijgen. | Mj is erg negatief over vader, terwijl hij de vader lang niet heeft gezien | De moeder wil de band tussen vader en mj slechter maken. Vanwege de houding van de moeder is het belangrijk dat de vader het gezag blijft behouden, anders zal de vader verder verwijderd raken van de mj. **Het gez. ouderlijk gezag blijft behouden** |
| 48. Gerechtshof Den Haag 22 september 2010 ECLI:NL:GHSGR:2010:BN8164 | Moeder heeft eenhoofdig gezag sinds uitspraak rechtbank | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Er is geen sprake van gewijzigde omstandigheden, dus gez. Ouderlijk gezag kan blijven voortbestaan. Hij verleent medewerking aan de behandeling voor de mj | Omdat er geen comm. is zal de mj klem of verloren raken. | - | Sinds 2007 is er geen comm. tussen de ouders. Je verwacht normalisering van de comm. naar de echtscheidingsprocedure, is in dit geval niet gebeurd, dus wijz. omstandigheden. Comm. zal niet verbeteren. Er is sprake van wantrouwen, voortdurende strijd en lijden onder spanningen. Vader heeft niet verantwoord het gezag uitgeoefend. Hij heeft lang geen medewerking verleend aan hv, dit zal in de toekomst vaker voorkomen. Hij heeft geweigerd mee te werken aan een paspoort. Vader is niet bereid samen besl. te nemen, hij gaf aan dat hij de mj zelf op zou geven als hij dat nodig vond. De mj zal klem of verloren raken. **Moeder behoudt het eenhoofdig gezag** |
| 49. Gerechtshof Den Bosch 15 september 2010 ECLI:NL:GHSHE:2010:BN7159 | Vader heeft eenhoofdig gezag | Moeder wil gez. Ouderlijk gezag | Er is geen comm. tussen de ouders, het kind zal daarom klem of verloren raken. De moeder heeft nu afstand gehouden, maar het is niet zeker of ze dit in de toekomst zal blijven doen. Moeder erkent het trauma in 2007 niet, waar zij een zelfmoordpoging heeft gedaan en waarin ze de mj wilde meenemen. De vrouw houdt de belangen van de mj niet voor ogen. | Dat er geen comm. mogelijk is wil niet zeggen dat de mj klem of verloren zal raken. De vrouw wil zich niet met de dagelijkse opvoeding gaan bemoeien. De mj heeft geen trauma opgelopen, vrouw heeft zich nooit met hem bemoeid. | De sociaal-emotionele ontwikkeling van de zoon gaat niet goed, het is beter als de ouders niet gez. Het gezag gaan uitoefenen. | De ouders kunnen niet met elkaar overleggen, ze kunnen ook geen afspraken maken. Er is helemaal geen comm. meer sinds 2007. Moeder is bewust van uitgekleed gezag, ze zal zich niet bemoeien met de mj. Vader neemt nu alle besl. Moeder zegt dat ze haar medewerking zal verlenen als dat nodig is, maar het gerechtshof vertrouwt dit niet. De mj zal dus klem of verloren raken. De vrouw heeft trekken van een persoonlijkheidsstoornis, ze bagatelliseert het trauma van de mj. Het is daarom ook noodzakelijk dat **vader het eenhoofdig gezag blijft behouden** |
| 50. Rechtbank Den Haag 6 augustus 2010 ECLI:NL:RBSGR:2010:BN5075 | Moeder heeft eenhoofdig gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Vader is van mening dat ondanks de slechte comm. de ouders wel in staat zijn gez. Ouderlijk gezag te hebben | De vrouw geeft aan dat de ouders niet meer comm, er is voortdurende strijd, de mj zal daarom klem of verloren raken. | - | De ouders leven op gespannen voet, ze comm. helemaal niet met elkaar. Er is een voortdurende strijd. Voor de omgangsregeling gaat de kind overdracht op het politiebureau. Er is alleen omgang als er over een weer hoge dwangsommen zijn. Er is totaal geen ruimte voor enige uitbreiding van de omgang. De vrouw doet constant aangifte van seksueel misbruik. Er is sprake van stalking. De ouders konden niet gez. een schoolkeuze maken. Vader heeft geen terughoudendheid in acht genomen bij school. Ouders realiseren zich niet wat de gevolgen zijn van hun gedrag voor de mj. De mj zal klem of verloren raken door het gedrag van de ouders. **Moeder behoudt het eenhoofdig gezag** |
| 51. Gerechtshof Den Haag 7 juli 2010 ECLI:NL:GHSGR:2010:BN1838 | Moeder heeft sinds de uitspraak van de rechtbank eenhoofdig gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Vader geeft aan dat de comm. niet goed is, maar dat dit nog verbeterd kan worden. | Moeder is bang voor de vader. Door de scheve verhoudingen zal de mj klem of verloren raken | - | Voor het gez. ouderlijk gezag is het van belang dat er enige mate van comm. is om besl. te kunnen nemen. De comm. problemen tussen de ouders zijn structureel en zo ernstig dat de mj klem of verloren zal raken. De verhouding tussen de ouders is ernstig beschadigd, de moeder is angstig en de vader is en kwaad en diskwalificeert haar als moeder. Er is geen ruimte voor verbetering. Vader is onvoldoende bewust van de gevolgen van zijn gedrag. Er is dreiging dat de vader het kind mee zal nemen naar het buitenland, hij heeft de mj al zonder toest. meegenomen naar België. Vader weet niet hoe hij het gez. ouderlijk gezag wil invullen, hij wil alleen toezicht houden op de moeder. **Eenhoofdig gezag voor de moeder** |
| 52. Gerechtshof Den Bosch 29 april 2010 ECLI:NL:GHSHE:2010:BM3473 | Moeder heeft eenhoofdig gezag | Vader wil gez. Ouderlijk gezag | Er is altijd al geen comm. de man heeft nooit voor ruzies gezorgd. | De mj heeft een trauma opgelopen door seksueel misbruik van de man. Het verzoek van de man moet afgewezen worden omdat de mj klem of verloren zal raken en omdat het in het belang van de mj is dat het gez. Ouderlijk gezag wordt beëindigd | - | Er is geen causaal verband tussen het trauma van de mj en het misbruik. Het observatiecontact tussen de vader en de mj verliep goed. Man is nooit veroordeeld voor grensoverschrijdend seksueel gedrag. Er is al heel lang geen comm. Man heeft aangegeven dat hij zich niet veel zal bemoeien met gezagsbesl. Man zal geen misbruik maken van de informatie die hij over de mj krijgt. De vrouw zet de man buitenspel. Het kind zal niet klem of verloren raken en het is ook niet noodzakelijk dat alleen moeder het ouderlijk gezag krijgt. **Daarom krijgen beide ouders het gez. ouderlijk gezag** |
| 53. Gerechtshof Den Haag 14 april 2010 ECLI:NL:GHSGR:2010:BM5490 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Moeder wil eenhoofdig gezag | Vader en mj hebben family life, vader heeft 16 jaar met het gezin geleefd. De ouders kunnen nog comm. De vader bemoeit zich niet met de mj. Alle besl. Worden door de moeder gemaakt, de vader verleent altijd zijn toest. Zonder gezag zal de vader volledig buitengesloten worden | Vader heeft geen family life met de mj. Er is geen comm. er waren problemen met het aanvragen van het paspoort en het visum. Door de huidige problemen bij het uitvoeren van het gezag zal de mj klem of verloren raken | Gez. Ouderlijk gezag is in het belang van de mj. De mj zal niet klem of verloren raken | De vader en de mj hebben wel family life, hij is de biologische en juridische vader van de mj. Hij heeft 6 jaar met de mj geleefd. Er is geen wijz. van de omstandigheden. Moeder heeft na de scheiding alle gezagsbesl. genomen, vader werkt nooit tegen. Moeder geeft aan dat het belastend is om steeds toest. aan de vader te vragen, maar hierdoor zal het kind niet klem of verloren raken. **Ouders behouden gez. Ouderlijk gezag** |
| 54. Gerechtshof Den Bosch 26 januari 2010 ECLI:NL:GHSHE:2010:BL0929 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Vader wil eenhoofdig ouderlijk gezag | Moeder woont in Spanje, er is geen comm. tussen de ouders. De mj wil helemaal geen omgang meer met de moeder. De ouders hebben een verstoorde relatie. | De moeder heeft 13 jaar voor haar zoon gezorgd, ze hebben een goede ban. De moeder mag van vader geen contact met de mj hebben. De vrouw blijft in Spanje, de zoon mag langskomen. De vrouw wil wel comm. met de man, maar de man wil dit niet. | Gez. Ouderlijk gezag is in het belang van de mj. Ze moeten wel werken aan de comm. | Er is geen risico dat de mj klem of verloren zal raken. Er is praktisch geen belemmering om te comm. Moeder maakt geen misbruik van haar gezag, ze frustreert ook niet de opvoeding van de vader. Bij gez. ouderlijk gezag kan de moeder een rol blijven spelen, vader moet de band tussen de mj en zijn moeder bevorderen. **Het gez. Ouderlijk gezag blijft voortbestaan** |
| 55. Gerechtshof Den Bosch 2 december 2009 ECLI:NL:GHSHE:2009:BK5369 | De rechtbank heeft de vrouw met eenhoofdig gezag belast | De vader wil gez. Ouderlijk gezag | Een kind heeft recht op een vader. De comm. is niet goed, maar de vader wil dit verbeteren. Moeder bevordert de band tussen vader en de mj niet. De moeder roept spanningen op, daarom is contact niet mogelijk. De vader wil zich op de achtergrond houden, maar hij wil niet aan de zijlijn staan. | De vrouw geeft aan dat het belang van de mj boven het wettelijke uitgangspunt staat dat een kind recht heeft op een vader. De vader gaat te makkelijk voorbij aan de sociaal-emotionele problematiek van de mj. De vrouw wilde de omgangsregeling bevorderen, maar na dreigementen van de vader heeft moeder de omgangsregeling stopgezet. Er is geen goede comm. tussen de ouders, dit zal ook niet verbeteren. De moeder wordt belemmerd in de dagelijkse zorg. | Vader toont niet de juiste betrokkenheid, daarom is het beter dat moeder het eenhoofdig ouderlijk gezag zal behouden | De relatie tussen de ouders is beëindigd, daarbij kwamen de dreigementen en de stalking van de vader. Sinds 2006 hebben de vader en de mj geen contact meer gehad. Iets voor het verzoekschrift wilde vader het contact weer herstellen. De ouders zijn in staat om besl. te nemen, ze moeten vooraf afspraken maken. Dat er geen goede comm. is, is niet de doorslaggevende reden om het gez. gezag te beëindigen. In het verleden zijn er nooit problemen geweest, behalve bij een kleine geschil bij het aanvragen van het paspoort. Op medisch gebied geeft vader toest. aan de moeder om alle besl. zelfstandig te nemen. De vader zal tekenen als dat nodig is. De mj zal dus niet klem of verloren raken. **De ouders krijgen gez. ouderlijk gezag** |
| 56. Rechtbank Groningen 24 november 2009 ECLI:NL:RBGRO:2009:BK8077 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Moeder wil eenhoofdig gezag | - | Vader drinkt veel, is zijn werk kwijt en is zijn woning uitgezet. Er zijn veel meldingen bij de politie over hem gedaan. Vrouw wil dat hij contact houdt met de mj, zijn reactie is dan dat hij emotioneel en financieel daartoe niet in staat is. Sinds 2008 heeft de vader 2 keer met de mj gebeld. De vader is onbereikbaar, vrouw kan geen afspraken met hem maken. Hij zegt zelfs dat hij niet de vader is, hij kan blijkbaar zijn verantwoordelijkheid niet nemen. | - | De vader heeft geen contact met de moeder en de mj. Het is niet te verwachten dat hij zich anders zal gaan gedragen. Er is geen minimale gemeenschappelijke basis. Man reageert niet op contactpogingen, hij is ook niet op de rechtbank verschenen. Bij voortzetting van het gez. ouderlijk gezag zal de mj klem of verloren raken, de vrouw wordt nu belemmerd bij het uitvoeren van haar taken, ze krijgt geen handtekeningen van de man. **Eenhoofdig gezag voor de vrouw** |
| 57. Rechtbank Groningen 6 oktober 2009 ECLI:NL:RBGRO:2009:BK2645 | Ouders hebben gez. Ouderlijk gezag | Vader wil eenhoofdig gezag | De mj woont bij de man sinds 2006. De vrouw staat regelmatig onder behandeling bij de GGZ. De vrouw heeft geen rol in de zorg en opvoeding. Vrouw houdt zich niet aan de afspraken, overleg is ook niet mogelijk door de ziekte van de vrouw. De vrouw moet nu nog tekenen, maar het is altijd de vraag in welke gemoedstoestand de vrouw op dat moment is. Door meerdere opnames weet de man niet meer hoe hij contact moet opnemen met de vrouw. De comm. is nihil, er is geen uitzicht op verbetering. In de toekomst zal de mj hierdoor klem of verloren raken. De vrouw spreekt de mj soms per telefoon. | Vrouw heeft een depressieve stoornis, zonder psychotische kenmerken. Man noemt geen concrete voorbeelden over hoe het misgaat met het uitvoeren van gez. Gezag. In het verleden is de vrouw afspraken niet nagekomen, met begeleiding gaat het nu beter. Het gaat nu goed met de vrouw, ze is stabiel en beter bereikbaar. De vrouw voelt aan wat het beste is voor de mj, dus het gez. Ouderlijk gezag moet in staan blijven | - | Er is een groot risico dat het kind klem of verloren zal raken. Er zijn nu nog geen conflicten ontstaan omdat de vrouw zich nu helemaal niet bemoeit met de zorg en opvoeding van de mj. De vrouw wil nu invulling gaan geven aan het gez. gezag. Ze weet weinig over de mj maar zegt wel dat ze aanvoelt wat de mj nodig heeft, dit is zorgelijk. De diagnose van de vrouw is nog niet zeker, maar het is wel zeker dat ze zich niet in een ander kan verplaatsen. Op sociaal vlak gaat ze altijd de mist in omdat ze de ander niet begrijpt. De mj is kwetsbaar, hij is 10 maar wel geestelijk beperkt. **Daarom krijgt de man eenhoofdig gezag** |
| 58. Rechtbank Arnhem  22 juli 2009 ECLI:NL:RBARN:2009:BJ5930 | Ouders hebben gez. ouderlijk gezag | Vrouw wil eenhoofdig gezag | Vader heeft altijd juist gehandeld bij het uitoefenen van het gezag. Er zijn geen gronden om het gezag te wijz. | Er is geen basis voor gez. gezag. De vrouw vreest dat de man misbruik zal gaan maken van zijn gezag en dat hij de vrouw zo bij de mj zal weghouden. De comm. kan nog verbeterd worden. | - | Ouders kunnen niet goed comm. dat komt mede door de recente uitspraak van de rechtbank. Dat het nu niet goed gaat is geen reden om het gezag te wijz. Er is geen onaanvaardbaar risico dat de mj klem of verloren zal raken. De ouders moeten wel gaan werken aan verbetering van de comm. **Het gez. ouderlijk gezag blijft voortbestaan** |
| 59. Gerechtshof Den Haag  8 juli 2009 ECLI:NL:GHSGR:2009:BJ5038 | Ouders hebben gez. ouderlijk gezag | Vader wil eenhoofdig gezag | Moeder wil niet altijd overleggen. Ook heeft de vrouw onvoldoende stabiliteit te bieden, ze heeft geen vaste verblijfplaats en ze komt vaak de afspraken niet na. Moeder kan niet voor zichzelf zorgen. De ouders kunnen niet met elkaar comm. Er is geen omgangsregeling meer met moeder sinds de uitspraak van de rechtbank. Vrouw heeft ook medewerking geweigerd bij het aanvragen van het paspoort | Moeder is wel in staat gezagsbesl. Te nemen. De alcoholverslaving is voorbij. Comm. is wel mogelijk, moeder heeft nooit gedwarsboomd. | Vader heeft al veel inspanningen gedaan om de moeder overal bij te betrekken. De vader wil zijn verantwoordelijkheid nemen. Beter als hij eenhoofdig gezag krijgt | Ouders hebben al jaren geen gemeenschappelijke basis. Vader verzorgde mj, moeder had geen rol. Vader heeft alle besl. genomen over de opvoeding van de mj. Alleen het paspoort moesten ze gez. aanvragen, dit is niet goed gegaan omdat de moeder medewerking weigerde. De moeder heeft in het verleden geen duurzame wending aan haar alcoholprobleem kunnen geven, ze zit nu in een herstelperiode, wil niet zeggen dat de verslaving voorgoed weg is. Vader heeft het vert. in de moeder verloren. Het kind zal klem of verloren raken, daarom **eenhoofdig gezag voor de vader** |

## 

## Bijlage II – Topics jurisprudentie

*A. Alle uitspraken*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **23** | **24** | **25** | **26** | **27** | **28** | **29** | **30** | **31** | **32** | **33** | **34** | **35** | **36** | **37** | **38** | **39** | **40** | **41** | **42** | **43** | **44** | **45** | **46** | **47** | **48** | **49** | **50** | **51** | **52** | **53** | **54** | **55** | **56** | **57** | **58** | **59** |
| **B** |  | x | x |  |  | x |  |  | x |  | x |  |  |  |  | x |  | x | x | x | x | x |  |  | x |  |  | x |  |  |  |  |  | x |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x |  |  | x |  |  |  |  |  | x | x |  | x | x | x | x |
| **C** | x | x | x |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x |  | x | x | x |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |  | x | x | x | x | x | x |  | x | x | x |  | x | x | x | x |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **D** |  | x |  | x |  | x | x |  |  | x |  | x | x |  | x | x | x |  | x |  | x | x | x | x | x | x | x | x |  | x |  |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | x |  | x | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **E** | x | x | x |  | x | x | x | x |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |  |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **F** |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x | x | x |  |  |  |  |  | x |  |  | x |
| **G** | x | x |  |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  | x | x |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x | x | x |  | x |
| **H** | x | x | x |  | x | x | x | x |  | x |  | x | x | x | x | x | x |  | x | x |  | x | x | x |  | x | x | x |  |  | x | x | x | x | x |  | x | x |  |  | x | x | x | x | x | x |  | x | x | x | x | x | x |  | x | x | x | x | x |
| **I** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  | x | x |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **J** | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | x |  | x | x |  | x |
| **K** |  | x | x |  |  | x | x | x | x |  |  |  |  | x |  |  | x |  |  | x |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **L** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **M** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |  | x | x | x |  | x | x | x |  | x | x |  | x | x | x |  | x | x | x | x |  | x |  | x | x |  |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **N** |  |  |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  | x |
| **O** | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **P** |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | x | x |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  | x | x |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  | x | x | x |  |  |  |  | x | x |  | x |
| **Q** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **R** | x | x |  |  |  |  | x | x | x |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | x |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | x |  | x |  | x |  |  | x |
| **S** |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  |
| **T** |  | x | x | x |  | x | x | x | x |  |  | x | x |  |  | x |  |  | x |  |  |  | x |  | x | x |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x | x | x |  |  | x |  | x |  |  |  |  |  |  |  |
| **U** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  |
| **V** |  |  |  |  |  |  | x | x | x |  |  |  |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  | x |  |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |
| **W** |  | x | x |  |  |  | x | x |  | x |  | x | x |  | x | x | x |  |  | x |  | x | x | x |  | x | x | x |  |  | x | x | x |  |  |  | x | x |  |  | x | x |  |  |  | x |  | x | x | x | x |  |  |  |  | x | x |  | x |
| **X** |  |  | x |  | x |  | x | x |  | x |  | x | x |  | x | x | x |  |  |  |  |  | x | x |  | x |  | x |  |  | x | x | x |  |  |  | x |  |  |  | x | x |  |  |  | x |  | x | x | x | x |  |  |  |  | x | x |  | x |
| **Y** | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Z** | x | x | x |  | x |  | x | x |  | x |  | x | x |  | x | x | x |  |  | x |  | x | x | x |  | x | x | x |  |  | x | x | x |  |  |  | x | x |  |  | x | x |  |  |  | x |  | x | x | x | x |  |  |  |  | x | x |  | x |

A = Uitspraak

B = Ouders hebben gezamenlijk gezag

C = Geen of nauwelijks communicatie

D = Er is/wordt gewerkt aan verbetering communicatie

E = Geen gemeenschappelijke basis

F = Eén van de ouders houdt gezagsbeslissingen tegen

G = Niet-verzorgende ouder heeft geen omgangsregeling met het kind

H = Geen wederzijds vertrouwen

I = Ouders diskwalificeren elkaar als ouder

J = Niet-verzorgende ouder niet betrokken bij kind

K = Een van de ouders is strafrechtelijk veroordeeld

L = Een van de ouders maakt misbruik van gezag

M = Onderlinge verhouding ouders is slecht

N = Verleden konden ouders niet gezamenlijk beslissingen nemen

O = Ouder met gezag betrekt andere ouder niet bij beslissingen nemen

P = Ouders geen inzicht in belangen kind

Q = Geen gelijkwaardigheid communicatie ouders

R = Kind en ouders geen goede relatie met elkaar

S = Ontwikkeling kind komt in gevaar door ouders

T = Ondertoezichtstelling

U = Niet-verzorgende ouder is niet bereidt te tekenen bij beslissingen

V = Psychische gesteldheid ouders heeft invloed op kind

W = In de toekomst geen verbetering te verwachten

X = Kind zal klem of verloren raken

Y = Noodzakelijk dat ouders geen gezamenlijk gezag zullen hebben

Z = Na beslissing rechtbank of gerechtshof ouders geen gezamenlijk gezag

*B. Uitspraken klemcriterium*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A = Uitspraak** | **3** | **5** | **7** | **8** | **10** | **12** | **13** | **15** | **16** | **17** | **23** | **24** | **26** | **28** | **31** | **32** | **33** | **37** | **41** | **42** | **46** | **48** | **49** | **50** | **51** | **56** | **57** | **59** |
| **B = Ouders hebben gezamenlijk gezag** | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  | x | x | x |  |  |  |  |  | x | x | x |
| **C** **= Geen of nauwelijks communicatie** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **D= Er is/wordt gewerkt aan verbetering communicatie** |  |  | x |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |
| **E** **= Geen gemeenschappelijke basis** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **F = Eén van de ouders houdt gezagsbeslissingen tegen** |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  |  | x | x | x | x |  | x |  | x |
| **G= Niet-verzorgende ouder heeft geen omgangsregeling met het kind** |  |  | x | x |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x | x |
| **H = Geen wederzijds vertrouwen** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **I= Ouders diskwalificeren elkaar als ouder** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x | x |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |
| **J= Niet-verzorgende ouder niet betrokken bij kind** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  | x | x | x |
| **K= Een van de ouders is strafrechtelijk veroordeeld** | x |  | x | x |  |  |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |
| **L= Een van de ouders maakt misbruik van gezag** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |
| **M= Onderlinge verhouding ouders is slecht** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **N= Verleden konden ouders niet gezamenlijk beslissingen nemen** |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  | x | x |  | x |  |  |  |  |  | x |  | x |  | x |  | x |
| **O= Ouder met gezag betrekt andere ouder niet bij beslissingen nemen** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **P= Ouders geen inzicht in belangen kind** |  |  | x |  |  | x | x | x |  |  |  | x |  |  | x |  |  | x | x | x |  |  | x | x | x | x | x | x |
| **Q = Geen gelijkwaardigheid communicatie ouders** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |
| **R = Kind en ouders geen goede relatie met elkaar** |  |  | x | x |  | x |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  | x |  | x |
| **S = Ontwikkeling kind komt in gevaar door ouders** | x |  | x |  |  |  | x | x |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  | x |  | x |  |  | x |  | x |  |  |
| **T = Ondertoezichtstelling** | x |  | x | x |  | x | x |  | x |  | x |  | x | x |  |  |  |  |  |  | x |  |  | x |  |  |  |  |
| **U = Niet-verzorgende ouder is niet bereidt te tekenen bij beslissingen** |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  | x |  |  |
| **V = Psychische gesteldheid ouders heeft invloed op kind** |  |  | x | x |  |  |  |  | x | x | x |  | x |  | x |  |  | x | x |  |  |  | x |  |  |  | x | x |
| **W = In de toekomst is er geen verbetering te verwachten** | x |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **X = Kind zal klem of verloren raken** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **Y = Noodzakelijk dat ouders geen gezamenlijk ouderlijk gezag zullen hebben** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |
| **Z = Na beslissing rechtbank of gerechtshof ouders geen gezamenlijk gezag** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |

*C. Uitspraken geen klemcriterium*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A = Uitspraak** | **1** | **2** | **4** | **6** | **9** | **11** | **14** | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **25** | **27** | **29** | **30** | **34** | **35** | **36** | **38** | **39** | **40** | **43** | **44** | **45** | **47** | **52** | **53** | **54** | **55** | **58** |
| **B = Ouders hebben gezamenlijk gezag** |  | x |  | x | x | x |  | x | x | x | x | x | x |  |  |  | x |  | x | x | x | x | x | x |  | x |  | x | x |  | x |
| **C = Geen of nauwelijks communicatie** | x | x |  | x | x | x |  |  | x | x | x | x | x | x |  | x | x | x |  | x | x |  | x | x |  | x | x | x | x | x | x |
| **D = Er is/wordt gewerkt aan communicatie** |  | x | x | x |  |  |  |  | x |  | x | x | x | x |  | x |  |  |  |  | x |  |  | x |  | x |  |  |  |  |  |
| **E = Geen gemeenschappelijke basis** | x | x |  | x |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |  |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **F = Eén van de ouders houdt gezagsbeslissingen tegen** |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **G = Niet-verzorgende ouder heeft geen omgangsregeling met het kind** | x | x |  |  |  |  |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x |  |
| **H = Geen wederzijds vertrouwen** | x | x |  | x |  |  | x |  | x | x |  | x |  | x |  |  | x | x |  | x |  |  | x | x | x |  | x | x |  | x | x |
| **I = Ouders diskwalificeren elkaar als ouder** |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **J = Niet-verzorgende ouder niet betrokken bij het kind** | x |  |  |  | x |  | x |  |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |
| **K = Eén van de ouders is strafrechtelijke veroordeeld** |  | x |  | x | x |  | x |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **L = Eén van de ouders maakt misbruik van het gezag** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |
| **M = Onderlinge verhouding ouders is slecht** | x | x | x | x | x | x |  |  | x | x | x |  |  | x |  | x |  | x |  | x |  |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **N = Verleden konden ouders niet gezamenlijk beslissingen nemen** |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **O = Ouder met gezag betrekt andere ouder niet bij beslissingen nemen** | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **P = Ouders geen inzicht in belangen kind** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Q = Geen gelijkwaardigheid communicatie ouders** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **R = Kind en ouders geen goede relatie met elkaar** | x | x |  |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  |  |
| **S = Ontwikkeling kind komt in gevaar door ouders** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **T = Ondertoezichtstelling** |  | x | x | x | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x | x | x |  |  |  |  |
| **U = Niet-verzorgende ouder is niet bereidt te tekenen bij beslissingen** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **V = Psychische gesteldheid ouders heeft invloed op kind** |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **W= In de toekomst is er geen verbetering te verwachten** |  | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **X = Kind zal klem of verloren raken** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Y = Noodzakelijk dat ouders geen gezamenlijk ouderlijk gezag zullen hebben** | x | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Z = Na beslissing rechtbank of gerechtshof ouders geen gezamenlijk gezag** | x | x |  |  |  |  |  |  |  | x |  | x |  | x |  |  |  |  |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

## *D. Uitspraken klemcriterium en geen klemcriterium*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Aantal keren dat deze voorwaarde voorkomt in een uitspraak waar het klemcriterium van toepassing is (totaal 28 uitspraken)** | **Aantal keren dat deze voorwaarde voorkomt in een uitspraak waar het klemcriterium niet van toepassing is (totaal 31 uitspraken)** |
| **B = Ouders hebben gezamenlijk gezag** | 9 | 21 |
| **C = Geen of nauwelijks communicatie** | 28 | 24 |
| **D = Er is/wordt gewerkt aan communicatie** | 14 | 12 |
| **E = Geen gemeenschappelijke basis** | 28 | 27 |
| **F = Eén van de ouders houdt gezagsbeslissingen tegen** | 10 | 1 |
| **G = Niet-verzorgende ouder heeft geen omgangsregeling met het kind** | 8 | 6 |
| **H = Geen wederzijds vertrouwen** | 28 | 18 |
| **I = Ouders diskwalificeren elkaar als ouder** | 6 | 1 |
| **J = Niet-verzorgende ouder niet betrokken bij het kind** | 5 | 7 |
| **K = Eén van de ouders is strafrechtelijke veroordeeld** | 7 | 6 |
| **L = Eén van de ouders maakt misbruik van het gezag** | 2 | 1 |
| **M = Onderlinge verhouding ouders is slecht** | 28 | 22 |
| **N = Verleden konden ouders niet gezamenlijk beslissingen nemen** | 9 | 1 |
| **O = Ouder met gezag betrekt andere ouder niet bij beslissingen nemen** | 2 | 1 |
| **P = Ouders geen inzicht in belangen kind** | 15 | 2 |
| **Q = Geen gelijkwaardigheid communicatie ouders** | 2 | 1 |
| **R = Kind en ouders geen goede relatie met elkaar** | 9 | 8 |
| **S = Ontwikkeling kind komt in gevaar door ouders** | 9 | 2 |
| **T = Ondertoezichtstelling** | 11 | 10 |
| **U = Niet-verzorgende ouder is niet bereidt te tekenen bij beslissingen** | 5 | - |
| **V = Psychische gesteldheid ouders heeft invloed op kind** | 12 | 1 |
| **W= In de toekomst is er geen verbetering te verwachten** | 27 | 5 |

## Bijlage III – Dossieronderzoek

*A. Tabel*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dossier en welke ouder er wordt bijgestaan | Situatie | Samenvatting verzoekschrift/verweerschrift Wigman, Sardjoe & Van Weegberg Advocaten |
| 1. WS-6485-2  Moeder | Ouders hebben gezamenlijk ouderlijk gezag. Vader is opeens naar het buitenland vertrokken. De man is sindsdien onbereikbaar. De man heeft de vrouw achtergelaten met een forse hypotheekschuld | De vrouw kan **geen beslissingen** met betrekking tot het gezag nemen omdat de man onbereikbaar is. Er is niet de verwachting dat de man nu wel zal gaan reageren. De vrouw is van oordeel dat het in het belang van de minderjarige is als de moeder **eenhoofdig gezag** krijgt over de minderjarige. Het handelen van de man om opeens zonder aankondiging naar het buitenland te vertrekken is nog een extra reden om de moeder met het eenhoofdig gezag te belasten. De man kan ook zijn verplichtingen om de hypotheekschuld terug te betalen niet nakomen. De man heeft zijn **verplichtingen** met betrekking tot het gezag **verwaarloosd**. De man heeft ervoor gezorgd dat de **communicatie is verstoord** en dat er nu ook **geen zicht op verbetering** is, de minderjarige zal daarom **klem of verloren raken** tussen de ouders. Er bestaat ook een kans dat de man opeens de minderjarige mee naar het buitenland zal nemen. |
| 2. VW-6601-1 Vader | Man heeft minderjarige erkend, hij wil gezamenlijk ouderlijk gezag met moeder. | Vrouw **weigert toestemming** aan de vader te geven voor gezamenlijk ouderlijk gezag. De vrouw wil niet meewerken omdat er volgens haar een **verschil in opvoeding is en moeizame communicatie.** Maar het is de vrouw die ervoor zorgt dat de communicatie moeizaam verloopt. Ze heeft besloten de omgangsregeling te stoppen. De man geeft aan dat hij alleen **gezagsgerelateerde beslissingen** wil nemen, niet dagelijkse beslissingen. Volgens vader zitten ouders op één lijn qua opvoeding. Beide ouders hebben het beste voor met de minderjarige, dus dat zal ervoor zorgen dat de ouders **dezelfde beslissingen zullen nemen**. De man wil zich niet in grote mate inmengen in het leven van de vrouw. Als er een geschil ontstaat, zal de man op volwassen manier argumenten uitwisselen met de vrouw. Beide ouders moeten zich inzetten voor **normale communicatie**, ook de vrouw. Als er een geschil ontstaat, moet er nog maar gekeken worden of de minderjarige klem komt te zitten, als dat zo zal zijn, moet er wel een causaal verband met het conflict zijn. Gezagswijziging is niet in het nadeel van de minderjarige. Gezamenlijk gezag zal **leiden tot betere communicatie**, er was al communicatie tussen de ouders over de omgangsregeling. Het ontbreken van goede communicatie zorgt er niet gelijk voor dat de minderjarige klem of verloren zal raken. De man heeft voldoende inzicht in zijn taak als vader en hij is in staat om op een **verantwoorde wijze invulling te geven aan het ouderschap.** |
| 3. VW-6608-1 Vader | Man heeft minderjarige erkend, hij wil gezamenlijk ouderlijk gezag met de moeder | De man wil enkel gezamenlijk gezag om de **gezagsgerelateerde beslissingen.** Beide ouders hebben het beste voor met hun kind, daarom zal dat ervoor zorgen dat de ouders vaak tot **dezelfde beslissingen zullen** komen. De man wil zich niet inmengen in het leven van de vrouw. Als er een geschil ontstaat, zal dat op een volwassen manier opgelost worden. Het is de verantwoordelijkheid van beide ouders om zich in te zetten voor **normale communicatie**, ook de vrouw moet hiervoor zorgdragen. De man heeft nu geen omgangsregeling met de minderjarige, maar hij is wel in staat om op **verantwoorde wijze uitvoering te geven** aan zijn deel van de **opvoeding en verzorging** van de minderjarige. Gezamenlijk ouderlijk gezag zal in het belang van de minderjarige zijn, gezagswijziging is niet in het nadeel van de minderjarige. Gezamenlijk gezag zal tot **betere communicatie** tussen de ouders leiden. De minderjarige zal niet klem of verloren raken ten gevolge van de niet-optimale communicatie. Dat de communicatie niet goed is, is geen rechtsgrond om de vader mede het gezag te onthouden. De vader heeft voldoende inzicht in zijn taak als vader. **Gelijkwaardig ouderschap** is geen bemoeienis met de minderjarige, maar moet gezien worden als betrokkenheid en uitvoering geven aan het ouderschap. |
| 4. VW-6623-1  Vader | Man heeft minderjarige erkend, hij wil gezamenlijk ouderlijk gezag met de moeder | Het gaat de man enkel om de **gezagsgerelateerde beslissingen**, dus niet over de invulling van de omgangsregeling en andere beslissingen. Beide ouders hebben het beste voor met hun kind, dit zal vaak tot **dezelfde beslissingen leiden**. Gezamenlijk ouderlijk gezag zal er toe leiden dat de vader in de toekomst **beter betrokken** wordt bij de minderjarige, door hulpverleners en andere derden. De man zal **meewerken aan alle hulpverlening** in het belang van de minderjarige. De man wil graag meewerken aan een traject om er aan te werken dat de ouders elkaar over en weer respectvol gaan behandelen. De man heeft er al veel aan gedaan om de verstandhouding tussen de partijen te verbeteren. De man zal bij eventuele conflicten, de conflicten op een volwassen manier oplossen. Beide ouders moeten zich inzetten om de **communicatie te verbeteren**. De man heeft een omgangsregeling met de minderjarige, de omgang verloopt altijd goed. De man heeft voldoende voorzieningen om op verantwoorde wijze uitvoering te geven aan zijn deel van de **opvoeding en verzorging van de minderjarige**. Gezagswijziging is niet in het nadeel van de minderjarige, de minderjarige zal opgroeien in de vertrouwde omgeving bij de moeder. Gezamenlijk ouderlijk gezag zal leiden tot **betere communicatie**. De ouders communiceren al met elkaar over de omgangsregeling. De situatie en communicatie tussen de ouders is niet zodanig slecht dat er een risico is dat de minderjarige klem of verloren raakt tussen de ouders. |
| 5. WS-6657-1 Vader | Man wil gezamenlijk ouderlijk gezag | De man wil gezamenlijk gezag. De juridische situatie zal dan **in overeenstemming** gebracht worden met de feitelijke situatie. De wetgever onderschrijft het belang van gezamenlijk gezag, met verwijzing naar **art. 1:253c lid 2 BW**, en met verwijzing naar het goede verloop van de omgangsregeling en de **basiscommunicatie,** zijn er volgens de man geen gronden voor afwijzing van zijn verzoek. Het feit dat de man de procedure is gestart, is geen goede meting voor de beoordeling van de communicatie. Er is een basis van communicatie tussen de ouders. |
| 6. VW-6612-1  Moeder | Moeder heeft eenhoofdig gezag, vader heeft verzocht om gezamenlijk, dan wel eenhoofdig gezag. | Er zijn al **15 jaar problemen** tussen de ouders, de man wil zijn eigen aandeel hierin niet zien. Voor het verkrijgen van het gezag door de man is het van belang dat de ouders belangrijke beslissingen met betrekking tot de minderjarige gezamenlijk kunnen nemen. De man toont niet aan dat dit mogelijk is. De man **diskwalificeert** de moeder steeds als ouder. Het gaat om een periode van twee jaar, de minderjarige zal binnen twee jaar 18 worden. De man toont niet aan dat de vrouw in het verleden iets heeft gedaan dat niet in het belang van de minderjarige is geweest. Ze heeft **meegewerkt aan trajecten** en de minderjarige met een psychiater laten praten over de problemen met zijn vader. De vrouw betwist dat zij niet met de man wil communiceren. De vrouw heeft talloze voorstellen gedaan, de **man wil nergens aan meewerken**. De vrouw heeft de minderjarige nooit weggehouden bij de man. Het is niet zeker dat de band tussen de man en de minderjarige goed is, dit is ook niet aangetoond door de man. De vrouw heeft haar bijdrage geleverd aan het **oplossen van de problemen** op school, de man heeft hier niets aan gedaan. De man handelt niet in het belang van de minderjarige, omdat hij de minderjarige pusht om de Havo te doen, hierdoor heeft de minderjarige faalangst. De minderjarige **durfde nooit tegen zijn vader in te gaan**, daarom is de vrouw met de minderjarige naar een psychiater te gaan en later naar kickboksen, omdat de minderjarige hierdoor weerbaarder en assertiever zou worden richting zijn vader. De man is ervan overtuigd dat hij alles goed doet en de vrouw niets goed doet. De man toont ook niet aan dat de minderjarige bij de man **rust en stabiliteit** zal hebben, de man heeft al meerder malen gedreigd aangifte tegen de vrouw te doen wegens bedreiging door haar facebook-berichten. De man kan het gezamenlijk ouderlijk gezag niet aan. Er valt **niet te communiceren** met de man, de vrouw wordt alleen maar afgesnauwd. De minderjarige is al 16 jaar, en kan al veel zelf beslissen. De man speculeert alleen over het klemcriterium, hij heeft geen concrete voorbeelden waaruit blijkt dat de minderjarige niet klem of verloren zal raken bij gezamenlijk ouderlijk gezag. |
| 7. WS-6731-1 Vader | Man wil gezamenlijk ouderlijk gezag | De juridische situatie zal dan **in overeenstemming** worden gebracht met de feitelijke situatie. De wetgever onderschrijft het belang van gezamenlijk ouderlijk gezag. Met verwijzing naar **art. 1:253c lid 2 BW** en met verwijzing naar de goede verloop van de omgangsregeling, ziet de man geen gronden voor afwijzing van zijn verzoek |
| 8. VW-6489-1  Moeder | Man heeft verzocht om gezamenlijk gezag, vrouw wil eenhoofdig gezag behouden | Partijen hebben **nooit gezamenlijk beslissingen** kunnen nemen over de minderjarige. Als de man wordt belast met gezamenlijk gezag, wordt de huidige evenwichtige besluitvorming met betrekking tot de minderjarige ernstig verstoord. Op dit moment is er juist **rust en stabiliteit** voor de minderjarige. De man heeft geen enkele ervaring in het delen van zorg en de verantwoordelijkheid voor een meervoudig gehandicapt kind. Gezamenlijk gezag zal het **geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid** van de minderjarige ernstig verstoren. Het blijkt dat de man ook geen verantwoordelijkheid voor zorg en opvoeding van zijn andere kinderen nemen. De vrouw moet vaak met de minderjarige naar het ziekenhuis, het is belangrijk dat de vrouw daar alle beslissingen zelf kan nemen. Er is **geen enkele communicatie** tussen de ouders op dit moment. Beslissingen moeten in gezamenlijk overleg kunnen worden genomen, maar dat is niet mogelijk door het ontbreken van communicatie. De band tussen vader en de minderjarige moet worden opgebouwd door communicatie, niet door het nemen van gezagsbeslissingen. De man toont niet aan dat een rol voor hem in het leven van de minderjarige in het belang van de minderjarige is. De minderjarige ziet de huidige partner van de moeder als vaderfiguur. De man heeft **zichzelf buitenspel gezet**, hij heeft ervoor gekozen de vrouw en de minderjarige te verlaten. De man gaat uit van zijn eigen belang in plaats van het belang van de minderjarige. Er is een onaanvaardbaar risico dat de minderjarige klem of verloren zal raken bij gezamenlijk ouderlijk gezag. |
| 9. VW-6684-3 Moeder | De Raad voor de Kinderbescherming wil dat de vader eenhoofdig gezag krijgt, moeder wil gezamenlijk ouderlijk gezag blijven behouden | De minderjarige woont bij vader, de moeder heeft de minderjarige al bijna 3,5 jaar niet meer gezien. De Raad voor de Kinderbescherming toont niet aan dat de minderjarige klem of verloren zal raken bij het gezamenlijk gezag, of dat een gezagswijziging in het belang van de minderjarige is. De vrouw heeft eerder **medewerking geweigerd** bij onderzoeken, dit was door verkeerde adviezen van haar vorige advocaten. Sinds juli 2016 heeft zij niet meer geweigerd mee te werken. Een wijziging van het gezag kan ervoor zorgen dat de minderjarige de moeder **nooit meer zal zien**, dit kan niet in het belang van de minderjarige zijn. De minderjarige is 8 jaar, er kan nog gewerkt worden aan contactherstel. Gezamenlijk gezag is in het **belang van de minderjarige**, juist gericht op de toekomst. De vrouw heeft meegewerkt aan het verkrijgen van het paspoort. De vrouw wil zich niet inmengen in het leven van de man. Als er een geschil ontstaat, zal ze dat op een volwassen manier oplossen. Beide ouders moeten zich inzetten om de **communicatie te verbeteren**. Het feit dat de communicatie niet goed verloopt, is geen reden om het gezamenlijk gezag te beëindigen. De minderjarige zal niet klem of verloren raken tussen de ouders. |
| 10. JM-6412-1 Vader | De man wil gezamenlijk ouderlijk gezag | Gezamenlijk gezag zal ervoor zorgen dat de juridische situatie **in overeenstemming** wordt gebracht met de feitelijke situatie. De wetgever onderschrijft het belang van gezamenlijk ouderlijk gezag. Met verwijzing naar **art. 1:253c lid 2 BW** en met verwijzing naar het goede verloop van de zorgregeling, ziet de man geen gronden voor afwijzing van zijn verzoek. Vanwege het uiteengaan van partijen is het laten aantekenen van het gezamenlijk gezag er niet van gekomen. De vrouw heeft aangegeven dat ze **eerst vertrouwen** wil krijgen in de man en dan pas haar toestemming wil verlenen. Van de ouders mag verwacht worden dat zij zich inzetten voor een **positieve en constructieve verstandhouding**. Daarnaast hebben zij het beste met hun minderjarige voor, zodat ook niet valt te verwachten dat zich problemen zullen voordoen bij de gezagsgerelateerde beslissingen. |
| 11. JM-6515-2 Vader | De man wil gezamenlijk ouderlijk gezag | Gezamenlijk gezag zal ervoor zorgen dat de juridische situatie **in overeenstemming** wordt gebracht met de feitelijke situatie. De wetgever onderschrijft het belang van gezamenlijk ouderlijk gezag. Met verwijzing naar **art. 1:253c lid 2 BW** en omdat de man thans een ruime zorgregeling heeft met de minderjarige en omdat hij **sinds de geboorte betrokken** is geweest en omdat de ouders sinds de geboorte feitelijk hebben gehandeld als hadden zij het gezamenlijk ouderlijk gezag en omdat zij **qua opvoeding en verzorging op één lijn zitten,** ziet de man geen gronden voor afwijzing van zijn verzoek. |
| 12. JM-6544-1 Vader | De vrouw heeft verzocht om eenhoofdig gezag, de man wil gezamenlijk gezag behouden | De vrouw geeft aan dat de man geen medewerking wil verlenen voor de kinderpsycholoog, het is voor de man niet duidelijk waarom de vrouw de kinderpsycholoog wil inschakelen. De man heeft al aangegeven dat hij **toestemming wil verlenen voor** het aanvragen van de paspoorten als hij de paspoorten ook meekrijgt als hij de minderjarigen in het kader van de vakantie bij zich heeft. De vrouw wil deze toezegging niet doen. Als de ouders overeenkomen dat de paspoorten altijd met de minderjarigen meegaan, is er geen probleem. Er is al toestemming verleend voor het aanvragen van identiteitskaarten, de vrouw geeft niet aan waarom er nu ook nog paspoorten nodig zijn. De vrouw geeft aan dat de man in de **toekomst** niet zal meewerken aan het uitoefenen van het gezamenlijk gezag. De man zal de vrouw echter **niet belemmeren bij** het uitoefenen van het gezag. De vrouw heeft zelf geen uitvoering gegeven aan het gezamenlijk gezag, ze is 5 keer verhuisd zonder overleg en toestemming van de man, ook hebben er drie schoolwisselingen plaatsgevonden waarin de man **niet betrokken** is geweest. De minderjarigen zitten niet klem, en het is ook niet te verwachten dat dit zal gebeuren. |
| 13. JM-6594-1 Vader | De man wil gezamenlijk ouderlijk gezag | Gezamenlijk gezag zal ervoor zorgen dat de juridische situatie **in overeenstemming** wordt gebracht met de feitelijke situatie. De wetgever onderschrijft het belang van gezamenlijk ouderlijk gezag. Met verwijzing naar **art. 1:253c lid 2 BW** ziet de man geen gronden voor afwijzing van zijn verzoek. De vrouw stelt dat de **communicatie** tussen de ouders goed verloopt, daarom is er geen grond voor afwijzing van het verzoek tot gezamenlijk gezag. Voor zover de vrouw stelt dat de communicatie tussen partijen nog goed verloopt, stelt de man dat daarin geen grond voor afwijzing kan zijn gelegen. Ook moeten beide ouders zich inzetten om de **communicatie te verbeteren**. |
| 14. WS-6432-14 Vader | De vrouw heeft in januari 2016 eenhoofdig gezag gekregen, de man wil eenhoofdig gezag | De vrouw is vertrokken naar een ander land, ze heeft de minderjarige meegenomen. De vrouw heeft de vader, de rechtbank, het gerechtshof en de derden instanties **misleid** en opeens de onder toezicht gestelde minderjarige naar een ander land mee te nemen. Daarom is het **in het belang** van de minderjarige dat de man eenhoofdig gezag over de minderjarige krijgt. De man zal met alles **meewerken** dat in het belang van de minderjarige is. De situatie en relatie tussen de ouders is zo slecht dat er een onaanvaardbaar risico is dat de minderjarige klem of verloren zal raken tussen de ouders. De man had een goede relatie met de minderjarige, ook heeft hij voldoende voorzieningen om op **verantwoorde wijze** uitvoering te geven aan zijn deel van de opvoeding en verzorging van de minderjarige. |
| 15. JM-6725-1 Vader | De rechtbank heeft het verzoek van de vrouw om eenhoofdig gezag toegewezen. De man is in hoger beroep gegaan en wil gezamenlijk ouderlijk gezag. | In de beschikking van de rechtbank staat dat de man PTSS heeft, dit is niet waar. Hij heeft aangegeven dat hij het **beangstigend** vindt dat hij een band heeft met de minderjarige die door de vrouw verbroken kan worden. De man heeft schulden, waardoor hij gedwongen is om veel te werken, de vrouw heeft hem echter feitelijk gestalkt om druk te zetten op de omgang, terwijl zij wist dat de man het in verband met zijn werk niet kon inplannen. Tot begin 2016 heeft er omgang plaatsgevonden. De minderjarige is nog jong, het kan niet de bedoeling zijn om de minderjarige **zonder vader** op te laten groeien. De man wil weldegelijk zijn **verantwoordelijkheid** nemen, zowel ten aanzien van de verdeling van de zorgtaken als het gezag. De vrouw stelt dat zij feitelijk alle **beslissingen** neemt, dat zij soms toestemming van de man nodig heeft en dat de man die toestemming geeft. De minderjarige kunnen daardoor dus niet klem of verloren raken. De gezamenlijke gezagsuitoefening heeft niet tot klemsituaties geleid. Er moet een onaanvaardbaar risico zijn waardoor de minderjarige klem of verloren zullen raken, dat is in deze zaak niet het geval. Dat de man geen omgangsregeling heeft met de minderjarige, wil niet zeggen dat het gezag beëindigd moet worden, er zijn genoeg zaken waarin beide ouders het gezag hebben en waarbij de man geen omgang heeft met de minderjarige. Het verwijt dat hij zijn verantwoordelijkheid als gezaghebbend ouder niet wenst te dragen, kan niet leiden tot het klemcriterium. |
| 16. JM-6730-1 Vader | De man wil gezamenlijk ouderlijk gezag | De ouders hebben niet officieel samengewoond, maar ze hebben tijdens hun relatie wel **samen beslissingen** genomen als ware zij samen belast met het gezag. Ook nadat de relatie is beëindigd is de man betrokken geweest bij de opvoeding van de minderjarige. De juridische situatie dient **in overeenstemming** gebracht te worden met de feitelijke situatie. De wetgever onderschrijft het belang van gezamenlijk ouderlijk gezag. Met verwijzing naar de onder **art.1:253c lid 2 BW** omschreven criteria en met verwijzing naar het goede verloop van de omgangsregeling, ziet de man geen gronden voor afwijzing van zijn verzoek. De man wenst zijn **verantwoordelijkheid** te nemen als juridisch ouder. De man was ervan uitgegaan dat hij bij de erkenning ook gelijk het gezag zou krijgen over de minderjarige. Kennelijk is de vrouw er ook vanuit gegaan dat de man gezag had, omdat zij toestemming heeft gevraagd bij het aanvragen van een paspoort voor de minderjarige. |

# *B. Argumenten uit de verzoek- en verweerschriften van eenhoofdig gezag naar gezamenlijk gezag*

# Communicatie en onderlinge verhouding:

* De communicatie loopt niet goed, maar dit wordt veroorzaakt door de andere ouder;
* Beide ouders moeten zich inzetten voor een goede communicatie, ook de andere ouder;
* Het ontbreken van goede communicatie zorgt er niet gelijk voor dat het kind klem zal raken tussen de ouders;
* Gezamenlijk gezag zal leiden tot betere communicatie;
* Er is een basis van communicatie tussen de ouders;
* De ouder heeft er al veel aan gedaan om de verstandhouding tussen de ouders te verbeteren;
* Van de ouders mag verwacht worden dat zij zich inzetten voor een positieve en constructieve verstandhouding.

**Het nemen van beslissingen:**

* De ouder wil alleen gezagsgerelateerde beslissingen gaan nemen, hij of zij zal zich niet gaan bemoeien met dagelijkse beslissingen;
* De ouders zitten op één lijn qua opvoeding, dus dat zal ervoor zorgen dat dezelfde beslissingen zullen gaan nemen;
* De ouders hebben tijdens hun relatie beslissingen genomen over het kind als ware zij met het gezag belast;
* De man was ervan uitgegaan dat hij bij de erkenning van het kind ook gelijk het gezag zou krijgen, de vrouw is hier ook vanuit gegaan omdat zij de man om toestemming heeft gevraagd bij het aanvragen van een paspoort.
* De andere ouder geeft zelf aan dat zij feitelijk alle beslissingen over het kind neemt, er zullen dus daardoor geen conflicten ontstaan tussen de ouders.

**Uitvoeren van het gezag:**

* De ouder wil zich niet op grote mate gaan inmengen in het leven van de ouder met gezag;
* Gezagswijziging is niet in het nadeel van het kind;
* Gezamenlijk gezag zal ervoor zorgen dat de ouder beter betrokken wordt bij het kind, door hulpverleners en andere derden;
* De ouder zal meewerken aan alle hulpverlening in het belang van het kind;
* De ouder wil graag meewerken aan een traject om er aan te werken dat de ouders elkaar respectvol behandelen;
* De juridische situatie zal dan in overeenstemming worden gebracht met de feitelijke situatie;
* De wetgever onderschrijft het belang van gezamenlijk gezag (art. 1:253c lid 2 BW)
* De ouder is sinds de geboorte betrokken bij het kind en heeft feitelijke gehandeld als had hij gezamenlijk gezag met de andere ouder;
* Met verwijzing naar het goede verloop van de omgangsregeling en de basiscommunicatie zijn er geen gronden om de ouders niet het gezamenlijk het gezag te laten uitoefenen;
* Vanwege het uiteengaan van de ouders is het er niet van gekomen om het gezamenlijk gezag te regelen.

**Geschillen:**

* Als er een geschil ontstaat, zullen de ouders dit op een volwassen manier met elkaar oplossen;
* Als er een geschil ontstaat, moet er nog gekeken worden of het kind echt klem zal raken tussen de ouders, als dat zo is moet er gekeken worden of er een causaal verband is met het conflict.

**Ouderschap:**

* De ouder is in staat om op verantwoorde wijze uitvoering te geven aan zijn of haar deel in de opvoeding en verzorging van het kind;
* Gelijkwaardig ouderschap is geen bemoeienis met het kind, maar het moet gezien worden als betrokkenheid en uitvoering geven aan het ouderschap;
* De ouder heeft voldoende inzicht in zijn taak als ouder en hij of zij is in staat om op een verantwoorde wijze invulling te geven aan het ouderschap;
* Als er door de rechtbank wordt gezegd dat de ouder zijn verantwoordelijkheid als gezaghebbend ouder niet wenst te dragen, kan dat niet leiden tot het klemcriterium;
* Het kind is nog jong, het kan niet de bedoeling zijn om het kind zonder vader op te laten groeien.

# *C. Argumenten uit de verzoek- en verweerschriften gezamenlijk gezag behouden* Communicatie en onderlinge verhouding:

* De ouder zal zich niet bemoeien met de verzorgende ouder.

**Uitvoeren van het gezag:**

* Gezamenlijk gezag is in het belang van het kind, juist gericht op de toekomst;
* De ouder heeft eerder medewerking geweigerd bij onderzoeken door verkeerde adviezen van haar vorige advocaten;
* De ouder heeft meegewerkt bij het verkrijgen van het paspoort;
* De andere ouder heeft zelf geen uitvoering gegeven aan het gezamenlijk gezag, ze is zonder toestemming vijf keer verhuisd met het kind;
* De andere ouder heeft zelf geen uitvoering gegeven aan het gezamenlijk gezag, er hebben drie schoolwisselingen plaatsgevonden zonder toestemming van de vader.
* De ouder zal de andere ouder niet belemmeren bij het uitoefenen van het gezag;
* De ouder wil toestemming geven voor het aanvragen van paspoorten, als het paspoort met het kind meegaan;
* De andere ouder moet beter verantwoorden waarom zij het nodig acht om een kinderpsycholoog te regelen voor het kind, met de weinige informatie kan de ouder geen juiste beslissing nemen.

**Ouderschap:**

* Een gezagswijziging kan ervoor zorgen dat het kind nooit meer haar moeder ziet, dit is niet in het belang van het kind;
* Het kind is 8 jaar oud, er kan nog gewerkt worden aan contactherstel.

*D. Argumenten uit de verzoek- en verweerschriften eenhoofdig gezag*

**Communicatie en onderlinge verhouding:**

* De andere ouder is opeens zonder iets door te geven vertrokken naar het buitenland;
* De ouder heeft talloze voorstellen gedaan om te kunnen communiceren, maar de andere ouder wil niet meewerken;
* Er is geen enkele communicatie tussen de ouders.

**Het nemen van beslissingen:**

* De ouder kan geen gezagsbeslissingen nemen omdat de andere ouder onbereikbaar is, er is niet de verwachting dat hij zal gaan reageren;
* Het is niet mogelijk om gezamenlijk beslissingen te nemen;
* De ouder moet vaak met het kind naar het ziekenhuis, het is belangrijk dat zij zelf alle beslissingen kan nemen.

**Uitvoeren van het gezag:**

* De andere ouder heeft zijn verplichtingen met betrekking tot het gezag verwaarloosd;
* De gezagswijziging zou over een korte periode van twee jaar gaan, omdat het kind binnen twee jaar meerderjarig wordt;
* Als de ouders gezamenlijk gezag krijgen wordt de huidige evenwichtige besluitvorming met betrekking tot het kind ernstig verstoord;
* Gezamenlijk gezag zal het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van het kind ernstig verstoren.

**Ouderschap:**

* De vader diskwalificeert de moeder steeds als ouder;
* De ouder heeft altijd gehandeld in het belang van het kind, de andere ouder niet;
* De andere ouder neemt geen verantwoordelijkheid voor zorg en opvoeding van zijn andere kinderen;
* De band tussen de andere ouder en het kind moet worden opgebouwd door communicatie, niet door het nemen van gezagsbeslissingen;
* De andere ouder toont niet aan dat een rol voor hem in het leven van het kind in het belang van het kind is;
* De andere ouder is vertrokken naar het buitenland met de kinderen, ze heeft de rechtbank, het gerechtshof en derden instantie misleid en de onder toezicht gestelde kinderen zonder toestemming meegenomen;
* De ouder zal met alles meewerken dat in het belang van het kind is.
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