

Hoe gaan studenten om met de adviezen vanuit de studiekeuzecheck?

Lectoraat studiesucces Inholland, juni 2016

Eline Vis, stagiair

Begeleider: Carlijn Knuiman, MSc

Hoe gaan studenten om met de adviezen vanuit de studiekeuzecheck?

- Kwalitatieve studie cohort 2015
- Inhoud presentatie:
 - Methodiek
 - Onderzoekspopulatie
 - Resultaten
 - Aanbevelingen
 - Discussiepunten

Methodiek

- Kwalitatief onderzoek: Diepte interviews
 - 25-30 minuten
 - Semigestructureerde interview methode
 - Locaties Inholland
- Online vragenlijsten
- Literatuur studie



Onderzoekspopulatie

- **Interviews:**

- 12 studenten (6 mannen en 6 vrouwen). Leeftijd: M = 21.7
- Studies: Pedagogiek, Business Studies, Food & Commerce, Sociaal Pedagogisch Hulpverlening, Communicatie, Vrije Tijd Management, PABO, Technische Bedrijfskunde en Luchtvaarttechnologie.
- Positief en positief mits adviezen

- **Vragenlijst:**

- 17 studenten (11 mannen en 6 vrouwen). Leeftijd: M = 22.3
- Studies: PABO, Luchtvaarttechnologie, Cross mediale Communicatie, Bouwkunde, Informatica, Business Studies, Technische Bedrijfskunde, Business IT management, Pedagogiek en Lerarenopleiding Economie
- Positief, positief mits en negatieve adviezen

Resultaten (1)

- Positief advies is prettig, geeft opgelucht gevoel, bevestiging en vergroot vaak studiekeuzezekerheid.
- Negatief advies is niet prettig maar wanneer zeker van studiekeuze wordt advies niet opgevolgd. (tegendeel bewijzen)

Confirmation Bias. (Jonas, Frey,
Schulz-Hardt, & Thelen, 2001).

- Positief mits adviezen niet altijd zo opgevat.

Resultaten (2)

- Studiekeuzecheck volgens studenten vooral nuttig voor de nog twijfelende studenten.
- Studenten missen de “check “ tijdens de studiekeuzecheck.
- Veelal overeenkomstige informatie met een meeloopdag of opendag.
- De NOA-test wordt veelal als langdradig ervaren.
- In gesprek met ouderejaars studenten wordt gewaardeerd.

Resultaten (3)

- Studenten vinden het prettig als de SLB 'er het rapport overneemt en daarmee verder werkt.
- Alle studenten geven aan behoefte te hebben aan 1 op 1 gesprekken waarin de resultaten van de online vragenlijst besproken wordt. Maakt test relevant.
- Adviezen krijgen studenten het liefst in een persoonlijk gesprek.

Literatuur laat dit ook zien:

(Kuipers, 2008; Osinga, 2006;
Verbeek et al., 2011; Jolles 2006,
aangehaald in Kuijpers, 2008;
Verbeek, van Eck en Glaudé, 2011)

Aanbevelingen

1. Nagaan of meer individuele gesprekken mogelijk zijn.

- Wordt gewaardeerd door studenten
- persoonlijk en voelt gezien.
- ruimte om vragen te stellen.
- vervelend om de uitslagen van de test in bijzijn van (toekomstige) klasgenoten te bespreken.
- Ook bij positieve adviezen zijn er vaak “zwakkere punten” die in het gekregen rapport naar voren komen. Prettig om dit te kunnen bespreken.
- Maakt de de test relevant.

Aanbevelingen

2. Adviezen niet in groepsverband bespreken.

- Met name negatieve adviezen en positief mits adviezen

Aanbevelingen

3. Definitie “positief mits” adviezen duidelijker communiceren naar de student.

- Soms positief, soms negatief opgevat

Aanbevelingen

4. Zorg dat de inhoud van het dagdeel nuttig is voor alle studenten.

- Meer nieuwe informatie tijdens het dagdeel
- Of een deel van programma over laten slaan indien mogelijk

Aanbevelingen

5. De studiekeuzecheck meer een “check” maken.

- Stellingen: “zie jij jezelf... “ Ja/ Nee
- Meer filmpjes: zelf laten checken

Aanbevelingen

- 6. De SLB'er aan het werk met de uitslagen van de NOA-test.
- Indien dit nog niet wordt gedaan

Discussiepunten

- Wellicht is er sprake van een reactie bias
- Niet elke subdoelgroep is gesproken met de diepte interviews

→ kan een vertekend beeld geven

