
CIRKELEN ROND PEERREVIEW

Een ontwerpgericht onderzoek naar een scenario voor de inzet van peerreview
in de afstudeerfase van de hogere beroepsopleiding Communicatie van
Hogeschool Inholland Diemen.



Bob Götte

Studentnummer: 3128431

augustus 2015

CIRKELEN ROND PEERREVIEW

Een ontwerpgericht onderzoek naar een scenario voor de inzet van peerreview in de afstudeerfase van de hogere beroepsopleiding Communicatie van Hogeschool Inholland Diemen.

Bob Götte

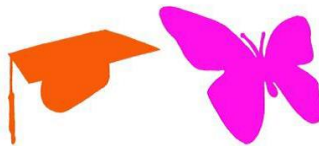
Master Thesis

Rapportage van een ontwerpgericht onderzoek,
uitgevoerd teneinde de titel Master of Education te behalen.

Begeleiding: Drs. Pieter Swager

28 augustus 2015

Master Leren & Innoveren



Hogeschool Inholland

Domein Onderwijs, Leren en levensbeschouwing

Deel 2 - Bijlagen

Inhoudsopgave

Bijlage A - Kerncompetenties van de opleiding Communicatie en fase 1 t/m 3.....	1
Bijlage B - Rubricering ontwerpeisen uit de literatuur.....	2
Bijlage C - Ontwerpeisen uit de literatuur.....	4
Bijlage D - Topiclijst gesprek met de voorzitter van de curriculumcommissie Communicatie	7
Bijlage E - Gespreksverslag gesprek met de voorzitter van de Curriculumcommissie.....	8
Bijlage F - Vragenlijst feedbackbehoefte afstudeerders Input.....	10
Bijlage G - Vragenlijst afstudeerstudenten input: voorbeeld codering vraag 1 en 2.....	14
Bijlage H - Vragenlijst afstudeerstudenten input: resultaten vraag 3.....	15
Bijlage I - Vragenlijst afstudeerstudenten input: codering vraag 4.....	17
Bijlage J - Vragenlijst evaluatiebijeenkomst afstudeerkringpilot: vragenlijst en resultaten	20
Bijlage K - Activiteitenschema pilot afstudeerkring: voorbeeld periode 1 en tijdslots reviews	24
Bijlage L - Uitnodiging en interviewschema afstudeerdocenten	27
Bijlage M - Interviewschema ervaringsdeskundige.....	30
Bijlage N - Dublin Descriptoren	32
Bijlage O - Tabel beoordelingscriteria afstudeeronderzoek.....	33
Bijlage P - Leerplanschema jaar 4 Bachelor Communicatie van Inholland 2015-16	34
Bijlage Q - Samenvoeging ontwerpeisen deelonderzoeken naar programma van eisen	35
Bijlage R - Vertaling programma van eisen naar de aspecten van het peerreviewsценario.....	45
Bijlage S - Eerste prototype Peerreviewsценario en Stroomschema	48
Bijlage T - Eerste prototype Rationale.....	66
Bijlage U - Agenda en vragenlijst focusgroep screening eerste prototype	70
Bijlage V - Samenvatting en analyse van de screening van het eerste ontwerp.....	71
Bijlage W - Verbeterd prototype Peerreviewsценario	76
Bijlage X - Verbeterd prototype Rationale	95
Bibliografie	101

Bijlage A - Kerncompetenties van de opleiding Communicatie en fase 1 t/m 3

kerncompetenties		Competentie omschrijving (BACHELOR COMMUNICATIE)
1	Onderzoeken / analyseren	De afgestudeerde kan op het gebied van media en communicatie onderzoeksresultaten interpreteren en beoordelen en toegepast onderzoek initiëren, uitvoeren en begeleiden
2	Beleidsadvisering	De afgestudeerde kan adviseren of en hoe communicatie een rol kan spelen bij het oplossen van een vraagstuk
3	Strategie ontwikkelen	De afgestudeerde kan op het gebied van media en communicatie strategische en tactische plannen opstellen om organisatiedoelstellingen te realiseren
4	Conceptualiseren	De afgestudeerde kan in een creatief proces onderscheidende media- en communicatieconcepten ontwikkelen
5	Organiseren / managen	De afgestudeerde kan op het gebied van media en communicatie de inzet van tijd, (financiële) middelen en mensen organiseren, sturen en verantwoorden
6	Schrijven / visualiseren	De afgestudeerde kan medium specifieke content (tekst en beeld) creëren
7	Representeren	De afgestudeerde kan optreden als vertegenwoordiger van zijn organisatie en daarmee bijdragen aan optimale beeldvorming en relatiebeheer
8	Professionaliseren / reflecteren	De afgestudeerde kan beroepsmatig handelen in overeenstemming met de geldende codes van het communicatie- en mediaberoepenveld

Bijlage B - Rubricering ontwerpeisen uit de literatuur

Kleurcodes: ontwerpeisen met betrekking tot samenwerking / interactie (Leerproces);
ontwerpeisen met betrekking tot peerreviews;
ontwerpeisen met betrekking tot de kwaliteit van de peerfeedback;
ontwerpeisen met betrekking tot organisatie / proces;
ontwerpeisen met betrekking tot de keuze voor ICT;
ontwerpeisen met betrekking tot motivatie en betrokkenheid;
ontwerpeisen met betrekking tot de docentrol.

- L101 Tussen peers mag geen formeel verschil bestaan in autoriteit of training;
- L102 De peerreviews moeten het leerproces van de individuele lerende ondersteunen;
- L103 De peerreviews moeten aanzetten tot revisie;
- L104 De peerreviews moeten zich richten op het verstrekken van formatieve feedback;
- L105 De focus en het niveau van de peerreviews moet relevant zijn voor de fase waarin de opdracht zich bevindt;
- L201 Studenten moeten in de gelegenheid worden gesteld om met elkaar over de peerreviews te praten en te discussiëren;
- L202 De criteria voor collaboratieve leerprocessen (symmetrie, gemeenschappelijkheid in te behalen doelen en duidelijke scheiding van taken) dienen in voldoende mate aanwezig zijn;
- L203 Studenten moeten in de gelegenheid worden gesteld om de doelen van de samenwerking gezamenlijk te definiëren;
- L204 De peer-feedback moet door de gereviewde worden afgewacht en verwerkt;
- L205 De student moet zowel de rol van reviewer als gereviewde gedurende het leerproces vervullen;
- L206 De docent moet het leerproces modereren om de kans op interactie te vergroten;
- L207 De peerreviews moeten complementair aan de expert-reviews worden ingezet (niet ter vervanging ervan);
- L208 De peerreviews moeten aanzetten tot revisie;
- L209 De criteria voor peerreview moeten voorafgaand aan de uitvoering van de peerreviews met studenten worden verkend, besproken en bediscussieerd;
- L210 De criteria voor de peerreviews moeten afgeleid zijn van de kwaliteitscriteria van de opdracht;
- L301 De docent moet de rationale achter peerreview voorafgaand aan de peerreviews aan de studenten uitleggen;
- L302 De docent moet de principes, theorieën en houding voor een goed feedbackproces gedurende het leertraject naar studenten toe modelleren;
- L303 De docent moet de studenten actief betrekken bij het vaststellen van de samenwerkingsregels, planning en procedures;
- L304 Het uitvoeren van de peerreviews en het in dialoog en discussie gaan op basis van de peerreviews moet door de docent worden gestimuleerd;
- L305 De docent moet zorggedragen voor een goede en veilige groepsatmosfeer en de groepsnormen daartoe bespreken en etaleren;
- L306 Zorgpunten en angsten rondom het peerreviewproces moeten voorafgaand aan de peerreviews worden geadresseerd en zoveel mogelijk worden weggenomen;
- L307 De docent moet het peerreviewproces inhoudelijk en procesmatig monitoren en waar nodig bijsturen om de kwaliteit van het leerproces te waarborgen;
- L308 De docent moet geen of zo min mogelijke inhoudelijke interventies plegen gedurende het peerreviewproces en zijn expertrol zoveel mogelijk vermijden;
- L309 De docent moet beschikken over de inhoudelijke en procesmatige expertise om het peerreviewproces te organiseren en begeleiden;

- L310 Het ontwerp moet studenten adequaat ondersteunen om kwalitatief goede feedback te geven en hun vaardigheid daarin gaandeweg te ontwikkelen;
- L311 Voor de student een peerreview uitvoert dient hij kennis te hebben van het onderwerp en van de kwaliteitscriteria van de opdracht;
- L312 De criteria van de peerreviews moeten voorafgaand aan de uitvoering van de peerreviews met de studenten worden besproken en bediscussieerd;
- L313 Gedurende het peerreviewproces moet aandacht worden geschonken aan de wijze waarop de feedback is begrepen en verwerkt door studenten;
- L314 De hoeveelheid te reviewen werk en aantal criteria per peerreview moeten beperkt gehouden worden om de kwaliteit van de feedback op niveau te houden;
- L315 Het peerreviewproces moeten zo getimed en gepland zijn dat de feedback nog relevant is voor studenten en zij in de gelegenheid zijn om de feedback serieus en adequaat te verwerken;
- L316 Het ontwerp zorgt ervoor dat studenten tijd en plaats onafhankelijk toegang hebben tot de peerreviewactiviteiten en de peerfeedback;
- L317 De peerreviews bevatten een combinatie van verificerende en elaborerende feedback en bieden ruimte aan reviewers om hun feedback toe te lichten en suggesties of adviezen te geven;
- L319 De peerreviewvragen moeten de kans op kwalitatief goede feedback vergroten en de valkuilen van peerreview zoveel mogelijk voorkomen;
- L320 Het peerreviewproces moet voorzien worden van duidelijke tijdsslots;
- L321 Peerreviews moeten voor expertreviews worden gepland met voldoende tijd ertussen om de peerfeedback te verwerken alvorens het werk voor experreview wordt aangeleverd;
- L322 In het ontwerp moet mondelinge en schriftelijke feedback worden afgewisseld;
- L323 De docent moet oog houden voor de individuele leerprocessen en waar nodig tegemoet komen aan individuele behoeftes van de lerenden;
- L324 De peerreviews worden uitgevoerd in kleinschalige groepen (vijf tot twaalf studenten);
- L325 Het ontwerp zorgt ervoor dat meerdere (minimaal drie) studenten hetzelfde werk peerreviewen;
- L326 De criteria voor de peerreviews moeten duidelijk en eenduidig zijn en ervoor zorgen dat de uitkomsten van de peerreviews met de eindevaluatie in overeenstemming zijn;
- L401 De inzet van ICT moet het tijd- en plaats-onafhankelijk organiseren en uitvoeren van de peerreviews mogelijk maken;
- L402 De inzet van ICT moet de mogelijkheden voor studenten om met elkaar te communiceren en interacteren tijdens het leerproces bevorderen;
- L403 De inzet van ICT moet de toegang tot het werk en de feedback van medestudenten te vergroten;
- L404 De inzet van ICT moet bijdragen aan de ontwikkeling van de ontwikkeling van communitygevoel en sociale cohesie;
- L405 De docent moet studenten stimuleren om actief te worden op een elektronische leeromgeving;
- L406 Online peerreviewactiviteiten moeten online adequaat worden georganiseerd en worden voorgestructureerd;
- L408 De docent moet de peerreviews online monitoren, ondersteunen en waar nodig bij te sturen;
- L409 De online peerreviewactiviteiten moeten worden voorzien van duidelijke tijdslots;
- L410 De toewijzingsprocedures bij online peerreviews moet duidelijk en adequaat zijn geregeld;
- L411 Er moet voldoende technische ondersteuning aanwezig zijn bij de inzet van ICT;
- L412 De student moet toegang hebben tot voorbeelden van goed uitgevoerde peerreviews
- L413 De reviewvragen moeten worden voorgestructureerd;
- L414 De wijze waarop de peerreviews moeten worden uitgevoerd en de tools waarmee moeten worden gespecificeerd;
- L415 De selectie van media en de keuze voor het soort elektronische leeromgeving moet aansluiten op de kenmerken van de leerpraktijk;
- L416 De selectie van media en de keuze voor het soort elektronische leeromgeving moet passen binnen de condities en beperkingen van de praktijkomgeving.

Bijlage C - Ontwerpeisen uit de literatuur

Met betrekking tot de samenwerking / interactie

- LD01** Het ontwerp moet de mogelijkheden voor studenten om met elkaar over het werk te communiceren en interacteren bevorderen en stimuleren (L201, L304, L206, L405);
- L201 Studenten moeten in de gelegenheid worden gesteld om met elkaar over de peerreviews te praten en te discussiëren;
- L304 Het uitvoeren van de peerreviews en het in dialoog en discussie gaan op basis van de peerreviews moet door de docent worden gestimuleerd;
- L206 De docent moet het leerproces modereren om de kans op interactie te vergroten;
- L405 De docent moet studenten stimuleren om actief te worden op een elektronische leeromgeving.
- LD02** De criteria voor collaboratieve leerprocessen (symmetrie, gemeenschappelijkheid in te behalen doelen en duidelijke scheiding van taken) dienen in voldoende mate tussen de studenten aanwezig zijn (L202, L101, L203)
- L202 De criteria voor collaboratieve leerprocessen (symmetrie, gemeenschappelijkheid in te behalen doelen en duidelijke scheiding van taken) dienen in voldoende mate aanwezig zijn;
- L101 Tussen peers mag geen formeel verschil bestaan in autoriteit of training;
- L203 Studenten moeten in de gelegenheid worden gesteld om de doelen van de samenwerking gezamenlijk te definiëren.
- LD03** De docent moet zorgdragen voor een veilige groepsatmosfeer en zorgpunten, angsten en weerstanden rondom het peerreviewproces adresseren en proberen weg te nemen (L305, L306)
- L305 De docent moet zorggedragen voor een goede en veilige groepsatmosfeer en de groepsnormen daartoe bespreken en etaleren;
- L306 Zorgpunten en angsten rondom het peerreviewproces moeten voorafgaand aan de peerreviews worden geadresseerd en zoveel mogelijk worden weggenomen.
- LD04** De peerreviews moeten worden georganiseerd en uitgevoerd in kleinschalige groepen (vijf tot twaalf studenten) (L324)
- L324 De peerreviews worden uitgevoerd in kleinschalige groepen (vijf tot twaalf studenten).

Met betrekking tot de peerreviews

- LD05** De peerreviews moeten het leerproces van de individuele lerende ondersteunen (L102, L103, L205, L208)
- L102 De peerreviews moeten het leerproces van de individuele lerende ondersteunen;
- L103 De peerreviews moeten aanzetten tot revisie;
- L205 De student moet zowel de rol van reviewer als gereviewde gedurende het leerproces vervullen;
- L208 De peerreviews moeten aanzetten tot revisie.
- LD06** De peerreviews moeten zich richten op het verstrekken van formatieve feedback (L104)
- L104 De peerreviews moeten zich richten op het verstrekken van formatieve feedback.
- LD07** De peerreviews bevatten een combinatie van verificerende en elaborerende feedback en bieden ruimte aan reviewers om hun feedback toe te lichten en suggesties of adviezen te geven (L317)
- L317 De peerreviews bevatten een combinatie van verificerende en elaborerende feedback en bieden ruimte aan reviewers om hun feedback toe te lichten en suggesties of adviezen te geven;
- LD08** De peerreviewvragen moeten worden voorgestructureerd zodat dat de kans op kwalitatief goede feedback wordt vergroot en de valkuilen van peerreview zoveel mogelijk worden voorkomen (L210, L319, L326, L413)
- L210 De criteria voor de peerreviews moeten afgeleid zijn van de kwaliteitscriteria van de opdracht;
- L319 De peerreviewvragen moeten de kans op kwalitatief goede feedback vergroten en de valkuilen van peerreview zoveel mogelijk voorkomen;

- L326 De criteria voor de peerreviews moeten duidelijk en eenduidig zijn en ervoor zorgen dat de uitkomsten van de peerreviews met de eindevaluatie in overeenstemming zijn;
- L413 De reviewvragen moeten worden voorgestructureerd.

Met betrekking tot de kwaliteit van de peerfeedback

- LD09 Het ontwerp moet de kans op het geven en ontvangen van goede peerfeedback bevorderen (L209, L310, L311, L312, L314, L325, L412)**
- L209 De criteria voor peerreview moeten voorafgaand aan de uitvoering van de peerreviews met studenten worden verkend, besproken en bediscussieerd;
- L310 Het ontwerp moet studenten adequaat ondersteunen om kwalitatief goede feedback te geven en hun vaardigheid daarin gaandeweg te ontwikkelen;
- L311 Voor de student een peerreview uitvoert dient hij kennis te hebben van het onderwerp en van de kwaliteitscriteria van de opdracht;
- L312 De criteria van de peerreviews moeten voorafgaand aan de uitvoering van de peerreviews met de studenten worden besproken en bediscussieerd;
- L314 De hoeveelheid te reviewen werk en aantal criteria per peerreview moeten beperkt gehouden worden om de kwaliteit van de feedback op niveau te houden;
- L325 Het ontwerp zorgt ervoor dat meerdere (minimaal drie) studenten hetzelfde werk peerreviewen;
- L412 De student moet toegang hebben tot voorbeelden van goed uitgevoerde peerreviews.

Met betrekking tot de organisatie / het proces

- LD10 Het ontwerp moet er zorg voor dragen dat de peerfeedback adequaat wordt verwerkt (L204, L313)**
- L204 De peer-feedback moet door de gereviewde worden afgewacht en verwerkt;
- L313 Gedurende het peerreviewproces moet aandacht worden geschonken aan de wijze waarop de feedback is begrepen en verwerkt door studenten.
- LD11 De peer- en expertreviews moeten zo getimed en gepland worden dat de feedback nog relevant is voor de student en op adequate wijze verwerkt kan worden (L105, L207, L315, L321)**
- L105 De focus en het niveau van de peerreviews moet relevant zijn voor de fase waarin de opdracht zich bevindt;
- L207 De peerreviews moeten complementair aan de expertreviews worden ingezet (niet ter vervanging ervan);
- L315 Het peerreviewproces moeten zo getimed en gepland zijn dat de feedback nog relevant is voor studenten en zij in de gelegenheid zijn om de feedback serieus en adequaat te verwerken;
- L321 Peerreviews moeten voor expertreviews worden gepland met voldoende tijd ertussen om de peerfeedback te verwerken alvorens het werk voor experreview wordt aangeleverd.
- LD12 In het ontwerp moet mondelinge en schriftelijke feedback worden afgewisseld (L322)**
- L322 In het ontwerp moet mondelinge en schriftelijke feedback worden afgewisseld.
- LD13 De peerreviewactiviteiten moeten adequaat worden georganiseerd en voorgestructureerd (L320, L406, L409, L410, L414)**
- L320 Het peerreviewproces moet voorzien worden van duidelijke tijdsslots;
- L406 De peerreviewactiviteiten moeten online adequaat worden georganiseerd en worden voorgestructureerd;
- L409 De online peerreviewactiviteiten moeten worden voorzien van duidelijke tijdsslots;
- L410 De toewijzingsprocedures bij online peerreviews moet duidelijk en adequaat zijn geregeld;
- L414 De wijze waarop de peerreviews moeten worden uitgevoerd en de tools waarmee moeten worden gespecificeerd.

Met betrekking tot de keuze voor ICT

- LD14 Het ontwerp moet het tijd- en plaats-onafhankelijk organiseren en uitvoeren van de peerreviews mogelijk maken en toegang tot elkaars werk en feedback vergroten (L316, L401, L403)**

- L316 Het ontwerp zorgt ervoor dat studenten tijd en plaats onafhankelijk toegang hebben tot de peerreviewactiviteiten en de peerfeedback;
- L401 De inzet van ICT moet het tijd- en plaats-onafhankelijk organiseren en uitvoeren van de peerreviews mogelijk maken;
- L403 De inzet van ICT moet de toegang tot het werk en de feedback van medestudenten vergroten.
- LD15 De inzet van ICT moet aansluiten op de kenmerken van de leerpraktijk (L415)**
- L415 De selectie van media en de keuze voor het soort elektronische leeromgeving moet aansluiten op de kenmerken van de leerpraktijk;
- LD16 De inzet van ICT moet de mogelijkheden voor studenten om met elkaar te communiceren en interacteren tijdens het leerproces bevorderen en bijdragen aan de ontwikkeling van communitygevoel (L402, L404)**
- L402 De inzet van ICT moet de mogelijkheden voor studenten om met elkaar te communiceren en interacteren tijdens het leerproces bevorderen;
- L404 De inzet van ICT moet bijdragen aan de ontwikkeling van communitygevoel en sociale cohesie.
- LD17 De selectie van media en de keuze voor het soort elektronische leeromgeving moet passen binnen de condities en beperkingen van de praktijkomgeving (L411, L416)**
- L411 Er moet voldoende technische ondersteuning aanwezig zijn bij de inzet van ICT;
- L416 De selectie van media en de keuze voor het soort elektronische leeromgeving moet passen binnen de condities en beperkingen van de praktijkomgeving.

Met betrekking tot motivatie en betrokkenheid

- LD18 De docent moet de studenten voor de peerreviews motiveren en de uitvoering ervan voor studenten aantrekkelijk maken (L301, L302, L303)**
- L301 De docent moet de rationale achter peerreview voorafgaand aan de peerreviews aan de studenten uitleggen;
- L302 De docent moet de principes, theorieën en houding voor een goed feedbackproces gedurende het leertraject naar studenten toe modelleren;
- L303 De docent moet de studenten actief betrekken bij het vaststellen van de samenwerkingsregels, planning en procedures.

Met betrekking tot de docentrol

- LD19 De docent moet het peerreviewproces inhoudelijk en procesmatig adequaat organiseren en begeleiden (L307, L309, L408)**
- L307 De docent moet het peerreviewproces inhoudelijk en procesmatig monitoren en waar nodig bijsturen om de kwaliteit van het leerproces te waarborgen;
- L309 De docent moet beschikken over de inhoudelijke en procesmatige expertise om het peerreviewproces te organiseren en begeleiden;
- L408 De docent moet de peerreviews online monitoren, ondersteunen en waar nodig bij te sturen.
- LD20 De docent moet oog houden voor de individuele leerprocessen en waar nodig tegemoet komen aan individuele behoeftes van de lerenden (L323)**
- L323 De docent moet oog houden voor de individuele leerprocessen en waar nodig tegemoet komen aan individuele behoeftes van de lerenden.

(Foto: research journal onderzoeker)

7

Bijlage E - Gespreksverslag gesprek met de voorzitter van de Curriculumcommissie

Datum: 24 maart 2014, Inholland Diemen

Uitgangspunten met betrekking tot het leerproces:

- De kringbijeenkomsten vinden aan het begin van het afstudeertraject frequenter (voorstel = wekelijks) plaats en nemen gaande weg in frequentie af. Aan het begin van het afstudeertraject is volgens de Cuco intensievere begeleiding nodig. Daarnaast zorgen frequentere kringbijeenkomsten er voor dat de voortgang van de student beter door de student te monitoren is;
- Het startdocument wordt, in tegenstelling tot het huidige traject, binnen de afstudeerkring gepresenteerd en door de kringbegeleider beoordeeld. Voorstel is om de studenten hun opdracht tijdens de eerste bijeenkomst(en) aan de kring te laten presenteren en de peers er mondeling feedback op te laten geven;
- Het oplevermoment van het oplossingskader is een belangrijk feedbackmoment. Expertfeedback op het oplossingskader is van belang voor het leerproces.

Welke objecten worden in het afstudeertraject op welke wijze beoordeeld?

- Het startdocument. Beoordelvorm: summatief, voldoende/onvoldoende, GO/NO GO. Beoordelaar: de kringdocenten;
- De probleemverkenning / het plan van aanpak: Beoordelvorm: summatief, voldoende/onvoldoende, GO/NO GO. Beoordelaar: externe (kring)docenten;
- Het oplossingskader (conceptversie eindrapport) : Beoordelvorm: formatief, voldoende/onvoldoende, GO/NO GO. Beoordelaar: externe (kring)docenten;
- De eindschrijving: Beoordelvorm: summatief, cijfer. Beoordelaar: externe (kring)docenten. [focus: onderzoek en advies];
- De eindpresentatie: Beoordelvorm: summatief, cijfer. Beoordelaar: externe (kring)docenten; [focus: creatie en implementatie]

Welke richtlijnen met betrekking tot de organisatie zijn op dit moment bekend?

- De hoeveelheid kringbijeenkomsten staat nog niet vast, gedacht wordt aan 1 kring per week in periode 1 en 1 kring per twee weken in de periode daarna
- Een kringbijeenkomst duurt 2 uur;
- Elke periode starten nieuwe kringen;
- De afstudeerkringen worden op 1 dag in geroosterd. Docenten hebben op die dag ruimte om studentenwerk te beoordelen en voor collegiaal overleg (voorstel);
- Docenten die het plan van aanpak (de probleemverkenning) beoordelen, beoordelen ook de eindschrijving (voorstel).

Welke richtlijnen zijn er met betrekking tot de groepsamenstelling:

- Een kring bestaat uit maximaal 10 studenten;
- Een kring wordt begeleid door 2 docenten;
- De groepsamenstelling binnen een kring is relatief homogeen: studenten starten gelijk, doorlopen traject relatief gelijk.

Welke richtlijnen zijn er met betrekking tot de docenttaken/belasting?

- Als totaal aantal dbu's kan in ieder geval 15 dbu worden aangehouden, maar het exacte aantal beschikbare dbu's is nog niet berekend;
- Expertreview Oplossingskader (conceptversie): 4 dbu per student;
- Expertreview probleemanalyse (PvA): 1 dbu per student;
- Kringbijeenkomsten per bijeenkomst: 2 dbu;
- Beoordelen eindschrijvingen en presentaties worden apart toebedeeld (4 dbu's).

Schets van een mogelijke planning / Timing op basis van het gesprek:

w	Periode 1	w	Periode 2	w	Periode 3	w	Periode 4
1	Kr D: startdocument(1) B: startdocument(1)	11	Kr D: probl.verkenning / PvA(2)	21	Kr *	31	
2	Kr	12	B: probl.verkenning / PvA(2)	22	ER: oplossingskader	32	
3	Kr D: startdocument(2) B: startdocument(2)	13	-Instrumentarium ontwikkelen (begin p. 2)*	23		33	
4	Kr	14	Kr *	24	Kr	34	
5	Kr	15	*	25		35	
6	Kr	16	*	26		36	
7	Kr D: probl.verkenning / Pv(1)	17	Kr*	27	Kr D: Eindschrijftie [Onderzoek & advies] D: Presentatie [Creatie & Implementatie]	37	
8	Kr	18	*	28		38	
9	B: probl.verkenning / PvA(1)	19	*	29		39	
10		20	*	30		40	
			D: oplossingskader				

Kr = kring; D=Deadline; B: Beoordeling; (1), (2): 1^e of 2^e kans; ER: Expertreview

*Theoretische verdieping; Methodieken; Resultaten; Conclusies en adviezen; rapportage (=oplossingskader).

Opmerking: Deze schets is samengesteld op basis van het gesprek. Wanneer uit wordt gegaan van 15 dbu's is deze opzet niet haalbaar.

Overige punten

Een idee is dat de student in de eerste bijeenkomst via een slide de kern van het startdocument presenteert (opdrachtgever, opdracht en welke rol communicatie inneemt). De kring bevestigt vervolgens de student op het voorstel: waarom is het een goede communicatieopdracht? Wat missen we hier aan? Is het wel een communicatieopdracht? Is het niet te veel marketing? Welke aanknopingspunten heb je? Is de opdracht relevant, haalbaar, kansrijk, zinvol etc. Daarna kan de student zijn startdocument opstellen en voorleggen aan de kringbegeleider ter goedkeuring. Het startdocument wordt beoordeeld met een GO/NO GO.

De probleemverkenning (er is nog discussie over de titel. Ook de titel 'plan van aanpak' wordt overwogen) is te vergelijken met het eerste hoofdstuk van een scriptie. De probleemverkenning bevat waarschijnlijk de volgende onderdelen: inleiding, aanleiding; organisatiescan; doelstelling van het onderzoek; eerste theorie verkenning; onderzoeksoptzet (hoofd- en deelvragen); -bijbehorende methodieken / beschrijving van het instrumentarium; planning. De omvang van de probleemverkenning is 5 a 6 pagina's.

Later (periode 2) volgen de rest van de scriptie-onderdelen:

theorie hoofdstuk; uitwerking; de uitgebreide methodiekensectie met een uitgebreide beschrijving van validiteit en betrouwbaarheid (zie schema); suggestie voor het in kaart brengen van het gehele afstudeertraject;

Beoordelingsformulieren:

-Het beoordelingsformulier voor de Probleem verkenning en het Oplossingskader zijn nog niet klaar.

De criteria van dit formulier zullen lijken op het oude formulier voor de scriptie. De indicatoren zullen afwijken.

Bijlage F - Vragenlijst feedbackbehoefte afstudeerders Inpunt

Beste student.

Vandaag lever je je afstudeerscriptie in. Een mooi en belangrijk moment. De opleiding Communicatie is geïnteresseerd in de momenten waarop je behoefte aan feedback had tijdens het afstudeerproces en of er gebruik van hebt gemaakt. Dit in verband met een onderzoek dat ik op dit moment uitvoer met als doel een afstudeertraject te ontwerpen, waarin feedback kan worden ingezet om je in je afstudeerproces te ondersteunen.

Ik wil je daarom vragen mee te werken aan dit onderzoek door onderstaande vragenlijst in te vullen. Het invullen van de vragen duurt ongeveer 5 minuten. In totaal zijn het vier open vragen en één gesloten vraag. De vragenlijst is anoniem. Ik stel het op prijs als je zo eerlijk mogelijk antwoordt.

Alvast hartelijk bedankt voor je medewerking!

Bob Götte

Algemene gegevens:

Maak het antwoord dat op jou van toepassing is zwart:

VOORBEELD:

☒ Ik ben een student van Inholland

☐ Ik ben een man

☐ Ik ben een vrouw

☐ Ik ben individueel begeleid door een docent van de opleiding

☐ Ik ben in een afstudeerkring begeleid

☐ Ik ben op een andere wijze begeleid namelijk.....

De vragenlijst begint op de volgende bladzijde.

Vraag 1. Op welke momenten tijdens het afstudeertraject is het volgens jou het meest van belang om feedback te ontvangen? (noem er minimaal drie)

Vraag 2. Kun je aangeven welke vorm van feedback je het meest heeft geholpen tijdens je afstudeerproces? Licht toe waarom.

Zie de volgende bladzijde van dit formulier voor vraag 3.

Vraag 3. Kun je per stelling omcirkelen wat op jou van toepassing is?

VOORBEELD		
Ik reis veel met het openbaar vervoer	Helemaal eens – <u>eens</u> – neutraal – oneens – helemaal oneens	niet van toepassing

STELLINGEN		
<i>Onderstaande vragen gaan over de behoefte aan feedback tijdens je afstudeerproces.</i>		
Ik had veel behoefte aan feedback...		
...tijdens het schrijven van mijn startdocument.	<i>Helemaal eens – eens – neutraal – oneens – helemaal oneens</i>	<i>niet van toepassing</i>
...tijdens het uitvoeren van mijn scan	<i>Helemaal eens – eens – neutraal – oneens – helemaal oneens</i>	<i>niet van toepassing</i>
...tijdens het ontwikkelen van mijn onderzoeksoptzet (onderzoeksvragen, methoden etc.)	<i>Helemaal eens – eens – neutraal – oneens – helemaal oneens</i>	<i>niet van toepassing</i>
...tijdens het schrijven van mijn theoretisch kader.	<i>Helemaal eens – eens – neutraal – oneens – helemaal oneens</i>	<i>niet van toepassing</i>
...op mijn onderzoeksinstrumenten. (vragenlijsten, interviewtopics, enquêtes etc.)	<i>Helemaal eens – eens – neutraal – oneens – helemaal oneens</i>	<i>niet van toepassing</i>
...tijdens de verwerking van mijn resultaten.	<i>Helemaal eens – eens – neutraal – oneens – helemaal oneens</i>	<i>niet van toepassing</i>
...bij het kiezen van de juiste strategie	<i>Helemaal eens – eens – neutraal – oneens – helemaal oneens</i>	<i>niet van toepassing</i>
...tijdens het ontwikkelen van het communicatieadvies	<i>Helemaal eens – eens – neutraal – oneens – helemaal oneens</i>	<i>niet van toepassing</i>
...tijdens het uitwerken van de communicatiemiddelen	<i>Helemaal eens – eens – neutraal – oneens – helemaal oneens</i>	<i>niet van toepassing</i>
...tijdens het schrijven van het conceptrapport	<i>Helemaal eens – eens – neutraal – oneens – helemaal oneens</i>	<i>niet van toepassing</i>
Ik had veel behoefte aan feedback op een ander moment / ander product. Namelijk...	(meerdere antwoorden mogelijk)	<i>niet van toepassing</i>

Zie de volgende bladzijde van dit formulier voor vraag 4 en 5.

Vraag 4. Op welke wijze denk jij dat feedback van medestudenten een bijdrage kan leveren aan het afstudeerproces?

Vraag 5. Heb je nog aanvullende tips of opmerkingen met betrekking tot feedback tijdens het afstudeerproces?

Einde van de vragenlijst.

Mocht je later vragen hebben over dit onderzoek of suggesties, dan kun je Bob Götte via de mail bereiken (bob.gotte@inholland.nl).

Hartelijk bedankt voor je medewerking.

Bijlage G - Vragenlijst afstudeerstudenten input: voorbeeld codering vraag 1 en 2

Kleurencodes vraag 1 en 2

Oriëntatie op onderzoekopdracht
Startdocument
De scan
Onderzoeksopzet, hoofd- deelvragen, methodieken
Literatuur / theoretisch kader
Instrumentarium (enquetes, interviews)
Tussentijds / voortgang / na uitvoeren onderzoek / analyse / resultaten / conclusies
Strategie en advies
Concept, conceptversie, vlak voor het einde

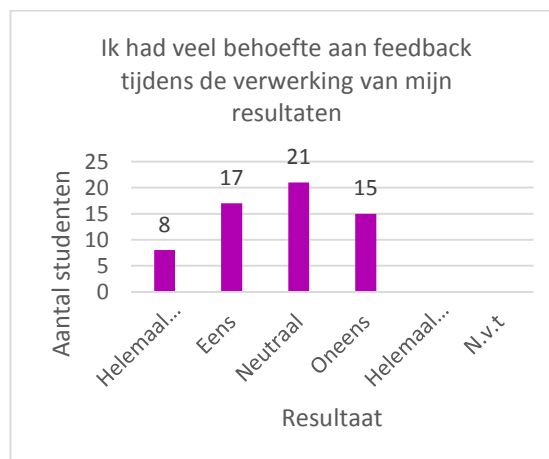
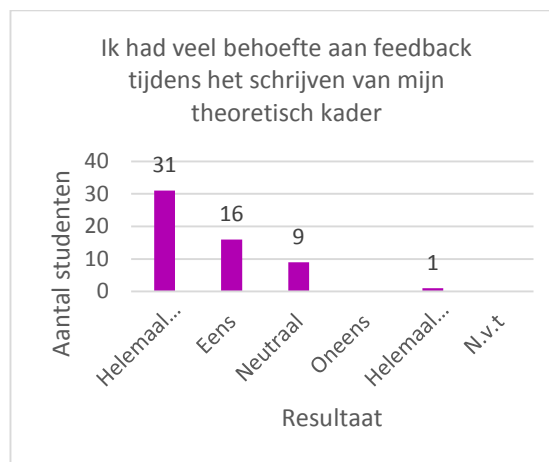
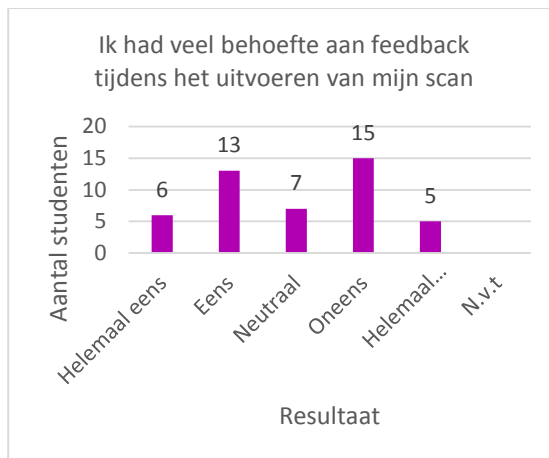
Kleurencodes vraag 2

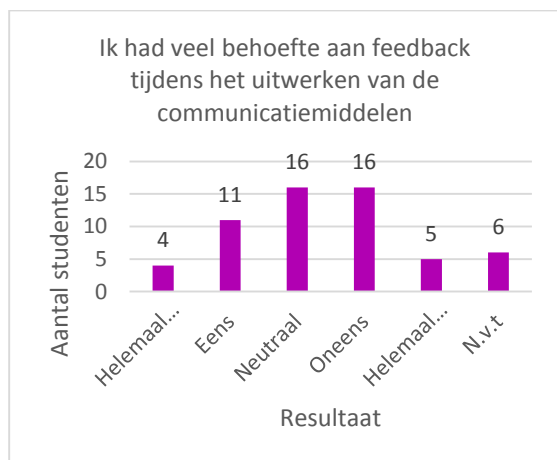
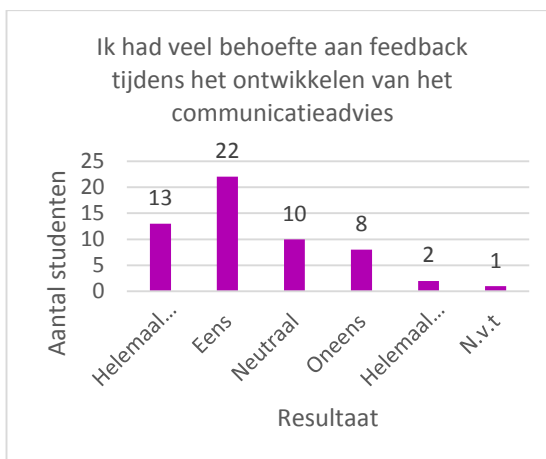
Mondeling individueel
Mondeling kring / medestudenten
Schriftelijk
Gecombineerd

Voorbeeldfragmenten van de codering van vraag 1 en 2 in excel

lijstnr.	afstudeerstudent	Begeleider	Vraag 1.1: Op welke momenten tijdens het afstudeertraject is het volgens jou het meest van belang om feedback te ontvangen? (noem er minimaal drie)	Vraag 1.2: Op welke momenten tijdens het afstudeertraject is het volgens jou het meest van belang om feedback te ontvangen? (noem er minimaal drie)	Vraag 1.3: Op welke momenten tijdens het afstudeertraject is het volgens jou het meest van belang om feedback te ontvangen? (noem er minimaal drie)	Vraag 2: Kun je aangeven welke vorm van feedback je het meest heeft geholpen tijdens je afstudeerproces? Licht toe waarom.
1 v	I		Beginfase om een duidelijk plan neer te zetten	Middenfase om te kijken of je op de juiste weg bent	Voeten voor plaatsen voor de punten op de l	
2 m	I		Onderzoeksopzet	soan	eerste versie	Het document met comments erbij. Zo heb je een goed beeld wat je moet verbeteren en hoe een docent het ziet
3						Onderzoeksopzet en methodiek, wanneer dit duidelijk is kun je aan de slag
4 v	AF		Begin om te weten wat precies de bedoeling is	Tijdens het maken van de onderzoeksopzet	na twee conceptversies	
5 v	AF		Onderzoeksopzet	Tussendoor, goed op weg?	concept	
6 v	I		na goedkeuring startdocument	Tijdens opstellen van bedrijfsanalyse	en onderzoeksopzet	Afstudeerkring. Samen met docenten en studenten hebben over het theoretisch kader
7 v	I		Onderzoeksopzet	Moment ertussen of onderzoek goed gaat	eerste versie scriptie	altijd weer een aanknopingspunt om mee verder te gaan. Daarnaast was een een-op-een gesprek voor de feedback op mijn concept heel erg bruikbaar. (ik had dat gesprek samen met een student uit de kring, maar het ging wel alleen over mij. Toen ik klaar was, werd op hem ingegaan, daar had ik
8 v	I		Aan het begin	Tussentijds	Bij het afronden	Mondelinge feedback tijdens afspraak. Omdat je dan ook makkelijk andere vragen kunt bespreken
9 v	I		Concept versie	soan	Uitendel concept	persoonlijk tijdens een gesprek. Hier kon mijn begeleider mij richting geven en vertellen of ik in de goede richting ging
10 v	I		1per maand lijkt mij. Dan heeft de begeleider goed inzicht in het proces en genoeg momenten om bij te sturen.	Voor het starten van het onderzoek	Voor het analyseren	je goed met elkaar bespreken hoe het ging en er dieper op ingaan
11 v	I		Tijdens de onderzoeksopzet	tijdens het schrijven van de scriptie	tijd de scriptie af is	Vooraf het nakijken van mijn concept vond ik handig
12 v	I		Moment waarop je vragen hebt gek formuleerd, onderzoeksmethode hebt bedacht	en wil beginnen met verven van respondenten	conceptversie	Door in persoon het rapport door te nemen samen te discussieren over oplossingen
13 v	I		Tijdens de voorbereiding van het startdocument	Bij het formuleren van deelvragen	en theoretisch kader	Ik heb 2x feedback ontvangen. De feedback die ik kreeg was onduidelijk. Toen ik dit aangaf werd ik onprofessioneel genoemd. Hierdoor heb ik mijn onderzoek uitgevoerd en scriptie geschreven zonder opbouwende feedback van mijn
14 v	I		Onderzoeksopzet	Conceptversie		Wanneer ik vast zat, bijv. er waren te weinig respondenten, hielp mijn begeleider mij hoe ik verder moest.
15 v	I		Begin en eind	Conceptversie	Onderzoeksopzet	
16 v	I		begin, zodat je weet dat je een goede start hebt gemaakt	Voor de fieldresearch: enquête / interviewsvragen bespreken zodat dat lukt voor je eerste begin	aan het eind, zodat je een goed eindproduct maakt	
17 v	I		helemaal aan het begin. Gelijk 1e week	Na 2 maanden	na conceptversie	
18 v	I		Tijdens de onderzoeksopzet	Vlak voor de interviews	Wanneer je strategie en advies gaat schrijven	
19 v	I		Begin	midden	end	
20 v	I		halvenwege het proces	na het afleveren van de eerste versie	na het terugkijken van de eerste versie	
21 v	I		In het begin; het moment waarop je 'klaar' bent en zo feedback kan krijgen op het geleverde werk.	Midden: moment nadat ongeveer 40% gemaakt is. Zo kan gekeken worden of je op de goede weg zit	Eind: na de conceptversie	
22 v	I		in de startfase (plan van aanpak	en onderzoeksvoorstel)	in de afrondingsfase (in orde maken van onderzoek)	
23 v	I		Bij de start	Onderzoeksvoorstel	Conceptversie	
24 v	I		Startdocument	Research question formulation	Literature review	
25 m	AF		Bij de onderzoeksopzet	en soan (zo snel mogelijk)	Bij het samenstellen van het theoretisch kader	

Bijlage H - Vragenlijst afstudeerstudenten input: resultaten vraag 3





Bijlage I - Vragenlijst afstudeerstudenten input: codering vraag 4

Kleurencodering vraag 4

Verrijking perspectief, rijkere feedback

Verrijking perspectief / verschillende invalshoeken / aanvullend advies / bredere visie / frisse blik

Meer toegang tot werk van anderen

Toegang tot voorbeelden / werk / kunnen vergelijken / toegang tot vragen en feedback van anderen

Frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren

Werk voorleggen / interactie / feedback geven / tips geven

Zorgpunt benoemd

Zorg / angst / dwaalspoor / verwarring

Minder geïsoleerd, er niet alleen voor staan

Delen van problemen / steun / saamhorigheid / minder geïsoleerd / er niet alleen voor staan

Vraag 4. Op welke wijze denk jij dat feedback van medestudenten een bijdrage kan leveren aan het afstudeerproces?	Vraag 4: Labels
1. Om verschillende visies te horen misschien. Deze verschillen in de scriptie te verwerken	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
2. Positief, maar eenheid in de beoordeling is het belangrijkste	4. zorgpunt benoemd
3. Meerdere invalshoeken	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
4. Tijdens een kringbijeenkomst + forum is het heel fijn om toch een uitgangspunt te hebben om vragen te lezen. Zonder meteen naar je begeleider te stappen. Het was lekker om die "extra" mogelijkheid te hebben.	2. meer toegang tot werk van anderen
5. Problemen aan elkaar voorleggen. Documenten bespreken. Tips doorgeven. Groepsbijeenkomsten.	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
6. Elkaars stukken lezen. Helpt bij een beter stuk creëren. Een medestudent kan je helpen een ander inzicht op een stuk te krijgen	2. meer toegang tot werk van anderen 3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
7. Door feedback te krijgen van je medestudenten ben je beter op de hoogte van waar zij mee bezig zijn en tegen welke problemen zij aanlopen	7. minder geïsoleerd, er niet alleen voor staan
8. Ik denk dat feedback zeker van medestudenten gaat helpen omdat je door hun en bredere visie krijgt en zij een heldere blik hebben op jouw onderzoek. Via Whatsapp	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
9. Ik denk van medestudenten niet altijd positief is, maar feedback van oud-leerlingen die net zijn afgestudeerd lijkt mij heel waardevol. Medestudenten kunnen namelijk snel wenselijke feedback geven.	4. zorgpunt benoemd
10. Ik heb veel steun gehad van de feedback van mijn klasgenoten. Vooral bij de onderzoeksofzet en bij het schrijven van mijn scriptie. Je medestudent heeft een frisse kijk op je onderzoek en kun je wijzen op dingen die nog ontbreken.	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
11. Ik heb veel gehad aan feedback van medestudenten. Bijv. via Facebook, Whatsapp of samen aan de scriptie werken. Je loopt tegen dezelfde dingen aan en daarom is het erg nuttig.	7. minder geïsoleerd, er niet alleen voor staan
12. Bij het voorbereiding van het afstudeerfase	
13. Eigen ervaring + feedback van hun docenten op hun scriptie kan handig zijn. Verder denk ik dat afgestudeerden ook veel kunnen bieden.	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback

14. Feedback geven. Tips geven. Vooral als zij ook afstuderen	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
15. Heb een feedbackgroep en whatsappgroep met medestudenten waarbij we elkaar helpen. Was heel nuttig!	7. minder geïsoleerd, er niet alleen voor staan
16. je kan elkaar tips geven	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
17. Positief alleen er moet duidelijk een lijn zijn	4. zorgpunt benoemd
18. Niet. Elke student krijgt andere dingen te horen van zijn / haar begeleider dus het zou alleen maar verwarrend zijn	4. zorgpunt benoemd
19. Stress vermindering: je hebt snel het idee dat je achterloopt, Maar vaak is dit niet het geval. Vergelijken van instrumenten & stof. Zo kan je inspiratie opdoen voor jouw eigen werk.	7. minder geïsoleerd, er niet alleen voor staan 2. meer toegang tot werk van anderen
20. Niet zozeer medestudenten, wel afgestudeerden. Zij kunnen advies geven over hoe zij bepaalde dingen hebben gedaan	
21. Medestudenten kunnen je de juiste richting op wijzen wanneer je vast loopt	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
22. It certainly helps. However unfortunately did not have much contact with other students	
23. Op het moment dat je gelijke onderwerpen zoekt wel. De afstudeerkringen waren ook wel een mentale steun Je merkt plots dat je niet als enige in een lastig proces zit.	7. minder geïsoleerd, er niet alleen voor staan
24. Door met meerdere ogen er naar te kijken krijg je van verschillende kanten feedback. Wel telt de mening van de docent voor mij zwaarder, dit gezien zijn / haar ervaring met afstudeertrajecten.	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
25. Niet. Iedereen pakt het anders aan. Dat zorgt voor weinig zelfvertrouwen.	4. zorgpunt benoemd
26. Vragen over structuur. Onderzoeksopzet	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
27. Heel veel bijdrage. Dat heb ik echt gemist. Ik had graag scripties van anderen ingezien. Zeker bijv. het theoretisch kader.	2. meer toegang tot werk van anderen)
28. None: if the lecturers don't know what is expected of students, how will we know and guide one another?	4. zorgpunt benoemd)
29. Het heeft mij geholpen omdat studenten met een frisse blik naar jou product kijken. Hierdoor wordt je op dingen gewezen die je zelf niet meer ziet.	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
30. Als een student een gelijksoortig project doet als jijzelf, denk ik dat je veel aan elkaar kunt hebben. Ik denk wel dat het het beste is om koppels te maken i.p.v. groepjes van 3/4. Dan hoef je naast je eigen scriptie maar 1 andere scriptie te verdiepen.	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
31. De afstudeerkringen brengen problemen en situaties aan het licht waar je zelf nog niet over hebt nagedacht	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
32. Het kan handig zijn omdat andere studenten vaak andere vragen hebben waar je zelf niet op komt, maar wel handig kunnen zijn.	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
33. op deze manier wordt het mogelijk elkaar te versterken. Feedback van een docent als expert blijft hiernaast belangrijk	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
34. Zeker een goede bijdrage! Heb zelf veel contact gehad met een medestudent ene kant kan je elkaar goed beoordelen Andere kant kan je elkaar voorzien van nieuwe inzichten (creativiteit)	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren 1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
35. Documenten naar elkaar opsturen. Forum waar je dilemma's kan bespreken	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
36. Tijdens het afstuderen sessies organiseren: 1x per 2 weken	

37. Door onderling te controleren bij elkaar kun je toetsen of je op de juiste weg bent. Daarnaast deel je kennis en kun je elkaar een andere kant in sturen	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
38. Meer mensen weten veel meer dan één dus het is goed als medestudenten daar naar kijken en ze leren er ook zelf van.	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
39. Ik denk dat het prettig is om te kijken hoe anderen met bepaalde zaken, problemen omgaan. Hierdoor kom je zelf weer op nieuwe ideeën voor je eigen opdracht. Ik denk dat het belangrijk is dat je zelf kiest met welke studenten je dat doet. Ik zou zelf namelijk de feedback van vrienden meer ter harte nemen dan die van 'onbekende' studenten. daarbij zou ik ook mijn mening eerlijker durven uiten tegenover vrienden.	2. meer toegang tot werk van anderen 4. zorgpunt benoemd
40. Iedereen is met hetzelfde bezig. Daarom kan je elkaar verder helpen met struikelblokken	5. minder geïsoleerd, er niet alleen voor staan
41. Enigszins. Je weet niet of ze er verstand van hebben.	4. zorgpunt benoemd
42. Vergelijking	2. meer toegang tot werk van anderen
43.	
44. Different points of view, better way of gathering knowledge	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback)
45. Spelling en taal; Voortgang & ontwikkeling bespreken.	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
46. Iedereen heeft andere ervaring die helpen bij het verbeteren van het afstudeerproces	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
47. Heel veel! Ik vond de feedback van mijn medestudenten heel fijn	5. minder geïsoleerd, er niet alleen voor staan
48. samen kom je vak sneller tot een oplossing of krijg je nieuwe inzichten. Afstudeerkring heeft erg geholpen	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
49. Since the academic supervisors often give different advice, it was helpful to talk to my other fellow students to understand the different expectations. I do think that it would be better if the requirements for the thesis would be more uniform to make it easier for students to understand what is expected of them	5. minder geïsoleerd, er niet alleen voor staan
50. During the first stages of conceiving	
51. Met elkaar zitten in groepsverband en versies nakijken	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
52. Elkaars moeilijkheden bespreken. In discussie gaan waarom iets wel is gedaan en waarom niet	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
53. Een medestudent kan er als leek naar kijken. Stukken die een medestudent niet begrijpt, moeten beter verwoord worden.	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
54. Elkaars theorie bekijken - leuke inzichten. Niet per se voor professionele feedback	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback
55. ja, kan helpen door middel van bijvoorbeeld een facebook page waarop studenten elkaar vragen kunnen stellen	3. frequenter feedback kunnen ontvangen, sparren
56. Door dit te analyseren en te implementeren door middel van gesprekken	
57. Zie vraag 2 punt 1	
58. Studenten zitten nog vers in de stof en hebben een vernieuwende kijk op het oplossen van problemen. Op deze manier ontstaan andere inzichten.	1. Verrijking perspectief, rijkere feedback

Bijlage J - Vragenlijst evaluatiebijeenkomst afstudeerkringpilot: vragenlijst en resultaten

Codering: kleurcode per respondent, datum:12614; m=man/v=vrouw; v=voldoende/o=onvoldoende; +=Hoger dan gemiddeld/==gemiddeld/=-lager dan gemiddeld

VOORBEELD		
Ik reis veel met het openbaar vervoer	Helemaal eens – eens – neutraal – oneens – helemaal oneens	Niet van toepassing

STELLINGEN						
<i>Vraag 1. Onderstaande vragen gaan over de peerreviews die op Moodle in de kringopdrachten plaatsvonden</i>						
	<i>Helemaal eens</i>	<i>eens</i>	<i>neutraal</i>	<i>oneens</i>	<i>Helemaal oneens</i>	<i>Niet van toepassing</i>
Het uitvoeren van peerreviews vond ik nuttig om te doen	12614mv+ 12614vv-	12614vv= 12614mv= 12614vo+ 12614vo+ 12614vo-	12614mo=			
Ik vond het uitvoeren van peerreviews voor mezelf leerzaam	12614vv-	12614mv+ 12614vv= 12614mv= 12614vo+ 12614vo+ 12614vo- 12614mo=				
Het uitvoeren van peerreviews vond ik leuk om te doen		12614vv= 12614vo+ 12614vv- 12614vo+ 12614vo-	12614mv+ 12614mv= 12614mo=			
Bij het uitvoeren van peerreviews voelde ik me erg onzeker		12614mo=	12614mv+ 12614mv= 12614vo+	12614vv= 12614vv- 12614vo+ 12614vo-		
Het uitvoeren van peerreviews vond ik tijdsverspilling				12614mv+ 12614mo=	12614vv= 12614mv= 12614vo+ 12614vv- 12614vo+ 12614vo-	
Het geven van feedback aan studenten vond ik niet mijn taak, maar die van de docent		12614mo=	12614vo-	12614mv+ 12614vv- 12614vv= 12614vo+	12614mv= 12614vo+ 12614vo+	
Ik zou het prettiger hebben gevonden als ik als feedbackgever anoniem zou zijn geweest voor de feedbackontvanger			12614mv+	12614vv= 12614vo+ 12614vo-	12614mv= 12614vv- 12614vo+ 12614mo=	
Ik denk dat de kwaliteit van mijn werk is verbeterd doordat ik peerreviews heb uitgevoerd		12614vv- 12614vv= 12614mv= 12614vo+ 12614vo- 12614mo=	12614mv+	12614vo+ 12614vo+		

De ontvangen peerfeedback heeft me echt verder geholpen		12614mv+ 12614vv- 12614vv= 12614mv= 12614vo+ 12614vo+= 12614vo-	12614mo=			
Ik zag vooraf het nut niet in van peerfeedback geven	12614vo-	12614vo+		12614mv+ 12614vv- 12614vv= 12614mv= 12614vo+= 12614mo=		
De feedback van de verschillende peers kwam in het algemeen met elkaar overeen		12614vv- 12614vo+ 12614vo+= 12614vo- 12614mo=	12614mv+ 12614mv=	12614vv=		
De ontvangen peerfeedback stuurde me vaak de verkeerde richting op		12614mo=	12614vv=	12614mv+ 12614vv- 12614mv= 12614vo+ 12614vo-	12614vo+=	
Ik vond de ontvangen peerfeedback over het algemeen kwalitatief goed		12614mv+ 12614mv- 12614vo+ 12614vv- 12614vo+= 12614vo- 12614mo=	12614vv=			
De ontvangen peerfeedback vond ik betrouwbaar		12614mv+ 12614vo+ 12614vv- 12614mo=	12614vv= 12614mv=	12614vo+=	12614vo-	
De ontvangen peerfeedback op de <u>onderzoeksopzet</u> heeft me echt verder geholpen	12614mv= 12614mo=	12614vv= 12614vo+ 12614vv- 12614vo+= 12614vo-	12614mv+			
De ontvangen peerfeedback op de <u>conceptversie</u> heeft me echt verder geholpen		12614mv+ 12614vv= 12614mv- 12614vo+ 12614vv- 12614vo+= 12614vo- 12614mo=				
De mogelijkheid om vragen te stellen aan mijn klasgenoten via het forum vond ik nuttig	12614vv= 12614mv= 12614vv- 12614vo+= 12614mo=	12614mv+ 12614vo+ 12614vo-				

Openvragen:		
Vraag 2. <i>Hieronder volgen nog drie open vragen over de inzet van de geplande review-activiteiten</i>		
Zou je adviseren vaker een peerreview in het traject in te plannen? Zo ja, op welke momenten? <i>Ja,...</i> <i>Nee,...</i> <i>Omdat...</i>	12614mo	Nee, omdat bij de opzet komen hoofd- en deelvragen aan bod, die zijn erg belangrijk. Een conceptversie daarna is logisch.
	12614vo-	Nee, dan wordt het te veel. Dit was voldoende en toegepast op de belangrijkste onderdelen.
	12614vo+=	Ja, misschien nog een stadium voor de conceptversie. De beschrijving van resultaten en conclusies na de peerreview op de conceptversie was er nog weinig tijd.
	12614vo+	Ja, op moment voor het concept, omdat je op dat moment erg onzeker bent.
	12614mv=-	Nee, dit zijn de meest cruciale momenten. Doe je het vaker gaat dit ten koste van je eigen werk.
	12614vv=	Nee, omdat ik denk dat het wel een opdracht is die je zelf moet doen en niet te veel hulp bij moet krijgen.
	12614mv+	Ja, na het data verzamelen voor het onderzoek. Omdat een sparmoment in deze fase helpt bij het vinden van inzichten welke kunnen bijdragen aan de richting van het verslag
	12614vv-	Nee, ik denk dat de peerreviews binnen het traject voldoende waren. Hierdoor had je als peer de tijd er kritisch over na te denken en te antwoorden. Meer ontvangen lag aan jezelf, hoeveel je op Moodle zette (alleen waar nodig)
Vond je de vorm (automatische vragenlijsten op Moodle) van de peerreviews prettig? Zo nee, welke vorm zou je prettiger vinden? <i>Ja, omdat...</i>	12614mo	Ja, alleen technisch werkte het niet altijd goed, waardoor de ingevulde antwoorden ineens weg waren en je overnieuw moest beginnen.
	12614vo-	Ja, je hoeft niet meer na te denken over het template en nu krijgt iedereen op dezelfde punten feedback.
	12614vo+=	Ja, er was een duidelijke richtlijn waar je antwoord op kon geven.
	12614vo+	Ik vind het fijn om in het document te schrijven anders vergeet ik het Omdat, gewoon in het document schrijven.
	12614mv=	

<i>Nee, het zou prettiger zijn om...</i> <i>Omdat...</i>	Nee, het zou prettiger zijn om Een ander beoordelingsformulier te gebruiken. Omdat, moodle vond ik niet praktisch werken. Een los Word-document lijkt mij praktischer.
	12614vv= Nee, het zou prettiger zijn om de vragen iets meer over de inhoud te laten gaan. Ook is het misschien beter om in het vervolg een Word file op te zetten ipv geïntegreerd in Moodle.
	12614mv+ Ja, omdat deze een duidelijk kader geven waarbinnen feedback gegeven moet worden.
	12614vv- Ja/nee, een beetje van beide... Omdat de vragenlijst een goede houvast geeft, maar ik dacht dat het de bedoeling was ook in het doc. Te schrijven. Dat lijkt me nuttiger, de vragen kunnen nl. ook oppervlakkig worden ingevuld.
<i>Heb je suggesties, tips of wil je verder nog iets benadrukken dat mij kan helpen het feedbacktraject te verbeteren?</i>	12614mo Meer focus op hoofd- en deelvragen en voorbeelden van goedgekeurde Inholland scripties.
	12614vo- Nee.
	12614vo+= Beoordelingsformulier bespreken met studenten, zodat ze weten waar op wordt gelet.
	12614vo+ Hmm, toch nog een extra moment voor concept. 1 week is erg kort om alles te verbeteren. En daarna nog een moment als het niet gehaald hebt.
	12614mv= Studenten met soortgelijke onderwerpen eerder aan elkaar koppelen.
	12614vv= De tijd dat iemand een bericht op Moodle plaatst en het moment dat peers het zien, mag van mij korter. Dit zorgde namelijk voor verwarring soms.
	12614mv+ Feedbacktraject is prima. Bijeenkomsten zouden anders kunnen.
	12614vv- Die conceptversie peerreview; iedereen heeft het druk, waardoor sommige feedback niet goed/nuttig was. Terwijl ik zelf veel tijd in de feedback had gestoken.



Aktiviteitschema afstudeertraject in afstudeerkringen

legenda

	vakanties
	Uiterste deadlines afstudeerproducten
	Tentamenweken

Periode 1

week	Kringbijeenkomst	Moodle participatie	Peerfeedback	Expert Feedback schriftelijk	Expert Feedback Mondeling	Deadlines	Opmerkingen
W1/36	1(3 klokuren) -introductie kring: rationale peerreview, -Moodle -planning, samenwerking -functie pva, -kenmerken praktijkgericht onderzoek -kwaliteitscriteria plan van aanpak -criteria peerreviewformulier -functie theoretisch kader	(30 min.) -activeren -modelleren -faciliteren				Std. worden geplaatst	
W2/37		(30 min.) -activeren -modelleren -faciliteren	pva			inpunt pva 1e	
W3/38		(30 min.) -modelleren -activeren -faciliteren		pva (75 min. P.st.**)			
W4/39	2(3 klokuren) -terugkoppeling pva, -voorgang theoretisch kader, -kwaliteitscriteria theoretisch kader -bespreken methodieken	(30 min.) -modelleren -activeren -faciliteren				inpunt pva 1e / inpunt pva 2e	
W5/40		(30 min.) -monitoren -participeren	Theoretisch kader				
W6/41		(30 min.) -monitoren -participeren	Theoretisch kader			inpunt pva 1e / inpunt pva 2e	
W7/42	3(3 klokuren) DH/R * -Instrumenten, -uitvoering onderzoek (kwaliteitscriteria)	(30 min.) DH/R *					Vakantie Die

	-praktijk dilemma's						
W8/43	3(3 klokuren) DIE * -Instrumenten, -uitvoering onderzoek (kwaliteitscriteria) -praktijk dilemma's	(30 min.) DIE *				inpunt pva 2e	Vakantie DH/R
W9/44							
W10/45			Concept			inpunt pva 2e	

Schema voor geautomatiseerde data tijdslots peer- en expertreviewstructuur (Moodle).

Object van review	Insturen van	Insturen tot	Evalueren van	Sluiten op
Peerreview plan van aanpak	Maandag week 1 00.00 01 september	Zondag week 1 23.55 07 september	Maandag week 2 00.00 08 september	Woensdag week 2 23.55 10 september
Expertreview plan van aanpak	Zaterdag week 2: 00.00 13 september	Zondag week 2 23.55 14 september	Maandag week 3 00.00 15 september	Vrijdag week 3 23.55 22 september
Peerreview theoretisch kader	Maandag week 5 00.00 29 september	Woensdag week 5 23.55 01 oktober	Donderdag week 5 00.00 02 oktober	Vrijdag week 5 23.55 03 oktober
Peerreview conceptversie	Vrijdag Week 9 00.00 31 oktober	Zondag week 9 23.55 02 november	Maandag week 10 00.00 03 november	Zondag week 10 23.55 09 november
Expertreview conceptversie	Maandag week 2 00.00 17 november	Zondag week 2 23.55 23 november	Maandag week 3 00.00 24 november	Vrijdag week 3 23.55 28 november

*Vakantietijden tussen Den haag/Rotterdam en Diemen wijken een week af. Daarom zijn er alleen voor genoemde locaties activiteiten ingepland.

**Waar 'P.st.' achter de uren vermeld staat, is de tijd 'per student' op de taakplaatjes verrekend. Andere activiteiten (zoals kringbijeenkomsten en Moodle participatie) staan los van het aantal studenten dat de docent begeleidt.

Bijlage L - Uitnodiging en interviewschema afstudeerdocenten

Uitnodiging

Beste VOORNAAM COLLEGA,

Je ontvangt deze mail omdat je dit jaar studenten hebt begeleid in een afstudeerkring. Ik voer in het kader van mijn thesis voor de master Leren en Innoveren een ontwerpgericht onderzoek uit naar de wijze waarop peerreview als leeractiviteit binnen ons nieuwe afstudeertraject (2015-2016) effectief kan worden ingezet met als doel het leerproces van de individuele afstuderende te ondersteunen.

In het licht van dit onderzoek zou ik je willen interviewen over je ervaringen met peerreview binnen de huidige afstudeerkringen en mogelijke suggesties met je bespreken voor het herontwerp. Om tot een praktisch bruikbaar ontwerp te komen zijn jouw inzichten voor mij erg relevant.

Later dit jaar volgt nog een sessie met een aantal collega's om naar het herontwerp te kijken zodat het, indien nodig, verder geoptimaliseerd kan worden.

Zou je me met een reply willen laten weten of je bereid bent mee te werken aan mijn onderzoek? Als dat het geval is, dan maak ik graag op korte termijn een afspraak met je voor een interview. Het hele interview neemt maximaal een uur in beslag.

Ik hoop op je medewerking.

Met vriendelijke groet,

BOB

Spreekschema interview: ervaringen en behoeften van afstudeerbegeleiders naar aanleiding van de huidige situatie

Introductie:

- 1) Sfeer ontspannen maken: *wil je iets drinken?* Verder op eigen kompas werken aan goede sfeer.
- 2) Zodra we zitten: **testen van de opnamerecorder**: *ter controle van het opnameapparaat spreek ik **de datum** van het interview in. Kun **jij je naam** geven **en vertellen hoeveel kringen je tot op heden hebt begeleid**.*
- 3) Inhoudelijke introductie:

Welkom [NAAM],

Fijn dat je tijd hebt willen maken voor dit interview. Ik zal nog even kort **vertellen waar het interview over gaat**. Voor mijn master Leren en Innoveren voer ik een ontwerpgericht onderzoek uit naar **de wijze waarop we peerreviews in het afstudeertraject kunnen inzetten om het leerproces van de afstuderenden te ondersteunen**, met als uiteindelijke **doel dat de kwaliteit van het afstudeerwerk wordt verhoogd**.

Het ontwerp krijgt de vorm van een scenario waarin beschreven staat hoe de peerreviews offline en online georganiseerd kan worden. Denk aan een schematische weergave waarin staat op welke momenten, op welke producten en in welke vorm peerreviews het beste kunnen plaatsvinden. Het peerreviewscenario gaat vergezeld van een rationale waarin de keuzes worden gemotiveerd en een docentinstructie voor de begeleiding van het proces.

Om tot een goed ontwerp te kunnen komen is **praktische bruikbaarheid** van groot belang. **Daarvoor wil ik weten welke wensen en behoeften** de afstudeerbegeleiders hebben ten aanzien van het scenario of het proces ansich.

Zoals ik al in mijn uitnodiging schreef, duurt het hele interview ongeveer een half uur en **maximaal een uur**. Ik neem het **geluid** tijdens het interview op via mijn ipad zodat ik het na afloop kan verwerken. Alle informatie wordt **vertrouwelijk behandeld** en geanonimiseerd verwerkt. Het kan zijn dat ik **bepaalde uitspraken** van je in mijn onderzoek opneem, maar dan alleen op een manier dat niemand jou er in kan herkennen. Als ik de informatie heb verwerkt leg ik **een samenvatting van ons gesprek** schriftelijk aan je voor ter **validatie**. Zou je dat willen doen? [JA]

Okee. Heb je tot zover nog vragen?

Interviewschema

Doel	Startvraag	Mogelijke vervolgvragen, al naar gelang de rijkheid van het antwoord.	Prompts
Inventarisatie van wat er plaats vindt op dit moment	Kun je kort beschrijven op welke wijze je tot nu toe binnen jouw kringen peerreview hebt inzet?	✓ Doorvragen op momenten / producten en (werk)vormen ✓ Heb je gebruik gemaakt van vragenlijsten? ✓ Welke organisatie/planning (activiteitschema) heb je aangehouden?	Uitgangspunten Voor het leerproces (Leer)-opbrengsten Objecten van review
Huidige ervaringen en opvattingen	Wat zijn je ervaringen met de huidige inzet van peerreview tot nu toe?	✓ Wat vind je van de resultaten van de reviews? Zijn ze nuttig? Waar merk je dat aan? ✓ Verloopt het peerreviewproces wat jou betreft naar wens? ✓ Heb je ook je bedenkingen over bepaalde aspecten?	Structureren en organisatie Rol / taak van de docent
Organisatie en begeleiding	Ben je ergens tegen aangelopen in de organisatie of begeleiding van het peerreviewproces?	✓ Vragen naar precisering ✓ Aan wat voor ondersteuning heb je behoefte om dat probleem te verhelpen? ✓ Zijn er dingen die je doet om ze te motiveren? Wat doe je? Lukt dat?	Ondersteunend materiaal Motivatieve aspecten
Randvoorwaarde voor een goede uitvoering	Wat zijn randvoorwaarden voor jou als docent om het peerreviewproces van de studenten goed te kunnen laten verlopen?	✓ Vragen naar precisering: kun je een voorbeeld geven? Wat versta daar onder? Hoeveel tijd is nodig? Etc. ✓ Denk je dat collega's dit ook vinden?	Samenstelling v/d groep Eisen aan de (online) leeromgeving
Opvattingen over de docentrol	Hoe zie je jouw rol als docent binnen het peerreviewproces?	✓ Wordt iets gezegd over: -Motivatieve rol? -Organisatorische taken? -Kwaliteit bewaken? -Faciliterende rol? ✓ Geldt dit ook voor collega's?	Timing Beoordeling / waardering
Mogelijkheid en ICT	Ben je tevreden over de mogelijkheden waarop je peerreview nu binnen Moodle kunt organiseren?	✓ Wat moet er aan veranderen? ✓ Hoe denk jij dat een ELO van toegevoegde waarde kan zijn in een peerreviewproces? ✓ Wat maakt een ELO voor jou als docent van nut bij de organisatie en begeleiding van peerreview	
Vorm, toepasbaarheid, bruikbaarheid scenario	Wanneer is een peerreviewscenario voor jou het meest bruikbaar (hanteerbaar)? <i>Wat verwacht je er van?</i>	✓ Vragen om precisering (hoe ziet dat er uit volgens jou? Waar vind je dat?) ✓ Wanneer ga je het scenario ook echt gebruiken? Of juist niet.	

Afsluiting

Dit waren de vragen. Heb je nog iets aan de vragen of je antwoorden toe te voegen op dit moment?

Ik wil je hartelijk bedanken voor je tijd. Ik ga de informatie uitwerken en stuur je zo snel mogelijk het gespreksverslag ter goedkeuring toe.

[RECORDER UIT]

Bijlage M - Interviewschema ervaringsdeskundige

Introductie

Respondent: Dr. Jos Fransen

Test de opnamerecorder

Dag Jos,

Fijn dat je tijd hebt willen maken voor dit interview. Voor we van start gaan wil ik je vragen of je er bezwaar tegen hebt dat ik het interview opneem?

Ik benader je als ervaringsdeskundige en ik zou je daarom het liefst ook met naam en functie in mijn rapport willen introduceren. Vind je dat bezwaarlijk?

Ik zal het gesprek grotendeels uit schrijven, maar vat wellicht ook delen samen. Vind je het goed dat ik de samenvatting ter **validatie** aan je voorleg?

Okee. Heb je tot zover nog vragen?

Ik zal nog even kort **vertellen waar het interview over gaat**:

Ik voer voor de master leren en innoveren een ontwerpgericht onderzoek uit naar **de wijze waarop peerreview binnen het afstudeertraject kan worden ingezet om het leerproces te ondersteunen**.

Met peerreview wordt in dit onderzoek bedoeld: *een leeractiviteit waarbij studenten het werk van hun peers van formatieve feedback voorzien met als doel het leerproces wederzijds te ondersteunen*.

Ook wij organiseren sinds begin dit schooljaar het afstudeertraject in **afstudeerkringen**.

Volgend jaar beginnen direct in september met hun afstudeeropdracht en krijgen een jaar de tijd voor hun afstudeeropdracht. Ik richt me met mijn onderzoek vooral op het eerste semester waarin de student zijn communicatieonderzoek op zet en werkt aan oplossingskader voor een communicatievraagstuk. Vergelijkbaar met een scriptie.

Jij hebt samen met Pieter Swager vanuit het lectoraat verschillende beleidsstukken geschreven over de wijze waarop het afstuderen in de bacheloropleiding zou kunnen worden ingericht. Heb je ook zelf afstudeerkringen op bachelorniveau begeleid?

[JA] Dan nemen we dat als uitgangspunt.

[Nee] Dan beperken we ons tot MLI.

Ik ben benieuwd naar mogelijke voorwaarden voor succes, tips en gesignaleerde valkuilen die je hebt gesignaleerd op verschillende terreinen. Ik zou je willen vragen, als het lukt, kort te antwoorden.

Spreekschema interview

Topics	Startvraag	Mogelijke vervolgvragen, al naar gelang de rijkheid van het antwoord.
Organisatie Timing	<i>Zou je eerst kort kunnen schetsen hoe het PR-proces bij jullie verloopt?</i>	✓ Wat wordt (gepland) gepeerreviewd? Waarom deze? ✓ Wat zijn de werkvormen?
Ervaringen Kwaliteit van PR Ondersteunend materiaal	<i>Heb jij de ervaring dat PR de kwaliteit verhoogt?</i> <i>Houd de begeleider zicht op de kwaliteit van de PR?</i>	✓ Waaruit blijkt dat PR de kwaliteit verhoogt? ✓ Welke ondersteuning bied je studenten voor PR? ✓ Gesteld wordt: studenten kunnen geen zinvolle feedback geven als ze geen kennis van zaken hebben. Hoe hebben jullie daar rekening mee gehouden?
Leerproces	<i>Hoe zie je er op toe dat PR zorgvuldig uitgevoerd wordt en verwerkt?</i>	✓ Wat doe je om de peer-interactie te bevorderen (tijdens bijeenkomsten, ELO)? ✓ Zijn er bepaalde bachelorstudentkarakteristieken waar rekening mee gehouden moet worden bij de inzet van PR? ✓ Onze docenten uiten zorgen over mogelijk kopieergedrag doordat werk gedeeld wordt. Wat zijn jullie ervaringen?
Opvattingen over de docentrol	<i>Op welke wijze zijn docenten op de begeleiding van peerreviews voorbereid?</i>	✓ Wat vinden docenten van de voorbereiding? ✓ Waar hebben zij over het algemeen behoefte aan? ✓ Zijn er bepaalde problemen waar docenten tegen aan lopen?
Motivationele aspecten Groepsamenstelling	<i>Wat hebben jullie gedaan om studenten te motiveren voor PR?</i> <i>Welke keuzes heb je gemaakt m.b.t. de groepsamenstelling voor PR?</i>	✓ Welke weerstand kom je tegen? Hoe ga je daar mee om? ✓ Is het uiteenlopen in fasen een obstakel bij jullie? Hoe ga je daar mee om? ✓ Goede studenten lijken snel vinden dat PR hen weinig oplevert? Dat wordt ook door de literatuur bevestigd. Hoe ga je daar mee om?
Leeromgeving / ELO	<i>Hoe heb je de leeromgeving ingericht om PR zo optimaal mogelijk te ondersteunen?</i>	✓ Gebruiken jullie bepaalde tools voor de peerreviews? Welke? ✓ Maken jullie gebruik van een ELO? Waarvoor? ✓ Welke problemen kom je tegen?
Randvoorwaarden voor een goede uitvoering	<i>Wat zie je vanuit je praktijk nu als rand-voorwaardelijk voor een succesvolle inzet van PR?</i>	✓ Tijd (werk, frequentie, SBU's, DBU's)
Vorm, toepasbaarheid, bruikbaarheid	<i>Welke adviezen zou je me willen meegeven voor het ontwerp van het scenario?</i>	✓ Hebben jullie vooraf een ontwerp gemaakt voor de PR? Waaruit bestond dat? Wat bleek daarbij belangrijk? ✓ Optie: voorleggen eerste schets procesmodel?

Afsluiting

Hiermee is het interview ten einde gekomen. Heb je nog iets aan de vragen of je antwoorden toe te voegen op dit moment?

Ik wil je hartelijk bedanken voor je tijd. Ik ga de informatie uitwerken (en stuur je zo snel mogelijk het gesprekverslag ter goedkeuring toe).

[RECORDER UIT]

Bijlage N - Dublin Descriptoren

(Nederlands Vlaamse Accreditatie Organisatie, 2004)

Dublin Descriptoren

Kennis en inzicht: heeft aantoonbare kennis en inzicht van een vakgebied, waarbij wordt voortgebouwd op het niveau bereikt in het voortgezet onderwijs en dit wordt overtroffen; functioneert doorgaans op een niveau waarop met ondersteuning van gespecialiseerde handboeken, enige aspecten voorkomen waarvoor kennis van de laatste ontwikkelingen in het vakgebied vereist

Toepassen kennis en inzicht: is in staat om zijn/haar kennis en inzicht op dusdanige wijze toe te passen, dat dit een professionele benadering van zijn/haar werk of beroep laat zien, en beschikt verder over competenties voor het opstellen en verdiepen van argumentaties en voor het oplossen van problemen op het vakgebied.

Oordeelsvorming: is in staat om relevante gegevens te verzamelen en interpreteren (meestal op het vakgebied) met het doel een oordeel te vormen dat mede gebaseerd is op het afwegen van relevante sociaal - maatschappelijke, wetenschappelijke of ethische aspecten' .

Communicatie: is in staat om informatie, ideeën en oplossingen over te brengen op publiek bestaande uit specialisten of niet-specialisten.

Leervaardigheden: bezit de leervaardigheden die noodzakelijk zijn om een vervolgstudie die een hoog niveau van autonomie veronderstelt aan te gaan.

Bijlage O - Tabel beoordelingscriteria afstudeeronderzoek

Criteria afstudeeronderzoek	
1. Ontvankelijkheidseisen afstudeeronderzoek	
1.1	Omslag is compleet
1.2	Inhoud goed gecommuniceerd
1.3	Volledig
1.4	Logisch
1.5	Verzorgd
1. Maken van doelstelling, probleemstelling en deelvragen	
2.1	Inhoudelijk verankerd
2.2	Relevant
2.3	Afgebakend
2.4	Precies
2.5	Functioneel
2. Ontwikkelen methodologie	
3.1	Functioneel
3.2	Valide
3.3	Betrouwbaar
3. Uitvoeren literatuuronderzoek en ontwikkelen theoretisch en conceptueel kader	
4.1	Inhoudelijk verankerd
4.2	Relevant
4.3	Precies
4.4	Kritisch
4. Uitvoeren onderzoek	
5.1	Vakkundig
5.2	Betrouwbaar
5.3	Controleerbaar
5. Trekken van conclusies	
6.1	Inhoudelijk verankerd
6.2	Adequaat
6.3	valide
6. Terugblik / reflectie over het onderzoekstraject	
7.1	Kritisch en genuanceerd en met zin voor nuance

Bron: Kader Onderzoek in het afstuderen Hogeschool Inholland (Hogeschool Inholland, 2013).

Bijlage P - Leerplanschema jaar 4 Bachelor Communicatie van Inholland 2015-16

Jaar 4	Periode 1	Periode 2	Periode 3	Periode 4
Eis: Fase 2 afgerond 30 EC	Actuele trends en thema's (Publicatie AW) 5 EC	Communicatie Battle (Presentatie Concept, Oplevering Prototype AW) 15 EC		(Portfolio AW en Portfolio Eind assessment M)
	(Portfolio Nulmeting Competentieontwikkeling AW)	PPP Portfolio (Portfolio Coaching AW) 10 EC		
Eis: Fase 2 afgerond en 15 EC 3SEM2 Individueel Traject Afstuderen (ITA) 30	(Startdocument Afstuderen) (Probleemverkenning Afstuderen S)	Afstuderen Communicatiecyclus (Afstudeerrapport Communicatiecyclus S) (Eindpresentatie Afstuderen Communicatiecyclus M) 30 EC		

('t Lam, 2015)

Bijlage Q - Samenvoeging ontwerpisen deelonderzoeken naar programma van eisen

Nr.	Ontwerpeis	Literatuur	Contextanalyse	Behoeftanalyse	Ervaringsdeskundige
01	LD01 Het ontwerp moet de mogelijkheden voor studenten, om met elkaar over de peerreviews te communiceren en interacteren, stimuleren en bevorderen (L201, L304, BS04, BD06, C112)	x	x	x	
	L201 Studenten moeten in de gelegenheid worden gesteld om met elkaar over de peerreviews te praten en te discussiëren	x			
	L304 Het uitvoeren van de peerreviews en het in dialoog en discussie gaan op basis van de peerreviews moet door de docent worden gestimuleerd				
	BS04 Het peerreviewscenario moet de interactie tussen studenten bevorderen			x	
	BD06 Het ontwerp moet voldoende ruimte bieden voor studenten om over de ontvangen feedback en de verwerking daarvan met zijn kringgenoten in gesprek te gaan.				
	C112 Het ontwerp stelt de studenten in staat elkaar over de ontvangen peerfeedback te bevragen		x		
02	LD02 De criteria voor collaboratieve leerprocessen (symmetrie, gemeenschappelijkheid in te behalen doelen en duidelijke scheiding van taken) dienen in voldoende mate tussen de studenten aanwezig zijn (L202, L101, L203)	x			
	L202 De criteria voor collaboratieve leerprocessen (symmetrie, gemeenschappelijkheid in te behalen doelen en duidelijke scheiding van taken) dienen in voldoende mate aanwezig zijn	x			
	L101 Tussen peers mag geen formeel verschil bestaan in autoriteit of training				
	L203 Studenten moeten in de gelegenheid worden gesteld om de doelen van de samenwerking gezamenlijk te definiëren				
03	LD03 De docent moet zorgdragen voor een pedagogisch veilige groepsatmosfeer en de zorgpunten, angsten en weerstanden rondom het peerreviewproces adresseren en proberen weg te nemen (L305, L306, E114)	x			x
	L305 De docent moet zorggedragen voor een goede en veilige groepsatmosfeer en de groepsnormen daartoe bespreken en etaleren	x			
	L306 Zorgpunten en angsten rondom het peerreviewproces moeten voorafgaand aan de peerreviews worden geadresseerd en zoveel mogelijk worden weggenomen				
	E114 De docent moet zowel tijdens fysieke als online leeractiviteiten zorgdragen voor een pedagogisch veilige leeromgeving				x

04	LD04	De peerreviews worden binnen de afstudeerkringen georganiseerd en uitgevoerd (L324, BD16, C113)	x	x	x	
	L324	De peerreviews worden uitgevoerd in kleinschalige groepen (vijf tot twaalf studenten)	x			
	BD16	De peerreviews worden uitgevoerd in kleinschalige groepen		x		
	C113	Het ontwerp houdt rekening met afstudeerkringen die bestaan uit 8 tot 10 studenten en twee docentbegeleiders			x	
05	LD05	De peerreviews richten zich op het verstrekken van formatieve feedback, bedoeld om het leerproces van de individuele lerende te ondersteunen en aan te zetten tot revisie (L102, L103, L104, L205, L208, C107)	x	x		
	L102	De peerreviews moeten het leerproces van de individuele lerende ondersteunen;	x			
	L103	De peerreviews moeten aanzetten tot revisie;				
	L205	De student moet zowel de rol van reviewer als gereviewde gedurende het leerproces vervullen;				
	L208	De peerreviews moeten aanzetten tot revisie;				
	C107	Binnen het peerreviewproces vervullen studenten zowel de rol van reviewer als gereviewde		x		
X	[Samengevoegd met 05 / LD05] LD06 De peerreviews moeten zich vooral richten op het verstrekken van formatieve feedback (L104)		x			
	L104	De peerreviews moeten zich richten op het verstrekken van formatieve feedback	x			
06	LD07	De peerreviews bevatten een combinatie van verificerende en elaborerende feedback en bieden ruimte aan reviewers om hun feedback toe te lichten en suggesties of adviezen te geven (L317, E109)	x			x
	L317	De peerreviews bevatten een combinatie van verificerende en elaborerende feedback en bieden ruimte aan reviewers om hun feedback toe te lichten en suggesties of adviezen te geven	x			
	E109	Het ontwerp voorziet in (online) oefeningen waarmee het adequaat feedback en feedforward geven en verwerken van feedback kan worden ontwikkeld.				x
07	LD08	De peerreviewvragen moeten worden voorgestructureerd zodat dat de kans op kwalitatief goede feedback wordt vergroot en de valkuilen van peerreview zoveel mogelijk worden voorkomen (L210, L319, L326, L413)	x	x	x	x
	L210	De criteria voor de peerreviews moeten afgeleid zijn van de kwaliteitscriteria van de opdracht.	x			
	L319	De peerreviewvragen moeten de kans op kwalitatief goede feedback vergroten en de valkuilen van peerreview zoveel mogelijk voorkomen				
	L326	De criteria voor de peerreviews moeten duidelijk en eenduidig zijn en ervoor zorgen dat de uitkomsten van de peerreviews met de eindevaluatie in overeenstemming zijn				
	L413	De reviewvragen moeten worden voorgestructureerd				
	BD02	De peerreviewvragen moeten met behulp van vragenlijsten worden voorgestructureerd		x		

	BD26	De criteria van de peerreviewvragen moeten afgestemd zijn op de criteria van de beoordelingsformulieren				
	C105	De criteria van de peerreviews richten zich op de beoordelingscriteria van de afstudeeropdracht			x	
	E118	Het ontwerp moet het peerreviewproces zo structureren / protocolleren dat weerstanden worden weggenomen en succeservaringen kunnen worden geboekt				x
08	LD09	Het peerreviewproces moet het geven en ontvangen van kwalitatief goede peerfeedback ondersteunen (L209, L311, L312, BS11, BD10, BD11)	x	x	x	x
	L209	De criteria voor peerreview moeten voorafgaand aan de uitvoering van de peerreviews met studenten worden verkend, besproken en bediscussieerd;	x			
	L311	Voor de student een peerreview uitvoert dient hij kennis te hebben van het onderwerp en van de kwaliteitscriteria van de opdracht				
	L312	De criteria van de peerreviews moeten voorafgaand aan de uitvoering van de peerreviews met de studenten worden besproken en bediscussieerd				
	C108	De kwaliteitscriteria van de opdracht moeten met de student worden doorgesproken		x		
	BS11	De peerreviewvragen moeten vooraf worden besproken			x	
	BD10	De kwaliteitscriteria van de opdracht moeten voorafgaand aan de peerreviewactiviteiten met studenten kunnen worden besproken				
	BD11	De peerreviewactiviteiten richten zich op zaken waarover voldoende kennis van zaken bij de student aanwezig is (zone van naaste ontwikkeling)				
	E109	Het ontwerp voorziet in (online) oefeningen waarmee het adequaat feedback en feedforward geven en verwerken van feedback kan worden ontwikkeld.				x
09	LD10	Gedurende het peerreviewproces moet aandacht worden geschonken aan de wijze waarop de feedback door de gereviewde is begrepen en verwerkt (L204, L313, BS06, E112)	x		x	x
	L204	De peer-feedback moet door de gereviewde worden afgewacht en verwerkt;	x			
	L313	Gedurende het peerreviewproces moet aandacht worden geschonken aan de wijze waarop de feedback is begrepen en verwerkt door studenten				
	BS06	Het peerreviewscenario moet de kans op misleiding of verwarring door afwijkende peerfeedback reduceren			x	
	E112	Het ontwerp moet er in voorzien dat de wijze waarop de peerfeedback is verwerkt, door de gereviewden wordt teruggekoppeld				x
10	LD11	De peer- en expertreviews moeten zo getimed en gepland worden dat de feedback nog relevant is voor de student en op adequate wijze verwerkt kan worden (L105, L315, L321, BS09, BD03, BD13)	x	x	x	
	L105	De focus en het niveau van de peerreviews moet relevant zijn voor de fase waarin de opdracht zich bevindt.				

	L315	Het peerreviewproces moeten zo getimed en gepland zijn dat de feedback nog relevant is voor studenten en zij in de gelegenheid zijn om de feedback serieus te verwerken				
	L321	Peerreviews moeten voor expertreviews worden gepland met voldoende tijd ertussen om de peerfeedback te verwerken alvorens het werk voor experreview wordt aangeleverd				
	C118	Het ontwerp past binnen de gegeven planning van het afstudeertraject		x		
	BS09	Het peerreviewscenario houdt er rekening mee dat er voor dat studenten voldoende tijd hebben om de peerreviews uit te voeren en te verwerken en dat het reviewen zelf niet te veel tijd in beslag neemt			x	
	BD03	Het peerreviewscenario houdt er rekening mee dat er voor studenten voldoende tijd is om de peerreviews uit te voeren en te verwerken en het reviewen niet te veel tijd in beslag neemt				
	BD13	De peerreviewactiviteiten moeten zo worden gepland en getimed dat de feedback nog relevant is en op adequate wijze verwerkt kan worden				
11	LD12	In het ontwerp moet rekening worden gehouden met de verschillen in functionaliteit van mondelinge en schriftelijke feedback (L322, BS02, E106)	x		x	x
	L322	In het ontwerp moet mondelinge en schriftelijke feedback worden afgewisseld	x			
	BS02	De peerreviewvragen moeten met behulp van vragenlijsten worden voorgestructureerd			x	
	E106	In het ontwerp zijn beredeneerde keuzes gemaakt tussen mondelinge en schriftelijke peerreviews				x
12	LD13	De peerreviewactiviteiten moeten worden voorzien van duidelijke tijdslots en toewijzingsprocedures en een beschrijving van de tools waarmee de peerreviews moeten worden uitgevoerd (L320, L406, L409, L410, L414, E102)	x			x
	L320	Het peerreviewproces moet voorzien worden van duidelijke tijdslots	x			
	L406	De peerreviewactiviteiten moeten online adequaat worden georganiseerd en worden voorgestructureerd				
	L409	De online peerreviewactiviteiten moeten worden voorzien van duidelijke tijdslots				
	L410	De toewijzingsprocedures bij online peerreviews moet duidelijk en adequaat zijn geregeld				
	L414	De wijze waarop de peerreviews moeten worden uitgevoerd en de tools waarmee moeten worden gespecificeerd				
	E102	Het peerreviewproces moet doormiddel van duidelijke tijdslots gestructureerd en georganiseerd worden				x
13	LD14	Het ontwerp moet het tijd- en plaatsonafhankelijk organiseren en uitvoeren van de peerreviews mogelijk maken en toegang tot elkaars werk en feedback vergroten (L316, L401, E105)	x			x
	L316	Het ontwerp zorgt ervoor dat studenten tijd en plaats onafhankelijk toegang hebben tot de peerreviewactiviteiten en de peerfeedback	x			
	L401	De inzet van ICT moet het tijd- en plaats-onafhankelijk organiseren en uitvoeren van de peerreviews mogelijk maken				

	E105	Het peerreviewproces moet ondersteund worden door ICT om de uitwisseling en toegang tot elkaars werk voor studenten te faciliteren				x
14	LD15	De inzet van ICT moet aansluiten op de kenmerken van de leerpraktijk (L415)	x	x		x
	L415	De selectie van media en de keuze voor het soort elektronische leeromgeving moet aansluiten op de kenmerken van de leerpraktijk	x			
	C103	Het ontwerp maakt beredeneerd gebruik van de beschikbare ICT van Inholland om de mogelijkheden voor studenten om met elkaar in contact te komen en kennis te delen bevorderen		x		
	C118	Het ontwerp past binnen de gegeven planning van het afstudeertraject				
	E123	De leeromgeving moet op tijd de juiste ondersteuning en informatie bieden aan de studenten om de peerreviews uit te voeren				x
15	LD16	De inzet van ICT moet de mogelijkheden voor studenten om met elkaar te communiceren en interacteren tijdens het leerproces bevorderen en bijdragen aan communitygevoel (L402, L404)	x			
	L402	De inzet van ICT moet de mogelijkheden voor studenten om met elkaar te communiceren en interacteren tijdens het leerproces bevorderen	x			
	L404	De inzet van ICT moet bijdragen aan de ontwikkeling van communitygevoel en sociale cohesie				
16	LD17	De selectie van media en de keuze voor het soort elektronische leeromgeving moet passen binnen de condities en beperkingen van de organisatie (L411, L416, C115)	x	x		
	L411	Er moet voldoende technische ondersteuning aanwezig zijn bij de inzet van ICT	x			
	L416	De selectie van media en de keuze voor het soort elektronische leeromgeving moet passen binnen de condities en beperkingen van de praktijkomgeving				
	C115	Het ontwerp neemt de elektronische leeromgeving Moodle™ als uitgangspunt voor de organisatie van de peerreviews		x		
17	LD18	De docent moet de studenten voor de peerreviews motiveren en de uitvoering ervan voor studenten aantrekkelijk maken (L301, L302, I303, C109, BS07, BD21, E104 , E119)	x	x	x	x
	L301	De docent moet de rationale achter peerreview voorafgaand aan de peerreviews aan de studenten uitleggen				
	L303	De docent moet de studenten actief betrekken bij het vaststellen van de samenwerkingsregels, planning en procedures				
	L314	De hoeveelheid te reviewen werk (vuistregel: maximaal 8 pagina's) en aantal criteria per peerreview moeten beperkt gehouden worden om de kwaliteit van de feedback op niveau te houden				
	BS07	De rationale achter peerreview moet voorafgaand aan het peerreviewproces aan de studenten worden uitgelegd				x
	BD21	Het ontwerp moet er in voorzien dat de opbrengsten en investeringen voor studenten in balans blijven				
	E104	De docent moet de rationale van de peerreviewactiviteiten aan de studenten uitleggen		x		

	E119	Het ontwerp moet er in voorzien dat de opbrengsten en investeringen bij het peerreviewen voor studenten in balans blijven				
	C109	Voorafgaand aan de peerreviews moeten samenwerkingsafspraken in gezamenlijk overleg worden vastgesteld			x	
18	LD19	De docent moet het peerreviewproces inhoudelijk en procesmatig adequaat kunnen organiseren en begeleiden en de participatie trachten onontkoombaar te maken (L307, L309, L408, C110, BD09, BD18, E116, E113)	x	x	x	x
	L307	De docent moet het peerreviewproces inhoudelijk en procesmatig monitoren en waar nodig bijsturen om de kwaliteit van het leerproces te waarborgen				
	L309	De docent moet beschikken over de inhoudelijke en procesmatige expertise om het peerreviewproces te organiseren en begeleiden				
	L408	De docent moet de peerreviews online monitoren, ondersteunen en waar nodig bij te sturen				
	E116	De docent moet beschikken over de inhoudelijke en procesmatige expertise om het feedbackproces effectief te laten plaatsvinden.				x
	E113	De docent moet de participatie in het peerreviewproces door studenten monitoren, stimuleren en trachten onontkoombaar te maken				
	BD09	De participatie van studenten tijdens het peerreviewproces moet worden gestimuleerd en zo veel mogelijk onontkoombaar gemaakt worden		x		
	BD18	De docenten moeten voldoende procesmatige en inhoudelijke expertise beschikken om het peerreviewproces te organiseren en begeleiden				
	C110	De docent moet over voldoende vakinhoudelijke deskundigheid beschikken om het leerproces te ondersteunen en begeleiden			x	
19	LD20	De docent moet tijdens het peerreviewproces oog houden voor de individuele leerprocessen en waar nodig tegemoet komen aan individuele behoeftes van de lerenden (L323, C101, E122)	x	x		x
	L323	De docent moet oog houden voor de individuele leerprocessen en waar nodig tegemoet komen aan individuele behoeftes van de lerenden	x			
	E122	De docent moet het leerproces van de individuele student blijven monitoren en ondersteunen				x
	C101	De docent moet het leerproces van de individuele student monitoren en begeleiden en indien nodig maatwerk leveren			x	
20		Het peerreviewscenario richt zich op de objecten waarop de meerwaarde van feedback voor studenten het grootst is (C104, BS01, BD01, E101, E108)		x	x	x
	C104	De peerreviews worden daar ingezet waar het belang van feedback het grootst is			x	
	BS01	Het ontwerp richt zich in ieder geval op de organisatie en uitvoering van peerreview op de onderzoeksopzet, het theoretisch kader, het onderzoeksinstrumentarium en de conceptversie		x		
	BD01	Het ontwerp richt zich in ieder geval op de organisatie en uitvoering van peerreview op de onderzoeksopzet, het theoretisch kader, het onderzoeksinstrumentarium en de conceptversie				

	E108	Het ontwerp sluit aan op de karakteristieken van de bachelorstudent Communicatie, het type product dat hij vervaardigt en de context waarbinnen dit plaats vindt.				x
	E101	Peerreview is vooral van toegevoegde waarde in de planvormingsfase van het onderzoek				
21	Het ontwerp hanteert het scaffoldingsprincipe om studenten gaande weg te leren zelfstandiger peerreview organiseren en uitvoeren en een onderzoekende houding te laten ontwikkelen (L319, L413, C102, E103, E111)		x	x		x
	L319	De peerreviewvragen moeten de kans op kwalitatief goede feedback vergroten en de valkuilen van peerreview zoveel mogelijk voorkomen	x			
	L413	De reviewvragen moeten worden voorgestructureerd				
	C102	De begeleiding van de docent moet er op gericht zijn een dat de student zelfstandigheid en een onderzoekende houding ontwikkeld		x		
	E103	Het ontwerp moet er op aansturen dat de studenten gaandeweg zelfstandiger peerreview organiseren en uitvoeren (scaffolding)				x
	E111	De docent moet studenten sturen op het nemen van verantwoordelijkheid en het maken van samenwerkingsafspraken				
22	De zelfstandigheid die vereist is bij de uitvoering van de afstudeeropdracht mag niet in het geding komen door de inzet van peerreviewactiviteiten (C116, BD04)			x	x	
	BD04	De peerreviewactiviteiten mogen de zelfstandigheid van de student ten aanzien van zijn afstudeeropdracht niet reduceren.		x		
	C116	De peerreviewactiviteiten mogen de zelfstandigheid en onderzoekende houding van de student ten aanzien van zijn afstudeeropdracht niet reduceren.			x	
23	Het peerreviewscenario maakt beredeneerde afwegingen tussen de inzet van synchrone en asynchrone peerreviewactiviteiten (E107)					x
	E107	In het ontwerp zijn beredeneerde keuzes gemaakt tussen synchrone en asynchrone peerreview				x
24	De docent moet in staat zijn het leerproces tijdens peerreview te monitoren en modereren (L206, L408, BD17, E117, E124)		x		x	x
	L206	De docent moet het leerproces modereren om de kans op interactie te vergroten;	x			
	L408	De docent moet de peerreviews online monitoren, ondersteunen en waar nodig bij te sturen				
	BD17	De docent moet in de gelegenheid zijn om de peerreviews te monitoren			x	
	E117	Het ontwerp moet docenten inzichtgeven in de procesgang van het peerreviewproces				x
	E124	Het ontwerp (en de selectie van peerreviewtools) moet de docent in staat stellen om het leerproces van de studenten te monitoren				
25	De groepsindeling voor de peerreviews vindt zoveel mogelijk plaats op gemeenschappelijkheid van thematiek en gaat uit van een gelijke procesgang, maar houdt tevens rekening met het gegeven dat studenten gaandeweg meer in fasen van het afstudeertraject uiteen kunnen lopen (C117, BS13, BD14, BD15, E120, E121)			x	x	x
	C117	Het ontwerp gaat uit van procesmatig homogene afstudeerkringen			x	

	BS13	Het ontwerp stuurt aan op een groepsindeling voor de peerreviews waarbij de thema's van de onderlinge opdrachten zoveel mogelijk overeen komen		x		
	BD14	Het ontwerp houdt rekening met de mogelijkheid dat studenten binnen de afstudeerkring zich gaandeweg meer in verschillende fasen van het afstudeertraject kunnen begeven				
	BD15	Het ontwerp stuurt aan op een groepsindeling voor de peerreviews waarbij de thema's van de opdrachten en de procesgang zoveel mogelijk overeen komt				
	E120	Het ontwerp stuurt aan op een groepsindeling voor de peerreviews waarin de thema's van de opdrachten en de procesgang van studenten zoveel mogelijk overeen komt				X
	E121	Het ontwerp moet er rekening mee houden dat studenten zich binnen de afstudeerkring gaandeweg meer in verschillende fasen van het afstudeertraject bevinden kunnen gaan begeven.				
26	Het peerreviewscenario maakt duidelijk hoe de docent in zijn begeleidersrol gebruik kan maken van de elektronische leeromgeving om de efficiëntie en effectiviteit van zijn begeleiding te vergroten (BD24, E126)				x	x
	BD24	De docent moet over voldoende expertise beschikken om de peerreviews met behulp van ICT adequaat te organiseren en begeleiden			x	
	E126	Het ontwerp illustreert de wijze waarop de peerreviews en het gebruikmaken van een elektronische leeromgeving efficiënt of zelfs efficiëntie verhogend kan werken				x
27	Het ontwerp sluit aan op de karakteristieken van bachelorstudent zodat weerstanden kunnen worden weggenomen en successen worden geboekt? (L310, E108, E118)		x		x	x
	L310	Het ontwerp moet studenten adequaat ondersteunen om kwalitatief goede feedback te geven en hun vaardigheid daarin gaandeweg te ontwikkelen	x			x
	BS08	Het peerreviewproces moet voldoende worden voorgestructureerd om onzekerheid over de eigen capaciteiten om peerfeedback te geven te minimaliseren			x	
	E108	Het ontwerp sluit aan op de karakteristieken van de bachelorstudent Communicatie, het type product dat hij vervaardigd en de context waarbinnen dit plaats vindt.				x
	E118	Het ontwerp moet het peerreviewproces zo structureren / protocolleren dat weerstanden worden weggenomen en succeservaringen kunnen worden geboekt				
28	De peerreviews moeten complementair aan de expertreviews worden ingezet en worden uitgevoerd door meerdere (>2) studenten per gereviewde opdat de student frequenter, rijkere, en meer veelzijdigere feedback ontvangt (L207, L325, C114, BS03, BD08)		x	x	x	
	L207	De peerreviews moeten complementair aan de expertreviews worden ingezet (niet ter vervanging ervan)	x			
	L325	Het ontwerp zorgt ervoor dat meerdere (minimaal drie) studenten hetzelfde werk peerreviewen				

	C114	Het ontwerp zorgt er voor dat de peerreviews en expertreviews complementair aan elkaar worden ingezet.		x		
	BS03	Het ontwerp moet er toe leiden dat de student rijkere en veelzijdiger feedback ontvangt op zijn werk			x	
	BD08	De peerreviews moeten complementair aan experreviews worden ingezet (niet ter vervanging ervan)				
29	De ICT en feedbacktools moeten gebruiksvriendelijk en overzichtelijk zijn, technisch adequaat functioneren en de docent ondersteunen in het voorstructureren van het peerreviewproces (BS10, BD23)			x		
	BS10	In te zetten ICT en feedbacktools moeten gebruiksvriendelijk zijn		x		
	BD23	ICT moet gebruiksvriendelijk en overzichtelijk zijn, technisch adequaat functioneren en de docent ondersteunen in het voorstructureren van het peerreviewproces.				
30	Het peerreviewscenario moet de docent ondersteunen in het adequaat uitvoeren van zijn docentrollen gedurende het peerreviewsproces (BD19, BD20, BD22, BD25)			x		
	BD19	Het peerreviewscenario moet een beknopt en overzichtelijk protocol bieden van het peerreviewproces waarin de rol van de docent expliciet is beschreven		x		
	BD20	Het peerreviewscenario moet docenten ondersteunen bij het motiveren van studenten voor de peerreviewactiviteiten				
	BD22	Het ontwerp moet docenten ondersteunen in het wegnemen van angsten en weerstanden bij studenten rondom het peerreviewproces				
	BD25	Het peerreviewscenario is aantrekkelijk vormgegeven				
31	Aan de mate van participatie tijdens peerreviews mogen geen formele consequenties verbonden worden (C106)				x	
	C106	Aan het wel of niet participeren tijdens de peerreviews mogen geen formele consequenties (sancties) worden verbonden			x	
32	De docent moet studenten stimuleren om op de elektronische leeromgeving actief te worden en met elkaar interacties aan te gaan (L405, E125)		x			x
	L405	De docent moet studenten stimuleren om actief te worden op een elektronische leeromgeving	x			
	E125	De docent moet het gebruikmaken en interacteren op de elektronische leeromgeving bij studenten activeren				x
33	De docent moet de wijze waarop constructief-kritische feedback wordt gegeven tijdens bijeenkomsten en op de elektronische leeromgeving, naar studenten toe modelleren (L302, C111, E115)		x		x	x
	L302	De docent moet de principes, theorieën en houding voor een goed feedbackproces gedurende het leertraject naar studenten toe modelleren	x			
	C111	De docent moet de wijze waarop constructief-kritische feedback wordt gegeven naar de studenten toe modelleren			x	
	E115	De docent moet de wijze waarop adequate feedback wordt gegeven naar de studenten toe modelleren				x
34	Voorafgaand aan het peerreviewproces moeten meerdere, van elkaar verschillende, voorbeelden (worked examples) van goede producten en goede reviews beschikbaar zijn en met de student worden besproken (L412, BS12, BD12, E110)		x	x		x

	L412	De student moet toegang hebben tot voorbeelden van goed uitgevoerde peerreviews	x			
	BS12	De student moet toegang hebben tot goede voorbeelden van te reviewen objecten		x		
	BD12	Het ontwerp voorziet in oefeningen en voorbeeldmaterialen waarmee het geven van goede, kritische feedback kan worden ontwikkeld en ondersteund.				
	E110	Voorafgaand aan het peerreviewproces moeten voorbeelden (worked examples) van goede producten en goede reviews beschikbaar zijn en met de student worden besproken				x
35	Het ontwerp voorziet in oefeningen waarmee het geven van goede, kritische feedback kan worden ontwikkeld en ondersteund (BD12, E109)		x			x
	BD12	Het ontwerp voorziet in oefeningen en voorbeeldmaterialen waarmee het geven van goede, kritische feedback kan worden ontwikkeld en ondersteund.		x		
	E109	Het ontwerp voorziet in (online) oefeningen waarmee het adequaat feedback en feedforward geven en verwerken van feedback kan worden ontwikkeld.				x
36	Het ontwerp moet de toegang tot het werk en de feedback van medestudenten vergroten (L403, BS05, E105)		x		x	x
	L403	De inzet van ICT moet de toegang tot het werk en de feedback van medestudenten vergroten	x			
	BS05	Het peerreviewscenario moet de toegang tot het werk van medestudenten bevorderen			x	
	E105	Het peerreviewproces moet ondersteund worden door ICT om de uitwisseling en toegang tot elkaars werk voor studenten te faciliteren				x

Bijlage R - Vertaling programma van eisen naar de aspecten van het peerreviewsценario

Aandachtspunten voor het peerreviewsценario	
Uitgangspunten voor het leerproces (ontwerpeisen: 01, 02, 03, 08, 09, 19, 22, 24, 27, 36)	
De voorwaarden om tot een collaboratief te kunnen komen, zijn vooraf geborgd (02): studenten zijn gelijk in status (voldoen aan de eisen om te mogen afstuderen), streven dezelfde doelen na (willen succesvol afstuderen) en zijn individueel verantwoordelijk voor hun opdracht. Doordat studenten de regie over hun eigen opdracht voeren, blijft er sprake van voldoende zelfstandigheid (22). Om het leerproces op gang te brengen, wordt door de docent vanaf het begin zorg gedragen voor een pedagogisch veilige leeromgeving. Mogelijke zorgen en angsten rondom het peerreviewproces worden door de docent geadresseerd en zoveel mogelijk weggenomen (03). De kans op het geven en ontvangen van kwalitatief goede feedback wordt vergroot door de criteria van de peerreviews te bespreken, te controleren of ze door de studenten worden begrepen en door oefeningen aan te bieden in het adequaat feedback geven (08). De opbouw en structurering sluit aan op de karakteristieken van de student, zodat weerstanden worden weggenomen en successen met het peerreviewen kunnen worden geboekt (27). De mogelijkheden voor studenten onderling om met elkaar over het werk te communiceren en te interacteren worden (door de docent en via de ICT) gestimuleerd en bevorderd (01). Door de communicatie, interactie en feedback (met behulp van ICT) zoveel mogelijk transparant te maken en de toegang tot elkaars werk en interacties te optimaliseren, wordt het leerproces van de student verder ondersteund (36). De docent monitort en modereert het leerproces gedurende het peerreviewproces en komt waar nodig tegemoet komen aan individuele behoeftes (19, 24). Na het uitvoeren van de peerreviews wordt aandacht besteed aan de verwerking van de peerfeedback (09).	
Beoogde doelen van de peerreviews (ontwerpeisen: 01, 05, 06, 08, 21, 28, 34, 36)	
Het overkoepelende doel van de peerreviews is het leerproces van de individuele studenten te ondersteunen (Zie paragraaf 1.5). De criteria van de peerreviews komen overeen met de kwaliteitscriteria van de opdracht (07). Om met de peerreviews de bewustwording van de kwaliteitscriteria bij de student te verhogen, worden de kwaliteitscriteria voorafgaand aan de peerreviews met de studenten bediscussieerd (08). De peerreview richt zich op het verstrekken van formatieve feedback die gebruikt kan worden om het eigen werk te reviseren (05). Door in de reviews aan te sturen op het geven van zowel verificerende als elaborerende feedback (feedback en feedforward), ontvangen student naast feedback over of hij het goed heeft gedaan ook een toelichting (06). Door oefeningen en goede voorbeelden aan te reiken, wordt de kans op goede peerfeedback vergroot (34). Met de peerreviews krijgt de student meer toegang tot het werk en de werkwijze van anderen, zodat ook daarvan kan worden geleerd (36). Door de peerreviews aanvullend aan de reviews van de docent in te zetten (en niet ter vervanging ervan), dragen de peerreviews bij aan het ontvangen van rijkere, frequentere en veelzijdigere feedback (28). Om de ontwikkeling van een onderzoekende houding te ondersteunen, maken dialoog en discussie onderdeel uit van het peerreviewproces (01).	
Objecten van peerreview (ontwerpeisen: 17, 20)	
Het peerreviewsценario richt zich op die objecten waar de meerwaarde van feedback het grootst is (20). Volgens de eindgebruikers zijn dit het plan van aanpak, het theoretisch kader, de onderzoeksinstrumenten en de conceptversie. Bij de peerreviews moet er naar gestreefd worden de te reviewen objecten niet groter dan 8 pagina's te maken en niet te veel (circa 3) peerreviewactiviteiten te plannen om het evenwicht tussen investeringen en opbrengsten te bewaken en de studenten gemotiveerd te houden (17). Bij de conceptversie van het oplossingskader wordt de beperking van 8 pagina's overschreden, maar door een beperkter aantal peerreviewcriteria te hanteren kan de tijdsinvestering voor de reviewer toch worden beperkt (17).	
Structurering, organisatie en vorm van de peerreviews (ontwerpeisen: 07, 09, 11, 12, 21, 25)	

Om de kans op kwalitatief goede feedback te vergroten, zijn de peerreviews voorgestructureerd en de criteria van de peerreviews afgestemd op de kwaliteitscriteria van de opdracht (07). Bij de structurering van de peerreviewactiviteiten wordt gebruik gemaakt van het scaffoldingsprincipe (21). De eerste peerreviewactiviteiten worden sterk voorgetructureerd en zijn laagdrempelig. Gaande weg neemt de structuur af en de complexiteit toe. De toewijzing van reviewers aan gereviewden wordt goed door de docent voorbereid (12). Daarbij wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met gemeenschappelijkheid van onderzoeksthematiek (25). De peerreviewactiviteiten worden voorzien van tijdslots (12). De tools waarmee de reviews worden uitgevoerd, worden van te voren door de docent gespecificeerd en aan de studenten uitgelegd (12). In de keuze voor de vorm van de peerfeedback wordt rekening gehouden met de verschillen in functionaliteit tussen mondelinge en schriftelijke feedback (11) en synchrone en asynchrone feedback (23). Nadat de peerfeedback is ontvangen, wordt een terugkoppeling van de verwerking van de feedback georganiseerd om een adequate verwerking te waarborgen (09). In de organisatie en structurering van het peerreviewproces wordt rekening gehouden met de mogelijkheid dat studenten, naar mate het afstudeertraject vordert, meer in fasen uiteen kunnen lopen (25).

Docentrollen tijdens het peerreviewproces (ontwerpeisen: 03, 07, 12, 17, 18, 19, 21, 24, 26, 30, 32, 33, 34, 35)

De docent begeleidt en organiseert het peerreviewproces zowel inhoudelijk als procesmatig (18). Om de peerreviews zowel online als offline adequaat te begeleiden wisselt de docent regelmatig van rol (26, 30). De docent kent de kenmerken van zijn begeleidersrol(len) en weet hoe hij gebruik kan maken van de ICT om de efficiëntie en effectiviteit van zijn begeleiding te vergroten (26, 30). Voorafgaand aan het peerreviewproces motiveert de docent de studenten voor de peerreviews en maakt het uitvoeren ervan voor studenten aantrekkelijk (17). Dit doet hij door de rationale achter peerreview aan studenten uit te leggen en de studenten actief te betrekken bij het vaststellen van de samenwerkingsafspraken. De docent draagt zorg voor een veilige leeromgeving door zorgpunten en weerstanden van studenten bespreekbaar te maken en zo veel mogelijk weg te nemen en aandacht te geven aan een goede groepsatmosfeer (03). De docent bespreekt, voorafgaand aan het peerreviewproces, goede voorbeelden van peerreviews en organiseert oefeningen in adequaat peerfeedback geven (34, 35). De docent modelleert de wijze waarop constructief-kritische feedback wordt gegeven (33). Ook bespreekt de docent de criteria van de peerreviews om na te gaan of deze eenduidig worden geïnterpreteerd (07). Daarbij maakt hij de relatie duidelijk tussen de criteria van de peerreviews en de kwaliteitscriteria van de afstudeeropdracht (07). De docent zorgt er voor dat de tijdslots worden ingesteld, dat de toewijzingsprocedure goed verloopt en dat de tools waarmee de reviews worden uitgevoerd gespecificeerd zijn (12). De docent monitort en modereert het leerproces gedurende de peerreviews om de kans op interactie te bevorderen (24). De docent stimuleert de studenten om op de elektronische leeromgeving actief te worden en interacties aan te gaan (32). De begeleiding van de docent richt zich op de ontwikkeling van meer zelfstandigheid en een onderzoekende houding bij de studenten in het uitvoeren en organiseren van de peerreviews (scaffolding) (21). De docent houdt oog te houden voor het individuele leerproces en komt aan de behoeften van individuele lerenden tegemoet (19).

Ondersteunende materialen bij peerreview (ontwerpeisen: 07, 08, 22, 34, 35, 36)

De student krijgt voor de reviews voorgestructureerde reviewformulieren aangereikt waarmee de kans op kwalitatief goede feedback wordt vergroot en de valkuilen zoveel mogelijk worden voorkomen (07). De terugkoppeling van de verwerking van de peerfeedback wordt eveneens voorzien van ondersteunend materiaal (zie paragraaf 4.5) (09). Om het peerreviewen per object te oefenen worden oefenreviews (08, 35) en voorbeelden van goed uitgevoerde peerreviews en goede producten (te reviewen objecten) (34) ter beschikking gesteld. De toegang tot het werk en de werkwijze van medestudenten wordt (met behulp van ICT) vergroot (36). Een kanttekening bij het beschikbaar stellen van voorbeeldmaterialen is dat het de zelfstandigheid van studenten bij de uitvoering van de afstudeeropdracht niet mag reduceren (22). Door van elkaar afwijkende voorbeelden beschikbaar te stellen van een te ontwikkelen product, wordt de kans op imiteergedrag gereduceerd (zie paragraaf 4.5).

Motivationale aspecten bij peerreview (ontwerpeisen: 02, 07, 10, 17, 19, 20, 25, 27, 28)

De activiteiten sluiten aan bij de karakteristieken van de student (de zone van naaste ontwikkeling), zodat successen kunnen worden geboekt (27). De uitvoering van de peerreviews wordt aantrekkelijk gemaakt door weerstanden en zorgen voorafgaand aan het proces te bespreken en zo veel mogelijk weg te nemen

(07, 17). Daarnaast draagt de docent zorg voor een pedagogische veilige groepsatmosfeer (02). De docent legt voorafgaand aan het peerreviewproces de rationale uit achter peerreview (17).

In de planning en timing van de peerreviews wordt geborgd dat de feedback nog relevant is voor de student en dat de student voldoende tijd heeft om de feedback adequaat en serieus te verwerken (10, 20). De groepsindeling vindt zoveel mogelijk plaats op basis van gemeenschappelijke thematiek (25). De peerreviews vragen niet te veel tijd van de studenten (10), zodat de investeringen en opbrengsten met elkaar in evenwicht blijven (17).

De peerreviews worden complementair aan de expertreviews ingezet zodat ze leiden tot frequentere, rijkere en veelzijdiger feedback (28). De docent houdt tijdens het peerreviewproces oog voor de individuele leerprocessen en komt waar nodig tegemoet aan de individuele behoeften (19).

Groepssamenstelling bij de peerreviews (ontwerpeisen: 04, 17, 25, 28)

De peerreviews worden binnen de constellatie van de afstudeerkring georganiseerd (04). Binnen de afstudeerkring vindt de groepsindeling voor de peerreviews zoveel mogelijk plaats op basis van gemeenschappelijkheid in thematiek (25). Om de validiteit, consistentie en effectiviteit van de feedback te verhogen (zie paragraaf 2.4), reviewen, per object, minimaal drie studenten het werk van één peer (28). Om de opbrengsten en investeringen met elkaar in evenwicht te houden, worden niet meer dan drie studenten ingezet om één object te reviewen (17). Gaandeweg het afstudeertraject kunnen studenten meer in fasen uiteen gaan lopen. Daar wordt bij de groepsamenstelling rekening mee gehouden (25). Dit gebeurt door een buddysysteem als alternatief aan te reiken (zie paragraaf 4.5).

Facilitering en leeromgeving van de peerreviews (ontwerpeisen: 03, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 23, 29)

De ICT sluit aan op de kenmerken van de leerpraktijk (14) en is beschikbaar via Inholland (16). De afweging tussen synchrone feedbackactiviteiten (denk aan de kringbijeenkomsten) en asynchrone feedbackactiviteiten (Moodle™) komen beredeneerd tot stand (23). ICT wordt ingezet om het mogelijk te maken de peerreviews tijd- en plaatsafhankelijk te organiseren (13, 29) en om de toegang tot het werk en de reviews van anderen voor studenten te vergroten (13). Via ICT wordt op tijd de juiste informatie (mogelijkheden tot kennisdeling) en ondersteuning aan aangeboden om de peerreviews uit te voeren. Binnen de leeromgeving zijn mogelijkheden voor de ontwikkeling van communitygevoel en sociale cohesie (15). De inzet van ICT bevordert het contact tussen studenten en maakt kennisdeling mogelijk (14).

In het ontwerp wordt gebruik gemaakt van Moodle™ (16). De ingezette ICT functioneert technisch adequaat en is gebruiksvriendelijk en overzichtelijk ingericht (29). Er is voldoende technische ondersteuning voor de ICT aanwezig (16). De leeromgeving wordt adequaat voorgestructureerd, de toewijzingsprocedures zijn helder, de leeromgeving is voorzien van duidelijke tijdslots voor de peerreviewactiviteiten en de gespecificeerde feedbacktools zijn aanwezig (12).

De leeromgeving moet de docent in staat stellen het reviewproces online adequaat te organiseren en te begeleiden (18). Dit betekent dat de uitvoering van de reviewactiviteiten zich niet aan het blikveld van de docent onttrekt, maar uitgevoerd worden met de daarvoor gespecificeerde tools (12). De docent draagt zorg voor pedagogische veiligheid in de leeromgeving door voor individuele, meer privacygevoelige informatie, studenten individueel te benaderen (bijvoorbeeld via de mail) (03).

Plannings- en tijdsfactoren bij peerreview (ontwerpeisen: 10, 12, 14, 17, 20, 25)

Het peerreviewscenario past binnen de vastgestelde planning van het afstudeertraject (10, 14). De toewijzingsprocedures en de wijze waarop de peerreviews moeten worden uitgevoerd, zijn duidelijk en de peerreviews zijn voorzien van tijdslots (12). In de planning wordt rekening gehouden met de fase waarin de student zich bevindt, zodat de peerreviews nog relevant zijn voor de student (20). De timing moet zo worden ingesteld dat de student voldoende tijd heeft om serieus en adequaat de peerreviews uit te voeren en de ontvangen peerfeedback te verwerken. Daarbij gaat peerreview altijd voor de expertreview uit en wordt bewaakt dat de student voldoende tijd heeft om de peerfeedback te verwerken voor het object voor expertreview moet worden aangeleverd (10). Tot slot wordt er in de planning rekening mee gehouden dat de peerreviews niet te veel tijd van de student in beslag nemen (17). Gaandeweg het afstudeertraject kunnen studenten meer in fasen uiteen gaan lopen. Daar wordt bij de groepsamenstelling rekening mee gehouden (25).

Waardering en onontkoombaarheid van peerreviewactiviteiten (ontwerpeisen: 18, 30, 31)

Aan de mate van participatie worden geen formele consequenties verbonden (31). Wel maakt het peerreviewscenario via de procesmatige begeleiding de participatie tijdens het peerreviewproces zoveel mogelijk onontkoombaar (18, 30).

Bijlage S - Eerste prototype Peerreviewsценario en Stroomschema

Peerreviewsценario voor de afstudeerfase van de bachelor Communicatie van Inholland Diemen

Dit peerreviewsценario is bedoeld om de peerreviewactiviteiten in de afstudeerfase procesmatig te beschrijven. Het peerreviewsценario is per te peerreviewen object opgebouwd uit drie fases:

- scenario a: voor de uitvoering van peerreview;
- scenario b: tijdens de uitvoering;
- scenario c: na de uitvoering van peerreview.

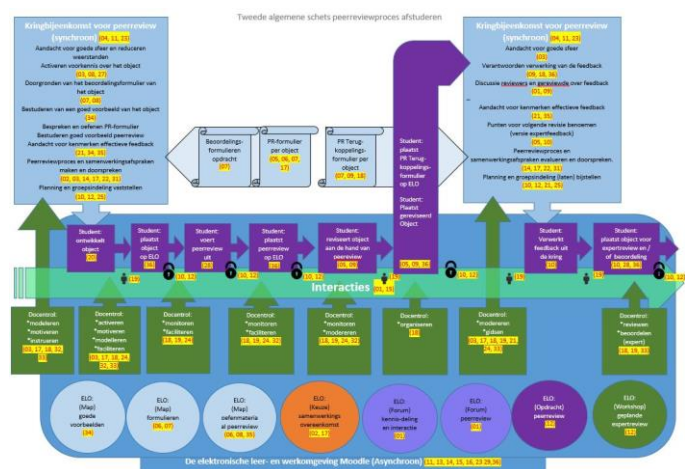
Het scenario gaat ervan uit dat er geplande peerreview plaatsvindt op de volgende vier objecten: de theoretische verkenning, de probleemverkenning / het plan van aanpak, het onderzoeksinstrument en het oplossingskader ⁽²⁰⁾.

In aanloop naar de geplande peerreviews wordt rondom de eerste kringbijeenkomst peerfeedback gegeven op het startdocument. Dit proces is in het scenario meegenomen. Verder zijn alleen de aan peerreview gerelateerde kringactiviteiten in de scenario's beschreven.

Het peerreviewproces is gevisualiseerd in een schematisch model. De verschillende symbolen van dit model zijn in de scenario's verwerkt om de activiteiten, actoren en plaats van de activiteiten te benadrukken en de relatie van de scenario's met het model zichtbaar te maken. Hieronder is de legenda van de gehanteerde symbolen gegeven:

Legenda:

-  Fysieke bijeenkomst afstudeerkring
-  Voorbereidend materiaal voor docenten
-  Ondersteunend materiaal voor studenten
-  Student acties en interacties
-  Peerreviewactiviteit
-  Docent acties en interacties
-  Interacties gedurende het leerproces
-  De online leeromgeving (Moodle)
-  Plek voor documenten op de ELO
-  Plek voor interacties en samenwerking op de ELO
-  Plek voor de geplande peerreviews op de ELO
-  Plek voor de geplande expertreviews op de ELO
-  Plek voor de samenwerkingsovereenkomst op de ELO
-  Tijdslots
-  Individuele aandacht & communicatie
-  Verwijzing naar ontwerp(s)
-  Peerreview



Voorwaardelijk voor aanvang van het peerreviewsценario

Voorafgaand aan de scenario's dient een aantal zaken in orde te zijn. Deze zaken worden hieronder beschreven.

	Moodle is voorzien van: (13, 14, 15, 16, 29, 36)
	een logische structuur (29);
	voldoende technische ondersteuning (16, 29);
	een aantal goede, van elkaar verschillende communicatiescripties (Moodle 'Map') (20, 34);
	een aantal goede, van elkaar verschillende voorbeelden van te reviewen objecten (Moodle 'Map') (20, 34);
	een aantal goed uitgevoerde peerreviews (Moodle 'Map') (08, 34);
	de peerreviewformulieren en beoordelingsformulieren (Moodle 'Map') (05, 06, 07, 11, 17, 20);
	een opdracht om het peerreviewen te oefenen (Moodle 'Map') (06, 35);
	een plaats voor de samenwerkingsovereenkomst (Moodle 'Opdracht');
	een plaats voor kennisdeling (Moodle 'Forum') (29);
	een plaats waarin studenten buiten de kringbijeenkomsten om met elkaar over hun werk en voortgang kunnen discussiëren (Moodle 'forum', 'chat') (11, 12, 29);
	een plaats waarin geplande peerreviews kunnen worden georganiseerd (Moodle 'Workshop') (12, 29);
	een plaats waarin geplande expertreviews kunnen worden georganiseerd (Moodle 'Opdracht') (12, 29).

	De docent:
	is in staat de peer- en expertreviews technisch in Moodle 'workshops', 'opdrachten' en 'forum' te organiseren (data in te stellen, de toewijzing organiseren, posts plaatsen) en de interacties op proces en inhoud te monitoren (18, 29);
	is in staat didactische technieken in te zetten om studenten (online en tijdens bijeenkomsten) te activeren, interacties te stimuleren en de wijze van constructief-kritisch feedback te modelleren (03, 17, 18, 24, 32, 33);
	heeft voldoende tijd voor de uitvoering van de begeleidingsactiviteiten;
	is inhoudelijk bekwaam om studenten in het afstudeertraject te begeleiden (18);
	geeft studenten de opdracht zichzelf kort op Moodle te introduceren, het startdocument in een powerpointslide samengevat op Moodle te plaatsen in het forum voor interactie.

	De student:
	heeft zich aangemeld op Moodle;
	heeft zichzelf en zijn opdracht kort op Moodle geïntroduceerd (15);
	heeft zijn startdocument in een powerpointslide samengevat en op Moodle geplaatst (36);
	ervaart voldoende tijd en ruimte om de peerreviewactiviteiten uit te voeren. Dit betekent onder andere dat is gewaarborgd dat er niet te veel concurrerende werkzaamheden vanuit de opleiding worden aangeboden en dat de tijdsruimte tussen bijeenkomsten ruim genoeg zijn om de peerreviewactiviteiten uit te voeren.

Vorm van de reviewactiviteiten

Bij het vaststellen van de vorm van de reviews is uitgegaan van het scaffoldingsprincipe (21). Dit houdt in dat gaande weg de ondersteuning bij het peerreviewen afneemt en de zelfstandigheid van de studenten toeneemt. Hieronder volgt een beknopte omschrijving van de peerreviewactiviteiten.

Vorm van de peerreviews



-Het startdocument / de afstudeeropdracht wordt voorafgaand aan het peerreviewproces in de kring mondeling van feedback voorzien. Hiervoor plaatsen de studenten voorafgaand aan de eerste kringbijeenkomst een powerpoint-slide in het forum voor interactie op Moodle. Docenten moedigen de studenten aan elkaars opdrachten voorafgaand aan de bijeenkomst door te lezen (21, 32). Tijdens de eerste bijeenkomst wordt gebruik gemaakt van het laagdrempelige TAG-model (Reads, 2012).

Het object 'de theoretische verkenning' wordt gepeerreviewd aan de hand van een 'directieve', voorgestructureerde vragenlijst, van maximaal 12 items, gericht op (laagdrempelig) identificeren van specifieke onderdelen en het geven van tips en het stellen van vragen (21, 27). De criteria worden afgeleid van het beoordelingsformulier (07).

Het object 'de probleemverkenning / het plan van aanpak' wordt gepeerreviewd aan de hand van een 'directief' voorgestructureerde vragenlijst, van maximaal 12 items, gericht op het identificeren van specifieke onderdelen, waarbij zowel verificerende als elaborerende feedback geven wordt aan de hand van gerichte vragen (21, 27). De criteria worden afgeleid van het beoordelingsformulier (07).

Het object 'de onderzoeksinstrumenten' worden gepeerreviewd aan de hand van een 'guided' voorgestructureerde lijst met maximaal 12 richting gevende vragen. Daarnaast wordt de reviewer gestuurd op het geven van toelichting (elaboratie), verbeter suggesties en adviezen (21, 27). De criteria worden afgeleid van het beoordelingsformulier (07);

Het object 'het oplossingskader' wordt gepeerreviewd aan de hand van maximaal drie gerichte vragen (open ended) dat door de gereviewde wordt aangedragen (21, 27). De gereviewde baseert zich voor de vragen op het beoordelingsformulier (07). De vragen richten zich op logische, conceptuele aspecten (dus geen correctionele aspecten) (10);

-Het terugkoppelingsformulier wordt door de gereviewde gebruikt om kort aan te geven welke feedback hij waardevol vond en heeft overgenomen, welke feedback hij niet heeft overgenomen en welke feedback onduidelijkheid / vragen oproept (09).

1a. Scenario kringbijeenkomst voor de peerreview van het eerste object: theoretische verkenning (Synchroon) (23)

	Activiteiten (in relatie tot peerreview) (04)	Ondersteunend materiaal
 	Opstarten bijeenkomst en activeren de voorkennis -De docent draagt zorg voor een goede sfeer (03); -De docent activeert voorkennis over praktijkgericht communicatie-onderzoek (27); -De docent activeert voorkennis over het geven en ontvangen goede feedback (08, 27).	 (26, 30) Zie rationale docenten
   	Kennismakingsronde & mondelinge presentatie individuele opdrachten -Studenten presenteren hun opdracht aan de hand van hun op Moodle geplaatste slide (02); -Peers worden uitgenodigd te reageren op de opdrachten Hierbij wordt aandacht besteed aan het geven van constructief-kritische feedback en positieve, bekrachtende feedback (tips en tops); -De docent modelleert een kritische, constructieve houding naar de studenten (03, 33); -De docent modereert het gesprek en past technieken toe om peers te activeren en stuurt aan op het stellen van constructief-kritische vragen (01, 08, 11, 23, 24, 35).	 (26, 30) Zie rationale docenten
	Rationale geven achter de leeractiviteit peerreviewen -De docent geeft aan dat peerreview onderdeel uit maakt van het afstudeertraject en bespreekt de wijze waarop peerreview van nut kan zijn tijdens het afstudeertraject (03, 17); -De docent geeft aan dat het kunnen reviewen van objecten uit het beroepsdomein onderdeel uitmaakt van de vakbekwaamheid van de communicatieprofessional (03, 17).	 (26, 30) Zie rationale docenten
 	Reviewproces, weerstanden en zorgen bespreken en reduceren -De docent bespreekt het doel van de peerfeedback met de studenten: het verstrekken van extra feedback, bedoeld om te ondersteunen en aan te zetten tot extra revisie (05, 17); -De docent bespreekt het verschil tussen peer- en expertreview (17, 28); -De docent gaat in op mogelijke angsten en zorgen die leven bij studenten in relatie tot het peerreview en probeert deze te reduceren (03, 17); -De docent bespreekt de online-middelen waarmee de peerreviews worden uitgevoerd legt het belang uit van het kunnen meekijken als docent en stimuleert het aangaan van interacties op Moodle (12, 18).	 (26, 30) Zie rationale docenten
    (06, 07)	Bespreeken en oefenen reviewformulier voor het eerste object van peerreview (theoretische verkenning) -De docent bespreekt, verkent en bediscussieert uitgebreid de criteria van het peerreviewformulier en toetst of ze door de student begrepen worden; -De docent bespreekt, verkent en bediscussieert uitgebreid de criteria van het beoordelingsformulier met betrekking tot het eerste object en toetst of ze door de student begrepen worden (08); -De docent past met de groep de peerreviewcriteria toe op een vakinhoudelijk voorbeeld (06, 08, 36); -De docent legt een voorbeeld voor van een goed uitgevoerde peerreview en gaat met de groep over de kwaliteitskenmerken (34).	 (26, 30) Zie rationale docenten



Samenwerkingsafspraken maken

- De docent legt het belang uit van goede samenwerkingsafspraken (02, 03, 18);
- De docent betreft de studenten actief bij het maken van de samenwerkingsafspraken (17, 31);
- De docent legt de afspraken vast of laat dat doen en geeft aan dat de afspraken op Moodle door de kringleden worden bevestigd (Moodle 'Keuze') (17, 18, 31);
- De docent bespreekt Moodle als omgeving voor communicatie en interactie (12) en maakt duidelijk dat hij meekijkt (monitort) en dat de peerreviews tijdens kringbijeenkomsten worden opgeroepen, besproken en bediscussieerd (18, 24);
- De docent licht het middel Moodle 'Workshop' toe waarmee de eerste peerreviews worden uitgevoerd (12);
- De docent geeft aan dat werk dat besproken wordt in de kring voorafgaand aan de bijeenkomst op Moodle geplaatst moet zijn (18, 36).

(26, 30)

Zie rationale docenten



Planning en groepsindeling

- Op basis van de vastgestelde deadlines rondom het afstudeertraject worden de peer- en expertreviews voor het gehele afstudeertraject in gezamenlijkheid vastgelegd: aanleveren object, retourneren peerfeedback, terugkoppelen van de verwerking (12, 17). Hierbij stuurt de docent aan op zo kort mogelijke tijdspannes tussen het aanleveren van het te reviewen object en het retourneren van de peerfeedback (10, 12);
- De docent komt in samenspraak met de groep tot een groepsindeling. Bij voorkeur worden op basis van gemeenschappelijke thematiek drie peers aan elkaar gekoppeld die elkaars werk wederzijds reviewen (25);

1b. Scenario uitvoering peerreview eerste object: theoretische verkenning (asynchroon) (23)

De docent:

- plaatst de samenwerkingsafspraken (Moodle 'Keuze') (17);
- roept de studenten op de afspraken te bevestigen;
- organiseert de workshops / dropboxen en toewijzingsprocedure voor de peer- en expertreviews (12);
- monitort de activiteiten op Moodle zeer regelmatig (24);
- is regelmatig zichtbaar en actief op Moodle (32);
- reageert tijdig op vragen op Moodle (18, 19);
- modelleert een constructief-kritische houding in zijn reacties op Moodle (03, 33);
- betrachtigt studenten positief die actief zijn en interacteren;
- activeert (indien nodig) de studenten om actief te worden op Moodle;
- voegt relevantie toe door relevante bronnen op Moodle te delen (18);
- herinnert studenten aan het tijdslot voor de peerreview (29).
- verwijst studenten die individueel mailen consequent naar Moodle voor alle communicatie (over de afstudeeropdracht) en beantwoordt vragen aldaar (18);
- stuurt via de mail (indien noodzakelijk) individuele, privacygevoelige berichten (18, 19, 24).
- analyseert de peerinteracties ter voorbereiding op de volgende kringbijeenkomst en stemt de inhoud daar op af. (18);
- herinnert studenten het terugkoppelingsformulier te posten (29).

De student:

- ontwikkelt zelfstandig zijn verkenning (22);
- (begint te) interacteren op Moodle over zijn werk en voortgang (stelt en beantwoordt vragen, geeft peerfeedback op verzoek) (01, 15);
- plaatst binnen het tijdslot zijn concept theoretische verkenning in de workshop voor peerreview theoretische verkenning (12);
- peerreviewt binnen het tijdslot de theoretische verkenning van drie peers in de workshop aan de hand van de voorgestructureerde vragenlijst (07, 21, 36);
- plaatst binnen het tijdslot hun peerreviews in de workshop (10, 12);
- verwerkt de drie ontvangen peerreviews en reviseert de theoretisch verkenning (05);
- interacteert op Moodle over hun werk en ontvangen feedback (12);
- vult na verwerking het terugkoppelingsformulier in (09, 18);
- plaatst de gereviseerde theoretische verkenning in het forum voor geplande reviews (09, 36);
- plaatst terugkoppelingsformulier in het forum voor geplande reviews (09, 18).

1c. Scenario kringbijeenkomst na de peerreview eerste object: theoretische verkenning (synchroon) (23)

	Activiteiten (in relatie tot peerreview) (04)	Ondersteunend materiaal
	Opstarten bijeenkomst -Draagt zorg voor een goede sfeer. De student verantwoordt de revisie van zijn werk -De docent bespreekt de werkwijze waarop de terugkoppeling van de verwerking en de discussie over verwerking plaatsvindt (03, 08, 18, 24, 33); -De student toont zijn werk vanuit Moodle op de beamer (29, 36); -De student gebruikt het ingevulde terugkoppelingsformulier als uitgangspunt voor zijn verantwoording (07, 09); -De student gaat met de reviewers in gesprek over de feedback en verwerking er van (01, 05, 09, 11); -De docent modereert de discussie over de verwerking van de peerfeedback met het oog op kritische-constructieve feedback en het behouden van de goede sfeer (01, 03, 05, 09, 11, 18, 24, 33); -De docent maakt duidelijk onderscheid in aandacht tussen studenten die wel werk hebben gepost en studenten die geen werk hebben gepost; -De docent moedigt studenten die geen werk hebben gepost aan dit alsnog te doen.	Het terugkoppeling s-formulier (26, 30) Zie rationale docenten
	De student geeft aan hoe hij zijn werk verder reviseert alvorens hij het voor expert-review aanbiedt -Na de gesprekken over de verwerking van de feedback inventariseert de docent individueel de plannen voor revisie (05, 09, 18); -De docent stuurt waar nodig studenten in de revisieplannen bij of geeft extra input (19, 33).	(07) Beoordelingsformulier eindscriptie
	De docent besteedt op basis van de uitgevoerde reviews aandacht aan de kenmerken van effectieve feedback -De docent licht het doel toe van formatieve feedback (05); -De docent legt uit hoe de combinatie van verificerende en elaborerende feedback tot stand komt en leidt tot rijke feedback (06); -De docent wijst op geven van tips en suggesties (06); -De docent stimuleert studenten kritische en constructieve feedback te geven (17, 21, 33); -De docent benoemt het belang van positieve, bekrachtende feedback (08).	(26, 30) Zie rationale docenten
	Samenwerking, planning * -De docent laat de studenten overleggen of de samenwerkingsafspraken nog volstaan. Indien nodig wordt aandacht besteed aan het (niet) nakomen van de afspraken (17, 18, 21); -De docent laat de studenten controleren of de planning voor de peer- en expertreviews nog relevant en haalbaar is (10, 18, 21); -De docent licht het middel Moodle 'Opdracht' toe waarmee de expertreviews worden uitgevoerd (12); -Bijgestelde samenwerkingsafspraken worden geplaatst op Moodle (17, 18).	

*In dit scenario is ervan uitgegaan dat tussen deze bijeenkomst en de volgende geplande peerreviewactiviteit de theoretische verkenning wordt toegestuurd aan de docent voor expertreview. De volgende kringbijeenkomst staat dan in het teken van de terugkoppeling van de verwerking van de expertreview en de voorbereiding op de volgende peerreviewactiviteit: het plan van aanpak.

2. Scenario uitvoering expertreview eerste object: theoretische verkenning (asynchroon) (23)

De docent:

- plaatst eventueel de bijgestelde samenwerkingsafspraken (17, 18);
- monitort de activiteiten op Moodle (24);
- is zichtbaar en actief op Moodle en stimuleert de peerinteracties door ze meer af te wachten en waar ze plaats vinden positief te bekrachtigen (21, 32);
- voegt relevantie toe door relevante bronnen op Moodle te plaatsen (18);
- geeft waar nodig constructief-kritische feedback op Moodle (03, 33);
- reageert tijdig en adequaat op aan hem geadresseerde vragen op Moodle (18, 19);
- monitort de peerinteracties inhoudelijk en procesmatig en stuurt (alleen indien echt nodig) bij door aanvullende opmerkingen te plaatsen (18, 19, 24);
- verwijst studenten consequent naar Moodle voor alle communicatie (over de afstudeeropdracht) (18);
- reviewt de theoretische verkenning van de studenten aan de hand van de criteria van het beoordelingsformulier (28,);
- plaatsen hun expertreviews binnen het tijdslot in de workshop voor expertreview (10, 19, 33);
- analyseert de interacties ter voorbereiding op de volgende kringbijeenkomst. (18);
- roept studenten op hun plannen van aanpak (in wording) te plaatsen in het forum voor interacties (24, 32, 36).

De student:

- revisiert zijn werk zelfstandig voor expert-review (22);
- interactiert op Moodle over zijn werk. Stelt vragen aan zijn peers, deelt bronnen, beantwoordt vragen en geeft feedback op werk van peers (01, 15);
- plaatst binnen het tijdslot zijn concept theoretische verkenning in de workshop voor expertreview (12);
- verwerkt de ontvangen expertreview en reviseert de theoretisch verkenning (05);
- interactiert op Moodle over zijn werk en ontvangen feedback (12);
- vult na verwerking het terugkoppelingsformulier in (09);
- plaatst de gereviseerde theoretische verkenning voor de kringbijeenkomst in het forum voor interacties (09, 36);
- plaatst terugkoppelingsformulier voor de kringbijeenkomst in het forum voor geplande reviews (09);
- ontwikkelt een eerste versie van zijn plan van aanpak;
- plaatst een eerste versie van het plan van aanpak voor de kringbijeenkomst in het forum voor interacties voor bespreking in de kring (18).

2a. Scenario kringbijeenkomst voor de peerreview van het tweede object: Probleemverkenning / plan van aanpak (Synchroon) (23)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1a). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd. Gaandeweg komt de zelfstandigheid en zelfverantwoordelijkheid meer bij de student te liggen (21, 22). De complexiteit van de peerreviews neemt toe en de voorstructurering van de peerreviews neemt af (21).

	Activiteiten (in relatie tot peerreview) (04)	Ondersteunend materiaal
	Opstarten bijeenkomst -De docent draagt zorg voor een goede sfeer (03). De student verantwoordt de revisie van zijn werk op basis van de expertfeedback en verantwoordt zijn voortgang met betrekking tot het plan van aanpak -de student gebruikt het ingevulde terugkoppelingsformulier als uitgangspunt voor zijn verantwoording van de verwerking van de expertreview (07, 09); -de student bevraagt de docent op onduidelijkheden (01, 05, 09, 11); -de docent beantwoordt de vragen, modelleert een kritische-constructieve houding en feedback, monitort de goede sfeer en stimuleert de peerinteracties (03, 18, 24, 33).	Het terugkoppeling s-formulier (26, 30) Zie rationale docenten
	Activeren de voorkennis: -De docent activeert voorkennis over het plan van aanpak (27).	(26, 30) Zie rationale docenten
	Bespreken en oefenen reviewformulier voor het tweede object van peerreview (plan van aanpak) (08) -De docent past samen met de groep de peerreview criteria toe op een vakinhoudelijk voorbeeld (en / of een gevorderd voorbeeld van één van de studenten) (06, 08, 36); -De docent geeft een voorbeeld van een goed uitgevoerde peerreview op een plan van aanpak en initieert een discussie over de kwaliteit er van. Hier betreft hij de beoordelingscriteria bij (34).	(06, 07) Beoordelingsformulier en Peerreview-formulier tweede object (plan van aanpak)
	Samenwerking, planning -De docent laat de studenten controleren of de planning voor de peer- en expertreviews nog relevant en haalbaar zijn (10, 21); -De docent licht het middel ('Workshop' in Moodle) toe waarmee de peerreviews worden uitgevoerd (12).	
	Groepsindeling -De docent komt in samenspraak met de groep tot een groepssindeling. In principe worden op basis van gemeenschappelijke thematiek drie peers per te reviewen object toegewezen (25).	

2b. Scenario uitvoering peerreview tweede object: Probleemverkenning / Plan van aanpak (asynchroon) (23)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1b). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd.

	De docent:
	-wacht de interacties van studenten meer af en activeert alleen indien nodig (18, 21, 32); -blijft de interacties stimuleren door ze te bekrachtigen en vooral actieve studenten aandacht te geven (32); -blijft de interacties monitoren en stuurt (indien noodzakelijk) bij via aanvullende opmerkingen (24); -reageert adequaat op vragen die direct aan hem geadresseerd zijn op Moodle (18, 19, 21); -verwijst consequent naar Moodle voor communicatie (over de afstudeeropdracht) en stimuleert om feedback te vragen aan peers (19); -stuurt via de mail indien nodig individuele kattenbelletjes, en privacygevoelige feedback aan individuele studenten (18, 19).
	De student:
	- ontwikkelt zelfstandig zijn plan van aanpak (22); - interacteert op Moodle over zijn werk en zijn voortgang (stelt en beantwoordt vragen, geeft peerfeedback op verzoek) (10, 15); - Plaatst binnen het tijdslot zijn concept plan van aanpak op Moodle in de workshop voor het plan van aanpak (12); - peerreviewt binnen het tijdslot het plan van aanpak van drie peers in de workshop aan de hand van de voorgestructureerde vragenlijst (07, 21, 36); - plaatst binnen het tijdslot zijn peerreview in de workshop voor peerreview (10, 12); - verwerkt de drie ontvangen peerreviews en reviseert de theoretisch verkenning (05); - interacteert op Moodle over hun werk en ontvangen feedback (12); - vult na verwerking het terugkoppelingsformulier in en plaatst het in het forum voor geplande reviews (09, 18).

2c. Scenario kringbijeenkomst na de peerreview tweede object: Probleemverkenning / Plan van aanpak (synchroon) (23)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1c). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd.

	Activiteiten (in relatie tot peerreview) (04)	Ondersteunend materiaal
	De student verantwoordt de revisie van zijn werk (zie 1C) Docent wijst aan de hand van de uitgevoerde reviews op de kenmerken van effectieve feedback -De docent wijst op de kenmerken van formatieve feedback (05); -De docent bespreekt hoe de combinatie van verificerende en elaborerende feedback tot stand komt en leidt tot rijke feedback (06); -De docent stimuleert studenten tips en suggesties aan te reiken in hun reviews (06); -De docent stimuleert studenten kritisch en constructief feedback te geven en modelleert een constructief-kritische houding (17, 21, 33).	 Het terugkoppelings-formulier  (26, 30) Zie rationale docenten
	De student geeft aan hoe hij zijn werk verder reviseert alvorens hij het voor expertreview aanbiedt (zie 1C)	 (07) Beoordelings-formulier eindscriptie
	Samenwerking, planning * -De docent laat de studenten controleren of de planning voor de peer- en expertreviews nog relevant en haalbaar zijn (10, 21); -De docent licht de werkwijze in het middel Moodle 'Forum' toe waarmee de expertreviews worden uitgevoerd (12).	

*In dit scenario is ervan uitgegaan dat tussen deze bijeenkomst en de volgende geplande peerreviewactiviteit de probleemverkenning / het plan van aanpak wordt toegestuurd aan de docent voor expertreview (zie scenario 2). De volgende kringbijeenkomst staat dan in het teken van de terugkoppeling van verwerking van de expertreview en de voorbereiding op het versturen van het plan van aanpak voor beoordeling. Dit scenario is niet beschreven.

3a. Scenario kringbijeenkomst voor de peerreview van het derde object: Onderzoeksinstrumentarium (Synchroon) (23)

In principe is de werkwijze als beschreven bij het eerste object (1a en 2a). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd. Voorafgaand aan de bijeenkomst hebben studenten hun onderzoeksinstrument(en) geplaatst in het forum voor interactie. De docent heeft ze hiertoe opgeroepen (zie scenario 2).

	Activiteiten (in relatie tot peerreview) (04)	Ondersteunend materiaal
 	Opstarten bijeenkomst en activeren voorkennis -De docent activeert voorkennis over het onderzoeksinstrumentarium (27).	 (26, 30) Zie rationale docenten
   	Bespreken en oefenen reviewformulier voor het derde object van peerreview (onderzoeksinstrumenten) -De docent deelt de kring in twee subgroepen in, zodat per groep circa vier studenten intensief met elkaar in gesprek kunnen gaan (01, 18). Afhankelijk van de aangedragen onderzoeksinstrumenten kan er voor gekozen worden de groep in meer subgroepen naar soort instrument op te splitsen (20, 25); -Binnen de subgroepen worden de criteria van het peerreviewformulier verkend, gerelateerd aan het soort instrument en bediscussieerd. De docent monitort of de criteria door de studenten goed geïnterpreteerd en begrepen worden en stuurt waar nodig inhoudelijk bij (08); -De docent reikt een voorbeeld aan van een goed uitgevoerd onderzoeksinstrument en initieert een groepsdiscussie over de kwaliteit er van. Het beoordelingsformulier wordt hierbij als uitgangspunt genomen (34); -De criteria van het peerreviewformulier worden aan de hand van een vakinhoudelijk voorbeeld (en / of een gevorderd voorbeeld van één van de studenten) doorgenomen door het object gezamenlijk te reviewen (01, 06, 08, 35). De docent monitort het gesprek zowel inhoudelijk als procesmatig en stuurt bij waar nodig, bijvoorbeeld door de kenmerken van effectieve feedback in herinnering te brengen (08, 33).	(23)  Slide met afstudeer-opdracht van Moodle  (06, 07) Beoordelingsformulier en Peerreview-formulier
  	Samenwerkingsafspraken maken -Gaandeweg kunnen studenten meer uiteen gaan lopen in het afstuderen. Daardoor zullen ze mogelijk niet op tijd kunnen aanhaken bij de peerreviews. De docent moet hier alert op zijn en in gezamenlijkheid zoeken naar mogelijke alternatieve afspraken (en deze vervolgens vastleggen) (25); -Het is niet verstandig studenten buiten het gezamenlijke traject te laten, omdat dat de kans op meer vertraging vergroot (01). Het kan wel zijn dat sommige studenten wat extra individuele aandacht van de docent nodig hebben om vooruit te komen (19); -De docent licht het middel Moodle 'Forum' toe waarmee de peerreviews worden uitgevoerd (12).	
  	Planning en groepsindeling -De docent komt in samenspraak met de groep tot een nieuwe groepssindeling voor de peerreviews op de onderzoeksinstrumenten (17). Gezien het verschil in kwaliteitscriteria per soort onderzoeksinstrument is het verstandig de groepen naar soort onderzoeksinstrument in te delen, zodat de student zich tijdens de peerreview concentreert op de specifieke kwaliteitscriteria van het onderzoeksinstrument. Waar mogelijk wordt de feedbackgroep ook op gelijksoortige thematiek aan elkaar toegewezen (10, 25, 36); -Studenten bouwen gaandeweg het afstudeertraject relaties op, waardoor vaste feedbackgroepen als optie kunnen worden overwogen. Uiteindelijk is	

wederzijdse consensus van belang om de best functionerende en gemotiveerde peerreviewgroepen samen te stellen (17, 25);
-De docent herinnert de studenten aan de tijdslots (12).

3b. Scenario uitvoering peerreview derde object: Onderzoeksinstrument (asynchroon) (23)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1b). In onderstaand scenario worden voornamelijk de aspecten aangegeven die zijn veranderd.

De docent:

-organiseert de peerreviews in een forum (18).

De student:

-ontwikkelt zelfstandig zijn onderzoeksinstrument (22);
-interacteert op Moodle over zijn werk en voortgang (stellen en beantwoorden elkaars vragen, geven peerfeedback op verzoek) (10,15);
-plaatst binnen het tijdslot zijn onderzoeksinstrument op Moodle in het forum voor geplande peerreview voor zijn onderzoeksinstrument (12);

-peerreviewt binnen het tijdslot het onderzoeksinstrument van drie peers in het forum voor geplande peerreview aan de hand van de voorgestructureerde vragenlijst (07, 21, 36);

plaatst binnen het tijdslot zijn peerreview in het forum voor geplande peerreview (10, 12);

verwerkt de drie ontvangen peerreviews en reviseert zijn onderzoeksinstrument (05);
interacteert op Moodle over hun werk en ontvangen feedback (12);

-vult na verwerking het terugkoppelingsformulier in (09, 18);
plaatst terugkoppelingsformulier in het forum voor geplande reviews (09, 18).

3c. Scenario kringbijeenkomst na de peerreview derde object: Onderzoeksinstrument (synchroon) (23)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1c). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd.

	Activiteiten (in relatie tot peerreview)	Ondersteunend materiaal
	De student verantwoordt de revisie van zijn werk - De docent deelt de kring in twee subgroepen in. Studenten kunnen in de subgroepen hun gereviseerde onderzoeksinstrumenten voorleggen aan, of testen bij, hun groepsleden (01, 09); -De regie voor de gesprekken over de peerreviews komt meer bij de studenten te liggen. Zij worden aangemoedigd aan te geven wat ze willen voorleggen en bespreken(21); -De docent participeert in de gesprekken en stuurt bij indien nodig (18,24). -De docent ziet er op toe dat de student de revisie van zijn onderzoeksinstrument met de groep bespreekt (01, 09).	Het terugkoppelings-formulier
	Samenwerking, planning * -De docent stimuleert de studenten hun gereviseerde onderzoeksinstrument opnieuw via Moodle op het forum voor interactie te delen (01, 09, 36); -De docent geeft aan dat hij actief meekijkt en waar nodig of gewenst zijn expertfeedback via het forum zal geven (24, 32); -De docent laat de studenten controleren of de planning voor de peer- en expertreviews op het oplossingskader nog relevant en haalbaar is. En maakt indien nodig concrete afspraken over de werkwijze (10, 21).	

*In dit scenario is ervan uitgegaan dat er geen geplande expertreview plaatsvindt op de onderzoeksinstrumenten.

4. Scenario voorbereiding kringbijeenkomst voor peerreview vierde object: het oplossingskader (asynchroon) (23)

Tussen het derde en vierde scenario vindt de uitvoering van het onderzoek plaats. De kans dat studenten tijdens de uitvoering van hun onderzoek uiteen lopen is aanwezig. Toch is het zinvol te streven naar een gemeenschappelijk moment waarop de studenten hun concept (voor zover gevorderd) aan elkaar voorleggen en bespreken (01, 25, 36).

In dit scenario is ervan uitgegaan dat er kringbijeenkomsten plaatsvinden tussen de peerreviewcyclus van het onderzoeksinstrumentarium en de peerreviewcyclus van het oplossingskader. Hierin vinden geen geplande peerreviews plaats (17). Wel kunnen studenten op eigen initiatief feedback aan hun kringgenoten vragen via het forum voor interactie op Moodle en tijdens de kringbijeenkomsten (01, 13, 15).

In de volgende scenario's wordt de wijze beschreven waarop het peerreviewproces op het oplossingskader kan worden georganiseerd en uitgevoerd.

De docent:

-  - wijst op de verschillende goede voorbeelden van oplossingskaders op Moodle (34);
-  - stimuleert studenten tussentijds delen van hun oplossingskader te plaatsen met gerichte vragen aan hun peers en benadrukt daarbij dat de student specifiek is (niet te veel tekst plaatst en gericht zijn vraag formuleert), zodat het de peers niet te veel tijd kost antwoord te geven (17);
-  - monitort de interacties en stuurt inhoudelijk bij waar nodig;
-  - roept de studenten op een voorbeeld van een oplossingskader te voor de volgende bijeenkomst in combinatie met het beoordelingsformulier te bestuderen en stimuleert de studenten vragen die het voorbeeld over het eigen oplossingskader oproept in het forum voor interactie te plaatsen en maakt daarvoor een post in het forum voor interactie;
-  - de docent roept studenten op hun conceptversie oplossingskader voorafgaand aan de kringbijeenkomst ter voorbereiding van de peerreview te plaatsen op het forum voor interactie;
-  - de docent analyseert de peerinteracties op inhoud voor de invulling van de (tussenliggende) kringbijeenkomst(en).

De student:

-  -ontwikkelt zelfstandig zijn oplossingskader (22);
-  -interacteert op Moodle over zijn werk en voortgang (stelt en beantwoordt op eigen initiatief vragen, geeft peerfeedback op verzoek) (10,15);
-  -plaatst delen van zijn werk met gerichte vragen aan zijn kringgenoten;
-  -bestudeert het voorbeeld oplossingskader en het beoordelingsformulier en plaats vragen op Moodle in het forum voor interactie;
-  -plaatst voorafgaand aan de kringbijeenkomst zijn conceptversie oplossingskader op Moodle in het forum voor interactie (12).

4a. Scenario kringbijeenkomst voor de peerreview van het vierde object: conceptversie oplossingskader (Synchroon) (23)

Voorafgaand aan de bijeenkomst hebben studenten hun conceptversie oplossingskader geplaatst in het forum voor interactie. De docent heeft ze hiertoe opgeroepen (zie scenario 4).

	Activiteiten (in relatie tot peerreview) (04)	Ondersteunend materiaal
 	Opstarten bijeenkomst en activeren de voorkennis -De docent inventariseert via het forum voor interactie de ingekomen vragen op basis van het bestudeerde goede voorbeeld en legt de vragen voor aan de kringleden. De docent modereert het gesprek en stuurt inhoudelijk bij waar nodig (01).	 (26, 30) Zie rationale docenten
  	Bespreken beoordelingsformulier en de werkwijze voor het vierde object van peerreview (conceptversie oplossingskader) -De criteria van het beoordelingsformulier dat door de expert wordt gebruikt om het oplossingskader te beoordelen, wordt met de kring verkend en bediscussieerd. Hierbij wordt gerefereerd aan het voorbeeld dat de studenten hebben bestudeerd; -De docent monitort of de studenten de beoordelingscriteria begrijpt en stuurt waar nodig inhoudelijk bij (08); -Aspecten van het beoordelingsformulier worden met de kring toegepast op de op Moodle geuploadede conceptversies van het oplossingskader (01, 06, 08, 35). -De docent modereert het gesprek en stuurt, waar nodig, inhoudelijk of procesmatig bij (08, 33); -De docent bespreekt de werkwijze voor de peerreviews op de conceptversies van het oplossingskader. Hierbij wordt benadrukt dat de student zelf (maximaal drie) gerichte vragen voor de reviewer formuleert over specifieke onderdelen van zijn oplossingskader waar hij graag feedback op ontvangt (21, 22). De student richt zich voor zijn vragen op de criteria van het beoordelingsformulier (08); -De docent benadrukt hierbij dat de vragen zich moeten richten op logische, conceptuele aspecten en niet op correctieve aspecten (zoals spelling of grammatica) (07); -De docent brengt de criteria voor effectieve feedback opnieuw onder de aandacht (zie 1C) (08).	 (06, 07) Beoordelingsformulier
  	Samenwerkingsafspraken maken -De docent geeft aan dat de peerreviews via het middel Moodle 'Forum voor geplande peerreviews' worden uitgevoerd en licht de werkwijze toe (12); -Gaandeweg kunnen studenten meer uiteen gaan lopen in het afstuderen waardoor het moeilijker wordt een gemeenschappelijk moment te vinden waarop de conceptversies worden aangeleverd. Het blijft van belang hier wel op aan te sturen. Wanneer het echt nodig is verschillende afspraken te maken, is het van belang deze duidelijk vast te leggen (12). De afspraak maakt dan duidelijk wie op welk moment zijn conceptversie oplossingskader uploadt voor peerreview en welke peers er binnen welke termijn naar kijken (12); -De docent geeft aan dat de expertreviews op het oplossingskader in het middel Moodle 'opdracht' worden uitgevoerd (12).	
  	Planning en groepsindeling -De docent bespreekt wanneer de oplossingskaders voor expertreview (kunnen) worden aangeleverd. Hieruit kan de speling voor de peerreviews worden opgemaakt;	

- De begeleiding van de docent richt zich op het vergroten van de zelfstandigheid en zelfverantwoordelijkheid van de student. De student krijgt daarom de regie bij het samenstellen van de groepsindeling (21);
- Het uitgangspunt blijft dat drie peers elkaars werk wederzijds reviewen. Wanneer dit tot bezwaren leidt (bijvoorbeeld vanwege de tijdsinvestering of planning) kan gekozen worden voor een 'buddy-systeem' (17,25). Daarbij worden twee studenten aan elkaar gekoppeld en in het verdere traject intensief bij elkaars voortgang betrokken blijven;
- De docent moet voorkomen dat een student in een individueel traject terecht komt. Wanneer een buddy-systeem de voorkeur krijgt, moet dit daarom worden doorgevoerd in de begeleiding (01).

4b. Scenario uitvoering peerreview vierde object: conceptversie oplossingskader / conceptversie (asynchroon) (23)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1b). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd.

De docent:

- Monitort de het leerproces en stuurt bij, participeert waar nodig (24, 18).

De student:

- ontwikkelt zelfstandig zijn oplossingskader (22);
- interactueert op Moodle over zijn werk en voortgang (stellen en beantwoorden elkaars vragen, geven peerfeedback op verzoek) (10,15);
- formuleert op basis van het beoordelingsformulier drie gerichte vragen voor de peers
- plaatst binnen het tijdslot zijn conceptversie oplossingskader en het peerreviewformulier met drie gerichte vragen op Moodle in het forum voor geplande reviews (12);
- peerreviewt het conceptversie oplossingskader van zijn twee kringgenoten aan de hand van het peerreviewformulier;
- plaats het peerreviewformulier als reactie in het forum voor geplande reviews op Moodle;
- verwerkt de feedback (de antwoorden op de vragen) en vult na verwerking het terugkoppelingsformulier in (09, 18);
- plaatst terugkoppelingsformulier als reactie in het forum voor geplande reviews (09, 18).

4c. Scenario kringbijeenkomst na de peerreview vierde object: oplossingskader (synchroon) (23)

	Activiteiten (in relatie tot peerreview) (04)	Ondersteunend materiaal
	De student verantwoordt de revisie van zijn werk -De regie voor de gesprekken over de peerreviews komt meer bij de studenten te liggen. Zij worden aangemoedigd aan te geven in welke constellatie ze als kring over de verwerking van de peerfeedback op hun oplossingskaders met elkaar in gesprek willen gaan (21); -De docent participeert in de gesprekken en stuurt bij indien nodig; -De docent ziet er op toe dat de student de verwerking van de feedback met de groep bespreekt.	 Het terugkoppelings-formulier
	De studenten geven aan hoe zij hun werk gaan reviseren alvorens ze het voor expertreview aanbieden -Na de gesprekken over de verwerking van de feedback inventariseert de docent individueel de conclusies voor het werk (revisies) (05, 09, 18); -De docent stuurt, waar nodig, studenten in de revisieplannen bij (19, 33).	
	Samenwerking, planning * -De docent wijst de studenten op het tijdslot voor de expertreviews; -De docent maakt afspraken met de student over de wijze waarop de terugkoppeling van de expertreviews plaatsvindt (valt buiten de scope van dit onderzoek).	

*In dit scenario is ervan uitgegaan dat er geplande expertreviews plaatsvinden op het oplossingskader, vergelijkbaar met de conceptbespreking van het conceptversie van de huidige afstudeerscriptie.

Prototype rationale bij het peerreviewsценario

Inleidend

Deze rationale heeft tot doel de argumentatie achter de stappen van het peerreviewsценario te geven ter ondersteuning van de docent in het begeleiden van het peerreviewproces. De rationale is gestructureerd langs 11 aspecten die van belang zijn wanneer peerreview als leeractiviteit in het onderwijs wordt toegepast. Deze aspecten komen voort uit een vergelijking van verschillende uitgangspunten die via literatuurstudie zijn gevonden. Te weten: de onderdelen van het curriculaire spinnenweb van Van den Akker (2007), de typologie van peer-assessment in hoger onderwijs van Topping (1998) en de uitgangspunten voor het inrichten van de leeromgeving met behulp van ICT van Franssen (2006) en Dennen & Hoadley (2013). De 11 aspecten zijn:

- 1) *Uitgangspunten voor het leerproces;*
- 2) *Beoogde doelen van de peerreviews;*
- 3) *Objecten van peerreview;*
- 4) *Structurering, organisatie en vorm van de peerreviews;*
- 5) *Docentrollen tijdens het peerreviewproces;*
- 6) *Ondersteunende materialen bij peerreviews;*
- 7) *Motivationale aspecten;*
- 8) *Groepsamenstelling bij de peerreviews;*
- 9) *Facilitering en leeromgeving;*
- 10) *Plannings- en andere tijdsfactoren;*
- 11) *Waardering en onontkoombaarheid van de peerreviewactiviteiten.*

Voor de leesbaarheid is er voor gekozen in dit prototype de bronnen achterwege te laten.

1. Uitgangspunten voor het leerproces

Als uitgangspunt voor het leerproces wordt in de eerste plaats gebruik gemaakt van de visie op leren waarop ons onderwijsmodel, het leerlijnenmodel, is gebaseerd: het social constructivisme. Bij het sociaal constructivisme gaat men ervan uit dat leren geen passief proces is van kennis vergaren maar een actief proces van kennis construeren. Sociale interactie wordt daarbij gezien als het voertuig voor die kennisconstructie. Daarbij is het van belang dat de lerenden zelf verantwoordelijk worden gemaakt voor hun leerproces en er de regie over nemen.

Peerreview sluit als leeractiviteit aan op de sociaal constructivistische visie op leren doordat studenten via peerreview in de gelegenheid worden gesteld verschillende vormen van interactie met elkaar aan te gaan, zoals discussiëren, in dialoog gaan, kennis te delen, meekijken, elkaar ondersteunen en feedback geven. Afstudeerkringen zijn een organisatievorm die past bij het sociaalconstructivisme omdat lerenden binnen afstudeerkringen samen de verantwoordelijkheid nemen voor de begeleiding van elkaars afstudeertraject. Afstuderende studenten zijn gelijk in status en training, beschikken over duidelijk gescheiden taken (een eigen afstudeeropdracht), maar streven wel een gemeenschappelijk doel na (afstuderen). Hiermee wordt voldaan aan de criteria voor collaboratief (samenwerkend) leren. Door in het scenario te borgen dat studenten zowel de rol van reviewer als gereviewde vervullen wordt de samenwerking verstevigd en in evenwicht gehouden. De voornaamste taak van de docent bij collaboratieve leerprocessen is de kans op interactie zo groot mogelijk te maken en het leren daarvoor te faciliteren.

2. Beoogde doelen van de peerreviews

Uiteindelijk hebben de peerreviews tot doel het leerproces van de individuele student te ondersteunen. Daarvoor wordt er naar gestreefd een aantal mechanismen te activeren. In de eerste plaats leveren peerreviews peerfeedback op. Feedback is noodzakelijk om het leerproces op gang te brengen. Doordat de peerreviews aanvullend op de expertreviews worden ingezet, ontvangt de student meer, frequentere en veelzijdigere feedback dan wanneer dit niet gebeurt. De student reviseert zijn werk ook vaker, wat leidt tot betere eindproducten.

Doordat studenten elkaars werk reviewen krijgen ze meer toegang tot ander werk en andere werkwijzen. Dit helpt ze hiaten in hun eigen werk en denken op te sporen, sterke en zwakke kanten bij zichzelf te ontdekken, onzekerheden weg te nemen, de cognitieve belasting te verminderen, hun positie en opvattingen ten opzichte van anderen te bepalen, de aandacht te vestigen en grip te krijgen op de kwaliteitscriteria en hun werkstrategieën bij te stellen. Peerreviewen draagt daarnaast bij aan de ontwikkeling van eigenaarschap over het eigen werk, zelfregulerend vermogen en het vermogen tot zelfevaluatie. Studenten blijken vaak beter in staat dan docenten om nieuwe kennis toegankelijk aan elkaar uit te leggen. Peerreview (en het bespreken van de peerfeedback) biedt hier de gelegenheid toe. Daarnaast nemen studenten de feedback van hun peers niet zonder meer over, maar overwegen de feedback eerst kritisch alvorens zij bepalen hun werk op basis van de feedback te reviseren. Dit bevordert diep leren en is een van de belangrijkste doelen van peerreview.

3. Objecten van peerreview

Bij de selectie van objecten voor peerreview is een aantal zaken in overweging genomen. In de eerste plaats dat de peerreviews plaatsvinden op relevante onderdelen. Daarom is bij afstuderende studenten en docenten nagegaan op welke objecten de behoefte aan feedback het hoogst was. Ook is nagegaan bij welke hoeveelheid activiteiten de investering te hoog werd gevonden ten opzichte van de opbrengsten. De feedback behoefte ligt het hoogst bij het theoretisch kader, het plan van aanpak en de conceptversie. Daarna worden de onderzoeksinstrumenten genoemd. De grens van het aantal te reviewen objecten ligt rond de drie objecten. Toch is er voor gekozen ook de onderzoeksinstrumenten als vierde object in het scenario op te nemen. Dit is gedaan omdat de tijdsinvestering bij het reviewen van een onderzoeksinstrument relatief laag is, er in principe geen expertreview plaatsvindt op de onderzoeksinstrumenten en de instrumenten sowieso getest moeten worden voor zij worden uitgezet.

Ook de omvang van het te reviewen object moet beperkt blijven, evenals het aantal criteria waarop de

peerreview zich richt. Hiermee is rekening gehouden door te adviseren vragenlijsten van maximaal 12 criteria te voorzien. Bij het peerreviewen van de conceptversie van het oplossingskader is het aantal criteria beperkt gebleven tot maximaal drie. Hiervoor is gekozen omdat de omvang van het object groot is.

4. Structurering, organisatie en vorm van de peerreviews

Om het peerreviewproces adequaat te laten verlopen en de kans op goede peerfeedback te verhogen moeten de peerreviews voor studenten worden voorgestructureerd en georganiseerd. Hier is in het peerreviewscenario dan ook veel aandacht aan besteed. De docent is verantwoordelijk voor de organisatie van het peerreviewproces. Hij moet ervoor zorgen dat samenwerkingsafspraken worden gemaakt, de juiste tijdslots worden ingesteld, de toewijzing van peers wordt georganiseerd en dat de terugkoppelingsbijeenkomsten plaatsvinden. Daarnaast draagt de docent er zorg voor dat voorafgaand aan het peerreviewproces de kwaliteitscriteria van de opdracht en de criteria van de peerreviews met de student worden verkend en doorgrond. De peerreviewvragen en / of topics worden voorgestructureerd, zodat de peerreview zich richt op de kwaliteitscriteria van de opdracht en voldoende ondersteuning biedt aan de student om de peerreviews uit te voeren. Er wordt op gelet dat de reviews zich richten op zaken waar de student voldoende kennis van heeft.

Qua vorm van de reviews is rekening gehouden met het verschil tussen mondelinge en schriftelijke feedback en synchrone en asynchrone interacties. Zo worden schriftelijk uitgevoerde peerreviews mondeling tijdens kringbijeenkomsten nabesproken en is ICT in het scenario toegevoegd om plaats- en tijdonafhankelijke interacties mogelijk te maken.

5. Docentrollen tijdens het peerreviewproces

In het model voor peerreview zijn verschillende rollen bij de activiteiten van de docenten geplaatst. Deze rollen verschillen per fase van het peerreviewproces. Dit is expliciet gemaakt omdat de verkeerde rollen op de verkeerde momenten het peerreviewproces verstoren. Zo is het bijvoorbeeld van groot belang dat de docent zijn expertrol achterwege laat tijdens de uitvoering van de peerreviews en zo min mogelijk interacteert tijdens peerinteracties. Om studenten te activeren is het voorafgaand aan het peerreviewproces juist van belang dat de docent wél actief gedrag modelleert. Tijdens de peerreviews bestaat de taak van de docent voornamelijk uit het faciliteren (zorgen dat het goed verloopt) en het monitoren van het leerproces. Het wisselen van rollen vraagt veel van de begeleidingsvaardigheid van de docent.

6. Ondersteunende materialen bij peerreviews

Om de kans op kwalitatief goede peerfeedback zo groot mogelijk te maken worden verschillende ondersteunende materialen ter beschikking gesteld. Op de leeromgeving (Moodle) worden goede voorbeelden van de te reviewen objecten geplaatst. Daarnaast worden goed uitgevoerde peerreviews met studenten bestudeerd en bediscussieerd. De vragenlijsten worden volgens het scaffoldingsprincipe gestructureerd. Hierbij is zijn de scaffoldingsgradaties van Rieber (2006) aangehouden: directed, guided, openended. Door gaande weg de structurering van de peerreviews te verminderen wordt de ervarenheid en zelfstandigheid van de student bekrachtigd. Voorafgaand aan elke peerreviewactiviteit wordt aandacht besteed aan de kwaliteitscriteria van de opdracht en de criteria van de peerreviews. Tot slot zijn in het scenario oefenopdrachten opgenomen waarmee geoefend wordt in het geven van effectieve (constructief-kritische) feedback.

7. Motivationale aspecten

Om de student voor peerreviews te motiveren zijn in het scenario verschillende tactieken opgevoerd. In de eerste plaats dient de docent aan studenten uit te leggen wat het nut van peerreview is (de rationale) voor de student zelf. De docent bespreekt de theorieën en principes achter het geven van effectieve, formatieve feedback en een constructief-kritische houding en modelleert deze naar de student toe. De docent adresseert de mogelijke weerstanden en angsten die bij studenten leven en probeert deze te reduceren. Daarnaast dient de docent zorg te dragen voor een veilige en prettige groepsatmosfeer (lachen is belangrijk!). De peerreviews worden binnen de afstudeerkring in subgroepen georganiseerd om een veilig gevoel zoveel mogelijk te

waarborgen. Studenten worden actief betrokken bij het vaststellen van samenwerkingsafspraken en het plannen van de peerreviews en gaandeweg wordt steeds gecontroleerd of de planning nog haalbaar is en leidt tot relevantie van de peerreviews. Er is op gelet dat de studenten niet overvraagd worden en dat de investeringen en opbrengsten met elkaar in balans blijven. Hierop is monitoring van de docent tijdens het peerreviewproces van belang. De docent moet oog houden voor de individuele behoeften van studenten en positief gedrag bekrachtigen met aandacht.

8. Groepsamenstelling bij de peerreviews

Bij de groepsamenstelling is uitgegaan van gemeenschappelijkheid in thematiek. Daarmee wordt de relevantie van de peerreviews voor studenten vergroot. Daarnaast is er vanuit gegaan dat (minimaal) drie studenten het werk van één student reviewen. Dit is gedaan om de kans op goede feedback te vergroten en de student in staat te stellen zelf kritische keuzes te maken uit de verschillende feedback die hij heeft ontvangen. Bij de peerreviews op het onderzoeksinstrumentarium is gekozen voor een indeling op basis van soort onderzoeksinstrument. Dit om de focus op de kwaliteitsaspecten van specifieke onderzoeksinstrumenten te verhogen. Naarmate het afstudeertraject vordert kunnen studenten meer uiteen lopen. Daar is rekening mee gehouden door de mogelijkheid om over te stappen op een 'buddy-systeem'. Daarbij worden twee studenten elkaars vaste feedbackpartners. De docent moet voorkomen dat een student in een individueel traject belandt en het buddy-systeem daarom ook in zijn begeleiding doorvoeren.

9. Facilitering en leeromgeving

De keuze voor Moodle als leeromgeving is voortgekomen uit een afweging tussen de kenmerken van de leerpraktijk en de kaders van de organisatie. Moodle bevat verschillende tools die de docent kunnen ondersteunen bij het organiseren van de peerreviews, zoals 'workshop', 'forum', 'keuze' en 'opdracht'. De tools zijn specifiek vermeld daar waar ze worden ingezet. Daarnaast biedt Moodle studenten de gelegenheid tijd- en plaats onafhankelijk met elkaar te interacteren. Het is van belang dat de docent de studenten stimuleert van Moodle gebruik te maken voor de interacties, zodat hij de interacties kan blijven volgen. Het kunnen monitoren van de interacties helpt de student bij het effectief invullen van de kringbijeenkomsten.

In het scenario wordt specifiek aangegeven dat de docent voor privacy gevoelige informatie de mail als kanaal kiest. Hierbij moet bijvoorbeeld gedacht worden aan persoonlijke omstandigheden of de noodzaak om een student kritisch toe te spreken. Voor alle communicatie rondom het afstuderen moet de docent de student consequent naar Moodle verwijzen. Door de communicatie op Moodle te organiseren wordt het afstudeertraject transparant en kan de begeleiding van de docent aan efficiëntie winnen.

In het model is op basis van het peerreviewproces een schematische inrichting gegeven van de online leeromgeving.

10. Plannings- en andere tijdsfactoren

Voor de uitvoering van peerreview moet voldoende tijd beschikbaar zijn. Dit betekent dat de peerreviews niet tegelijkertijd met, of te krap op, de expertreviews of het beoordelingsmoment moeten worden gepland: de student moet de peerfeedback nog zorgvuldig kunnen verwerken. Ook voor de docent moet voldoende tijd beschikbaar zijn om het peerreviewproces te monitoren en indien nodig bij te sturen. Tot slot moeten concurrerende werkzaamheden in het oog worden gehouden, omdat deze de motivatie om peerreviews zorgvuldig uit te voeren kunnen beïnvloeden. Met veel van deze factoren kon tijdens dit onderzoek geen rekening worden gehouden omdat het programma voor jaar vier niet bekend was.

In het scenario zijn overleggen opgenomen over de planning. Dit is gedaan om de relevantie en haalbaarheid van de peerreviewscenario's per reviewactiviteit na te kunnen gaan. Daarnaast wordt gebruik gemaakt

Bijlage U - Agenda en vragenlijst focusgroep screening eerste prototype

(De schrijfruimte onder de vragen is omwille van de omvang van deze bijlage verwijderd)

Agenda screening en walkthrough prototype Peerreviewsценario

Doel: feedback ophalen op het prototype over de consistentie en verwachte bruikbaarheid van het scenario en de rationale

Duur: 90 minuten

- Introductie (15 min.)
- Stil lezen van het scenario en de rationale. Bijplaatsen eventuele comments (20 min.)
- *Tag you're it*: feedbackopmerkingen plaatsen op vragenblad (20 min.)
- Debat over de consistentie en bruikbaarheid van het scenario en de rationale (20 min.)
- Samenvatten, innemen papieren, napraten en borrel (15 min.)

Vragenlijst screening en walkthrough prototype Peerreviewsценario

Naam:

Ervaring in kringbegeleiding: [JA] [NEE]

1) Is het prototype scenario volgens jou consistent?

Is het intern consistent? Denk aan de opbouw en de mate waarin de verschillende elementen van het ontwerp samenhangen. Komt het overeen met de ontwerpeisen?

-Tops (wat ik qua interne consistentie goed vind is):

-Vraag (waar ik qua interne consistentie een vraag over heb is:):

-Tips (een suggestie die ik je qua interne consistentie nog zou willen meegeven is):

Is het externe consistent? Denk je dat afstudeerstudenten en docenten gebaat zijn bij dit ontwerp en in staat zijn op deze wijze de activiteiten uit te voeren?

-Tops (wat ik qua externe consistentie goed vind is):

-Vraag (waar ik qua externe consistentie een vraag over heb is:):

-Tips (een suggestie die ik je qua externe consistentie nog zou willen meegeven is):

2) Is het prototype volgens jou bruikbaar?

Zou het scenario op deze wijze ingevoerd en uitgevoerd kunnen worden?

-Tops (Wat ik qua bruikbaarheid goed vind is):

-Vraag (waar ik qua bruikbaarheid nog een vraag over heb is:):

-Tips (een suggestie die ik je qua bruikbaarheid nog zou willen meegeven is):

3) Als we dit zo uitvoeren, welk effect denk je dan dat het peerreviewen heeft op het leerproces van de student?

-Tops (Wat het volgens mij een positief effect op het leerproces oplevert is):

-Vraag (Wat ik me over het effect van peerreviewsценario op het leerproces nog afvraag is):

-Tips (een suggestie die ik je voor het effect op het leerproces nog zou willen meegeven is):

Dankjewel voor je feedback!

Bijlage V - Samenvatting en analyse van de screening van het eerste ontwerp

Interne consistentie (opbouw, samenhang van elementen)

+/?/-	Feedback	Respondent	Aanpassing gewenst?
+	Volgorde van activiteiten sluit aan op afstudeertraject	R1	
+	Duidelijke stappen in het scenario	R1	
+	De opbouw in vier fasen is helder	R2	
+	Duidelijke structuur en stappen / interventies die van de betrokkenen verwacht worden	R3	
+	Heel helder alle stappen.	R4	
+	Logische stappen, heel gedetailleerd uitgewerkt	R5	
+	Super compleet!	R5	
+	Volgorde van stappen/activiteiten is duidelijk en compleet	1,2,3,4,5	Geen.
+	De verdeling voor – tijdens – na geeft aan dat het niet een moment is, maar een proces	R3	Geen.
+	Goed dat per object opnieuw naar de groepsindeling wordt gekeken	R1	
+	Goed dat rekening wordt gehouden met uiteenlopen in fasen	R2	
+	Het is goed dat per object en peerreviewmoment opnieuw gekeken wordt naar de groepsindeling	R1, 2	Geen.
+	Goed gevisualiseerd.	R2	
+	Het model is overall bruikbaar	R3	
+	Scenario + visueel, die combinatie vind ik hartstikke goed.	R4	
+	De combinatie van tekst en visualisatie is goed	R2,3, 4	Geen.
?	Waar valt data-analyse onder? Hoe wordt dat ondersteund?	R2	
?	Er zit een gat tussen de instrumenten en het oplossingskader. Worden tussenliggende onderdelen ook gepeerreviewd?	R2	
?	Waarom vindt geen peerreview plaats tussen de onderzoeksinstrumenten en de conceptversie?	R2	Geen. Is uitkomst van verschillende vooronderzoeken en komt voort uit de beperking van het aantal reviews
-	Meer activiteiten bij studenten neerleggen in het scenario (planning, samenwerkingsafspraken vastleggen, groepen indelen, PR organiseren)	R1	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp (F1)
-	Pas op voor te veel verschillende plaatsen op Moodle. Dat werkt niet	R1	
-	Kan het versimpelen? Niet te veel formulieren: 4 objecten, 4 formulieren	R1	
-	Voeg peer- en expertreview samen op Moodle	R1	

-	Kan het scenario voor de overzichtelijkheid worden vereenvoudigd qua plaatsen op Moodle en formulieren	R1, 5	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp (F2)
-	Geef aan in de rationale dat het geven van PR leerzaam is.	R1	Toelichting controleren in rationale.
-	De visuele codes mogen nadrukkelijker worden weergegeven	R2	
-	Misschien de icoontjes die echt onderscheidend zijn van elkaar en eventueel (indien mogelijk) reduceren.	R5	
-	De hoeveelheid icoontjes maakt het voor mij onoverzichtelijker.	R5	
-	Kunnen de icoontjes in aantal worden gereduceerd, maar ook nadrukkelijker worden weergegeven?	R2, 5	Wordt meegenomen in het definitieve ontwerp (F3)

Externe consistentie (Zijn eindgebruikers hierbij gebaat? Zijn ze instaat dit uit te voeren?)

+/?/-	Feedback	Respondent	Aanpassing vereist?
+	Goed dat je aangeeft dat docenten de activiteiten op Moodle moeten monitoren	R1	
+	Goed om te benadrukken dat de docent consequent de studenten naar Moodle verwijst voor communicatie	R1	
+	Goed dat je benadrukt dat de docent zorg moet dragen voor een goede sfeer	R1	
+	Goed dat je aandacht besteedt aan het modelleren van een constructieve kritische houding	R1	
+	De docent besteedt aandacht aan de kenmerken van effectieve feedback, dus ja	R1	
+	Het scenario biedt overzicht	R2	
+	Er ligt een scenario: top!	R2	
+	Biedt een duidelijke checklist voor de te nemen stappen (docent)	R3	
+	Geeft de benodigde structuur en input op belangrijke stappen in het proces.	R3	
+	Doordat de activiteiten van docenten gedetailleerd worden beschreven zijn zij in staat dit scenario uit te voeren	R1, 2, 3	Geen.
+	Mooi dat je benadrukt dat studenten buiten de geplande peerreviews om elkaar op eigen initiatief om feedback kunnen vragen en dat dit mogelijk is via Moodle	R1	Geen.
+	De student kan dit uitvoeren omdat het gescript is, met een volgordelijkheid	R2	
+	Een student weet zo wat hij moet verwachten, moet doen als we het zo uitvoeren	R2	
+	Geeft de benodigde structuur en input op belangrijke stappen in het proces.	R3	

+	Doordat de activiteiten voor de student zijn gestructureerd en gescript is het uitvoerbaar	R1,2,3	Geen.
+	De rationale biedt inzicht	R2	
+	Vooraf door de toevoeging van de rationale ook!	R5	
+	De rationale geeft de benodigde structuur en input op belangrijke stappen in het proces.	R3	
+	De rationale geeft de benodigde input en achtergronden op de belangrijke stappen in het proces	R2,3,5	Geen.
+	Dit draagt bij aan het timemanagement van de student (extern timemanagement)	R2	
+	Ik denk dat ze gestimuleerd worden actief bezig te zijn met de vragen waar ze zelf mee bezig zijn.	R3	
+	Ik weet zeker dat studenten en docenten hierbij gebaat zijn!	R5	
+	Studenten zouden er bij gebaat zijn als dit scenario zou worden uitgevoerd.	R2,3,5	Geen.
?	Pas op dat je het niet te veel dichttimert?	R1	
-	Sla niet door in structuuraspecten waardoor het juist onoverzichtelijk wordt	R5	
?-	Let op dat je niet te veel wilt structureren, daar wordt het scenario onoverzichtelijk van.	R1,5	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp (F3)
?	Waarom is het bijeen zetten van studenten op thematiek van belang?	R1	Toelichting controleren in rationale
?	Is er ruimte voor collegiale review (interview en evaluatie)?	R2	
?	Is de docent in staat om de verschillende rollen aan te nemen of is scholing nodig?	R3	
?	In welke mate is scholing of zijn voorbeelden / voorbeeldgedrag / voorbeeldzinnen raadzaam om de docent handvatten te geven voor de uitvoering	R3	
?	Is de docent in staat om zijn begeleidersrol goed te vervullen of is een scholings en/of intervisietraject nodig?	R2, 3	Geen. Wordt in de aanbevelingen van het rapport meegenomen.
?	Waarom moeten docenten studenten herinneren aan de tijdslots?	R2	
-	Zorg dat de docent voldoende ruimte geeft aan studenten om te reageren op vragen	R1	
-	Zorg dat studenten 'leading' zijn bij de invulling van de bijeenkomsten.	R1	
-	Pas op voor te veel inhoudelijke sturing tijdens de bijeenkomsten	R1	
?-	Zorg dat er voldoende zelfstandigheid en zelfverantwoordelijkheid bij de student blijft liggen	R1, 2	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp

-	Vermijd vakjargon met betrekking tot het onderwerp.	R3	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp
-	Wellicht dat een beschrijving van de activiteiten van de student ook op eenvoudige wijze opgenomen moet worden in de handleiding. Dat geeft ook een beeld / lijn voor de student (mijn rol in het proces is de volgende)	R3	
-	Er zou een vertaling moeten worden gemaakt van dit scenario naar de uiteindelijke handleiding. Daarbij moet jargon worden vermeden	R3	Geen. Wordt in de aanbevelingen van het rapport meegenomen.

Bruikbaar (Kan het zo worden ingevoerd, uitgevoerd?)

+/?/-	Feedback	Respondent	Aanpassing vereist
+	Bruikbaarheid voor de praktijk: absoluut	R1	
+	De rationale is duidelijk, te begrijpen en biedt voldoende inzicht aan docenten	R1, 2	
+	Het scenario geeft duidelijk de te nemen stappen weer voor zowel de studenten als de docenten	R1, 2	
+	De flowchart is zelfs overall bruikbaar, ook buiten het afstuderen	R3	
+	Bruikbaar voor de praktijk	R1, 2	
+	Scenario, flowchart en rationale zijn duidelijk genoeg om bruikbaar te zijn in de praktijk	R1,2,3	Geen.
-	Leg uit hoe studenten hun opdracht tijdens de eerste bijeenkomst presenteren	R1	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp
?	Waarom moet de docent de wijze bespreken waarop de terugkoppeling van de verwerking plaatsvindt?	R1	
?	Hoe vindt de verantwoording door de student plaats? Via dat terugkoppelingsformulier?	R2	
?	Kan de wijze waarop de terugkoppeling plaatsvindt extra worden toegelicht en gemotiveerd?	R1,2	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp en toelichting controleren in rationale
?	Waarom vindt de peerreview van het onderzoeksinstrument plaats in een forum?	R1	Toelichting controleren in rationale en / of scenario.
?	De geadviseerde vragenlijsten zijn niet uitgewerkt, maar de vorm kan de bruikbaarheid van het scenario wel beïnvloeden. Hoe kan daar in het scenario aandacht aan worden besteed?	R2	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp
?	Wat wordt in de rationale bedoeld met: de onderzoeksinstrumenten moeten sowieso getest worden?	R2	
?	Hoe moet de docent voorkennis activeren?	R2	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp

?	Wat doet de docent in zijn/haar beoordeling met peerreview?	R5	Geen. (beperkt door ontwerp 31)
?	Kunnen de achterblijvers samen een nieuwe PR-groep vormen?	R1	
?	Hoe verloopt het traject bij afhakers? Oog voor verschil in tempo? Is dat te benoemen?	R2	
?	Moet er oog voor individuele verschillen zijn in kwaliteit? Zijn die verschillen te benoemen?	R2	
?	Hoe stuur bij als men niet synchroon loopt? ↳ antwoord gegeven: niet voor scenario.	R4	
?	Hoe om te gaan met verschillen in tempo?	R5	
?	Hoe kan het scenario rekening houden met verschillen tussen studenten in tempo en niveau?	R1,2,4, 5	Toelichting controleren in rationale
?	Kan het conceptueel model van eenvoudig naar complex worden opgebouwd? (een filmpje?)	R2	Geen. Wordt in de aanbevelingen van het rapport meegenomen.
	Laat studenten zelf kiezen met wie ze willen reviewen. Dat vergroot het vertrouwen	R1	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp
-	Studentmateriaal moet meer in Jip en Janneke taal dan dit materiaal	R1	
-	Licht het discourse toe: directed, guided, openended; scaffolding, verificerende en elaborerende feedback	R2	
	Neem even een collega waarvan je denkt dat die het niet kan en probeer het aan hem / haar uit te leggen. Dus eenvoudiger taalgebruik voor het scenario.	R3	
-	Stel zinnen in het scenario op als een verhalend, verklarend script: om deze reden gaan we dit doen.	R2	
-	Aantrekkelijkheid: verhalender formuleren	R4	
-	Kan het taalgebruik in het scenario en de rationale worden vereenvoudigd en aantrekkelijker worden geformuleerd?	R1,2,3,4	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp
-	Voeg planning en tijdsfactoren toe (aspect 10 uit de rationale) toe aan het scenario (agenda, tijdsdimensies)	R2	
-	Hoe houd je rekening met concurrerende werkzaamheden in de praktijk?	R2	
-	Kunnen data, tijdsfactoren en concurrerende werkzaamheden in het scenario worden opgenomen?	R2	Wordt overwogen in het definitieve ontwerp
-	Kan een evaluatie opgenomen worden voor docenten onderling?	R2	Geen. Wordt in de aanbevelingen van het rapport meegenomen

Peerreviewsценario voor de afstudeerfase van de bachelor Communicatie van Inholland Diemen

Dit peerreviewsценario is bedoeld om de peerreviewactiviteiten in de afstudeerfase procesmatig te beschrijven. Het peerreviewsценario is per te peerreviewen object opgebouwd uit drie fases:

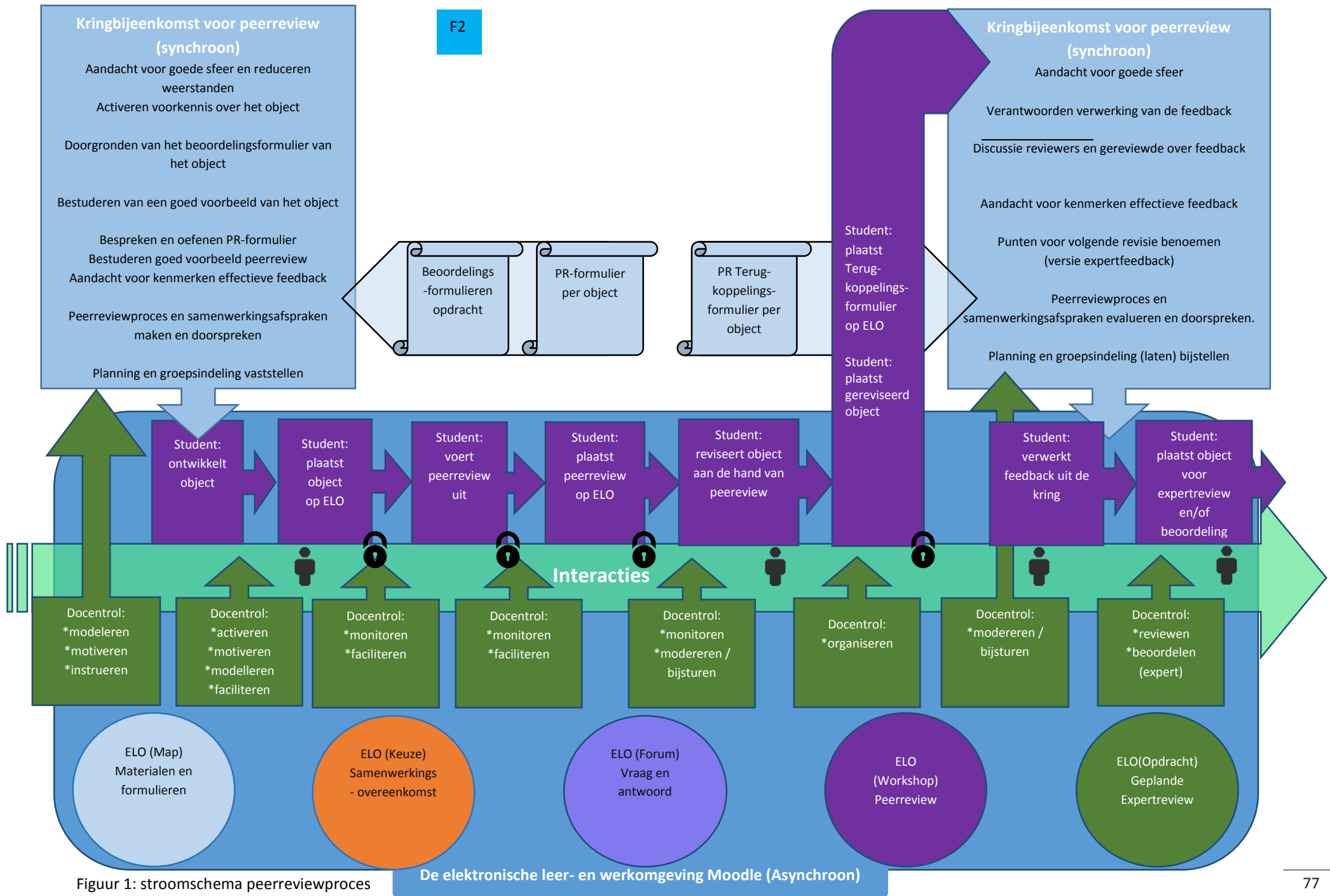
- scenario a: voor de uitvoering van peerreview;
- scenario b: tijdens de uitvoering;
- scenario c: na de uitvoering van peerreview.

Het scenario gaat ervan uit dat er geplande peerreview plaatsvindt op de volgende vier objecten: de theoretische verkenning, de probleemverkenning / het plan van aanpak, het onderzoeksinstrument en het oplossingskader. In aanloop naar de geplande peerreviews wordt tijdens de eerste kringbijeenkomst, als laagdrempelige oefening, peerfeedback gegeven op het startdocument. Deze oefening is in het scenario meegenomen. Verder zijn alleen de aan peerreview gerelateerde kringactiviteiten in de scenario's beschreven. In onderstaand stroomschema (figuur 1) is het peerreviewproces gevisualiseerd. De verschillende symbolen van dit model zijn de scenario's verwerkt om de activiteiten, actoren en plaats van de activiteiten te benadrukken en de relatie van de scenario's met het model zichtbaar te maken. Hieronder is de legenda van de gehanteerde symbolen gegeven.

Legenda

	Fysieke bijeenkomst afstudeerkring		Plek voor documenten op de ELO
	Ondersteunend materiaal voor docenten		Plek voor interacties en samenwerking op de ELO
	Ondersteunend materiaal voor studenten		Plek voor de geplande peerreviews op de ELO
	Student acties en interacties		Plek voor de geplande expertreviews op de ELO
PR	Peerreview		Plek voor de samenwerkingsovereenkomst op de ELO
	Docent acties en interacties		Tijdslots
	Interacties gedurende het leerproces		Individuele aandacht & communicatie
	De online leeromgeving (Moodle)		

F2

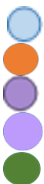


Figuur 1: stroomschema peerreviewproces

Voorwaardelijk voor aanvang van het peerreviewsценario

Voorafgaand aan de scenario's dient een aantal zaken in orde te zijn. Deze zaken worden hieronder beschreven.

Moodle: (F3)



- heeft een logische structuur;
- is voorzien van voldoende technische ondersteuning;
- is voorzien van een plaats voor de samenwerkingsovereenkomst;
- is voorzien van peerreviewformulieren en beoordelingsformulieren;
- is voorzien van een opdracht om het peerreviewen te oefenen;
- is voorzien van een aantal goed uitgevoerde peerreviews;
- is voorzien van een aantal goede, van elkaar verschillende voorbeelden van te reviewen objecten;
- is voorzien van een aantal goede, van elkaar verschillende communicatiescripties;
- is voorzien van een plaats waarin geplande peerreviews kunnen worden georganiseerd (Moodle 'Workshop');
- is voorzien van een plaats voor kennisdeling (Moodle 'Forum');
- is voorzien van een plaats waarin studenten buiten de kringbijeenkomsten om met elkaar over hun werk en voortgang kunnen discussiëren (Moodle 'forum', 'chat');
- is voorzien van een plaats waarin geplande expertreviews kunnen worden georganiseerd (Moodle 'Opdracht').



De Docent:



(F3)

- is in staat de peer- en expertreviews technisch in Moodle 'workshops', 'opdrachten' en 'forum' te organiseren (data in te stellen, de toewijzing organiseren, posts plaatsen) en de interacties op proces en inhoud te monitoren;
- is in staat didactische technieken in te zetten om studenten (online en tijdens bijeenkomsten) te activeren, interacties en zelfregie (F1) te stimuleren en de wijze van constructief-kritisch feedback te modelleren;
- heeft voldoende tijd voor de uitvoering van de begeleidingsactiviteiten;
- is inhoudelijk bekwaam om studenten in het afstudeertraject te begeleiden en bij te sturen;
- geeft studenten de opdracht zichzelf kort op Moodle te introduceren, het startdocument in een powerpointslide samengevat op Moodle te plaatsen in het forum 'Vraag en antwoord'.



De student:



(F3)

- heeft zich aangemeld op Moodle;
- heeft zichzelf en zijn opdracht kort op Moodle geïntroduceerd;
- heeft zijn startdocument in een powerpointslide samengevat en op Moodle geplaatst;
- ervaart voldoende tijd en ruimte om de peerreviewactiviteiten uit te voeren. (Dit betekent dat er niet te veel concurrerende werkzaamheden vanuit de opleiding worden aangeboden en dat de tijdspannes tussen bijeenkomsten ruim genoeg zijn om de peerreviewactiviteiten uit te voeren).

Vorm van de reviewactiviteiten

Bij het vormgeven van de peerreviews is uitgegaan van een afnemende voorstructurering van de peerreviews en een groeiende zelfstandigheid bij de studenten (F1, F4). Hieronder volgt een beknopte omschrijving van de peerreviewactiviteiten.



Vormgeving van de peerreviews (F3)

-Het startdocument / de afstudeeropdracht wordt als oefening tijdens de eerste kringbijeenkomst mondeling van peerfeedback voorzien. De feedbackvragen zijn afgeleid van het TAG-model (Reads, 2012):

- vertel de auteur iets dat je aan de opdracht interessant vindt;
- stel de auteur een vraag over de opdracht;
- geef de auteur een positieve suggestie mee (F8).

Het object 'de theoretische verkenning' wordt gepeerreviewd aan de hand van een sterk voorgestructureerde vragenlijst van maximaal 12 items. De student wordt gevraagd eerst specifieke onderdelen in het theoretisch kader aan te wijzen en vervolgens aan te geven of hij de betreffende tekst goed begrijpt. Een voorbeeld van de vraagcombinatie is:

- beschrijf de auteur communicatiemodellen die hij voor zijn onderzoek wil gebruiken?
 - is het duidelijk voor je waarom hij deze modellen geschikt vindt voor zijn onderzoek? (F4, F8)
- De vragenlijst volgt de onderdelen van het beoordelingsformulier.

Het object 'de probleemverkenning / het plan van aanpak' wordt gepeerreviewd aan de hand van een sterk voorgestructureerde vragenlijst van maximaal 12 items. De student wordt gevraagd eerst specifieke onderdelen op juistheid te controleren (verificeren) en zijn antwoord toe te lichten (elaboreren) (F4). Een voorbeeld van de vraagcombinatie is:

- maakt de auteur duidelijk waarom zijn vraagstuk een communicatievraagstuk betreft?
 - kun je argumenten geven waarom dat volgens jou (niet) gebeurt? (F8)
- De criteria worden afgeleid van het beoordelingsformulier.

Het object 'de onderzoeksinstrumenten' worden gepeerreviewd aan de hand van maximaal 12 richting gevende vragen, waarbij de reviewer gestuurd wordt op het geven van toelichting (elaboratie), verbeter suggesties en adviezen. Een voorbeeld van een dergelijke vraag is:

- zijn de vragen open gesteld en kun je suggesties geven om ze aan te scherpen? (F8)
- De criteria worden afgeleid van het beoordelingsformulier.

Het object 'het oplossingskader' wordt gepeerreviewd aan de hand van maximaal drie gerichte vragen dat door de gereviewde wordt aangedragen. De gereviewde baseert zich voor de vragen op het beoordelingsformulier. De vragen richten zich op logische, conceptuele aspecten (dus geen correctionele aspecten). Een voorbeeld van een dergelijke vraag is:

- maak ik de relatie voldoende duidelijk tussen de resultaten en de conclusies? (F8)

-Het terugkoppelingsformulier wordt door de gereviewde gebruikt om aan te geven hoe hij de feedback heeft verwerkt. Dit doet hij aan de hand van drie vragen:

- welke feedback vond je waardevol en heb je overgenomen?
- welke feedback heb je niet overgenomen?
- welke feedback riep vragen op of was niet duidelijk voor je? (F8).

1a. Scenario kringbijeenkomst voor de peerreview van het eerste object: theoretische verkenning (Synchroon)

	Activiteiten (in relatie tot peerreview) (F3)	Ondersteunend materiaal
	Opstarten bijeenkomst en activeren de voorkennis -De docent zorg voor een goede en veilige sfeer in de groep (F4); -De docent gaat met de kring in gesprek over wat zij (nog) weten van praktijkgericht communicatie-onderzoek en wanneer zij ervaren goede feedback te hebben ontvangen (F9).	 Zie rationale docenten
     (F3)	Kennismakingsronde & mondelinge presentatie individuele opdrachten -Studenten presenteren hun opdracht aan de hand van hun op Moodle geplaatste slide; -Peers worden uitgenodigd te reageren op de opdrachten. Hierbij wordt aandacht besteed aan het geven van constructief-kritische feedback en positieve, bekrachtende feedback (tips en tops) door gebruik te maken van de vraagstructuur van het TAG-model (Reads, 2012): -<i>vertel de auteur iets dat je aan de opdracht interessant vindt;</i> -<i>stel de auteur een vraag over de opdracht;</i> -<i>geef de auteur een positieve suggestie mee</i> (F6). -De docent modereert het gesprek en activeert studenten door de aandacht te verdelen en studenten die participeren positief te bekrachtigen (F6). -De docent etaleert een kritische, constructieve houding (F4) en stuurt aan op het stellen van constructief-kritische vragen. Motiveren van studenten voor peerreview (F4) -De docent geeft aan dat peerreview onderdeel uit maakt van het afstudeertraject en bespreekt het nut van peerreview (F4); -De docent geeft aan dat het kunnen reviewen van werk uit het beroepsdomein onderdeel is van de vakbekwaamheid van de communicatieprofessional. Reviewproces, weerstanden en zorgen bespreken en reduceren -De docent bespreekt het doel van de peerfeedback met de studenten: het verstrekken van extra feedback, bedoeld om te ondersteunen en aan te zetten tot extra revisie; -De docent bespreekt het verschil tussen peer- en expertreview; -De docent gaat in op mogelijke angsten en zorgen die leven bij studenten in relatie tot het peerreview en probeert deze te reduceren; -De docent bespreekt de online-middelen waarmee de peerreviews worden uitgevoerd, legt het belang uit van het kunnen meekijken als docent en stimuleert het aangaan van interacties op Moodle. Bespreken en oefenen reviewformulier voor het eerste object van peerreview (theoretische verkenning): -De docent bespreekt, verkent en bediscussieert uitgebreid de criteria van het peerreviewformulier met de studenten en toetst of ze begrepen worden; -De docent bespreekt, verkent en bediscussieert uitgebreid de criteria van het beoordelingsformulier met betrekking tot het eerste object en toetst of ze door de student begrepen worden; -De docent past met de studenten de peerreviewcriteria toe op een vakinhoudelijk voorbeeld; -De docent legt een voorbeeld voor van een goed uitgevoerde peerreview en gaat met de studenten in gesprek over de kwaliteitskenmerken.	

Samenwerkingsafspraken maken

- De docent legt het belang uit van goede samenwerkingsafspraken;
- De docent betreft de studenten actief bij het maken van de samenwerkingsafspraken;
- De docent laat de afspraken vastleggen door een notulist uit de kring (F1) en geeft aan waar de afspraken op Moodle worden geplaatst (dit kan alleen de docent doen) en hoe de kringleden ze kunnen bevestigen (Moodle 'Keuze');
- De docent bespreekt Moodle als omgeving voor communicatie en interactie en maakt duidelijk dat hij meekijkt (monitort) en dat de peerreviews tijdens kringbijeenkomsten worden opgeroepen, besproken en bediscussieerd;
- De docent licht het middel Moodle 'Workshop' toe waarmee de eerste peerreviews worden uitgevoerd;
- De docent geeft aan dat werk, dat besproken wordt in de kring, voorafgaand aan de bijeenkomst op Moodle geplaatst moet zijn.

Planning en groepsindeling

- Op basis van de vastgestelde deadlines rondom het afstudeertraject worden de peer- en expertreviews, voor het gehele afstudeertraject, in gezamenlijkheid vastgelegd: aanleveren object, retourneren peerfeedback, terugkoppelen van de verwerking. Hierbij stuurt de docent aan op korte tijdspannes tussen het aanleveren van het te reviewen object en het retourneren van de peerfeedback;
- De groep komt gezamenlijk tot een groepsindeling, waarna een notulist uit de kring de planning vastlegt en op Moodle plaatst (F1);
- Bij voorkeur worden, op basis van gemeenschappelijke thematiek, drie peers aan elkaar gekoppeld die elkaars werk wederzijds reviewen.



1b. Scenario uitvoering peerreview eerste object: theoretische verkenning (asynchroon)

	De docent:
	-plaatst de samenwerkingsafspraken (Moodle 'Keuze'); -roept de studenten op de afspraken te bevestigen; -stelt de toewijzingsprocedure in op Moodle voor de peer- en expertreviews; -monitort de activiteiten op Moodle zeer regelmatig; -is regelmatig zichtbaar en actief op Moodle; -reageert tijdig op vragen op Moodle; -modelleert een constructief-kritische houding in zijn reacties op Moodle; -bekrachtigt studenten positief die actief zijn en interacteren; -activeert, indien nodig, de studenten om actief te worden op Moodle; -voegt relevantie toe door relevante bronnen op Moodle te delen; -herinnert studenten, indien nodig, aan het tijdslot voor de peerreview; -verwijst studenten die individueel mailen consequent naar Moodle voor alle communicatie over de afstudeeropdracht en beantwoordt vragen aldaar; -stuurt via de mail, indien nodig, individuele, privacygevoelige berichten; -analyseert de peerinteracties ter voorbereiding op de volgende kringbijeenkomst en stemt de inhoud daar op af; -herinnert studenten het terugkoppelingsformulier te posten.
	
	De student:
	-ontwikkelt zelfstandig zijn probleemverkenning; -(begint te) interacteren op Moodle over zijn werk en voortgang (stelt en beantwoordt vragen, geeft peerfeedback op verzoek); -plaatst binnen het tijdslot zijn concept theoretische verkenning in de workshop voor peerreview theoretische verkenning; -peerreviewt binnen het tijdslot de theoretische verkenning van drie peers in de workshop aan de hand van de voorgestructureerde vragenlijst; -plaatst binnen het tijdslot hun peerreviews in de workshop; -verwerkt de drie ontvangen peerreviews en reviseert de theoretisch verkenning; -interactueert op Moodle over zijn werk en ontvangen feedback; -vult na verwerking het terugkoppelingsformulier in; -plaatst de gereviseerde theoretische verkenning in het forum 'Vraag en antwoord' (F2); -plaatst terugkoppelingsformulier in het forum 'Vraag en antwoord' (F2).

1c. Scenario kringbijeenkomst na de peerreview eerste object: theoretische verkenning (synchroon)

	Activiteiten (in relatie tot peerreview)	Ondersteunend materiaal
   	Opstarten bijeenkomst -de docent draagt zorg voor een goede sfeer. De student verantwoordt de revisie van zijn werk (F7) De student toont zijn werk vanuit Moodle op de beamer; De student gebruikt het ingevulde terugkoppelingsformulier om de verwerking van de peerfeedback te verantwoorden en gaat er met de reviewers over in gesprek; -De docent modereert het gesprek over de verwerking van de peerfeedback met het oog op kritische-constructieve feedback en het behouden van de goede sfeer; -De docent maakt duidelijk onderscheid in aandacht tussen studenten die wel werk hebben gepost en studenten die geen werk hebben gepost; -De docent moedigt studenten die geen werk hebben gepost aan dit alsnog te doen. De student geeft aan hoe hij zijn werk verder reviseert alvorens hij het voor expert-review aanbiedt -Na de gesprekken over de verwerking van de feedback inventariseert de docent per student de plannen voor revisie; -De docent stuurt waar nodig studenten bij in de revisieplannen of geeft extra input. De docent besteedt op basis van de uitgevoerde reviews aandacht aan de kenmerken van effectieve feedback -De docent licht het doel toe van formatieve feedback; -De docent legt uit wat verificerende en elaborerende feedback is en hoe de combinatie leidt tot rijke feedback; -De docent wijst op geven van tips en suggesties; -De docent stimuleert studenten kritische en constructieve feedback te geven; -De docent benoemt het belang van positieve, bekrachtende feedback. Samenwerking, planning * -De docent licht het middel Moodle 'Opdracht' toe waarmee de expertreviews worden uitgevoerd; -De docent laat de studenten nagaan of de samenwerkingsafspraken nog volstaan. Indien nodig wordt aandacht besteed aan het nakomen van de afspraken; -De docent laat de studenten controleren of de planning voor de peer- en expertreviews nog relevant en haalbaar is en laat een notulist de wijzigingen vastleggen (F1).	 Het terugkoppelingsformulier  Zie rationale docenten

*In dit scenario is ervan uitgegaan dat, tussen deze bijeenkomst en de volgende geplande peerreviewactiviteit, de theoretische verkenning wordt toegestuurd aan de docent voor expertreview. De volgende kringbijeenkomst staat dan in het teken van de terugkoppeling van de verwerking van de expertreview en de voorbereiding op de volgende peerreviewactiviteit: het plan van aanpak.

2. Scenario uitvoering expertreview eerste object: theoretische verkenning (asynchroon)

	De docent:
	-plaatst eventueel de bijgestelde samenwerkingsafspraken; -is zichtbaar en actief op Moodle en stimuleert de peerinteracties door ze meer af te wachten en waar ze plaats vinden positief te bekrachtigen; -voegt relevantie toe door relevante bronnen op Moodle te plaatsen; -geeft waar nodig constructief-kritische feedback op Moodle; -reageert tijdig en adequaat op specifiek aan hem geadresseerde vragen op Moodle; -monitort de peerinteracties inhoudelijk en procesmatig en stuurt, indien nodig, bij door aanvullende opmerkingen te plaatsen; -verwijst studenten consequent naar Moodle voor alle communicatie over de afstudeeropdracht; -reviewt de theoretische verkenning van de studenten aan de hand van de criteria van het beoordelingsformulier; -plaatst zijn expertreviews, binnen het tijdslot, in de workshop voor expertreview; -analyseert de interacties ter voorbereiding op de volgende kringbijeenkomst; -roept studenten op hun plannen van aanpak (in wording) te plaatsen in het forum 'Vraag en antwoord' (F2).
	De student:
	-reviseert zijn werk zelfstandig voor expert-review; -interacteert op Moodle over zijn werk. Stelt vragen aan zijn peers, deelt bronnen, beantwoordt vragen en geeft feedback op werk van peers; -plaatst binnen het tijdslot zijn concept theoretische verkenning in de workshop voor expertreview; -verwerkt de ontvangen expertreview en reviseert de theoretisch verkenning; -interacteert op Moodle over zijn werk en ontvangen feedback; -vult na verwerking het terugkoppelingsformulier in; -plaatst de gereviseerde theoretische verkenning voor de kringbijeenkomst in het forum 'Vraag en antwoord' (F2); -plaatst terugkoppelingsformulier voor de kringbijeenkomst in het forum 'Vraag en antwoord' (F2); -ontwikkelt een eerste versie van zijn plan van aanpak; -plaatst een eerste versie van het plan van aanpak voor de kringbijeenkomst in het forum 'Vraag en antwoord' (F2) voor bespreking in de kring.

2a. Scenario kringbijeenkomst voor de peerreview van het tweede object: Probleemverkenning / plan van aanpak (Synchroon)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1a). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd. Gaandeweg komt de zelfstandigheid en zelfverantwoordelijkheid meer bij de student te liggen. De complexiteit van de peerreviews neemt toe en de voorstructurering van de peerreviews neemt af.

	Activiteiten (in relatie tot peerreview)	Ondersteunend materiaal
	Opstarten bijeenkomst -De docent draagt zorg voor een goede sfeer. De student verantwoordt de revisie van zijn werk op basis van de expertfeedback en verantwoordt zijn voortgang met betrekking tot het plan van aanpak -De student gebruikt het ingevulde terugkoppelingsformulier als uitgangspunt voor zijn verantwoording van de verwerking van de expertreview; -De student bevraagt de docent op onduidelijkheden; -De docent beantwoordt de vragen, modelleert een kritische-constructieve houding en feedback, monitort de goede sfeer en stimuleert de peerinteracties;	 Het terugkoppelingsformulier  Zie rationale docenten
	Activeren de voorkennis: -De docent gaat met de kring in gesprek over wat het doel, de onderdelen en de kwaliteitseisen zijn van het plan van aanpak en hoe de student daar bij de ontwikkeling van zijn instrumenten rekening mee heeft gehouden (F9).	
	Bespreken en oefenen reviewformulier voor het tweede object van peerreview (plan van aanpak) -De docent past samen met de groep de peerreview criteria toe op een vakinhoudelijk voorbeeld (en / of een gevorderd voorbeeld van één van de studenten); -De docent geeft een voorbeeld van een goed uitgevoerde peerreview op een plan van aanpak en initieert een discussie over de kwaliteit er van. Hier betreft hij de beoordelingscriteria bij.	 Beoordelingsformulier en Peerreview-formulier tweede object (plan van aanpak)
	Samenwerking, planning -De planning voor de peer- en expertreviews wordt gecontroleerd op relevantie en haalbaarheid en wijzigingen worden door een notulist uit de kring vastgelegd (F1); -De docent licht het middel ('Workshop' in Moodle) toe waarmee de peerreviews worden uitgevoerd.	
	Groepsindeling -De groep komt gezamenlijk tot een groepssindeling. In principe worden op basis van gemeenschappelijke thematiek drie peers per te reviewen object toegewezen.	

2b. Scenario uitvoering peerreview tweede object: Probleemverkenning / Plan van aanpak (asynchroon)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1b). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd.



De docent:



- wacht de interacties van studenten meer af;
- blijft de interacties stimuleren door ze te bekrachtigen en vooral actieve studenten aandacht te geven;
- blijft de interacties monitoren en stuurt (indien noodzakelijk) bij via aanvullende opmerkingen;
- reageert tijdig en adequaat op specifiek aan hem geadresseerde vragen op Moodle;
- verwijst consequent naar Moodle voor communicatie (over de afstudeeropdracht) en stimuleert om feedback te vragen aan peers;
- stuurt via de mail indien nodig individuele kattenbelletjes, en privacygevoelige feedback aan individuele studenten.



De student:



- ontwikkelt zelfstandig zijn plan van aanpak;
- interacteert op Moodle over zijn werk en zijn voortgang (stelt en beantwoordt vragen, geeft peerfeedback op verzoek);
- plaatst binnen het tijdslot zijn concept plan van aanpak op Moodle in de workshop voor het plan van aanpak;
- peerreviewt binnen het tijdslot het plan van aanpak van drie peers in de workshop aan de hand van de voorgestructureerde vragenlijst;
- plaatst binnen het tijdslot zijn peerreview in de workshop voor peerreview;
- verwerkt de drie ontvangen peerreviews en reviseert de theoretisch verkenning;
- interacteert op Moodle over hun werk en ontvangen feedback;
- vult na verwerking het terugkoppelingsformulier in en plaatst het in het forum 'Vraag en antwoord' (F2).

2c. Scenario kringbijeenkomst na de peerreview tweede object: Probleemverkenning / Plan van aanpak (synchroon)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1c). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd.

	Activiteiten (in relatie tot peerreview)	Ondersteunend materiaal
	De student verantwoordt de revisie van zijn werk (zie 1C)	
	Docent wijst aan de hand van de uitgevoerde reviews op de kenmerken van effectieve feedback	Het terugkoppelings-formulier
	-De docent wijst op de kenmerken van formatieve feedback; -De docent bespreekt hoe de combinatie van verificerende en elaborerende feedback tot stand komt en leidt tot rijke feedback; -De docent stimuleert studenten tips en suggesties aan te reiken in hun reviews; -De docent stimuleert studenten kritisch en constructief feedback te geven en modelleert een constructief-kritische houding.	Zie rationale docenten
	De student geeft aan hoe hij zijn werk verder reviseert alvorens hij het voor expertreview aanbiedt (zie 1C)	
	Samenwerking, planning * -De docent laat de studenten controleren of de planning voor de peer- en expertreviews nog relevant en haalbaar zijn.	Beoordelings-formulier eindscriptie

*In dit scenario is ervan uitgegaan dat tussen deze bijeenkomst en de volgende geplande peerreviewactiviteit de probleemverkenning / het plan van aanpak wordt toegestuurd aan de docent voor expertreview (zie scenario 2). De volgende kringbijeenkomst staat dan in het teken van de terugkoppeling van verwerking van de expertreview en de voorbereiding op het versturen van het plan van aanpak voor beoordeling. Dit scenario is niet beschreven.

3a. Scenario kringbijeenkomst voor de peerreview van het derde object: Onderzoeksinstrumentarium (Synchroon)

In principe is de werkwijze als beschreven bij het eerste object (1a en 2a). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd. Voorafgaand aan de bijeenkomst hebben studenten hun onderzoeksinstrument(en) geplaatst in het forum 'Vraag en antwoord' (F2). De docent heeft ze hiertoe opgeroepen (zie scenario 2).

	Activiteiten (in relatie tot peerreview)	Ondersteunend materiaal
       	Opstarten bijeenkomst en activeren voorkennis -De docent gaat met de kring in gesprek over de kwaliteitseisen van het onderzoeksinstrumentarium en hoe de studenten daar bij de ontwikkeling van hun instrumenten rekening mee hebben gehouden (F9). Bespreken en oefenen reviewformulier voor het derde object van peerreview (onderzoeksinstrumenten) -De kring deelt zich in twee subgroepen in (F1), zodat per groep circa vier studenten intensief met elkaar in gesprek kunnen gaan; -Binnen de subgroepen worden de criteria van het peerreviewformulier, gerelateerd aan het soort instrument, verkend en bediscussieerd. De docent monitort of de criteria door de studenten goed begrepen worden en stuurt, waar nodig, bij; -De docent reikt een voorbeeld aan van een goed uitgevoerd onderzoeksinstrument en initieert een groepsdiscussie over de kwaliteitkenmerken. Het beoordelingsformulier dient hierbij als uitgangspunt; -De criteria van het peerreviewformulier worden aan de hand van een vakinhoudelijk voorbeeld (en / of een gevorderd voorbeeld van één van de studenten) geoefend. De docent monitort het gesprek zowel inhoudelijk als procesmatig en stuurt, waar nodig, bij, bijvoorbeeld door de kenmerken van effectieve feedback in herinnering te brengen. Samenwerkingsafspraken maken -Gaandeweg kunnen studenten meer uiteen gaan lopen in het afstuderen, waardoor ze mogelijk niet meer op tijd kunnen aanhaken bij de peerreviews. De docent is hier alert op en zoekt, in gezamenlijkheid, naar mogelijke alternatieve afspraken; -De docent probeert te voorkomen dat studenten buiten het gezamenlijke traject komen te staan, omdat dat de kans op meer vertraging vergroot. Planning en groepsindeling -De kring komt tot een nieuwe groepsindeling (F1) voor de peerreviews op de onderzoeksinstrumenten. Gezien het verschil in kwaliteitscriteria per soort onderzoeksinstrument, worden de groepen naar soort onderzoeksinstrument ingedeeld, zodat de studenten zich op de specifieke kwaliteitscriteria van het onderzoeksinstrument kunnen concentreren. Waar mogelijk wordt de feedbackgroep ook op gelijksoortige thematiek aan elkaar toegewezen; -Studenten bouwen gaandeweg het afstudeertraject relaties op, waardoor vaste feedbackgroepen als optie kunnen worden overwogen. Uiteindelijk is wederzijdse consensus van belang om de best functionerende en gemotiveerde peerreviewgroepen samen te stellen; -De docent herinnert de studenten aan de tijdslots.	 Zie rationale docenten  Beoordelingsformulier en Peerreview-formulier

3b. Scenario uitvoering peerreview derde object: Onderzoeksinstrument (asynchroon)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1b). In onderstaand scenario worden voornamelijk de aspecten aangegeven die zijn veranderd.



De docent:



-organiseert de peerreviews in de tool Moodle 'Workshop'.



De student:



-ontwikkelt zelfstandig zijn onderzoeksinstrument;



-interacteert op Moodle over zijn werk en voortgang (stellen en beantwoorden elkaars vragen, geven peerfeedback op verzoek);



-plaatst binnen het tijdslot zijn onderzoeksinstrument op Moodle in de Moodle workshop;



-peerreviewt binnen het tijdslot het onderzoeksinstrument van drie peers aan de hand van de voorgestructureerde vragenlijst;



-verwerkt de drie ontvangen peerreviews en reviseert zijn onderzoeksinstrument;

interacteert op Moodle over zijn werk en ontvangen feedback;

-vult na verwerking het terugkoppelingsformulier in;

plaatst terugkoppelingsformulier in het forum 'Vraag en antwoord' (F2).

3c. Scenario kringbijeenkomst na de peerreview derde object: Onderzoeksinstrument (synchroon)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1c). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd.

	Activiteiten (in relatie tot peerreview)	Ondersteunend materiaal
   	De student verantwoordt de revisie van zijn werk - De docent deelt de kring in twee subgroepen in. Studenten kunnen in de subgroepen hun gereviseerde onderzoeksinstrumenten voorleggen aan, of testen bij, hun groepsleden; -De regie voor de gesprekken over de peerreviews ligt meer bij de studenten. De studenten geven zelf aan wat ze specifiek willen voorleggen en bespreken; -De docent ziet er op toe dat de student de revisie van zijn onderzoeksinstrument met de groep bespreekt en dat de vragen uit het terugkoppelingsformulier daarbij als uitgangspunt worden gebruikt (F7); -De docent participeert in de gesprekken en stuurt, indien nodig, bij. Samenwerking, planning* -De docent stimuleert de studenten hun gereviseerde onderzoeksinstrument opnieuw via Moodle op het forum 'Vraag en antwoord' (F2) te delen; -De docent geeft aan dat hij actief meekijkt en, waar nodig of gewenst, zijn expertfeedback via het forum zal geven; -De studenten controleren of de planning voor de peer- en expertreviews op het oplossingskader nog relevant en haalbaar is.	 Het terugkoppelings-formulier

*In dit scenario is ervan uitgegaan dat er geen geplande expertreview plaatsvindt op de onderzoeksinstrumenten.

4. Scenario voorbereiding kringbijeenkomst voor peerreview vierde object: het oplossingskader (asynchroon)

Tussen het derde en vierde scenario vindt de uitvoering van het onderzoek plaats. De kans dat studenten tijdens de uitvoering van hun onderzoek uiteen lopen is aanwezig. Toch is het zinvol te streven naar een gemeenschappelijk moment waarop de studenten hun concept (voor zover gevorderd) aan elkaar voorleggen en bespreken.

In dit scenario is ervan uitgegaan dat er kringbijeenkomsten plaatsvinden tussen de peerreviewcyclus van het onderzoeksinstrumentarium en de peerreviewcyclus van het oplossingskader. Hierin vinden geen geplande peerreviews plaats. Wel kunnen studenten op eigen initiatief feedback aan hun kringgenoten vragen via het forum 'Vraag en antwoord' (F2) op Moodle en tijdens de kringbijeenkomsten.

In de volgende scenario's wordt beschreven hoe het peerreviewproces op het oplossingskader wordt georganiseerd en uitgevoerd.



De docent:



- wijst op de verschillende, goede voorbeelden van oplossingskaders op Moodle;
- stimuleert studenten tussentijds delen van hun oplossingskader te plaatsen met gerichte vragen aan hun peers en benadrukt daarbij dat de student niet te veel tekst plaatst en gericht zijn vraag formuleert, zodat het de peers niet te veel tijd kost antwoord te geven;
- monitort de interacties en stuurt inhoudelijk bij waar nodig;
- roept de studenten op een voorbeeld van een oplossingskader voor de volgende bijeenkomst in combinatie met het beoordelingsformulier te bestuderen en stimuleert de studenten vragen die het voorbeeld over het eigen oplossingskader oproept in het forum 'Vraag en antwoord' (F2) te plaatsen (F2);
- de docent roept studenten op hun conceptversie oplossingskader voorafgaand aan de kringbijeenkomst ter voorbereiding van de peerreview te plaatsen op het forum 'Vraag en antwoord' (F2);
- de docent analyseert de peerinteracties op inhoud voor de invulling van de (tussenliggende) kringbijeenkomst(en).



De student:



- ontwikkelt zelfstandig zijn oplossingskader;
- interacteert op Moodle over zijn werk en voortgang (stelt en beantwoordt op eigen initiatief vragen, geeft peerfeedback op verzoek);
- plaatst delen van zijn werk met gerichte vragen aan zijn kringgenoten;
- bestudeert het voorbeeld oplossingskader en het beoordelingsformulier en plaats vragen op Moodle in het forum 'Vraag en antwoord' (F2);
- plaatst voorafgaand aan de kringbijeenkomst zijn conceptversie oplossingskader op Moodle in het forum 'Vraag en antwoord' (F2).

4a. Scenario kringbijeenkomst voor de peerreview van het vierde object: conceptversie oplossingskader (Synchroon)

Voorafgaand aan de bijeenkomst hebben studenten hun conceptversie oplossingskader geplaatst in forum 'Vraag en antwoord' (F2). De docent heeft ze hiertoe opgeroepen (zie scenario 4).

	Activiteiten (in relatie tot peerreview)	Ondersteunend materiaal
    	Opstarten bijeenkomst en activeren de voorkennis -De docent inventariseert de ingekomen vragen op basis van het bestudeerde voorbeeld en legt de vragen voor aan de kringleden; -De docent modereert het gesprek en stuurt, waar nodig, bij zodat de kwaliteitseisen van het oplossingskader worden besproken (F9).	 Zie rationale docenten
     	Bespreken beoordelingsformulier voor het vierde object van peerreview (conceptversie oplossingskader) -De criteria van het beoordelingsformulier voor het oplossingskader, worden met de kring verkend en bediscussieerd. Het voorbeeld dat de studenten hebben bestudeerd, wordt gebruikt om de criteria te verduidelijken; -De docent monitort of de studenten de beoordelingscriteria begrijpen; -Aspecten van het beoordelingsformulier worden met de kring toegepast op de op Moodle geuploade conceptversies van het oplossingskader.	 Beoordelingsformulier
        	Samenwerkingsafspraken maken -De kring bespreekt de werkwijze voor peerreview op de conceptversies van het oplossingskader. De student bepaalt nu zelf zijn vragen en richt zich daarvoor op de criteria van het beoordelingsformulier; -De docent benadrukt dat slechts een beperkt aantal (maximaal drie) gerichte vragen voor de reviewer worden geformuleerd over specifieke aspecten waar hij graag feedback op ontvangt. Dit om de tijdsinvestering beperkt te houden; -De docent benadrukt dat de vragen zich richten op logische, conceptuele aspecten en niet op correctieve aspecten (zoals spelling of grammatica); -De docent brengt de criteria voor effectieve feedback opnieuw onder de aandacht (zie 1C).	
        	Samenwerkingsafspraken maken -De docent geeft aan dat de peerreviews via het middel Moodle forum 'Vraag en antwoord' (F2) worden uitgevoerd en licht de werkwijze toe; -Wanneer het nodig is verschillende afspraken te maken omdat studenten te veel uiteen zijn gaan lopen, is het van belang deze duidelijk vast te laten leggen. Vastgelegd wordt wie op welk moment zijn conceptversie oplossingskader uploadt voor peerreview en welke peers binnen welk tijdslot feedback geven; -De docent geeft aan dat de expertreviews op het oplossingskader in het middel Moodle 'opdracht' worden uitgevoerd.	
      	Planning en groepsindeling -De docent overlegt wanneer de oplossingskaders voor expertreview (kunnen) worden aangeleverd. Hieruit kan de speling voor de peerreviews door de studenten worden opgemaakt; -De student krijgt de regie bij het samenstellen van de groepsindeling. Het uitgangspunt blijft dat minimaal drie peers elkaars werk wederzijds reviewen. Wanneer dit tot bezwaren leidt (bijvoorbeeld vanwege de tijdsinvestering of planning) kan gekozen worden voor een 'buddy-systeem'. Daarbij worden twee	

studenten aan elkaar gekoppeld en in het verdere traject intensief bij elkaars voortgang betrokken;
-De docent moet voorkomen dat een student in een individueel traject terecht komt. Wanneer een buddy-systeem de voorkeur krijgt, wordt dit daarom doorgevoerd in de begeleiding.

4b. Scenario uitvoering peerreview vierde object: conceptversie oplossingskader / conceptversie (asynchroon)

In principe is de werkwijze dezelfde als beschreven bij het eerste object (1b). In onderstaand scenario staan voornamelijk de aspecten die zijn veranderd.



De docent:



- Monitort de het leerproces en stuurt bij, participeert waar nodig.



De student:



- ontwikkelt zelfstandig zijn oplossingskader;
- interacteert op Moodle over zijn werk en voortgang (stelt en beantwoordt vragen, geeft peerfeedback op verzoek);
- formuleert op basis van het beoordelingsformulier drie gerichte vragen voor de peers
- plaatst, binnen het tijdslot, zijn conceptversie oplossingskader en het peerreviewformulier met drie gerichte vragen op Moodle in het forum 'Vraag en antwoord' (F2);
- peerreviewt de conceptversie van het oplossingskader van zijn twee kringgenoten aan de hand van het peerreviewformulier;
- plaats het peerreviewformulier als reactie in het forum 'Vraag en antwoord' (F2) op Moodle;
- verwerkt de feedback (de antwoorden op de vragen) en vult na verwerking het terugkoppelingsformulier in;
- plaatst terugkoppelingsformulier als reactie in het forum 'Vraag en antwoord' (F2).

4c. Scenario kringbijeenkomst na de peerreview vierde object: oplossingskader (synchroon)

	Activiteiten (in relatie tot peerreview)	Ondersteunend materiaal
  	De student verantwoordt de revisie van zijn werk -De regie voor de gesprekken over de peerreviews ligt bij de studenten. Zij bepalen in welke constellatie ze, over de verwerking van de peerfeedback op hun oplossingskaders, met elkaar in gesprek willen gaan (F3); -De docent participeert in de gesprekken en stuurt, indien nodig, bij; -De docent ziet er op toe dat de student de verwerking van de feedback met de groep bespreekt. De studenten geven aan hoe zij hun werk gaan reviseren alvorens ze het voor expertreview aanbieden -Na de gesprekken over de verwerking van de feedback inventariseert de docent individueel de conclusies voor het werk (revisies); -De kring (F3) stuurt, waar nodig, studenten in de revisieplannen bij. Samenwerking, planning * -De docent wijst de studenten op het tijdslot voor de expertreview; -De docent maakt afspraken met de student over de wijze waarop de terugkoppeling van de expertreviews plaatsvindt (valt buiten de scope van dit scenario).	 Het terugkoppelings-formulier

*In dit scenario is ervan uitgegaan dat er geplande expertreviews plaatsvinden op het oplossingskader, vergelijkbaar met de conceptbespreking van het conceptversie van de huidige afstudeerscriptie.



De Rationale achter het peerreviewscenario

Ondersteunend
materiaal

Inleidend

Deze rationale heeft tot doel de argumentatie achter de stappen van het peerreviewscenario te geven ter ondersteuning van de docent in het begeleiden van het peerreviewproces. De rationale is gestructureerd langs 11 aspecten die van belang zijn wanneer peerreview als leeractiviteit in het onderwijs wordt toegepast. Deze aspecten komen voort uit een vergelijking van verschillende uitgangspunten die via literatuurstudie zijn gevonden. Te weten: de onderdelen van het curriculaire spinnenweb van Van den Akker (2007), de typologie van peer-assessment in hoger onderwijs van Topping (1998) en de uitgangspunten voor het inrichten van de leeromgeving met behulp van ICT van Franssen (2006) en Dennen & Hoadley (2013). De 11 aspecten zijn:

- 12) *Uitgangspunten voor het leerproces;*
- 13) *Beoogde doelen van de peerreviews;*
- 14) *Objecten van peerreview;*
- 15) *Structurering, organisatie en vorm van de peerreviews;*
- 16) *Docentrollen tijdens het peerreviewproces;*
- 17) *Ondersteunende materialen bij peerreviews;*
- 18) *Motivationale aspecten;*
- 19) *Groepsamenstelling bij de peerreviews;*
- 20) *Facilitering en leeromgeving;*
- 21) *Plannings- en andere tijdsfactoren;*
- 22) *Waardering en onontkoombaarheid van de peerreviewactiviteiten.*

1. Uitgangspunten voor het leerproces

Als uitgangspunt voor het leerproces wordt in de eerste plaats de sociaal constructivistische visie op leren gehanteerd, waarop het onderwijsmodel van de opleiding, het leerlijnenmodel (De Bie & De Kleijn, 2001; Ploegman & De Bie, 2008), is gebaseerd. Bij het sociaal constructivisme gaat men ervan uit dat leren geen passief proces is van kennis vergaren maar een actief proces van kennis construeren (Biggs & Tang, 2011; Bransford, Brown, & Cocking, 2000). Sociale interactie wordt gezien als het voertuig voor kennisconstructie. Daarbij is het van belang dat de lerenden zelf verantwoordelijk worden gemaakt voor hun leerproces en er de regie over nemen (Van Gennip, Segers, & Tillema, 2009).

Peerreview sluit als leeractiviteit aan op de sociaal constructivistische visie op leren, omdat studenten via peerreview in de gelegenheid worden gesteld op verschillende wijzen de interactie met elkaar aan te gaan, zoals door discussie, dialoog, kennis te delen, meekijken met anderen, elkaar ondersteunen en feedback geven. Afstudeerkringen zijn een organisatievorm die past bij het sociaal constructivisme omdat lerenden binnen afstudeerkringen samen de verantwoordelijkheid kunnen nemen voor de begeleiding van elkaars afstudeertraject (Romme, 1998; Romme & Nijhuis, 2000).

Wanneer leerprocessen in gezamenlijkheid wordt georganiseerd, spreekt men van *samenwerkend* of *collaboratief leren* (Van Gennip, Segers, & Tillema, 2010; 2009). Om samenwerkend leren mogelijk te maken, moet aan een aantal criteria worden voldaan (Dillenbourg, 1999): studenten moeten gelijk zijn in status en training, beschikken over duidelijk gescheiden taken, maar wel een gemeenschappelijk doel nastreven. Deze criteria zijn binnen het afstudeertraject vanzelfsprekend aanwezig. Door in het scenario te borgen dat studenten zowel de rol van reviewer als gereviewde vervullen, wordt de samenwerking extra verstevigd en in evenwicht gehouden. De voornaamste taak van de docent bij collaboratieve leerprocessen is de kans op interactie zo groot mogelijk te maken en het leerproces daarvoor te faciliteren.

2. Beoogde doelen van de peerreviews

Uiteindelijk hebben de peerreviews tot doel het leerproces van de individuele student te ondersteunen. Daarvoor wordt er naar gestreefd een aantal mechanismen te activeren. In de eerste plaats leveren peerreviews peerfeedback op. Feedback is noodzakelijk om het leerproces op gang te brengen (Fransen, 2006a; Mory, 2004). Doordat de peerreviews aanvullend op de expertreviews worden ingezet, ontvangt de student meer, frequentere en veelzijdigere feedback dan wanneer dit niet gebeurt (Van den Berg, Pilot, & Admiraal, 2005; Juwah, et al., 2004). De student reviseert zijn werk ook vaker, wat leidt tot betere eindproducten (Rieber, 2006; Van den Berg, Pilot, & Admiraal, 2005).

Vooral het uitvoeren van peerreview is leerzaam (Lundstrom & Baker, 2009) (F10). Doordat studenten elkaars werk reviewen krijgen ze meer toegang tot ander werk en andere werkwijzen. Dit helpt ze hiaten in hun eigen werk en denken op te sporen, sterke en zwakke kanten bij zichzelf te ontdekken, onzekerheden weg te nemen, de cognitieve belasting te verminderen, hun positie en opvattingen ten opzichte van anderen te bepalen, de aandacht te vestigen en grip te krijgen op de kwaliteitscriteria en hun werkstrategieën bij te stellen (Nicol & Macfarlane-Dick, 2006; Shute, 2008; Webb, 2013). Peerreviewen draagt daarnaast bij aan de ontwikkeling van eigenaarschap over het eigen werk, zelfregulerend vermogen en het vermogen tot zelfevaluatie (Juwah, et al., 2004; Topping, 1998; Tsui & Ng, 2000). Studenten blijken vaak beter in staat dan docenten om nieuwe kennis toegankelijk aan elkaar uit te leggen (Juwah, et al., 2004). Peerreview (en het bespreken van de peerfeedback) biedt hier de gelegenheid toe. Daarnaast nemen studenten de feedback van hun peers niet zonder meer over, maar overwegen de feedback eerst kritisch alvorens zij bepalen hun werk op basis van de feedback te reviseren (Gielen, Peeters, Dochy, Onghena, & Struyven, 2010; Strijbos, Narciss, & Dünnebier, 2010). Dit bevordert diep leren en is een van de belangrijkste doelen van peerreview. Tot slot is het kunnen reviewen van werk uit het eigen beroepsdomein een belangrijke vaardigheid die een beroepsprofessional moet beheersen (Dennen, 2003; Van den Berg, Pilot, & Admiraal, 2005).

3. Objecten van peerreview

Bij de selectie van objecten voor peerreview is een aantal zaken in overweging genomen. In de eerste plaats dienen de peerreviews plaats te vinden op relevante onderdelen en momenten. Daarom is bij afstuderende studenten en docenten nagegaan op welke objecten, binnen het afstudeertraject, de behoefte aan feedback het hoogst was. De feedbackbehoefte blijkt het hoogst bij het theoretisch kader, het plan van aanpak en de conceptversie. Daarna worden de onderzoeksinstrumenten genoemd. Daarnaast is nagegaan bij welke hoeveelheid peerreviews de investering te hoog werd gevonden ten opzichte van de opbrengsten. De grens ligt rond de drie objecten. Toch is er voor gekozen de onderzoeksinstrumenten als vierde object in het peerreviewscenario op te nemen. Hiervoor is gekozen omdat de tijdsinvestering bij het reviewen van een onderzoeksinstrument relatief laag is, er, geen geplande expertreview plaatsvindt op de onderzoeksinstrumenten en de instrumenten sowieso getest moeten worden voor zij worden uitgezet. De kring kan daarvoor een efficiënte oplossing bieden. Ook de omvang van het te reviewen object moet beperkt blijven, evenals het aantal criteria waarop de peerreview zich richt (Van den Berg, Admiraal, & Pilot, 2003; Van den Berg, Pilot, & Admiraal, 2005). Hiermee is rekening gehouden door te adviseren vragenlijsten van maximaal 12 criteria te voorzien. Bij het peerreviewen van de conceptversie van het oplossingskader is het aantal criteria beperkt gebleven tot maximaal drie. Hiervoor is gekozen omdat de omvang van het object groot is.

4. Structurering, organisatie en vorm van de peerreviews

Om het peerreviewproces adequaat te laten verlopen en de kans op goede peerfeedback te verhogen, moeten de peerreviews voor studenten worden voorgestructureerd en georganiseerd (Keh, 1990; Rieber, 2006; Thomas, Martin, & Pleasants, 2011). Hier is in het peerreviewscenario dan ook veel aandacht aan besteed. De docent is verantwoordelijk voor de facilitering van het peerreviewproces. Hij moet ervoor zorgen dat samenwerkingsafspraken worden gemaakt, de juiste tijdslots worden ingesteld, de toewijzing van peers wordt georganiseerd en dat de terugkoppelingsbijeenkomsten plaatsvinden. Daarnaast draagt de docent er zorg voor dat voorafgaand aan het peerreviewproces de kwaliteitscriteria van de opdracht en de criteria van de peerreviews met de student worden verkend en doorgrond. De peerreviewvragen en / of topics worden voorgestructureerd, zodat de peerreview zich richt op de kwaliteitscriteria van de opdracht en voldoende ondersteuning biedt aan de student om de peerreviews uit te voeren.

Bij het vormgeven van de reviews is rekening gehouden met het verschil tussen mondelinge en schriftelijke feedback en synchrone en asynchrone interacties. Zo worden schriftelijk uitgevoerde peerreviews mondeling tijdens kringbijeenkomsten nabesproken en is ICT in het scenario toegevoegd om plaats- en tijdonafhankelijke interacties mogelijk te maken. Om de contacttijd niet onnodig te belasten worden de peerreviews buiten de kringbijeenkomsten uitgevoerd.

Voor het leerproces is het van groot belang dat de verwerking van de peerfeedback ook aandacht krijgt (Boud, 2000; Juwah, et al., 2004; Sadler, 1989). Door de student de verwerking van de feedback te laten verantwoorden wordt de kans vergroot dat de student de ontvangen feedback serieus overweegt. Daarnaast kunnen misconcepties worden opgespoord en kan worden voorkomen dat de peerreviews de gereviewde de verkeerde kant op stuurt. Tot slot leidt de discussie over de ontvangen feedback bij zowel de gereviewde als de reviewer tot een dieper begrip van de kwaliteitscriteria (Juwah, et al., 2004; Liu, Lin, Chiu, & Yuan, 2001; Means, Toyama, Murphy, Bakia, & Jones, 2010; Pond & UL-Haq, 1997; Riel, 2006; Topping, Peer assessment between students in colleges and universities, 1998). De terugkoppeling van de peerfeedback is daarom als vast onderdeel van de kringbijeenkomsten in het scenario opgenomen (F12).

Tot slot wordt in het scenario aandacht besteed aan de wijze waarop een docent kan omgaan met veranderingen in de planning en met een afstudeerkring waarin studenten in fasen uiteen lopen. In de eerste plaats wordt de planning regelmatig gecontroleerd. Dit wordt gedaan om te borgen dat de geplande peerreviews haalbaar en relevant blijven (F14). Wanneer dit niet het geval is, dient de planning, in gemeenschappelijk overleg, te worden bijgesteld. Wanneer de afstudeerkring in fasen uiteen valt, is het van belang dat de docent op zoek gaat naar nieuwe mogelijkheden om reviewers aan elkaar te koppelen. De wijze waarop dit plaatsvindt, hangt sterk af van de sociale cohesie binnen de groep. Sociale cohesie beïnvloedt de mate waarin men bereid is elkaar een dienst te bewijzen (Dossin, 2003; Van Seggelen-Damen & Romme, 2014). Als suggestie is in het scenario een buddysysteem gesuggereerd. Bij een buddysysteem worden twee peers

intensief bij elkaars afstudeertraject betrokken en reviewen wederzijds het werk. Dit kunnen peers zijn die in de afstudeerfase dicht bij elkaar zitten. Het risico op uitlopen vergroot als studenten in een geïsoleerd traject terecht komen. Dit kan de docent door het aan elkaar koppelen van buddies proberen te voorkomen (F14).

5. Docentrollen tijdens het peerreviewproces

In het model voor peerreview zijn verschillende rollen bij de activiteiten van de docenten geplaatst. Deze rollen verschillen per fase van het peerreviewproces. Dit is expliciet gemaakt omdat de verkeerde rollen op de verkeerde momenten het peerreviewproces verstoren (Van den Berg, Admiraal, & Pilot, 2003; Van den Berg, Pilot, & Admiraal, 2005; Van Seggelen-Damen & Romme, 2014). Zo is het bijvoorbeeld van groot belang dat de docent zijn expertrol achterwege laat tijdens de uitvoering van de peerreviews en zo min mogelijk interacteert tijdens peerinteracties. Om studenten te activeren is het voorafgaand aan het peerreviewproces juist van belang dat de docent wél actief gedrag modelleert (Finn & Garner, 2011; Ladyshevsky, 2013; Newkirk, 1984; Van den Berg, Admiraal, & Pilot, 2006; Van Seggelen-Damen & Romme, 2014). Tijdens de peerreviews bestaat de taak van de docent voornamelijk uit het faciliteren (zorgen dat het goed verloopt) en het monitoren van het leerproces. Het wisselen van rollen vraagt veel van de begeleidingsvaardigheid van de docent.

6. Ondersteunende materialen bij peerreviews

Om de kans op kwalitatief goede peerfeedback zo groot mogelijk te maken worden verschillende ondersteunende materialen ter beschikking gesteld. Op de leeromgeving (Moodle) worden goede voorbeelden van de te reviewen objecten geplaatst. Daarnaast worden goed uitgevoerde peerreviews met studenten bestudeerd en bediscussieerd. De vragenlijsten worden volgens het scaffoldingsprincipe gestructureerd. Hierbij is zijn de scaffoldingsgradaties van Rieber (2006) aangehouden: directed, guided, open ended. Door gaande weg de structurering van de peerreviews te verminderen wordt de ervarenheid en zelfstandigheid van de student bekrachtigd. Voorafgaand aan elke peerreviewactiviteit wordt aandacht besteed aan de kwaliteitscriteria van de opdracht en de criteria van de peerreviews. Tot slot zijn in het scenario oefenopdrachten opgenomen waarmee geoefend wordt in het geven van effectieve (constructief-kritische) feedback.

7. Motivationale aspecten

Om de student voor peerreviews te motiveren zijn in het scenario verschillende tactieken opgevoerd. In de eerste plaats dient de docent aan studenten uit te leggen wat het nut van peerreview is (de rationale) voor de student zelf (Finn & Garner, 2011; Topping, 2009). De docent bespreekt de theorieën en principes achter het geven van effectieve, formatieve feedback en een constructief-kritische houding en modelleert deze naar de student toe. De docent adresseert de mogelijke weerstanden en angsten die bij studenten leven en probeert deze te reduceren. Daarnaast dient de docent zorg te dragen voor een veilige en prettige groepsatmosfeer (lachen is belangrijk!) (Finn & Garner, 2011; Newkirk, 1984; Thesen, 2014). De peerreviews worden binnen de afstudeerkring in subgroepen georganiseerd om een veilig gevoel zoveel mogelijk te waarborgen. Studenten worden actief betrokken bij het vaststellen van samenwerkingsafspraken en het plannen van de peerreviews. Gaandeweg wordt steeds gecontroleerd of de planning nog haalbaar is en leidt tot relevantie van de peerreviews. Er is op gelet dat de studenten niet overvraagd worden en dat de investeringen en opbrengsten met elkaar in balans blijven. Hierop is monitoring van de docent tijdens het peerreviewproces van belang. De docent moet oog houden voor de individuele behoeften van studenten en positief gedrag bekrachtigen met aandacht.

8. Groepsamenstelling bij de peerreviews

Bij de groepsamenstelling is uitgegaan van gemeenschappelijkheid in thematiek (F11). Daarmee wordt de relevantie van de peerreviews voor studenten vergroot. Minimaal drie studenten reviewen het werk van één student. Dit is gedaan om de kans op goede peerfeedback te vergroten en de student in staat te stellen zelf kritische afwegingen te maken uit de verschillende feedback die hij heeft ontvangen. Bij de peerreviews op het onderzoeksinstrumentarium is gekozen voor een indeling op basis van soort onderzoeksinstrument. Dit is gedaan

om de focus op de specifieke kwaliteitsaspecten van het onderzoeksinstrument te kunnen leggen. Naarmate het afstudeertraject vordert kunnen studenten meer uiteen gaan lopen. Het 'buddy-systeem' biedt daarvoor een mogelijke oplossing. Daarbij worden twee studenten elkaars vaste feedbackpartners. Om te voorkomen dat een student in een individueel traject belandt, kan de docent het buddy-systeem ook in zijn begeleiding doorvoeren.

9. Facilitering en leeromgeving

De keuze voor Moodle als leeromgeving is voortgekomen uit een afweging tussen de kenmerken van de leerpraktijk en de kaders van de organisatie. Moodle bevat verschillende tools (in Moodle worden dit 'activiteiten' genoemd), zoals 'workshop', 'forum', 'keuze' en 'opdracht', die de docent kunnen ondersteunen bij het organiseren van de peerreviews. Het vastleggen van de samenwerkingsafspraken vindt plaats in de 'Keuze'-tool van Moodle, omdat elke student daarin de samenwerkingsafspraken kan bevestigen en de resultaten aan de groep kunnen worden gepubliceerd. Er is voor 'workshop' gekozen bij het theoretisch kader en het oplossingskader / plan van aanpak, omdat daarin een directief, voorgestructureerde vragenlijst kan worden klaargezet. Daarnaast kunnen tijdslots in 'workshop' worden geautomatiseerd en kunnen peers vooraf aan elkaar worden toegewezen. Voor de expert-reviews is de tool 'opdracht' gekozen, omdat studenten daarmee hun werk voor expertreview 'formeel' kunnen aanleveren en de reviews na afloop aan de gehele kring kunnen worden gepubliceerd. Dit vergroot de transparantie van het peerreviewproces. De overige peerreviews en peerinteracties vinden plaats in 'forum' omdat studenten daar op eigen initiatief om peerreview kunnen vragen, vragen kunnen stellen en discussies kunnen starten (F13).

Moodle biedt studenten de gelegenheid tijd- en plaats onafhankelijk met elkaar te interacteren. Het is van groot belang dat de docent de studenten stimuleert van Moodle gebruik te maken voor de interacties, zodat hij de interacties kan blijven monitoren. Het kunnen monitoren van de interacties helpt de docent bij het effectief invullen van de kringbijeenkomsten.

Voor privacy gevoelige communicatie kiest de docent voor een individueel communicatiekanaal, zoals de mail of de telefoon. Denk hierbij aan het bespreken van persoonlijke omstandigheden of de noodzaak om een student kritisch toe te spreken. Dit draagt er aan bij dat Moodle door studenten als een veilige leeromgeving wordt gezien. Voor alle communicatie rondom de afstudeeropdracht verwijst de docent de student consequent naar Moodle. Door alle communicatie op Moodle te organiseren wordt het afstudeertraject transparant en kan de begeleiding van de docent aan efficiëntie winnen. In het stroomschema is op basis van het peerreviewproces een globale inrichting gegeven van de online leeromgeving.

10. Plannings- en andere tijdsfactoren

Voor de uitvoering van peerreview moet voldoende tijd beschikbaar zijn (Dochy, Segers, & Sluijsmans, 1999; Finn & Garner, 2011; Topping, 1998; Van den Berg, Pilot, & Admiraal, 2005). Dit betekent dat de peerreviews niet tegelijkertijd met, of te krap op, de expertreviews of het beoordelingsmoment moeten worden gepland: de student moet de peerfeedback nog zorgvuldig kunnen verwerken. De docent moet voldoende tijd (kunnen) besteden aan het monitoren, en indien nodig bijsturen, van het peerreviewproces. Tot slot moeten concurrerende werkzaamheden in het oog worden gehouden, omdat deze de motivatie om peerreviews zorgvuldig uit te voeren kunnen beïnvloeden. Met veel van deze factoren kon tijdens dit onderzoek nog geen rekening worden gehouden, omdat het programma voor jaar vier niet bekend was.

Om de relevantie en haalbaarheid van de peerreviews te blijven bewaken is per kringbijeenkomst overleg over de samenwerkingsafspraken en planning als agendapunt opgevoerd. Aan elke peerreviewactiviteit zijn tijdslots verbonden. Tijdslots blijken een goed instrument om studenten voor peerreviews te motiveren en de voortgang van het leerproces te bewaken (Dennen, 2003).

11. Waardering en onontkoombaarheid van de peerreviewactiviteiten

Het is niet mogelijk formele consequenties aan de participatie van studenten in het peerreviewproces te verbinden. Dit vergroot het belang dat de docent studenten voor de peerreviews motiveert. In het scenario zijn tactieken opgenomen om het uitvoeren van de peerreviews zo veel mogelijk onontkoombaar te maken: tijdslots en samenwerkingsafspraken worden in overleg vastgesteld en bijgesteld; studenten geven via een

terugkoppelingsformulier aan hoe zij hun feedback hebben verwerkt; studenten worden openlijk aan elkaar gekoppeld; peerfeedback wordt aan de hand van de reviews in de kring nabesproken; de docent schenkt, tijdens de kringbijeenkomsten, aandacht aan het werk dat op Moodle is gepost en de docent besteedt op Moodle meer aandacht aan actieve en participerende studenten.

Bibliografie

- Biggs, J., & Tang, C. (2011). *Teaching for Quality Learning at University*. Berkshire: McGraw-Hill.
- Boud, D. (2000). Sustainable Assessment: Rethinking assessment for the learning society. *Studies in Continuing Education*, 22(2), 151-167.
- Bransford, J. D., Brown, A. L., & Cocking, R. R. (2000). *How People Learn: Brain, Mind, Experience, and School: Expanded Edition*. Washington, D.C.: National Academy Press.
- De Bie, D., & De Kleijn, J. (2001). *Wat gaan we doen? Het construeren en beoordelen van opdrachten*. Houten: Bohn Stafleu Van Loghum.
- Dennen, V. (2003). Designing peer feedback opportunities into online learning experiences. *19de Annual Conference on Distance Teaching and Learning*. Madison, Wisconsin. Opgehaald van http://www.uwex.edu/disted/conference/Resource_library/proceedings/03_02.pdf
- Dillenbourg, P. (1999). What do you mean by collaborative learning? In P. Dillenbourg (Red.), *Collaborative-learning: Cognitive and Computational Approaches* (pp. 1-19). Oxford: Elsevier.
- Dochy, F., Segers, M., & Sluijsmans, D. (1999). The use of self-, peer and co-assessment in higher education: A review. *Studies in Higher education*, 24(3), 331-20.
- Dossin, M. (2003). Among friends: Effective peer critiquing. *The Clearing House*, 76(4), 206-208.
- Finn, G. M., & Garner, J. (2011). Twelve tips for implementing a successful peer assessment. *Medical teacher*, 33(6), 443-446.
- Fransen, J. (2006a). Ontwerpstrategie voor blended learning. *Tijdschrift Onderwijsinnovatie*, 3, 17-27.
- Gielen, S., Peeters, E., Dochy, F., Onghena, P., & Struyven, K. (2010). Improving the effectiveness of peer feedback for learning. *Learning and Instruction*, 20, 304-315.
- Juwah, C., Macfarlane-Dick, D., Matthew, B., Nicol, D., Ross, D., & Smith, B. (2004). *Enhancing student learning through effective formative feedback*. York: The Higher Education Academy (Generic Centre).
- Keh, C. L. (1990). Feedback in the writing process: a model and methods for implementation. *ELT Journal*, 44(4), 294-304.
- Ladyshevsky, R. K. (2013). The role of peers in feedback processes. In D. Boud, & E. Molloy (Red.), *Feedback in Higher and professional Education: Understanding it and doing it well* (pp. 147-189). Oxon: Routledge.
- Liu, E. Z.-F., Lin, S. S., Chiu, C.-H., & Yuan, S.-M. (2001). Web-Based Peer Review: The Learner as both Adapter and Reviewer. *IEEE Transactions on education*, 44(3), 246-251.
- Lundstrom, K., & Baker, W. (2009). To give is better than to receive: The benefits of peer review to the reviewer's own writing. *Journal of Second Language Writing*, 1, 30-43.
- Means, B., Toyama, Y., Murphy, R., Bakia, M., & Jones, K. (2010). *Evaluation of Evidence-Based Practices in Online Learning: A Meta-Analysis and Review of Online Learning Studies*. Washington, D.C.: U.S. Department of Education Office of Planning, Evaluation, and Policy Development Policy and Program Studies Service.

- Mory, E. H. (2004). Feedback research revisited. In D. H. Jonassen, *Handbook of Research on Educational Communications and Technology* (pp. 745-783). Mahwah, NJ, US: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Newkirk, T. (1984). Direction and Misdirection in Peer Response. *College Composition and Communication*, 35(3), 301-311.
- Nicol, D., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: a model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, 31(2), 199-218.
- Ploegman, M., & De Bie, D. (2008). *Aan de slag! Inspirerende opdrachten voor beroepsopleidingen*. Houten: Bohn Stafleu van Loghum.
- Pond, K., & UL-Haq, R. (1997). Learning to assess students using peer review. *Studies in Educational Evaluation*, 23(4), 331-348.
- Rieber, L. J. (2006). Using peer review to improve student writing in business courses. *Journal of Education for Business*, 81(6), 322-326.
- Riel, M. (2006). Culture of critique: online learning circles and peer reviews in graduate education. In T. S. Roberts (Red.), *Self, peer, and group assessment in e-learning* (pp. 142-168). Hershey: Idea Group[Inc (IGI).
- Romme, A. G. (1998). Naar samenwerkend leren in het universitair onderwijs. *Tijdschrift voor Hoger Onderwijs*, 16(2), 100-116.
- Romme, A. G., & Nijhuis, J. (2000). *Samenwerkend leren in afstudeerkringen*. Groningen: Wolters-Noordhoff.
- Sadler, D. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems. *Instructional Science*, 18(2), 119-144.
- Shute, V. (2008). Focus on Formative Feedback. *Review of educational research*, 153-189.
- Strijbos, J.-W., Narciss, S., & Dünnebier, K. (2010). Peer feedback content and sender's competence level in academic writing revision tasks: Are they critical for feedback perceptions and efficiency? *Learning and Instruction*, 20(4), 291-303.
- Thesen, L. (2014). 'If they're not laughing, watch out!': emotion and risk in postgraduate writers'circles. In C. Aitchison, & C. Guerin (Red.), *Writing groups for doctoral education and beyond: Innovations in practice and theory* (Vol. III, pp. 162-176). London: Routledge.
- Thomas, G., Martin, D., & Pleasants, K. (2011). Using self- and peer-assessment to enhance students' future-learning in higher education. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 8(1), 1-17.
- Topping, K. (1998). Peer assessment between students in colleges and universities. *Review of educational research*, 68(3), 249-276.
- Topping, K. (2009). Peer Assessment. *Theory Into Practice*, 48(1), 20-27.
- Tsui, A. B., & Ng, M. (2000). Do Secondary L2 Writers Benefit from Peer Comments? *Journal of Second Language Writing*, 9(2), 147-170.
- Van den Berg, I., Admiraal, W., & Pilot, A. (2003). Peer assessment in university teaching. An exploration of useful designs. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 31(1), 19-36.

- Van den Berg, I., Admiraal, W., & Pilot, A. (2006). Designing student peer assessment in higher education: analysis of written and oral peer feedback. *Teaching in Higher Education*, 11(2), 135-147.
- Van den Berg, I., Pilot, A., & Admiraal, W. (2005). *Peer assessment als leermiddel. Voorbeelden uit het hoger onderwijs*. Utrecht: Universiteit Utrecht (IVLOS). Opgehaald van <http://igitur-archive.library.uu.nl/ivlos/2006-0801-210245/UUindex.html>
- Van Gennip, N. A., Segers, M. S., & Tillema, H. H. (2009). Peer assessment for learning from a social perspective: The influence of interpersonal variables and structural features. *Educational Research Review*, 4(1), 41-54.
- Van Gennip, N. A., Segers, M. S., & Tillema, H. H. (2010). Peer assessment as a collaborative learning activity: The role of interpersonal variables and conceptions. *Learning and Instruction*, 20(4), 280-290.
- Van Seggelen-Damen, I. C., & Romme, A. G. (2014). Reflective questioning in management education: lessons from supervising thesis projects. *SAGE Open*, 4(2), 1-13. doi:10.1177/2158244014539167
- Webb, N. (2013). Information processing approaches to collaborative learning. In C. E. Hmelo-Silver, C. A. Chinn, C. K. Chan, & A. M. O' Donnell (Red.), *The international handbook of collaborative learning* (pp. 19-40). New York: Routledge.

