



“Ik test een app”

Een kwalitatief evaluerend onderzoek naar de Wonen en Autisme Toolkit

Nina Int-Veen, Karlijn Klaassen, Désirée Penning, Gina Polzin en Laura de Ridder

“Ik test een app”

Een kwalitatief evaluerend onderzoek naar de Wonen en Autisme Toolkit

Dit onderzoek is verricht ten behoeve van het studieonderdeel ‘Onderzoek & Innovatie’ van de opleidingen Pedagogiek en Sociaal Pedagogische Hulpverlening, in opdracht van het lectoraat ‘Levensloopbegeleiding bij autisme’ en het Dr. Leo Kannerhuis.

*Bachelor Pedagogiek en Sociaal Pedagogische Hulpverlening
Hogeschool van Arnhem en Nijmegen*

Nijmegen, mei 2015

Auteurs

Nina Int-Veen
Karlijn Klaassen
Désirée Penning
Gina Polzin
Laura de Ridder

Opdrachtgevers

Maurice Magnée
*Lectoraat ‘Levensloopbegeleiding bij autisme’
Nijmegen*

Hilde de Waart
*Dr. Leo Kannerhuis
Doorwerth*

*Eerste begeleider Pedagogiek
Wybren Grooteboer*

*Eerste begeleider SPH
Nienke Slagboom*

Voorwoord

Voor u ligt het onderzoeksrapport behorende bij het afstudeeronderzoek 'ik test een app' in het kader van het project 'Wonen Autisme Toolkit' (W.A.T.). Dit onderzoek heeft plaatsgevonden in een samengestelde projectgroep van studenten van de opleidingen Sociaal Pedagogische Hulpverlening (SPH) en Pedagogiek aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN). Deze samenstelling heeft ons de mogelijkheid gegeven meer diepgang te creëren in het onderzoek en bijbehorende resultaten, omdat hierin de kennis en specialisatie van beide opleidingen samenkomen. Voor hun bijdrage bij het tot stand komen van het onderzoek en de resultaten willen wij als studentenwerkgroep een aantal betrokken bedanken, te beginnen bij de opdrachtgevers: Maurice Magnée, lectoraatsonderzoeker Levensloopbegeleiding bij Autisme en Hilde de Waart, projectmedewerker cluster RD&I en projectleidster van het W.A.T. project bij het Dr. Leo Kannerhuis, zijn voor ons zeer waardevol geweest door hun actieve betrokkenheid. Wij bedanken hen dan ook hartelijk voor het ter beschikking stellen van een afstudeerplek –en opdracht en het voorzien in randvoorwaarden, maar ook voor hun persoonlijke adviezen en inzet. Bij de RIBW Arnhem & Veluwe Vallei bedanken wij Anne-Marie Kranendonk, Arnout Bethlehem en Menno Driessen. Binnen Pluryn danken wij Judith van der Peet. Zij hebben een belangrijke bijdrage geleverd aan de werving van respondenten voor het praktijkonderzoek. De respondenten die mee hebben gewerkt aan het onderzoek zijn van essentieel belang geweest. Hun enthousiasme en betrokkenheid in het meedenken hebben er niet alleen voor gezorgd dat het onderzoek plaats kon vinden en een overvloed aan resultaten opleverde, maar hebben ook het plezier van de studentonderzoekers in het onderzoeksproces vergroot. Aan de deelnemers zijn wij onze grootste dank verschuldigd.

Voor hun begeleiding bij het proces danken wij hartelijk Wybren Grooteboer en Nienke Slagboom. Niet alleen voor hun kritische feedback op proces en inhoud, maar vooral ook voor hun beschikbaarheid (zelfs op vrije dagen) en betrokkenheid bij het verloop van het proces. Wij danken technologieontwikkelaar Noxqs voor hun bereidheid om gedurende het praktijkonderzoek aanpassingen te doen in de geteste applicaties, zonder welke het onderzoek wellicht geen doorgang had kunnen vinden zoals gepland.

Ten slotte danken wij alle (overige) betrokkenen en organisaties voor hun inzet, enthousiasme en beschikbaarheid met betrekking tot ons onderzoek.

Veel leesplezier namens ons allen,

Nina Int-Veen, Karlijn Klaassen, Désirée, Penning, Gina Polzin, Laura de Ridder

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	3
Inhoudsopgave	4
Samenvatting	7
1. Inleiding.....	8
2. Probleemanalyse	10
2.1 Wat is W.A.T.?: De totstandkoming van de Wonen en Autisme Toolkit	10
2.2 De doelgroep.....	12
2.2.1 Adaptieve vaardigheden en ASS.....	12
2.2.2 Motivatie en ASS	14
2.2.3 (Visuele) ondersteuning bij zelfstandig wonen	15
2.3 Het evalueren van eHealth-producten	16
2.4 Good Practices: eHealth ter bevordering van zelfstandigheid bij ASS	17
2.4.1 SociaalOpStap!.....	18
2.4.2 Cloudina.....	19
2.5 Conclusies en discussie n.a.v. probleemanalyse.....	19
2.6 Probleemstelling.....	21
2.6.1 Doelstelling	21
2.6.2 Vraagstelling	22
3. Methode van onderzoek	23
3.1 Onderzoeksbenadering	23
3.2 Participanten	24
3.2.1 Grootte van de onderzoekspopulatie	24
3.2.2 Algemene kenmerken van de onderzoekspopulatie	24
3.3 Procedure van onderzoek	25
3.3.1 Werving.....	25
3.3.2 Inzet meetinstrumenten	26
3.3.3 Data-analyse.....	28
3.4 Betrouwbaarheid en validiteit	30
4 Resultaten.....	32
4.1 Inleiding op resultaten	32
4.2 Resultaten samengevat.....	33

5. Conclusies en discussie.....	38
5.1 Inleiding op conclusies	38
5.2 Conclusies algemeen	38
5.3 Conclusies bij StandBy! (Deelvragen 1, 3, 4, 5, 6).....	39
5.4 Conclusies bij SocialCheckIn! (Deelvragen 1, 2, 4, 5, 6)	40
5.5 Discussie en aanbevelingen	42
6. Bronnenlijst	47
Bijlage I. Begripsdefinities	54
Bijlage II. Relevante achtergrondinformatie opdrachtgevers	56
IIa. Het Dr. Leo Kannerhuis.....	56
II b. Hogeschool van Arnhem en Nijmegen - Lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autisme ..	57
Bijlage III. Cyclus voor praktijkonderzoek	58
Bijlage IV. Screenshots Wonen en Autisme Toolkit.....	59
IV a. Screenshots StandBy!	59
IV b. Screenshots SocialCheckIn!	60
Bijlage V. CeHRes-model evaluatiecriteria eHealth.....	61
Bijlage VI. Survey werving	62
VI a. Selectie screenshots survey (Interne publicatie, 5 maart 2015)	62
VI b. Volledige vragenlijst survey	64
Bijlage VII. Interviewinstrumenten.....	66
VII a. Interviewgide bij SocialCheckin! en StandBy!.....	66
VII b. Agenda onderzoek en interview voor respondent	70
VII c. Visuele middelen SocialCheckIn!.....	71
VII d. Visuele middelen StandBy	72
Bijlage VIII. Enquêtevragen bij StandBy! en SocialCheckIn!	73
VIII a. Enquêtevragen SocialCheckIn!	73
VIII b. Enquêtevragen StandBy!.....	77
Bijlage IX. Geanonimiseerde deelnemersgegevens	81
Bijlage X. Voorbeelden samenvattingsmethode	83
Xa. Voorbeeld samenvatting StandBy!	83
Xb. Voorbeeld samenvatting SocialCheckIn!	85
Bijlage XI. Definitieve codeboom ATLAS.ti	87

Bijlage XII. Resultaten StandBy!	91
XII a. Schaalvragen fase 1 StandBy!	91
XII b. Schaalvragen fase 3 StandBy!	92
XII c. Overige enquêtevragen StandBy!	93
XII d. Resultaten schaalvragen en overige enquêtevragen StandBy! samengevat	95
XII e. Resultaten ATLAS.ti StandBy!	100
Bijlage XIII. Resultaten SocialCheckIn!	106
XIII a. Schaalvragen fase 1 SocialCheckIn!	106
XIII b. Schaalvragen fase 3 SocialCheckIn!	108
XIII c. Overige enquêtevragen SocialCheckIn!	111
XIII d. Resultaten schaalvragen en overige enquêtevragen SocialCheckIn! samengevat....	115
XIII e. Resultaten ATLAS. ti SocialCheckIn!	121
Bijlage XIV. Overzicht gebruikresultaten per woonsituatie	127

Samenvatting

Het onderzoek 'Ik test een app: Een kwalitatief evaluerend onderzoek naar de Wonen en Autisme Toolkit' is uitgevoerd in opdracht van het Dr. Leo Kannerhuis en het lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autisme van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen. Beide organisaties zijn gespecialiseerd in de levensloopbegeleiding van mensen met autisme en houden zich actief bezig met onderzoek naar digitale hulpmiddelen (eHealth) om de ondersteuning en behandeling van die doelgroep vorm te geven. Het project Wonen en Autisme Toolkit is in 2013 opgestart in samenwerking tussen op de opdrachtgevers met als centrale doelstelling om door middel van een toolkit van applicaties, jongvolwassenen (tot 25 jaar) met een autistische stoornis ondersteuning te bieden bij het vergroten van de zelfstandigheid binnen verschillende woonsituaties. De opdracht voor het afstudeeronderzoek 'Ik test een app', was het samen met respondenten testen en evalueren van de pilotversies van deze applicaties. Centraal stond de vraag van de opdrachtgevers of en in hoeverre StandBy! en SocialCheckIn! in de beleving van de doelgroep een bijdrage leveren aan het versterken van de zelfstandigheid op de gebieden sociaal contact, dagelijkse dingen en keuzes maken (de gesignaleerde probleemdomeneinen).

In het onderzoeksproces heeft voorafgaand aan het praktijkonderzoek een korte literatuurstudie plaatsgevonden naar de theoretische achtergrond omtrent problemen rondom zelfstandigheid bij ASS. Daarna heeft in de vorm van interviews, een testfase van een week en enquêtes achteraf een praktijkonderzoek plaatsgevonden onder 14 respondenten (waarvan 12 volledig) (3 voor StandBy! en 9 voor SocialCheckIn!). Dit heeft een overvloed aan data opgeleverd, waarvan de belangrijkste: 2 van 3 respondenten geeft aan dat StandBy! bij kan dragen aan het zelfstandig maken van keuzes en de vermindering van de begeleidingsbehoefte. Geen enkele respondent geeft echter met zekerheid aan deze in de toekomst te willen gebruiken. Als voorwaarde wordt genoemd dat StandBy! eerst verbeterd moet worden. 7 van 10 respondenten geven aan dat SocialCheckIn! niet bijdraagt aan de vermindering van de begeleidingsbehoefte. 5 respondenten geven aan de applicatie niet te willen gebruiken in de toekomst, 3 geven aan van wel en 1 zegt nee noch ja. Een veelgenoemde uitspraak is dat SocialCheckIn! een "leuk idee" is, maar dat er nog veel aan moet gebeuren. De conclusie die de onderzoekers op basis van de resultaten trekken is dat beide apps potentie hebben om de doelstellingen te behalen, maar dit in de huidige versie nog niet waarmaken. De applicaties zouden doorontwikkeld moeten worden om aan te sluiten bij de doelgroep en in de praktijk van toegevoegde waarde te zijn.

1. Inleiding

Anno 2015 staan zorg en hulpverlening alles behalve stil. Ontwikkelingen op het gebied van participatie, bezuinigingen en *transitie* in zorg en welzijn zorgen ervoor dat in de praktijk gezocht moet worden naar manieren om kostenefficiënt innovatieve zorg te bieden en de cliënt actief onderdeel te maken van dit proces. (Delespaul, 2013; Dr. Leo Kannerhuis, 2013, p. 3; RVZ, 2010). In de wereld van zorginnovatie wordt eHealth een steeds belangrijker onderzoeksgebied (Gemert-Pijnen, Nijland & Appelman, 2012). Het begrip eHealth omvat in de breedste zin alle informatie- en communicatietechnologie die ingezet wordt om de zorg te ondersteunen en het welzijn van patiënt of cliënt te verbeteren (CeHRes, 2012-a). De gemeenschappelijke doelen van eHealth-innovaties zijn gericht op het vergroten van participatie en zelfbeschikking, het toegankelijker maken van netwerkondersteuning en modernisering van de gezondheidszorg. (CeHRes, 2012-a; Gemert-Pijnen, Nijland & Appelman, 2012). Ook het Dr. Leo Kannerhuis en het Lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autisme van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) (verder te noemen: de opdrachtgevers¹) doen actief onderzoek naar de toepassingen van eHealth². Zij richten zich hierbij specifiek op de *levensloopbegeleiding* van mensen met autisme.

Begin 2014 hebben deze organisaties de handen ineengeslagen voor de samenwerking binnen een eHealth-project genaamd: Wonen en Autisme Toolkit, kortgezegd W.A.T.

Dit afstudeeronderzoek bouwt voort op het projectplan dat op 14 september 2013 werd opgesteld in samenwerking tussen het Dr. Leo Kannerhuis en Pluryn (Dr. Leo Kannerhuis, 2013). Bij het W.A.T.-project staat het doel centraal om door middel van een toolkit van applicaties, jongvolwassenen (tot 25 jaar) met een autistische stoornis ondersteuning te bieden bij het vergroten van de zelfstandigheid binnen verschillende woonsituaties; van 24-uursbegeleiding tot volledig zelfstandig wonen (H. de Waart, persoonlijk gesprek, 5 februari 2015). Over de totstandkoming van deze toolkit staat meer te lezen in paragraaf 2.1. In het kader van de samenwerking tussen het Dr. Leo Kannerhuis en het lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autisme bij verschillende onderzoeksprojecten, worden ook

¹ In het W.A.T.-project is ook Pluryn betrokken als samenwerkingspartner van het Dr. Leo Kannerhuis. In het Plan van Aanpak voor dit onderzoek zijn zij daarom vermeld als derde opdrachtgever. Omdat Pluryn echter niet betrokken is geweest bij de formulering van de doel –en vraagstellingen voor dit deelonderzoek, wordt in dit onderzoeksrapport met ‘opdrachtgevers’ bedoeld op het lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autisme en het Dr. Leo Kannerhuis.

² Zie bijlage II voor achtergrondinformatie over de opdrachtgevers en hun relatie met eHealth.

regelmatig studentonderzoekers van de HAN uitgenodigd om deelonderzoek te doen (Dr. Leo Kannerhuis, z.d.-a; Hogeschool van Arnhem en Nijmegen, z.d.-a). Zo is ook de projectgroep voor dit afstudeeronderzoek betrokken geraakt bij het W.A.T.-project.

Bij de start van de opdracht werd door de opdrachtgevers regelmatig gesproken over de problematiek met betrekking tot zelfredzaamheid van jongvolwassenen met autisme. Het doel van de apps uit de Wonen en Autisme Toolkit was dan ook het vergroten van die zelfredzaamheid. Ook de aansluiting van de toolkit bij de behoeften van die doelgroep was een belangrijk thema. Het globale doel van de afstudeeropdracht was dan ook: het verwerven van kennis over óf en in welke mate de nieuw ontwikkelde toolkit aansluit bij de doelgroep en een bijdrage levert aan het vergroten van zelfredzaamheid (M. Magnée & H. de Waart, persoonlijke gesprekken, 12 januari 2015 en 5 februari 2015). De resultaten zouden de opdrachtgevers informatie verschaffen over in hoeverre de doelstellingen uit het W.A.T.-projectplan in de praktijk worden behaald. Verder zouden deze aanleiding kunnen zijn voor doorontwikkeling van de toolkit. De conclusies uit het onderzoek zouden tevens een onderdeel vormen van de verantwoording m.b.t. bruikbaarheid van de toolkit richting de Provincie Gelderland als subsidiegever.

Het afstudeeronderzoek betreft een praktijkgericht onderzoek, waarbij gebruik is gemaakt van de 'cyclus voor praktijkonderzoek' van Donk & Lanen (2011, p. 21) (zie bijlage III). Dit onderzoeksrapport bevat de procesbeschrijving van het uitgevoerde onderzoek en de resultaten die dat proces in elke fase van het onderzoek heeft opgeleverd. Hoofdstuk 2 is tot stand gekomen als eindresultaat van de fasen 'Oriënteren' en 'Richten' en bevat naast de totstandkoming van het W.A.T.-project, ook een samenvatting van literatuurstudie naar de door de opdrachtgevers gesignaleerde problematiek. De uiteindelijke probleemstelling waarop het praktijkonderzoek gebaseerd is, is te vinden in paragraaf 2.6. In hoofdstuk 3 bevindt zich de beschrijving van de onderzoeksmethoden die zijn ingezet bij de dataverzameling en een verantwoording van de validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek. In hoofdstuk 4 volgt een samenvatting van de resultaten. Hoofdstuk 5 bevat de conclusies naar aanleiding van deze resultaten, een kritische beschouwing van deze conclusies en aanbevelingen voor vervolgonderzoek.

Voor een begrippenlijst, achtergrondinformatie ter ondersteuning van de leesbaarheid, onderzoeksinstrumenten en de visuele resultaten van de dataverzameling verwijzen de afstudeeronderzoekers de lezer naar de bijlagen. Voor een dieper inzicht in hoe dit onderzoek

tot stand is gekomen is het externe document 'Plan van aanpak W.A.T. afstudeeropdracht' op te vragen bij de onderzoekers.

Voor de projectresultaten is er een extern document ontwikkeld: 'Productverantwoording en implementatieplan'. Eveneens op te vragen bij de studentonderzoekers.

Daarnaast is het voor de leesbaarheid van belang te noemen dat in dit verslag mogelijk verschillende termen gehanteerd worden om de stoornis van de doelgroep te duiden. Wanneer gesproken wordt van ASS, Autisme of Autisme Spectrum Stoornissen wordt hiermee hetzelfde bedoeld. Er wordt dan gedoeld op de autismespectrumstoornis (ASS) zoals beschreven in de DSM-V, waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende vormen van autisme. Dit is volgens afspraak met opdrachtgever H, de Waart (persoonlijk gesprek, 26 februari 2015).

Ten slotte dient genoemd te worden dat, omdat dit afstudeeronderzoek onderdeel is van een overkoepelend onderzoek door het Dr. Leo Kannerhuis en Pluryn, in de verslaglegging gebruik gemaakt is van de begripsdefinities en conclusies uit het eerdere vooronderzoek. Dit betreft het 'Projectplan WAT?! Wonen en Autisme Toolkit' (Dr. Leo Kannerhuis, 2013), 'W.A.T. Wonen Autisme Toolkit: Procesbeschrijving' (Kainama & Hagen, 2014-a), 'W.A.T. Wonen Autisme Toolkit: Specificatie' (Kainama & Hagen, 2014-b) en 'W.A.T. Wonen Autisme Toolkit: Bijlagen' (Kainama & Hagen, 2014-c). Deze documenten zijn intern gepubliceerd door het Dr. Leo Kannerhuis en zijn op te vragen bij de opdrachtgevers. Waar in het onderzoeksrapport geen verantwoording voor het gebruik van een begrip is opgenomen, is bovenstaande daarvoor de reden.

2. Probleemanalyse

2.1 Wat is W.A.T.?: De totstandkoming van de Wonen en Autisme Toolkit

Bij de totstandkoming van het W.A.T.-projectplan hebben een aantal overwegingen een rol gespeeld. Zo wordt in het projectplan de maatschappelijke wens genoemd naar meer zelfstandigheid en eigen regie van burgers. Deze wens wordt gekoppeld aan het verlagen van zorgkosten door het kortdurend, goedkoper en effectiever invulling geven aan begeleidingstrajecten van jongeren met ASS (Dr. Leo Kannerhuis, 2013, pp. 3-4).

De keuze voor een technologische toolkit 'wonen' komt voort uit de aansluiting bij de behoeften van de doelgroep die de opdrachtgevers nastreven. Er wordt gebruik gemaakt van moderne producten die samen met de doelgroep worden vormgegeven (Dr. Leo Kannerhuis, 2013, p. 4).

In het project is actief samengewerkt met IT-ontwikkelaar Noxqs, dat de opdracht heeft gekregen de toolkit te ontwikkelen. Noxqs is gespecialiseerd in de specifieke kenmerken van mensen met autisme en werkt actief samen met ervaringsdeskundigen bij de ontwikkeling van innovatieve technologie (Noxqs, z.d.; S. van der Hagen, lanceringbijeenkomst StandBy!, 26 januari 2015). Ook bij het vooronderzoek en de ontwikkeling van de toolkit is nauw samengewerkt met zeventien ervaringsdeskundigen binnen Pluryn en het Dr. Leo Kannerhuis, in leeftijd variërend tussen 23 en midden 30 (Kainama & Hagen, 2014-c, p.11).

De betrokkenheid van de doelgroep uit zich onder andere in het inhoudelijke en technische ontwikkelingsproces van de producten, dat gedaan wordt volgens een iteratief proces. Een aanpak die inhoudt dat gedurende het ontwikkelproces meerdere deelproducten worden opgeleverd en geëvalueerd. Door het herhaaldelijk doorlopen van verschillende ontwikkelingsstappen worden de wensen aan het eindproduct steeds verder toegespitst en eventuele problemen gesignaleerd. Gedurende het proces worden verschillende feedbackronden ingelast waarin de opdrachtgever en de betrokken ervaringsdeskundigen hun wensen en meningen kunnen uiten. (Dr. Leo Kannerhuis, 2013, p. 7). De resultaten van het vooronderzoek betreffen Practice-Based Evidence. De ontwikkelde toolkit is volledig gebaseerd op de uitkomsten van interviews met ervaringsdeskundigen, wat geleid heeft tot een praktijktheorie met betrekking tot de inhoud van de toolkit (Donk & Lanen, 2011, p.26).

Uit de resultaten van het vooronderzoek heeft Noxqs drie domeinen geformuleerd waarop de doelgroep aangeeft behoeften of wensen te hebben (m.b.t. zelfstandigheid op woongebied): sociale contacten, dagelijkse dingen en keuzes maken (Kainama & Hagen, 2014-a, p.8). Met de genoemde drie domeinen als uitgangspunt werd in overleg tussen Noxqs en de opdrachtgevers binnen het W.A.T.-project besloten twee applicaties (verder te noemen: apps) voor Android-gebaseerde *smartphones* te ontwikkelen (Kainama & Hagen, 2014-a, p.16):

□ **StandBy!**

Een te maken keuze wordt met twee foto's voorgelegd aan een 'anoniem' publiek dat in de eerste testfase bestaat uit overige gebruikers uit de testgroep. Het uiteindelijke doel is dat dit publiek zal bestaan uit een zelf gekozen 'sociaal netwerk' van de gebruiker. Het publiek krijgt de keuze van de gebruiker voorgelegd en kan door het aanklikken van één van beide foto's een advies uitbrengen.

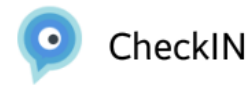


Figuur 1: StandBy! logo
(Kainama & Hagen, 2014, interne publicatie)

De gebruiker krijgt te zien welke keuze het meest is gemaakt door het publiek. Deze feedback dient voor de gebruiker als ondersteuning bij het maken van een eigen keuze. Het uiteindelijke doel van het product is het verminderen van keuzestress bij de doelgroep. StandBy! is vanaf februari 2015 in de testfase (Kainama & Hagen, 2014-b). In bijlage IVa zijn screenshots te vinden van de eerste editie van StandBy!.

SocialCheckIn!

Het doel van SocialCheckIn! is om de motivatie van de doelgroep, om activiteiten te ondernemen, te versterken door middel van een voorafgaande 'planning' van plaatsen waar men naartoe wil gaan. De plaatsen worden op een kaart gemarkeerd door zogenaamde 'sociale tags'. Bij arriveren op de desbetreffende plaats checkt men zich in. Ter ondersteuning van het bereiken van de gestelde doelen wordt gebruik gemaakt van een spelelement, oftewel *gamificatie* (Kainama & Hagen, 2014-a, p.6). Het behalen van doelen wordt gewaardeerd met een beloning, vormgegeven als puntensysteem. De externe motivatie speelt hierbij een grote rol, hetzij in de vorm van een beloning in het systeem, hetzij door een beloning in de werkelijkheid. SocialCheckIn! is vanaf 9 maart 2015 in de testfase (Kainama & Hagen, 2014-b, p.10). Screenshots van de eerste uitgave van SocialCheckIn! zijn te vinden in bijlage IVb.



Figuur 2: SocialCheckIn! logo (Kainama & Hagen, 2014, interne publicatie)

Het uiteindelijke doel van deze toolkit, bestaande uit de beschreven twee apps, is om de zelfstandigheid op de genoemde domeinen binnen het zelfstandig wonen te vergroten (Dr. Leo Kannerhuis, 2013, p. 4). De opdrachtgevers spreken in dit kader van het vergroten van de zelfredzaamheid (M. Magnée & H. de Waart, persoonlijk gesprek, 12 januari 2015).

2.2 De doelgroep

2.2.1 Adaptieve vaardigheden en ASS

Een eenduidige definitie van het begrip zelfredzaamheid blijkt moeilijk te vinden. De term wordt gebruikt om een verscheidenheid aan vaardigheden op het gebied van 'aanpassingsvermogen' te duiden (EFP, 2013). Deze vaardigheden worden in de literatuur ook wel aangeduid met het begrip 'adaptieve vaardigheden' (o.a. Didden & Didden-Alburg, 2008; Palmen & Didden, 2008). Adaptieve vaardigheden spelen een belangrijke rol bij het onafhankelijk en zelfstandig functioneren (Didden & Huskens, 2008). Het gebrek aan zelfstandigheid op woongebied, dat in

het projectplan bij de doelgroep wordt gesignaleerd (Dr. Leo Kannerhuis, 2013, p. 3), lijkt dan ook in belangrijke mate samen te hangen met een gebrek aan adaptieve vaardigheden dat bij mensen met autisme veel voorkomt (Dr. Leo Kannerhuis, z.d.-b). Binnen de adaptieve vaardigheden wordt een onderscheid gemaakt tussen zelfredzaamheid, sociale vaardigheden en executieve functies (EFP, 2013; Didden & Didden-Alburg, 2008; Palmen & Didden, 2008).

Mensen met autisme hebben vaak moeite met het aanleren van *Algemene Dagelijkse Levensverrichtingen* (ADL), die in de literatuur gezien worden als de vaardigheden behorende bij zelfredzaamheid (EFP, 2013; Didden & Didden-Alburg, 2008; gezinsbegeleiding autisme, z.d.). Uit het vooronderzoek blijkt dit bijvoorbeeld uit de problemen die de respondenten ondervinden bij het bedenken wat te eten, het aanpakken van het huishouden en het omgaan met geldzaken (Kainama & Hagen, 2014-c, pp. 4-6 en 10-11). In het vooronderzoek zijn deze zaken geplaatst onder het domein 'dagelijkse dingen'.

Onder sociale vaardigheden worden bijvoorbeeld het vinden van aansluiting bij leeftijdsgenoten en het sluiten van vriendschappen, het inleven in anderen en communicatievaardigheden in het dagelijkse sociale verkeer verstaan (EFP, 2013; NJI, z.d.). Bij ASS vormen beperkingen in die vaardigheden de kern. Hoewel er vaak wel een behoefte is aan sociale contacten, voornamelijk vanaf de puberteit, zoeken mensen met autisme zelden spontaan contact met anderen (autiwerkt, z.d.-a; Bogdashina, 2006, pp. 185-205; Didden & Huskens, 2008, pp. 233-234; Visser, 2014).

Op het gebied van 'sociale contacten' signaleert de opdrachtgever in het vooronderzoek dan ook dat bij de doelgroep wel behoefte bestaat tot het ondernemen van sociale activiteiten, maar dit vaak uiteindelijk om verschillende redenen niet gebeurt (Kainama & Hagen, 2014-c, pp. 15-16).

Ook de problematiek die de opdrachtgevers bij de doelgroep signaleren op het gebied van 'keuzes maken' (Kainama & Hagen, 2014-a, p. 8) kent een theoretische achtergrond.

Problematiek in de executieve functies is een veelvoorkomend kenmerk van zowel kinderen als (jong)volwassenen met autisme (Bartels, 2012; Gorissen, Teunisse & Gaag, 2005). Die problematiek betreft voornamelijk stoornissen in planning, impulsbeheersing en *mentale schakelvaardigheid*: vaardigheden die van belang zijn in situaties waarin probleemoplossing vereist is (Gorissen, Teunisse & Gaag, 2005).

Het beredenerend maken van keuzes hangt eveneens samen met de bovengenoemde vaardigheden (EFP, 2011). Het ontbreken van die vaardigheden bij mensen met autisme zou dus een verklaring kunnen zijn voor de, door de respondenten van het vooronderzoek, ervaren keuzestress.

Omdat de door Noxqs ontwikkelde Wonen Autisme Toolkit zich tot doel heeft gesteld de zelfstandigheid van de doelgroep op de geselecteerde domeinen te vergroten, is de theoretische achtergrond van die domeinen in overleg met de opdrachtgevers de fundering geworden van dit deelonderzoek. Daarin wordt zelfredzaamheid dus gezien als een deelgebied van adaptieve vaardigheden (H. de Waart, persoonlijk gesprek, 26 februari 2015; M. Magnée, mailcontact, 27 februari 2015).

2.2.2 Motivatie en ASS

Naast de in paragraaf 2.2.1 beschreven problematiek, signaleerden de opdrachtgevers in het vooronderzoek een overkoepelende problematiek die ten grondslag lijkt te liggen aan de problemen die op de beschreven domeinen ervaren worden: een gebrek aan activerende *intrinsieke motivatie* bij de doelgroep (Kainama & Hagen, 2014-a, p. 10).

In het onderzoeksrapport, dat is uitgebracht door Noxqs, wordt de conclusie getrokken dat er bij de doelgroep wel degelijk sprake is van intrinsieke motivatie om activiteiten te ondernemen binnen die domeinen. Het ontbreekt de doelgroep echter aan voldoende motivatie om tot de gewenste activiteit te komen of deze met regelmaat uit te blijven voeren. De focus binnen de apps van de toolkit ligt daarom op een stimulerend effect voor de gebruiker, een *externe motivatie* om tot actie over te gaan (Kainama & Hagen, 2014-a, p. 10; Kainama & Hagen, 2014-b, p.10) (zie ook paragraaf 2.1). Eén van de vragen van de opdrachtgevers in het voortraject betrof de vraag of de W.A.T.-toolkit inderdaad bij kan dragen aan de motivatie van jongvolwassenen met ASS om zelfstandig activiteiten te ondernemen (M. Magnée & H. de Waart, persoonlijk gesprek, 12 januari 2015). Er is daarom besloten tot een beperkte literatuurstudie naar motivatie in de context van ASS.

Uit verschillende onderzoeken blijkt dat motivatie bij kinderen en jongvolwassenen met autisme anders werkt dan motivatie bij mensen zonder die stoornis (Degrieck, 2013; Vansteenkiste & Vanroy, 2014). Mensen met autisme zijn vaak minder goed extern te motiveren. Externe motivatie door straf of beloning heeft vaak niet het gewenste effect omdat jongeren met ASS niet het directe verband zien tussen bepaald gedrag en de bekrachtiger. Verplichtingen die extern opgelegd worden zullen vaak leiden tot stress en probleemgedrag (Vansteenkiste & Vanroy, 2014, pp. 33-34). Uit onderzoek is echter eveneens gebleken dat nieuw aangeleerd gedrag vrijwel altijd vertoond wordt op grond van externe drijfveren, maar dat men na verloop van tijd gaat merken dat de nieuwe manier van handelen eigenlijk prettiger is (persoonlijke relevantie). Het “nieuwe” gedrag wordt dan voortgezet vanuit een interne drijfveer en de externe motivatie is omgezet in interne motivatie (internalisatie) (Menger, Krechtig & Bosker, 2013. p.

363). Het inzetten van externe bekrachtigers zou dus kunnen bijdragen aan het versterken van de interne motivatie van mensen met autisme, mits de beloning duidelijk en direct gekoppeld is aan het gewenste gedrag. Orthopedagoog Steven Degrieck zegt hierover: “Het inzetten van beloningen is effectief, mits ze “zo dicht mogelijk bij de voordeur” zitten (concreet zijn en onmiddellijk en in de context worden gegeven)” (Degrieck, 2013).

2.2.3 (Visuele) ondersteuning bij zelfstandig wonen

StandBy! en SocialCheckIn! zijn ontwikkeld als applicaties ter begeleiding en ondersteuning van de doelgroep in het invulling geven aan zelfstandig(er) wonen (Dr. Leo Kannerhuis, 2013, p. 5). Verder is een ondergeschikte, maar aanwezige doelstelling bij het W.A.T.-project gericht op het reduceren van de (intensieve) begeleiding op het leefgebied wonen om zo indien mogelijk kosten te besparen (Dr. Leo Kannerhuis, 2013, p. 5). Het is daarom relevant informatie te verkrijgen over de ondersteuningsbehoefte van jongvolwassenen met ASS bij het zelfstandig wonen en hoe digitale hulpmiddelen hierin bij kunnen dragen.

Het zelfstandig leren functioneren is een levenstaak die bij mensen met ASS toegeschreven wordt aan de fase van late adolescentie en jongvolwassenheid (18-25 jaar) (Delfos & Gottmer, 2011; De Opgroeipraktijk, z.d.-ab).

Het zelfstandig (leren) wonen is daar een belangrijk onderdeel van en kan voor jongeren met autisme een enorme vooruitgang zijn voor hun zelfredzaamheid en persoonsontwikkeling (Capito Wonen, 2015; Dr. Leo Kannerhuis, 2013, p.4) Deze stap naar zelfstandig wonen blijkt echter vaak erg groot (Capito Wonen, 2015). De reden daarvoor hangt in belangrijke mate samen met de, in paragraaf 2.2.1 beschreven, stoornissen in adaptieve vaardigheden. Voor het zelfstandig wonen is een zekere mate van beheersing van deze vaardigheden vereist, die voor de doelgroep vaak niet vanzelfsprekend is. Daarom heeft het leren van adaptieve vaardigheden een hoge prioriteit voor de jongeren die bij hun ouders wonen, een vorm van dagbehandeling krijgen of in een behandelsetting verblijven (Didden & Huskens, 2008, p. 176; Dr. Leo Kannerhuis, z.d.-c).

In de begeleiding bij het aanleren van deze adaptieve vaardigheden worden verschillende hulpmiddelen ingezet; zogenoemde ‘prompts’, in de vorm van bijvoorbeeld visuele hulpmiddelen, instructie geven, voordoen of fysieke hulp (Didden & Huskens, 2008, p. 180). Tussen 2005 en 2010 is door o.a. het Dr. Leo Kannerhuis onderzoek gedaan naar in hoeverre deze prompts bijdragen aan de zelfstandigheid van jongeren met ASS bij het uitvoeren van taken. Relevant voor dit deelonderzoek bij het W.A.T.-project is het resultaat op het gebied van visuele hulpmiddelen. Uit het onderzoek is gebleken dat taken die door de jongeren met behulp

van visuele hulpmiddelen kunnen worden uitgevoerd, daarnaast weinig menselijke begeleiding vereisen (Didden & Huskens, 2008, pp.184-185). De verklaring die Didden & Huskens hiervoor geven is dat een visueel hulpmiddel veel specifieke informatie kan geven over het uitvoeren van een taak. Hierbij is echter geen hulp van anderen nodig. De (menselijke) begeleidingsbehoefte lijkt dus af te nemen op het moment dat een visueel hulpmiddel als prompt wordt ingezet (vrij naar: Didden & Huskens, 2008, pp. 184-185; Pierce & Schreibman, 1994; Teunisse, 2012). Didden & Huskens zeggen over het gebruik van visuele hulpmiddelen bij ASS:

Het gebruik van 'visuele hulpmiddelen' lijkt belangrijk te zijn voor mensen met ASS die streven naar een zo groot mogelijke zelfstandigheid in wonen en werken. Ze bieden de concrete informatie die belangrijk is voor het functioneren van mensen met ASS. Hierin zijn mensen met ASS weinig afhankelijk van anderen. Echter is de vormgeving van visuele hulpmiddelen een belangrijk aandachtspunt. Flowcharts of stappenlijsten worden door jongvolwassenen met ASS vaak als kinderachtig ervaren. Daarom kan geringe motivatie om gebruik te maken van visuele hulpmiddelen een belemmering zijn (Didden & Huskens, 2008, p. 185).

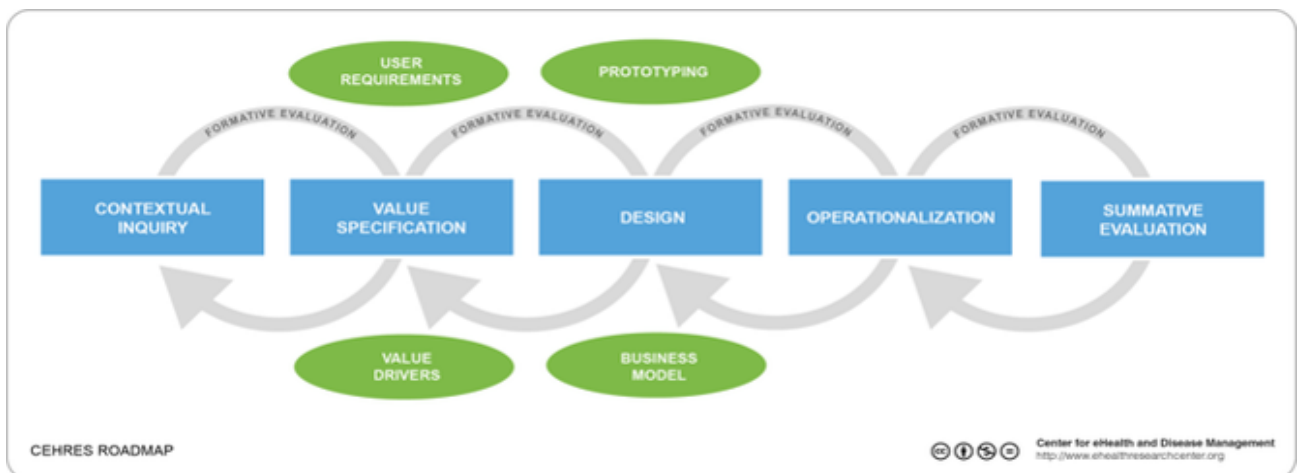
Naar aanleiding van bovenstaande gegevens is een mogelijke hypothese dat de inzet van StandBy! en SocialCheckIn! (immers eveneens visuele hulpmiddelen), inderdaad zou kunnen leiden tot een vermindering van de begeleidingsbehoefte van de doelgroep. Mits de vormgeving aansluit bij de behoefte van die doelgroep. Sensitizing concepts m.b.t. vormgeving en vermindering van de begeleidingsbehoefte worden meegenomen in de vraagstelling bij het praktijkonderzoek.

2.3 Het evalueren van eHealth-producten

Zoals in de inleiding benoemt, vallen onder eHealth alle informatie- en communicatietechnologieën die ingezet worden om de zorg te ondersteunen en het welzijn van de patiënt of cliënt te verbeteren (CeHRes, 2012-a). Ook StandBy! en SocialCheckIn! vallen volgens de definitie dus onder eHealth. Het succes van dergelijke nieuw ontwikkelde technologische hulpmiddelen is onderhevig aan de volgende vragen (Gemert-Pijnen, 2015):

- ☐ **Werkt het?** Is het product gebruiksvriendelijk, aantrekkelijk, toegankelijk en is er sprake van continuïteit in het gebruik?
- ☐ **Helpt het?** Wie wordt er beter van? Sluit het product aan bij de behoefte van de doelgroep?
- ☐ **Betaalt het?** Wegen de baten op tegen de kosten?

Om tijdens het ontwikkelproces een positief antwoord op bovenstaande vragen zoveel mogelijk te waarborgen, ontwikkelde het Center for eHealth Research (CeHRes) van de Universiteit Twente een zogeheten ‘roadmap’. Een stappenplan voor een iteratief ontwikkelproces (zie paragraaf 2.1). Uitgangspunt is dat eHealth draait om gebruiksggericht ontwerpen. Dat betekent dat de activiteiten in de roadmap dienen om te verkennen en uit te proberen hoe een eHealth-technologie het beste aansluit bij de gebruikers. Gedurende het proces worden de stappen met verschillende betrokkenen geëvalueerd (‘formative evaluation’) en achteraf vindt een effectmeting plaats (‘summative evaluation’) (Gemert-Pijnen, Nijland & Appelman, 2012).



Figuur 3: De CeHRes Roadmap (CeHRes, 2012-b)

Met het ontwerpen van de prototypen voor de beoogde applicaties, bevindt het W.A.T.-project zich momenteel in de ‘Design’ fase van de roadmap (CeHRes, 2012-c). CeHRes beschrijft dat in deze fase van ontwikkeling het prototype van een nieuwe technologie getest en geëvalueerd dient te worden met/door de beoogde gebruikers, waarbij drie evaluatiecriteria centraal staan: ‘System Quality’, ‘Content Quality’ en ‘Service Quality’ (CeHRes, 2012-c).

Dit model is dan ook gebruikt bij de totstandkoming van sensitizing concepts voor het evaluerend praktijkonderzoek naar StandBy! en SocialCheckIn! (zie paragraaf 3.3.3).

2.4 Good Practices: eHealth ter bevordering van zelfstandigheid bij ASS

Op het gebied van zelfredzaamheid en het aanleren van adaptieve vaardigheden aan mensen/jongvolwassenen met ASS speelt eHealth een belangrijke rol. Voor deze doelgroep is dan ook een groot aanbod aan web platforms en applicaties ontwikkeld.

Hieronder wordt een beperkte selectie beschreven uit het overweldigende aanbod aan technologische hulpmiddelen. De selectie betreft de hulpmiddelen die het meest overeenkomen met de Wonen en Autisme Toolkit of bij de toolkit kunnen aansluiten.

2.4.1 SociaalOpStap!

Jongeren met ASS worden door deze app geholpen, omdat zij middels verhalen en stappenplannen duidelijkheid verkrijgen over hoe te handelen in sociale situaties. Die informatie helpt hen dergelijke situaties goed voor te bereiden zodat deze minder spanning en problemen opleveren (SociaalOpStap!, z.d.). Zoals in figuur 4 te zien is bevat de applicatie stappenplannen voor bijvoorbeeld het maken van afspraken op het werk, of het begroeten van vrienden. Elk stappenplan bevat tien stappen, die stuk voor stuk worden uitgelegd (Stichting CED-groep, 2014).



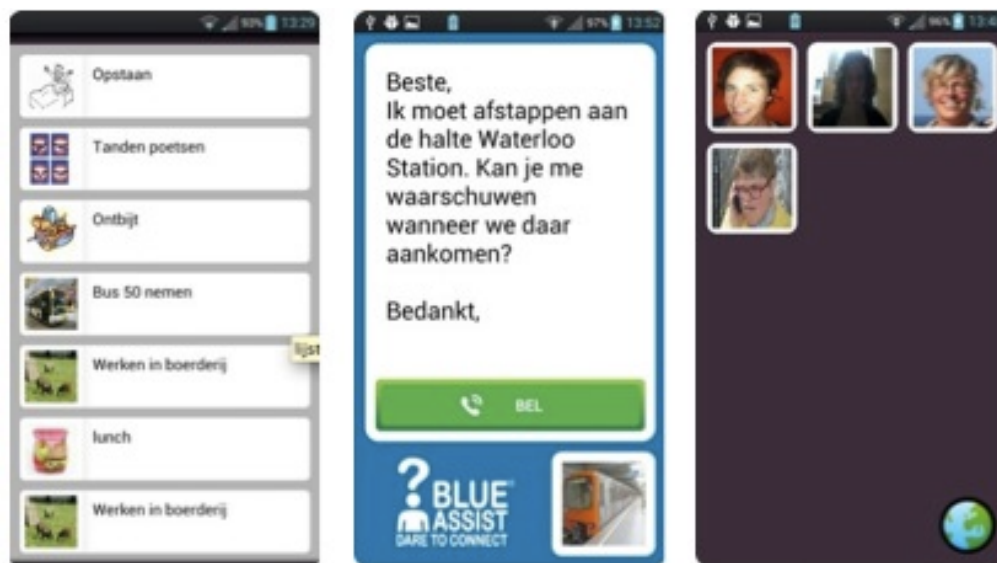
Figuur 4: printscreen SociaalOpStap! Versie 1.9 (Stichting CED-groep, 2014)

Het is eveneens mogelijk om in de app eigen afbeeldingen/stappenplannen toe te voegen en om teksten aan te passen of voor te laten lezen. (Stichting CED-groep, 2014).

SociaalOpStap! kent tevens een website, waar gebruikers zonder smartphone hun stappenplannen kunnen bekijken en waar een draaiboek en handleidingen voor begeleiders te downloaden zijn (SociaalOpStap!, z.d.).

2.4.2 Cloudina

Cloudina is een Belgische toolkit van applicaties, die ontworpen is voor mensen met een verstandelijke beperking. De toolkit zorgt ervoor dat gebruikers met meer zekerheid en zelfstandiger deel kunnen nemen in de maatschappij. De toolkit wordt door de gebruiker samen met een vaste coach (bijvoorbeeld ouder of begeleider) vormgegeven, waardoor deze volledig aansluit bij de individuele behoeften (Cloudina, z.d.-a). Cloudina bestaat tot nu toe uit vier applicaties, ontstaan door de vraag uit het werkveld: een agenda met een versimpelde dagplanning (Cloudina, z.d.-b), BlueAssist, waarmee het vragen van hulp in probleemsituaties vergemakkelijkt wordt (Cloudina, z.d.-c), is een versimpeld telefoonboek (Cloudina, z.d.-d) en een fotoalbum dat het voor de gebruiker onder meer gemakkelijker maakt een gesprek met anderen op gang te laten komen of een boodschappenlijstje te maken met picto's (Cloudina, z.d.-a). In figuur 6 worden ter illustratie enkele printscreens van de toolkit weergegeven.



Figuur 5: v.l.n.r. Agenda, BlueAssist, Telefoon (Cloudina, z.d.-b, c, d)

2.5 Conclusies en discussie n.a.v. probleemanalyse

De toepassing van eHealth technologie, zoals de Wonen en Autisme Toolkit, kan in de begeleiding van jongvolwassenen met ASS een belangrijke bijdrage leveren in de transitie naar zelfstandig(er) wonen. De vormgeving van digitale hulpmiddelen dient aan te sluiten bij de wensen van de doelgroep en het product moet voldoen aan evaluatiecriteria voor nieuwe technologie op het gebied van systeem, service en inhoud. Het beoordelen of aan die criteria voldaan wordt dient te gebeuren volgens iteratieve methodiek, waarbij de beoogde gebruikers intensief betrokken worden. Als het product aan deze criteria voldoet kan eHealth een

succesvol hulpmiddel zijn bij het aanleren en ondersteunen van de adaptieve vaardigheden van de doelgroep. Deze vaardigheden zijn onderdeel van de zelfstandigheid op de gebieden 'sociale contacten', 'dagelijkse dingen/zelfredzaamheid' en 'keuzes maken'. Daardoor wordt bij succesvolle inzet van digitale hulpmiddelen mogelijk ook een bijdrage geleverd aan het verminderen van de ondersteuningsbehoefte in de vorm van menselijke begeleiding, wat zou kunnen betekenen dat de kosten voor begeleiding afnemen.

Hoewel de inzet van eHealth gezien kan worden als een externe motivator om nieuw gedrag aan te leren en/of zelfstandiger te handelen, zou die externe motivatie wel kunnen veranderen naar interne motivatie wanneer het nut van de gedragsverandering (in dit geval zelfstandigheid) wordt ingezien door de doelgroep.

Aan de toepassing van eHealth zit echter ook een kritische kant, waar wellicht in de conclusies bij dit afstudeeronderzoek rekening mee gehouden dient te worden;

- ☐ Technologie is innovatief en daarom nooit af (L. van Gemert-Pijnen, Symposium Zelfredzamer door ICT?, 29 januari 2015). Conclusies die op een bepaald moment getrokken worden zijn dus slechts geldig voor die fase en context waarin het onderzoek heeft plaatsgevonden.
- ☐ Het bereik en gebruik van eHealth technologie valt anno 2015 tegen. Beoogde gebruikers begrijpen vaak niet hoe nieuwe producten werken, wat het gebruik minder aantrekkelijk maakt. Er is weinig interne motivatie voor gebruik (L. van Gemert-Pijnen, Symposium Zelfredzamer door ICT?, 29 januari 2015). Bij de doelgroep voor het W.A.T.-project is een gebrek aan activerende interne motivatie (zie paragraaf 2.2.2) vaak onderdeel van de bestaande problematiek (zie paragraaf 2.3.2), wat wellicht het gebruik van de toolkit negatief beïnvloedt.
- ☐ De implementatie van eHealth-technologie is weerbarstig. Nieuwe producten werken vaak nog niet naar behoren omdat de technologie nog onvoldoende functioneert (L. van Gemert-Pijnen, Symposium Zelfredzamer door ICT?, 29 januari 2015). Naar resultaten uit het praktijkonderzoek die weergeven dat StandBy! en SocialCheckIn! niet gebruikt worden, niet werken of negatief beleefd worden moet dus kritisch gekeken worden. Heeft het negatieve resultaat te maken met inhoud of technische gebreken van de app?
- ☐ Ten slotte wordt door verschillende professionals genoemd dat de implementatie van nieuwe technologie vaak eerder extra werk oplevert voor de begeleiders van cliënten, dan de beoogde werkvermindering. Dit omdat technologie werkzaam moet worden gemaakt, uitgelegd moet worden aan cliënten en zij hierin ondersteund moeten worden (L. van Gemert-Pijnen, Symposium Zelfredzamer door ICT?, 29 januari 2015). Eventuele

uitspraken n.a.v. het praktijkonderzoek over de vermindering van de begeleidingsbehoefte door het gebruik van StandBy! en SocialCheckIn! moeten met het oog op deze informatie kritisch bekeken worden.

- Er is al een verscheidenheid aan technologie beschikbaar die kan bijdragen aan zelfstandigheid en het ontwikkelen van adaptieve vaardigheden. Hoewel deze niet allemaal specifiek ontwikkeld zijn voor een doelgroep met ASS rijst de vraag: “Voegen StandBy! en SocialCheckIn! daadwerkelijk iets toe of zouden de bestaande apps kunnen worden ingezet met eventueel enkele aanpassingen?” Hoewel dit niet een vraag is die door de opdrachtgevers direct is gesteld, zou het antwoord wel van invloed kunnen zijn op de implementeerbaarheid van de W.A.T.-toolkit.

Een laatste kanttekening die de studentonderzoekers willen plaatsen, betreft de vragen die vanaf dag één opkomen en die meer raken aan de ethische kant van het W.A.T.-project: “In hoeverre kun je spreken van het vergroten van zelfstandigheid als je mensen afhankelijk maakt van een app?” en “Wat doet de inzet van technologie met de intermenselijke kant van hulpverlening?”. Op beide vragen is vanuit verschillende perspectieven een theoretisch onderbouwd antwoord mogelijk. Die antwoorden zijn echter (bewust) niet onderzocht en de lezer wordt dan ook uitgenodigd hier zelf na het lezen van dit plan van aanpak een aantal (kritische) gedachten aan te wijden, om na het lezen van het uiteindelijke onderzoeksverslag wellicht tot andere conclusies te komen.

2.6 Probleemstelling

2.6.1 Doelstelling

Met de uitkomsten van de probleemanalyse als uitgangspunt is in overleg met de opdrachtgevers uiteindelijk de volgende doelstelling geformuleerd:

Het Dr. Leo Kannerhuis en het lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autisme (de opdrachtgevers) krijgt inzicht in welke ondersteuning SocialCheckIn! en StandBy! (de Wonen en Autisme Toolkit) bieden bij het vergroten van zelfstandigheid van jongvolwassenen met ASS op het gebied van sociale contacten, zelfredzaamheid en keuzes maken in de beleving van die doelgroep.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat ten tijde van de uitvoer van dit afstudeeronderzoek, de uiteindelijke versies van StandBy! en SocialCheckIn! nog niet beschikbaar waren. Het onderzoek betreft voor beide apps een praktijkonderzoek naar de tweede uitgave, die dateert van 30 maart 2015.

Kennis hierover is verzameld door middel van kwalitatief evaluerend praktijkonderzoek (zie hoofdstuk 3 voor een volledige beschrijving van de onderzoeksmethode).

De kennis en inzichten die het praktijkonderzoek heeft opgeleverd leveren een bijdrage aan de beoordeling door de opdrachtgevers van in hoeverre de doelstellingen uit het W.A.T.-projectplan in de praktijk worden behaald. Daarmee vormen de resultaten een onderdeel van de verantwoording m.b.t. bruikbaarheid van de toolkit richting de Provincie Gelderland als subsidiegever. Ten slotte leveren de resultaten een bijdrage aan de eventuele doorontwikkeling van de Wonen en Autisme Toolkit in de toekomst.

2.6.2 Vraagstelling

Welke ondersteuning leveren StandBy! en SocialCheckIn! in de beleving van jongvolwassenen met ASS bij de zelfstandigheid op de gebieden sociale contacten, zelfredzaamheid en keuzes maken?

Deelvraag 1

Welke ondersteuning bieden StandBy! en SocialCheckIn! in de beleving van de doelgroep bij het versterken van zelfredzaamheid?

Deelvraag 2

Welke ondersteuning biedt het gebruik van SocialCheckIn! in de beleving van de doelgroep bij het aangaan van sociale contacten?

Deelvraag 3

Welke ondersteuning biedt het gebruik van StandBy! in de beleving van de doelgroep bij het zelfstandig maken van keuzes?

Deelvraag 4

Wat zijn de bevindingen van de doelgroep m.b.t. uiterlijk en bruikbaarheid van StandBy! en SocialCheckIn!?

Deelvraag 5

Welke bijdrage leveren StandBy! en SocialCheckIn! in de beleving van de doelgroep aan de motivatie om zelfstandig activiteiten te ondernemen?

Deelvraag 6

Welke verschillen zijn er te benoemen in gebruik van StandBy! en SocialCheckIn! per fase van de transitie naar zelfstandig(er) wonen?

Transfervraag (optioneel)

In hoeverre zijn StandBy! en SocialCheckIn! bruikbaar voor een doelgroep van jongvolwassenen zonder ASS?

In het plan van aanpak voor dit afstudeeronderzoek werd deze onderzoeksvraag toegevoegd met het oog op de bredere implementeerbaarheid van de Wonen en Autisme Toolkit. In het W.A.T.-projectplan is dit één van de doelstellingen m.b.t. verantwoording aan de subsidiegever (Dr. Leo Kannerhuis, 2013, p. 12). Verder blijkt uit het verkennende vooronderzoek dat de bevroegde respondenten geen app zouden willen gebruiken die specifiek voor mensen met ASS gemaakt is (Kainama & Hagen, 2014-c, p. 13).

In overleg met de opdrachtgevers is echter in de loop van het proces besloten deze optionele onderzoeksvraag te laten vervallen, omdat deze niet direct verband houdt met het beantwoorden van de hoofdvraag.

3. Methode van onderzoek

3.1 Onderzoeksbenadering

Dit praktijkonderzoek is uitgevoerd als deelonderzoek van het W.A.T.-project, dat een ontwikkelingsonderzoek betreft (Migchelbrink, 2008, pp. 145-147).

Omdat het deelonderzoek zich gericht heeft op de tussenbeoordeling van producten die nog in ontwikkeling zijn is er sprake van een evaluerend onderzoek (Donk & Lanen, 2011).

Bij het W.A.T.-project en de ontwikkeling van eHealth in het algemeen is de betrokkenheid van de beoogde gebruikers essentieel voor het beoordelen van het succes van producten (Dr. Leo Kannerhuis, 2013, p. 7; Gemert-Pijnen, Nijland & Appelman, 2012). De doelstelling van dit deelonderzoek was dan ook om de opdrachtgevers kennis te bieden over de beleving van de doelgroep m.b.t. het gebruik van de apps uit de Wonen en Autisme Toolkit.

Omdat bij het evaluerend onderzoek de meningen van individuen bevroegd zijn is er sprake van kwalitatief onderzoek (Migchelbrink, 2008, pp. 34-35).

3.2 Participanten

Wat betreft de onderzoekspopulatie voor dit afstudeeronderzoek is er in overleg met de opdrachtgevers (persoonlijk gesprek, 5 februari 2015) voor gekozen deze zo dicht mogelijk aan te laten sluiten bij de onderzoekspopulatie van het vooronderzoek³. Reden hiervoor is de waarborging van de continuïteit van resultaten in het W.A.T.-project, dat in zijn geheel gericht is op jongvolwassenen met ASS.

3.2.1 Grootte van de onderzoekspopulatie

De vraag wanneer een onderzoekspopulatie representatief is voor de totale doelgroep, leidt in de literatuur tot discussie (o.a. Ketelaar, 2014; Kruskal & Mosteller, 1979). Op basis van overleg hierover met verschillende betrokkenen is besloten N=15 aan te houden als onderzoekspopulatie (L. Baars, persoonlijk gesprek, 3 maart 2015; M. Magnée, persoonlijk gesprek, 2 maart 2015; N. Slagboom, begeleidingsbijeenkomst, 24 februari 2015; H. de Waart, persoonlijk gesprek, 26 februari 2015). Een belangrijke overweging om deze onderzoeksgroep niet verder uit te breiden was de mogelijke extra tijd die het uitvoeren van kwalitatief onderzoek bij respondenten met autisme zou kunnen kosten. Dit in verband met de moeite die zij mogelijk hebben in de verwerking en beantwoording van vragen (M. Post, workshop interviewen bij mensen met ASS, 12 februari 2015).

3.2.2 Algemene kenmerken van de onderzoekspopulatie

Evenals het vooronderzoek bij het W.A.T.-project, heeft het praktijkonderzoek plaatsgevonden onder een doelgroep van jongvolwassenen met een diagnose autisme. In navolging van de DSM V (NVA, 2013) wordt geen onderscheid gemaakt in verschillende vormen van autisme. Hoewel er bij de respondenten sprake zou kunnen zijn van comorbiditeit met stoornissen als ADHD en verstandelijke beperkingen (o.a. Bartels, 2012), is in overleg met opdrachtgever H. de Waart (H. de Waart, persoonlijk gesprek, 26 februari 2015) besloten dit buiten beschouwing te laten.

De minimale leeftijd voor deelname aan het onderzoek was in overleg met opdrachtgever M. Magnée (M. Magnée, persoonlijk gesprek, 2 maart 2015) oorspronkelijk vastgesteld op 18 jaar. Dit in verband met de handelingsbekwaamheid en daarmee het recht om zelf een toestemmingsverklaring te tekenen vanaf 18 jaar (o.a. Rijksoverheid, z.d.). In het

³ Hierbij dient te worden opgemerkt dat het gaat om een overeenkomst in kenmerken. De uiteindelijke respondenten zijn andere dan die uit het vooronderzoek.

wervingsproces is uiteindelijk besloten om, het tot op dat moment beperkt aantal respondenten uit te breiden, ook 17-jarigen te laten deelnemen. In hun geval was een voorwaarde voor deelname dat zij een door hun ouders/verzorgers getekend toestemmingsformulier konden overdragen. Deze formulieren zijn in overleg op te vragen. De maximale leeftijd van 25 jaar wijkt af van de onderzoekspopulatie van het vooronderzoek, waarin ook enkele 30-jarigen deelnamen (Kainama & Hagen, 2014-c, p. 11). Tot dit maximum is besloten in overeenstemming het oorspronkelijke W.A.T.-projectplan (Dr. Leo Kannerhuis, 2013, p. 6). Dit selectie criterium is in het praktijkonderzoek toegepast, omdat dit aansluit bij de definitie van jongvolwassenheid bij ASS uit de literatuur (Delfos, 2011).

Ten slotte wordt in de onderzoekspopulatie een verdeling gemaakt in woonsituatie van de deelnemers met betrekking tot de transitie naar zelfstandig(er) wonen. Zoals bekend (zie paragraaf 2.1) heeft het vooronderzoek zich gericht op jongvolwassenen met ASS in de transitie naar zelfstandig(er) wonen. In de toenmalige onderzoekspopulatie is een verdeling te zien tussen jongvolwassenen die begeleid wonen en binnen die situatie behoefte hebben aan meer zelfstandigheid, jongvolwassenen die door een instelling begeleid worden in de voorbereiding op zelfstandig wonen en jongvolwassenen die reeds (begeleid) op zichzelf wonen (Kainama & Hagen, 2014-c). Om de opdrachtgever later in het proces informatie te kunnen verschaffen over de bruikbaarheid van StandBy! en SocialCheckIn! bij deze verschillende transitiefasen, is in overleg met H. de Waart besloten om dit onderscheid te benoemen als achtergrondinformatie over de participanten (H. de Waart, persoonlijk gesprek, 26 februari 2015).

3.3 Procedure van onderzoek

3.3.1 Werving

Bij de werving van de onderzoekspopulatie is de samenwerking met opdrachtgever en W.A.T.-projectleider Hilde de Waart zeer van belang geweest. Zij heeft binnen het werkveld contacten gelegd met de verschillende leefgroepen voor adolescenten van het Dr. Leo Kannerhuis en met partnerorganisaties RIBW Arnhem en VeluweVallei en Pluryn, om daar onder cliënten de vraag naar deelnemers uit te zetten. Deze inzet en voorbereiding hebben ervoor gezorgd dat op 3 maart 2015 een wervende en selectieve survey verzonden kon worden naar de potentiële deelnemers (op advies van M. Post, persoonlijk gesprek, 12 februari 2015). Doel van deze survey was o.a. het informeren en motiveren van potentiële respondenten en daarmee het creëren van draagvlak voor het onderzoek. De verwachting van de opdrachtgever was dat de kans op (blijvende) deelname aan het onderzoek groter zou zijn wanneer doelstellingen en verwachtingen duidelijk en schriftelijk zouden worden benoemd (H. de Waart, persoonlijk

gesprek, 19 februari 2015). De survey is inhoudelijk tot stand gekomen in overleg met opdrachtgevers H. de Waart (persoonlijk gesprek, 19 februari 2015) en M. Magnée (persoonlijk gesprek, 2 maart 2015). Enkele screenshots van de verzonden survey en de volledige vragenlijst zijn te vinden in bijlagen VIa en VIb.

Dat de inzet van Hilde de Waart en de studentonderzoekers gezorgd heeft voor draagvlak bij de betrokken contactpersonen van de RIBW en Pluryn blijkt uit mailcontacten waarin zij aangeven actief bezig te zijn met het werven van jongeren binnen hun organisatie (o.a. A. Betlehem, mailcontact, 24 en 25 februari 2015; J. van der Peet, mailcontact, 17 en 23 maart 2015; H. de Waart, 23 maart 2015). Ondanks herhaaldelijke digitale en telefonische herinneringen door de studentonderzoekers en positionering van het onderzoek binnen het Dr. Leo Kannerhuis door Hilde de Waart, bleef het aantal definitieve aanmeldingen laag. Eén van de betrokken gedragswetenschappers geeft als reden dat het vaak moeilijk blijkt om de respons van cliënten met ASS te verhogen (J. van der Peet, mailcontact, 24 maart). Mede om die reden is op 23 maart besloten vanuit het Dr. Leo Kannerhuis een vergoeding van twintig euro per deelnemer aan te bieden bij volledige deelname aan het onderzoek. Toen op 14 april de teller op acht respondenten stond, is in overleg met de opdrachtgevers (H. de Waart en M. Magnée, persoonlijk gesprek 14 april 2015) besloten de selectiecriteria voor deelname aan te passen. Zo werden vanaf dat moment ook respondenten toegelaten die slechts konden deelnemen met een van het Dr. Leo Kannerhuis geleend Android-toestel (hiervoor werd door het Dr. Leo Kannerhuis toestemming gegeven op 16 april 2015). Verder werd de leeftijdsgrens verlaagd naar 17 jaar. De beschreven inzet van de studentonderzoekers en verschillende betrokkenen heeft ervoor gezorgd dat uiteindelijk met dertien respondenten een afspraak gemaakt kon worden. Hiermee werd de nagestreefde onderzoekspopulatie van N=15, bijgesteld naar N=14. Op 20 april 2015 is begonnen met de dataverzameling.

3.3.2 Inzet meetinstrumenten

In dit onderzoek zijn, zoals eerder beschreven, twee verschillende apps getest. Voor de deelname aan de testfase is de respondentengroep in twee groepen verdeeld. Om het voor de deelnemers overzichtelijk te houden is ervoor gekozen om ieder individu zich te laten richten op één app⁴. De onderzoekers hebben voorafgaand aan de interviews een willekeurige verdeling gemaakt van de respondenten over StandBy! en SocialCheckIn!. Omdat StandBy! vanuit de

⁴ Een uitzondering hierop vormt Respondent WAT 20, die op eigen initiatief beide apps een week in gebruik genomen heeft. Hij heeft één respondentnummer maar is in de resultaten als twee respondenten weergegeven.

opdrachtgevers een lagere prioriteit heeft (Kainama & Hagen, 2014-a, p. 16) is in overleg met de opdrachtgevers besloten de testgroep voor SocialCheckIn! groter te maken dan die voor StandBy!. Bij N=14 (totaal) is dit N=4 (voor StandBy!) en N=10 (voor SocialCheckIn!) geworden. Om een zo volledig en valide mogelijke dataverzameling te waarborgen is gekozen voor een praktijkonderzoek in verschillende fases:

- Fase 1a: een semigestructureerd individueel interview van ong. 30 minuten, waarin de respondenten bevraagd zijn op hun beleving omtrent ofwel keuzes maken (StandBy!), ofwel het zelfstandig ondernemen van activiteiten (SocialCheckIn!). Hierbij is gebruik gemaakt van een interviewgide en visuele middelen, die te vinden zijn in bijlage VII. Vooral bij een doelgroep met autisme draagt het individueel bevragen en gebruik van visuele middelen bij aan een sfeer waarin de respondent zich gemakkelijker open zal durven stellen (Donk & Lanen, 2011, p. 210; M. Post, workshop interviewen van mensen met ASS, 12 februari 2015). De keuze voor semigestructureerde interviews hangt samen met het waarborgen van de betrouwbaarheid van de dataverzameling in een groep van vijf studentonderzoekers (L. Baars, persoonlijk gesprek, 3 maart 2015). Ook de behoefte aan structuur van de doelgroep hangt hiermee samen (o.a. Bartels, 2012). Fase 1a van het interview is oorspronkelijk opgesteld om de respondenten te bevragen op sensitizing concepts uit het theoretisch kader omtrent adaptieve vaardigheden (sociale contacten, zelfredzaamheid en keuzes maken), intrinsieke motivatie, zelfstandigheid en gebruik van digitale hulpmiddelen bij de doelgroep. Dit naast de bevraging op sensitizing concepts omtrent de CeHRes-evaluatiecriteria die in fase 1c aan bod zijn gekomen (zie onderstaande). Verder dient fase 1a voornamelijk ter kennismaking en om de respondent een beeld te geven van (het doel van) de toegewezen app. Overigens dient genoemd te worden dat fase 1 audiovisueel is vastgelegd d.m.v. opnameapparatuur (Emans, 2002, p. 25). Voor deze opnamen en verwerking van de gegevens is de respondenten en waar nodig hun wettelijk vertegenwoordigers schriftelijk om toestemming gevraagd.
- Fase 1b: een eerste verkenning van de te evalueren app in 5 minuten. De respondent heeft voorafgaand slechts een korte uitleg gekregen over het doel van de app, maar geen informatie over de functies en het gebruik. Door middel van deze methode kon informatie verzameld worden over het al dan niet voldoen van de apps aan evaluatiecriteria rondom 'toegankelijkheid' en 'gebruiksgemak' uit het CeHRes-evaluatiemodel (zie bijlage V). Over de overige evaluatiecriteria binnen 'Systeem (Sytem)', 'Inhoud (Content)' en 'Service' ontstond een eerste indruk van de beleving van

respondenten. Oorspronkelijk zou tijdens fase 1b observatie volgens tijdsampling ingezet worden om het non-verbale gedrag van de respondent mee te nemen in de data-analyse (Celestin-Westrich & Celestin, 2012, p.120; Donk & Lanen, 2011, p. 160). Dit bleek echter onvoldoende bruikbare kwalitatieve data op te leveren en is daarom na de eerste drie interviews in overleg tussen de studentonderzoekers niet meer toegepast.

- Fase 1c: Door middel van een korte schaalvragenlijst, opgesteld n.a.v. de evaluatiecriteria uit het eerder genoemde CeHRes-model (zie paragraaf 2.3 en bijlage V) is de deelnemers gevraagd hun eerste bevindingen omtrent o.a. vormgeving en bruikbaarheid van de apps te delen. Voor de inzet van schaalvragen bij de eerste evaluatie is gekozen om aan te sluiten bij de doelgroep. Deze manier van vraagstelling leidt niet alleen tot een eenduidig antwoord, maar dient ook ter visuele ondersteuning (M. Post, workshop Interviewen bij mensen met Autisme, 12 februari 2015).
- Fase 2: De deelnemers hebben een testfase gehad van één week waarin zij de toegewezen app zelfstandig hebben gebruikt. Het testgebruik van één week is voldoende voor een evaluatieve verkenning van de inzet van de apps (S. van der Hagen, persoonlijk gesprek, 9 maart 2015).
- Fase 3: Aan de deelnemers is na die week een enquête voorgelegd met daarin evaluatieve vragen over de geteste app. Onderdeel van deze vragenlijst zijn ook de schaalvragen die in fase 1c gesteld zijn zodat de eerste bevindingen eventueel achteraf vergeleken konden worden met de bevindingen na een week. De overige vragen die in de enquête gesteld zijn, zijn gebruikt ter beantwoording van de onderzoeksvragen zoals beschreven in paragraaf 2.6. De gebruikte enquêtes per applicatie zijn terug te vinden in bijlage VIII. Hierin zijn ook de schaalvragen weergegeven die in fase 1c gebruikt zijn.

3.3.3 Data-analyse

De eerste data bron die bij dit onderzoek informatie heeft opgeleverd, is de wervingssurvey. Deze dat bron heeft praktische achtergrondinformatie over de respondenten geleverd. Om de privacy van respondenten te waarborgen heeft elke aangemelde deelnemer de code WAT gevolgd door een nummer toegewezen gekregen (zie bijlage IX voor een geanonimiseerde deelnemerslijst).

Bij de dataverzameling in fasen 1a, 1c en 3 van het praktijkonderzoek zijn verschillende meetinstrumenten ingezet. Deze meetinstrumenten vroegen in de verwerking en analyse om verschillende methodieken. De dataverwerking van de interviews uit fase 1 betreft een letterlijke

en integrale transcriptie (Netwerk Kwalitatief Onderzoek AMC – UvA, 2012). De transcripten zijn vervolgens verwerkt in codeerprogramma ATLAS.ti (versie 7.5.2).

Oorspronkelijk werd hierbij het proces aangehouden van een open codering van elk transcript door twee onafhankelijke studentonderzoekers. Hierbij werd gebruik gemaakt van zowel open codering op basis van het theoretisch kader als in-vivo codering, wat wil zeggen dat de door de respondent gebruikte begrippen basis zijn voor de codering (Boeijen, 2005, p. 92). Zoals reeds benoemd in paragraaf 3.3.2 werd bij de interviews in fase 1a gebruik gemaakt van sensitizing concepts omtrent adaptieve vaardigheden, motivatie, zelfstandigheid en gebruik van digitale hulpmiddelen uit het theoretisch kader. Bij codering bleek echter dat deze informatie door de onderzoekers gebruikt werd om resultaten uit interviewfase 1c en 3 (de bevraging op de CeHRes-evaluatiecriteria) te duiden en verklaren. Aangezien de onderzoeksvragen gericht zijn op de beoordeling die respondenten geven van StandBy! en SocialCheckIn!, levert een dergelijk gebruik van de resultaten uit fase 1a irrelevante en daarmee niet-valide data op. Er is toen besloten fase 1a van alle interviews te verwerken in samenvattingen (Netwerk Kwalitatief Onderzoek AMC – UvA, 2012). Bij het opstellen van deze samenvattingen is gebruik gemaakt van de volgens sensitizing concepts gecodeerde citaten uit fase 1a. De uiteindelijke resultaten geven dus informatie over de beleving van de respondent omtrent adaptieve vaardigheden, motivatie, zelfstandigheid en digitale hulpmiddelen en de indruk die de interviewers van de respondent hebben op die gebieden. In de context van dit onderzoek zijn dergelijke resultaten echter slechts bruikbaar gebleken als thema gerelateerde achtergrondinformatie over de respondenten. Bij de beantwoording van de onderzoeksvragen in de conclusies zijn de samenvattingen echter niet gebruikt, en daarom niet (volledig) in de resultaten en bijlagen opgenomen. Een aantal voorbeelden is te vinden in bijlage XI de overige samenvattingen zijn op te vragen bij de studentonderzoekers. Op de transcripten van fase 1b en 1c is een codering toegepast a.d.h.v. ‘constructed codes’ (Boeije, 2005, p. 92) die zijn voortgekomen uit de criteria van het CeHRes evaluatiemodel (zie bijlage V). Daarbij is gebruikt gemaakt van een thematische codering met verschillende variatiecodes. Zo kent bijvoorbeeld de themacode ‘tech’ (technologie) de variaties ‘systeem’, ‘content’ en ‘service’ die elk ook weer verschillende variaties kennen n.a.v. het CeHRes-model. Zo kent de code ‘service’ bijvoorbeeld de variaties ‘bruikbaarheid’ en ‘responsiviteit’. Om de dataverwerking met behulp van ATLAS.ti te vergemakkelijken is gebruik gemaakt van dubbelcodering met belevingsgerelateerde codes (ATLAS.ti Qualitative Data Analysis, 22 augustus 2013; ATLAS.ti Qualitative Data Analysis, 28 oktober 2013). De volledige codeboom met bijbehorende sensitizing concepts (weergave van de totstandkoming van de codering) is te vinden in bijlage XI. Niet alle codes zijn uiteindelijk

gebruikt bij de beantwoording van de deelvragen omdat in deze lijst ook de codering van fase 1a is terug te lezen. Bij de data-analyse zijn slechts die codes uitgefilterd die rechtstreeks verband houden met de CeHRes-evaluatiecriteria (zie bijlage V) en die dienen ter ondersteuning van de resultaten uit fase 1c en 3.

De resultaten uit de schaalvragen die de respondenten per app zowel bij fase 1c als bij fase 3 hebben ingevuld zijn zonder aanpassingen verwerkt in Excel (zie bijlagen XII ab en XIII ab). Deze zijn samen met de resultaten uit de overige enquêtevragen bij fase 3 (zie bijlage XIIc en XIIIc) samengevat weergegeven in bijlagen XIId en XIId. De resultaten die de codering in ATLAS.ti heeft voortgebracht dienen ter ondersteuning hiervan en zijn te vinden in bijlagen XIle en XIle. De uiteindelijke beoordeling van StandBy! en SocialCheckIn! vindt plaats aan de hand van de uitspraken van respondenten over de selectiecriteria uit het eerder benoemde CeHRes-evaluatiemodel (zie paragraaf 2.3 en bijlage V).

3.4 Betrouwbaarheid en validiteit

Om de validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek te borgen zijn de studentonderzoekers zo transparant mogelijk te werk gegaan (o.a. Donk & Lanen, 2011, p.52; Zwieten & Willems, 2004). Vrijwel alle keuzes die in het onderzoeksproces gemaakt zijn, zijn gemaakt in overleg met de opdrachtgevers. Vaak werden deze keuzes gemaakt op advies van begeleidend docenten nadat vragen, twijfels en moeilijkheden met hen waren besproken. De opdrachtgevers zijn in de loop van het onderzoek vrijwel wekelijks telefonisch, dan wel per mail of persoonlijk ingelicht over de actuele stand van zaken. Verder zijn alle ruwe data die bij het onderzoek zijn verzameld ter inzage beschikbaar gesteld aan betrokkenen via de digitale werkomgeving van het lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autisme. In overleg met de studentonderzoekers en opdrachtgevers zijn geselecteerde (geanonimiseerde) data op te vragen door derden.

Ook de toepassing van triangulatie vergroot de validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek (Donk & Lanen, 2011, pp. 49-51). Bij de probleemanalyse zijn bevindingen uit het vooronderzoek getoetst aan theoretische kaders uit gevarieerde (vak)literatuur. Triangulatie in bredere zin is toegepast door het combineren van literatuurstudie met praktijkonderzoek d.m.v. verschillende meetinstrumenten en het laten coderen van transcripten door verschillende onderzoekers. Bij de keuze voor die meetinstrumenten is eveneens rekening gehouden met validiteit en betrouwbaarheid. Zo is de keuze voor semigestructureerde interviews o.a. gemaakt om bij het interviewen door vijf verschillende onderzoekers, eenduidigheid in vraagstelling te waarborgen (L. Baars, persoonlijk gesprek, 3 maart 2015). Bij de data-analyse is de uiteindelijke codering in ATLAS.ti tot stand gekomen door de vergelijking die twee studentonderzoekers

hebben gemaakt tussen coderingen door vijf verschillende onderzoekers. Hierbij hebben zij elkaar regelmatig kritisch bevraagd en waar nodig discussie gevoerd.

Ondanks het streven van de studentonderzoekers om de validiteit en betrouwbaarheid zo groot mogelijk te houden, zijn een aantal keuzes gemaakt die wellicht van negatieve invloed zijn. Zo zouden de in paragraaf 3.2 beschreven keuzes omtrent grootte van de onderzoekspopulatie en duur van de testfase (hoewel gemaakt in overleg met de opdrachtgevers) nadelig kunnen zijn. Donk & Lanen benoemen hoe kleine veranderingen binnen een kort tijdsbestek en een kleine onderzoekspopulatie, een grote invloed op de uitkomst kunnen hebben (Donk & Lanen, 2011, p. 266). Deze uitkomsten zouden een vertekend (want onvoldoende representatief) beeld kunnen geven van de beleving van de gehele doelgroep.

Bij het praktijkonderzoek is mogelijke comorbiditeit bij respondenten niet meegenomen in de dataverwerking (zie paragraaf 3.2.2). De aanwezigheid van comorbide stoornissen zou echter wel van invloed kunnen zijn op de interpretatie en beantwoording van de vragen, wat de eenduidigheid van de antwoorden/resultaten zou kunnen aantasten.

Omdat in het praktijkonderzoek de interviews niet volledig gestructureerd zijn en door verschillende interviewers zijn afgenomen, speelt de interpretatie van antwoorden door de interviewer een rol. Dit levert wat betreft doorvragen en afwijkingen van de interviewgide verschillende resultaten op. Hierover is intern gecommuniceerd, maar het zou de betrouwbaarheid kunnen aantasten. Des te meer omdat wegens tijdgebrek, de transcripten niet ter controle zijn voorgelegd aan de respondenten. Bij een herhaling van het onderzoek zou een bevraging volgens de interviewgide in de basis vergelijkbare resultaten opleveren, de nuance zou echter kunnen verschillen. Een laatste opmerking omtrent betrouwbaarheid en validiteit betreft de codering in ATLAS.ti. De codering in ATLAS is meerdere keren en door twee verschillende onderzoekers gecontroleerd. Desondanks is binnen het tijdsbestek van het onderzoek niet te garanderen dat de codering volledig zuiver en vrij van fouten is. Fouten in de codering zouden een vertekend beeld van bepaalde resultaten kunnen geven. Om dit te ondervangen zijn conclusies gebaseerd op triangulatie. Deze zijn altijd getrokken op basis van data uit zowel de interviews als de schaalvragen en enquêtevragen.

4 Resultaten

4.1 Inleiding op resultaten

Bij het praktijkonderzoek is zoals benoemd in paragraaf 3.3 gebruik gemaakt van meerdere interviewronden waarbij verschillende meetinstrumenten zijn ingezet. Omdat het praktijkonderzoek zich gericht heeft op twee verschillende apps zijn de resultaten per app en per interviewfase apart weergegeven. Vanwege de omvangrijke data die dit oplevert is besloten in deze paragraaf slechts een beknopte samenvatting van de resultaten weer te geven, waarbij ter illustratie enkele quotes worden weergegeven die naar mening van de onderzoekers representatief zijn voor de beleving van de onderzoekspopulatie op de bevroegde onderdelen. Deze weergave is dus aan interpretatie onderhevig en daarom niet per se betrouwbaar. Voor de conclusies is echter gebruik gemaakt van triangulatie door informatie uit verschillende meetinstrumenten te combineren. De conclusies zijn gebaseerd op samenvattingen van de volledige data, die te vinden zijn in bijlagen XII, XIII en XIV.

Ter beantwoording van deelvraag 6 is in bijlage XIV een samenvattende tabel opgenomen van de resultaten op het gebied van gebruik van StandBy! en SocialCheckIn! in verschillende woonsituaties. In het oorspronkelijke W.A.T.-projectplan en het Plan van Aanpak voor dit deelonderzoek was sprake van een verdeling in drie transitiefasen: 24-uurs begeleiding, een voorbereidend traject op zelfstandig wonen en volledig zelfstandig wonen. De opdrachtgevers wilden graag een antwoord op de vraag of er eventuele verschillen te bemerken zijn in gebruik van de apps binnen verschillende fasen van zelfstandig wonen. De deelnemende respondenten bleken echter allemaal ofwel volledig begeleid te wonen, ofwel begeleid zelfstandig. Er is daarom slechts een weergave mogelijk van de uitkomsten omtrent gebruik in deze woonsituaties. Eén van de respondenten woonde ten tijde van het onderzoek thuis bij haar ouders. Deze respondent is in de conclusies meegenomen bij woonsituatie 'woongroep' (volledig begeleid). De resultaten behorende bij deelvraag 6 zijn terug te vinden in bijlage XIV.

In verband met het relatief lage aantal respondenten is besloten zoveel mogelijk bruikbare informatie (op basis van de sensitizing concepts uit het CeHRes-model in te zetten bij beantwoording van de deelvragen) op te nemen. Het aantal deelnemers kijkt daarom soms per fase af van het

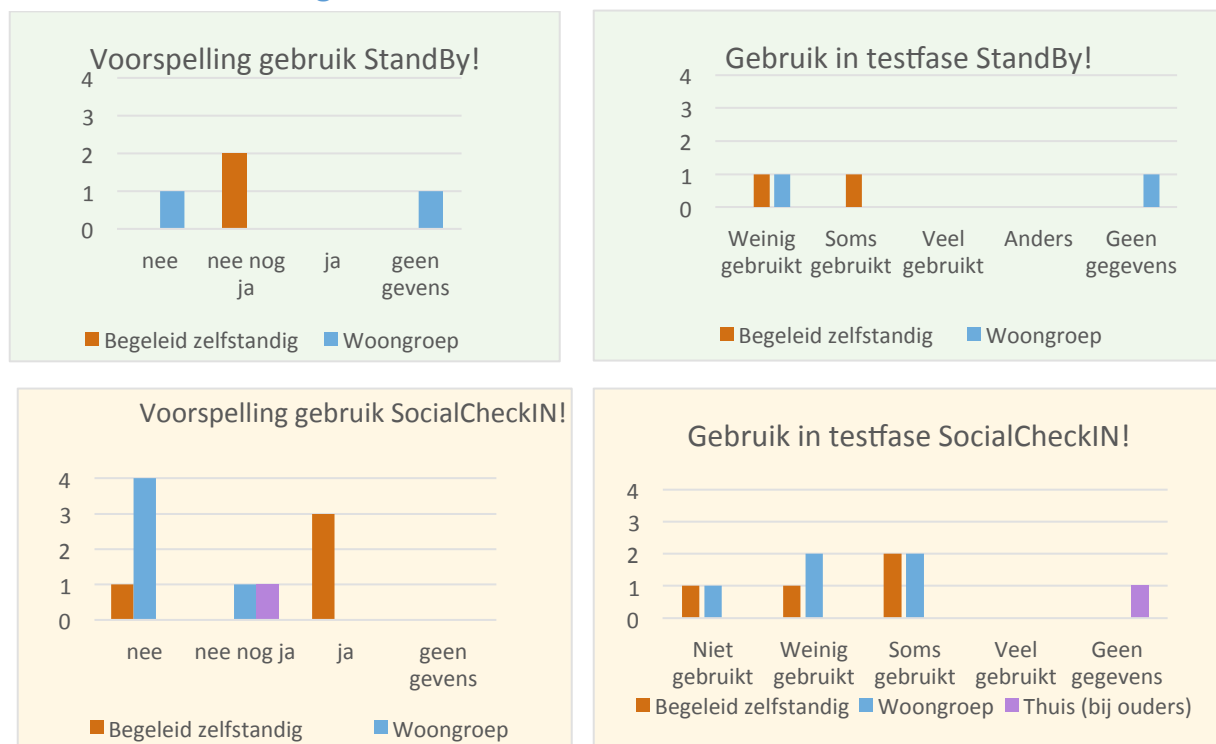
	StandBy!	SocialCheckIn!
Fase 1a	4	10
Fase 1b	4	9
Fase 1c	4	9
Fase 2	3 (WAT 21 onbekend)	9
Fase 3	3	10

Figuur 6: Overzicht respondenten per fase

totaal aantal deelnemers aan het praktijkonderzoek naar een bepaalde app. Deze onvolledige data kunnen van invloed zijn op de kwaliteit van de conclusies, wat de validiteit van het onderzoek aantast (Donk & Lanen, 2011, p. 267). Voor het waarborgen van de transparantie binnen het onderzoek is in figuur 6 daarom een overzicht toegevoegd van het aantal respondenten per applicatie en per fase van het onderzoek (zie bijlage IX ter ondersteuning). Deze gegevens zijn eveneens terug te vinden in de resultatenbijlagen waarop deze van invloed kunnen zijn. Met de benoemde onvolledigheid is rekening gehouden in de conclusies.

Hoewel in de volledige resultaten de resultaten per interviewfase zijn weergegeven, is besloten in de samenvatting slechts de antwoorden op de schaalvragen in fase 3 weer te geven. Dit omdat gedurende het proces gebleken is dat hoewel de resultaten uit de interviews bij fase 1c belangrijke informatie geven over met name de mate van zelfverklaring van de apps, een vergelijking tussen de schaalvragen in fase 1c en fase 3 irrelevant is voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. In de samenvattingen zijn bij 'overige opmerkingen' ter illustratie van bepaalde onderdelen, quotes uit de algemene vragen in de enquêtes en bijlagen XIIe en XIIIe opgenomen. Deze zijn echter door de onderzoekers onder n.a.v. de codering onder die onderdelen geplaatst. Omdat de resultaten i.v.m. tijdgebrek niet zijn voorgelegd aan de respondenten is de validiteit niet volledig gewaarborgd.

4.2 Resultaten samengevat



	Vragen in praktijkonderzoek en overige opmerkingen bij schaalvragen (ook uit interviews)	StandBy!	SocialCheckIn!
Hoofdvraag Ook: begeleidingsbehoefte (voor verklaring zie paragraaf 5.5)	Heb je minder begeleiding nodig als je de app gebruikt?	1x nee 2x ja “Ja, omdat je keuzes sneller zelf (of met hulp van anderen) kunt maken.”	7x nee 3x ja “Ik heb sowieso geen begeleiding nodig” “Ja, omdat het een soort agendafunctie heeft.” “nee, kan ik zelf wel” “Ik vind het wel handiger als je een afspraak hebt op je mobiel zodat je niet gauw naar je begeleiders hoeft gaan (...).” “Ja, omdat ik voor mezelf duidelijker heb wat ik nog moet doen.”
	Ik word het liefst ondersteund door (meerdere keuzes mogelijk):	1x facebookvrienden 1x mensen 1x de app in combinatie met begeleiding	6x mensen 1x mensen en mezelf 1x daglijstjes 1x niets of niemand
	Overige opmerkingen	“Doordat er 'samen' een keuze wordt gemaakt ga je sneller over in actie om de keuze ook uit te voeren. (ik werd er veel ondernemender van).” “Die weten waar ik tegen aanloop (...) hun zien dat heel snel en daarom zou voor mij denk ik een begeleiding beter werken.”	
Deelvraag 1: Zelfredzaamheid	Geen resultaten wegens onjuiste bevraging n.a.v. literatuurstudie (zie paragraaf 5.5)		
Deelvraag 2: Sociale contacten	Heb je deze week activiteiten samen met anderen gedaan?	n.v.t.	4x nee 5x ja 1x onbekend “Ja, maar niet echt gelinkt aan de app.”
	Heb je voor deze afspraken de app gebruikt?	n.v.t.	3x nee 3x ja 1x ja maar zonder app ook gegaan 1x als hij gewerkt had 2x onbekend “Dat werkte goed. Leuk met die Check-In geeft wel motivatie” “Nee, maar dat komt meer omdat we al een hele tijd hadden afgesproken met z’n allen te gaan.”
	Ik zou het liefst mijn keuzes	1x facebookvrienden	n.v.t.

	voorleggen aan	2x vrienden 2x mensen die ik niet ken 1x begeleiders “Ja krijg ik ook eens de meningen van anderen te horen” “Je zou wel voor me mogen kiezen maar ik denk niet dat je dan zou weten wat je moest kiezen”	
	Overige opmerkingen	“Ik vond het vooral een leuke app omdat je dingen met anderen deelt.” “Het delen van je vraag aan anderen maakt het interessanter om iets met de app te doen.”	
Deelvraag 3: Keuzes maken	Maakt StandBy het makkelijker om zelfstandig keuzes te maken?	1x nee 2x ja “Het maakt het in ieder geval veel makkelijker om vragen te stellen aan anderen.” “De keuze maken wordt ook makkelijker door dat mensen met je meekijken naar de situatie.” “Uiteindelijk wel, ja. Als je 'm een tijd lang gebruikt kun je het erna zelf.”	n.v.t.
	Deze app kan mij motiveren om zelfstandig keuzes te maken	1x nee 2x ja “nee, want dat kon ik al”	n.v.t.
Deelvraag 4: Vormgeving	De lay-out vind ik mooi.	1x nee 2x ja “Ik zou 'm dan wel een beetje opfleuren in plaats van dat witte en groene.” “Oké de lay-out simpel en overzichtelijk (...) vond ik goed”	2x nee 4x nee noch ja 3x ja “Ja die lay-out vind ik wel mooi, die is gewoon overzichtelijk vind ik goed. Goed vormgegeven ook.” “Leuk logo, maar de app is nogal leeg.” “Zou leuk zijn als je de app wat persoonlijker kan maken, bijvoorbeeld door een profielfoto, of een leuke achtergrond.”
	Overige opmerkingen	“Lekker snel in gebruik. omdat de lay-out vrij leeg en simpel is.”	“Rustige lay-out, simpel, functioneel, maar ook mooi.”
Deelvraag 4: Gebruiksgemak	De navigatie door de app vind ik logisch.	1x nee 1x nee noch ja 1x ja “Ja wel makkelijk”	2x nee 3x nee noch ja 4x nee noch ja “Beschrijving/ Handleiding zou handig zijn.”

		“Nou ik denk net niet dat iedereen zo snel kan vinden waar je allemaal moet gaan zoeken.” “Navigatie is vrij logisch ja”	“Mag duidelijker” “Ja die navigatie die vond ik wel goed. (...)” “Misschien het menu iets anders dat het makkelijker werkt, het duurde mij even voordat ik het had uitgevonden.”
	Ik vind de app goed werken.	1x nee 1x nee noch ja 1x ja “Nu crasht de app hele tijd.”	5x nee 4x nee noch ja “Een aantal functies moeten nog bijgewerkt worden dus ik vind het nog niet optimaal.” “De app liep regelmatig vast.”
	Het doel van de app vind ik duidelijk	3x ja	1x nee 3x nee noch ja 5x ja
	Overige opmerkingen	“Ook kreeg ik meerdere malen de melding wanneer ik de app wilde openen “StandBy wordt afgesloten” waarna ik de app met geen mogelijkheid weer aan de praat kreeg” “Als ik een foto maakte via de app het ik dat de app crashte en bleef crashen” “Duurt lang. A.u.b. even wachten.”	“Verder heb ik wel wat moeite gehad met de app, omdat ik het niet gelijk goed begreep.” “ik zou proberen nog zoveel mogelijk bugs te verwijderen voordat je hem straks officieel (...) lanceert. “Ik vond het ook niet handig dat je bij het plannen van de activiteiten het precieze adres moest ingeven.” “Ik vond het goed aan de app dat je een weekplanning kon maken want, dat is overzichtelijk.”
Deelvraag 4: Bruikbaarheid	Ik heb de app...gebruikt	2x weinig 1x soms	3x weinig 4x soms 1x niet 1x onbekend
	Ik wil de app gebruiken wanneer deze af is.	1x nee 2x nee noch ja “Als die verbeterd is”	5x nee 1x nee noch ja 3x ja “Het kan maar ik heb mijn agenda en kan mezelf wel motiveren” “Ja, dan kan ik samen met de begeleiding elke week kijken naar wat ik allemaal heb gedaan”
	Ik ga deze app adviseren aan mijn kennissen.	3x nee noch ja “als die verbeterd is” “Ik denk dat een hoop vrienden zoiets hebben van ja wat moet ik daarmee”	1x nee 4x nee noch ja 4x ja “Wellicht hebben zij daar wel iets aan” “Als hij volledig klaar is, wel.”
	Overige opmerkingen	“De aanvulling van foto's bij de vraag maakt het veel interactiever en dus ook weer leuker in gebruik “ “Het is een leuk idee, maar het moet nog echt verbeterd worden” “Het is waarschijnlijk ook wel leuk om als je	“Leuk, hij werkt aardig goed, maar er kunnen wat dingen verbeterd worden” “Verder zag ik nergens de optie om een CheckIN te verwijderen, bijvoorbeeld als je de verkeerde dag hebt aangeklikt. Het zou fijn zijn als je hem dan kan verwijderen” (meerdere keren soortgelijke

		effe niks te doen hebt, gewoon een paar van die vragen te beantwoorden” “Je hoeft het niet altijd voor dat doel te gebruiken (...) ik kan bijvoorbeeld ook nu een beetje lol maken.” “Hier heb je ook echt wat aan en je kan ook echt iets met andere mensen dingen doen (...) Dus dat lijkt me heel leuk. En handig.” “Gaat wel een beetje lang duren voordat ik antwoord heb denk ik”	opmerkingen genoemd) “Voor mensen die de motivatie nodig hebben is het leuk. Ook als je bijv. samen met een begeleider bent en een beloning krijgt voor je punten.” “Ik vind het een heel leuk idee” (meerdere keren genoemd)
Deelvraag 5: Motivatie activiteiten	Deze app kan mij motiveren om zelfstandig de deur uit te gaan	n.v.t.	4x nee 3x nee noch ja 2x ja “Wanneer de officiële versie er is, denk ik dat inderdaad, dat hij mij daarbij zou kunnen helpen.” “Dan zou het handig zijn om verschillende mensen te linken via deze app, zodat je elkaar kan motiveren” “had het mij zeker kunnen motiveren, omdat je je doel van 10 punten wil halen.”
	Overige opmerkingen		“Ik weet niet of het voor mij zou werken in de zin van, moet ik nou weer zo'n beloning voor gaan bedenken en zo. Dus als die beloningen toch je eigen pakkie an zijn dan maakt het ook niet uit of je er nou wel of niet wat mee doet met die punten.” “En inderdaad dat je de beloning zelf kan afspreken maar dat je vanuit de app zelf ook nog een beloning krijgt bijvoorbeeld, want ja je zal maar geen sociaal netwerk hebben.” “Dus dat je bij een spelletje iets extra's krijgt of zo. (...) Ik bedoel, misschien ga ik het dan wel gebruiken. er moet wel iets te halen vallen zeg maar.” “Ik denk dat dat best wel gaat werken dan bij mij. Dat je dan ook echt daarnaar toe moet om in te kunnen checken.”

5. Conclusies en discussie

5.1 Inleiding op conclusies

Bij het rapporteren van de conclusies zijn een aantal bevindingen en keuzes van belang, die kort benoemd dienen te worden. Allereerst de keuze om de antwoorden op de onderzoeksvragen per onderzochte app te rapporteren. Het praktijkonderzoek heeft voor StandBy! en SocialCheckIn! onafhankelijk van elkaar resultaten opgeleverd, die inzichtelijker zijn weer te geven wanneer deze uit elkaar gehaald worden in de rapportage. De conclusies zijn daarom per app apart weergegeven en vervolgens samengevat in een overkoepelende conclusie. Daarnaast de keuze om de conclusies niet per deelvraag weer te geven, maar geïntegreerd in een lopende tekst ter beantwoording van de onderzoeksvraag. Door een verschuiving in de definitie van zelfredzaamheid laat in het onderzoeksproces (zie paragraaf 5.5) lopen de conclusies omtrent de verschillende deelvragen door elkaar heen. Er is daarom voor gekozen om deze niet apart weer te geven. Omdat de onderzoeksvragen zijn voortgekomen uit de literatuurstudie in hoofdstuk 2, geven de conclusies eveneens een antwoord op vragen omtrent de inzet van StandBy! en SocialCheckIn! bij het aanpakken van de beschreven problematiek van de doelgroep op het gebied van zelfstandigheid, adaptieve vaardigheden en motivatie.

5.2 Conclusies algemeen

De Wonen en Autisme Toolkit heeft potentie om bij te dragen aan de verzelfstandiging van de doelgroep op de gebieden sociale contacten, zelfredzaamheid en keuzes maken. Respondenten zijn positief over de doelstelling achter zowel StandBy! als SocialCheckIn! en een relatief groot deel geeft aan deze best te willen gebruiken of wel mensen te kennen die hier baat bij zouden hebben. StandBy! en SocialCheckIn! kunnen in potentie bijdragen aan het verminderen van de menselijke ondersteuning bij respectievelijk het maken van keuzes en het ondernemen van activiteiten buitenshuis. In beide apps moeten echter nog veel veranderingen doorgevoerd worden voordat deze daadwerkelijk aansluiten bij en bruikbaar zijn voor de beoogde gebruikers. Deze veranderingen hebben betrekking op verschillende aspecten uit het CeHRes-evaluatiemodel, waarbij 'gebruiksgemak', 'vormgeving', 'relevantie' en 'sociale dynamiek' prioriteit hebben bij eventuele doorontwikkeling. Hiermee wordt de hypothese uit paragraaf 2.2.3 bevestigd.

5.3 Conclusies bij StandBy! (Deelvragen 1, 3, 4, 5, 6)

De belangrijkste conclusie uit de resultaten van de evaluatie van StandBy! is dat respondenten de potentie van de app (h)erkennen. Het doel waarvoor deze ontwikkeld is, is hen duidelijk en de respondenten geven aan dat de app inderdaad bij kan dragen aan de zelfstandigheid bij het maken van keuzes (deelvraag 3). Deels omdat deze het gemakkelijker maakt om hulp te vragen aan vrienden/medegebruikers, waardoor de hulp van een begeleider niet per se meer nodig is. Deels ook omdat het wellicht na een langere tijd gebruik maken van de apps steeds gemakkelijker wordt om zelf keuzes te maken. De positieve beoordeling van de bruikbaarheid van StandBy! (deelvraag 4) lijkt eveneens samen te hangen met de mogelijke manieren waarop deze ingezet kan worden. Meerdere malen wordt de uitspraak gedaan dat de app niet slechts gebruikt hoeft te worden voor het doel waarvoor deze ontwikkeld is. Respondenten geven aan dat de app ook bruikbaar zou kunnen zijn om een beetje “lol te maken” of als tijdverdrijf. Verder lijken de bevindingen van de respondenten op de categorie ‘gebruiksgemak: zelfverklaring’ uit het CeHRes-model bij te dragen aan de positieve beoordeling van de bruikbaarheid van StandBy. Respondenten zijn overwegend positief over de manier waarop navigatie door de app in zijn werk gaat en kunnen tijdens/na testfase 1b in het interview beschrijven hoe de app gebruikt zou moeten worden (zie bijlagen XIId en XIle). Over vormgeving van StandBy! zijn de meningen verdeeld (deelvraag 4). Alle respondenten geven aan dat de app ‘simpel’ is. De helft beoordeelt dit echter als een positief kenmerk: “overzichtelijk en makkelijk in gebruik”, de andere helft noemt de app “leeg en saai”. Ook op de vraag of de behoefte aan menselijke ondersteuning afneemt bij gebruik van StandBy! (hoofdvraag en deelvragen 1,3) is geen eenduidig antwoord te geven. Waar twee respondenten aangeven dat de app een vervanging kan zijn van menselijke ondersteuning op het gebied van keuzes maken, geven de andere twee respondenten aan toch de voorkeur te geven aan menselijke begeleiding (naast het gebruik van StandBy!). Gekeken naar de ondersteuning van zelfstandigheid op het gebied van adaptieve vaardigheden (hoofdvraag) valt te concluderen dat StandBy! Inderdaad bijdraagt op het gebied van zelfstandig keuzes maken. Ook aan de motivatie tot het aangaan van sociale contacten levert de app een bijdrage door de sociale interactie die het uitwisselen en beoordelen van foto’s met vrienden/anderen oproept. Over ondersteuning op het gebied van zelfredzaamheid zijn zoals reeds benoemd in paragraaf 5.1 geen valide uitspraken te doen (deelvraag 1). Eén van de respondenten geeft wel aan dat StandBy! hem geholpen heeft ondernemender te worden (deelvraag 5).

Ondanks de vele positieve commentaren over de bruikbaarheid van StandBy!, blijkt uit de resultaten dat de respondenten de app in de testfase 'weinig' tot 'soms' gebruikt hebben en de voorspelling over het eigen potentiële gebruik overwegend negatief is en afhankelijk van potentiële doorontwikkeling. Hierin zijn overigens geen verschillen te benoemen per woonsituatie (deelvraag 6). De resultaten omtrent gebruik in de testfase en voorspeld gebruik in de toekomst verschillen per respondent en lijken eerder afhankelijk van de individuele persoon dan van de woonsituatie van die persoon. Hierover zijn echter geen valide uitspraken te doen op basis van het uitgevoerde onderzoek. Ondanks de potentie die StandBy! duidelijk heeft, lijkt deze dus nog iets te missen in aansluiting bij de doelgroep dat leidt tot daadwerkelijk (continu) gebruik. Inderdaad geven de respondenten aan StandBy! een "leuk idee" te vinden, maar de app pas te willen gebruiken als er een aantal functies verbeterd worden. Zij lijken daarmee hoofdzakelijk te doelen op technische functies van de app. Verschillende respondenten geven aan dat de app tijdens de testfase regelmatig gestopt/gecrasht is en dat het laden van foto's lang duurde⁵. Ook het gebrek aan responsiviteit bij het gebruik van StandBy! zou bij kunnen dragen aan de lage gebruiksintensiteit tijdens de testfase. Respondenten geven aan dat de app goed zou kunnen werken als deze een snelle oplossing biedt voor problemen op het gebied van keuzes maken. Aan die snelle reactie wordt echter door minstens één respondent getwijfeld, die aangeeft dat het naar haar mening te lang zou kunnen duren voor iemand op een vraag in StandBy! reageert. Een resultaat dat wellicht voor meer respondenten (onbewust) een rol speelt en onderwerp kan vormen van discussie is, komt van respondent WAT 31. Hij merkt op dat de app voor hem wel alleen zou kunnen werken als hij op het moment zelf herkent dat hij tegen iets aanloopt waar hij moeite mee heeft en dat dit bij hem niet altijd het geval is (zie bijlagen XIIc en XIId). Ten slotte noemen de respondenten veel verbeterpunten (zie ook bijlage XII volledig), die wellicht indien verwerkt bij zouden kunnen dragen aan de aansluiting en bruikbaarheid van de app voor de doelgroep.

5.4 Conclusies bij SocialCheckIn! (Deelvragen 1, 2, 4, 5, 6)

Ook bij SocialCheckIn! is de belangrijkste conclusie dat het idee voor de app goed is en dat deze potentie heeft om voor gebruikers bruikbaar te zijn. Aan de app moet echter nog veel veranderen/gebeuren voordat respondenten deze daadwerkelijk (blijvend) zouden willen gebruiken (deelvraag 4). Eén van de terugkerende belemmeringen is ook bij SocialCheckIn! de technische werking van de app. Overige verbetertips van respondenten zijn niet terug te

⁵ N.B. Dit bleef het geval, ook na technische verbeteringen die IT-ontwikkelaar Noxqs op verzoek van de studentonderzoekers gedurende de testfase heeft doorgevoerd.

brengen tot één van de criteria uit het CeHRes-evaluatiemodel. Om SocialCheckIn! tot een succesvolle (en bij de doelgroep aansluitende) app te maken voor de ondersteuning van de doelgroep in zelfstandigheid, dienen op verschillende deelgebieden veranderingen doorgevoerd te worden. Zo zouden er bijvoorbeeld op de gebieden vormgeving, zelfverklaring en sociale dynamiek volgens de respondenten een aantal aanpassingen gedaan moeten worden (zie ook het externe projectresultaat 'Productverantwoording en implementatie'). Uit de resultaten blijkt dan ook dat SocialCheckIn! in de huidige versie weinig bijdraagt aan de motivatie van de doelgroep om zelfstandig activiteiten (buitenshuis) te ondernemen (deelvraag 5). Een aantal respondenten geeft aan dat het beloningssysteem van de app in de huidige versie zou kunnen motiveren omdat je om punten te verdienen daadwerkelijk op de geplande locatie aanwezig moet zijn. Een relatief veelvoorkomende uitspraak is echter ook dat het beloningssysteem momenteel weinig bijdraagt aan de motivatie omdat hierbij zelf een beloning bedacht en/of geregeld of afgesproken moet worden. Ook bij het aangaan van sociale contacten lijkt SocialCheckIn! in de huidige versie weinig ondersteuning te bieden. Dit is echter niet met volledige zekerheid vast te stellen (deelvraag 2). Ongeveer de helft van de respondenten geeft aan in de testfase wel activiteiten met anderen ondernomen te hebben en vier van hen geven aan daarbij SocialCheckIn! gebruikt te hebben. Het is echter door de vorm van bevraging niet bekend of dit activiteiten zijn die sowieso al bij de respondenten op de planning stonden die zij voor het testen hebben ingevoerd in de app, of dat dit "nieuwe" activiteiten zijn die met behulp van SocialCheckIn! zijn geïnitieerd. Het eerste lijkt het geval. In ieder geval één respondent geeft aan dat de motiverende functie van de app enorm versterkt zou worden als hierin daadwerkelijk contacten met anderen gelegd kunnen worden, zodat samen met anderen activiteiten ondernomen kunnen worden (deelvraag 2,4,5). Een opvallende bevinding op het gebied van bruikbaarheid (deelvraag 4) is dat de potentie van SocialCheckIn! bij het ondersteunen van zelfstandigheid met name te vinden is in de functies die met plannen en organiseren (agenda) te maken hebben. Een relatief groot deel van de respondenten geeft aan dat de App niet bijdraagt aan zelfstandigheid bij het ondernemen van activiteiten (6 van 10), van de respondenten die aangeven dat de app hier wel aan bijdraagt noemen 3 als reden dat deze het gemakkelijker maakt om reeds geplande afspraken te onthouden en nakomen. Ook op de vraag of door de app minder menselijke begeleiding nodig is antwoorden 3 mensen "ja" met als reden agenda-gerelateerde functies. De rest geeft aan dat de app niet bijdraagt aan vermindering van de begeleidingsbehoefte (hoofdvraag, deelvraag 1). Uit de resultaten blijkt dat 7 van 10 respondenten het liefst begeleid zou worden door mensen (zie bijlage XIIIId). Deze resultaten zouden in ieder geval gedeeltelijk ook toegewezen kunnen worden aan de

zelfstandigheid die respondenten zichzelf reeds toeschrijven, het helemaal niet nodig hebben van de app of begeleiding en betekenen dus niet per se dat de app geen potentie heeft om de inzet van menselijke ondersteuning aan te vullen/te vervangen. Hierover zijn n.a.v. de resultaten geen sluitende uitspraken te doen. Wat betreft de beoordeling van de bruikbaarheid van SocialCheckIn! speelt de mate van zelfverklaring van de functies binnen de app een belangrijke rol. Hoewel de zelfverklaring op het aspect 'activiteit aanmaken' (een belangrijke basisfunctie binnen de app) overwegend positief wordt beoordeeld, blijft deze op het gebied van 'activiteit inchecken' en de algehele navigatie door de app achter (zie ook bijlage XIIIe 'systeem'). Veel van de verbetertips die respondenten noemen hebben dan ook te maken met vormgevingsaspecten die bij zouden kunnen dragen aan gebruiksgemak en daarmee bruikbaarheid. Bijvoorbeeld het toevoegen van een handleiding, het veranderen van de navigatiemogelijkheden, het toevoegen of anders weergeven van functies in het menu en verschillende veranderingen bij de functie 'aanmaken van activiteiten' (zie bijlagen XIId en XIIIe en het externe document 'Productverantwoording en implementatieplan'). Over de uiterlijke vormgeving zijn de meningen verdeeld. Een aantal respondenten geeft aan dat de vormgeving mooi simpel, overzichtelijk en duidelijk is. Een ander deel geeft echter aan dat de vormgeving niet aanspreekt. Een oplossing zou gevonden kunnen worden in de mogelijkheid tot personalisatie (tevens genoemd door respondenten).

In tegenstelling tot StandBy! zijn er in het gebruik van SocialCheckIn! wel verschillen te benoemen in het voorspeld gebruik per woonsituatie (deelvraag 6). Hoewel het daadwerkelijke gebruik in de testfase verschilt per individuele deelnemer en hierin geen opmerkelijke verschillen/overeenkomsten te benoemen zijn, is het voorspeld gebruik wel aanzienlijk hoger onder respondenten die begeleid zelfstandig wonen (3 van 4 antwoorden 'ja' t.o.v. 0 van 6 bij 'woongroep'/'thuiswonend'). Over de reden voor deze verschillen is op basis van de resultaten echter weinig te zeggen. Leeftijd van de respondenten zou een rol kunnen spelen, evenals de mate van zelfstandigheid of juist begeleiding bij beide woonsituaties. Hierop is door de studentonderzoekers onvoldoende bevraagd en indien meer informatie over de inzet in verschillende transitiefasen gewenst is, vormt dit een aanbeveling voor vervolgonderzoek.

5.5 Discussie en aanbevelingen

Een eerste discussiepunt bij de resultaten dat hier benoemd moet worden, is de ontdekking die de studentonderzoekers hebben gedaan dat n.a.v. de resultaten van het praktijkonderzoek geen beantwoording mogelijk is van deelvraag 1 (versterken van zelfredzaamheid), zoals die is voortgekomen uit literatuurstudie.

Bij de analyse van resultaten is gebleken dat over het versterken van zelfredzaamheid met behulp van StandBy! en SocialCheckIn!, geen valide uitspraak te doen is. De operationalisering van het begrip zelfredzaamheid die de studentonderzoekers n.a.v. literatuurstudie en overleg met de opdrachtgevers hebben toegepast, blijkt onvoldoende aan te sluiten bij de bedoeling die IT-ontwikkelaar Noxqs waarschijnlijk gehad heeft met de doelstelling 'ondersteuning bij dagelijkse dingen'. In het projectrapport spreekt Noxqs van het vergemakkelijken van het ondernemen van activiteiten, zij lijken dit echter gekoppeld te hebben aan het stimuleren van de motivatie om activiteiten buitenshuis te ondernemen (Kainama & Hagen, 2013-a, p.11). De aanname die de studentonderzoekers n.a.v. het literatuuronderzoek in overleg met de opdrachtgevers hebben gedaan is dat de app onder andere moet kunnen bijdragen aan zelfredzaamheid in de zin van praktische vaardigheden (ADL). De opdrachtgever heeft gedurende het onderzoeksproces gefungeerd als tussenpersoon. De studenten hebben daarom de operationalisering van zelfredzaamheid niet voorgelegd aan de IT-ontwikkelaar. Omdat de bedoeling van de studentonderzoekers en die van de IT-ontwikkelaar niet overeen lijken te komen is op dit gebied eigenlijk geen zuivere conclusie te trekken. In overleg met de opdrachtgever over deze bevindingen (H. de Waart, persoonlijk gesprek, 19 mei 2015), is gebleken dat de opdrachtgever bij nader inzien met zelfredzaamheid meer de 'zelfstandigheid van de doelgroep op het gebied van keuzes maken en het sociale domein' op het oog had. De overige twee deelgebieden van adaptieve vaardigheden. In de conclusies kan dus nog steeds een valide antwoord gegeven worden op de onderzoeksvraag en overige deelvragen. De interpretatie van deelvraag 1 verschuift echter van zelfredzaamheid in de zin van ADL, naar zelfredzaamheid in de zin van 'verzelfstandiging'. Uitspraken over vermindering van de begeleidingsbehoefte (eveneens onderdeel van de conclusies omtrent de hoofdvraag) vormen in de conclusies onderdeel van de beantwoording van zowel de hoofdvraag als deelvraag 1 in de aangepaste definitie.

Met name in de conclusies bij StandBy! dient eveneens rekening gehouden te worden met het lage aantal respondenten bij het praktijkonderzoek. Bij de start is besloten het onderzoek naar StandBy! te beperken tot vier respondenten. In verhouding tot de doelgroep is dit een klein aantal en daarom onvoldoende representatief. Omdat in het proces één van deze respondenten is afgevallen is de onderzoekspopulatie voor StandBy! zelfs beperkt tot N=3. Conclusies worden dus getrokken op basis van een zeer kleine hoeveelheid data, wat betekent dat de meningen die uit de resultaten blijken niet per definitie van toepassing zijn op de gehele

onderzoekspopulatie en/of doelgroep (Donk & Lanen, 2011, p. 266). Desondanks levert het praktijkonderzoek wel resultaten op die van belang zijn in het beantwoorden van de vragen van de opdrachtgevers, wat ertoe geleid heeft dat ook minder representatieve data zijn opgenomen in de conclusies.

Andere aandachtspunten waar bij het lezen van de conclusies rekening mee gehouden dient te worden zijn de discussiepunten omtrent de inzet van eHealth in de hulpverlening die in paragraaf 2.5 reeds aangehaald zijn. Zo dient te worden opgemerkt dat de beschreven conclusies slechts gelden voor StandBy! en SocialCheckIn! in de onderzochte pilotversies. De aansluiting van de apps bij de doelgroep blijft momenteel nog achter. De respondenten hebben hun beoordeling echter gedeeltelijk moeten geven op basis van 'wat als'-vragen (de technologie goed zou werken/de app af zou zijn?) en kunnen dus moeilijk uitspraken doen over de aansluiting van de app in de beoogde definitieve versie. Een eerste belangrijke aanbeveling voor vervolgonderzoek is dan ook het doorontwikkelen van de apps op basis van de uitkomsten van dit onderzoek. Volgens de CeHRes-roadmap en het iteratieve ontwikkelproces (zie paragraaf 2.1 en 2.3) zou daarna een nieuwe testronde met de respondenten moeten plaatsvinden om te evalueren of de verbeterde versie inderdaad beter aansluit bij de wensen en behoeften van de doelgroep. Met deze aanbeveling als belangrijke uitkomst in gedachten, is het projectresultaat bij dit onderzoek tot stand gekomen: een 'verbetercatalogus' met de door de respondenten genoemde verbeter suggesties voor SocialCheckIn! en bijbehorende productverantwoording. Over de totstandkoming en mogelijkheden voor implementatie van dit product is meer te lezen in het externe document 'Productverantwoording en implementatieplan' dat gelijktijdig met dit onderzoeksrapport en het eindproduct aan de opdrachtgevers is gepresenteerd. Voor derden is het projectresultaat op te vragen bij de studentonderzoekers en/of de opdrachtgevers. Hoewel het projectresultaat gericht is op SocialCheckIn! (deze keuze is verantwoord in de productverantwoording) zou een soortgelijk vervolgonderzoek kunnen plaatsvinden naar de mogelijkheden voor implementatie van de verbeter suggesties bij StandBy!

Verder dient rekening gehouden te worden met de overige kritische punten die uit de literatuur zijn gebleken bij het implementeren van eHealth-producten en die zijn ervaren bij het praktijkonderzoek naar deze specifieke apps:

- De technologie van beide apps kent nog veel kinderziektes, wat een belangrijke oorzaak is van de negatieve beoordeling van StandBy! en SocialCheckIn! op bepaalde functies.

De beoordeling van de bruikbaarheid wordt hierdoor hoogstwaarschijnlijk negatief beïnvloed, wat dus niet hoeft te betekenen dat de app inhoudelijk niet goed is.

- Een mogelijk gebrek aan intrinsieke motivatie voor gebruik bij de doelgroep. Het initiatief om ter ondersteuning van de zelfstandigheid digitale middelen in te zetten komt van het Dr. Leo Kannerhuis en niet rechtstreeks van de beoogde gebruikers. Een eventuele negatieve beoordeling van StandBy! en SocialCheckIn! hoeft niet te betekenen dat de app inhoudelijk niet bruikbaar is. De vraag is dan in hoeverre de beoogde gebruikers überhaupt behoefte hebben aan ondersteuning (in de vorm van digitale hulpmiddelen).
- Een negatieve beoordeling van het gebruik of toekomstig gebruik n.a.v. de testfase zou afhankelijk kunnen zijn van een gebrek aan motivatie voor deelname aan het onderzoek. Vanwege het geringe aantal respondenten is een financiële vergoeding aangeboden bij deelname aan het onderzoek. Als de deelname voortkomt uit een dergelijke externe motivatie zou dat (de intensiteit van) het gebruik in de testfase kunnen beperken.
- Een negatieve invloed op het gebruik en de beoordeling van StandBy! en SocialCheckIn! zou ten slotte kunnen zitten in het feit dat sommige respondenten de apps niet op hun eigen (primaire) toestel hebben kunnen testen. Het gebruik van een tablet of leentoestel zou de gebruiksintensiteit en beoordeling (met name op het gebied van gebruiksgemak) negatief kunnen beïnvloeden.

Een opvallend discussiepunt dat naar voren komt uit de resultaten van het praktijkonderzoek, betreft de discussie omtrent de inzet van het sociale netwerk ter ondersteuning binnen de apps. Een opvallende bevinding uit het praktijkonderzoek is dat StandBy! in de huidige versie meer lijkt bij te dragen aan het aangaan van sociale contacten dan SocialCheckIn!, hoewel dit van de tweede app één van de centrale doelstellingen was. Respondenten die StandBy! getest hebben benoemen dat zij de sociale interactie in de app leuk vinden en hierin zowel gemakkelijk contact met vrienden zouden kunnen maken als met vreemden. De meningen zijn echter verdeeld over wie je in de app als relatie toe zou moeten kunnen voegen want “in hoeverre kun je kiezen voor een ander die je niet kent?”. De interviewers vragen zich daarbij af in hoeverre het gebrek aan *Theorie of Mind* en egocentrisme dat bij autisme veel voorkomt het maken van keuzes voor anderen in de app zou kunnen bemoeilijken. Bij SocialCheckIn! zijn de bevindingen juist dat deze in de huidige versie weinig bijdraagt aan het aangaan van sociale contacten en dat ook het beloningssysteem in de beoogde vorm (waarbij het netwerk via facebook wordt ingezet om een beloning in te stellen) door de respondenten als weinig/niet bruikbaar wordt beoordeeld. Een aandachtspunt dat de onderzoekers op dit vlak hebben waargenomen is dat een deel van

de respondenten helemaal geen facebook gebruikt, geen sociaal netwerk ter beschikking heeft om een beloning mee af te spreken of de app niet aan facebook zou willen linken wegens bescherming van privacy. Verder wordt genoemd dat SocialCheckIn! veel meer motiverende potentie zou hebben als in de app zelf andere gebruikers kunnen worden gevonden, waarmee men het contact kan aangaan. Een aanbeveling voor vervolgonderzoek zou dus zijn om de behoeften en mogelijkheden omtrent de inzet van het sociale netwerk (zowel digitaal als non-digitaal) in de apps onder een groter aantal respondenten te onderzoeken. Zo kan wellicht een invulling van de sociale dynamiek gevonden worden die aansluit bij een representatieve afspiegeling van de doelgroep, waardoor de algehele bruikbaarheid van de apps vergroot wordt.

Een tweede aanbeveling voor vervolgonderzoek betreft het onderzoek naar de transfervraag bij dit onderzoek zoals beschreven in paragraaf 2.6. Hiervan is besloten deze in het kader van het afstudeeronderzoek achterwege te laten. Deze zou echter wel verder onderzocht kunnen worden om de doelstellingen van de subsidiegever omtrent bredere implementeerbaarheid te toetsen.

Een laatste aanbeveling voor vervolgonderzoek betreft de uitvoer van een kwantitatief onderzoek onder een grotere onderzoekspopulatie naar de bruikbaarheid van StandBy! en SocialCheckIn! in verzelfstandiging van de doelgroep. Dit afstudeeronderzoek is slechts een beperkt kwalitatief onderzoek naar de bruikbaarheid van StandBy! en SocialCheckIn!. Over in hoeverre de apps objectief gemeten bijdragen aan het vergroten van de zelfstandigheid, het versterken van de motivatie en/of het verbeteren van de adaptieve vaardigheden kunnen n.a.v. dit onderzoek geen uitspraken worden gedaan. Voor een objectieve effectmeting zou een voor- en nameting moeten worden uitgevoerd aan de hand van specifieke vooropgezette meetcriteria, gericht op de sensitizing concepts uit de literatuurstudie.

6. Bronnenlijst

- ATLAS.ti (versie 7.5.2). [Computerprogramma]. Berlijn: ATLAS.ti GmbH
- ATLAS.ti Qualitative Data Analysis. (2013, 28 oktober). *Analysis Tools-Oct 17* [videobestand]. Geraadpleegd op 6 mei 2015, van <https://www.youtube.com/watch?v=4fv9qt2aTeA>
- ATLAS.ti Qualitative Data Analysis. (2013, 22 augustus). *Approaches to Coding* [videobestand]. Geraadpleegd op 6 mei 2015, van <https://www.youtube.com/watch?v=YibqDB0iO-0>
- Autismeplein. (2011, 11 juni). *Noxqs Labs: medewerkers met autisme worden software engineer* [online afbeelding]. Gedownload op 7 mei 2015, van <http://www.autismeplein.nl/noxqs-labs-medewerkers-met-autisme-worden-software-engineer/>
(afbeelding omslag)
- Autiwerkt. (z.d.-a). *Wat zien we? Kenmerken van ASS*. Geraadpleegd op 27 februari 2015, van http://www.autiwerkt.be/basisinfo_autisme/wat_zien_we_kenmerken_van_ass
- Bartels, A. (2012). *Autistische stoornissen*. In B.A. Blansjaar, M.M. Beukers & W.F. Berger, H.J.C., Aerts, F.H.T.M., Sijde, A. van der., Bogart-Bex, P.A.M. van der. & Teunisse, J.P.W.M. (2002). Cognitieve stijlkenmerken bij jongeren met een autisme-spectrumstoornis. *Tijdschrift voor Psychiatrie*, 44(2), 84-94.
- Beurden, M. van. (z.d.). *ComputerWoordenboek: Smartphone*. Geraadpleegd op 21 mei 2015, van <http://www.pc-tutorials.nl/computerwoordenboek.php>
- Boeije, H. (2005). *Analyseren in kwalitatief onderzoek: Denken en doen*. Amsterdam: Boom onderwijs.
- Bogdashina, O. (2006). *Communicatiekwesaties bij autisme en syndroom van asperger*. Antwerpen- Apeldoorn: Garant.
- Capito Wonen. (2015). *Wonen en leren voor MBO leerlingen met autisme*. Geraadpleegd op 27 februari 2015, van <http://www.capitowonen.nl/>
- Celestin-Westrich, S. & Celestin, L. P. (2012). *Observeren en rapporteren in FACE-perspectief* (2e druk). Amsterdam: Pearson.
- Center for eHealth Research and Disease Management (CeHRes). (2012-a). *About eHealth*. Geraadpleegd op 16 maart 2015, van http://www.ehealthresearchcenter.org/wiki/index.php/About_eHealth
- Center for eHealth Research and Disease Management (CeHRes). (2012-b). *CeHRes Roadmap*. Geraadpleegd op 16 maart 2015, van

- http://www.ehealthresearchcenter.org/wiki/index.php/CeHRes_Roadmap
- Center for eHealth Research and Disease Management (CeHRes). (2012-c). *Design*. Geraadpleegd op 16 maart 2015, van <http://www.ehealthresearchcenter.org/wiki/index.php/Design>
- Center for eHealth Research and Disease Management (CeHRes). (2012-d). *System Quality*. Geraadpleegd op 16 maart 2015, van http://www.ehealthresearchcenter.org/wiki/index.php/System_quality
- Center for eHealth Research and Disease Management (CeHRes). (2012-e). *Content Quality*. Geraadpleegd op 16 maart 2015, van http://www.ehealthresearchcenter.org/wiki/index.php/Content_quality
- Center for eHealth Research and Disease Management (CeHRes). (2012-f). *Service Quality*. Geraadpleegd op 16 maart 2015, van http://www.ehealthresearchcenter.org/wiki/index.php/Service_quality
- Cloudina. (z.d.-a). *Kwaliteit van leven door meer autonomie en sociale inclusie*. Geraadpleegd op 16 maart 2015, van <http://www.cloudina.eu/nl>
- Cloudina. (z.d.-b). *Agenda*. Geraadpleegd op 16 maart 2015, van <http://www.cloudina.eu/nl/applicaties/agenda>
- Cloudina. (z.d.-c). *BlueAssist*. Geraadpleegd op 16 maart 2015, van <http://www.cloudina.eu/nl/applicaties/blueassist>
- Cloudina. (z.d.-d). *Telefoon*. Geraadpleegd op 16 maart 2015, van <http://www.cloudina.eu/nl/applicaties/telefoon>
- Degrieck, S. (2013, 13 november). *Motivatatie en beloning*. Geraadpleegd op 17 maart 2015, van <http://www.spectrumbrabant.nl/site/wp-content/uploads/2013/11/Motivatatie-sheets-Spectrum-Brabant-2013.pdf>
- Delespaul, P. (2013). *Terug naar af met de GGZ? Pleidooi voor een innovatieve en duurzame psychische hulpverlening!* (inaugurele rede universiteit Maastricht). Geraadpleegd op 4 maart 2015, van http://www.platformggz.nl/lpggz/download/podium-2013/oratie_delespaul.pdf
- Delfos, M.F. & Gottmer, M. (2011). *Leven met autisme* (3^e druk). Houten: Bohn Stafleu van Loghum.
- De Opgroeipraktijk. (z.d.-a). *Adolescentie: tussen 16 en 21*. Geraadpleegd op 12 maart 2015, van http://www.deopgroeipraktijk.nl/?page_id=4530

- De Opgroeipraktijk. (z.d.-b). *Jong volwassenheid: tussen 21 en 25*. Geraadpleegd op 12 maart 2015, van http://www.deopgroeipraktijk.nl/?page_id=4532
- Didden, R. & Didden-Alburg, J. (2008). *Zelfredzaamheid bij kinderen en jeugdigen met autisme en een ernstige verstandelijke beperking*. In R. Didden en B. Huskens (Red.), *Begeleiding van kinderen en jongeren met autisme: Van onderzoek naar praktijk* (pp. 161-175). Houten: Bohn Stafleu van Loghum.
- Didden, R. & Huskens, B. (2008). *Begeleiding van kinderen en jongeren met autisme: Van onderzoek naar praktijk*. Houten: Bohn Stafleu van Loghum.
- Donk, C. van der. & Lanen, B. van. (2011). *Praktijkonderzoek in zorg en welzijn*. Bussum: Coutinho.
- Dr. Leo Kannerhuis. (2013). *Projectplan W.A.T?! Wonen en Autisme Toolkit: Behorende bij de aanvraag voor 'Toolkit wonen ASS'*. Interne publicatie. Doorwerth: Dr. Leo Kannerhuis.
- Dr. Leo Kannerhuis. (z.d.-a). *Innovatie*. Geraadpleegd op 18 februari 2015, van <http://www.leokannerhuis.nl/innovatie/research-development>
- Dr. Leo Kannerhuis. (z.d.-b). *Het aanleren van adaptieve vaardigheden: Het aanleren van adaptieve vaardigheden aan hoogfunctionerende jongeren en jongvolwassenen met ASS*. Geraadpleegd op 12 maart 2015, van <http://www.leokannerhuis.nl/content/het-aanleren-van-adaptieve-vaardigheden>
- Dr. Leo Kannerhuis. (z.d.-c). *Volwassenen boven 30 jaar: Algemeen*. Geraadpleegd op 19 maart 2015, van <http://www.leokannerhuis.nl/clienten/volwassenen-boven-30-jaar/algemeen>
- Dr. Leo Kannerhuis. (z.d.-d). *Profilering en missie*. Geraadpleegd op 18 februari 2015, van <http://www.leokannerhuis.nl/organisatie/profilering-en-missie>
- Dr. Leo Kannerhuis. (z.d.-e). *Medezeggenschap*. Geraadpleegd op 18 februari 2015, van <http://www.leokannerhuis.nl/medezeggenschap>
- Emans, B. (2002). *Interviewen* (4e druk). Groningen/Houten: Noordhoff Uitgevers BV.
- Expertisecentrum Forensische Psychiatrie (EFP). (2013). *Inventarisatie Diagnostiek bij LVB*. Geraadpleegd op 22 februari 2015, van http://www.efp.nl/web/images/uploads/Diagnostiek_V1.0.pdf
- Gemert-Pijnen, L. van. (2015, 29 januari). *Zelfredzamer door eHealth? Mogelijkheden en beperkingen*. Gedownload op 16 maart 2015, van http://www.han.nl/onderzoek/nieuws/zelfredzamer-ict-autisme-1/_attachments/presentatie_lisette_van_gemert.pdf

- Gemert-Pijnen, L. van., Nijland, N. & Appelman, B. (Eindred.).(2012). *eHealth- onderzoek in beeld: Betere eHealth-technologieën door slimmer ontwerpen*. Twente: Center for eHealth Research (CeHRes), Universiteit Twente.
- Gennep, A.T.G. (1997). *Paradigmaverschuiving in de visie op zorg voor mensen met een verstandelijke handicap*. Maastricht: Universiteit Maastricht.
- Gezinsbegeleiding autisme. (z.d.). *Het plan*. Geraadpleegd op 27 februari 2015, van <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:UehUV3rZaQkJ:www.gb-autisme.nl/hetplan.php&hl=nl&gl=nl&strip=0>
- Gorissen, M., Teunisse, J.P. & Gaag, R.J. van der. (2005). *Psychodiagnostiek bij normaal begaafde volwassenen met een stoornis in het autismespectrum (ASS) - deel II. Psychopraxis*, 7(3), 116-122.
- Gray, P. (2010). *Psychology*. New York: Worth Publishers.
- Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN). (z.d.-a). *ICT-hulp bij belangrijke veranderingen in het leven van mensen met autisme*. Geraadpleegd op 27 februari 2015, van <http://www.han.nl/onderzoek/werkveld/onderwerpen/levensloopvisie>
- Hogeschool van Arnhem en Nijmegen. (z.d.-b). *Lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autism*. Geraadpleegd op 27 februari 2015, van <http://www.han.nl/onderzoek/kennismaken/han-sociaal/lectoraat/levensloopbegeleiding-bij-autisme>
- Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN). (z.d.-c). *Kenniscentrum HAN Sociaal* [online afbeelding]. Gedownload op 7 mei 2015, van <http://www.han.nl/onderzoek/kennismaken/han-sociaal/>
(afbeelding omslag)
- Kainama, D. & Hagen, S. van der (2014). *SocialCheckIn! logo* [intern gepubliceerde afbeelding]. Elst: Noxqs zorginnovatie.
(tevens afbeelding omslag)
- Kainama, D. & Hagen, S. van der (2014). *StandBy!* [intern gepubliceerde afbeelding]. Elst: Noxqs zorginnovatie.
(tevens afbeelding omslag)
- Kainama, D. & Hagen, S. van der (2014). *StandBy! Screenshot* [intern gepubliceerde afbeelding]. Elst: Noxqs zorginnovatie.
- Kainama, D. & Hagen, S. van der. (2014-a). *W.A.T. Wonen Autisme Toolkit: Procesbeschrijving*. Interne publicatie. Elst: Noxqs zorginnovatie.

- Kainama, D. & Hagen, S. van der (2014-b). *W.A.T. Wonen Autisme Toolkit: Specificatie*. Interne publicatie. Elst: Noxqs zorginnovatie.
- Kainama, D. & Hagen, S. van der. (2014-c). *W.A.T. Wonen Autisme Toolkit: Bijlagen*. Interne publicatie. Elst: Noxqs zorginnovatie.
- Ketelaar, M. (2014). *Wanneer is een steekproef representatief?* Geraadpleegd op 5 maart 2014, van <http://www.netq-enquete.nl/nl/blog/representatieve-steekproef>
- Krajenbrink, H. (z.d.). *Respons Inhibitie bij Hoogbegaafde Kinderen*. Gedownload op 12 maart 2015, van http://www.ru.nl/publish/pages/728497/pwo_krajenbrink_h_-stageverslag.pdf
- Kruskal, W. & Mosteller, F. (1979). Representative Sampling, II: Scientific Literature, Excluding Statistics. *International Statistical Review / Revue Internationale de Statistique*, 47 (2), pp. 111-127.
- Madelief, K. (z.d.). *Autisme de prikkelverwerking*. Opgehaald van Kinderpraktijkmadelief: <http://www.kinderpraktijkmadelief.nl/nieuwsbrief/nieuwsbrief-september-2014-autisme/142-autisme-de-prikkelverwerking>
- Menger, A., Krechtig, L. & Bosker, J. (red). (2013). *Werken in gedwongen kader*. Amsterdam: SWP.
- Migchelbrink, F. (2006). *Praktijkgericht onderzoek in zorg en welzijn* (11^e druk). Amsterdam: SWP.
- Migchelbrink, F. (2008). *Praktijkgericht onderzoek in zorg en welzijn* (13^e druk). Amsterdam: SWP.
- Nederlands Jeugd Instituut. (z.d.). *C201: Socialevaardigheidsproblemen*. Geraadpleegd op 27 februari 2015, van <http://www.nji.nl/nl/Databanken/Classificatie-Jeugdproblemen/C201-Socialevaardigheidsproblemen>
- Nederlandse Vereniging voor Autisme (NVA). (2013, mei). *Autisme Spectrum Stoornis in DSM-5: Geen nieuwe diagnoses Klassiek Autisme, PDD-NOS en Asperger meer*. Geraadpleegd op 12 mei 2015, van <http://www.autisme.nl/autisme-nieuws/mei-2013/autisme-spectrum-stoornis-in-dsm-5.aspx>
- Netwerk Kwalitatief Onderzoek AMC – UvA. (2012). *Richtlijnen voor kwaliteitsborging in gezondheids(zorg)onderzoek: Kwalitatief Onderzoek*. Amsterdam: 2002.
- Nictiz. (z.d.). *Zorgpartijen: 'eHealth onmisbaar voor zorginnovatie'*. Geraadpleegd op 5 maart 2015, van https://www.nictiz.nl/page/Nieuws?mod%5BNictiz_News_Module%5D%5Bn%5D=2572
- Noxqs. (z.d.). Over Noxqs. Geraadpleegd op 5 maart 2015, van <http://noxqs.nl/over/>

- Palmen, A. & Didden, R. (2008). *Aanleren en begeleiden van praktische vaardigheden bij jongeren met ASS: een rangorde in hulpmiddelen*. In R. Didden en B. Huskens (red.), *Begeleiding van kinderen en jongeren met autisme: Van onderzoek naar praktijk* (pp. 176-187) (1^e druk). Houten: Bohn Stafleu van Loghum.
- Pierce, K.L. & Schreibman, L. (1994). Teaching daily living skills to children with autism in unsupervised settings through pictorial self-management. *Journal of applied behavior analysis*, 27(3), 471-481.
- Raad voor de Volksgezondheid & Zorg (RVZ). (2010). *Gezondheid 2.0: U bent aan zet*. Geraadpleegd op 18 februari 2015, van http://rvz.net/uploads/docs/Advies_-_Gezondheid_20.pdf
- Respijtwijzer. (z.d.). *Dr. Leo Kannerhuis, Hoofdkantoor* [Online afbeelding]. Gedownload op 7 mei 2015, van <http://www.respijtwijzer.nl/zoek-zorgaanbieder/dr-leo-kannerhuis-hoofdkantoor/d68b7fc0-fe15-47fa-ab34-13b5c58dfb84>
(afbeelding omslag)
- RiCHARGE. (z.d.). *Zelfregie*. Geraadpleegd op 12 maart 2015, van <http://www.ri-charge.nl/zelfregie/>
- Rijksoverheid (z.d.). *Handelingsbekwaam of handelingsonbekwaam*. Geraadpleegd op 16 maart 2015, van <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/curatele-bewind-en-mentorschap/vraag-en-antwoord/wat-is-het-verschil-tussen-curatele-bewind-en-mentorschap.html>
- SociaalOpStap! (z.d.) *SociaalOpStap: SOS*. Geraadpleegd op 3 maart 2015, van <http://www.sociaalopstap.nl>
- Spanje, A. van. (2015, maart 31). *Autismespectrumstoornissen bij kinderen en adolescenten*. Gedownload van Kenniscentrum kinder- en jeugdpsychiatrie : <http://www.kenniscentrum-kjp.nl/ouders/Stoornissen-1/Autisme-spectrum-stoornissen-1/Inleiding-4>
- Stichting CED-groep. (2014). *SociaalOpStap!* (versie 1.9) [App]. Gedownload op 5 maart 2015, van <https://itunes.apple.com>
- Teunisse, J.P. (2012). *Met apps op eigen benen leren staan: Digitale coaches voor mensen met autisme*. Gedownload op 22 februari 2015, van <http://www.hbo-kennisbank.nl/nl/page/hborecord.view/?uploadId=han%3Aoai%3Arepository.samenmaken.nl%3Ampid%3A12925>

Visser, K. (2014). *Motivatie versus cognitie: De sociale motivatie theorie als verklaring voor autisme*. Geraadpleegd op 27-02-2015, van <http://blogs.kenniscentrum-kjp.nl/kirsten-v/2014/06/19/verklaring-voor-autisme/>

Kordelaar, N. van. (Red.), *Stoornis en delict: Handboek psychiatrische en psychologische rapportage in strafzaken* (pp. 91-106). Utrecht: De Tijdstroom.

Vansteenkiste, M. & Vanroy, K. (2014, 20 maart). *Motiveren bij mensen met autisme: Lentesymposium*. Geraadpleegd op 17 maart 2015, van <http://www.autismecentraal.com/docs/Aanbod/lentesymposium20maart2014motiveren.pdf>

Wikipedia. (2014). *Gamificatie*. Geraadpleegd op 12 maart 2015, van <http://nl.wikipedia.org/wiki/Gamificatie>

Woorden-Boek. (z.d.). *Empowerment*. Geraadpleegd op 12 maart 2015, van <http://www.woorden-boek.nl/index.php?woord=empowerment>

Zwieten, M. van. & Willems, D. (2004). Waardering van kwalitatief onderzoek. *Huisarts en wetenschap* (47)13, 38-43.

Bijlage I. Begripsdefinities

Algemene Dagelijkse Levensverrichtingen (ADL)

Praktische alledaagse vaardigheden, waaronder lichamelijke verzorging, koken, boodschappen doen, met geld omgaan en zelfstandig reizen (EFP, 2013)

Burgerschapsparadigma

Het burgerschapsparadigma, ook het

‘nieuwe paradigma’ genoemd, bevat vier aspecten (Gennep, 1997):

Volwaardig burgerschap: Mensen met een beperking behoren te leven in de samenleving als volwaardige burgers

Keuze en controle: Mensen met een beperking moeten hun eigen keuzes maken. Wij mogen niet voor hen beslissen.

Ondersteuning: Ondersteuning is het toegang geven van de mens met een beperking tot voor hem belangrijke kennis, middelen en relaties die nodig zijn om in de samenleving te kunnen wonen, werken en recreëren.

Kwaliteit van het bestaan: Mensen met een beperking kunnen zelf vorm en inhoud geven aan hun leven, onder gewone leefomstandigheden en onder gewone leefpatronen.

Empowerment

Empowerment is het gebruik maken en ontwikkelen van capaciteiten om in economisch, sociaal en politiek opzicht actief vorm te geven aan het eigen leven en dat van de gemeenschap waarvan iemand deel uitmaakt (woorden-boek, z.d.).

Externe motivatie

Iemand die extern gemotiveerd is, doet iets omdat het van anderen moet of omdat anderen bepaalde verwachtingen hebben. Het gedrag wordt niet vertoond vanuit zelfsturing, maar vanuit externe bekrachtigers (straffen/belonen). Iemand die extern gemotiveerd is, kan toch nieuw gedrag aanleren. Soms vormt zich onder de externe druk een gewoonte, het gedrag slijt in. (Menger, Krechtig & Bosker, 2013. p. 362-363)

Gamificatie

In de rapportage van Noxqs wordt de definitie van ‘gamificatie’ afkomstig van Wikipedia gebruikt. Deze definitie zullen wij dus eveneens aanhouden: “Gamificatie (...) is het gebruik van spelprincipes en speeltechnieken in een niet-spelcontext, om de gebruikers te stimuleren hun taken te vervullen. Gamificatie wordt gebruikt in applicaties en processen voor het bevorderen van de betrokkenheid van gebruikers, (...) en leren.” (Wikipedia, 2014).

Gezondheidszorg 2.0

Gezondheidszorg 2.0 omvat de maatschappelijke ontwikkeling die burgers met name door het gebruik van technologie en sociale media op het gebied van gezondheid en zorg dichter bij elkaar brengt. Binnen gezondheid 2.0 is er sprake van participatie in alle richtingen tussen patiënten en zorgprofessionals. Technologie ondersteunt daarin de

besluitvorming over gezondheid en zorg, informatie-uitwisseling en samenwerking, gericht op het verbeteren van het eigen functioneren en van het gehele zorgsysteem (RVZ, 2010)

Interne motivatie

Iemand die intern gemotiveerd is, doet iets voor zichzelf, omdat het hem zelf winst oplevert (Gray, 2010). Dit zijn mensen die zelf willen veranderen, die hiertoe een wilsbesluit hebben genomen (Menger, Krechtig & Bosker, 2013, p. 362). Intrinsieke motivatie wordt gesproken als de activiteit op zich bevredigend is (Gray, 2010). Iemand doet dingen die op zichzelf belonend zijn, die direct een positieve innerlijke beleving opleveren. Van extrinsieke motivatie wordt gesproken als de beloning niet direct gekoppeld is aan het gedrag maar op de lange termijn een positief effect heeft. (Menger, Krechtig & Bosker, 2013, p. 361).

Levensloopbegeleiding

Het lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autisme geeft de volgende definitie: Levensloopbegeleiding is erop gericht mensen met autisme in staat te stellen een zo volwaardig en zelfstandig mogelijk bestaan te laten leiden. (...) Levensloopbegeleiding gaat over het ontwerpen en vormgeven van een leven. De exacte invulling van levensloopbegeleiding staat nog open en kan ook verschillende vormen aannemen (HAN, z.d.-b).

Mentale schakelvaardigheid

In het Tijdschrift voor Psychiatrie wordt de volgende definitie gegeven: "Mentale schakelvaardigheid slaat op het vermogen om een in gang gezette gedachtestroom los te laten en aan te passen aan nieuwe situatievereisten van het moment" (Berger, Aerts, Sijde, Bogart-Bex & Teunisse, 2002).

Smartphone

Een mobiele telefoon met veel capaciteiten van een PC, zoals een agenda, e-mail, internet, tekstverwerker en dergelijke (Beurden, z.d.)

Theory of mind

Arnold Bartels geeft de volgende definitie van het begrip Theory of Mind: "ToM houdt in dat mensen met een ASS zich niet goed kunnen voorstellen dat anderen een eigen, van hen verschillende belevingswereld hebben." (Bartels, 2008)

Transitie

In de context van dit verslag: Belangrijke veranderingen in het leven van mensen met autisme (Dr. Leo Kannerhuis, z.d.-a; Hogeschool van Arnhem en Nijmegen, z.d.-b)

Zelfregie

Zelfregie bevat het eigen keuzes kunnen maken op basis van iemands voorkeuren, normen en waarden. Daarbij houdt iemand rekening met zijn positie, beperkingen en mogelijkheden (RiCHARGE, z.d.).

Bijlage II. Relevante achtergrondinformatie opdrachtgevers

Ila. Het Dr. Leo Kannerhuis

Het Dr. Leo Kannerhuis profileert zich als een klinische voorziening met een specialisatie in de behandeling van mensen met een Autisme Spectrum Stoornis (ASS). Het aanbod richt zich daarnaast op de ondersteuning en begeleiding van de omgeving (ouders, wonen, werken, school) van de cliënten. De organisatie werkt hierbij vanuit de visie van levensloopbegeleiding, wat inhoudt dat zorg, ondersteuning of behandeling geboden wordt op de momenten in het leven van de persoon met ASS dat daar behoefte aan is. In de behandeling en begeleiding worden de basisprincipes 'cliënt centraal', 'zelfstandigheid en ontplooiing', 'in alle levensfasen' en 'behandeling binnen bereik' gehanteerd. In dit laatste visieaspect wordt voorzien door middel van een franchiseconstructie en samenwerking met andere zorgaanbieders, zodat op verschillende plaatsen in Nederland behandeling aangeboden kan worden (Dr. Leo Kannerhuis, z.d.-d).

Het Dr. Leo Kannerhuis is eveneens een kenniscentrum dat zich o.a. bezig houdt met voorlichting, advisering en onderzoek op het gebied van ASS.

Anno 2015 ligt de focus binnen het cluster op projecten rondom 'autismezorg 2.0': een term die staat voor de samensmelting van eHealth hulpverlening met reguliere autismehulpverlening (Dr. Leo Kannerhuis, z.d.-a). Hierdoor ontstaat een nieuwe vorm van hulpverlening die aansluit bij de *Gezondheidszorg 2.0* zoals beschreven door de Raad voor de Volksgezondheid & Zorg (RVZ, 2010).

Ten slotte draagt het Dr. Leo Kannerhuis actief en in samenwerking met verschillende partners bij aan de ontwikkeling en versterking van de autismehulpverlening in Nederland (Dr. Leo Kannerhuis, z.d.-d). Van één van deze samenwerkingsprojecten is de Wonen Autisme Toolkit het resultaat.

Verder kent het Kannerhuis een medezeggenschapscultuur die invulling krijgt d.m.v. een centrale cliëntenraad die bestaat uit vertegenwoordigers van een kinderraad, jongerenraden, bewonersraad en familieraad (Dr. Leo Kannerhuis, z.d.-e).

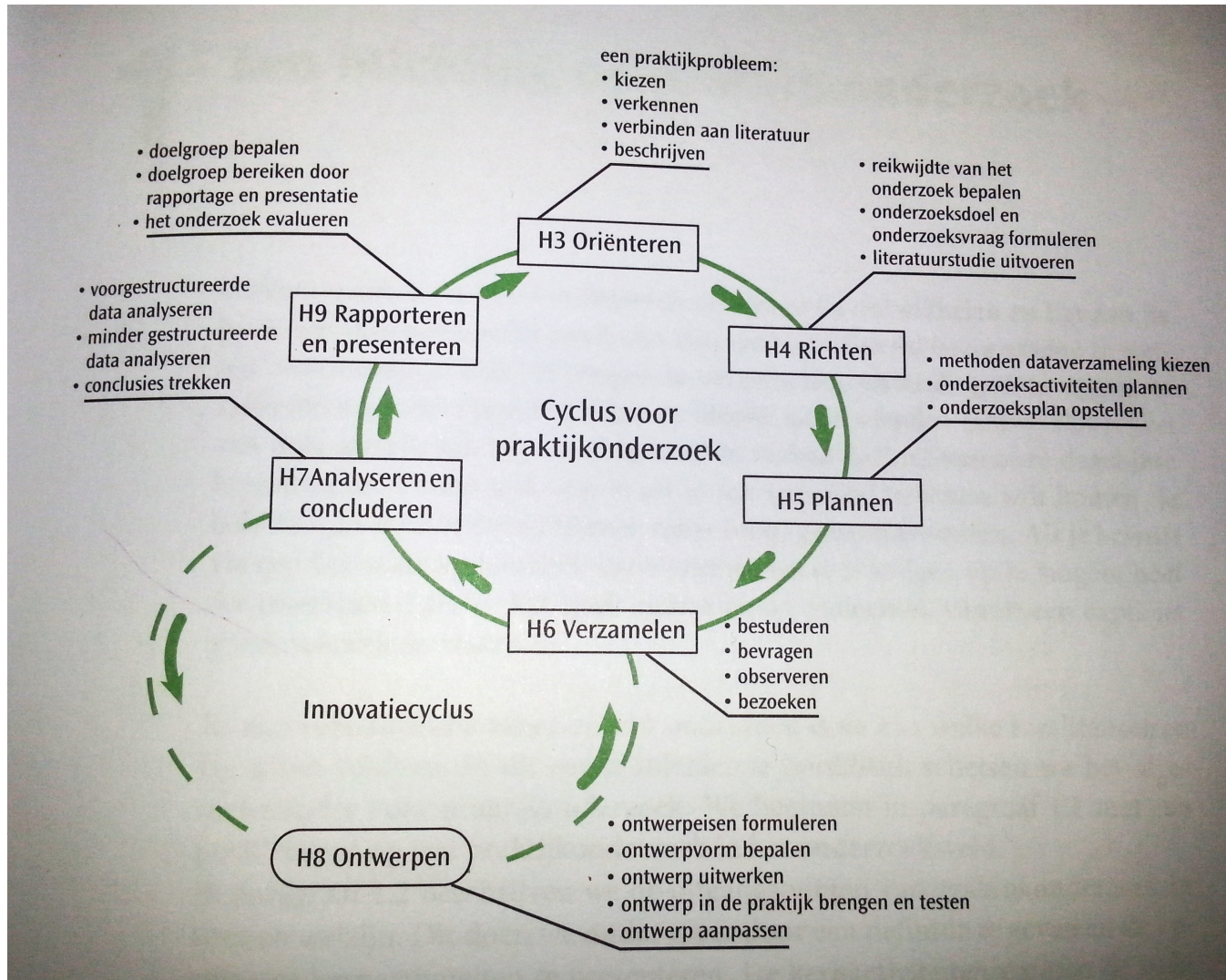
II b. Hogeschool van Arnhem en Nijmegen - Lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autisme

Een tweede als opdrachtgever bij dit afstudeerproject betrokken partner, betreft het Lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autisme van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN). De HAN profileert het betreffende lectoraat als volgt: “Het Lectoraat Levensloopbegeleiding bij Autisme levert een bijdrage aan de professionalisering van onderwijs en kennis op het gebied van de hulpverlening aan normaalbegaafde mensen met autisme. Het gaat daarbij uit van een levensloopvisie op autisme.” (HAN, z.d.-b).

Die levensloopvisie is erop gericht mensen met autisme een zo volwaardig en zelfstandig mogelijk bestaan te laten leiden. Hoewel de invulling van de begeleiding binnen de levensloop verschillende vormen kan aannemen staan daarbij het *burgerschapsparadigma*, *zelfregie*, *empowerment* en flexibiliteit in de begeleidingsintensiteit centraal. Een belangrijke doelstelling van het lectoraat is om bij te dragen aan een verdere ontwikkeling van levensloopbegeleiding en een wetenschappelijke evenals een praktijkgerichte onderbouwing van de werking te geven (HAN, z.d.-b). Ook op de invulling van levensloopbegeleiding is de inzet van technologische hulpmiddelen (eHealth) van toenemende invloed.

Eén van de projecten die het lectoraat recentelijk heeft afgerond betreft het onderzoek naar effectiviteit van ICT-hulp bij belangrijke veranderingen (transities) in het leven van mensen met autisme. Dat gebeurt onder andere in samenwerking met organisaties als Pluryn en het Dr. Leo Kannerhuis. Zo is het lectoraat o.a. betrokken bij de ontwikkelingen rondom Autismezorg 2.0 zoals hierboven beschreven.

Bijlage III. Cyclus voor praktijkonderzoek



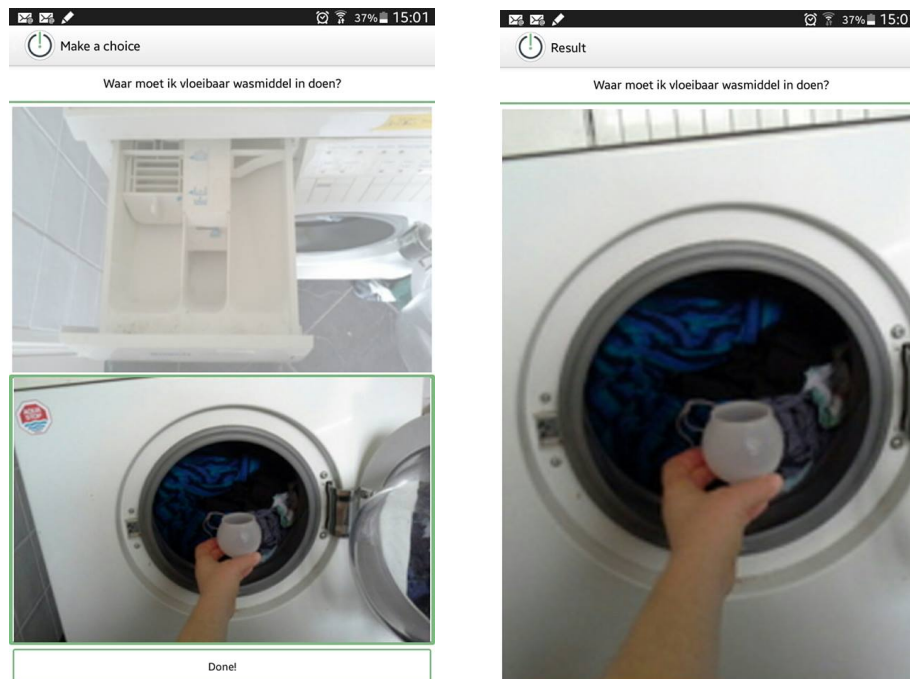
Figuur 7: de Cyclus voor Praktijkonderzoek (Donk & Lanen, 2011, p.21)

Bijlage IV. Screenshots Wonen en Autisme Toolkit

IV a. Screenshots StandBy!

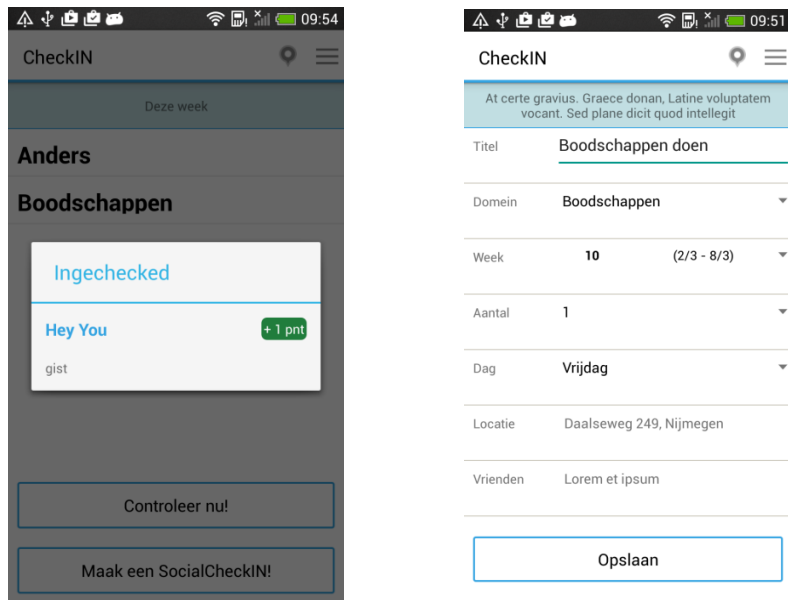


Figuur 8: StandBy! Screenshot. Bron: Kainama & Hagen, 2014

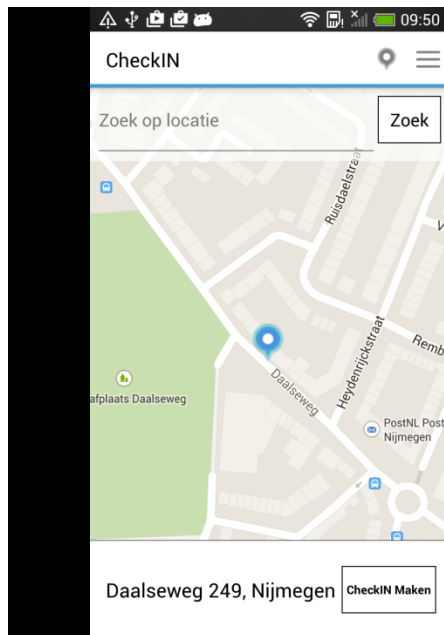


Figuur 9: StandBy! keuzevoorbeeld (StandBy!, demo)

IV b. Screenshots SocialCheckIn!



Figuur 10: Screenshots SocialCheckIn! (interne publicatie, z.d.)



Figuur 11: Bepalen van locatie door SocialCheckIn! (interne publicatie, z.d.)

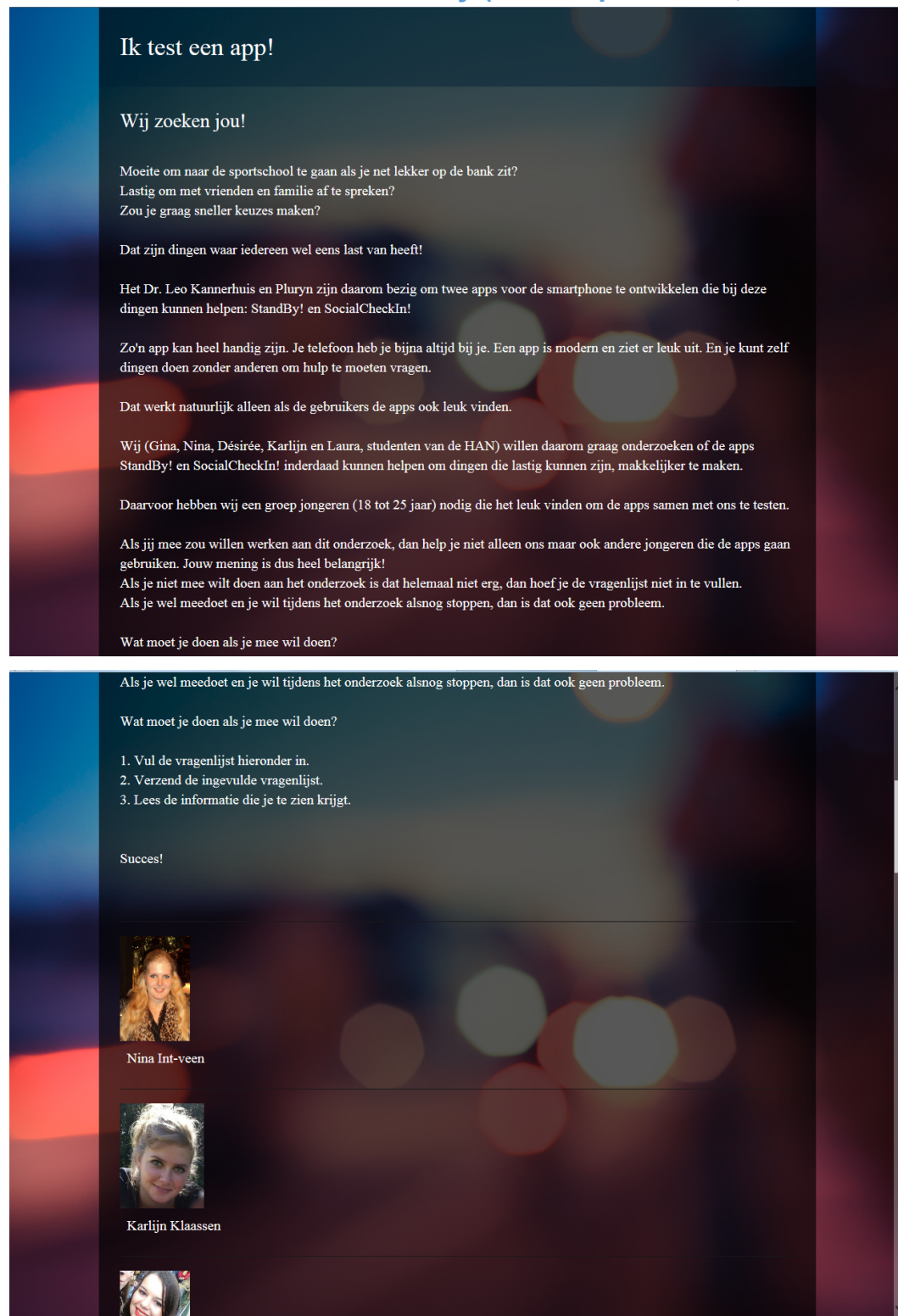
Bijlage V. CeHRes-model evaluatiecriteria eHealth

- 'System Quality'
 - Toegankelijkheid: de technologie is voor iedereen altijd en overal beschikbaar, inloggen is gemakkelijk en snel
 - Gebruiksgemak: de technologie werkt, informatie is gemakkelijk te vinden, navigatie door menu's is intuïtief door logische structuren, lettergrootte is passend
 - Veiligheid: bescherming van privacy, codering van data en identificatie door middel van wachtwoord en gebruikersnaam
 - Motiverende vormgeving: passend bij de doelgroep en de inhoud, motiverend aspect door monitoring/volgen en beloning bij volbrengen van taak/opdracht
- 'Content Quality'
 - Informatie is bijgewerkt en actueel
 - Evidence-based: de inhoud is gebaseerd op relevante theorie
 - Relevant: de informatie sluit aan bij wat de gebruiker zoekt, mogelijkheid tot individuele inhoud
 - Begrijpelijkheid: taalgebruik dat past bij de doelgroep
 - Volledigheid: er wordt voldoende informatie gegeven
 - Taal: in meerdere talen beschikbaar
 - Transparantie: het is duidelijk waar gegeven informatie vandaan komt
- 'Service Quality'
 - Bruikbaarheid: de service is bruikbaar en van toegevoegde waarde voor de gebruiker
 - Responsiviteit: de mogelijkheid tot snelle reactie/hulpverlening
 - Sociale dynamiek: motiverende feedback, beloningselement, netwerk kan vragen beantwoorden enz.
 - Psychologische invloed: biedt emotionele steun
 - Geloofwaardigheid en betrouwbaarheid: de uitgever van de service is bekend en geniet vertrouwen bij de doelgroep

(CeHRes, 2012-d, e, f)

Bijlage VI. Survey werving

VI a. Selectie screenshots survey (Interne publicatie, 5 maart 2015)



9. Zou jij toestemming geven voor het gebruik van jouw antwoorden in het onderzoek (jouw naam wordt hierbij niet vermeld)? *

☐ Ja

☐ Nee

Comments

10. In welke woonvorm leef jij? *

☐ Ik woon zelfstandig

☐ Ik ga in minder dan een jaar zelfstandig wonen

☐ Ik woon op een woongroep

11. Door welke organisatie word jij begeleid? *

☐ Dr. Leo Kannerhuis

☐ Pluryn

☐ RIBW

☐ Anders, namelijk...

12. Nog wat informatie over jou:

Leeftijd *

Geslacht (man of vrouw) *

VI b. Volledige vragenlijst survey

1. **Heb jij een smartphone?**
 - Ja
 - Nee
2. **Heb jij een tablet?**
 - Ja
 - Nee
3. **Werkt jouw smartphone op Android versie 4.0 of hoger? Dit kun je nakijken bij Instellingen → Algemeen → Toestelinfo**
 - Ja
 - Nee
 - Ik heb geen smartphone
4. **Werkt jouw tablet op Android versie 4.0 of hoger? Dit kun je nakijken bij Instellingen → Algemeen → Info**
 - Ja
 - Nee
 - Ik heb geen tablet
5. **Gebruik jij apps (bijvoorbeeld: Whatsapp, Facebook, 9292ov)?**
 - Ja
 - Nee
 - Anders, namelijk ...
6. **Hoe vaak gebruik jij apps?**
 - Minder dan 10 keer per dag
 - Meer dan 10 keer per dag
 - Ik gebruik geen apps
 - Anders, namelijk...
7. **Zou jij één van de apps een week uit willen proberen?**
 - Ja
 - Nee

Comments
8. **Zou jij daarna onze digitale vragenlijst over de app die jij getest hebt willen beantwoorden?**
 - Ja
 - Nee

Comments
9. **Zou jij toestemming geven voor het gebruik van jouw antwoorden in het onderzoek (jouw naam wordt hierbij niet vermeld)?**
 - Ja
 - Nee

Comments

10. In welke woonvorm leef jij?

- Ik woon zelfstandig
- Ik ga in minder dan een jaar zelfstandig wonen
- Ik woon op een woongroep

11. Door welke organisatie word jij begeleid?

- Dr. Leo Kannerhuis
- Pluryn
- RIBW
- Anders, namelijk...

12. Nog wat informatie over jou:

Leeftijd

Geslacht (man of vrouw)

Woonplaats

E-mail adres (verplicht)

Telefoonnummer (niet verplicht)

Comments

Bijlage VII. Interviewinstrumenten

VII a. Interviewguide bij SocialCheckin! en StandBy!

Setting

De setting voor de interviews is afhankelijk van waar met de respondent naar diens keuze is afgesproken. Dit varieert tussen bij de respondent thuis, in een studieruimte op de HAN of in een ruimte op de woongroep van de respondent. Maximaal 2 studentonderzoekers zijn aanwezig die gezamenlijk de uitvoer van fase 1 op zich nemen. Bij deze doelgroep kan er sprake zijn van (over)gevoeligheid voor prikkels (Spanje, 2015). Doordat de interviews in een afgesloten ruimte plaatsvinden, zullen de invloeden van prikkels verminderd worden, (Madelief, z.d.). De studenten houden ook in kleding, sieraden en make-up rekening met prikkelvermindering door dit alles zo simpel mogelijk te houden (op advies van M.Post, Persoonlijke mededeling, 12 februari 2015). Bij het afnemen van de interviews wordt gebruik gemaakt van opnameapparatuur.

Tijd

De interviews variëren qua tijd tussen 45- 90 minuten. Dit is inclusief introductie, tussentijdse instructies en alle tussenfasen bij interviewfase 1. De duur van elke interview is afhankelijk van de spanningsboog van de respondent. Hiernaar wordt in het gesprek regelmatig geïnformeerd.

Aanleiding

De aanleiding van het interview is het afstudeeronderzoek dat gedaan wordt door studenten vanuit de HAN. Dit onderzoek bouwt voort op een projectplan van het Dr. Leo Kannerhuis en Pluryn. Hier staat het doel centraal om jongvolwassenen met een autistische stoornis d.m.v. twee apps ondersteuning te bieden bij zelfstandig(er) wonen. Het actief betrekken van ervaringsdeskundigen staat bij dit project hoog in het vaandel.

Doel

Kennis vanuit de doelgroep verwerven omtrent het gebruik van de StandBy! app en de SocialCheckIn! app. De kennis kan gebruikt worden om een passende aanbevelingen te doen omtrent doorontwikkeling en toekomstige projecten.

Inleiding

In de inleiding stellen de interviewers zich voor en wordt de respondent de aanleiding en het doel van het afstudeeronderzoek uitgelegd. De opbouw en tijdsduur van het interview wordt benoemd aan de hand van een visuele agenda, evenals de opbouw van het onderzoek.

Het informele kader van het interview wordt benoemd en er wordt benoemd dat de respondent indien nodig/gewenst op elk moment naar het toilet kan gaan of een pauze in kan lassen. Verder wordt benoemd dat de respondent niet verplicht is tot antwoorden.

Aan de respondent wordt uitgelegd dat de verwerking van resultaten anoniem gebeurt. Er wordt gevraagd of de respondent nog altijd akkoord is met deelname en verwerking. Bij die toezegging wordt de opname gestart.

Vragen

Vragen SocialCheckIn!

Thema/doel	Handelingen en interviewvragen
Introduceren van de 7 domeinen uit de SocialCheckIn!	Voorleggen van plaatjes/briefjes met de 7 domeinen uit SocialCheckIn: boodschappen, kennissen, ontspanning, sport, studie en werk, zelfzorg, anders. Vragen in de loop van het gesprek een 'ranking' aan te brengen met bovenaan: domein waarin je het meest buitenshuis onderneemt en onderaan het minst. Briefjes met 7 domeinen naast elkaar op tafel leggen
Verzamelen van data over buitenshuis activiteiten	Wat zijn jouw bezigheden buitenshuis gedurende de week? (denk bijv. aan sporten, school, hond uitlaten, vuilnis buiten zetten enz.) Deze samen op losse briefjes schrijven.
Volgorde aanbrengen om door te vragen op eigen beleving en om na testfase vergelijking te hebben voor welke domeinen de app werd gebruikt.	Losse briefjes laten plaatsen (door de respondent) onder een bepaald domein: waar hoort dit voor jou bij? Vervolgens op volgorde op tafel leggen (van meeste naar minste) a. Hoe komt het dat bij domein...veel ligt? b. En bij domein...weinig?
Interne/externe motivatie en indirect maat van zelfstandigheid	a. Welke dingen doe jij uit jezelf (dus omdat je het zelf wilt?) b. Welke dingen doe jij pas als iets of iemand jou hierin ondersteunt? Verdieping: Is het dan "omdat het moet"/"omdat je het niet graag alleen doet"/"omdat je bang bent dat iemand boos wordt"? enz.
Manieren van ondersteuning en indirect maat van zelfstandigheid	a. Krijg jij ondersteuning bij het ondernemen van deze bezigheden? b. welke vorm van ondersteuning? c. hoe helpt dit jou?
	a. Welke van deze bezigheden vind jij lastig om te <u>gaan</u> doen? (dus niet het <u>daadwerkelijke</u> doen)? b. Hoe komt dat?
Inzicht in activiteiten die nog niet worden gedaan en eventuele aangrijpingspunt voor de testfase	Zou je meer activiteiten buitenshuis willen doen? Wat houdt je tegen om deze activiteiten te doen?
Bereidheid om technische	Denk je dat digitale hulpmiddelen (apps, websites enz.) jou kunnen helpen om deze dingen wel te gaan doen?

hulpmiddelen te gebruiken	(Wat voor hulpmiddelen ken je / heb je gebruikt / werken niet voor jou (zo ja, waarom niet)?)
---------------------------	---

Vragen StandBy!

Thema/doel	Handelingen en interviewvragen
Inleiding in thema; uitkomst is aanleiding van doorvragen	Een aantal foto's laten zien waarop verschillende situaties uitgebeeld staan. Jongeren per keer 1 blaadje voor zich met twee foto's (een keuze; bijv. auto of fiets, huis of flat). Wij vragen hen deze op twee stapels te leggen: makkelijke keuzes en moeilijke keuzes. Als een jongere aangeeft niks met een bepaald plaatje te kunnen (bijv.: ik neem nooit de bus) dan verwijder je dit kaartje en leg je een andere voor. Op de foto's staan realistische keuzemomenten om te "checken" in welke situaties een bepaalde jongere moeite heeft met keuzes maken. Verder is het ook een visuele inleiding op het testen van de StandBy!
"positieve" confrontatie met feit dat keuzes moeilijk kunnen zijn	1) a. Vond je het makkelijk/moeilijk om deze foto's te sorteren? b. Hoe komt dat?
Doorvragen op 'makkelijke' keuzes en achterhalen welke keuze eraan gekoppeld wordt	2) (Pakt een foto uit stapel makkelijk max. 2x) a. Wat zie jij op deze foto? b. Aan welke keuze moest jij denken? c. Welke keuze heb je gemaakt? 3) Waarom vond je dit een makkelijke keuze?
Doorvragen op 'moeilijke' keuzes en achterhalen waarom deze als zulke worden ervaren	4) (Pakt een foto uit stapel moeilijk max. 2x) a. Wat zie jij op deze foto? b. Aan welke keuze moest jij denken? c. Welke keuze heb je gemaakt? 5) Waarom vond je dit een moeilijke keuze?
Manieren van coping bij het maken van keuzes bv. hulp	6) a. Heb je een voorbeeld van een andere situatie waarin je het ook moeilijk vond om een keuze te maken (eventueel verduidelijken)? b. Hoe heb je dat toen opgelost? 7) a. Vraag jij weleens hulp bij het maken van keuzes (eventueel

vragen... En indirect de maat van zelfredzaamheid	verduidelijken)? b. Wie helpt jou bij het maken van keuzes?
	8) a. Zijn er (naast mensen) nog andere dingen die jou helpen bij het maken van keuzes? b. Welke dingen zijn dat? c. Hoe helpen die dingen jou?
Bereidheid om technische hulpmiddelen te gebruiken	9) a. Heb al eens digitale hulpmiddelen (apps of websites) gebruikt om jou te helpen bij het maken van keuzes? b. Zo ja, welke? Werkte dit goed? c. Zo nee, waarom niet? (bijv.: nog nooit aan gedacht, vond ik niet fijn enz.)?

Structuur

De structuur van het interview zal semigestructureerd zijn, omdat de volgorde van de onderwerpen, de formulering van de vragen en de formulering van de antwoorden niet vast liggen. Wel wordt het interviewschema gebruikt, waarbij de vragenlijst wordt gebruikt als checklist (Migchelbrink, 2006, p. 207).

Afsluiting

Door een interview formeel en informeel af te ronden is de kans groot dat er na de formele afronding nog een aantal onderwerpen aan worden gekeurd. Dit kunnen onderwerpen zijn waar nog niet over gesproken is, maar ook onderwerpen die al bekend zijn. Vooral de onderwerpen die al bekend zijn laten bij herhaling zien dat het een belangrijk thema voor de geïnterviewde is. (Migchelbrink, 2006, p. 212). Daarom zal hier bij de afronding van de interviews ook aandacht aan besteed worden. Daarnaast worden cliënten duidelijk bedankt voor hun inzet en tijd voor het interview en krijgen zij een beloning van €10 of €20.

Hiervoor wordt met hen een declaratieformulier van het Dr. Leo Kannerhuis in tweevoud ingevuld.

VII b. Agenda onderzoek en interview voor respondent

Opbouw van het onderzoek algemeen:

- het interview vandaag
- en testfase van een week waarin je met de app kan uitproberen
- een afsluitende enquête over je mening en ervaringen met de app

Agenda voor vandaag (app SocialCheckIn!):

1. Inleiding
Invullen toestemmingsformulier
2. Interview
Beginactiviteit
Gesprek over ervaringen rond het doen van activiteiten buitenshuis
3. Testen van de app
4. Invullen van schaalvragen
5. Eind van het interview
Uitleg vervolg onderzoek
Invullen declaratieformulieren

Bedankt voor je deelname aan het onderzoek!

VII c. Visuele middelen SocialCheckIn!

In werkelijkheid is gebruik gemaakt van één domein per a4, waaronder de respondenten post-its met hun activiteiten konden plaatsen. Onderstaande betreft een voorbeeld.

Kennissen



Boodschappen

Ontspanning

Sport

Studie & Werk

Zelfzorg

Anders

VII d. Visuele middelen StandBy!

Onderstaande betreft een aangepaste weergave. In werkelijkheid is gebruikt gemaakt van grotere afbeeldingen en werden slechts twee afbeeldingen per keer voorgelegd. Bij de interviews zijn 13 keuzes voorgelegd, waarvan hieronder een selectie wordt weergegeven. Het volledige document is op te vragen bij de studentonderzoekers, evenals een bronnenlijst van de afbeeldingen.



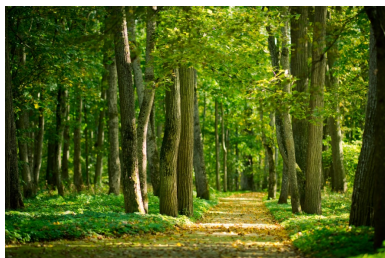
OF



OF



OF



OF



Bijlage VIII. Enquêtevragen bij StandBy! en SocialCheckIn!

VIII a. Enquêtevragen SocialCheckIn!



CheckIN

Enquêtevragen SocialCheckIn!

1. Wat vond je van het gebruiken van de app de afgelopen week?

2. Ik heb de app (een keuze mogelijk):

- ☐ Veel gebruikt (meerdere keren per dag)
- ☐ Soms gebruikt (één keer per dag)
- ☐ Weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)
- ☐ Niet gebruikt (na het interview helemaal niet meer)
- ☐ Anders, namelijk _____

3. Wat vond je goed aan de app en waarom?

4. Wat vond je niet zo goed en waarom niet?

5. Heb je deze week activiteiten samen met anderen gedaan?

6. Heb je voor deze afspraken de app gebruikt?

7. Voordat je de app ging testen heb je deze vragen al een keer beantwoord.
Hoe denk je daar nu over?

Stellingen:	Nee	noch nee / Noch ja	Ja
	1	2	3
De lay-out vind ik mooi. Opmerkingen:	☐	☐	☐
De navigatie door de app vind ik logisch. Opmerkingen:	☐	☐	☐
Ik vind de app goed werken. Opmerkingen:	☐	☐	☐
Het doel van de app vind ik duidelijk. Opmerkingen:	☐	☐	☐
Deze app kan mij motiveren om zelfstandig de deur uit te gaan. Opmerkingen:	☐	☐	☐

Stellingen:	Nee	noch nee / Noch ja	Ja
	1	2	3
Ik wil de app gebruiken wanneer deze af is. Opmerkingen:	☐	☐	☐
Ik ga deze app adviseren aan mijn kennissen. Opmerkingen:	☐	☐	☐

8. Heeft de app jou geholpen om meer activiteiten buitenshuis te gaan doen?

9. Heeft de app jou geholpen om die activiteiten zelfstandig te doen?

10. Heb je minder begeleiding nodig als je de app gebruikt?

11. Ik word het liefst ondersteund door (meerdere keuzes mogelijk):

- ☐ Mensen
- ☐ Deze app
- ☐ Niets of niemand
- ☐ Anders, namelijk _____

12. Als jij de app zou mogen veranderen, wat zou je dan veranderen?

13. Als je een cijfer moest geven aan de app zoals die nu is, welk cijfer zou dat zijn?

14. Waarom dit cijfer?

15. Schrijf hier alles op wat je verder nog kwijt wilt over de app:



Enquête StandBy!

1. Wat vond je van het gebruiken van de app de afgelopen week?

2. Ik heb de app (een keuze mogelijk):

- ☐ veel gebruikt (meerdere keren per dag)
- ☐ soms gebruikt (één keer per dag)
- ☐ weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)
- ☐ niet gebruikt (na het interview helemaal niet meer)
- ☐ anders, namelijk _____

3. Wat vond je goed aan de app en waarom?

4. Wat vond je niet zo goed en waarom niet?

5. Maakt StandBy het makkelijker om zelfstandig keuzes te maken?

6. Ik heb de foto gekozen die anderen voor mij gekozen hebben (een keuze mogelijk):

- ☐ nooit
- ☐ soms
- ☐ altijd
- ☐ anders, namelijk _____

7. Ik zou het liefst mijn keuzes voorleggen aan (meerdere keuzes mogelijk):

- ☐ begeleiders
- ☐ ouders/familie
- ☐ vrienden
- ☐ mensen die ik niet ken
- ☐ een computer
- ☐ anders, namelijk _____

8. Voordat je de app ging testen heb je deze vragen al een keer beantwoord. Hoe denk je daar nu over?

Stellingen:	Nee	Noch nee / Noch ja	ja
	1	2	3
De lay-out vind ik mooi	☐	☐	☐
Opmerkingen:			

Stellingen:	Nee	Noch nee / Noch ja	ja
	1	2	3
De navigatie door de app vind ik logisch Opmerkingen:	☐	☐	☐
Ik vind de app goed werken Opmerkingen:	☐	☐	☐
Het doel van de app vind ik duidelijk Opmerkingen:	☐	☐	☐
Deze app kan mij motiveren om zelfstandig keuzes te maken Opmerkingen:	☐	☐	☐
Ik wil de app gebruiken wanneer deze af is Opmerkingen:	☐	☐	☐
Ik ga deze app adviseren aan mijn kennissen Opmerkingen:	☐	☐	☐

9. Heb je minder begeleiding nodig als je de app gebruikt?

10. Ik word het liefst ondersteund door (meerdere keuzes mogelijk):

- ☐ mensen
- ☐ deze app
- ☐ niets of niemand
- ☐ anders, namelijk _____

11. Als jij de app zou mogen veranderen, wat zou je dan veranderen?

12. Als je een cijfer moest geven aan de app zoals die nu is, welk cijfer zou dat zijn?

13. Waarom dit cijfer?

14. Schrijf hier alles op wat je verder nog kwijt wilt over de app:

Bijlage IX. Geanonimiseerde deelnemersgegevens

Opmerking ID	Respondent ID	Date Submitted/Manier van werving	Woonsituatie	Organisatie	Leeftijd	Geslacht	App	Interview datum en tijd	Interview afgerond	Enquête sturen	Enquête terug	Woonplaats	opmerkingen
	WAT 1	survey											
	WAT 2	survey											
	WAT 3	survey											
	WAT 4	survey											
	WAT 5	survey											
	WAT 6	survey											
	WAT 7	survey											
	WAT 8	survey											
	WAT 9	survey											
	WAT 10	survey											
dubbel WAT 22	WAT 11	04-03-2015 21:58:00 Survey	Begeleid zelfstandig	DLKH	17	m						Oosterbeek	
	WAT 12	05-03-2015 15:34:00 Survey											Survey afgebroken
dubbel WAT 23	WAT 13	05-03-2015 15:34:00 Survey	woongroep	DLKH	19	m						Oosterbeek	Deelname niet doorgezet
	WAT 14	12-03-2015 09:39:00 Survey											Survey afgebroken
	WAT 15	12-03-2015 10:22:00 Survey	zelfstandig	RIBW	21	m						Velp	Deelname niet doorgezet
	WAT 16	12-03-2015 12:26:00 Survey	woongroep	RIBW	21	m						Arnhem	Deelname niet doorgezet
	WAT 17	13-03-2015 20:51:00 Survey	woongroep	RIBW	20	w						Arnhem	Deelname niet doorgezet
	WAT 18	18-03-2015 16:57:00 Survey	woongroep	RIBW	30	w						Arnhem	Deelname niet doorgezet
dubbel WAT 20	WAT 19	18-03-2015 18:14:00 Survey	Begeleid zelfstandig	DLKH	17	m						Arnhem	
	WAT 20	23-3-2015 mail H. de Waart	Begeleid zelfstandig	DLKH	17	m	StandBy + SCI	21.04.2015 15:00	ja	28. Apr	01. Mai	Arnhem	Regelt toestemmingsformulier. Respondent aangemeld voor SB, SCI extra data
	WAT 21	23-3-2015 mail H. de Waart	woongroep	DLKH	19	w	StandBy	22.04.2015 14:00	ja	29. Apr	Niet ontvangen	Oosterbeek	Geen enquête ontvangen, geen volledige data
	WAT 22	23-3-2015 mail H. de Waart	woongroep	DLKH	17	m						Oosterbeek	Deelname niet doorgezet
	WAT 23	23-3-2015 mail H. de Waart	woongroep	DLKH	19	m						Oosterbeek	Deelname niet doorgezet
	WAT 24	23-3-2015 mail H. de Waart	woongroep	DLKH	20	m	SCI	22.04.2015 11:30	ja	29. Apr	30. Apr	Oosterbeek	Gespreksruimte gereserveerd
	WAT 25	23-3-2015 mail H. de Waart	woongroep	DLKH	21	m		22.04.2015 15:30	nee			Oosterbeek	Deelname niet doorgezet

WAT 26	23-3-2015 mail H. de Waart	woongroep	DLKH	18	m	StandBy	29.04.2015 15:15	ja	06. Mai	13. Mai	Oosterbeek	Afspraak gemist, verzet
WAT 27	23-3-2015 mail H. de Waart	woongroep	DLKH	19	m	SCI	22.04.2015 15:30	ja	29. Apr	30. Apr	Doorwerth	LEENTOESTEL
WAT 28	23-3-2015 mail H. de Waart	woongroep	DLKH								Doorwerth	Deelname niet doorgezet
WAT 29	26-03-2015 20:20:00 Survey	Begeleid zelfstandig	RIBW	21	w						Arnhem	Deelname niet doorgezet
WAT 30	14.04.2015 09:32 Survey	Thuis bij ouders	geen	22	w	SCI	17.04.2015 14:00	ja	24. Apr	28. Apr	Reek	
WAT 31	Privécontact	Begeleid zelfstandig	Capito	19	m	StandBy	28.04.2015 20:00	ja	05. Mai	11. Mai	Utrecht	
WAT 32	Via E-groep 13-04-2015	woongroep	DLKH	25	w	SCI	22.04.2015 12:00	ja	29. Apr	30. Apr	Doorwerth	LEENTOESTEL
WAT 33	09-04-2015 14:18:00 Survey	Begeleid zelfstandig	RIBW	17	m	SCI	20.04.2015 15:30	ja	27. Apr	05. Mai	Oosterbeek	Regelt toestemmingsformulier
WAT 34	10-04-2015 19:52:00 Survey	Begeleid zelfstandig	RIBW	19	w						Dieren	Deelname niet doorgezet
WAT 35	14-04-2015 12:53:00 Survey	woongroep	RIBW	23	w	SCI	23.04.2015 13:00	ja	30. Apr	30. Apr	Velp	Geen data voor fase 1b, 1c en 2 i.v.m. technische storing, wel enquête data
WAT 36	15-04-2015 22:03:00 Survey	woongroep	RIBW	20	w						Velp	Deelname niet doorgezet
WAT 37	17-04-2015 11:25:00 Survey	Begeleid zelfstandig	RIBW	23	m	SCI	20.04.2015 13:30	ja	27. Apr	28. Apr	Oosterbeek	
WAT 38	Privécontact		Capito	19	m	SCI	28.04.2015 19:00	ja	05. Mai	09. Mai	Utrecht	LEENTOESTEL
WAT 39	Mondeling aangemeld 22-04-2015	woongroep	DLKH	26	m	SCI	24.04.2015 10:00	ja	01. Mai	01. Mai	Doorwerth	
WAT 40	Privécontact			22	m						Nijmegen	Afgewezen i.v.m. verstrijken aanmeldingstermijn
WAT 41	23-04-2015 21:09:00 Survey	Begeleid zelfstandig	RIBW	25	m						Dieren	Afgewezen i.v.m. verstrijken aanmeldingstermijn
WAT 42	24-04-2015 15:34:00 Survey	woongroep	RIBW	20	m						Velp	Afgewezen i.v.m. verstrijken aanmeldingstermijn

Toelichting/bijzonderheden omtrent de selectie van respondenten:

WAT 1 t/m 10 zijn fictieve respondenten om de werking van de survey te testen

WAT 12 en WAT 14 komen te vervallen i.v.m. onvoltooid resultaat survey.

WAT 11, WAT 19 en WAT 33 komen onder voorbehoud in aanmerking, hier moet een voogd toestemming geven (jonger dan 18 jaar).

WAT 11, WAT 13 en WAT 19 hebben zich via twee kanalen aangemeld; het dubbel voorkomen in de lijst is vermeld

WAT 18 valt buiten de doelgroep vanwege haar leeftijd

WAT 41 en WAT 42 hebben na deadline van het maken van afspraken gereageerd op de survey. Zij werden niet meer benaderd.

Aangemelde deelnemers die geen Android toestel hebben zijn alsnog benaderd. Zij kunnen gebruik maken van een lestoestel.

Bijlage X. Voorbeelden samenvattingsmethode

Xa. Voorbeeld samenvatting StandBy!

Respondentnummer	WAT 31
Leeftijd	19
Geslacht	M
Woonsituatie	Begeleid zelfstandig
App	StandBy!
Gebruik van apps algemeen	onbekend
Toestel testfase	smartphone

Wij ontmoeten Wat 31 in een vergaderruimte van de HAN in Nijmegen. Verder zijn er geen bijzonderheden te noemen.

Wat 31 legt tijdens de activiteit 12 van de 13 plaatjes bij makkelijk en maar één bij moeilijk neer. Hij kiest bij bioscoop of uit eten voor bioscoop (regel 59) omdat hij dan niet met zo veel dingen rekening moet houden (regel 63). Bij het uit eten is zijn de mensen op elkaar gericht en in de bioscoop maar op één ding en dat vindt hij makkelijker (regel 79). Deze keuze vond hij makkelijk (regel 89). Bij scooter of fiets gaat hij voor de scooter maar hij zegt ook dat fietsen hem eigenlijk ook niet zo veel uitmaakt. Het zou hem eigenlijk niet zo veel uitmaken. Hij geeft aan dat hij geen scooterrijbewijs heeft maar af en toe wel scooter is gereden en hij dat wel wil. Hij kiest voor de scooter en vindt de keuze makkelijk (regels 95-115).

De bus of de trein vindt hij makkelijk om te kiezen. Het maakt hem niet uit met wat hij gaat (regel 127). Vroeger vond hij het lastig maar nu kan hij wel de tijden uitzoeken (regel 131). Voor de bus vindt hij het nog makkelijker omdat er een handige app voor is waardoor het vrij snel gaat en overzichtelijk is (regel 139). Hij geeft aan dat zijn vriendin meestal die app voor hem gebruikt (regel 157). Bij de rest van de makkelijke keuzes maakt hij overwegingen van wat fijner of makkelijker vindt. Hij geeft een reden voor zijn keuzes. Hij zegt bijvoorbeeld dat hij bij bami of pasta voor pasta zou kiezen omdat er bij bami meer keuze is van saus en dat dan meer nadenken is (regels 216-220). Hij zegt hier dat hij niet weet of dit een makkelijke of een moeilijke keuze is maar hij legt het neer bij makkelijk (regel 236). Bij de keuze binnen of buiten een activiteit doen zegt hij dat hij allebei wel prima vindt maar dat hij toch vrij veel binnen zit (regel 377). Als iemand vraagt of hij meegaat, zegt hij meestal ja maar hij neemt zelf niet het initiatief om naar buiten te gaan (regel 381). Hij zegt "ik ben makkelijker in meegaan met een keuze van iemand dan zelf initiatief..." (regel 409). Hij kiest hier voor binnen en legt de keuze bij makkelijk neer. Bij pinpas of contant geld geeft hij eerst aan "ik denk één van de twee". Als hij allebei heeft geeft hij het allebei uit. Met een pinpas geeft hij net iets meer geld uit. Voor hem zou contant handiger zijn (regels 244-248). Hij zegt dat het beter is als hij zijn pinpas thuis laat (regel 260). Zelf zou hij meteen zijn pinpas meenemen. De begeleiding besluit samen met hem of hij hem meeneemt of thuis laat (regel 264). De begeleiding gaat met hem in overleg van wat de beste keuze is (regels 294-296). Hij legt hem bij moeilijk neer omdat hij er hulp bij krijgt (

regel 329). Algemeen kan hij niet terugzien wanneer hij precies moeite heeft met keuzes maken (regel 322). In het algemeen zegt hij dat het maken van keuzes makkelijker gaat sinds hij op kamers woont (regels 304-308).

Interpretatie:

Wat 31 zegt dat hij voor het gaan met de bus een app gebruikt maar dat toch meestal zijn vriendin de tijden voor hem checkt. De vraag is of hij dan bij de keuze bus of trein afhankelijk is van iemand die makkelijk voor hem de tijden kan uitzoeken. Verder zegt hij namelijk ook dat hij makkelijker meegaat in een keuze van iemand dan zelf het initiatief te nemen. Bij de keuze pinpas of contant heeft hij menselijke begeleiding nodig. Dus blijkbaar zijn er wel meerdere keuzes die hij moeilijk vindt en waar hij ondersteuning bij nodig heeft.

Bij de keuze pasta of bami zegt hij niet te weten of de keuze makkelijk of moeilijk is en legt hem toch bij makkelijk neer. Een discussiepunt kan zijn of hij die keuze dan ook echt makkelijk vond. Opvallend is ook dat hij bij vele makkelijke keuzes zegt dat hij wel allebei goed vindt en het hem eigenlijk niet uitmaakt. Is dit een keuze maken?

Xb. Voorbeeld samenvatting SocialCheckIn!

Respondentnummer	WAT 30
Leeftijd	22
Geslacht	V
Woonsituatie	Thuis bij ouders
App	SocialCheckIn!
Gebruik van apps algemeen	> 10 keer per dag
Toestel testfase	Eigen smartphone

Voor het gesprek met **WAT 30** hebben de interviewers met haar afgesproken op de HAN locatie Kapittelweg. Zij is hier zelfstandig met het openbaar vervoer naartoe gekomen.

Haar motivatie voor deelname is in het gesprek met WAT 30 niet ter sprake gekomen. Van een vergoeding was op het moment van toezeggen nog geen sprake.

Wat betreft activiteiten buitenshuis geeft WAT 30 aan dat zij het best druk heeft (regel 123). Twee keer in de week heeft zij paardrijles op de manege en eens in de zoveel tijd rijdt zij ook wedstrijden (regels 25-30). WAT 30 volgt een studie Educatie en Kennismanagement, waarvoor zij twee dagen in de week aanwezig is op school en drie dagen stage loopt in Den Bosch. Verder doet zij opdrachten op het gebied van financieel management en marketing voor een paardenkliniek en een stichting die werkt met paarden en autistische kinderen (regels 74, 80-86 en 93-94). Op haar stageplek in Den Bosch moet zij aanwezig zijn (hoe vaak is onbekend), aan de opdrachten werkt zij vooral thuis (regels 90-91). WAT 30 geeft aan nu de motivatie voor school wel te hebben omdat zij vanuit zichzelf en haar passie voor paarden haar huidige studie is gaan doen. Zij heeft een eerdere studie waar haar ouders en decaan haar op hadden aangestuurd, na een halfjaar stopgezet omdat dit niks voor haar was (regels 330-338). De motivatie om naar de lessen te gaan is er bij WAT 30 niet altijd. Dit is afhankelijk van of zij de lessen leuk vindt en van de docent (regels 341-344). De overweging om wel of niet naar les te gaan maakt zij zelf en vindt zij ook haar eigen verantwoordelijkheid (regels 348 en 355). Soms maakt zij hierin niet de juiste keuze en komt er dan te laat achter dat zij bijvoorbeeld iets in moet leveren of presenteren die dag, wat haar op die momenten veel stress oplevert (361-366). Wat betreft haar latere werk zou WAT 30 graag meer met paarden doen maar dit is lastig in die sector, het “bedrijfsmatige” in de paardenwereld wil zij vooral als professionele hobby blijven doen (regels 100-106). Verder wil WAT 30 graag doorstuderen aan de universiteit voor een minor Pedagogische Wetenschappen met specialisatie Speciale leerbehoeften of Onderwijskunde. Dit omdat zij studeren leuk vindt, dus “waarom niet?” (regels 106-108). WAT 30 doet drie keer in de week aan fitness bij een sportschool in de buurt (regel 33). Haar reden om te fitnessen zit deels in het opbouwen van conditie voor het paardrijden (regels 43-45). Een toekomstwens op het gebied van sport is kickboksen, of een teamsport doen om meer onder de mensen te komen (regels 374-378). Qua sociale contacten zegt WAT 30 dat zij wel veel mensen spreekt, maar niet altijd naar mensen toe gaat. Zij spreekt mensen van haar studie bijvoorbeeld wel buiten school maar de intensiteit en met wie zij afsprekt is erg wisselend, vaak zijn dit oudere mensen (regels 197-205). Geeft aan geen moeite te hebben met contact maken, maar wel met onderhouden ervan (213-214). Dit hangt voor een deel af van hoe druk zij is, maar dat dit lastig is hoort volgens haar ook bij de diagnose autisme (216-220). In contact vindt zij het soms moeilijk om het onderscheid te maken tussen wat iemand zegt en wat diegene bedoelt: “als iemand dan iets zegt dan wil ik dat soms dan nog weleens dubbel nemen zeg maar. Dat iemand ja zegt en dan nee bedoelt bijvoorbeeld.” (regels 443-449). Zij gaat “heel soms” weleens naar de kroeg soms met studiegenoten en soms met anderen (regels 69-72),

maar geeft aan dat zij niet zo heel vaak dingen met vrienden doet omdat zij “druk zat” is (regels 120-123). Aan overige activiteiten noemt WAT 30 dat zij ongeveer eens in de week boodschappen doet voor haar moeder. Haar moeder stuurt haar aan om die boodschappen te gaan doen en geeft haar dan de keuze tussen twee dagen om te gaan (regels 169-172 en 182-193). Moeder geeft niet altijd een lijstje mee en WAT 30 moet dan zelf plannen wat er de hele week gegeten wordt. Vindt dit lastig maar ook wel prettig (320-323). Onder zelfzorg noemt WAT 30 vooral het zorgen dat je er goed uitziet, bijv. door nieuwe kleren te kopen. Als één van de interviewers aangeeft dat dit ook Algemene dagelijkse levensverrichtingen kunnen zijn, noemt WAT 30 nog tanden poetsen. Als de interviewer voorbeelden noemt als “je lijf onderhouden” en “je kapsel onderhouden” zegt WAT 30: “ja, daar ben je altijd mee bezig”. WAT 30 zou ten slotte graag meer willen reizen, als onderdeel van de eigen ontwikkeling (regels 388 en 404-408).

WAT 30 geeft aan dat zij momenteel geen begeleiders of hulpverlening meer heeft omdat de doelstellingen bij cognitieve therapie behaald waren (regels 413-421). Het enige waar zij aansturing/aansporing bij krijgt is het doen van boodschappen. Zij heet op school weleens op eigen verzoek gesprekken met een studieloopbaanbegeleider om haar te helpen bij structuur bij opdrachten. Verder doet zij alle genoemde activiteiten vanuit zichzelf en zelfstandig (regels 422-432). De belangrijkste hindernis die WAT 30 tegenhoudt om nieuwe activiteiten te gaan doen (bijv. kickboksen) is tijdgebrek omdat zij moeite heeft met planning en structuur. Als zij beter zou leren plannen zou het makkelijker zijn om meer activiteiten in te plannen (regels 476-481). Ook zou het helpen als zij iemand zou ontmoeten die haar “meesleept” (regels 481-482).

Over het gebruik van digitale hulpmiddelen voor motivatie zegt WAT 30 dat dit haar niet zou helpen bij haar motivatie om naar lessen te gaan, maar misschien wel bij andere activiteiten. Als zij bijvoorbeeld via een app iemand zou ontmoeten die hetzelfde wil gaan doen, zou het “samen doen” haar helpen in haar motivatie. Zij geeft verderop in het interview aan dat zij denkt dat mensen met haar diagnose (Asperger) vaak wel graag sociaal contact willen en activiteiten samen willen doen (om elkaar te stimuleren) maar de stap niet durven nemen. Social Media zouden daarin handig bij kunnen dragen (regels 803-807).

WAT 30 lijkt zich, getuigende het interview, redelijk zelfstandig te handhaven. Zij geeft aan veel van haar activiteiten vanuit intrinsieke motivatie te doen en zelfstandig invulling te geven. Een vraag die echter n.a.v. het interview opkomt, is in hoeverre WAT 30 gebruik wil maken of weet te maken van hulpbronnen. Zij geeft wel aan dat zij soms bij haar studieloopbaanbegeleider om hulp vraagt m.b.t. planning en structuur, maar op andere gebieden waar zij tegen dingen aan loopt lijkt zij moeilijkheden liever te vermijden dan deze onder ogen te komen. Deze indruk komt bijvoorbeeld voort uit de uitspraken die WAT 30 doet over het niet naar lessen gaan als zij de docent niet aardig vindt (bij het struikelblok motivatie voor lessen), of haar regelmatig wisselende sociale contacten (bij het struikelblok vriendschappen onderhouden). Over de mogelijkheden van digitale hulpmiddelen en aan welke voorwaarden deze dan zou moeten voldoen heeft WAT 30 een duidelijke mening, die vermoedelijk zeer waardevol kan zijn in de evaluatie van SocialCheckIn!

Bijlage XI. Definitieve codeboom ATLAS.ti

Code-Filter: All

HU: 13.05. dataanalyse 2de keer
 File: [C:\Users\ipcic\Desktop\13.05. dataanalyse 2de keer.hpr7]
 Edited by: Super
 Date/Time: 2015-05-22 10:51:02

Codering	Definitie, uitspraken omtrent:
#APP	Achtergrondinformatie voor filtering: geteste app
#app_sb	StandBy!
#app_sci	SocialCheckIN!
#GENDER	Achtergrondinformatie voor filtering: geslacht
#GENDER_m	mannelijk
#GENDER_v	vrouwelijk
#INTERVIEWFASE	Achtergrondinformatie voor filtering: interviewfase
#interviewfase_1	
#interviewfase_1a	Interview over eigen beleving naar het onderwerp en inleidende activiteit
#interviewfase_1b	Testfase van 5 minuten
#interviewfase_1c	Gesprek over de eerste indruk van de app en invullen van de schaalvragen
#interviewfase_3	Enquête
#TOESTEL	Achtergrondinformatie voor filtering: eigen smartphone, tablet of leestoestel
#toestel_eigen mobiel	Gebruik van mobiel
#toestel_leentoestel mobiel	Gebruik van een leentoestel van het Dr. Leo Kannerhuis
#toestel_tablet	Gebruik van een eigen tablet
#WOON	Achtergrondinformatie voor filtering: woonsituatie
#woon_begeleid	Begeleid wonen in een woongroep
#woon_thuis	Thuis wonend
#woon_zelfstandig	Zelfstandig wonend met en zonder begeleiding
ACT	ACTIVITEITEN
act_anders	Activiteiten die de respondent onder domein anders plaatst bij fase 1a
act_binnen	Activiteiten die de respondent binnenshuis onderneemt
act_boodschappen	Activiteiten die de respondent onder domein boodschappen plaatst bij fase 1a
act_buiten	Activiteiten die de respondent buitenshuis onderneemt
act_locaties	Locaties (binnenshuis/buitenshuis) waar activiteiten plaatsvinden
act_ontspanning	Activiteiten die de respondent onder domein ontspanning plaatst bij fase 1a
act_sociaal contact	Activiteiten die de respondent onder domein kennissen plaatst + uitspraken over sociaal contact algemeen
act_sport	Activiteiten die de respondent onder domein sport plaatst bij fase 1a
act_studie/werk	Activiteiten die de respondent onder domein studie/werk plaatst bij fase 1a
act_zelfzorg	Activiteiten die de respondent onder domein zelfzorg plaatst bij fase 1a
AUT	AUTISME

aut_beleving	In-vivo: beleving van autisme door de respondenten.
aut_comorbiditeit	In-vivo: aanwezige comorbide stoornissen
aut_medicatie	In-vivo: medicijngebruik dat evt. van invloed is op gemoedtoestand/motivatatie
aut_training	In-vivo: activiteiten ondernomen vanuit trainingsdoeleinden (met name in trainingscentrum DLKH)
AV	ADAPTIEVE VAARDIGHEDEN
av_cognitie	Cognitieve vaardigheden (volgens literatuur)
av_sociale_redzaamheid	Sociale vaardigheden (volgens literatuur)
av_zelfredzaamheid	Zelfredzaamheid/ADL (volgens literatuur)
INSTRUCTIE	INSTRUCTIE Alle instructie die de interviewers tijdens het interview geven, ter evaluatie (geen inhoudelijke resultaten)
instructie_afspraak fase 2	In-vivo: afspraak over de hoeveel van gebruik van een app tijdens de testfase van een week
instructie_invullen formulieren	Uitleg over het invullen van formulieren
instructie_inloggen/installeren	Uitleg over het inloggen en installeren
instructie_onderzoeksstappen	Uitleg over de te nemen onderzoeksstappen
instructie_technologie	Uitleg over de technologie wanneer deze bijvoorbeeld niet zelfverklarend is
KEUZES	KEUZES
keuzes_dagel	Keuzes die respondenten in fase 1a bij SB bestempelen als alledaags
keuzes_denkproces	Uitleg over denkproces en overwegingen bij keuzes maken
keuzes_levensv	Keuzes die respondenten in fase 1a bij SB bestempelen als levensveranderend
keuzes_twijfel/geen voorkeur	Keuzes die respondenten in fase 1a bij SB niet zo gemakkelijk maken
MOT	MOTIVATIE
mot_activiteiten	Alle redenen die respondenten noemen om activiteiten te ondernemen, vaak dubbelcodering met intern/extern
mot_deelname	Reden voor deelname aan het onderzoek
mot_extrensiel	Activiteiten ondernomen door externe dwang/advies/motivatatie
mot_intrinsiek	Activiteiten ondernomen door eigen wens/motivatatie
ONDERSTEUNING	ONDERSTEUNING
ondersteuning_digitaal	Digitale hulpmiddelen die respondenten gebruiken in het dagelijks leven
ondersteuning_mensen	Gebieden waarop respondenten hulp van begeleiders/ouders/andere mensen krijgen
ondersteuning_non-digitaal	Non-digitale hulpmiddelen die respondenten gebruiken in het dagelijks leven
ondersteuning_zelfmanagement	Zelfstandigheid en het zelf en/of vanuit zichzelf doen van dingen/maken van keuzes
OPM	OPMERGINGEN Hieronder zijn persoonlijke aandachtspunten en opmerkingen van de onderzoekers gecodeerd (niet inhoudelijk voor resultaten)
OPM_samenvatting	Onderdelen van het interview die gebruikt zijn voor de achtergrondinformatie van de respondenten
Opmerkingen_feedback	Positieve/negatieve kritiek naar de medeonderzoekers toe die gesignaleerd zijn tijdens het coderen
PROCESFEEDBACK	PROCESFEEDBACK Hieronder zijn uitspraken gecodeerd die voor de onderzoekers als feedback kunnen dienen omtrent het onderzoeks –en interviewproces (niet inhoudelijk voor resultaten)
procesfeedback_formulier	Uitspraken van de respondenten omtrent de voorgelegde formulieren. Dit betreft zowel de schaalvragen als ook organisatorische documenten zoals de toestemmingsverklaring en het declaratieformulier
procesfeedback_interview	Uitspraken van de respondenten omtrent manier van interviewen
procesfeedback_onderzoek	Uitspraken van de respondenten omtrent de onderzoek
procesfeedback_techniek	Uitspraken van de respondenten die gericht zijn aan de appontwikkelaar
TECH	TECHNIEK
tech_beloningssysteem	Over punten en beloningen in SocialCheckIn!
tech_cijfer	Welk cijfer de respondenten de app zouden geven

tech_inhoud_personalisering	Mogelijkheid tot persoonlijke vormgeving/invulling van de apps
tech_service_bruikbaarheid	De toegevoegde waarde/het nut van de app
tech_service_geloofwaardigheid	De bekendheid/geloofwaardigheid/ betrouwbaarheid van de opdrachtgever
tech_service_responsiviteit	De mogelijkheid van de app tot snelle ondersteuning/reactie op vragen
tech_service_sociale dynamiek netwerk	Motiverende feedback van anderen en de betrokkenheid van het netwerk in de app
tech_service_voorspelling	1.een mogelijk gebruik van de app voor zowel jezelf als ook anderen 2. de algehele potentie van de app
tech_systeem_aantallen	In-vivo: het kopje 'aantal' in het scherm 'activiteit aanmaken' bij SocialCheckIn!
tech_systeem_activiteit aanmaken	In-vivo: activiteit aanmaken in SocialCheckIn!
tech_systeem_activiteit inchecken	In-vivo: activiteit inchecken in SocialCheckIn!
tech_systeem_algemeen	Niet te plaatsen onder één van de criteria omtrent 'System Quality'. Algemeen over de werking van de app.
tech_systeem_crash	In-vivo: vastlopen, tussendoor stoppen, niet opstarten enz.
tech_systeem_doel	De bedoeling van de app zoals uitgelegd door de interviewers óf naar eigen inzicht
tech_systeem_inloggen/installeren	De inlogwijze en –gegevens bij de testaccounts en toegankelijkheid algemeen
tech_systeem_reageren op keuze	In-vivo: het reageren op foto's van anderen in StandBy!
tech_systeem_toevoegen netwerk	In-vivo: sociale dynamiek en het toevoegen van vreemden/bekenden als relatie
tech_systeem_toevoegen foto	Het maken van foto's en voorleggen van keuzes in StandBy!
tech_systeem_veiligheid	Bescherming van privacy en identificatie door middel van een wachtwoord
tech_systeem_vormgeving	Zowel uiterlijk als aansluiting van de vormgeving bij de wensen van de doelgroep
tech_systeem_wachttijd	Laden/wachten voordat men verder kan en de melding 'even wachten a.u.b.'
tech_systeem_zelfverklaring	Het makkelijk vinden van informatie, of het intuïtief werkt en of de navigatie logisch is
UITSPRAAK	UITSPRAAK
uitspraak_adviseren	Het al dan niet willen adviseren van de app aan anderen
uitspraak_idee	Verbeter tips en suggesties voor verandering
uitspraak_makkelijk	De beleving als makkelijk van keuzes maken ofwel zelfstandig activiteiten ondernemen
uitspraak_moeilijk	De beleving als moeilijk van keuzes maken ofwel zelfstandig activiteiten ondernemen
uitspraak_negatief	Negatieve uitspraken over functies/onderdelen/werking van de apps
uitspraak_neutraal/onbekend	Niet als neg. of pos. te bestempelen uitspraken over functies/onderdelen/werking van de apps
uitspraak_positief	Positieve uitspraken over functies/onderdelen/werking van de apps
uitspraak_struikelblokken	Zaken waar de respondenten moeite mee hebben in het dagelijks leven
uitspraak_toekomstwensen	Wat zou men wel willen, maar gebeurt nu nog niet?
uitspraak_toelichting	Definitie/visie die de respondent aan een eigen uitspraak verbindt en dat niet past bij de code 'keuzes_denkproces'

Supercodes die zijn aangelegd door het filteren op bepaalde gegevens:

*SB_idee

*SCI_idee

*tech_belongingssysteem & uitspraak_idee WITHIN #app_sci

*tech_belongingssysteem & uitspraak_negatief WITHIN #app_sci

*tech_belongingssysteem & uitspraak_neutraal/onbekend WITHIN #_sci

*tech_belongingssysteem & uitspraak_positief WITHIN #app_sci

*tech_belongingssysteem WITHIN #app_sci

*tech_inhoud_personalisering WITHIN #app_sb

*tech_service_bruikbaarheid WITHIN #app_sb

*tech_service_bruikbaarheid WITHIN #app_sci

*tech_service_responsiviteit WITHIN #app_sb
 *tech_service_responsiviteit WITHIN #app_sci
 *tech_service_sociale dynamiek_netwerk WITHIN #app_sb
 *tech_service_sociale dynamiek_netwerk WITHIN #app_sci
 *tech_service_voorspelling WITHIN #app_sb
 *tech_service_voorspelling WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_aantallen & uitspraak_idee
 *tech_systeem_aantallen & uitspraak_negatief
 *tech_systeem_aantallen & uitspraak_neutraal/onbekend
 *tech_systeem_aantallen & uitspraak_positief
 *tech_systeem_activiteit_aanmaken & uitspraak_idee
 *tech_systeem_activiteit_aanmaken & uitspraak_negatief
 *tech_systeem_activiteit_aanmaken & uitspraak_neutraal/onbekend
 *tech_systeem_activiteit_aanmaken & uitspraak_positief
 *tech_systeem_activiteit_inchecken & uitspraak_idee
 *tech_systeem_activiteit_inchecken & uitspraak_negatief
 *tech_systeem_activiteit_inchecken & uitspraak_neutraal/onbekend
 *tech_systeem_activiteit_inchecken & uitspraak_positief
 *tech_systeem_doel & uitspraak_idee WITHIN #app_sb
 *tech_systeem_doel & uitspraak_idee WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_doel & uitspraak_negatief WITHIN #app_sb
 *tech_systeem_doel & uitspraak_negatief WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_doel & uitspraak_neutraal/onbekend WITHIN #app_sb
 *tech_systeem_doel & uitspraak_positief WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_doel & uitspraak_positief WITHIN #app_sb
 *tech_systeem_inloggen/installeren & procesfeedback_techniek WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_inloggen/installeren & procesfeedback_techniek WITHIN #app_sb
 *tech_systeem_inloggen/installeren WITHIN procesfeedback_techniek
 *tech_systeem_toevogen_foto & uitspraak_idee
 *tech_systeem_toevogen_foto & uitspraak_negatief
 *tech_systeem_toevogen_foto & uitspraak_neutraal/onbekend
 *tech_systeem_toevogen_foto & uitspraak_positief
 *tech_systeem_veiligheid WITHIN #app_sb
 *tech_systeem_veiligheid WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_vormgeving & uitspraak_idee WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_vormgeving & uitspraak_negatief WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_vormgeving & uitspraak_negatief WITHIN #app_SCI
 *tech_systeem_vormgeving & uitspraak_neutraal/onbekend WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_vormgeving & uitspraak_positief WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_vormgeving WITHIN #app_sb
 *tech_systeem_vormgeving WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_wachttijd + tech_systeem_crash WITHIN #app_sb
 *tech_systeem_wachttijd + tech_systeem_crash WITHIN #app_sci
 *tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sb
 *tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sci
 *uitspraak_advieseren WITHIN #app_sb
 *uitspraak_advieseren WITHIN #app_sci

Bijlage XII. Resultaten StandBy!

XII a. Schaalvragen fase 1 StandBy!

Respondenten ID	WAT 20	WAT 21	WAT 26	WAT 31
Hoe vaak?	> 10/dag			
Schaalvragen opmerkingen zelf geschreven	ja	nee	ja	ja, maar zonder opm., opmerkingen afkomstig uit transcript
1. De lay-out vind ik mooi	nee	nee noch ja	ja	nee noch ja
1. Opmerkingen	Hij mag veel meer kleur krijgen	Beetje saai. Heel simpel (misschien wel goed)	Simpel en overzichtelijk	het ziet er heel leeg uit dus ik zou zelf iets doen met een homepage of iets waar uitleg over de app staat. (...) hoe je het kunt gebruiken.
2. De navigatie door de app vind ik logisch	nee noch ja	nee noch ja	ja	ja
2. Opmerkingen	Ik zou het via kolommen doen in plaats van swypen.	Onduidelijke kleur vind het zelf handig omdat ze veel van somp weet. Anders lastiger		Navigatie is vrij logisch ja want je gaat van je eigen vraag naar vragen van anderen, en n aan het einde krijg je de gesloten vragen dus ik neem aan dat dat dan de afgesloten communicatie is tussen die twee
3. Ik vind de app goed werken	nee	nee noch ja	ja	nee noch ja
3. Opmerkingen	Hij heeft te veel bugs (technische fouten)	Duurt lang bij zowel antwoorden krijgen als vraag versturen. Zou ook automatisch kunnen	Laad icoontjes	
4. Het doel van de app vind ik duidelijk	ja	ja	ja	ja
4. Opmerkingen	Het is een leuk idee en een goed doel			
5. Deze app kan mij helpen	nee noch ja	nee noch ja	nee noch ja	ja
5. Opmerkingen	Ik denk het wel	Uiteindelijk wel, ja. Als je 'm een tijd lang gebuikt kun je het erna zelf.		
6. Ik wil deze app gebruiken wanneer deze af is.	ja	nee noch ja	ja	nee noch ja
6. Opmerkingen	Ja, maar liefst zonder zoveel mogelijke bugs.	Rationele keuzes zijn lastig. Bij dagelijkse dingen heeft ze weinig moeite.		
7. Ik ga deze app adviseren aan mijn kennissen	ja	nee noch ja		ja
7. Opmerkingen	Dat zeker als hij in de play of/en app store komt.	Als het grappig en leuk is wel. Anders niet		Die bij mij in het studentenhuus wonen ik denk dat dat voor hun ook handig wel kan zijn.
Cijfer		6 of 7	9	7,5

XII b. Schaalvragen fase 3 StandBy!

Respondenten ID	WAT 20	WAT 21	WAT 26	WAT 31
E 8.1 De lay-out vind ik mooi.	nee		ja	ja
E 8.1 Opmerkingen	Kan nog steeds beter!			
E 8.2 De navigatie door de app vind ik logisch	nee		ja	nee noch ja
E 8.2 opmerkingen	Hier moet de ladder functie worden toegepast			
E 8.3 Ik vind de app goed werken.	nee		nee noch ja	ja
E 8.3 Opmerkingen	Hij crasht constant			
E 8.4 Het doel van de app vind ik duidelijk.	ja		ja	ja
E 8.4 Opmerkingen	Het is een goed idee.			
E 8.5 Deze app kan mij motiveren om zelfstandig keuzes te maken	nee		ja	ja
E 8.5 Opmerkingen	Want dan kon ik al.			
E 8.6 Ik wil de app gebruiken wanneer deze af is.	nee noch ja		nee	nee noch ja
E 8.6 Opmerkingen	Licht eraan als die verbeterd is.			
E 8.7 Ik ga deze app adviseren aan mijn kennissen.	nee noch ja		nee noch ja	nee noch ja
E 8.7 opmerkingen	Als die verbeterd is, wel.			
E 12 SB. Als je een cijfer moest geven aan de app zoals die nu is, welk cijfer zou dat zijn?	4		7	Als deze goed/volledig functioneert: 8
E 13 SB. Waarom dit cijfer?	Omdat de app, echt nog verbeterd moet worden!		Het is gum maar kan beter	Omdat de app je heel snel (binnen 1 minuut) zeer efficiënt kan helpen. Plus ik vond het fijn dat ik meteen merkte dat ik er ondernemender van werd. (je merkt meteen verandering)

XII c. Overige enquêtevragen StandBy!

Respondenten ID	WAT 20	WAT 21	WAT 26	WAT 31
E 1 SB. Wat vond je van het gebruiken van de app de afgelopen week?	Bijzonder.		Ik heb de app niet veel kunnen gebruiken maar de dagen dat ik dat wel kon heb ik de app met veel plezier gebruikt.	Ik vond het vooral een leuke app omdat je dingen met anderen deelt. Omdat ik het leuk vond ging ik het vanzelf meer gebruiken. De app is makkelijk in gebruik waardoor je niet tegen dingen aanloopt en even snel (in minder dan een minuut) een nieuwe vraag aanmaken.
E 2 SB. Ik heb de app ... gebruikt	Weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)		weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)	soms gebruikt (één keer per dag)
E 3 SB. Wat vond je goed aan de app en waarom?	Het is een leuk idee, maar het moet nog echt verbeterd worden.		Ik vind se app duidelijk en overzichtelijk	• Lekker snel in gebruik. omdat de lay-out vrij leeg en simpel is. (zou nog wel wat kleine aanvullingen kunnen gebruiken als aantal view/keuzes bijv.) • Het delen van je vraag aan anderen maakt het interessanter om iets met de app te doen, je wordt nieuwsgierig naar de antwoorden. • De aanvulling van foto's bij de vraag maakt het veel interactiever en dus ook weer leuker in gebruik. (wel zou het misschien beter zijn om per foto een titel te kunnen invoeren i.p.v. 1 regel voor beide foto's. evt. dat de app er zelf een vraag van maakt door er "of" tussen te zetten).
E 4 SB. Wat vond je niet zo goed en waarom niet?	De lay-out, het lage reactie vermogen van de app. En dat hij constant crasht.		Er is geen functie om een tekst keuze te maken of om uit meer als 2 plaatjes te kiezen	• Ik ben een aantal keer tegen netwerkproblemen aan gelopen. dit zou kunnen liggen aan het internet thuis. • Ook kreeg ik meerdere malen de melding wanneer ik de app wilde openen: "StandBy wordt afgesloten" waarna ik de app met geen mogelijkheid weer aan de praat kreeg. (ook dit hoeft niet direct bij de app te liggen.)
E 5 SB. Maakt StandBy het makkelijker om zelfstandig keuzes te maken?	Niet echt, want dat kon ik al.		Ja.	• Het maakt het in ieder geval veel makkelijker om vragen te stellen aan anderen. Voorheen durfde ik niet zo snel naar iemand toe te stappen om iets te vragen. Door deze app is dat veel makkelijker omdat je niet face-to-face met mensen in contact bent. • De keuze maken wordt ook makkelijker door dat mensen met je meekijken naar de situatie. En door dat er 'samen' een keuze wordt gemaakt ga je sneller over in actie om de keuze ook uit te voeren. (ik werd er veel ondernemender van)
E 6 SB. Ik heb de foto gekozen die anderen voor mij gekozen hebben (een keuze mogelijk):	Anders, namelijk: Anderen hebben niet eens voor mij gekozen.		nooit	soms
E 7 SB. Ik zou het liefst mijn keuzes voorleggen aan (meerdere keuzes mogelijk):	Anders, namelijk: Facebook vrienden		Mensen die ik niet ken	begeleiders vrienden mensen die ik niet ken

E 9 SB. Heb je minder begeleiding nodig als je de app gebruikt?	Ik heb helemaal geen begeleiding nodig als ik de app gebruik		Nee. Niet van toepassing	Ja, omdat je keuzes sneller zelf (of met hulp van anderen) kunt maken. alleen het is wel handig als je zelf ziet wanneer er een keuze is. Je moet zelf zien dat je verschillende opties hebt. Voor mij werkte de app prima!
E 10. 10. Ik word het liefst ondersteund door (meerdere keuzes mogelijk):	Anders, namelijk: Facebook vrienden		mensen	deze app anders, namelijk: De begeleiding bij het kamer wonen. (zou een goede combi kunnen zijn)
E 11 SB. Als jij de app zou mogen veranderen, wat zou je dan veranderen?	Facebook functie toevoegen, de camera functie verbeteren en de bugs verwijderen.		De keuze mogelijkheden	• Ik zou laten zien hoeveel mensen (en evt. wie) er gestemd hebben op een van je keuzes. • Per foto invulkader. i.p.v. 1 kader voor gehele vraag. (ook niet slecht, maar minder overzichtelijk) • Ik had het in het interview over ruimte voor opmerkingen. Het zou leuk zijn om ruimte voor opmerkingen te maken, maar dat wordt al snel te veel van het goede. Ik zou deze weghouden.
E 14 SB. Schrijf hier alles op wat je verder nog kwijt wilt over de app:	Ik heb alles gezegd wat ik kwijt wil over deze app.		Als ik een foto maakte via de app het ik dat de app crashte en bleef crashen dit ging door voor ongeveer een uur en dat deed die heropenen weer totdat ik weer een foto maakte	Prima app! Het doel van de app is goed en helder. Lekker snel in gebruik.

XII d. Resultaten schaalvragen en overige enquêtevragen StandBy! samengevat

N=4 bij fase 1, N=3 bij fase 3

	Fase 1c			Fase 3			Opmerkingen	Aantal keer Totaal (incl. overlap)
	Nee	Nee noch ja	Ja	Nee	Nee noch ja	Ja		
De lay-out vind ik mooi.	1	2	1	1	0	2	Simpel Te leeg, handleiding toevoegen Meer kleur toevoegen	2 1 1
De navigatie door de app vind ik logisch	0	2	2	1	1	1	Kolommen i.p.v. Skype Kleuren menu zijn niet opvallend Navigatie is logisch Ik kan het wel vinden maar denk anderen niet	1 1 1 1
Ik vind de app goed werken	1	2	1	1	1	1	Veel bugs Crasht constant Laden duurt lang Fijn dat je laad-icoontjes ziet	1 1 1 1
Het doel van de app vind ik duidelijk	0	0	4	0	0	3	Leuk idee en doel is goed	1

Deze app kan mij motiveren om zelfstandig keuzes te maken	0	3	1	1	0	2	Ja uiteindelijk wel na een tijdje gebruiken	2
Ik wil de app gebruiken wanneer deze af is	0	2	2	1	2	0	Ja zonder bugs Misschien, dagelijkse keuzes niet moeilijk	1 1
Ik ga deze app adviseren aan mijn kennissen	0	1	2	0	3	0	Ja, als hij in de play store komt Ja, aan huisgenoten als die er iets aan hebben Alleen als hij verbeterd wordt	1 1 1

*Antwoord één respondent bij fase 1c onbekend

Wat vond je van het gebruiken van de app de afgelopen week?

Uitspraken in de trant van:

Bijzonder	1
Leuk, makkelijk en snel	1
Weinig gebruikt maar wel met plezier	1

Ik heb de app (een keuze mogelijk):

Veel gebruikt (meerdere keren per dag)	0
Soms gebruikt (één keer per dag)	1
Weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)	2
Niet gebruikt (na het interview helemaal niet meer)	0
Anders, namelijk:	0

Wat vond je goed aan de app en waarom?

Uitspraken in de trant van:

Het idee is goed	1
Overzichtelijk en duidelijk	2
Mooie simpele lay-out	1
Sociale interactie maakt het interessanter	1
Foto's toevoegen maakt interactief en leuk	1

Wat vond je niet goed zo goed en waarom niet?

Uitspraken in de trant van:

Hij crasht/heeft bugs	2
Traag reactievermogen	1
Saaie lay-out	1
Kunt geen tekst i.p.v. foto invoeren	1
Geen optie voor meer dan twee foto's	1

Maakt StandBy het makkelijker om zelfstandig keuzes te maken?

Ja	2
----	---

Nee	1
Maakt het makkelijker om hulp te vragen	1

Ik heb de foto gekozen die anderen voor mij gekozen hebben:

Nooit	1
Soms	1
Altijd	0
Anders, namelijk:	
Anderen hebben niet voor mij gekozen	1

Ik zou het liefst mijn keuzes voorleggen aan (meerdere keuzes mogelijk):

Begeleiders	1
Vrienden	1
Mensen die ik niet ken	2
Familie/ouders	0
Een computer	0
Anders, namelijk:	
Facebook vrienden	1

Heb je minder begeleiding nodig als je de app gebruikt?

Uitspraken in de trant van:

Ja, maar dan moet je wel de keuzeopties zien	1
Ja, want je kunt het sneller zelf oplossen	2
Nee	1

Ik word het liefst ondersteund door (meerdere keuzes mogelijk):

Mensen	1
SB App	0
Niets/niemand	0
Anders, namelijk:	
Facebookvrienden	1

Combinatie van app en begeleiders	1
-----------------------------------	---

Als jij de app zou mogen veranderen, wat zou je dan veranderen?

Uitspraken in de trant van:

Facebook functie toevoegen	1
----------------------------	---

Camerafunctie verbeteren	1
--------------------------	---

Bugs verwijderen	1
------------------	---

Meer keuzemogelijkheden	1
-------------------------	---

Een titel/invulkader per foto	1
-------------------------------	---

Laten zien hoeveel mensen gestemd hebben en wie	1
---	---

Algemene opmerkingen

Uitspraken in de trant van:

Hij is vaak vastgelopen	1
-------------------------	---

Doel is goed, lekker snel in gebruik	1
--------------------------------------	---

XII e. Resultaten ATLAS.ti StandBy!

System Quality (systeem)

	*tech_systeem_inloggen/installeren & procesfeedback_tech..	
uitspraak_idee		0
uitspraak_negatief		4
uitspraak_neutraal/onbekend		0
uitspraak_positief		1
Totaal		4
N.B. De code tech_systeem_inloggen is gebruikt voor wat in het CeHRes –evaluatiemodel wordt benoemd als toegankelijkheid.		

Selectie uit bijbehorende citaten:

WAT 21 *over wachtwoord bij testaccount*: “Dat is makkelijk, ah hij is aan het inloggen”

WAT 21 *over mailadres bij testaccount*: “Wat een stomme dingen om....wie verzint dan die namen daarvoor?”

("tech_systeem_veiligheid" WITHIN "#app_sb")
geen resultaten

	*tech_systeem_vormgeving WITHIN #app_sb	
uitspraak_idee		10
uitspraak_negatief		2
uitspraak_neutraal/onbekend		2
uitspraak_positief		7
Totaal*		21
* Codering voor vormgeving omvat zowel uitspraken over passende vormgeving alsook over visuele aanpassingen in menu's die navigatie vergemakkelijken. Omdat dit eveneens valt onder gebruiksgemak is de codering niet volledig zuiver.		

Selectie uit bijbehorende citaten:

WAT 20: “Ik zou het via kolommen doen (...) shuffelen zou ik 't dan noemen. (...) Swypen.”

WAT 20: “Nou de lay-out vind ik niet mooi”

WAT 20: “Ik zou 'm dan wel een beetje opfleuren in plaats van dat witte en groene. (...) Hij mag veel meer kleur krijgen.”

WAT 21: “Wel een beetje saai”

WAT 21: “Het is wel heel simpel. Misschien is het wel goed als het simpel is maar het is wel simpel.”

WAT 26: “Oké de lay-out simpel en overzichtelijk (...) vond ik goed”

WAT 26: “Dat je in plaats van een plaatje ook een tekstvraag zou moeten kunnen stellen”

WAT 26: “Ja. Is wel fijn dat je kan zien dat 't plaatje nog aan het laden is”

WAT 31: “het ziet er heel leeg uit dus ik zou zelf iets doen met een homepage of iets waar uitleg over de app staat”

WAT 31: "ja, en ik zou juist dan cijfertjes, dat je ziet hoeveel mensen er gestemd hebben op iets."

	*tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sb
uitspraak_idee	0
uitspraak_negatief	10
uitspraak_neutraal/onbekend	8
uitspraak_positief	17
Totaal	35

De codering zelfverklaring is gebruikt voor citaten die betrekking hebben op het element 'informatie is gemakkelijk te vinden, navigatie door menu's is intuïtief door logische structuren' uit het onderdeel gebruiksgemak van het CeHRes-evaluatiemodel.

Omdat zelfverklaring betrekking heeft op verschillende functies binnen een applicatie, is hier een aanvullend filter toegepast waaruit blijkt hoe de code tech_systeem_zelfverklaring zich verhoudt tot de verschillende domeinen binnen de app. Verder is uit de daarop volgende tabellen voor de veel benoemde functies (>5) af te leiden op welke domeinen StandBy! wel of niet zelfverklarend is:

	*tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sb
tech_beloningssysteem	0
tech_cijfer	0
tech_inhoud_personalisering	0
tech_service_bruikbaarheid	1
tech_service_geloofwaardigheid	0
tech_service_responsiviteit	0
tech_service_sociale dynamiek_netwerk	0
tech_service_voorspelling	0
tech_systeem_aantallen	0
tech_systeem_activiteit aanmaken	0
tech_systeem_activiteit inchecken	0
tech_systeem_algemeen	3
tech_systeem_crash	0
tech_systeem_doel	9
tech_systeem_inloggen/installeren	0
tech_systeem_reageren op keuze	2
tech_systeem_toevoegen netwerk	0
tech_systeem_toevoegen foto	11
tech_systeem_veiligheid	0
tech_systeem_vormgeving	1
tech_systeem_wachttijd	0
tech_systeem_zelfverklaring	35

	*tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sb
*tech_systeem_doel & uitspraak_negatief WITHIN #app_sb	1
*tech_systeem_doel & uitspraak_neutraal/onbekend WITHIN app SB	3
*tech_systeem_doel & uitspraak_positief WITHIN #app_sb	5

	*tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sb
*tech_systeem_toevoegen foto & uitspraak_negatief	4
*tech_systeem_toevoegen foto & uitspraak_neutraal/onbekend..	2
*tech_systeem_toevoegen foto & uitspraak_positief	4

Selectie uit bijbehorende citaten:

WAT 20 *in reactie op de vraag wat hij (zonder uitleg) denkt dat de bedoeling is van de app*: "Ik denk zelf dat je een soort eerste keuze moet voorleggen. Via die foto en dan wat je typt. En dat je 'm dan kan inschakelen."

WAT 21: "ja, wel makkelijk, doe je dit zo heen en weer *swypet door menu's* tussen alle drie de opties"

WAT 21: "ja, je moet foto maken en dan moet je nog een foto maken van iets anders waar je tussen niet kan kiezen en dan moet je op dit knopje drukken en dan gaat ie iets doen. Maar dat weet ik niet."

WAT 21: "nou ik denk net niet dat iedereen zo snel kan vinden waar je allemaal moet gaan zoeken."

WAT 26: "Oke dus je krijgt vragen van anderen die je kunt beantwoorden (...) je kan ook een keuze voorleggen zie ik (...) en dan moet je nog foto's instellen."

WAT 31: "even kijken hoort dit?"

WAT 31: "Navigatie is vrij logisch ja want je gaat van je eigen vraag naar vragen van anderen en aan het einde krijg je de gesloten vragen dus ik neem aan dat dat dan de afgesloten communicatie is tussen die twee."

	*tech_systeem_wachttijd + tech_systeem_crash WITHIN #app_sb
procesfeedback_techneik	6
uitspraak_idee	0
uitspraak_negatief	3
uitspraak_neutraal/onbekend	0
uitspraak_positief	0
Totaal	9

De coderingen wachttijd en crash zijn opgenomen als aspecten van het element 'de technologie werkt' uit het onderdeel gebruiksgemak van het CeHRes-evaluatiemodel.

Selectie uit bijbehorende citaten:

WAT 20: "Nu crasht de app hele tijd."

WAT 20: "en dan doe ik hier opslaan (...) StandBy! is gestopt."

WAT 20: "Druk je op StandBy! inschakelen. Nou zegt die dus kon vraag niet indienen. Probeer het later opnieuw."

WAT 21 *na indienden vraag*: "eigenlijk moet ik dan een foto maken van één papiertje en twee papiertje duurt lang. A.u.b. even wachten."

Content Quality (inhoud)

	*tech_inhoud_personalisering WITHIN #app_sb
uitspraak_idee	3
uitspraak_negatief	0
uitspraak_neutraal/onbekend	0
uitspraak_positief	0
Totaal	3

De code tech_inhoud_personalisering is toegevoegd als onderdeel van het element 'Relevant: mogelijkheid tot individuele inhoud' bij 'Content Quality'.

Selectie uit bijbehorende citaten:

WAT 26 *in reactie op de vraag of hij liever mensen toevoegt aan relaties die hij kent of anoniem*: "Nou persoonlijk ben ik wel weer van de opties dus dan zou ik eigenlijk zeggen dat beide zou moeten kunnen (...) dat er eigenlijk gewoon de optie moet zijn van vraag alleen je vriendengroep, of..."

WAT 26: "Misschien dat je er een leuke achtergrond achter kan zetten (...) Dus dat je zelf 's een keertje een foto kan maken. Of misschien een optie hebt dat je laatste keuze dat de foto daarvan je achtergrond wordt."

WAT 31: "ik denk dat het handig is vooral om iets van een tekstruimte waar je je verhaal kan uitleggen waarom je die vraag stelt."

'Service Quality'

	*tech_service_bruikbaarheid WITHIN #app_sb
idee	2
uitspraak_negatief	1
uitspraak_neutraal/onbekend	7
uitspraak_positief	8
Totaal	18

Selectie uit bijbehorende citaten:

WAT 20: "Ik wil de app gebruiken wanneer deze af is. Ja, maar het liefst zonder zo veel mogelijk bugs."

WAT 20: "het is een heel leuk idee. Alleen 't heeft dan even gewoon tijd nodig om dan een goede app te worden."

WAT 21: "als het echt keuzes zijn die mensen doorgaans in het leven heel moeilijk vinden en je kunt bij die keuzes zetten wat wel een geen voordelen daarvan zijn (...) dan kunnen ze misschien makkelijker kiezen omdat ze zelf niet op die voor of nadelen kunnen komen."

WAT 21 *in reactie op de vraag of de app haar kan helpen zelfstandig keuzes te maken*: "dat denk ik uiteindelijk wel ja (...) misschien als je het een tijd lang gebruikt dat je dan ook wel op een gegeven moment zelf die keuze kan gaan maken."

WAT 21 *in reactie op de vraag of zij de app zou gebruiken ter vervangen van menselijke hulp*: "ligt eraan, de keuzes die ik vaak aan mijn moeder vraag zijn vaak wel de dingen die alleen mama weet."

WAT 26: "Het is waarschijnlijk ook wel leuk om als je effe niks te doen hebt, gewoon een paar van die vragen te beantwoorden."

WAT 31: "met die app zou je dus automatisch, wanneer je beseft dat je ergens tegenaan loopt, en dat heb ik zelf niet echt altijd, dan kun je dit inderdaad aangeven"

WAT 31: "je hoeft het niet altijd voor dat doel te gebruiken (...) ik kan bijvoorbeeld ook nu een beetje lol maken."

WAT 31: "hier heb je ook echt wat aan en je kan ook echt iets met andere mensen dingen doen (...)Dus dat lijkt me heel leuk. En handig."

WAT 31 *in reactie op de vraag of hij de app zou gebruiken ter vervangen van menselijke hulp*: “ik vind zelf die begeleiding gewoon fijn omdat dat heel persoonlijk is en die weten waar ik tegen aanloop (...) hun zien dat heel snel en daarom zou voor mij denk ik een begeleiding beter werken.”

WAT 31: “dit is eigenlijk ook een groot deel van wat die begeleiding van dat zelfstandig kamer wonen inhoudt (...)ik denk dat het voor mensen die daar niet voor in aanmerking komen juist wel een goede oplossing kan zijn.”

	*tech_service_responsiviteit WITHIN #app_sb
uitspraak_idee	1
uitspraak_negatief	1
uitspraak_neutraal/onbekend	2
uitspraak_positief	1
Totaal	5

Selectie uit bijbehorende citaten:

WAT 21: “maar dan kan ik die vraag wel indienen maar dan kan ik dus wel bijvoorbeeld vier uur later pas mijn antwoord krijgen (...) gaat wel een beetje lang duren voordat ik antwoord heb denk ik”

WAT 21: “misschien moet dat wel roomijs gaan, of hoe jij dat dan wilt noemen.”

WAT 31: “ja, ik weet niet of het zo snel gaat”

WAT 31: “Dus als dat zo snel gaat (...) dit helpt je dan wel veel sneller inderdaad”

	*tech_service_sociale dynamiek_netwerk WITHIN #app_sb
uitspraak_idee	3
uitspraak_negatief	0
uitspraak_neutraal/onbekend	4
uitspraak_positief	2
Totaal	9

Selectie uit bijbehorende citaten:

WAT 21: “het is wel een beetje (...)de persoonlijke mening van een ander die jouw keuze gaat bepalen (...) dat is ook wel belangrijk”

WAT 21 *over wie er volgens haar bij relaties toegevoegd zou moeten kunnen worden*: “het zijn vaak keuzes die mama dan weet omdat mama mij wel kent zeg maar (...)En nu hebben mensen meer, ja die kennen mij niet, dat is anders denk ik”

WAT 26 *in reactie op de vraag wat hij ervan vindt dat in de huidige versie van de app voor hem een keuze maken*: “Ja krijg ik ook eens de meningen van anderen te horen.”

WAT 26: “persoonlijk ben ik wel weer van de opties dus dan zou ik eigenlijk zeggen dat beide zou moeten kunnen (...) dat er eigenlijk gewoon de optie moet zijn van vraag alleen je vriendengroep, of...”

WAT 26: “Als je de app gebruikt is het niet echt zelfstandig meer he (...) Gebruik je anderen. Weliswaar anonieme anderen maar je doet 't niet geheel zelf.”

WAT 31 *in reactie op de uitleg dat je straks in de app zelf kunt kiezen wie je als relatie toevoegt*: “je weet wel wie je serieus moet nemen (...)ik vind het wel handig”

WAT 31: “voor jongeren is dit wel ook gewoon leuk een beetje van dat sociaal idee denk ik”

WAT 31: Ja ik zou dat wel grappig vinden dat je ziet hoeveel mensen gestemd hebben bijvoorbeeld en dat je kan zien wie en zo.”

	*tech_service_voorspelling WITHIN #app_sb
uitspraak_idee	0
uitspraak_negatief	0
uitspraak_neutraal/onbekend	7
uitspraak_positief	9
Totaal	16

De citaten behorende bij de code tech_service_voorspelling bevat de uitspraken die respondenten doen over of de app voor hen wel of niet zou werken en of zij denken dat anderen er iets aan kunnen hebben. Er is dus veel dubbelcodering aanwezig met citaten bij de code tech_service_bruikbaarheid. De code over voorspelling is toegevoegd omdat hieronder ook citaten vallen die met algehele potentie van de app te maken hebben.

Selectie uit bijbehorende citaten:

WAT 20: "Het is een hele leuke app. In principe het idee er achter."

WAT 21: "weet ik niet of die daarop van toepassing is ja of nee. Kijk als het grappig is of leuk is voor andere mensen, nou dan ja, weet je...be my guest. Maakt me echt niet uit."

WAT 26: "Ik wil deze app gebruiken wanneer deze af is. Ja, lijkt me wel grappig, vooral als je mee hebt gewerkt aan het onderzoek."

WAT 26: "Ik denk dat een hoop vrienden zoiets hebben van ja wat moet ik daarmee?"

Bijlage XIII. Resultaten SocialCheckIn!

XIII a. Schaalvragen fase 1 SocialCheckIn!

Respondenten ID	WAT 20	WAT 24	WAT 27	WAT 30	WAT 32	WAT 33	WAT 35	WAT 37	WAT 38	WAT 39
Hoe vaak?	> 10/dag			> 10/dag		> 10/dag	> 10/dag	> 10/dag		
Schaalvragen opmerkingen zelf geschreven	ja		ja, maar zonder opmerkingen (ook niet in transcript)	ja		ja	niet ingevuld vanwege het niet kunnen testen van de app in verband met technische problemen		ja, maar zonder opm., opmerkingen afkomstig uit transcript	
1. De lay-out vind ik mooi	nee noch ja	nee	nee noch ja	ja	ja	nee		nee	ja	nee noch ja
1. Opmerkingen	We meer kleur maar het icoontje is leuk bedacht			functioneel		Leuk logo, maar de app is nogal leeg.			Ja, die lay-out vind ik wel mooi, die is gewoon overzichtelijk vind ik goed gewoon goed vormgegeven ook	
2. De navigatie door de app vind ik logisch	nee noch ja	ja	nee	nee noch ja	ja	nee		nee noch ja	ja	ja
2. Opmerkingen	Het is logischer als het menu in sippe modus kan of staat want dat werkt bij deze app beter.			Beschrijving/ Handleiding zou handig zijn.		Mag duidelijker			Ja, die navigatie die vond ik wel goed. (...) m die navigatie was wel goed als je hierop drukte ging je daarheen dat was snel duidelijk waar je op moest drukken om daarheen te gaan.	
3. Ik vind de app goed werken	nee noch ja	nee noch ja	nee	nee noch ja	nee noch ja	nee noch ja		nee	ja	ja
3. Opmerkingen	Er mogen nog wat dingen gefikst worden. Bijvoorbeeld setting en fb verbindingen.			Hij liep één keer vast. Doel was niet goed duidelijk.	Onleesbaar	kan beter			Ja, ik vind de app goed werken maar dat is dus omdat het demo is dat die dan uitvalt ofzo maar dat heb ik nu nog niet echt maar hij werkt wel gewoon duidelijk, overzichtelijk en de knoppen doen het op die ene na.	
4. Het doel van de app vind ik duidelijk	ja	ja	nee	nee noch ja	ja	ja		ja	nee	ja

4. Opmerkingen	Ja, maar het zou leuk zijn als de app ook tips kan geven voor festivals of activiteiten in de beurt. En als de app de tips kan geven binnen bepaalde leeftijden. Bijv. iemand krijgt een festival activiteit te zien voor 18 +			Zou ik uitbreiden.					Ja, het doel dat vind ik nu wel duidelijk (toe. onderzoeker: na uitleg interviewers), maar dat vond ik net dus niet toen ik hem zelf mocht uit proberen.	
5. Deze app kan mij helpen	ja	nee noch ja	nee noch ja	nee noch ja	ja	nee noch ja		nee noch ja	ja	nee
5. Opmerkingen	Dat denk ik wel, ja. Als hij gefikst wordt.			Ja maar wel met controleur/extern persoon/begleiter. Ook met functies met medegebruikers zou motiverend zijn.						
6. Ik wil deze app gebruiken wanneer deze af is.	ja	nee noch ja	nee	nee noch ja	ja	ja		ja	ja	nee
6. Opmerkingen	Absoluut! :D			Als de app uitgebreider zou zijn wel.						
7. Ik ga deze app adviseren aan mijn kennissen	ja	nee noch ja	ja	nee noch ja	ja	nee		nee noch ja	nee noch ja	nee noch ja
7. Opmerkingen	Absoluut, maar zorg ervoor dat de definitieve versie te downloaden is in zowel play store als app store.			In verder stadium.						
Cijfer		6	3		8	6		5	7	7

XIII b. Schaalvragen fase 3 SocialCheckIn!

Respondenten ID	WAT 20	WAT 24	WAT 27	WAT 30	WAT 32	WAT 33	WAT 35	WAT 37	WAT 38	WAT 39
E 7.1 De lay-out vind ik mooi.	nee	nee noch ja	nee noch ja	ja	ja	nee	niet ingevuld vanwege het niet kunnen testen van de app in verband met technische problemen	nee noch ja	nee noch ja	ja
E 7.1 Opmerkingen	meer kleur	Het is nog in het begin stadium dus het moet frisser en overzichtelijker ogen	simpel -> meer aangekleed						Duidelijke lay-out, beetje saai, zou leuk zijn als je de app wat persoonlijker kan maken, bijvoorbeeld door een profielfoto, of een leuke achtergrond	
E 7.2 De navigatie door de app vind ik logisch	nee noch ja	ja	ja	nee noch ja	ja	nee		nee	ja	nee noch ja
E 7.2 opmerkingen	Goed, maar kan beter. Bijv.: Door een Skype functie te gebruiken i.p.v. een ladder.	Misschien het menu iets anders dat het makkelijker werkt. voor de rest prima!	overzichtelijk						Op het startscherm, zou ik persoonlijk de knoppen: controleer nu en activiteit plannen omdraaien, omdat je eerst een activiteit plant, en daarna controleert of je er bent. Verder vind ik de navigatie goed.	
E 7.3 Ik vind de app goed werken.	nee noch ja	nee	nee	nee noch ja	nee noch ja	nee		nee	nee noch ja	nee
E 7.3 Opmerkingen	Er zitten nog wel wat fouten in, bijv.: de settings.	Een aantal functies moeten nog bijgewerkt worden dus ik vind het nog niet optimaal			1. ? niet alle plaatsen in google mappen. 2. misschien nog activiteiten achteraf kunnen bijwerken/verwijden. 3. tijd erbij voor jezelf. ? overzicht op dezelfde dag				Ik had alleen wat moeite met het bevestigen van de CheckIN. Omdat je eerst op de activiteit moet klikken, en daarna pas op bevestigen, het duurde mij even voordat ik het had uitgevonden	De app liep regelmatig vast.
E 7.4 Het doel van de app vind ik duidelijk.	ja	ja	nee noch ja	nee noch ja	ja	nee		ja	ja	nee noch ja
E 7.4 Opmerkingen			Moet aanmoedigen om activiteiten buitens huis te doen .							
E 7.5 SCI. Deze app kan mij motiveren om zelfstandig de deur uit te gaan	nee noch ja	nee noch ja	nee	nee	ja	nee		nee noch ja	ja	nee

E 7.5 Opmerkingen	Wanneer de officiële versie er is, denk ik dat inderdaad, dat hij mij daarbij zou kunnen helpen.	Voor een week is het leuk, ik vraag me af of het na langere tijd leuk blijft. Het idee is in elk geval goed.		Dan zou het handig zijn om verschillende mensen te linken via deze app, zodat je elkaar kan motiveren.					Ik heb niet heel veel activiteiten buitenshuis gedaan, maar dat is meer omdat ik niet zoveel tijd had i.v.m. stage, maar anders had het mij zeker kunnen motiveren, omdat je je doel van 10 punten wil halen.	
E 7.6 Ik wil de app gebruiken wanneer deze af is.	ja	nee	nee	nee noch ja	nee	nee		ja	ja	nee
E 7.6 Opmerkingen		Ik ben niet genoeg gemotiveerd denk ik.	werkt slecht met apps en computers. sluit niet aan.		Ik vind het kan maar ik heb mijn agenda en kan mezelf wel motiveren.				Ja, dan kan ik samen met de begeleiding (ik woon begeleid) elke week kijken naar wat ik allemaal heb gedaan zoals sporten enz.	
E 7.7 Ik ga deze app adviseren aan mijn kennissen.	ja	ja	nee noch ja	nee noch ja	ja	nee		ja	nee noch ja	nee noch ja
E 7.7 opmerkingen	Als hij volledig klaar is, wel.	Wellicht hebben zij daar wel iets aan			Voor mensen die de motivatie nodig hebben is het leuk. Ook als je bijv. samen met een begeleider bent en een beloning krijgt voor je punten.				Alleen aan mijn huisgenoten, die ook autisme hebben. Ik denk dat ze ook veel aan deze app hebben	
E 13 SCI. Als je een cijfer moest geven aan de app zoals die nu is, welk cijfer zou dat zijn?	5	6	5,5	6	8	5		5,5	8,5	6
E 14 SCI. Waarom dit cijfer?	Omdat de app goed op weg is, maar nog niet klaar is.	De bedoeling is goed alleen voor mijzelf heeft het weinig toegevoegde waarden	werkt nog niet heel goed	Ik ben van mening dat er nog veel meer uit deze app te halen valt.	Goede app. Overzichtelijk. Kleine verbeterpuntjes maar het is testversie.	het idee is leuk		Deze app is nog lang niet klaar voor gebruik en heeft nog veel aanpassingen nodig, het concept is wel goed	Omdat het me wel geholpen heeft dingen te doen die ik eerder niet zo snel zou doen, en dingen waar ik geen zin in had om te doen. Alleen de lay-out spreekt me niet erg aan.	De app kan bij sommige mensen goed aansluiten en ik verwacht dat wanneer de app af is er meer functies bijkomen.

XIII c. Overige enquêtevragen SocialCheckIn!

Respondenten ID	WAT 20	WAT 24	WAT 27	WAT 30	WAT 32	WAT 33	WAT 35	WAT 37	WAT 38	WAT 39
E 1 SCI. Wat vond je van het gebruiken van de app de afgelopen week?	Leuk, hij werkt aardig goed, maar er kunnen wat dingen verbeterd worden, vooral de lay-out.		Lastig, niet erg duidelijk. Werkt niet helemaal. verdwaalt. dingen die je opgeschreven hebt kun je niet meer annuleren. Vond locatie niet als hij op een plek was. heeft de activiteiten niet aanga? was onduidelijk.	Ik vond het interessant om mee te werken aan dit onderzoek. Verder heb ik wel wat moeite gehad met de app, omdat ik het niet gelijk goed begreep. Dit kwam pas later tijdens vaker gebruik.		niet echt gebruikt	Ik vond het jammer dat het op mijn mobieltje niet werkte	Lastig maar het werkte wel	Soms vond ik het lastig mezelf eraan te herinneren de app te gebruiken, ik heb hem daarom ook niet erg veel gebruikt. De keren dat ik hem wel gebruikt heb, heb ik er wel veel aan gehad. Het punten systeem heeft mij aangemoedigd dingen te doen die ik eerder niet zo snel zou doen.	Ik moest mezelf eraan herinneren om de app te gebruiken en had de app niet echt nodig.
E 2 SCI. Ik heb de app ... gebruikt	soms gebruikt (één keer per dag)	soms gebruikt (één keer per dag)	soms gebruikt (één keer per dag)		anders namelijk weinig gebruikt. Was ziek geweest. Gisteren om het in te halen nog uitgebreid getest.	niet gebruikt (na het interview helemaal niet meer)	anders namelijk hij deed het op mijn mobiel niet dus ik kon het niet testen	soms gebruikt (één keer per dag)	Weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)	weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)
E 3 SCI. Wat vond je goed aan de app en waarom?	Ik vind het een heel leuk idee, maar ik zou ook een in de buurt functie erin zetten, dat hij naar activiteiten zoekt die in de buurt te doen zijn, i.p.v. dat je er zelf een inzet.	Het idee is goed, de app checkt altijd of je je aan je afspraak hebt gehouden.	Onthouden van afspraken. Als hij af is goed te gebruiken.	Goed ingespeeld op de hoeveelheid van de prikkels. Rustige lay-out, simpel, functioneel, maar ook mooi.	overzichtelijk. duidelijk	niks	Ik vond het goed aan de app dat je een weekplanning kon maken want, dat is overzichtelijk	Dat je een gps signaal als controle kunt gebruiken	Zoals ik eerder zou heeft het punten systeem goed gewerkt, het motiveerde mij om meer dingen te doen. Ook was de bediening erg simpel en overzichtelijk.	Het design van de app is erg simpel, alles wat je nodig hebt om de app te gebruiken staat op het startscherm.

E 4 SCI. Wat vond je niet zo goed en waarom niet?	Hij crasht soms nog, maar dat hoort bij een beta versie, ik zou proberen nog zoveel mogelijk bugs te verwijderen voordat je hem straks officieel in de App Store of/en Google Play Store lanceert.	Er valt weinig te verdienen of er is geen enkele vorm van profijt wat ik er uithaal. word het lastig om er gemotiveerd voor te blijven.	App reageert op opdrachten niet. Geen tijden -> je kunt niet zien wanneer jij activiteiten hebt aangemaakt.	De app liep bij mij meerdere keren vast. Dat was wat minder. Ik vond het ook niet handig dat je bij het plannen van de activiteiten het precieze adres moest ingeven. Ik weet niet van alle plekken het adres en ik ga dan niet alles steeds opnieuw opzoeken, want dat kost te veel tijd. Dat is zonde. Hierdoor kun je ook niet je activiteiten laten afstrepen. Nog een ander punt wat ik miste bij de app was dat als je een activiteit had gepland, dat deze niet in het 'geheugen' bleef staan. Als je de volgende week dezelfde activiteit hebt, moet je het weer opnieuw invoeren.	Achteraf geen activiteiten verwijderen als je 't verkeerd ingevuld had of er iets tussen kwam maar dat kan ook een pluspunt zijn dat je het gewoon plant en ook moet doen en na een week gaat alles weer weg. Maar het kan yo ook overzichtelijker worden.	niks	Bij mij waren er veel fouten zodat ik de app jammer genoeg niet kon gebruiken	Veel bugs een verkeerd genoteerde afspraak kan niet verwijderd worden en er kan geen tijd of datum worden ingesteld	De app heeft geen overzicht waar je kunt kijken naar behaalde en niet behaalde punten van afgelopen weken, dat miste ik een beetje. Verder zag ik nergens de optie om een CheckIN te verwijderen, bijvoorbeeld als je de verkeerde dag hebt aangeklikt. Het zou fijn zijn als je hem dan kan verwijderen, en even een nieuwe aan kan maken met de juiste dag.	De app liep regelmatig vast en ik moest op precies dezelfde locatie staan als waar ik de locatie op had ingesteld. De locatie bepaling vond ik dus te gevoelig. Ook had ik liever gehad dat ik in plaats van getimede activiteiten ik vaste locaties kon instellen, zodat die altijd bewaard bleven en niet opnieuw hoefden te worden ingesteld. Daarnaast leek het mij ook makkelijker wanneer de app zelf zou kunnen inchecken en dat ik daarover een berichtje zou krijgen.
E 5 SCI. Heb je deze week activiteiten samen met anderen gedaan?	Ja, ik ben naar de koningsmarkt geweest.	Nee		Ja, maar niet echt gelinkt aan de app.	alleen	ja	Nee, dat is er helaas niet van gekomen maar ben ik wel van plan om dat nog te gaan doen	ja	5 mei naar een feest gegaan in het park.	nee

E 6 SCI. Heb je voor deze afspraken de app gebuikt?	Ja, het werkte goed.		Naar een vriend geweest. App voor gebruikt. Maar kon adres niet vinden. map niet makkelijk genoeg. Was ook zonder die app ernaartoe gegaan.	nee	Ja. Een aantal. Dat werkte goed. Leuk met die Check-In geeft wel motivatie als je er bent en kan inchecken en punten krijgen!		Ik heb hem niet kunnen gebruiken maar als het wel werkte dan zou ik de afspraken inzetten zoals de boodschappen, dagbesteding, naar mijn ouders gaan en de afspraak in het ziekenhuis	ja	Nee, maar dat komt meer omdat we al een hele tijd hadden afgesproken met z'n allen te gaan.	nee
E 8 SCI. Heeft de app jou geholpen om meer activiteiten buitenshuis te gaan doen?	Ja, dat zeker!	Nee, ik had het al druk. Ik was alleen de kritische noot voor het onderzoek.	nee	Nee, heeft hier niet bij toegedragen	In dit geval niet maak ik denk in het algemeen al sik niet ziek was en meer kon doen wel.	nee	Ik denk dat als het gewerkt zou hebben dat het wel gemotiveerd had. Ook is het handig als er een wekker inzit die een melding geeft wanneer je de deur uit moet gaan voor een afspraak. Ik weet niet of dat erin zat.	nee	Niet zozeer meer, maar ik heb wel dingen gedaan waar ik geen zin in had in eerste instantie	nee
E 9 SCI. Heeft de app jou geholpen om die activiteiten zelfstandig te doen?	Ja, dat vooral!	Puur om de app te testen heb ik extra dingen ondernomen.	nee	n.v.t.	nee, kan ik zelf wel	nee	Ik denk van wel omdat ik gewend ben te werken mijn daglijstjes, wekkers en afspraken	nee	Ja, mede omdat ik de activiteiten ergens op bijhield, waardoor ik beter kon onthouden wat ik moest doen, en ik er niet aan herinnerd hoefde te worden.	nee

E 10 SCI. Heb je minder begeleiding nodig als je de app gebruikt?	Ik heb sowieso geen begeleiding nodig voor sociale activiteiten te plannen of bezoeken buitens huis.	nee	Ja, omdat het een soort agendafunctie heeft.	Krijg geen begeleiding dus n.v.t.	nee, kan ik zelf wel.	nee	Ik vind het wel handiger als je een afspraak hebt op je mobiel zodat je niet gauw naar je begeleiders hoeft gaan om te vragen of hun weten wanneer je bijvoorbeeld een gesprek met ze hebt. Als je het druk hebt dan wil je het nog wel eens vergeten maar als het opgeschreven/ingepland staat dan kan dat je eraan herinneren	nee	Ja, omdat ik voor mezelf duidelijker heb wat ik nog moet doen.	nee
E 11 SCI. Ik word het liefst ondersteund door	deze app	niets of niemand	mensen	mensen	mensen; anders namelijk mezelf	mensen	deze app; anders namelijk het maken van daglijstjes	mensen	mensen	mensen
E 12 SCI. Als jij de app zou mogen veranderen, wat zou je dan veranderen?	De lay-out, een in de buurt functie toevoegen en dat je kan zien wat je Facebook vrienden doen deze week, wat zij gepland hebben.	De App bouwen met een andere insteek. Maak er een spel van zodat je spelenderwijs zelf dingen gaat plannen.	Map anders werken dan met adressen. Logo is prima. Tijden activiteiten / verwijderen activiteiten.	Mensen met elkaar in contact brengen, zodat men met "medelotgenoten" samen activiteiten kan plannen en elkaar kan motiveren. Hierdoor komt er sociale interactie en dit kan zeer motiverend werken. Hiervan maken ze ook gebruik van in het onderwijs.	tijd er voor jezelf bij zodat de activiteiten echt in volgorde staan. Fout ingevulde activiteiten verwijderen/aanpassen. meer plekken duidelijk op grote map.	niks, aangezien hij nog niet af is	Het zou sowieso handig zijn om er een wachtwoord op te hebben als optie. Sommige vinden dat handig. Een wekker die afgaat wanneer je moet gaan. Een plek om zelf bij de afspraken tekst en eventueel plaatjes/motions erbij te kunnen zetten. Dit werkt voor sommige mensen namelijk kalmerend of stimulerend	Ik zou er voor zorgen dat je afspraken kan verwijderen en dat je een datum en tijd kan instellen	Wat ik eerder al zei, wat persoonlijker maken. Dan is het leuker om er op te kijken en gebruik je hem waarschijnlijk ook wat vaker.	Wanneer ik in bij een locatie in de buurt kom die ik in de app heb opgeslagen wil ik dat de app zelf incheckt en dat de coördinaten wat minder precies zijn. De locaties hoeven ook niet tijdsgebonden te zijn, waardoor ik niet al mijn activiteiten in de app hoeft te zetten maar gewoon één keer een locatie invoer.

E 15 SCI. Schrijf hier alles op wat je verder nog kwijt wilt over de app	Ik heb alles gezegd wat ik kwijt wil over de app.	Maak het wat aantrekkelijker om het te gebruiken. Een Eetmeter gebruik je ook max 2 weken daarna weet je het ook wel. Wellicht werkt het voor anderen wel goed, dan zou ik minder veranderen. Maar het moet wel uitdagend blijven.		Succes met het afronden van het onderzoek.	Leuke app, functioneel!	niks	Ik vond het jammer dat ik het zelf niet heb kunnen testen. Ik hoop dat als de app nog beter ontwikkeld is dat ik het nog een eens keer zou kunnen proberen de app te testen	Ik vind het een leuk initiatief maar het is lastig door dat er nog zoveel misgaat deze app goed te beoordelen.	Ik heb hem niet heel veel gebruikt, maar toch heb ik er veel aan gehad.	
---	---	--	--	--	-------------------------	------	---	--	---	--

XIII d. Resultaten schaalvragen en overige enquêtevragen SocialCheckIn! samengevat

N=9 bij fase 1c en 3

	Fase 1c			Fase 3			Opmerkingen	Aantal keer Totaal (incl. overlap)
	Nee	Nee noch ja	Ja	Nee	Nee noch ja	Ja		
De lay-out vind ik mooi.	3	3	3	2	4	3	Leuk logo Duidelijk/Overzichtelijk Te leeg Moet meer kleur Mag persoonlijker (achtergrond of profielfoto)	2 3 1 3 1
De navigatie door de app vind ik logisch	2	3	4	1	3	4	Duidelijk/overzichtelijk Swype zou handig zijn Meer uitleg nodig Knoppen startscherm omdraaien	5 1 2 1
Ik vind de app goed werken	2	5	2	5	4	0	App is gestopt/vastgelopen Fouten moeten er nog uitgehaald worden De knoppen doen het	5 3 1

Het doel van de app vind ik duidelijk	2	1	6	1	2	6	Ja, maar hij moet uitgebreid worden	2
							Pas duidelijk na uitleg	1
Deze app kan mij motiveren om zelfstandig de deur uit te gaan.	1	5	3	4	3	2	Ja, als hij werkt/af is/er dingen aangepast worden	3
							Leuk voor een weekje	1
							Alleen als je mensen kunt linken die elkaar motiveren	1
							In de testfase niet maar zou kunnen	1
Ik wil de app gebruiken wanneer deze af is	2	2	5	5	1	3	Ja zeker	1
							Te weinig motivatie	1
							Gebruik weinig digitale middelen	1
							Heb al een agenda	1
							Kan mezelf motiveren	1
							Ja, om samen met begeleiding mijn planning te bekijken	1
Ik ga deze app adviseren aan mijn kennissen	1	5	3	1	4	4	Als het af is	2
							Als hij ook voor Iphone komt	1
							Misschien hebben anderen er iets aan	3

Wat vond je van het gebruiken van de app de afgelopen week?

Uitspraken in de trant van:

Ik vond het gebruik lastig	3
Ik had moeite mezelf eraan te herinneren	2
Ik heb de app niet gebruikt	2
Leuk maar veel verbeterpunten	1
Heeft wel geholpen als ik eraan dacht	1

Ik heb de app (een keuze mogelijk):

Veel gebruikt (meerdere keren per dag)	0
Soms gebruikt (één keer per dag)	4
Weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)	2
Niet gebruikt (na het interview helemaal niet meer)	1
Anders, namelijk:	
Weinig omdat ik ziek was	1
Niet omdat hij het niet deed	1

Wat vond je goed aan de app en waarom?

Uitspraken in de trant van:

Het idee is goed	2
De check of je je aan afspraken houdt	1
Het onthouden van afspraken	1
Het maken van een weekplanning	1
Overzichtelijk en duidelijk	4
Mooie simpele lay-out	2
Het puntensysteem motiveert mij	1
Controle via GPS	1
Niks	1

Wat vond je niet zo goed en waarom niet?

Uitspraken in de trant van:

Hij crasht/heeft bugs	5
Weinig te verdienen dus motiveert niet	1
Kan geen tijden toevoegen	2
Locaties worden niet opgeslagen	2
Locatiebepaling via adres/zoeken is onhandig	2
Er is geen puntenoverzicht van alle weken	1
Activiteiten kunnen niet verwijderd	3
Zou handig zijn als de app zelf incheckt	1

Heb je deze week activiteiten samen met anderen gedaan?

Ja	5
Nee	4
Onbekend	1

Heb je voor deze afspraken de app gebruikt?

Ja werkte goed	3
Ja, maar was zonder ook wel gegaan	1
Als hij gewerkt had wel	1
Nee	3
Onbekend	2

Heeft de app jou geholpen om meer activiteiten buitenshuis te gaan doen?

Ja	1
Als ik het actief had kunnen gebruiken	2
Nee	7

Heeft de app jou geholpen om die activiteiten zelfstandig te doen?

Uitspraken in de trant van:

Ja, want afspraken onthouden is makkelijker	3
Ja, maar alleen om te testen	1
Nee	6

Heb je minder begeleiding nodig als je de app gebruikt?

Uitspraken in de trant van:

Ja, omdat het een soort agenda is	3
Nee	4
Nee, want ik kan die dingen zelf	3

Ik word het liefst ondersteund door (meerdere keuzes mogelijk)?

Mensen	6
SCI App	2
Niets/niemand	1
Anders, namelijk:	
Mensen en mezelf	1

Als jij de app zou mogen veranderen, wat zou je dan veranderen?

Uitspraken in de trant van:

De lay-out meer kleur geven	1
Activiteiten in de buurt weergeven	1
Motiveren door een spel van de app te maken	1
Motiveren door sociale interactie met anderen	1
Navigatie anders dan met adressen	2
Tijden toevoegen bij activiteiten	3
Activiteiten kunnen verwijderen	3
Wachtwoord instellen optie	1
Herinnering/alarm instellen voor activiteiten	1
Locaties opslaan en bewaren	1
Persoonlijker maken	2
Automatisch inchecken	1

Algemene opmerkingen

Uitspraken in de trant van:

Goed idee/concept	7
-------------------	---

Moet nog veel aan gebeuren	6
Weinig toegevoegde waarde	1
Lay-out spreekt niet aan	1

XIII e. Resultaten ATLAS. ti SocialCheckIn!

Systeem

	*tech_systeem_inloggen/installeren & procesfeedback_tech sci
uitspraak_idee	0
uitspraak_negatief	10
uitspraak_neutraal/onbekend	1
uitspraak_positief	0
totaal	11

Selectie uit bijbehorende resultaten:

Wat 30 *over het uitleggen bij Facebook voor de testfase*: “Moet ik mezelf afmelden? Oh, dat vind ik vreemd.”

Wat 32: “Oh wat een lange naam.”

Wat 32: “Wat een idioten dat ze zo’n lange naam doen.”

Wat 37: “oké, en de link intypen kon niet simpeler?”

Wat 38: “Een flinke inlogcode ja”

	*tech_systeem_veiligheid WITHIN #app_sci
uitspraak_idee	1
uitspraak_negatief	1
uitspraak_neutraal/onbekend	0
uitspraak_positief	0
totaal	2

Selectie uit bijbehorende resultaten:

Wat30: “Nou ik zou het zelf niet fijn vinden als dat aan Facebook gekoppeld zit want niet iedereen uit mijn omgeving weet dat ik die diagnose heb.

Wat 30: “dan zou ik eerder uhm ja maar dat is denk ik te omslachtig uhm dat je een ander soort account er aan verbindt.”

	*tech_systeem_vormgeving WITHIN #app_sci
uitspraak_idee	7
uitspraak_negatief	7
uitspraak_neutraal/onbekend	2
uitspraak_positief	7
totaal	23

Selectie uit bijbehorende resultaten:

Wat 24: “Beginnen met een soort simulatie of zo van weet ik veel een puntje in een landkaartje of een check. En dat je dan ergens in een menuutje komt. Je start met dat je dingen kunt invoeren.”

Wat 24: “Lay-out vind ik mooi? Nee, die is zo saai.”

Wat 32: “Leuke app. En vooral wat ik heel leuk vind is dat ie simpel en doeltreffend is. (...) Dan denken ze het is leuk als het tierelantijnen heeft terwijl het juist goed is als je ’t simpel houdt en voor het doel.”

Wat 32: “Overzichtelijk vind ik. Als je ergens op klikt vind ik het goed dat het zwart wit is.”

Wat 32: "Ik vind 't logo duidelijk, blauw en met een puntje in het midden."

Wat 37: "ik vond de lay-out nog niet echt super (...) vrij leeg."

Wat 37: "Lay-out vind ik mooi (stilte) ik vond het een grappig poppetje."

Wat 38: "Ja die lay-out vind ik wel mooi, die is gewoon overzichtelijk vind ik goed gewoon goed vormgegeven ook."

Wat 38: "startscherm is vrij leeg zag ik. Misschien iets van uitleg ofzo, wat je moet doen om waar te komen. Zoiets zou ik wel fijn vinden, want ik snapte er helemaal niks van.(...) Dat er staat van om daarheen, om dit te doen druk daarop, misschien zoiets."

	*tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sci
uitspraak_idee	3
uitspraak_negatief	28
uitspraak_neutraal/onbekend	10
uitspraak_positief	31
Totaal	72

De codering zelfverklaring is gebruikt voor citaten die betrekking hebben op het element 'informatie is gemakkelijk te vinden, navigatie door menu's is intuïtief door logische structuren' uit het onderdeel gebruiksgemak van het CeHRes-evaluatiemodel.

Omdat zelfverklaring betrekking heeft op verschillende functies binnen een applicatie, is hier een aanvullend filter toegepast waaruit blijkt hoe de code tech_systeem_zelfverklaring zich verhoudt tot de verschillende domeinen binnen de app. Verder is uit de daarop volgende tabellen voor de veel benoemde functies (>5) af te leiden op welke domeinen SocialCheckIn! wel of niet zelfverklarend is:

	*tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sci
tech_beloningssysteem	3
tech_cijfer	0
tech_inhoud_personalisering	0
tech_service_bruikbaarheid	2
tech_service_geloofwaardigheid	0
tech_service_responsiviteit	0
tech_service_sociale dynamiek_netwerk	0
tech_service_voorspelling	0
tech_systeem_aantallen	4
tech_systeem_activiteit aanmaken	23
tech_systeem_activiteit inchecken	10
tech_systeem_algemeen	10
tech_systeem_crash	0
tech_systeem_doel	10

tech_systeem_inloggen/installeren	0
tech_systeem_reageren op keuze	0
tech_systeem_toevoegen netwerk	0
tech_systeem_toevoegen foto	0
tech_systeem_veiligheid	0
tech_systeem_vormgeving	6
tech_systeem_wachttijd	0
tech_systeem_zelfverklaring	68

	*tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sci
*tech_systeem_activiteit aanmaken & uitspraak_idee	0
*tech_systeem_activiteit aanmaken & uitspraak_negatief	6
*tech_systeem_activiteit aanmaken & uitspraak_neutraal/onbekend	5
*tech_systeem_activiteit aanmaken & uitspraak_positief	12

	*tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sci
*tech_systeem_activiteit inchecken & uitspraak_idee	0
*tech_systeem_activiteit inchecken & uitspraak_negatief	5
*tech_systeem_activiteit inchecken & uitspraak_neutraal/onbekend	2
*tech_systeem_activiteit inchecken & uitspraak_positief..	3

	*tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sci
*tech_systeem_doel & uitspraak_negatief WITHIN #app_sci	5
*tech_systeem_doel & uitspraak_positief WITHIN #app_s..	5

	*tech_systeem_zelfverklaring WITHIN #app_sci
*tech_systeem_vormgeving & uitspraak_idee WITHIN #app_sci	2
*tech_systeem_vormgeving & uitspraak_negatief WITHIN app_SCI	2
*tech_systeem_vormgeving & uitspraak_neutraal/onbekend WITHIN app_sci	1
*tech_systeem_vormgeving & uitspraak_positief WITHIN app_SCI	1

Selectie uit bijbehorende resultaten:

Wat 24: "Ik snap er geen reet van"

Wat 30: "Oké. Heeft iemand toevallig een handleiding of zo? Ik snap er niks van."

Wat30: "Ik snap niet zo goed nu wat de functie is van deze app. Ik heb zelf nu een activiteit ingepland. Je kan dan wel zoeken ergens dan tik je bijvoorbeeld op Nijmegen maar dan zegt ie dat ie gaat zoeken maar waar gaat ie dan precies op zoeken? Daar staat nu iets Arabisch bij."

Wat30: "Aantal wat? Aantal dagen, aantal uur, aantal mensen?"

Wat 32: "Titel. Ja is overzichtelijk. Domein, ja dat is heel goed. Week. Ja is ook goed. Aantal keer is ook handig."

Wat 32: "Maar wat nou als naar de bioscoop gaat en naar dansen, het is allebei, maar 't staat niet als activiteit en je vindt dat lastig om dat te onthouden. Dan weet je dus niet welke de ene en welke de andere is. Dan moet je der eerst op klikken."

Wat 32: "Dus meestal onthoudt je ook wel iets op naam zeg maar. Als je denk ik als jongere met autisme hier zit en je wil wat gaan doen. Dan denk ik dat je niet denkt van ik ga naar straat nummer nog wat."

Wat 32: "Controleer nu. Wat is controleer nu?"

	*tech_systeem_wachttijd + tech_systeem_crash WITHIN #app_sci
procesfeedback_techniek	0
uitspraak_idee	0
uitspraak_negatief	4
uitspraak_neutraal/onbekend	0
uitspraak_positief	0
Totaal	4

De coderingen wachttijd en crash zijn opgenomen als aspecten van het element 'de technologie werkt' uit het onderdeel gebruiksgemak van het CeHRes-evaluatiemodel. Deze codering is echter niet volledig zuiver omdat eventuele positieve uitspraken omtrent de werking van de technologie niet zijn opgenomen.

Selectie uit bijbehorende resultaten:

Wat 24: "Check in is gestopt."

Wat 27: "Ik moet een locatie oh hij is gestopt"

Wat30: "Oh hij is vast gelopen. Ik moet hem opnieuw opstarten."

Wat 37: "en hij loopt vast, dat begint al goed."

Content

*tech_inhoud_personalisering" WITHIN "#app_sci
Geen resultaten

Service

	*tech_service_bruikbaarheid WITHIN #app_sci
uitspraak_idee	0
uitspraak_negatief	3
uitspraak_neutraal/onbekend	3
uitspraak_positief	7
totaal	13

Selectie uit bijbehorende resultaten:

Wat 24: "Je kan de boel dus niet in de zeik nemen.(...) vind ik wel weer goed."

Wat 37: "Ik weet niet of het voor mij zou werken in de zin van, moet ik nou weer zo'n beloning voor gaan bedenken en zo. Dus als die beloningen toch je eigen pakkie an zijn dan maakt het ook niet uit of je er nou wel of niet wat mee doet met die punten. Bij die beloningen denk ik ja leuk idee maar een beetje een gemist schot."

Wat 38: "Nee er zijn wel kennissen waarbij ik weet dat als ik het hun adviseer dat ze het gaan installeren en gaan gebruiken, maar er zijn ook genoeg mensen die dat niet gaan doen. Dus ik adviseer het niet aan iedereen."

Wat 38: "Ik ga echt nooit sporten omdat ik gewoon niet die motivatie heb. Maar ik denk dat met punten dat dat wel gaat werken."

Wat39: "als ik iets heb gedaan dan heb ik dat zelf. Uh ja geeft me dat of een goed gevoel of geen gevoel maar ik zou niet door ergens in te checken dat ik dan denk oh yes, ik heb iets gedaan. (...) Dat is meer van als ik het zelf heb gedaan dan moet ik dat gevoel krijgen."

*tech_service_responsiviteit WITHIN #app_sci

geen resultaat

	*tech_service_sociale dynamiek_netwerk WITHIN #app_sci
uitspraak_idee	3
uitspraak_negatief	0
uitspraak_neutraal/onbekend	0
uitspraak_positief	1
totaal	4

Selectie uit bijbehorende resultaten:

Wat30: "Niet al mijn Facebookvrienden weten dat ik die diagnose heb zeg maar dat weten alleen mensen die wat dichterbij mij zelf staan dus als d'r op de hoogte van zouden zijn van uh dat ik met zo'n app bezig ben. (...) Dus ik snap wel dat het aan Facebook gelinkt wordt maar dan zou ik het eerder aan een ander soort account verbinden waar mensen van dezelfde doelgroep elkaar kunnen vinden. Dat je ook uh daarin mee neemt dat ze ook met andere mensen contact hebben dan in hun eigen comfortzone om het zo maar te zeggen."

Wat30: "Ik denk dat je d'r dan uh een controleur aan moet koppelen bijvoorbeeld een van je ouders of zo. Dan weet de andere ook wat ik ga doen nu wordt je omgeving d'r niet mee betrokken zeg maar ja wel een beetje. Dat je dan zelf aftekent maar dat iemand anders het ook kan zien. Het hoeft niet altijd dat je echt samen gaat zitten en dan ziet maar ik kan me ook voorstellen dat anderen mensen gewoon ook persoonlijke begeleiders hebben die niet altijd bij hun thuis komen of elke dag."

Wat 37: "En inderdaad dat je de beloning zelf kan afspreken maar dat je vanuit de app zelf ook nog een beloning krijgt bijvoorbeeld. Want ja je zal maar geen sociaal netwerk hebben. Je hebt tien punten, je kan er alleen niks mee."

	*tech_service_voorspelling WITHIN #app_sci
uitspraak_idee	1
uitspraak_negatief	1
uitspraak_neutraal/onbekend	3
uitspraak_positief	1
totaal	6

Selectie uit bijbehorende resultaten:

Wat 27: "dan wil ik nog een drie geven, eigenlijk omdat ie nog niet klaar is gewoon, dat is het gewoon."

Wat 37: "'Ik wil de app gebruiken wanneer deze af is': dat wel "Ik ga hem adviseren aan mijn kennissen": ja, ik ken niet echt mensen die dit zouden doen dus nee."

Wat 37: "ja ja ik ga, ik ga hem zeker uittesten ja."

Wat 39: "misschien is dat het wel van het zal misschien heel erg helpen voor mensen om te schakelen van ik ben hier nu dus ik check in dat ze dit misschien bij elke activiteiten zouden doen bij mij is het zo ik zou het dan eerder gebruiken als het gewoon automatisch zou gaan. Dan is dan loopt het wat soepeler. Dan je komt ergens binnen je kijkt op je mobiel nou ik ben ingecheckt en dan kan je verder."

Wat 39: "ja uhm in principe heb ik hem niet nodig omdat, extreem gezien is het een beetje jezelf voor de gek houden van ik hoef niet een apparaat om me te vertellen van dat ik ergens ben"

	*tech_beloningssysteem WITHIN #app_sci
uitspraak_idee	3
uitspraak_negatief	5
uitspraak_neutraal/onbekend	3
uitspraak_positief	5
totaal	16

Selectie uit bijbehorende resultaten:

Wat 24: "Dus dat je bij een spelletje iets extra's krijgt of zo. (...) Ik bedoel, misschien ga ik het dan wel gebruiken. Er moet wel iets te halen vallen zeg maar."

Wat 37: "ik vraag me af. Hoe wil deze app mij van hier naar koffie met de buurman daar, hoe wil die app mij daar, nou, naartoe krijgen. Hoe, is die app van plan dat te doen?"

Wat 37: "wat, wat moet je met een punt?"

Wat 37: "ik denk echt van hoe krijg ik m'n moeder zo ver überhaupt, dus je moet je beloningen zelf gaan regelen."

Wat 38: "Dat is wel handig ja, ik denk dat dat best wel gaat werken dan bij mij. Dat je dan ook echt daarnaar toe moet om in te kunnen checken."

Wat 39: "maar ik snap wel dat dat of dat ja dat sommige mensen dat zouden kunnen dat ze kan helpen alleen bij mezelf, ik weet niet. Ik heb meer dat dat gevoel moet van mezelf komen."

Bijlage XIV. Overzicht gebruikresultaten per woonsituatie

WAT nr.	Leeftijd	App	Woonsituatie	Gebruik wanneer af? (Na fase 2)	Opmerkingen fase 3	Gebruik in testfase	Opmerkingen testfase	Quotes uit interview
WAT 31	19	SB	Begeleid zelfstandig	Nee noch ja		Soms gebruikt (één keer per dag)		dit is eigenlijk ook een groot deel van wat die begeleiding van dat zelfstandig kamer wonen inhoudt (...)ik denk dat het voor mensen die daar niet voor in aanmerking komen juist wel een goede oplossing kan zijn.
WAT 20	17	SB	Begeleid zelfstandig	Nee noch ja	Ligt eraan als die verbeterd is.	Weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)		
WAT 26	18	SB	Woongroep	Nee		Weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)		
WAT 21	19	SB	Woongroep	Niet ingevuld		Niet ingevuld		

WAT 24	20	SCI	Woongroep	Nee	Ik ben niet genoeg gemotiveerd denk ik.	Soms gebruikt (één keer per dag)		Wellicht hebben zij daar wel iets aan (Adviseren aan kennissen). Maak het wat aantrekkelijker om het te gebruiken. Een Eetmeter gebruik je ook max 2 weken daarna weet je het ook wel. Wellicht werkt het voor anderen wel goed, dan zou ik minder veranderen. Maar het moet wel uitdagend blijven.
WAT 39	25	SCI	Woongroep	Nee		Weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)		
WAT 27	19	SCI	Woongroep	Nee	Werkt slecht met apps en computers. Sluit niet aan.	Soms gebruikt (één keer per dag)		Als hij af is, goed te gebruiken.
WAT 32	25	SCI	Woongroep	Nee	Ik vind het kan maar ik heb mijn agenda en kan mezelf wel motiveren.	Anders (weinig gebruikt)	Weinig gebruikt. Was ziek geweest. Gisteren om het in te halen nog uitgebreid getest.	
WAT 35	23	SCI	Woongroep	Nee noch ja		Anders (niet gebruikt)	Hij deed het op mijn mobiel niet dus ik kon het niet testen	Ik heb hem niet kunnen gebruiken maar als het wel werkte dan zou ik de afspraken inzetten zoals de boodschappen, dagbesteding, naar mijn ouders gaan en de afspraak in het ziekenhuis. Ik denk dat als het gewerkt zou hebben dat het wel gemotiveerd had. Ook is het handig als er een wekker inzit die een melding geeft wanneer je de deur uit moet gaan voor een afspraak. Ik weet niet of dat erin zat.
WAT 20	17	SCI	Begeleid zelfstandig	Ja		Soms gebruikt (één keer per dag)		Wanneer de officiële versie er is, denk ik dat inderdaad, dat hij mij daarbij zou kunnen helpen.
WAT 38	19	SCI	Begeleid zelfstandig	Ja	Ja, dan kan ik samen met de begeleiding (ik woon begeleid) elke week kijken naar wat ik allemaal heb gedaan zoals sporten enz.	Weinig gebruikt (minder dan één keer per dag)		
WAT 33	17	SCI	Begeleid zelfstandig	Nee		Niet gebruikt (na het interview helemaal niet meer)		
WAT 37	23	SCI	Begeleid zelfstandig	Ja		Soms gebruikt (één keer per dag)		
WAT 30	22	SCI	Thuis bij ouders (begeleid)	Nee noch ja		Niet ingevuld		Als de app uitgebreider zou zijn wel.

