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Ik wens u veel leesplezier toe.

Isa Dam  
  
Groningen, 31 mei 2021

# Samenvatting

In dit afstudeeronderzoek, is in opdracht van de Politie Flevoland onderzoek gedaan naar vroegtijdige signalering van jongeren die neigen tot messengeweld. Door middel van een kwalitatief onderzoek met diepte-interviews, is inzichtelijk gemaakt welke signalen naar voren komen. De eerste onderzoeksvraag die in dit onderzoek is beantwoord luidt als volgt; *“Zijn de vroeg waarneembare signalen zoals beschreven in de literatuur, ook de vroege signalen die zorg- en veiligheidsinstanties in de regio Flevoland herkennen? En zijn er volgens deze instanties andere vroeg waarneembare signalen te herkennen in jongeren die neigen tot messengeweld? En hoe kunnen deze signalen vertaald worden naar een praktisch werkbare signalementenkaart?”* Om deze eerste onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden, is de volgende deelvraag opgesteld: *“Welke motieven voor messenbezit en messengebruik onder jongeren kunnen worden onderscheiden?”.*

De doelstelling van het onderzoek is om een eenduidig beeld te krijgen van vroege signalen, om deze in een eerder stadium op te kunnen pikken. Om deze reden is een ‘signalementenkaart’ ontwikkeld, waarop signalen van vier verschillende thema’s worden weergegeven. Deze vier thema’s zijn: redenen voor messenbezit en messengebruik, signalen omtrent persoonlijke kenmerken van de jongere, signalen omtrent gedrag en interesses van de jongere en signalen omtrent de thuissituatie. Om de deelvraag te beantwoorden worden motieven gegeven voor messenbezit en messengebruik van jongeren. Bij de totstandkoming van de signalementenkaart zijn zeven diepte-interviews uitgevoerd met professionals die betrokken zijn bij het onderwerp messengeweld.   
   
Uit de interviews is naar voren gekomen dat een aantal vroegtijdige signalen telkens terugkomen. Wat betreft de persoonlijke eigenschappen van de jongere, zijn vroegtijdige signalen een licht verstandelijke beperking en een laag opleidingsniveau (bbl, kader). Qua gedrag en interesses van de jongere is in veel gevallen sprake van veel schoolverzuim of zelfs schooluitval. Daarnaast hebben deze jongeren vaak geen zichtbare dagbesteding, waardoor ze op straat gaan hangen. Hier kunnen criminele activiteiten van de jongeren ook starten. Ook wordt drillrap gezien als signaal, maar hierover blijken de meningen verdeeld. Jongeren lijken ook vaak interesse te hebben in het snel geld verdienen.   
Het derde thema is de thuissituatie van de jongeren. Wat hierbij opvalt, is dat deze jongeren vaak opgroeien in eenoudergezinnen, waarbij de vader in veel gevallen niet in beeld is. Ook wordt armoede gezien als een signaal voor het ontstaan messengeweld bij jongeren. Rondom de woonsituatie van de jongere, wordt gezien dat jongeren vaak uit achterstandswijken komen   
  
Naast de verschillende thema’s, zijn uit de interviews verschillende motieven voor het dragen van een wapen onder jongeren naar voren gekomen. Verondersteld wordt dat de voornaamste motieven om een mes te dragen voortkomen uit een onveiligheidsgevoel, het idee dat iedereen een mes draagt, een verhoging van status en het horen bij een bepaalde groep.   
  
De tweede onderzoeksvraag die is beantwoord is: *“Op welke manier zijn de politie, Veilig Thuis, scholen, leerplicht en jongerenwerkers betrokken bij het herkennen van de vroeg waarneembare signalen en welke instantie is primair verantwoordelijk voor het herkennen van deze signalen?”* Hieruit is gebleken dat scholen worden gezien als primaire signaleerder, maar dat de politie, leerplichtambtenaren, jongerenwerkers en Veilig Thuis ook een rol spelen in de vroegsignalering. Daarnaast blijkt dat er aanzienlijke verschillen zijn tussen de signalen die de instanties herkennen. Dit is opmerkelijk en maakt kenbaar dat communicatie tussen instanties essentieel is om een totaalbeeld te krijgen van alle signalen rondom een jongere die neigt naar messengeweld.

# Abstract

In this bachelor thesis, commissioned by the Flevoland Police, research was done into the early signs of youngsters who are prone to knife violence. By means of a qualitative study with in-depth interviews, insight has been gained into the signals that emerge. The first research question that was answered in this study is as follows: "Are the early observable signals as described in the literature also the early signals that care and security agencies in the Flevoland region recognize? And do these organizations recognize other early observable signals in youngsters who are prone to knife violence? And how can these signals be translated into a practically workable signaling card?" In order to answer this first research question, the following sub-question was formulated: "What motives for knife possession and knife use among youths can be distinguished?"

The objective of the study is to get an unambiguous picture of early signals, in order to be able to identify them at an earlier stage. For this reason, a "signaling card" has been developed, showing signals from four different themes. These four themes are: reasons for knife possession and knife use, signals concerning personal characteristics of the youngster, signals concerning behavior and interests of the youngster and signals concerning the home situation. To answer the sub-question, motives for knife possession and knife use of youngsters are given. In order to create the signaling card, seven in-depth interviews were conducted with professionals involved in the subject of knife violence.

The interviews revealed that a number of early signs recur. As far as the personal characteristics of the youngster, early signs are a mild mental handicap and a low level of education (bbl, kader). In terms of behavior and interests of the youngster, in many cases there is a high rate of high school absenteeism or even school dropout. In addition, these young people often have no visible daytime activities, which causes them to hang out on the street. This is also where criminal activities of the youngsters can start. Drillrap is also seen as a signal, but opinions are divided on this subject. Young people also often seem to be interested in making quick money. The third theme is the home situation of the youngsters. What is striking here is that these young people often grow up in single-parent families, where the father is not in the picture in many cases. Poverty is also seen as a signal for the emergence of knife violence among young people. Regarding the living situation of the young person, it is seen that young people often come from disadvantaged neighborhoods

In addition to the different themes, the interviews revealed different motives for carrying a weapon among youngsters. It is assumed that the main motives for carrying a knife come from a sense of insecurity, the idea that everyone carries a knife, an increase in status and belonging to a certain group.

The second research question that was answered is: "In what way are the police, Veilig Thuis, schools, compulsory education and youth workers involved in recognizing the early observable signals and which agency is primarily responsible for recognizing these signals?" This showed that schools are seen as primary signaling agencies, but that the police, compulsory education officers, youth workers and Veilig Thuis also play a role in early signaling. In addition, it appears that there are significant differences between the signals that the agencies recognize. This is remarkable and makes it known that communication between agencies is essential to get an overall picture of all the signals surrounding a youngster who is prone to knife violence.
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# Hoofdstuk 1. Inleiding

“Een grote toename in het aantal steekincidenten onder jongeren”. Dit was één van de vele krantenkoppen over steekincidenten onder jongeren in 2020. Deze aandacht van de media zorgde voor onrust en al snel werd drillrap aangewezen als oorzaak van het probleem. Maar is het wel drillrap die zorgt voor de stijging van het aantal steekincidenten en messengeweld onder jongeren of zijn hier andere verklaringen voor te vinden? In dit onderzoek wordt verondersteld dat drillrap slechts één van de signalen is die wordt opgemerkt. Belangrijk hierbij is, dat dit geweld voorkomen kan worden door te focussen op de vroege waarneembare signalen. Dit onderzoek wordt daarom verbreed naar het identificeren van meerdere vroegtijdige signalen bij jongeren die neigen tot messengeweld.

## **1.1 Aanleiding onderzoek**

In 2019 zorgde de dood van een 18-jarige jongen in de Bijlmer in Amsterdam voor een toename van de aandacht rondom messengeweld onder jongeren (Van der Wal, 2020). De jongen was lid van de drillrapgroep FOG (Fully Op Gevaar) uit Amsterdam-Zuidoost. Een aantal maanden later werd in Almere het jongere broertje van de overleden 18-jarige jongen slachtoffer van een steekpartij. Ook dit steekincident kon gekoppeld worden aan een ruzie tussen twee drillrapgroepen. Gevolg hiervan was dat de politie drillrap ging zien als de oorzaak van de toename in het aantal steekincidenten.   
  
Het fenomeen drillrap werd eind 2019 voor het eerst zichtbaar in Nederland, maar had zijn oorsprong een aantal jaren eerder. Drillrap dook in 2010 voor het eerst op in de achterbuurten van Chicago. Hierbij werd gerapt over het harde leven op straat. In videoclips werd geweld verheerlijkt en werden vuurwapens getoond. In de straten van Chicago wordt bij ‘drill’ gerefereerd naar ‘drilling’, wat letterlijk het doorboren met kogels betekent. Na de stijgende populariteit van drillrap in Chicago dook deze muziekstroom ook op in het Verenigd Koninkrijk, met name in hoofdstad Londen. Een belangrijke verandering die hierbij te zien was, was het gebruik van messen in plaats van vuurwapens (Van Vliet, 2020).   
  
Deze shift van vuurwapens naar messen wordt sinds een aantal jaren ook in Nederland gesignaleerd. De steekincidenten onder jongeren blijven stijgen en drillrap wordt gezien als een oorzaak van het oplopende aantal steekincidenten. Dit maakte dat het onderzoek zich in eerste instantie focuste op drillrap. Nader onderzoek liet zien dat niet alleen drillrap de stijging in het aantal steekincidenten veroorzaakte, maar dat hier meer aan ten grondslag lag. In een recent onderzoek ‘Cappen voor Clout’ is gekeken naar de relatie tussen een reeks steekincidenten in Rotterdam en de betrokkenheid van drillrapgroepen (Roks & van den Broek, 2020). In dit onderzoek is geen verband gevonden tussen drillrap en de steekincidenten. Op basis van deze informatie wordt de hypothese bijgesteld dat drillrap slechts een signaal is dat duidt op een grotere kans op messengeweld, in plaats van de oorzaak.  **1.2 Doel van het onderzoek**

Dit onderzoek wordt uitgevoerd in opdracht van de Politie Flevoland. De Politie Flevoland is onderdeel van de eenheid Midden-Nederland. De opdrachtgever van dit onderzoek is werkzaam binnen de portefeuille Zorg- en Veiligheid. Deze afdeling houdt zich voornamelijk bezig met de thema’s huiselijk geweld, verwarde personen en jongeren die overlast veroorzaken. Daarnaast werkt Zorg- en Veiligheid nauw samen met verschillende zorginstanties zoals de GGZ, Veilig Thuis en Jongerenwerk. De afdeling focust zich de laatste jaren ook op wapenbezit en wapengebruik onder jongeren. Hiervoor is een team opgezet dat zich hier exclusief mee bezighoudt. Ook buigt dit team zich over de rol van drillrap bij de steekincidenten en het toegenomen messengeweld in de regio Flevoland. Dit team zit samen met andere instanties in een Veiligheidshuis die samenwerken aan de problemen rondom jeugdcriminaliteit. Daarbij zijn drillrap en messengeweld onderwerpen die aan bod komen. Daarnaast is het gericht op het reduceren van criminaliteit in de regio. (Veiligheidscoalitie, z.d).   
  
Interventies omtrent messengeweld worden onder andere vanuit het Veiligheidshuis ontworpen en ingezet. Tot nu toe heeft dit geresulteerd in een messenverbod voor minderjarigen en de campagne *Almere ontwapend*, die zich uitspreekt over wapengebruik en wapenbezit. Deze campagne richt zich op het aanpakken van risicogedrag van jongeren, om te voorkomen dat het gedrag van jongeren zich ontwikkelt tot messengeweld en (zwaar) crimineel gedrag (CCV, 2020).   
  
Naar aanleiding van de toenemende messenproblematiek onder jongeren, is in 2020 door het Openbaar Ministerie van Justitie en Veiligheid een actieplan ‘wapens & jongeren’ opgesteld. Het actieplan is een gezamenlijk initiatief van gemeenten, Halt, het Openbaar Ministerie, politie, Raad van de Kinderbescherming, William Schrikker Stichting, Jeugdreclassering en Jeugdzorg (Ministerie van Justitie en Veiligheid, 2020). In het actieplan wapens & jongeren, zijn verschillende acties opgesteld die moeten bijdragen aan het verminderen van messengeweld onder jongeren. Om deze acties te bereiken, zijn een aantal doelen opgesteld. Deze doelen kunnen opgesplitst worden in drie categorieën, namelijk: preventieve doelen, proactieve doelen en repressieve doelen. Op preventief gebied is het doel om bewustwording van de risico’s van wapens te vergroten en het voorkomen van (veelvoudig) slachtofferschap van wapen gerelateerd geweld. De proactieve doelen zijn het verkleinen van de beschikbaarheid van wapens voor jongeren, het verbeteren van de informatiepositie van lokale partijen over (risico)jongeren met wapens en het versterken van contacten tussen lokale partijen met het oog op steekincidenten. Op repressief gebied is er het doel om wetten rondom steekincidenten te versterken en verbeteren (Ministerie van Justitie & Veiligheid, 2020).   
  
Naast deze interventies en doelen wil de politie ook eerder kunnen signaleren op jongeren die neigen tot messengeweld. Op deze manier wordt het mogelijk gemaakt om in een vroeg stadium inzichtelijk te krijgen wat hiervan de signalen zijn. Hierbij ligt de focus op de herkenning van vroege waarneembare signalen van messengeweld bij jongeren.

**1.3 Voorspellende factoren delinquent gedrag**

In de voorgaande paragrafen zijn de begrippen ‘vroegtijdige signalering’ en ‘messengeweld’ al een aantal keren genoemd. Deze begrippen vormen de basis van dit onderzoek. Maar wat houden deze begrippen in en hoe komen deze terug in dit onderzoek? Om een breder beeld te schetsen van de literaire basis van dit onderzoek, wordt hier dieper op ingegaan. Het messengeweld onder jongeren wordt gezien als een problematiek, waarbij jongeren messen bij zich dragen en messen inzetten als wapen om anderen te verwonden (Van Overveld, 2019). Om het messengeweld voor te zijn, wordt ingezet op de preventie door middel van vroegtijdige signalering. Vroegtijdige signalering wordt omschreven als het in een vroeg stadium in kaart brengen van signalen van een probleem of bepaald gedrag.   
Op deze manier kan eerder worden ingegrepen op de ontwikkeling van het probleemgedrag van de jongere (CCV, 2020). Hoewel dit onderzoek zich uitsluitend focust op messengeweld onder jongeren, kunnen een aantal vroege signalen van delinquent gedrag bij jongeren ook gehanteerd worden bij messengeweld, omdat messengeweld wordt gezien als een vorm van delinquent gedrag.

### **1.3.1 Sociale-controletheorie en differentiële associatietheorie**

Voordat dieper wordt ingegaan op signalen van delinquent gedrag, is een introductie op het ontstaan van delinquent gedrag onder jongeren van belang. In de criminologie bestaan meerdere theorieën die het ontstaan van delinquent gedrag onder jongeren proberen te verklaren, waarvan twee in dit onderzoek worden uitgelicht. Dit zijn de sociale-controletheorie van Hirschi (1969) en de differentiële associatietheorie van Sutherland (1992). Aangezien de aard van dit onderzoek vroegtijdige signalering is, wordt vanuit deze theorieën een vertaalslag gemaakt naar mogelijke signalen van het vertonen van delinquent gedrag.

De eerste theorie is de sociale-controletheorie van Hirschi (1969). Deze theorie veronderstelt dat relaties tussen personen van invloed is op de uiting van crimineel gedrag. Hierbij kunnen positieve relaties crimineel gedrag tegengaan en kunnen negatieve relaties crimineel gedrag aanmoedigen. Ook wordt gesteld dat hoe groter de verbondenheid met de maatschappij is, hoe waarschijnlijker het is dat een persoon zich conformeert aan de wet (Van de Rakt, Weerman, Need, 2005). De sociale-controle theorie maakt binnen de mate van verbondenheid met de maatschappij onderscheid tussen vier elementen (Van de Rakt, Weerman, Need, 2005). Het eerste element, emotionele gehechtheid (attachment) stelt dat wanneer iemand emotioneel gehecht is aan een andere persoon of personen, de afkeuring van deze personen kan dienen als rem op het vertonen van delinquent gedrag. Vertaald naar signalen zijn dit: een slechte relatie met ouders, een onaangename thuissituatie en slechte vriendschapsrelaties. Het tweede element is verbintenis (commitment). Wanneer een persoon zich heeft gecommitteerd aan bijvoorbeeld een opleiding of baan, is het riskant deze op het spel te zetten door delinquent gedrag te vertonen. Om deze reden is het minder waarschijnlijk dat een persoon delinquent gedrag gaat vertonen. De mate van verbintenis kan vertaald worden naar de volgende signalen: geen opleiding, geen baan, ontevredenheid of weinig inzet bij opleiding of baan. Het derde element dat deze theorie onderscheidt is geloof (belief). Hierbij gaat het om het geloof in wetten, normen en waarden, die door de maatschappij worden bepaald. Wanneer een persoon hierin gelooft, zal de aanwezigheid van delinquent gedrag minder groot zijn. Vertaald naar signalen zijn dit: de manier waarop een persoon zich uitspreekt over geweld en zich afkeert tegen de politie en het rechtssysteem (Rutenfrans & Terlouw, 1994). Als laatste wordt het element betrokkenheid (involvement) genoemd. Dit element stelt dat de mate van betrokkenheid in conventionele activiteiten (zoals sporten of een hobby), de kans op het vertonen van delinquent gedrag kan verkleinen. Vertaald naar signalen zijn dit: het niet beoefenen van een sport, weinig tot geen activiteiten buitenshuis en weinig activiteiten met vrienden, zoals uitgaan of naar de bioscoop (Van de Rakt, Weerman, Need, 2005).

Een andere theorie die delinquent gedrag van jongeren probeert te verklaren door te kijken naar vriendschapsrelaties, is de differentiële associatietheorie van Sutherland (1992). Deze theorie gaat ervan uit dat delinquent gedrag geleerd wordt door middel van interactie met andere personen. Sutherland stelt dat dit voornamelijk binnen vriendschapsrelaties plaatsvindt. Volgens hem komen sommige personen in hun leven meer dan anderen in contact met criminele gedragspatronen, die vaak ontstaan door omgang met delinquente personen. Veelvoudige blootstelling aan deze patronen kan ervoor zorgen dat de kans dat een persoon delinquent gedrag gaat vertonen, groter wordt. Deze delinquente vriendschappen ontstaan in veel gevallen in achterstandswijken, waar veel op straat wordt gehangen. Hierbij zijn personen met een lager IQ vaak gevoeliger voor groepsgedrag en zullen zij in deze groepen op straat snel bezwijken onder groepsdruk (Sutherland, Williams 3e & McShane, 2015). Een ander kenmerk is de mate waarin criminaliteit wordt geaccepteerd binnen vriendschapsrelaties. Wanneer wet overschrijdend gedrag binnen een groep als positief wordt gezien, is het waarschijnlijk dat dit (on)bewust wordt overgenomen door de persoon (Bruinsma, 1985). Het onderhouden van negatieve vriendschapsrelaties geeft daarom een belangrijke verklaring voor het vertonen van delinquent gedrag (Van de Rakt, Weerman, Need, 2005).

**1.3.2 Signalen voor delinquent gedrag**   
In een longitudinaal onderzoek naar delinquent gedrag onder jongeren, worden drie voorspellende factoren voor delinquent gedrag beschreven (Ferwerda, 1996) (Willemen, Schuengel, Bijleveld, Lier, Frijns, Koot & Meeus, 2010). Deze voorspellende factoren zijn:

1. Factoren in de familie
2. Individuele kindfactoren
3. Omgevingsfactoren

Op basis van casestudies en literatuurstudies is een lijst met signalen voor delinquent gedrag opgesteld. Signalen op dit niveau zijn jongeren die in veel gevallen opgroeien in eenoudergezinnen waar vaak de vader uit beeld is. Daarnaast bestaan de gezinnen vaak uit samengestelde gezinnen met veel kinderen. Naast de gezinssituatie groeien veel kinderen op in achterstandswijken, waar geleefd wordt in kleine woningen met weinig privacy voor het kind. Dit staat vaak in verband met het inkomen van de ouder(s). Ouders van de jongeren hebben in veel gevallen een laag opleidingsniveau, wat kan leiden tot werkloosheid of een slecht betaalde baan. Deze factoren leggen vaak veel druk op het gezin en automatisch ook op de jongere. Een slechte opvoeding of verwaarlozing van de jongere hangt vaak samen met verslavingen of middelengebruik van de ouder(s). Dit gaat vaak gepaard met criminele activiteiten binnen het gezin en veelvoudige blootstelling aan geweld bij de jongere (Ferwerda, 1996).   
De tweede factor die wordt genoemd zijn individuele kindfactoren. Individuele kindfactoren zijn vaak een gevolg van een negatieve gezinssituatie en omgeving. Veelvoorkomende signalen op dit niveau zijn afwijzend en opstandig gedrag, norm-overschrijdend gedrag, een licht verstandelijke beperking, problemen met de concentratie, afwijkende gewoontes voor de leeftijd van de jongere (alcohol, drugs of criminaliteit), agressie, het vertonen van geweld, wegloopgedrag en een beperkte sociale en emotionele ontwikkeling. Een beperkte sociale en emotionele ontwikkeling kan herkend worden aan het moeilijk vertrouwen van anderen en moeite met binding in relaties of bij onbekende personen. Op school spijbelen jongeren vaak, als resultaat van slechte schoolprestaties of geringe betrokkenheid van de ouders. Daarnaast zitten de jongeren vaak op het speciaal onderwijs of wordt veelvoudig van school gewisseld (Ferwerda, 1996) (Willemen, Schuengel, Bijleveld, Lier, Frijns, Koot & Meeus, 2010).   
  
De derde voorspellende factor zijn de omgevingsfactoren van de jongeren. Een veelvoorkomend signaal is het rondhangen op straat. Dit wil zeggen het vaak aanwezig zijn op de straat en dit als een ‘veilige plek’ zien. Op straat hangen is vaak de enige mogelijkheid, aangezien de jongeren veelal geen sport beoefenen of weinig faciliteiten hebben voor activiteiten in de buurt. Op straat ontmoeten de jongeren delinquente vrienden. Dit zijn meestal andere jongeren uit de buurt, jongeren die ze kennen van school of oudere familieleden zoals broertjes/zussen of neven/nichten (Ferwerda, 1996).

De bovengenoemde signalen kunnen herkend worden door primaire en secundaire signaleerders (Ferwerda, 1996). Primaire signaleerders vangen als eerst een signaal op. Secundaire signaleerders signaleren vaak pas op een later moment of na doorverwijzing. Primaire signaleerders zijn scholen, leerplichtambtenaren, politie, hulpverlening, gemeenten en maatschappelijk werk. De Raad van de Kinderbescherming is een voorbeeld van een secundaire signaleerder. In recent onderzoek worden de primaire en secundaire signaleerders omschreven als sleutelfiguren in de vroegtijdige signalering. De sleutelfiguren die hierin naar voren komen zijn veiligheidshuizen, Veilig Thuis, de politie, Jeugd Interventie Teams (JIT) en scholen (Langeveld, Bongers & Bremmers, 2016). Daarnaast wordt vanuit de politie benadrukt dat een gezamenlijke aanpak met gemeenten, scholen, jongerenwerk en ouders nodig is om het probleem rondom messengeweld effectief aan te pakken (Van Hulzen, 2020). Hoewel scholen vaak worden genoemd als belangrijke signaleerder, geeft het Jeugd Interventie Team Almere aan dat betrokkenheid van scholen nog niet op het gewenst niveau is. Dit terwijl scholen een belangrijke rol spelen bij het in kaart brengen van jeugdgroepen en schoolverzuim. Hierbij wordt vooral speciaal onderwijs aangewezen als een belangrijke signaleringsplek (Klein Haneveld & van Wijk, 2020).

### **1.4. Vroeg signalering messengeweld**

Naast de vroege signalen van delinquent gedrag bij jongeren, kan ook ingezoomd worden op vroege signalen van messengeweld bij jongeren.

Zoals genoemd in paragraaf 1.2, heeft het Openbaar Ministerie van Justitie en Veiligheid in 2020 een actieplan ‘wapens & jongeren’ naar buiten gebracht. In het actieplan worden naast de opgenomen acties en interventies, vier verschillende motieven van jongeren voor het dragen van een wapen beschreven. Het eerste motief voor het dragen van een wapen, is het bij zich hebben van een mes voor het geval dat er iets gebeurt. Bijvoorbeeld wanneer zij in een noodsituatie terecht komen waarin zij zichzelf moeten beschermen. Het tweede motief voor jongeren is de angst om (opnieuw) slachtoffer te worden van geweld. Naast de angst om slachtoffer te worden, dragen sommige jongeren een mes ‘omdat het stoer is’. Een wapen geeft voor de jongeren een vorm van status en wordt gebruikt om indruk te maken op anderen. Het laatste motief geldt voor een kleinere groep jongeren en is het bewust rondlopen met een wapen om deze incidenteel in te zetten wanneer dit nodig is. Een wapen wordt hierbij gezien als garantie om in een gevecht de andere partij te imponeren (Ministerie van Justitie & Veiligheid, 2020). Doordat steeds vaker een mes wordt getrokken en gedragen, ontstaat er angst bij jongeren, waardoor ook de groep die nog geen wapens droegen, ook wapens zullen gaan dragen (Ministerie van Justitie en Veiligheid, 2020).

Naast dat het belangrijk is om de motieven voor het dragen van een wapen in kaart te brengen, is het ook belangrijk om te achterhalen waar de toename van messengeweld vandaan komt. In een recent onderzoek door Van Overveld (2019), wordt gesteld dat er bij het ontstaan van messengeweld meer aan de hand is. Volgens Van Overveld kan het criminele gedrag van de jongeren verklaard worden vanuit een ecologische invalshoek. Met een ecologische invalshoek wordt interactie tussen omgevingen waarin gedrag ontstaat bedoeld. In deze verschillende omgevingen bestaan factoren die een positieve ofwel negatieve invloed kunnen hebben op de jongere. Deze beschermings- en risicofactoren kunnen de aard van het gedrag van jongeren gedeeltelijk verklaren. Van Overveld onderscheid hierin vier verschillende domeinen die gezien kunnen worden als risicofactor waarin crimineel gedrag van de jongere ontstaat. Dit zijn invloeden van de buurt, het gezin, vriendengroepen en van de persoon zelf (Van Overveld, 2019).   
  
Daarnaast onderscheidt Van Overveld (2019) een aantal motieven van jongeren voor het dragen van een mes. Het eerste motief kan gevonden worden in de invloed van jeugdgroepen. De reden voor deelname aan een jeugdbende is in veel gevallen status of het opkijken tegen andere personen, zoals broers, zussen of andere rolmodellen. Daarnaast kan een jeugdbende een familiegevoel geven, wat deze jongeren in veel gevallen van huis uit missen. Deze deelname aan jeugdbendes kan ook zorgen voor groepsdruk. Jongeren in de puberteit zijn vaak op zoek naar hun eigen identiteit en erbij horen speelt een grote rol. Wanneer de groep een mes draagt, is het voor de jongere ook vanzelfsprekend of in sommige gevallen vereist om een mes te dragen om erbij te horen (Van Overveld, 2019). Zoals eerder genoemd dragen jongeren in veel gevallen messen als beschermingsmiddel tegen geweld. Een mes kan in deze gevallen dienen als gevoel van veiligheid voor de jongere. Als wordt gekeken naar de morele ontwikkeling van jongeren, is bekend dat deze nog niet volledig ontwikkeld is. Een onderontwikkeld besef van moraliteit kan ervoor zorgen dat jongeren minder bewust zijn van gevolgen van gedrag en de eigen verantwoordelijkheid voor dit gedrag. In jeugdbendes wordt over het algemeen geredeneerd vanuit het perspectief van de groep. Deze manier van redeneren kan groepsgedrag tot in een hoge mate rechtvaardigen, waaronder crimineel gedrag (Van Overveld, 2019).   
  
In een vervolgonderzoek door Van Overveld (2020), worden tien aanbevelingen gegeven voor de aanpak van messengeweld en drillrap onder jongeren. Deze aanbevelingen hebben voornamelijk betrekking op de schoolomgeving van jongeren. In zijn onderzoek maakt hij onderscheid tussen korte en lange termijn doelen gericht op de preventie, die uiteindelijk moet leiden tot het verminderen van het probleem rondom messengeweld. Hierbij noemt hij dat voornamelijk samenwerking tussen scholen en andere instanties van belang is om deze doelen te kunnen realiseren (Van Overveld, 2020).  **1.5 Literaire conclusie**In de voorgaande paragrafen zijn verschillende redenen en vroegtijdige signalen van delinquent gedrag en messengeweld onder jongeren besproken. In de literatuur zijn voornamelijk de volgende factoren genoemd: in de familie en het gezin, individuele factoren, omgevingsfactoren en factoren uit de buurt. Gebaseerd op deze oriëntatie zijn drie thema’s opgesteld. Dit zijn (1) persoonlijke kenmerken van de jongere, (2) gedrag en interesses van de jongere (3) de thuissituatie. Op basis van deze drie thema’s worden verschillende vroegtijdige waarneembare signalen omschreven die instanties kunnen herkennen bij jongeren die neigen tot messengeweld. De onderzoeksvraag zal gericht worden op het praktisch toepasbaar maken van deze signalen, door middel van een signalementenkaart.   
Daarnaast wordt inzichtelijk gemaakt welke redenen jongeren hebben voor het dragen of inzetten van een mes en wordt in kaart gebracht welke instanties hierbij betrokken zijn en op welke rol zij hierin hebben. **1.6 Onderzoeksvragen**

Op basis van de aanleiding van dit onderzoek en een literaire verkenning zijn de onderzoeksvragen en deelvraag opgesteld. Het onderzoek heeft als doel om antwoord te geven op de onderstaande twee onderzoeksvragen en deelvraag.   
  
De onderzoeksvraag luidt als volgt:   
  
*“Zijn de vroeg waarneembare signalen zoals beschreven in de literatuur, ook de vroege signalen die zorg- en veiligheidsinstanties in de regio Flevoland herkennen? En zijn er volgens deze instanties andere vroeg waarneembare signalen te herkennen in jongeren die neigen tot messengeweld? En hoe kunnen deze signalen vertaald worden naar een praktisch werkbare signalementenkaart?”*

De deelvraag die helpt om de onderzoeksvraag te onderbouwen luidt als volgt:   
*“Welke motieven voor messenbezit en messengebruik onder jongeren kunnen worden onderscheiden?”*   
Op dit moment komen vanuit een aantal onderzoeken verschillende signalen naar voren die het gedrag rondom messengeweld onder de jongeren in kaart brengen. Echter hebben de betrokken zorg- en veiligheidsinstanties vaak nog geen eenduidig beeld van deze signalen. Soms worden de signalen door de instanties wel herkend, maar worden deze signalen niet samengebracht. Dit kan ervoor zorgen dat het gedrag van jongeren zich zo ontwikkelt dat het in extreme gevallen resulteert in een (dodelijk) steekincident. Dit afstudeeronderzoek kan bijdragen aan het verkrijgen van een eenduidig beeld van de signalen rondom het messengeweld onder jongeren. Dit eenduidige beeld wordt gerealiseerd door middel van een praktisch werkbare signalementenkaart, waarop vroege signalen bij jongeren die neigen tot messengeweld worden gepresenteerd. Door een signalementenkaart te ontwikkelen, worden alle signalen die worden herkend samengebracht, waardoor alle signalen in één overzicht zichtbaar worden. De signalementenkaart wordt opgesteld op basis van signalen uit literair onderzoek en de diepte-interviews met professionals van betrokken instanties.

Om de signalementenkaart werkbaar te maken, wordt een duidelijk overzicht gemaakt. Dit overzicht wordt gecreëerd door alle signalen per thema weer te geven. De signalementenkaart wordt opgesteld naar aanleiding van interviews met professionals van betrokken instanties. Dit betekent dat de signalementenkaart niet alomvattend is en niet dient als checklist of diagnoselijst voor crimineel gedrag omtrent messengeweld, waarop een jongere bij een X aantal signalen bestempeld wordt met ‘neigt tot messengeweld’ of ‘vertoont crimineel gedrag’. Echter kan de signalementenkaart instanties wel handvatten bieden en geeft het een eenduidig beeld van alle vroege waarneembare signalen.

De twee onderzoeksvraag die helpt om de eerste onderzoeksvraag te beantwoorden, is als volgt: *“Op welke manier zijn de politie, Veilig Thuis, scholen, leerplicht en jongerenwerkers betrokken bij het herkennen van de vroeg waarneembare signalen en welke instantie is primair verantwoordelijk voor het herkennen van deze signalen?”*   
In de literatuur en op basis van verkennende gesprekken door de onderzoeker met professionals, is naar voren gekomen dat de bovengenoemde instanties betrokken zijn bij het herkennen en signaleren van messengeweld onder jongeren. In verband met de korte onderzoeksperiode zijn alleen de meest betrokken instanties opgenomen in het onderzoek. Desondanks is de uitkomst van dit onderzoek toepasbaar voor alle instanties die betrokken zijn bij deze doelgroep en dit onderwerp.

Hoofdstuk 2. Methode   
  
In dit hoofdstuk wordt beschreven op welke manier en bij wie het onderzoek is uitgevoerd. Daarnaast wordt beschreven hoe de data zijn verwerkt en geanalyseerd. Tenslotte wordt duidelijk gemaakt hoe het onderzoek ethisch verantwoord is. Dit wordt beschreven door te kijken of zorgvuldig is omgaan met de respondenten.

## **2.1 Aard van het onderzoek**

De aard van dit onderzoek is kwalitatief. Kwalitatief onderzoek is een beschrijvende manier van onderzoeken, waarbij resultaten meestal worden weergegeven in woorden (Baarda, 2014). In dit onderzoek is gekozen voor kwalitatief onderzoek om meer inzicht te krijgen in de interpretaties en overtuigingen van de respondenten. Hierbij bestaat vooral de behoefte om in kaart te brengen wat vroegtijdige signalen zijn rondom messengeweld bij jongeren. De data-verzameling is gebeurd door middel van diepte-interviews. Interviews geven in dit onderzoek de kans om open vragen te stellen aan de respondenten en het geeft de mogelijkheid om door te vragen wanneer nodig.

## **2.2 Respondenten onderzoek**

Voor het afnemen van de interviews is een groep professionals geselecteerd door de onderzoeker. De professionals zijn geselecteerd op basis van de instanties waar zij werkzaam zijn. Hierbij gaat het om instanties die betrokken zijn bij het onderwerp messengeweld onder jongeren. De instanties bestaan uit de politie, Veilig Thuis, jongerenwerk, Raad van de Kinderbescherming en speciaal onderwijs. Nadat gekeken is of de respondenten werkzaam waren bij één van deze instanties, is een selectie gemaakt van de professionals die nauw betrokken zijn bij het onderwerp messengeweld onder jongeren. Een deel van de geselecteerde professionals is ook onderdeel van het veiligheidshuis in Flevoland.   
  
Er zijn tien potentiële respondenten per email benaderd met een bijgevoegde informatiebrief over het doel en verloop van het onderzoek (zie bijlage 2). Naar aanleiding van deze mail hebben de potentiële respondenten de keuze kunnen maken om deel te nemen aan het interview. Zeven respondenten zijn uiteindelijk akkoord gegaan met deelname aan het interview. Hiervoor ontvingen de respondenten een toestemmingsformulier voor het verwerken en opnemen van de interviews (zie bijlage 3). Op deze manier is ervoor gezorgd dat de respondenten voorafgaand van het interview voldoende geïnformeerd zijn door de onderzoeker. Idealiter zouden de interviews fysiek worden afgenomen, maar door de huidige maatregelen rondom het coronavirus was dit helaas niet mogelijk.

## **2.3 Verloop van het onderzoek**

Bij de uitvoering van de interviews is gebruik gemaakt van een half-gestructureerde interviewopzet (zie bijlage 1). Dit houdt in dat de onderzoeker voorafgaand aan het interview een topiclist heeft vastgesteld met daarop een aantal vaste vragen en onderwerpen. De topiclist is tot stand gekomen op basis van de onderzoeksvragen en literatuur. In de literaire conclusie (paragraaf 1.5) zijn op basis van de literatuur drie thema’s opgesteld die de eerste onderzoeksvraag kunnen beantwoorden. Daarnaast is een thema opgesteld om de deelvraag van de eerste onderzoeksvraag te beantwoorden en een thema om de tweede onderzoeksvraag te beantwoorden. Deze thema’s zijn ook input geweest voor de totstandkoming van het interviewschema. Voor de interviews van dit onderzoek is gekozen voor open vragen, zodat de respondent uitgenodigd wordt een eigen antwoord te formuleren op de vraag. Daarnaast voorkomt dit sturing in de vraagstelling. Gesloten vragen zijn niet opgenomen in het interviewschema, maar kunnen wel ontstaan tijdens het interview wanneer wordt doorgevraagd op een bepaald onderwerp. De interviews zijn auditief opgenomen. Daarnaast zijn korte aantekeningen gemaakt tijdens de interviews, die helpen bij het uitwerken van de resultaten. Dit is voorafgaand van het interview besproken met de respondent.   
  
  
De interviews zijn uitgevoerd in de periode tussen 10 mei en 21 mei 2021. De nummers van de respondenten zijn toegekend op basis van de volgorde waarin de interviews zijn gevoerd, waarbij respondent één het eerste interview is en respondent zeven het laatste interview. De nummers zijn aan de respondenten toegekend om de anonimiteit te waarborgen. In de onderstaande tabel (tabel 1) wordt de indeling van de interviews weergegeven.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Respondenten | Datum interview | Instantie |
| Respondent 1 | 10-05-2021 | Operationeel specialist Politie |
| Respondent 2 | 12-05-2021 | Jeugdagent wijk Politie |
| Respondent 3 | 14-05-2021 | Veilig Thuis |
| Respondent 4 | 17-05-2021 | Jongerenwerker |
| Respondent 5 | 18-05-2021 | Wijkagent Politie |
| Respondent 6 | 19-05-2021 | Docent speciaal onderwijs |
| Respondent 7 | 21-05-2021 | Raad v/d Kinderbescherming |

*Tabel 1. Overzicht respondenten interviews*

## **2.4 Dataverzameling en data-analyse**

Nadat alle data van de interviews zijn verzameld, zijn de data geanalyseerd op basis van een aantal stappen van kwalitatief onderzoek (Baarda, 2014). De stappen van de data-analyse wordt in het onderstaande figuur (figuur 1) weergeven.   
 *Figuur 1. Stappenplan data-analyse*

### **2.4.1 Transcriberen**

Voor het verwerken van de kwalitatieve data van de interviews, zijn de audio-opnames woordelijk getranscribeerd. Dit houdt in dat de interviews zijn uitgeschreven aan de hand van de audio-opnames en aantekeningen. De opmerkingen die niet als relevant werden geacht voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag, zijn weggelaten. Dit zijn voornamelijk de woorden ‘uh’ en ‘euhm’. Op deze manier blijft de essentiële informatie van de interviews over.

### **2.4.2 Proces van coderen**

Na het transcriberen van de interviews, zijn de transcripties gelabeld met codes. De codes zorgen voor een duidelijk overzicht van de rode draad van de interviews. Voorafgaand van de interviews zijn door de onderzoeker de codes opgesteld op basis van de literatuur. De codes zijn per thema opgenomen in een codeboek (zie bijlage 5). Als eerste is er open gecodeerd. Hierbij zijn bij de fragmenten die hetzelfde thema bevatten, eenzelfde code toegekend. Nadat alle codes zijn toegekend, zijn de gecodeerde fragmenten geanalyseerd op overeenkomsten en verschillen. In de laatste stap is structuur gebracht aan de codes. Op basis van de codes is een eerste analyse gedaan op relaties of verbanden die uit de interviews zijn gekomen. Het coderen en analyseren van de data is uitgevoerd in het programma Atlas. Ti. Er is gekozen voor Atlas. Ti, aangezien het een overzichtelijke manier is om getranscribeerde data om te zetten in codes en hierop een analyse te doen van de resultaten.

## **2.5 Ethische verantwoording**

Aangezien in dit onderzoek gebruik wordt gemaakt van respondenten, dient dit ethisch verantwoord te gebeuren. Alle respondenten zijn voorafgaand aan het interview geïnformeerd door middel van een informatieformulier. In dit formulier wordt het doel van het onderzoek duidelijk omschreven en wordt het verloop van het interview toegelicht. Daarnaast hebben de respondenten voorafgaand aan het interview een toestemmingsformulier ondertekend, waarin akkoord wordt gegaan met een audio-opname en het verwerken van de interviews in de onderzoeksresultaten. Het toestemmingsformulier is opgenomen in bijlage 3.   
  
Om zorgvuldig om te kunnen gaan met de respondenten van dit onderzoek, is voorafgaand aan de interviews het formulier ‘zorgvuldig omgaan met proefpersonen’ ingevuld door de onderzoeker. Hierin zijn alle eventuele belemmeringen voor de respondenten verantwoord of ontkracht. Het formulier is opgenomen in de bijlage 4.   
  
Tijdens de interviews is de anonimiteit van de respondenten te allen tijde gewaarborgd. De audio-opnames van de interviews worden enkel beluisterd door de onderzoeker. In de uitwerking van de interviews zijn de respondenten geanonimiseerd, zodat zij niet te herleiden zijn. Dat wil zeggen dat de naam en andere persoonlijke gegevens zijn afgeschermd. Nadat de afstudeeropdracht is afgerond, worden alle audio-opnames en contactgegevens vernietigd.

Hoofdstuk 3. Resultaten   
In dit hoofdstuk worden de onderzoeksvragen en deelvraag beantwoordt aan de hand van de resultaten.   
  
De eerste onderzoeksvraag luidt als volgt: *“Zijn de vroeg waarneembare signalen zoals beschreven in de literatuur, ook de vroege signalen die zorg- en veiligheidsinstanties in de regio Flevoland herkennen? En zijn er volgens deze instanties andere vroeg waarneembare signalen te herkennen in jongeren die neigen tot messengeweld? En hoe kunnen deze signalen vertaald worden naar een praktisch werkbare signalementenkaart?”*

Volgend op de eerste onderzoeksvraag, wordt de tweede onderzoeksvraag ook beantwoord:   
*“Op welke manier zijn de politie, Veilig Thuis, scholen, leerplicht en jongerenwerkers betrokken bij het herkennen van de vroeg waarneembare signalen en welke instantie is primair verantwoordelijk voor het herkennen van deze signalen?”*

*Afbeelding met tekst

Automatisch gegenereerde beschrijving*Om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden, zijn zeven interviews uitgevoerd. De resultaten van de interviews worden beschreven door middel van vijf thema’s, te weten: redenen voor messenbezit en messengebruik, signalen omtrent persoonlijke kenmerken van de jongere, signalen omtrent gedrag en interesses van de jongere, signalen omtrent de thuissituatie en de betrokkenheid van instanties. De thema’s zijn opgesteld op basis van de literatuur, te vinden in paragraaf 1.5. Deze vijf thema’s zijn weergegeven in figuur 2.   
 *Figuur 2: De vijf thema’s besproken in de resultaten*

**3.1 Redenen voor messenbezit en messengebruik**Binnen het thema ’redenen voor messenbezit en messengebruik’ wordt antwoord gegeven op de deelvraag *“Welke motieven voor messenbezit en messengebruik onder jongeren kunnen worden onderscheiden?”.* Bij dit thema wordt dieper ingegaan op motieven van jongeren voor het vertonen van messengeweld en messenbezit. Dit zijn de volgende vier motieven: iedereen heeft een mes, bij een groep horen, status en een onveiligheidsgevoel. De respondenten gaven het volgende aan over de bovengenoemde motieven:

*Iedereen heeft een mes*   
Het dragen van een mes wordt gezien als de nieuwe standaard, het wordt normaal gevonden. *“Soms hebben ze het ook echt niet door, dat ze zoiets hebben van ja, maar dat is toch heel normaal dat ik een mes heb”.* Naast de reden dat het normaal wordt gevonden, draagt een groot deel van de jongeren een mes, omdat iedereen het doet. Verondersteld wordt dat jongeren niet de enige willen zijn die geen mes bij zich draagt, waardoor zij in veel gevallen ook een mes gaan dragen. In de interviews kwam naar voren dat jongeren dit vaak als motief geven. *“De ander doet het ook, dus dan heb ik ook een mes”*. En “*Als jij geen mes bij je draagt, dan ben jij de enige die geen wapen bij zich heeft als er wat gebeurt”.*  *Bij een groep horen*  
Een ander motief voor het bij zich dragen van een mes, is dat de jongeren graag bij een groep willen horen*. “Ze zien de messen bij een groep en denken, met zo’n mes hoor je erbij. Als jij je wil identificeren met de groep, moet je dus wel een wapen dragen”*. Daarnaast hebben de jongeren thuis vaak geen voorbeeldfiguur of rolmodel. Deze rolmodellen worden dan gezocht in groepen op straat. *“Je ziet toch vaak dat ze hechtingsproblemen hebben, dus dat ze echt die jongens die een mes dragen zien als een soort van broer of voorbeeldfiguur”.* Daarnaast is het dragen van een mes vaak iets wat bij een bepaalde groep hoort. Met deze groep willen de jongeren zich identificeren. Om deze reden nemen ze dan ook een mes mee als dat de norm is. *“Dat ze het gevoel hebben dat ze ergens bij horen en een saamhorigheidsgevoel, dat vinden die gasten in clubjes waar dat soort dingen gebeuren belangrijk”.*   
*Status*  
Wat gepaard gaat met het bij een groep willen horen, is de status die de jongeren ervaren wanneer zij een mes bij zich dragen. De jongeren dragen in deze gevallen een mes, omdat zij het stoer vinden en het bezitten van een mes graag laten zien aan anderen. Dit doen zij vaak door middel van video’s. *“Een categorie draagt die wapens, omdat ze het stoer vinden”.* Jongeren dragen vaak een mes omdat het stoer is. *“Het is ook wel stoerdoenerij, filmpjes maken met een mes en dat laten zien. Ze doen het vaak om te choqueren”.*   
 *Onveiligheidsgevoel*   
Het vermoeden is dat en deel van de jongeren een mes draagt ‘voor de zekerheid’. Dit is veel gevallen ontstaan door een eerder incident waarbij zij betrokken zijn geweest en waarin zij geen mes bij zich droegen. Het mes dient in dat geval dus als beschermmiddel voor henzelf. *“Je hebt ook een groep die zoiets heeft van ja, wacht eens even, straks heb ik ruzie met die gasten en dan moet ik mijzelf wel kunnen verdedigen”*. Dit doen jongeren voornamelijk ter bescherming voor een volgende keer dat zij in zo’n situatie terechtkomen. *“Het grootste gedeelte heeft een mes bij zich, puur omdat die bang is dat hij in een incident terechtkomt, waarin messen worden getrokken”* Hierbij is het vermoeden dat jongeren het zien als preventieve maatregel. *“Het is preventie voor die gasten zelf”.*  **3.2 Vroeg waarneembare signalen messengeweld**De vroeg waarneembare signalen van messengeweld worden hieronder aan de hand van drie thema’s toegelicht: signalen omtrent persoonlijke kenmerken van de jongere, signalen omtrent gedrag en interesses van de jongere en signalen omtrent de thuissituatie.   
 **3.2.1 Signalen omtrent persoonlijke kenmerken van de jongere**Signalen omtrent persoonlijke kenmerken van de jongeren omvatten de kenmerkende aspecten van het individu. Hierbij komen de volgende signalen naar voren: een licht verstandelijke beperking en opleidingsniveau. De respondenten gaven het volgende aan over de bovengenoemde signalen:

*Licht verstandelijke beperking (lvb)*  
Jongeren met een licht verstandelijke beperking worden gezien als vatbaarder voor het neigen naar messengeweld. Zij kunnen vaak de gevolgen op de lange termijn vaak niet overzien en worden makkelijker beïnvloed door anderen. *“Als ze een mes gebruiken, dan is dat vaak uit schrik, want ze overzien de gevolgen niet. Dat is ook weer deels vanuit de lvb”.* Daarnaast kan een jongere met een licht verstandelijke beperking zich in sommige gevallen moeilijker inleven in een situatie, bijvoorbeeld wanneer een mes wordt getrokken *“Bij de lvb groep kan het nog wel eens lastig worden gevonden om zich in te leven in de situatie”.*   *Opleidingsniveau*  
Messenproblematiek is het meest prominent aanwezig onder de groep die lage scholing heeft, zoals kader, bbl of speciaal onderwijs. “*Dat ze op een gangbare middelbare school zitten, alleen dan zitten ze in de kbl, bbl of laag in de tl”. “Vaak is de opleiding richting het praktijkonderwijs, zeg maar of speciaal onderwijs”*. Het volgen van lager onderwijs kan ook een gevolg zijn van een licht verstandelijke beperking bij een jongere. Het opleidingsniveau van de jongere kan ook de kans vergroten van het wel of niet bij zich dragen of inzetten van een mes. “*Bij de lagere opleidingen is het heel normaal om een mes te dragen, dan praten we over de bbl en kader”*. Wel wordt onderkent dat er uitschieters zijn die een hoger opleidingsniveau hebben, maar dit is slechts een klein deel. “*Je ziet een paar jongeren met een tl, havo of vwo”*. *“Je ziet wel uitschieters naar havo/vwo hè.” “Maar het grootste gros is wel lager opgeleid”.*   **3.2.2 Signalen omtrent gedrag en interesses van de jongere**Het thema ‘signalen omtrent gedrag en interesses van de jongere’ gaat in op welk gedrag de jongeren veelal laten zien en welke interesses vaak naar voren komen bij jongeren die neigen tot messengeweld. De signalen die hierbij naar voren komen zijn: geen zichtbare dagbesteding, schoolverzuim, drillrap, beginnende criminaliteit en snel geld verdienen.   
 *Geen zichtbare dagbesteding*  
Redenen voor het ontbreken van een dagbesteding kan voortkomen uit de thuissituatie. Vanuit huis is geen aandacht of mist een rolmodel voor de jongeren. *“Thuis wordt te weinig aandacht geschonken aan de jongeren”.* Deze aandacht of rolmodel wordt dan vaak gezocht op de straat. *“Jongeren hebben geen rolmodel, dus die vinden vaak een rolmodel op straat”.* Daarnaast is er soms gewoonweg geen geld voor sport of andere activiteiten waar de jongeren hun dag mee kunnen vullen, dus gaan ze vaak hangen op straat. *“Soms is er gewoon geen geld voor sporten, hierdoor belanden ze op straat”.* Daarnaast hebben deze jongeren vaak schoolverzuim of schooluitval, waardoor veel vrije tijd overblijft. *“Er is geen stimulatie vanuit huis en ze zien zelf geen noodzaak om aan huiswerk te gaan zitten, hierdoor krijgen ze schooluitval en gaan ze hangen op straat”.*

*Schoolverzuim*  
Schoolverzuim of schooluitval bij jongeren wordt gezien als een van de eerste signalen die kunnen duiden op het neigen tot messengeweld. *“Schoolverzuim is een eerste signaal dat er ergens iets niet goed gaat”.* Naast schoolverzuim op de middelbare school, is ook schoolverzuim op de basisschool en veelvoudig wisselen van school in een korte periode genoemd. Oorzaken van schoolverzuim of schooluitval kunnen gevonden worden in de motivatie of ondersteuning die de jongere vanuit de omgeving krijgt. *“De jongeren worden niet gemotiveerd en bijgestaan om zichzelf te ontwikkelen op gebied van school, omdat de ouders dat gewoon niet kunnen”.* Hoewel schoolverzuim en schooluitval wordt gezien als het eerste zichtbare signaal, wordt dit niet altijd gelijk gesignaleerd. *“Maar dan horen wij bij Veilig Thuis vaak te laat dat er schooluitval is of dat het slecht gaat op school”.*

*Drillrap*  
De meningen van de respondenten over de invloed van drillrap op het messengeweld onder jongeren zijn verdeeld. Aan de ene kant kan drillrap gezien worden als een manier waarop jongeren emoties uiten. *“Drillrap is prima en ook een goede manier om je emoties in kwijt te kunnen, maar je moet dan vervolgens niet met een mes gaan zwaaien”.* *“Kijk als ze gewoon muziek maken, dat hoeft nog niet per se heel erg bedreigend of gevaarlijk te zijn, maar zodra je elkaar gaat uitdagen met neersteken, tja”.* Maar aan de andere kant wordt drillrap in verband gebracht met criminaliteit. *“Dikke georganiseerde criminaliteit, niet een paar jongetjes die maar random dingen doen”* en *“Drillrap gaat gewoon een stapje verder, het is zo crimineel als wat”.   
  
Beginnende criminaliteit*Jongeren die eerder in aanraking zijn geweest met politie of justitie, kunnen sneller geneigd zijn tot messengeweld. *“Dat ze wel in een vroeg stadium al een keer strafbaar feit hebben gepleegd of dat er een overtreding was”* Hiermee wordt bedoeld dat de stap om een mes te dragen of in te zetten, kleiner wordt als eerder een overtreding is gemaakt. *“Wanneer jongeren al eerder in aanraking zijn gekomen met de politie, is de kloof voor het plegen van een misdrijf of overtreding vaak kleiner”.*

*Snel geld verdienen*  
Een deel van de behoefte om snel geld te verdienen ontstaat door het gebrek aan dagbesteding en de financiële situatie waar de jongeren in opgroeien. *“Heb je geen dagbesteding, ga je zwerven, ga je niks doen, moet je toch aan geld komen”.* In veel gevallen leven jongeren die neigen tot messengeweld in arme gezinnen, waar ze weinig te besteden hebben. Ook wordt aangegeven dat drillrap hierin een rol kan spelen. Drillrap geeft jongeren de kans om door middel van rap geld te verdienen. “*Als je een klein beetje van muziek houdt en enigszins creatief bent, ja dan is er heel snel geld in te verdienen”. “Ze verdienen daar goed geld en drillrap is de manier om money binnen te krijgen”.* Doordat jongeren in een aantal gevallen gemotiveerd zijn om snel en veel geld te verdienen, zijn sommige jongeren bereid om heel ver te gaan voor het verdienen van geld, wat kan resulteren in messengeweld. *“De jongeren zijn bereid om heel ver te gaan voor het verdienen van geld, zelfs een mes inzetten hoort erbij”.*

**3.2.3 Signalen omtrent de thuissituatie**Het thema signalen omtrent de thuissituatie, bevat de volgende signalen: financiële situatie, gezinssituatie en woonsituatie. De volgende uitspraken zijn gedaan over de bovengenoemde signalen:

*Financiële situatie*  
De financiële situatie van de jongeren is in veel gevallen slecht. *“Je ziet dat de gezinnen waar de jongeren vandaan komen, dat daar armoede heerst”.* Dat wil zeggen dat deze jongeren vaak opgroeien in gezinnen waar weinig geld is en veel wordt gewerkt door de ouder(s) om het gezin te kunnen onderhouden. *“Armoede is altijd wel één van de dingen die een rol speelt”.* De financiële situatie waarin de jongere verkeren wordt een aantal keer genoemd in combinatie met snel geld verdienen, beginnende criminaliteit en in sommige gevallen met drillrap. *“Ja als er geen geld is, dan moeten de jongeren op een andere manier aan geld komen, zo gaat dat”.*

*Gezinssituatie*  
Binnen de gezinssituatie van de jongere is onderscheid gemaakt tussen de samenstelling en het voorbeeldgedrag. De samenstelling van het gezin bestaat in veel gevallen uit eenoudergezinnen, of de vader van de jongere is niet in beeld. *“Wat ik echt al jaren merk, is dat gewoon veel jongeren thuis geen vader hebben”.*   
Ouder(s) van de jongere zijn in veel gevallen laagopgeleid of hebben zelf een licht verstandelijke beperking. Doordat in veel gevallen de vader uit beeld is, hebben de jongeren geen rolmodel.

*Woonsituatie*  
Binnen de woonsituatie van de jongere, is onderscheid gemaakt tussen de woning en de buurt. De woningen waar de jongeren in leven zijn in veel gevallen klein en moeten met veel personen worden gedeeld. Daarnaast zijn er weinig voorzieningen voor de jongeren. *“Als je binnenkomt in zo’n woning zie je eigenlijk dat er bijna niks is”*. Met betrekking tot de wijk waarin de jongeren opgroeien, valt op dat jongeren vaak opgroeien in achterstandswijken. *“Het zijn toch jongeren uit een bepaald stadsdeel of een bepaalde stad”. “Vaak een buitenlands gezin die in een wijk wonen waar criminaliteit de norm is”.* **3.3 Betrokkenheid instanties**Binnen het thema ‘betrokkenheid instanties’, wordt de tweede onderzoeksvraag beantwoord zoals beschreven aan het begin van het resultatenhoofdstuk. Om de tweede onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden, is het noodzakelijk om in kaart te brengen welke instanties betrokken zijn en welke rol zij hierin spelen. Dit thema bevat de volgende onderwerpen: betrokken instanties, communicatie instanties, herkennen signalen. De respondenten gaven het volgende aan over de bovengenoemde onderwerpen:   
  
*Betrokken instanties*

Het is van belang dat meerdere instanties worden betrokken bij het probleem rondom messengeweld onder jongeren. Elke organisatie die te maken heeft met jeugd, wordt gezien als een belangrijke partij, die allemaal op een verschillend niveau bijdragen aan het in kaart brengen van de signalen. Deze partijen zijn de politie, leerplicht, scholen, jongerenwerkers en Veilig Thuis. *“Ik denk dat school een hele belangrijke is”. “Dan heb je wijkagenten en jeugdagenten, de jongerewerkers zelf natuurlijk”.*   
Hierbij worden scholen leerplicht gezien als de belangrijkste signaleerders van messengeweld. *“Wat ik een belangrijke vind is leerplicht, alleen daar staan wij vanuit politie nog niet echt mee in contact”.* Ook jongerenwerkers en ouders worden als belangrijke partijen gezien voor het herkennen van de signalen. Om een goede interventie in te kunnen zetten, is het van belang om de juiste partijen hiervoor bij elkaar te zoeken. *“Bij leerplicht liggen de eerste vlaggetjes, namelijk een dossier met veel schooluitval”.* *“Scholen, jongerenwerk en ouders, die heb je echt nodig”.* *“De jongerenwerkers moeten de jongeren winnen, daar ligt het vertrouwen van de jongeren”. “Daar moeten we meer mee gaan doen”.*

*Communicatie instanties*

De communicatie en samenwerking tussen de bovengenoemde instanties loopt nog niet altijd zoals gewenst. Verschillende instanties, waaronder de politie, geven aan dat de informatiedeling tussen bepaalde instanties gering is *“Wij krijgen weinig signalen. Er wordt weinig info gedeeld en er wordt ook weinig info bij ons gehaald”.* Veel instanties hebben te maken met privacywetgeving rondom het uitwisselen van persoonlijke en vertrouwelijke gegevens over jongeren. Hierdoor worden dossiers van jongeren niet altijd met elkaar gedeeld, wat ervoor zorgt dat signalen die naar voren komen, niet zichtbaar worden gemaakt voor andere instanties. *“Dat is bij iedereen een vinkje. Maar wat zorg ervoor dat men dat van elkaar weet, dat er dus meerdere vinkjes zijn?”.*   
  
Voor deze instanties is het wenselijk om een gezamenlijk punt te creëren waar informatie en dossiers met elkaar worden gedeeld. *“Ik denk dat er gewoon een centraal punt moet komen waar je dingen kan melden en dat vanuit dat punt alle betrokken partijen bij elkaar komen.* Dit punt dient dan als centraal platform voor alle betrokken instanties. *“Als jij met pietje werkt, en ik ook, dan is het toch makkelijker als we allebei altijd in één dossier kunnen zien wat er speelt en wat je hebt gedaan”.* *“Dan weet ik wat ik moet doen en is dat makkelijker afstemmen”.*

*Herkennen signalen*Schoolverzuim is één van de eerste signalen die bij de jongeren die neigen tot messengeweld kan worden herkend. Echter wordt dit signaal door de geringe communicatie vaak te laat opgepikt. *“De melding krijgen wij te laat binnen”.* *“Meestal staat in de melding dat het al een tijdje speelt, dan denk ik ja, was wat eerder gekomen”*. Zoals bij de betrokken instanties al is besproken, wordt school aangemerkt als één van de belangrijkste en eerste signaleerder. *“Dus vooral scholen, dat is een heel groot signaleringsgebied”.* Een belangrijke plaats voor het herkennen van de signalen, is social media. Jongeren leven tegenwoordig meer in een online wereld dan offline. Door vanuit de instanties ook actief aanwezig te zijn op social media, wordt het signaleringsgebied vergroot. *“Ik denk dat bedreigingen via social media misschien wel meer zijn dan de mondelinge bedreigingen”.*

Hoofdstuk 4. Conclusie

In dit onderzoek is gekeken naar de vroegtijdige signalen van jongeren die neigen tot messengeweld. Op basis van het literatuuronderzoek en de interviews is in deze conclusie als eerst antwoord gegeven op de onderzoeksvraag: *“Zijn de vroeg waarneembare signalen zoals beschreven in de literatuur, ook de vroege signalen die zorg- en veiligheidsinstanties in de regio Flevoland herkennen? En zijn er volgens deze instanties andere vroeg waarneembare signalen te herkennen in jongeren die neigen tot messengeweld? En hoe kunnen deze signalen vertaald worden naar een praktisch werkbare signalementenkaart?”*

**4.1 Conclusie vroeg waarneembare signalen**   
Een essentieel onderdeel van de eerste onderzoeksvraag is het in kaart brengen van de vroeg waarneembare signalen. Het beantwoorden van een deel van deze onderzoeksvraag is gedaan door middel van de drie thema’s: persoonlijke kenmerken, gedrag en interesses en thuissituatie van de jongere.   
Wat betreft de persoonlijke kenmerken van de jongere, kan geconcludeerd worden dat de meest genoemde vroegtijdige signalen een licht verstandelijke beperking bij de jongere en een laag opleidingsniveau (bbl, kader) zijn. Een licht verstandelijke beperking kan ervoor zorgen dat de jongere gevoeliger is voor invloeden van buitenaf en dat er een laag besef is van de gevolgen op de lange termijn. Hierdoor kunnen deze jongeren sneller in aanraking komen met messengeweld. In de literatuur is ook naar voren gekomen dat een licht verstandelijke beperking bij de jongere kan bijdragen aan een onderontwikkeld besef van moraliteit. Dit kan ervoor zorgen dat deze jongeren minder bewust zijn van gevolgen en eigen verantwoordelijkheid voor dit gedrag (Van Overveld, 2019). Daarnaast is in de interviews naar voren gekomen dat jongeren die messengeweld vertonen, in veel gevallen een laag opleidingsniveau hebben, wat ook in verband gebracht kan worden met de licht verstandelijke beperking. In de literatuur worden soortgelijke signalen herkend. Jongeren zitten vaak op het speciaal onderwijs of er wordt veelvoudig van school gewisseld (Ferwerda, 1996) (Willemen, Schuengel, Bijleveld, Lier, Frijns, Koot & Meeus, 2010). Daarnaast worden jongeren met een lager IQ gezien als kwetsbare jongeren, die sneller zullen bezwijken onder groepsdruk (Sutherland, Williams 3e & McShane, 2015).

Omtrent het gedrag en interesses van de jongere is gebleken dat één van de signalen schoolverzuim of zelfs schooluitval is. Tevens wordt dit in de interviews gezien als eerste signaal die herkend kan worden bij jongeren die neigen tot messengeweld. In de literatuur wordt schoolverzuim ook genoemd als signaal. Jongeren spijbelen vaak als resultaat van slechte schoolprestaties of geringe betrokkenheid van de ouders (Ferwerda, 1996) (Willemen, Schuengel, Bijleveld, Lier, Frijns, Koot & Meeus, 2010). Wat ook naar voren is gekomen in de interviews is dat de jongeren vaak geen zichtbare dagbesteding hebben. Hierdoor gaan ze in veel gevallen op straat hangen. In de literatuur valt iets soortgelijks op. Jongeren die neigen naar messengeweld zijn vaak aanwezig op de straat en zien dit over het algemeen als een ‘veilige plek’. Op straat hangen is vaak de enige vorm van dagbesteding, aangezien de jongeren geen sport beoefenen of weinig faciliteiten hebben voor activiteiten in de buurt (Ferwerda, 1996). Om deze reden kan het ontbreken van dagbesteding een aanleiding zijn tot het vertonen van messengeweld onder jongeren. Zowel in de literatuur als in de interviews kan geconcludeerd worden dat nog wordt geworsteld met de rol van drillrap bij messengeweld. In de interviews wordt drillrap in een aantal gevallen gezien als een muziekstijl, terwijl het in andere gevallen wordt omschreven als georganiseerde criminaliteit. In een recent onderzoek is verondersteld dat drillrap niet gezien kan worden als de oorzaak van messengeweld, maar wel meespeelt bij de toename in messenbezit en messengebruik onder jongeren (Roks & van den Broek, 2020). Jongeren die neigen tot messengeweld, zijn in veel gevallen gebrand op het verdienen van geld. Hoewel dit niet naar voren is gekomen in de literatuur, wordt het in de interviews genoemd als belangrijk signaal voor jongeren die neigen tot messengeweld. Tot slot kan beginnende criminaliteit als signaal. Beginnende criminaliteit is in de literatuur niet duidelijk naar voren gekomen als signaal voor het neigen naar messengeweld. Desalniettemin is dit wel genoemd in de interviews, waardoor dit mogelijk wel een signaal kan zijn voor jongeren die neigen naar messengeweld.   
  
Ten aanzien van de thuissituatie van de jongeren is in de interviews gebleken dat jongeren vaak opgroeien in eenoudergezinnen, waarbij de vader in veel gevallen niet in beeld is. Hierdoor kan bij deze jongeren een rolmodel ontbreken. Een rolmodel wordt dan vaak gezocht op straat. Echter is dit rolmodel in veel gevallen negatief en vinden zij deze vaak op straat in delinquente jeugdbendes (Van Overveld, 2019). Daarnaast wordt armoede binnen het gezin door de instanties gezien als een signaal voor het ontstaan messengeweld bij jongeren. Een gevolg van armoede is dat deze jongeren in achterstandswijken wonen, waar ze in een kleine woning leven met weinig faciliteiten voor de jongere. In de literatuur wordt ook genoemd dat de thuissituatie in veel gevallen niet veilig is waardoor een familiegevoel kan ontbreken (Van Overveld, 2019). Eenoudergezinnen en de ontbrekende rol van de vader, worden in de literatuur ook genoemd als signalen voor het ontstaan van delinquent gedrag. Daarnaast wordt genoemd dat in veel gevallen criminaliteit en geweld de norm is in het gezin, waardoor jongeren geweld gaan zien als middel om problemen op te lossen (Ferwerda, 1996). Dit is echter weinig naar voren gekomen in de interviews.   
  
Om de genoemde vroeg waarneembare signalen bij elkaar te brengen, is een praktisch werkbare signalementenkaart ontwikkeld. Deze signalementenkaart is van belang om een eenduidig beeld te creëren waar alle signalen die verschillende instanties herkennen worden weergegeven. De signalementenkaart is opgesteld op basis van vroeg waarneembare signalen uit de literatuur en de interviews. Hierbij zijn vier thema’s te onderscheiden waarop signalen herkend kunnen worden (motieven voor messenbezit en messengebruik, persoonlijke kenmerken, interesses en gedrag en de thuissituatie). De signalementenkaart is opgenomen in bijlage 6.   
  
Veel van de vroeg waarneembare signalen genoemd in de interviews, liggen in lijn met de literatuur. Een aantal signalen zijn in de literatuur niet duidelijk naar voren gekomen, maar werden in de interviews wel genoemd als belangrijk signaal. Dit zijn de signalen interesse in snel geld verdienen en beginnende criminaliteit. Aangezien deze signalen in de interviews wel naar voren zijn gekomen, zijn deze signalen ook opgenomen in de signalementenkaart.   
   
**4.2 Conclusie motieven voor messenbezit en messengebruik**

Om de eerste onderzoeksvraag helpen te beantwoorden, is een deelvraag opgesteld. Deze deelvraag luidt als volgt: *“Welke motieven voor messenbezit en messengebruik onder jongeren kunnen worden onderscheiden?”*.   
  
Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat jongeren verschillende motieven kunnen hebben voor het dragen of gebruiken van een mes. Een eerste motief die uit de interviews naar voren is gekomen, is dat jongeren een mes dragen omdat iedereen een mes draagt. Een groot deel van de jongeren heeft het idee dat alle jongeren een mes dragen, en daarom gaan zij ook een mes bij zich dragen. Daarnaast is gebleken dat een deel van de jongeren een mes draagt om zichzelf te kunnen verdedigen, mochten ze in een dreigende situatie terechtkomen. In de literatuur wordt dit genoemd als angst om (opnieuw) slachtoffer te worden (Ministerie van Justitie & Veiligheid, 2020). Daarnaast draagt een deel van de jongeren een mes, omdat zij hier status en positieve waardering voor (willen) krijgen. In de literatuur is ook naar voren gekomen dat status één van de motieven kan zijn voor jongeren om een mes te dragen (Ministerie van Justitie & Veiligheid, 2020). Als laatste motief wordt het horen bij een groep veelvoudig genoemd in de resultaten. Als in de groep messen worden gedragen, kan de jongere dit ook gaan doen om erbij te horen. In de literatuur wordt genoemd dat wanneer wet overschrijdend gedrag binnen een groep als positief wordt bevonden, het waarschijnlijker is dat dit gedrag (on)bewust wordt overgenomen door de jongere (Bruinsma, 1985).   
  
**4.3 Conclusie betrokkenheid instanties**   
Volgend op de eerste onderzoeksvraag, wordt ook de tweede onderzoeksvraag beantwoord:   
*“Op welke manier zijn de politie, Veilig Thuis, scholen, leerplicht en jongerenwerkers betrokken bij het herkennen van de vroeg waarneembare signalen en welke instantie is primair verantwoordelijk voor het herkennen van deze signalen?”*

Uit de resultaten is naar voren gekomen dat samenwerking tussen betrokken instanties bevorderlijk is voor het herkennen van de vroegtijdige signalen van messengeweld. Hierbij zijn als belangrijke instanties de politie, jongerenwerkers, Veilig Thuis, leerplicht en scholen genoemd. In de literatuur wordt vooral de samenwerking tussen scholen en andere instanties als belangrijk gezien om het messengeweld onder jongeren te verminderen. (Van Overveld, 2020). Op basis van de interviews worden scholen gezien als de belangrijkste signaleerders. Ook in de literatuur wordt (speciaal) onderwijs aangewezen als een belangrijke signaleringsplek (Klein Haneveld & van Wijk, 2020). Dit kan voornamelijk in verband worden gebracht met schoolverzuim, wat in de interviews wordt genoemd als eerst zichtbare signaal van de neiging tot messengeweld onder jongeren. Daarnaast worden leerplichtambtenaren genoemd als belangrijke signaleerder van schoolverzuim. In de literatuur wordt genoemd dat de primaire signaleerders van messengeweld scholen, leerplicht, politie, hulpverlening en maatschappelijk werk zijn. De Raad van de Kinderbescherming is een voorbeeld van een secundaire signaleerder, aangezien hier via een primaire signaleerder signalen worden doorverwezen (Ferwerda, 1996). Geconcludeerd kan worden dat de scholen de primair verantwoordelijke instantie zijn bij het herkennen van vroegtijdige signalen bij jongeren die neigen tot messengeweld.   
  
Een deel van de tweede onderzoekvraag richt zich op de manier waarop de instanties betrokken zijn bij het herkennen van de vroeg waarneembare signalen van jongeren die neigen tot messengeweld. Uit de resultaten kan worden geconcludeerd dat er aanzienlijke verschillen zijn tussen de signalen die instanties herkennen. Dit maakt kenbaar dat communicatie tussen instanties essentieel is om een totaalbeeld te krijgen van alle signalen rondom een jongere. In het onderstaande overzicht zijn de signalen gegroepeerd onder de instanties die er volgens de resultaten van dit onderzoek het meest zicht hebben.  **Signalen politie**

* Geen zichtbare dagbesteding
* Deelname drillrap
* Beginnende criminaliteit

**Signalen Veilig Thuis**

* Licht verstandelijke beperking
* Laag opleidingsniveau
* Eenoudergezin
* De vader niet in beeld

**Signalen scholen**

* Schoolverzuim/schooluitval
* Licht verstandelijke beperking,
* Laag opleidingsniveau
* Eenoudergezinnen
* De vader niet in beeld

**Signalen leerplichtambtenaren**

* Schoolverzuim/schooluitval
* Geen zichtbare dagbesteding
* Laag opleidingsniveau

**Signalen jongerenwerk**

* Geen zichtbare dagbesteding
* Deelname drillrap
* Snel geld willen verdienen
* Licht verstandelijke beperking
* Armoede

# Hoofdstuk 5. Discussie en aanbevelingen

In dit onderdeel wordt met kritisch gekeken naar de kanttekeningen van het onderzoek. Daarnaast worden aanbevelingen gegeven voor een vervolgonderzoek.

## **5.1 Discussie onderzoek** Er zijn in dit onderzoek zeven interviews uitgevoerd. Hoewel er veel informatie is verzameld door middel van de zeven interviews, is dit aan de krappe kant. Om een goede conclusie te kunnen trekken, was het wenselijk geweest om meer interviews te hebben gehad. Door het aantal afgenomen interviews kan in twijfel worden getrokken of de resultaten representatief zijn voor de gehele doelgroep. Meer interviews hadden kunnen zorgen voor een grotere betrouwbaarheid van het onderzoek. Echter had de onderzoeker op deze manier meer tijd om de resultaten nauwkeurig uit te werken. Door de situatie rondom het coronavirus, zijn alle interviews telefonisch of via beeldbellen afgenomen. In sommige gevallen is de audio-opname onduidelijk, waardoor bepaalde informatie minder goed verwerkt kon worden. Een aantal keer viel de verbinding tijdelijk weg, wat maakte dat bepaalde vragen en antwoorden herhaald moesten worden. Echter is het beeldbellen een goede oplossing geweest voor de huidige situatie.

## 

## Hoewel dit onderzoek betrekking heeft op jongeren, is de onderzoeker niet met de jongeren zelf in gesprek gegaan. Het in het gesprek gaan met de jongeren, zou een breder inzicht kunnen geven in het ontstaan van messengeweld. Wellicht zijn er jongeren die open staan voor het delen van ervaringen rondom dit onderwerp. Hiervoor zou gekozen kunnen worden in vervolgonderzoek. In dit onderzoek zijn de signalen op drie verschillende thema’s ingedeeld. Deze thema’s zijn vastgesteld op basis van de literatuur. De vraag die hierbij gesteld kan worden, is of deze drie thema’s allesomvattend zijn bij de vroegtijdige signalering van messengeweld. Het zou kunnen dat signalen van andere thema’s in dit onderzoek niet genoemd zijn, maar wel van invloed zijn op de vroegsignalering van messengeweld onder jongeren.

## **5.2 Aanbevelingen onderzoek**

In dit onderzoek is de focus voornamelijk geweest om vroegtijdige signalen van jongeren die neigen tot messengeweld in kaart te brengen. Dit heeft geresulteerd in een signalementenkaart voor een aantal zorg- en veiligheidsinstanties. Echter blijkt dat deze instanties weinig tot helemaal niet met elkaar communiceren wanneer bepaalde signalen worden vastgesteld door een instantie. Hierdoor kan in een aantal gevallen niet de gewenste zorg of aanpak worden aangeboden. Juist de combinatie van vroege signalen van messengeweld kunnen jongeren die neigen naar messengeweld beter in kaart brengen. Om deze reden is het dus van belang dat de instanties meer met elkaar gaan communiceren. De signalementenkaart is een instrument voor de instanties om deze signalen op te kunnen vangen. Hiervoor is het wenselijk een gezamenlijk kennisplatform voor de betrokken instanties te creëren waarin de opgemerkte signalen en vertrouwelijke informatie gedeeld kan worden met elkaar.   
  
Een andere aanbeveling heeft betrekking op de rol van sociale media bij messengeweld onder jongeren. Voornamelijk uitdagingen en verbale geweldsuitingen spelen zich voor een groot deel op social media af. Om deze reden is het wenselijk om in kaart te brengen welke social media platformen jongeren gebruiken en hoe dit voor betrokken instanties en de politie beter in beeld gebracht kan worden. In de interviews is een aantal keer aangegeven dat de doelgroep van jongeren bijna alleen nog maar online bewegen. Door actief te signaleren op social media, kan een breder beeld worden geschetst van de huidige problematiek rondom messengeweld en hierbij de invloed van social media.
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Bijlagen

## **Bijlage 1: Interviewschema**

**Interviewschema afstudeeronderzoek messengeweld en drillrap**   
  
Interviewer: Isa Dam   
Respondent: *Naam respondent*   
  
Datum: *dd-mm-jjjj*

**Introductie:**- Welkom heten en voorstellen   
- Bedanken voor deelname aan het interview   
- Toelichting totstandkoming en doel van het onderzoek   
- Toelichting verloop van het interview   
- Duur van het interview   
- Auditieve opname + vertrouwelijkheid   
- Geen goede of foute antwoorden in het interview   
- Vragen of opmerkingen vooraf   
- Voorstellen om te beginnen en start opname indien toestemming is gegeven

**Onderwerp 1: Messenproblematiek in kaart gebracht**Vraag 1 **:** Op wat voor manier ziet u het probleem rondom messengeweld en hoe heeft u er vanuit uw positie mee te maken? Vraag 2: Hoe gaat u om met jongeren die (waarschijnlijk) betrokken zijn bij messengeweld?   
  
Vraag 3: Wat zijn redenen voor jongeren om messen bij zich te dragen of te gebruiken?   
  
Vraag 4: Op een schaal van 1 t/m 10, hoe groot is het probleem rondom messenproblematiek onder jongeren in Almere. En waarom geeft u dit cijfer?

**Onderwerp 2: Signalen messengeweld vanuit verschillende perspectieven**Vraag 5: Welke signalen omtrent de persoonlijke kenmerken van de jongere ziet u?   
*Evt. toelichting: persoonlijke eigenschappen/opleidingsniveau*   
  
Vraag 6: Welke signalen omtrent het gedrag en interesses van de jongere ziet u?  
*Evt. toelichting omgeving: dagbesteding/interesses/schoolsituatie*  
Vraag 7: Welke signaal omtrent de thuissituatie ziet u?   
*Evt. toelichting: woonsituatie/gezinssituatie/financiële situatie*

**Onderwerp 3: De rol van drillrap bij messengeweld**Vraag 8:Ziet u deelname aan een drillrap als een signaal? Zo ja: waarom wel? Zo nee: waarom niet?    
Vraag 9: In welke mate gebruiken leden van drillrapgroepen daadwerkelijk messen om een ander pijn te doen of te intimideren?

**Onderwerp 4: Vroegtijdige signalen vanuit eigen expertisegebied**   
  
Vraag 10: Welke vroegtijdige signalen herkent u voornamelijk vanuit uw positie? En op wat voor manier herkent u deze signalen?   
  
Vraag 11: Welke vroegtijdige signalen zijn volgens u het meest belangrijk om in kaart te brengen en waarom die signalen?

**Onderwerp 5: Betrokken partijen in kaart brengen vroegtijdige signalen**Vraag 12: Wat is er volgens u nodig om vroegtijdige signalen van messengeweld onder jongeren te kunnen herkennen.   
  
Vraag 13: Wat zijn volgens u essentiële instanties die betrokken moeten worden bij het in kaart brengen van de vroegtijdige signalen van messengeweld onder jongeren?   
  
Vraag 14: Welke rol moeten de bovengenoemde instanties volgens u aannemen?

**Afsluiting:**- Bedanken voor deelname aan het interview   
- Vragen wat de respondent van het interview vond   
- Toelichten delen van de onderzoeksresultaten   
- Zijn er nog vragen of opmerkingen   
- Gesprek beëindigen

**Bijlage 2: Informatieformulier respondenten**  
Beste Heer/Mevrouw,   
   
In een afstudeeronderzoek doe ik, Isa Dam, onderzoek naar messenproblematiek onder jongeren. Dit onderzoek wordt uitgevoerd in opdracht van de districtsrecherche Flevoland van de politie-eenheid Midden-Nederland. Zelf schrijf ik dit afstudeeronderzoek in het kader van mijn opleiding Toegepaste Psychologie aan de Hanzehogeschool Groningen. Het doel van het onderzoek is om de vroege signalen van jongeren die neigen tot messengeweld in kaart te brengen. Hierbij wordt ernaar gestreefd om deze signalen te presenteren door middel van een signalementenkaart waarop deze signalen worden weergegeven. De signalementenkaart is bedoeld voor instanties die betrokken zijn bij deze jongeren. Doormiddel van interviews probeer ik erachter te komen wat deze vroege signalen zijn en hoe deze vertaald kunnen worden naar een concreet overzicht, namelijk de signalementenkaart. De interviews worden gevoerd met professionals van verschillende achtergronden om een zo breed mogelijk beeld te krijgen van vroege signalen uit diverse invalshoeken.   
  
Het is goed om te noemen dat deelname aan het onderzoek geheel anoniem wordt verwerkt. Het interview wordt 1 op 1 gevoerd met mij. Om de resultaten van de interviews te kunnen analyseren, is het noodzakelijk om het interview auditief op te nemen. De audio-opname wordt met niemand gedeeld en wordt vernietigd nadat het interview is uitgewerkt. In de resultaten worden namen en andere gegevens die de persoon kunnen herleiden, weggelaten. Op deze manier wordt uw anonimiteit ten alle tijden gewaarborgd.   
  
Het interview duurt ongeveer een uur. In dit uur worden een aantal (open) vragen gesteld over messenproblematiek onder jongeren de signalen die u kan herkennen. Bij de beantwoording van deze vragen is geen goed of fout en kunt u de vragen beantwoorden op basis van uw eigen expertise en kennis. Daarnaast is het niet verplicht om antwoord te geven op elke vraag als u een vraag liever niet wil beantwoorden. Het is goed om te noemen dat het interview ten alle tijden kan worden afgebroken of gestaakt.   
  
Voor het vaststellen van de datum en tijd van het interview wordt tijdig contact met u opgenomen via de mail. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u vragen hebben vooraf, kunt u altijd contact opnemen met mij. U kunt mij bereiken op mijn mobiele nummer 06-54662492 of via mijn mailadres [isa.dam@politie.nl](mailto:isa.dam@politie.nl).

Bij voorbaat dank voor uw deelname.   
  
Vriendelijke groet,

Isa Dam   
Toegepaste Psychologie

## **Bijlage 3: Toestemmingsformulier interview**

**Toestemmingsformulier interview**

Naam respondent:

Hierbij geeft u toestemming om deel te nemen aan het onderzoek uitgevoerd door:

**Isa Dam**

Ik heb toestemming gegeven om deel te nemen aan het onderzoek genaamd:   
**Vroeg signalering van messengeweld onder jongeren**

Ik begrijp dat mijn participatie volledig vrijwillig is. Ik begrijp dat er betrouwbaar en anoniem met mijn antwoorden wordt omgegaan. Ik heb de optie om mij op elk moment terug te trekken van mijn deelname aan het interviewen ik heb het recht daarbij op het vernietigen van mijn antwoorden.

Daarbij geef ik toestemming voor *(omcirkelen wat van toepassing is):*

Auditieve opname interview ja/nee  
Anoniem verwerken van interviewresultaten ja/nee

Het doel van het onderzoek is:

**In kaart brengen van de vroege signalen van jongeren die neigen tot messengeweld. Hierbij wordt ernaar gestreefd om deze signalen te presenteren door middel van een signalementenkaart waarop deze signalen worden weergegeven. De signalementenkaart is bedoeld voor instanties die betrokken zijn bij deze jongeren.**

Huidige datum: Handtekening respondent:

## **Bijlage 4: Formulier zorgvuldig omgaan met proefpersonen**

**Zorgvuldigheidsmaatregelen onderzoek door studenten Toegepaste Psychologie**

|  |  |
| --- | --- |
| Project/vak/studieonderdeel: | Afstudeerscriptie |
| Docent/coach: | Hilbrand Oldenhuis |
| Onderwerp: | Afstudeeronderzoek vroeg signalering messengeweld onder jongeren. |
| Begin- en eindtijd van het onderzoek: | 15-02-2021 t/m 31-05-2021 |
| Beschrijving van het onderzoek  (Kort maar volledig): | Onderzoek naar messengeweld onder jongeren. Hiervoor wordt kwalitatief onderzoek uitgevoerd. Dit wordt door middel van interviews met professionals van zorg- en veiligheidsinstanties gedaan. |

Ondergetekende(n) verklaart (verklaren) zonder voorbehoud en naar waarheid bijgaand formulier te hebben ingevuld in verband met in het kader van de opleiding Toegepaste Psychologie uit te voeren onderzoek.

|  |  |
| --- | --- |
| Naam van de student(en): | Handtekening: |
| Isa Dam | Afbeelding met tekst, lucht, envelop, document  Automatisch gegenereerde beschrijving |

Datum: 23-03-2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Aankruisen indien van toepassing  **A** | | Beantwoord onderstaande vragen als in de vorige kolom het vakje met 🡺 is aangekruist.  **B** | Kan hier redelijkerwijs toch nog schade uit ontstaan? (kruis het juiste vakje aan)  **C** | |
| **1**  **Privacy / anonimiteit** |  | |  | Nee | Ja |
| 1.1  Ken je de naam van proefpersonen? Heb je adresgegevens? | Nee  🡿 | Ja  🡺 **X** | Hoe is de anonimiteit gegarandeerd?  Gegevens van de geïnterviewde personen worden in de verwerking van de resultaten niet meegenomen.  Wanneer worden de gegevens vernietigd en wie is daar verantwoordelijk voor?  Als naam van proefpersoon of een bedrijf of dergelijke tóch wordt gepubliceerd, geven de betrokkenen daar dan expliciet toestemming voor? Gegevens worden na afloop van de afstudeerscriptie vernietigd. Indien gegevens nodig zijn voor vervolgonderzoek, worden de gegevens geanonimiseerd, zodat deze personen niet getraceerd kunnen worden. | **X** |  |
| 1.2  Ken je het e-mailadres van de proefpersonen? | Nee  🡿 | Ja  🡺 **X** | Hoe zorg je ervoor dat het adres uit je adressenlijst verdwijnt (sent items, contactpersonen, inbox, andere mappen enzovoort), o.a. met het oog op spam / verspreiding van virussen?  (Verder als bij 1.1) E-mails voor het interview worden uitsluitend gestuurd via het beveiligde mailadres van de politie. | **X** |  |
| 1.3  Beschik je over (andere) persoonlijke gegevens? | Nee  🡿 **X** | Ja  🡺 | Zijn deze gegevens nodig? Waarom?  (Verder als bij 1.1) |  |  |
| 1.4  Komen proefpersonen op foto of op beeld- of geluidband te staan? | Nee  🡿 | Ja  🡺 **X** | Zijn proefpersonen hiervan vooraf op de hoogte? De interviews worden auditief opgenomen, indien de persoon hiervoor toestemming geeft. Dit wordt voorafgaand van het interview gevraagd.  Wie krijgen dit materiaal te zien / horen?  Geven proefpersonen hier nadrukkelijk toestemming voor? De audio opnames worden met niemand gedeeld en worden vernietigd als alle resultaten zijn verwerkt.  (Verder als bij 1.1) | **X** |  |
| 1.5  Wordt er gewerkt met bekenden van de onderzoekers? | Nee  🡿 **X** | Ja  🡺 | Bestaat de mogelijkheid van rolverwarring?  Zijn er problemen denkbaar op het gebied van privacy of bijvoorbeeld strijdigheid van belangen en de verhouding die kan ontstaan door een lastige testuitslag?  Wat wordt er gedaan om deze problemen te voorkomen? Welke alternatieve oplossingen zijn overwogen en waarom zijn die niet toegepast? |  |  |
|  | | | | | |
| **2**  **Informatie en toestemming** |  | |  |  |  |
| 2.1  Wordt proefpersonen expliciet om toestemming gevraagd? | Ja  🡿 **X** | Nee  🡺 | Waarom niet? |  |  |
| 2.2  Worden proefpersonen vooraf op de hoogte gebracht van het doel van het onderzoek / de interventie? | Ja  🡿 **X** | Nee  🡺 | Waarom niet?  Worden proefpersonen achteraf op de hoogte gebracht? |  |  |
| 2.3  Wordt proefpersonen naar waarheid duidelijk gemaakt wie de opdrachtgever is / welke belangen de opdrachtgever heeft? | Ja  🡿 **X** | Nee  🡺 | Waarom niet?  Worden proefpersonen achteraf op de hoogte gebracht? |  |  |
| 2.4  Kunnen proefpersonen deelname weigeren? | Ja  🡿 **X** | Nee  🡺 | Waarom niet? |  |  |
| 2.5  Kunnen proefpersonen op elk moment stoppen / van verdere medewerking afzien? | Ja  🡿 **X** | Nee  🡺 | Waarom niet? |  |  |
| 2.6  Wordt het proefpersonen duidelijk gemaakt in welke rol je met ze werkt? (Bijvoorbeeld om van te leren, als medewerker voor een opdrachtgever) | Ja  🡿 **X** | Nee  🡺 | Waarom niet?  Worden proefpersonen achteraf op de hoogte gebracht? |  |  |
| 2.7  Wordt proefpersonen de mogelijkheid geboden op de hoogte te worden gebracht van uitkomsten / resultaten? | Ja  🡿 **X** | Nee  🡺 | Waarom niet? |  |  |
| 2.8  Wordt aan proefpersonen onjuiste informatie verstrekt over de opdrachtgever, het doel van het onderzoek of dergelijke.? | Nee  🡿 **X** | Ja  🡺 | Waarom?  Worden proefpersonen achteraf op de hoogte gebracht? |  |  |
| 2.9  Zijn (sommige) proefpersonen minderjarig? | Nee  🡿 **X** | Ja  🡺 | Is toestemming geregeld met ouders/verzorgers? Zo nee, waarom niet? |  |  |
| 2.10  Zijn (sommige) proefpersonen wilsonbekwaam? | Nee  🡿 **X** | Ja  🡺 | Is toestemming geregeld met eventuele andere verantwoordelijken? Zo nee, waarom niet? |  |  |
| 2.11  Is er een protocol gemaakt waarin staat hoe en in welke bewoordingen proefpersonen over de punten 2.1 tot en met 2.8 op de hoogte worden gebracht? | Ja  🡺 |  | Voeg het protocol bij. |  | |
|  | Nee  🡺 **X** | Waarom niet? Een protocol wordt opgesteld en geïntegreerd in het interviewschema. Deze is nog in ontwikkeling. |
|  | | | | | |
| **3**  **Mogelijke schadelijke effecten** |  |  |  |  |  |
| 3.1  Is er tijdens het onderzoek sprake van misleiding van proefpersonen? | Nee  🡿 **X** | Ja  🡺 | Waarom is dit nodig?  Wat is de aard van de misleiding?  Wanneer en hoe worden proefpersonen op de hoogte gebracht (debriefing)? |  |  |
| 3.2  Kan de proefpersoon door deelname geestelijk, sociaal, fysiek of andere nadeel ondervinden? Denk hierbij *onder andere* aan bewustwording van iets onaangenaams, in verlegenheid, frustratie of stress worden gebracht, het ongewenst bekend worden van uitkomsten enzovoort. | Nee  🡿  **X** | Ja  🡺 | Welke nadelen zijn denkbaar?  Wat wordt er gedaan om deze nadelen te voorkomen? Wat om de schade te beperken?  Zijn proefpersonen hiervan vooraf op de hoogte? |  |  |
| 3.3  Kunnen er groeperingen (denk ook aan kwetsbare groepen / minderheden) door deelname aan of bijvoorbeeld uitkomsten van onderzoek of publiciteit erover ervan nadeel ondervinden? | Nee  🡿 **X** | Ja  🡺 | Welke nadelen zijn denkbaar?  Wat wordt er gedaan om deze nadelen te voorkomen? Wat om de schade te beperken?  Zijn proefpersonen hiervan vooraf op de hoogte? |  |  |
| 3.4  Kunnen organisaties en dergelijke (bijvoorbeeld school of woningbouwcorporatie die er ‘slecht’ van afkomt) nadelen ondervinden van de uitkomsten van of publiciteit rond het onderzoek? | Nee  🡿 **X** | Ja  🡺 | Welke nadelen zijn denkbaar?  Wat wordt er gedaan om deze nadelen te voorkomen? Wat om de schade te beperken?  Zijn proefpersonen hiervan vooraf op de hoogte?  Zijn betreffende organisaties hiervan op de hoogte? |  |  |
| 3.5  Kunnen er op basis van het onderzoek beslissingen worden genomen (door bijvoorbeeld opdrachtgever) die nadelig kunnen zijn voor bepaalde (groepen) mensen? | Nee  **X**  🡿 | Ja  🡺 | Welke beslissingen kunnen voor wie nadelig zijn?  Wat wordt er gedaan om deze nadelen te voorkomen? Wat om de schade te beperken?  Zijn proefpersonen hiervan vooraf op de hoogte?  Zijn andere betrokkenen hiervan op de hoogte? |  |  |
| 3.6  Kunnen uitkomsten / testuitslagen schokkend / naar zijn voor de betrokkene? | Nee  🡿 **X** | Ja  🡺 | Worden er vooraf afspraken gemaakt over de bespreking van de uitkomsten / uitslagen?  Is er de mogelijkheid van opvang, nazorg of doorverwijzing geregeld? |  |  |
|  | | | | | |
| **4.**  **Afweging voor- en nadelen** |  | |  |  |  |
| Als er in het voorgaande zaken zijn waarmee proefpersonen of anderen te kort kan worden gedaan, staan daar wellicht voordelen van het onderzoek tegenover (verbetering van de situatie van mensen, onderwijs-/leerdoeleinden, verdiensten e.d.). Zijn er zulke voordelen? | Ja | Nee  **X** | Welke voordelen zijn dat?  In hoeverre wegen de nadelen op tegen deze voordelen? |  |  |

## 

## **Bijlage 5: Codeboek**

* **Signalen omtrent persoonlijke kenmerken van de jongere**
  + - Licht verstandelijke beperking
    - Laag opleidingsniveau
* **Signalen omtrent gedrag en interesses van de jongere**
  + - Schoolverzuim
    - Beginnende criminaliteit
    - Geen zichtbare dagbesteding
    - Drillrap
    - Snel geld verdienen
* **Signalen omtrent de thuissituatie**
  + - Financiële situatie
    - Gezinssituatie
    - Woonsituatie
* **Motieven voor messenbezit/messengebruik**
  + - Bij een groep horen
    - Iedereen heeft een mes
    - Onveiligheidsgevoel
    - Status/stoer
* **Betrokkenheid instanties**
  + - Betrokken instanties
    - Communicatie instanties
    - Herkenning signalen

## 

## **Bijlage 6: Signalementenkaart**